

ЦЕРКОВНЫЯ

XXIX г. изд. ВЪДОМОСТИ, № 9

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

27 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1916 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода, во 2-й день января 1916 года, Высочайше соизволилъ на присвоеніе вновь устроенной Архангельскимъ мѣщаниномъ Сергѣемъ Тимооеевымъ при станціи Плесецкой, Сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ, дерквншколь наименованія «въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ».

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 2 февраля 1916 года за № 8 перемѣнены: епархіальные наблюдатели школь церковно-приходскихъ и грамоты епархій: Рязанской—дѣйствительный статскій совѣтникъ Рудинскій и Подольской—дѣйствительный статскій совѣтникъ Киржацкій—епархіальными наблюдателями школь церковно-приходскихъ и грамоты епархій: Рудинскій—Грузинской, а Киржацкій—Рязанской, оба съ 14 января.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Сѹнодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѹнода, въ 10-й день февраля 1916 года, въ Царскомъ Селѣ, Всемиловивѣйше соизволилъ на сопрічисленіе архимандрита Петровскаго Николаевскаго монастыря, Саратовской епархій, Филарета, за особые труды его по удовлетворенію религиозно-нравственныхъ потребностей больныхъ и раненныхъ воиновъ, къ ордену св. Анны 2-й степени.

Государю Императору въ 7-й день января 1916 года благоугодно было Лично Всемиловивѣйше пожаловать священнику 181 пѣхотнаго Остроленскаго полка Димитрію Барсову *золотой наперсный крестъ на Георгиевской лентѣ изъ Кабинета Его Императорскаго Величества.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Сѹнодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѹнода, въ 10-й день февраля 1916 года, въ Царскомъ Селѣ,

Всемиловѣйше соизволилъ за особо полезную дѣятельность и труды по удовлетворенію религіозно-правственныхъ нуждъ раненныхъ воиновъ и чиновъ запасныхъ баталіоновъ гор. Москвы: 1) на сопричисленіе къ ордену св. Анны 1-й степени — протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора Николая Любимова и 3-й степени — діакона Московской Иоанно-Предтечевской, что въ Староконюшенномъ переулкѣ на Арбатѣ, церкви Геннадія Кистрина, 2) на пожалованіе золотого наперскаго креста изъ Кабинета Его Императорскаго Величества — священнику Московской Иоанно-Предтечевской, что въ Староконюшенномъ переулкѣ, на Арбатѣ, церкви Сергію Богословскому и 3) на объявленіе Высочайшаго благоволенія настоятелю Марео-Маріинской обители милосердія въ гор. Москвѣ протоіерею Митрофану Серебрянскому.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 10-й день февраля 1916 года, въ Царскомъ Селѣ, Всемиловѣйше соизволилъ на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу Церкви Божіей, къ орденамъ: I. *Св. Владимира 4-й степени* — протоіерея Верховажскаго Успенскаго собора, Вельскаго уѣзда, Александра Якубова и протоіереевъ церквей: Толочинской Покровской, Сѣнненскаго уѣзда, Димитрія Забѣлина, Николаевской с. Старицы, Бѣлгородскаго уѣзда, Теодора Попова, Троицкой гор. Можайска Сумеона Смирнова, Благовѣщенской села Песочни, Сапожковскаго уѣзда, Василия Сапфирова и Покровской с. Цыбулева, Александрійскаго уѣзда, Николая Подгорскаго. II. *Св. Анны 3-й степени* — діаконѣвъ церквей: Казанской Лапшинской, Никольскаго уѣзда, Петра Копосова, Христорожественской, что при Введен-

скомъ женскомъ монастырѣ гор. Орла, Сумеона Попова, с. Старога Космо-Даміанскаго Хоботца, Козловскаго уѣзда, Василия Гремяченскаго, Крестовоздвиженской, гор. Харькова, Георгія Коробчанскаго, Софійевской греческой г. Херсона Александра Царинникова и Тихоновской кладбищенской гор. Рыбинска Иоанна Виноградова.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 10-й день февраля 1916 года, въ Царскомъ Селѣ, Всемиловѣйше соизволилъ на сопричисленіе, за отлично-усердную службу Церкви Божіей и особые труды, понесенные во время текущей войны, къ орденамъ: 1) *св. Владимира 3-й степени* — протоіерея Тифлискаго Александро-Невскаго военнаго собора Тимоея Веселовскаго; 2) *св. Владимира 4-й степени* — исполнявшаго пастырскія обязанности для чиновъ Сокольскаго гарнизона, протоіерея Сокольскаго собора, Гродненской епархіи, Іакова Гришковскаго и протоіерея Свято-Троицкой Подвальной церкви гор. Варшавы Павла Недумова; 3) *св. Анны 2-й степени* — протоіерея церкви во имя свв. мученицъ Вѣры, Надежды и Любви г. Сосновицъ, Петроковской губерніи, Іоанна Левцака и священника при Штабѣ 1-й арміи Леонтія Астахова и 4) *св. Анны 3-й степени* — исполняющаго пастырскія обязанности въ Гродненскомъ № 2 сводномъ полевомъ запасномъ госпиталѣ іеромонаха Гродненскаго Борисоглѣбскаго монастыря Митрофана.

Высочайшія благодарности.

Государь Императоръ въ 26 день января сего года Всемиловѣйше соизволилъ повелѣть Оберъ-Прокурору Святѣйшаго

Синода благодарить отъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Имени нижеподлеждущихъ лицъ и учрежденія, принесшихъ выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ по поводу различныхъ событій.

Означенныя выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ представлены:

1. Причтомъ и прихожанами церкви Анисимскаго прихода, Вытегорскаго уѣзда, Олонецкой епархіи, учащими и учащимися въ высшихъ школахъ и сельскою администраціей—по случаю торжественнаго съ многотысячнымъ крестнымъ ходомъ празднованія всокоторжественнаго дня восшествія на престолъ Его Императорскаго Величества.

2. Благочинными 3 округа, Калязинскаго уѣзда, и 2 округа, Корчевскаго уѣзда, почетнымъ предсѣдателемъ комитета по строенію храма Успенія Богоматери при с. Шелковѣ, Калязинскаго уѣзда, — Петромъ Рышетовымъ и членами комитета—по случаю совершавшейся 30 августа въ ознаменованіе 300-лѣтняго юбилея Императорскаго Россійскаго Дома Романовыхъ закладки сказаннаго храма.

3. Причтомъ Гостіно-Николаевской церкви г. Астрахани—по случаю состоявшагося 6 сентября освященія сооруженной въ память вышеупомянутаго знаменательнаго событія на собранныя потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Федоромъ Соколовымъ средства каменной часовни во имя Федоровской иконы Божіей Матери.

4. Крестьяниномъ с. Большой Даниловки, Архаровскаго уѣзда, Антономъ Сидоренко, орудившимъ на свои средства часовню предъ приходскаго храма въ ознаменованіе великихъ подвиговъ Россійскаго воинства въ предстоящую войну и пожертвовавшимъ 800 р. неугасимую лампаду съ тѣмъ, чтобы 30 августа ежегодно совершалась панихида воинамъ, павшимъ на полѣ брани, а въ часовнѣ помѣщена была мраморная доска именами и фамиліями павшихъ воиновъ съ числа жителей с. Большой Даниловки.

5. Прихожанами церкви поселка Ново-Александровскаго, Донской епархіи — по случаю

пожалованія иконы для церковнаго иконостаса отъ Августѣйшаго Имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

6. Причтомъ и прихожанами православнаго храма въ Казвинѣ и крестьянами деревни Погоста, прихода Спасской церкви с. Заборья, Кинешемскаго уѣзда—по случаю пожалованія отъ Монаршихъ щедротъ и изъ казны денежныхъ средствъ на построеніе храмовъ въ Казвинѣ и названномъ селеніи.

7. Причтомъ и прихожанами церкви стаицы Новотитаровской, Кубанской области, Ставропольской епархіи, — по случаю освященія 21 сентября 1915 г. названной церкви и

8. Администраціей Проскуровскаго сахарнаго завода—по случаю совершенія 27 сентября 1915 года молебствія предъ началомъ работъ на заводѣ.

Пресвященнымъ Полтавскимъ, епископомъ Теофаномъ препровождены къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступившія отъ монастырей Полтавской епархіи нижеслѣдующія пожертвованія на нужды войны: 1) золотыми монетами, на сумму 1600 рублей, въ томъ числѣ: а) отъ Козельщанскаго Рождество-Богородичнаго женскаго монастыря—1000 рублей, б) Полтавскаго Крестовоздвиженскаго мужскаго—500 рублей и в) Ладинскаго Покровскаго женскаго—100 рублей; 2) золотыми вещами: а) отъ Козельщанскаго монастыря—двое дамскихъ золотыхъ часовъ съ цѣпочками, медаль, 4 золотыхъ кольца, золотые медальоны и брошь, золотой крестикъ и 4 золотыхъ иностранныхъ монеты; б) отъ Крестовоздвиженскаго монастыря—золотые мужскіе часы и запястье; в) отъ Будицскаго женскаго монастыря—золотой наперсный крестъ и г) отъ Густынского—золотая цѣпь (изъ двухъ половинокъ, съ 2 камнями) и 3) кредитными билетами—отъ Густынского

скаго Свято-Троицкаго мужского монастыря—300 рублей.

О такихъ пожертвованіяхъ монастырей Полтавской епархіи на нужды войны Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода имѣлъ счастье представить Государю Императору при всеподданнѣйшемъ докладѣ, на которомъ Его Императорскому Величеству, въ 26 день минувшаго января, въ Царскомъ Селѣ, благоудно было Собственноручно начертать: «Сердечно благодарю».

Относительно самыхъ пожертвованій Государю Императору благоудно было Высочайше повелѣть направить ихъ въ Государственный Банкъ.

Настоятель Русскаго Св. Великомученика Пантелеимона монастыря на Афонѣ архимандритъ Мисаилъ съ братією, препроводивъ къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода 50.000 рублей %%% бумагами и увѣдомивъ, что названная обитель, желая быть полезной дорогому Отечеству въ его борьбѣ съ вѣншимъ врагомъ, кромѣ содержанія его собственныхъ лазаретовъ въ Москвѣ и въ Одессѣ и уже сдѣланнаго пожертвованія въ январѣ 1915 г. жертвуетъ эти деньги на общія нужды войны, просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества одушевляющія жертвователей вѣроподданническія чувства.

Означенныя процентныя бумаги Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода имѣлъ счастье представить Государю Императору и вмѣстѣ съ симъ всеподданнѣйше доложить Его Императорскому Величеству какъ о вѣроподданническихъ чувствахъ иноковъ Пантелеимонова монастыря, такъ и о томъ, что названною обителью пожертвовано въ 1915 г. на военныя нужды тоже 50.000 рублей и кромѣ того жертвуются въ большомъ количествѣ книги, листки и брошюры на лазареты.

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ по настоящему предмету, въ 26 день минувшаго января,

въ Царскомъ Селѣ, благоудно было Собственноручно начертать: «Сердечно благодарю».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 25 января—13 февраля 1916 г. за № 485 объ уплатѣ за счетъ церквей налоговъ и сборовъ съ церковныхъ земель, находящихся въ распоряженіи причтовъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный, отъ 24 октября 1915 г. за № 10.529, исполнявшимъ обязанности Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода тайнымъ совѣтникомъ Яцкевичемъ, доставленный вслѣдствіе сдѣланнаго, согласно Синодальному опредѣленію отъ 21 іюля—13 августа 1915 г. за № 6105, сношенія съ Министромъ Юстиціи отзывъ сего Министра, отъ 12 октября 1915 г. за № 12.084, по возбужденному Рязанскимъ епархіальнымъ начальствомъ вопросу о платежѣ казенныхъ и земскихъ налоговъ и сборовъ съ церковныхъ земель, коими, по назначенію частныхъ жертвователей, пользуются церковныя причты сверхъ церковнаго земельного надѣла въ узаконенной пропорціи. И, по справкѣ, при к а з а л и: преосвященный Рязанскій въ рапортѣ Святѣйшему Синоду, отъ 22 сентября 1912 г. за № 4252, объясняя, что во владѣніи Преображенской церкви села Нижняго Вѣлоомута, Зарайскаго уѣзда, находится лѣсной участокъ мѣрою 29 дес. 879 кв. саж., завѣщанный названной церкви крестьяниномъ Суринымъ на вѣчное поминованіе завѣщателя и его родственниковъ, съ тѣмъ, чтобы лѣсомъ пользовался причтъ лично для себя и на отопленіе церкви, съ какового участка казенныя и земскія сборы до 1913 г. уплачивались изъ церковныхъ суммъ, въ слѣднее же время церковный староста, со-

глашая платить изъ церковныхъ средствъ только половину означенныхъ сборовъ, другую половину сихъ сборовъ возлагаетъ на причтъ, какъ пользующійся лѣсомъ наравнѣ съ церковью,—ходатайствоваль о преподаніи, для правильнаго разрѣшенія на будущее время подобныхъ дѣлъ въ епархіальномъ управленіи, руководственныхъ указаній по вопросу, обязаны ли церковные причты уплачивать изъ своихъ средствъ казенные и земскіе сборы съ тѣхъ земель, которыя пожертвованы частными лицами для пользования причтовъ, но, по закону, укрѣплены за церквами, или же уплата въ такихъ случаяхъ сказанныхъ сборовъ должна лежать всецѣло на обязанности церковей, какъ собственниковъ пожертвованныхъ земель.—По заключенію Юрисконсультской части при Синодальномъ Оберъ-Прокурорѣ, съ каковымъ заключеніемъ согласилось и Хозяйственное при Святейшемъ Синодѣ Управление, такъ какъ объектомъ обложенія поземельными сборами, какъ земскими, такъ и государственными, являются именно земли, пользование же доходами или плодами съ земель, пожертвованныхъ церквамъ «на поминовение», составляетъ вознагражденіе причтовъ за трудъ «поминовения», то переложеніе, при указанныхъ условіяхъ, налогового бремени съ церковей, какъ собственниковъ земель, на причты было бы равносильно привлеченію къ обложенію помянутыми сборами не самого имущества, въ лицѣ его собственника, въ данномъ случаѣ церкви, а специальныхъ доходовъ съ сего имущества, слѣдующихъ членамъ причтовъ за понесенный трудъ «поминовения», и что поэтому вопросъ о привлеченіи причтовъ къ уплатѣ вышесказанныхъ поземельныхъ сборовъ долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ.—Обсудивъ изложенное, и, въ виду важнаго принципіальнаго характера возбужденнаго Настоящимъ епархіальнымъ начальствомъ настоящаго вопроса, признавъ желательнымъ имѣть по сему вопросу еще компетентный отзывъ Министерства

Юстиціи, Святейшій Синодъ, по опредѣленію отъ 21 іюля—13 августа 1915 г. за № 6.105, предоставилъ исправлявшему должность Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода Егермейстеру Самарину войти по сему предмету съ Министеромъ Юстиціи въ сношеніе и просить его о сообщеніи требующагося отзыва. Изъ сообщеннаго Министеромъ Юстиціи Г. Синодальному Оберъ-Прокурору и предложеннаго, отъ 24 октября 1915 года за № 10.529, тайнымъ совѣтникомъ Яцкевичемъ такового отзыва названнаго министра, отъ 12 октября 1915 г. за № 12.084 усматривается, что, разсмотрѣвъ вышеозначенный вопросъ, онъ, министр Юстиціи, съ своей стороны находить, что какъ казенные налоги, поскольку они утверждаются на землѣ, такъ и денежные земскіе сборы упадаютъ на земельныя имущества и слѣдовательно на собственниковъ ихъ (ст. ст. 41, 102, 103 и 119 Уст. Зем. Пов., изд. 1899 г., и ст. 18 и слѣд. Уст. Прям. Нал., изд. 1903 г.), вѣвъ зависимости отъ того, существуютъ ли какія-либо отношенія у послѣднихъ съ третьими лицами о распредѣленіи доходовъ съ сихъ имуществъ. Вслѣдствіе сего слѣдуетъ признать, что уплата сборовъ съ земель, принадлежащихъ церквамъ, лежитъ на обязанности послѣднихъ, хотя бы доходами съ земельныхъ имуществъ пользовались состоянціе при сихъ церквахъ причты. Въ частности настоятельность подобнаго положенія въ отношеніи земскихъ сборовъ вызывается еще тѣмъ соображеніемъ, что уплатой земскихъ сборовъ обусловливается право участія въ земскихъ собраніяхъ, а потому привлекая къ уплатѣ земскихъ сборовъ на ряду съ владѣльцами земельной недвижности такъ же и лицъ, пользующихся доходами съ этихъ имуществъ, пришлось бы признать за этими лицами, вопреки точному смыслу ст. 16 Пол. Зем. Учр., право на участіе въ земскихъ собраніяхъ. Сообщая объ изложенномъ, министр Юстиціи присовокупляетъ, что по неоднократнымъ разъясненіямъ Правитель-

ствующаго Сената (опредѣленія перваго департамента: отъ 24-го сентября 1909 г., по жалобѣ священника Кунчерова; 4-го марта 1910 г. по жалобѣ причта Полновской церкви и др.; ср. опредѣленіе отъ 4-го марта 1912 г., по жалобѣ Россіенскаго городского старосты), церковныя недвижимыя имущества подлежатъ обложенію земскимъ или городскимъ оцѣночнымъ сборами лишь въ томъ только случаѣ, когда изъ означенныхъ имуществъ извлекается доходъ посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ, и что при такихъ условіяхъ возникаютъ весьма серьезныя сомнѣнія въ томъ, насколько вообще обложеніе земскими сборами участка земли, находящагося въ пользованіи причта Преображенской церкви, представляется правильнымъ. По обсужденіи всего изложеннаго, принимая во вниманіе, что по закону (Уст. Прям. Нал., изд. 1903 г. и по Прод. 1912 г., ст. ст. 5, 18 и слѣд., Уст. Зем. Пов., изд. 1899 г. и по Прод. 1912 г. ст. ст. 41, 102 и 103), государственному поземельному налогу и обложенію земскимъ сборомъ подлежатъ самыя земли, а не доходы, съ нихъ получаемые, и плательщиками сихъ налоговъ и сборовъ являются владѣльцы земель, и что всѣ находящіяся въ распоряженіи церковныхъ причтовъ земли составляютъ принадлежность именно церквей (Зак. Сост. изд. 1899 г., ст. 449), а не причтовъ, при нихъ состоящихъ, каковымъ по закону (Зак. Гражд., изд. 1914 г., ст. 698) не предоставлено и права на приобретеніе имущества, а посему и согласно съ отзывомъ министра Юстиціи и заключеніямъ Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія и Юрисконсультской части при Синодальномъ Оберъ-Прокурорѣ, съ своей стороны также не находя законныхъ основаній къ возложенію на причты церковныя обязанности платить налоги и сборы съ находящихся въ ихъ пользованіи церковныхъ земель, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ въ разрѣшеніе вышеозначеннаго возбужденнаго Рязанскимъ

епархіальнымъ начальствомъ вопроса разъяснить, что уплата слѣдующихъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ (ст.ст. 41, 50 и 51 Уст. Зем. Пов., изд. 1899 г. и по Прод. 1912 г., ст. 5 Уст. Прям. Нал., изд. 1899 г. и по Прод. 1912 г.; см. ст. 2 п. 3 ст. 3 Прилож. къ ст. 82 Уст. Прям. Нал. по Прод. 1912 г.), налоговъ и сборовъ съ земель, принадлежащихъ церквямъ, въ томъ числѣ и отведенныхъ или приобретенныхъ сверхъ узаконенной для церквей пропорціи и находящихся въ распоряженіи причтовъ церковныхъ, лежать на обязанности собственниковъ сихъ земель, т. е. церквей, а не причтовъ, при нихъ состоящихъ. Для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству настоящее Синодальное опредѣленіе напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

— Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 25 января — 8 февраля 1916 года за № 431 постановлено: 1) законоучителя и инспектора классовъ Владимірскаго епархіальнаго женскаго училища, священника Сергѣя Мухина уволить отъ занимаемой имъ должности, согласно прошенію, и 2) назначить на эту должность избраннаго совѣтомъ училища кандидата богословія, священника Іакова Тихомирова.

—
III. Отъ 5—8 февраля 1916 года за № 796 постановлено: бывшаго инспектора училищъ гор. Варшавы д. с. с. Ивана Назарьевскаго назначить сверхштатнымъ членомъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

—
IV. Отъ 15—19 февраля 1916 года за № 1154 постановлено: назначенный по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 27 февраля 1914 года за № 1804 («Церк. Вѣд.» № 9) на четвертой недѣлѣ Великаго поста повсемѣстный

сборъ пожертвованій въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Строительнаго Комитета по сооруженію въ Петроградѣ, на Полтавской улицѣ, храма-памятника 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, въ 1916 году, въ виду обстоятельствъ военнаго времени, не производить и перенести этотъ сборъ, согласно ходатайству Комитета, на 1918 годъ.

V. Отъ 22 января — 8 февраля 1916 года за № 362 постановлено: за усердную службу въ нынѣшнюю войну: 1) возвести въ санъ протоіерея священниковъ: 1-го Уланскаго полка Кубанскаго казачьяго войска Иллариона Окролярдзе, 135-го пѣхотнаго Керчь-Еникальскаго полка Павла Кропотова, 74-го пѣхотнаго Ставропольскаго полка Константина Сарчианскаго, 184-го пѣхотнаго Варшавскаго полка Николая Молина и 198-го пѣхотнаго Александроневскаго полка Александра Успенскаго, 2) наградить: а) *налицею* протоіереевъ 3-го драгунскаго Новороссійскаго полка Никодима Сементовскаго и Штаба 2-й арміи Дмитрія Образцова, б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*, священниковъ: 79-го пѣхотнаго Куринскаго полка Константина Датадзе, 32-го пѣхотнаго Кременчугскаго полка Григорія Бѣльскаго и 54-й бригады Государственнаго ополченія Петра Павскаго и в) *камиллавою* священниковъ: 7-го пѣхотнаго Ревельскаго полка Михаила Кошутскаго, 9-го Туркестанскаго стрѣлковаго полка Василя Орлинскаго, 390-го полевого подвижнаго госпиталя Симеона Волкова и 4-го гренадерскаго Несвижскаго полка Алексія Урбановича Палецкаго и 3) преподавать благословеніе Святѣйшаго Синода, съ грамотою, прикомандированному къ 71-му пѣхотному

Бѣлевскому полку протоіерею Антонію Мшавецкому.

VI. Отъ 20 января — 6 февраля 1916 года за № 334 постановлено: за усердную службу въ нынѣшнюю войну: 1) возвести а) завѣдующаго Одесскимъ подворьемъ обители Св. Пантелеимона на Аеонѣ іеромонаха Кирика въ санъ архимандрита, б) священника 131-го пѣхотнаго Тираспольскаго полка Дмитрія Сиклиятскаго въ санъ протоіерея и в) исполнявшаго пастырскія обязанности въ 246-мъ пѣхотномъ Бахчисарайскомъ полку, нынѣ въ 10-мъ полевомъ запасномъ госпиталѣ іеромонаха Феодосія въ санъ игумена, 2) наградить а) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*, исполняющаго пастырскія обязанности въ 315-мъ пѣхотномъ Глуховскомъ полку іеромонаха Поликарпа и б) *камиллавою* священниковъ 126-го пѣхотнаго Рыльского полка Александра Романкевича, Минскаго военнаго госпиталя Іоанна Скворчевскаго, 15-го гусарскаго Украинскаго полка Емельяна Яскевича и 1-го Львовскаго временнаго военнаго госпиталя Андрея Бѣрова и 3) преподавать благословеніе Святѣйшаго Синода, съ грамотами, исполняющему пастырскія обязанности въ 355-мъ полевомъ подвижномъ госпиталѣ іеромонаху Михею и смотрителю 319-го полевого запаснаго госпиталя заурядъ военному чиновнику Петру Роганову.

VII. Отъ 22 января — 8 февраля 1916 года за № 361 постановлено: за усердные труды по обстоятельствамъ военнаго времени: 1) возвести священника Соборно-Успенской церкви города Грайворона, Курской епархіи, Николая Переверзева въ санъ протоіерея, и 2) наградить а) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*, священника Аванасьевской церкви города

Рыльска, той же епархіи, Владимира Маляревскаго и б) *камлавою* священника Пророко-Ильинской церкви города Сумь, Харьковской епархіи, Владимира Рязположенскаго.

VIII. Отъ 22 января — 8 февраля 1916 года за № 420 постановлено: наградить священника Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви гор. Прилуць, Полтавской епархіи, Петра Вазилевскаго, за усердное служеніе его Церкви Божіей, *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.*

IX. Отъ 12-го февраля 1916 года за № 970 постановлено: настоятеля Калязинскаго монастыря, Тверской епархіи, архимандрита Антсія назначить на должность младшаго цензора Петроградскаго духовнаго Цензурнаго Комитета, на освобождающуюся же должность настоятеля Калязинскаго монастыря перемѣстить настоятеля Тюменскаго Свято-Троицкаго необщезительнаго монастыря игумена Мартиніана, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 4 февраля 1916 года за № 3 опредѣляется въ службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія окончившій курсъ VIII класса Петроградской гимназіи доктора Шеновальникова сынъ священника Алексѣй Исполатовъ канцелярскимъ служителемъ второго разряда въ Канцелярію Святѣйшаго Синода (съ 4-го декабря 1915 года).

Назначается канцелярскій чиновникъ Ховайственнаго Управления при Святѣйшемъ Синодѣ коллежскій секретарь Благовѣщенскій помощникомъ дѣлопроизводителя страхового отдѣла духовнаго вѣдомства (съ 20-го декабря 1915 года).

Переводится на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, согласно прошенію, старшій помощникъ правителя канцеляріи Курляндскаго губернатора коллежскій ассесоръ Александръ Мальмгренъ, съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода (съ 11-го декабря 1915 года).

Утверждается и. д. секретаря Екатеринбургской духовной консисторіи коллежскій секретарь Майеровъ въ занимаемой имъ должности, по опредѣленію Святѣйшаго Синода (съ 3-го января 1916 года); исключается изъ списковъ умершій старшій бухгалтеръ Хозяйственнаго Управления при Святѣйшемъ Синодѣ коллежскій совѣтникъ Савченко съ 3-го декабря 1915 года.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

По докладу Учебнаго Комитета, утвержденному Г. Товарищемъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, постановлено:

Книгу Г. Филипповича — «Учебныя записки по латинскому языку». Оренбургъ. 1912 г., — допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 18—25 января с. г. за № 38, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: а) изданныя Н. Н. Сергіевскимъ книги: 1) К. Р. Избранныя лирическія стихотворенія. Съ біографіей и портретомъ Августѣйшаго автора. Изд. 3-е. Петроградъ. 1916 г., ц. 40 к., 2) К. Р. Въ строю. Стихотворенія. Петроградъ, 1915 г., ц. 25 к., допустить въ бібліотеки церковныхъ школъ и б) книгу В. Чернышева подъ заглавіемъ: «Привѣрность и чистота русской рѣчи». Опытъ русской стилистической грамматики. Изд. 3-е, себѣращенное. Петроградъ. 1915 г., ц. 1 р. 50 к. допустить въ учительскія бібліотеки церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 9

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

27 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1916 года.

Евангеліе и Церкви въ связи съ вопросомъ о войнѣ¹⁾.

У.

Установленная нами точка зрѣнія даетъ возможность уяснить себѣ и вопросъ относительно войны. И здѣсь мы имѣемъ двѣ стороны—идеаль и наличную дѣйствительность. Въ идеальномъ Царствѣ Божиѣмъ, царствѣ святости и мира, война есть явленіе невозможное. Еще ветхозавѣтные пророки, изображая осуществленный идеаль, царства Божія, обрисовывали его такими чертами, которыя совсѣмъ не мирятся съ представленіемъ о войнѣ. «Тогда волкъ будетъ жить вмѣстѣ съ ягненкомъ, и барсъ будетъ лежать вмѣстѣ съ козленкомъ; и теленокъ, и молодой левъ, и волъ будутъ вмѣстѣ, и малое дитя будетъ водить ихъ. И корова будетъ пастись съ медвѣдицею, и дѣтеныши ихъ будутъ лежать вмѣстѣ; и левъ, какъ волъ, будетъ ѣсть солому. И младенецъ будетъ играть надъ норю аспида, и дитя протянетъ руку свою на гнѣздо змѣи. Не будутъ дѣлать зла и вреда на святой горѣ Моей; ибо земля будетъ наполнена вѣдѣ-

ніемъ Господа, какъ воды наполняютъ море (Ис. 11, 6—9). И перекуютъ (народы) мечи свои на орала и копья свои на серпы; не подниметъ народъ на народъ меча, и не будетъ болѣе учиться воевать» (Ис. 2, 4; ср. Іоил. 3, 10; Зах. 9, 10).

Явленіе Христа въ міръ было возвѣщено ангелами, какъ предвѣстіе грядущаго наступленія мира на землѣ и благоволенія между людьми. Все ученіе Спасителя, разсматриваемое съ точки зрѣнія раскрытія высшихъ нравственныхъ идеаловъ, имѣетъ цѣлю установить между людьми такія братскія и любовныя отношенія, при которыхъ совершенно не можетъ быть не только войнъ между народами, но и вообще злобы, вражды и недоброжелательства во взаимныхъ отношеніяхъ людей. Всѣ заповѣди Нагорной проповѣди о нищетѣ духомъ, кротости, милосердіи, миротвореніи, полной легнѣвности, прощеніи обидъ, любви ко врагамъ и т. д. направлены къ созданію въ послѣдователяхъ Христа такого нравственнаго настроенія, при которомъ всякая борьба какъ между отдѣльными личностями,

¹⁾ Окончаніе. См. № 8 «Церк. Вѣд.» с. г.

такъ и цѣлыми обществами и народами представляется недопустимой. Конечно цѣль, къ которой долженъ стремиться христіанскій міръ, это полное осуществленіе завѣта Спасителя, выраженнаго Имъ при завершеніи земного служенія: «миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ, не якоже міръ даетъ» (Іоан. 14, 27), т. е. миръ не призрачный, не временный, а прочный и вѣчный, ибо онъ будетъ основанъ не на внѣшнихъ соглашенияхъ, а на укрѣпившемся нравственномъ настроеніи людей.

Таковъ высшій идеалъ, къ осуществленію котораго ведетъ своихъ чадъ и Церковь, ежедневно возносящая моленіе «о мирѣ всего міра». Но это опять-таки только идеалъ осуществленнаго Царства Божія. Грѣховный міръ не можетъ сдѣлать его непреложнымъ закономъ своей жизни. Пока онъ нравственно не переродился по духу Христову, пока онъ не воплотилъ въ своей жизни высшихъ принциповъ Евангелія, всѣ наши заманчивыя мечтанія о прекращеніи войнъ на землѣ не будутъ имѣть прочнаго основанія. Нужно удивляться или наивности или неглубокомыслию Л. Толстого, обманывающаго и себя и другихъ тщетною надеждою на то, что стоитъ только дескать всѣмъ сказать, что война не допустима, и войны прекратятся. «Истина, говоритъ онъ, такъ проста, такъ ясна, такъ очевидна, такъ обязательна не только для христіанина, но и для всякаго разумнаго человѣка, что стоитъ только высказать ее всю во всемъ ея значеніи, чтобы люди уже не могли поступать противно ей». Но въ томъ-то и дѣло, что одного сознанія, одного «высказыванія истины во всемъ ея значеніи» далеко недостаточно для того, чтобы перестроить жизнь. Развѣ въ обществахъ не вполне созрѣло убѣжденіе въ томъ, что пьянство есть не только грѣхъ, граничащій съ самоубійствомъ, но и позоръ и величайшее несчастіе, развѣ это сознаніе не присуще даже и тѣмъ, которые подвержены этому пороку? И однако пьянство не прекращается по свободному рѣшенію лю-

дей; для борьбы съ нимъ приходится уже прибѣгать къ насильственному воздѣйствію на волю людей. Да и неужели кто-нибудь нынѣ будетъ утверждать, что война есть благо, что нужно поддерживать ее во что бы то ни стало? Для cadaго она есть величайшее несчастіе, можетъ быть болѣе тяжелое, чѣмъ землетрясеніе, наводненіе, опустошительные пожары и т. д.; а вѣдь боязнь несчастія представляетъ для большинства людей болѣе сильный импульсъ, чѣмъ боязнь грѣха или сознаніе истины даже во всемъ ея значеніи. И однако война продолжаетъ существовать и до сихъ поръ въ самыхъ ужасныхъ и опустошительныхъ формахъ.

Пока грѣхъ царитъ въ мірѣ, люди не раскуютъ мечей своихъ на сошники и копій на серпы. Призывая Своихъ послѣдователей къ миру и любви, Господь все же предвидѣлъ, что до преобразованія міра въ «новое небо и новую землю» война будетъ имѣть мѣсто въ человѣческой жизни; даже Его ученіе, согласно Его предсказанію, должно сдѣлаться предметомъ раздора и братоубійственной войны: «не миръ пришелъ Я принести, говорилъ Онъ, но мечъ» (Матѣ. 10, 34). Если мы будемъ опираться только на букву текста, то намъ трудно будетъ примирить эти слова съ другимъ выраженіемъ Спасителя: «миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ» (Іоан. 14, 27). Но принимая во вниманіе общій характеръ Евангельскаго ученія, можно ясно понять, что если во второмъ случаѣ рѣчь идетъ о томъ нравственномъ идеалѣ, къ которому должно стремиться христіанское общество, то въ первомъ случаѣ дѣлается указаніе на печальный фактъ неизбежности въ родѣ человѣческомъ войны и послѣ пришествія въ міръ Спасителя.

Церковь, руководящая вѣрующихъ по пути къ полному устроенію Царства Божія, не можетъ не считаться съ этимъ фактомъ и повтому допускаетъ войну, какъ неизбежный результатъ общей человѣческой грѣховности. Не одинъ графъ Толстой вы-

сказываетъ противъ церкви обвиненіе въ томъ, что она не вела и не ведетъ настоящей борьбы противъ войны. Но можно ли бороться съ тѣмъ, что составляетъ неизбѣжный, хотя и ужасный законъ грѣховной человѣческой жизни? И голосъ церкви, если бы она стала указывать на недопустимость войны, остался бы голосомъ вопиющаго въ пустынѣ. Борьба съ болѣзью должна направляться не на симптомы, не на внѣшнія формы ея обнаруженія, а на самый корень, на самую причину болѣзни. Этотъ путь духовнаго оздоровленія человѣчества и избираетъ церковь: не возставая противъ социальныхъ и государственныхъ установленій, безъ которыхъ не можетъ идти болѣе или менѣе правильно человѣческая жизнь въ силу царящей здѣсь грѣховности, она стремится къ нравственному перерожденію людей, чтобы сдѣлать ихъ совершенными въ мѣру полного возраста Христова (Еф. 4, 13), ибо только тогда само собой устранился изъ жизни все, что привнесено въ нее грѣхомъ и несовершенствомъ.

Но церковь не только допускаетъ войну, но и благословляетъ тѣхъ участниковъ ея, которые борются противъ зла и насилія ради торжества правды и добра. Конечно, это совѣтъ непріемлемо для людей, руководящихся слишкомъ уже прямолинейной и совѣтъ не глубокой логикой гр. Толстого, который упорно остановился на одной мысли, что война есть убійство. «Истина во всемъ ея значеніи въ томъ, что за тысячи лѣтъ до насъ сказано въ законѣ, признаваемомъ Божіемъ, въ двухъ словахъ: *не убий*; и истина въ томъ, что человѣкъ не можетъ и не долженъ ни при какихъ условіяхъ, ни подъ какими предлогами убивать другого. Война не есть, какъ это признается большинствомъ людей (?), какое-то доброе, похвальное дѣло, а есть, какъ всякое убійство, гадкое и преступное дѣло, какъ для тѣхъ людей, которые избираютъ военную дѣятельность, такъ и для тѣхъ, которые изъ страха наказанія или изъ

корыстныхъ видовъ избираютъ ее» (Л. Толстой). Логика — именно узкая и не глубокая. Жаль, что Л. Толстой не дожилъ до нынѣшней ужасной войны. Неужели онъ и теперь назвалъ бы преступными убійцами всѣхъ этихъ мучениковъ-воиновъ, исполняющихъ высшую заповѣдь Христа: «больши сея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя»? (Іоан. 15, 13). Когда онъ писалъ приведенныя слова, видно, онъ забылъ своего любимца солдата-Каратаева. Это-ли преступный убійца, когда онъ по своему настроенію былъ чистъ и невиненъ какъ дитя, когда вся его жизнь была непрестаннымъ служеніемъ дѣлу любви до полного забвенія самого себя, когда онъ былъ весь смиреніе, весь кротость и незлобіе? Сухая логика отвела Л. Толстого отъ той истины, которая была очевидна для его сердца: вѣдь не преступникъ же и убійца былъ дорогъ ему, когда онъ рисовалъ типъ Каратаева?

Война—явленіе слишкомъ сложное, чтобы можно было выразить всю ея психологию въ одномъ словѣ — убійство; это слово даже менѣе всего подходитъ для выраженія существа дѣла. Не мысль объ убійствѣ врага, а рѣшимость пожертвовать собственной жизнью ради общаго дѣла, — вотъ что составляетъ основной моментъ въ настроеніи участника войны. Здѣсь то же самое настроеніе, которое переживаетъ человѣкъ, бросающійся въ воду или проникающій въ объятый пламенемъ домъ для спасенія погибающихъ. Вся разница только въ томъ, что объектомъ борьбы на войнѣ является непріятельскій отрядъ, состоящій изъ живыхъ человѣческихъ личностей, а здѣсь — стихійная сила природы въ формѣ воды или огня; но эта разница чисто-внѣшняя; для воина и непріятель не есть личный врагъ, къ которому онъ питалъ бы чувство ненависти и вражды, какъ къ личности, а таже стихійная враждебная сила, которую нужно преодолѣть для спасенія собственной родины.

Когда наше вниманіе останавливается

на всѣхъ ужасахъ войны, на гибели тысячъ и миллионъ жизней въ расцвѣтѣ силъ и здоровья, на морѣ крови и слезъ, проливаемыхъ во время войны, на картинахъ разрушенія и разоренія, все наше существо содрогается и рѣшительно протестуетъ противъ этихъ ужасовъ. Но вѣдь это только одна сторона дѣла: всѣ эти ужасы отступаютъ на задній планъ, когда является необходимость защищать дѣло правды и благо родины, когда сердце начинаетъ рѣшительно протестовать противъ насилия врага, разрушающаго и уничтожающаго самыя дорогія святыни народа, угрожающаго ему угнетеніемъ и порабощеніемъ, принуждающаго его отказаться отъ того, что составляетъ высшее благо и высшую цѣнность его жизни. Въ этомъ случаѣ, будь чловѣкъ воплощеніемъ кротости, милосердія и любви, его сердце все равно не выдержитъ, и онъ безъ колебанія возьметъ святой мечъ для защиты праваго дѣла; и тѣмъ выше, благороднѣе и отзывчивѣе на добро душа, тѣмъ меньше она способна помириться съ насиліемъ. Для Л. Толстого, впрочемъ, слова — «защита родины» — были пустымъ звукомъ, такъ какъ онъ стоялъ на точкѣ зрѣнія широкаго космополитизма; но пусть онъ представилъ бы себѣ, что какой-нибудь дикій народъ началъ бы сплошь вырѣзывать мирное населеніе, чинить всякія невѣроятныя жестокости, совершать дикое насиліе надъ дѣтьми и женщинами и т. д., то неужели онъ и въ данномъ случаѣ назвалъ бы по закону нравственной правды защиту угнетаемаго и истребляемаго населенія силой оружія, какъ единственнаго средства воздѣйствія на одичавшихъ злодѣевъ, нравственно преступной и недопустимой?

Указая логика принципиальныхъ противниковъ войны вертится въ кругу шаблоннаго силлогизма: на войнѣ люди совершаютъ убійства другъ друга, но убійство есть зло и грѣхъ не только по Божескимъ, но и по чловѣческимъ законамъ, слѣдовательно война преступна. Но если бы мы

стали примѣнять такую одностороннюю логику ко всѣмъ явленіямъ чловѣческой жизни, то мы дошли бы до такихъ несообразностей, что признали бы преступными и безусловно добрыя дѣйствія. Вотъ одинъ изъ примѣровъ такого односторонняго силлогизма: причинять чловѣку страданія нравственно непозволительно; врачъ, совершая надъ больнымъ операцію или просто ставя ему горчичники, причиняетъ ему страданіе, слѣдовательно онъ совершаетъ дѣло нравственно непозволительное. Ошибка здѣсь въ томъ, что опускается безъ вниманія другая сторона явленія, имѣющая безспорно положительное нравственное значеніе. Если разсматривать войну съ точки зрѣнія идеи самопожертвованія ради блага цѣлаго народа, то нравственная оцѣнка войны получаетъ совершенно иной характеръ. На этой точкѣ зрѣнія и стоитъ церковь, благословляя своихъ чадъ защищать съ оружіемъ въ рукахъ поправное право.

Война есть зло, но зло не нравственное, если она ведется за правое дѣло; а зло физическое; она есть великое несчастіе, великое испытаніе, посылаемое Богомъ народу. Но таковъ уже законъ жизни грѣховнаго міра: здѣсь путь къ высшему благу всегда идетъ черезъ горе и страданіе. «Да придетъ царствіе Твое!» — вотъ наша непрестанная молитва. Придетъ это царствіе Божіе, достигнутъ люди полнаго осуществленія нравственныхъ идеаловъ Евангелія, и тогда на «новой землѣ» не будетъ ни вражды, ни злобы, ни такихъ ужасовъ, какою является война; тогда «Богъ будетъ всяческая во всѣхъ» (1 Кор. 15, 28).

Проф.-прот. А. Смирновъ.

ВНИМАЙТЕ СЕБѢ И СВОЕМУ СТАДУ ¹⁾

Начавшаяся борьба церковной школы за право своего существованія среди и для русскаго православнаго народа, въ теченіи многихъ — многихъ вѣковъ воспитывавша-

¹⁾ Продолженіе. См. № 6 «Церк. Вѣд.».

тоса Церковію, представляеть много и отраднато, но и не мало печальнато. Не смотря на всю вражду и самое усиленное противодѣйствіе со стороны не только нашего «прогрессивнаго» общества, но иногда и со стороны самого Правительства, церковно-приходская школа все болѣе и болѣе укрѣплялась и умножалась, пока не достигла современнаго положенія. Предъ судомъ исторіи и всего русскаго народа церковная школа смѣло можетъ нынѣ предстать безъ опасенія быть осужденной въ неблагоустройствѣ. Учебно-воспитательная дѣятельность школы нисколько не ниже, чѣмъ въ другихъ низшихъ народныхъ школахъ. Если въ чѣмъ и страдаетъ церковная школа, такъ это со стороны матеріальной обезпеченности. Объясняется это все тѣмъ же отсутствіемъ надлежащей поддержки со стороны государства и рѣзко выраженной враждой со стороны общественныхъ учреждений. Но съ другой стороны нельзя не смѣнить и отрицательныхъ явленій. Прежде всего, — далеко не всѣ представители православнаго духовенства оказались на высотѣ пониманія врученнаго ему важнаго дѣла и вообще на высотѣ своего пастырскаго служенія. Многими не только рядовыми священнослужителями, но и ихъ руководителями все церковно-школьное дѣло разсматривалось и разсматривается не съ той идейной точки зрѣнія, на которую указалъ Императоръ Александръ III въ своемъ обращеніи къ духовенству, а исключительно съ точки зрѣнія матеріальныхъ условій, въ которыя школа была поставлена и находится до сего времени. Такимъ образомъ испытаніе, на которое православное духовенство было вызвано Царемъ-Миротворцемъ, для многихъ оказалось неудачнымъ. А потомъ дѣятельность православнаго духовенства въ церковно-школьномъ дѣлѣ оказалась не настолько плодотворной, чтобы измѣнить взгляды на дѣло народнаго образованія нашего образованнаго общества. Хотя въ этомъ значительная доля вины лежитъ въ тѣхъ обстоя-

тельствахъ и условіяхъ, которыми обставлена была дѣятельность церковной школы, — но мы не можемъ не указать и на то, что и въ средѣ православнаго духовенства нашлось немало лицъ съ тѣмъ же міровоззрѣніемъ, что и образованное наше общество. Это обстоятельство имѣеть тѣмъ большее значеніе, что враги Церкви и ея школы стремились и стремятся при всякомъ удобномъ случаѣ въ своихъ выступленіяхъ противъ церковной школы опираться именно на эту часть православнаго духовенства. Даже болѣе того; среди православнаго духовенства нашлись лица, которыя съ тою же ревностію, что и враги изъ другого лагеря, — не церковнаго, — вооружались и вооружаются противъ церковной школы, какъ такого именно типа народнаго просвѣщенія, какъ врагъ будто бы народнаго «прогресса».

Вотъ въ разгаръ смуты нашей духовной Господь и послалъ нынѣ всѣмъ христіанскимъ міромъ переживаемое испытаніе. Рука благого промысла Божія отнята отъ міра, и люди оказались какъ бы предоставленными самимъ себѣ, своимъ силамъ. Гордый тѣми великими приобретеніями ума и воли, которыя выставлялись какъ доказательство чуть-ли не всемогущества человѣка — *образованнаго, просвѣщеннаго, неустанно прогрессирующаго*, — современный намъ міръ и поставленъ въ необходимость проявить въ своихъ дѣяніяхъ и стремленіяхъ всю жизненность, всю благотворность тѣхъ началъ своего просвѣщенія, на которыхъ, казалось всѣмъ, только и можно было строить государственную и общественную, и семейную, умственную и нравственную жизнь человѣчества. И все, что нынѣ совершается предъ испуганнымъ человѣчествомъ, — все это свидѣльствуетъ, что *просвѣщеніе* человѣчества страдало и страдаетъ крайнею односторонностію, что въ немъ отсутствуетъ самое главное, — именно то, что сдерживало и сдерживаетъ въ человѣкѣ звѣря, что возвышало и возвышаетъ въ человѣкѣ истинно человѣческія и божественныя начала, что

самого человѣка ставило всегда и должно ставить превыше всего окружающаго его міра. Нѣтъ Бога въ сердцѣ озвѣрѣлыхъ людей, не слышно голоса Божія въ совѣсти людской, гремятъ огнемъ и мечомъ одни только самолюбіе, гордыня, своекорыстіе; все забыто—не только высшее божественное, но и земное, естественное въ человѣкѣ. Почему? Потому, что въ теченіи многихъ десятилѣтій воспитывалось человѣчество, особенно же та часть его, которая нынѣ особенно ярко проявляетъ свое озвѣрѣніе, безъ Бога, безъ Его закона, и только по указаніямъ человѣческаго разсудка,—воспитывалось не для Бога, не для высшей небесной жизни, а для земли, для здѣшней скоротечной жизни, для обладанія возможно большими благами, возможно болѣе широкими чувственными удовольствіями. И то, чего опасался нашъ простой народъ, на что онъ указывалъ въ своихъ немудрыхъ сѣтованіяхъ какъ на причину, вслѣдствіе которой вновь и широко насаждаемая у насъ школа не нравилась ему,—теперь сказывается въ жизни народовъ въ самомъ широкомъ масштабѣ. Всѣмъ гонителямъ церковной школы, устроимой и живущей первѣе всего на основахъ вѣчной истины, и дается нынѣ самое опутительное указаніе къ чему школа вообще и тѣмъ болѣе народная должна стремиться и какой предметъ обученія и воспитанія долженъ почитаться въ системѣ школы первѣйшимъ. Православному духовенству совершающимся у всѣхъ на глазахъ событіями должно всемірно воспользоваться для того, чтобы прежде всего самихъ себя, а потомъ и всю свою паству убѣдить, что школа, стоящая подъ всегдашнимъ руководствомъ церкви, въ своемъ ученіи не подвергающаяся разнымъ, тѣмъ болѣе случайнымъ измѣненіямъ (въ родѣ, напр., перемѣны министерствъ), и является единственно вѣрною воспитательницею и наставницею души подростовающаго поколѣнія.

Вотъ почему мы съ особой настойчивостію и призываемъ пастырей Церкви не

только со всѣмъ пастырскимъ усердіемъ охранять, укрѣплять и усовершенствовать существующія церковныя школы, но и увеличивать ихъ всемірно. Знаемъ всю безотрадную нашу дѣйствительность, знаемъ всю скорби и печали, окружающія пастыря церкви въ его школьномъ трудѣ. Но, не смотря на это, все-таки усердно призываемъ ихъ къ расширенію церковно-школьнаго дѣла. Совершенно справедливы слова архіепископа Парижскаго, сказанныя имъ въ тяжелое время гоненій во Франціи на церковныя школы, когда ихъ закрывали усиліями безбожнаго правительства цѣлыми тысячами: «теперь церковныя школы нунѣ церкви: будутъ школы, будутъ церкви; а если закроются школы, то заростетъ дорога и въ разрушающіяся церкви». Необходимо помнить: тѣ, кто сейчасъ воюетъ противъ церковныхъ школъ, потомъ, добившись ихъ закрытія, будутъ гнать и Законъ Божій изъ земскихъ школъ и придется снова открывать школы церковныя, но уже въ храмахъ. Придется вновь начинать дѣло, которое уже потребовало отъ духовенства много, много трудовъ и которое теперь, благодареніе Богу, достигло уже значительныхъ успѣховъ. Нынѣ сосредоточены всѣ усилія враговъ церкви, использовавши благоприятно для ихъ беззаконія и самодурства сложившіяся обстоятельства,—къ тому, чтобы разными лишеніями довести церковныя школы до samozакрытія. Православному пастырству, не только памятующему, но и на себѣ испытывающему, что во время гоненій крупнѣе только сила воли, выговывается твердость и убѣжденность, и необходимо въ противобѣсъ вражескимъ усиліямъ и злохуленіямъ использовать всѣ средства, въ его власти находящіяся,—а эти средства,—особенно нравственнаго характера, велики еще, чтобы церковную школу вездѣ, гдѣ только есть хоть маленькая возможность, насадить. Необходимо своею дѣятельностью вырвать изъ рукъ враговъ церковной школы прежде всего такое ору-

же, которымъ они пользуются и не мало смущенія вносятъ въ общественное сознаніе; именно: «само-де духовенство не любить церковно-приходскихъ школъ; оно только боится говорить открыто объ этомъ». Истинному пастырю церкви подобное доказательство ненужности церковныхъ школъ должно быть особенно обидно. Ибо, «если духовенство не любитъ духовныхъ школъ (тоже, что и церковныхъ), то оно, значитъ, само не духовно,—оно не «духовенство», а только, выражаясь словомъ одного изъ архипастырей,—жалкій сбродъ людей, надѣвшихъ рясы ради сквернаго прибитка. Представьте себѣ солдатъ, которые не любятъ воинскихъ упражненій. Развѣ это будутъ солдаты? Если же имѣются служители церкви, которые не любятъ церковныхъ школъ, то это величайшее уродство,—ясно такіе служители церкви абсолютно не возможны, они должны немедленно отойти въ сторону отъ церковнаго дѣла». «Не обращайтесь же, не будемъ обращать вниманія на клеветы всякихъ татарсымаковъ (такъ татары называютъ людей, склонныхъ къ магометанству, дружныхъ съ татарами),—будемъ дѣлать свое дѣло»¹⁾. Вездѣ таковыя татарсымаки существуютъ, но они всего чаще проявляются тамъ, гдѣ болѣе всего говорятъ и обнаруживаютъ прогрессивность. У нашихъ несчастныхъ прогрессистовъ не рѣдкость, что, напри- мѣръ, земства, руководимыя исключительно третимъ элементомъ и отдавшія всю народную жизнь въ распоряженіе людей этого сорта, оказываютъ значительную матеріальную помощь татарскимъ школамъ (медресе) и съ непостижимою яростію и издѣвательствомъ нападаютъ на церковныя школы. А потому—нужно вести борьбу съ таковыми татарсымаками на всѣхъ путяхъ

ихъ жизни, не давая имъ возможности властвовать надъ душою народною. Особенно трудно православному духовенству и всѣмъ руководителямъ церковно-школьнаго дѣла было и будетъ, когда составлялись школьныя сѣти и когда въ жизнь народную будетъ дѣйствительно проводится всеобщее обученіе. Если нынѣ дѣйствующее направленіе въ дѣятельности Министерства Народнаго Просвѣщенія укрѣпится, если при обсужденіи вопроса о всеобщемъ обученіи, какъ и во всѣхъ другихъ вопросахъ о народномъ просвѣщеніи будетъ все дѣло народнаго просвѣщенія сдано на благоусмотрѣніе или вѣрнѣе на произволъ самоуправленій, если при разрѣшеніи этихъ важнѣйшихъ вопросовъ государственной жизни будетъ забываться, какъ это именно теперь дѣлается, православная Церковь и то, что русское государство пока еще православное,—то православному духовенству въ его дѣятельности и пастырской и народно-просвѣтительной придется претерпѣть не мало скорбей. Этого нельзя скрывать или отвергать. Къ этому необходимо готовиться. И готовиться нужно именно самымъ усиленнымъ трудомъ на поприщѣ народнаго просвѣщенія, не только ничего не уступая изъ того, чѣмъ оно уже владеетъ, но и постепенно и настойчиво отвоевывая занятю самоуправствомъ самоуправленій. И конечно всего менѣе необходимо подавать поводовъ къ утвержденію, что «само духовенство не любитъ церковныхъ школъ». Необходимо помнить,—это говоримъ тѣмъ, которые въ сдачѣ церковныхъ школъ земствамъ не видятъ ничего опаснаго для церкви и для самого духовенства,—что, отвоевавши церковныя школы и низводя къ нулю самостоятельную, независимую дѣятельность духовенства въ области народнаго образованія, наши такъ называемые прогрессисты, несомнѣнно, пойдутъ дальше и будутъ добиваться, чтобы изгнать духовенство совсѣмъ изъ народной школы и провозгласить, что религиозно-нравственное воспитаніе дѣтей не дѣло

¹⁾ «Руководство для сельскихъ пастырей» № 46, стр. 246—250. Письмо преосвященнѣйшаго Уфимскаго Андрея. Мы нарочито привели слова преосвященнѣйшаго Андрея главнымъ образомъ въ виду того, что за послѣднее время его именемъ стали особенно часто пользоваться враги церкви и церковной школы.

школы, а семьи, что преподаваніе Закона Божія въ школахъ излишне. Вѣдь и теперь уже объ этомъ великіе и малые прогрессисты (напримѣръ земскіе учителя) поговариваютъ. А что будетъ, когда они увидятъ себя полными побѣдителями? Нынѣ очевидно время борьбы и самой усиленной работы.

Православному духовенству необходимо обратить особенно серьезно вниманіе на учрежденіе школъ для дѣвочекъ. Нѣтъ нужды доказывать, какое великое значеніе имѣеть для жизни народа правильное христіанское и церковное воспитаніе женщины. Достаточно указать на то, что современный намъ расколъ держится почти исключительно женщиной, ея приверженностію къ старинѣ, какъ всегда и вездѣ къ охранѣ въ жизни семьи преданій, установленныхъ порядковъ. То же значеніе женщины замѣчается и въ сектанствѣ. Вотъ почему православному пастырству съ особенной энергіей необходимо сосредоточить свою просвѣтительную дѣятельность именно въ средѣ женской. При этомъ нужно имѣть въ виду, что народъ почти вездѣ недоволенъ совмѣстнымъ обученіемъ мальчиковъ и дѣвочекъ, и матери поэтому въ большинствѣ съ большой неохотой отдають своихъ дѣвочекъ въ школы и стараются при первой же возможности брать ихъ изъ «совмѣстныхъ» школъ. Женская церковная школа пріобрѣтаетъ особенную любовь прихода, если въ ней, кромѣ обычныхъ предметовъ обученія, — еще преподается какое-либо рукодѣліе.

Конечно, нельзя скрывать, что учрежденіе и женскихъ церковныхъ школъ встрѣтитъ множество затрудненій и опять-таки вслѣдствіе существованія школьных сѣтей, а съ ними неизбѣжно связанныхъ тѣхъ или иныхъ отношеній къ разнымъ самоуправленіямъ.

Но при нуждѣ, — вслѣдствіе полной невозможности имѣть надлежаще устроенную школу, необходимо заботиться объ учрежденіи или возобновленіи такъ называе-

мыхъ катихизаторскихъ школъ или попросту занятій съ дѣвочками и взрослыми въ храмѣ хотя бы только въ дни праздничные. Настойчивая просвѣтительная дѣятельность приходскаго духовенства въ этомъ направленіи, несомнѣнно, быстро скажется самыми благими послѣдствіями въ жизни приходской и многое, о чемъ теперь можно только мечтать, возможно будетъ осуществить сравнительно легко и безъ тѣхъ реформъ прихода, о которыхъ такъ настойчиво говорятъ любители этихъ реформъ.

Епископъ Макарій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О порядкѣ церковныхъ чтеній Евангелія ¹⁾.

(По поводу «отступовъ» текущаго года).

Семнадцатая недѣля Матвеева. — *Воздвиженскія отступки.* — Въ настоящемъ (1915—16) пасхальномъ году, начавшемся самою раннею Пасхою (22 марта), имѣлъ мѣсто рѣдкій уставный случай: была прочитана на своемъ мѣстѣ не только вся 17 седмица Матвеева, но и *недѣля* 17-я (6 сентября), т. е. зачало 62: **О женѣ хананейскѣ**. Въ небольшомъ по размѣрамъ «Сказаніи» I этому зачалу посвящено довольно большое замѣчаніе, изложенное (т. е. переведенное), къ сожалѣнію, столь неудачно, что было бы напраснымъ трудомъ найти въ немъ подлинный смыслъ, безъ помощи греческаго текста. Вотъ эти строки, цитируемая во всѣхъ пособіяхъ и руководствахъ по уставу и служащая единственнымъ основаніемъ для ученія о внутрь-Пасхѣ и внѣ-Пасхѣ: —

И оубо седминадесять седмицъ, събоготъ и недѣль чѣкомъ имѣтихъ, за еже мѣсяцѣ

¹⁾ Окончаніе. См. «Церк. Вѣд.» № 7.

читатиса седминадесатнма седмицамъ мат-
дшвымъ; но ѿце вѣдетъ внѣтъ пасхи. ѿце
ко внѣ пасха вѣдетъ никакоже срѣчь имать
читатиса ѿ сѣа седмиа надегать седмица, воз-
вращѣйсѣ вспѣтъ ѿ ѿноудже хоцешн чтѣ пѣтъ
днѣй.

Греческій текстъ даетъ здѣсь совершенно
ясныя мысли, а именно: «Семнадцатая
седмица имѣетъ только «субботу-недѣлю»
(σαββατοχοριακον ρόνον ἔχει) т. е. за 17-мъ
воскресеньемъ не слѣдуютъ (въ росписаніи
зачаль) седмичныя зачала: у этой 17-й не-
дѣли нѣтъ продолженія, ея заканчивается
Матеевъ рядъ. Почему?—потому что рѣдко
(малійжды, σπανίως) приходится читать эту
17-ю седмицу, даже если *пасха внѣтъ* (ἔξω πάσχα),
то никогда (οὐδαμοῦ, никакоже) не прихо-
дится. Если же однако (εἰ γοῦν, а перевод-
чикъ читаль: ἡγοοῦν, срѣчь) придется
читать и эту 17 седмицу, возвращаясь
вспѣтъ и откуда хочешъ читай (изъ Мат-
ея) пять дней» (т. е. до слѣдующей суб-
боты).

Живое примѣненіе это, указаніе уставнаго
«Сказанія» имѣло какъ разъ въ текущемъ
году. Недѣля (воскресенье) 17-я совпала съ
6 сентября 1915 г. Что читаль далѣе въ
седмичныя дни (7—11 августа) до субботы
предъ Воздвиженьемъ? Эти *пять* дней долж-
ны быть взяты при помощи «отступки» (воз-
вращаясь вспѣтъ), т. е. повторенія пяти лю-
быхъ дней изъ прочитанныхъ уже зачалъ
Матеевыхъ.

Но «Сказаніемъ» I не предусмотрѣно даль-
нѣйшее затрудненіе. Указанными пятью
днями мы дойдемъ до субботы предъ
Воздвиженьемъ (т. е. въ истекшемъ пас-
хальномъ году), займемъ дни 7—11 сен-
тября. Но лишенными евангельскихъ за-
чалъ оказываются еще вторникъ (15),
среда (16), четвертокъ (17) и пятокъ (18)
послѣ Воздвиженья. Это лишеніе не пре-
дусмотрѣно никакимъ Уставомъ. Не гово-
рять о немъ и преосвященный Пахомій въ
своей статьѣ, какъ не говорить впрочемъ

и о первой пятерницѣ дней, потребной для
чисель 7—11 сентября ¹⁾.

Затрудненіе можетъ быть рѣшено толь-
ко единственнымъ способомъ: возвращеніе
вспѣтъ, т. е. отступка должна быть сдѣ-
лана не на одну, а на двѣ пятерницы дней.
Эта двойная отступка будетъ необходима
только для тѣхъ годовъ, въ которые Пасха
падаетъ на 22 или 23 марта. Въ осталь-
ные года съ раннею Пасхой (24—28 марта)
достаточно и одной пятидневной отступки.

—
Внѣтъ-Пасха и внѣ-Пасха.— Нельзя
здѣсь обойти молчаніемъ вопросъ: что
такое внѣтъ-Пасха и внѣ-Пасха, упоми-
наемая въ вышеприведенномъ темномъ
мѣстѣ «Сказанія»? Оно говоритъ: «17-ая
седмица читается рѣдко, даже если и внѣтъ-
Пасха; если же внѣ-Пасха, то никогда не
читается». Очевидно говорится о той Пасхѣ,
которая вліяетъ на Матеевъ рядъ,—мо-
жетъ и дать, и не дать мѣста 17-ой сед-
мицѣ, т. е. о предыдущей, начальной Пасхѣ
даннаго пасхальнаго года. Выше, въ обо-
зрѣніи всей годичной схемы евангельскихъ
чтеній, мы уже выясняли, какъ Пасха мо-
жетъ давать и не давать мѣсто седмицамъ
Матеевымъ. Мы видѣли, что *ранняя* Пасха
даетъ мѣсто, поздняя же сокращаетъ Мат-
еевъ рядъ, и чѣмъ она позднѣе, тѣмъ
большее число седмицъ оставляетъ непро-
читанными. Въ «Сказаніи» ранняя Пасха
называется только точнѣе: *внѣтъ* Пасха.

Чтобъ уразумѣть истинное значеніе этого

¹⁾ Преосвященный Фаддей, какъ мы видѣли
считаетъ возможнымъ занять дни 15—18 сент.
уже *Лукиными* зачалами. А протоіерей К. Т. Ни-
кольскій благополучно обходитъ этотъ вопросъ по-
тому только, что слишкомъ неточно дѣлаетъ свои
вычисленія въ отношеніи года съ Пасхой
22 марта. По его мнѣнію, въ тотъ годъ (т. е.
напримѣръ, въ текущій 1915—16) семнадцатая
недѣля (воскресенье) будетъ недѣлю предъ Воз-
движеньемъ (?). За 17 недѣлю (воскресеньемъ)
остается пять дней до Воздвиженія (?), для ко-
торыхъ не положено рядовыхъ апостола и еван-
гелиста (Пособіе къ изуч. ц. Уст. Изд. 7, стр.
401). Но извѣстно, что въ 1915 г. 17-ая недѣля
пала на 6 сентября, а недѣля предъ Воздви-
женьемъ была 13 сентября (наканунѣ Воздви-
женья) и не могло быть 5-ти дней между этой
недѣлю и Воздвиженьемъ.

термина, надо представить себѣ, что всякій пасхальный періодъ или годъ начинается, собственно говоря, съ Тріоди, которая вся—и по содержанію своему и по значенію обращена къ *грядущей* Пасхѣ, а не къ протекшему времени. Заканчивается же пасхальный годъ недѣлею по Просвѣщеніи до которой доходить зависящая отъ предшествующей Пасхи очередь гласовъ осмогласія и утреннихъ евангелій и до наступленія которой исчерпываются Лукины седмицы, т. е. всѣ седмичныя зачала. Отношеніе новой Пасхи къ истекшему Пасхальному году можетъ быть двойное: 1) Новая Пасха можетъ своею Тріодью *вплоть* придвинуться и примкнуть къ недѣлѣ по Просвѣщеніи, или же 2) отступать отъ нея, дѣлая промежутокъ или разрывъ («отступеу») между недѣлѣй по Просвѣщеніи и недѣлѣй Мытаря и Фарисея. Первая Пасха будетъ *внутри-Пасха*, (*ἐσωπάσχα*) вторая—*внѣ-Пасха* (*ἐξωπάσχα*).

Для примѣра разсмотримъ случай Пасхи 1915 года. Она была самая ранняя (22 марта) Пасха, самая глубокая внутри-Пасха. Это сказалась въ томъ, что *ея* Тріодь началась въ самую недѣлю по Просвѣщеніи (11 января) минувшаго Пасхальнаго года: Пасха 1915 г. вошла какъ бы внутри предыдущаго Пасхальнаго года. Кромѣ Пасхи 22 марта, столь же глубокими внутри-Пасхами являются Пасхи 23 и 24 марта. При Пасхахъ 25—31 Марта, тріодь починается въ слѣдующее за недѣлѣй по Просвѣщеніи воскресенье. Это будутъ тоже внутри-Пасхи, хотя и менѣе глубоки. Непосредственность ихъ связи съ предыдущимъ Пасхальнымъ годомъ скажется въ томъ, что первая недѣля Тріоди совпадетъ съ рядовымъ, очереднымъ гласомъ того года: такъ, если въ недѣлю по Просвѣщеніи былъ гласъ 1-й, то въ недѣлю Мытаря и Фарисея будетъ гласъ 2. Такъ какъ очередь гласовъ ведется отъ Пятидесятницы, то мы и имѣемъ право сказать что новая Пасха въ періодъ 25—31 марта будетъ какъ бы входить въ со-

ставъ стараго Пасхальнаго года, будетъ внутри-Пасхою.

Всѣ остальные, т. е. всѣ *апрѣльскія* Пасхи, будутъ внѣ-Пасхами, ибо между *ихъ* Тріодью и недѣлею по Просвѣщеніи будетъ перерывъ или разрывъ: съ прежнимъ Пасхальнымъ годомъ они связываются, такъ сказать, искусственными средствами, о чемъ рѣчь будетъ ниже.

По обычному мнѣнію, принятому у насъ въ пособіяхъ по уставу, терминами внутри-Пасха и внѣ-Пасха обозначаются не самыя Пасхи, а продолжительность пасхальнаго года, т. е. сравниваютъ данную Пасху съ *будущею* Пасхой, и если отъ Пасхи до Пасхи менѣе года, то это (что?), говорятъ, внутри-Пасха, если же болѣе года, то это внѣ-Пасха. Такъ, прот. К. (Т). Никольскій въ своемъ «Пособіи», приводя въ примѣръ Пасхальный годъ, 4 апр. 1865 г.—27 марта 1866 г., называетъ его внутри-Пасхою, а слѣдующій годъ 27 марта 1866 г.—16 апр. 1867 г.—называетъ внѣ-Пасхою. ¹⁾

Этому толкованію слѣдуетъ и г. Булгаковъ ²⁾ и г. Лотоцкій, который въ упомянутой уже статьѣ говоритъ, что въ 1904—1905 пасхальномъ году «т. е. отъ 28 марта 1904 г. до 17 апрѣля 1906 г. *имѣла место внѣ-Пасха*, и при томъ *максимальная*» ³⁾.

По нашему мнѣнію, указанное толкованіе терминовъ «Сказанія» I не выдерживаетъ критики. Изъ словъ «Сказанія» ясно видно, что внутри-Пасхою или внѣ-Пасхою должна быть названа именно *отредѣленная Пасха*,—Пасха, начинающая текущій пасхальный годъ и влияющая на составъ Матеева ряда. Въ сентябрѣ всякаго года на седмицахъ Матеевыхъ скажется, была ли Пасха *этого* года внутри или внѣ. Слѣдуя же вышеизложенному, принятому толкованію, мы не можемъ

¹⁾ Пособіе къ изученію Уст. изд. 7 стр. 400.

²⁾ Настольная книга для священ.-служебн. изд. 3. стр. 693.

³⁾ «Гульск. Еп. Вѣд.» 1904 г., № 23.

установить связи между Пасхою и 17-ю седмицею Матеевою. Текущій Пасхальный годъ, 22 марта 1915 года—10 апрѣля 1916 года, слѣдуетъ назвать вѣнъ-Пасхою, если принять толкованіе о. Никольскаго, а если такъ, то въ сентябрѣ 1915 года мы, слѣдую сказанію, должны бы были сказать: *еще же отъ Пасха будетъ, никакоже*, тогда какъ въ дѣйствительности въ этомъ-то именно году мы и читали седмицу 17-ю, потому что 22 Марта—есть внутри-Пасха.

Еще примѣръ: предстоящій пасхальный періодъ 10 апрѣля 1916—2 апрѣля 1917 г., по толкованію о. прот. Никольскаго, надо назвать внутри-Пасхою (меньше года), но ни въ 1916, ни въ 1917 году 17-я недѣля Матеева не будетъ читаться, ибо въ оба эти года будетъ вѣнъ-Пасха. Вообще зачало О женѣ хананейки читается *малмосды*, т. е. рѣдко именно потому, что вѣнъ-Пасха случается гораздо чаще¹⁾, чѣмъ внутри-Пасха. Понимаемая же въ смыслѣ прот. Никольскаго вѣнъ-Пасхи и внутри-Пасхи какъ извѣстно, постоянно чередуются.

Вопросъ о субботахъ и недѣляхъ.—Изъ предыдущаго изложенія нельзя не видѣть, что древніе церковные уставоположники съ величайшею тщательностью опредѣлили предѣлы евангелистовъ, «откуда начинаютъ и до гдѣ стоятъ». Тѣмъ удивительнѣе та легкость, съ которою новые уставщики въ своихъ указаціяхъ и руководствахъ переходятъ эти предѣлы и уставы.

По уставу, бывшему доселѣ предметомъ нашего изложенія, подъ названіемъ «Матеевы седмицы» и «Лукины седмицы» разумѣются седмицы евангельскихъ зачалъ, назначенныя не только для буднихъ дней, но и для субботы и недѣли, слѣдующихъ за каждою пятерницею будней. Поэтому читать *послѣ* понедѣльника по Воздвиженію

Матеево воскресное зачало также невозможно, какъ и зачала будничныя. Равнымъ образомъ невозможно читать Лукино воскресное зачало *раньше* Воздвиженія.

Уставщики-практики, напротивъ, находятъ, что выше изложенный Уставъ опредѣлахъ периодовъ Матеева и Лукина обязательенъ лишь для *будничныхъ* чтеній; субботнія же и воскресныя зачала этому уставу не подлежатъ. Такъ протоіерей К. (Т.) Никольскій въ своемъ извѣстномъ «Пособіи къ изученію Устава Богослуженія православной церкви» (изд. 7, стр. 399) говоритъ: «Если Пасха будетъ поздняя, то отъ Пасхи до Воздвиженія пройдетъ менѣе 17 недѣль и тогда изъ Евангелія отъ Матеея зачала для субботы и недѣли будутъ читаться и *послѣ* Воздвиженія Креста»¹⁾.

Обратный случай имѣемъ въ указаціяхъ пресвященнаго Фаддея, который, изображая уставъ истекшаго пасхальнаго года пишетъ, между прочимъ: «Въ недѣлю 18-ю (13 сентября, т. е. до Воздвиженія!) нужно читать, кромѣ Евангелія недѣли предъ Воздвиженіемъ и *рядовое евангеліе недѣли* 18-й (т. е. отъ Луки!), въ недѣлю 19-ю (20 сент.) слѣдуетъ читать, кромѣ Евангелія по Воздвиженію и *рядовое недѣли* 19 (отъ Луки!).

Основаній для такого отношенія къ недѣлямъ нигдѣ мы не находимъ и потому приходится лишь признать его привычнымъ недоразумѣніемъ, происхожденіе котораго попытаемся ниже объяснить.

Седмицы календарныя и седмицы евангельскія.—Происхожденіе описаннаго недоразумѣнія можно объяснить съ одной стороны

¹⁾ Для то *поллѣтѣ* *субботахъ* *и недѣляхъ* *по пасхѣ* *ѣво*—читаемъ въ нѣкоторыхъ греческихъ кодексахъ на престольнаго евангелія.

¹⁾ Состыѣтственно съ этимъ, очевидно, толкованіемъ въ «Православ. календарѣ» на 1916 г. на воскресенье 25 сентября (недѣлю спустя послѣ недѣли по Воздвиженію) назначается знаменитое зачало 62-е *отъ Матеея* (О женѣ Хананейки). Должно впрочемъ замѣтить, что и напредшествующіе этому воскресенію будніе дни назначены не *Лукины* зачала, а зачала 17 седмицы Матеевой. Такимъ образомъ, уставъ о зачалѣ Лукиныхъ зачалъ здѣсь всецѣло игнорированъ.

неправильнымъ пониманіемъ терминовъ внѣ-Пасха и внутрѣ-Пасха; съ другой—практическимъ неудобствомъ «Сказанія» II, т. е. того указателя евангельскихъ чтеній, который печатается въ концѣ богослужебнаго евангелія и представляетъ списокъ всѣхъ евангельскихъ зачалъ, расположенныхъ по седмицамъ, съ непрерывнымъ счетомъ этихъ седмиць и ихъ недѣль отъ Пятидесятницы. Но надо различать календарныя седмицы и седмицы евангельскія, календарныя воскресенія и воскресенія (недѣли) евангельскія: они далеко не всегда совпадаютъ, вѣрнѣе, — почти никогда не совпадаютъ.

Календарная седмица, являясь періодомъ въ 7 дней, повторяется въ теченіе года и годовъ съ жѣлзною неподвижностью и однообразіемъ. Такъ же, въ церковномъ году, повторяется болѣе обширный періодъ 8-ми гласовъ осмогласія. Какъ послѣ четверга не можетъ настать суббота, такъ и послѣ седмицы гласъ 4-й не можетъ вступить седмица гласъ 6-й, минуя 5 гласъ. Такъ же вращается, наконецъ, еще болѣе длинный періодъ 11 утреннихъ евангелій. Вотъ почему есть возможность прикрѣпить гласы къ календарнымъ седмицамъ и утреннія евангелія къ календарнымъ воскресеніямъ. Если намъ скажутъ, что завтра будетъ, напримѣръ, 18-е воскресенье послѣ Пятидесятницы, то мы можемъ даже арифметически вычислить, что завтра будутъ пѣть 1-й гласъ, ибо, вычитая изъ 18 воскресеній первое (всѣхъ святыхъ), отданное 8-му гласу, и получивъ 17, мы путемъ дѣленія 17: 8 узнаемъ, что періодъ осмогласія обернется за это время дважды, и остатокъ (1) показываетъ очередной первый гласъ. Это правило будетъ вѣрно и въ откошеніи 32-й, напримѣръ недѣли, въ которую поется гласъ седьмой: $(32-1):8=3$ и 7 *съ остаткомъ*. Еще проще вычисляются утреннія евангелія — путемъ дѣленія недѣльной цифры на 11, причемъ остатокъ показываетъ порядковое число евангелія. Напримѣръ, — 28 недѣли. $28:11=2$ и 6 въ остаткѣ; шестое евангеліе (при 3-мъ гласѣ осмогласія).

Въ «рядѣ» седмиць евангельскихъ, напротивъ, лишь нѣкоторыя седмицы прикрѣплены къ опредѣленнымъ седмицамъ пасхальнаго года: таковы 7 седмиць (8 недѣль) Троици Цвѣтной и 10 седмиць Троици Постной. Первые имѣютъ исходную недѣлю въ Пасхѣ предыдущей, вторыя — опираются на Пасху предстоящую. Что касается седмиць Матвеева и Лукина ряда, то онѣ не могутъ быть прикрѣплены къ седмицамъ календарнымъ, ибо подвергаются измѣненіямъ, о которыхъ говорено выше, а именно: седмицы зачалъ евангельскихъ или отстаютъ отъ теченія календарныхъ седмиць (при пропускѣ), или повторяются въ двухъ седмицахъ (при отступкахъ), или догоняютъ теченіе седмиць, хоть и поздно (при переносѣ). И все это дѣлается вслѣдствіе разнообразія сроковъ Пасхи. Вотъ почему является крайне неудобнымъ вести сплошной счетъ седмицамъ Матвеевымъ и Лукинымъ отъ Пятидесятницы, въ особенности же съ указаніемъ при этомъ и гласовъ Октоиха. Слѣдуя этому сплошному счету (указываемому «Сказаніемъ II), недѣля о Закхѣѣ (Луки, зач. 94), напримѣръ, есть недѣля 32, гласъ 7. А между тѣмъ въ текущемъ, напримѣръ, году она была 37-мъ воскресеньемъ отъ Пятидесятницы и потому совпала съ 4-мъ гласомъ. Судя по «Сказанію» II, недѣля О чудесномъ ловѣ рыбы (Луки зач. 17) есть 18 воскресенье отъ Пятидесятницы, гласъ 1-й. На самомъ же дѣлѣ такое совпаденіе можетъ быть только въ тѣ годы, когда Пасха бываетъ въ дни 31 марта—6 апрѣля, т. е. въ семи случаяхъ изъ 35 возможныхъ.

Указанныя неудобства могутъ ставить неопытныхъ уставщиковъ въ крайнее затрудненіе. А потому весьма желательно усвоить изъ «Святаго Евангелія, въ порядкѣ церковныхъ чтеній изложеннаго», порядокъ счисленія отъ Пятидесятницы лишь для евангельскихъ седмиць Матвеевыхъ; для Лукиныхъ же вести счетъ отъ недѣли по Воздвиженію и называть,

напримѣръ, недѣлю О чудесномъ ловѣ—недѣлю 1-ю по Воздвиженіи, недѣлю О гадаринскомъ бѣснованомъ (23)—недѣлю 3-ю по Воздвиженіи и т. д.

Но и при этомъ необходимо имѣть въ виду, что указанное счисленіе будетъ относиться лишь къ евангельскимъ седмицамъ *ряда*. Но рядъ можетъ прерываться и можетъ нарушаться зачалами стоящими *внѣ* ряда. О нихъ слѣдуетъ сказать особо.

Евангельскія зачала внѣ ряда.—Это—зачала предпразднственныхъ и попразднственныхъ. Таковы въ ряду Маттеевомъ—*недѣля предъ Воздвиженіемъ* съ субботою, и *недѣля* по Воздвиженіи съ субботою: о нихъ мы уже говорили. Въ періодъ Лукиныхъ чтеній такихъ «изрядныхъ» зачалъ больше, а именно: 1) недѣля св. праотецъ, 2) недѣля св. отецъ съ субботою, 3) недѣля по Рождествѣ Христовомъ, 4) недѣля предъ Богоявленіемъ, 5) недѣля по Богоявленіи.

Изъ этихъ 5 недѣль, внѣ ряда сущихъ, 4 послѣднія имѣютъ свои зачала евангельскихъ чтеній и нарушаютъ такимъ образомъ рядовое теченіе воскресныхъ Лукиныхъ зачалъ¹⁾. А именно, уставъ (см. Липиконъ) прямо и рѣшительно повелѣваетъ *оставить*, т. е. не читать рядовыя зачала въ недѣли св. праотецъ и св. отецъ; умалчиваетъ о рядовомъ зачалѣ въ недѣлю предъ Богоявленіемъ и по Богоявленіи, а относительно недѣли по Рождествѣ допускаетъ возможность чтенія ряда подъ зачало, но при условіи «аще не будетъ отступки»²⁾.

Эта возможность снятія съ очереди воскресныхъ зачалъ Лукиныхъ оказывается благодѣтельнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда

предстоитъ Пасха, болѣе или менѣе отдвигающаяся связанную съ нею Тріодъ отъ недѣли по Богоявленіи, т. е. внѣ-Пасха.

Связь недѣли по Богоявленіи съ Тріодью.—Недѣля по Богоявленіи есть та точка пасхальнаго года, съ приближеніемъ которой взоръ церковнаго уставщика обращается къ *градуицѣ* Пасхѣ, ибо здѣсь происходитъ сцѣпленіе протекшаго ряда седмиць съ Тріодью. При установленіи этой связи Тріодъ съ недѣлю по Богоявленіи могутъ имѣть мѣсто *шесть* случаевъ и способовъ, въ зависимости отъ пониженія и повышенія предстоящей Пасхи:

1) Если предстоящая Пасха будетъ 22, 23, 24 марта, то Тріодъ настолько опустится къ первой половинѣ января, что недѣля Мытаря и Фарисея *совпадетъ* съ недѣлю по Богоявленіи. (Промежутокъ = 0).

2) Если Пасха падетъ на числа 25—31 марта, то недѣля Мытаря и Фарисея будетъ слѣдовать непосредственно за недѣлю по Просвѣщеніи. (Промежутокъ = 1 седми.)

3) Если Пасха поднимется еще выше до чиселъ 1—7 апрѣля, то недѣля Мытаря будетъ уже третьей послѣ недѣли по Просвѣщеніи. (Промежутокъ = 2 седми.: *одно* воскресенье).

4) Если Пасха будетъ еще позднѣе, 8—14 апрѣля, то Мытарева недѣля будетъ четвертою недѣлю по Просвѣщеніи. (Промежутокъ = 3 седмицы: *два* воскресенья).

5) Если Пасха возвысится до чиселъ 15—21 апрѣля, то Тріодъ начнется въ пятую отъ Богоявленія недѣлю. (Промежутокъ = 4 седми.: *три* воскресенья).

6) Наконецъ, самая поздняя Пасха 22—25 апрѣля отодвинетъ Тріодъ на шестую недѣлю отъ недѣли по Богоявленіи. (Промежутокъ = 5 седми.: *четыре* воскресенья).

Первый случай былъ въ прошломъ году (1915), когда Тріодъ была почата 11 января. Въ уставномъ отношеніи этотъ случай не представляетъ затрудненія. Вмѣстѣ съ евангельскимъ зачаломъ недѣли по Просвѣщеніи

¹⁾ Недѣля праотецъ также имѣетъ постоянное зачало (Луки зач. 76—О званыхъ на вечерю), но оно взято изъ ряда Лукиныхъ недѣль (23=11).

²⁾ Но при этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что само Рождество Христово можетъ случиться въ недѣлю и тогда устраненіе рядового зачала необходимо.

читается и Евангеліе о Мытарѣ и Фарисей (Луки зач. 89). Нечитанныя же (снятыя съ очереди) въ этомъ году зачала Лукины совсѣмъ оставлются нечитанными («Аще же когда преизбудеть недѣль сихъ—говорить уставъ,—оставивъ, блюди рядъ о Мытари и Фарисей»).

Второй случай также не представляет затрудненія. Нечитанныя недѣли и здѣсь пропускаются.

Третій случай представляет уже разрывъ ряда между недѣлю по Просвѣщеніи и Трїодью. Тогда, по указанію Типикона, слѣдуетъ считать вспять и возвратиться на мимошедшія недѣли (т. е. непрочитанныя недѣльныя зачала). Предположимъ, что такихъ запасныхъ зачалъ у насъ три: 13 (30) недѣли—О вопрошеніи богатаго князя, 15 (31)—О слѣпцѣ Іерихонскомъ и 15 (32) о Закхей. Спрашивается: которое изъ нихъ брать для той промежуточной недѣли? Разумѣется послѣднее, ибо уставъ указываетъ идти въ счетъ *вспять*: первую, очередную недѣлю предъ Мытаревую недѣлей будетъ Закхеева, которая всегда, когда читается, предшествуетъ Трїоди.

Четвертый случай—это случай текущаго (1916) года. Недѣля по просвѣщеніи была 10 января? Мытарева—31 января. Какія зачала должны читаться въ недѣли: 17 и 24 января. Идя вспять, по вышеупомянутому правилу Типикона, получаемъ отвѣтъ на это: 24-го—О Закхей, а 17—О слѣпцѣ Іерихонскомъ (Луки зач. 93).

Послѣдніе два случая самой поздней Пасхи требуютъ трехъ и четырехъ евангельскихъ зачалъ. Отъ Лукиныхъ зачалъ остается въ запасъ еще 3-е отъ конца, т. е. 13 (30) недѣли—О вопрошеніи богатаго князя: оно и читается въ тѣхъ случаяхъ, когда требуется *три* промежуточныхъ недѣльныхъ зачала. На тотъ же случай, когда ихъ требуется четыре, имѣется особое указаніе въ Сказаніи I. Вотъ оно:—«Аще, за еже не снизигитъ Пасцѣ, не достанеть и въ Луцѣ субботы и недѣль: чтется тамо сія недѣля Матеева (17), яже есть Ханааняныя, *прежде*

Закхеевы». По гречески это указаніе читается нѣсколько иначе, а именно: если, вслѣдствіе удаленія Пасхи (ὅτι ἡ μὴκρονῶσα τὸ πάσχα), не достанеть и въ Луцѣ—субботы-недѣли, то читается тамъ въ 17 недѣля Матеева, т. е. о Ханаанейкѣ, прежде Закхея¹⁾. И такъ, знаменитая 17 недѣля Матеева, о которой не мало мы говорили выше, читаемая на своемъ мѣстѣ (т. е. на ряду, а не подъ зачаломъ), лишь при Пасхѣ 22 марта, переносится къ Трїоди въ случаѣ недостатка Лукиныхъ недѣль, т. е. воскресныхъ зачалъ²⁾.

Нельзя, наконецъ, умолчать о случаѣ, когда 3-е отъ конца Лукино недѣльное зачаломъ (91) можетъ быть «предпочтено до Рождества Христова. Это—въ тѣ годы, когда Воздвиженіе Креста Господня бываетъ въ пятницу или субботу: въ эти годы недѣля праотецъ бываетъ 13-ю, а не 12-ю въ рядѣ Лукиныхъ недѣль (т. е. послѣ воздвиженской недѣли и въ запасѣ оказывается лишь недѣли), 14 и 15. Тогда можетъ оказаться нужда въ новомъ зачалѣ, кромѣ 17-го Матеева. Уставъ Глизонія рекомендуетъ въ такомъ (рѣдкомъ) случаѣ брать и 16-ю Матееву недѣлю (зачаломъ 105: Притчи о талантахъ³⁾).

¹⁾ Не смотря на такую ясность приведеннаго указанія, Глизоній въ своихъ таблицахъ всегда ставитъ зачаломъ 17-й недѣли Матеевскою *послѣ* недѣли о Закхей, непосредственно предъ Трїодью.

²⁾ Мы видимъ, такимъ образомъ, что не было никакого основанія читать 17 Матеево недѣльное зачаломъ въ текущемъ году 17 января: какъ потому, что въ намъ не было надобности, такъ и потому, что 6-го сентября въ этомъ же церковномъ году совершилась такая рѣдкость, какъ чтеніе этого зачала *на ряду*.

³⁾ Въ началѣ статьи было упомянуто, что, по мнѣнію пресвященнаго Пахомія, въ текущемъ году 17 января слѣдовало читать евангельское зачаломъ Луки 85: О десяти прокаженныхъ. Это зачаломъ есть 12-я недѣля Лукина и должно было прочитано еще до Рождества, именно предъ недѣлю праотецъ: въ эту послѣднюю недѣлю *всегда* читается 11-е Лукино воскресное зачаломъ (зач. 76: О званныхъ на вечерю), рядовое же зачаломъ 12-й седмицы (зач. 85: О 10 прокаженныхъ) становится на мѣсто зачала 11-ой. Такимъ образомъ, зачаломъ 12 (29) не снимается съ очереди.

По пресвященному Пахомію слѣдуетъ таблицамъ Глизонія. Глизоній же дѣлаетъ въ рядѣ

Седмичная чтенія.—Остается упомянуть объ отступкѣ на седмичныя зачала, ибо до этого времени мы говорили о недѣльныхъ зачалахъ въ преддверіи Тріоди. Седмичныя зачала добываются путемъ отступки вспять, т. е. съ конца вглубь Лукиныхъ седмицъ, откуда берутся одна, двѣ или три седмичныхъ пятерицы съ субботама. Матеева недѣля 17, когда читается въ рядѣ Лукиныхъ недѣль, влечетъ за собою и предшествующую (свою) седмицу.

Такой переносъ 17-й «Матеевой» (въ иудности Марковой) седмицы къ недѣлѣ о Факхѣ даетъ мысль о возможности (въ году съ поздней предыдущей Пасхой) исполнять седмицы Матеевы, которыя, когда бы-ваетъ «внѣ Пасха», остаются непрочитанными на своемъ мѣстѣ. Примѣняя такую отступку¹⁾, мы, вмѣсто того, чтобы повторить зачала в. Марка изъ Лукина ряда, до ч и т ы в а е мъ зачала *того же* евангелиста изъ ряда Матеева.

Заключеніе.—Въ заключеніе предложимъ главнѣйшіе выводы:

1. Евангельскій годъ распадается на четыре ряда: 1) Пятдесятница, 2) Матеевы евангельскія седмицы, 3) Лукины евангельскія седмицы, 4) Тріодь.

2. Первые три ряда обращены къ предшествовавшей имъ Пасхѣ; Тріодь—къ грядущей.

3. Недѣля по Просвѣщеніи есть грань между двумя Пасхами.

4. Внутрь - Пасхою называется такая (ранняя) Пасха, которая своею Тріодью

Лукиныхъ недѣль много *перестановокъ*. Такъ, 4-я недѣля у него иногда читается прежде 3-й, 6-я всегда прежде 5-й; послѣ 9-й всегда слѣдуетъ 13-я, которая, появившись преждевременно, устраняетъ изъ ряда упомянутое зачало 2-й недѣли и оно оказывается не прочитаннымъ. Вотъ почему у Глизонія оно появляется въ промежуточные предъ Тріодью недѣли. Однако, все-таки непонятно, почему оно, для вѣнчанаго года, вступило въ очередь прежде 4-й недѣли, зачало которой (93) тоже не читано. Упомянутыя перестановки недѣль у Глизонія, въ сомаѣннѣ, ничѣмъ не обоснованы и потому представляются произвольными.

¹⁾ Повидимому, она именно и предусмотрена при примѣненіи въ «Святомъ Евангеліи, въ по-мѣстѣ церк. чтеній».

непосредственно, безъ промежутка или отступки примыкаетъ къ предыдущей недѣлѣ по Просвѣщеніи.

5. Внѣ-Пасхою называется такая (поздняя) Пасха, которая отодвигаетъ Тріодь отъ недѣли по Просвѣщеніи и полагаетъ между ними отступку или промежутокъ, въ которомъ умѣщаются одна, двѣ, три и даже четыре недѣли (воскресенья).

6. Святая и великая недѣля Пасхи открываетъ рядъ зачалъ Евангелія отъ Іоанна, простирающійся до недѣли Пятдесятницы.

7. Понедѣльникъ Святаго Духа—начало зачалъ Матеевыхъ; недѣля всѣхъ святыхъ—первая недѣля Матеева.

8. Недѣля по Воздвиженіи есть грань, за которую не простирается Матеей и ранѣ которой не начинается Лука.

9. Всѣ семнадцать евангельскихъ седмицъ Матеевыхъ читаются лишь въ годы внутри-Пасхи. Внѣ-Пасха болѣе или менѣе сокращаетъ Матеевъ рядъ.

10. Пасха не вліяетъ на составъ Лукина ряда.

11. Порядковый счетъ евангельскихъ седмицъ въ большинствѣ случаевъ не совпадаетъ съ седмицами календарными и съ седмицами осмогласія. Поэтому седмицы Лукина ряда должны имѣть свой порядковый счетъ.

12. Евангельскія зачала 13, 14 и 15-ой недѣль Лукина ряда читаются наряду (подъ зачало) лишь въ томъ случаѣ, если предстоитъ внутри-Пасха. Если же предстоитъ внѣ-Пасха, они соблюдаются непрочитанными для заполнения отступки предъ Тріодью.

13. При отступкѣ въ четыре недѣли, предъ зачалою недѣли Лукиной 15 (32)-ой, читается зачало 17-ой Матеевой седмицы: О жентѣ хананеянкѣ, которое на ряду читается только въ случаѣ самой ранней Пасхи (22 марта).

14. Заполненіе седмичныхъ дней при отступкѣ совершается посредствомъ возвращенія вспять, т. е. повторенія зачалъ, уже читанныхъ.

Великая отечественная война и церковная жизнь въ 1914—1915 г.г. *).

23 августа 1914 года подъ предѣтельствомъ товарища министра юстиці Александра Николаевича Веревкина состоялось совѣщаніе представителей Департаментовъ Правительствующаго Сената и всѣхъ находящихся въ Петроградѣ учреждений вѣдомства Министерства Юстиці для обсужденія вопроса относительно организаціи дѣла помощи со стороны Сената и судебного вѣдомства участникамъ и жертвамъ войны. Въ этомъ отношеніи рѣшено было образовать особый Комитетъ какъ для упомянутой цѣли, такъ и для главнаго завѣдыванія уже существовавшей при генераль-прокурорскомъ домѣ мастерской судебного вѣдомства для изготовленія бѣлья на нужды военнаго времени. Совѣщаніе ходатайствовало предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи на производство на нужды названнаго Комитета особаго тарелочнаго сбора. Сборъ этотъ предназначался на дѣло помощи Сената и судебного вѣдомства участникамъ и жертвамъ войны. Производство же означеннаго сбора предполагалось установить на всѣхъ церковныхъ службахъ, начиная со времени воспріятія на то благословенія Святѣйшаго Синода, до окончанія дѣйствій вышеупомянутаго Комитета, въ церквахъ при Правительствующемъ Сенатѣ, при генераль-прокурорскомъ домѣ и при Императорскомъ Училищѣ Правовѣднія, а равно при всѣхъ церквахъ въ учрежденіяхъ и установленіяхъ, находящихся въ вѣдомствѣ Министерства Юстиці, считая въ томъ числѣ межевое и тюремное вѣдомство, какъ въ Петроградѣ, такъ и во всѣхъ мѣстностяхъ российской Имперіи ¹⁸. Удовлетворяя поступившее объ этомъ ходатайство, Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ производить въ пользу нуждъ особаго Комитета при Ми-

нистерствѣ Юстиціи по организаціи помощи Сената и судебного вѣдомства участникамъ и жертвамъ войны особый церковный сборъ на всѣхъ церковныхъ службахъ, до окончанія дѣйствій Комитета, въ указанныхъ выше церквахъ ¹⁹.

Въ переживаемую великую войну почти всѣ пожертвованія гражданъ необъятной Россіи естественно направлялись, прежде всего, на дѣло помощи своимъ раненымъ и больнымъ воинамъ. Любовь русскихъ людей изыскивала всѣ пути, чтобы облегчить для воинскихъ чиновъ, жертвовавшихъ своею жизнію на пользу Государства, тяжелыя условія ихъ существованія, которыя являлись слѣдствіемъ полученныхъ ими раненій на войнѣ. Но, наряду съ русскими воинами, нуждались въ той же помощи и наши далекіе союзники-сербы и черногорцы, которые первыми подверглись нападеніямъ коварнаго соотѣд-врага и продолжали вести борьбу, облегчая и для Россіи условія войны съ Австро-Венгріей. Обществу предоставлены были въ дѣлѣ оказанія санитарной помощи раненымъ и больнымъ воинамъ почти исключительно собственнымъ силамъ, но, насколько эти силы были недостаточны, могли говорить уже тѣ факты, что въ Черногоріи даже оперативную помощь раненымъ вынуждены бывали оказывать иногда ветеринары и вообще лица, не имѣющія полнаго медицинскаго образованія; раненые въ обоихъ Государствахъ по нѣскольку дней оставались перевязанными, у нихъ появлялись гангренозныя заболѣванія, и, конечно, отъ этого очень многіе умирали. Еще въ самомъ началѣ войны митрополитъ черногорскій Митрофанъ сообщилъ, что у черногорскаго Общества Краснаго Креста нѣтъ никакихъ средствъ на оказаніе помощи больнымъ и раненымъ воинамъ и, если не придетъ скорая помощь изъ Россіи, то положеніе окажется весьма трагическимъ. Славянскіе

*.) Продолженіе. См. № 6 «Церк. Вѣдом.» с. г.
¹⁸ Письмо сенатора Сергія Яковлевича Утисва отъ 26 августа 1914 г. № 137.

¹⁹ «Церк. Вѣд.» 1914 г. № 38^а опредѣленіе 10 сентября 1914 г. № 8148.

Благотворительное Общество, израсходовавшее до 200.000 рублей на дѣло помощи славянскимъ Государствамъ въ минувшую войну ихъ съ турками, первымъ оглянувшись на то же дѣло и въ настоящую войну. На оставшіяся отъ пожертвованій предшествующихъ лѣтъ деньги оно снарядило два санитарныхъ отряда и послало: одинъ въ Сербію и другой въ Черногорію. Оба отряда, по первоначальнымъ предположеніямъ, посланы были, въ началѣ сентября 1914 года, только на полгода, потому что средства Общества такъ были скудны, что даже и шестимѣсячное пребываніе отрядовъ въ Сербіи и Черногоріи требовало израсходованія не только остатковъ отъ пожертвованій 1912 и 1913 годовъ, но и значительной части запаснаго капитала Общества. По окончаніи указанного срока Общество, если бы средства его не улучшились, вынуждено было бы вернуть оба отряда въ Россію. Но рѣшиться на это, зная, какая острая нужда существовала на мѣстѣ, въ обѣихъ странахъ, весьма было тяжело. Изыскивая пути, которые дали бы возможность не только оставить посланные уже отряды въ Сербіи и Черногоріи на все время войны, но и еще болѣе развить и усилить дѣло братской помощи въ столь важный и рѣшающій въ жизни Россіи и славянства историческій моментъ, Совѣтъ Славянскаго Благотворительнаго Общества рѣшилъ ходатайствовать у Святейшаго Синода о разрѣшеніи произвести, по бывшимъ примѣрамъ, повсемѣстно въ Имперіи тарелочный сборъ пожертвованій за всѣми церковными службами²⁰. Заслушавъ ходатайство объ этомъ, Святейшій Синодъ разрѣшилъ петроградскому Славянскому Благотворительному Обществу произвести повсемѣстный сборъ пожертвованій въ церквахъ Имперіи въ 1915 году 1 февраля и наканунѣ сего дня за всеобщимъ Богослуженіемъ, наряду съ другими сборами,

для оказанія помощи раненымъ и больнымъ воинамъ Сербіи и Черногоріи²¹.

Сборъ этотъ далъ около 60.000 рублей. Деньги эти, наряду съ другими поступившими въ Общество пожертвованіями, обращены были, главнымъ образомъ, на содержаніе санитарныхъ отрядовъ, посланныхъ Славянскимъ Обществомъ въ Сербію и Черногорію. Съ начала военныхъ дѣйствій на австро-сербскомъ фронтѣ Славянскимъ Обществомъ израсходовано было на содержаніе означенныхъ отрядовъ свыше 100.000 рублей. Кромѣ того, на другія нужды, вызванныя войною въ помянутыхъ двухъ Государствахъ, Обществомъ потрачено около 25.000 рублей. Источникомъ для этихъ расходовъ являлись: помянутый церковный сборъ, давшій около 60.000 рублей, кружечные сборы въ разныхъ городахъ, отъ которыхъ поступило около 74.000 рублей, и добровольныя жертвы отдѣльныхъ лицъ—28.000 рублей. Такимъ образомъ, съ начала войны Славянское Общество получило около 160.000 рублей, а израсходовало около 130.000 рублей. Оставалось свободнаго кредита только 30.000 руб. Но этихъ средствъ было далеко недостаточно на удовлетвореніе всѣхъ предстоящихъ Обществу расходовъ. Содержаніе сербскаго и черногорнаго санитарныхъ отрядовъ обходилось Обществу ежемѣсячно около 8.000 рублей. Кромѣ того, на другія нужды, вызванныя войною, Общество расходовало ежемѣсячно около 2.000 руб. Оставшихся у Общества средствъ могло хватить только на три мѣсяца. Отзывать оба отряда ранѣе окончанія войны было бы не только униженіемъ для достоинства и чести Россіи, но и жестоко въ отношеніи союзныхъ и единовѣрныхъ народовъ, борющихся вмѣстѣ съ нами противъ общаго врага и въ данную именно минуту переживавшихъ почти трагическія событія своей исторіи. Въ теченіе истекшихъ мѣсяцевъ войны оба отряда принесли незамѣнимую

²⁰ Письмо и. о. предсѣдателя Совѣта, академика Алексѣя Ивановича Соболевскаго отъ 7 декабря 1914 г. № 2215.

²¹ «Церк. Вѣд.» 1914 г. № 51: опредѣленіе 8—11 декабря 1914 г. № 11064.

помощь братскимъ народамъ. Въ частности сербскій отрядъ завоевалъ себѣ совершенно исключительное положеніе и привлекъ къ себѣ близкое вниманіе самого Наслѣдника сербскаго Престола, назначившаго этотъ отрядъ состоять при Верховной Командѣ. По сообщенію російскаго посланника въ Сербіи князя Трубецкого, «громадная польза, приносимая отрядамъ, въ которомъ сосредоточиваются наиболѣе тяжело раненые, признается единогласно всѣми сербами, почему», — писалъ посланникъ, — «представляется не только желательнымъ, но и необходимымъ, чтобы отрядъ былъ оставленъ въ Сербіи до окончанія войны». При крайней неудовлетворительности санитарно-врачебнаго дѣла въ Сербіи и тяжелыхъ условіяхъ веденія настоящей войны, работа отряда Общества, имѣющаго во главѣ весьма опытнаго хирурга, оказывала неизмѣримыя услуги, и потому отозваніе его до прекращенія военныхъ дѣйствій невозможно было по существу и было бы весьма прискорбно съ точки зрѣнія того впечатлѣнія, какое оно могло произвести на сербовъ. Славянскому Обществу и самому не хотѣлось останавливать свою благотворительную дѣятельность на пользу братскихъ намъ народовъ. Необходимо было ободрить и поддержать нашихъ доблестныхъ и вѣрныхъ союзниковъ, окруженныхъ почти со всѣхъ сторонъ врагами и съ оружіемъ въ рукахъ пробивавшихъ дорогу къ своему будущему счастью. Но для продолженія этой благотворительной дѣятельности требовались средства, и средства очень большія. Въ виду этого предсѣдатель Общества вновь ходатайствовалъ о разрѣшеніи Славянскому Обществу произвести повсемѣстно въ Имперіи тарелочный церковныхъ сборъ пожертвованій²², что и было разрѣшено Святѣйшимъ Синодомъ, на 14 февраля 1916 года, воскресенье, и наканунѣ этого дня за всеобщимъ бѣдніемъ²³.

²² Письмо предсѣдателя Совѣта А. И. Соболевскаго отъ 17 октября 1915 г. № 8468.

²³ «Церк. Вѣд.» 1915 г. № 50: опредѣленіе 20—24 ноября 1915 г. № 9417.

Въ то же время, по ходатайству состояшаго подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Ея Королевскаго Высочества Княгини Елены Петровны петроградскаго Комитета объ оказаніи помощи Сербіи²⁴, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшили произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи сборъ пожертвованій на пользу Сербіи въ воскресенье 18 января 1915 года²⁵.

Доблестно боровшіяся съ вѣковыми врагами славянства черногорскій народъ, истощенный минувшими балканскими войнами, находился во время наступившей кровопролитной мировой войны, въ весьма тяжеломъ матеріальномъ положеніи. Черногорская Церковь давно уже бѣдствовала: церковные предметы, образа пришли въ ветхость, ризы износились; въ нѣкоторыхъ округахъ духовенство служило вовсе безъ облачений, что производило тягостное впечатлѣніе; не хватало Богослужебныхъ предметовъ и церковной утвари и для вновь образованной вскорѣ по окончаніи балканскихъ войнъ, изъ завоеванныхъ мѣстностей, печской митрополи, бывшей сербскаго патриархіи²⁶. Согласно ходатайству Совѣта Всероссийскаго Русско-Черногорскаго Благотворительнаго Общества, Святѣйшимъ Синодомъ приглашалъ Боголюбивыхъ жертвователей къ оказанію, черезъ посредство Всероссийскаго Русско-Черногорскаго Благотворительнаго Общества, помощи черногорскимъ храмамъ предметами церковной утвари и ризницы, причемъ пожертвованія таковыхъ вещей со стороны монастырей и церквей могли быть дѣлаемы безъ предварительнаго испрошенія разрѣшенія на исключеніе жертвуемыхъ предметовъ изъ описей, но съ слѣдующимъ донесеніемъ епархіальному начальству. Хозяйственнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію по

²⁴ Ходатайство петроградскаго городского головы, графа Ивана Ивановича Толстого отъ 5 декабря 1914 г. № 3899.

²⁵ «Церк. Вѣд.» 1914 г. № 51—52: опредѣленіе 22 декабря 1914 г. № 11508.

²⁶ Ходатайство предсѣдателя Общества, маршала графа Перовскаго-Петрово-Соловьева отъ 4 апрѣля 1915 г. № 323.

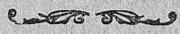
чено было выслать въ распоряженіе митрополита черногорскаго для подвѣдомственныхъ ему церквей изъ синодальныхъ книжныхъ складовъ потребныхъ для сихъ церквей Богослужебныхъ книгъ, а также, по возможности, смотря по состоянію средствъ, и другихъ Богослужебныхъ принадлежностей²⁷. Въ апрѣлѣ 1915 года въ Петроградѣ учреждено было Всероссийское Общество помощи воиновъ русской арміи, павшихъ въ бою 1914—1915 годовъ съ Германіей, Австріей и Турціей. Вызванное къ жизни исключительно военными обстоятельствами, Общество поставило своею цѣлюю всеми возможными способами и средствами охранять и содѣйствовать охраненію на поляхъ брани телъ русскихъ воиновъ, павшихъ въ войну, а также содѣйствовать къ сохраненію памяти погибшихъ жертвъ войны за Родину. Соотвѣтственно такой цѣли Общество поставило себѣ задачею отыскать и приводить въ извѣстность могилы воиновъ, устанавливать, по возможности, похороненіе, національность, наименованіе воинскихъ частей, имена, фамилии, и время кончины павшихъ, приводить въ извѣстный видъ братскія и одиночныя могилы, ставить кресты, памятники, ограды и заботиться о дальнѣйшемъ сохраненіи ихъ въ порядкѣ. Съ развитіемъ дѣятельности Общества и увеличеніемъ его средствъ, оно предполагало, въ увѣдованіе выдающихся и подвиговъ отдѣльныхъ лицъ, соорудить храмы, часовни и разнаго рода памятники, а также издавать историческія описанія подвиговъ воинскихъ частей и содействовать ихъ; открывать различныя благотворительныя учрежденія, сопряженныя съ заботою погибшихъ: пріюты для увѣдованныхъ воиновъ, вдовъ и сиротъ ихъ, школы, больницы, читальни, стипендіи и т. п., а также приобретать въ собственность Общества, въ случаѣ надобности, участки земли, необходимыя для сооруженій. Вполнѣ естественно, конечно, что для осуществленія такихъ

широкихъ задачъ, имѣвшихъ несомнѣнно государственное значеніе, Обществу необходимо было съ одной стороны горячее сочувствіе русскихъ людей его цѣлямъ, а съ другой матеріальная съ ихъ стороны помощь, такъ какъ ожидаемые членскіе взносы и добровольныя пожертвованія, безъ сомнѣнія, оказались бы крайне недостаточными для осуществленія хотя бы отчасти указанныхъ задачъ. Предсѣдательница Главнаго Совѣта Общества обратилась къ Святѣйшему Синоду съ ходатайствомъ о разрѣшеніи кружечнаго и тарелочнаго сбора пожертвованій за Богослуженіями во все родительскія субботы, т. е. въ димитріевскую и мясопустную, въ теченіе трехъ лѣтъ²⁸, каковое разрѣшеніе и было дано на просимый срокъ²⁹.

Общество по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, ходатайствуя о разрѣшеніи церковнаго сбора, писало въ своемъ прошеніи, что за 1914 годъ изъ общей суммы поступленій 37.449 рублей 93 копѣекъ на долю тарелочнаго церковнаго сбора приходилось 23.694 рубля 31 копѣйка. Въ виду войны Общество признавало для себя нравственно обязательнымъ распространеніе своей дѣятельности на призрѣніе дѣтей новыхъ жертвъ служебнаго долга, а именно—сиротъ воиновъ, положившихъ жизньъ своею на полѣ брани³⁰. Сборъ былъ разрѣшенъ, по примѣру предшествовавшаго года, за всеночную, наканунѣ дня Успенія главы Крестителя Іоанна и за литургіею въ самый день³¹.

С. Рункевичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



«Церк. Вѣд.» 1915 г. № 20: опредѣленіе 28 апрѣля 1915 г. № 2723.

²⁸ Письмо предсѣдательницы Главнаго Совѣта графини Софьи Сергѣевны Игнатьевой отъ 5 мая 1915 г. № 1.

²⁹ «Церк. Вѣд.» 1915 г. № 40: опредѣленіе 16—17 сентября 1915 г. № 7550.

³⁰ Прошеніе отъ 12 іюня 1915 г. № 170.

³¹ «Церк. Вѣд.» 1915 г. № 26: опредѣленіе 13 іюня 1915 г. № 4655.



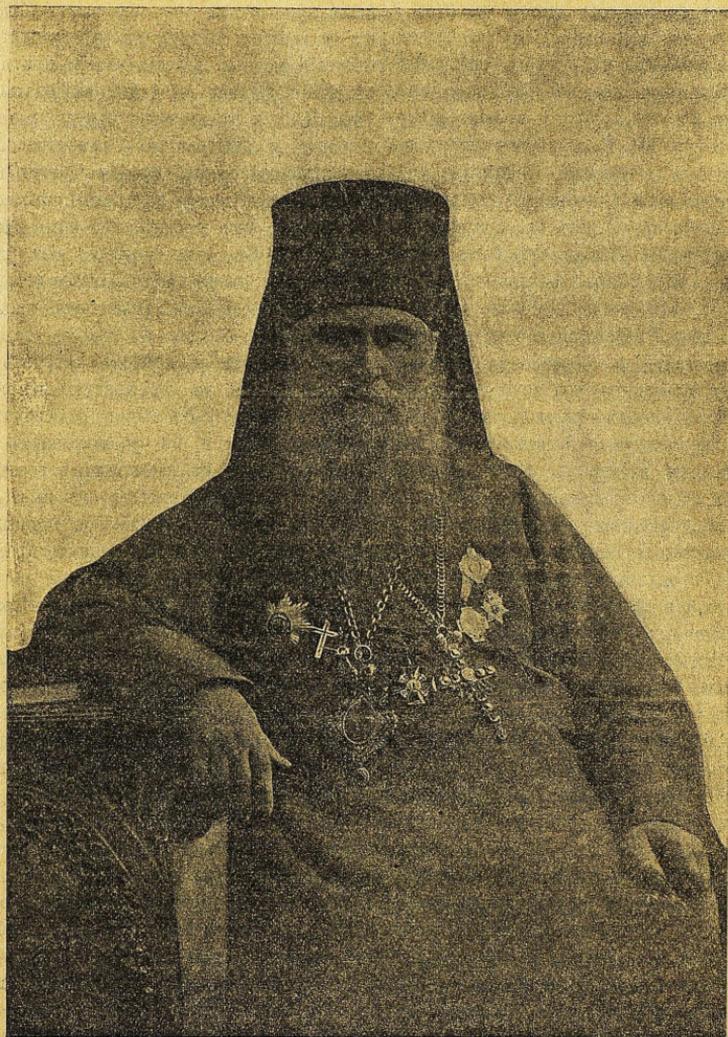
Памяти преосвященнаго
епископа Александра.

1916 г. 4 февраля, около 7 ч. вечера протяжные удары въ большой колоколъ Воскресенскаго ставропигіальнаго, новымъ Іерусалимомъ именуемаго, монастыря возвѣстили гор. Воскресенску и окрестнымъ селеніямъ о томъ, что тяжко болѣвшій послѣднее время настоятель этого монастыря епископъ Александръ, бывшій Калужскій и Боровскій, тихо отошелъ въ вѣчность.

Почившій архипастырь—въ мѣрѣ Александръ Головинъ—сынъ священника с. Мясоѣдова, Крапивенскаго у., Тульской губ., родился 25 августа 1844 г. Въ 1866 году, по окончаніи курса въ Тульской духовной семинаріи, рукоположенъ во священника къ Успенской церкви села Петровскаго-Нарышкина, Крапивенскаго у., Тульской губ., гдѣ состоялъ законоучителемъ сельскаго народнаго училища. Эти первые годы своего пастырства и учительства въ условіяхъ тихой семейной жизни и сельской природы владыка вспоминалъ вполнѣ довольнѣе, какъ самыя счастливыя годы изъ всей его жизни. Въ 1880 году о. Александръ переведенъ былъ къ Успенской церкви гор. Тулы. Здѣсь священникъ Головинъ состоялъ членомъ комитета для распространенія въ народѣ дешевыхъ изданій религіозно-нравственнаго содержанія; членомъ Тульскаго епархіальнаго братства св. Іоанна Предтечи, членомъ и казначеемъ Тульскаго духовнаго попечительства. 27 ноября 1890 г. священникъ Головинъ принялъ монашество и былъ зачисленъ, согласно прошенію, въ братство Свято-Троицкой Александро-Невской лавры въ Петроградѣ. Въ лаврѣ іеромонахъ Александръ состоялъ помощникомъ лаврскаго духовника, а затѣмъ духовникомъ, завѣдывавъ лаврскою бібліотекою, въ некоторое время состоялъ духовникомъ и

экзаменаторомъ ставленниковъ. Въ 1892 г. іеромонахъ Александръ поступилъ для продолженія образованія въ Петроградскую духовную академію, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1896 году съ степенью кандидата богословія. По окончаніи академіи былъ командированъ въ Абиссинію съ отрядомъ Краснаго Креста. Неоднократно видѣлся и бесѣдовалъ тамъ съ негусомъ Менеликомъ П., который черезъ него знакомился съ Россіей, полюбилъ ее и рѣшительно отдалъ ей свои симпатіи. Въ знакъ же благодарности и признательности къ іеромонаху Александру негусъ лично пожаловалъ ему абиссинскій орденъ печати Соломона II ст. Въ 1897 г. назначенъ настоятелемъ Троицкаго Калужскаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Въ слѣдующемъ году былъ вызванъ въ Петроградъ для исполненія чреды священнослуженія и проповѣди Слова Божія, а въ 1899 году получилъ назначеніе на должность начальника Іерусалимской духовной миссіи. Въ 1900 г. членомъ Совѣтомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, въ виду постояннаго оказываемаго теплаго сочувствія дѣламъ дѣятельности общества, избранъ былъ въ действительные члены сего Общества. Въ 1903 году почившій былъ призванъ къ высшему служенію Церкви въ санѣ епископа Старицкаго, викарія Тверской епархіи. Въ 1908 году преосвященный Александръ былъ назначенъ на самостоятельную кафедру въ гор. Орель. 31 декабря 1910 г. епископъ Александръ былъ перемѣщенъ въ край, славный своими знаменитыми русскими обителями—на кафедру Калужскую, гдѣ и оставался до 23 іюня 1912 г., когда по слабости здоровья ушелъ на покой, получивъ мѣсто настоятеля ставропигіальнаго Воскресенскаго монастыря, на каковомъ посту онъ и пребывалъ до самой своей кончины.

Вотъ, такъ сказать, внѣшній послужный списокъ разнородной дѣятельности почившаго святителя, прошедшаго сложную разнообразную школу жизни.



Преосвященный епископъ Александръ.

Обозрѣвая дѣятельность владыки Александра въ различныхъ мѣстахъ его служенія, мы не найдемъ многообразныхъ и шумныхъ ея проявленій. По свойственнымъ ему качествамъ натуры, его работа стремилась проникать, по выраженію апостола, въ красотѣ кроткаго и молчаливаго духа (1 Петр. III, 4). Духовное пастырское воздѣйствіе, нравственное вліяніе на личность оружающихъ—вотъ что всегда было главнѣйшимъ предметомъ его архипастырскихъ попеченій. Такимъ онъ былъ, когда служилъ приходскимъ священникомъ въ гор. Тутѣ, или когда состоялъ духовникомъ Александро-Невской лавры, или когда путешествовалъ съ отрядомъ Краснаго креста въ Абиссинію, или когда, наконецъ, былъ начальникомъ русской миссіи въ Іерусалимѣ, такимъ онъ оставался и на архіерейскихъ кафедрахъ. Идея внутренняго, сокровеннаго дѣланія, идея чисто пастырскаго воздѣйствія на людей всегда и вездѣ была его главнымъ одушевляющимъ началомъ и налагала опредѣленный отпечатокъ на его дѣятельность, какъ церковнаго администратора и іерарха.

Архипастырскія распоряженія владыки Александра больше всего направлялись къ созиданію взаимнаго мира между пастырями и пасомыми, съ одной стороны, и между самими пастырями—съ другой. Въ пастыряхъ онъ старался пробудить духъ ревности, зажечь пламень чистой вѣры въ свое призваніе и въ свое дѣло. Онъ призывалъ ихъ къ проповѣдничеству, къ устройству по приходамъ религиозно-нравственныхъ чтеній и виѣ-богослужебныхъ соборствованій, къ насажденію въ средѣ прихожанъ любви къ церковному благочестію, къ святынямъ христіанскаго быта, къ жизни трезвенной и благочестивой по завѣтамъ православно-русской старины.

Глубокая привязанность усопшаго владыки ко всему церковному, ко всему, что носить на себѣ печать святорусской старины, въ особенности ярко сказывалась въ его отношеніи къ духовному сословію. Онъ

весьма высоко ставилъ положеніе священника и вездѣ, гдѣ это нужно было, защищалъ духовенство со всею силою убѣжденія и своего святительскаго авторитета. Свѣтскіе люди и свѣтскія власти при немъ не имѣли вліянія на дѣла епархіальнаго управленія и духовенство чувствовало себя свободно и безстрашно. Самъ происходя изъ духовной среды, пройдя долгую подготовительную школу русскаго приходскаго пастырства, онъ любилъ духовный бытъ и сословіе. Съ духовенствомъ онъ стремился войти въ возможно близкое общеніе, неутомимо посѣщалъ различныя пастырскія собранія, бывалъ въ домахъ священниковъ запросто и любилъ вступать съ членами семьи въ дружескую непринужденную бесѣду. Во время ревизійныхъ объѣздовъ епархіи не съ желѣзнымъ желомъ власти, а съ пастырскимъ посохомъ кроткаго охраненія паствы онъ былъ желаннымъ гостемъ у своихъ подчиненныхъ, находя для всѣхъ окружающихъ простое, пріятливое слово.

Предметомъ особенной архипастырской заботы и попеченія усопшаго были вдови и сироты духовныхъ семей. Онъ принималъ всѣ мѣры къ тому, чтобы устроить, насколько возможно, жизнь ихъ безпечальной и, по крайней мѣрѣ, сносной, поддерживать ихъ на первыхъ порахъ сиротства и не дать залустьтъ родному гнѣвду.

По отношенію къ духовно-учебнымъ заведеніямъ покойный владыка былъ истиннымъ отцомъ. При немъ имъ жилось легко и свободно въ лучшемъ значеніи этого слова. Учащуюся молодежь онъ любилъ глубокою отеческою любовью. Въ его обращеніяхъ къ ней всегда сказывалась вѣра въ эти «непочатыя молодыя силы», надежда, что они достойно оправдаютъ предстоящій имъ жизненный жребій. Всѣ высокія и благородныя проявленія ихъ духовной жизни благословлялъ и укрѣплялъ мудрыми, благожелательными наставленіями, пользуясь для сего примѣрами изъ жизни святыхъ и изъ своего личнаго опыта.

Характерною чертою преосвященнаго Александра было проникновеніе его въ душу человѣческую. Его взоръ душевный былъ всегда направленъ къ сердцу человѣка, но этотъ взоръ не заставлялъ неприятно ежиться или закрываться, нѣтъ, онъ развертывалъ, раскрывалъ душу, какъ лучъ весенняго солнца раскрываетъ листья цвѣтка. Ища души человѣка, соприкасаясь съ нею, владыка никогда не презиралъ и не отталкивалъ человѣка. Онъ всецѣло прилѣплялся къ тому, кто душу свою съ любовью ему открывалъ. Пусть душа эта нечиста, не въ брачномъ одѣяніи, но разъ она становилась подъ лучи его любящей души,—она была ему уже своя. Онъ жаждалъ уже ее и любилъ ее; онъ берегъ ее и яскалъ ее. Такъ добрый пастырь беретъ овецъ своихъ.

Сдѣлать добро всякому—было цѣлью жизни святителя и всякій ищущій у него помощи всегда твердо былъ убѣжденъ, что владыка не броситъ, не оттолкнетъ, не отзовется на обращеніе. Нужно было только идти къ нему за помощью прямымъ путемъ и прямою душою.

Беззлобность и безгнѣвность были также въ характерѣ почившаго владыки. Въ этомъ случаѣ онъ являлъ собою образъ старца-подвижника, много и постоянно трудившагося надъ своимъ сердцемъ и бодро стоящаго на стражѣ своей души. Кому столько приходится встрѣчаться съ грѣхомъ въ разныхъ его видахъ и проявленіяхъ, съ обманомъ и ложью, съ лѣнностью и недобросовѣстностью, какъ не пастырямъ и вождамъ духовнымъ! Все это терзало и душу архипастыря Александра, но добраго сердца и чистой души его ничто не могло поколебать и испортить. За все долгое служеніе свое онъ никого и ничего не презрѣлъ и не осудилъ, но всѣхъ и все благословилъ.

Въ условіяхъ спокойной жизни Новоіерусалимскаго монастыря владыка надѣялся отдохнуть и насладиться чтеніемъ богатой духовной литературы, старательно собирае-

мой покойнымъ въ теченіе всей своей жизни. Но пріѣхавъ въ монастырь онъ на первыхъ же порахъ обратилъ вниманіе на то, что условія жизни братіи монастыря лишены самыхъ элементарныхъ требованій гигиены и малѣйшихъ жизненныхъ удобствъ. Старыя, тѣсныя, холодныя кельи, отсутствіе больницы и богадѣльни для больной братіи, заставили владыку съ первыхъ же дней пріѣзда заняться разработкой плана постройки новыхъ братскихъ корпусовъ и если бы не разразившаяся война, которая задержала осуществленіе широкихъ плановъ покойнаго по переустройству монастыря, Новый Іерусалимъ сталъ бы въ послѣдній годъ жизни владыки дѣйствительно новымъ, такъ какъ смѣта и планъ построекъ были уже разсмотрѣны и одобрены Святѣйшимъ Синодомъ еще до начала войны. Тяжелый недугъ—артеріосклерозъ угнеталъ послѣдніе годы владыки Александра и смерть стала на порогѣ этой свѣтлой, разумной и сѣязшей добро жизни. Но онъ тихо страдалъ отъ своихъ физическихъ недуговъ, черпая бодрость и силы въ неопустительномъ ежедневномъ посѣщеніи службы Божіей и въ частомъ приобщеніи Св. Таинъ.

Тѣло почившаго, по облаченіи въ архіерейскія одѣянія, перенесено было въ церковь. Было что-то величественное и трогательное, когда тѣло усопшаго въ полномъ облаченіи, несомое братіей, показалось изъ настоятельскихъ покоевъ, при печальномъ звонѣ монастырскаго колокола, разнесившемся въ ступившихся сумеркахъ зимняго вечера.

Первую панихиду надъ усопшимъ совершилъ пребывающій на покой въ томъ же Воскресенскомъ монастырѣ епископъ Петръ, бывшій Смоленскій.

6 февраля пріѣхавшимъ на погребеніе покойнаго изъ Москвы настоятелемъ Симонова ставропигіальнаго монастыря преосвященнымъ епископомъ Мисаиломъ, бывшимъ Олонедскимъ, былъ отслуженъ парастасъ.

Въ воскресенье 7 февраля состоялось отпѣваніе усопшаго. Заупокойную литургію при большомъ стеченіи молящихся совершалъ тотъ же архипастырь въ сослуженіи братіи монастыря, а на отпѣваніе вышли пріѣхавшій изъ Москвы настоятель Новоспасскаго ставропигіального монастыря преосвященный епископъ Евѳимій и все Воскресенское городское духовенство. Къ моменту погребенія прибыли депутации отъ духовенства тѣхъ епархій, въ которыхъ владыка проходилъ свое служеніе, чтобы сказать своему приснопамятному архипастырю послѣднее прости.

Закрылась крышка гроба и шестіе гробовъ изъ зимняго храма въ величественный лѣтній храмъ, гдѣ въ придѣлѣ Св. Маріи Магдалины было уготовано послѣднее мѣсто упокоенія почиваго владыки.

Вѣчная тебѣ память, дорогой и незабвенный работникъ на нивѣ Христовой. Ты умеръ, но память о тебѣ сохранится въ сердцахъ всѣхъ знавшихъ тебя. Да упокоитъ тебя Господь Богъ, на служеніе Которому ты посвятилъ всю свою жизнь, во Царствіи Своемъ.



БИБЛОГРАФІЯ.

Опытъ нравственнаго православнаго богословія въ апологетическомъ освѣщеніи. *Проф.-прот. Н. Стеллецкаго.* Томъ второй. Стр. III + 672. Цѣна 3 руб. 50 коп. Харьковъ. 1916 года.

Въ Харьковѣ только-что вышла книга профессора богословія въ Харьковскомъ университетѣ протоіерея Н. Стеллецкаго, заголовокъ которой мы выписали. Книга представляетъ собою продолженіе вышедшаго въ 1914 году перваго тома «Опыта». О первомъ томѣ труда проф.-прот. Стеллецкаго мы дали отзывъ въ № 46 «Церк. Вѣд.» въ 1914 году, гдѣ мы рекомендовали эту книгу, какъ драгоценное пособіе для преподавателей нравственнаго богословія

въ духовныхъ семинаріяхъ и законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, такъ какъ по всѣмъ затрогиваемымъ въ ней вопросамъ правоученія и именно по вопросамъ о самыхъ основахъ или принципахъ нравственности она даетъ богатый, вполне исчерпывающій матеріалъ, изложенный объективно-научно и въ то же время языкомъ яснымъ и общедоступнымъ.

Говоря теперь о второмъ томѣ «Опыта нравственнаго богословія» проф. Стеллецкаго, мы должны сказать, что тѣми же достоинствами отличается и продолженіе труда почтеннаго автора: здѣсь мы видимъ ту же богатую эрудицію, ту же логичность и доказательность, ту же ясность и общедоступность изложенія.

Апологетическій элементъ въ трудѣ проф. Стеллецкаго особенно ярко выступаетъ въ тѣхъ вопросахъ правоученія, относительно которыхъ существуютъ научно-философскія мнѣнія, несогласныя съ христіанствомъ. На эту именно особенность своего труда самъ авторъ указываетъ въ предисловіи къ своей книгѣ, говоря: «Необходимость внесенія рациональнаго элемента въ Нравственное Богословіе оправдывается тѣмъ, что многія откровенныя нравственныя истины, доступныя и разуму, при его пособіи, могутъ быть разъяснены, подтверждены и ограждены отъ различныхъ нападокъ, которыя слышатся нерѣдко со стороны крайнихъ поборниковъ всякаго рода эмпирической атики». Не смотря, однако, на внесеніе въ сочиненіе проф. Стеллецкаго философскаго элемента, оно проникнуто строго-православнымъ духомъ, чуждо претензій на оригинальность, что бы то ни стало, хотя бы такая оригинальность покупалась цѣною уклоненія отъ истины православія. Авторитетъ откровенія, авторитетъ церкви для о. Стеллецкаго непреерекаемый авторитетъ, которому онъ безпрекословно подчиняется. Быть можетъ, этотъ авторитетъ стѣсняетъ свободу научнаго изслѣдованія, свободу самостоятельнаго богословскаго творчества? Если угодно, да. Онъ стѣсняетъ свободу ученаго богослова

только же, какъ и законы механики стѣ-
пняють свободу архитектора при постройкѣ
какого-либо зданія: нельзя вѣдь строить
зданіе съ нарушеніемъ законовъ механики,
иначе оно рухнетъ. То же и въ построе-
ніи научно-богословской системы.

Во второмъ томѣ «Опыта» проф. Стел-
медкаго рѣчь идетъ о нравственности инду-
видуальной или личной: о вѣрѣ, надеждѣ
и любви христіанина къ Богу, внѣшнемъ
и внутреннемъ богопочитаніи, являющемся
выраженіемъ этой любви; затѣмъ авторъ
говоритъ объ обязанностяхъ къ самому
себѣ; наконецъ, раскрываются обязанности
христіанина къ ближнимъ: челоѣколюбіе,
справедливость, милосердіе, съ указаніемъ
частныхъ проявленій этихъ добродѣтелей.

Будемъ ждть теперь третьяго тома
«Опыта», который дастъ намъ изложе-
ніе нравственности социальной или обще-
ственной.

Quidam.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Минской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 октября 1914 г.
вступило прошеніе мѣщанки Любови Ивановой Ви-
нярской, жительствующей въ мѣстѣчкѣ Телеханяхъ,
Пинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ
Никифоромъ Ивановымъ Винярскимъ, вѣнчаннаго при-
чтомъ Волькообровской церкви Гродненской епархіи,
8 февраля 1908 года. По заявленію просительницы
Любови Ивановой Винярской безвѣстное отсутствіе ея
супруга Никифора Иванова Винярскаго началось изъ
мѣстечка Телехань, Пинскаго уѣзда, съ 18 июня 1909
года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могу-
щія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсут-
ствующаго Никифора Иванова Винярскаго*, обяза-
ваются немедленно доставить оныя въ Минскую духо-
вную консисторію.

Отъ Новгородской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 декабря 1915 г.
вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Вышняго-
Волочка Александры Ивановой Морозовой, жите-
льствующей на станціи Белогое Николаевской жел. дор.,
2-я зминка, въ домѣ Садовой, о расторженіи брака ея
съ мужемъ Павломъ Михайловымъ Морозовымъ, вѣн-
чаннаго причтомъ Троицкой церкви города Вышняго-
Волочка 10 ноября 1895 года. По заявленію проситель-
ницы Александры Ивановой Морозовой безвѣстное
отсутствіе ея супруга Павла Михайлова Морозова на-
чалось изъ гор. Вышняго-Волочка съ 1898 года. Силою
сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть
свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго
Павла Михайлова Морозова*, обязываются немедленно
доставить оныя въ Новгородскую духовную конси-
сторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 ноября 1915 г.
вступило прошеніе казачки Мглинскаго уѣзда, Черня-
говской губ., мѣстечка Почепа Клавдіи Митрофанов-
вой Шульгиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ
Петромъ Ивановымъ Шульгинымъ, вѣнчаннаго при-
чтомъ церкви села Лютны, Брянскаго уѣзда, Орлов-
ской епархіи, 13 ноября 1902 года. По заявленію про-
сительницы Клавдіи Митрофановой Шульгиной без-
вѣстное отсутствіе ея супруга Петра Иванова Шуль-
гина началось изъ села Людинки, Брянскаго уѣзда,
Орловской губ. съ 1907 года. Силою сего объявленія
всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребы-
ваніи безвѣстно отсутствующаго Петра Иванова
Шульгина*, обязываются немедленно доставить оныя
въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 октября 1915 г.
вступило прошеніе войсковаго старшины Ивана Пе-
трова Муравьева, жительствующаго въ 2-й части гор.
Каменца, по Лагерной ул., въ д. Розенберга, о растор-
женіи брака его съ женой Маріей Александровой Му-
равьевой, урожденной Кухарской, вѣнчаннаго при-
чтомъ церкви 26-го пѣх. Могилевскаго полка 11-го
ноября 1896 года. По заявленію просителя Ивана Пе-
трова Муравьева безвѣстное отсутствіе его супруги
Маріи Александровы Муравьевой началось изъ крѣ-
пости Осовца съ 1910 года. Силою сего объявленія всѣ
мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи
безвѣстно отсутствующей Маріи Александровы Му-
равьевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ
Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 декабря 1915 г.
вступило прошеніе мѣщанина Θεодора Альбертова
Порнь, о расторженіи брака его съ женой Викторіей
Станиславовой Порнь, вѣнчаннаго причтомъ Одесской
римско-католической приходской церкви 19 февраля
1897 года. По заявленію просителя Θεодора Альбер-
това Порнь безвѣстное отсутствіе его супруги Викто-
риіи Станиславовой Порнь по первому мужу Еленицкой
началось изъ гор. Кременца, Волынской губ. съ 1907
года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могу-
щія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсут-
ствующей Викторіи Станиславовой Порнь*, обяза-
ваются немедленно доставить оныя въ Полтавскую ду-
ховную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе
жены Рязанскаго мѣщанина Анны Васильевой Дани-
ловой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ
Александровымъ Даниловымъ, вѣнчаннаго причтомъ
Введенской церкви города Рязани 25 августа 1908 г.
По заявленію просительницы Анны Васильевой Дани-
ловой безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Але-
ксандрова Данилова началось изъ города Рязани съ
1911 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица,
могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно от-
сутствующаго Василия Александрова Данилова*, обя-
зываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую
духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе
крестьянина дер. Михайловки, Сарбайской вол., Бугу-
русланскаго уѣзда, Андрея Наумова Щепитова, жи-
тельствующаго въ названной дер., о расторженіи брака
его съ женой Наталіей Сергѣевой Щепитовой, уро-
жденной Савиной, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской
церкви слободы Сарбайской, Бугурусланскаго уѣзда,
30 октября 1887 года. По заявленію просителя Андрея
Наумова Щепитова безвѣстное отсутствіе его супруга
Наталіи Сергѣевой Щепитовой началось изъ дер. Ми-
хайловки, въ 18 тому назадъ. Силою сего объявле-
нія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пре-
бываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Сергѣе-
вой Щепитовой*, обязываются немедленно доставить
оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную вступило прошение крестьянки дер. Кудушлибашевой, Покровской вол., Уфимской губ. и уѣзда, Анисіи Степановой Алексѣевой, жительствующей въ гор. Самарѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Никифоровымъ Алексѣевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви гор. Самары 23 октября 1902 года. По заявленію просительницы Анисіи Степановой Алексѣевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Никифорова Алексѣева началось изъ гор. Самары съ 23 ноября 1902 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Никифорова Алексѣева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную вступило прошение крестьянки села Дубоваго, Березоволукской волости, Николаевскаго уѣзда, Анны Ивановой Тюмкиной, жительствующей въ названномъ селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Доросеемъ Исидоровымъ Тюмкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Дубоваго, Николаевскаго уѣзда, 22 января 1892 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Тюмкиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Доросея Исидорова Тюмкина началось изъ села Дубоваго 12 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Доросея Исидорова Тюмкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 12 ноября 1915 г. вступило прошеніе почтово-телеграфнаго чиновника губернскаго секретаря Петра Родіонова Димитріева, о расторженіи брака его съ женой Анной Зотовой Димитріевой, урожденной Захаровой, вѣнчаннаго причтомъ Срѣтенской церкви гор. Аткарска 17 февраля 1910 года. По заявленію просителя Петра Родіонова Димитріева безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Зотовой Димитріевой началось изъ города Аткарска съ 31 марта 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Зотовой Димитріевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 28 мая 1915 года вступило прошеніе крестьянина дер. Ерышовки, Малиновской вол., Сердобскаго уѣзда, Тимофея Филиппова Ерышова, о расторженіи брака его съ женой Александрой Поліевктовой Ерышовой, урожденной Хлютиной, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви с. Зміевки, Сердобскаго уѣзда, 8 января 1906 года. По заявленію просителя Тимофея Филиппова Ерышова безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Поліевктовой Ерышовой началось изъ гор. Саратова съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Поліевктовой Ерышовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 28 июля 1915 года вступило прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина, купеческаго сына Александра Димитріева Попова, жительствующаго въ поселкѣ Прикумскомъ (бывшемъ Темпильгофѣ), Ставропольской губ., о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Александровой Поповой, урожденной Салпиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви преподобныхъ Ксенофонта и Маріи гор. Петрограда 30 апрѣля 1906 года. По заявленію просителя Александра Димитріева Попова безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Александровой Поповой началось изъ поселка Прикумскаго, Ставропольской губ. съ августа 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста

и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Александровой Поповой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 19 февраля 1915 г. вступило прошеніе жителя села Армавира, Кубанской области, Лабинскаго Отдѣла, Григорія Давыдова Кусикова, жительствующаго въ селѣ Армавирѣ, Кубанской области, по Александровской ул. въ соб. домѣ, о расторженіи брака его съ женой Александрой Игнатьевой Кусиковой, вѣнчаннаго причтомъ Даншловской церкви губернскаго города Ставрополя 10-го ноября 1902 года. По заявленію просителя Григорія Давыдова Кусикова безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Игнатьевой Кусиковой началось изъ села Армавира, Кубанской области, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Игнатьевой Кусиковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 24 августа 1915 г. вступило прошеніе крестьянки Харьковской губернии, Старобѣльскаго уѣзда, Бѣлуцкой вол. и села, Синклитикин Гавриловой Кузнецовой, жительствующей въ гор. Екатеринодарѣ, Кубанской области, по Борзиковской ул., въ д. № 80, о расторженіи брака ея съ мужемъ Давидомъ Васильевымъ Кузнецовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви мѣстечка Кагальника, Ростовскаго на-Дону округа, 7 февраля 1900 года. По заявленію просительницы Синклитикин Гавриловой Кузнецовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Давида Васильева Кузнецова началось изъ города Ростова на Дону съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Давида Васильева Кузнецова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 27 июня 1915 года вступило прошеніе крестьянина Екатеринославской губернии, Павлоградскаго уѣзда, Самойловской волости, Харитона Космина Хурда, жительствующаго въ хут. Игнатьевомъ, въ юртѣ селенія Блечепсинскаго, о расторженіи брака его съ женой Агафѣей Игнатьевой Хурда, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви села Криштоновки, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской губ., 13 октября 1891 года. По заявленію просителя Харитона Космина Хурда безвѣстное отсутствіе его супруги Агафѣи Игнатьевой Хурда началось изъ гор. Харбина съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Агафѣи Игнатьевой Хурда*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 13 ноября 1915 г. вступило прошеніе жены сына титулярнаго совѣтника Вѣроники-Маріи Константиновой Кирилловой, жительствующей въ гор. Екатеринодарѣ, Кубанской области, по Штабной ул. въ д. № 24, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Петровымъ Кирилловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви города Екатеринодара, Кубанской области, 1 ноября 1906 года. По заявленію просительницы Вѣроники-Маріи Константиновой Кирилловой безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Петрова Кириллова началось изъ гор. Екатеринодара съ 23 июня 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Петрова Кириллова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 5 ноября 1915 г. вступило прошеніе жены Керченскаго мѣщанина Даріи Григорьевой Моисѣенко, жительствующей въ гор. Керчи, Строгановская ул. въ д. Мазани, кв. Бродери, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Михайловымъ Моисѣенко, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви гор. Еникале, Таврической епархіи, 10 октября 1907 года. По заявленію просительницы Даріи Григорьевой Моисѣенко безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Михайлова Моисѣенко началось изъ гор. Еникале, поселка Опасная съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Михайлова Моисѣенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 28 июля 1915 года вступило прошеніе жены крестьянина села Марьяновки, Бердянскаго уѣзда, Таврической губерніи, Маріи Васильевой Пироженко, жительствующей въ гор. Бердянскѣ, Петропавловская площадь, въ д. Соколова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іаковомъ Андреевымъ Пироженко, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви города Нагайска, Бердянскаго уѣзда, 10 ноября 1902 года. По заявленію просительницы Маріи Васильевой Пироженко безвѣстное отсутствіе ея супруга Іакова Андреева Пироженко началось изъ города Нагайска съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іакова Андреева Пироженко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 5 сентября 1915 г. вступило прошеніе казака Черниговской губерніи, Сосницкаго уѣзда, Волинской вол., села Волинки, Евенія Максимова Малько, жительствующаго въ селѣ Кизлярѣ, при ст. Мелитополь въ соб. домѣ, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Матвѣевой Малько, вѣнчаннаго причтомъ свято-Николаевской церкви села Волинки, Сосницкаго уѣзда, 22 января 1884 года. По заявленію просителя Евенія Максимова Малько, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Матвѣевой Малько началось изъ с. Волинки, Черниговской губ., Сосницкаго уѣзда, съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Матвѣевой Малько*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 25 сентября 1915 г. вступило прошеніе крестьянки села Студеныхъ-Хуторовъ, Романовской вол., Липецкаго уѣзда, Вѣры Θεодосьевой Аванасьевой, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Филипповымъ Аванасьевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Студеныхъ-Хуторовъ, Липецкаго уѣзда, 8 сентября 1895 года. По заявленію просительницы Вѣры Θεодосьевой Аванасьевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Филиппова Аванасьева началось изъ села Студеныхъ-Хуторовъ съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Филиппова Аванасьева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 12 сентября 1914 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Преображенки, Шаранской вол., Белебеевскаго уѣзда, Наталіи Алексѣевой Трофимовой, жительствующей въ городѣ Узѣ, по Александровской ул. въ д. № 15, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Ивановичемъ Трофимовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Шарана, Белебеевскаго уѣзда, Уфимской епархіи, 4 февраля 1907 года. По заявленію проситель-

ницы Наталіи Алексѣевой Трофимовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Ивановича Трофимова началось изъ поселка Чебаркуль, Троицкаго уѣзда, Оренбургской губерніи, съ 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Ивановича Трофимова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Финляндской духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 25 января 1916 г. вступило прошеніе жены крестьянина Куопіоской губерніи, Тейтальскаго православнаго прихода, дер. Тайпале Анны Георгіевой Кійскиненъ, урожденной Коитканенъ, жительствующей въ дер. Тайпале, Куопіоской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Ивановичемъ Кійскиненъ, вѣнчаннаго причтомъ Тайпальской Богородице-Тихвинской церкви 22 октября 1895 года. По заявленію просительницы Анны Георгіевы Кійскиненъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Ивановича Кійскинена началось изъ дер. Тайпале съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Ивановича Кійскинена*, обязываются немедленно доставить оныя въ Финляндскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 10 сентября 1915 г. вступило прошеніе жены крестьянина Ольги Степановой Ооменко, жительствующей въ хут. Колпаковъ, Штормовской вол., Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Емельяномъ Романовымъ Ооменко, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви слоб. Штормской, Старобѣльскаго уѣзда, 6 ноября 1902 года. По заявленію просительницы Ольги Степановой Ооменко безвѣстное отсутствіе ея супруга Емельяна Романова Ооменко началось изъ хут. Колпаковки, Штормовской волости, Старобѣльскаго уѣзда, съ 1 мая 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Емельяна Романова Ооменко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 10 декабря 1915 г. вступило прошеніе жены австрійскаго подданнаго Іуліаны Іосифовой Деутшъ, жительствующей въ городѣ Харьковѣ, по Вознесенской площ. въ д. № 19, кв. 5 у прис. пов. Криворучко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іосифомъ Іосифовымъ Деутшъ, вѣнчаннаго причтомъ соборной Преображенской церкви гор. Сумъ, Харьковской губ. 22 октября 1900 года. По заявленію просительницы Іуліаны Іосифовой Деутшъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосифа Іосифова Деутшъ началось изъ гор. Сумъ, Харьковской губ. съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іосифа Іосифова Деутшъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 1 августа 1915 г. вступило прошеніе жены крестьянина Татіаны Михайловой Ходяковой, жительствующей въ гор. Харьковѣ, по Рѣчному пер. въ д. № 3 Михайлова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Николаевымъ Ходяковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви слоб. Плесной, Богучарскаго уѣзда, 29 октября 1900 года. По заявленію просительницы Татіаны Михайловой Ходяковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Николаева Ходякова началось изъ хут. Поповки, Богучарскаго уѣзда, Шуриновской вол. съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Николаева Ходякова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи осимъ объявляется, что въ оную 8 декабря 1915 г. вступило прошеніе крестьянина Степана Алексѣева Криворучко, жительствоющаго въ слоб. Печенѣгахъ, Волчанскаго уѣзда, Харьковской губ., о расторженіи брака его съ женой Александрой Ерофеевой Криворучко, вѣнчаннаго причтомъ Харьковской Александроневской церкви 13 ноября 1905 года. По заявленію просителя Степана Алексѣева Криворучко безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Ерофеевой Криворучко началось изъ города Харькова съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Ерофеевой Криворучко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи осимъ объявляется, что въ оную 16 января 1916 г. вступило прошеніе преподавателя Сумскаго Кадетскаго Корпуса Александра Александрова Николаева, жительствоющаго въ гор. Сумахъ, по Петропавловской ул., въ д. Дьяконова, о расторженіи брака его съ женой Леониллой Платоновой Николаевой, урожденной Бадудинной, вѣнчаннаго причтомъ Одесской Николаевской въ Ботаническомъ саду церкви 31 мая 1902 года. По заявленію просителя Александра Александрова Николаева безвѣстное отсутствіе его супруги Леониллы Платоновой Николаевой началось изъ города Эривани съ 26 июля 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Леониллы Платоновой Николаевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи осимъ объявляется, что въ оную 8 декабря 1914 г. вступило прошеніе крестьянина Филимона Фаддѣева Власова, жительствоющаго въ м. Ровномъ, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губ., о расторженіи брака его съ женой Татьяной Ивановой Власовой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной единопѣречской церкви м. Ровнаго, Елисаветградскаго уѣзда,

Херсонской епархіи, 22 октября 1906 года. По заявленію просителя Филимона Фаддѣева Власова безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Ивановой Власовой началось изъ м. Ровнаго, Елисаветградскаго уѣзда съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Ивановой Власовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи осимъ объявляется, что оную 23 октября 1915 года вступило прошеніе Херсонскаго мѣщанина Гавриила Степанова Корчука, жительствоющаго въ гор. Херсонѣ по Лагерной ул., въ д. Гурладій, о расторженіи брака его съ женой Анной Панфиловой Корчукъ, урожденной Врублевской, вѣнчаннаго причтомъ Покровскаго собора гор. Севастополя, Таврической епархіи, 10-го ноября 1899 года. По заявленію просителя Гавриила Степанова Корчука безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Панфиловой Корчукъ началось изъ гор. Севастополя съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Панфиловой Корчукъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи осимъ объявляется, что въ оную 23 июня 1914 года вступило прошеніе Елисаветградскаго мѣщанина Евгениіи Васильевой Билеченко, жительствоющей въ селѣ Плетеный-Ташлыкъ, Елисаветградскаго уѣзда, въ д. кр. Кузьменко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Васильевымъ Билеченко, вѣнчаннаго причтомъ Ильинской церкви села Сѣднєвки, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 7 мая 1883 года. По заявленію просительницы Евгениіи Васильевой Билеченко безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Васильева Билеченко началось изъ дер. Васильевки, Елисаветградскаго уѣзда, съ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Васильева Билеченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшіе: повелѣніе, приказъ, награды и благодарности.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ.—Прибавленія. Евангеліе и Церковь въ связи съ вопросомъ о войнѣ. Проф.-прот. А. Смирнова.—Внимайте себѣ и своему стаду. Епископа Макарія.—О порядкѣ церковныхъ чтеній Евангелія. П. Мирнописицкаго.—Великая отечественная война и церковная жизнь въ 1914—1915 г.г. С. Ружевскаго.—† Памяти пресвященнаго епископа Александра. Quidam.—Библиографія.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а заграницу — 14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 руб. въ годъ съ дост. и перес., заграницу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ перес. За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подѣ которой высылалось изданіе. Плата за объявленія: на послѣдней страницѣ 1 р., а на прочихъ стран. 70 к. за мѣсто, занимаемое строкою пети въ ширину колонки, или на кругъ—за послѣднюю страницу 130 р., а за каждую изъ прочихъ 30 р.

Адресъ Редакціи: Петроградъ: Кабинетская ул., д. 20, кв. 41 (особнякъ во дворѣ)

Петроградъ, 25 февраля 1916 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПАЛЕСТИНА

== СВЯТАЯ ЗЕМЛЯ ВЪ ЕЯ ПРОШЛОМЪ И НАСТОЯЩЕМЪ ==

полное описаніе, под редакціей *Вл. П. Лебедева*, съ вступительной статьёй о Палестинѣ *Е. Поселянина*, съ иллюстраціями-фотографіями *Л. А. Коробова*, *В. А. Мамая* и др. и снимками съ гравюръ и картинъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ, въ

18 ВЫПУСКАХЪ отпечатанныхъ на веленовой бумагѣ, съ многочисленными альбомнаго формата, лентными (болѣе 500) фотографіями и рисунками **ПОЛУЧАТЬ ВСѢ** подписавшіеся въ 1916 г. на еженедѣльный иллюстрир. журналъ „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“.

Кромѣ того всѣ подписчики получаютъ:

12 КНИГЪ == ЕЖЕМѢСЯЧНАГО == ЖУРНАЛА **10 КНИГЪ** ПОЛН. СОБРАН. ТВОРЕНІЙ ИЛЛЮСТРИРОВАНАГО **ИОАННА ЗЛАТУСТА** ==

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЛѢТОПИСЬ ПОЛНОЕ СОБРАН. ПРОПОВѢДЕЙ

ВЫШЕДШІЕ ЛЕГЪ ЖУРНАЛА И КНИГИ ПРИЛОЖЕНІИ ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставк. **8 РУБ.** ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при подпискѣ 4 р. и къ 1 июля 4 р.

Главная Контора: Петроградъ, Стремянная ул., № 12, собств. домъ.

ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ МАСТЕРСКІЯ ТОРГОВАГО ДОМА

І. Н. ГАГАРИНЪ и С. П. СТАЛОГОРОВЪ.

МОСКВА, 1-я Мѣщанская, Капельскій пер., д. № 6. Телѣф. 258—79.

Исполняютъ художественно-живописныя и иконописныя работы, внутреннюю роспись храмовъ всѣхъ вѣковъ и стилей. Кромѣ живописи исполняются всевозможныя иконостасныя работы. **СПЕЦИАЛЬНОСТЬ** изготовленія иконостасовъ. **ИМИТАЦІЯ** подъ фаянсъ, не требующая ремонта. Цѣны вѣдъ конкуренціи, гарантія и разсрочка по соглашенію. **ИМѢЮТСЯ ПОХОДНЫЕ ХРАМЫ.** 2—1

ДУХОВНО-МУЗЫК. СОЧИНЕНІЯ прот. М. ЛИСИЦЫНА.

- | | | |
|--|-------|------------|
| 1. Херувимская пѣснь, демественная Парт. для 4-гол. смѣш. хора | 50 к. | Гол. 40 к. |
| 2. Пѣніе при архіерейскомъ служеніи древне-русс. расп. | 1 р. | 85 > |
| 3. Чертогъ Твой (сочин.) | 40 к. | 30 > |
| 4. Вечери Твоя тайныя (соч.) | 50 > | 40 > |
| *5. Разбойница благоразумнаго (соч.) Тріо и хоръ | 35 > | 35 > |
| 6. Тропари Вел. субботы, болг. расп. | 1 р. | 90 > |
| 7. Да молчатъ, демественное | 60 к. | 50 > |
| *8. Христосъ воскресе, Константинопольское большое и малое | 35 > | 25 > |
| *9. Плотію уснувъ (соч.) | 40 > | 40 > |
| 10. Стихиры Пасхи | 1 р. | 85 > |
| *11. Ангель вопіаше (сочин.) | 50 к. | 40 > |
| 12. Дѣва днесъ (соч.) | 40 > | 35 > |
| 13. Покаянія отверзи, и проч. (сочин.) | 75 > | 60 > |
| *14. Хвалите имя Господне (сочин.) | 40 > | 30 > |
| *15. Душе моя (сочин.) | 40 > | 40 > |
| *16. Христосъ воскресе (абиссинское) | 30 > | 20 > |
| 17. Великое славословіе | 70 > | 60 > |
| 18. Господи, помилуй, на Воздвиженіе Св. Креста | 40 > | 40 > |
| 19. Хвалите имя Господне, № 2 | 40 > | 30 > |
| 20. Отъ юности моея, греч. расп. | 30 > | 25 > |
| 21. Нынѣ отпущаеши, № 1 (соч.) | 30 > | 25 > |
| *22. Нынѣ отпущаеши, № 2 (соч.) | 30 > | 25 > |
| 23. Литургія св. Іоанна Златоуста (соч.) 2 р. | 50 к. | 2 р. 50 к. |
| *24. Свѣте тихій (соч.) | 40 к. | 40 к. |
| *25. Дѣва днесъ, № 2 греч. расп. | 35 > | 35 > |
- Двѣ пѣсни изъ Апокалипсиса, для одн. гол. съ фортепіано 1 р.
- Обзоръ дух.-музык. литературы, руководство-справочникъ для выбора пѣснь, ч. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.
- Церковь и музыка, изд. 2-е, ч. 35 к., съ пер. 50 к.
- Гимнъ Воскресенію, для однород. хора, ч. 1 р.
- Научи меня, Боже, любить, для смѣш. хора, ч. 50 к.
- Христіанское воспит. въ семьѣ и школѣ, ч. 50 к.
- О новомъ направленіи въ рус. церк. муз., 50 к.
- О древнихъ и новыхъ пѣснотворцахъ, ч. 30 к.
- Первоначальный «Славяно-русскій Тупиконъ» (магистерская диссертация). Пѣна 3 руб.
- Приложенія къ диссертации «Славяно-русскій Тупиконъ» (45 фототип. снимковъ съ литургич. рукоп. XI—XV вв.). Ц. 2 р.
- Черты рел. быта Тироля (впечатл. путешеств.). Ц. 25 к.

Вышла изъ печати **НОВАЯ СЕРІЯ:**

26. Литургія св. І. Злат. для однор. хор.

Парт. 2 р.
Гол. 2 р.

Отдѣльные номера:

- | | |
|---|-------|
| — Слава. Единородный | 30 к. |
| — Блаженны | 40 > |
| — Трисвятое | 40 > |
| — Херувимская пѣснь | 30 > |
| — Милость мира | 40 > |
| — Достойно есть. И всѣхъ и вся | 30 > |
| — Отецъ нашъ. Единъ святъ | 30 > |
| — Хвалите Господа съ небесъ | 30 > |
| 27. Милосердіе двери (соч.) | 60 > |
| 28. Воистину суета всяческая (соч.) | 40 > |
| *29. Исползати, тріо и хоръ (соч.) | 20 > |
| 30. Милость мира, на тему софр. одн. х. | 40 > |
| *31. О тебѣ радуется (одн. х.) (соч.) | 30 > |
| 32. Блаженіи яже избралъ (соч.), смѣш. х. | 60 > |
| *33. Со святыми упокой, смѣш. х. (соч.) | 40 > |
| 34. О Всепѣтая Мати, смѣш. х. (соч.) | 50 > |
| *35. Не имамы нины помощи, см. х. (соч.) | 40 > |
| 36. Чертогъ Твой, № 2 перел. см. х. | 50 > |
| *37. Да исправится, тріо и хоръ (соч.) | 40 > |
| *38. Нынѣ силы (соч.), см. х. | 50 > |
| *39. Задостойникъ Пасхи, № 2 см. х. (соч.) | 40 > |
| *40. Христосъ воскресе (соч.), см. х. № 3 | 30 > |
| *41. Хвалите Господа съ небесъ, см. х. (соч.) | 50 > |
| *42. Пѣніе на благодарств. молебнѣ, см. х. 1 р. — | |
| *43. Спаси, Господи, люди Твоя, см. х. (соч.) | 40 к. |
| *44. Многая лѣта (соч.), см. х. | 40 > |
| *45. Рождество Твое Христе Боже нашъ | 40 > |
| *46. Кондакъ крещенію, см. х. | 40 > |
| *47. Елицы во Христа, № 1 (соч.) см. х. | 40 > |
| *48. Елицы во Христа, № 2 (соч.) см. х. | 40 > |
| 49. Херувимская пѣснь, для 3-хъ гол. | 40 > |
| 50. Религ. сост. соврем. общ.—ва и необход. рел. образов. | 20 > |
| 51. Мы жили мирно (историч. этюдъ на соврем. событія) | 20 > |
| 52. Основы вѣры (лекція по богословію) печатаются. | |

№№, обозначенные звездочками, доступны малымъ хорамъ отъ 12 человекъ.

Получать можно у автора въ Петроградѣ, Пажескій Его Имп. Вел. корпусъ, Садовая, 26, кв. 35.

"Хоровое и Регентское Дѣло".

Ежемесячный журналъ съ прил. на 1916 годъ—(8-й годъ изданія). Подпис. плата—2 р. 50 к.

Журналъ посвященъ вопросамъ церковнаго и свѣтскаго хорового пѣнія. Отказы о новыхъ книгахъ и музыкальныхъ сочиненіяхъ.

Адресъ редакціи: ПЕТРОГРАДЪ, Екатерининскій кан., д. 52, кв. 58.

Проспекты бесплатно.

3—3



ПОСТАВЩИКИ ДВОРА

ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ

Торг. Промышл. Т-во

"П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА С-ья."



КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ

ЗАВОДЪ

Существуетъ съ 1766 г.

МОСКВА-ПЕТРОГРАДЪ-ЯРОСЛАВЛЬ.

Рационально по требованію.

ФАБРИКАНТЫ

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

Ильи Семеновича СЫТОВА

Наслѣдники въ Москвѣ.

Имѣется всегда въ большомъ выборѣ и по фабричнымъ цѣнамъ парча, облаченія архіерейскія, священническія, діаконовскія, подризники, одежды для престоловъ, жертвенниковъ, аналоевъ, столиковъ, воздуха, пелены, митры, мантіи архіерейскія и для архимандритовъ, орлецы, панатин, кресты, плащаницы, гробницы, хоругви, утварь, серебрян. и металлическая и все, что нужно для храма.

Священническія облаченія:	15,	20,	25,	30,	40,	50 р. и дороже.
Діаконовскія	>	14,	18,	25,	30,	40, 50 р. > >
Подризники	5,	8,	10,	12,	15,	25, 30 р. > >
Плащаницы	50,	75,	100,	150,	200,	300 р. > >

ЮБИЛЕЙНЫЕ КРЕСТЫ чистаго серебра 84 пр. вызолоченные, украшенные огневой эмалью съ колодкой и лентою орденскою 4 рубля, 6 руб., 10 руб. и дороже, медали по 55 коп., 75 к. и 1 р.

МАГАЗИНЪ

на углу Ильинки
и Красной площади.

Телефонъ 1-23-40.

ФАБРИКА

на Донской улицѣ, собствен-
ный домъ.

Телефонъ 2-85-67.

ВЪ МОСКВѢ.

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ

МОСКВА, Никольская ул., домъ Т—ва Никольскихъ мнѣй.

Имѣеть въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр., и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, каддила, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣчники пасхальные, люстры, подсвѣчники, семи-свѣчники, кресты и иконы запрестольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діаконовскія, одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и апплике, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. **Иллюстрированные новые каталоги** высылаются заказной бандеролью; желающіе получить таковыя благоволятъ прислать двѣ семикоп. марки.

ДОЛГО-ОЖИДАЕМЫЙ ЗНАМЕНИТЫЙ ЧАЙ ЯНХАО № 14.

Наконецъ полученъ свѣжій, новаго осенняго урожая, чрезвычайно ароматный, сильнѣйшаго настоя, о чемъ всѣ любители и поклонники чая Янхао настоящимъ уведомятся.
ЦѢНА ЧАЯ ЯНХАО 2 р. 40 к. за фунтъ съ пересылкой по почтѣ за нашъ счетъ во всю Европ. Россію посылками въ 3 ф., 5 ф. и 9 фун. (торговцамъ скидка.)

ТРЕБОВАНИЯ АДРЕСОВАТЬ:
Склады чаевъ **И. Е. ДУБИНИНА.**
МОСКВА, Покровка, д. № 51.

Продолжается приемъ подписки на серію изъ 12-ти книгъ

„ХРИСТИАНСКІЕ ПРАЗДНИКИ“

подъ редакціей профессора Кіевской Академіи **М. Скабаллановича**.

Задача изданія — дать всестороннее и возможно-полное освѣщеніе каждаго изъ великихъ (пока—дванадцатыхъ) христіанскихъ праздниковъ со вѣсьмъ его богослуженіемъ въ доступной для каждаго христіанина формѣ.

Въ виду этого книга о каждомъ праздникѣ будетъ заключать: 1) подробный разсказъ о празднуемомъ событіи, основанный на Евангеліи, святоотеческихъ твореніяхъ и научныхъ пособіяхъ, съ описаніемъ связанныхъ съ событіями мѣстъ Палестины, 2) полностью славянскій текстъ всей праздничной церковной службы съ переводомъ на русскій языкъ и съ подробнымъ объясненіемъ вѣсьмъ пѣсноупій; 3) истолкованіе музыкальной стороны праздничной службы, 4) исторію установленія и развитія праздника, 5) обзоръ службъ въ предпразднство и попразднство; 6) выясненіе значенія праздника; 7) приложеніе: служба праздника у католиковъ (съ переводомъ на русскій языкъ вѣсьмъ пѣсноупій).

Все изданіе рассчитано на сто и болѣе печатныхъ листовъ (болѣе 1600 стр.). Въ напечатанныхъ двухъ книгахъ (о праздникахъ: Рождествѣ Пресв. Богородицы и Воздвиженіи Честнаго Креста) и печатаемыхъ двухъ (Введеніи во храмъ Пресв. Богородицы и Рождествѣ Христовомъ) около 40 печатныхъ листовъ (болѣе 600 стр.).

Подписная цѣна за всю серію изъ 12 книгъ—**пять рублей**; по прекращеніи подписки цѣна за вѣсь 12 книгъ будетъ **удвоена** (десять рублей).

Изъ отзывовъ печати о „Христіанскихъ праздникахъ“: „Я не знаю, чему удивляться въ сей книгѣ: широтѣ ли Боговѣднія ученаго автора, или величію умиленаго его чистой души, красотѣ ли духовныхъ его созерцаній, или глубинѣ его церковно-исторической мудрости, искреннѣйшей ли любви его ко Христу и Церкви, или искреннѣйшему желанію, чтобы такою же любовью вогорѣлись сердца его читателей. Слава силѣ Твоей, Господи! Отъ вѣсьмъ службъ Божіи являлся славу церковную и богатство царствія вѣрующимъ: но нынѣ мало кто изъ интеллигентовъ интересуется ими, хотя назидаются и нынѣ ими милостію Божіею миллионы вѣрующихъ. И вотъ—ученая (въ полномъ смыслѣ этого слова) книга о тайнахъ духовнаго неба! Здѣсь и исторія, и философія, и филологія, и экзегетика, и гомилетика, и каноника, и патристика, и поэзія;—а надъ вѣсьмъ этимъ свѣтъ милующей, спасающей вѣчной Божіей правды!“ Гавріиль Епископъ Анкерманскій.

«Обращаемъ вниманіе читателей на только что появившееся въ печати прекрасное начало полезнаго изданія подъ вышеозначеннымъ заглавіемъ... Первая книжка изданія (съ 134 стр., около 9-ти печ. лист.) краснорѣчиво говоритъ о томъ, что благородная и возвышенная цѣль изданія будетъ достигнута, равно какъ и самое изданіе будетъ выполнено... Въ видахъ пользы самихъ читателей изъ среды не только духовенства, но и православныхъ мірянъ должно пожелать самаго широкаго распространенія изданія» («Кіевск. Еп. Вѣд.» 1915 г. № 38).

«Обращаемъ вниманіе любителей научнаго, религіозно-правственнаго чтенія на эту книгу проф. М. Скабаллановича. Книга можетъ быть прекраснымъ пособіемъ для пастырей, законоучителей. Имѣть такую книжку подъ рукою въ высшей степени полезно какъ пастырю, такъ и образованному мірянину...» («Русская Рѣчь» отъ 26 сент. 1915 г.).

Выписывать по адресу: Кіевъ, Редакція журнала «Проповѣдническій Листокъ».

1—1

Вышелъ 4-й выпускъ „ПРОПОВѢДЕЙ“

Игумена **Валентина** (Ляхощаго).

Цѣна каждаго выпуска 15 к.

Складъ у автора (Ростовъ, Ярославской губ.).

Пересылка бесплатно.

Вышла изъ печати: *прот. П. Миртовъ*.

Пастырскія бесѣды на дни Св. Поста.

Изд. кружка трезвости для подростковъ. Цѣна 10 к.

Складъ изданія: Петроградъ, Обводный кан., 116.



ПРОЧНЫЕ ЧАСЫ ВЫСШАГО КАЧЕСТВА М. СОКОЛОВЪ мастеръ спеціалистъ,

работавшій много лѣтъ у извѣстн. фирмы **Г. МОЗЕРЪ** и К^о. складъ часовъ **Петроградъ, Невскій пр., 71**, рекомендуетъ изъ своего склада по оптовой цѣнѣ слѣд. сорта часовъ высшаго качества съ полнымъ ручательствомъ на 5 лѣтъ. Часы мужск. черные лучш. сорта анкери. 10 и 12 р., такіе же высш. качества 15 и 18 р. Часы мужск. серебр. 34 пр. массивныя три крышки, заводъ головкой—25 р., 30 р. и 35 р. Часы серебр. 34 пр. дамскіе 12 руб. и 15 руб., крѣпко вызолоченные на 1 руб. дороже. Пересылка на нашъ счетъ, налож. платежомъ безъ задатка.

Требуйте безпл. иллюстр. каталогъ.

Петроградъ. Студенческая типографія.