

КАДУЖЕЖІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 10.

1876 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Мая 31.

I.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 26-го минувшаго
Апрѣля, высочайше соизволилъ утвердить всеподдан-
нѣйшій докладъ Синода о перемѣщеніи Архіепископа
Ярославскаго *Димитрія*—на Волынскую архіерейскую
каѳедру. (*)

*По вопросу о примѣненіи Устава о гербовомъ сборѣ
17-го апрѣля 1874 г. къ сословнымъ учрежденіямъ. (**)*

Особая коммисія для разсмотрѣнія вопросовъ, воз-
никающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ
17-го апрѣля 1874 г., по обсужденіи вопроса о при-
мѣненіи помянутаго устава къ земскимъ, городскимъ и
сословнымъ учрежденіямъ, нашла, что на основаніи пп.
1, 2 и 3 ст. 6 и ст. 7 гербоваго устава, простому гер-
бовому сбору въ 40 коп. подлежатъ подаваемые дол-
жностнымъ лицамъ и правительственнымъ установлені-
ямъ прошенія частныхъ лицъ, общества, товарищества

(*) Прavit. Вѣст. 1876 г. № 102.

(**) Прavit. Вѣст. 1876 г. № 109.

и компаній по ихъ частнымъ дѣламъ, извѣщенія и объявленія, выдаваемыя должностными лицами и правительственными установленіями частнымъ же лицамъ, по ихъ частнымъ дѣламъ, копии съ разныхъ бумагъ, справки изъ дѣла и свидѣтельства и удостовѣренія разнаго рода; учрежденія же земскія, городскія и сословныя, по прямому смыслу приведенныхъ ст. 6 и 7, какъ не имѣющія характера частныхъ обществъ, означенному сбору не подлежатъ, за исключеніемъ лишь прямо указанныхъ въ п. 3 ст. 6 удостовѣреній и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ сими учрежденіями по просьбамъ частныхъ лицъ для представленія по ихъ частнымъ дѣламъ, въ правительственныя установленія. По симъ соображеніямъ комиссія положила: 1) что по смыслу 6 ст. п. 1, 2 и 3 и, ст. 7 устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 г. оплатѣ симъ сборомъ не подлежатъ: а) прошенія, заявленія и соотвѣтственныя имъ бумаги, подаваемыя отъ имени городскихъ земскихъ и сословныхъ учрежденій въ правительственныя установленія и къ должностнымъ лицамъ, извѣщенія и объявленія, выдаваемыя или посылаемыя въ отвѣтъ на таковыя прошенія, и вообще всѣ письменныя сношенія городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій съ правительственными установленіями и должностными лицами и б) подаваемыя частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія и заявленія, выдаваемыя или посылаемыя въ отвѣтъ на оныя извѣщенія и объявленія, а равно и всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемыя городскими, земскими и сословными учрежденіями частнымъ лицамъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ сихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, которыя выдаются по просьбамъ частныхъ лицъ, для представленія въ правительственныя установленія и которыя потому, на основаніи п. 3 ст. 6 гербоваго устава, подлежатъ 40 коп. съ каждаго листа гербовому сбору; и 2) что для разрѣшенія частныхъ вопросовъ объ отнесеніи того или другаго учрежденія къ правительственнымъ, городскимъ или сословнымъ, необходимо установить, на основаніи состава членовъ каждаго учрежденія и характера подлежащихъ оному дѣлъ, общее опре-

дѣленіе о томъ, какия учрежденія должны быть признаваемы городскими и сословными, и затѣмъ каждое учрежденіе, подходящее подъ таковое опредѣленіе, должно быть признаваемо неподлежащимъ платежу гербоваго сбора ни по всѣмъ письменнымъ сношеніямъ онаго съ правительственными установленіями и должностными лицами, ни по подаваемымъ въ оное прошеніямъ, и по выдаваемымъ онымъ бумагамъ, за исключеніемъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ для представленія въ правительственныя установленія; если же какое либо учрежденіе, будучи по общему характеру своему городскимъ или сословнымъ, вѣдаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и судебными дѣлами одного или нѣсколькихъ сословій (какъ напр. городскія ратуши въ среднихъ городахъ Сибири, т. II, ч. 2, ст. 128—131), то подаваемая собственно по этимъ дѣламъ прошенія и разрѣшительныя по онымъ бумаги должны подлежать оплатѣ гербовымъ сборомъ наравнѣ съ прошеніями и разрѣшительными бумагами въ правительственныхъ и судебныхъ установленіяхъ. По утвержденіи Министромъ Финансовъ таковаго заключенія комисіи сообщено было объ ономъ Главноуправляющему Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцелярїи и по соглашенію съ нимъ признано, что городскими (общественными) и сословными учрежденіями слѣдуетъ считать тѣ установленія, кои состояются по закону изъ лицъ, принадлежащихъ къ мѣстнымъ обществамъ или сословіямъ, или члены коихъ назначаются сими обществами или сословіями и которые завѣдываютъ въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ, хозяйственными дѣлами и мѣстными интересами сихъ обществъ и сословій. Признавая необходимымъ о всемъ вышеизложенномъ опубликовать во всеобщее свѣдѣніе, Товарищъ Министра Финансовъ, на основаніи 52 ст. основ. зак., представилъ объ этомъ Правительствующему Сенату. Разсмотрѣвъ настоящее представленіе Товарища Министра Финансовъ и находя, по приведеннымъ въ ономъ основаніямъ, разъясненіе Министерства Финансовъ о томъ, что городскія и сословныя учрежденія не подлежатъ платежу гербоваго сбора ни по всѣмъ письменнымъ сно-

шеніямъ ихъ съ правительственными установленіями и должностными лицами, ни по подаваемымъ въ оныя прошеніямъ и по выдаваемымъ онымъ бумагамъ, за исключеніемъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ для представленія въ правительственныя установленія, вполнѣ правильнымъ и согласнымъ съ ст. 6 и 7 устава герб. сборъ 17-го апрѣля 1874 г., — Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ означенное разъясненіе утвердить.

II. Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 6—26 февраля 1876 года, за № 218, объ открытіи статсъ-секретарю князю Урусову доступа въ архивы духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 минувшаго января за № 365, въ коемъ изъяснено, что, за смертію графа Корфа, на коего въ 1856 году было возложено Государемъ Императоромъ порученіе по собранію фактовъ и документовъ, могущихъ служить источниками для исторіи жизни и царствованія въ Бозѣ почившаго Императора Николая I, нынѣ продолженіе этого труда, по Высочайшей волѣ, возложено на статсъ-секретаря князя Урусова, и на сей конецъ Высочайше ему повелѣно снестись съ министрами и главноуправляющими для полученія отъ нихъ могущихъ потребоваться ему свѣдѣній и для открытія ему доступа въ архивы, на томъ же основаніи, какъ сіе было разрѣшено графу Корфу. И, по справкѣ, приказали: О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи объ открытіи статсъ-секретарю князю Урусову доступа во всѣ архивы для собранія фактовъ и документовъ, могущихъ служить источниками для исторіи жизни и царствованія въ Бозѣ почившаго Императора Николая I, на томъ же основаніи, какъ это было разрѣшено статсъ-секрет-

тарю графу Корфу (цирк. указъ Святѣйшаго Синода отъ 12-го декабря 1856 года), объявить для должника и непремѣннаго исполненія по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 9 марта—17 апрѣля 1876 года № 410, о случаяхъ примѣненія новаго устава о гербовомъ сборѣ къ дѣламъ бракоразводнымъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложеніе господина товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 248, относительно примѣненія новаго гербоваго устава къ дѣламъ по искамъ о расторженіи браковъ.

Въ семь предложеніи изложено:

На основаніи ст. 260 Уст. дух. Конс. производство въ консисторіи по искамъ брачнаго развода совершается на гербовой бумагѣ. Между тѣмъ въ постановленіяхъ новаго устава о гербовомъ сборѣ, Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года, въ числѣ бумагъ, подлежащихъ оплатѣ гербовыми пошлинами, не упоминается о дѣлопроизводствѣ въ консисторіяхъ по бракоразводнымъ дѣламъ и статьею III пунт. 3 Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года мнѣнія общаго собранія Государственнаго совѣта по поводу проекта новаго устава о гербовомъ сборѣ, положено неподвергать гербовому сбору дѣлопроизводства въ судебныхъ и административныхъ мѣстахъ, за исключеніемъ бумагъ, исчисленныхъ въ новомъ уставѣ о гербовомъ сборѣ. Велѣдствіе сего секретарь одной изъ консисторій просить разрѣшить: должно ли и нынѣ послѣ введенія новаго устава о гербовомъ сборѣ, все дѣлопроизводство консисторіи по бракоразводнымъ дѣламъ вести на гербовой бумагѣ, или же и къ такимъ дѣламъ должно быть огнесено постановленіе объ освобожденіи дѣлопроизводства въ присутственныхъ мѣстахъ отъ оплаты гербовыми пошлинами? Вопросъ о гербовомъ сборѣ за бу-

магу для дѣлопроизводства разрѣшается Высочайше утвержденнымъ 17 апрѣля 1874 года мнѣніемъ Государственнаго совѣта по проекту новаго устава о гербовомъ сборѣ, въ коемъ, между прочимъ, постановлено: а) со введеніемъ въ дѣйствіе новаго устава о гербовомъ сборѣ отмѣнить всѣ узаконенія, несогласныя съ правилами сего устава (III, п. 1), и б) не подвергать гербовому сбору дѣлопроизводство въ судебныхъ и административныхъ присутственныхъ мѣстахъ и должностныхъ лицъ, за исключеніемъ бумагъ, исчисленныхъ въ новомъ о семъ сборѣ уставѣ (III, п. 3). Такимъ образомъ, указанная въ рапортѣ секретаря консисторіи 260 ст. Уст. дух. Конс. должна считаться отмѣненною со времени введенія въ дѣйствіе новаго гербового устава и все производство по дѣламъ бракоразводнымъ должно быть освобождено отъ гербового сбора. За тѣмъ лишь слѣдующія бумаги по дѣламъ бракоразводнымъ подлежатъ, на основаніи 1, 2 и 5 пунк. 6 ст. герб. Уст. 17 апрѣля 1874 г., оплатѣ гербовымъ сборомъ: 1) просьба, подачею которой возбуждается искъ о разводѣ (Уст. дух. Конс. ст. 242, 2), свидѣтельства, выдаваемые врачебными управленіями о болѣзни истца или отвѣтника (Уст. дух. Конс. ст. 244), 3) засвидѣтельствованная копія съ исковаго прошенія, выдаваемая на основаніи 248 ст. Уст. дух. Конс. отвѣтчику, 4) довѣренности, выдаваемые на основаніи 244 и 251 ст. Уст. дух. Конс. истцами и отвѣтчиками и 5) отзывы, подаваемые на основаніи 259 ст. Уст. дух. Конс. на рѣшеніе епархіальнаго начальства. Приказали: О настоящемъ предложеніи господина товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора относительно примѣненія Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года гербового устава къ дѣламъ бракоразводнымъ дать знать по духовному вѣдомству, для исполненія и руководства, чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства

Калужская Духовная Консисторія слушала:

Протоколь обще-епархіальнаго съѣзда Депутатовъ священниковъ, отъ 20 января сего 1876 г., слѣдующа-

го содержанія: Явись въ залу засѣданія О. о. Депута-
ты приступили къ обсужденію поднятаго въ предше-
ствующемъ засѣданіи, священникомъ с. Новоалексан-
дровскаго Лебедевымъ, вопроса объ уселеніи средствъ
Духовнаго Попечительства, въ виду увеличенія числа
вдовъ, сиротъ и вообще бѣдныхъ духовнаго званія—
при постепенно возрастающей дороговизнѣ на всѣ жиз-
ненные потребности. Предсѣдательствующимъ былъ по-
ставленъ вопросъ, слѣдуетъ ли усиливать въ настоящее
время средства попечительства какимъ либо образомъ?
и по единогласномъ рѣшеніи его въ смыслѣ утвер-
дительному, О. о. депутаты постановили: просить
Его Высокопреосвященство съблать зависящее
отъ него Архипастырское распоряженіе, чтобы, кромѣ
получаемой отъ церквей и причтовъ духовнымъ попе-
чительствомъ суммы на бѣдныхъ духовнаго званія, взи-
мать еще походной копѣйкѣ съ каждой десятины, при-
надлежащей причту церковной земли: будетъ ли она
нисповая, дарственная или просто законно правитель-
ствомъ отведенная съ тѣмъ, чтобы, поступающая отъ
всего благочинническаго округа, по количеству земли,
сумма была распредѣлена въ частности на причтъ каж-
даго села, судя по качеству оной (т. е. земли) на бла-
гочинническихъ собраніяхъ cadaго округа. Относи-
тельно же духовенства городскихъ и вообще церквей
безземельныхъ предписать О. о. благочиннымъ, имѣющимъ
въ своемъ завѣдываніи таковыя церкви, самимъ съ ду-
ховенствомъ на благочинническихъ собраніяхъ рѣшить
вопросъ сколько и съ какой церкви должно быть пред-
ставляемо денегъ на усиленіе средствъ духовнаго по-
печительства, согласно сего протокола ежегодно и, по
рѣшеніи, съ утвержденія ихъ мнѣнія Его Высоко-
преосвященствомъ представлять сказанныя деньги,
куда слѣдуетъ, вмѣстѣ съ прочими. Приказали, и
Его Высокопреосвященство утвердить: прото-
колъ създавать напечатать въ епархіальныхъ вѣдомо-
стяхъ съ тѣмъ, чтобы на благочинническихъ създахъ
сдѣланы были разкладки денегъ, имѣющихъ быть взи-
маемыми съ церковныхъ земель, по одной копѣйкѣ съ
десятины, для усиленія средствъ попечительства о бѣд-

ныхъ духовнаго званія, и чтобы тоже на благочинническихъ сѣздахъ былъ обсужденъ вопросъ о взносѣ въ пользу попечительства деньгъ съ церквей, причты которыхъ не пользуются церковными землями, кромѣ усадебныхъ.

2) Предложеніе Его Высокопреосвященства, отъ 23 мая за № 2020, о заведеніи въ монастыряхъ третейшей части метрическихъ книгъ. Приказали: Согласно предложенію Его Высокопреосвященства, Консисторія признала нужнымъ: 1) завести при всѣхъ монастыряхъ и богадѣленныхъ церквахъ метрическія книги 3-й части, для записки въ нихъ событія о смерти и погребеніи монашествующихъ и послушниковъ, которая должна производиться полно, ясно, опредѣленно и своевременно, т. е. сряду же по совершеніи событія и утверждаться подписомъ настоятеля и двухъ или трехъ лицъ изъ старшей братіи, возложивъ обязанность записи въ метрикахъ умершихъ монашествующихъ въ женскихъ монастыряхъ на церковные причты послѣднихъ; 2) обязать начальства мужскихъ монастырей вести, по примѣру причтовъ приходскихъ церквей, метрическія книги 3-й части въ двухъ экземплярахъ изъ коихъ одинъ долженъ оставаться при монастырскомъ архивѣ, а другой представляться въ консисторію при рапортѣ настоятелей съ старшею братію непременно въ началѣ января каждаго года, къ коемъ прописывать, что оставшійся при монастырѣ экземпляръ (или копія) во всемъ согласенъ съ подлиннымъ, представляемымъ къ начальству; 3) правильность веденія книгъ возложить на отвѣтственность настоятеля, съ такимъ предостереженіемъ, что если по какимъ либо непредвидѣннымъ обстоятельствамъ допущена будетъ въ записи погрѣшность или подчистка, то непременно она долж. быть оговорена въ книгѣ и оговорка эта должна быть засвидѣтельствована подписомъ настоятеля со старшею братію; 4) для веденія книгъ сдѣлать обязательною выписку чрезъ консисторію метрическихъ 3-й части листовъ, по 4 коп. за каждый листъ, какъ для подлинныхъ книгъ, такъ и для копій съ тѣмъ, чтобы листы эти на настоящій годъ выписаны были непре-

мѣнно въ теченіи мѣсяца съ объявленія сего распоряженія, а на будущее время выписывались ежегодноно чрезъ консисторію же, съ представленіемъ, тоже по расчету листовъ, денегъ въ маѣ мѣсяцѣ; 5) приэтомъ влѣзнуть въ обязанность настоятелямъ монастырей записывать въ метрики событія смерти и мірянъ, если послѣдніе умрутъ и будутъ погребены въ монастырѣ. Впрочемъ монастырское начальство вообще обязано сообщать свѣдѣнія подлежащимъ приходскимъ причтамъ о смерти всѣхъ мірянъ, погребенныхъ въ монастырѣ, съ присовокупленіемъ объ умершихъ и погребенныхъ при монастыряхъ, что событія эти внесены въ метрическія книги. О распоряженіи семъ объявить къ точному исполненію въ «Епархіальныхъ вѣдомостяхъ», съ такимъ присовокупленіемъ, что обязанность по веденію вообще метрическихъ книгъ по архіерейскому дому возлагается на эконома. На подлинномъ опредѣленіи консисторіи, состоявшемся 26 мая 1876 года, резолюція его Высокопреосвященства отъ 27 того же мая, за № 2047, послѣдовала такова «исполнить».

IV.

Свѣдѣнія по Калужскому Епархіальному управленію

Вслѣдствіе представленія епархіальнаго начальства, по удостоенію Св. Синода, за заслуги по духовному вѣдомству, въ 3 день апрѣля, пожалованы: *орденомъ Св. Владиміра 4 степ.* г. Перемышля Успенскаго собора Протоіерей Сергій Всесвятскій; *орденомъ Св. Анны 2 степ.* г. Боровска, Благовѣщенскаго собора, Протоіерей Евгеній Чертковъ, Жиздринскаго собора Протоіерей Іоаннъ Олеровъ, г. Медыни, Константино-Еленскаго собора, Протоіерей Михаилъ Сахаровъ и *3-й степ.* Козельской Введенской Оптиной пустыни, Настоятель Исаакій, Архіерейскаго дома Іеромонахъ Иннокентій; *Наперсными крестами, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми.* Перемышльскаго Лютикова монастыря Ігуменъ Макарій, Архіерейскаго дома Іеромонахъ Ананія, города Калуги Единовѣрческой церкви священникъ Андрей

Смирновъ, Козельскаго уѣзда, с. Дудина, священникъ
 Максимъ Бѣляевъ, Лихвинскаго уѣзда с. Макарова
 священникъ Андрей Ушаковъ, Жиздринскаго уѣзда с.
 Котори священникъ Василій Малининъ, Жиздринскаго
 уѣзда, с. Устовъ, священникъ Михаилъ Миловановъ,
 Калужскаго уѣзда с. Калужки священникъ Александръ
 Соколовъ; *Камиллавыми*: Боровскаго уѣзда с. Бобо-
 лей, священникъ Георгій Добромысловъ, Боровскаго
 уѣзда с. Прогнани священникъ Іаковъ Чупровъ, Бо-
 ровскаго уѣзда с. Субботникъ, священникъ Алек-
 сандръ Скворцовъ, Малоярославецкаго уѣзда с. По-
 крова на карижѣ священникъ Семень Троицкій,
 Малоярославецкаго уѣзда с. Савинова священникъ
 Александръ Сахаровъ, г. Калуги Успенской перкви
 священникъ Іоаннь Соколовъ. Архіерейскаго дома
 священникъ Іоаннь Никольскій, Лихвинскаго уѣзда с.
 Вырска, священникъ Василій Шангинъ, Калужскаго
 уѣзда с. Рождествена дальняго, священникъ Сергій
 Смиренскій, Перемышльскаго уѣзда с. Желохова свя-
 щенникъ Степанъ Никольскій, Козельскаго уѣзда с.
 Дудина, священникъ Дмитрій Чистяковъ, Козельскаго
 уѣзда с. Волосова—Дудинскаго священникъ Іоаннь
 Остроумовъ, Жиздринскаго уѣзда с. Клена священникъ
 Андрей Баталинъ, Козельскаго уѣзда с. Хотѣни свя-
 щенникъ Алексій Вырскій, Медынскаго уѣзда с. Ка-
 пустниковъ священникъ Николай Протопоповъ, Жиз-
 дринскаго уѣзда с. Драгошани священникъ Андрей Пе-
 соченскій, Жиздринскаго уѣзда с. Дубровки священ-
 никъ Ефимъ Остроумовъ, Лихвинскаго уѣзда с. Ильина
 священникъ Іоаннь Субботинъ, Козельскаго уѣзда с.
 Татаринецъ священникъ Дмитрій Діаконовъ, города Ме-
 шовска Благовѣщенскаго собора, священникъ Михаилъ
 Виноградовъ, Мосальскаго уѣзда с. Милотичъ, священ-
 никъ Іоаннь Знаменскій, Лихвинскаго уѣзда с. Зна-
 менскаго священникъ Григорій Богословскій, *и Скуфь-
 ями*: Калужскаго уѣзда с. Лычева священникъ Васи-
 лій Смиренскій, Калужскаго уѣзда с. Сугонова священ-
 никъ Іоаннь Смирновъ, Боровскаго уѣзда с. Сусева
 священникъ Василій Троицкій, Боровскаго уѣзда с. Ры-
 бина священникъ Петръ Соболевъ, Боровскаго уѣзда с.

Лукьянова, священникъ Василій Соболевъ, Малоарославецкаго уѣзда с. Трубина, священникъ Іоаннъ Виноградовъ, города Тарусы Воскресенской церкви священникъ Даниилъ Яхонтовъ, Тарусскаго уѣзда с. Вознесенскаго священникъ Василій Соколовъ, Тарусскаго уѣзда с. Борятина священникъ Александръ Чистяковъ, Тарусскаго уѣзда с. Калугина священникъ Алексѣй Голосовъ, Лихвинскаго уѣзда с. Жеремина священникъ Никита Соколовъ, Лихвинскаго уѣзда с. Титова, священникъ Петръ Ильинскій, Перемышльскаго уѣзда с. Спасскаго при Угрѣ священникъ Дмитрій Зарѣцкій, города Козельска Богоявленской церкви священникъ Василій Королевъ, Козельскаго уѣзда с. Моренищъ священникъ Михайль Благовѣщенскій, Козельскаго уѣзда с. Косьянова священникъ Василій Гостунскій, Козельскаго уѣзда с. Избавли, священникъ Андрей Любосвѣтовъ, Мещовскаго уѣзда с. Мошенокъ священникъ Василій Никольскій, Мещовскаго уѣзда с. Никитина священникъ Георгій Морозовъ, Мещовскаго уѣзда с. Недоходова священникъ Михайль Смирновъ, Медынскаго уѣзда с. Богданова священникъ Александръ Троицкій, Медынскаго уѣзда с. Троицкаго на Вздыни священникъ Петръ Нарскій, Мосальскаго уѣзда с. Мосура сверхштатный священникъ Семень Лихачевъ, Мосальскаго уѣзда с. Чертени священникъ Іоаннъ Флеровъ, Мосальскаго уѣзда с. Гвѣздилова священникъ Максимъ Безсоновъ, Тарусскаго уѣзда с. Алтухова священникъ Сергѣй Соколовъ, Мосальскаго уѣзда с. Дашина священникъ Іоаннъ Базанскій, Мосальскаго уѣзда с. Милятина священникъ Іоаннъ Вертоградовъ, Мосальскаго уѣзда с. Замошья священникъ Дмитрій Панютинь, Мосальскаго уѣзда с. Позимовья священникъ Іоаннъ Аравійскій, Мосальскаго уѣзда с. Печекъ священникъ Василій Поповъ, Жиздринскаго уѣзда с. Людинова завода священникъ Антоній Пятницкій, Жиздринскаго уѣзда с. Подбужья священникъ Михайль Жуковъ, Жиздринскаго уѣзда с. Ловати священникъ Михайль Успенскій, города Мещовска Петропавловской церкви священникъ Николай Азбукинъ, города Сухищъ Смоленской церкви священникъ Алексѣй Троиц-

кій, Калужскаго уѣзда с. Дальней Боршовки священникъ Стефанъ Нечаевъ, Жиздринскаго уѣзда с. Вучина священникъ Іоаннъ Тиговъ, и исправляющій должность Помощника Инспектора Духовной Семиріи священникъ Іоаннъ Соколовъ.

По ходатайству военнаго и гражданскаго начальства, съ согласія епархіальнаго начальства, пожалованы: Камилавкою г. Калуги Казанской церкви священникъ Іоаннъ Февралевъ. Скуфьею г. Калуги Богоявленской церкви священникъ Александръ Волхонскій.

Преподано благословеніе Св. Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ, за заслуги по духовному вѣдомству:

1) Попечителю церкви с. Селищъ, Тарусскаго уѣзда, временно-Московскому купцу Ивану Земскому.

2) Московскому 1-й гильдіи купцу Василию Мещерину.

3) Мосальскому 2-й гильдіи купцу Андрею Ипатову.

4) Старостѣ Благовѣщенской г. Козельска церкви 2-й гильдіи купцу Венедикту Лаврентьеву.

5) Старостѣ церкви с. Знаменскаго, Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Семену Яковлеву.

Объявляются отъ Епархіальнаго Начальства:

1) *Благодарность*. Церковному старостѣ Мещовскаго собора, Мещовскому купцу Ивану Вырышову, за пожертвованіе и заботы о благолѣпнн храма.

2) *Признательность*. Священнику Успенской г. Калуги церкви Іоанну Соколову, церковному старостѣ той же церкви Алексѣю Фалѣеву и Калужскимъ мѣщанскимъ дѣвицамъ Авдотѣ и Ольгѣ Хвастовымъ, за по-

печеніе о благоукрашеніи приходскаго храма; а Фалѣву и Хвастовымъ и—за пожертвованія.

Управляющему Московскою Конторою Государственнаго Банка Николаю Палтову, за пожертвованіе въ церковь с. Вялицъ двухъ серебряныхъ ковчеговъ, цѣною въ 220 рублей.

Присланный при отношеніи Предсѣдателя Калужскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта, отъ 10 Марта за № 54.

СПИСОКЪ

Законоучителей и училищъ, поименованныхъ въ отчетъ о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ Калужской губерніи за 1875-й годъ въ числѣ лучшихъ.

Законоучители училищъ:—1-го и 3-го женскихъ и 1-го мужскаго въ г. Калугѣ священники: 1. Февралевъ, А. Дебрѣвъ и А. Угорскій; Малютинскаго тамъ же—А. Волхонскій; приходскаго въ г. Жиздрѣ Д. Никольскій; Бояновскаго сельскаго, Жиздринскаго уѣзда, 1. Казанскій; приходскихъ въ г. Перемышлѣ—П. Раевскій; Полянскаго сельскаго, Перемышльскаго уѣзда, П. Добромысловъ; приходскихъ въ г. Боровскѣ, мужскаго—В. Казанскій и женскаго П. Вышеславцевъ; Рощинскаго сельскаго, Боровскаго уѣзда, Н. Сахаровъ; приходскихъ въ г. Медыни П. Палладинъ; Орѣховенскаго сельскаго, Медынскаго уѣзда, 1. Георгіевскій; приходскихъ въ г. Козельскѣ 1-го мужскаго М. Чупровъ; 2-го мужскаго В. Королевъ и женскаго Д. Соколовъ; сельскихъ училищъ Козельскаго уѣзда, Волосовозвигинскаго Н. Низяевъ; Губинскаго Зерцаловъ; Стрѣленскаго В. Марковъ и Каменскаго А. Ватолинъ; Заворовскаго сельскаго, Тарусскаго уѣзда, П. Козьмодемьянскій; сельскихъ училищъ, Малоярославецкаго уѣзда, Новослободскаго

женскаго в г. Изумрудскій; Хрустальскаго А. Протопоповъ; мужскаго въ г. Мосальскѣ Н. Никольскій и Жуковскаго сельскаго, Мосальскаго уѣзда, Г. Лавровъ.

Училища: а) *городскія*—1-е и 3-е женскія, 3-е мужское и Малютинское въ г. Калугѣ; мужское приходское въ Лихвинѣ; Покровское въ Жиздрѣ; женское приходское въ Перемышлѣ; женское и мужское въ Малоярославцѣ; женское и 1-е мужское въ Козельскѣ; мужское въ Медыни; 1-е и 2-е мужское въ Боровскѣ; б) *сельскія*:—Жуковское, Ивано-Дубровское, Спасо-Кобыльское, Милитинское, Жерелевское, Пареевское и Лазинское, Мосальскаго уѣзда; Недѣлинское мужское, Малоярославецкаго уѣзда; Заворовское, Троицкое, Вознесенское и Кузмищевское, Тарусскаго уѣзда, Перестряжское, Прысковское, Фролово-Горѣтовское, Мѣховское, Козельскаго уѣзда; Полотняно-заводское, Кондровское и Дороховское, Медынскаго уѣзда; Чубаровское и Рошинское, Боровскаго уѣзда; Пятницкое и Корекозевское, Перемышльскаго уѣзда; Рѣчицкое Ослинское, Песоченско-заводское, Ловатское Бояновское, Вертненское, Плохинское, Кудрявецкое, Игнатовское, Людиновское, Дубровское, (Матоновской волости), Зикѣевское, Улемльское, Жиздринскаго уѣзда; Сабуровское, Темерговское, Троснянское, Бедрицкое, и Фроловское, Мещовскаго уѣзда; Герепетское, Долбинское и Бряньковское, Лихвинскаго уѣзда; Фроловское и Грабцовское, Калужскаго уѣзда.

Членъ Консепторіи, Кавказскій Протоіерей В. Колыбелинъ.

Секретарь Е. Палторовскій

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цена годовому изданію
3-рубл. безъ пересылки.
3 р. 70 к. съ пересыл-
кою и упаковкою.

№ 10.

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ, 15 и 31
числа.

1876.

Мая 31.

Содержаніе: Слово. — Нѣчто противъ ученія соціально-коммуни-
стическаго. Некрологъ. — Извѣстія и записки. Объявленія.

С Л О В О

Въ полугодовой день по смерти Калужской ку-
пецкой жены Анны П. Влистановой.

Грустна и тяжела бываетъ разлука съ близкими
нашему сердцу. Это чувство испытывается каждымъ
изъ людей, при отправленіи дѣтей, родныхъ и друзей,
по разному роду занятій, въ отдаленные края свѣта. И
что бы было со скорбящимъ сердцемъ, если бы люди
не имѣли возможности облегчать его различными заоч-
ными сообщеніями-черезъ письма, посылки, восполняю-
щія ихъ нужды, но и еще болѣе надеждою когда либо
опять увидаться, и съ ними никогда не разлучиться.
Но никакая скорбь неможетъ сравниться съ тою, ко-
торая поражаетъ сердца наши при разлукѣ съ близки-
ми нами по смерти. Супругъ-христіанинъ, юные дѣти,
это чувство вами вполне испытано при разлукѣ, чрезъ
смерть, съ супругою, матерію, поминаемою нынѣ рабою
Божіею Анною. Но, благодареніе Господу, что вы, не
до конца упали духомъ, будучи воспитаны въ духъ хри-
стіанской религіи, и вѣруи, что *Богъ илстѣ Богъ мерт-
выхъ, но Богъ живыхъ*, и что отшедшая изъ сего міра, и
еще любимая вами супруга и мать, жива у Господа, и
нѣкогда паки увидится съ вами. Что же укрѣпляло васъ,
въ теченіи полугода, послѣ столь великой потери? Чѣмъ
утоляли вы свою скорбь? Конечно тѣми же способами,

какими, обыкновенно, успокоиваютъ себя и при временной разлукѣ съ живущими въ отдаленности. И у васъ обыкновенныя письма замѣнялись проскомидными записками, гдѣ та, которой вы лишились, всегда занимала первое мѣсто. Въмѣсто выраженія нѣжныхъ письменныхъ чувствъ, вы возносили усердныя и благожелательныя молитвенныя чувства о ней ко Господу, повѣрѣ вашей въ милосердіе Господа, не невѣдомыя и ей; вмѣсто матеріальныхъ посылокъ, для вящшаго ея блаженства, по вашему ходатайству, привосилась не оцѣненная и выше всѣхъ пособій, безкровная жертва, соединенная съ благодѣяніемъ. Совершая все сіе, въ теченіи полугода, за исключеніемъ нѣкоторыхъ нарочитыхъ дней, частно и однолично, вы, въ нынѣшній день предстали въ сей храмъ уже не одни, но съ избраннымъ, по духу любви, собраніемъ друзей и знакомыхъ, сочувствующихъ вашей скорби, и, конечно, для того, чтобы совокупно вознести молитвы, участвовать при принесеніи безкровной жертвы и совершеніи милостыни за душу приснопоминаемой рабы Божіей Анны.

Сколь же полезно сіе для поминаемой вами, объ этомъ, для вашего утѣшенія, кратко побесѣдую въ настоящія минуты.

По ученію слова Божія, молитва способна производить чрезвычайныя дѣйствія какъ на міръ физическій, такъ и на міръ духовный. Она сильна сводить съ неба огонь, какъ сдѣлалъ Пророкъ Ілія. Она возвращала жизнь умершимъ, какъ отроку, — сыну Соманитянки чрезъ Елисея. Она возносится къ престолу Божію и ходатайствуетъ о живыхъ и мертвыхъ, — она нисходитъ во адъ и возводитъ оттуда содержимыя души. (а) По ученію отцевъ церкви, молитва заглаживаетъ проступки людей, происшедше отъ немощи человѣческой. И какъ души, по мнѣнію знаменитаго іерарха, отторгшіяся отъ берега временной жизни, и недостигшія еще вѣчнаго

пристанища, между смертію тѣлесною и послѣднимъ судомъ Христовымъ, зыблется надъ бездною, то возникающая вѣрою, то тяготея дѣлами, ей не сообразными, то возвышаясь благодатию, то низводясь остатками поврежденной природы, то восторгаясь божественнымъ желаніемъ, то запутываясь въ грубой, еще не со всемъ совлеченной одеждѣ земныхъ помышленій, (б) то молитва церкви и оставшихся въ живыхъ для души благопотребна, чтобы привести ее въ болѣе твердое, не зыблемое и безопасное состояніе. А потому твердо вѣруемъ, что съ упованіемъ просимое у Господа всегда пріемлется, по Его неложному обѣтованію, что и насъ Господь, обѣщавшій пребывать особенно тамъ своею милостию, *идь собранн во Имя Его два или три*, услышитъ въ толикомъ множествѣ возносящихъ теперь молитвенный гласъ и усугубитъ свои милости къ приснопоминаемой рабѣ своей Аннѣ.

Какъ братъ отъ брата помогаемъ, яко градъ крепокъ, такъ и молитва за усопшихъ, подкрѣпляемая милостынею, яко стѣна неоторимая упованія нашего, что Господь навсегда призритъ милостивымъ окомъ на приснопоминаемую рабу. Ибо Иисусъ сынъ Сираховъ учитъ: *благодать Даяня предъ всякимъ живымъ да будетъ, и надъ мертвецемъ невозбранн благодати*, т. е. милостыни. Для чего же? *Даръ бо добръ*, говоритъ Товитъ, *милостыня вслѣдъ творящимъ ю предъ Вышнимъ*. (в) Она избавляетъ отъ смерти и не оставляетъ идти во тьму: И Ангель Господень Раваиль утверждаетъ: *милостыня отъ смерти избавляетъ и тая очищаетъ всякъ грѣхъ* (г) Можемъ ли, послѣ сего, сомнѣваться въ томъ, что милостыня, творимая днесъ за душу покойной, благотворна и полезна? *Даянн нищему, взаимъ даетъ Богови*, говоритъ Премудрый. Слѣд. если мы подаемъ милостыню, то симъ одолжаемъ Господа. Но какъ и между людьми долгъ красенъ

(б) Слов. и рѣч. Митр. Филар. 1848 г. час. 2 стр. 22.

(в) Тов. IV, II, 10.

(г) Тов. XII. 9.

платель, и всегда добросовѣстными заимодавцами уплачивается съ благодарностію и съ приращеніемъ, то Господь, Существо всеправеднѣйшее, принявъ отъ насъ, чрезъ руки нищихъ, милостыню, не воздастъ ли сто-рицею, когда Самъ Онъ обѣщался сіе воздать даже за чашу студеной воды, (д) поданной ради Его? Такъ полезна молитва, соединенная съ милостынею, какъ для творящаго оную, такъ и для того, за кого приносится. Евхаристическая же жертва, приносимая за живыхъ и умершихъ, особенно сильна и могущественна предъ Богомъ, для умиловленія и уничтоженія грѣховъ того, за кого она приносится. Посему—то уповаемъ, что раба Божія Анна, о которой нынѣ приносится сія жертва, при милосердіи Божию, вѣщше получить наслажденіе тѣми благами, которыми въ небесныхъ обителяхъ наслаждаются съ вѣрою, надеждою воскресенія и христіанскимъ напутствованіемъ души отшедшія изъ сего міра въ міръ другой.

Да не угаснетъ же въ сердцахъ нѣжнаго супруга, дѣтей и благожеласшаго рабъ Божій Аннѣ собранія любовь и усердіе, пока будутъ имѣть возможность при-сно творить за душу ея то, что творится нынѣ, да мо-литвами, благотвореніями, и наипаче безкровною жер-твою довершаютъ ея блаженную участь. Аминь.

Крестов: монастыр. свяш. Іо. Троицкій.

—Нѣчто противъ ученія социально-коммунистическаго.

(Продолженіе). (*)

Нельзя сказать, что Соціализмъ, задаваясь цѣлю уничтоженія всѣхъ нуждъ и бѣдствій человѣческихъ, только выходитъ изъ предѣловъ законнаго стремленія къ возможному облегченію этихъ нуждъ и бѣдствій, вну-шаемаго намъ самимъ Христіанствомъ. Его стремленіе

(д) Мат. X. 42.

(*) См. Кал. Еп. Вѣд. за 1876 г. № 9-й.

не имѣетъ ничего общаго съ Христіанствомъ и неразрывно связано съ отрицаніемъ основныхъ началъ религіозно—христіанскаго ученія. Выводя всѣ нужды и бѣдствія людей изъ однихъ внѣшнихъ условій общественнаго строя, Соціально-коммунистическое ученіе прямо отрицаетъ внутреннюю перво-причину всѣхъ золъ, скрывающуюся въ нравственномъ поврежденіи человѣческой природы. Соціализмъ ничего не хочетъ знать о первородномъ грѣхѣ и его печальныхъ слѣдствіяхъ. Для него служить предметомъ кощунственнаго глумленія библейское ученіе о томъ, что нужды, скорби и бѣдствія человѣческой жизни служатъ отголоскомъ Божественнаго приговора надъ падшимъ человѣкомъ. Онъ не вѣритъ въ непреложность Божественнаго опредѣленія: *въ печальхъ и въ потѣ лица твоего съищи хлѣбъ твой вся дни живота твоего, дондеже возвратишися въ землю, отъ нея же взять еси.* (Быт. 3, 18—20); не довѣряетъ и непреложной силѣ словъ Спасителя: *миція* (бѣдныя) *всегда имате съ собою* (Матѣ. 26, 11). Стремясь къ совершенному искорененію и уничтоженію всѣхъ нуждъ человѣческой жизни—съ помощью однихъ человѣческихъ средствъ, Соціализмъ открыто выступаетъ на борьбу съ Божественнымъ опредѣленіемъ о судьбѣ падшаго человѣка, усиливается отмѣнить, уничтожить силу этого опредѣленія и водворить рай на землѣ. Отрицая съ одной стороны силу грѣха, съ другой—десницу высшаго божественнаго провидѣнія въ управленіи судьбами человѣческихъ обществъ и стремясь къ низпроверженію всѣхъ существующихъ порядковъ въ обществахъ, Соціализмъ отрицаетъ въ сихъ порядкахъ всякіе слѣды высшаго, божественнаго освященія или узаконенія, и не признаетъ ничего священнаго. На мѣсто осмой

заповѣди Божіей съ ея охраненіемъ права собственности, онъ проповѣдуетъ пресловутый принципъ Прудона: *собственность есть кража*. На мѣсто Христіанскаго брака и семейной жизни, неразрывно связанной съ правомъ собственности, — свободную, внѣ брачную любовь. Пятой заповѣди закона Божія въ Соціализмѣ противопоставляется ученіе о всеобщемъ безусловномъ равенствѣ; шестой — теорія о позволительности убійства, фактически доказанная недавними дѣлами Парижскихъ Коммунистовъ. я)

Коммунисты, по наивному ли невѣжеству, поверхностно знакомому и легкомысленно смотрящему на Евангеліе и исторію церкви Христіанской, или умышленно разсчитывая на невѣжество тѣхъ, кому они внушаютъ свое ученіе, стараются систему своего лжеуче-

я) Христ. Чтен. за 1875 год. Январ. стран. 46—47. Епископъ (Мартенсенъ), разсуждая въ своемъ сочиненіи: *Соціализмъ и Христіанство* о томъ Соціально-коммунистическомъ ученіи, которое не разъ появляется со дней Французской революціи до настоящаго времени съ характеромъ революціоннымъ, пишетъ: „Революціонный взглядъ — на частную собственность выраженъ въ извѣстной фразѣ Прудона: *la propriété c'est vol* (собственность есть кража)... Взглядъ на жизнь — натуралистическій и евдемонистическій. Земное и чувственное наслажденіе считается здѣсь *высшимъ благомъ* и есть единственная цѣль — человеческой жизни; въ обладаніи этимъ благомъ всѣ должны имѣть равное участіе. Положимъ, Соціализмъ этого рода явился даже съ нѣкоторымъ религіознымъ отбывкомъ; онъ ссылаясь на Иисуса Христа, который уравнивалъ всѣхъ людей; онъ указывалъ на Христа, какъ на перваго Соціалиста, перваго провозвѣстника принципа равенства. Этотъ Соціализмъ общаетъ принести для міра и новое Христіанство, въ которомъ предполагается исключить всѣ догматы и придать все значеніе одной заповѣди о любви: *люби ближняго своего, какъ самаго себя*.“ Но проповѣдуемая здѣсь любовь къ ближнему направлена только къ тому, чтобы доставлять своему ближнему такое

нiя касательно уничтоженiя личной собственности, брачной семейной жизни и различiя состоянiй освятить авторитетомъ Евангелiя, разпространяя мысль, что Иисусъ Христосъ осуждалъ личную собственность и проповѣдывалъ уничтоженiе ея, что Онъ осуждалъ бракъ и проповѣдывалъ безбрачiе, что и въ первенствующей церкви была уничтожена личная собственность и всякое различiе состоянiй, что имущество было одно общее и что, слѣдовательно, будто бы настоящее истинное ученiе Христiанства относительно общественнаго устройства и есть ученiе Коммунистическое. е)

Но внимательное изученiе Евангелiя показываетъ, что ученiе Христiанское отнюдь не есть ученiе Коммунистическое, и что Христосъ Спаситель никогда не проповѣдывалъ уничтоженiя личной собственности и не осуждалъ брачной, семейной жизни. Въ то время, когда Спаситель явился для проповѣданiя Евангелiя сре-

же участiе въ чувственныхъ наслажденiяхъ, каковаго каждый желаетъ для самаго себя, участiе въ полной эмансипацiи плоти, въ которой относится и эмансипацiя отъ священннхъ узъ брака. Божество, проповѣдуемое здѣсь, есть нѣчто иное, какъ природа или жизнь вселенной. Антирелигиозное направленiе Социализма все яснѣе обнаруживается въ открытой враждѣ его противъ христiанства и Церкви; любовь же Социалистовъ достаточно ясно высказалась въ *красной республикѣ*, поднявшей свою голову въ 1848 и 1871 г.г., которая хотя и была низвержена, но однакожь и теперь держитъ Европу въ напряженномъ состоянiи и заставляетъ опасаться, какъ бы она снова не поднялась съ своимъ крикомъ: „война дворцамъ, миръ хижинамъ.“ (Христ. Чтен. за 1876 г. Март.—Апрѣль: стр. 386—387. Правосл. Образн. за 1876 год. кв. Март. стр. 426—427.)

ди Еврейскаго народа, законъ Моусеевъ, продолжавшій могущественно господствовать тогда въ гражданскихъ отношеніяхъ этого народа, вполне осващала брачную семейную жизнь и личную собственность съ наслѣдственностію имущества. Религіозная святыня Моусеевыхъ заповѣдей о неприкосновенности чужой собственности, о святости брака и почитеніи родителей была ограждена страшными наказаніями. Такъ по закону Моусееву наказывались смертію дѣти, нанесшіе оскорбленіе своему отцу или матери, мужъ или жена, совершившіе предубодѣніе v). Духъ семейственный былъ основою законодательства Моусеева и отличительною чертою въ характерѣ Еврейскаго народа. На глубокомъ основаніи преемственности семействъ, на силѣ кровныхъ узъ утверждалось раздѣленіе онаго народа на колѣна, изъ которыхъ каждое происходило отъ одного известнаго родоначальника. Весь Еврейскій народъ, говоритъ Французскій писатель Альфредъ Сюдръ въ своемъ сочиненіи: *исторія Коммунизма*, не составлялъ ли одной великой семьи, каждый членъ которой могъ по длинной родословной дойти до общаго родоначальника? Желаніе сохранить свою племенную чистоту и отвращеніе отъ всякаго кровнаго союза съ иностранцами не были ли господствующими у этого народа? Надежда возродиться въ многочисленное потомство, столь драгоценная сердцу Патріарховъ, не перестала жить и въ ихъ побѣжденныхъ и разбѣянныхъ по лицу земли потомкахъ. Эта характеристическая черта не ускользнула отъ Тацита, который замѣтилъ у Евреевъ желаніе увѣковѣчить свое

(v) Левит. 20, 3—10.

племя а) Значитъ, семейственное начало глубоко проникло тогда въ законы и нравы народа Еврейскаго.

Сила начала семейственнаго вполне обнаруживалась и въ узаконеніяхъ Еврейскаго народа относительно имущественной собственности. По требованію этихъ законеній, поземельные участки и деревенскія селидбы не могли быть отчуждаемы; продажа ихъ дозволялась только на періодъ времени, не превышавшій полустолѣтія. По истеченіи каждаго полустолѣтія, отчужденныя недвижимыя имущества, въ юбилейный годъ, возвращались къ продавшимъ ихъ владѣльцамъ или ихъ наследникамъ. Наслѣдства переходили по преимуществу къ потомкамъ мужскаго пола. Дочери наследовали отцу въ томъ лишь случаѣ, ежели не было сына. Но имъ было запрещено переносить посредствомъ брака свои имѣнія въ другое колено. Эту систему мѣръ, направленныхъ къ закрѣпленію за семействами на всегда ихъ имущество, завершало право родственниковъ выкупать родовыя имѣнія б). Такимъ образомъ ясно, что Соціально-коммунистическія начала были совершенно чужды законамъ и общественному быту Іудейскаго народа въ то время, когда среди народа этого явился Христосъ Спаситель съ своею проповѣдію Евангельскою, долженствовавшею возродить міръ.

Послѣ этого, ежели бы Евангельская проповѣдь действительно направлена была къ учрежденію въ мірѣ коммунизма, къ отмене личной собственности и уничтоженію семейственныхъ узъ, то конечно нужно

а) Руков. для сельск. наст. за 1864 г. том. 3. стр. 6.

б) Тамъ же. стр. 7.

ожидать, что Спаситель будетъ проповѣдывать обяза-
 тельность общенія имущества и безбрачія, и вмѣстѣ съ
 симъ положительно осудить освящавшій совершенно иное
 общественное устройство законъ Моисеевъ. А между
 тѣмъ, въ Евангельскихъ бесѣдахъ Его нѣтъ ничего
 такого, что на самомъ дѣлѣ благопріятствовало бы Ком-
 мунизму, или клонилось бы къ осужденію или отмѣне-
 нію онаго закона. Напротивъ того изъ Евангелія вид-
 но, что Христось Спаситель прямо проповѣдывалъ, что
 Онъ пришелъ не отмѣнить законъ (Моисеевъ), но *испол-
 нить* (Матѣ. 5, 17), то есть, раскрыть, осуществить и
 утвердить всю силу закона, восполнивъ его, начертавъ
 въ полномъ совершенствѣ то, чего законъ представлялъ
 одну тѣнь в). Когда у Спасителя одинъ юноша спра-
 шивалъ: что добраго должно ему сдѣлать, чтобы полу-
 чить жизнь вѣчную, Онъ, отвѣтствуя на это, сказалъ,
 что должно *соблюдати заповѣди* десятословія Моисеева, и
 за симъ указуя на нѣкоторыя изъ нихъ присовокупилъ:
*еже не прелюбы сотвориши, не украдеши, чти отца и ма-
 терь* (Маѣ, 19, 16—19). А этимъ Христось не засви-
 дѣтельствовалъ ли прямо и рѣшительно, что Онъ освя-
 щаетъ и утверждаетъ неприкосновенность личной соб-
 ственности каждаго, уваженія къ власти родительской
 и святость союза брачнаго? Брачное семейное начало
 Спаситель еще усилилъ своимъ ученіемъ, запретивъ до-
 пускавшійся въ ветхомъ заветѣ разводъ. *Еже (убо) Богъ
 сочета, училъ Онъ, человекъ да не разлучаетъ.* (Матѣ, 19,
 6). И когда противъ такого ученія о бракѣ возражали

в) Феофилак. и Златоуст. смотр. толк. Еванг. съ Матѣ.
 Архим. Михаила 1871 г. стр. 92—93).

Ему указаніемъ на дозволявшій разводъ законъ Моисея, Онъ на это отвѣчалъ: *Моисей по жестокосердію вашему позволилъ вамъ разводиться съ женами вашими; сначала же не было такъ. Но Я вамъ говорю: кто разведется съ женою своею, не за прелюбодѣяніе, и женится на другой, тотъ прелюбодѣяствуетъ; и женившійся на разведенной прелюбодѣяствуетъ* (Матѳ. 19, 8—9). Притомъ, изъ Евангелія видно, что Спаситель произносилъ осужденіе противъ всѣхъ дѣйствій, клонящихся къ нарушенію законовъ о святости брака и неприкосновенности личной собственности, когда училъ, что *изнутри, отъ сердца человеческого исходятъ и скверняютъ человека вся сія злая, прелюбодѣянія, любодѣянія, убійства, татѣбы, лихоимства (обиды), око лукаво (завидливое)*. (Марк. 7, 20—21).

Протоіер. Дим. Рождественскій.

(Продолженіе будетъ).

Н Е Б Р О Л О Г Ъ .

(Высокопреосвященный Арсеній Митрополитъ Кіевскій.)

Арсеній Москвитинъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, членъ св. Синода, одинъ изъ наиболѣе чтимыхъ православною русскою Церковью ея представителей, старѣйшій изъ современныхъ русскихъ іерарховъ, умеръ 28 прѣлага апр въ С-Петербургѣ. Уроженецъ Костромской губерніи, Феодоръ Павловичъ Москвитинъ, по окончаніи семинарскаго курса, поступалъ въ 1819 г. въ С. Петербургскую Дух. Академію и здѣсь постриженъ въ иночество съ именемъ Арсенія. Магистръ богословія и бакалавръ той же Академіи по классу изясненія св. Писанія, онъ оставилъ по себѣ лекціи, недавно напечатанныя въ Трудахъ Академіи Кіевской. Затѣмъ, послѣ ректорства въ трехъ Семинаріяхъ (Оловской, Рязанской и Тверской) архимандритъ Арсеній рукоположенъ 24 апрѣля 1832 г. въ санъ епископа Тамбовскаго. Въ 1841 г. онъ перемѣщенъ на кафедру Каменецъ-Подольскую, съ возведеніемъ въ санъ Архіепископа, а въ 1848—на кафедру Варшавскую, къ которой присоединялась тогда и Волынская епархія. Въ 1860 г. преос. Арсеній

возведенъ на митрополию Киевскую, оставивъ въ Привислянскомъ краѣ благодарную память о трудахъ своихъ въ подготовленіи униатовъ къ соединенію съ Православною церковью. Въ теченіи 16 лѣтъ, маститый Іерархъ почти ежегодно присутствовалъ въ св. Синодѣ, совершая по два раза въ годъ, не смотря на старость, путь изъ Кіева на берега Невы. Здѣсь онъ и преставился, отъ апоплексіи, на 81 году отъ рожденія (*) Теперь, въ виду могилы, еще не закрывшейся надъ останками знаменитаго свитателя, не время судить о трудахъ и заслугахъ его. Люди, близко знавшіе почившаго, могутъ только вспоминать съ сердечною скорбію о тѣхъ свойствахъ благодущія, ласковости, привѣтливости, которыя митрополитъ Арсевій умѣлъ соединять съ тонкою умомъ и многостороннею ученостію (Газет. А. Галуца № 18).

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Обязательно ли необходимо чтеніе молитвъ жёнъ родильницъ при всякомъ рожденіи и крещеніи дѣтей, или можно обусловливать чтеніе ихъ только желаніемъ родильницы и окружающихъ ее и обращеніемъ ихъ къ священнику за оными и просьбою о томъ? И какииъ примѣрно временемъ должно быть ограничиваемо чтеніе этихъ молитвъ, когда къ священнику обращаются для этого спустя долгое время по рожденіи младенца? На эти вопросы всего лучше отвѣчаютъ постановленія св. церкви нашей, означаемыя въ Требникѣ. Тамъ нигдѣ не говорится, не исключая даже самого требника Могилы, о какихъ либо ограниченіяхъ касательно чтенія той или другой молитвы жёнъ родильницъ по рожденіи ея дитяти. Потому каждый священникъ обязанъ непременно всякій разъ читать оныя, какъ только въ опредѣленное время обращаются къ нему съ просьбою дать имя поворожденному, или прямо крестить младенца, хотя бы въ просьбѣ при этомъ о чтеніи молитвъ жёнъ родившей иногда прямо и не упоминалось. Исключеніе изъ этого можетъ быть только въ томъ случаѣ, когда къ священнику обращаются за ирреченіемъ имени или за крещеніемъ младенца спустя долгое время по его рожденіи, когда есть полное основаніе думать, что всѣ послѣ-родильныя боли и немощи у родившей его уже прекратились, и она, по расчёту, должна находиться въ періодъ совершеннаго очищенія, — а потому въ самыхъ молитвахъ за себя въ этомъ смыслѣ уже не нуждается. Въ такомъ случаѣ отвѣтственность за несоблюденіе церковнаго

(*) Погребенъ онъ въ Кіево-печерской Лаврѣ.

правила падаетъ на самую родившую или на лицъ, ее окружаю- щихъ, въ особенности если при этомъ священникъ самъ по ка- кой либо причинѣ не могъ знать о послѣдовавшемъ рожденіи. Если же ему такъ или иначе удастся въ пору узнать объ этомъ, то его благочестивому усердію предоставляется молиться о родившей, хотя бы его нарочито и не звали для этого въ домъ родильницы и не просили объ этомъ. Разумѣется въ этомъ случаѣ священникъ можетъ, какъ мы сказали, прочитывать требуемыя молитвы или у себя на дому, или въ церкви, предоставляя милосердію Божію дѣйствіе ихъ на родившую сообразно ея нравственнымъ качествамъ или расположенію. Для того же, чтобы избѣжать разныхъ случай- ностей и недоразумѣній, могущихъ встрѣтиться по вопросу: „съ какого времени священникъ долженъ отказывать въ молитвахъ же- нѣ родильницъ, когда обращаются къ нему для этого, спустя дол- гое время по рожденіи младенца“, всего лучше принять за пра- вило, что молитвы эти должны быть читаемы каждой родившей не иначе, какъ только до 40 дней по рожденіи ею дитяти, когда и по возрѣнію церкви и по естественному ходу женскихъ отравлен- ной всякая родильница такъ или иначе остается подъ вліяніемъ неизбежныхъ, обычныхъ послѣдствій родовъ. По истеченіи сорока дней, когда понадобится обмолитвовать младенца, священникъ дол- женъ читать одну только молитву „во еже назнанаши отроча“... и потомъ все слѣдующее совершать по обычаю, — и безъ чтенія молитвъ женъ родильницъ.

Слѣдуетъ ли читать молитвы женъ родильницъ ино- вѣрной или неправославной, состоящей въ замужествѣ съ лицомъ православнаго исповѣданія, когда рожденнаго отъ нея младенца надобно крестить по чиноположенію право- славному? Бываетъ иногда, хотя и очень рѣдко, что послѣ принятія православной вѣры лицомъ иновѣрнымъ мужескаго пола, евреемъ ли то или магометаниномъ и т. п. жена его не захочетъ крестить- ся... Въ этомъ случаѣ, хотя по закону она можетъ остаться въ супружествѣ съ своимъ мужемъ, и дѣти рожденныя отъ нея дол- жны быть крещаемы православнымъ священникомъ, но при этомъ читать какія либо молитвы женъ родильницъ нѣтъ положительно никакого основанія, потому что вообще у насъ непринято молит- ся за невѣрныхъ, кромѣ общей молитвы ко Господу объ ихъ обра- щеніи, да еще молитвы за государей невѣрныхъ. Но если родить женщина, исповѣдующая христіанскую религію, хотя и не прина- длежащая къ православной церкви, напр. лютеранка, армянка или римско-католичка и т. п., то по желанію ея и ея мужа всякій православный священникъ въ числѣ другихъ молитвъ можетъ чи-

тать ей и молитвы, полагаемыя женою родильницъ, на томъ основаніи, что у насъ даже на литургіи дозволяется помянуть всѣхъ вѣрующихъ во Христа и принявшихъ крещеніе *живыхъ*, какового бы вѣроисповѣданія они ни были (Ср. Правосл. Исповѣд. П. Могилы, отвѣтъ на вопр. 92) Разумѣется, что самое главное при этомъ должно составлять обоюдное согласіе мужа и жены вмѣстѣ. Въ противномъ случаѣ, если бы жена не пожелала этого, то не насилуя ея религіозныхъ убѣжденій, священникъ можетъ безъ ущерба дѣлу оставить ее и безъ молитвы, а прямо начать съ молитвы „во еже назнаменати отроча“ и т. д. по обычаю. (Хр. Чт. Март. — Апрель. за 1876 г. стр. 401—403).

—*Вліяетъ ли луна на растительность?* На этотъ вопросъ ученые обыкновенно отвѣчаютъ отрицательно. Но наблюденія г. Карбонье, извѣстнаго разводителя рыбъ, говорятъ не въ пользу рѣшенія ученыхъ естествоиспытателей. Вѣдь извѣстно, что стеклянные стѣны акваріума, поставленнаго подъ открытымъ небомъ, всегда покрываются зеленоватымъ мохомъ, такъ мало по малу образуется густая растительность, наполняющая весь акваріумъ. Г. Карбонье, обязанный содержать въ постоянномъ состояніи чистоты большее число этихъ небольшихъ резервуаровъ воды, замѣтилъ, что иногда нужно было болѣе десяти дней, чтобы эта микроскопическая растительность начала появляться, тогда какъ въ извѣстныхъ случаяхъ она совершенно развивалась черезъ два или три дня. Размышляя объ этомъ явленіи, онъ убѣдился, что тахішимъ напряженіемъ въ растительности имѣетъ мѣсто съ наступленіемъ полнолунія. Луна посылаетъ къ намъ активныя лучи солнечнаго свѣта; большая часть теплотворныхъ лучей поглощается самою звѣздой и земной атмосферой, такъ что мы ихъ почти не получаемъ. Впрочемъ, на Tenerifскомъ пикѣ лунная теплота еще чувствительна; не смотря на то, что въ минутое опыта звѣзда была очень низко на горизонтѣ, по словамъ Пизци Смита, она еще дѣйствовала на его термометръ съ силою свѣчи, поставленной на разстояніи 5 метровъ. Химическіе лучи имѣютъ еще довольно энергіи, чтобы отпечатлѣть извѣстное число субстанцій, и въ послѣднее время получены предѣльные фотографическіе снимки главныхъ лунныхъ цирковъ (американскія фотографіи Рюттера). При такихъ данныхъ не видно, почему лунныя лучи, до извѣстной степени дѣятельныя, какъ прямой свѣтъ солнца, не могли бы вызвать молекулярныхъ обмѣновъ между атмосферой и растеніями, почему, однимъ словомъ, растенія не могли бы развиваться также и подъ ихъ вліяніемъ. Въ такомъ случаѣ легко можно понять, почему сѣмена, посѣянные при новой лунѣ, развиваются скорѣе, не-

жели если-бы они были брошены въ землю при полной лунѣ. Въ первомъ случаѣ, выходя изъ почвы, они находятъ лунный свѣтъ, который ускоряетъ ростъ растенія; во второмъ—они выходятъ изъ земли, когда луна находится подъ горизонтомъ, и развиваются только днемъ, вмѣсто того, чтобы расти и днемъ и ночью. Вогу, впрочемъ, новое доказательство въ подтвержденіе луннаго вліянія; оно доставлено также г. Карбонье. Вода, питающая акваріумы этого разводителя рыбы, получается изъ канала Укъ Каналъ, прежде чѣмъ достигнуть Парижа, на большемъ протяженіи течетъ подъ открытымъ небомъ, что позволяетъ сѣменамъ микроскопическихъ нитчатокъ размножаться и развиваться въ нѣмъ. Количество этихъ сѣмянъ, увлекаемое въ акваріумы, очень измѣнчиво. Обыкновенно довольно слабое, оно становится напротивъ, значительнымъ въ моментъ полнолунія. Какъ скопляются такимъ образомъ сѣмена въ резервуарахъ воды? Явленіе легко доступное пониманію. Пусть внимательный наблюдатель на краю какого нибудь рва посмотреть на эти волокнистыя нитчатки, которыя часто покрываютъ его поверхность; онъ не замедлитъ убедиться, что эти водоросли поддерживаются на поверхности воды маленькими газовыми пузырьками, расположенными между ихъ вѣтками. Эти пузырьки, производимые дыханіемъ растенія подъ вліяніемъ солнечныхъ лучей, перестаютъ образовываться ночью; растеніе теряетъ свою поддержку, снова падаетъ на дно. Простаго прохожденія облака по солнечному диску часто бываетъ достаточно, чтобы сдѣлать это явленіе замѣтнымъ. Растительныя сѣмена, какъ и нитчатки, также поднимаются этими крошечными шариками подъ солнечнымъ вліяніемъ. Если луна, въ свою очередь, присоединитъ свое дѣйствіе въ ту минуту, когда прекращается дѣйствіе солнца, то понятно, что поднятіе сдѣлается постояннымъ и что растенія будутъ увлекаемы теченіемъ воды даже и въ проводы распределенія. Такимъ образомъ можно объяснить ссбѣ это обиліе растительности въ резервуарахъ. Факты, которые наблюдалъ г. Карбонье, даютъ право заключить, что, когда луна свѣтитъ, всевозможныя сѣмена могутъ подниматься на поверхность воды и что тогда въ нихъ очень скоро появляется въ изобиліи микроскопическая растительность. Качество и чистота текущихъ водъ могутъ, слѣдовательно, значительно разниться въ различные дни мѣсяца, и луна косвеннымъ образомъ играетъ дѣятельную роль въ видоизмѣненіяхъ общественнаго здоровья. «Въ эпоху равноденствій, говоритъ г. Карбонье, вода становится зеленоватокъ; въ мои акваріумы съ текучею водою до такой степени засариваются, что стекла ихъ надобно чистить по нѣскольку разъ въ день, если хотимъ сохранить ихъ прозрачность; присутствіе растительныхъ сѣмянъ не остается безъ вліянія на ры-

бу; часто онѣ разнѣщаются на органахъ дыханія, засоряють ихъ и животное въ короткое время удушается. Отсюда периодическая и часто значительная смертность. Я всецѣло приписываю ее, замѣчаетъ г. Карбонье, внезапному и чрезмѣрному развитію растительныхъ сѣменъ въ моменты полнолуній и въ особенности равноденственныхъ днѣхъ. Такимъ образомъ изъ предыдущаго дѣлается ясно, что вода резервуаровъ, находящихся подъ открытымъ небомъ, колодезевъ и прудовъ, *должна быть богаче сѣменами во время полнолуній, нежели во всякое другое время, и особенно богата ими весной и осенью, когда склоненія звѣзды наиболее слабы.* Можетъ быть въ этомъ, между прочимъ, слѣдовало-бы искать причины, почему версальскія воды во время послѣдняго равноденствія были нездоровы. Быть можетъ, позволительно было бы объяснить такимъ образомъ страданія и нѣкоторыя болѣзни, спеціально развивающіяся весной и осенью. Во всякомъ случаѣ не мѣшало бы слова прѣвѣрить старинное мѣніе Пливія и Плутарха и разслѣдовать, нѣтъ-ли какого нибудь, до сихъ поръ худо подмѣченнаго, совпаденія между главными фазами луны и общемо смертносію. (Совр. Изв.).

Мученическая смерть русскаго воина. Въ ноябрѣ 1875 года, при слѣдованіи имущества Наманганскаго отряда изъ Ташкента въ Наманганъ, заперта мусъ 2-го Туркестанскаго стрѣлковаго баталіона унтеръ-офицеръ Ома Даниловъ, желая перегрузить имущество баталіона со сломавшейся въ дорогѣ арбы на другую, отсталъ отъ прикрытія и былъ захваченъ шайкой кипчаковъ. Ходили слухи, что Даниловъ, отказавшись принять мусульманство, былъ разстрѣлянъ по приказанію Пулатъ-хана. Нынѣ генераль Скобелевъ, будучи въ Маргеланѣ, произвелъ подробное и тщательное дознаніе о смерти унтеръ-офицера Данилова; по собраннмъ свидѣніямъ, сообщаетъ „Русскій Инвалидъ“, оказалось слѣдующее. Даниловъ, по доставленіи его въ Маргеланъ, былъ приведенъ на площадь предъ урду, гдѣ жилъ Пулатъ-ханъ. Вышедшій къ нему на встрѣчу Абдуль-Мумынь (Ташентецъ, нынѣ казненный) двукратно предлагалъ Данилову, по приказанію Пулата, перейти въ мусульманство, обѣщая богатства и хорошія должности и угрожая разстрѣляніемъ. Даниловъ съ негодованіемъ отвергъ предложенія, причемъ на вторичную попытку Мумына сказалъ: „Въ какой вѣрѣ родился, въ тако и умру; а своему Цаю далъ клятву не измѣнять, и буду Ему вѣренъ“. По приказанію Пулата, пробовалъ Абдуль-Мумынь еще въ третій разъ прельстить Данилова, причемъ снова угрожалъ, въ случаѣ отказа, разстрѣляніемъ. Тутъ уже Даниловъ не выдержалъ, и въ слухъ всѣхъ присутствующихъ, прои-

зность: „Напрасно вы надрываетесь, —ничего съ меня не возьмете: а хотите убить, такъ убейте“. Тогда, по приказанію Мумына, бросились на Данилова сини, раздѣли его и, связавъ руки, привязали къ доскѣ, прикрѣпленной къ арбу. Не позволили только Данилову спять съ себя сапоги, сказавъ: „Погодите немного, когда умру, тогда возьмите.“ Сапогъ съ него не сняли. Когда противъ Данилова стали по приказанію Мумына 25 человекъ синяевъ съ ружьями, переврестился русскій унтеръ-офицеръ, насколько позволили ему связанные руки и поднявъ глаза. Былъ сдѣланъ неправильный заллъ: опустился Даниловъ, но жилъ еще около часу. Смерть Данилова, по показанію туземцевъ, произвела глубокое впечатлѣніе на присутствъ завшихъ: народъ, расходясь, говорилъ, что „русскій солдатъ умеръ, какъ батырь.“ Унтеръ-офицеръ Тома Даниловъ поступилъ на службу по общему набору въ 1869 году изъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ Самарской губерніи, Бугульминскаго уезда, Ново-Богородской волости, села Кирсановки; въ 1873 году произведенъ въ унтеръ-офицеры и назначенъ баталіоннымъ кавцернармузомъ. О доблестномъ поведеніи и геройской смерти его объявлено въ приказъ по Туркестанскимъ войскамъ и сообщено самарскому губернатору для объявленія обществу и роднымъ покойнаго, послѣ котораго осталась вдова. (Миссіонеръ за 1876 г. № 20).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла изъ печати новая книга, бесѣды, поученія и рѣчи Иоанна еписк. смоленскаго и дорогобужскаго. Цѣна 2 р.; въ переплетъ съ перес. 3 р. Склада въ книжномъ магазинѣ братьевъ Лавровыхъ, Смоленскъ, Благосвѣщенская улица, домъ Рачинскихъ. Кроме того продаются слѣдующія книги: 0 постахъ православной церкви, съ опроверженіемъ возраженій противъ соблюдения яль М. 1874 г. 10 к. Объясненія Литургіи съ краткимъ объясненіемъ храма и утвари церковной І. Бухарева М. 1874 г. 20 к. Путеводитель къ святымъ и священнымъ достопамяностямъ Москвы. М. 1876 г. 75 к. Законъ Божій. Ученіе вѣры, изъ оженное въ связи съ нравственными уроками, библейскою исторіею и богослуженіемъ. 50 коп. Уставъ духовныхъ Консисторій, изд. подъ редакціею Ѳ. В. Ливанова М. 1874 г. 2 р. 50 к. Сокращенный нотный обиходъ, Треники, служебники и проч. 1 руб. Гг. Нижегородніе благоволятъ прилагать на пересылку 10 к. съ рубля.

— Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія и съ благословенія Св. Синода, прибылъ въ Россію Архи-

мандрить Ипекскаго патриаршаго Вознесенскаго монастыря, что въ Старой Сербіи, для сбора доброхотныхъ подаяній на возобновленіе знаменитой во всей Сербской земли—обители Ипекской, а равно и на построеніе разоренныхъ Турками, въ Старой Сербіи, св. обителей и храмовъ и на устройство духовнаго училища, для образованія будущихъ пастырей и учителей Сербскаго народа. Архимандритъ Рафаилъ, въ виду бѣдственнаго состоянія Сербской Церкви, возлагаетъ всю надежду на своихъ братьевъ русскихъ, которые помогутъ ему возобновить запустѣвшіе и осверженные, безбожными и невѣрными Турками, храмы и обители. Пожертвованія просятъ адресовать въ Москву, въ славянскій Комитетъ Архимандриту Рафаилу, или на Сербское подворье.

Вышла изъ печати *Апрѣльская книжка «Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія»* Содержаніе ея: I—къ исторіи новозавѣтнаго текста. *Михаила Богословекаго*. II—Церковь, государство и общество. *Очерки внутренней исторіи восточной церкви въ IX, X и XI вѣкахъ. А. Лебедега*. III—методъ и планъ христіанской Апологетики. Библиографія. IV—Апологетика. Научное оправданіе христіанства, I. Эббарда. А.—го V.—учебное руководство къ чтенію евангелій въ духовныхъ семинаріяхъ, Д. Богольцова. Вып. I, II (1875 г.) и III 1876 г.). М. Д. 2 руб. 75 к. *С. Г. М—на*. VI—внутреннее обозрѣніе. О мѣрахъ къ улучшенію письменныхъ упражненій воспитанниковъ духовныхъ семинарій. *Д—ва VII*—отчетъ о Боннской конференціи. Приложенія къ отчету. Объясненія въ засѣданіи С.-Петербургскаго отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія, 11-го декабря 1875 г., по поводу второй Боннской конференціи. I. чтеніе профессора Осина. II Речь г. Герасима Яреда. III Пренія. Въ приложеніи: правила святаго вселенскаго четвертаго собора, халкидонскаго (прав. 23—30), съ толкованіями. О пятомъ вселенскомъ соборѣ. О шестомъ вселенскомъ соборѣ. О такъ называемомъ шестомъ соборѣ.—Замѣчанія на древле-славянскій переводъ псалтири XIII—XIV вв. *Архим. Амфилохія*.

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.

Редакторы: Протоіер. Д. Рождественскій.
Священ. І. Любимовъ.