



ОМСКІЕ ЕПАРХІАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ.

XIII г. изд. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. XIII г. изд.

1 марта

№ 5.

1910 года.

Отъ Омскаго Общества Хоругвеносцевъ.

Правленіе Омскаго Общества Хоругвеносцевъ, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Константина Константиновича, съѣшить довести до свѣдѣнія членовъ Общества о полученіи нижеслѣдующей Высочайшей милостивой телеграммы:

«Получивъ черезъ генерала Шмита дорогое миѣ благословеніе Омскаго Общества Хоругвеносцевъ, отъ всей души благодарю за молитвенную обо миѣ память. Глубоко тронуть Вашимъ вниманіемъ и прошу вѣрить самой сердечной моей признательности. Святая икона Равноапостольнаго Царя Константина навсегда останется для меня памятью вѣхъ Васъ.

Константинъ».

Епархіальныя извѣстія.

Бывшій воспитанникъ Вятской Духовной Семинаріи Александръ Евдокимовъ опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ гр. Ишимскому Богоявленскому Собору 6 февраля с. г.

Заплатный псаломщикъ Евдокимъ Именновъ опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ ц. с. Ново-Троицкаго, Тюкалинскаго у., 5 февраля с. г.

2-й священникъ с. Сладковскаго, Ишимскаго у., Филиппъ Григорьевъ командированъ къ ц. пос. Ново-Николаевскаго, Ишимскаго у., съ отчисленіемъ отъ мѣста Сладковскаго, 4 февраля с. г.

Духовникъ и экономъ Ишимскаго Духовнаго училища, священникъ Николай Овчинниковъ переведенъ 11 февраля с. г. къ церкви с. Балкашинскаго, Кокчетавскаго у.

Архивариусъ Омской Духовной Консисторіи Леонидъ Курдиновскій рукоположенъ 31 января с. г. во священники на нештатное мѣсто къ Александро-Невской церкви на Спасскомъ заводѣ, Акмолинскаго уѣзда.

Вр. и об. благочиннаго священникъ станицы Конюховской, Петропавловскаго уѣзда, Викторъ Лебедевъ уволенъ, согласно прошенію, отъ должности благочиннаго, а на его мѣсто назначенъ священникъ Градо-Петропавловскаго Вознесенскаго Собора Вячеславъ Успенскій.

Діаконъ-псаломщикъ село Тополинской церкви, Змѣиногорскаго уѣзда, Михаилъ Никольскій уволенъ 13 февраля с. г. по болѣзни за штатъ.

Штатный діаконъ село Сѣдельниковской церкви, Тарскаго уѣзда, Николай Григорьевскій рукоположенъ 7 февраля с. г. во священники на штатное же вакантное мѣсто къ ц. села Оконешниковскаго, Тюкалинскаго уѣзда.

Допущенный до вр. испр. псалом. об. Лука Севастьяновъ 10-го января с. г. къ ц. с. Сѣнновскаго, Змѣиногорскаго уѣзда, отчисленъ отъ предоставленнаго ему мѣста за его отказомъ.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачей грамоты церковному старостѣ ст. Исиль-Куль Сиб. жел. дор. Ивану Устинову.

11. Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 1) крестьянинъ Филиппъ Мельниковъ село Борисовской церкви, Омскаго у., 2) крестьянинъ Георгій Хохловъ къ село Правдинской церкви, Тюкалинскаго уѣзда; 3) казакъ Василій Саламатовъ къ село-Стеннинской ц., Омскаго уѣзда; 4) крестьянинъ Михаилъ Боронкинъ къ село-Князевской ц, Тюкалинскаго уѣзда; 5) крестьянинъ Петръ Микишевъ къ село-Лѣсковской ц., Тюкалинскаго уѣзда; 6) крестьянинъ Осипъ Коноваловъ къ ц. села Витеинскаго, Тюкалинскаго уѣзда; 7) дворянинъ Николай Шанскій къ гр.-Тарскому Николаевскому Собору; 8) крестьянинъ Стефанъ Коптевъ къ молитвенному дому селенія Алексѣевского, Акмолинскаго уѣзда; 9) крестьянинъ Іуліаній Головатенко къ село-Полтавской церкви, Омскаго уѣзда, 10) приказный Павелъ Бугаевъ къ пос. Ямышевской церкви, Павлодарскаго уѣзда; 11) крестьянинъ Павелъ Наумовъ къ гр. Семипалатинскому Знаменскому Собору; 12) крестьянинъ Иванъ Кистановъ къ церкви ст. „Татарской“ Сиб. жел. дор.; 13) крестьянинъ Абрамъ Селезневъ къ церкви д. Татарской, Каинскаго уѣзда; 14) крестьянинъ Василій Петенко къ ц. с. Макинскаго, Кокчетавскаго уѣзда; 15) крестьянинъ Симеонъ Мелиховъ къ ц. с. Новолгодинскаго, Тарскаго уѣзда; 16) крестьянинъ Макарій Кунсковъ къ ц. с. Вознесенскаго, Кокчетавскаго уѣзда; 17) крестьянинъ Θεодоръ Дорожка къ ц. пос. Одесскаго, Омскаго уѣзда; 18) крестьянинъ Стефанъ Волошинъ къ ц. пос. Макарьевскаго, Петропавловскаго уѣзда.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія.

Кокчетавскаго у. При ц. с. Никольскаго.

Тарскаго у. При ц. с. Бутаковскаго.

„ „ При ц. дер. Фиретовой.

Тюкалинскаго у. При ц. с. Утинскаго.

„ „ При ц. с. Ингалинскаго.

Ишимскаго у. При ц. с. Казанскаго 2-е.

„ „ При ц. с. Сладковскаго 2-е.

Ишимскаго у. При ц. с. Задонскаго.
Атбасарскаго уѣзда. При ц. с. Донскаго.
Устькаменогорскаго уѣзда. При ц. с. Большенарымскаго.

Діаконскія.

Тарскаго у. При ц. с. Сѣдельниковскаго.

Псаломщическія.

Акмолинскаго у. При молит. домѣ Борисовскаго пос.

Тарскаго у. При ц. с. Авякскаго.

” ” При ц. пос. Князевскаго.

Тюкалинскаго у. При ц. с. Лебяженскаго.

” ” При ц. дер. Убинской.

” ” При ц. ст. Долонской.

Змѣиногорскаго у. При ц. с. Сѣнновскаго.

” ” При ц. с. Топольнаго.

Ишимскаго уѣзда. При ц. пос. Задонскаго.

Омскаго уѣзда. При ц. пос. Любоміровскаго.

Отъ Омскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

I

Омскій Епархіальный Училищный Совѣтъ имѣетъ честь сообщить о. о. завѣдующимъ, учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ Омской епархіи, что въ 1910 году съ 10 іюня при Омской школѣ молочнаго хозяйства имѣютъ быть устроены сельско-хозяйственные курсы для народныхъ учителей и учительницъ, при чемъ, помимо другихъ спеціальныхъ предметовъ, будетъ преподаваться пчеловодство. Курсы продолжатся 1½ мѣсяца. Плата со слушателей на полномъ содержаніи 15 рублей въ мѣсяць.

Увѣдомляя объ этомъ, Омскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, присовокупляетъ, что учителя и учительницы, если пожелаютъ прослушать курсы, должны будутъ платить за содержаніе и слушаніе курсовъ изъ своихъ собственныхъ средствъ.

II

Въ виду неоднократно повторявшихся случаевъ смѣшенія адресовъ, Омскій Епархіальный Училищный Совѣтъ покорнѣйше просить о. о. завѣдующихъ школами и прочее духовенство епархіи при доставкѣ денегъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ и въ Совѣтъ Епархіального женскаго училища—писать адреса точно, т. е., если деньги пересылаются въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, то писать: „Въ Омскій Епархіальный Училищный Совѣтъ“, если же деньги переводятся на нужды Епархіального женскаго училища, то адресъ надо писать: „въ Совѣтъ Омскаго Епархіального женскаго училища“.

III

Къ свѣдѣнію о. о. завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ.

Омскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 8-9 іюля 1909 года за № 4999, предлагаетъ о. о. завѣдующимъ и законоучителямъ церковно-приходскихъ школъ имѣть наблюденіе, чтобы въ церковныя школы отнюдь не допускалась брошюра Л. Н. Толстого „Ученіе Христа, изложенное для дѣтей“.

Отъ Омской Духовной Консисторіи.

Духовная Консисторія сообщаетъ къ свѣдѣнію духовенства, что адресъ 1-го благочинническаго округа, Омскаго уѣзда, такой: „станція Москаленки Сиб. жел. дор., Борисовское Волостное Правленіе, И. д. благочиннаго, священнику 1-го Округа Омскаго уѣзда, Николаю Лебедеву“.

Отъ Правленія Ишимскаго духовнаго Училища.

Правленіе Ишимскаго духовнаго училища, согласно журнальному постановленію своему отъ 25 января с. г. за № 10,

утвержденному резолюціей Его Преосвященства, отъ 4 февраля за № 932, симъ объявляетъ, что весеннія пріемныя испытанія для желающихъ поступить во всеѣ классы Ишимскаго духовнаго училища назначаются 20, 21 и 22 мая.

Смотритель училища *З. Поддьяковъ.*

Дѣлопроизводитель *Ө. Токаревъ.*

№ 942. 5 февр. Изложенное въ докладѣ пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія Омскаго духовенства.

Епископъ *Гавріиль.*

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Гавріилу, Епископу
Омскому и Семипалатинскому

*Комитета Омскаго Епархіальнаго
Свѣчнаго завода*

ДОКЛАДЪ

На основаніи § 31 устава Омскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, члены Комитета завода честь имѣютъ представить при семъ Вашему Преосвященству подробный отчетъ по свѣчному заводу за 1909-й (4-й операціонный) годъ.

Изъ отчета сего усматривается:

По входящему балансу на 1-е января 1909 года заводъ имѣлъ (активъ).

- 1) Въ Кассѣ завода наличными деньгами 1288 р. 3 к.
- 2) Государственныхъ 4% рентъ на номинальную сумму 118900 р. по курсу 70 за 100 83220 р. —
- 3) Залоговъ отъ подрядчиковъ по

постройкѣ Епархіальн. Женскаго училища и позаимствованныхъ изъ Кассы взаимной помощи, миссіонерскихъ суммъ и Мужскаго Покровскаго монастыря 4% Государственныхъ рентъ, на номинальную сумму	46000 р. —
4) Воску бѣлаго, желтаго, огарковъ, свѣтильни, оберточной бумаги, вязки и другихъ матеріаловъ на выработку свѣчъ	58940 р. 21 к.
5) Восковыхъ свѣчъ разныхъ сортовъ, оливковаго масла, ладона, церковнаго вина и пр.	20503 р. 55 к.
6) Остатковъ товаровъ и матеріаловъ по уѣзднымъ свѣчнымъ складамъ	32114 р. 44 ¹ / ₂ к.
7) Разнаго имущества завода (зданій, машинъ и проч. по описи)	51321 р. 14 к.
8) Остатковъ дровъ, фузы, рогожъ на воскобѣлильнѣ и проч. на	1455 р. 38 к.
9) Долговъ за церквами епархіи	7671 р. 72 к.
10) За благотворительными свѣчными пунктами	2543 р. 15 к.
11) Частныхъ долговъ	4 р. 92 к.

Итого 305072 р. 84¹/₂ к.

Къ 1-му января 1909 г. заводъ былъ долженъ (пассивъ).

1) Омской епархіи (авансъ на оборудованіе завода и на постройку Епархіальнаго Женскаго училища)	58049 р. 64 ³ / ₄ к.
2) Кассѣ взаимной помощи (наличными 16880 р. 80 к. и билетами 20000 р.)	36880 р. 80 к.
3) Комиссіи по сбору пожертвованій на достройку Епархіал. училища	2326 р. 25 к.
4) По счету кредиторовъ за доставленные товары и матеріалы	6631 р. 21 к.
5) Омской Духовной Консistorіи (на заготовку дровъ)	122 р. 54 к.

6) По спеціальному текущему счету ссуды	104613 р. 62 к.
7) Комисіи по постройкѣ Епархіального Женскаго училища залоговъ и переходящихъ суммъ	26525 р. 50 к.
<i>Чистый капиталъ завода къ 1-му января 1909 года былъ</i>	<i>69923 р. 27³/₄ к.</i>
Балансъ	305072 р. 84 ¹ / ₂ к.

Движеніе кассы въ 1909 году:

П р и х о д ъ:

1) Къ 1-му января 1909 года оставалось въ Кассѣ завода наличными деньгами	1288 р. 3 к.
2) Въ 1909 г. вновь поступило отъ продажи товаровъ и въ уплату долговъ отъ церквей	86035 р. 76 к.
3) Отъ Уѣздныхъ свѣчныхъ складовъ и благотинническихъ пунктовъ за проданные товары	59766 р. 66 к.
4) Взято ссуды по спеціальному текущему счету Банка подъ $\frac{0}{100}$ -ныя бумаги	126021 р. 65 к.
5) Получено $\frac{5}{100}$ сбора съ валовой свѣчной выручки въ церквахъ за 1908 г. на постройку Епархіального Женскаго училища	10423 р. 71 к.
6) Отъ Комисіи по сбору пожертвованій на тотъ же предметъ	2031 р. 24 к.
7) Получено $\frac{0}{100}$ по купонамъ $\frac{0}{100}$ -ныхъ бумагъ	6437 р. 20 к.
8) Переходящихъ суммъ отъ разныхъ епархіальныхъ учреждений (за дрова)	183 р. 78 к.
9) Выручено отъ продажи $\frac{4}{100}$ Государственныхъ рентъ на номинальную сумму 125400 р.	112518 р. 57 к.

10) Поступило частныхъ вкладовъ изъ 5% годовыхъ	10183 р. 56 к.
11) Отъ благочинныхъ въ возмѣ- щеніе расходовъ по VI Епархіальному Съѣзду	410 р. 80 к.
12) Задатку отъ Д. В. Велемина за проданный прожатый фитиль и грязь	20 р. —
13) Возвращено Совѣтомъ Тоболь- скаго Епархіальнаго Женскаго учили- ща неизрасходованныхъ на пособія	75 р. —
14) Возвращено VI Епархіаль- нымъ Съѣздомъ остатковъ отъ расхо- довъ на канцелярію	39 р. 71 к.
Итого	<u>415435 р. 67 к.</u>

Р а с х о д ы:

1) Израсходовано на покупку жел- таго воска и уплачено по счету креди- торовъ за доставленные заводу товары и матеріалы	83546 р. 80 к.
2) Отослано уѣзднымъ свѣчнымъ складамъ на покупку желтаго воска	35500 р. —
3) Уплачено Банку въ погашеніе ссуды по специальному текущему сче- ту подъ %%-ныя бумаги	204618 р. 57 к.
4) Выдано Комиссіи по постройкѣ зданія Епархіальнаго Женскаго училища	50550 р. 82 к.
5) На содержаніе Епархіальнаго Женскаго училища	10551 р. 51 к.
6) Отослано за содержаніе дѣтей духовенства Омской епархіи, обучаю- ющихся въ учебныхъ заведеніяхъ дру- гихъ епархій и выдано на пособія многосемейнымъ родителямъ	5912 р. 50 к.
7) Уплачено Кассѣ Взаимной по- мощи духовенства Омской епархіи %%	

на позаимствованный капиталъ за 1908 г.	880 р. 80 к.
8) Уплачено за доставку воска, церковнаго вина и другіе товары и матеріалы	1242 р. 55 к.
9) Куплено за наличныя деньги церковнаго вина, порожней посуды, оберточной бумаги, вязки, рогожь на воскобѣлильню, дровъ и разнаго имущества	1821 р 44 к.
10) Израсходовано на поденныя работы на воскобѣлильнѣ, ночнымъ каральнымъ и мелочныя расходы	958 р. 49 к.
11) Выдано %%% съ залоговъ и займовъ	361 р. —
12) Куплено огара и вошины	647 р. 99 к.
13) Произведено расходовъ въ счетъ церквей за доставку товаровъ и огара	55 р. 81 к.
14) Возвращено частныхъ вкладовъ	50 р. —
15) Выдано на расходы VI Епархіальному Съѣзду	4020 р. 92 к.
16) Комиссіи по приѣмкѣ училищнаго зданія	941 р. 28 к.
17) За напечатаніе журнала и доклада	260 р. 6 к.
18) Выдано Покровскому Мужскому Монастырю подѣ %%%-ныя бумаги наличными	500 р. —
19) На отсылку пакетовъ и телеграммъ	162 р. 95 к.
20) На заготовку книгъ, бланковъ и письменныхъ принадлежностей	71 р. 36 к.
21) На ремонтъ машинъ и разныхъ приспособленій по выработкѣ свѣчь	362 р. 4 к.
22) Ремонтъ зданій и надворныхъ построекъ	349 р. 46 к.
23) Жалованіе Комитету, управляющему, бухгалтеру и конторщику	2860 р. —

24) Жалованіе мастерамъ и служащимъ завода	5537 р. 75 к.
25) Освѣщеніе завода и квартиръ	272 р. 67 к.
26) Содержаніе лошадей	279 р. 4 к.
27) Расходы по хозяйству (очистка нечистотъ, ремонтъ сбури, экипажей и проч.)	250 р. 80 к.
28) Мелочныхъ и случайныхъ расходовъ (гербовыя марки и на чай)	44 р. 17 к.
29) Купорочнаго матеріала (ящики, гвозди, бумага, желѣзо и тесъ)	444 р. 82 к.
30) На пересылку товаровъ	33 р. 35 к.
31) — доставку огара	223 р. 32 к.
32) — покупку постнаго масла для отдѣлки свѣчъ	47 р. 50 к.
33) Мелочныхъ расходовъ по мастерской и машинному отдѣленію	103 р. 10 к.
34) Страхованіе зданій	205 р. 38 к.
35) За пользованіе двумя телефонами	107 р. 75 к.
36) Налогъ съ паровыхъ котловъ	7 р. 20 к.
Осталось къ 1910 г. въ кассѣ завода наличными	1652 р. 47 к.

Балансъ 415435 р. 67 к.

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи товаровъ и матеріаловъ по заводу
за 1909 годъ.

Наименованіе Товаровъ	Отъ 1908 г оставалось		Въ 1909 г. поступило		Въ 1909 г. израсходован.		Къ 1910 г. оставалось	
	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.
Свѣчь цвѣтн.	15	39	94	21 ¹ / ₂	84	4 ¹ / ₂	26	16
„ бѣлыхъ	607	15 ¹ / ₄	4523	31	4448	23 ¹ / ₄	682	23
„ желт. .	45	16 ¹ / ₄	889	33	859	30	75	19 ¹ / ₄
Бѣлаго воску	1754	18	4334	25	4652	11	1436	32
Желтаго .	435	4	4317	16	4093	14	659	6
Фузы ивощины	33	34	115	22 ¹ / ₂	120	20 ¹ / ₄	28	36 ¹ / ₄
Огара бѣлаго .	56	32 ¹ / ₄	1277	10 ¹ / ₄	1251	37	82	5 ¹ / ₂
„ желт. .	5	32	256	26 ³ / ₄	244	1 ³ / ₄	18	17
Свѣтильни .	70	10	50	36	87	32	33	14
Оберт. бум. .	2	3	42	5	44	8	—	—
Вязки . . .	—	32	9	1	9	33	—	—
Золот. двойн. .	200	—	1250	—	1090	—	360	—
	кн.		кн.		кн.		кн.	
Оливков. масла	14	29 ¹ / ₂	176	14	120	—	71	3 ¹ / ₂
Ладопараз сор.	14	24 ¹ / ₂	133	27 ¹ / ₂	114	16 ³ / ₄	33	35 ¹ / ₄
Кад. угля . .	5620	—	10000	—	12070	—	3550	—
	кр.		кр.		кр.		кр.	
Церк. вина . .	2312	—	10840	—	9437	—	3715	—
	бут.		бут.				бут.	
Выдано въ ма- стерскую для производства свѣчь	—	—	5670	26	5604	27	65	39

Балансъ заключительный.

На 1-е января 1910 г. заводъ имѣеть (активъ).

Наличными деньгами въ кассѣ завода	1652 р. 47 к.
‰‰ бумагъ на номинальную сумму	50700 р. —
Воску бѣлаго, желтаго, огарковъ, свѣ- тильни, золота двойнику и другихъ остат- ковъ для выработки свѣчъ по складу и мастерской	58695 р. 22 к.
Свѣчъ разныхъ сортовъ, оливковаго масла, ладону, кадильнаго угля, церков- наго вина, облачений и проч.	26276 р. 31 к.
Остатковъ товаровъ и матеріаловъ по уѣзднымъ свѣчнымъ складамъ и благо- чинническимъ пунктамъ	48103 р. 37 ¹ / ₂ к.
Разнаго имущества, зданій, машинъ и разныхъ приспособленій по описи	50625 р. —
Остатковъ дровъ, фузы, вошины, ро- гожь на воскобѣлильнѣ, порожней посуды для вина и масла	2598 р. 18 к.
Долговъ за церквами епархіи за от- пущенные товары	5545 р. 68 к.
По счету дебеторовъ за разными лицами и учрежденіями	944 р. 37 к.
<hr/>	
Итого	245140 р. 60 ¹ / ₂ к.

На 1-е января 1910 г. заводъ долженъ (пассивъ).

Омской епархіи разныхъ суммъ	5515 р. 30 ³ / ₄ к.
Кассѣ взаимной помощи духовенства	
Омской епархіи наличными	17706 р. —
4‰ Государственными рентами	48000 р. —
По специальному текущему счету Банка сеуды подъ залогъ ‰‰-ныхъ бумагъ	33226 р. 19 к.

Комиссии по постройкѣ Епархіальнаго Женскаго училища залоговъ, переходящихъ суммъ наличными	269 р.	—
” билетами	2500 р.	—
Счету частныхъ вкладовъ наличными	10256 р.	89 к.
” билетами	200 р.	—
Счету кредиторовъ за поставленные товары и матеріалы	7605 р.	21 к.
Чистый капиталъ завода къ 1-му января 1910 года	119912 р.	$\frac{3}{4}$ к.
<hr/>		
Балансъ	245140 р.	$60\frac{1}{2}$ к.

Изъ вышеприведенныхъ цифръ усматривается, что собственный капиталъ завода къ 1-му января 1910 года выражается въ суммѣ 119912 р. $\frac{3}{4}$ к., т. е. чистою прибылію за 1909 годъ онъ увеличился на 49988 р. 73 коп. При этомъ Комитетъ завода считаетъ необходимымъ присовокупить, что чистой прибыли отъ обычныхъ операций завода за 1909 г. получено 27200 р. 16 коп., остальная же сумма 22788 р. 57 к., получилась отъ реализации 4% государственныхъ рентъ, тѣхъ самыхъ рентъ, которыя, составляя епархіальный фондъ на постройку зданія Епархіальнаго женскаго училища, V Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, во избѣжаніе слишкомъ убыточной ихъ въ то время продажи, были переданы въ распоряженіе свѣчнаго завода по существующему тогда курсу 70 за 100 р. съ тѣмъ, чтобы причитающуюся за нихъ сумму заводъ выдалъ на постройку училищнаго зданія.

Дальнѣйшее выжиданіе поднятія курса на ренту не могло дать епархіи ничего лишняго, такъ какъ вся будущая прибыль была бы поглощена уплатою Банку $\frac{0}{100}$ по взятой подъ нихъ ссудѣ. Благодаря такой операціи, епархія, при посредствѣ свѣчнаго завода, сберегла за 2 года около 23 тысячъ рублей, а заводъ сократилъ свою задолженность противъ предыдущаго года на 109920 р. 97 коп.

Къ 1-му января 1910 года заводъ имѣетъ запасъ свѣчъ, воску и другихъ матеріаловъ для выработки свѣчъ на цѣлый

годъ, считая въ томъ числѣ и остатки по уѣзднымъ свѣчнымъ складамъ, а поэтому лучшаго желать пока не приходится.

Самымъ большимъ долгомъ завода считается заемъ изъ Кассы взаимной помощи духовенства и его заводъ надѣется уплатить своевременно, если будетъ пока освобожденъ отъ налоговъ на другія текущія нужды епархіи.

Подлинный подробный отчетъ членами Комитета завода провѣренъ по документамъ и конторскимъ книгамъ и составленъ правильно. Остатки денежныхъ суммъ, товаровъ, матеріаловъ и заводскаго имущества провѣрены фактически и чистая прибыль показана та самая, какая должна быть въ дѣйствительности.

Предсѣдатель Комитета завода, священникъ *Д. Худяковскій*.

Членъ Комитета, священникъ *Серій Дмитріевскій*.

Управляющій заводомъ, священникъ *Ксенофонтъ Поповъ*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Магазинъ Семена Федоровича Плещеева

въ Семипалатинскѣ

доводить до свѣдѣнія своихъ многоуважаемыхъ покупателей, что имъ открыто **вновь обширное отдѣленіе по продажѣ церковныхъ тканей: парчи, муара, глазета** и другихъ, а также приборовъ для облачений: крестовъ, бахрмы, галуновъ, шнура, обшивокъ и проч.

Имѣется **большой выборъ** матерій для подризниковъ, а также покрововъ и пелень.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

1 марта

№ 5.

1910 года.

С Л О В О

Въ недѣлю блуднаго сына.

*Возставъ, иду къ Отцу моему и реку: Отче, со-
грѣшихъ на небо и предъ Тобою и уже нѣсмь досто-
инъ нарецися сынъ Твой. (Лук. 15, 18, 19).*

Такъ повѣствуется въ притчѣ нынѣшняго евангелія о грѣшникѣ, удалившемся изъ дома родительскаго на страну далече! И въ наши дни, чуть ли не весь міръ стремится передѣлать и измѣнить жизнь свою, но не тѣмъ путемъ, какой указанъ намъ Евангельскимъ ученіемъ. Припомнимъ исторію о Ниневіи. Лишь пророкъ именемъ Божіимъ призвалъ жителей сего города на истинный путь покаянія, утверждая, что Господь гнѣвается на нихъ, какъ все въ Ниневіи перемѣнилось: городъ одѣлся въ трауръ, замолкли рынки, прекратились сдѣлки, а о разгулѣ и пьянствѣ совершенно забыли, и тѣмъ желали умиловить разгнѣваннаго Бога. Вотъ это былъ дѣйствительный переворотъ въ совѣсти ихъ и никто изъ нихъ не оправдывался, что тѣ виновны, то сословіе, тотъ человѣкъ, но всѣ признавали, что они своими грѣхами навлекли на свое достойное гнѣвъ Божій и потомъ сами положили въ души своей исправить жизнь свою—рѣшили поститься, трезвиться, не употребляя вина, излишнихъ яствъ, избѣгая воровства, насилія и другихъ пороковъ. Такимъ образомъ жители Ниневіи, прегрѣшившіе, исправили свою жизнь, возвратившись на путь правый. И блудный сынъ, какъ говорится въ притчѣ, понавъ въ глубокую пропасть грѣховныхъ вожделеній, куда завлекли его самомнѣніе и своеволие, горькимъ опытомъ

позналъ здѣсь, въ странѣ своеволя, свое распутство, пришелъ къ сознанію своего нравственнаго униженія, сознанію своей неблагодарности предъ Отцемъ, къ сознанію дѣлъ незаконныхъ, рѣшился, наконецъ, идти обратно въ домъ родительскій, чтобы покаяться во всемъ предъ благосерднымъ отцомъ своимъ и молить его уже не о возвращеніи ему правъ сыновнихъ, а только о принятіи его подъ кровъ родной обители въ число, послушныхъ его домочадцевъ. Онъ произносилъ, возвратившись къ отцу своему: *отче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою и уже нѣсмь достоинъ нарецися сынъ твой*. Такъ рѣшился каяться сынъ распутный предъ отцомъ своимъ и за свое раскаяніе сей несчастный сынъ *миль бысть отцу* и получилъ снова знаки правъ сыновнихъ — драгоценную одежду и любовь отеческую. Мало этого, для него устроена была вечеря радости и веселія, безъ словъ обличенія, безъ тѣни упрека за прежнее непослушаніе, за его неблагодарность и за растрату имѣнія. Любвеобильнымъ отцомъ все здѣсь забыто, все покрыто отеческимъ милосердіемъ, все возвращено ему изъ потеряннаго. Такъ, слушатели, въ предстоящіе дни поста и покаянія и намъ согрѣшающимъ во временной нашей жизни должно обращаться съ покаяніемъ и молитвою къ Милосердному Отцу Небесному, Который стоитъ при дверяхъ нашего сердца и съ любовію приметъ насъ, возвращающихся изъ страны грѣха и горькихъ паденій. Онъ, Преблагій, забудетъ всѣ наши согрѣшенія, если только мы чистосердечно раскаемся и дадимъ твердое обѣщаніе болѣе не грѣшить, какъ того требовалъ Спаситель отъ болящихъ, говоря: *се здравъ еси и ктому не согрѣшай* (Іоан. 5, 14). И бываетъ *велия радость на небеси даже о единомъ грѣшникѣ кающемся* (Лук. 15, 10). Знайте, слушатели, что нѣтъ сокровища, утрата котораго не вознаграждена была бы богатымъ милостію Господомъ; нѣтъ радости на небеси свѣтлѣе той радости, которая водворяется у Ангеловъ предъ Спасителемъ Нашимъ, при возвращеніи кающагося грѣшника. И всякій изъ насъ, кто бы онъ ни былъ и какъ бы ни былъ великъ его грѣхъ, если только онъ заблудшій не замедлитъ, не колеблясь въ своемъ намѣреніи, возвратиться къ Отцу Своему Небесному, онъ получитъ отъ любвеобильнаго Бога чрезъ Иису-

са Христа, приобрѣтшаго для насъ доступъ къ Нему, прощеніе и всѣ сыновнія права, дарованныя намъ Спасителемъ Нашимъ по благодати. Отець Небесный въ дни покаянія облобызаетъ насъ, возвращающихся къ Нему, а св. Ангелы радостнымъ взоромъ будутъ слѣдить за добрымъ и душеспасительнымъ нашимъ предпріятіемъ, за нашимъ возвращеніемъ въ домъ Отчій, къ истинно христіанскому житію, по ученію Христову. Иди же, всякій грѣшникъ, ко второй купели крещенія, т. е. къ таинству покаянія, и въ это время съ сокрушеннымъ сердцемъ преклоняй колѣна предъ Отцомъ Небеснымъ. Онъ, по великимъ щедротамъ своей милости, съ любовію приметъ тебя, возвращающагося къ Нему изъ дальней страны грѣховныхъ увлеченій и своевольныхъ преступленій и, облекши въ прежнюю невинную одежду — въ цѣломудренное житіе, обручитъ перстнемъ душу съ Небеснымъ Женихомъ, защититъ сапогами твои ноги отъ уязвленія невидимыхъ духовъ злобы и заколетъ тельца убитаннаго на жертвенникѣ святой Евхаристіи и, въ концѣ концовъ, учредитъ и для тебя пиръ велій въ грядущемъ празднествѣ Свѣтлаго Христова Воскресенія.

Ты же, Всесвятый Владыко, до послѣднихъ дней временной жизни нашей сохрани насъ въ вѣрѣ и благочестіи, ниспосли намъ силу, вразумляющую насъ и указывающую, какъ вести борьбу со страстями, какъ побѣждать гордость, своеволие и упрямство въ добродѣланіи. Буди намъ, Премилосердный Боже, приобѣжищемъ и силой. Обновляясь здѣсь на землѣ въ подвигахъ любви и смиренія, незлобія и терпѣнія и самоотверженія, какъ учить въ своей молитвѣ Ефремъ Сиринъ, — мы будемъ молить Господа: духъ же цѣломудрія, смиренномудрія, любви и терпѣнія даждь намъ, да и мы *исполнимся всякія радости и мира въ вѣрѣ* (Рим. 15, 13), А когда поидемъ среди сѣни смертныя (Пс. 22, 3), не убоимся зла со стороны враговъ, но съ покорностію, спокойно, съ вѣрою и любовію взойдемъ въ обители небесныя, тамъ и узримъ тѣ блага, какія уготованы любящимъ Тебя и, избавившись тамъ отъ житейскихъ заботъ, скорбей и страданій, приблизимся къ источнику свѣта и блаженства. Аминь.

Епископъ *Гавріиль*.

Общее собраніе членовъ Омскаго Отдѣла Русскаго Народнаго Союза имени Михаила Архангела.

Въ воскресенье 14 февраля с. г. въ Братскомъ храмѣ въ 1^{1/2} ч. дня состоялось собраніе членовъ Омскаго Отдѣла Русскаго Народнаго Союза имени Михаила Архангела, по случаю исполнившейся четвертой годовщины съ того дня, когда **Государемъ Императоромъ** были высказаны депутаціи отъ Самодержавно-Монархической партіи г. Иванова-Вознесенска знаменательныя слова: *Самодержавіе Мое останется такимъ же, какимъ оно было и встарь.*

Предъ началомъ собранія, по прибытіи въ храмъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гавріила, епископа Омскаго и Семипалатинскаго, при многочисленномъ стеченіи членовъ Союза и посторонней публики, совершено было молебствіе о здравіи Государя Императора и всего Царствующаго Дома.

По окончаніи молебнаго пѣнія, Преосвященный Гавріилъ обратился къ присутствующимъ съ слѣдующею рѣчью:

„Въ нашъ вѣкъ партійный и завзятый политикамства и интригъ, разрушенія и отрицанья сулитъ намъ неузнанный прогрессъ. Всѣ плутають сбившись съ истиннаго пути. Тутъ ребромъ возникаетъ вопросъ: куда идти, за кѣмъ идти? На этотъ разъ сказать вамъ возможно—за Батюшкой Царемъ идти намъ должно. Затѣмъ, среди тяжелыхъ испытаній и смуты, длящихся годами, съ молитвою и мыслию о Богѣ, увѣренно пойдемъ впередъ, и съ вѣрой прежней и мощью новой, довѣрчиво и смѣло иди, православный народъ.“

Полагаю въ началѣ своей рѣчи эти слова для назиданія вамъ, союзники Русскаго Монархическаго народа, въ минуту произнесенія Верховнымъ Вождемъ Россійскаго государства словъ: „Мое самодержавіе остается такимъ же Самодержавіемъ, какимъ оно было встарь“. Раскрывая страницы Русской исторіи мы убѣждаемся, да и нынѣ видимъ, что она запечатлѣна глубокимъ почтеніемъ и преданностію русскихъ людей къ своимъ Правителямъ, удивляетъ своєю безавѣтною предан-

ностію къ нимъ. Не путемъ захвата и насилія установлена у насъ Царская власть, а, какъ увѣряетъ насъ исторія, добровольнымъ избраніемъ всѣхъ чиновъ Русской Земли. Напр., русскіе люди, приглашая Варяжскихъ князей на княженіе, говорили имъ: „придите княжить и владѣть нами“. Такъ точно добровольнымъ соглашеніемъ избранъ былъ и Михаилъ Ѳеодоровичъ изъ дома Романовыхъ, родоначальникъ нынѣ Царствующей династіи. Избравъ и призвавъ къ власти Русскихъ Царей, нашъ народъ видитъ въ нихъ великихъ печальниковъ и строителей Земли Русской. Поэтому то онъ понимаетъ величіе Царскихъ трудовъ и живо сочувствуетъ имъ. Такъ было встарь, такъ остается и поднесъ. Русскій народъ убѣжденъ, что Самъ Богъ, по образу своего Вседержительства, устроилъ и на землѣ Царя Самодержавнаго, а, по образу Царства своего непреходящаго, продолжающагося отъ вѣка до вѣка, поставилъ Царя наследственнаго“ (см. М. Фил.), дабы Онъ вразумлялъ мятущихся, укрѣплялъ колеблющихся и утверждалъ свою власть въ сознаніи ея незыблемости и святости. Хотя отечество наше стоитъ незыблемо на своихъ основахъ, но что мы видимъ нынѣ вокругъ себя? Не видимъ ли мы нынѣ смуту въ умахъ и колебаніе въ представителяхъ народа? Гдѣ нынѣ вниманіе къ правдивому слову? Гдѣ нынѣ прямые отвѣты на горячіе запросы жизни? Не поставлены ли мы нынѣ на страшное распутье, съ поцираніемъ монархическаго ученія? Среди нашей растерянности и неподготовленности, какъ въ предыдущіе года, такъ и нынѣ, враги государственнаго русскаго строя совѣтуютъ махнуть рукой на тысячелѣтній строй государства (Милюковъ, Гучковъ, Маклаковъ и Родичевъ), отречься отъ преданій и завѣтовъ родной исторіи и замѣнить (по совѣту темныхъ людей) Русскую спасающую Монархію Монархіей въ видѣ конституціоннаго парламентарнаго государства, или полумонархіи, или республикой. Мы же, въ знаменитую годовщину 16 февраля произнесенныхъ Самодержавнымъ Монархомъ словъ, дадимъ себѣ обѣтъ свято и самоотверженно хранить Царскую единодержавную власть, да будетъ она несокрушимымъ оплотомъ и оздоровленіемъ Русскаго государства, Православной Церкви съ сохраненіемъ установленныхъ преимуществъ первенства ея, и

Русскаго народа Представьте себѣ, слушатели, если бы Царская власть единой нераздѣльной Россіи, отъ чего Богъ да избавить насъ, умалилась, если бы не стало того связующаго центра, который представляетъ для всѣхъ племенъ крѣпкая Самодержавная Царская власть; тогда постигло бы наше отечество великое крушеніе, тогда поколебался бы престолъ и Алтарь Божій, бразды правленія ослабли бы, а вмѣсто этого можетъ размножаться мятежь, восторжествуютъ пороки и беззаконія, оскудѣетъ единодушіе, довѣріе, безопасность и рушится, въ концѣ концовъ, самое благоустройство родного Отечества. Однимъ словомъ, Россія безъ Самодержавія будетъ великимъ трупомъ, который расклюютъ хищные коршуны. Примѣры можно видѣть въ недалекомъ прошломъ. Враги наши, при устроеніи Государственной Думы, кричали: „растопчемъ Русскій народъ“. Среди такого хвастливаго посягательства на достояніе народа и Русскаго Самодержавія, только воспитанная нашею тысячелѣтною исторіею любовь къ Самодержавному Царю и можетъ отразить отъ Царства нашего смертельный ударъ, и нашъ великій Русскій двухглавый орелъ своими когтями разорветъ, какъ паутину, всѣ хитросплетенія враговъ внутреннихъ и внѣшнихъ и мощными крыльями взвѣется превыше всѣхъ орловъ и драконовъ и въ состояніи будетъ дать святой Православной вѣрѣ въ своемъ царствѣ первенство, Русскому народу господство на земли своей, свободу, правду и честный трудъ, миръ и благоденствіе. Только при такомъ сознаніи своего долга предъ Родиной, а не политическими соображеніями другого порядка, мы въ годину общественныхъ бурь, военныхъ неудачъ и политическихъ шатаній, подъ знаменемъ союза Русскаго народа, докажемъ, какъ и доказывали наши отцы, дѣды и прадѣды, соединившись воедино, величіе Россіи и ея историческое значеніе. Не впервые уже раздается голосъ: долой Самодержавіе“, „да здравствуетъ конституція, залогъ народнаго счастья!“ Мы слышали эти крики, да, навѣрное, услышатъ оныя и дѣти, и внуки наши. Но несмотря на это, мы грудью будемъ отстаивать свою святыню и будемъ преслѣдовать дерзновенное посягательство на то, что освящено вѣками исторіи, вознесшей насъ къ вершинамъ власти, могущества и славы, преслѣдовать то,

что стремится, по образцу Западнаго строя, подрывать основы Царскаго Самодержавія и что старается, въ лицѣ инородцевъ, разлить въ Русскомъ народѣ ядъ пропаганды. Намъ болѣе всего слѣдуетъ расчислить, углубить старое русло, дабы полно-воднѣ стало теченіе Русской жизни. Намъ всячески должно преслѣдовать дерзностное выступленіе противъ **Высочайшей** воли, такъ ясно выраженной въ указѣ 18 февраля 1905 г. и въ манифестѣ 17 октября, и противъ другихъ правительственныхъ актовъ, упрочивающихъ дѣло общенія Царя съ народомъ чрезъ Государственную Думу и выборный Государственный Совѣтъ.

Въ Священномъ Писаніи дана намъ заповѣдь, чтобы не прикасаться Помазаннымъ своимъ даже такъ, какъ прикасаются къ чему либо безъ усилія, безъ намѣренія, по легкомыслію или по неосторожности. Ибо высочайшій источникъ и высочайшее начало Царской власти и всякой послѣдующей между людьми власти заключается въ Богѣ. Только необученная послушанію мысль способна касаться своимъ нечистымъ прикосновеніемъ самыхъ намѣреній той или другой власти и налагать на нихъ собственную нечистоту. Потому то и индѣ и говорится: *клеветъ мой, кто далъ тебѣ власть надъ твоими владыками*⁴. Величіе Россіи создавалось и создается только на основѣ Царскаго Самодержавія. А отсюда, въ дѣлѣ обновленія жизни нашего народа, мы въ сознаніи своего долга должны сказать свободомыслящимъ и дезорганизаціонно вносящимъ разладъ въ общій ходъ жизни страны: *стой, ни шагу дальше!* И это должно сказать въ тотъ часъ, когда подъ гипнозомъ современной печати, особенно еврейскаго пошиба, они будутъ дерзновенно расширять предѣлы словъ, намъ дарованныхъ Державною волею Монарха, и выводить ихъ за черту должнаго пониманія... Ибо, какъ по слову Пророка, *за предѣлами домашняго свѣта тьма покрываетъ землю и мракъ на языки. Шаташася языцы и людіе поучашася тщетнымъ* (Пс. 2) Они внушаютъ темному народу не чтить, не хранить Царей. Вслѣдствіе этого народъ объюродѣветъ, дерзновенное безуміе возьметъ верхъ и будетъ поирать малодушную мудрость, неукрѣпившую себя Божіею премудростію. Тогда не лѣтъ есть мечтать пожать миръ, ког-

да съютъ мятежныя семена, а потомъ, мы, отвергнувъ свободное повиновеніе законной власти Царя и его ближайшихъ сотрудниковъ, будемъ принуждены раболѣбствовать предъ дикою силою своевольныхъ скопищъ, отчего твердая земля Русскаго государства превратится въ волнуемое море народовъ и все болѣе и болѣе будетъ поглощать учрежденія, законы, порядокъ, общественное довѣріе, довольство и, наконецъ, безопасность. Тогда Самъ Богъ скажетъ людямъ: *Мнѣ отмщеніе* за законную власть и *Азъ воздамъ* свободомыслящимъ за попытки обольстить народную массу, разрушая государственный строй Русской жизни своими посягательствами. При видѣ злыхъ разрушителей прежняго Государственного строя, не забывайте, Русскіе союзники имени Михаила Архангела, долгъ присяги и чести, ограничивайте возможность проявленія во всѣхъ отрасляхъ жизни произволь, какъ по отношенію нашего Возлюбленнаго Монарха, такъ и по отношенію контроля его ближайшихъ сотрудниковъ, призванныхъ для работы съ Нимъ въ стѣны Таврическаго Дворца.

Закончимъ свою рѣчь словами М. Лермонтова: въ минуту жизни трудную будемъ твердить слова благомыслящихъ, въ которыхъ заключена святая прелесть непонятная, тогда съ души бремя сомнѣній скатится и будетъ намъ легко, легко“.

Послѣ рѣчи Преосвященнаго, хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ исполнилъ: „Господи, силою Твоею возвеселится Царь“, Вслѣдъ за этимъ обратился къ собранію Предсѣдатель Отдѣла Союза Русскаго Народа имени Михаила Архангела, священникъ Ѡ. Булатовъ. Въ своей рѣчи о. Предсѣдатель раскрывалъ ту мысль, что всѣмъ патріотамъ, ратующимъ за основныя устои Русской Государственной жизни—вѣру Православную, Царя Самодержавнаго и Русскую народность, необходимо объединяться, чтобы общими усиліями противостоять той крамольной силѣ, которая стремится поколебать мощь и величіе Россіи.

Послѣ рѣчи о. Предсѣдателя хоромъ исполнено было: „многи лѣта“.

Затѣмъ обратился къ слушателямъ Товарищъ Предсѣдателя Отдѣла, священникъ И. Фокинъ. Указавъ на историческія слова *Государя Императора*, произнесенныя четыре

года тому назадъ при приѣмѣ Монархической депутаціи, лекторъ изобразилъ, какъ исторически сложилось Самодержавіе нашихъ Государей и какое значеніе Самодержавіе Царей имѣло въ жизни Русскаго государства. Послѣ рѣчи о. И. Фокина хоръ исполнилъ: „Къ Тебѣ мы, Царь-царей земныхъ“.

Въ концѣ собранія, произнесъ рѣчь почетный членъ Омскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа, Каѳедра́льный протоіерей А. Голосовъ. Въ своей рѣчи „о *противорѣчивости современнаго безрелигіознаго міровоззрѣнія*“ онъ указалъ, что противорелигіозное идейное теченіе, считающее въ своихъ рядахъ большинство прогрессивныхъ публицистовъ и общественныхъ дѣятелей, отъ Бѣлинскаго до нашихъ дней, усвоило себѣ раціоналистически-атеистическое міровоззрѣніе, которое широкой волной разлилось и составляетъ господствующую вѣру русской интеллигенціи. Масса нашей интеллигенціи съ необыкновенной легкостью въ самый ранній періодъ развитія ума, въ отроческій или юношескій возрастъ, принимаетъ догматику атеизма, усвоивъ ей предикатъ научности.

Относительно религіи существуетъ наслѣдственный предразсудокъ, будто наука и философія исключаютъ религію. Эту особенность русскаго духовнаго отрицательнаго развитія, съ обычной своей пронизательностью указалъ Достоевскій. Онъ говоритъ: «атеистомъ легко сдѣлаться русскому человѣку: легче, чѣмъ всѣмъ остальнымъ во всемъ мірѣ. И наши не просто становятся атеистами, а непременно увѣруютъ въ атеизмъ, какъ-бы въ новую вѣру, никакъ не замѣчая, *что увѣровали въ нуль*» („Идіотъ“).

Духовная борьба, составляющая основную тему и основное содержаніе исторіи общественной мысли послѣдняго времени, опредѣляется усилями культурнаго человѣка „устроиться безъ Бога“, лишить землю неба. Въ мысляхъ, въ чувствахъ, въ интимной жизни, во внѣшнемъ ея устроеніи, въ наукѣ — вездѣ идетъ борьба. Употребляются величайшія уси́лія для того, чтобы подорвать права религіозной вѣры.

Такъ называемое интеллигентное общество, высшія сословія, образованные люди — этотъ цвѣтъ, ядро и главныя силы царства благодати — къ чему они стремятся?

Ученые, измѣрившіе необъятныя пространства и прозрѣвшіе глубины и неизслѣдимыя пучины звѣзднаго неба; *поэты, литераторы*, написавшіе за сердце хватающія произведенія, которыми восхищается и зачитывается міръ — что внесли въ жизнь человѣческую для уясненія смысла жизни, ея бытія?!

Художники, композиторы, пѣвцы... И тутъ видишь, что все забралъ себѣ міръ или, вѣрнѣе сказать, князь міра сего — развратитель рода человѣческаго, все захватилъ лучшее, — а Церкви Божіей оставлено только поруганіе отъ современнаго искусства, гдѣ такъ много животности, тѣлесности, реальности.

Правда, можно представить въ назиданіе сонмъ мужей и женъ высокаго образованія, украшающихъ собою Церковь Христову въ настоящее время. Но эти благородныя жемчужины составляютъ весьма незначительный процентъ всей интеллигенціи нашего времени, находящейся въ большинствѣ случаевъ, къ великому огорченію, *внѣ Церкви Христовой*.

Намъ же, людямъ вѣры, — неуклонно слѣдуетъ находиться въ благодатномъ царствѣ Церкви. Церковь — это колыбель, которую съ необходимою для насъ пищею приготовилъ намъ Господь. Намъ остается лишь съ покорностію младенцевъ воспользоваться этою удобною для насъ во всѣхъ отношеніяхъ колыбелью, пока придемъ въ полную мѣру возраста нашего, пока не созрѣемъ, какъ спѣлая пшеница, и не переселимся въ житницы Божіи, яже у Отца на небесахъ, у Котораго обителей много“. (Іоанн. XIV, 2).

Въ заключеніе, при участіи хора пѣвчихъ всѣми присутствующими были пропѣты: «народный гимнъ», «молитва за Царя» и «Достойно есть».

По окончаніи собранія Преосвященный, благословляя во множествѣ собравшійся народъ, обратился къ присутствующимъ и благодарилъ ихъ за сочувствіе Союзу Русскаго Народа, просилъ собравшихся и на будущее время не оставлять такихъ собраній, гдѣ они могутъ приобрѣсти полезныя для ихъ жизни и дѣятельности свѣдѣнія. Народъ же, съ своей стороны, сердечно благодарилъ Преосвященнаго Архiepаcтbpa и всѣхъ лекторовъ за ихъ труды по устройству такихъ собраній, за ихъ назиданія и наставленія.

Пріемы сектантской полемики и пропаганды лжеученія.

Въ Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ одинъ изъ воспитанниковъ мѣстной Духовной Семинаріи описываетъ свое знакомство съ сектантами—штундистами и свои впечатлѣнія отъ бесѣдъ православнаго пастыря съ заблудшими братьями. Въ виду того, что у сектантовъ способы совращенія въ свое упованіе одинаковы, а также одинаковы и пріемы ихъ защиты и оправданія своего лжеученія, небезынтересно и духовенству нашей епархіи, имѣющей въ своей средѣ немало этихъ овецъ не отъ двора церковнаго, ознакомиться съ тѣми ухищреніями, къ какимъ прибѣгаютъ сектанты для защиты, а также и для распространенія своего лжеученія. Молодой ревнитель Православной вѣры такъ описываетъ дѣйствія мѣстнаго сектантскаго вожака—штундистскаго пресвитера.— „Въ бесѣдѣ съ своими сосѣдями,—простымъ и большею частію неграмотнымъ народомъ, вожакъ сектантовъ показываетъ себя знаткомъ Св. Писанія и выставляетъ себя чуть ли даже не святымъ, не забывая при этомъ выставить православнаго священника въ самомъ непривлекательномъ видѣ, „онъ де и Писаніе неправильно толкуетъ, въ свою пользу, онъ и жизнь ведетъ грязную, а я, молъ, совсѣмъ не таковъ, посмотрите на меня, вотъ примѣръ для васъ“. При встрѣчѣ же со священникомъ онъ очень почителенъ и вѣжливъ, хотя не пропускаетъ случая какъ—нибудь поставить священника въ неловкое положеніе. Такъ, узнавши, что священникъ гдѣ—нибудь неподалеку совершаетъ въ какомъ нибудь домѣ требу, онъ тотчасъ же является туда съ библіей въ рукахъ и проситъ объяснить ему какое—нибудь мѣсто изъ Писанія, съ цѣлію погавить священника въ затруднительное положеніе, а себя такимъ образомъ выставить знаткомъ въ глазахъ народа.

Когда же вожакъ сектантовъ бываетъ самъ поставленъ въ затруднительное положеніе, то всегда старается упорно отрицать обвиненія и не останавливается предъ самой явной ложью. Былъ такой случай. Когда священникъ былъ въ одномъ изъ домовъ, входитъ сюда и пресвитеръ съ библіей въ рукахъ. Сѣвши за столъ, онъ открываетъ изъ посланія Іоан-

на гл. 3, стих. 6 и, прочитавши, говорить, что вот я истинно позналъ Бога и не грѣшу. Какъ только онъ сказалъ это, одинъ изъ сидѣвшихъ за столомъ мужичковъ сейчасъ же уличилъ его въ самохвальствѣ, обличая его порочную жизнь. Сектантъ, какъ это свойственно сектантамъ, сталъ отказываться отъ своихъ поступковъ, отъ такихъ поступковъ, свидѣтелемъ которыхъ былъ самъ заспорившій съ нимъ мужичекъ. Когда сектантъ упорно стоялъ на своемъ, отрицая всѣ факты, приводимые въ доказательство, то выведенный изъ терпѣнія мужичекъ хотѣлъ воздать ему должное за ложь, но былъ удержанъ другими, а посрамленный въ своемъ самохвальствѣ сектантъ удалился. Этотъ фактъ ясно характеризуетъ съ одной стороны, какъ отношеніе православныхъ къ самохвальству сектанта, такъ, съ другой, упорство сектанта въ мнимой истинности его словъ.

Какъ сектанты увлекаютъ въ свои сѣти православныхъ, это авторъ изображаетъ въ такомъ видѣ. Наши мужички въ долгіе зимніе вечера любятъ поговорить съ своимъ сосѣдомъ. Этимъ и пользуются сектанты. Они идутъ какъ будто на обыкновенную бесѣду къ своему сосѣду, гдѣ уже собралось нѣсколько человѣкъ-сосѣдей. Сначала сектантъ поддерживаетъ общій разговоръ: о прошлогоднемъ урожаѣ, о плохой дорогѣ, о томъ, что цѣна на хлѣбъ понизилась и т. п. Поддерживая этотъ разговоръ, эту, большею частію, жалобу на свою горькую долю, сектантъ незамѣтно переходитъ къ дѣлу. Онъ начинаетъ толковать всѣ неудачи и превратности судьбы въ смыслѣ гнѣва Божія за то, что они живутъ не по „слову Божію“. Русскій мужичекъ, привыкшій во всемъ видѣть гнѣвъ, кару Божью за грѣхи, начинаетъ прислушиваться къ словамъ сектанта. Сектантъ же, замѣчая, что онъ уже завладѣваетъ общимъ вниманіемъ и видя удобную почву для своей пропаганды, вынимаетъ маленькую книжечку, Новый Заветъ и, приводя изъ него тексты Св. Писанія, начинаетъ хулить и духовенство, и Церковь Православную, критиковать ученіе Православной Церкви. Нѣсколько такихъ бесѣдъ и... сѣмена сомнѣнія уже обильно посѣяны въ душѣ православнаго простолюдина. Когда же человѣкъ начнетъ колебаться,

то сектантъ всё силы употребить привлечь его на свою сторону—и жертва готова.

При бесѣдѣ съ пастырями, сектанты опять прибѣгаютъ къ другаго рода уловкамъ. Вотъ, наиримѣрь, священникъ читаетъ и объясняетъ 17 главу Апокалипсиса. По окончаніи его бесѣды, поднимается одинъ изъ присутствовавшихъ и говоритъ: „батюшка, я не понимаю и вы мнѣ, пожалуйста, объясните слѣдующее мѣсто: въ 17 гл. 8 ст. говорится о звѣрѣ, подъ которымъ разумѣется сатана, скажите, гдѣ же столица этого звѣря?“. Такъ вѣжливо и съ такимъ, повидимому, искреннимъ любопытствомъ задалъ онъ этотъ вопросъ, что авторъ, первый разъ видѣвшій штундиста, не могъ думать, что это былъ сектантъ; онъ думалъ, что это просто одинъ изъ любопытныхъ православныхъ. Когда священникъ на вопросъ штундиста, гдѣ столица сатаны, отвѣтилъ, что столица сатаны не указана, то сектантъ возразилъ: нѣтъ указана, царство его въ Римѣ. Священникъ указалъ, что, во первыхъ, приводимый сектантомъ текстъ къ этому мѣсту совсѣмъ не относится и, во вторыхъ, слова: „царство“ и „столица“ не одно и тоже. Сектантъ сталъ возражать, говоря, что—одно и тоже. Чтобы доказать сектанту неправильность пониманія словъ: царство и столица, священникъ спрашиваетъ его: солдатъ ли онъ? Тотъ отвѣчаетъ: да. А гдѣ престолъ нашего царя? „Въ Петербургѣ“. А царство? „Россія“, отвѣчаетъ сектантъ. „Какъ же ты говоришь, что все равно“.— „А здѣсь, говоритъ сектантъ, не одно и тоже“. На вопросъ почему не одно и тоже, сектантъ не отвѣчаетъ. Тогда изъ толпы православныхъ слышится: „да бросьте его, батюшка; онъ самъ прекрасно понимаетъ, что говоритъ чепуху, а не хочетъ только сознаться“. Сектантъ, чувствуя себя неловко, бросаетъ эту тему разговора и переходитъ на другую. „Хорошо, допустимъ даже, я и ошибаюсь, когда говорю, что въ Римѣ; такъ скажите Вы, гдѣ столица сатаны. Вы должны знать, потому что всѣмъ, а особенно Вамъ, должно знать все, что относится ко второму пришествію“. Одинъ изъ православныхъ опять говоритъ: „тебѣ же батюшка сказалъ, что это не открыто, что ты еще спрашиваешь?“ Сектантъ выходитъ изъ себя и говоритъ гордо: „да что вы знаете. Вотъ

послушайте, что говоритъ Писаніе, и начинаетъ съ видомъ знатока цитировать текстъ изъ 1-ой главы Откровенія Іоанна. Указавъ ему, какъ нужно понимать эготъ текстъ, священникъ еще разъ повторилъ, что объ этомъ не открыто. „Если же, говоритъ онъ сектанту, тебѣ открыто, то скажи, пожалуйста“. Да, я знаю, отвѣчаетъ сектантъ; вотъ еще въ книгѣ пр. Даниїла ясно объ этомъ сказано“. Священникъ просить его прочитатъ это мѣсто. „У меня только Новый Заветъ и этой книги нѣтъ“, говоритъ сектантъ. Священникъ предлагаетъ ему свою библію. Но сектантъ, видя, что сейчасъ онъ будетъ уличенъ во лжи, говоритъ: „я безъ очковъ не могу прочитатъ“ (а между тѣмъ, нѣсколько минутъ назадъ, приводя мѣста изъ Апокалипсиса, читалъ), поднимается и уходитъ. Взрывъ хохота сопровождаетъ сектанта, а одинъ изъ православныхъ, обращаясь къ нему, говоритъ: „что жъ ты такъ скоро ослѣпъ, что и очки понадобились“.

Во время другой бесѣды о томъ, что запрещено ѣсть свинину, сектантъ говоритъ, что онъ приведетъ слова апостола Павла, гдѣ онъ запрещаетъ не только вкушать, но и прикасаться, и начинаетъ читать 20 ст. 2 гл. посл. къ Колос. „Итакъ, если вы со Христомъ умерли для стихій міра, то для чего вы, какъ живущіе въ мірѣ, держитесь постановленій: не прикасайся, не вкушай, не дотрогивайся“. Сектантъ это мѣсто прочиталъ такъ: когда прочиталъ „то для чего вы держитесь постановленій“, то сдѣлалъ большую паузу и потомъ уже тономъ запрещенія началъ читать: „не прикасайся, не вкушай, не дотрогивайся“. Когда такъ прочитаешь, то получается такой смыслъ, какъ будто апостоль запрещаетъ, но правильный смыслъ совсѣмъ противоположный этому. Поэтому сектантъ тотчасъ же былъ уличенъ въ своемъ лукавствѣ, въ искаженіи самаго смысла текста. Но сектантъ не согласился съ тѣмъ, что онъ неправильно понимаетъ этотъ текстъ, и остался при своемъ мнѣніи. „Вы, говоритъ, понимайте такъ, а я буду по своему понимать“.

Во время бесѣды о почитаніи св. иконъ сектантъ, послѣ рѣчи священника, приводитъ мѣста Священнаго Писанія, запрещающія будто бы поклоненіе священнымъ изображеніямъ и въ заключеніе говоритъ: „я хочу сказать, какъ мы смот-

римъ на иконы. Мы смотримъ на иконы, какъ на обыкновенныя картины. Они у насъ есть, но мы имъ не кланяемся“. По окончаніи его рѣчи, священникъ предложилъ вожаку сектантскому кратко повторить сказанное имъ, но тотъ сталъ отказываться. Я, говорить, все сказалъ, благодарю Васъ“. Когда же священникъ снова настаиваетъ на этомъ, то онъ снова отказывается и предлагаетъ говорить «о субботѣ». Священникъ заявляетъ, что бесѣда о субботѣ, была наканунѣ, а сегодня объ иконахъ. Сектантъ говорить, что онъ вчера не былъ. Священникъ, поправляя его, говорить: «я васъ приглашалъ, но вы не захотѣли явиться». Во время этого разговора сектанты шепчутся между собою и одинъ другому заявляетъ: «Куда тамъ о. Виталію говорить съ нашимъ Сидоренкомъ, о. Виталій окончилъ одну семинарію, а Сидоренко всѣ семинаріи, да еще и консисторію прошелъ». Что онъ разумѣлъ подъ консисторіей, трудно угадать: или онъ по ошибкѣ вмѣсто „академія“ сказалъ „консисторія“, или просто, по необразованности, считаетъ консисторію за какое-то высшее учебное заведеніе. — Между тѣмъ, Сидоренко отказался повторить сказанное имъ, даже не смотря на просьбы присутствующихъ. Тогда священникъ, взявши въ руки бумагу, въ которой онъ записывалъ всѣ возраженія сектанта, и, прочитавши ихъ, спрашиваетъ сектанта: это ли онъ сказалъ? Сектантъ отвѣчаетъ утвердительно. Указавъ тогда слушателямъ, что сектантъ призналъ его запись правильною, священникъ приступаетъ къ разбору возраженій сектанта. Послѣ священника опять сталъ говорить Сидоренко, но говорилъ онъ не на предложенный ему вопросъ. Когда ему замѣчаютъ это, тогда онъ говорить, что онъ не можетъ говорить о священныхъ изображеніяхъ въ Ветхомъ Завѣтѣ, такъ какъ ихъ и не было. Священникъ тотчасъ же обращаетъ вниманіе православныхъ на то, что сектантъ говорить неправду, и уличенный во лжи сектантъ, понутивъ голову, садится. Снова поднимается о. Виталій; спросивъ сектанта, окончилъ ли онъ говорить и, получивъ утвердительный отвѣтъ, о. Виталій еще разъ говорить о томъ, что священные изображенія въ Ветхомъ Завѣтѣ были. Но всякій разъ почти и особенно теперь, какъ только началъ говорить о. Виталій, то сектантъ подни-

мается и хочет возражать. О. Виталій, просить не мѣшать: „вѣдь васъ же, говоритъ онъ, просили, но вы отказались теперь уже ждите, пока я окончу, и тогда говорите, сколько угодно“. На это замѣчаніе сектантъ начинаетъ сердиться и говорить: „Вы мнѣ слушателей потомите, никто не захочетъ и слушать меня. Я говорю кратко, а вы долго“. Опять поднимается и хочетъ говорить, но тутъ ему о. Виталій замѣчаетъ: „Вы бы, милый, хоть голоса Писанія устыдились,— посмотрите, премудрый Сирахъ въ 20 гл. называетъ прямо безумнымъ того, кто перебиваетъ другому говорить: „мудрый человѣкъ будетъ молчать до времени; а тщеславный и безразсудный не будетъ ждать времени“. (Пр. Сир., 20 гл. 7 ст.). Послѣ этого сектантъ успокоился. Когда о. Виталій окончилъ говорить, то предлагаетъ теперь говорить сектанту. Сидоренко всталъ и началъ говорить, указывая нѣкоторые тексты изъ св. Писанія, но не далъ и на этотъ разъ отвѣта на предложенный ему вопросъ. Тогда одинъ изъ православныхъ говоритъ ему: „Вы вотъ много читали намъ изъ Священнаго Писанія, на вопросъ же батюшки вы не отвѣтили— т. е. не прочитали такого мѣста, гдѣ бы сказано было, что иконопочитаніе, введенное въ Ветхомъ Завѣтѣ, въ Новомъ отмѣнено“.— „Да я же вамъ уже сказалъ, говоритъ раздраженный сектантъ, ну если хотите, могу еще разъ повторить“, и начинаетъ говорить, но говорить теперь совѣмъ о другомъ,— о томъ, что ангеловъ не должно почитать за Бога, подтверждая текстами изъ Новаго и Ветхаго Завѣта. Когда же о. Виталій замѣтилъ сектанту, что онъ совѣмъ уклонился отъ темы, то сектантъ повышеннымъ голосомъ отвѣчаетъ на это: „Да что же вы мѣшаете мнѣ говорить,— вы же сами прочитали, что Сирахъ называетъ безумнымъ того, кто мѣшаетъ говорить, а сами мнѣ мѣшаете“.— „Я вамъ не мѣшаю, но вы не забывайте того, что мы съ самаго начала условились говорить на тему, а вы то и уклонились отъ нея, поэтому я вамъ только замѣчаю, что надо держаться темы, а на тему говорите, сколько угодно“,— отвѣчаетъ ему о. Виталій. Указавъ нѣсколько мѣстъ изъ Свящ. Писанія, совѣмъ почти не относящихся къ вопросу, Сидоренко сѣлъ. Когда онъ сѣлъ, то поднимается одинъ изъ сидѣвшихъ на скамейкѣ

сектантовъ и просить разрѣшить ему говорить. О. Виталій разрѣшаетъ, но Сидоренко заявляетъ протестъ: „я, говорить, ему не разрѣшаю“. На вопросъ о. Виталія—почему не разрѣшаетъ и какое онъ имѣетъ на это право, Сидоренко отвѣчаетъ: „У насъ такая дисциплина,—мнѣ только братія поручила говорить“. „Если у васъ такая дисциплина, то пусть ужь будетъ такъ“, соглашается о. Виталій и при этомъ указываетъ просившему говорить, что не онъ, а Сидоренко не позволяетъ ему говорить. Но просившій не довольствуется этимъ и опять повторяетъ свою просьбу. Тогда Сидоренко выходитъ изъ себя и начинаетъ кричать, стуча кулакомъ по столу: «Данила, (такъ зовутъ просившаго говорить) я тебѣ не позволю говорить, замолчи, иначе я уйду». Потомъ, обращаясь къ сидѣвшимъ сектантамъ, говоритъ обиженнымъ тономъ: „Зачѣмъ же, братіе, вы меня приглашали; если такъ, то я уйду,—тогда оставайтесь сами и говорите“. Всѣ сидѣвшіе сектанты просятъ поднявшагося говорить сѣсть, но, когда Данило, не смотря на просьбы всѣхъ сектантовъ, все таки не садится, то они уже тогда начали просить Сидоренку разрѣшить ему говорить. Сидоренко сердится, но все-таки уступаетъ просьбѣ. Данило, когда позволили ему говорить, обращаясь къ о. Виталію, просить еще разъ объяснить одно изъ мѣстъ, приводимыхъ раньше о. Виталіемъ. Тотъ, исполняя его просьбу, началъ повторять; но какъ только началъ говорить о. Виталій, то всѣ сектанты стали перешептываться между собою, „да что онъ опять объ этомъ—пускай скажетъ, гдѣ написано объ иконахъ въ Новомъ Завѣтѣ“, и даже нѣсколько голосовъ начало выкрикивать: „а укажите, гдѣ въ Новомъ Завѣтѣ написано объ иконахъ?“ Указавъ на грубую выходку сектантовъ, о. Виталій сказалъ: „имѣйте терпѣніе; объ этомъ я буду скоро говорить, а теперь дайте возможность объяснить“. Когда о. Виталій окончилъ объяснять, то одинъ изъ сектантовъ встаетъ и, обращаясь къ народу, говоритъ: „я не понимаю, о чемъ говорить батюшка: онъ обѣщалъ говорить объ иконахъ, а теперь совсѣмъ о другомъ говорить, а нашъ Сидоренко говорить объ иконахъ“. Но тутъ всѣ православные говорятъ: „а мы понимаемъ,—обѣщалъ батюшка говорить объ иконахъ и говорить, а Сидоренко вашъ—

совсѣмъ о другомъ“. Сконфуженный сектантъ сѣлъ. Вставая говорить это, онъ, навѣрное, хотѣлъ подорвать авторитетъ о. Виталія и выставить въ лучшемъ свѣтѣ г. Сидоренко, что часто любятъ дѣлать штундисты, но что вышло, какъ мы видѣли, обратное.—Послѣ этого еще поднимается Сидоренко и говоритъ: „считаю нужнымъ сказать, что иконы появились съ IV вѣка при императр. Иринѣ, а раньше ихъ не было. Въ исторіяхъ церковныхъ объ этомъ сказано, а вамъ только не желаютъ показывать, говоритъ онъ, обращаясь къ народу, вотъ вы купите себѣ и прочитайте“. Тогда о. Виталій спрашиваетъ его, признаетъ ли онъ свидѣтельство изъ исторіи за достовѣрное свидѣтельство. Сектантъ долго сначала уклоняется отъ прямого отвѣта, но потомъ говоритъ: „да, признаю, ну такъ что же съ этого“. Когда онъ это сказалъ, то о. Виталій, обращаясь къ публикѣ, говоритъ: „прошу вниманія, мой собесѣдникъ сказалъ, что онъ вѣритъ въ факты исторіи“. Потомъ беретъ книгу церковной исторіи и, обращаясь къ народу, говоритъ: «г. Сидоренко только что сказалъ, что иконы введены только лишь въ IV вѣкѣ, но я вамъ сейчасъ же докажу, что онъ говоритъ настоящую ложь, такъ какъ иконы существовали еще и въ I вѣкѣ, о чемъ свидѣтельствуютъ иконы, найденныя въ катакомбахъ перваго вѣка, и тутъ же показавъ народу даже картины, изображающія катакомбы и ихъ иконы. «Слѣдовательно, вы здѣсь неправы, милый мой, говоритъ онъ, обращаясь къ своему собесѣднику, какъ же вамъ не стыдно обращаться къ исторіи, когда вы ея не знаете!» Сектантъ, видя, что онъ наглядно для всѣхъ уличенъ во лжи, поднимается и заявляетъ: «Я такъ не говорилъ, говорилъ только, что православные любятъ ссылаться на исторію и вотъ оно такъ и вышло, ибо священникъ только что сослался на исторію, а я нѣтъ. Я учу только на основаніи Писанія». Тогда ему о. Виталій говоритъ: «да я же васъ спрашивалъ и вы отвѣтили, что вѣрите въ факты исторіи; это и всѣ слыхали»; тутъ и православные говорятъ: «мы же всѣ слыхали, что сослался на исторію». — «Нѣтъ я, не говорилъ», кричитъ лукавый сектантъ, „я вамъ говорилъ, что я учу только по Писанію; какъ апостоль училъ, такъ и я учу. Вотъ послушайте, въ послѣдней главѣ Дѣяній апостоль-

скихъ говорится ясно, какъ апостоль училъ“, и читаетъ это мѣсто: „И назначивши ему день, очень многіе пришли къ нему въ гостинницу; и онъ отъ утра до вечера излагалъ имъ ученіе о Царствѣ Божіемъ, приводя свидѣтельства и удосто- вѣряя ихъ объ Иисусѣ изъ Закона Моисеева и пророковъ (Дѣян. 28 гл. 23 ст.). „Вотъ какъ апостоль училъ—„изъ законовъ“ и „пророковъ“, такъ вотъ и я учу, ибо Писаніе говоритъ: „Аще мы или ангель благовѣстити вамъ паче, еже благовѣстихомъ, анаѰема да будетъ (Гал. 1, 8). Если бы я училъ не по Писанію, то мнѣ была бы анаѰема, но я учу по Писанію, а священникъ не по Писанію—ему да будетъ анаѰема!“, произнесъ онъ, выкрикивая, желая перекричать всѣхъ, уличавшихъ его во лжи. Сколько ему не доказывали и о. Виталій и о. Іустинъ, но онъ только махалъ руками и не хотѣлъ даже ихъ слушать, повторяя: „я этого не говорилъ“. Тяжелое впечатлѣніе произвела эта выходка сектанта. Всѣ сектанты сидѣли, какъ ошеломленные, только поглядыва- ли другъ на друга. Православные же говорили ему прямо: «что же ты такъ нагло врешь, да еще и батюшкѣ произно- сишь анаѰему“. Но онъ сидѣлъ и только повторялъ: „я этого не говорилъ—сами выдумали“.—Весь народъ возмутился. Дабы всѣ немного успокоились, о. Виталій объявляетъ ма- ленькій перерывъ и предлагаетъ спѣть общимъ хоромъ „Воскре- сеніе Христова видѣвши“. Всѣ встали и начали пѣть; пѣли всѣ воодушевленно, стройно, пѣли и сектанты. Когда окон- чили пѣть, всѣ сѣли на свои мѣста. Тогда о. Виталій, обращаясь къ сектанту, предлагаетъ ему еще говорить, если желаетъ, такъ какъ, говоритъ онъ, „я намѣренъ теперь ука- зать мѣста въ Новомъ Завѣтѣ, подтверждающія иконопочита- ніе, которыхъ вы давно просите, и тѣмъ намѣренъ закончить свою бесѣду; потому прошу теперь говорить, а послѣ въ кон- цѣ бесѣды я вамъ не дамъ говорить“. Сектантъ говоритъ: „теперь я не буду говорить, а я желаю послѣднимъ гово- рить“.—„Нѣтъ, я вамъ тогда не позволю, говорить о. Вита- лій, а теперь говорите, сколько угодно“.—„Я тогда хочу“.— „Ну, я вамъ не позволю“—„Если не позволите, если вы мнѣ не даете говорить, то чего же я буду и сидѣть здѣсь, я въ такомъ случаѣ уйду“.—„Я же вамъ предлагаю теперь сколько угодно говорить, да, наконецъ, если вы теперь не

хотите говорить, то вы же интересовались знать мѣста въ Новомъ Завѣтѣ—вотъ вы и послушайте,“ говоритъ о. Виталій. „Говорите своимъ, отвѣчаетъ грубо сектантъ, а мнѣ ваши мѣста не нужны. Разъ вы не даете говорить, то я уйду“.— „Мы же васъ просимъ говорить, отвѣчаетъ ему уже о. Іустинъ, а не желаете, то сидите, послушайте“.— „Не хочу я слушать, идемте, братіе, обращается онъ ко всѣмъ сидѣвшимъ и стоявшимъ штундистамъ. Всѣ сектанты поднимаются и разомъ направляются къ выходу. Народъ сторонится и даетъ имъ дорогу. Теперь всѣ увидѣли ясно, какъ сектанты интересуются словами Писанія; ибо сами же все время просили указать имъ мѣста изъ Новаго Завѣта, а когда только дошла до нихъ очередь—уходятъ, уходятъ только потому, что не исполнили прихоти ихъ вожака. Когда сектанты ушли, то объявили маленькій антрактъ, чтобы освѣжить комнату. Когда весь народъ вышелъ изъ класса, а о. Виталій, всѣ духовныя лица и я пошли въ комнату учителя, то тутъ я и спросилъ о. Виталія, почему онъ не позволилъ сектанту закончить бесѣду, на что о. Виталій мнѣ отвѣтилъ: „Это такъва тактика миссіонера, надо, чтобы миссіонеръ оканчивалъ бесѣду, а не сектантъ, иначе все впечатлѣніе у публики мѣняется въ другую сторону“. Изъ словъ о. Виталія я узналъ, что этотъ Сидоренко, когда ему дадутъ право въ концѣ говорить, начинаетъ говорить тогда совсѣмъ не на тему, а лишь бы дольше говорить, чтобы оставить у публики какъ можно большее впечатлѣніе; когда же окончить, то не желаетъ слушать православнаго миссіонера и уходитъ, заявляя, что у него нѣтъ времени. По всей вѣроятности, онъ и здѣсь хотѣлъ это продѣлать, такъ какъ давно уже посматривалъ на часы. Но здѣсь, благодаря умѣлому веденію дѣла о. Виталіемъ, ему не удалось привести въ исполненіе свое намѣреніе. И вотъ онъ, раздосадованный этимъ и видя, что шансовъ на побѣду нѣтъ, ибо уже нѣсколько разъ былъ уличенъ во лжи, ушелъ; ушелъ, не считаясь ни съ мнѣніемъ публики, ни съ голосомъ своей совѣсти.—Вотъ вамъ человѣкъ, какъ говорятъ сектанты, „живущій по слову Божію!“.

И вотъ мнѣ представляется въ мозгѣ воображеніи вся эта группа сидѣвшихъ сектантовъ, этихъ темныхъ, загнан-

ныхъ людей, которые недовѣрчиво прислушивались къ музыкѣ новыхъ словъ, музыкѣ, которую давно и смутно ждало ихъ больное, отравленное ложью сердце.

Бѣдный народъ! Какой злой геній внушилъ тебѣ эти темныя мысли, какая недобрая рука толкнула тебя на этотъ гибельный, мнимый путь ко спасенію! Куда только не заведутъ тебя эти грубыя, невѣжественные вожаки, которые давно ужъ опутали тебя крѣпкими узами хитрой лжи и повели по гибельному пути въ царство мрака и лжи, все болѣе и болѣе удаляясь отъ истины!

Истинный путь.*)

Если ты любишь единство церковное, то всякій имѣть и для тебя все, что бы онъ ни имѣлъ въ немъ (въ этомъ единствѣ). Изгони ненависть, и твоимъ будетъ то, что я имѣю. Изгнотю я ненависть, и моимъ будетъ то, что ты имѣешь“. (In Ioannis Evangel. tract. XXXII 7—8). „Имѣемъ мы Духа Св., если любимъ Церковь. Любимъ же, если пребываемъ въ ея союзѣ и любви“—(тамъ же). Какъ союзъ или общество людей, Церковь можетъ существовать только тогда, если члены ея объединяются или связуются единствомъ дисциплины не только внутренней, т. е. единствомъ вѣры и общаго званія и упованія, но и внѣшней, т. е. здѣсь должны быть извѣстная внѣшняя организація, свое управленіе, свой строй, свое чинопочиніе, извѣстная соподчиненность между членами. Указаніе на необходимость такого внѣшняго распорядка, а также и на то, что онъ установленъ самимъ Богомъ, можно находить въ нижеслѣдующихъ словахъ св. ап. Павла: „И иныхъ Богъ поставилъ въ Церкви, пишетъ св. апостоль, во-первыхъ апостолами, во-вторыхъ пророками, въ-третьихъ учителями... всѣ ли апостолы? всѣ-ли пророки? всѣ-ли учителя? всѣ-ли чудотворцы“(I Кор. XII, 28—29)? И далѣе, уподобляя Церковь человѣческому организму, и называя ее въ совокупности тѣломъ Христовымъ, а въ отдѣльности вѣрующими членами этого тѣла, апостоль въ доказательство необходимости извѣстнаго соподчиненія между ними говоритъ: <тѣ-

*) Окончаніе См. № 3 Епарх. Вѣдом. 1910 г.

ло не изъ одного члена, но изъ многихъ. Если нога скажетъ: я не принадлежу къ тѣлу, потому что я не рука; то неужели она потому не принадлежитъ къ тѣлу? И если ухо скажетъ: я не принадлежу къ тѣлу, потому что я не глазъ; то неужели оно потому не принадлежитъ къ тѣлу? Если все тѣло глазъ, то гдѣ слухъ? Если все слухъ, то гдѣ обоняніе? Но Богъ расположилъ члены, каждый въ составѣ тѣла, какъ Ему было угодно. А если бы все были одинъ членъ, то гдѣ было бы тѣло? Но теперь членовъ много, а тѣло одно. Не можетъ глазъ сказать рукѣ: ты мнѣ не надобна; или также голова ногамъ: вы мнѣ не нужны. Напротивъ, члены тѣла, которые кажутся слабѣйшими, гораздо нужнѣе... Богъ соразмѣрилъ тѣло, внушивъ о менѣе совершенномъ большее попеченіе, дабы не было раздѣленія въ тѣлѣ, а все члены одинаково заботились другъ о другѣ» (1 Кор. XII, 14—22; 24—25). Необходимость такого порядка и взаимнаго соподчиненія членовъ Церкви вызывается самимъ благомъ ихъ, чтобы они тѣмъ легче и вѣрнѣе достигали цѣли высшаго званія своего, чтобы шире и полнѣе осуществляли идеаль евангельской жизни. „Онъ, т. е., Господь, поставилъ однихъ Апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями“... Для чего? какъ бы спрашиваетъ св. апостоль. И въ отвѣтъ на этотъ подразумеваемый вопросъ продолжаетъ: «къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова, доколѣ все придемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полного возраста Христова; дабы мы не были младенцами, колеблющимися всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству чловѣковъ, по хитрому искусству обольщенія; но истинною любовію все возвращали въ Того, Который есть глава, Христосъ, изъ Котораго все тѣло, составляемое и совокупаемое посредствомъ всякихъ, взаимно скрѣпляющихъ связей, при дѣйствіи въ свою мѣру каждаго члена, получаетъ приращеніе для созиданія самого себя въ любви» (Ефес. IV, 11—16). Въ этихъ словахъ апостола говорится съ одной стороны объ установленіи самимъ Господомъ внѣшне административнаго строя Церкви, церковнаго управленія и дисциплины, а съ другой ука-

зывается цѣль такихъ установленій, именно, чтобы мы „не были младенцами, колеблющимися всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству челоуѣковъ, но достигали Того, Который есть глава, Христосъ“, чтобы, какъ говоритъ апостоль въ другомъ мѣстѣ, устроились «въ жилище Божіе духомъ»—(Ефес. II, 22), иными словами, чтобы тѣмъ легче могли мы достигнуть совершенства христіанскаго и спастись. А спастись, какъ это слѣдуетъ отчасти и изъ приведенныхъ словъ апостола, возможно лишь въ Церкви, потому что она есть тѣло Христово, а глава ея Христосъ, изъ Коего каждый членъ тѣла посредствомъ взаимноскрѣпляющихъ связей получаетъ приращеніе для своего усовершенствованія, для созиданія въ любви. А что Христосъ есть именно глава Церкви, это доказывается съ очевидностью еще слѣдующими словами св. Апостола: «и поставилъ Его (Христа) выше всего, главою Церкви, которая есть тѣло Его». (Ефес. I, 22. Ср. Колосс. I, 18). Такимъ образомъ, только тотъ, кто въ Церкви, имѣетъ связь и общеніе съ оживляющею его Главою. Несостоящій же въ общеніи съ Церковію лишается и животворной, исходящей отъ Главы силы, подобно тому, какъ въ организмъ челоуѣческаго тѣла всякій членъ до тѣхъ поръ доступенъ дѣйствию оживляющей организмъ силы души, пока находится въ живой связи съ организмомъ. Только здѣсь въ Церкви истина, которая дается обитающимъ въ ней Духомъ Святымъ, наставляющимъ насъ на всякую истину (Іоан. XVI, 13), и укрѣпляется тѣмъ церковнымъ сознаніемъ, которое непрерывно живетъ въ Церкви отъ временъ апостоловъ, будучи запечатлѣно въ преданіи, а также въ твореніяхъ признанныхъ общецерковныхъ авторитетовъ, свв. о. о. и учителей Церкви. Итакъ, основавъ Свою Церковь для содѣйствія спасенію людей, Господь Иисусъ Христосъ установилъ и необходимость извѣстнаго порядка, Онъ учредилъ власть церковную или іерархію, такъ — что единство церковнаго общества, кромѣ единства вѣры и религіозныхъ убѣжденій, должно поддерживаться еще единствомъ власти или священноначалія церковнаго, и необходимо проявляться въ такомъ или иномъ культѣ и обрядѣ религіозномъ. Теперь многіе возстаютъ противъ обрядности въ богослуженіи, — говорятъ, что обрядъ — дѣло неважное и даже совсѣмъ ненужное. Подобное мнѣніе однако же нельзя признать справедливымъ и

состоятельнымъ. То правда, что обрядъ имѣеть условное значеніе, что онъ можетъ мѣняться, но нельзя говорить, что религіозный обрядъ не нуженъ, и что можно обойтись и безъ него. Человѣкъ существо не духовное только, но и тѣлесное, и пока онъ живетъ на землѣ, до тѣхъ поръ ему не освободиться отъ обряда. Если взять обыкновенную жизнь человѣка, то вся она состоитъ изъ обряда. Не свободна отъ обряда жизнь самыхъ передовыхъ культурныхъ людей. Разница въ томъ лишь, что въ одномъ случаѣ обрядъ облекается въ грубую форму, въ другомъ онъ болѣе изысканъ и утонченъ и смыслъ его болѣе глубокой. Что же касается собственно обряда церковнаго, то во всякомъ случаѣ здѣсь подъ внѣшнимъ покровомъ всегда таится какая нибудь высокая мысль, бьется „приснотекущая жизнь духа и истины“. Конечно, область религіозныхъ отношеній есть область преимущественно духовная, гдѣ казалось бы не должно быть мѣста ничему внѣшнему. Но вмѣстѣ съ тѣмъ несомнѣнно также, что человѣкъ не можетъ отрѣшиться отъ формъ и условій внѣшней тѣлесной жизни. Внутреннее, духовное слишкомъ высоко и недоступно для него, такъ-какъ онъ находится въ постоянной большой зависимости отъ внѣшнихъ чувствъ и впечатлѣній. Развитие души человѣческой „начинается съ дѣятельности внѣшнихъ чувствъ“, такъ-что даже самые высшіе умственные процессы или мышленіе „совершается по аналогіи чувственного воззрѣнія“ (См. у Олесницкаго—Курсъ педагогики—стр. 49. Кіевъ 1887) и поддерживается внѣшними впечатлѣніями. Внѣшнее неотразимо дѣйствуетъ на людей и можетъ въ значительной мѣрѣ содѣйствовать умственному и вообще внутреннему духовному росту человѣка, возводя его мысль и сердце отъ внѣшняго матеріальнаго къ сверхчувственному, отъ низшаго къ высшему. Поэтому и обрядъ религіозный имѣеть великое воспитывающее значеніе. Онъ поддерживаетъ и усиливаетъ въ насъ религіозное чувство, просвѣтляетъ нашу мысль, очищаетъ внутреннее око нашего сердца, содѣйствуетъ воспріятію и закрѣпленію въ насъ религіознаго знанія; обрядъ порождаетъ и воспитываетъ въ насъ благочестивую настроенность и направляетъ нашу волю на путь добродѣтелей христіанскихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ вся-

кое во внѣ проявляющееся искусство, обрядъ религіозный, въ понятіе коего входятъ церковная пластика, поэзія и музыка, доставляетъ намъ и высокое эстетическое наслажденіе, облагораживая нашъ духъ, отвлекая мысленный взоръ нашъ отъ всего дурного, низшаго, преходящаго и возвышая къ созерцанію красоты истинной, совершенной, вѣчной, божественной. Нисколько не противорѣчатъ также понятію церкви съ ея внѣшней организаціей, съ ея дисциплиной, обрядовымъ богослуженіемъ и уставомъ слова Евангелія о поклоненіи Богу „въ духѣ и истинѣ“ (Іоанн. IV, 23). Все это именно и служитъ къ тому, чтобы создать, воспитать, поддержать въ вѣрующихъ такое поклоненіе, чтобы мы, возрастая духовно, осуществляли, по возможности, завѣтъ Христовъ и приближались къ тому идеалу высшаго совершенства, къ коему призываетъ насъ Господь, когда говоритъ: „будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный“ (Матѣ. V, 48). И обрядъ религіозный имѣетъ значеніе поэтому не самъ по себѣ, а только при поклоненіи Богу духомъ и истиною, и поскольку служитъ къ развитію этого поклоненія. Онъ не есть самоцѣль, а является средствомъ къ цѣли, именно, къ духовно-нравственному совершенствованію человѣка и религіозному подъему его къ сближенію съ Богомъ, къ приведенію въ состояніе высшаго совершенства или къ устроенію вѣрующихъ, какъ говоритъ апостоль, „въ жилище Божіе“ (Ефес. II, 22). Справедливо, конечно, что истинное служеніе Богу есть служеніе духовное, поклоненіе „въ духѣ и истинѣ“, о коемъ говоритъ Господь. Но здѣсь, именно въ словахъ Евангелія объ этомъ поклоненіи нужно видѣть скорѣе идеалъ, къ коему слѣдуетъ стремиться вѣрующимъ во Христа, и который является цѣлью нашего званія, нашего служенія христіанскаго. Въ этомъ, вѣдь, состоитъ задача и самой Церкви, основанной на землѣ Господомъ, которая хочетъ воспитать насъ „въ мѣру полного возраста Христова“ (Ефес IV, 13), чтобы мы не были дѣтьми умомъ; чтобы на злое были младенцами, а по уму были совершеннолѣтними (I Корѣ. XIV, 20), или, какъ говоритъ св. апостоль въ другомъ мѣстѣ, чтобы мы „были мудры на добро и просты на зло“ (Римл. XVI, 19). Однимъ

изъ лучшихъ средствъ, коимъ располагаетъ Церковь въ цѣляхъ осуществленія таковой задачи, и является обрядовое богослуженіе. Таковое же значеніе имѣютъ и всѣ вообще внѣшнія мѣры и установленія, кои можно подвести подъ общее понятіе церковной дисциплины. Руководимая живущимъ въ ней Духомъ Святымъ Церковь знаетъ и помнитъ, что „міръ лежитъ во злѣ“ — (1 Иоанн. V, 19), и что на пути ко спасенію человѣка ожидаютъ многія искушенія и опасности. Поэтому, какъ заботливая мать, она такъ обставляетъ жизнь христіанина, чтобы онъ, избѣгая опасностей соблазна, и отражая натискъ окружающаго его грѣха, тѣмъ легче могъ достигать назначенія высшаго званія своего. Она, Церковь, принимаетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы мы вели себя, по слову апостола, „благочинно, не предаваясь ни ширваніямъ, ни пьянству, ни сладострастію и распутству, ни ссорамъ и зависти“, и чтобы попеченія о плоти не превращали въ похоти (Римл. XIII, 13—14). Зная слабость человѣческой природы и ея склонность къ грѣху, Церковь приходитъ на помощь вѣрующимъ, когда устанавливаетъ, напр., извѣстныя священныя времена (праздники), когда созываетъ ихъ для молитвы въ особыя священныя мѣста (храмы) и здѣсь, отвлекая ихъ отъ земного, воспитываетъ и укрѣпляетъ въ нихъ чувства высокой религіозной настроенности, въ священныхъ дѣйствіяхъ, изображеніяхъ и иѣснопѣніяхъ повѣствуетъ о дивныхъ дѣлахъ Божіихъ, просвѣщаетъ умъ, указываетъ истинный смыслъ и путь жизни, облагораживаетъ и очищаетъ сердце и направляетъ волю къ христіанскому добродѣланію. Поэтому храмъ Божій съ совершающимся въ немъ богослуженіемъ, по справедливости, можно назвать школою добродѣтели, училищемъ любомудрія. „Приди туда, говоритъ Св. Іоаннъ Златоустъ, не только во время собранія, когда бываетъ чтеніе Писанія, духовное поученіе и соборъ честныхъ отцовъ; нѣтъ, во всякое другое время приди только въ преддверіе, — какъ вѣтерокъ какой духовный повѣтъ на твою душу. Эта тишина внушаетъ страхъ и учитъ любомудрію, возбуждаетъ умъ и не даетъ помнить о настоящемъ, переноситъ тебя съ земли на небо. Если же такъ полезно быть и безъ собранія, то какую пользу получаютъ здѣсь присутствующіе и какую

потерю несутъ отсутствующіе, когда пророки вопіють со всѣхъ сторонъ, когда апостолы благовѣствуютъ, когда Христосъ стоитъ посреди“ (Св. Іоанна Злат. твор. т. III, кн. 1-я. стр. 137. Спб. 1897 г.)?

Такимъ образомъ мы приходимъ къ выводу, что всѣ установленія церковныя направляются къ нашей душевной пользѣ, къ нашему благу въ интересахъ нашего спасенія. Здѣсь, какъ и во всѣхъ другихъ случаяхъ, Церковь никакъ не противорѣчитъ, да и не можетъ противорѣчить Евангелію. Напротивъ, она только и есть истинная непогрѣшимая истолковательница евангельскаго ученія, потому что съ ней, какъ со своимъ тѣломъ, пребываетъ Глава ея, Іисусъ Христосъ (Ефес. I, 22, 23; V, 23; Колосс. I, 18) и что „Духъ Святый, всегда дѣйствующій черезъ вѣрно служащихъ отцевъ и учителей Церкви, предохраняетъ ее отъ всякаго заблужденія“ (Посл. Восточи. Патріарховъ о Православ. вѣрѣ, чл. 12). Въ Церкви, утвержденной на основаніи апостоловъ и пророковъ и на краеугольномъ камнѣ, Самомъ Іисусѣ Христѣ (Ефес. II, 20), истина разумѣнія евангельскаго ученія обезпечивается, далѣе, какъ уже и выше замѣчено было о томъ, непрерывно идущимъ отъ временъ апостольскихъ преданіемъ и запечатлѣвается общимъ сознаніемъ церковнымъ, въ силу коего одно признается истиннымъ, другое ложнымъ, одно принимается, другое отвергается. Поэтому Церковь должна быть признана самой вѣрной руководительницей въ изъясненіи истиннаго смысла Евангелія, самой авторитетной истолковательницей слова Божія. Этимъ авторитетомъ долженъ повѣрять каждый изъ насъ свое личное разумѣніе евангельской истины. И если, какъ говорили мы выше, Евангеліе является основнымъ руководящимъ началомъ жизни, фундаментомъ, на коемъ должна утверждать свое существованіе всякая желающая добра себѣ личность, то Церковь, какъ носительница истиннаго Духа Христова, какъ хранительница Христовой истины, должна явиться для насъ въ жизни той путеводительницей, слѣдовать указаніемъ которой мы должны счесть основнымъ требованіемъ для себя, если хотимъ устроить свою жизнь примѣнительно къ требованіямъ и духу истиннаго евангельскаго ученія. Соблюденіе евангельскихъ заповѣдей и послушаніе

Церкви, — вотъ два главныхъ правила, которыя, прежде всего, необходимо знать и помнить намъ, вотъ тѣ основанія, на коихъ должна созидаться жизнь наша, наше счастье земное и наше спасеніе вѣчное, и стоя на которыхъ, мы будемъ стоять на правильномъ истинномъ пути жизни.

Протоіерей *Дмитрій Садовскій*.

Туга душевная.

Не розами усыпанъ путь пастырскаго служенія! Невозможно описать всѣ тѣ огорченія, непріятности, кои испытываетъ въ своей жизни пастырь Христова стада, трудно говорить о душевныхъ страданіяхъ, переживаемыхъ имъ въ своемъ служеніи. Если вообще для людей жизнь есть тяжелый трудъ, то для священника въ настоящее время она является сплошнымъ крестнымъ путемъ! Обидно до слезъ становится, когда люди, совершенно незнающіе условій пастырскаго служенія, не только не высказываютъ пастырю-труженнику никакого сочувствія, но, напротивъ, всячески чернятъ и грязнятъ его.. Между тѣмъ, еслибы люди поближе знали жизнь священника, еслибы почаще и повнимательнѣе заглядывали въ его душу, они иначе бы относились къ нему и всѣми мѣрами старались бы облегчить его тяжелую долю.. Остановимъ, на первый разъ, свое вниманіе на одномъ изъ самыхъ тяжелыхъ условій пастырскаго служенія — на платѣ за требы.

Крестьянская изба. Сегодня въ ней на скорую руку все прибрано, только что вымытые полы еще не просохли. Сумерки... Въ переднемъ углу, передъ святыми иконами теплится лампадка и своимъ робкимъ мерцаніемъ освѣщаетъ убогую обстановку: столъ, покрытый скатертью, лавки по стѣнамъ и лежащаго на лавкѣ хозяина. Впалые глаза, блѣдное исхудалое лицо, хриплые звуки, вылетающіе изъ открытаго рта, показываютъ, что труженникъ — хозяинъ не отдохнуть прилегло отъ тяжелаго дня, а собрался въ путь, откуда нѣтъ возврата... Тяжелая, постоянная работа, нужда, забота о кускѣ хлѣба сломали и безъ того некрѣпкій организмъ и вотъ близка роковая развязка. „Батюшку бы привезти, пособороваться хочу“, съ утра проситъ умирающій хозяинъ. Въ ожиданіи батюшки, одинъ по одному въ избу входятъ сосѣди, входятъ

молча, сосредоточенно. А вотъ прибылъ и батюшка, началось елеосвященіе... „Отче Святый, Врачу душъ и тѣлесъ... изцѣли и раба твоего...“ Искренне, горячо молишься!. „Изцѣли, Господи, этого бѣднягу — труженника, подними его съ одра болѣзни, хоть не ради его, а ради его четверыхъ малыхъ дѣтишекъ“. Вотъ они, словно грибы, стоятъ около своего умирающаго отца. Малышей занимаютъ свѣчки, которыя они держатъ въ рученкахъ, но у старшихъ на глазахъ — слезы. Видъ умирающаго, его плачущей жены, его дѣтишекъ будятъ въ душѣ воспоминанія и о своихъ потеряхъ и на душѣ становится такъ тяжело, что хочется плакать... Тяжелыя минуты!.. И передъ этимъ горемъ, передъ этимъ несчастіемъ, какъ жалки люди, кои неполученіе чина, ордена, повышенія считаютъ горемъ!. Кончилось таинство! . Больному хуже.. Надо утѣшить и его умирающаго, и его жену. Успокаиваешь, какъ можешь, указываешь на милосердіе Божіе, говоришь, что у Бога сиротъ нѣтъ. . Въ эту минуту, кажется, всѣмъ бы готовъ былъ пожертвовать, лишь бы облегчить долю несчастной семьи. „А сколько, батюшка, за труды, вы ужъ не обидьте сиротъ“, говоритъ жена-хозяйка, а сама плачетъ. Эта просьба, эта несчастная процедура платы словно кипяткомъ ошпариваетъ тебя, словно расплавленное олово вливается въ душу... Со знаешь, что и этотъ умирающій, и жена его хотя и принимаютъ твое утѣшеніе, но принимаютъ такъ, какъ то, за что заплачены деньги!.. Да можетъ быть ихъ скорбь еще увеличивалась и тѣмъ, что имъ надо заплатить тебѣ, а заплатить то нечѣмъ!.. Хорошо, если самъ одинокій, съ грустью берешь, что даютъ, ибо не возьмешь, пожалуй, обидятся. А если у самого семья?.. Если псаломщику съ семьей ѣсть нечего?..

Гдѣ же ты, блаженный день, скоро ли ты придешь и дашь намъ возможность не брать за тѣбы?. Скоро ли, почтенная ряса будетъ облекать „отца“ духовнаго, а не ницаго!.. Хочу вѣрить:

„Что“ этотъ мигъ благословенный,
Скоро, скоро къ намъ придетъ,
Съ души тугу тяжелую,
Съ собою унесетъ!...

Священникъ *Іоаннъ Алексинскій*.

Къ вопросу о Епархіальной Кассѣ.

Защитники проэкта Епархіальной Кассы возлагаютъ на нее радужныя надежды, ожидая отъ централизаціи церковныхъ суммъ огромныхъ выгодъ. Прибыль Кассы будто бы покроетъ все епархіальные расходы: на духовно-учебныя заведенія, на миссіи и т. п. Воплишь сочувствуя въ принципѣ учрежденію Кассы, мы, сельскіе жители, неимѣющіе понятія, на какихъ основаніяхъ существуютъ банки и отъ какихъ операцій они получаютъ доходы, не можемъ уяснить себѣ: откуда ожидается прибыль?

Говорятъ теперь 111 тысячъ остается въ „шкатулкахъ“ церковныхъ къ 1-му числу каждаго мѣсяца и если бы церкви отдавали ихъ все въ Кассу Центральную, то они были бы использованы. Но развѣ по открытіи Кассы этихъ остатковъ не будетъ? Какъ сдѣлать, чтобы остатка этого не было? Вѣдь кружечный, свѣчной и прочіе доходы подсчитываются и записываются въ книгу въ концѣ мѣсяца. Отсюда и получается остатокъ къ 1-му числу мѣсяца. Тотчасъ послать его въ Кассу невозможно, такъ какъ въ слѣдующемъ мѣсяцѣ по церкви будутъ неизбѣжны мѣстные расходы: на жалованье просфорнѣ, покунку муки, наемъ сторожей, дрова и т. д. Эти расходы будутъ производиться изъ остатка. А въ концѣ мѣсяца опять подсчетъ прихода и снова остатокъ къ слѣдующему мѣсяцу. Значитъ, и при существованіи Кассы невозможно будетъ требовать, чтобы „шкатулки“ церковныя пустовали. И обязательно будетъ остатокъ въ нѣсколько тысячъ по всей епархіи къ 1-му числу каждаго мѣсяца.

Въ Кассу отъ церквей будутъ поступать только суммы, остающіяся въ излишкѣ отъ необходимыхъ расходовъ по церкви, тѣ суммы, которыя хранятся и теперь не въ шкатулкѣ, а въ билетахъ или по книжкамъ сберегательныхъ кассъ. Много ли централизація этихъ суммъ принесетъ дохода Кассѣ? Сейчасъ эти суммы приносятъ церквамъ доходъ около 4%. Когда они будутъ переданы въ Кассу, куда пойдутъ %/? Можетъ быть въ доходъ Кассы, а за церковь будетъ числиться только капиталъ? Конечно, эта комбинація неприемлема, какъ явно убыточная для церквей. Если же Касса будетъ уплачивать церквамъ 4%, то, значитъ, она должна на-

жить гораздо больше, предположимъ, 6%. (Предположить большую прибыль возможно только при условіи, что весь капиталъ будетъ пущенъ въ какое либо предиріятіе, напр. по операціямъ свѣчнаго завода; но это рискованно). На долю Кассы получится 2% прибыли съ вложеннаго капитала. Предполагая, что капиталъ будетъ по вкладамъ равенъ 300 тысячамъ, 2% дадутъ 6 тысячъ. Исключите изъ этихъ 6 т. содержаніе Кассы, жалованье управляющему, бухгалтеру и т. п. Много ли будетъ дохода отъ Кассы?

Правда, Свѣчной Заводъ, имѣя въ рукахъ большія суммы, можетъ получить по своимъ операціямъ большую прибыль. Но имѣть сумму для оборота возможно и теперь: 1) позаймствованія изъ суммъ церквей были произведены уже въ 1909 году на сумму около 15 тысячъ; 2) VI Епархіальный Съѣздъ рѣшилъ всѣ суммы, поступающія отъ церквей на нужды епархіи, направлять въ кассу Свѣчнаго Завода.

Кстати еще мелочь: говорятъ пересылочныхъ суммъ не прійдется расходовать. Почему? Не одинаково ли должны быть переводимы въ Кассу, что сейчасъ, сборы въ концѣ года, что при существованіи Кассы деньги, поступившія въ церковный доходъ?

Наконецъ, кому будетъ принадлежать распоряженіе капиталами Кассы? Въ одномъ изъ ММ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошедшій годъ доказывалось, что единственный распорядитель церковнаго имущества есть епископъ. Но что если правленіе Кассы, съ благословенія епископа, употребитъ капиталъ на какое-либо неотложное дѣло епархіи, напримѣръ, на постройку Семинаріи?

Или почему не допустить несчастнаго случая: если есть возможность кассирамъ банковъ исчезать съ деньгами, то кто поручится за честность будущихъ распорядителей Кассы? Что если въ одинъ день капиталъ всѣхъ церквей епархіи окажется растраченнымъ и Касса потерпитъ крахъ? Кто тогда отвѣтитъ предъ православнымъ народомъ и одинъ ли матеріальный убытокъ потерпитъ Омская епархія?

Священникъ *Стефанъ Куратовъ.*

Къ постройкѣ зданія Духовной Семинаріи въ г. Омскѣ.

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода обратился къ Преосвященному Гавріилу съ отношеніемъ, отъ 8 февраля 1910 года за № 4179, слѣдующаго содержания: “Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 27 ноября 19 декабря 1909 года за № 9700, между прочимъ, постановлено: 1) построить зданія для Омской Духовной Семинаріи на отводимомъ Омскою Городскою Думою участкѣ земли, по имѣющимъ быть составленными на этотъ предметъ проѣкту и смѣтѣ, испросивъ для сего въ установленномъ порядкѣ потребную сумму изъ средствъ Государственнаго Казначейства, въ виду невозможности ассигновать эту сумму изъ средствъ Св. Синода, и 2) по постройкѣ зданія для названной Семинаріи, въ случаѣ ассигнованія изъ Государственнаго Казначейства потребной для сего суммы, испросить *Высочайшее* разрѣшеніе на открытіе въ г. Омскѣ Духовной Семинаріи.

Въ виду сего, а также принимая во вниманіе, что Омская Городская Дума, согласно отношенія Вашего Преосвященства, отъ 20 іюля 1909 года за № 351, поставила условіемъ безвозмездной уступки городской площади подъ постройку новыхъ зданій для Омской Духовной Семинаріи скорѣйшее возведеніе упомянутыхъ зданій и при томъ съ такимъ расчетомъ, чтобы постройка эта начата была не позднѣе трехъ лѣтъ, представляется неотложно необходимымъ озаботиться скорѣйшимъ составленіемъ проѣкта и смѣты на означенную постройку. Между тѣмъ, какъ показалъ неоднократно опытъ, проѣкты для духовно-учебныхъ заведеній, составляющіеся мѣстными архитекторами, по незнакомству послѣднихъ съ строительными потребностями сихъ заведеній, лишь въ рѣдкихъ случаяхъ оказываются удовлетворительными, большинство же ихъ требуетъ разныхъ передѣлокъ и исправленій, что замедляетъ дѣло и часто отдаляетъ начало работъ на многіе годы. Посему для ускоренія постройки зданія для Омской Духовной Семинаріи, я признавалъ бы цѣлесообразнымъ составленіе проѣкта и смѣты на эту постройку поручить кому либо изъ состоящихъ при

Хозяйственномъ Управленіи архитекторовъ, какъ близко знакомыхъ съ потребностями духовно-учебныхъ заведеній и наиболѣе выгодными и удобными способами удовлетворенія ихъ.

Вслѣдствіе сего, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, если съ Вашей стороны не встрѣчается препятствій къ составленію проекта и смѣты на постройку зданій Омской Духовной Семинаріи однимъ изъ техникумовъ Хозяйственнаго Управленія, доставить, въ возможно непродолжительномъ времени, слѣдующіе, необходимые для составленія этихъ проекта и смѣты, свѣдѣнія и документы: 1) генеральный планъ участка земли съ нивелировкой (если участокъ имѣетъ уклоны), съ точными размѣрами по улицамъ, съ показаніемъ странъ свѣта и проч., 2) программу, т. е. количество необходимыхъ классовыхъ, служительскихъ помѣщеній, квартиръ и проч., 3) свѣдѣнія о количествѣ учениковъ, 4) справочныя цѣны на матеріалы и рабочія силы по г. Омску, 5) цѣны на матеріалы, которыхъ не имѣется на мѣстѣ, съ провозкою ихъ, какъ наприм., желѣзныя балки, ступени, цементъ, желѣзо, асфальтъ, краски и пр., отъ мѣста покупки, 6) свѣдѣнія о качествѣ грунта, глубинѣ его залеганія, о высотѣ грунтовыхъ водъ, если таковыя существуютъ, о глубинѣ промерзанія грунта зимою, и 7) свѣдѣнія о водопроводѣ (доставка воды) и отвозкѣ или спускѣ нечистотъ, а также сообщить Вашъ отзывъ относительно наиболѣе удобнаго способа производства работъ по предполагаемой постройкѣ“.

Вслѣдствіе этого отношенія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода Преосвященный Гавріиль резолюціей, отъ 16 февраля с. г. за № 1281, предложилъ Консисторіи: 1) доставить свѣдѣнія и документы по 7 пѣнктамъ, изложеннымъ въ отношеніи г. Оберъ-Прокурора и 2) указать въ небольшомъ количествѣ духовныхъ лицъ, болѣе знающихъ строительное дѣло, и архитектора для составленія Комитета, подъ предсѣдательствомъ самого Преосвященнаго, для болѣе скорого отвѣта по назначенію.

16-го же февраля въ присутствіи Консисторіи состоялось засѣданіе временной Комиссіи по открытію въ г. Омскѣ Духовной Семинаріи, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Гавріила, въ составѣ: членовъ и секретаря Консисторіи, каеде-

рального протоіерея А. Голосова, свящ. М. Бирюкова, военного инженера И. В. Глассонъ и Троицкаго купца М. И. Печенина.

На этомъ засѣданіи, по заслушаніи вышеизложеннаго отношенія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода и резолюціи Преосвященнаго, рѣшено было: I. отнести въ Св. Синодъ съ покорнѣйшею просьбой поручить составленіе проекта и смѣты на предполагаемую постройку въ г. Омскѣ Духовной Семинаріи кому-либо изъ состоящихъ при Хозяйственномъ Управленіи архитекторовъ, дѣло же постоянного наблюденія за постройкой зданій поручить г. военному инженеру И. В. Глассонъ, какъ опытному и имѣющему достаточно времени для выполненія этого дѣла. II. Въ цѣляхъ скорѣйшаго доставленія необходимыхъ для изготовленія этихъ проекта и смѣты, свѣдѣній и документовъ, постановили: 1) поручить кафедральному протоіерею А. Голосову, какъ гласному Городской Думы отъ духовенства, просить Городскую Управу дать генеральный планъ отводимаго подъ постройку участка земли, съ нивелировкой, съ точными размѣрами по границамъ и пр., 2) поручить Строительному Комитету выработать программу постройки, т. е. опредѣлить количество классныхъ помѣщеній, квартиръ администраціи и воспитательнаго персонала Семинаріи, служительскихъ помѣщеній, имѣя въ виду, что зданіе Семинаріи рассчитывается на 180—200 учащихся; вмѣстѣ съ этимъ вырѣшить вопросъ объ устройствѣ и оборудованіи Семинарскаго общежитія; 3) поручить Комитету затребовать изъ Городской Управы справочныя цѣны на матеріалы и рабочія силы по г. Омску, 4) навести справки о цѣнахъ на матеріалы, неимѣющіеся въ Омскѣ и ближайшихъ его окрестностяхъ; 5) по предварительномъ изслѣдованіи доставить свѣдѣнія: о качествѣ грунта, глубинѣ его залеганія, о высотѣ грунтовыхъ водъ, о промерзаемости; 6) желательно имѣть въ виду, при составленіи смѣты, предполагаемое въ г. Омскѣ устройство водопровода, къ пользованію которымъ проектируемое зданіе Семинаріи должно быть заранѣе приспособлено; въ цѣляхъ ассенизаціи, желательно устройство приспособленій къ уничтоженію нечистотъ по способу сжиганія. Относительно способа производства ра-

ботъ по постройкѣ зданія Семинаріи признанъ наиболѣе удобнымъ не хозяйственный, а подрядной способъ.

Ш. Въ составъ Строительнаго Комитета, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, зачислить слѣдующихъ лицъ: каедральнаго протоіерея А. Голосова, священниковъ: К. Попова, М. Бирюкова, А. Радонежскаго, эконома Архіерейскаго дома іеромонаха Иннокентія, военного инженера И. В. Гласонъ, М. И. Печенина и С. С. Волкова.

На этомъ же засѣданіи Преосвященнымъ Гаврииломъ было заявлено объ уступкѣ въ нижнемъ этажѣ Архіерейскаго дома комнаты для собраній и постоянныхъ канцелярскихъ работъ Строительнаго Комитета и предложено было возбудить ходатайство объ отпускѣ особой сверхсмѣтной суммы на содержаніе техника—десятника, а также на расходы по канцеляріи Комитета.

С. В. П.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Въ складѣ Епархіальнаго Братства вновь получены: полный кругъ богослужебныхъ книгъ, даросушительницы и священническія облаченія по недорогой цѣнѣ.

При этомъ номерѣ прилагается объявленіе иконо-живописной мастерской **В. С. ЛОПУХИНА.**

Содержаніе: Часть официальная.—Отъ Омскаго Общества Хоругвеносцевъ.—Епархіальныя извѣстія.—Отъ Омскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Омской Духовной Консистоіи.—Отъ Правленія Ишимскаго духовнаго училища.—Докладъ Комитета Омскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.—Объявленіе.

Часть неофициальная.—Слово въ недѣлю блуднаго сына.—Общее собраніе членовъ Омскаго Отдѣла Русскаго Народнаго Союза имени Михаила Архангела.—Приемы сектантской полемики и пропаганды лжеученія.—Истинный путь.—Туга душевная.—Къ вопросу о Епархіальной Кассѣ.—Къ постройкѣ зданія Духовной Семинаріи въ г. Омскѣ.—Объявленіе.

Особое приложеніе къ №.—Указъ Омской Духовной Консистоіи.—Отъ Омскаго Епарх. Училищнаго Совѣта.—Докладъ членовъ экзаменаціонной Комисси.

Редакторъ, священникъ *Василій Пляскинъ.*

Дозв. ценз., г. Омскѣ, 1-го марта, 1910 г.

Цензоръ, протоіерей *Феодоръ Канарскій.*

г. Омскѣ. Тип. К. И. Демидовой.

Циркулярно.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца
Всероссійскаго, изъ Омской Духовной Консисторіи**

Причитамъ Омской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Омская Духовная Консисторія слушали: Отношеніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, за № 1087—1909 г., съ просьбою объ оказаніи содѣйствія успѣшному сбору пожертвованій въ пользу онаго общества, имѣющему производиться въ церквахъ въ предстоящій праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ. **Приказали:** Предписать духовенству епархіи произвести въ церквахъ въ вышеупомянутый праздникъ сборъ въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества, согласно одобренныхъ Св. Синодомъ правилъ, каковыя напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а воззванія, поученія и надписи для блюдъ разослать причтамъ чрезъ о.о. благочинныхъ при циркулярномъ указѣ Консисторіи. Февраля 24 дня 1910 года № 2752.

Отъ Омскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Омскій Епархіальный Училищный Совѣта рекомендуетъ особенному вниманію о.о. законоучителей церковно-приходскихъ школъ епархіи циркуляръ Св. Синода, опубликованный въ № 51—52 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1909 годъ, особенно подчеркивая, чтобы во всѣхъ школахъ законоучителя, въ виду сектантскаго натиска, старались выяснить: а) необходимость священнаго писанія; б) необходимость руководства Церкви въ толкованіи и разумѣніи Священнаго писанія; г) необходимость ходатайства святыхъ; д) необходимость священноначалія въ церкви, съ опроверженіемъ протестантскаго ученія о всеобщемъ священствѣ и е) необходимость добрыхъ дѣлъ для спасенія челоуѣка; 2) чтобы на урокахъ пѣнія пѣлись преимущественно церковныя пѣснопѣнія, а не свѣтскія пѣсни; 3) чтобы школьныя зданія не были предоставляемы для собраній, напоминающихъ собраніе евангеликовъ; 4) чтобы учащіе уклонялись отъ

участія въ такихъ собраніяхъ и 5) чтобы изданія евангеликовъ не попадали въ ученическія бібліотеки, и вообще, въ руки учениковъ.

№ 1379-й. 18 февр. Поступить, какъ сказано въ постановленіи доклада.

Епископъ *Гавріиль*.

*Ею Преосвященству
Преосвященнѣйшему Гавріилу,
Епископу Омскому и Семипалатинскому*

Членовъ экзаменаціонной Комиссіи для производства экзамена ищущимъ степени священства, діакона и должности псаломщика

ДОКЛАДЪ.

Члены экзаменаціонной Комиссіи въ составѣ Предсѣдателя о. протоіерея Александра Голосова, членовъ: священника Михаила Орлова, священника Леонида Покровскаго, имѣли сужденіе о взиманіи платы въ пользу Енархіальнаго Братства за производство экзаменовъ съ лицъ, ищущихъ степени священства, діаконства и должности псаломщика, и найдя ее слишкомъ высокою, постановили просить покорнѣйше Васъ, Ваше Преосвященство, понизить плату за производство экзамена т. е. съ лица, держащаго экзамень на званіе священника, взимать вмѣсто 25 рублей 12 рублей, на званіе діакона—вмѣсто 15 рублей 8 и съ псаломщика—вмѣсто 10 рублей 4 рубля.

Вашего Преосвященства, Милостиваго Отца и Архiepастыря, нижайшіе послушники:

Каѳедральный протоіерей *Александръ Голосовъ*.

Священникъ *Леонидъ Покровскій*.

Священникъ *М. Орловъ*.
