

15 іюня

1895 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

XXXV ГОДЪ.

Св. мчч. Николай и воиhrъ Освдоръ Чернigъ

№

12-й

Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 коп., съ
пересылкою.



Подписка
принимается
въ редакціи
„Чернигов.
Епарх. Изв.“,
при Черниг.
дух. семинар.

ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Епархіальныя извѣстія. —
Списокъ вакантныхъ мѣстъ. — Отъ Русскаго Общества пчеловодства. —
Отчетъ Братства св. Михаила, князя Черниговскаго. — Объявленіе.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, озабочиваясь избраніемъ лицъ, получившихъ достаточное образованіе и могущихъ съ пользою послужить дѣлу просвѣщенія народа въ духѣ святой Православной Церкви въ Черниговской епархіи, изволилъ предложить Консисторіи, по сношеніи съ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, тщательно и обстоятельно выяснитъ, въ какихъ именно приходахъ могутъ быть открыты штатныя діаконскія вакансіи, согласно съ существующими на сей предметъ узаконеніями, которыя могли-бы быть замѣщаемы лицами съ достаточнымъ образованіемъ и выдержавшими экзаменъ на званіе учителя церковно-приходской школы.

По собраніи относящихся до сего предмета свѣдѣній отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и отъ мѣстныхъ Благочинническихъ Совѣтовъ, въ видахъ постановки народнаго образованія въ духѣ Святой Православной церкви въ возможно болѣе лучшія условія, Епархіальное Начальство признало необходимымъ и полезнымъ открыть въ епархіи при 179-ти приходахъ, ноименованныхъ въ особомъ спискѣ, штатныя діаконскія вакансіи и, въ виду сего, согласно указу Святѣйшаго Синода, отъ 4-го марта 1885 года, за № 3, опредѣленіемъ своимъ отъ 29 сентября—6 октября 1894 года, постановило: закрыть вакансіи вторыхъ псаломщиковъ въ 91 приходахъ тѣхъ, въ коихъ, при одномъ священникѣ, положено два псаломщика и кои поименованы въ спискѣ, съ тою цѣлію, чтобы діаконы, при отдѣленіи ихъ въ эти приходы, для улучшенія содержанія своего, могли пользоваться отъ сихъ вакансій положеннымъ отъ казны жалованьемъ. Въ разъясненіе этого опредѣленія, вторымъ опредѣленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 30-го мая сего года постановлено: 1) о закрытіи вторыхъ псаломщицкихъ вакансій въ 91 приходахъ и замѣнѣ таковыхъ діаконскими вакансіями, на основаніи 71 ст. Уст. Дух. Конс. представить (и представлено) отъ лица Его Преосвященства Святѣйшему Синоду, съ приложеніемъ списка тѣмъ приходамъ, и испросить на сіе разрѣшеніе. 2) Діаконамъ опредѣленнымъ уже на штатныя діаконскія вакансіи и имѣющимъ поступить на таковыя въ приходы, поименованные въ спискѣ, предоставить право пользоваться всѣми средствами, существующими въ сихъ приходахъ для приходскаго духовенства согласно разсчета, объясненному въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, за № 3, не касаясь жалованья нынѣ получаемого штатными членами причтовъ, за исключеніемъ тѣхъ діаконовъ, которые будутъ опредѣлены на закрытыя вакансіи псаломщиковъ и 3) вновь открытыя штатныя діаконскія вакансіи (въ 179 приходахъ) внести въ вѣдомость о назначеніи причтамъ жалованья, опредѣливъ для нихъ слѣдующій размѣръ: въ городахъ

Отъ Черниговскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Принимая во вниманіе, что многія Уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, вопреки распоряженію Совѣта, пропечатанному въ № 2-мъ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій за 1895 годъ, не представляютъ Совѣту полугодичныхъ свѣдѣній о подвѣдомыхъ имъ церковныхъ школахъ, а нѣкоторыя Отдѣленія не даютъ этимъ свѣдѣніямъ желанной полноты, между тѣмъ свѣдѣнія эти въ такомъ именно видѣ нерѣдко и спѣшно весьма нужны бываютъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ, поставляя это на видъ Отдѣленіямъ своимъ, предписываетъ имъ къ 1-му Іюля сего года представить ему списки школъ по уѣздамъ особо церковно-приходскихъ и особо школъ грамоты, съ обозначеніемъ: а) названія и мѣста нахождения ихъ; б) помѣщенія ихъ въ своемъ или наемномъ домѣ; в) времени открытія ихъ; г) образовательнаго ценза учителя или учительницы; д) средствъ содержанія каждой школы; е) попечителей школъ и ихъ пожертвованій на школы въ истекшемъ году и ж) числа учащихся въ нихъ по поламъ и исповѣданіямъ.

Предсѣдатель Епарх. Училищн. Совѣта, **Епископъ Питиримъ.**

по 245 рублей, а въ селахъ по 196 рублей, каковую вѣдомость, по надлежащемъ изготовленіи, представить (и представлена) въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ.— О распоряженіи семъ и списокъ приходовъ, при которыхъ открыты штатныя діаконскія вакансіи, съ обозначеніемъ занятыхъ уже вакансій для свѣдѣнія и должнаго—кому въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, напечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

Отношеніе Его Превосходительства, г. Начальника губерніи Евгенія Константиновича Адреевскаго на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго.

*Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Архипастыр!*

Во исполненіе требованій г-на Министра Внутреннихъ Дѣлъ составлена была по моему распоряженію въ подвѣдомственномъ мнѣ губернскомъ правленіи Коммиссія, для обсужденія мѣръ къ предупрежденію появленія и распространенія холерной эпидеміи; Коммиссіей этой, между прочимъ, предположено предложить, въ числѣ прочихъ лицъ и священникамъ распространять, по возможности въ народѣ, изданныя Правительствомъ мѣры предосторожности противъ заболѣванія означенною болѣзнью, для чего обратиться съ просьбой къ Вашему Преосвященству, поставить священникамъ въ обязанность, вообще при потребеніи умершихъ, подробно распрашивать о времени заболѣванія умершихъ и симптомахъ припадковъ болѣзни, о сомнительныхъ же по симптомамъ случаяхъ немедленно сообщать гражданской власти.

Въ виду изложеннаго имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство,—не признаете-ли возможнымъ сдѣлать распоряженіе объ исполненіи священниками относящагося до нихъ постановленія Коммиссіи и о послѣдующемъ не отказать въ увѣдомленіи меня.

Поручая себя Вашимъ Архипастырскимъ молитвамъ, имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою Е. Андреевскій.

На семь отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1895 г. іюня 7-го. Консисторія немедленно сдѣлаетъ надлежащія распоряженія относительно проектируемыхъ Гражданскимъ Начальствомъ мѣръ къ предупрежденію появленія и распространенія холерной эпидеміи, по сколько таковыя мѣры касаются священниковъ ввѣренной миѣ Епархіи.—Изготовить отвѣтъ отъ моего имени г. Начальнику губерніи. *Е. А.*“

Черниговская Духовная Консисторія слушала отношеніе Правленія Черниговской Духовной Семинаріи, отъ 14 апрѣля 1895 г. за № 537, съ препровожденіемъ вѣдомости о недоимкахъ по взносамъ о.о. благочинныхъ Черниговской епархіи на содержаніе семинаріи, составленную по документамъ по 1-е апрѣля сего 1895 года, коимъ проситъ взыскать означенныя недоимки. Приказали и Его Преосвященство, 6-го сего іюня, утвердилъ: такъ какъ препровожденная Правленіемъ Семинаріи вѣдомость объ оказавшихся за разные годы недоимкахъ по взносамъ на содержаніе семинаріи, которыя недоимки всецѣло отнесены къ личностямъ какъ настоящихъ, такъ и бывшихъ поименованныхъ въ сей вѣдомости благочинныхъ, является доказательствомъ того, что припечатанное въ № 1-мъ Епархіальныхъ извѣстій за 1893 г. распоряженіе Епархіальнаго Начальства какъ объ указаніи сроковъ представленія взносовъ на духовно-учебныя заведенія, такъ и способовъ контролированія таковыхъ взносовъ, не исполняется въ точности ни благочинными, ни правленіями духовно-учебныхъ заведеній, не смотря на подтвержденіе Епархіальнаго Начальства, припечатанное въ № 11 Епархіальныхъ Извѣстій за тотъ же 1893 годъ: то въ виду сего припечатавъ означенную вѣдомость о недоимкахъ въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ, предписать поименованнымъ въ ней благочиннымъ, чтобы они безотлагательно провѣривъ, за кѣмъ именно числятся показанныя въ вѣдомости недоимки,

распорядились о немедленномъ взысканіи оныхъ съ кого будетъ слѣдовать и объ отсылкѣ ихъ въ Правленіе Семинаріи, съ донесеніемъ Консисторіи объ исполненіи сего.

Епархіальныя извѣстія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 15-й день апрѣля сего года Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Вознесенскою церковью г. Чернигова дома съ другими постройками и дворовымъ мѣстомъ, мѣрою земли $230\frac{3}{4}$ кв. с. состоящаго въ г. Черниговѣ, по Вознесенской улицѣ, въ Березкахъ и приобретаемаго мѣстнымъ церковно-приходскимъ попечительствомъ у жены коллежскаго регистратора Процикъ, для помѣщенія церковно-приходской школы.

Рукоположень въ санъ діакона: псаломщикъ—учитель села Новыхъ-Бобовичъ, Новозыбковского уѣзда, Петръ Рудницкій, къ Николаевской церкви села Киселевки, Сосницкаго уѣзда, 21 мая.

Опредѣлень на должность законоучителя: въ Тиницкое народное училище—священникъ Покровской церкви с. Тиницы, Конотопскаго у. Кост. Неаполитанскій, 17 мая; въ Сѣтоловское народное училище—священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Сѣтолова Мглинскаго у., Іоаннъ Никольскій, 30 мая.

Утверждень въ должности штатнаго діакона: состоящій на должности псаломщика при Николаевской церкви м. Верківки Нѣжинскаго уѣзда, — діаконъ Іоаннъ Мозолевскій 17 мая.

Опредѣлень на штатное діаконское мѣсто: при Успенской церкви с. Чеплѣвки, Кролевецкаго у., состоящій на должности псаломщика при Александро-Невской церкви села Бѣлыхъ-Вежъ, Конотопскаго у., діаконъ Василій Неаполитанскій, 18 мая.

По резолюціи Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго 29 мая сего года послѣ-

довавшей, состоящій на псаломщической должности въ селѣ Мишковѣ, Стародубскаго уѣзда, Стефанъ Ковтуновъ, **Опредѣлень въ качествѣ временно-наблюдающаго священника** въ село Кренидовку, Новгородсѣверскаго у.

Опредѣлень и. д. псаломщика бывшій ученикъ 3 класса Новгородсѣверскаго духовнаго училища Димитрій Христочевскій, къ Покровской церкви с. Тихоновичей, Сосницкаго у., 16 мая.

Перемѣщены: священникъ села Смычина, Городнянскаго у., Николай Михальченко, къ Троицкой церкви с. Степановки, Сосницкаго у., 18 мая; священникъ Покровской церкви с. Пекарева, Сосницкаго у., Савва Кордовскій къ Казанской церкви с. Краснаго Конотопскаго у., 29 мая; священникъ Кресто-Воздвиженской церкви хутора Воздвиженска, Глуховскаго у., Алексѣй Гончаровъ въ с. Топалевку, Сосницкаго у., 29 мая; священникъ Успенской церкви с. Кромова, Мглинскаго у., Полиенъ Радченко къ Покровской церкви села Рожновки, Борзенскаго у., 2 іюня; псаломщикъ Покровской церкви с. Ширявки Михаилъ Улезко въ с. Перелазъ, Суражскаго у., 18 мая; псаломщики: Кресто-Воздвиженской церкви с. Курчичъ, Мглинскаго у., Александръ Бурковскій и Рождество-Богородичной церкви с. Купчичъ, Сосницкаго у., Василій Рыжковскій, одинъ на мѣсто другаго, — 18 мая; исправляющій должность псаломщика при Михайловской церкви с. Петратинки, Новозыбковскаго у., Евѣимій Малаеѣй, къ Николаевской церкви села Ваганичей, Городнянскаго у., 24 мая, а на его мѣсто того-же 24 мая опредѣлень безмѣстный псаломщикъ Павелъ Кравцовъ; псаломщикъ Покровской церкви с. Кузнецовъ, Суражскаго у. Иванъ Крещановскій къ Александро-Невской церкви с. Бѣлыхъ-Вѣжъ, Конотопскаго у., 29 мая; псаломщики Михайловской церкви с. Третьяковъ Мглинскаго у., Анатолій Ромаскевичъ и Преображенской церкви с. Райгородка, Кролевецкаго у., Иванъ Курганскій одинъ на мѣсто другаго, 1-го іюня; сверхштатный псаломщикъ с. Суворова, Стародубскаго у., Θεодотъ Скубачевскій, къ Рождество-Богородичной церкви с. Стечны, того-же уѣзда, 1 іюня.

Уволенъ за штатъ протоіерей Николаевской церкви г. Кролевецъ Андрей Ивашутичъ, согласно прошенію, 29 мая.

Умеръ псаломщикъ Преображенской церкви с. Старой-Басани Козелецкаго у., Василій Саввинъ Сѣчко, 8 мая.

Просвѣщены св. крещеніемъ: священникомъ Свято-Васильевской церкви гор. Городни Іоанномъ Осиповымъ—еврейка—мѣщанка гор. Городни Сорка Беркова Ицковочива, съ нареченіемъ ей имени Александра, 12 января; священникомъ Покровской церкви с. Яновки, Черниговскаго у., Аѳанасіемъ Кравченко—еврейка мѣщанка жителька деревни Скоревца, Черниговскаго у.; Сорра Рувимова Оврачевская, съ нареченіемъ ей имени „Ольга,“ 10 мая.

Присоединены къ православію: изъ раскола—священникомъ Воскресенской церкви гор. Сосницы Петромъ Поповымъ мѣщанинъ того-же гор. Сосницы Захарій Максимовъ Первой, 23 апрѣля; **Изъ старо католическаго вѣроисповѣданія**—священникомъ—законоучителемъ Черниговской гимназіи Алексѣемъ Величковскимъ, 2 ученика помянутой гимназіи, чехи: Рупертъ—Викентій Петровъ Коринекъ и Францъ Іосифъ Петровъ Коринекъ съ нареченіемъ 1-му имени „Александръ,“ а второму „Василій,“ 30 апрѣля; **изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія**—священникомъ Александро-Невской церкви ст. Конотопъ Аполлономъ Левитскимъ мѣщанинъ конторщикъ Кіево-Воронежской жел. дороги ст. Конотопъ Евгеній Стефанъ Гезе, 12 мая и Коллежскій секретарь той же ст. Конотопъ Андрей Андреевъ Оермонъ лютеранскаго вѣроисповѣданія, 13 мая.

Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническихъ: при Успенской церкви пос. Чуровичъ-Новозыбковскаго у., съ 26 августа 1893 года; при Троицкой церкви сел. Каменки, Городнянскаго уѣзда, съ 26 февраля сего года; при Успенской церкви сел. Ломаковки, Стародубскаго уѣзда, съ 25 марта 1895 г.; при Троицкой церкви с. Покошичь, Кролевецкаго у., съ 3 апрѣля 1895 г.; съ 12 апрѣля

сего года; при Покровской церкви **с. Рожновки**, Борзенского у., съ 13 апрѣля сего года; при соборной Рождество-Богородичной церкви **гор. Конотопа**, съ 17 апрѣля сего года.

Діаконскихъ: Борзенскаго уѣзда: **с. Парафіевки**, Николаевской, **с. Великой-Загоровки** при Покровской церкви, **м. Ични** при Воскресенской церкви, **м. Ични** при Преображенской церкви, **с. Гужовки** при Преображенской церкви, **с. Сиволожи**, при Троицкой церкви; Глуховскаго уѣзда: **гор. Глухова** при церк-вахъ: Преображенской и Вознесенской, **с. Локотковъ**, при Вознесенской церкви, **с. Марчихиной-Буды** при Іоанно-Предтеченской церкви, **с. Дубовичъ**, при Рождество-Богородичной церкви, **мѣст. Янполя** при церквахъ: Преображенской и Георгіевской, **сел. Палѣевки**, при Іоанно-Предтеченской церкви, **с. Орловки** при Рождество-Богородичной церкви, **с. Уланова** при Михайловской церкви, **с. Сопычъ** при Николаевской церкви; **с. Холопкова** при Михайловской церкви; Городнянскаго уѣзда: **с. Владиміровки** Успенской церкви, **с. Ваганичъ** Николаевской церкви, **с. Ярыловичъ** Успенской церкви, **с. Деревинъ** при Михайловской церкви, **с. Буровки**, Рождество-Богородичной церкви; Конотопскаго уѣзда: **с. Крапивны**, при Успенской церкви, **с. Подлипнаго** при Николаевской церкви, **с. Краснаго**, при Рождество-Богородичной церкви, **с. Тиницы** при Покровской церкви, **с. Семеновки** при Троицкой церкви **с. Обмачева**, при Р.-Богородичной церкви, **с. Поповки** при Преображенской церкви, и Троицкой ц., **с. Гайворона** при Покровской ц., **с. Кошаръ**, при Воскресенской церкви, **м. Краснаго-Колядина** при Николаевской церкви; **с. Малаго-Самбора**, при Покровской церкви, въ **г. Конотопѣ**: при Успенской, Вознесенской и Божоявленной церк., **с. Шаповаловки** при Покровской церк., **м. Бахмача** при Успенской церк., **сел. Курени** при Николаевской церкви; Козелецкаго уѣзда: **м. Быкова** при Успенской церкви, **м. Кобыжчи** при Покровской церкви, **с. Хрещатаго** при Кресто.-Воздвиженской церкви, **с. Даневки** при Воскресенской церкви, **с. Чемера** при Михай-

ловской церкви, **с. Лихачева** при Николаевской церкви, Кро-
левецкаго уѣзда: **с. Краснополя** при Успенской церкви,
с. Атюшъ при Михайловской церкви, **с. Обтова** при Рожде-
ство-Богородичной церкви, **г. Кролевца** при Рождество-Бого-
родичной церкви, **с. Мутина** Николаевской церкви, **с. Спас-**
скаго при Преображенской церкви, Мглинскаго уѣзда: **с. Пав-**
ловки при Кресто-Воздвиженской церкви, **с. Синькова** при Ни-
колаевской церкви, **Соколовки** при Николаевской церкви, **с. Раз-**
рытаго Троицкой церкви, **с. Красной-Слободки** при Рождество-
Богородицкой церкви, Новгородѣверскаго уѣзда: **с. Чернацкаго**
при Введенской церкви, **с. Шептаковъ** при Христо-Рождествен-
ской церкви, **с. Дегтяровки** при Покровской церкви, **с. Новога-**
Жадова при Михайловской церкви, **с. Фаевки** при Покровской
церкви, **с. Печенюкъ** при Николаевской церкви, **с. Богдановки**
при Рождество-Богородицкой церкви, **с. Оброжеевки**, -при Ми-
хайловской церкви, **м. Серединой-Буды** при Рождество-Бого-
родицкой церкви, **с. Мамекина** при Николаевской церкви, **с.**
Смячи при Рождество-Богородицкой церкви, **с. Вовны** при Ди-
митріевской церкви, **с. Шатрищъ** при Михайловской церкви,
с. Поповки при Иоанно-Богословской церкви **с. Старого-**
Жадова, при Рождество-Богородичной церкви; Новозыбковскаго
уѣзда: **м. Семеновки** при Рождество-Богородичной и Троиц-
кой церквахъ, **с. Новыхъ-Бобовичъ** при Михайловской церкви,
с. Денисовичъ при Михайловской церкви, **с. Рогова** при Ми-
хайловской церкви, **с. Сытой-Буды** при Вознесенской церкви,
с. Туросны при Варваринской церкви, **с. Вышкова** при Васильев-
ской церкви, **с. Замышева** при Покровской церкви, **г. Новога-**
Мѣста при Рождество-Богородичной церкви, **с. Старыхъ-Бобо-**
вичъ при Рождество-Богородицкой церкви, **с. Хоромнаго** при
Николаевской церкви, **с. Внуковичъ** при Сергіевской церкви,
Нѣжинскаго уѣзда: **с. Ровчаковъ** при Антоніе-Ооодосіевской
церк., **м. Володьковой-Дѣвицы** при Николаевской церк., **м. Но-**
совки при Воскресенской церкви, **м. Лосиновки** при Троицкой

церкви, **с. Талалаевки** при Параскевѣской церкви, **с. Сальнаго** при Андреевской церкви, **г. Нѣжина** при Вознесенской и Кр.-Воздвиженской церквахъ, **с. Галицы** при Воскресенской, **м. Монастырища** при Михайловской церкви, **с. Шпаковки** при Введенской церкви, **с. Великой-Кошелевки** при Петро-Павловской церкви, **с. Безугловки** при Михайловской церкви, **с. Вересочи** при Троицкой церкви, **с. Дремайловки** при Ильинской церкви, **с. Дроздовки** при Михайловской церкви, **с. Орловки** при Михайловской церкви, **м. Носовки** при Преображенской церкви; Остерскаго уѣз.: **с. Дымерки** при Покровской церкви, **м. Лѣтокъ** при Николаевской церкви, **м. Семиполокъ** при Троицкой церкви, **с. Карпиловки** при Покровской церкви, **с. Глыбова** при Михайловской церкви; Сосницкаго у.: **с. Бабы** при Михайловской церкви, **с. Лавъ** при Покровской церкви, **с. Домашлина** при Рождество-Богородичной церкви, **м. Александровки** при Св.-Духовской церкви, **с. Феськовки** при Николаевской церкви, **м. Новыхъ-Млиновъ** при Георгіевской церкви, **с. Макошина** при Покровской церкви, **с. Волынки** при Михайловской церкви, **м. Мены** при Троицкой церкви, **м. Холмовъ** при Михайловской церкви, Стародубскаго у.: **с. Березовки** при Кресто-Воздвиженской церкви, **с. Чубковичъ** при Иоакимо-Аннинской церкви, **с. Картушина** при Р.-Богородицкой церкви, **с. Новомлинки** при Михайловской ц., **м. Понуровки** при Р.-Богородичной ц., **с. Лищичъ** Р.-Богородицкой церкви, **с. Пятовска** Р.-Богородицкой церкви, Суражскаго уѣзда: **м. Душатина** при Васильевской церкви, **с. Смолявичъ** при Николаевской церкви, **с. Поповой-Горы** при Троицкой церкви, **с. Заборья** при Николаевской церкви, **с. Лотаковъ** при Р.-Богородицкой ц., **с. Лотяховъ** при Успенской церкви, **с. Унашева** при Васильевской церкви, **с. Медвѣдей** при Покровской церкви, **с. Струговской-Буды** при Николаевской церкви, **с. Кулагъ** при Р.-Богородицкой церкви, **с. Казаричъ** при Николаевской церкви, **с. Ущерпя** при Николаевской церкви, **с. Неглюбки** при Николаевской церкви, **с. Богородицкаго** при Николаевской

церкви, **с. Великоудебнаго** при Воскресенской церкви, и Черниговскаго уѣзда: **с. Ковчина** при Георгіевской церкви, **с. Краснаго** при Параскевіеіской церкви.

Псаломщическихъ: при Іоанно-Предтеченской единовѣрческой церкви **пос. Еліонки**, Стародубскаго уѣзда, вакантно съ 26 февраля 1895 года.

СПИСОКЪ

приходамъ, Черниговской епархіи, при которыхъ состоятъ причты: двухчленные, трехчленные и четырехчленные, въ составъ коихъ, на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства, отъ 29 сентября—6 октября 1894 года за № 495, назначены діаконскія вакансіи.

А. Приходы съ причтами двухчленными.

По Городнянскому уѣзду:

- | | |
|--|------|
| 1) Въ с. Буровкѣ при Рождество-Богородичной церкви . | 837 |
| 2) „ „ Вагатицахъ Николаевской церкви | 1089 |
| 3) „ „ Деревинахъ Михайловской церкви | 1169 |
| 4) „ г. Городнѣ Троицкой церкви | 922 |

Съ обозначен.
скольк. въ каж.
приходѣ муж.
пола прихож.

По Глуховскому уѣзду:

- | | |
|--|------|
| 5) Въ г. Глуховѣ Рождество-Богородичной церкви, діаконъ опредѣленъ | 1232 |
| 6) „ „ Глуховѣ Вознесенской церкви | 667 |
| 7) „ „ Глуховѣ Преображенской церкви | 366 |
| 8) „ с. Орловкѣ Рождество-Богородичной церкви . . | 1213 |

Съ означен.
сколько въ кажд.
приходѣ муж.
пола прихож.

9)	Въ с.	Улановъ Михайловской церкви	947
10)	„ „	Холопковъ Михайловской церкви	1161
11)	„ „	Сопичъ Николаевской церкви	928
12)	„ м.	Янполъ Преображенской церкви	1240

По Козелецкому уѣзду:

13)	Въ с.	Даневкѣ Воскресенской церкви	800
14)	„ м.	Кобычѣ Покровской церкви	1362
15)	„ с.	Чемерѣ Михайловской церкви	1262

По Конотопскому уѣзду:

16)	Въ г.	Конотопѣ Богоявленской церкви	674
17)	„ „	Шаповаловкѣ Покровской церкви	717
18)	„ г.	Конотопѣ Успенской церкви	1253
19)	„ „	Конотопѣ Николаевской церкви	1170
20)	„ „	Конотопѣ Вознесенской церкви	1094
21)	„ с.	Кранивнѣ Успенской церкви	866
22)	„ „	Куренѣ Николаевской церкви	1872
23)	„ „	Куренѣ Рожд.-Богородичной церкви діаконъ опредѣленъ	1580
24)	„ „	Митченокѣ Покровской церкви, діаконъ опре- дѣленъ	1262

По Новгородъ-верскому уѣзду:

25)	Въ с.	Фавкѣ Покровской церкви	813
26)	„ „	Печенюгахъ Николаевской церкви	1116
27)	„ „	Жиховѣ Михайловской церкви	1626
28)	„ м.	Серединой-Будѣ Р.-Богородичной церкви	993
29)	„ с.	Мамѣкинѣ Николаевской церкви	583
30)	„ „	Смячѣ Рождество-Богородичной церкви	986
31)	„ „	Поповкѣ Іоанно-Богословской церкви	1369

съ означен.
сcolas. въ кнж.
приходъ муж.
пола прихож.

По Новозыбковскому уезду:

32)	Въ с.	Новомъ-Мѣстѣ Рожд.-Богородичной церкви .	766
33)	" "	Старыхъ-Бобовичахъ Рождество-Богородичной церкви	856
34)	" "	Роговъ Михайловской церкви	1318
35)	" "	Туронѣ Варваринской церкви	1055
36)	" "	Вышковѣ Васильевской церкви	1072
37)	" "	Радонежскомъ Сергіевской церкви	1157
38)	" м.	Семеновкѣ Рождество-Богородичной церкви .	1698
39)	" "	Семеновкѣ Троицкой церкви	1765

По Нѣжинскому уезду:

40)	Въ с.	Шпаковкѣ Введенской церкви	1071
41)	" "	Талалаевкѣ Параскевіеіской церкви	1925
42)	" м.	Монастырицѣ Михайловской церкви	1437
43)	" "	Лосиновкѣ Троицкой церкви	1980
44)	" с.	Сальномъ Андреевской церкви	1901
45)	" "	Великой Кошелевкѣ П.-Павловской церкви .	1307

По Сосницкому уезду:

46)	Въ с.	Феськовкѣ Николаевской церкви	1068
47)	" "	Домашлинѣ Рождество-Богородичной церкви .	1224
48)	" м.	Новыхъ-Млинахъ Георгіевской церкви	765
49)	" "	Волынкѣ Михайловской церкви	1290
50)	" "	Волынкѣ Николаевской церкви	1031
51)	" м.	Мѣнѣ Троицкой церкви	808
52)	" "	Александровкѣ Покровской церкви	846
53)	" "	Александровкѣ Духовской церкви	1176
54)	" "	Холмахъ Михайловской церкви	1932

По Стародубскому уезду:

55)	Въ с.	Березовкѣ Воздвиженской церкви	855
56)	„ „	Чубковичахъ Аннинской церкви	1018
57)	„ „	Картушинѣ Рождество-Богородичной церкви	755
58)	„ „	Новомлинкѣ Михайловской церкви	1012
59)	„ „	Пятовскѣ Рождество-Богородичной церкви	800

По Суражскому уезду:

60)	Въ с.	Казаричахъ Николаевской церкви	1699
61)	„ г.	Суражѣ Благовѣщенской церкви	1005
62)	„ с.	Богородицкомъ Николаевской церкви	1041
63)	„ „	Струговской Будѣ Николаевской церкви	1455

По Борзенскому уезду:

64)	Въ м.	Ивангородѣ Духовской церкви	1453
65)	„ „	Ивангородѣ Преображенской церкви	1462

По Кролевецкому уезду:

66)	Въ г.	Кролевецѣ Рождество-Богородичной церкви	316
67)	„ с.	Чеплѣвкѣ Успенской церкви	2340
68)	„ „	Спасскомъ Преображенской церкви	1360

По Млиинскому уезду:

69)	Въ с.	Соколовкѣ Николаевской церкви	1015
70)	„ „	Павловкѣ Воздвиженской церкви	1366
71)	„ „	Разрытомъ Троицкой церкви	928
72)	„ „	Синьковкѣ Николаевской церкви	1263
73)	„ „	Красной Слободкѣ Р.-Богородичной церкви	1105

По Остерскому уезду:

74)	Въ с.	Булаховѣ Успенской церкви, діаконъ опредѣленъ	1136
-----	-------	---	------

Съ обозначен.
сколько въ кажд.
приходѣ муж.
пола прихож.

По Черниговскому уѣзду:

75)	Въ г.	Черниговѣ	Параскевіевской церкви	357
76)	„	с. Рудковѣ	Николаевской церкви	996
77)	„	„ Ковчинѣ	Георгіевской церкви	1663
78)	„	„ Красномѣ	Параскевіевской церкви	1208
79)	„	г. Березномѣ	Вознесенской церкви	1360

По Конотопскому уѣзду:

80)	Въ с.	Красномѣ	Рождество-Богородичной церкви	—
-----	-------	----------	---	---

Б. Приходы съ причтами трехчленными.

По Городнянскому уѣзду:

1)	Въ с.	Владиміровкѣ	Успенской церкви	2296
2)	„	„ Ярыловичахъ	Успенской церкви	2262

По Глуховскому уѣзду:

3)	Въ с.	Локоткахъ	Вознесенской церкви	1750
4)	„	м. Яниполѣ	Георгіевской церкви	1373
5)	„	„ Марчихиной-Будѣ	Предтеченской церкви	1622
6)	„	„ Дубовичахъ	Рождество-Богородичной церкви	1646
7)	„	с. Палѣевкѣ	Предтеченской церкви	1261

По Козелецкому уѣзду:

8)	Въ с.	Быковѣ	Успенской церкви	1689
9)	„	„ Рудковѣ	Николаевской церкви, діаконъ опредѣленъ	1590
10)	„	„ Хрещатомѣ	Воздвиженской церкви	1567
11)	„	„ Лихачевѣ	Николаевской церкви	1311

По Конотопскому уѣзду:

12)	Въ с.	Поповкѣ	Троицкой церкви	1800
13)	„	„ „	Преображенской церкви	1517

			съ обозначен. скольк. въ каж. приходѣ муж. пола прихож.
14)	Въ с.	Подлинномъ Николаевской церкви	2341
15)	" "	Семяповичъ Троицкой церкви	1930
16)	" "	Сосновичъ Успенской церкви	1524
17)	" "	Кошарахъ Воскресенской	1875
18)	" "	Красномъ-Колядинъ Николаевской церкви	1833
19)	" "	Великомъ-Самборъ Николаевской церкви, діа- конъ опредѣленъ	1919
20)	" "	Маломъ-Самборъ Покровской церкви	1539
21)	" "	Гайворонъ Покровской церкви	1920
22)	" м.	Бахмачъ Успенской церкви	1776
23)	" "	Городищъ Рождество-Богородичной церкви	1796
24)	" "	Обмачовъ Успенской церкви	1882

По Новгородъ-Северскому уѣзду:

25)	Въ с.	Богдаповъ Рождество-Богородичной церкви	925
26)	" "	Дегтяровъ Покровской церкви	1325
27)	" "	Ображеевъ Михайловской церкви	1492
28)	" "	Ивотъ Рождество-Богородичной церкви	1614
29)	" "	Чернацкомъ Введенской церкви	1804
30)	" "	Шептакахъ Христорождественской церкви	1722
31)	" "	Вовнъ Димитріевской церкви	1615
32)	" "	Шатрищъ Успенской церкви	700
33)	" м.	Орловъ Вознесенской церкви	2072
34)	" с.	Старомъ-Жадовъ Р.-Богородичной церкви	1651
35)	" "	Новомъ-Жадовъ Михайловской церкви	1630

По Новозыбковскому уѣзду:

36)	Въ с.	Новыхъ-Бобовичахъ Михайловской церкви	1742
37)	" "	Сытой-Будъ Вознесенской церкви	1673
38)	" "	Денисковичахъ Михайловской церкви	1836

Съ означен.
счетовъ въ каз.
приходѣ муж.
пола прихож.

- 39) Въ с. Замышевѣ Покровской церкви 1582
40) „ „ Хоромномѣ Николаевской церкви 1418

По Нязинскому уѣзду:

- 41) Въ г. Нѣжинѣ Васильевской церкви 1333
42) „ „ „ Вознесенской церкви 1456
43) „ с. Безугловкѣ Михайловской церкви 1731
44) „ „ Галицѣ Воскресенской церкви 1984
45) „ „ Макіевкѣ Вознесенской церкви опредѣленъ
діаконъ 2330
46) „ „ Ровчакѣ Θεодосіевской церкви 2099
47) „ м. Веркѣевкѣ Николаевской церкви 2072
48) „ „ Веркѣевкѣ Троицкой церкви 2038
49) „ с. Вересочѣ Троицкой церкви—опредѣленъ діак. . 1259
50) „ „ Дремайловкѣ Ильинской церкви 1440
51) „ „ Дроздовки Георгіевской церкви 1145
52) „ „ Орловичѣ Вознесенской церкви 1389
53) „ м. Носовки Воскресенской церкви 2382
54) „ „ Носовки Преображенской церкви 943
55) „ „ Носовкѣ Николаевской церкви 1597
56) „ с. Володьковой Дѣвицѣ Богоявленской церкви . 2238

По Сосницкому уѣзду:

- 57) Въ с. Лавахѣ Покровской церкви 1290
58) „ „ Макошинѣ Покровской церкви 1667
59) „ „ Бабѣ Михайловской церкви 1962
60) „ „ Киселевкѣ Николаевской церкви 1896

По Стародубскому уѣзду:

- 61) Въ м. Понуровкѣ Рождество Богородичной церкви . 1340
62) „ с. Лишчихахъ Р. Богородичной церкви 1524

По Суражскому уѣзду:

63)	Въ	с. Велико-Удебномъ Воскресенской церкви . .	1070
64)	"	" Кузнецкахъ Покровской церкви діаконъ опре- дѣленъ	1800
65)	"	" Неглюбкахъ Николаевской церкви	1615
66)	"	п. Клинцахъ Петро-Павловской церкви	1169
67)	"	с. Смолевичахъ Николаевской церкви	2330
68)	"	" Кулагахъ Рождество-Богородичной церкви . .	1828
69)	"	" Летяхахъ Успенской церкви	2356
70)	"	" Унашевѣ Васильевской церкви	2453
71)	"	" Медвѣдяхъ Покровской церкви	2314

По Борзенскому уѣзду:

72)	Въ	с. Фастовцахъ Успенской церкви діаконъ опре- дѣленъ	2121
73)	"	" Плискахъ Михайловской церкви, діаконъ опре- дѣленъ	1670
74)	"	" Сиволожѣ Троицкой церкви	1462
75)	"	" Великой Загоровкѣ Покровской церкви . . .	1885
76)	"	м. Ичнѣ Воскресенской церкви	1417
77)	"	" Ичнѣ Преображенской церкви	1484
78)	"	с. Гужевки Преображенской церкви	1466

По Кролевецкому уѣзду:

76)	Въ	с. Мутинѣ Николаевской церкви	1707
80)	"	" Рождественскомъ Р.-Богородичной церкви . .	1929
81)	"	" Краснополѣ Успенской церкви	1579
82)	"	" Атюшѣ Михайловской церкви	1227
83)	"	" Обтовѣ Рождество-Богородичной церкви . .	1383
84)	"	" Клишкахъ Покровской церкви	2603

По Остерскому уѣзду:

85)	Въ	м. Семиполкахъ Троицкой церкви	1329
86)	"	с. Карпиловѣ Покровской церкви	1836
87)	"	" Глыбовѣ Михайловской церкви	1569
88)	"	" Дымерѣ Покровской церкви	2276
89)	"	" Крехаевѣ Троицкой церкви діаконъ опреде- ленъ	1546
90)	Въ	м. Лѣткахъ Николаевской церкви	2570

Съ означен.
скольк. въ каж.
приходѣ муж.
пола прихож.

По Черниговскому уѣзду:

- 91) Въ с. Выбляхъ Троицкой церкви діаконъ опредѣ-
ленъ 1593

В. Приходы съ причтами четырехчленными.

По Конотопскому уѣзду:

- 1) Въ с. Тинищѣ Покровской церкви 2432

По Новозыбковскому уѣзду:

- 2) Въ м. Семеновкѣ Казанской церкви діаконъ опредѣ-
ленъ 3457

По Суражскому уѣзду:

- 3) Въ м. Душатино Васильевской церкви 4095
4) „ с. Поповой-Горѣ Троицкой церкви 3613
5) „ м. Ущерпѣ Николаевской церкви 2387
6) „ с. Заборѣ Николаевской церкви 3567
7) „ „ Лотакахъ Р.-Богородичной церкви 4383

По Борзенскому уѣзду:

- 8) Въ с. Парафіевкѣ Николаевской церкви 2956

В Ѣ Д О М О С Т Ъ

о недоимкахъ по взносамъ о.о. благочинныхъ Черниговской епархіи на содержаніе семинаріи.

Округъ.	Наименованіе уѣзда.	Отъ какого года.	Остает- ся въ не- доимкѣ.	
			Руб.	К.
2	Черниговскій у. (свят. Слюсарев- скій)	1894	116	63
1	Сосницкій у. (свят. Ст. Матусе- вичъ)	1893	50	10

Округъ.	Наименованіе уѣзда.	Отъ какого года.	Остает- ся въ не- доимкѣ.
			Руб. К.
4	Сосницкій у. (свят. Середин- скій)	1889	54 91
1	Нѣжинскій у. (прот. Васютинскій и св. Степановскій).	1893	11 70
2	„ (прот. П. Скорина).	1893	26 4
—	„ (онъ-же)	1894	32 79
3	„ (свят. А. Гурскій).	1892	45 33
—	„ (онъ-же)	1893	21 8
—	„ (свят. І. Вербиц- кій)	1894	12 8
4	„ (свят. Максимовичъ)	1892	9 38
—	„ (онъ-же)	1894	3 60
2	Новгородсѣв. у. (свят. В. Релиц- кій)	1892	103 87
—	„ (онъ-же)	1893	16 37
—	„ (онъ-же)	1894	16 12
4	„ (свят. І. Обухов- скій)	1894	19 96
5	„ (свят. М. Ни- кольскій)	1893	17 36
6	„ свят. П. Булга- ковъ)	1892	7 25
—	„ (онъ-же)	1893	15 98
—	„ (онъ-же)	1894	24 95
1	Глуховскій у. (свят. Г. Смоли- чевъ)	1891 1892	108 —

Округъ.	Наименованіе уѣзда.	Отъ какого года.	Остает- ся въ но- доимкѣ.	
			Руб.	К.
1	Новозыбков. у. (свят. А. Фели- цынъ)	1894	10	8
—	„ (онъ-же)	1893	20	25
3	Кролевецкій у. (свят. А. Бул- гаковъ)	1892	23	56
4	„ (св. Обуховскій) . (Яценко).	1892	18	60
—	„ (св. Н. Яценко) .	1893	32	10
1	Остерскій у. (св. П. Кучинскій) .	1891 1892	11	26
—	„ (онъ-же)	1893	14	63
—	„ (онъ-же)	1894	14	63
2	„ (свят. С. Русано- вичъ)	1892	17	36
4	„ (свят. І. Барзаков- скій)	1892	1	14
—	„ (онъ-же)	1893	8	14
—	„ (онъ-же)	1894	6	56
8	Сураж. у. (свят. І. Бакуревичъ) .	1893	18	70
3	Борзен. у. (свят. В. Бучинскій) .	1893	7	99
1	Мглинскій у. (свят. Андріевскій и пр. Якимовичъ) .	1893	9	92
5	„ (свят. Кедровъ) .	1887 1888 1892	154	30
—	„ (онъ-же)	1893	18	60
—	„ (свят. Н. Крылов- скій)	1894	45	40
	Итого	—	1146	72

Отъ Русскаго Общества пчеловодства.

Бъ виду значительнаго недостатка въ чистомъ пчелиномъ воскѣ, встрѣчаемаго епархіальными свѣчными заводами,—Русское Общество пчеловодства задалось цѣлю прійти на помощь православной Русской церкви въ этомъ святомъ дѣлѣ. Предпринявъ всевозможныя мѣры для воспособленія къ развитію отечественнаго пчеловодства,—Общество пришло къ заключенію, что безъ собранія точныхъ статистическихъ свѣдѣній о существующихъ пасѣкахъ и о размѣрахъ добываемыхъ ими меда и воска,—нѣтъ возможности разрѣшить намѣченную задачу.

Въ своемъ стремленіи Общество встрѣтило полное сочувствіе у многихъ нашихъ Архипастырей и Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода въ № 15 Церковныхъ Вѣдомостей за 1894 годъ, въ официальномъ отдѣлѣ пригласилъ духовенство доставить Русскому Обществу пчеловодства, по прилагаемой при семъ вѣдомости, необходимыя статистическія данныя, но по настоящее время таковыхъ доставлено крайне недостаточно и начатое слѣшное дѣло, имѣющее важное значеніе для православной святой церкви,—пріостановилось въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи.

Принимая во вниманіе, что постоянныя и близкія сношенія нашего мѣстнаго духовенства съ обывателями представляютъ полную возможность получить болѣе точныя свѣдѣнія о существующихъ пасѣкахъ и о размѣрахъ добываемаго ими меда и воска,—Русское Общество пчеловодства имѣетъ честь покорнѣйше просить духовенство Черниговской епархіи доставлять ему чрезъ благочинныхъ точныя статистическія свѣдѣнія о существующихъ пасѣкахъ и о размѣрахъ добываемыхъ меда и воска по прилагаемой таблицѣ:

ВѢДОМОСТЬ

о мѣстонахожденіи пасѣкъ, о количествѣ ульевъ и добываемыхъ продуктовъ, съ показаніемъ цѣнъ и мѣстъ сбыта послѣднихъ.

Губернія

Уездъ

Волость

Названіе ближайшихъ мѣстъ сообщеній отъ пасѣкъ.	Сколько верстъ отъ пасѣкъ.
Станція желѣзной дороги и какой именно	
Пристань и названіе самой рѣки	
Городъ и какой именно губерніи	
Почтов. станція съ денежною корреспонденціею	

Названія селеній, имена, фамиліи и званія пчеловодовъ.	Какого рода ульи и сколько ихъ было при выставкѣ.			Сколько добыто въ 1893 году фунтовъ.		По какой цѣнѣ продается на мѣстѣ за пудъ.			Кому и въ какія мѣста продается
	КОЛОДЪ	ЛИНЕЧНЫХЪ	РАМОЧНЫХЪ	МЕДА	ВОСКА	МЕДА	ВОСКА	ВОЩИНЫ	

Адресъ: С.-Петербургъ Еваторининскій кан. № 27. Русскому Обществу пчеловодства.

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, за шестой годъ существованія его (20 сентября 1893 г.—20 сентября 1894 г.)

(Продолженіе).

Къ концу отчетнаго года въ этомъ составѣ Совѣта произошли слѣдующія перемѣны: за переводомъ Преосвященнѣйшаго Мееодія на кафедру втораго викаріатства Волынской епархіи, предѣлательство въ Совѣтѣ передано было Преосвященнѣйшимъ Покровителемъ Братства Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Питириму, Епископу Новгородѣверскому, а за смертію въ началѣ февраля мѣсяца 1894 г. протоіерея Ѳ. Ладухина, должность товарища предѣлателя Совѣта до конца года оставалось вакантною.

Для сужденія о текущихъ дѣлахъ Братства Совѣтъ имѣлъ за отчетный годъ 10 засѣданій, на которыхъ рассмотрѣно было и разрѣшено 114 дѣлъ. Постановленія Совѣта въ журнальной формѣ представлялись своевременно на Архипастырское благоусмотрѣніе Преосвященнѣйшаго Покровителя Братства и только по утвержденіи Его Преосвященствомъ приводимы были по надлежащему въ исполненіе. Группировка бывшихъ въ отчетномъ году на рассмотрѣніи совѣта Братства дѣлъ по ихъ характеру дастъ видѣть, что одни изъ нихъ касались строя самого Братства вообще другія стояли въ связи съ вопросомъ о поддержаніи и укрѣпленіи единовѣрія въ Черниговской епархіи, третьи имѣли въ виду нужды епархіи по вопросу о привлеченіи въ лоно Св. Православной Церкви мѣстныхъ раскольниковъ и четвертыя, наконецъ, касались борьбы съ проявившейся въ нѣкоторыхъ пунктахъ епархіи штундой. Такъ, во первыхъ, заслушавъ отношеніе Преосвященнѣйшаго Покровителя Братства отъ 27 октября 1893 г., за № 2801, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мееодія, Епископа Новгородѣверскаго, нынѣ Острожскаго, съ предложеніемъ принять

на себя председательство совѣта Братства св. Михаила Черниговскаго, въ видахъ полного осуществленія имъ положенной въ основаніе его великой цѣли огражденія православнаго населенія отъ вліянія ложныхъ ученій и привлеченія въ лоно Православной Церкви заблуждающихся въ расколѣ и пругихъ вредныхъ ученіяхъ, совѣтъ подвергъ пересмотру дѣйствовавшій уставъ Братства, измѣнивъ его въ нѣкоторыхъ параграфахъ. По прежнему уставу Братство приурочивалось къ св. Михайловской Церкви Духовной Семинаріи, а нынѣ оно приурочено къ Елецкому Успенскому монастырю; въ прежнемъ уставѣ были §§, въ которыхъ говорилось, сообразно съ прежнимъ кругомъ дѣятельности Братства, о церковныхъ школахъ, а нынѣ эти параграфы исключены; по прежнему уставу, члены совѣта Братства избирались общимъ собраніемъ Братства, а нынѣ — назначаются по усмотрѣнію Его Преосвященства; наконецъ, прежній уставъ не имѣлъ въ виду составленія Братствомъ неприкосновеннаго капитала, а нынѣ ежегодно отчисляется, по усмотрѣнію совѣта, часть доходности Братства въ неприкосновенный капиталъ его. Во вторыхъ, въ виду того, что открытія въ прежнее время въ центральныхъ пунктахъ раскола Отдѣленія Братства (въ г. Стародубѣ, Новозыбковѣ, пос. Клинцахъ и Климовскомъ Покровскомъ единовѣрческомъ монастырѣ) не проявляли своей жизнедѣятельности, Совѣтъ пересмотрѣлъ вопросъ о нихъ, при чемъ Климовское Отдѣленіе совѣтомъ закрыто въ виду того, что настоятель и братія Покровскаго единовѣрскаго монастыря, при которомъ оно состояло, люди совсѣмъ неученные. Но принимая во вниманіе, что монастырь этотъ находится въ центрѣ раскола, Совѣтъ счелъ своимъ долгомъ порекомендовать настоятелю этого монастыря имѣть строгое смотрѣніе за благолѣпнымъ совершеніемъ богослуженія въ монастырѣ и возможною нравственною чистотою жизни монашествующихъ. Остальнымъ-же тремъ Отдѣленіямъ Совѣтъ предложилъ немедленно приступить къ дѣятельности по положенію устава Братства, снабдивъ ихъ печатными экземплярами оного. Кромѣ того, Совѣтъ открылъ Отдѣленіе

Братства въ гор. Конотопѣ—пунктѣ штундистскомъ. вмѣстѣ съ симъ Предсѣдателямъ всѣхъ Отдѣленій Братства было разъяснено, какова должна быть организація Отдѣленій. Въ третьихъ, въ виду того, чтобы дать возможность Братству безъ особыхъ затратъ печатать разнаго рода популярныя статьи, отвѣчающія цѣлямъ Братства, совѣтъ вошелъ съ ходатайствомъ къ Его Преосвященству о передачѣ Братству изданія мѣстныхъ Епархіальныхъ Извѣстій, въ обѣихъ частяхъ ихъ, официальной и неофициальной. Означенное ходатайство было уважено Его Преосвященствомъ, при чемъ Его Преосвященству благоугодно было опредѣлить новой редакціи двѣ главныя задачи: а) поддерживать и укрѣплять пастырскія Черниговской епархіи въ ихъ трудномъ и сложномъ дѣлѣ: управленіи пасомыми въ духѣ Св. Православной Церкви, просвѣщеніи прихожанъ ученіемъ Св. Православной Церкви и совершеніи Божіихъ службъ и требъ такъ, чтобы такое совершеніе приносило великую пользу для православныхъ христіанъ; б) всѣми мѣрами и способами поддерживать, охранять и укрѣплять миссіонерство въ Черниговской епархіи: на сѣверѣ—въ противодѣйствіе расколу старообрядчества и въ укрѣпленіе православія и единовѣрія, а на югѣ—ради уничтоженія, или, по крайней мѣрѣ, ослабленія штунды и другихъ пагубныхъ сектантскихъ ученій. Въ виду этого совѣтъ Братства избралъ изъ своей среды редакторомъ обѣихъ частей извѣстій преподавателя мѣстной Духовной Семинаріи статскаго совѣтника И. Н. Лебедева, а Г. секретаря консисторіи просилъ доставлять редакціи, за своею отвѣтственностію, всѣ официальныя свѣдѣнія по консисторіи, подлежащія опубликованію, при чемъ въ руководство редактору извѣстій дана Совѣтомъ особая инструкція, текстъ которой напечатанъ на 859-ой страницѣ 23-го № извѣстій за 1894 годъ. Дѣйствуя въ предѣлахъ означенной инструкціи, редакторъ помѣстилъ въ извѣстіяхъ за 1894 годъ нѣсколько статей характера общепастырскаго и рядъ статей характера миссіонерскаго. Кромѣ того редакторомъ передано въ 1894 году въ кассу Братства остатковъ отъ прежнихъ лѣтъ изданія 935 р.

97 коп., а въ бібліотеку Братства — немало духовныхъ журналовъ и весьма много иноепархіальныхъ печатныхъ органовъ, получаемыхъ редакціей въ обмѣнъ за свое изданіе. 1894-ый годъ тоже далъ значительный денежный остатокъ отъ изданія извѣстій и немало книгъ, которые тоже поступили въ распоряженіе Братства, но объ этомъ имѣетъ быть рѣчь въ будущемъ отчетѣ Братства. Въ четвертыхъ, для того, чтобы соотвѣтствующимъ образомъ ознаменовать годовой праздничный день Братства, падающій на 20 сентября, Преосвященнѣйшій Предсѣдатель Совѣта Братства совершилъ въ этотъ день въ Елецкомъ монастырѣ торжественное Архіерейское Богослуженіе, съ молебствіемъ въ концѣ св. Патрону Братства и съ возношеніемъ на мирной эктеніи на литургіи и на молебнѣ дополнительныхъ молитвословій, напечатанныхъ Братствомъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, въ № 10 Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій за 1891 г., объ искорененіи ересей. Къ участию въ семъ Богослуженіи приглашены были чрезъ печатныя оповѣщенія, выставленныя на входныхъ дверяхъ всѣхъ городскихъ церквей, о.о. и Г.г. члены Братства. Молящимся въ этотъ день въ Елецкомъ монастырѣ, въ кафедральномъ соборѣ, въ церкви Духовной Семинаріи и мужской гимназіи роздано отъ Братства въ количествѣ 1200 экзempl. составленное Преосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ Совѣта Братства соотвѣтствующее случаю слово. Принимая-же во вниманіе то обстоятельство, что Братство не имѣло Иконы своего святаго покровителя, Совѣтъ нашелъ возможнымъ пріобрѣсти таковую, ассигновавъ на это изъ суммъ Братства до 50 руб. Икона эта художественно исполненная въ одной изъ Петербургскихъ мастерскихъ нынѣ уже получена и, послѣ освященія, помѣщена въ церкви Елецкаго монастыря, а ко времени засѣданій Совѣта Братства и общаго собранія послѣдняго приносятся въ залъ настоятельскихъ покоевъ Елецкаго монастыря, гдѣ происходятъ обыкновенно общія собранія Братства и засѣданія совѣта его. На ней подъ ликами св. Михаила Черниговскаго и боярина его Θεодора по указанію совѣта Братства, помѣщенъ

текстъ 15 стиха 4 главы посланія св. ап. Павла къ ефесеямъ, читающійся такъ: „Истинствующе (да бываемъ) въ любви, да возрастимъ въ него всяческая, Иже есть Глава Христосъ“, что въ русскомъ переводѣ означаетъ: „Истинною любовію (должны мы) все возвращать въ того, Который есть глава, Христосъ“, а къ рѣзному кіоту ея прикрѣплена металлическая дощечка, на которой обозначено, кѣмъ и когда она сооружена. Въ пятихъ, въ заботахъ о поддержаніи и укрѣпленіи мѣстнаго единовѣрія, терпящаго разнаго рода притѣсненія со стороны раскола и потому, въ лицѣ слабыхъ членовъ своихъ, не порывающаго до нѣкоторой степени связи съ расколомъ и противоборствующаго стремленіямъ лучшихъ пастырей своихъ къ полному слиянію съ православіемъ, Совѣтъ прежде всего распорядился, чтобы существующіе въ епархіи противораскольническіе миссіонеры, рядомъ бесѣдъ съ единовѣрцами разныхъ пунктовъ епархіи, преподавали имъ должное вразумленіе относительно пагубности сближенія ихъ съ расколомъ, а приходскіе единовѣрческіе священники по отношенію къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ дѣйствовали во всемъ согласно съ распоряженіями Высшей Духовной Власти; путемъ-же неустанныхъ бесѣдъ съ прихожанами содѣйствовали-бы тому, чтобы послѣдніе оставили свои предубѣжденія противъ общаея православной Церкви и, по возможности, сближались съ православными, но не допускали-бы въ этомъ отношеніи никакого насилія, могущаго вызвать со стороны единовѣрцевъ протестъ и ропотъ. Кромѣ того, въ тѣхъ-же видахъ, Совѣтъ, по порученію Его Преосвященства, всесторонне обсудилъ вопросъ объ улучшеніи состава единовѣрческихъ священно-церковно-служителей. Для полнаго уясненія этого вопроса Совѣтомъ рассмотрѣно дѣло консисторіи объ учрежденіи въ 1840-хъ годахъ единовѣрія въ Черниговской епархіи, о распоряженіяхъ Свят. Синода того времени по назначенію въ единовѣрческіе приходы священно-церковно-служителей, обезпеченіи ихъ жалованьемъ отъ казны, о развитіи единовѣрія въ епархіи съ указаннаго времени до послѣднихъ дней, съ обращеніемъ вниманія на число единовѣрческихъ

приходовъ этого времени и послѣдователей единовѣрія и на нынѣшній составъ единовѣрческихъ священно-церковно-служителей. На основаніи документальныхъ данныхъ по всѣмъ этимъ пунктамъ, Совѣтъ представилъ на архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства нижеслѣдующее: 1) на вакантныя священническія мѣста въ единовѣрческихъ приходахъ опредѣлять избранныхъ прихожанами кандидатовъ изъ великороссіи, по возможности, съ богословскимъ образованіемъ, или, по крайней мѣрѣ, опытныхъ въ борьбѣ съ расколомъ и вполне благонадежныхъ, что должно быть засвидѣтельствовано мѣстнымъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ; 2) единовѣрческихъ священниковъ изъ неполучившихъ полного богословскаго образованія не переводить къ церквамъ православныхъ приходовъ или, въ случаѣ крайней нужды къ сему, назначать ихъ на псаломщицкія мѣста православныхъ приходовъ, такъ какъ практика показала, что многіе единовѣрческіе священники смотрятъ на свои мѣста, какъ на средство получить священство, и какъ на переходную ступень къ мѣстамъ въ православныхъ приходахъ; 3) причетниковъ единовѣрческихъ опредѣлять, по выбору прихожанъ, изъ бывшихъ начетчиковъ и уставщиковъ раскольническихъ, но трезвой жизни, что долженъ засвидѣтельствовать благочинный единовѣрческихъ церквей епархіи; 4) окладъ содержанія единовѣрческихъ священниковъ слѣдуетъ увеличить до 600 руб., а псаломщиковъ до 200 руб. въ годъ, въ виду малочисленности и бѣдности ихъ приходовъ и стѣсненнаго положенія среди раскола, но съ тѣмъ, чтобы они открыли при своихъ церквахъ школы, для учрежденія которыхъ обратится и къ Епархіальному Училищному Совѣту, и вели бесѣды противораскольническаго характера; 5) для содѣйствія настырямъ единовѣрческихъ церквей въ ихъ нелегкомъ дѣланіи, обратить вниманіе на развитіе дѣятельности книжныхъ Братскихъ складовъ, пригласивъ всѣ причты единовѣрческіе содѣйствовать этому чрезъ заборъ въ складахъ и продажу своимъ прихожанамъ книгъ и брошюръ и 6) при поѣздкѣ архіереевъ по епархіи, весьма отрадное вліяніе на расколъ и единовѣріе произ-

водитъ посѣщеніе ими посадовъ и слободъ, для совершенія въ единовѣрческихъ церквахъ торжественныхъ архіерейскихъ богослуженій и преподаванія архипастырскаго благословенія единовѣрцамъ. Съ таковымъ заключеніемъ Совѣта Его Преосвященству благоугодно было согласиться и войти по этому съ ходатайствомъ въ Свят. Синодъ съ увеличеніи окладовъ содержанія причтовъ единовѣрческихъ церквей епархіи до указаннаго выше размѣра. Въ отвѣтъ на это ходатайство, Его Высокопревосходительство г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода изволилъ увѣдомить Его Преосвященство, что означенное ходатайство признается заслуживающимъ полнаго уваженія и что о каждомъ опредѣленіи въ эти приходы священниковъ достойныхъ по нравственнымъ качествамъ и вполне способныхъ къ пастырскому служенію и миссіонерскому среди раскольниковъ нужно сообщать Его Высокопревосходительству г. Оберъ-Прокурору Свят. Синода, съ объясненіемъ, какой нынѣ производится изъ казны овладъ содержанія по каждому приходу, — для распоряженія объ асигнованіи усиленныхъ окладовъ содержанія каждому причту. Но, принимая во вниманіе, что единовѣрцамъ самимъ предоставлено право избирать и указывать лицъ на священническія и причетническія мѣста и что лицъ, получившихъ богословское образованіе, очень часто они не желаютъ принимать, а найти вполне достойныхъ кандидатовъ изъ неимѣющихъ богословскаго образованія весьма затруднительно, Преосвященнѣйшій Владыка снова предложилъ Совѣту Братства тщательно обсудить на своихъ засѣданіяхъ, къ какимъ наилучшимъ мѣрамъ прибѣгнуть, что-бы избѣжать тѣхъ великихъ затрудненій, о коихъ сказано выше. Совѣтъ-же, найдя, что вышеприведенное заключеніе его по вопросу о назначеніи въ единовѣрческіе приходы священноцерковно-служителей составляетъ единственно дѣйствительную мѣру къ тому, чтобы они достойны были своего званія и соотвѣтствовали своему положенію, должилъ Его Преосвященству о необходимости проводить ее во всѣхъ потребныхъ для того случаяхъ; прихожанамъ-же единовѣрческихъ церквей посовѣтовалъ чрезъ

благочиннаго ихъ для собственной-же пользы душевной руководствоваться этой мѣрой при избраніи себѣ священниковъ и причетниковъ. Въ шестыхъ, заботясь о привлеченіи къ православной церкви раскольниковъ и располагая только однимъ противораскольническимъ миссіонеромъ, каковымъ былъ благочинный единовѣрческихъ церквей священникъ Христо-Рождественской единовѣрческой г. Новозыбова церкви о. І. Рябухинъ, Совѣтъ нашелъ нужнымъ имѣть втораго миссіонера, каковымъ и избралъ священника единовѣрческой церкви пос. Воронка, Стародубскаго уѣзда о. В. Родіонцева, съ жалованьемъ отъ Братства въ 300 руб. въ годъ, при чемъ обоимъ имъ было предписано не ограничиваться въ своей миссіонерской дѣятельности мѣстомъ своего жительства, но, по возможности, открывать бесѣды съ раскольниками во всѣхъ посадахъ и слободахъ, населяемыхъ ими. Миссіонерская дѣятельность ихъ, нашедшая себѣ значительную поддержку въ лицѣ синодальнаго миссіонера протоіерея о. Ксенофонта Крючкова и чиновника Вѣдомства Свят. Синода В. М. Скворцова, посѣтившихъ въ отчетномъ году Стародубье съ цѣлю воздѣйствія на раскольниковъ, въ общемъ была успѣшна. Оба они произвели за отчетное время въ разныхъ пунктахъ Стародубья 47 бесѣдъ и обратили къ церкви на началахъ единовѣрія 120 человекъ раскольниковъ обоего пола. Мало того, они зорко слѣдили за всѣми событіями въ жизни мѣстнаго раскола и своевременно принимали миссіонерскія мѣры къ парализованію неблагопріятныхъ для успѣховъ миссій явленій въ расколѣ. Въ отчетномъ году таковымъ неблагопріятнымъ явленіемъ было хитростное стремленіе послѣдователей австрійскаго раскольниковьяго толка къ поглощенію толка бѣглопоповскаго. Дѣло въ томъ, что Стародубскіе послѣдователи этого послѣдняго приблизительно съ 1892 г. потеряли увѣренность въ правотѣ своихъ религіозныхъ убѣжденій и традиціонную устойчивость и обнаруживаютъ желаніе найти истинную церковь и присоединиться къ ней. Ближайшимъ поводомъ къ этому явленію послужило то обстоятельство, что въ слободахъ нашихъ перевелись бѣглецы поны

и отыскать новыхъ бѣглыхъ поповъ послѣдователямъ бѣглопоповской секты не удалось и не удастся. Подумывая объ этомъ обстоятельстве, бѣглопоповцы на первыхъ порахъ, благодаря дѣятельному и умѣлому вразумленію миссіонеровъ Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, отчасти склонялись къ единовѣрію, а за требамъ между тѣмъ обращались къ бѣглымъ попамъ сосѣдней Могилевской епархіи, гдѣ насчитывается до 50,000 бѣглопоповцевъ. Но вотъ на это-же обстоятельство обращаютъ вниманіе раскольники, пріемлющіе австрійское священство или, какъ ихъ иначе называютъ, амвросіанцы—окружники, во главѣ которыхъ стоитъ лжеепископъ Сильвестръ Балтскій, проживающій въ раскольниковѣмъ скитѣ, именуемомъ „Полосою“, или „Предтечевымъ монастыремъ“, и Новозыбковскій лжепопъ Евфимій Мельниковъ. Почувывъ опасность для всего раскольниковѣго міра отъ обращенія бѣглопоповцевъ къ единовѣрію, они принимаютъ разнаго рода мѣры къ тому, чтобы не только помѣшать этому послѣднему, но и переманить бѣглопоповцевъ въ свою секту. Въ этихъ видахъ ими придумана была состоявшаяся въ 1892 г. вторая поѣздка Стародубской раскольниковѣй депутаціи на Востокъ, для изслѣдованія объ учрежденіи Бѣлокриничкой іерархіи митрополитѣ Амвросіи Боснійскомъ и состоявшееся 20 іюля того-же года, по возвращеніи депутаціи съ Востока, большое собраніе раскольниковъ-депутатовъ отъ разныхъ толковъ Стародубья—въ пос. Лужкахъ Стародубскаго уѣзда. Правда, оба эти мѣропріятія австрійцевъ не привели къ желаннымъ для нихъ результатамъ. Поэтому-то они стали добиваться этого посредствомъ разнымъ злоухищреній. Такъ, подыскавъ за деньги нѣсколько человѣкъ бѣглопоповцевъ, они возложили на нихъ миссію оправданія предъ бѣглопоповцами австрійскаго священства и склоненія ихъ къ этому послѣднему. Эти лица „чулно и странно содѣлавшись“, по выраженію своихъ собратій по вѣрѣ, „изъ бѣглопоповскихъ Савловъ бѣлокриничными Павлами“, усердно исполняютъ свою миссію, пользуясь всякимъ поводомъ поговорить съ своими собратіями по согласію о неправотѣ ихъ религіозныхъ

убѣжденій, и предложить имъ свои услуги къ тому, чтобы имѣть попрежнему поповъ, но, конечно, не бѣглыхъ, а австрійскихъ. Кромѣ того лжепопъ Мельниковъ съ двумя сыновьями своими въ свою очередь безпрестанно разъѣзжаетъ по Стародубью и даже по слободамъ Могилевской губерніи и, посѣщая молельни, пропитываетъ раскольниковъ ядомъ своего лжеученія, вооружая противъ миссіонеровъ и единовѣрцевъ и запрещая чрезъ мѣстныхъ лжепоповъ посѣщать бесѣды миссіонеровъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ со стороны окружническаго раскола подготовленныхъ защитниковъ раскола, чего прежде не замѣчалось, а также назначаетъ особые часы для собесѣдованія съ бѣглопоповцами, всячески уговаривая ихъ принять австрійское лжесвященство. Со времени-же запрещенія сыновьямъ Мельникова выѣзжать изъ Новозыбкова, послѣдовавшаго приблизительно въ первой четверти 1894 г. за хуленія ихъ на православную церковь во время бесѣдъ въ Измаилѣ, они, вмѣстѣ съ своимъ отцомъ, посвящаютъ себя на письменный трудъ по этому-же дѣлу. Составляя посланія къ бѣглопоповцамъ, они чрезъ уставщиковъ и начетчиковъ своихъ знакомятъ ихъ съ содержаніемъ этихъ посланій. Предлагаютъ Мельниковы свои услуги бѣглопоповцамъ и у себя на дому, въ Новозыбковѣ, ежедневно принимая ихъ у себя съ указанною цѣлю. И такъ какъ духъ раскола у бѣглопоповцевъ еще очень силенъ, то они и пріостановили свое движеніе къ единовѣрію; мало того въ каждой общинѣ Стародубскихъ бѣглопоповцевъ появились десятки лицъ, которые склонны принять австрійское священство. Склонность эту по преимуществу проявляютъ комерсанты, которымъ опротивѣла возня съ бѣглыми попами. Сдружившись по комерціи съ бѣлокриничными магнатами, они сильно пропитались Мельниковской пропагандой и вслѣдствіе этого признаютъ за единственный исходъ соединиться съ бѣлокриничными и пользоваться свободно австрійскимъ лжесвященствомъ безъ особой матеріальной затраты на пріисканіе и содержаніе бѣглыхъ поповъ, такъ дорого стоящихъ имъ. Такого рода бѣглопоповцы усердно взялись вмѣстѣ съ Мельниковыми за склоненіе

всѣхъ бѣглопоповцевъ къ австрійщинѣ. Очень часто они сплачиваются на бесѣдахъ миссіонерскихъ съ австрійцами и кричатъ, что между толками раскола нѣтъ никакой разницы, что въ недалекомъ будущемъ всѣ они соединятся воедино, а правительство русское австрійскую іерархію признаетъ законной и равноправной съ православной іерархіей.

Для болѣе сильнаго и окончательнаго воздѣйствія на бѣглопоповскія общины, лжепопъ Мельниковъ, подобравъ изъ ихъ-же среды человѣкъ 10, готовыхъ принять австрійское лжесвященство, въ началѣ Іюля 1894 года съ сыномъ своимъ Василиемъ представлялъ ихъ раскольниковъ московскому духовному совѣту въ качествѣ уполномоченныхъ отъ бѣглопоповскихъ общинъ Черниговской и Могилевской губерніи, въ числѣ 50,000 человѣкъ якобы изъявившихъ согласіе принять бѣлокриничное лжесвященство, если послѣдуетъ соединеніе австрійцевъ окружниковъ и противоокружниковъ, разединеніе каковыхъ служить камнемъ преткновенія для бѣглопоповцевъ. Вслѣдствіе этого близъ Москвы тогда-же состоялся соборъ окружничихъ и противоокружничихъ лжеепископовъ и лжепоповъ, на которомъ обсуждался этотъ вопросъ хотя соглашенія между ними по предложенному вопросу не состоялось. Въ довершеніе всѣхъ своихъ затѣй по привлеченію къ себѣ бѣглопоповцевъ, австрійцы, по возвращеніи Мельниковыхъ съ Московскаго собора, устроили въ Новозыбковѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1894 г. большое соборище, на которомъ рѣшили послать отъ себя депутацію къ Государю Императору, для доклада о религіозныхъ нуждахъ раскольниковъ, но состоялась ли побѣдка ея въ С.-Петербургѣ неизвѣстно.

Къ парализованію вышеизложенныхъ происковъ австрійцевъ немалыя услуги оказаны Синодальнымъ Миссіонеромъ протоіереемъ О. Ксеноф. Крючковымъ, который произвелъ въ разныхъ пунктахъ Стародубья за годъ 13 бесѣдъ. На бесѣдахъ этихъ болѣе добросовѣстные изъ раскольниковъ сознали свое заблужденіе и во

всеуслышаніе обличали продѣлки своихъ-же собратій и самихъ Мельниковыхъ, что не могло не оказать вліянія на пріостановленіе движенія бѣглопоповства къ соединенію съ бѣлокриничными.

Въ этомъ-же смыслѣ знаменательна была поѣздка по Стародубью въ Маѣ мѣсяцѣ 1894 года состоящаго въ распоряженіи г. Кіевскаго Генераль-Губернатора чиновника вѣдомства Свят. Синода В. М. Скворцова. Послѣдній, совмѣстно съ миссіонеромъ свящ. І. Рябухинымъ посѣтилъ пос. Клинцы, Климовъ, Лужки, Воронокъ, Чуровичи, Злынку и гор. Новозыбковъ, принимая дѣятельное участіе въ устраиваемыхъ здѣсь О. Рябухинымъ собесѣдованіяхъ съ раскольниками. Кромѣ того въ пос. Климовѣ, Лужкахъ и Воронкѣ онъ посѣтилъ всѣ раскольничьи молельни, въ которыхъ бесѣдовалъ съ собиравшимися сюда раскольниками, указывая, что алтари устроены въ австрійскихъ молельняхъ противозаконно, такъ какъ австрійское священство не только правилами апостольскими и соборными осуждается, какъ безблагодатное и ложное, но и правительствомъ признается за самозванное и недѣйствительное, ибо всѣ лжепопы и лжеепископы бѣлокриничные считаются по закону обыкновенными простолюдинами, смотря по сословію, къ которому принадлежатъ: крестьянами, мѣщанами, купцами и проч. Независимо отъ сего В. М. Скворцовъ, въ присутствіи массы раскольниковъ, обличалъ лжепоповъ ихъ въ грубомъ невѣжествѣ и неспособности учить своихъ прихожанъ, что особенно благотворно дѣйствовало на бѣглоповцевъ. Вступалъ В. М. Скворцовъ въ бесѣды и съ бѣглопоповцами, выясняя имъ заблужденіе ихъ и предлагая позаботиться о своемъ положеніи. Бѣглопоповцы, видя въ немъ своего доброжелателя, были откровенны съ нимъ и спрашивали совѣта, что имъ дѣлать въ виду того, что у нихъ нѣтъ поповъ, что никто изъ поповъ не идетъ къ нимъ потому, что австрійцы тотчасъ выдаютъ ихъ гражданскому начальству, что между тѣмъ бѣлокриничные навязываютъ имъ своихъ поповъ и что нѣкоторые изъ ихъ согласія стали тянуть въ бѣлокриничнину; просили также разъяснить, что значитъ, что бѣлокриничные попы не преслѣдуются

правительствомъ, а ихніе преслѣдуются. Удовлетворивъ всѣмъ этимъ запросамъ бѣглопоповцевъ, Василій Михайловичъ раскрылъ предъ ними обманъ Мельниковской партіи относительно того, что австрійская іерархія скоро будетъ признана правительствомъ законной и равноправной съ православной іерархіей.

На это-же дѣло положено немало миссіонерскихъ трудовъ священниками І. Рябухинымъ и В. Родіонцевымъ, состоящими въ должности противораскольниковъ миссіонеровъ. Особенное вниманіе ими обращено было на г. Новозыбковъ и пос. Еліонку и Воронокъ, гдѣ сосредоточены главныя раскольниковыя силы окружнаго толка, гдѣ имѣютъ мѣстопробываніе Мельниковы, миліонеры Гусевы, расколо-магнаты Гребенниковы, лжепропагандисты Макаровъ, Бушевъ и друг.

Благодаря энергичной и своевременной борьбѣ нашихъ миссіонеровъ съ затѣями австріаковъ, переходъ Стародубской бѣглопоповщины въ бѣлокриничную секту въ настоящее время приостановленъ. Кромѣ того, по порученію Его Преосвященства, Совѣтъ имѣлъ сужденіе объ изысканіи средствъ на содержаніе епархіальнаго противораскольниковъ миссіонера, каковымъ Его Преосвященству благоугодно было утвердить Братскаго Миссіонера священника О. І. Рябухина съ увольненіемъ его, для большей свободы дѣйствованія по этой должности, отъ должности благочиннаго единовѣрческихъ церквей. Здѣсь Совѣтомъ всесторонне обслѣдованъ вопросъ объ имѣющемся въ мѣстной Духовной Консисторіи 9000-мъ единовѣрческомъ капиталѣ, проценты съ котораго предназначены Епархіальнымъ Начальствомъ для поддержанія единовѣрческихъ церквей епархіи. Разсмотрѣніе этого вопроса привело Совѣтъ къ тому заключенію, что есть полное основаніе употреблять ежегодно по крайней мѣрѣ половину процентовъ съ этого капитала на вознагражденіе епархіальнаго миссіонера, такъ какъ служеніе священниковъ единовѣрческихъ церквей, къ каковымъ принадлежитъ и О. Рябухинъ, миссіонерскому дѣлу среди раскола должно зани-

мать первое мѣсто въ ряду нуждъ этихъ церквей. Но такъ какъ средствъ этихъ весьма недостаточно на показанный предметъ, то Совѣтъ представилъ Его Преосвященству вмѣстѣ съ симъ докладъ объ исходатайствованіи изъ суммъ Свят. Синода усиленнаго оклада означенному миссіонеру до 500 руб., вмѣсто отпускаемыхъ 250 р. въ годъ, и объ ассигнованіи изъ суммъ Братства св. Михаила на тотъ-же предметъ по 350 руб. ежегодно, что вмѣстѣ взятое должно составить окладъ въ 1000 рублей. Одобривъ означенное заключеніе совѣта, Владыка доложилъ о немъ Свят. Синоду, прося съ своей стороны разрѣшенія употреблять ежегодно по 150 руб. изъ процентовъ, поступающихъ на вышеупомянутый единовѣрческій капиталъ, на вознагражденіе епархіальнаго противораскольническаго миссіонера и ежегоднаго отпуска изъ суммъ Свят. Синода на этотъ-же предметъ по 500 руб., съ тѣмъ, что и Братство св. Михаила будетъ отпускать ежегодно на тотъ-же предметъ по 350 руб. На все это нынѣ уже послѣдовало соизволеніе Свят. Синода, заслушавъ каковое Совѣтъ испросилъ у Его Преосвященства разрѣшеніе на то, что-бы епархіальный миссіонеръ О. Рябухинъ по прежнему состоялъ на отчетѣ у Братства св. Михаила и Совѣтъ послѣдняго могъ давать ему, по своему усмотрѣнію и въ случаѣ нужды, разныя порученія по дѣламъ миссіи. Наконецъ, Совѣтомъ въ отчетномъ году вновь открыты два склада книгъ противораскольническаго содержанія (въ пос. Воронкѣ Стародубскаго уѣзда и въ пос. Клинцахъ Суражскаго уѣзда) и расширенъ складъ такихъ-же книгъ, находящійся въ гор. Нозосыбковѣ. На означенный предметъ употреблено Совѣтомъ 468 руб. 48 коп., въ томъ числѣ 447 руб. 69 коп. отпущенныхъ въ распоряженіе Братства Свят. Синодомъ изъ капитала завѣщаннаго покойнымъ Профессоромъ Московской Духовной Академіи В. Д. Кудрявцевымъ. Книги для означенныхъ складовъ выписаны по спискамъ, составленнымъ Братскими миссіонерами, изъ склада Братства св. Петра Митрополита Московскаго. Въ седмыхъ, слѣдя за обнаруженіемъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ епархіи штунды и принимая мѣры къ

борьбѣ съ нею, Совѣтъ, за увольненіемъ въ началѣ отчетнаго времени свящ. О. А. Ефимова отъ должности противоштундистскаго миссіонера, поручилъ штундистовъ Конотопскихъ смотрѣнію свящ. с. Поповки о. Гр. Вербицкаго, впослѣдствіи назначеннаго и Предсѣдателемъ Конотопскаго Отдѣленія Братства, съ назначеніемъ ему пособія отъ Братства на разъѣзды въ размѣрѣ 120 руб. въ годъ. Согласно этому о. Вербицкій неоднократно выѣзжалъ въ Конотопъ, открывалъ тамъ публичныя собесѣдованія со штундистами, посѣщалъ штундистовъ на ихъ домахъ, увѣщавая ихъ отстать отъ своихъ заблужденій и разъясняя имъ послѣднія. Штундистовъ с. Хижекъ совѣтъ поручилъ новоназначенному въ этотъ приходъ Его Преосвященствомъ свящ. О. І. Лашнюкову, съ выдачей ему отъ Братства ежегоднаго пособія въ 120 руб., въ виду того, что-бы удержать его на этомъ приходѣ, какъ мало-обеспечивающемъ существованіе священника. Насколько благотворна была для прихода с. Хижекъ дѣятельность О. Лашнюкова, видно изъ присланнаго на имя Его Преосвященства благодарственнаго адреса прихожанъ, изъ котораго усматривается, что онъ „своимъ священнодѣйствіемъ въ церкви, своими проповѣдями и вечерними собесѣдованіями научаетъ прихожанъ понимать свящ. писаніе и наставляетъ въ христіанской вѣрѣ“. Другихъ священниковъ, въ приходахъ которыхъ появлялись штундисты, Совѣтъ приглашалъ принять пастырскія мѣры къ вразумленію колеблющихся въ вѣрѣ и заблуждающихся въ ней прихожанъ ихъ. Обращенія эти къ приходскимъ пастырямъ тоже не оставались безплодными, какъ это видно изъ дѣла о возвращеніи въ лоно православной церкви штундиста с. Каменя Кролевецкаго уѣзда Евстратія Крикуна наставленнаго на путь правый мѣстнымъ приходскимъ священникомъ Ѳ. Андріевскимъ. Кромѣ того, по распоряженію Его Преосвященства, Совѣтомъ Братства въ отчетномъ году командированъ былъ на нѣкоторое время въ с. Хижки Конотопскаго уѣзда бывшій братскій миссіонеръ священникъ О. Ал. Ефимовъ, который велъ здѣсь бесѣды какъ съ православными въ храмѣ, такъ и со

штундистами въ частныхъ домахъ. Для обследованія штунды и административно-миссіонерскаго воздѣйствія на послѣдователей ея, по порученію Его Преосвященства и на основаніи испрошеннаго Его Преосвященствомъ разрѣшенія Его Высокопревосходительства Г. Оберъ—Прокурора Святѣйшаго Синода, Совѣтъ пригласилъ состоящаго въ распоряженіи г. Кіевскаго Генераль-Губернатора Чиновника Вѣдомства Свят. Синода коллежскаго совѣтника В. М. Скворцова. Послѣдній, по прибытіи въ Черниговъ, подѣлился съ Братствомъ имѣющимися въ его распоряженіи данными о нынѣшнемъ состояніи штундизма вообще и въ частности о Черниговскихъ представителяхъ его, насколько они извѣстны ему по официальной о нихъ перепискѣ Кіевскаго Генераль—Губернаторства, изложивъ ихъ въ своемъ докладѣ собранію Братства, каковой впоследствии въ извлеченіи былъ напечатанъ въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ и отдѣльными оттисками въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ. Послѣ сего В. М. Скворцовымъ посѣщены были главныя штундистскіе пункты-г. Конотопъ и с. Хижики, гдѣ имъ устроены были бесѣды съ мѣстными штундистами, а всѣ присутствовавшіе на нихъ ознакомлены со статьями закона, какъ ограждающими нашу св. Православную вѣру, такъ и налагающими извѣстныя мѣры наказанія за отпаденіе отъ нея. Имъ даны также Конотопскому Отдѣленію Братства св. Михаила соотвѣтствующія указанія къ наиболѣе успѣшной борьбѣ со штундой. Эта поѣздка по штундистскимъ пунктамъ епархіи и разсмотрѣніе свѣдѣній о штундистахъ по документамъ Духовной Консисторіи и Братства св. Михаила привели В. М. Скворцова къ тому заключенію, что штунды въ настоящемъ смыслѣ слова, кромѣ пункта Конотопскаго, но и то, благодаря дѣятельности многихъ лицъ, входящихъ въ составъ Конотопскаго Отдѣленія Братства св. Михаила и Предсѣдателя онаго, нынѣ уже разбитаго, нѣтъ въ нашей епархіи, а есть лишь несомнѣнное броженіе съ штундистскимъ оттѣнкомъ. Въ виду этого Василій Михайловичъ высказался, что въ настоящій моментъ задача нашей противощтундистской миссіи „болѣе наблю-

дательная, охранительная, охранительная или профилактичная въ отношеніи православнаго населенія и дѣйствій со стороны этого малаго кваса“, чтобы онъ все смѣшеніе не сквасилъ; что выполненіе этой задачи вполне сподручно мѣстному пастырству, вслѣдствіе чего нѣтъ надобности имѣть въ епархіи особаго противопшундистскаго миссіонера, тѣмъ болѣе, что воздѣйствіе на броженіе или колеблющихся есть особый видъ миссіи Церкви, съ которымъ нужно обращаться крайне осторожно, чтобы не усилить явленіе и не ожесточить немощныхъ совѣстію братій, которые еще отъ насъ не изыдоша и бѣша съ нами. Все это приводитъ къ тому заключенію, что, въ отношеніи нашей епархіи, для борьбы съ проявленіями шундизма, будетъ надежнымъ средствомъ назначеніе дѣятельныхъ и способныхъ священниковъ въ такіе приходы и учрежденіе должности окружныхъ миссіонеровъ изъ мѣстныхъ способнѣйшихъ священниковъ, съ возложеніемъ на послѣднихъ обязанности устроить совмѣстно съ приходскимъ пастыремъ и сосѣдними, послѣ торжественнаго богослуженія вечерняго, собесѣдованія апологетическаго характера, и иногда отпавшихъ увѣщавать на дому у нихъ и въ школахъ, или въ домѣ у приходскаго пастыря. Организція такого рода миссіи составляетъ въ данное время одну изъ заботъ Совѣта Братства, который, имѣя нынѣ въ своемъ распоряженіи 1200 руб., отпускаемыхъ ежегодно Епархіальнымъ духовенствомъ на нужды противопшундистской миссіи, пригласилъ благочинническіе Совѣты епархіи указать ему такихъ священниковъ изъ каждаго Благочинническаго округа, которымъ-бы, на случай надобности, могло быть поручено Совѣтомъ веденіе приходской противосектантской миссіи, съ тѣмъ, что тѣмъ изъ нихъ, которые съ усердіемъ будутъ выполнять возлагаемое на нихъ миссіонерское дѣланіе, Совѣтъ будетъ выдавать денежное пособіе на разъѣзды по дѣламъ миссіи.

Наконецъ, въ видахъ пресѣченія дальнѣйшаго развитія въ епархіи шундизма и болѣе широкаго воздѣйствія на послѣдователей его, 1) въ г. Конотопѣ учреждено Отдѣленіе Братства св. Миха-

ила Черниговскаго, о дѣятельности котораго рѣчь будетъ ниже; 2) въ с. Хижкахъ Конотопскаго уѣзда открыта Совѣтомъ Братства св. Михаила при церкви особая библіотека изъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія; 3) въ церкви тѣхъ приходовъ, въ которыхъ проживаютъ или раньше проживали штундисты, разосланы Совѣтомъ Братства на счетъ суммъ послѣдняго а) проповѣди Высокопреосвященнаго Димитрія Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго (въ отдѣльныхъ брошюрахъ, числомъ 50 экзempl. для каждой церкви), чтеніе которыхъ, возбуждая чувство благоговѣнія къ существующимъ въ православной церкви установленіямъ и обычаямъ, можетъ имѣть значеніе и въ смыслъ противодѣйствія пропагандѣ разныхъ сектъ, тѣмъ болѣе, что онѣ не задаются спеціальною цѣлю подобнаго противодѣйствія, а выполняютъ свое дѣло незамѣтнымъ образомъ, что видно даже изъ самаго заглавія нѣкоторыхъ изъ нихъ (для примѣра укажемъ нѣкоторые изъ нихъ „Слово Божіе есть истинный духовный свѣтъ и какъ имъ душе-спасительно пользоваться“, „Во всякомъ состояніи для христіанина возможно спасеніе“, „Предъ исповѣдію и на исповѣди“. „Предъ причащеніемъ и послѣ онаго“, „Крестъ Христовъ—наше утѣшеніе“, „Слышишь-ли грѣшникъ, какъ Божественная благодать призываетъ тебя ко спасенію“ и др.), б) Троицкіе Листки за всѣ годы изданія ихъ, одна популярность и распространенность которыхъ свидѣтельствуютъ уже о ихъ несравненныхъ достоинствахъ; в) Московскія Воскресныя Бесѣды, издаваемыя при редакціи Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей, за 1874—1879 и 1881—1892-ой годы, г) книга священника О. І. Стрѣльбицкаго, подъ заглавіемъ: „Краткій очеркъ штундизма и сводъ текстовъ, направленныхъ къ его обличенію“ и д) книга „Гласъ служителя церкви на обрядъ духовныхъ христіанъ“, редакціи Высокопреосвященнаго Филарета, Архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, пожертвованная бывшимъ Инспекторомъ Черниговской Духовной Семинаріи статскимъ совѣтникомъ О. И. Дмитревскимъ.

Насколько всѣ эти мѣропріятія Совѣта Братства по отношенію

къ штундизму были цѣлительны для послѣдняго, видно изъ того что 17 человекъ, зараженныхъ штундистскими мыслями, сознали свое заблужденіе и возвратились въ лоно матери своей св. Православной Церкви, новѣ-ли они сдѣлали это вполне искренно, покажетъ будущее; остающіеся-же въ штундѣ значительно смягчили свои сердца и ослабили въ увѣренности въ правотѣ своего лжеученія, тѣмъ болѣе, что главные вожаки штунды Цымбалъ и Поляковъ выбыли изъ предѣловъ Черниговской епархіи.

IV Отдѣленія Братства.

Въ отчетномъ году при Братствѣ св. Михаила Черниговскаго состояло четыре Отдѣленія; изъ нихъ три—(Стародубское, Клиновское и Новозыбковское) въ пунктахъ раскольниковыхъ и одно (Конотопское) въ пунктѣ штундистскомъ.

1. Стародубское Отдѣленіе, предсѣдательствуемое настоятелемъ собора г. Стародуба Протоіереемъ О. А. Доброгаевымъ, состоитъ изъ слѣдующихъ лицъ: Помощника смотрителя Стародубскаго Духовнаго Училища І. И. Компана, Учителя того-же училища М. Александрова и священника Март. Доброгаева. Почетными членами Отдѣленія состоятъ священникъ—миссіонеръ о. В. Родіонцевъ и купецъ Д. В. Караминъ.

2. Клиновское Отдѣленіе, находящееся подъ предсѣдательствомъ сваящ. мѣстной Петро-Павловской церкви о. Стефана Лапчинскаго, состоитъ изъ священниковъ: В. Румянцева, Фед. Лапчинскаго, Іоан. Рождественскаго, Ник. Чернышева, Клиновскаго посадскаго головы Ник. Вас. Филатова и учителя Стодольской церковно-приходской школы Мих. Дмитр. Барышникова. Означенное Отдѣленіе имѣло общее собраніе въ маѣ мѣсяцѣ 1894 г., когда въ кассу Отдѣленія поступило членскихъ и другихъ взносовъ 54 рубля. Предсѣдатель Отдѣленія имѣетъ наблюденіе надъ открытымъ Братствомъ въ Клинахъ складомъ книгъ противораскольническаго содержанія.

3. Новозыбковского Отдѣленія председателемъ состоялъ въ отчетномъ году благочинный 1-го округа Новозыбковского уѣзда. свящ. с. Ярыловичъ Алек. Фелицынъ. Отъ Отдѣленія этого никакихъ свѣдѣній въ Совѣтъ Братства за отчетное время не поступало и потому послѣдній ничего не можетъ сказать ни о составѣ его за данное время, ни о его дѣятельности.

4. Конотопское Отдѣленіе, во главѣ котораго стоитъ благочинный 2-го округа Конотопскаго уѣзда свящ. с. Поповки о. Григорій Вербицкій, представило о своей дѣятельности въ 1894 г. подробный отчетъ, который читается такъ:

1. Совѣтъ Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, своимъ отношеніемъ, отъ 26 января 1894 г. за № 34, давъ знать о своемъ рѣшеніи открыть въ г. Конотопѣ Отдѣленіе Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, для борьбы съ штундизмомъ и для огражденія православнаго населенія отъ зараженія сектантствомъ, назначилъ председателемъ онаго Отдѣленія священника Преображенской церкви с. Поповки, Конотопскаго уѣзда, Григорія Вербицкаго и поручилъ послѣднему наискорѣе организовать Отдѣленіе, по положенію устава Братства.

По полученіи упомянутаго распоряженія, свящ. Григорій Вербицкій немедленно же приступилъ къ организаціи Конотопскаго Отдѣленія Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, приглашая и лично и письменно, на основаніи §§ 8—11 устава Братства св. Михаила, лицъ православнаго исповѣданія обоюго пола, которыя своими посильными жертвами или по своему положенію могли бы оказать содѣйствіе Отдѣленію Братства въ выполненіи имъ своей высокой задачи.

2. Въ составъ Конотопскаго Отдѣленія Братства св. Михаила, князя Черниговскаго въ отчетномъ 1894 году входило слѣдующее количество членовъ:

а) почетный членъ состоящій въ распоряженіи Кіевского генерал-губернатора, чиновникъ Вѣдомства Свят. Синода, Василій

Михайловичъ Скворцовъ, избранный Отдѣленіемъ въ почетные члены, какъ человѣкъ личнымъ своимъ участіемъ въ борьбѣ съ Конотопскими штундистами оказавшій услуги Отдѣленію Братства и общавшій и на будущее время содѣйствовать ему своими совѣтами и руководственными указаніями въ этой нелегкой борьбѣ со штундою.

б) Пожизненныхъ членовъ, которые-бы одновременно пожертвовали не менѣе 200 рублей, не было.

в) дѣйствительныхъ членовъ, внесшихъ въ теченіи года неменѣе трехъ рублей, было 40 человѣкъ.

г) членовъ соревнователей, пожертвовавшихъ въ теченіи года не менѣе одного рубля было 12 человѣкъ.

3. Денежныя средства Отдѣленія Братства въ отчетномъ году почти исключительно состояли изъ членскихъ взносовъ, которыхъ поступило 185 рублей.

Кромѣ членскихъ взносовъ, въ теченіи 1894 г., поступило пожертвованій при раздачѣ народу „Троицкихъ Листковъ“, выписанныхъ на средства Отдѣленія, 2 руб. 74 коп. Итого въ приходѣ въ 1894 г. было 187 руб. 74 коп.

Въ 1894 году Отдѣленіемъ Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, израсходовано было:

а) на выписку книгъ религіозно-нравственнаго содержанія и пособій для борьбы съ штундизмомъ 52 руб. 34 коп.

б) на выписку Троицкихъ листковъ для раздачи народу при Братскихъ чтеніяхъ 22 руб. 32 коп.

в) на покупку четырехъ тысячъ крестиковъ для раздачи народу при Братскихъ чтеніяхъ 12 руб. 50 коп.

г) на покупку двухъ переплетенныхъ книгъ (тетрадей) для записи прихода и расхода и для записи журнальных постановленій Совѣта Отдѣленія 1 рубль.

д) на изготовленіе печати для Отдѣленія и печатныхъ бланковъ для письмоводства 8 руб.

е) письмоводителю за разные отписки по дѣламъ Отдѣленія 3 рубля.

ж) переплетчику за переплетъ четырехъ книгъ для Братской бібліотеки 1 рубль.

На всѣ статьи расхода оправдательные документы имѣются.

Итого въ расходѣ въ 1894 году 100 руб. 16 копѣекъ.

Въ остаткѣ къ 1895 г. состоитъ 87 руб. 58 коп., изъ коихъ 84 руб. хранятся въ сберегательной касѣ, а остальные на рукахъ у казначея.

4. Завѣдываль и управляль дѣлами Конотопскаго Отдѣленія Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, Совѣтъ онаго Отдѣленія, который состоялъ изъ предсѣдателя, товарища его и 8-ми членовъ.

Предсѣдателемъ Отдѣленія Братства состоитъ благочинный 2 округа, Конотопскаго уѣзда, свящ. Гр. Вербицкій, назначенный на сію должность Совѣтомъ Братства св. Михаила, князя Черниговскаго.

Товарищемъ предсѣдателя состоитъ священ. Моисей Ромаскевичъ, утвержденный въ сей должности Его Преосвященствомъ 7 апрѣля 1894 года.

Членами Совѣта Отдѣленія Братства состоятъ слѣдующія лица, избранныя общимъ собраніемъ Отдѣленія 27 апрѣля 1894 г. 1) священникъ Петръ Крачковскій, назначенный членомъ Отдѣленія Его Преосвященствомъ, какъ ревностный дѣятель противъ штунды. 2) Земскій Начальникъ 1-го участка Конотопскаго уѣзда Николай Ивановичъ Константиновъ, 3) священникъ Аполлонъ Левитскій, 4) свящ. Андрей Кузминскій, 5) свящ. Николай Прокоповичъ, 6) свящ. Василій Тимошевскій, 7) свящ. Іоаннъ Лашнюковъ и 8) свящ. Ѳеодоръ Боровскій.

Всѣ члены Совѣта Отдѣленія Братства утверждены въ сихъ должностяхъ Совѣтомъ центральнаго Братства.

Того-же 27 апрѣля 1894 г. Совѣтъ Отдѣленія Братства изъ среды своихъ членовъ избралъ свящ. Моисея Ромаскевича казна-

чею, для завѣдыванія хозяйственною частію Братства, а свящ. Николая Прокоповича дѣлопроизводителемъ, для завѣдыванія канцелярскими дѣлами Отдѣленія Братства.

5. Кромѣ общаго собранія членовъ Отдѣленія Братства, бывшаго 27 апрѣля 1894 г., на которомъ избранъ былъ составъ Совѣта Отдѣленія и предначертанъ планъ дѣятельности онаго Отдѣленія, Совѣтъ Отдѣленія Братства въ теченіи 1894 г. имѣлъ четыре засѣданія.

Первое—3 мая 1894 г., на которомъ между прочимъ постановлено было, для огражденія Православнаго населенія отъ зараженія сектавствомъ, открыть въ мѣстахъ, зараженныхъ штундизмомъ, Братскія вѣбогослужебныя собесѣдованія, а для ослабленія самаго штундизма устраивать собесѣдованія со штундистами.

Второе—30 мая 1894 г., на каковомъ засѣданіи постановлено было выписать книги для Братской бібліотеки, крестики и Троицкіе листки для раздачи народу, а также опредѣленъ былъ первый кругъ Братскихъ религіозно-нравственныхъ собесѣдованій, указаны были время и пункты для таковыхъ собесѣдованій и назначены лица, которыя должны вести собесѣдованіе; на этомъ-же засѣданіи для веденія публичныхъ бесѣдъ со штундистами, если таковыя окажется возможнымъ устроить, избраны были Предсѣдатель Отдѣленія свящ. Гр. Вербицкій и Товарищъ его свящ. Мойсей Ромаскевичъ, а сотрудниками ихъ свящ. Аполлонъ Левицкій и священ. Андрей Кузминскій и проч.

Третье—29 іюля 1894 г., на каковомъ засѣданіи опредѣленъ былъ второй кругъ Братскихъ вѣроучительныхъ собесѣдованій, указаны были время и пункты и назначены лица для веденія ихъ, а также рѣшались и другіе вопросы, касающіеся дѣлопроизводства Совѣта Отдѣленія.

Четвертое—26 октября 1894 г., на каковомъ засѣданіи опредѣленъ былъ третій кругъ Братскихъ вѣроучительныхъ собесѣдованій.

6. Братскія вѣручительныя собесѣдованія устроились въ слѣдующихъ пунктахъ:

Первое собесѣдованіе было 22 мая 1894 г. въ с. Поповкѣ въ Троицкой церкви послѣ торжественной вечерни. Приходскимъ свящ. Іоанномъ Морачевскимъ за вечернею было объяснено дневное Евангеліе, а послѣ вечерни Предсѣдателемъ Отдѣленія, свящ. Григоріемъ Вербицкимъ, предложена была бесѣда о значеніи нашей св. Православной вѣры и о томъ, что эта вѣра сохраняется въ св. Церкви, дано было понятіе о церкви и сдѣланъ выводъ, насколько спасительно и необходимо принадлежать къ св. Православной церкви. Молящихся было приблизительно до 400 человѣкъ.

Второе Братское собесѣдованіе было 26 мая въ с. Подлипномъ тоже послѣ торжественной вечерни. Приходскимъ свящ. Андреемъ Кузминскимъ за вечернею сказано было поученіе о значеніи и необходимости нашихъ молитвъ къ Богу, а послѣ вечерни на церковномъ погостѣ Предсѣдателемъ Отдѣленія, свящ. Гр. Вербицкимъ была предложена бесѣда о томъ, какимъ былъ созданъ человѣкъ, какимъ онъ сталъ послѣ паденія, какая потребовалась жертва для возстановленія падшаго человѣка и гдѣ и при какихъ условіяхъ можно воспользоваться плодами этой жертвы. Слушателей было приблизительно до 600 человѣкъ.

Третье Братское собесѣдованіе было 7 іюня въ с. Хижкахъ тоже послѣ торжественной вечерни. Приходскимъ свящ. Іоанномъ Лашнюковымъ за вечернею сказано было поученіе на тему „да будетъ воля Твоя;“ послѣ вечерни свящ. Моисей Ромаскевичъ объяснилъ значеніе Праздника (Сшествіе св. Духа), затѣмъ говорилъ о необходимости крестнаго знаменія, о почитаніи Св. Иконъ, о почитаніи св. угодниковъ и проч. Молящихся было около 300 человѣкъ.

По выходѣ изъ Церкви, въ квартиру священника собрались мѣстные Хижчанскіе штундисты, съ которыми бесѣдовалъ Предсѣдатель Отдѣленія свящ. Гр. Вербицкій. Такъ какъ штундисты

упорно отказывались отъ всякихъ разговоровъ по предметамъ вѣры, то бесѣда имѣла вполнѣ апологетически-обличительный характеръ: главнымъ образомъ доказано было штундистамъ, что они церкви не составляютъ, почему и далеки отъ спасенія, при чемъ выяснено было истинное понятіе о святой нашей Православной церкви. Принималъ участіе въ собесѣдованіи и свящ. ст. „Конотопъ“ Аполлонъ Левитскій.

Четвертое Братское собесѣдованіе было 12 іюня въ г. Конотопѣ въ залѣ Конотопскаго волостнаго правленія. Слушателей было до 300 человѣкъ. Собесѣдованіе вели: свящ. г. Конотопа Петръ Крачковскій и свящ. Николай Прокоповичъ. Свящ. Н. Прокоповичъ, послѣ вступительной рѣчи о поводѣ и цѣли внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, изложилъ понятіе о молитвѣ, а свящ. Петръ Крачковскій о томъ, что истинный способъ къ Богопознанію и Богопочитанію есть Православная христіанская вѣра.

Пятое Братское собесѣдованіе было 10 іюля въ с. Подлипномъ послѣ торжественной вечерни. Приходскимъ свящ. Анд. Кузминскимъ было изложено подробное ученіе о св. Церкви и устройствѣ ея, а по окончаніи вечерни, на церковномъ погостѣ, Предсѣдателемъ Отдѣленія свящ. Гр. Вербицкимъ продолжена была бесѣда свящ. Кузминскаго; выяснено, что церковь Христова есть сокровищница благодатныхъ средствъ и хранительница Богооткровеннаго ученія и что такая истинная церковь есть именно святая наша Православная церковь. Слушателей было до 300 чел.

Шестое собесѣдованіе было 15 іюля на ст. „Конотопъ“ послѣ торжественной вечерни. Приходскимъ свящ. Апол. Левитскимъ сказано было о крещеніи Руси при св. равноапостольномъ князѣ Владимірѣ и о значеніи этого событія. Слушателей было болѣе 300 человѣкъ. Второй лекторъ свящ. Андр. Кузминскій, за внезапною болѣзнію, не могъ явиться на это чтеніе.

Седьмое собесѣдованіе было 17 іюля въ г. Конотопѣ въ Успенской церкви послѣ торжественной вечерни: свящ. М. Ромаскевичъ

говорилъ объ иконахъ и постахъ, а свящ. Васил. Тимошевскій о празднованіи Воскреснаго дня. Слушателей было до 200 челов.

Восьмое собесѣдованіе было 7 августа въ г. Конотопѣ въ соборной церкви: послѣ торжественной вечерни вели собесѣдованіе свящ. П. Крачковскій и свящ. Н. Прокоповичъ; первымъ было сказано о достоинствѣ святой нашей православной вѣры, а послѣднимъ было сказано о Рождествѣ Господа нашего Иисуса Христа и о дальнѣйшихъ событіяхъ до отреченія Его. Слушателей было до 300 человѣкъ.

Девятое чтеніе было 4 сентября въ г. Конотопѣ въ соборной церкви. Вели собесѣдваніе свящ. Н. Прокоповичъ и свящ. В. Тимошевскій. Первымъ продолжена была исторія земной жизни Господа нашего Иисуса Христа, вторымъ-же было сказано о крестномъ знаменіи. Слушателей было до 200 человѣкъ.

Десятое собесѣдованіе было 11 сентября въ Александро-Невской церкви ст. „Конотопъ“ послѣ акаѳиста. Собесѣдованіе вели: свящ. П. Крачковскій и приходскій свящ. Ан. Левитскій. Первымъ было сказано о святой нашей христіанской православной вѣрѣ; вторымъ было объяснено дневное Евангеліе „о званыхъ на вечерю.“ Слушателей было болѣе 300 челов.

Одинадцатое собесѣдованіе было 18 сентября въ Преображенской церкви с. Поповки послѣ торжественной вечерни. Вели собесѣдованіе: Предсѣдатель Отдѣленія священ. Гр. Вербицкій и свящ. Апол. Левитскій; свящ. Левитскимъ было объяснено дневное евангеліе и о томъ „какая большая заповѣдь въ законѣ“, священникомъ-же Вербицкимъ было объяснено значеніе праздника Воздвиженія Креста Господня и затѣмъ сказано было о почитаніи Святаго Креста. Молящихся взрослыхъ и дѣтей было болѣе 400 человѣкъ.

Двѣнадцатое собесѣдованіе было 18 сентября въ с. Хижакахъ послѣ торжественной вечерни; вели собесѣдованіе свящ. М. Ромакевичъ и приходскій свящ. Іоаннъ Лашняковъ. Первымъ сказано

было о почитаніи святыхъ, о крестѣ и крестномъ знаменіи; вторымъ было прочитано о почитаніи иконъ; молящихся было не менѣе 400 человекъ.

Тринадцатое собесѣдованіе назначено было 2 октября въ Троицкой церкви с. Поповки, но не состоялось по случаю совпаденія въ тотъ день торжества освященія Его Преосвященствомъ новаго храма въ с. Выровкѣ.

Четырнадцатое собесѣдованіе было назначено 9-го октября въ с. Подлипомѣ, но не состоялось, по случаю крайне несносной погоды и дороги.

Пятнадцатое собесѣдованіе было 4 декабря въ соборной церкви г. Ковотопа послѣ торжественной вечерни; вели собесѣдованіе свящ. Н. Прокоповичъ и свящ. М. Ромасковичъ, первымъ была продолжена исторія земной жизни Господа нашего Иисуса Христа, а вторымъ было сказано о житіи св. великомученицы Варвары и сдѣланъ назидательный выводъ. Молящихся было до 200 чел.

Шестнадцатое Братское чтеніе было назначено на 11-е декабря въ с. Хижнахъ, но это чтеніе не состоялось по случаю болѣзни предсѣдателя Отдѣленія, свящ. Гр. Вербицкаго.

Семнадцатое Братское собесѣдованіе было 26 декабря въ с. Подлипомѣ, послѣ торжественной вечерни. Велъ это вѣроучительное собесѣдованіе Предсѣдатель Отдѣленія свящ. Гр. Вербицкій, которымъ подробно была изложена исторія и выяснено значеніе событія Рождества Спасителя. Молящихся было до 200 человекъ.

Братскія вѣроучительныя собесѣдованія не могли имѣть определенной системы потому, что онѣ велись въ различныхъ пунктахъ; въ общемъ программа этихъ собесѣдованій, предначертанная Совѣтомъ, была такова: изложеніе по порядку христіанскаго вѣроученія со стороны догматической и со стороны историческаго хода его развитія; а равно объясненіе дневнаго апостола и евангелія чтеніе житій святыхъ и другихъ назидательныхъ рассказовъ, религиозно-правственнаго содержанія.

Цѣль Братскихъ собесѣдованій была та, чтобы ограждать православное населеніе отъ зараженія штундизмомъ.

Послѣ Братскихъ собесѣдованій обыкновенно раздавались народу бесплатно крестики и „Троицкіе листки“, которые были выписаны для этой цѣли на средства Отдѣленія Братства.

Къ Братскимъ собесѣдованіямъ народъ въ общемъ относился весьма сочувственно.

7. Въ отчетномъ 1894 году для Братской библіотеки приобретены были слѣдующія книги:

1) Краткій очеркъ штундизма и сводъ текстовъ, направленныхъ къ его обличенію. Священника І. Стрѣльбицкаго—5 экземпляровъ.

2) Сужденія и толки штундистовъ и опроверженіе ихъ. Протоіерея І. Леонова—2 экземпляра.

3) Бесѣды о разныхъ истинахъ православной вѣры, противъ молоканъ и сродныхъ имъ сектантовъ: штундистовъ, баптистовъ и другихъ. Свящ. Н. Быстрова—5 экземпляровъ.

4) Поученіе въ огражденіе православныхъ отъ штундистскихъ заблужденій. Свящ. Вл. Данкевича—15 экземп.

5) Обличеніе штундизма (въ библейскихъ текстахъ) свящ. Густ. Ольшевскаго—5 экземпляровъ.

6) Православному простолюдину о православной христіанской вѣры по ученію слова Божія, противъ малоканъ, баптистовъ и штундистовъ. Свящ. Н. Русанова—2 экземпляра.

7) Добрый путь—сборникъ назидательныхъ статей и рассказовъ, составленный примѣнительно къ современнымъ религіозно-нравственнымъ потребностямъ народной жизни, изданіе редакціи еженедѣльнаго духовнаго журнала „Пастырскій собесѣдникъ“ 5 экземп.

8) Внѣ-богослужебныя собесѣдованія приходскаго священника съ простымъ народомъ по священной исторіи ветхаго завета и катихизическія поученія на десять заповѣдей закона Божія. Свящ. Мих. Зеленова—5 экземпляр.

9) Воскресный день,—сборникъ общедоступныхъ статей и рассказовъ религіозно-нравственнаго содержанія, составленный примѣ-

нительно къ потребностямъ и задачамъ вѣбогослужебныхъ собсѣдованій. В. А. Маврицаго—5 экземпляровъ.

10) Четыре тысячи „Троицкихъ листковъ“ для бесплатной раздачи народу при вѣроучительныхъ собсѣдованіяхъ.

По постановленію Совѣта Братства завѣдываніе Братскою бібліотекою поручено члену онаго Совѣта священнику Николаю Прокоповичу.

8. Борьба съ штундизмомъ въ Конотопскомъ уѣздѣ въ 1894 г. имѣла слѣдующій характеръ:

Священники, въ приходахъ которыхъ были штундисты, устраивая по временамъ частія—домашнія бесѣды съ послѣдними, главнымъ образомъ зорко слѣдили за тѣмъ, чтобы лжеученіе штундистовъ не распространялось среди православной паствы, съ этою цѣлю, всеми зависящими отъ нихъ мѣрами, располагали прихожанъ къ посѣщенію храмовъ Божіихъ, говорили соотвѣтствующія поученія и вообще, при всякомъ удобномъ случаѣ, старались ограждать свою паству отъ этого зла.

Главную-же и постоянную борьбу съ штундистами Конотопскаго уѣзда въ отчетномъ 1894 году велъ предсѣдатель Отдѣленія свящ. Григорій Вербицкій, вниманію котораго, отношеніемъ Совѣта Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, отъ 30 ноября 1893 года за № 3, поручены были не только штундисты, проживающіе въ его округѣ, но и всѣ штундисты гор. Конотопа.

Въ отчетномъ году 1 мая на ст. Конотонъ въ помѣщеніи столовой мастерскихъ устроена была публичная бесѣда съ штундистами состоящимъ въ распоряженіи Кіевского генералъ-губернатора, чиновникомъ вѣдомства Свят. Синода, В. М. Скворцовымъ, которымъ кромѣ того, по окончаніи бесѣды, были прочитаны публикѣ и уяснены статьи закона, какъ ограждающія святую нашу православную вѣру, такъ и налагающія извѣстныя мѣры наказанія за отпаденіе и отступленіе отъ этой вѣры.

Изъ бесѣдъ, веденныхъ съ штундистами предсѣдателемъ Отдѣленія, свящ. Гр. Вербицкимъ имѣли болѣе или менѣе публичный

характеръ двѣ бесѣды: первая бесѣда съ Хижчанскими штундистами въ с. Хижкахъ 7 іюня и вторая бесѣда съ штундистомъ Кириломъ Панасійскимъ въ с. Подлипномъ 6 декабря; прочія-же бесѣды съ штундистами, веденныя въ теченіи 1894 г. свящ. Вербицкимъ, имѣли частный характеръ. Свящ. Вербицкій обыкновенно разѣзжалъ по квартирамъ штундистовъ, бесѣдуя съ каждымъ изъ нихъ отдѣльно, при чемъ, въ большинствѣ случаевъ, принимали участіе въ таковыхъ бесѣдахъ и священники тѣхъ приходоу, въ которыхъ были штундисты, такъ, напр., на ст. Конотопъ—свящ. Апол. Левитскій, въ г. Конотопѣ—свящ. Ник. Прокоповичъ, въ с. Хижкахъ—свящ. І. Лашнюковъ и въ с. Подлипномъ—свящ. Ан. Кузминскій.

О всѣхъ бесѣдахъ, веденныхъ въ отчетномъ году съ штундистами, своевременно было доносимо Предсѣдателемъ Отдѣленія, какъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, такъ равно и Совѣту Братства св. Михаила, князя Черниговскаго.

Въ 1894 году выбыли изъ предѣловъ Конотопскаго уѣзда на жительство въ южныя губерніи слѣдующіе штундисты:

1. Мѣщанинъ г. Вобруйска Ѳеодоръ Евдокимовъ Цимбалъ съ своимъ семействомъ, состоящимъ изъ жены и шести душъ дѣтей.

2. Крестьянинъ с. Студеной, Рыльского уѣзда, Ѳеодоръ Григорьевъ Поляковъ съ семействомъ, состоящимъ изъ жены и двухъ дѣтей.

3. Запасной солдатъ с. Мутина, Кролевецкаго уѣзда, Харитонъ Кирилловъ Клинтухъ съ семействомъ, состоящимъ изъ жены и шести дѣтей.

Въ 1894 году одинъ изъ штундистовъ, житель с. Подлипнаго, Кириллъ Прохоровъ Панасійскій присоединился къ Святой нашей Православной Церкви.

V. Краткія свѣдѣнія о единовѣріи, расколѣ и штундѣ въ Черниговско-й епархіи за 1894-й годъ.

Въ заключеніе своего отчета, Совѣтъ Братства долѣ имѣть предложить вниманію Христолюбивыхъ братчиковъ собранныя имъ краткія свѣдѣнія о единовѣріи, расколѣ и штундѣ въ Черниговско-й епархіи за 1894 годъ.

1. Общее число единовѣрцевъ простирается въ епархіи до 8000 человекъ обоого пола. Число это распределяется по 17 единовѣрческимъ приходамъ, изъ коихъ при 3 въ данное время не имѣется приходскихъ священниковъ. Приходы единовѣрческіе весьма бѣдны, что объясняется по преимуществу подавляющимъ преобладаніемъ раскола въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ютятся эти приходы, и малочисленностію прихожанъ ихъ, стѣсняющихся къ тому-же, въ виду того-же преобладанія раскола, быть на самомъ дѣлѣ за одно съ православными и раздѣляющихъ нѣкоторые раскольничьи заблужденія. На такое обстоятельство немаловажное вліяніе оказываетъ и то, что нѣкоторые приходскіе единовѣрческіе священники сами признають болѣе удобнымъ для себя жить, не безпокая раскольниковъ своими обличеніями ихъ заблужденій. Впрочемъ, замѣчается, что въ тѣхъ мѣстахъ, куда почаще навѣщаютъ миссіонеры, единовѣрцы оставляють свои предубѣжденія противъ обрядовъ православной церкви и даже принимаютъ участіе съ православными въ Богослуженіи и крестныхъ ходахъ. Не малую задачу выполняютъ въ этомъ отношеніи и имѣющіеся при 3 единовѣрческихъ церквахъ школы грамоты, привлекающія въ свои стѣны дѣтей не только единовѣрческихъ родителей, но и раскольниковъ, чѣмъ искушается та двухвѣковая зараза, которою раскольничьи дѣти пропитывались съ юности въ своихъ раскольничьихъ школахъ у фанатиковъ раскола—хулителей св. греко-російской церкви.

2. Число раскольниковъ, имѣющихъ осѣдлость въ Черниговско-й епархіи, простирается до 70,433 человекъ обоого пола, изъ коихъ

69,455 чел. распределяется по посадамъ и слободамъ Городнянскаго (9000 ч.), Стародубскаго (17525 ч.), Суражскаго (11444 ч.) и Новозыбковскаго уѣзда, (31486 ч.) составляя здѣсь многочисленное сплошное населеніе; 461 чел. проживаютъ въ Глуховскомъ уѣздѣ и 517 чел. разбросано между православнымъ населеніемъ по уѣздамъ Борзенскому (24 ч.), Козелецкому (122 ч.), Новгородсѣверскому (123 ч.) Остерскому (120 ч.), Сосницкому (28 ч.) и Черниговскому (100 человекъ).

Изъ общаго числа раскольниковъ Черниговской епархіи большинство составляютъ послѣдователи блокриницкой секты, распадающейся въ свою очередь на два толка — окружниковъ и противоокружниковъ — Семеновцевъ и Кириловцевъ. Далѣе, по численности послѣдователей, слѣдуетъ секта бѣглопоповская, главными пунктами которой служатъ: пос. Климовъ, Новозыбковскаго уѣзда и пос. Лужки Стародубскаго уѣзда, а также отчасти пос. Святое Суражскаго уѣзда и пос. Митьковка Новозыбковскаго уѣзда и, наконецъ, безпоповская, населяющая по преимуществу пос. Злынку Новозыбковскаго уѣзда и Ардонъ Суражскаго уѣзда.

Въ самое же послѣднее время появилась среди раскола Черниговской епархіи (пос. Воронокъ Стародубскаго уѣзда и слоб. Радულъ Городнянскаго уѣзда) въ незначительномъ количествѣ послѣдователей новая секта подъ именемъ „Пасхальниковъ“, основателемъ которой былъ бѣглопоповецъ слоб. Радуля Иванъ Зілянскій. Основное вѣроученіе этой новой раскольничьей секты сводится къ слѣдующему: 1) Господь Іисусъ Христосъ родился въ 5500 году отъ сотворенія міра, а антихристъ явился на землѣ чрезъ 8 лѣтъ послѣ этого т. е. въ 5508 году, и вотъ онъ съ тѣхъ поръ постоянно перемѣняетъ времена и законъ: перемѣнилъ между прочимъ празднованіе новаго года съ 1-го сентября на 1-е января, перемѣнилъ онъ и пасхалію. Рабы же Христовы, какъ именуютъ себя сектанты, должны праздновать постоянно Пасху за 8 дней до апрѣля мѣсяца, т. е., 23 марта, а Рождество

Христово—за 8 дней до января, т. е. 23 декабря; 2) все мѣсяцы въ году имѣютъ 30 дней и 10 $\frac{1}{2}$ часовъ, а высокоснаго года не существуетъ; 3) церковь Христова—это люди вѣрующіе и потому священства никакого не нужно; не нужно также и алтарей; 4) Изъ иконъ чествуемы должны быть только образъ Спасителя, Богородицы и праздниковъ, но и то вылитые изъ мѣди, а не письменные, а чествованіе ликовъ святыхъ, а равно и поклоненія кресту не должно быть; 5) нужно любить нищету во имя Христово и терпѣть все нападки отъ міра; за имя Христово должно быть готовымъ принять посябанія и даже смерть и 6) власти земныя не отъ Бога и потому повиноваться добровольно имъ не слѣдуетъ и т. под.

Бѣлокриницкая и бѣглопоповская секта имѣютъ свои моленья, общее число которыхъ простирается въ епархіи до 30-ти. У раскольниковъ бѣлокриницкой секты, кромѣ того, имѣется мужской скитъ: „Полоса“, или „Предтечевъ монастырь“, (верстахъ въ 15 отъ пос. Клинцовъ Суражскаго уѣзда), въ которомъ проживаетъ лжеепископъ окружикъ Сильвестръ; а у раскольниковъ бѣглопоповцевъ, верстахъ въ трехъ отъ пос. Злынки Новозыбковскаго уѣзда, имѣется одинъ женскій скитъ „Каменка“.

Всѣхъ лжепоповъ раскольниковыхъ въ Черниговской епархіи насчитывается 8 человекъ, изъ нихъ 2 въ Клинцахъ, 2 въ Добрянкѣ и по одному въ Новозыбковѣ, Воронкѣ, Еліонкѣ и Святской. Нужно замѣтить при этомъ, что все они австрійцы. Бѣлыхъ-же поповъ съ 1892 года, какъ сказано уже выше, нѣтъ въ Черниговской епархіи.

3. Приверженцевъ штундистскаго ученія хотя и не въ одной степени, замѣчено было въ епархіи въ отчетномъ году 50 лицъ изъ нихъ 10 въ г. Конотопѣ, 20 въ с. Хижеяхъ Конотопскаго уѣзда, 8 въ с. Грабовкѣ Черниговскаго уѣзда, 6 въ Корюковскомъ сахароваренномъ заводѣ Сосницкаго уѣзда, 1 въ с. Каменѣ Кролевец. уѣзда, 1 въ м. Носовкѣ Нѣжинскаго уѣзда, 1 въ с.

Подлинномъ Конотопскаго уѣзда и 3 въ с. Погребкахъ Крелевецкаго уѣзда. Съ вѣроятностію можно предполагать существованіе въ епархіи тайныхъ и еще не обнаруженныхъ штундистовъ, но сколько и гдѣ именно — сказать нельзя. Изъ показаннаго числа штундистовъ въ теченіи года возвратились въ православіе 17 человѣкъ, въ томъ числѣ 1 въ с. Каменѣ, 3 въ с. Грабовкѣ и 13 въ с. Хижкахъ; кромѣ того 9 человѣкъ штундистовъ выбыло изъ предѣловъ Черниговской епархіи, въ томъ числѣ 3 Конотопскихъ и всѣ 6 Корюковскіе; при чемъ 4 изъ нихъ были главными распространителями штунды въ Черниговской епархіи, свившіе себѣ здѣсь небольшое гнѣздо лѣтъ 10 тому назадъ. Изъ оставшихся-же въ епархіи 24 штундистовъ сравнительно большимъ упорствомъ и ожесточенностію отличаются штундисты Конотопскіе и Хижковскіе, въ числѣ 14 человѣкъ. По имѣющимъ въ Совѣтѣ Братства св. Михаила документальнымъ свѣдѣніямъ, они не даютъ надежды на возвращеніе когда либо въ лоно святой Православной Церкви. Въ числѣ ихъ состоитъ 4 женщины, которыя отговариваются тѣмъ, что онѣ достаточно не изслѣдовали еще свящ. Писанія, а потому, пока не убѣдятся, на основаніи его, гдѣ и въ чемъ заключается истина, не могутъ обратиться въ православіе. При этомъ нельзя искренно не пожалѣть о томъ, что одна изъ нихъ мать семейства и уже успѣла заразить ядомъ своего лежеченія двухъ сыновей своихъ, обучающихся въ Конотопскомъ двухклассномъ городскомъ училищѣ, не смотря на то, что къ предохраненію ихъ отъ заразы принимались мѣры и мѣстнымъ приходскимъ священникомъ и Совѣтомъ Братства, входившимъ даже по этому поводу въ сношеніе съ Совѣтомъ поименованнаго училища и законоучителемъ послѣдняго.

Предсѣдатель Совѣта *Питиримъ, Епископъ Новгородъ-Северскій.*

Дѣлопроизводитель *Николай Слабинъ.*

О Т Ч Е Т Ъ

о суммахъ, поступившихъ въ Совѣтъ Братства св. Михаила князя Черниговскаго, съ 20 сентября 1893 года по 20 сентября 1894 года.

А. Оставалось къ 20 сентября 1893 года биле- Руб. К
тами и наличными деньгами, всего 4396 44

Б. Поступило членскихъ взносов:

- 1) Отъ Преосвящ. Епископа Черн. и Нѣж. Антонія 20 —
- 2) „ Преосвящ. Епископа Н.-сѣверск. Меодія 25 —
- 3) „ Преосвящ. Мисаила, Еп. Орлов. и Сѣвскаго 10 —
- 4) „ Преосв. Анастасія, Еп. Воронеж. и Задонскаго 25 —
- 5) „ Высокопр. Сергія, Архіеп. Владимірскаго 10 —
- 6) „ генералъ-лейтен. В. Н. Максимовича 10 —
- 7) „ Преосв. Иеронима, Еп. Тамбов. и Шацкаго 10 —
- 8) „ д. с. с. Михаила Петрова (изъ Петерб.) 50 —
- 9) „ С. А. Де-Каррьеръ (б. вице-губ.) 20 —
- 10) „ Л. Г. Покровскаго 3 —
- 11) „ М. В. Любарскаго 3 —
- 12) „ свящ. А. Ефимова 3 —
- 13) „ Ив. Льв. Еленева 3 —
- 14) „ прот. Тр. Стефановскаго 3 —
- 15) „ арх. Алексія, рект. Черн. семинаріи 3 —
- 16) „ О. А. Серафимовича 3 —
- 17) „ В. С. Дорошенка 3 —
- 18) „ Н. П. Славина 3 —
- 19) „ свящ. С. Вѣлопольскаго 3 —
- 20) „ прот. О. Ладухина 3 —
- 21) „ М. А. Доброгаева 3 —
- 22) „ прот. С. Шугаевского 3 —
- 23) „ М. И. Мау 3 —
- 24) „ В. Е. Острогорскаго 3 —
- 25) „ свящ. Аѳ. Тупатилова 3 —

	Руб.	К.
26) Отъ свящ. Н. Смирнова	3	—
27) „ М. М. Васютинскаго	3	—
28) „ М. Е. Тищинской	3	—
29) „ Д. Ам. Тищинскаго	3	—
30) „ ген.-маіора Н. О. Иванова	3	—
31) „ д. с. с. К. Р. Адамовича	3	—
32) „ А. А. Левитскаго	3	—
33) „ Н. А. Никитина	3	—
34) „ іеромонаха Ермолая	3	—
35) „ свящ. С. Тернавскаго	3	—
36) „ полков. А. Н. Панина	5	—
37) „ В. П. Гутмана	3	—
38) „ Е. Н. Марковичъ	5	—
39) „ Н. Н. Ивзненко	5	—
40) „ Н. Я. Баклаева	3	—
41) „ свящ. А. Величковскаго	3	—
42) „ прот. П. Красовскаго	3	—
43) „ прот. П. Флерова	3	—
44) „ свящ. А. Калашникова	3	—
45) „ А. В. Троицкаго	3	—
46) „ Ив. Боденъ-Бѣляцкаго	3	—
47) „ прот. М. Діомидова	3	—
48) „ свящ. С. Корейши	3	—
49) „ Н. И. Оеодосьева	3	—
50) „ свящ. А. Шестерикова	3	—
51) „ И. М. Андреева	3	—
52) „ Н. В. Ефремова	3	—
53) „ Ю. И. Компана	3	—
54) „ игуменіи Архелай	5	—
55) „ А. Г. Яворскаго	3	—
56) „ Ив. Н. Лебедева	3	—
57) „ К. А. Воронова	1	—

	Руб.	К.
58) Отъ Е. М. Буримовой	1	—
59) „ В. В. Рклицкаго	1	—
60) „ Н. Зѣнькова	1	—
61) „ М. Кашпурева	1	—
62) „ свящ. А. Крыловскаго	1	—
63) „ свящ. О. Левицкаго	1	—
64) „ свящ. А. Сіяльскаго	1	—
65) „ г-на Шодъ	1	—
66) „ Д. В. Быковскаго	1	—
67) „ В. И. Покащевскаго	1	—
68) „ Д. Песковскаго	1	—
69) „ К. Винницкаго	1	—
70) „ А. А. Малинки	1	—
71) „ А. І. Чикилевскаго	1	—
72) „ В. Я. Лосицкаго	1	—
73) „ В. К. Тычинина	1	—
74) „ Г. И. Зосимовича	1	—
75) „ свящ. Т. Шкляра	1	—
76) „ С. П. Спасскаго	1	—
77) „ В. Павловскаго	1	—
78) „ свящ. М. Корицкаго	1	—
79) „ А. П. Корейши	1	—
80) „ діак. Н. Съчко-Кушнеровскаго	1	—
81) „ Іуст. Иванчи	1	—
82) „ И. Кибальчича	1	—
83) „ Н. Демяновскаго	1	—
84) „ свящ. Н. Хандажинскаго	1	—
85) „ Н. Шарапова	1	—
86) „ Мих. (фам. неразборчива)	1	—
87) „ И. Копурова	1	—
88) „ Я. Пантюхова	1	—

89) Отъ С. Кузьминскаго	Руб. 3 К.	1 —
90) „ Н. Россинскаго		1 —

Всего членскихъ взносовъ поступило триста
шестьдесятъ три руб. (363).

(Кромѣ того членами состояли согласно §§ 11 и 12 Уст. Брат. св. Михаила, записавшіе на подписанныхъ листахъ не менѣе одного рубля, слѣд. лица: 91, свящ. М. Якубовичъ (3 руб.), 92, свящ. Ар. Картель (3 р.), 93, свящ. А. Барзыловичъ (3 р.), 94, г-нъ Гецевичъ (3 р.), 95, М. А. Туссенъ, (3 р.), 16, пр. П. Крещановскій (3 р.), 97, свящ. Ал. Гурскій (1 р. 50 к.), 98, свящ. Г. Кардовскій (2 р. 16 к.), 99, Тим. Кириченко (2 р.), 100, Кононъ Рыбахъ (1 р. 20 к.), и записавшіе по одному рублю: 901, г-нъ Костырко, 102, г-жа Пригоровская, 103, свящ. І. Михайловскій, 104, свящ. І. Корсакевичъ, 105, Гавр. Бурачь, 106, св. А. Петрушевскій, 107, свящ. Л. Максимовичъ, 108, прот. А. Левитскій, 109, свящ. С. Богдановскій, 110, свящ. Е. Виноградовъ, 111, свящ. Е. Фелицынъ, 112, свящ. І. Богдановскій, 113, свящ. Викторъ В. (изъ Кобыжчи), 114, свящ. М. Барзыловичъ, 115, свящ. Д. Никольскій, 116, прот. М. Діомидовъ, 117, Гр. Ив. Кривоусъ, 118, Ник. Соф. Семендлевъ, 119, свящ. Д. Красногорскій, 120, свящ. Т. Медвѣдевъ, 121, прот. П. Падалка, 122, свящ. К. Рубановскій, 123, свящ. А. Огіевскій, 124, С. П. Малюга, 125, Г. Дочевскій, 126, прот. Ст. Россинскій, 127, св. Д. Мурашковскій, 128, свящ. А. Пригоровскій, 129, свящ. В. Бѣльскій, 130, свящ. І. Глаголевъ; взносы ихъ числятся въ суммахъ поступившихъ отъ церквей чрезъ о. благочинныхъ.

В. Поступило отъ церквей чрезъ о. благочинныхъ:		Руб. К.
— Борзенс. у.:	прот. О. Исаенко	15 30
„	св. В. Александровскаго	49 72
„	„ В. Бучинскаго	— —
„	„ Е. Бордоноса	14 90
Глухов. у.	„ Г. Смоличева	24 95
„	„ А. Случевского	11 46
„	„ С. Имшенецкаго	13 1
„	прот. П. Красовскаго	36 80
„	свящ. Н. Рознатовскаго	15 15
Городн. у.	прот. П. Крещановскаго	30 11
„	св. А. Горбика	11 11
„	„ Г. Ремболовича	38 84
Конотоп. у.	св. М. Ромаскевича	9 15
„	„ Г. Вербицкаго	10 10
„	„ Г. Левитскаго	6 23
„	„ А. Бурневскаго	33 49
„	„ Е. Сахновскаго	11 12
Кролев. у.	прот. А. Ивашутича	5 8
„	свящ. Г. Гусаковскаго	5 2
„	„ М. Винницкаго	16 33
„	„ М. Прозорова	14 1
„	„ Н. Яценко	34 11
Козелец. у.	прот. А. Некрашевича	5 69
„	свящ. Н. Рознатовскаго	34 41
„	„ Д. Полонскаго	37 87
„	„ Д. П. Томашевскаго	27 91
Мглинск. у.	„ Г. Андреевскаго	3 15
„	„ М. Гораина	10 2
„	„ Д. Θεодоровскаго	18 2
„	„ Г. Кочановскаго	13 47
„	„ Н. Крыловскаго	8 —
Нѣжинск. у.	прот. О. Васютинскаго	3 —

		Руб.	К.
Нѣжинск. у.	свѣщ. Д. Стопановскаго	20	—
"	прот. П. Скоривы	35	92
"	свѣщ. А. Гурскаго	28	62
"	" І. Вербицкаго	21	37
"	" Н. Максимовича	19	26
Новгородсѣв. у.	прот. П. Флерова	18	94
"	свѣщ. В. Рклицкаго	2	—
"	" М. Фотіева	11	99
"	" І. Обуховскаго	10	36
"	" М. Лубенцова	7	51
"	" П. Булгакова	14	90
Новозыбковск. у.	" А. Фелицына	56	12
"	" А. Васильева	11	90
"	прот. М. Діомидова	113	55
Остерск. у.	свѣщ. П. Кучинскаго	18	40
"	" С. Русановича	10	80
"	" С. Рожалина	43	10
"	" І. Барзаковскаго	29	59
"	" Г. Томашевскаго	7	22
Сосницк. у.	" С. Матусевича	20	19
"	" Н. Добрянскаго	9	—
"	" А. Тупатилова	6	30
"	" С. Серединскаго	7	41
Стародубск. у.	прот. А. Доброгаева	6	20
"	свѣщ. А. Тарасевича	3	—
"	" І. Жигунова	7	83
"	" І. Якубовича	5	74
"	" П. Цыганкова	7	16
"	" П. Виноградскаго	—	—
Суражск. у.	свѣщ. І. Тарасовича	21	65
"	" Е. Лебедева	30	63
"	" І. Бакуревича	12	35

	Руб.	К.
Чернигов. у. прот. А. Винницкаго	25	64
„ прот. О. Ладухина	6	10
„ свящ. В. Слюсаревского	4	8
„ „ Г. Цитовича	13	30
„ „ С. Вишневого	14	78
„ „ С. Чудновского	13	8
Благ. единовѣрч. ц. св. І. Рябухина	23	—
Отъ Черниг. кафедр. собора	14	88
Отъ наст. Никол. ц. пр. І. Буримова	2	50

Всего взносов отъ церквей поступило одна тысяча триста три рубля девяносто копѣекъ (1303 р. 90 к.)

Взносы о. благочинныхъ, поступившіе въ Совѣтъ послѣ 20 сент. 1894 г. отнесены къ слѣдующему Братскому году и въ настоящій отчетъ не вошли.

Г. Отъ монастырей поступило:

1) Троицкаго арх. домоуправленія	32	59
2) Гамалѣевского монастыря	1	80
3) Каменскаго	15	—
4) Нѣжинскаго Благовѣщенскаго	2	50
5) Нѣжинскаго Введенскаго	11	—
6) Козелецкаго	2	—
7) Батуринскаго	—	50
8) Максаковского	1	—
9) Домницкаго	4	—
19) Новгородсѣверскаго	3	—

Всего отъ монастырей поступило семьдесятъ три рубля тридцать девять копѣекъ (73 р. 39).

— Д. Отъ Черниг. Епархіал. свѣчнаго завода—шесть сотъ рублей 600 —

Е. Отъ юбилейнаго комитета—одна тысяча двѣсти шестьдесятъ семь рублей девяносто пять коп. . . . 1267 95

Ж. Отъ хозяйст. управленія при Святѣйшемъ Си- Руб. К.
подѣ—четыреста сорокъ семь рублей шестьдесятъ де-
вать копѣекъ . . . 447 69

З. Отъ редакціи Черниговскихъ Епархіальныхъ
Извѣстій—девятьсотъ тридцать шесть рублей сорокъ
семь копѣекъ . . . 936 47

И. Отъ Общества Кіево-Курской жел. т. дороги—
шесть сотъ руб. . . 600 —

І. Процентовъ отъ бумагъ, принадлежащихъ Брат-
ству и по текущему счету—всего девяносто два руб.
одна копѣйка . . . 92 1

К. Случайныхъ поступленій и пожертвованій—
пятьдесятъ три рубля шестьдесятъ двѣ копѣйки . . . 53 62

Л. Приобрѣтена одна облигація вост. займа въ
тысячу руб. . . 1000 —

Всего съ остаточными поступило къ 20 сентября
1894 года—одиннадцать тысячъ сто тридцать четыре
рубля сорокъ семь копѣекъ . . . 11134 47

О Т Ч Е Т Ъ

о расходахъ суммъ Братства св. Михаила, съ 20 сентября
1893 года по 20 сентября 1894 года.

Руб. К.

А. Жалованье миссіонерамъ . . . 1108 92
(а именно: свящ. Рябухину 420 руб., свящ. Родіон-
цеву 250 р., свящ. Ефимову жалов. 69 р. 42 коп.
и прогон. 37 р., протоіерею Крючкову прогон. 75 р.,
свящ. Г. Вербицкому 80 руб., свящ. І. Лашнюкову
27 р. 50 к. и В. М. Скворцову 150 руб.)

Б. Содержаніе канцеляріи . . . 216 6
(жалованье дѣлопроизводителю 120 р., казначею 60 р.,
разсылному 18 р. и канцеляр. расход. 18 р. 6 к.).

В. Пособія разнымъ лицамъ Руб. К.

(Книгопродавцу Новозыбковского склада 120 р., г-ну
Алексѣеву 2 р. и г-жѣ Жудро 3 р.)

Г. Приобрѣтеніе книгъ, брошюръ, расходы по изго-
товленію братскихъ изданій, плата въ типо-литогра-
фію, живописцамъ и т. под. 2098 63

Въ томъ числѣ: а) за изготовленіе юбилейныхъ
иконъ, писанныхъ масляными красками, уплачено иконо-
писцу Родіонцеву 721 р.; б) въ Типографію Губернскаго
Правленія за напечатаніе юбилейныхъ брошюръ и
хромолитографію юбилейныхъ иконъ уплачено 456 р.
95 к.; в) Переплетчику Андрееву за брошюровку
Братскихъ юбилейныхъ изданій уплачено 124 руб.
50 коп.; г) Ему-же за переплетъ юбилейныхъ Брат-
скихъ сборниковъ уплачено 46 руб. 25 коп.; д) Въ
книжный складъ св. Петра митрополита Московскаго
за книги и листки противораскольническаго содержа-
нія для Новозыбковского, Воронковского и Клинцов-
скаго Братскихъ книжныхъ складовъ уплачено 464 р.
48 к. (въ томъ числѣ Синодальныхъ 447 р. 69 к.);
е) за проповѣди высокопреосвященнаго Димитрія Хер-
сонскаго въ отдѣльныхъ брошюрахъ, въ количествѣ
5000 экземпляровъ уплачено 92 руб. 50 коп.; ж) за
Троицкіе Листки въ количествѣ 17875 экземпляръ
уплачено 83 руб.; з) за издаваемые при редакціи
Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей Воскресныя
Бесѣды за 18 лѣтъ изданія ихъ уплачено 30 р.; и)
въ книжный магазинъ Тузова за книги религіозна-
направственнаго содержанія для церковной бібліотеки
с. Хижекъ уплачено 36 руб. 25 коп. (въ томъ числѣ
20 руб., пожертвованныхъ на этотъ предметъ Его
Преосвященствомъ); і) священнику г. Одессы о. Стрѣль-

бицкому за 30 экземпляр. его книги: „Краткій Очеркъ Руб. К. штундизма и сводъ текстовъ, направленныхъ къ его обличенію“ уплачено 36 р.; к) за 1 экземпляръ выписанной для Братской бібліотеки книги Плотникова по обличенію раскола уплачено 1 р. 70 к. и л) за одинъ экземпляръ журнала Братское слово за 1894 г. уплачено 6 руб.

Д. На приобрѣтеніе одной облигаціи 2 восточнаго займа израсходовано 1031 36

Е. Почтовые и мелочные расходы 39 73

Всего въ расходѣ чегыре тысячи шесть
сотъ девятнадцать руб. семьдесятъ коп. . . 4619 70

ВЪ ДОМОСТѢ

о суммахъ, принадлежащихъ Братству св. Михаила, князя Черниговскаго.

А. Оставалось къ 20 сентября 1893 года 4396 44

Б. Поступило на приходъ съ 20 сентября 1893 г.
по 20 сентября 1894 года 6738 03

Итого 11134 47

В. Въ расходѣ 4619 70

Г. Остается къ 20 сентября 1894 года 6514 77

Руб. К.

(а именно: а) %о бумагами 3000 —

б) въ сберег. кассѣ госуд. банка
(кн. № 17) 930 —

в) въ госуд. банкѣ на 1%о т. е.
(кн. № 18) 1700 —

г) въ сберег. кассѣ при казначействѣ (кн. № 1876) 24 15

д) на тек. сч. въ город. банкѣ 790 30

е) на рукахъ у казначея 70 32

6514 77

А К Т Ъ.

1894 года ноября 16 дня. Нижеподписавшіеся члены ревизионной комиссіи повѣрили отчетъ о суммахъ, поступившихъ въ Совѣтъ Братства св. князя Черниговскаго Михаила, съ 20 сентября 1893 года по 20 сентября 1894 года и оказалось слѣдующее: 1) отчетъ самъ въ себѣ вѣренъ; 2) при сличеніи отчета съ прихода-расходною книгою, а сей послѣдней съ подлинными документами, оказалось, что отчетъ съ книгою, а книги съ документами во всемъ согласны; 3) въ книгахъ подчистокъ и пома-рокъ недозволенныхъ закономъ нѣтъ, росписки въ расходованіи суммъ имѣются; и 4) къ 20 сентября 1893 года оставалось суммъ 4396 р. 44 к.; къ 1894 году 20 сентября поступило 6738 руб. 3 к.; израсходовано 4619 р. 70 коп.; за симъ остается къ 20 сентября 1894 года 6514 р. 77 к. О чемъ и составили сей актъ.

Члены ревизионной комиссіи: протоіерей Іоаннъ Буримовъ, смотритель Никифоръ Баклаевъ и священникъ Аѳанасій Тупатилловъ.

С П И С О К Ъ

членовъ Братства св. Михаила, Князя Черниговскаго за 189 ³/₄ годъ.

I. Покровитель Братства

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій.

II. Почетные Члены.

Его Высокопревосходительство, тайный совѣтникъ А. К. Анастасьевъ — членъ Государственнаго Совѣта.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Аѳанасій, Архіепископъ Донской.

Его свѣтлость свѣтлѣйшій князь Ѳ. И. Паскевичъ Эриванскій.

Его сіятельство губернскій предводитель дворянства графъ Г. А. Милорадовичъ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Муромскій.

Его высокопревосходительство, командиръ 2-го армейскаго корпуса, генералъ-лейтенантъ В. Н. Мансиновичъ.

Его превосходительство, тайный совѣтникъ М. М. Веселкинъ — херсонскій губернаторъ.

III. Пожизненные Члены.

Его сіятельство, г. губернский предводитель дворянства графъ Г. А. Милорадовичъ.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Мих. Петровъ.

Купецъ Д. В. Караминъ, купецъ Д. В. Барышниковъ, купецъ В. В. Барышниковъ, купецъ Г. Ѳ. Скорняковъ, купецъ Ѳ. И. Осиповъ, купецъ М. М. Волковъ.

IV. Дѣйствительные Члены.

1. Его высокопреосвященство, высокопреосвященнѣйшій Сергій, архіепископъ Владимірскій, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Воронежскій, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іеронимъ, Епископъ Вилевскій, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Мисаилъ, Епископъ Орловскій, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Меоодій, Епископъ Острожскій, С. А. Де-Карьеръ (бывшій Черниговскій вице-губернаторъ), генералъ-майоръ Н. Д. Ивановъ; архимандритъ Алексій (бывшій ректоръ Черниговской Духовной Семинаріи), дѣйствительный статскій совѣтникъ К. Р. Адамовичъ, игуменія Архелая, полковникъ А. Н. Панинъ, Е. Н. Марковичъ, Н. Н. Иваненко, И. Л. Еленевъ, М. И. Мау, М. Е. Тицинская, Д. А. Тицинскій, В. П. Гутманъ, Н. Я. Ваклаевъ, А. В. Троицкій, Н. В. Ефремовъ, М. А. Доброгаевъ Н. А. Никитинъ, протоіерей С. Шугаевскій, протоіерей Т. Стефановскій, протоіерей Ѳ. Ладухинъ (нынѣ умершій) протоіерей П. Красовскій, протоіерей П. Флеровъ, протоіерей М. Діомидовъ, священникъ А. Тунатилловъ, священникъ А.

Шеестериковъ, священникъ Н. Смирновъ, священникъ А. Величковскій, священникъ А. Ефимовъ, священникъ С. Бѣлопольскій, священникъ А. Калашниковъ, свящ. С. Корейша, священникъ С. Теравскій, М. В. Любарскій, О. А. Серафимовичъ, В. С. Дорошенко, Л. Г. Покровскій, Н. П. Славинъ, В. Е. Острогорскій, М. М. Васютинскій, священникъ А. Левитскій, Іеромонахъ Ермолай, И. Бодень — Бѣляцкій, Н. И. Оеодосьевъ, И. М. Андреевъ, Ю. И. Компанъ, И. Н. Лебедевъ, А. Г. Яворскій, священникъ М. Якубовичъ, священникъ А. Картель, священникъ А. Барзыловичъ, г-нъ Гецевичъ, М. А. Туссенъ, протоіерей П. Брещановскій.

У. Члены Соревнователи:

К. Л. Вороновъ, Е. Т. Буримова, В. В. Рклицкій, Н. И. Зѣньковъ, М. Кашпуревъ, священникъ А. Крыловскій, священникъ О. Левицкій, священникъ А. Сіальскій, г-нъ Шодъ, Д. В. Быковскій, В. И. Покащевскій, Д. Д. Песковскій, К. Е. Винницкій, А. А. Малинка, А. І. Чикилевскій, В. Я. Лосицкій, В. К. Тычининъ, Г. И. Зосимовичъ, священникъ Т. Шекляръ, С. П. Спасекій, В. Павловскій, священникъ М. Карицкій, А. П. Корейша, діакопъ Н. Съчко-Кушнеревскій, Густ. Иванча, И. Кибальчичъ, Н. Дѣмяновскій, священникъ Н. Хандажинскій, Н. Шараповъ, Михаилъ (фамилія неразборчиво написана), И. Коцуровъ, Я. Пантюховъ, С. Кузмянскій, Н. Россинскій, священникъ А. Гурскій, священникъ Г. Кордовскій, Т. Кириченко, К. Рыбакъ, г-нъ Костырко, г-жа Пригоровская, священникъ І. Михайловскій, священникъ І. Корсаковичъ, Г. Буратъ, священникъ А. Петрушевскій, священникъ Л. Максимовичъ, протоіерей А. Левицкій, священникъ И. Богдановскій, священникъ Е. Виноградовъ, священникъ Е. Фелицынъ, священникъ С. Богдановскій, священникъ В. Величковскій, священникъ М. Барзыловичъ, священникъ Д. Никольскій, протоіерей М. Діомидовъ, Г. И. Кривоусъ, Н. С. Семендяевъ, священникъ Д. Красногорскій, священникъ Т. Медвѣдевъ, протоіерей П. Падалка, священникъ К. Рубановскій, священникъ А. Огіевскій,

С. П. Малюга, Г. Дочевскій, протоіерей С. Россинскій, священникъ Д. Мурашковскій, священникъ А. Пригоровскій, священникъ В. Бѣльскій, священникъ І. Глаголовъ.

СПИСОКЪ

членовъ Конотопскаго Отдѣленія Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, съ указаніемъ членскихъ взносовъ ихъ въ 1894 году.

Священникъ Андріевскій Θεодоръ (3 р.), священ. Андріевскій Ома (1 р.), священ. Архангельскій Иванъ (3 р.), дворянка Бабанина Марія (50 р.), священ. Базилевичъ Андрей (3 р.), священ. Боровскій Θεодоръ (3 р.), Боровская Людмила (1 р.); священ. Бурневскій Александръ (3 р.), священ. Волковичъ Григорій (1 р.), священ. Городисскій Василій (3 р.), Данилевскій Алексѣй Михайловъ (3 р.), дворянинъ Демьяненко А. Г. (3 р.), дворянинъ И. В. Завькевичъ (3 р.), священ. Захвалинскій Іоаннъ (3 р.), псал. Зборовскій В. И. (3 р.), дворянинъ Л. Н. Кандиба (3 р.), дворянка О. М. Кандиба (5 р.), дворянинъ С. А. Кандиба (5 р.), священ. Козачинскій Іосифъ (1 р.), дворянка Е. Н. Константинова (3 р.), дворянинъ Н. И. Константиновъ (3 р.), дворянка А. Я. Коробкина (1 р.), дворянинъ А. М. Короткевичъ (3 р.), священ. Крачковскій Петръ (1 р.), священ. Кузминскій Андрей (5 р.), священ., Лашняковъ Іоаннъ (3 р.), дворянинъ А. А. Левитскій (3 р.), священ. Левитскій Аркадій (3 руб.), священ. Левитскій Аполлонъ (3 р.), священ. Левитскій Григорій (3 р.), священ. Медвѣдевъ Іоаннъ (3 руб.), дворянинъ Е. Г. Мовчанъ (3 р.), священ. Могилевскій Николай (1 р.), священ. Мозолевскій Викторъ (3 р.), священ. Морачевскій Іоаннъ (3 р.), М. Н. Морачевская (1 р.), С. И. Пономаревъ (3 р.), священ. Прокоповичъ Николай (3 р.), священ. Ромаскевичъ Моисей (3 р.), священ. Сахновскій Евфимій (1 р.), священ. Созановскій Пегръ (3 руб.).

дворянинъ Н. К. Таравиновъ (3 р.), священ. Тарасенко Василій (1 р.), О. И. Терещенко (3 руб.), священ. Тимашевскій Василій (3 р.), протоіерей Тимошевскій Михайлъ (3 р.), дворянинъ И. Г. Трубицкій (3 р.), дворянинъ С. О. Федченко (3 р.), священ. Химуля Іосифъ (1 р.), дворянинъ Н. П. Чеботкевичъ (3 руб.), священ. Широконовъ Николай (1 руб.), священ. Оодоровичъ Викторъ (3 руб.)

ЖУРНАЛЬ

Общаго Собранія Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, отъ 19 марта 1895 г.

1895 года марта 19-го дня въ Общемъ Собраніи Братства св. Михаила Черниговскаго, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Совѣта Братства Питирима, Епископа Новгородсѣверскаго, присутствовали: Г. Начальникъ Черниговской губерніи дѣйствит. стат. совѣт. Е. К. Андреевскій, Г. Черниговскій вице—губернаторъ стат. совѣт. А. С. Долгово-Сабуровъ, жандармскій полковникъ А. Н. Панинъ, вдова генераль-Лейтенанта Р., Губернскій архитекторъ стат. совѣт. Д. В. Савицкій, ректоръ семинаріи протоіерей К. В. Ефремовъ, каеодр. протоіерей О. Іоаннъ Автон. Платоновъ, городской голова А. А. Ханенко, свящ. А. Величковскій, свящ. А. Шестериковъ, протоіерей Т. Стефановскій, протоіерей П. Флеровъ, свящ. І. Семеновъ, свящ. Н. Смирновъ, свящ. Барадулинъ, свящ. Ал. Дмитревскій, свящ. А. Ефимовъ, свящ. С. Тернавскій, начальникъ тюремнаго замка князь Ширинскій-Шихматовъ, полиціймейстеръ г. Чернигова Станишевскій, г-жа Фонтъ-Мевесъ, М. Н. г. Шестерикова, инспекторъ духов. семин. Я. И. Чрединъ, смотритель духов. учил. М. А. Доброгаевъ, преподаватели семинаріи В. С. Дорошенко, В. Е. Острогорскій, А. П. Вишняковъ, В. П. Орловъ, инспекторъ классовъ Женскаго Епарх. Училища свящ. А. Тупатиловъ, преподаватели Духовнаго Училища Н. П. Славинъ и А.

А. Малинка, помощникъ смотрителя училища Н. И. Θεодосеевъ, смотрит. Типографіи Губернскаго Правленія Н. Я. Баклаевъ, купецъ О. А. Серафимовичъ, мѣщан. И. А. Андреевъ, преподав. семин. И. Н. Лебедевъ, И. д. секрет. Его Пресвящ. Д. С. Козминскій и казначей консисторіи М. А. Миткевичъ.

Слушали: 1) Послѣ тропаря и кондака св. Михаилу Черниговскому и боярину его Θεодору, прочтѣнаго хоромъ пѣвчихъ Елецкаго монастыря, Его Пресвященство, Пресвященѣйшій Питиримъ, на основаніи § 23-го устава Братства, объявилъ собраніе открытымъ и предложилъ приступить къ разсмотрѣнію отчета Совѣта Братства за шестой годъ существованія онаго, обнимающій собою время съ 20 сентября 1893 года по 20 сентября 1894 года, и другихъ дѣлъ;

2) Дѣлопроизводитель Совѣта Братства прочиталъ § 21 Устава Братства, коимъ указываются предметы занятій общихъ годовичныхъ собраній Братства, и отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства св. Михаила за указанное выше время;

3) Послѣ исполненнаго хоромъ пѣвчихъ концерта Бортиянскаго „Блажени людіе“, Его Пресвященство, на основаніи данныхъ отчета, сдѣлалъ заключеніе, что Братство—что могло, то дѣлало, съ Божіею помощію и при содѣйствіи добрыхъ людей, которые помогали ему разными средствами, за что и заслужили искреннюю благодарность Братства; что во время поѣздки В. М. Скворцова по Стародубю много содѣйствовалъ ему досточтимый начальникъ нашей губерніи Е. К. Андреевскій, котораго собраніе вполне заслуженно почтеть, если изберетъ его почетнымъ членомъ Братства въ той надеждѣ, что и на будущее время Его Превосходительство будетъ оказывать Братству свое высокое вниманіе; что, такъ какъ, за смертію протоіерея О. Ладухина, Совѣтъ Братства остается безъ Товарища Предсѣдателя, то не благоугодно-ли будетъ собранію просить Пресвященѣйшаго Покровителя Братства о назначеніи Товарища Предсѣдателя Совѣта и что, для распространенія свѣдѣній о дѣятельности Братства, не благоугодно-ли

будеть собранію распорядиться, чтобы заслушанный отчетъ о состояніи Братства былъ напечатанъ и въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ и отдѣльными брошюрами.

Постановили: 1) просить Его Превосходительство г. Начальника губерніи Е. К. Андреевскаго принять на себя званіе Почетнаго Члена Братства, на что Его Превосходительство и изъявилъ свое согласіе; 2) почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о назначеніи Товарища Предсѣдателя Совѣта Братства; 3) Отчетъ о состояніи Братства за шестой годъ существованія его напечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ и отдѣльными брошюрами въ 200 экз.; 4) Актъ ревизіонной комиссіи о повѣркѣ суммъ Братства за отчетное время, прочитанный членомъ комиссіи свящ. О. А. Тупатиловымъ; 5) Послѣ пропѣтыхъ хоромъ стихирь Св. Кресту, композиціи Высокопреосвященнаго Никанора Херсонскаго, Его Преосвященство предложилъ избрать ревизіонную комиссію для ревизіи суммъ Братскихъ въ теченіи седмаго Братскаго года, при чемъ собранію угодно было оставить прежній составъ ея, состоящій изъ предсѣдателя протоіерея І. Буримова и членовъ: свящ. А. Тупатилова и Н. Я. Баклаева; 6) Его Преосвященство предложилъ помянуть добрымъ пожеланіемъ главнаго виновника благоденствія Братства — нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая Александровича, Августѣйшую Супругу Его Государыню Императрицу Александру Ѳеодоровну и весь Царствующій Домъ, прося имъ у Господа здравія и многихъ и многихъ лѣтъ, на что пѣвчіе отвѣтили пѣніемъ „Многолѣтія“, а присутствующіе во время онаго осыпали себя крестнымъ знаменіемъ; 7) Послѣ сего Его Преосвященство объявилъ Собраніе закрытымъ, а пѣвчіе пропѣли молитву „Достойно есть“.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго послѣдовала такая: „1895 марта 20-го. Утверждается. Товарищемъ предсѣдателя въ Совѣтъ Братства опредѣляется О. Ректоръ семинаріи протоіерей К. В. Ефремовъ“.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Въ Томской епархіи имѣется неотложная нужда въ кандидатахъ на священническія мѣста изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи. Желающіе занять таковыя изъ бывшихъ воспитанниковъ Черниговской духовной семинаріи должны подавать прошеніе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, о переводѣ ихъ въ Томскую епархію и объ исходатайствованіи имъ прогонныхъ и подъемныхъ денегъ.

С Л О В О

въ день перенесенія мощей Святителя Николая, Мудрѣйшаго Чудотворца.

Христовъ Господи всѣхъ житей иже живемъ
Святителю иже еси великій иже еси великій
(Иже, 31, ст. 20).

Найблѣннѣйшій прощеньи, клянѣ, установленъ въ честь перенесенія
мощей великаго чудотворца Николая, Святителя и Чудотворца
Николая.

Редакторъ И. Лебедевъ.

Печ. дозв.: 14 іюня 1895 года. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища священникъ Аванасій Тупатилевъ. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

(ГОДЪ XXXV).

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

15 іюня — кЪ № 12-му — 1895 года.

Содержаніе: Слово въ день Свят. Николая. — Новыя чудеса по молитвамъ кЪ Святителю Θεодоію Углицкому. — Очеркъ миссіонерскихъ мѣръ. — Значеніе церковно-приходской школы въ дѣлѣ распространенія грамотности среди крестьянскихъ дѣвочекъ. — Извѣстія и замѣтки. — Библиографическій указатель.

С Л О В О

въ день перенесенія мощей Святителя Николая, Мурликійскаго Чудотворца.

Храните Господь вся кости ихъ (Своихъ Святыхъ), ни единая отъ нихъ сокрушится.
(Псал. 33, ст. 20).

Нынѣшній праздникъ, слущ., установленъ въ честь перенесенія св. мощей великаго угодника Божія, Святителя и Чудотворца Николая.

Святитель Христовъ Николай жилъ въ первой половинѣ IV-го вѣка; епископское служеніе проходилъ въ г. Мурѣ, области Ликійской на Малоазійскомъ полуостровѣ, гдѣ и скончался. Честное тѣло его было погребено и покоемъ въ томъ-же городѣ до XI

столѣтія. Господь прославилъ Своего вѣрнаго раба, ибо тѣло его сохранилось нетлѣннымъ на пользу и утѣшеніе чадъ церкви Божіей. Но вотъ въ XI вѣкѣ поущеніемъ Божиимъ Ликією овладѣли нечестивые Сарацины. Тогда Святитель Божій явился во снѣ нѣкоему благочестивому пресвитеру, въ городѣ Барѣ, и повелѣлъ ему возвѣстить всему клиру церковному и всѣмъ жителямъ города, чтобы они св. мощи его перенесли изъ Муръ-Ликіи въ Баръ-градъ. Жители Бара съ великою радостію посѣгнули исполнить повелѣніе блаженного Святителя. Принявъ въ Ликію, они обрѣли св. мощи Святителя Николая сокрытыми подъ помостомъ церковнымъ и раку святаго полную цѣлебнаго мѹра. Взявъ таковое сокровище, 9-го Мая на кораблѣ прибыли въ городъ Баръ. День этотъ былъ днемъ величайшей радости для всѣхъ страждущихъ и недужныхъ, которые, прикасаясь съ всечестной ракъ Святаго, получали, по вѣрѣ своей, благодать исцѣленія и здравіе.

Вскорѣ жители Баръ устроили благолѣпный храмъ во имя Святителя Николая, куда патріархомъ были внесены святые и многоцѣлебныя мощи Его, переложены въ драгоценную серебряную раку и положены подъ св. престоломъ

Смерть есть удѣлъ всѣхъ земнородныхъ. Все живущее на землѣ умираетъ. Но мы, братъ, привыкли въ нашихъ понятіяхъ смерть соединять съ тлѣніемъ и разрушеніемъ. Примѣрами тлѣнія мы окружены повсюду. Растенія и животныя рождаются, растутъ и умираютъ и прахъ ихъ соединяется съ прахомъ земнымъ. Тому же закону тлѣнія подлежитъ и человекъ. И наши тѣла, по смерти, сдѣлаются добычею тлѣнія. Одни только избранные Божіи возвышаются надъ тлѣніемъ, побѣждаютъ законы естества. Объ нихъ печется Господь особеннымъ промысломъ при жизни, объ нихъ особенно печется и по смерти. Тѣла многихъ святыхъ отъ лѣтъ древнихъ до нынѣ сохраняются нетлѣнными. Кто же не дастъ видѣть преподобныхъ истлѣлія? (Пс. 15, 10). Хранить ихъ во всѣ времена одинъ Господь, обладающій живыми и мертвыми:

хранить Господь вся тѣлѣности ихъ, ни одна отъ нихъ сокрушится: Опъ одинъ, дивный во святыхъ Своихъ, чрезъ нетлѣнныя мощи святыхъ Угодниковъ Своихъ, и совершаетъ непостижимыя дѣла и чудодѣйства, каковы: воскрешеніе мертвецовъ (4 царств. гл. 13, ст. 21), прогнаніе злыхъ духовъ, исцѣленіе больныхъ и разслабленныхъ, облегченіе скорбящихъ и печальныхъ и иныя безчисленныя благодѣянія. Возблагодаримъ-же Господа, дающаго брѣнному и тлѣнному человѣческому составу нетлѣніе и неразрушимость; почитимъ и самыя мощи Святыхъ Угодниковъ Божіихъ подобающею честію: благоговѣннымъ лобзаніемъ Св. мощей, возжиганіемъ предъ ними восковыхъ свѣчей и елея, принесеніемъ предъ ними нашихъ сокрушенныхъ молитвъ Господу и Его святымъ, наипаче-же да подражаемъ жизни Святыхъ. Ибо не иное что сдѣлало тѣла Святыхъ, пріисотекущими источниками благодати Божіей, изливающими обильные потоки благодѣяній, какъ ихъ живая вѣра и богоугодная жизнь по вѣрѣ и добрымъ дѣламъ.

Взирая на св. мощи Угодниковъ Божіихъ, въ нашихъ храмахъ почитающія, мы удостоверяемся, братъ, въ истинности нашей православной вѣры и святости нашей православной церкви. У различныхъ народовъ, населяющихъ земной шаръ, существуютъ различныя религіи. Не говоря о религіи языческой и магометанской, существуютъ разныя исповѣданія христіанскія, содержащія разныя общества христіанскими. Но истинная, чистая, святая вѣра есть та, которую содержимъ мы, сыны и дщери святой, православной матери нашей церкви. Яснымъ и очевиднымъ доказательствомъ къ тому служатъ св. мощи, въ храмахъ нашихъ благоухающія. Нетлѣніе св. мощей есть величайшее чудо, для всѣхъ видимое и осязаемое, пребывающее въ вѣдрахъ церкви Христовой изъ рода въ родъ, изъ вѣка въ вѣкъ. Но истинныя чудеса производитъ только святая вѣра, силою Святаго Духа. Слѣдовательно, гдѣ нѣтъ истинной вѣры, тамъ нѣтъ и благодати Божіей, нѣтъ и истинныхъ чудесъ. Напротивъ, среди суевѣрія и язычества, вмѣсто чудесъ, замѣчаются одни только обманы и подлоги, легко

разоблачаемые людьми просвѣщенными. Вотъ почему живущіе среди насъ раскольники и читатели мнимой старины не удостоиваются нетлѣнія мощей и соединеннаго съ нимъ чудодѣйствія. Вотъ почему и въ западной Католической церкви оскудѣли появленія св. нетлѣнныхъ мощей съ того времени, какъ отдѣлилась она отъ союза съ церковію Восточною. Вотъ почему нетлѣніе св. мощей, въ храмахъ вашихъ почивающихъ и соединенное съ нетлѣніемъ чудотвореніе всегда было и будетъ несомнѣннымъ признакомъ и вѣрнымъ доказательствомъ истинности нашей православной вѣры и святости нашей Православной церкви. И народъ русскій, православный не перестанетъ чтить св. мощи, окружая ихъ глубочайшимъ благовѣніемъ, путешествуя для поклоненія имъ изъ мѣстъ самыхъ отдаленнѣйшихъ въ той увѣренности, что святые, коихъ мощи почиваютъ нетлѣнными, суть угодники и друзья Божіи, суть ходатаи наши и заступники предъ Богомъ, угодившіе Богу своею вѣрою, преданностію, послушаніемъ и беззавѣтною любовію къ матери нашей Православной церкви; — въ той увѣренности, что и мы, по молитвамъ святыхъ Угодниковъ, не будемъ лишены царствія Божія и будемъ участниками въ небесныхъ дарахъ, текущихъ отъ Единаго Источника благодати, если будемъ послушными сынами матери нашей церкви, подражая вѣрѣ и богоугодной жизни святыхъ, прославленныхъ на небѣ и на землѣ угодниковъ Божіихъ.

Наступитъ время, братъ, когда истлѣвшія въ землѣ тѣла всѣхъ людей воскреснутъ и соединятся съ душами для нескончаемой, вѣчной жизни. Поэтому мы во всю жизнь свою должны заботиться о томъ, чтобы тѣла наши, по воскресеніи, явились благолѣпными, достойными будущаго славнаго царствія Христова. Что же нужно для этого? Нужно подражать жизни угодниковъ Божіихъ: *Помните наставники ваша, иже малолаша вамъ Слово Божіе, иже взирающе на скончаніе жителства, подражайте вѣрѣ ихъ* (Евр. 13, 7), — учить Апостолъ. Посмотрите же на этихъ избранниковъ Божіихъ и поучитесь: какимъ житіемъ, какими добродѣтелями они угодили Богу и удостоились нетлѣнія? Вся

жизнь угодниковъ Божіихъ протекла въ терпѣніи, самоотверженіи и любви къ Богу и ближнимъ; они готовы были положить душу свою за други своя, и не для славы своей такъ поступали, а единственно для славы Божіей и изъ любви и повиновенія одному Богу и Его святому закону.

Такимъ свѣтлымъ путемъ шли къ небу всѣ праведники, предъ мощами коихъ мы преклоняемся. Такимъ свѣтлымъ путемъ подражая праведникамъ, стремиться къ небу должны и мы, если желаемъ раздѣлять вѣчное блаженство на небѣ, вмѣстѣ съ праведниками.

Живымъ поученіемъ въ вѣрѣ и подвигахъ добродѣтели да послужить намъ жизнь великаго іерарха церкви Божіей, пастыря Муръ Ликійскихъ, Чудотворца Николая, память котораго мы нынѣ свѣтло празднуемъ. Ревность по вѣрѣ и благочестіи Святителя Николая будетъ намъ побужденіемъ къ тому, чтобы не увлекаться лжеученіями современныхъ лжеучителей, которые стремятся поколебать въ насъ чистую, святую вѣру, насадить нечестіе и причинить гибель нашей семейной и общественной жизни. Напротивъ,—будемъ тверды въ исповѣданіи нашей православной вѣры и подражать Святителю въ Его кротости и воздержаніи, въ Его смиреніи и незлобii; наипаче-же да усвоимъ себѣ духъ любви и милосердія къ нашимъ ближнимъ; ибо Святитель Христовъ Николай былъ отецъ сирыхъ, помощникъ безпомощныхъ, утѣшитель страждущихъ, защититель гонимыхъ,—дабы дѣлами милосердія покрыть намъ множество грѣховъ нашихъ и услышать милующій гласъ Господа на страшномъ судѣ Его. Аминь.

Протоіерей Павелъ Флеровъ.

**Новыя чудеса по молитвамъ къ Святителю Θεодосію
Углицкому.**

(Продолженіе).

15) Отъ дѣтства моего страдая головною болью, я какъ бы свыклась съ нею. Но 6 декабря 1893 года вечеромъ боль лѣваго

виска сдѣлалась такъ сильна и нестерпима, что я не находила никакихъ средствъ облегчить ее, кромѣ молитвы. Я обратилась съ молитвою къ Господу и къ Угоднику Его Святителю Θεодосію Углицкому; прочитала тропарь и кондакъ Святителю Θεодосію Углицкому и, обмакнувъ пластырь въ оливу, принесенную отъ мощей Святителя, приложила его къ лѣвому виску и, благодаря Бога, дивно во святыхъ Своихъ дѣйствующаго, боль виска ту же минуту унялась.

Подъ 27 декабря того же 1893-го года во время сна сильно разболѣлась моя голова и я, въ сонномъ же состояніи подойдя къ оливѣ отъ мощей Святителя Θεодосія Углицкаго, полила ее на голову и, проснувшись, уже не чувствовала никакой головной боли; слава Богу и теперь не страдаю ею, о чемъ считаю своимъ долгомъ заявить.

Жена священника села Сваркова Глуховскаго уѣзда Мареа Николаева Красовитова.

16) Александръ Ив. Плехановъ изъ Москвы обратился къ о. кафедральному протоіерею съ письмомъ слѣдующаго содержанія:

Досточтимый отецъ Іоаннъ.

Вотъ уже два года, какъ я болѣнь болѣзнью легкихъ и, ужасно страдая отъ этой болѣзни, по указанію старшей своей сестры Варвары, прибѣгъ съ молитвами своими къ Угоднику Божію святителю, Θεодосію, который меня избавлялъ въ продолженіи двухъ лѣтъ три раза отъ явной смерти; всѣ эти три раза могли быть причиной смерти, потому что у меня отъ сильной боли въ груди изъ легкихъ шла кровь; особенно опасность была велика въ третій разъ. Это было въ сентябрѣ, когда я находился въ Украинѣ на ярмаркѣ. Въ то время я присылалъ Вамъ телеграмму, въ которой просилъ Васъ помолиться обо мнѣ. Кровь шла десять дней и я уже приобщенъ былъ св. Тайнъ. Когда я отправилъ Вамъ телеграмму, на другой же день кровь остановилась и я искренно вѣрю, что меня спасалъ угодникъ Θεодосій отъ неминуемой смерти.

Мать моя Евдокія Матвѣевна 70-ти лѣтъ тоже сильно вѣруеть въ Угодника и въ избавленіе имъ меня отъ смерти. Она саморучно трудилась надъ пеленою и воздухомъ для Угодника Θεодосіа, которые я и посылаю Вамъ, досточтимый о. Іоаннъ; примите это приношеніе отъ насъ въ благодареніе. Прошу Васъ, батюшка, помолитесь обо мнѣ, я и сейчасъ не очень здоровъ.

Остаюсь неизмѣнно благосклонный къ Вамъ смиренный рабъ. Александръ Плехановъ.

1894 г. Москва. Брестская ул., д. Носальской, кв. 7.

17) Другое лицо пишетъ:

отецъ настоятель!

Прилагая при семь два рубля, всесмирнѣйше прошу Васъ,— не откажите по полученіи сего отслужить панихиду и молебень Святителю Θεодосію у святаго гроба Его о здравіи и избавленіи меня и моей семьи отъ напасти враговъ. По сей день я неоднократно обращался къ Святителю Θεодосію и по Его ходатайству я каждый разъ былъ избавляемъ отъ многихъ бѣдъ, въ каковой находясь, вновь я и на этотъ разъ обращаюсь къ нему опять съ молитвою, какъ всегдашнему ходатаю своему предъ Престоломъ Всевышняго, вѣруя, что и въ этотъ разъ Святитель изольетъ на мнѣ свою милость и сподобитъ меня самому лично у святыхъ мощей Его отслужить благодарственный молебень.

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, имѣю честь быть Вашимъ духовнымъ сыномъ. К. Добровольскій.

С. Волканешты Измаильскаго уѣзда Бессараб. губ. ноября 16 дня 1890 года.

18) 1887 года марта 18-го дня сынъ мой Александръ, придя домой изъ Троицы въ 12 часовъ дня, сказалъ матери, что онъ боленъ,— болятъ ноги и голова, и легъ спать. Часовъ въ 12 ночи сталъ бредить, вставалъ нѣсколько разъ и шелъ, не зная куда. Утромъ 19 марта, ему было хуже, онъ смотрѣлъ въ глаза мнѣ и матери, но ничего не говорилъ. Я пригласилъ доктора, кото-

рый назначилъ ему лекарство по 15 капель въ часъ, но я, не находя возможнымъ лечить его дома по бѣдности моей, рѣшилъ отвести его въ Черниговское богоугодное заведеніе. Во время сажанія его на дрожки, съ нимъ случилось сильное сотрясеніе всего тѣла, при чемъ онъ хрипѣлъ и пускалъ пѣну изо рта. Въ больницѣ 19, 20, 21 и 22 числа онъ находился въ безсознательномъ состояніи. Врачи отказались его лечить и сказали мнѣ, что на выздоровленіе его нѣтъ никакой надежды. Это же мнѣ говорили и двѣ сестры милосердія, которыя были приставлены къ нему для прикладыванья холоднаго компресса къ головѣ его, отъ чего тоже никакой помощи не было; онъ просили меня принести ему **одежду**, такъ какъ онъ скоро помретъ. Доктора тоже между собою говорили, что его не слѣдуетъ тревожить, такъ какъ онъ скоро помретъ. Я и жена на основаніи такихъ словъ пришли въ отчаяніе. Не зная, что дѣлать, рѣшили одно,—просить помощи у Бога и угодника Его Святителя **Оеодосія**. Въ субботу 21 числа я подалъ записку на акафистъ въ церковь Воздвиженія Креста Господня, въ которой онъ правится каждую субботу Казельщанской Божіей Матери; въ тотъ же часъ подалъ записку въ пещеру **Св. Оеодосія Углицкаго**. Въ воскресенье я тоже подалъ записку въ пещеру. Жена пошла къ сыну и нашла его въ прежнемъ же страшномъ положеніи; оттуда она очиравилась въ соборъ, куда пришла въ два часа дня; церковь была заперта, но она просила діакона **Кокотюху** дать ей воздухъ отъ **Св. Оеодосія Углицкаго**; о. діаконъ далъ таковой женѣ моей. Жена, придя съ другими женщинами въ больницу, положила воздухъ сыну на голову. Черезъ полчаса или немного болѣе больному сдѣлалось легче,—дыханіе стало тихое, лежалъ онъ спокойно, мученій никакихъ не было; въ 8 часовъ вечера тогоже числа ему было уже гораздо легче: **страданій** никакихъ не было, глаза его сдѣлались свѣтлы. 24-го марта, въ понедѣльникъ, въ 8 часовъ утра я засталъ сына своего совершенно въ здоровомъ разсудкѣ, онъ ясно смотрѣлъ мнѣ въ глаза, но ничего не говорилъ, подалъ мнѣ руку, и поцѣловался

со мною. Я, придя домой, предъ Богомъ далъ обѣщаніе, присобрѣсти Козельщанскую икону Божія Матери и икону Святителя Θεодосіа Углицкаго, что въ точности и исполнилъ 24 марта. При всѣхъ его страданіяхъ свидѣтелями были: квартирантъ мой Павелъ Михайловъ Гончаровъ, сестры милосердія, находящіяся при богоугодномъ заведеніи: Вѣра Карловна Корсакова, Марія Андреевна Шкуркина, жена письмоводителя Марія Яковлевна Ковалева и вдова Акулина Θεодосеевна Косперская.

Все изложенное въ моемъ заявленіи есть сущая правда, что я и жена моя можемъ подтвердить подъ присягою.

1894 г. 12 декабря. Отставной унтеръ-офицеръ Сергѣй Павловъ и жена его Марія Андреева Сотниковы.

Очеркъ миссіонерскихъ мѣръ по обращенію въ православіе Стародубскихъ и Черниговскихъ раскольниковъ до временъ Екатерины II-й.

(Продолженіе).

Попытка Св. Синода присоединить къ православной церкви Стародубскихъ раскольниковъ не имѣла успѣха; Рѣшиловъ не оправдалъ возложенныхъ на него Св. Синодомъ надеждъ въ дѣлѣ обращенія Стародубскихъ раскольниковъ. О его противораскольниковой дѣятельности слѣдуетъ сказать тоже, что сказалъ одинъ изслѣдователь о дѣятельности его учителя на поприщѣ миссіонерства-Питиримѣ. Отдавая должную дань уваженія послѣднему, какъ ревностнѣйшему борцу противъ раскола, энергичному, дѣятельному и постоянному въ своихъ мѣрахъ до конца жизни, онъ находилъ во всей его дѣятельности „одинъ главнѣйшій недостатокъ: отсутствіе искренности, фальшь въ дѣйствіяхъ“ Эта фальшь въ дѣйствіяхъ и отсутствіе искренности замѣтны и у учениковъ Питирима, въ томъ числѣ и у Іосифа Рѣшилова. Подобно Питириму, и Рѣшиловъ, хотя мѣнѣе умѣло, чѣмъ первый, старался рисоваться предъ раскольниками, православными, правительствомъ, какъ мис-

сіонеръ по призванію, для котораго единственное средство обратиться заблуждающихся—слово убѣжденія, проповѣдь, а не внѣшнія принудительныя и даже жестокія мѣры. А между тѣмъ эти-то послѣднія мѣры и составляли самую сущность миссіонерскихъ пріемовъ какъ Питирима, такъ и Рѣшилова ¹⁾ Правда, послѣдній не могъ такъ властно и увѣренно дѣйствовать противъ раскольниковъ, какъ первый, сильный своими связями съ сильными міра; но и онъ, какъ мы видѣли, для обращенія раскольниковъ пользовался „погребомъ“, конфискаціей имущества и тому подобными средствами. „Такой фальшивый способъ дѣятельности“, говоритъ тотъ же изслѣдователь о миссіонерствѣ Питирима, „естественно не могъ привести къ благимъ послѣдствіямъ. Хотя по отчетамъ Питирима и выходило, что раскольниковъ обратилось много—цѣлыя тысячи; но, нужно признаться, обращеніе это было лицемѣрное, вынужденное „страхомъ наказаній“ и „рванія поздрей“. Вынужденность по началу блистательно и показала себя въ концѣ. Лишь только мѣры насилія были оставлены,—всѣ обратившіеся снова впали въ расколъ, и начали тѣснить даже православныхъ, какъ объ этомъ свидѣлствовалъ самъ Питиримъ. По его словамъ дѣло дошло до того, что раскольники стали убивать священниковъ, заботившихся о поддержаніи православія. Весьма натурально, что одинъ и тотъ же способъ дѣйствій произвелъ одинаковые результаты въ Поволжьѣ и Стародубьѣ и далъ ясное и убѣдительное указаніе на то, какъ миссіонерствовать не слѣдуетъ. ²⁾

¹⁾ Такъ смотрѣли на нихъ и раскольники. Въ числѣ перехваченныхъ Рѣшиловымъ расколичьихъ писемъ съ Вѣтки были письма и въ Поволжье къ родственникамъ, въ которыхъ Вѣтковцы писали: чтобы «пріѣжали къ нимъ поизмѣшкавъ, пообождавъ писемъ отъ нихъ... понеже де вынѣ имъ за рубежомъ отъ присланнаго изъ св. Синода Рѣшилова великое чинится затрудненіе, также какъ и имъ отъ Питирима...» П. с. и р. по в. прав. исп. IV, стр. 160.

²⁾ Н. А. Сахаровъ: Дѣятельность Питирима противъ раскола. Странникъ за 1881 г. сентябрь, сдт. 114-116.—Ср. Есиповъ Раск. дѣла.

Мѣры миссіонерскаго воздѣйствія на стародубскихъ раскольниковъ не прекращались и по удаленіи Рѣшилова изъ Стародубья въ концѣ 1724 г. За весь послѣдующій періодъ до Екатерины II миссіонерство среди ихъ вмѣнялось въ обязанность представителямъ мѣстнаго духовнаго правленія, т. е. главнымъ образомъ Стародубскому протопопу и его помощникамъ. Въ концѣ царствованія Елисаветы Петровны были однакоже попытки назначенія и самостоятельныхъ или специальныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ, хотя и не удачныя по приведенію ихъ въ исполненіе. Не видно, чтобы представителями мѣстнаго духовенства предпринимались какія либо систематическія и постоянныя мѣры для миссіонерствованія среди раскольниковъ; однимъ словомъ, это было случайное миссіонерство, по какому либо данному поводу. Дѣло обыкновенно происходило такъ: попадался какой либо раскольникъ мѣстнымъ властямъ—и его по обычаю присылали Стародубскому протопопу на увѣщаніе, который или самъ лично его увѣщавалъ или передавалъ для увѣщанія своимъ помощникамъ; въ случаѣ упорства или крайне рѣзкаго, иногда кощунственнаго отношенія къ православнои церкви попадавшихся такимъ образомъ раскольниковъ отправляли въ мѣстную духовную дикастерію или консисторію, въ случаяхъ особенной важности—даже въ контору св. Синода. Вотъ нѣкоторые факты, свидѣтельствующіе о характерѣ предпринимаемыхъ мѣстными духовными властями миссіонерскихъ мѣръ противъ раскольниковъ.

19-го мая 1629 г. намѣстникъ протопопіи Стародубской Игнацій Стрыйковскій доносилъ еп. Иродіону, что „отъ давнихъ годовъ зашлій великороссіявинъ торговщикъ Савва въ Староду-

Т. 1, стр. 648; т. 11, стр. 195, 219; Древ. Рос. Вивл. X, стр. 6406 и др. Ист. Рос. Соловьева, XVIII, 332—333. Опис. д. и д., хран. въ арх. св. Син. 1, № 65—28, стр. 46.—У поволжскихъ раскольниковъ и донынѣ живеть память о Пятимѣ въ поговоркѣ, напр. «Пятимѣ людей пятериль» и т. д.

бовъ, и, между прихожанами разныхъ приходовъ живя, общеніе имѣлъ съ правовѣрными во всѣхъ обрядахъ церковныхъ, со всѣмъ домовствомъ своимъ; а въ 729 г., въ послѣіе св. четьредесятницы дни, развратился онъ, Савва, и первѣе исповѣдоватися и тайнъ святыхъ сообщникомъ быти не похотѣлъ, и съ молитвою Стародубовскаго священника церкви Сочествія св. Духа Іоанна въ домъ свой недопустилъ; а послѣ оному священнику Іоанну, дабы его ни въ какихъ требохъ не вѣдалъ, понеже де онъ, Савва, отступникъ, старую вѣру принялъ, отказалъ“. По донесенію намѣстника еп. Іродіонъ обратился къ правителямъ полка Стародубскаго съ отношеніемъ, въ которомъ просилъ ихъ помочь намѣстнику отослать раскольника Савву въ Черниговъ, согласно имѣвшимся на этотъ счетъ указамъ. Правители—судья полковой Ханенко и наказной полковникъ Андрей Миклашевскій—, отступника и раскольника Савву намѣстнику выдать ослушались и взять самому возбранили; ибо де гетманъ Апостолъ въ духовній судъ закарзалъ не отдавать, но изслѣдовавъ, ему, гетману, то слѣдствіе отослать къ разсмотрѣнію, которое де и постаново для резолюціи“. Дѣло было представлено на усмотрѣніе св. Синода; послѣдній писалъ и требовалъ отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, которой въ то время была подчинена гетманская Малороссія, такого указа на этотъ счетъ: „въ малороссійскихъ городахъ и уѣздахъ являющихся раскольниковъ, для увѣщанія ихъ къ православію, отсылать къ архіереямъ неудержанно, и свѣтскіе препятствія духовнымъ персонамъ въ томъ отнюдь не чинили; ибо увѣщаніемъ и обращеніемъ ко св. церкви и къ соединенію съ правовѣрными и раскольники повинны быть въ вѣдомствѣ духовнаго суда“. 1) Дальнѣйшій ходъ этого дѣла намъ неизвѣстенъ.

По дѣлу 1745 года о книгахъ, отобранныхъ у раскольника, членъ Малороссійской Канцеляріи Ильинъ писалъ, что Стародубскій

1) П. с. п. и р. по вѣд. прав. исп. VII, № 2338. Объ отношеніи гетмана Данила Апостола къ малороссійскимъ архіереямъ, Черниговскому и Переяславскому, интересныя данныя тамъ же: №№ 2290 и 2398.

священникъ, явись въ домъ раскольника Васильева, грабительски забралъ книги и много вещей и надѣлалъ много другихъ обидъ, почему просилъ подвергнуть священника строгому отвѣту. Когда произведено было слѣдствіе, бурмистръ Карповъ, доносившій Ильину на священника, обѣщалъ представить доказательства на доносъ и не представилъ, а Васильевъ, въ прошеніи своемъ, писалъ, что у него взяты только книги, но ничего другого и обиды никакой не видалъ онъ отъ священника. Преосвященный, сообщая о томъ канцеляріи, просилъ подвергнуть Карпова наказанію за клевету. Ильинъ наивно отвѣчалъ, что „въ канцеляріи сгорѣли указы, подвергающіе Карпова отвѣту“. Такъ передается этотъ интересный фактъ въ историко-Статистическомъ описаніи Черниговской епархіи, на основаніи дѣла архива Черниговской Духовной Консисторіи за 1745 г., № 380. (кн. 1, стр. 138). Самаго дѣла намъ не удалось найти въ указанномъ архивѣ лѣтомъ 1891 г.

15-го марта того же 1745 года извѣстный намъ слободской заводчикъ Кореневъ донесъ въ Канцелярію Министерскаго Правленія, что 3-го марта, будучи въ Стародубѣ, онъ „нашелъ тетратку, писанную рукою Еленскаго схимника, раскольника Григорья Яковлева, въ которой написаны нѣкакіе вопросы“. При доношеніи Коренева приложена была и самая тетрадка съ вопросами, при чемъ сообщалось, что надпись на ней о времени ея полученія, по признанію Коренева, сдѣлана была рукою другого раскольника Владиміра Михайлова. Началось дѣло; въ министерскую канцелярію прежде всего привлеченъ былъ Еленскій схимникъ, и потомъ, по его показанію, „сысканы и допрашиваны“ еще два раскольника: Михайль Григорьевъ и Кузьма Соснинъ. Оказалось, что тетрадка по содержанію представляла „100 вопросовъ о крестѣ“ сочиненія Михаила Григорьева, Климовскаго жителя, по профессіи иконника, пріятеля Ивана Алексѣева, безпоповца, извѣстнаго автора „Исторіи о бѣгствующемъ священствѣ“. Григорьевъ принадлежалъ къ Діаконовскому толку, и пользовался въ то время и въ 70-хъ годахъ прошлаго вѣка славой ученаго человѣка среди

слободскихъ раскольниковъ. По сказанію Вѣтковскаго лѣтописца, онъ, вмѣстѣ съ Иваномъ Алексѣевымъ, „самоучкою“ изучалъ „граматику и риторику съ діалектикой Лихудіевы“. Министерская Канцелярія, не компетентная, конечно, въ разрѣшеніи вопросовъ о крестѣ, помимо мѣстнаго духовнаго правленія и Черниговской Консисторіи, прямо отъ себя экстрактъ по этому дѣлу отправила въ св. Синодъ, который указомъ, отъ 3-го ноября 1746 года, опредѣлилъ рѣшеніе по означенному дѣлу учинить Черниговскому епископу Амвросію Дубневичу (1742—1750 г.г.). Въ Черниговѣ дѣло было рассмотрѣно и рѣшено быстро, но едва ли справедливо; Михайлъ Григорьевъ, отосланный изъ министерской канцеляріи вмѣстѣ съ другими соприкосновенными къ дѣлу лицами на судъ Черниговскаго архіерея, какъ авторъ „100 вопросовъ о крестѣ“, по раскольническому свидѣтельству, былъ „сѣченъ плетью по доносу въ Черниговѣ у архіерея.., и съ тѣхъ поръ ни черты не выпускалъ, боялся“; потому, — замѣчается въ Вѣтковской лѣтописи, — что „времена были строгія“. Между прочимъ изъ этого дѣла о „нѣкакыхъ вопросахъ“ видно и то, что вопросы, предложенные преосвященнымъ Питиримомъ діакону Александру съ братіей „не мало тревожили и слободскихъ діаконцевъ. Они давали ихъ читать пріѣзжавшему съ Вѣтки попу Семену и просили отзыва его. Попъ возвратилъ вопросы безъ отвѣтовъ“. 1)

1) Указъ св. Синода, отъ 3-го ноября 1746 г., по дѣлу о „нѣкакыхъ вопросахъ“ напечатанъ въ ист. стат. опис. Черн. еп. VII, 227—228. Тамъ же, кн. 1, стр. 137, 139—140, находится указаніе и на самое дѣло Михайла Григорьева съ товарищи, хранившееся въ Черн. консисторскомъ архивѣ: Дѣло Консисторіи 1745 г., № 383. Намъ лично не удалось его отыскать въ Консисторскомъ архивѣ, какъ и многихъ другихъ раскольничьихъ дѣлъ, указанныхъ въ ист. стат. опис. По всей вѣроятности это дѣло, какъ и другія раскольничьи дѣла, которыми пользовались при составленіи ист. стат. опис. Черн. еп., не были возвращены въ консисторскій архивъ, если только тогда же не были уничтожены, какъ уже не нужныя якобы. — О учености Михайла

Изъ процесса 1747 г. о Воронковской лжехристовщинѣ, начатаго по доношенію того же Коренева и Стародубскаго полковника Ѳеодора Максимовича, видно, что привлеченный къ отвѣту Воронковскій житель Семень Моисеевъ „первѣе былъ увѣщаемъ попомъ Стародубовскимъ соборнымъ Григоріемъ Виницкимъ, а потомъ и протопопоу Григоріемъ Подлузкимъ“ и „склонился, чтобы ему быть по прежнему вѣры православной христіанской“. ¹⁾

Значеніе церковно-приходской школы въ дѣлѣ распространенія грамотности среди крестьянскихъ дѣвочекъ.

«Воспитывая мальчика, вы просвѣщаете человека, воспитывая дѣвочку, вы просвѣщаете цѣлое семейство». *Ж. Симонъ.*

Прошло уже 10 лѣтъ со времени открытія церковно-приходскихъ школъ, но противники этихъ школъ никакъ не могутъ примириться съ возрожденіемъ ихъ. Никакъ не угомонятся въ своей враждебности къ этимъ школамъ и въ своихъ разнаго рода нареканіяхъ на нихъ.

Григорьева и сѣченіи его плетьюми «у архіерея» см. Лѣт. Вѣстк. церкви — рукоп. нашей библ., л. 108. — О Еленскомъ схимникѣ Григоріѣ Яковлевѣ упоминается въ синодальномъ указѣ отъ 3-го ноября 1746 г. Преосв. Филаретъ Гумилевскій въ обз. рус. дух. лит. изд. III. кн. II, стр. 318—321, отождествляетъ этого Григорія Яковлева съ авторомъ «испытанія о раскольниковскихъ мнѣніяхъ и исповѣд. о единой соборной истинной и православной церкви» и пр., которое писано въ 1748 г. Насколько справедливо это отождествленіе — сказать трудно, не имѣя въ рукахъ указаннаго дѣла комсистерскаго архива о Михаилѣ Григорьевѣ и Григоріи Яковлевѣ. О Григоріи Яковлевѣ, какъ авторѣ «испытанія»... см. и наше «опис. ркп., хран. въ Черн. Дух. Сем. Спб. 1880 г., стр. 151—157.

¹⁾ Харьков. историч. арх. № 21299. Нов. Мат. по ист. раск. на В. и въ Старод. Кіевъ. 1893 г., № 23, стр. 131—140.

Но каково бы отношеніе противниковъ ни было, исторія церковно-приходской школы доказываетъ ту великую пользу, какую она принесла въ свое время отечеству. Много интереснаго и поучительнаго въ судьбѣ этой школы, школы скромной, много страдальной.

Получивъ свое бытіе въ самую раннюю пору христіанской жизни русскаго народа, церковная школа перенесла много всевозможныхъ испытаній и, не смотря на всѣ невзгоды, гоненія и притѣсненія, сохранилась до нашихъ дней. И дастъ Богъ въ недалекомъ будущемъ настанетъ время, когда церковно-приходская школа достигнетъ своего дѣйствительнаго назначенія и станетъ руководительницей и наставницей Русскаго народа по пути святой вѣры и нравственности. Пусть только труженики церковно-школьнаго дѣла не останавливаются ни предъ какими препятствіями и дружно, энергично продолжаютъ свою работу. Тогда всѣ нареканія рушатся сами собою и послѣ вѣковыхъ страданій церковно-приходская школа выйдетъ побѣдительницей и станетъ живымъ источникомъ для оздоровленія нашего общества, предохраненіемъ его отъ вредныхъ броженій, обезпеченіемъ и укрѣпленіемъ всего русско-государственнаго строя.

Въ настоящее время, какъ правительство, такъ и общество и частныя лица принимаютъ живое участіе въ распространеніи грамотности среди нашего народа. Много уже сдѣлано, но много еще предстоитъ сдѣлать, особенно въ отношеніи поднятія релігиозно-нравственнаго уровня въ народѣ, который скорѣе угадываетъ, чѣмъ знаетъ нравственную сторону своей религіи.

Въ жизни своей онъ, наряду съ христіанскими нравственными началами, по прежнему руководствуется предрасудками и грубыми суевѣріями; а между тѣмъ онъ искренно набоженъ. Не зная формулированныхъ молитвъ и не всегда понимая читаемыя въ храмѣ чтеніемъ молитвы, онъ произноситъ свою, немногосложную, но горячую молитву и въ ней изливаетъ свои чувства, облегчаетъ свое

порой наболѣвшее сердце. Евангеліе, писанія отцовъ церкви, молитвы съ ихъ чуднымъ содержаніемъ, облегчающимъ мучительныя минуты жизни—для него недоступны, съ ними онъ почти незнакомъ. А какое успокоеніе, какую отраду нашель бы онъ въ нихъ!

Вотъ почему необходимо, не теряя времени, дать нашему народу путь къ этому нравственному успокоенію,—путь же къ нему одинъ: распространеніе грамотности и главнымъ образомъ среди крестьянскихъ дѣвочекъ, чтобы впослѣдствіи, становясь матерью онѣ могли быть дѣйствительно нравственными руководительницами будущаго поколѣнія.

Но что можетъ внести въ семью мать, выростая при настоящихъ условіяхъ деревенской жизни, женщина темная, едва умѣющая осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ, научившаяся молитвѣ отъ такой же темной женщины, какъ и сама и непонимающая порой даже произносимыхъ ею словъ молитвы? Чему можетъ она научать своихъ дѣтей, кромѣ тѣхъ грубыхъ предрассудковъ и суевѣрій, которыми наполнена вся ея жизнь? И пока мать въ семьѣ не будутъ грамотна, до тѣхъ поръ вліяніе нашихъ школъ въ дѣлѣ просвѣщенія народа не будетъ имѣть полного значенія.

Женщина—основа семейныхъ началъ; въ духовной ея природѣ преобладаетъ жизнь сердца, и потому по природѣ своей женщина религіозна и отзывчива ко всему дѣйствительно хорошему. Вотъ почему и необходимо особенно обратить вниманіе на нравственно-религіозное развитіе крестьянскихъ дѣвочекъ. Воспитывая и облагораживая сердце будущей матери, мы, обезпечиваемъ миръ и счастіе ея будущей семьи. Долгъ матери воспитывать дѣтей своихъ въ вѣрѣ и добрѣ и потому школа должна готовить ее къ великому и трудному назначенію быть руководительницей будущаго поколѣнія. Наставленія ея дѣтямъ должны быть проникнуты нѣжнымъ, кроткимъ чувствомъ, чтобы они могли на всю жизнь остаться въ ихъ впечатлительныхъ душахъ и быть залогомъ доброй, благочестивой жизни.

Сколько утѣшенія и спокойствія внесетъ въ семью нравственно-образованная мать! Сколько суевѣрій и вредныхъ предрассудковъ разсѣетъ она въ ней! А дѣтямъ своимъ она сумѣетъ внушить ту великую заповѣдь Христа, *Возлюби Господа Бога Твоего и ближняго Твоего, какъ самого себя*; научить ихъ находить отраду въ Словѣ Божіемъ, обращаться къ Своему Создателю съ горячею молитвою; уважать старость, облегчать немощь и съ христіанскимъ чувствомъ относиться къ людямъ, — словомъ, научить ихъ жить по христіански.

Наглядный примѣръ благотворнаго воздѣйствія на цѣлый народъ женщины — матери представляетъ намъ англійская нація. 50 лѣтъ назадъ англичане между европейскими народами отличались груботію и безнравственностію. Но въ настоящее время, благодаря грамотности женщинъ, англійскій народъ считается однимъ изъ нравственныхъ и религіозныхъ народовъ въ Европѣ.

Вотъ почему необходимо болѣе всего обратить вниманіе на просвѣщеніе крестьянской дѣвочки. До настоящаго времени воспитаніе крестьянской дѣвушки было совершенно заброшено; если и попадались въ школахъ дѣвочки, то только весьма въ незначительномъ количествѣ. Статистическія свѣдѣнія доказываютъ, что число дѣвочекъ, обучающихся въ народныхъ школахъ, не превышаетъ 5%.

Вотъ здѣсь-то, на этомъ поприщѣ, по нашему мнѣнію, церковно-приходская школа должна сослужить службу своему отечеству и заняться по преимуществу образованіемъ крестьянскихъ дѣвочекъ, давая имъ кромѣ религіозно-нравственной подготовки знанія рукодѣлій, примѣнимыхъ въ ихъ быту.

Чувствуя настоящую потребность въ женской школѣ, я рѣшился сдѣлать первый опытъ въ селеніи, гдѣ мнѣ Господь судилъ имѣть паству. Въ первыхъ числахъ октября 1894 года мною была открыта церковно-приходская школа исключительно для дѣвочекъ. Помѣщенія для нея небыло, и пришлось ограничиться простою хатой, служив-

шей церковною сторожкой. На зовъ мой отъавать въ обученіе дѣвочекъ прихожане откликнулись съ поразительнымъ единодушіемъ, и въ нѣсколько дней записалось около 100 дѣвочекъ. Помѣщеніе не позволяло принять болѣе 60-ти, да и то съ большимъ трудомъ; вѣдствие чего остальнымъ пришлось отказать. Къ счастью нашлась опытная съ любовью относящаяся къ своему дѣлу учительница, которая, кромѣ обученія грамоты, стала заниматься съ ними и рукодѣльемъ.

Съ Божіей помощію дѣло пошло такъ успѣшно, что все посѣщающіе школу выносили изъ нея самое отрадное чувство. Недавно, при посѣщеніи земской школы, инспекторъ народныхъ училищъ посѣтилъ и церковно-приходскую школу, гдѣ положительно былъ удивленъ тѣми быстрыми успѣхами, какіе оказали дѣвочки при провѣркѣ ихъ.

Въ свою очередь и рукодѣліе, не смотря на сравнительно короткое время, идетъ довольно успѣшно и дѣвочки научились недурно вязать и вышивать. Оказалось нѣсколько изъ нихъ болѣе способныхъ, которыя занялись даже вышиваніемъ ковра для храма Божія, и для перваго раза выполнили свою работу очень удовлетворительно. Словомъ, въ короткое время своего существованія церковно-приходская школа наглядно доказала всю полезность своего возникновенія.

Въ настоящее время, съ приближеніемъ слѣдующаго учебнаго года, невольно приходится призадуматься надъ вопросомъ, — какъ вести это дѣло дальше при такой массѣ желающихъ учиться и полномъ отсутствіи помѣщенія. Буду надѣяться, что съ Божіей помощію доброе дѣло не заглухнетъ; найдутся добрые отзывчивые люди, которые откликнутся на зовъ и прійдутъ на помощь своимъ меньшимъ братьямъ. Стоить только пастырю послужить добрымъ примѣромъ для пасомыхъ и онъ вправѣ будетъ надѣяться, что его паства будетъ отзывчива по всему хорошему.

На пастыряхъ прежде всего лежитъ забота о развитіи нравственныхъ силъ народа, развитіи великодушныхъ стремленій его!

Пусть же послужать по мѣрѣ своихъ силъ этому дѣлу и обратятъ вниманіе на крестьянскихъ дѣвочекъ, чтобы дать имъ просвѣщеніе въ духѣ православія и христіанской нравственности.

И если современники не успѣютъ оцѣнить ихъ труда, то потомки наши скажутъ этимъ скромнымъ труженикамъ свое сердечное, великое спасибо.

Священникъ *А. Величковскій.*

Извѣстія и замѣтки.

Епархіальныя попечительства. На сѣздахъ духовенства чаще и чаще возникаютъ вопросы объ изысканіи средствъ для пособія бѣднымъ духовнаго званія. Сѣздъ благочинныхъ Симбирской епархіи, бывшій минувшій лѣтомъ, изъ представленныхъ ему дѣлъ епархіальнаго попечительства усмотрѣлъ, что дѣятельность попечительства по выдачѣ пособій заштатнымъ и сиротствующимъ лицамъ епархіи крайне стѣснена скудостью имѣющихся и поступающихъ въ его распоряженіе средствъ. Число нуждающихся въ пособіи отъ попечительства лицъ изъ года въ годъ увеличивается, а поступающія на этотъ предметъ средства не только не прибываютъ, а все болѣе за послѣднее время уменьшаются. Въ виду такого положенія попечительскаго дѣла, епархіальное начальство предлагало сѣзду безъ промедленія изыскать средства и выработать какія либо правила для болѣе существенной помощи сиротствующему и бѣдствующему духовенству и съ своей стороны предлагало проектируемую въ особой запискѣ члена попечительства, свящ. Арсеньева мѣру, состоящую въ отчисленіи на увеличеніе средствъ попечительства $\frac{1}{100}$ съ cadaго доходнаго причтоваго рубля, откуда бы онъ ни получался—земли, руги, требоисправленій и проч. По разсмотрѣніи и обсужденіи этого дѣла, сѣздъ призналъ этотъ проектъ трудно выполнимымъ, за невозможностію точно опредѣлить причтовую доходность, и постановилъ: для увеличенія средствъ попечительства обложить всѣ причты

епархіи трехрублевымъ взносомъ, предоставивъ благочинному взимать падающую на его округъ сумму неравными частями съ каждаго причта и примѣнительно къ получаемой имъ доходности. Сборъ этотъ представлять въ два срока равными частями въ декабрь и іюнь мѣсяцахъ. Это рѣшеніе епархіальной властію было утверждено. (Церк. Вѣстн.).

— *Постановленіе относительно наблюдателей церковно-приходскихъ школъ.* Ставропольскій епархіальный Училищный Совѣтъ довелъ до свѣдѣнія доховенства епархіи, что, вслѣдствіе ходатайства Совѣта, опредѣленіемъ епархіальнаго начальства постановлено: 1) для удобнѣйшаго контроля надъ церковно-приходскими школами со стороны оо. наблюдателей, каждымъ благочиніемъ назначается извѣстная сумма на разъѣзды наблюдателя; размѣръ этой суммы опредѣляется ежегодно благочиннымъ по расчету на три лошади прогоновъ и 60 коп. суточныхъ и суммы эти вносятся въ раскладку по содержанію мѣстныхъ духовныхъ училищъ и 2) что тѣхъ священниковъ, которые состоятъ въ однихъ приходахъ съ наблюдателями, обязать во время отсутствія послѣднихъ по школьнымъ дѣламъ исполнять за нихъ всѣ требы какъ въ церкви, такъ и по приходу, не производя никакихъ вычетовъ изъ доходовъ отсутствующихъ наблюдателей.

— *О благотворномъ вліяніи церковно-приходскихъ школъ на раскольниковъ.* Одинъ изъ благочинныхъ Калужской епархіи въ рапортѣ о благосостояніи ввѣренныхъ ему церковей за 1894 годъ, между прочимъ донесъ, что важнымъ средствомъ въ борьбѣ съ раскольниками служить школьное образованіе дѣтей раскольниковъ въ православныхъ школахъ. Въ селахъ, гдѣ существуетъ школа, дѣти раскольниковъ, по выходѣ изъ нея, становятся болѣе равнодушными къ заблужденіямъ своихъ отцевъ. Законоучители тамъ дѣйствуютъ мягкостію и кротостію, не порицаютъ, напимѣръ, двуперстія и др. особенностей обрядныхъ, старопечатныхъ книгъ, чѣмъ достигаютъ довѣрія не только дѣтей, но и закоренѣлыхъ раскольниковъ. На семъ рапортѣ преосвященный Калуж-

скій наложилъ такую резолюцію: „Донесеніе о. благочиннаго свідѣтельствуеть о томъ, что школа дѣйствуетъ благотворно (въ пользу православія въ ослабленіе заблужденія) на подростящее поколѣніе. Желательно, чтобы тамъ, гдѣ широко раскинутъ расколъ, были церковно-приходскія школы, болѣе сближающія съ храмами“. („Кал. Еп. Вѣд.“).

— *Руководьме въ церковныхъ школахъ.* Замѣчено, что обученіе дѣвочекъ руководьлю въ церковныхъ школахъ привлекаеть къ послѣднему симпатіи крестьянскаго населенія и побуждаеть ихъ съ большею охотою отдавать дочерей въ школьное обученіе. По сообщенію „Волинскихъ Еп. Вѣдомостей“, въ церковныхъ школахъ Волинск. епархіи на этотъ предметъ обращено большое вниманіе. Нельзя не радоваться, — читаемъ въ этомъ епарх. органѣ, — что интересъ къ этому предмету пробуждается, въ большинствѣ случаевъ безмездно учительницами — труженицами. Весьма знаменательно и то, что обученіе руководьлю бываеть направлено не только на предметы полезныя въ сельскомъ обиходѣ, необходимыя въ семейномъ, домашнемъ быту учащихъ, но и на предметы церковнаго употребленія... Обученіе руководьлю оказываеть болѣе подспорье и дѣлу народнаго образованія тѣмъ, что оно легче и скорѣе привлекаеть въ школу дѣвочекъ. Учительница Кушецкой школы сумѣла такъ заинтересовать руководьліемъ дѣвочекъ мѣстнаго крестьянскаго населенія, что именно изъ-за этого предмета стали онѣ посѣщать школу въ большемъ количествѣ... Въ Драчевской школѣ руководьлю обучаются не только дѣвочки, но и мальчики, работы которыхъ были представлены на Кіевскую церковно-школьную выставку прошлаго года. Самое широкое распространеніе обученіе руководьлю получило въ женской школѣ с. Шебенной, гдѣ оно уже оформилось и окрѣпло. Здѣсь дѣвочки вяжутъ кружева, вышивають не только бумагой, но и шерстью, притомъ исполняютъ такія работы, подобно воспитанницамъ женскихъ духовно учебныхъ заведеній, къ экзамену — къ выпуску... — Добрыя примѣры, достойныя подражанія!

— *Новый видъ пропаганды.* Въ народной жизни странничество имѣетъ большое значеніе. Народъ всегда любилъ и любитъ странниковъ и относится къ нимъ съ полнымъ довѣріемъ. Онъ съ увлеченіемъ слушаетъ всѣ рассказы этихъ людей объ ихъ „странствіяхъ“ по святымъ мѣстамъ, о дальнихъ святыняхъ, о великихъ подвижникахъ благочестія. И несомнѣнно, въ былое время (да отчасти и теперь еще) странники принесли народу очень много пользы, сдѣлавъ свой вкладъ въ сокровищницу народного міровоззрѣнія. Для самихъ странниковъ это вѣчное хожденіе по святымъ мѣстамъ было особымъ подвигомъ Христа ради, для народа—это было источникомъ многихъ знаній, правда искаженныхъ и преувеличенныхъ, но часто только въ хорошую сторону. Струя поэзіи, обращающая какой-либо фактъ, для религіознаго чувства не приноситъ вреда. Къ сожалѣнію, въ послѣднее время это явленіе народной жизни, по словамъ „Моск. Вѣд.“, стало принимать уродливыя черты. Странничество начинаетъ превращаться въ ремесло, довольно притомъ выгодное, а религіозность русскаго народа и любовь его къ святынямъ—въ предметъ самой безсовѣстной эксплуатаціи. Этотъ прискорбный фактъ былъ между прочимъ предметомъ реферата, читаннаго въ послѣднемъ собраніи Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія (20 февраля). Но и этого мало. Оказывается, что въ послѣднее время странничество превратилось не только въ ремесло, но и въ особый видъ пропаганды всевозможныхъ ересей. Въ томъ же собраніи любителей духовнаго просвѣщенія извѣстный знатокъ и изслѣдователь шундизма, В. М. Скворцовъ, сдѣлалъ очень интересное сообщеніе по этому предмету. По его наблюденіямъ оказывается, что стали появляться странники, по внѣшнему своему виду ничѣмъ не отличающіеся отъ традиціоннаго типа странниковъ. Тотъ же длинный кафтанъ, длинные волосы, котомка за плечами, посохъ въ рукѣ, крестъ на груди. Появляются въ церквяхъ, повидимому, молятся, крестятся (хотя не часто). Затѣмъ безо всякаго труда сходятся съ простымъ людомъ, съ богомоль-

цами, которые всегда не прочь послушать интереснаго рассказчика, много на своемъ вѣку исходившаго по святымъ мѣстамъ. И вотъ тутъ то начинается пропаганда штундизма, пропаганда осторожная, ловкая, замаскированная, медленно вливающая ядъ растлѣнія въ раскрытое довѣріемъ сердце простолюдина. Сатавинская хитрость достигаетъ своей цѣли. Чего нельзя сдѣлать прямою проповѣдью, то достигаютъ подъ маской благочестія. Чего не стануть слушать отъ штундистскаго пресвитера, то легко усвоить отъ чтимаго странника. Явленіе это—характеристичное и заслуживающее особеннаго вниманія. Собственно говоря, самозванщина—не новостъ въ русской жизни. Въ политической жизни это—явленіе обычное. Всякій разъ, когда дѣлались попытки возставить народъ противъ законной власти, сдѣлать это оказывалось возможнымъ только именемъ Царя. Ходить за примѣромъ не далеко: достаточно вспомнить наше народническое движеніе 70-хъ годовъ и смѣлую попытку Стефановича и К^о съ ихъ манифестами отъ Высочайшаго имени и даже съ приводомъ народа къ присягѣ. Всѣ подобныя попытки строятся обыкновенно на рискѣ и смѣлости и оканчиваются большею частію безъ особенныхъ результатовъ, какъ только обманъ разоблаченъ. Иное дѣло обманъ религіозный, какъ въ приведенномъ нами случаѣ. Здѣсь обманъ почти неуловимъ въ своемъ дѣйствіи и неискоренимъ въ своихъ результатахъ; еще пожалуй, можно уличить самозванца странника и привлечь его къ отвѣтственности, но нѣтъ уже никакой возможности изгладить слѣды его пропаганды. Гнилое слово имѣетъ особую силу живучести. Брошенное даже вскользь, какъ бы на вѣтеръ, въ разговоръ, оно способно замутиль чистую, неопытную вѣру простеца и мало-по-малу приготовить почву для дальнѣйшихъ смущеній. Вотъ въ этомъ вся бѣда. Сколько же теперь нужно внимательности со стороны духовныхъ пастырей и самоотверженнаго усердія, особенно во время исповѣди, для того, чтобы во время замѣтить смущеніе или сомнѣніе въ душѣ прихожанина, посѣянное этими новыми волками въ овечьей шкурѣ!... А вѣдь только па-

стырекимъ трудомъ и можно бороться съ этимъ видомъ пропаганды. Полицейскія мѣры въ этомъ случаѣ почти безсильны...

(„Киш. Еп. Вѣд.“).

Библіографическій указатель.

Содержаніе мартовской книги „Душеполезнаго Чтенія“.

I. Слово въ недѣлю крестопоклонную высокопреос. Сергія, митрополита Московскаго. II. Попеченіе о бѣдныхъ и нищихъ. (Къ открытію попечительствъ). III. Твореніе преосвященнаго Теофана-затворника по слову преосв. Александра, Епископа Тамбовскаго. IV. Цвѣты съ „луга духовнаго“. М. И. Хитрова. V. „Три добродѣтели“ Н. М. VI. Такса „непогрѣшимыхъ“ папъ за грѣхи. VII. Катилизическія бестѣды. Свящ. С. М. Садковскаго. VIII. Блаженная кончина „человѣка Божія“. (Къ 17 марта). М. И. Хитрова. IX. Переписка изъ послѣдняго года жизни преосвященнаго Теофана. X. Письма Преосв. Теофана-затворника. XI. Исполненіе завѣщанія старца Иларіона Троекуровскаго. А. III. XII. Письма Оптинскаго старца Геросхимонаха отца Амвросія. XIII. Письмо Филарета, митрополита Московскаго, къ Костромичамъ. XIV. Слово въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы Высокопреосв. Сергія, митрополита Московскаго. XV. Париміи изъ I соборнаго посланія апостола Іоанна Богослова. Преосв. Виссариона Еп. Костромскаго. XVI. Донесеніе, письма и резолюціи Филарета митрополита Московскаго. XVII. Георгій Конисскій. Н. А. Колосова. XVIII. Древняя Русь въ великіе дни. IV. Шествіе на ослати“. V. „Благовѣщеніе“. VI. „Страстная недѣля“. XIX. По пути въ русскій Аѳонъ—Соловецкую обитель. Свящ. А. Анисимова.

Содержаніе апрѣльской книги „Душеполезнаго Чтенія“.

I. Попеченіе о бѣдныхъ и нищихъ. (Къ открытію попечительствъ). По руководству о. Іоанна Кронштадскаго. II. Нрав-

ственный обликъ преосвященнаго Теофана-затворника, его келлія, кончина и „последнее завѣщаніе“. III. Библіотека преосв. Теофана-затворника. Н. А. Колосова. IV. Слово въ великій пятокъ. V. Древняя Русь въ великіе дни. VII. Великій день. VI. Кати-хизическія бесѣды. Священника С. М. Садковского. VII. Письма преосвященнаго Теофана-Затворника къ Н. Н. VIII. Жены Муроносицы. Протоіерея В. В. Гурьева. IX. Цвѣты съ „луга духовнаго. М. И. Хитрова. X. „Фантастическая зоологія“ и отвѣтъ на нее преосв. Теофана-затворника. XI. Письма и резолюціи Филарета митрополита Московскаго. XII. Париміи изъ 1 соборнаго посланія апостола Іоанна Богослова. Преосв. Виссаріона епископа Костромскаго. XIII. Заграничныя впечатлѣнія. Копенгагенъ. Памяти Царя Миротворца. Пр. І. С. XIV. По пути въ русскій Аѳонъ—Соловецкую обитель. Свящ. А. Анисимова. XV. Письма Оптинскаго старца іеросхимонаха отца Амвросія. XVI. Хранилище моеи памяти. Невскій Александръ Алексѣвичъ. Соколовъ Іоаннъ Прохоровичъ, священникъ. Графа М. В. Толстаго. XVII. Свѣтлое Христово Воскресеніе. (Стихотвореніе). С. А. Осипова. XVIII. Булла „непогрѣшимаго“ папы. XIX. Письмо въ редакцію крестьянскаго сына Г. Н. Шапкина.

Содержаніе апрѣльской книги „Богословскаго Вѣстника“.

Св. отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на посланія св. ап. Павла. Разборъ инославныхъ ученій объ оправданіи. I. Ученіе средневѣковаго инославнаго богословія. Архим. Сергія. О сущности и причинахъ русскаго раскола такъ называемаго старообрядства. И. М. Громогласова. О сатирѣ Сервантеса (Донъ-Кихотъ) на рыцарскую романтику среднихъ вѣковъ. І. А. Татарскаго. Изъ церковной жизни южныхъ славянъ. IV. Православная славянская церковь въ Босніи и Герцеговинѣ Г. А. Воскресенскаго. Современная Абиссинія. Церковное управленіе, судъ и средства содержанія духовенства. (Изъ разсказовъ туземца). Е. Е. Долганева. Церковно-археологическій музей при Московской духовной академіи.

А. П. Голубцова. Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. О происхожденіи раскола старообрядства. Е. Е. Голубинскаго. Сомнительная помощь самообразованію. (Критическая замѣтка на программы, изданныя комиссіею по организаціи домашняго чтенія, состоящею при учебномъ отдѣлѣ общества распространенія техническихъ знаній). А. И. Введенскаго. Основное богословіе или христіанская Апологетика. Лекціи заслуженнаго профессора Императорскаго Харьковскаго университета, протоіерея В. И. Добротворскаго.

Содержаніе майской книги „Богословскаго Вѣстника“.

Св. отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на посланія святаго апостола Павла. Слово въ недѣлю о разслабленномъ, при совершеніи литургіи на греческомъ языкѣ. Прот. А. В. Горскаго. Двѣ крайности: нацисты и толстовцы. Архим. Антонія. Когда наступитъ царствованіе антихриста? А. Д. Бѣляева. О сущности и причинахъ русскаго раскола такъ называемаго старообрядства. И. М. Тромогласова. Современная Абиссинія. Школы и просвѣщеніе. (Изъ разсказовъ туземца). Е. Е. Долганева. Третій международный конгрессъ католическихъ ученыхъ С. С. Глаголева. Церковно-археологическій музей при Московской духовной академіи. А. П. Голубцова. Опыты обоснованія теизма въ новѣйшей англійской философской литературѣ. П. В. Тихомирова. Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ историческаго и философскаго содержанія. Основное богословіе или христіанская апологетика. Лекціи заслуженнаго профессора Императорскаго Харьковскаго университета, протоіерея В. И. Добротворскаго.

Содержаніе іюньской книги „Богословскаго Вѣстника“.

Св. отца нашего Кирилла архіепископа Александрійскаго толкованіе на пророка Софонію. Св. отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на посланія святаго апостола Павла. Слово въ день празднованія памяти свят. Кирилла и Меѳодія, первоучителей Славянскихъ. Прот. А. В. Горскаго. Современное ученіе инослав-

наго богословія. Архимандрита Сергія. Значеніе Стоглавнаго собора (1551 г.) въ исторіи русской церкви. Н. Н. Писареваго. Ученіе Канта о пространствѣ. А. И. Введенскаго. Письма профессора А. Θ. Лаврова-Платонова (впослѣдствіи высокопр. Алексія, архіепископа Литовскаго) къ протоіерею А. В. Горскому. Съ примѣчаніями Н. А. Колосова. Русскій сельскій священникъ. (Отрывокъ изъ письма). С. С. Памяти П. А. Мухановой. И. Н. Корсунскаго. Аскетическій приципъ въ пастырскомъ богословіи. („Святое, высокое служеніе іерея Божія—добровольное мученичество. Игумена Тихона. Тамбовъ. 1894“). Л. А. Соколова. Основное богословіе или христіанская апологетика. Лекціи заслуженнаго профессора Императорскаго Харьковскаго университета, протоіерея В. И. Добротворскаго.

Содержаніе 2-й апрѣльской книги журнала „Вѣра и Разумъ“.

Нагорная проповѣдь. Профессора богословія, Прот. Т. Буткевича. Еретичество папства, или изложеніе погрѣшностей, заблужденій и нововведеній римской церкви въ IX вѣкѣ Н. Н. Отношеніе евангельскаго правоученія къ закону Моисееву и къ ученію книжниковъ и фарисеевъ по нагорной проповѣди Іисуса Христа Профессора А. Гусева. О формахъ и законахъ мышленія. Профессора Кіевской духовной академіи. П. Линицкаго. Обзоръ главнѣйшихъ направленій русской психологіи М. Вержболовича. Листокъ для Харьковской епархіи.

Содержаніе майскихъ книгъ журнала „Вѣра и Разумъ“.

I.

Нагорная проповѣдь. Профессора богословія, прот. Т. Буткевича. Представители практически-ораторскаго типа проповѣди въ IV в. въ церкви Восточной. Профессора Н. Барсова. Еретичество папства, или изложеніе погрѣшностей, заблужденій и нововведеній римской церкви со времени отдѣленія ея отъ вселенской церкви въ IX вѣкѣ. Н. Н. Обзоръ главнѣйшихъ направленій русской

психологіи. М. Вержболовича. „Новый опыт о человеческомъ разумѣ“ Лейбница. К. И—на. Уставъ Бѣлопольскаго Братства ревнителей вѣры и церкви православной во имя Пресвятыя Богородицы. Листокъ для Харьковской епархіи.

II.

Слово въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича. Свящ. Васиція Добровольскаго. Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.) включительно. Священника І. Арсеньева. Еретицество лапства, или изложеніе погрѣшностей, заблужденій и нововведеній римской церкви въ IX вѣкѣ. Н. Н. Обзоръ главнѣйшихъ направленій русской психологіи. М. Вержболовича. Дарвинизмъ. (Критическое изслѣдованіе). Н. Румянцева. III. Листокъ для Харьковской епархіи.

Редакторъ И. Лебедевъ.

Въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова,

С.-Петербургъ, Гостиный дворъ № 45,

между прочими продаются слѣдующія книги:

(Продолженіе).

40) Ногай скрижалъ, или объясненіе о церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ. Веніамина, архіепа. Нижегород. Ц. 2 руб.

41) Опытъ изученія Евангелія св. Іоанна Богослова. Георгія Властова. Въ 2-хъ томахъ. Ц. 3 руб. 50 коп.

42) Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и человечества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ. Георгія Властова. Ц. 8 руб. 50 коп.

43) Святая Земля и Библія, описаніе Палестины и нравовъ ея обитателей. Д-ра К. Гейки. Ц. 10 р., съ перес. 11 руб. 50 к.

44) Премудрость и благодать Божія въ судьбахъ міра и чело-
вѣка (о конечныхъ причинахъ). Ц. 2 руб.

45) Практическія задачи дѣятельности сельскаго православнаго
священника А. Громачевскаго. Ц. 1 руб.

46) Дни Богослуженія православной католической восточной
Церкви. Протоіерея Г. С. Дебольскаго, Ц. 3 руб.,

47) Попеченіе Православной Церкви о спасеніи міра. Прот.
Г. С. Дебольскаго. Съ рисунками въ текстѣ. Ц. 2 руб.

48) Необходимость и важность христіанск. повед. и послуш.
правосл. Церк. Прот. Г. С. Дебольскаго. Ц. 50 коп.

49) Краткое обзорніе Богослуженія православной Церкви
Прот. Г. С. Дебольскаго. Ц. 50 коп.

50) О говѣніи по уставу православной Церкви. Прот. Г. С.
Дебольскаго. Ц. 50 коп.

51) Седмица говѣнія, исповѣди и причащенія. Прот. Г. С.
Дебольскаго. Ц. 20 коп.

52) О любви къ отечеству и трудѣ по слову Божию. Ц. 25 к.

53) Житія Святыхъ. Составлено по Четь-минеямъ и другимъ кни-
гамъ Софіею Дестунисъ. Ц. 6 руб.

54) Житія Святыхъ, ежедневное чтеніе для народа и для цер-
ковно-приходскихъ школъ. Со включеніемъ: 1) Мѣсяцеслова, 2)
Объясненія праздниковъ и 3) Указанія дней особеннаго чество-
ванія Божіей Матери. Соч. С. Дестунисъ. Съ 120 изображеніями
святыхъ. 12 кн. Спб. Ц. 1 р. 80 к.

Печ. дозв.: 14 іюня 1895 года. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель
епархіального женскаго училища священникъ *Аванасій Тулатиловъ*. Черниговъ.

Типографія Губернскаго Правленія.