

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ четырнадцатый.

Выходятъ  
по  
Воскресеньямъ.

8-го Августа 1876 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе  
годы и за настоящій 1876 г. по 20 коп. (марками.)  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-  
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 32.

При печатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается:  
за однокъ разъ 10 коп.  
за два раза 15 „  
за три раза 20 „

## Правительственныя Распоряженія.

— Государь Императоръ, въ 17-й—29-й день ми-  
нувшаго іюня Высочайше соизволилъ на перемѣщеніе ви-  
карія новгородской епархіи, епископа старо-русскаго **Нико-  
дима**, на кафедру епископа дмитровскаго, перваго викарія  
москвовской епархіи.

## Мѣстные Распоряженія.

(Къ исполненію).

По поводу заявленій предъ Епархіальнымъ Начальствомъ  
правленій духовныхъ училищъ: Жировицкаго и Виленскаго,  
о не своевременной явкѣ изъ отпусковъ на казенное  
время многихъ учениковъ сихъ училищъ, Литовская духов-  
ная Консисторія приказала и Его Преосвященство утвердило:  
поставить въ обязанность посредствомъ Епархіальныхъ Вѣ-  
домостей, тѣмъ лицамъ, къ которымъ были отпущены уче-  
ники училищъ, но не прибывшіе въ оныя въ назначенный  
срокъ, чтобы они на будущее время въ точности исполняли  
училищныя требованія, подъ опасеніемъ строгой отвѣтствен-  
ности за опущеніе по сему предмету.

— **Перемѣщенія.** 31 Іюля, на вакантное настоятель-  
ское мѣсто при Касутской церкви, Вилейскаго уѣзда, пере-  
мѣщенъ настоятель Подберезской церкви, Виленскаго уѣзда,  
**Іоаннъ Стрѣлецкій.**

— 27 Іюля, и. д. псаломщика Бѣльскаго Воскресенской  
церкви, **Константинъ Савицъ**, перемѣщенъ, согласно про-  
шенію, къ Кобринской Петро-Павловской церкви на ту же  
должность.

— 29 Іюля, утверждены въ должностяхъ по Дро-  
гичинскому благочинію: Члена благочинническаго совѣта свя-  
щенникъ Воцковской церкви **Феликсъ Маркевичъ**, и Де-  
путата—священникъ Адрианковской церкви **Николай Ска-  
баллановичъ.**

## Мѣстные Извѣстія.

— 27 Іюля, рукоположенъ во священника къ  
Камень-Спасской церкви, Вилейскаго уѣзда, учитель Овант-  
скаго народнаго училища, Ковенской губерніи, **Арсеній  
Юговъ.**

— **Освященіе церкви.** 18 іюля, освящена по  
чиноположенію, Ковенскимъ благочиннымъ, протоіереемъ Вла-  
диміромъ Поповымъ, вновь устроенная въ м. Кретингенѣ  
каменная церковь, въ сослуженіи настоятелей—Таурогенской  
и Кретингенской церквей и діакона Ковенскаго со-  
бора, въ честь и память св. равноапостольнаго князя Вла-  
диміра, при многочисленномъ стеченіи народа, изъ коихъ  
третья часть были иновѣрцы, и церковь дов. виѣститель-  
ная не могла вмѣстять и половины народа прибывшаго изъ  
разныхъ отдаленныхъ приходоу: Курляндіи, Риги и  
Таурогена на сіе торжество. За литургіею мѣстнымъ настоя-  
телемъ священникомъ Юевичемъ, было сказано назидатель-  
ное и приличное торжеству слово.

— **Вакансіи—Настоятеля** въ *Лебедахъ*—Лид-  
скаго уѣзда. **Помощниковъ настоятелей:** въ с. *Спалт*—  
Свенцянскаго уѣзда. **Псаломщиковъ:** въ с. *Красногорскъ*—  
Ковен. губ., въ м. *Оникитахъ*—Вилкомирскаго уѣзда, въ с.  
*Василишкахъ*—Лидскаго уѣзда, въ с. *Ново-шарковичи*  
—Дисненскаго уѣзда, въ м. *Курени*—Вилейскаго  
уѣзда, въ *Ялевичахъ*—Слонимскаго уѣзда, въ с. *Лешюсп*—  
Волковийскаго уѣзда, въ *Мереть*—Трокекаго уѣзда и въ г.  
*Бѣльскъ*—при Воскресенской церкви.

## Неофициальный Отдѣлъ.

— Въ виду неоднократныхъ распоряженій Епархіаль-  
наго Начальства о томъ, чтобы родители побуждали своихъ  
дѣтей и родственниковъ, отпускаемыхъ изъ училищъ на ка-  
зенное время, къ своевременной явкѣ ихъ въ училища,

нелишнимъ считаемъ изложить здѣсь мнѣніе по сему поводу педагогическаго собранія Правленія Минской Семинаріи.

„Въ № 3-мъ Минскихъ епархіальныхъ вѣдомостей напечатанъ актъ, составленный депутатами Минскаго Епархіальнаго съѣзда 16 января за № 4, въ каковомъ актѣ, пунктъ 4-й, депутаты заявили—просить Семинарское Правленіе не дѣлать взыскація съ учениковъ, если кто изъ нихъ не явится раньше 9-го января, послѣ Рождественскихъ каникулъ, такъ какъ многіе родители стѣснены отправкою дѣтей въ праздникъ Богоявленія. Заявленіе сіе, согласно резолюціи Его Пресвященства, было подвергнуто въ педагогическомъ собраніи надлежащему обсужденію. При семъ, при сопоставленіи § 139 семинарскаго устава съ разъясненіемъ §§ 123 и 153 въ собраніи постановленій Св. синода (стр. 85, 110—111), а также съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, отъ 15 января 1876 года за № 437, по которому оно считаетъ 8-е число января учебнымъ днемъ и уроки, дѣйствительно въ оный данные за убыльхъ наставниковъ, подлежащими вознагражденію, педагогическое собраніе правленія Минской духовной семинаріи постановило: 1) ученики съ зимнихъ вакацій должны являться 7 января вечеромъ, хотя не считается опущеніемъ, если бы кто изъ нихъ явился и 8 января, но былъ въ классѣ на всѣхъ урокахъ; 2) равнымъ образомъ ученики должны являться вечеромъ въ Омино воскресенье, послѣ праздника Пасхи, а въ понедѣльникъ быть на всѣхъ классахъ; при чемъ не считается съ ихъ стороны опущеніемъ, если бы кто явился въ Оминыя понедѣльники утромъ и былъ на всѣхъ классахъ; 3) такъ какъ послѣ лѣтнихъ вакацій полагаются приемные экзамены и переэкзаменовки, и для сего назначается цѣлая недѣля времени, то ученики, переведенные въ слѣдующіе классы и не подлежащіе переэкзаменовкѣ, могутъ являться по положенію для Минской семинаріи 21 августа, а прочіе, особенно вновь поступающіе, 16 числа непременно. Вслѣдствіе сего 4) учениковъ, просрочившихъ учебные дни послѣ всѣхъ каникулъ безъ уважительной причины, Правленіе семинаріи будетъ штрафовать по своему усмотрѣнію.

## ІОАННЪ ВИШЕНСКІЙ,

ПОЛЕМИСТЪ ИЗЪ ВРЕМЕНЪ УНІИ XVI ВѢКА.

(Историко-біографическій очеркъ).

*Подана намъ книга отъ св. горы, яко самую рукою Божіею принесена, простоты ради и глубокаго неискущества церковниковъ русскихъ церквей.* Сказан. Курбскаго т. II, стр. 177.

Извѣстно, какими средствами вводилась въ юго-западномъ краѣ унія. Памятники древности достаточно свидѣтельствуютъ о томъ, сколько насилія и жестокихъ истязаній перенесъ южно-русскій народъ, при введеніи уніи, отъ враговъ православія. Унія XVI вѣка застала юго-западную русь въ то время, когда она всего менѣе способна была выдержать натискъ, искусныхъ въ борьбѣ проповѣдниковъ латинства и уніи, учениковъ Лойолы. То было время, когда младенствующая Россія только что начала пробуждаться отъ долгаго успленія и знакомиться съ образованіемъ, начинавшемъ развиваться на западѣ Европы. Нужно сказать,

что унія своимъ давленіемъ ускорила это пробужденіе Россіи. До основанія Острожскаго училища (1580 года) въ южной руси не было ни одного училища, въ которомъ бы могли воспитываться и приготовляться лица вполне способныя для борьбы съ сильными противниками православія. Были, правда, и до этого времени школы при церквахъ и монастыряхъ; но въ этихъ школахъ обучали только чтенію и пѣнію, съ цѣлію приготовить для церкви чтецовъ и пѣвцовъ<sup>1)</sup>. При недостаткѣ общедоступныхъ средствъ къ просвѣщенію, по свидѣтельствамъ современниковъ, не только простой народъ, міряне вообще, но и духовенство, даже многіе занимавшіе высокія іерархическія степени въ церкви православной, были люди неученные. „Подана намъ, пишетъ князь Курбскій, книга отъ св. горы, яко самую рукою Божіею принесена, простоты ради и глубокаго неискущества церковниковъ русскихъ церквей“<sup>2)</sup>. „Нынѣшняго вѣку учителя, говоритъ онъ же, больше въ болгарскія басни, або паче въ бабскія бредви упражняются, прочитаютъ и похваляютъ ихъ нежели въ великихъ учителяхъ наслаждаются“<sup>3)</sup>.

Когда Курбскій обратился, между прочимъ, къ южно-русскому духовенству за помощію ему въ трудахъ распространенія грамотности и духовнаго просвѣщенія въ народѣ, то, по его собственнымъ словамъ, „сѣмо и овамо обращаяся, помощи никакоже обрѣтохъ“<sup>4)</sup>. „И ученіе святыхъ писаній зѣло оскудѣ“, гов. митрополитъ Кіевскій Михаилъ въ 1592 г., въ своемъ воззваніи къ русскому народу, убѣждая его содѣйствовать сооруженію братской школы львовской, „паче же словинскаго російскаго языка, и вси челоувѣцы приложиса простому, не совершенному людскому писанію и сего ради въ различныя ереси впадоша, не вѣдуще въ богословіи силы совершеннаго грамматическаго, словенскаго языка“<sup>5)</sup>. „Не отъ чего иного“, писалъ князь Константинъ (Василій) Острожскій, „размножилось между людьми такое лѣнивство, оспалство (сонливость) и отступленіе отъ вѣры, яко наибольшей отъ того, изъ устали науки, устали казанія (проповѣди), а за тѣмъ наступило обнищанье и уменьшенье хвалы Божое въ Церкви Его, наступило голодъ слушанья слова Божого, наступило отступленіе отъ вѣры и закону“<sup>6)</sup>.

Къ тому же, среди общества, привыкнутаго къ невѣжеству, находились и такіе люди, которые отвращали молодыхъ людей отъ ученія, страшая ихъ помѣшательствомъ ума и тѣсною связью между ученіемъ книжнымъ и ересями. Указывая на значеніе просвѣщенія вообще, Курбскій возстаєтъ противъ тѣхъ изъ своихъ соотечественниковъ, которые не понимали его значенія. „Бога ради“, пишетъ онъ, „не потакаемъ безумнымъ или, лучше сказать, лукавымъ прелестникамъ, выдающимъ себя за учителей. Я самъ отъ нихъ слыхалъ, будучи въ рус. землѣ, подъ державою М. Государя: прельщаютъ они юношей трудолюбивыхъ, желающихъ навывкнутъ писанію, говоря имъ: не читайте книгъ многихъ и указываютъ: вотъ этотъ отъ книгъ умъ потерялъ, а вотъ этотъ въ ересь впалъ. О бѣда! отъ чего бѣсемъ и

1) Приб. къ опис. Кіево—соф. соб. № 44.

2) Сказ. Курб. т. II, стр. 177.

3) Опис. Рум. муз. стр. 242.

4) Сказ. Курбскаго т. II, стр. 182.

5) Это воззваніе помѣщено въ прибавл. къ критико—ист. повѣсти временныхъ лѣтъ червонной или Галиц. Руси Дениса Зубрицкаго.

6) Акты 3. Р. т. IV, стр. 65.

исчезаютъ, чѣмъ еретики обличаются, нѣкоторые даже исправляются, это оружіе они отнимаютъ, и это врачество смертоноснымъ ядомъ называютъ<sup>7)</sup>.

Но въ XVI вѣкѣ предъ нами развертывается новая картина.

Тамъ, гдѣ на образованіе смотрѣли, какъ на нѣчто еретическое и человекъ образованный отождествлялся съ отродьемъ діавола, всѣ совокупными силами стараются поднять уровень образованія; ревнители православія чувствуютъ, что самымъ главнымъ, опаснымъ и существеннымъ зломъ, изъ котораго прямо проистекли всѣ современные безпорядки, болѣзни и несчастія южно-русской церкви, былъ упадокъ духовнаго просвѣщенія—невѣжество вообще. И стараніями таковыхъ ревнителей на югѣ россіи одна за другою устрояются школы: существовавшія—изъ элементарныхъ преобразуются въ коллегіи и академіи, программа преподаванія въ нихъ расширяется до размѣровъ, превосходящихъ всѣ учебныя заведенія въ Польшѣ. „Роскошные дворцы богатыхъ пановъ превращались, по выраженію г. Кояловича, въ ученныя засѣданія и кабинеты, гдѣ скромные иноки, наряду съ знаменитыми вельможами, трудились для духовнаго просвѣщенія“. Честь открытія перваго училища на новыхъ началахъ и съ иною цѣлію принадлежитъ князю Константину Острожскому. „Онъ возбужденъ будучи Духомъ Святымъ, умыслилъ утвердить православную вѣру, предками своими вездѣ уфундованную. И напервѣй старался у св. патріарха, абы ся здѣ дидаскаловъ къ размноженію наукъ вѣрѣ православной зослалъ<sup>8)</sup>“ и въ 1580 г. основалъ въ Острогѣ училище, названное имъ Академією. Въ 1586 г. другой просвѣщенный ревнитель южно-русского православія Гедсонъ Балабанъ, Епископъ Львовскій, по благословенію всѣхъ четырехъ восточныхъ патріарховъ учредилъ училище при львовскомъ братствѣ<sup>9)</sup>; 1588 г. Константинопольскій патріархъ Іеремія II благословилъ завести училище въ Вильнѣ<sup>10)</sup>. Въ томъ же году, по благословенію того же патріарха, учреждена кievская академія подъ именемъ школы<sup>11)</sup>, вслѣдъ за тѣмъ возникло много и другихъ школъ, какъ-то: въ Минскѣ, Могилевѣ и Луцкѣ. Восточные іерархи принимаютъ самое дѣятельное участіе въ дѣлѣ просвѣщенія русскаго народа. Извѣстно, что, по настоянію этихъ іерарховъ, изъ грековъ, учившихъ въ братскихъ школахъ, Кирилль Лукарисъ, внослѣдствіе патр. Константинопольскій, Никифоръ грекъ, протосингелль Александр. патріарха, Арсеній, митрополитъ Элассонскій и др. совмѣщали въ себѣ все богатства просвѣщенія восточнаго и западнаго и обладали обширною педагогическою опытностію.

Въ кругъ школьнаго образованія, кромѣ разностороннихъ богословскихъ предметовъ, вводится преподаваніе древнихъ языковъ. Понятно, что ревностное изученіе греческаго языка, при сношеніи русскіихъ съ восточными, вытекало изъ многихъ побужденій. Но удивительно, что, не смотря на то, что нѣкоторые русскіе съ подозрительностію смотрѣли какъ на изучающихъ латинскій языкъ, такъ и на книги, издаваемыя на латинскомъ языкѣ, другіе же прямо говорили, что изученіе его ведетъ къ ереси<sup>12)</sup>, преподаваніе

латинскаго языка въ братскихъ школахъ имѣло самое широкое приложеніе. Образованнѣйшіе изъ православныхъ видѣли, что знаніе этого языка обуславливало успѣхъ православія въ борьбѣ его съ латинствомъ и кромѣ того оно было ключомъ, съ которымъ можно было проникнуть въ заколдованный вругъ тогдашней западной науки<sup>13)</sup>. Враги православія понимали важность знанія латинскаго языка, почему не охотно давали королевскія грамоты на преподаваніе его въ братскихъ школахъ. Ренегатъ Кассіанъ Саковичъ неоднократно, съ обычною ему злостію говоритъ, что „россы не суть должны латинскому діалекту учиться“.

Мало этого. Предъ униєю и во время униі православные такъ энергично и горячо стремятся къ образованію, что не пренебрегаютъ и католическими коллегіями. Они, неизмѣняя своей вѣрѣ, допускаютъ свою молодежь въ инославныя школы, принимаютъ иновѣрныхъ учителей въ свои школы и дома, слушаютъ проповѣди ихъ, читаютъ сочиненія—словомъ, пользуются средствами науки католической или протестантской, и готовы, по выраженію Курбскаго, искать въ ней „нѣкоей помощи Христовой церкви“.

Въ такомъ состояніи была юго-западная россія, когда происками іезуитовъ и продажностію нѣкоторыхъ русскіихъ епископовъ, подъ охраною католичѣйшаго короля Сигизмунда III, Врестъ-Литовскимъ соборомъ 1596 г. принята, а королевскимъ универсаломъ утверждена и обнародована была униія.

Недовольныхъ на этотъ насильственный актъ было больше, чѣмъ сколько можно было предполагать. Уже Врестъ-Литовскій соборъ, прежде чѣмъ состоялся, раздѣлился на два лагеря: одинъ православный, подъ предсѣдательствомъ Никифора, протосингелла александрійскаго патріарха и многочисленнѣйшій по числу, другой—униатскій, меньшій, но съ королемъ во главѣ. Одновременно тою и другою стороною выданы были декреты;—православный соборъ лишалъ сана епископовъ, принявшихъ унию, за то, что они безъ вѣдома патріарха задумали соединеніе церквей, которое можетъ быть рѣшено не пятью или десятью владыками, а вселенскимъ соборомъ. Митрополитъ съ епископами униатами выдалъ декретъ о лишеніи сана и проклятій епископовъ и сообщниковъ ихъ, отвергнувшихъ унию<sup>14)</sup>.

Такимъ образомъ двѣ эти половины собора, или, лучше, два отдѣльные собора стали руководителями двухъ несообразно различныхъ по числу и нравственному характеру половинъ литовско-русскаго народа—православной и униатской. Та и другая силилась доказать законность своей и незаконность противной стороны—и вотъ одновременно являются два сочиненія изъ лагерей униатскаго и православнаго. Вслѣдствіе сего Врестскій соборъ 1596 г. былъ завязкою какъ униатскихъ, такъ и православныхъ сочиненій. Мы не будемъ входить въ подробное разсмотрѣніе этихъ и послѣдующихъ сочиненій, писанныхъ, по случаю униі. Для насъ важно только уяснить общее содержаніе и характеръ произведеній того времени и указать на двухъ, трехъ лично-

мѣ Львова, гдѣ учатся гречески), однако припоминати надобно, что малая часть ихъ не падаетъ, въ унию, а тѣ, что не падаютъ, познаваются въ нихъ остатки езуитскіе; понеже езуиты не учатъ ихъ высокимъ наукамъ, покамисъ предъ Богомъ не обѣщаются держатися Латинской религіи<sup>14)</sup>. Ученныя Зап. кн. 3, стр. 207.

<sup>13)</sup> Всѣ ученныя сочиненія и дипломатическіе акты, всѣ науки писались тогда на латинскомъ языкѣ.

<sup>14)</sup> Исторія Соловьева т. X, стр. 55.

<sup>7)</sup> Пред. къ пер. соч. Дамаск. „Небеса“.

<sup>8)</sup> Акты З. Р. т. IV. стр. 206.

<sup>9)</sup> Опис. Кіев. соф. соб., стр. 151.

<sup>10)</sup> Тамъ же стр. 123.

<sup>11)</sup> Древ. рос. Вивлію. изд. 2, т. XVI стр. 282.

<sup>12)</sup> „Хотя Бѣлоруссы, говоритъ Павелъ Негребецкій, и учатся Латинскимъ языкомъ скудости ради греческаго (кро-

стей съ той и другой стороны, личностей, принимавших дѣятельное участіе въ униі, писавших про и contra нее.

Для униі приготовилъ почву Поссевинъ, руководитель іезуитовъ, и его совѣтъ—распространять католическія тенденціи чрезъ сочиненія—исполнялся его преемниками. Скарга одно за другимъ пишетъ сочиненія, направленные противъ православныхъ съ цѣлю—защитить унию и оправдать ея происхождение на югѣ россіи путемъ историческимъ, не опускаемая при этомъ и догматическихъ изслѣдованій. Сочиненія поборниковъ униі писались на основаніи и подъ руководствомъ наставниковъ ихъ—іезуитовъ, и, по своему характеру, онѣ малымъ чѣмъ отличаются отъ іезуитскихъ. „Цѣль оправдываетъ средства“—таково іезуитское правило и выполнение такимъ путемъ цѣли преслѣдуется униатами во всѣхъ сочиненіяхъ безъ разбора средствъ. Курбскій, игравшій роль перваго полемиста съ православной стороны, вблизи наблюдавшій дѣятельность іезуитовъ въ отношеніи къ православной церкви, какъ это видно изъ его сочиненій, такъ описываетъ ее: „не стыдятся они (іезуиты) правовѣрныхъ ругать и срамить, съ еретиками смѣшивать, лютеранами, цвингліанами, кальвинистами, и отводить отъ правовѣрія къ полувѣрью, къ новомысленной и хромой ееологіи отъ истиннаго богословія. Смѣшавши локуцію съ діалектическими софизмами и придавъ къ тому pronunciation, на правовѣрныхъ обращаютъ, истину стараются разорить ораторскими штуками, похлѣбствуя напѣ своему, превознося грознаго вельможнаго епископа, оружіемъ препоясанаго и полки воиновъ водящаго, и хуля нашихъ патріарховъ, убогихъ и нищихъ, смиренномудріемъ Христовымъ украшенныхъ, между безбожными Турками мученически терпящихъ. Они выдали противъ нашей церкви книжки, своими силлогизмами погаяскими изукрашенныя, софистически превращая и растлѣвая апостольскую ееологію <sup>15)</sup>“. Этими своимъ замѣчаніемъ Курбскій наложилъ мѣткую характеристику на всѣ произведенія, являвшіяся съ униатской стороны. Униаты прежде всего стараются защитить свой поступокъ съ теоретической стороны доказывая въ своихъ сочиненіяхъ догматическую подлинность напскаго вѣроученія (объ обрядахъ въ началѣ униі не было и рѣчи); поэтому въ каждомъ почти сочиненіи того времени встрѣчаются отдѣлы: о главенствѣ папы, объ исхожденіи Св. Духа, о чистилищѣ и проч. Исходя изъ практической точки зрѣнія на принятіе униі, униаты оправдывали свой поступокъ безславнымъ положеніемъ восточныхъ патріарховъ и, вслѣдствіе сего, сомнительнымъ ихъ православіемъ, далѣе—тягостнымъ состояніемъ своимъ среди католической Польши, вызвавшимъ въ нихъ желаніе выгодъ и спокойной жизни. Обращаясь къ исторіи, униаты и здѣсь видѣли оправданіе своему поступку. Пущенныя іезуитами въ свѣтъ подложныя сочиненія отцевъ церкви и общераспространенное сочиненіе Геннадія Схоларія служили въ этомъ случаѣ источниками для униатскихъ заключеній. Проводили мысль, что Греки сами въ соединеніи съ католиками со времени Флорент. униі, и что сами русскіе въ древнія времена были въ разногласіи съ греч. церквію <sup>16)</sup>, находясь въ союзѣ съ латинянами. Позднѣе, униаты расширяютъ свою мысль объ униі прежнихъ временъ и доказываютъ, что она существовала не только въ западно-русской церкви, но и

во всей россіи со временъ св. Владиміра. „Въ X вѣвѣ, умозаключаютъ они, когда Русь приняла св. крещеніе, еще не было раздѣленія церквей,—слѣдовательно русская церковь въ самомъ началѣ была уже въ соединеніи съ римскою, а потому древнѣйшая русская церковь—униатская“. Свои вымышленныя основоположенія униаты разукрашивали вымышленными же и легендарными разказами о явномъ покровительствѣ имъ Бога, творящаго въ униатской церкви чудеса, что служить, говорили, знакомъ истинности ихъ дѣйствій.

Что же и кто отвѣчалъ униатамъ на ихъ сочиненія съ православной стороны?

Православнымъ предстояло опровергнуть догматическія положенія латинянъ, обличить ихъ неправославіе, защитить востокъ отъ нападковъ униатскихъ, доказавъ, что истинное православіе не погибло и среди невольничества турокъ. Въ заключеніе оставалось устранить всѣ тѣ вымыслы, какіе заводимы были униатами на православную церковь. Къ сожалѣнію, православные не скоро могли выставить на защиту свой истинны достойныхъ полемистовъ, которые бы были въ состояніи съ честію и успѣхомъ бороться съ такими искусными и сильными противниками, каковы были іезуиты. Поступокъ князя Острожскаго Константина (Василія)—этого столпа православной южно-русской церкви, этого южно-русскаго Константина и Ярославъ <sup>17)</sup> XVI столѣтія, который напелся вынужденнымъ поручить еретика Мотовилъ написать опроверженіе на поданную ему іезуитомъ Скаргою книгу противъ православной церкви, ясно показываетъ, какъ мало было въ то время въ южно-русской церкви людей, способныхъ защищать свое православіе отъ нападкѣй противниковъ. Если бы и между православными были тогда способные составить отвѣтъ на книгу Скарги, въ такомъ случаѣ едвали бы такой человекъ, какъ К. Острожскій, сталъ, какъ выражается Курбскій, „поставлять оборонителемъ и защитникомъ церкви Божіей, въ православныхъ догматахъ сіяющей“ <sup>18)</sup> Мотовилу, который, по словамъ того же Курбскаго, „не только аріанскаго духа въ себѣ имѣеть, но во истину сугубѣ злѣйшаго, неистовѣйшаго діавола, ласфимы (хулы) на общаго Владыку, Христа нашего отрыгающаго, далеко горчайшій и ядовидшій, нежели Аріій безбожный: бо онъ согласникъ и обновитель Павла Самосатскаго ереси и Фотинуса нѣякаго, древнихъ еретиковъ, которые прѣли прежде вѣчность Сына Божія и невѣрили пророческимъ словесемъ, начало полагающе отъ Маріи Христу, ихже давно попрашна и обличенна ересь и проклятіемъ осуждена и съ ними вкупѣ“ <sup>19)</sup>. Русскіе имѣли одно только сочиненіе Максима Грека, въ которомъ онъ, въ бытность свою на руси, разрушилъ замыслы посланника папскаго Шемберга, уже успѣвшаго расположить нѣкоторыхъ изъ русскихъ къ римскому ученію и представилъ ясное опроверженіе латинскихъ заблужденій, служившее защитой православія въ настоящее время <sup>20)</sup>.

Для разрушенія латинскихъ лжеумствованій Афонскіе иноки присылали православнымъ свои переводы съ греческихъ сочиненій, въ которыхъ силлогизмы латинскіе разби-

<sup>17)</sup> См. пред. къ Острож. биб.

<sup>18)</sup> 3 пис. Курб. къ Острож. Сказ. Курб. 1833 г. С.-Петербург., стр. 222.

<sup>19)</sup> 2 письмо его же.

<sup>20)</sup> Почему нѣкоторыя сочиненія Максима о Духѣ Святомъ и были напечатаны русскими, при началѣ униі.

<sup>15)</sup> Сказ. Курбскаго ч. II, стр. 172. 177.

<sup>16)</sup> Эту мысль, какъ видно изъ Перестроги (Акт. З. Р. т. IV, № 149, стр. 229) Поцѣй высказывалъ еще въ 1582—93 году.

раются и побѣдоносно опровергаются. Курбскій не могъ нарадоваться, когда успѣлъ достать себѣ списокъ одной изъ такихъ книгъ, отъ поборника православія кн. К. Острожскаго, который получилъ ее съ Аеопа, „Въ ней есть отвѣтъ на всѣ силлогизмы, писалъ Курбскій типографу Мамоницу, придуманные папою, кардиналами и особливо превознесеннымъ имъ богословомъ Томою Аквинатомъ. Прочитай это письмо мое всему собору Виленскому и мужамъ, стоящимъ въ правовѣрїи; пусть спишутъ эту книгу или у меня, или у Гаребурды (другаго типографа Виленскаго), которому также сообщилъ списокъ кн. Острожскій, и пусть читаютъ ее <sup>21)</sup>“.

„Эти сочиненія и еще нѣсколько грамотъ патриаршихъ и посланій Аеоновыхъ служили для православныхъ полемистовъ источниками, изъ которыхъ черпали они мысли, при составленіи оригинальныхъ своихъ произведеній. Къ концу XVI и въ началѣ XVII в. является на литературную арену уже нѣсколько православныхъ полемистовъ.“

Въ это же время выступаетъ на арену борьбы между православными и униатами въ качествѣ защитника православія и Иоаннъ Вишенскій, полемическія сочиненія котораго мы намѣрены рассмотреть въ настоящемъ очеркѣ.

*(Продолженіе опредѣ).*

## О требникѣ Петра Могила.

Петръ Могила, Митрополитъ Кіевскій, Галицкій и всея Россіи, Екзархъ Константинопольскаго патриаршаго престола и архимандритъ Кіево-Печерскаго монастыря, родился въ Молдавіи около 1597 г. Отецъ его Симеонъ Иоанновичъ былъ господаремъ сначала въ Валахіи, а потомъ Молдавіи. Около 1609 г. молодой Петръ Могила поселился въ Польшѣ, гдѣ чрезъ нѣсколько лѣтъ вступилъ въ военную службу. Будучи воиномъ онъ принималъ участіе въ нѣсколькихъ походахъ, и особенно отличился въ битвѣ Хотинской за судьбу Молдавіи. Но не это поприще предназначило ему Промыслъ Божій.

Петръ отказался отъ міра и вступилъ въ Кіево-Печерскій монастырь. Его знатное происхожденіе и бѣдственное состояніе православныхъ того времени въ Польшѣ дѣлали такой выборъ необыкновеннымъ: и это показываетъ, что душа Петра тогда уже горѣла сильнымъ желаніемъ посвятить себя на служеніе Богу и Его св. церкви. Въ 1625 году онъ былъ принятъ Архимандритомъ Захаріею въ число Лаврской братіи и постриженъ въ монахи. Здѣсь онъ ознакомился съ состояніемъ и нуждами русской церкви и довершилъ свое богословское образованіе. По смерти архимандрита Захаріи, Могила занялъ его мѣсто въ 1628 г., а въ 1632 году по желанію польскаго короля Владислава IV и всего православнаго населенія Польши избранъ на Кіевскую Митрополию, и въ 1633 г. 8 апрѣля въ городѣ Львовѣ посвященъ въ Митрополита Кіевскаго, и управлялъ Кіевскою Митрополіею до самой смерти, до 1646 года.

Вѣкъ, въ которомъ жилъ и дѣйствовалъ Петръ Могила, для южной Россіи вообще и для южно русской церкви въ

частности, былъ однимъ изъ самыхъ тяжелыхъ. Это было время насильственнаго введенія и господства въ нашѣмъ южномъ краѣ униі, причинившей много бѣдствія православію и приведшей его къ упадку. Причиною же упадка православія въ южной Россіи и успѣха униі Петръ Могила считалъ, какъ и дѣйствительно было, недостатокъ просвѣщенныхъ пастырей и учителей. Поэтому онъ рѣшился устроить православную школу, которая бы создала свою православную науку, воспитала бы просвѣщенныхъ пастырей и учителей. Но пока это могло сдѣлаться и сдѣлалось, онъ старался изыскивать средства, чтобы и неучившіеся въ школахъ пастыри могли учить своихъ пасомыхъ.

Между другими средствами, для достиженія этой цѣли, онъ предпринялъ и изданіе большого Требника, извѣстнаго у насъ подъ именемъ Требника Петра Могила, къ чему побуждало его и поврежденіе этой книги, какъ и другихъ богослужебныхъ книгъ не мало пострадавшихъ отъ невѣжества переписчиковъ. Когда же типографіи стали замѣнять рукописныя богослужебныя книги печатными, тогда нужно было наблюдать особенную осторожность, чтобы ошибки, вкравшіяся въ рукописи чрезъ печатаніе, не утвердились и не распространились въ народѣ. А для этого нужно было, прежде изданія, свѣрять славянскія церковныя книги съ греческими, тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторыхъ изданіяхъ вышедшихъ въ то время, когда во многихъ церквахъ малороссійскихъ не было пастырей православныхъ, уже замѣчены были неисправности. Для устраненія этого на будущее время, Петръ Могила требовалъ, чтобы никакія церковныя книги не выходили вновь, безъ сличенія съ греческими,—и самъ трудился надъ ихъ пересмотромъ и исправленіемъ. Еще будучи архимандритомъ Лавры, Петръ Могила, занимался пересмотромъ служебника. Потомъ онъ трудился надъ приготовленіемъ къ изданію цвѣтной Тріоди и, особенно надъ изданіемъ Требника, который и вышелъ въ свѣтъ въ годъ смерти знаменитаго іерарха (1646) подъ названіемъ: „Евхологіонъ, альбо Молитвословъ или Требникъ“.

Этотъ Требникъ, какъ и другія богослужебныя книги, Петръ Могила собралъ и почерпнулъ, какъ самъ говорить въ „предіовѣ до Требника“ „съ Греческихъ Евхологій и стародавнихъ славянскихъ Требниковъ“.

Въ этомъ требникѣ содержится подробное изложеніе всѣхъ послѣдованій и молитвъ на различныя случаи, начная, съ тѣхъ, которыя помѣщаются у насъ въ обыкновенномъ требникѣ и оканчивая тѣми, которые помѣщаются только въ требникѣ дополнительномъ, почерпнутомъ изъ требника Петра Могила. Кромѣ этого въ требникѣ помѣщены сочиненныя самимъ Петромъ Могилою, разныя наставленія для священнодѣйствующихъ догматическія, обрядовыя и казуистическія.

При изданіи требника и наставленій о таинствахъ, Петръ Могила имѣлъ въ виду не только удовлетворить потребностямъ церкви, но и опровергнуть несправедливыя укорины дѣлаемыя православнымъ со стороны Римской церкви и ея приверженцевъ. Въ предисловіи къ этому изданію достолаженный учитель церкви русской писалъ: удостоенный „архіерейскаго сана въ православно-каолической Россійской церкви, я въ продолженіе всей своей жизни соболѣзновалъ о скудости своихъ познаній. Но я твердо знаю, что Спаситель нашъ, Іисусъ Христосъ взываетъ отъ рукъ моихъ словесныхъ своихъ овецъ, ввѣренной мнѣ паствы. Очень хорошо также знаю и то, какъ тяжело оскорбляютъ православныхъ враги и противники святаго православія. Они называють,

<sup>21)</sup> Сказ. Курбскаго изд. 2, стр. 263 и слѣд. Книга эта содержала въ себѣ сочиненія Нила Кавасилы и св. Григорія Паламы, арх. Солунскихъ (XIV в.) противъ ученія римской церкви объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына.

духовныхъ пастырей нашихъ неучами, невѣждами неспособными къ совершенію божественныхъ таинъ и къ отправленію другихъ обрядовъ благочестія;—утверждаютъ, будто православно-русская церковь уклонилась въ ересь, а члены этой церкви, и даже служители ея не знаютъ ни числа, ни формы, ни матеріи, ни цѣли, ни обрядовъ божественныхъ таинствъ, неимѣютъ о нихъ понятія и не одинаково ихъ совершаютъ. Для опроверженія всего этого я и предпринялъ трудъ, чтобы, силою укрѣпляющаго меня Иисуса, освободить причтъ православно-россійской церкви отъ такого наглаго поношенія. По благодати Божіей, я не напрасно потрудился, и это можетъ видѣть всякій просвѣщенный и благочестивый читатель этой книги, извѣстной подъ именемъ Требникъ. Изъ этой книги, просвѣщенный читатель, ты увидишь, что это суцая ложь, будто русскіе архипастыри и предстоятели не заботятся о томъ, чтобы надлежащимъ образомъ научить и наставить народъ во спасеніе. А что это ложь, доказательствомъ тому служатъ церковныя книги, переведенныя богодохновенными мужами съ греческаго языка на славянскій и содержащія въ себѣ истинное и высокое богословіе. Доказываетъ это и одинаковый, неуничтоженный и тяжкими временами, обычай совершенія седми божественныхъ таинствъ, по чину святой Восточной церкви, нашей матери, точно такъ какъ она приняла ихъ отъ Христа Бога, святыхъ апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ. Всѣ постановленія ихъ о числѣ божественныхъ таинствъ и указанія относительно ихъ совершенія и отправленія наша православно-россійская церковь, по благодати Божіей и до нынѣ твердо содержитъ и хранитъ. Если кто захочетъ слышать греческіе рукописные ехлогіи съ нашими русскими, то безъ сомнѣнія найдетъ между ними полное согласіе относительно совершенія всѣхъ седми божественныхъ таинствъ. Если же кто изъ нашихъ противниковъ укажетъ на нѣкоторыя разногласія между требниками печатанными въ Львовѣ, въ Стратинѣ, Острогѣ и Вильнѣ, то мы дадимъ ему на это такой отвѣтъ: если и находятся въ этихъ требникахъ какія нибудь разности, погрѣшности или обмолвки, то онѣ нисколько не вредятъ нашему спасенію, потому что не измѣняютъ ни числа, ни силы, ни матеріи, ни формы, ни обрядовъ (скутковъ) св. таинствъ, а расходятся только въ совершеніи нѣкоторыхъ церемоній, держась въ томъ, вѣроятно, старыхъ обычаевъ. Къ тому же эти обмолвки и неисправности произошли болѣею частію отъ невнимательности и невѣжества исправителей и переписчиковъ, особенно въ то время, когда въ церкви русской не было просвѣщенныхъ пастырей, а цензоры и издатели этихъ книгъ не имѣли надлежащихъ богословскихъ познаній. Для этихъ людей не такъ важно было то, что составляетъ суцность и форму таинства, сколько свои мѣстные обычаи; потому-то много нужнаго они опустили, а не нужное внесли.

При изданіи требника Петръ Могила имѣлъ въ виду и ту цѣль, чтобы дать возможность пастырямъ церкви по самому же требнику, изяснять народу смыслъ и силу таинствъ и церковныхъ обрядовъ. Эта цѣль ясно выражена въ предисловіи къ требнику, именно въ той части предисловія, гдѣ говорится о важности пастырскаго служенія. „Пастырямъ церкви, говоритъ Петръ Могила, усвоятся священнымъ писаніемъ различныя имена; ихъ называютъ: свѣтомъ міра, солю земли, ангелами и проч.; но что въ однихъ названіяхъ, если пастыри не радятъ о спасеніи вѣрениыхъ имъ душъ? Хорошо называться свѣтомъ, солю, ангеломъ; но свѣтъ долженъ свѣтити, соль должна предо-

хранять отъ гніенія, ангель по ангельски жить и вѣрениыхъ его попеченію наставлять. И высшіе пастыри-архіереи не должны довольствоваться только тѣмъ, что достигли этого высокаго и всѣми уважаемаго сана. „Пасите агнцы“ заповѣдано имъ; а кто пасетъ тотъ не спитъ, но чтобы сберечь своихъ овецъ, ходитъ предъ ними и, пренебрегая всѣ невзгоды, научааетъ ихъ словомъ и дѣломъ.

Предупреждая отговорку тѣхъ изъ пастырей, которые не получили богословскаго образованія и влѣдствіе этого отказывались сочинять и произносить поученія, Петръ Могила говоритъ: „пусть такіе пастыри смотрятъ на Моисея. Онъ также, считалъ себя неспособнымъ, отказывался отъ исполненія воли Божіей, но получилъ отъ Бога такое повелѣніе:“ или: Азъ отверзу уста и устрою тя еже ти глаголати. И Спаситель, посылая учениковъ своихъ на проповѣдь сказалъ: не пещитесь, что возглаголете, не вы будете глаголющія, но Духъ Святой. Это обѣщаніе должны относить къ себѣ и пастыри. Духъ Святой научитъ желающихъ учить, чему и какъ учить.

Указывая пастырямъ православной церкви истинный смыслъ и форму совершенія таинствъ и другихъ обрядовъ благочестія, требникъ имѣлъ цѣлю побудить пастырей къ тому, чтобы они научили свою паству, „како поносящимъ и насильствующимъ врагомъ видимымъ и невидимымъ о твердости артикуловъ—членовъ вѣры православной—отповѣдати“. Съ этою цѣлю въ требникѣ предъ каждымъ таинствомъ помѣщаются общія наставленія, разясняющія таинство. Объясненія эти нерѣдко сопровождаются замѣчаніями, что объ извѣстномъ предметѣ должны знать и пасомые и чему пастырь долженъ научить ихъ. Напр. въ „наставленіи о подалніи, принятіи, храненіи и достоуважаемой чести и благолѣпномъ поклоненіи божественному тѣлу и крови Господней „говорится:“ іерей часто да накажетъ и научитъ людей, каѣмъ приготовленіемъ и помысла благочестіемъ и благоговѣніемъ и смиреніемъ и чистымъ тѣла устроеніемъ“ христіанинъ долженъ приступать къ этому таинству. Или „долженъ есть іерей своя паракіаны учить и наказывать, еже внигда входить въ церковь не просто, ниже якоже прилучится, поклоняться, но и сердечными и чувственными очами къ олтарю зряще совѣмъ благоговеніемъ не сомнительною вѣрою Христу въ божественныхъ таинахъ истинно суцному начатокъ своихъ молитвъ приносяще, еже благоприятнымъ быти ему мольбамъ приноситься отъ нихъ имущимъ“ и т. д.

Чтобы хоть сколько нибудь познакомиться съ характеромъ наставленій, заключающихся въ требникѣ Петра Могила, разсмотримъ нѣкоторыя изъ нихъ. Возьмемъ для примѣра по порядку требника всѣ наставленія, предваряющія таинство св. крещенія.

Въ статьѣ: „о тайнахъ и вещахъ, яже въ служеніи и о дѣйствіи святыхъ таинъ“ говорится: „Въ церкви Божіей нѣтъ ничего святѣе и полѣзнѣе, нѣтъ ничего выше и божественнѣе какъ таинства, установленныя Христомъ Господомъ для спасенія рода человѣческаго. Поэтому священникъ приходскій или другой, которому случится совершать таинство, долженъ помнить, что онъ священнодѣйствуетъ и во всякое время долженъ быть готовымъ приступитъ къ совершенію каждаго священнодѣйствія, а для этого онъ долженъ проводить жизнь добродѣтельно, трезвенно, и благочестиво.

Ибо хотя святыя таинства отъ нечистыхъ оскверняются не могутъ и хотя бы были совершены безъ должнаго благоговѣнія, дѣйствіе не уменьшается, тѣмъ не менѣе совершающій ихъ безъ должнаго благоговѣнія и почтенія самъ впа-

дасть въ смертный грѣхъ. Поэтому, если священникъ чувствуетъ себя повиннымъ какому либо смертному грѣху, да не дерзнетъ приступить къ совершенію св. таинства, пока не выисповѣдается или покрайней мѣрѣ внутренне не раскается и не пожалѣетъ о своемъ грѣхѣ.

Всякій священникъ во всякое время дня и ночи долженъ быть готовымъ совершать св. таинства, особенно же къ совершенію таинства св. крещенія, исповѣди, причащенія больного и елсосвященія, приступая къ совершенію какого либо таинства священникъ долженъ прежде поразмыслить объ этомъ таинствѣ и, отыскавши его въ требникѣ, хорошенько просмотрѣть порядокъ и обряды святаго таинства.

Всѣ таинства должны быть совершаемы въ епитрахили и фелони, за исключеніемъ таинства исповѣди, которое можетъ быть совершено въ одной только епитрахили и даже безъ нея. Священникъ долженъ имѣть съ собою двухъ или покрайней мѣрѣ одного причетника, который бы помогаль ему при совершеніи св. таинства. Всѣ священныя вещи украшенія, одежды и сосуды должны быть цѣлы и чисты. Священникъ долженъ всегда имѣть съ собою требникъ и совершать св. таинство именно такъ, какъ указано въ требникѣ. Всѣ молитвы, ектеніи и возгласы должны произноситься со вниманіемъ, раздѣльно благоговѣнно и громкогласно, ничего не пропуская. Читать же должно не спѣша и по книгѣ, а не на память. Предъ совершеніемъ таинства священникъ долженъ обратиться съ краткимъ наставленіемъ къ пріемлющему и предстоящимъ и разъяснить силу и сущность таинства, а также всѣ обряды, употребляемые при совершеніи его, чтобы предстоящіе со вниманіемъ и страхомъ присутствовали при совершеніи, а пріемлющій, принималъ его со вниманіемъ и благоговѣніемъ. Во время же самого совершенія св. таинства священникъ долженъ умственно представлять себѣ, что чрезъ это видимое дѣйствіе, которое онъ совершаетъ, невидимымъ образомъ дѣйствуетъ на человѣка благодать, т. е. спасительная сила Божія“.

За тѣмъ слѣдуетъ перечисленіе по порядку всѣхъ таинствъ, за исключеніемъ таинства священства, съ указаніемъ главныхъ моментовъ таинства и спасительной его силы. Впрочемъ въ объясненіи таинства евхаристіи, Петръ Могила отступаетъ отъ обще-церковнаго ученія относительно времени пресуществленія хлѣба и вина въ иречистое тѣло и честную кровь Господа нашего Иисуса Христа. Именно, время пресуществленія относится у него не къ произнесенію словъ: „Преложивъ убо Духомъ Твоимъ святымъ“ а по времени произнесенія словъ, для хлѣба: „примите, ядите сіе есть тѣло мое“, для вина: „пійте отъ нея вси, сія бо есть кровь моя и проч. Потомъ продолжая свои наставленія онъ говоритъ: „если священникъ при совершеніи таинства не будетъ раздѣлять взгляда церкви на то или другое таинство и будетъ совершать его безъ должнаго благоговѣнія, какъ бы простое нѣкое дѣло или игру и такимъ образомъ наругалъ надъ св. таинствомъ, то пусть лучше не совершаетъ его, потому что этимъ на себя навлекаетъ великій грѣхъ и принимающему таинство не сообщитъ благодати. Іерей долженъ совершать таинства не ради какихъ либо расчетовъ и выгодъ; онъ долженъ быть далекъ не только дѣломъ, но и мыслію отъ всякой симоніи и лихоимства. Впрочемъ, если кто по своему желанію даетъ что нибудь священнику, то онъ, съ разрѣшенія архіерея, можетъ взять.

*О чинномъ послѣдованіи таинъ св. крещенія.* Въ рубрикѣ, означенной этимъ названіемъ, говорится: св. крещеніе есть дверь къ христіанскому благочестію и вѣчной

жизни. Поэтому оно занимаетъ первое мѣсто въ ряду седьми таинствъ благодати, установленныхъ Господомъ Спасителемъ нашимъ, какъ необходимое для спасенія, по слову самаго же Господа: „аще кто не родится водою и духомъ не можетъ внити въ царствіе Божіе“. Вслѣдствіе сего наибольшее должно стараться о благоговѣнномъ и чинномъ совершеніи сего таинства.

*О матеріи или вещи св. крещенія.* Вода для св. крещенія должна быть самая обыкновенная, свѣжая, чистая и безъ всякихъ примѣсей. И только въ такой водѣ, влитой въ чистый сосудъ (крестильницу) и въ обычное время (по оглашеніи) освященной должно быть совершено св. крещеніе. Ни какой же напитокъ, влага или благовонная жидкость употребляться для св. таинства крещенія не должны. Если же новорожденный слишкомъ слабъ, то для сокращенія времени крещенія можно совершить и не въ освященной водѣ; но это допускается только въ крайнемъ случаѣ: „въ сущей бѣдѣ смертной“ какъ говоритъ Петръ Могила, въ противномъ же случаѣ никто этого дѣлать не долженъ, чтобы не впасть въ тяжкій, смертный грѣхъ. Зимой, когда вода бываетъ холодная, чтобы это не завредило ребенку, можно и согрѣть воду. Вода, въ которой совершено таинство крещенія ни на что другое употребляемо быть не можетъ. Ее слѣдуетъ вылить въ такое мѣсто, куда никто не ходитъ; въ противномъ случаѣ, священникъ, какъ уничтожитель священной вещи, смертно грѣшитъ.

*О формѣ или совершеніи св. крещенія.* Главный моментъ въ таинствѣ крещенія, есть погруженіе крещаемого въ воду съ произнесеніемъ словъ: „крещается рабъ Божій (имя) во имя Отца, аминь, и Сына аминь, и Св. Духа аминь, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ аминь“, а потому перемѣнять эти слова нельзя ни подъ какимъ предлогомъ. Произносить же ихъ слѣдуетъ такъ: при первомъ погруженіи должно произносить: во имя Отца, аминь,—при второмъ—и Сына аминь, при третьемъ—и Св. Духа, аминь, нынѣ и присно во вѣки вѣковъ аминь. Св. Крещеніе повторяется никогда не можетъ, а потому въ случаяхъ, когда возникнетъ сомнѣніе (какъ напр. у насъ бывають подкидыши) крещено дитя или нѣтъ, должно совершить св. крещеніе въ условной формѣ, которая выражается такъ: „аще нѣсть крещенъ, крещается рабъ Божій и проч. Св. крещеніе можетъ быть совершено, какъ чрезъ погруженіе, такъ и чрезъ обливаніе водою. Каждая церковь должна сохранять тотъ или другой образъ крещенія, смотря потому, какой обычай былъ въ прежнее время. Какъ бы не было совершено крещеніе чрезъ погруженіе или чрезъ обливаніе, но только погруженіе или обливаніе должно быть троекратное и съ произношеніемъ вышеуказанныхъ словъ.

*О служитель таинъ св. крещенія.* Св. крещеніе приличнѣе всего совершать священнику и священнику приходскому. Но если крещаемый слишкомъ слабъ, при смерти, то святое крещеніе можетъ быть совершено и всякимъ христіаниномъ, на всякомъ языкѣ. Клирикъ, простой мірянинъ, даже отлученный отъ церкви, запрещенный и находящійся подъ клятвою, всякій мужчина даже женщина можетъ совершить таинство крещенія, но только простою водою, троекратно и съ произношеніемъ имени св. Троицы, при чемъ совершающій крещеніе непременно долженъ раздѣлять ученіе православной церкви о семъ таинствѣ. Не лишне замѣтить и то, что пусть лучше совершено будетъ таинство міряниномъ, чѣмъ священникомъ проклятымъ, отлученнымъ, или

еретичествующимъ. Все это допускается только въ крайнемъ случаѣ. Если же крещаемый здоровъ, то кромѣ священника приходскаго никто не долженъ совершать св. крещеніе. Въ противномъ случаѣ совершающій смертно грѣшитъ. Отецъ и мать ребенка, кромѣ величайшей крайности, сами своего ребенка крестить не могутъ, потому что, въ такомъ, случаѣ они вступаютъ въ духовное родство и должны развестись отъ супружескаго сожитія.

(Продолженіе впереди.)

— Въ 142 № „Вилен. Вѣстн.“ было сообщено о поднескѣ въ пользу страдающихъ братьевъ нашихъ на Балканскомъ полуостровѣ, произведенной 4-го іюля въ Лиавѣ между съѣхавшимися туда на морское леченіе русскими и давшей въ результатъ 91 руб. Теперь намъ сообщаютъ, что малая лепта эта отослана была къ высокопреосвященнѣйшему митрополиту сербскому Михаилу при слѣдующемъ письмѣ жертвователей:

„Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Архипастырѣ!

„Мы нижеподписавшіеся, православные люди, съѣхавшіеся на морское леченіе въ Лиаву, пока еще въ маломъ числѣ, изъ разныхъ мѣстностей Имперіи, сочли сердечнымъ долгомъ довести до свѣдѣнія вашего высокопреосвященства, какъ глубоко почитаемаго всеими православными юго-славянскаго первосвятителя, о принесенномъ нами здѣсь соборномъ моленіи за страждущихъ и подвизающихся за святое дѣло братьевъ нашихъ въ Босніи, Герцеговинѣ, Сербіи, Черногоріи и Болгаріи.

„Также горячо и близко къ сердцу, какъ и всѣ соотечественники наши, принимая самоотверженные подвиги единоплеменныхъ и единовѣрныхъ намъ витазей, мы и наши семьи, единѣми усты и единѣмъ сердцемъ, высказали другъ другу общее наше желаніе собраться въ мѣстной церкви, для принесенія Господу братской за нихъ молитвы.

„4-го сего іюля, послѣ божественной литургіи, помолились мы за упокой борцовъ за вѣру и отечество, павшихъ въ бою съ исконными ихъ угнетателями, а равно и мученически избѣнныхъ, особенно въ Болгаріи, мирныхъ горожанъ и поселенъ разсвирѣпѣвшимъ изступленіемъ мусульманскимъ, о ниспосланіи помощи Божіей безпомощнымъ осиротѣлымъ семьямъ, о дарованіи свыше благословенія грядущимъ судьбамъ и благоустроенію потрясаемаго нынѣ великою борьбою всего югославянскаго міра, его силамъ, цѣлямъ, знаменамъ и оружію.

„Вслѣдъ за молитвою тотчасъ, въ видѣ безотлагательнаго почина къ сбору сильной лепты на вспоможеніе много-страдальнымъ вдовымъ и сирымъ въ паствахъ вашей и сосѣднихъ, сложено на церковномъ блюдѣ добродѣтельными дателями 91 руб., кои тутъ же приговорено препроводить къ вашему высокопреосвященству, для распоряженія объ употребленіи ихъ на нужды страждущихъ по вашему усмотрѣнію.

„Поручая себя архипастырскимъ молитвамъ и благословенію вашего высокопреосвященства, съ глубочайшимъ почтеніемъ и искреннѣйшею преданностію имѣемъ честь быть вашими покорнѣйшими слугами“.

(Подписались 29 лицъ, пріѣхавшихъ изъ Вильны, Петербурга, Москвы, Костромы, Лепеля, Ковны, Динабурга, Петрокова, Елисаветграда, Ярославля и Вобруйска).

28-го іюля однимъ изъ подписавшихся, М. А. Малиновскимъ въ Вильнѣ получено отъ высокопреосвященнѣйшаго митрополита сербскаго слѣдующее собственноручное письмо:

„М. г. Михаилъ Аонасьевичъ. При письмѣ вашемъ и другихъ жертвователей въ пользу воюющихъ за свою жизнь и вѣру, родныхъ вамъ по крови и вѣрѣ, изъ Лиавы я получилъ 91 руб., по пріѣздѣ своемъ изъ лагеря.

„Меня и всѣхъ друзей человѣчества тронуло сердечное участіе ваше къ тяжелой нынѣ судьбѣ южнаго славянства.

„Душевно благодарю васъ и всѣхъ добрыхъ русскихъ друзей правды и человѣчества за милостивое вниманіе и добросердечіе къ бѣдствующимъ. Дай Богъ радость великую, чтобы вы уже могли отсюда слышать крики счастья и радости, а не вопли отчаянія, скорби, плача и бѣдствія. И тогда народъ нашъ, воздавая хвалу и благодареніе Господу, облобызаль бы своихъ счастливыхъ друзей и родныхъ братьевъ въ совѣстномъ веселіи, счастьи и радости.

„Покорнѣйше прошу передать нашу благодарность всѣмъ жертвователямъ, отцу Якову Линденбергу, мѣстному достойному пастырю, совершившему молебеніе и панихиду и сказавшему назидат. слово, и его причту за братолюбіе и молитвенное ко Господу общеніе съ нами.

„Съ призваніемъ на васъ и ваше семейство благословенія Господа, съ почтеніемъ и преданностію, имѣю честь быть вашимъ богомольцемъ. Митрополитъ сербскій Михаилъ“.

Вѣлградъ, 22 іюля 1876 г.

## Содержаніе № 32.

ПРАВИТЕЛ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Переимѣненіе епископа Никодима, викарія Новгородской епархіи. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. О несвоевременной явкѣ учениковъ изъ отпусковъ на каникулярное время. Переимѣненія. Утвержденіе въ должностяхъ. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Рукоположеніе во священника. Освященіе церкви. Вакаціи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Мнѣніе педагогическаго собранія правленія Минской семинаріи, относительно времени явки учениковъ въ училища. Іоаннъ Вишенскій (историко-біографическій очеркъ). О требникѣ Петра Могилы. Письмо къ высокопреосвященному митрополиту сербскому съ пожертвованіемъ изъ Лиавы.

Предыдущій № сданъ на почту 1-го Августа.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.