

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по сре-
дамъ. Цѣна за годъ 5 рублей
съ пересылкою, какъ и безъ
пересылки.

№ 29.

Подписка принимается въ ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдомо-
стей, при Пермской Духовной
Консисторіи, въ Перми.

21-го Іюля 1882 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода. — Журналы Пермскаго епархіальнаго 3-го очереднаго сѣзда. — Объявленіе.

Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

а) *Отъ 14-го мая—4-го іюня 1882 года за № 954, о Высочайшемъ утвержденіи устава православнаго Палестинскаго общества.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го мая 1882 года за № 2209, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 24-го апрѣля—4-го мая, Высочайше соизволилъ, въ 8-й день сего мая, утвердить проектъ устава православнаго Палестинскаго общества, и что Его Императорское Величество Высочайше соизволилъ на принятіе Его Высочествомъ, Великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичемъ, согласно изъясненному имъ желанію, званія предѣдателя сего общества. П р и к а з а л и: Для опубликованія во всеобщее извѣстіе объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ по установленному порядку.

б) Отъ 28-го апрѣля—8-го іюня 1882 года № 800, о составленіи списковъ древнимъ церковнымъ и монастырскимъ вещамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го марта 1882 года за № 1039, о составленіи списковъ древнимъ церковнымъ и монастырскимъ вещамъ, не употребляемымъ при богослуженіяхъ, но имѣющимъ значеніе по отношенію къ нашей церковной археологіи и исторіи русскаго искусства вообще и церковнаго въ особенности. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: Принимая во вниманіе, что въ хранящихся въ синодальной бібліотекѣ и составленныхъ еще въ 1853 году спискахъ древнимъ церковнымъ предметамъ могли въ настоящее время послѣдовать разныя измѣненія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить по духовному вѣдомству, чрезъ пропечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, чтобы епархіальные архіереи представили Святѣйшему Синоду обстоятельныя свѣдѣнія о томъ, нѣтъ ли убыли или прибыли по тѣмъ церковнымъ и монастырскимъ предметамъ, которые внесены въ представленные Святѣйшему Синоду списки, съ подробнымъ объясненіемъ причинъ убыли, и для исполненія сего опредѣленія напечатать оное въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

в) Отъ 16-го января—1-го іюня 1882 года за № 728, объ изданныхъ священникомъ Ансеровымъ двухъ картинахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12-го марта 1882 года за № 112, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ объ изданныхъ священникомъ Московской Александро-невской, при мѣщанскихъ училищахъ, церкви Павломъ Ансеровымъ двухъ картинахъ, изображающихъ въ послѣдовательномъ порядкѣ богослуженіе православной церкви и снабженныхъ текстомъ. П р и к а з а л и: Разсмотрѣвъ изданныя священникомъ Ансеровымъ двѣ картины, изображающія въ послѣдовательномъ порядкѣ богослуженіе православной церкви и снабженныя текстомъ, и находя, что онѣ съ пользою могутъ быть употребляемы, въ качествѣ нагляднаго пособія, при изученіи богослуженія православной церкви какъ въ народныхъ училищахъ, такъ и въ духовныхъ училищахъ мужскихъ и женскихъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: означенныя изданныя священникомъ Ансеровымъ картины одобрить, въ качествѣ учебнаго пособія, при изученіи богослуженія православной церкви въ народныхъ и въ духовныхъ

мужскихъ и женскихъ училищахъ и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

в) *Отъ 14-го мая—12-го іюня 1882 года за № 935, о Высочайшей благодарности лицамъ духовнаго званія за содѣйствіе по сбору въ пользу общества Краснаго Креста, со спискомъ лицъ мнѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го мая 1882 года за № 2087, слѣдующаго содержанія: председатель Россійскаго общества Краснаго Креста препроводилъ списокъ лицъ духовнаго званія, коимъ объявлена въ текущемъ году Высочайшая благодарность Ея Величества Государыни Императрицы за содѣйствіе, оказанное при церковномъ кружечномъ сборѣ въ пользу общества Краснаго Креста. П р и к а з а л и: объ изъявленной Высочайшей благодарности, объявленной отъ имени Ея Императорскаго Величества поименованнымъ въ списокѣ лицамъ духовнаго званія, напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего и сообщить редакціи сего изданія копію съ означеннаго списка.

Списокъ лицъ, коимъ объявлена въ 1882 году Высочайшая благодарность Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы за содѣйствіе, оказанное при церковномъ кружечномъ сборѣ въ пользу общества Краснаго Креста.

Исидору, митрополиту Новгородскому, С.-Петербургскому и Финляндскому; *Платону*—митрополиту Кіевскому и Галицкому. Архіепископамъ: *Іоанну*—Полтавскому и Переяславскому; *Веніамину*—Иркутскому и Нерчинскому; *Саввѣ*—Тверскому и Кашиинскому. Епископамъ: *Іоанну*—Ярославскому и Ростовскому; *Макарію*—Нижегородскому и Арзамасскому; *Виссіану*—Пермскому и Верхотурскому; *Евгенію*—Астраханскому и Енотаевскому; *Серафиму*—Самарскому и Ставропольскому; *Ювеналію*—Орловскому и Сѣвскому; *Василію*—Тобольскому и Сибирскому; *Феоносту*—Владимірскому и Суздальскому и протопресвитеру *Василію Бажанову*.

д) *Отъ 7-го мая—4-го іюня 1882 года за № 853, о награжденіи священно и церковно-служителей за особья заслуги изъ во время анти-еврейскихъ безпорядковъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій

Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го апрѣля 1882 года за № 1980, по сообщенному министромъ внутреннихъ дѣлъ ходатайству Одесскаго генералъ-губернатора, о награжденіи 32-хъ священно-церковно-служителей Екатеринославской, Таврической и Херсонской епархій, за особыя заслуги ихъ во время анти-еврейскихъ безпорядковъ въ маѣ 1881 года. П р и к а з а л и: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изъ числа священно-церковно-служителей, принимавшихъ участіе въ прекращеніи анти-еврейскихъ безпорядковъ, происходившихъ въ маѣ 1881 года, наградить: *саномъ протоіерея*: Бердянскаго уѣзда, церкви селенія Черниговки, священника Григорія *Чулановскаго* и Александрійскаго уѣзда, церкви села Елисаветградки, священника Леонида *Сорокина*; *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*: города Орѣхова, Покровскаго собора, протоіерея Стефана *Ченцовскаго*; Александрійскаго уѣзда, церкви села Жеребца, священника Симона *Иванова*; того же уѣзда, церкви села Пологъ, священника Іоанна *Крестинина*; того же уѣзда, церкви села Конскихъ Раздоръ, священника Дмитрія *Гончарова* и Бердянскаго уѣзда, церкви селенія Брестова, священника Владиміра *Баженова*; *камилавкою*: Маріупольскаго уѣзда, церкви села Бѣльманки, священника Кирилла *Левитскаго*; Александровскаго уѣзда, церкви села Гуляйполя, священника Тимофея *Шапошникова*; города Орѣхова, Покровскаго собора, священника Петра *Кудряева*; Бердянскаго уѣзда, церкви села Малой Токмачи, священника Петра *Юрєва*; того же уѣзда, церкви селенія Черниговки, священника Алексѣя *Маркіанова* и Мелитопольскаго уѣзда, церкви мѣстечка Геническа, священника Андрея *Галбова*; *скуфьею*: Александровскаго уѣзда, церкви села Воскресенки, священника Михаила *Подустова*; того же уѣзда, церкви села Бѣлогорья, священника Дмитрія *Татарчевскаго*; Бердянскаго уѣзда, церкви села Копаней, священника Феодора *Сукованченко*; того же уѣзда, церкви селенія Сладкой Балки, священника Николая *Розова*; того же уѣзда, церкви селенія Петропавловки, священника Павла *Шеларя*; того же уѣзда, церкви селенія Верхняго Токмака, священника Онисифора *Лобушкаго*; Мелитопольскаго уѣзда, церкви селенія Рубановки, священника Евѣмія *Бурезова* и Александрійскаго уѣзда, церкви села Мошорина, священника Александра *Брадуцани*; *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленихъ грамотъ*: діакона церкви села Пологъ, въ Александровскомъ уѣздѣ, Владиміра *Минченко* и исправляющаго должность неаломника при церкви села Бѣльманки, Маріупольскаго уѣзда, Владиміра *Курдиманова*. О чемъ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, объявить епархіальнымъ

пресвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ присовокупленіемъ, что наперсные кресты будутъ доставлены имъ изъ Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, въ которое для того и передать выписку изъ сего опредѣленія.

е) *Отъ 2-го—23-го июня 1882 года за № 60, о Высочайшемъ награжденіи священнослужителей за 50-ти-лѣтнее служеніе въ священномъ санѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27-го минувшаго мая за № 2439, о воспослѣдовавшемъ, въ 22-й день того же мѣсяца, Высочайшемъ соизволеніи на соприсчисленіе къ ордену св. Владимира 4-й степени, по случаю совершившагося 50-ти-лѣтія отлично усерднаго служенія въ священномъ санѣ, протоіереевъ церквей: Котловановской, Валдайскаго уѣзда, Гавріила *Рождественскаго* и Троицкой, г. Елатмы, Николая *Знаменскаго*; священниковъ церквей: с. Аполець, Демянскаго уѣзда, Алексія *Владимірскаго*; Кулисъ-Карской Георгіевской, Имеретинской епархіи, Игнатія *Ропавы*; Богоявленской, г. Торжка, Василія *Лаврова*; с. Байкова, Старицкаго уѣзда, Алексія *Соколкова*; погоста Прусовичь, Осташковскаго уѣзда, Θεодора *Страхова*; Успенской с. Новосадъ, Мисскаго уѣзда, Игнатія *Яковскаго*; Михайловской с. Хотѣничь, Пинскаго уѣзда, Максима *Тигонювича*; с. Никольскаго, Перемышльскаго уѣзда, Василія *Извольова*; Ильинской мѣстечка Александріи, Оршанскаго уѣзда, Павла *Тараткевича*; Николаевской, что въ Казачьей слободѣ г. Вѣлева, Θεодора *Романова*; Успенской слоб. Бутурлиновки, Бобровскаго уѣзда, Алексія *Попова*; Петропавловской слоб. Неклюдовой, Корочанскаго уѣзда, Петра *Симонова*; Іоанно-кущинской селенія Ивановки, Мелитопольскаго уѣзда, Іакова *Чепшовскаго*; Покровской с. Нехаекъ, Пирятинскаго уѣзда, Іассона *Билинскаго* и Успенской с. Юсковецъ, Лубенскаго уѣзда, Іоанна *Яновскаго* и іеромонаха Переяславскаго архіерейскаго дома *Геронтія*. П р и к а з а л и: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать, по принадлежности, епархіальнымъ пресвященнымъ черезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Журналы Пермскаго епархіального 3-го очереднаго сѣзда.

№ 1-й.

1882 года 31-го мая, депутаты Пермскаго епархіального сѣзда, въ количествѣ 85, собравшись утромъ настоящаго числа, согласно Высочайше утвержденнымъ постановленіямъ Святѣйшаго Синода и во исполненіе указа духовной консисторіи, отъ 26-го марта сего года за № 5, въ Пермской духовной семинаріи, по принесеніи молитвы Господу Богу, съ благословенія Его Преосвященства, приступили къ избранію изъ среды себя предсѣдателя сѣзда и кандидата къ нему. Посредствомъ закрытой баллотировки (записокъ) были указаны на должность предсѣдателя слѣдующія лица: протоіерей Игнатій Левитскій, священникъ Михаилъ Задоринъ, протоіерей Александръ Оглобинъ, протоіерей Петръ Черепановъ, протоіерей Поликарпъ Шшевъ, протоіерей Николай Чернавинъ, священники: Іоаннъ Первушинъ, Іоаннъ Флоринскій, Ипполитъ Слодцевъ, Іоаннъ Бабинъ и Алексѣй Серебrenиковъ, изъ нихъ большинствомъ сорока девяти (49) избирательныхъ и противъ тридцати шести (36) неизбирательныхъ выбаллотированъ предсѣдателемъ сѣзда протоіерей Игнатій Левитскій. На должность кандидата предсѣдателя большинствомъ пятидесяти пяти (55) избирательныхъ противъ (29) двадцати девяти неизбирательныхъ выбаллотированъ протоіерей Поликарпъ Шшевъ. При баллотировкѣ кандидата предсѣдателя депутатъ священникъ Іоаннъ Первушинъ не участвовалъ. Затѣмъ собраніемъ приступлено было къ избранію дѣлопроизводителя и номощника къ нему. Большинствомъ семидесяти пяти (75) избирательныхъ противъ десяти неизбирательныхъ избранъ священникъ Алексѣй Серебrenиковъ на должность дѣлопроизводителя и священникъ Іоаннъ Флоринскій на должность кандидата къ нему.

Въ заключеніе собраніе постановило: журналъ сей съ тремя баллотировочными листами чрезъ избраннаго предсѣдателя сѣзда представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 31-го мая 1882 года за № 166, послѣдовала такова: утверждается.

Списокъ оо. депутатовъ 3-го очереднаго Пермскаго епархіального сѣзда 1882 года.

Города Перми:

Протоіерей Петръ Черепановъ.

Протоіерей Александръ Оглобинъ.

1-ю округа Пермскаго уѣзда:

Священникъ Михаилъ Задоринъ.

Священникъ Александръ Поповъ.

2-ю округа:

Священникъ Николай Подосеновъ.

Священникъ Михаилъ Добротворскій.

3-ю округа:

Священникъ Іоаннъ Серебrenиковъ.

Священникъ Іоаннъ Яковкинъ.

Единоѡрческіе:

Священникъ Николай Серебrenиковъ.

Священникъ Алексѣй Рачевъ.

1-ю округа Оханскаго уѣзда:

Священникъ Василій Пьянковъ.

Священникъ Петръ Славнинъ.

Священникъ Георгій Пьянковъ.

2-ю округа:

Священникъ Михаилъ Тулзаковъ.

Священникъ Димитрій Поповъ.

Священникъ Александръ Порошинъ.

1-ю округа Осинскаго уѣзда:

Священникъ Иринархъ Пьянковъ.

Священникъ Александръ Поповъ.

Священникъ Александръ Колокольниковъ.

2-ю округа:

Священникъ Павелъ Холмогоровъ.

Священникъ Ипполитъ Нечаевъ.

Единоѡрческій:

Священникъ Василій Поновъ.

1-ю округа Соликамскаго уѣзда:

Протоіерей Сергій Спасскій.

Священникъ Ѳеодоръ Смышляевъ.

Священникъ Симеонъ Калашниковъ.

2-ю округа:

Священникъ Іаковъ Пономаревъ.

Священникъ Василій Будринъ.

3-го округа:

Священникъ Андрей Кузнецовъ.

Священникъ Петръ Швецовъ.

1-го округа Чердынскаго уѣзда:

Священникъ Александръ Тяжелыхъ.

Священникъ Тимошей Мальфинъ.

Протоіерей Виталій Хлопинъ.

2-го округа:

Священникъ Іоаннъ Бабинъ.

Города Кунгура:

Священникъ Василій Конюховъ.

Уѣзда:

Священникъ Василій Протопоповъ.

Священникъ Іоаннъ Носовъ.

1-го округа Красноуфимскаго уѣзда:

Священникъ Александръ Бердниковъ.

Священникъ Николай Колокольниковъ.

Священникъ Павелъ Левитскій.

2-го округа:

Священникъ Петръ Серебренниковъ.

Священникъ Василій Горныхъ.

1-го округа Верхотурскаго уѣзда:

Священникъ Полѣвкъ Дерябинъ.

2-го округа:

Священникъ Александръ Пырѣвъ.

Священникъ Александръ Поповъ.

3-го округа:

Священникъ Евгенийъ Кузовниковъ.

4-го округа:

Священникъ Василій Слозцовъ.

5-го округа:

Священникъ Павелъ Дубровскій.

Священникъ Николай Удинцовъ.

Священникъ Евгенийъ Машановъ.

1-го округа Екатеринбургскаго уѣзда:

Протоіерей Игнатій Левитскій.

Священникъ Алексѣй Серебrenиковъ.

Священникъ Іоаннъ Ювенскій.

2-го округа:

Протоіерей Поликарпъ Шишевъ.

Священникъ Петръ Дагилевъ.

3-го округа:

Священникъ Семень Чирковъ.

Священникъ Василій Симаповскій.

4-го округа:

Священникъ Павелъ Топорковъ.

Священникъ Алексѣй Ивановскій.

5-го округа:

Священникъ Павелъ Левитскій.

Священникъ Николай Макушинъ.

6-го округа:

Священникъ Порфирій Славнинъ.

Единоырчскій:

Священникъ Алексѣй Кожевниковъ.

1-го округа Камышловскаго уѣзда:

Священникъ Михаилъ Тихомировъ.

Священникъ Андрей Сельменскій.

Священникъ Александръ Тороповъ.

2-го округа:

Протоіерей Николай Чернавинъ.

Священникъ Николай Кокшаровъ.

Священникъ Николай Федюшинъ.

3-го округа:

Священникъ Николай Флавіановъ.

Священникъ Павелъ Бѣлаевъ.

Священникъ Ѳеодоръ Оранскій.

1-го округа Шадринскаго уѣзда:

Священникъ Іоаннъ Первушинъ.

Священникъ Дмитрій Пономаревъ.

Священникъ Ипполитъ Словоцовъ.

2-го округа:

Священникъ Михаилъ Кузовниковъ.

Священникъ Александръ Троицкій.

3-го округа:

Священникъ Николай Плотниковъ.

Священникъ Николай Прозоровъ.

Священникъ Іоаннъ Флоринскій.

Священникъ Евфимій Лодыжниковъ.

1-го округа Ирбитскаго уѣзда:

Священникъ Николай Карпинскій.

Священникъ Михаилъ Коровинъ.

Священникъ Евгений Архангельскій.

2-го округа:

Священникъ Александръ Кыштымовецъ.

Священникъ Димитрій Кротковъ.

№ 2-й.

Засѣданіе съ 6 до 8 часовъ вечера 31-го мая 1882 года.

По открытіи собранія о. предѣтелемъ съѣзда объявлена резолюція Его Преосвященства на журналъ № 1-й объ утвержденіи предѣтателя и дѣлопроизводителя. Затѣмъ собраніе занялось провѣркою правъ, собравшихся депутатовъ. По предъявленіи документовъ оказалось, что нѣкоторые оо. депутаты представили довѣренности отъ 10-ти причтовъ, которые ихъ избрали, другіе— указы Пермской духовной консисторіи съ надписями надъ ними оо. благочинныхъ, что они дѣйствительно избраны депутатами на настоящей епархіальный съѣздъ; часть депутатовъ представила удостовѣренія или баллотировочные листы отъ собраній благочинническихъ съѣздовъ за подписями однихъ только настоятелей церквей, бывшихъ на этихъ собраніяхъ; остальные— билеты или удостовѣренія оо. благочинныхъ. Были и такіе, которые сослались на неполученіе до сего времени указовъ объ утвержденіи изъ Пермской духовной консисторіи. Одинъ же изъ депутатовъ, именно священникъ Петръ Словецъ оказался явившимся совершенно безъ всякихъ полномочій отъ духовенства, на томъ лишь основаніи, что въ указѣ консисторіи отъ 26-го марта сего года за № 5 сказано, что на съѣздъ могутъ быть прежніе депутаты и онъ о новой баллотировкѣ не получалъ никакихъ свѣдѣній. Потомъ предѣтелемъ съѣзда былъ предложенъ на обсужденіе собранія вопросъ: „не найдетъ ли собраніе болѣе цѣлесообразнымъ, чтобы на будущихъ съѣздахъ оо. депутатами были представляемы совершенно одинаковые документы на участіе ихъ въ собраніи, именно— довѣренности отъ 10 причтовъ“?

Однѣ изъ депутатовъ, протоіерей Александръ Оглоблинъ, заявилъ собранію относительно оо. депутатовъ, не представившихъ съѣзду никакихъ уполномочій, что имѣются въ Пермской духовной консисторіи какія-то данныя, высланныя оо. благочинными и эти данныя онъ, протоіерей Оглоблинъ въ слѣдующее засѣданіе представить собранію. Посему вопросъ, предложенный о. предсѣдателемъ, остался открытымъ. Относительно же депутата священника Петра Словцева собраніемъ на основаніи 21 § п. 14 постановленій Святѣйшаго Синода относительно епархіальныхъ съѣздовъ, единогласно постановлено: допустить его присутствовать на съѣздѣ, если онъ пожелаетъ, но безъ права голоса. Всѣ же прочіе депутаты признаны собраніемъ имѣющими право на участіе въ собраніи. За неявившихся оо. депутатовъ—явились ихъ кандидаты съ законными уполномочіями. Депутатъ священникъ Николай Щапковъ представилъ съѣзду заявленіе съ объясненіемъ причины его неявки на съѣздъ. Причина, указанная священникомъ Щапковымъ въ его заявленіи, признана съѣздомъ уважительной. Засѣданіе собранія о. предсѣдателемъ объявлено оконченнымъ и слѣдующее засѣданіе назначено 1-го іюня въ 9 часовъ утра. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 2-го іюня за № 168: утверждается.

№ 3-й.

Съ 9 часовъ утра до 2 по полудни 1-го іюня 1882 года.

Настоящее засѣданіе, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Игнатія Левитскаго, состояло изъ 85 депутатовъ. Въ засѣданіи снова возбужденъ вопросъ о представленіи оо. депутатами совершенно одинаковыхъ документовъ на собраніе съѣзда. Послѣ достаточнаго объѣма мнѣній, собраніемъ единогласно постановлено: просить епархіальное начальство предложить оо. благочиннымъ, чтобъ они заблаговременно озабочивались своими распоряженіями объ избраніи каждымъ десяткомъ причтовъ, на законномъ основаніи, своихъ довѣренныхъ на епархіальный съѣздъ и самыя акты съ баллотировочными листами тотчасъ же представляли на утвержденіе епархіальнаго начальства и въ тоже время доставляли свѣдѣнія о томъ, кто избранъ въ депутаты и кандидаты къ нимъ въ правленіе Пермской семинаріи, на предметъ своевременнаго составленія общаго списка депутатовъ епархіальнаго съѣзда и кандидатовъ къ нимъ. Послѣ перерыва въ 10 минутъ собраніе приступило къ рѣшенію вопросовъ, означенныхъ въ указѣ Пермской духовной консисторіи отъ 26-го марта сего года за № 5. Первымъ изъ указанныхъ въ указѣ консисторіи вопросовъ,

былъ вопросъ объ избраніи въ правленіе семинаріи трехъ членовъ отъ духовенства на слѣдующее шестилѣтіе и кандидатовъ къ нимъ. Записками указаны были кандидаты на означенныя должности. Предварительно же самой баллотировки вырѣшено собраніемъ, чтобы жалованье, согласно постановленія прошлаго сѣзда въѣмъ тремъ членамъ было одинаково, въ размѣрѣ 144 рублей на каждаго, что составитъ 432 р. Изъ указанныхъ записками кандидатовъ на должности членовъ единогласно избранъ протоіерей Александръ Оглоблинъ, большинствомъ 73 избирательныхъ противъ 12 неизбирательныхъ протоіерей Петръ Черепановъ и большинствомъ 61 избирательнаго противъ 24 неизбирательныхъ священникъ Михаилъ Задоринъ. Кандидатами къ нимъ избраны — священники Іоаннъ Никитинъ, Іоаннъ Будринъ и Евграфъ Кудрявцевъ. Одинаковое съ Кудрявцевымъ количество шаровъ при баллотировкѣ получилъ протоіерей Савва Поповъ; но по заявленію одного изъ депутатовъ объ отзывѣ протоіерея Саввы Попова отъ несенія какихъ бы то ни было должностей, по причинѣ болѣзни, онъ не внесенъ въ число кандидатовъ къ избраннмъ членамъ правленія. Остался безъ баллотировки на должность члена одинъ изъ указанныхъ большинствомъ записокъ — священникъ Василій Удинцевъ на томъ основаніи, что въ настоящее время онъ несетъ должность учителя по татарскому языку. Въ тоже время нѣкоторыми изъ оо. депутатовъ было заявлено, что вышеозначенная причина не можетъ служить препятствіемъ къ баллотировкѣ священника Удинцева, потому что онъ, какъ имъ извѣстно, къ концу настоящаго учебнаго года намѣренъ оставить эту должность; въ удостовѣреніе своихъ словъ общались къ слѣдующему засѣданію доставить положительныя о томъ данныя. На этомъ основаніи возбужденный извѣстными оо. депутатами вопросъ о баллотировкѣ на должность члена священника Удинцева остался открытымъ; равнымъ образомъ оставлено на время и разсужденіе о прогонахъ избранному изъ уѣзда члену священнику Михаилу Задорину.

Засѣданіе объявлено оконченнымъ и слѣдующее назначено того же дня въ 6 часовъ вечера; при чемъ о. предсѣдателемъ объявлено, чтобы оо. депутаты представили свои соображенія и вопросы, какіе кто имѣеть заявить сѣзду, сверхъ указанныхъ въ указѣ консисторіи за № 5; дабы своевременно составить программу этихъ вопросовъ и представить ихъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналѣ резолюцію Его Преосвященства отъ 7-го іюня за № 175: „члены и кандидаты, избранные сѣздомъ, утверждаются. Консисторіи дано мною предложеніе 7-го іюня 1882 года № 2086“ (о заблаго-

временномъ избраніи каждымъ десяткомъ причтовъ своихъ довѣренныхъ на епархіальный сѣздъ и о доставленіи свѣдѣній правленію семинаріи о томъ, кто избранъ въ депутаты).

№ 4-й.

Съ 6 до 9 часовъ вечера 1-го іюня 1882 года.

Засѣданіе подъ предѣлательствомъ протоіерея Игнатія Левитскаго состояло изъ 85 депутатовъ.

По открытіи засѣданія о. предѣлателемъ прочитаны были: 1) письмо протоіерея Оглоблина къ священнику Василию Удинцеву о томъ: оставить ли онъ духовно-училищную службу, если его выберутъ въ члены семинарскаго правленія, 2) отвѣтъ на это письмо и 3) заявленіе священника Удинцева о намѣреніи его оставить духовно-училищную службу съ начала будущаго учебнаго года. Собраніе большинствомъ постановило: подвергнуть баллотировкѣ на должность члена правленія семинаріи священника Василія Удинцева. Результатъ этой баллотировки получился: священникъ Удинцевъ получилъ избирательныхъ шаровъ 69 и 13 неизбирательныхъ. Трое изъ оо. депутатовъ не участвовали въ баллотировкѣ за позднюю явку ихъ въ собраніе. Затѣмъ выслушана собраніемъ переписка съ резолюціями Его Преосвященства объ отчетѣ суммъ на епархіальное женское училище съ 5-го іюня 1880 года по 12-е мая сего года. Единогласно постановлено: избрать для провѣрки означенныхъ суммъ особую комиссію и провѣрить отчеты по приходу и расходу этихъ суммъ, съ самаго начала ихъ поступленія до настоящаго времени. Въ члены комиссіи избраны священники: Іоаннъ Первушинъ, Іоаннъ Флоринскій, Николай Прозоровъ, Іоаннъ Бабинъ, Василій Пьянковъ и Василій Будринъ. Въ заключеніе собраніе приступило къ обсужденію намѣченныхъ нѣкоторыми оо. депутатами вопросовъ, подлежащихъ обсужденію настоящаго сѣзда, сверхъ указанныхъ въ указѣ консисторіи за № 5. Большинствомъ голосовъ постановлено: 14 вопросовъ, означенныхъ въ приложенномъ къ настоящему журналу реестрѣ чрезъ о. предѣлателя представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, испросивъ дозволенія имѣть сужденіе объ нихъ на сѣздѣ, равно представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства и журналы за №№ 2, 3 и 4 съ баллотировочными листами и другими приложеніями къ нимъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 4-го іюня за № 172: „Исполнить. Есть противорѣчіе между журналами сѣзда: кто

избранъ въ члены семинарскаго правленія—Задоринъ или Удинцевъ?—
Отмѣтки мои сдѣланы на самыхъ вопросахъ“.

На программѣ вопросовъ, поставленныхъ съѣздомъ, послѣдовали слѣ-
дующія резолюціи Его Преосвященства:

а) На вопросѣ о невозможности выполнить программу по закону Божію,
утвержденную Св. Синодомъ для одноклассныхъ сельскихъ школъ — „съѣздъ
не въ правѣ перерѣшать опредѣленія Св. Синода“.

б) Противу вопроса о соединеніи Соликамскаго духовнаго училища съ
Пермскимъ:— „преждевременно теперь; но когда устроится общежитіе въ Перми,
тогда можно ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о соединеніи“.

в) Противу вопроса о болѣе правильномъ распредѣленіи нѣкоторыхъ
благочинническихъ округовъ:— „это дѣло не съѣзда, а епархіальнаго началь-
ства“.

г) Противу вопроса о времени производства пріемныхъ экзаменовъ для
поступающихъ въ семинарію:— „этотъ вопросъ сдать на разсмотрѣніе семинар-
скаго начальства“.

д) Противу вопроса о наиболѣе удобныхъ способахъ пріобрѣтенія
листовъ для метрическихъ книгъ:— „не дѣло съѣзда: способъ опредѣленъ
Св. Синодомъ“.

е) Противу вопроса о назначеніи сверхштатному члену консисторіи (?)
жалованья безъ всякаго увеличенія сборовъ съ духовенства и церквей, но съ
тѣмъ, чтобы ему предоставлено было завѣдываніе дѣлами по обезпеченію
духовенства жалованьемъ, домами, землями и проч.:— „распредѣленіе занятій
членовъ консисторіи не дѣло съѣзда“.

Прочіе вопросы допущены къ обсужденію.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

**Въ Московской синодальной книжной лавкѣ (на Никольской
улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія
книги:**

Гражданской печати.

Цѣна экз. Въсь экз.

*Доброе слово воспитанникамъ духовныхъ семи-
нарій и академій по поводу нынѣшнихъ страстныхъ*

событій, въ 16 д. въ печ. об. — р. 15 к. 1 ф.

Цѣна экз. Въсѣ экз.

<i>Евангеліе</i> въ 8 д. слав.-русск., на велен. бум.			
	въ печ. об. — р. 75 к.	2 ф.	
”	въ 8 д. на бѣл. бум., въ печ. об.	35 ”	2 ”
<i>Евангеліе</i> въ 8 д. на русскомъ яз., въ печ. об.	— ” 15 ”	1 ”	
<i>Евангеліе</i> въ 32 д., въ печ. об.	— ” 7 ”	1 ”	
<i>Евангеліе отдѣльными Евангелистами</i> , въ 32 д.:			
	отъ Матѳея, печ. об. — ” 3 ”	1 ”	
	Марка, печ. об. — ” 3 ”	1 ”	
	Луки, печ. об. — ” 3 ”	1 ”	
	Іоанна, печ. об. — ” 3 ”	1 ”	
<i>Изложеніе литургіи св. Іоанна Златоустаго</i> ,			
съ присовокупленіемъ молитвъ, чтомыхъ мірянами при			
божественной литургіи, въ 32 д. печ. об.	— ” 4 ”	1 ”	
<i>Інноцентія митрополита Московскаго</i> Указаніе			
пути въ царство небесное, въ 12 д. въ печ. об.	— ” 7 ”	1 ”	
<i>Избранныя мѣста изъ твореній св. Отцевъ</i>			
(духовно-нравственное чтеніе), въ 16 д.:			
св. Евангелистовъ, вып. I, бум.	— ” 7 ”	1 ”	
св. Кирилла Іерус. ” II, бум.	— ” 4 ”	1 ”	
О таинствахъ ” III, бум.	— ” 11 ”	1 ”	
св. Василія Великаго ” IV, бум.	— ” 4 ”	1 ”	
св. Іоанна Златоустаго ” V, бум.	— ” 12 ”	1 ”	
св. Ефрема Сирина ” VI, бум.	— ” 12 ”	1 ”	
св. Димитрія Рост. ” VII, бум.	— ” 10 ”	1 ”	
” ” ” VIII, бум.	— ” 6 ”	1 ”	
св. Тихона Воронеж. ” IX, бум.	— ” 10 ”	1 ”	
” ” ” ” X, бум.	— ” 5 ”	1 ”	
Дѣяній и Посланій ” XI, бум.	— ” 6 ”	1 ”	
св. Іоанна Златоуст. ” XIII, бум.	— ” 13 ”	1 ”	
<i>Исторія краткая—Русской церкви</i> , Филарета			
архіеп. Черниговскаго, въ 8 д., въ печ. об.	— ” 50 ”	2 ”	
<i>Канонъ великій св. Андрея Критскаго</i> , чтомый			
на 1-й недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д. въ печ. об.	— ” 20 ”	1 ”	
<i>Молитвословъ</i> въ 16 д. съ изображеніями:			
а) на велен. бум., въ печ. об.	— ” 30 ”	1 ”	
б) на бѣл. бум., въ печ. об.	— ” 20 ”	1 ”	

	Цена экз.	Всѣх экз.
<i>Молитвословъ сокращенный</i> , въ 36 д. кор.	— р. 18 к.	1 ф.
печ. об. — „	8 „	1 „
<i>Молитвословъ краткій</i> , съ политипажами, въ 32 д.		
въ печ. об. — „	4 „	1 „
<i>Мѣсяцесловъ (Святцы)</i> въ 16 д., кож.	— „ 50 „	2 „
кор. — „	40 „	2 „
печ. об. — „	20 „	1 „
<i>Новый заветъ</i> 16 дол. на слав.-русск. яз., кож. — „	85 „	4 „
кор. — „	80 „	4 „
печ. об. — „	45 „	3 „
<i>Новый заветъ съ Псалтирю:</i>		
а) въ 8 дол., кож.	— „ 95 „	4 „
кор. — „	80 „	4 „
печ. об. — „	60 „	3 „
б) въ 32 дол., въ печ. об.	— „ 25 „	1 „
<i>Описание документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Синода</i> , въ 8 д. томъ I, печ. об.	— „ — „	7 „
томъ II, ч. 1-я, печ. об.	5 „ — „	7 „
— ч. 2-я, печ. об.	2 „ 80 „	4 „
томъ III, печ. об.	4 „ — „	7 „
томъ IV, печ. об.	2 „ 80 „	4 „
<i>О сущности и значеніи раскола въ Россіи</i> , въ 8 дол. въ печ. об.	— „ 15 „	1 „
<i>Нисѣма къ одному лицу въ С.-Петербургѣ по поводу явленія тамъ новаго учителя вѣры</i> , въ 8 дол. въ печ. об.	— „ 10 „	1 „
<i>Пальмовая вѣтвь на гробницу Царя-Мученика</i> въ 4 д. въ печ. об.	— „ 10 „	1 „
<i>Программа по предмету Закона Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ</i> , утвержденная Св. Синодомъ, въ 8 д. бум.	— „ 5 „	1 „
<i>Псалтирь</i> , въ 16 д. въ печ. об.	— „ 15 „	1 „
<i>Нослѣдованіе ко св. Причащенію и по св. Причащенію</i> , въ 17 д. въ печ. об.	— „ 10 „	1 „



не может отрѣшиться отъ своихъ личныхъ выгодъ, или интересовъ, и узкихъ единичныхъ цѣлей; всякій судить — рядить по-своему, и свои сужденія выдаетъ за сущую и полезную истину, но ни къ какому вѣрному и плодovitому рѣшенію не приходитъ, такъ что до сего времени не составлено ни одной книги, никакого ученія, которыя бы могли осчастливить человѣка, опровергнуть, поправить, или замѣнить, хотя частію, книги священнаго писанія, книги, въ которыхъ одна благотворная истина, всегда способная благодѣтельствовать человѣку, сердечно ее приѣмлюему. Но многіе вышшіе мудрецы обѣгаютъ ее, и, вмѣсто того, одни изъ нихъ проповѣдуютъ и желаютъ видѣть равенство, равноправность между людьми, чтобы всякій имѣлъ одинаковыя права, чтобы всѣмъ пользовались бы всѣ (коммунизмъ). Да возможно ли это? Возможно ли всѣмъ быть равноправными во всемъ? Возможно ли глупцу, лѣбтию быть равноправнымъ съ человѣкомъ умнымъ, трудолюбивымъ? Возможно ли при равноправности счастье человѣка? Да тутъ-то и было-бы море бѣдъ, въ которомъ погибли бы люди. Кто тогда сталъ бы хлопотать и трудиться изъ-за благопріобрѣтенія? Всякій сталъ бы рассчитывать, какъ бы наживиться, или прожить чужимъ трудомъ. — При равенствѣ исчезло ли бы соперничество, или недовольство? Не произошло ли бы самоуправство, отъ котораго вездѣ бывають беспорядки? А при общихъ беспорядкахъ можетъ ли устоять общество, государство?! Другіе мечтають осчастливить человѣка разширеніемъ его свободы, *будучи сами рабы тлѣнія* (2 Пет. II, 19). Правда, что христіанинъ призванъ къ свободѣ (Гал. V, 13), но не къ той, какую проповѣдуютъ мудрецы вѣка сего, а къ свободѣ отъ грѣха, или иначе — къ сверженію ига сатаны. А ежели дать полную свободу нашимъ самолюбивымъ пожеланіямъ и преступнымъ стремленіямъ человѣческимъ; ежели сдѣлать ее *поводомъ къ уножденію плоти* (Гал. V, 13); если дать свободу всякому безумцу, тирану: тогда несчастій въ жизни не перечесть, и жить будетъ нельзя. Вотъ допотопные люди что иное проповѣдывали, какъ не свободу, по которой допускали все, что хотѣли и могли. А чѣмъ это кончилось? Гибелью. Блудный сынъ, отдѣлившись отъ отца, чего искалъ, какъ не полной независимости и свободы въ своей жизни. Но до чего дошелъ онъ со своею свободою? До голода, и уже близокъ былъ къ гибели. И если многимъ вышшимъ людямъ, подобно этому сыну, тяжелымъ кажется жить подъ закономъ и начальствомъ, защищающимъ наши права; то будетъ ли лучше безъ закона и начальства, когда люди по свободному изволенію будутъ дѣлать, что ни захотятъ? О, тогда зло въ мірѣ разольется рѣкою и потопитъ всякое добро; тогда и жизнь будетъ не жизнь, а мука.

Всѣ нынѣшніе печальники благосостоянія и счастья человѣческаго согласны только въ томъ, чтобъ раззорить все старое, будто бы не пригодное, и все въ жизни устроить по-новому. Разрушать легко, каково же строить, созидать? И что же новое создали эти печальники? Ничего: все принимаются за старое же, только на новый ладъ; преобразуютъ зло, или одни виды зла смѣняютъ другими, но не убавляютъ зла. Воиютъ противъ пороковъ общества; сѣтуютъ о служебныхъ злоупотребленіяхъ и неправдахъ, о невѣжествѣ народа, словомъ — о многоразличныхъ недугахъ вѣка и народа, но не находятъ для ихъ врачеванія ни пластыря, ни слея, ни обязанности: (Исаи. I, 6) и счастья не прибываетъ, да и не прибудеть, если средствомъ къ тому употреблять только мудрованіе людское, если искать его только во внѣшнемъ мірѣ, а не въ самомъ человѣкѣ, при условіяхъ св. вѣры, т. е. не въ христіанскомъ образованіи его ума, воли и сердца. А образованіе это никогда не безцельно просвѣтитъ умъ, возбудитъ религіозныя, стойкія убѣжденія, облагородитъ сердце и, при обузданіи воли, воспитать добрую нравственность — это истинное благо народа.

А то нынѣшніе книжники мудрствуютъ еще, будто-бы вѣра устарѣла; и нужно, по ихъ мнѣнію, если не отмѣнить ее вовсе, такъ улучшить, усовершенить по разуму. Да развѣ вѣра можетъ быть усовершеняема? Вѣдь ея требованія, или правила, основаны на истинныхъ требованіяхъ нашей природы, а не на вымыслѣ какомъ нибудь. Вѣру и правила христіанской жизни усовершенять по понятіямъ разума значить идти отъ свѣта во тму, и блуждать въ потемкахъ жеименнаго разума, который, нужно замѣтить, во многихъ отношеніяхъ опирается на вѣру же, и многія свои дѣйствія обуславливаетъ вѣрою же.

По ученію иныхъ книжниковъ, если и должна быть вѣра, такъ сообразная съ духомъ или направленіемъ времени и жизнію въ мірѣ. Вѣру соглашать съ духомъ времени и жизнію въ мірѣ! Да это значить мѣшать добро со зломъ, служить Богу и мамонѣ, или лучше сказать: узаконять безнравственность и пороки, потому что таково направленіе міра и вѣка сего. Нѣтъ, не вѣру и правила христіанскія нужно усовершенять, а себя самихъ по вѣрѣ и правиламъ этимъ и жить согласно съ ними. Тогда стали бы мы и лучше, и счастливѣе. Вся исторія постепеннаго развитія человѣчества, отъ глубокой древности и до нашихъ дней, ясно свидѣтельствуетъ, что одна христіанская вѣра могла указать человѣку истинный путь къ совершенству и возможному на землѣ счастью. И общая исторія государствъ показываетъ, что кель скоро начала исчезать въ томъ или другомъ государствѣ вѣра,

появлялось и начало разстройства и упадка того государства. Особенно ясно обнаруживалось это на народѣ еврейскомъ.

Впрочемъ многіе книжники-мудрецы отвергаютъ всякую вѣру и признаютъ ее преградою къ достиженію истины и препятствіемъ къ развитію чловѣчества (прогрессу). Но это потому, что имъ хочется отрицать высокія стремленія и духовныя потребности чловѣческія, и никакъ не хочется оставить безпечное наслажденіе пріятностями плотской жизни, или потому, что ихъ отрицаніе имѣетъ интересъ новизны, увлекательности, получаетъ силу обаянія, какъ новѣйшее воззрѣніе на міръ, основанное будто бы на наукѣ; тогда какъ истинная наука, при высокомъ нынѣшнемъ развитіи, не указала ни одного вывода, противнаго христіанской вѣрѣ, и даже подтвердила многое своими данными, изысканіями и опытомъ. Напримѣръ, нынѣшняя новѣйшая наука приняла за безспорное всеобщность вѣры и что первобытная вѣра состояла въ поклоненіи духу (Христ. чтеніе 1881 г. ч. II, с. 40). Но довольно сегодня: отложимъ бесѣду до слѣдующаго раза. Аминь.

Протоіерей Михаилъ Никитичъ Кузовниковъ

(НЕКРОЛОГЪ).

16 апрѣля с. г. въ 6 часовъ 10 мин. утра въ г. Шадринскѣ скончался о. протоіерей Михаилъ Никитичъ Кузовниковъ 81 года 5 мѣсяцевъ и 16 дней, прослуживши въ Шадринскѣ въ санѣ протоіерея 30 лѣтъ. Достоуважаемый почившій старецъ родился въ 1800 году 1-го ноября въ Поваренскомъ селѣ Камышловскаго уѣзда отъ дьячка Никиты Кузовникова. Бѣдность его отца при простотѣ нравовъ того времени была причиной того, что во время ученія своего покойный о. протоіерей ходилъ въ классы въ одной рубашкѣ и босикомъ и только для праздниковъ имѣлъ халатъ изъ синяго крестьянскаго холста. Домой же на вакаціонное время и обратно въ училище и послѣ въ семинарію ходилъ всегда пѣшкомъ. Бѣдность-же его отца была причиной и того, что вакаціи для него служили не отдыхомъ, а только перемѣной труда. Онъ въ зимнее время нанимался молотить, а въ лѣтнее жать и косить. Таковы были его отрочество и юность! Семинарское начальство, видя его любовь къ наукѣ, терпѣніе въ трудѣ и прилежаніе отпривило его въ г. Казань на казенный счетъ для спеціального изученія татарскаго языка. По окончаніи образованія онъ былъ назначенъ учителемъ

въ Далматовское духовное училище. Тутъ онъ женился на дочери о. протоіерея Григ. Стеф. Плотникова Серафимъ, челоѣка образованнаго, трудолюбиваго и честнаго и до смерти сего послѣдняго ихъ связывала самая задушевная дружба. На 22 году жизни своей о. протоіерей Кузовниковъ былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Далматовской Николаевской церкви, а чрезъ нѣсколько времени переведенъ въ г. Екатеринбургъ къ Богоявленскому собору. Отсюда-то начинается его многотрудная и полезная дѣятельность. Это было еще до учрежденія викаріатства въ Екатеринбургѣ. При учрежденіи викаріатства на покойнаго о. протоіерея Кузовникова было возложено устроить все, что было нужно для резиденціи архіерея: приобрести домъ, ризницу и вообще все необходимое для священнаго служенія архіерейскаго. Эти труды, какъ-бы они съ перваго раза ни показались легкими, были очень велики, если всмотрѣться ближе. Въ Екатеринбургѣ изъ одежды ничего нельзя было приготовить, потому что не было знающихъ людей даже шить одежды, а потому пришлось завести переписку съ Петербургомъ, Москвой и Казанью, откуда и были высылаемы первыя архіерейскія одежды.

По пріѣздѣ перваго епископа Екатеринбургскаго преосвященнаго Евлампія и переименованіи Богоявленскаго собора въ кафедральный покойный о. протоіерей былъ назначенъ ключаремъ и благочиннымъ. При постоянныхъ хлопотахъ по обязанностямъ, при требованіи владыками Екатеринбургскими личнаго доклада о всѣхъ дѣлахъ правленія, покойный не забывалъ и свою семью. И горожане Екатеринбургскіе до сихъ поръ поминуютъ покойнаго съ любовью. Многіе изъ нихъ бывали даже въ Шадринскѣ для посѣщенія его.

Но, вотъ, промыслъ Божій, ведущій по своему смотрѣнію каждого ко спасенію, пережигаящій огнемъ испытаній, посѣтилъ великою скорбію и о. протоіерея. Любимая его супруга въ 1850 г. іюня 9 скончалась, оставивъ его въ пору мужества съ шестью дѣтьми, изъ коихъ самой старшей было 12 л. и самому младшему 2 года. Каждому понятенъ ударъ, а тутъ еще столько малолѣтковъ! Но покойный о. протоіерей, во всемъ полагаясь на Господа, не палъ духомъ, а мужественно перенесъ испытаніе и по смерти своей супруги, продолжая свои обязанности такъ-же ревностно, какъ и при ней, въ отношеніяхъ своихъ къ дѣтямъ соединилъ съ любовью и попеченіемъ отца нѣжность матери. Дай, Госноди, ему покоиться, идѣже вси праведніи пребываютъ.

1852 г. февраля 27 по распоряженію Св. Синода покойный произведенъ въ протоіерея къ Шадринскому Спасопреображенскому собору и назначенъ благочиннымъ 1-го окр. Шадр. уѣзда. И здѣсь постоянно дѣятельная

жизнь по обязанностям не могла ему заниматься воспитаніемъ его пятерыхъ дѣтей. Всякій, кто зналъ покойнаго протоіерея, знаетъ и его благотворную дѣятельность какъ по обязанностямъ настоятеля собора, такъ и благочиннаго.

Нестыжательность и милосердіе были отличительными его чертами. Добрые и честные его пасомые, какъ духовные, такъ и свѣтскіе видѣли въ немъ отца благосклонно учащаго и всѣми мѣрами ведущаго ихъ къ спасенію. Спиртныхъ напитковъ онъ не употреблялъ никогда въ жизни, даже въ годы юности, а потому и предающихся этому пороку строго преслѣдовалъ вразумленіемъ и домашнимъ наставленіемъ.

Въ іюнѣ мѣсяцъ сего года должно было исполниться 50 лѣтъ служенія покойнаго о. протоіерея въ священническомъ санѣ. Шадринское общество, предъустроя празднованіе этого дня изъ уваженія и любви къ покойному, хотѣло поднести ему крестъ, на что и собрана была сумма, но Промыслъ Божій призвалъ о. протоіерея къ себѣ ранѣе сего, а потому общество, желая почтить покойнаго, испросивъ у епархіальнаго начальства дозволеніе, похоронило усопшаго въ самомъ соборѣ, въ придѣлѣ Арх. Божія Михаила предъ его иконою. Епархіальное-же начальство, уважая его дѣятельность и долговременную службу, ходатайствовало предъ Св. Синодомъ о сопричисленіи покойнаго къ ордену Св. Владиміра. 27 марта с. г. Св. Синодъ, съ соизволенія Государя Императора, сопричислилъ о. протоіерея къ сему ордену.

Упокой, Господи, душу усопшаго раба Твоего, идѣже вси Твои праведніи упокоются.

Замѣтка о приобрѣтеніи св. иконъ для сельскихъ православныхъ жителей.

Въ № 24 Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей мы помѣстили замѣтку о продажѣ иконъ. Въ дополненіе къ ней помѣщаемъ такую же замѣтку Кавказскихъ Епарх. Вѣдомостей о томъ же предметѣ.

Каждому сельскому священнику извѣстна та недобросовѣтная эксплуатация простаго народа, съ какою деревенскіе торгаши св. иконами совершаютъ продажу послѣднихъ; хорошо также извѣстны и тѣ аляповатыя издѣлія святыхъ изображеній, какими надѣляютъ простой народъ торгаши — барышники... Не можетъ не оскорбляться религіозное чувство наблюдателя при видѣ того, какъ торгаши эксплуатируютъ святое желаніе простолюдина имѣть

и приобретать побольше священных изображений. Руководство пастыря в данном случае было бы как нельзя болѣе кстати, особенно в настоящее время, когда в продажѣ по селамъ стали появляться вдобавокъ священные картины Римско-католическаго писанія. Яркая пестрота красокъ въ этихъ картинахъ нравится простому народу; но едва ли такой вкусъ простолюдина заслуживаетъ пастырскаго одобренія, если принять во вниманіе блазнящую особенность нѣкоторыхъ изображеній, какъ-то особен. рельефность нѣкоторыхъ формъ, полубожественность человѣческихъ фигуръ и т. п.

Послѣ сказаннаго понятно, насколько нужно и полезно руководство пастырей в дѣлѣ пріобрѣтенія простолюдинами священныхъ изображеній. О способѣ такого руководства мы и намѣрены сказать нѣсколько словъ.

Недавно мы получили „Каталогъ изображеній святыхъ иконъ“ изданія хромолитографическаго и конгреснаго заведенія В. Тиль и К^о. в Одессѣ“. Въ этомъ каталогѣ г. Тиль рекомендуетъ, преимущественно духовенству, пріобрѣтеніе изъ его заведенія св. иконъ, — на бумагѣ, полотнѣ или на деревѣ (кипарисѣ и ольхѣ), — по самымъ дешевымъ цѣнамъ. Прочитавъ въ своемъ каталогѣ безусловно — одобрительный отзывъ редакціи „Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ о достоинствѣ работы его заведенія, г. Тиль пріобрѣтаетъ тѣмъ самымъ особое довѣріе къ его предложенію. Вотъ самый отзывъ редакціи „Херсон. Епарх. Вѣдом.“ объ издѣліяхъ заведенія Тиль и К^о. „Уже 22 года существуетъ въ Одессѣ заведеніе, близко извѣстное многимъ богатымъ монастырямъ, но почти не извѣстное нашему сельскому духовенству. Заведеніе это носитъ названіе: „Хромолитографическое и конгресное заведеніе В. Тиль и К^о. Оно изготовляетъ изображенія св. иконъ, болшею частію копіи съ чудотворныхъ — разной величины, по цѣнѣ доступной всякому православному христіанину. Копіи сдѣланы вѣрно и точно; исполненіе технической стороны изображеній безукоризненно. Это не тѣ грубые, аляповатые изображенія, которыя встрѣчаются въ продажѣ на мелкихъ рынкахъ и деревенскихъ ярмаркахъ и которыя покупаются тамъ въ три-дорога нашими сельскими жителями, украшающими свои жилища издѣліями лубочнаго производства. Произведенія литографіи Тиль доведены до значительной степени совершенства. Смѣло рекомендуемъ произведенія эти вниманію нашего духовенства, а чрезъ духовенство и нашему православному народу. . . . Здѣсь кстати явится нашему сельскому духовенству на помощь народу. При чрезвычайной дешевизнѣ произведеній Тиль, на нѣсколько рублей можно пріобрѣсти запасъ цѣлыхъ сотенъ хорошихъ изображеній на бумагѣ, съ красками и золототисненныхъ; прибавивъ немного

„цѣны, можно имѣть изображенія на кипарисныхъ доскахъ... Повторяемъ, „что мы смѣло рекомендуемъ духовенству прекрасныя произведенія Тиля“. (Херсон. Епарх. Вѣд. № 12, 1880 г.).

Сказанное можно дополнить тѣмъ, что и духовенству нашей епархіи слѣдовало-бы выдти на помощь своимъ прихожанамъ выпиской для нихъ святыхъ изображеній изъ заведенія Тиля, хотя-бы и на церковныя суммы, съ разрѣшенія, конечно епархіальнаго начальства, и затѣмъ распространять ихъ въ приходѣ чрезъ продажу въ пользу церкви а). Какая польза предвидится отъ этого, очевидно, кажется, для всякаго: этимъ будетъ возбуждаться религіозное чувство и облагораживаться самый вкусъ народа къ святымъ изображеніямъ, и положенъ будетъ конецъ недобросовѣтному торгашеству барышниковъ, эксплуатирующихъ св. чувство поселянина.

(Кавказ. Епарх. Вѣд. 1882 г. № 7).

а) Только мы не совѣтуемъ выписывать иконы бумажныя, наклеенныя на доскахъ. Крестьяне имѣютъ обыкновеніе предъ великими праздниками поновлять св. иконы, стоящія у нихъ на божницѣ, т. е. мыть ихъ въ теплой водѣ. При такомъ поновленіи или лакъ, которымъ покрыта икона, испортится, или и самая картина отъ доски отстанетъ. Тогда иконы потеряютъ репутацію въ глазахъ крестьянъ. Лучше выписывать иконы на полотнѣ или на деревѣ, хотя онѣ обойдутся нѣсколько дороже. Для перваго опыта можно выписать немного, но всѣхъ сортовъ, чтобы увѣриться, которыя изъ нихъ прочнѣе. Примѣч. редакціи.

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.