



САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ двадцать шестой).

№ 5-й. 1-го Марта 1892 года. № 5-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой три рубля серебромъ.

Часть официальная.

I.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Объ открытіи самостоятельнаго прихода.

7 февраля 1892 года, № 589. Указами симъ, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, разрѣшено при церкви деревни *Киндяковки*, Самарскаго уѣзда, приходской къ с. Царевщинѣ, открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

О назначеніи пенсій.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 и 21 января 1892 года, за №№ 147 и 360, дано знать о назначеніи, согласно ходатайству Самарскаго Епархіальнаго Начальства, пенсій: вдовѣ священника с. Благовѣщенскаго Сускана, Ставропольскаго уѣзда, Аннѣ Ивановой, по 65 руб. въ годъ, съ 5 ноября 1890 года, изъ Николаевскаго уѣзднаго казначейства; заштатному священнику с. Быкова Отрога, Николаевскаго уѣзда, Петру Виноградову, по 130 руб. въ годъ, съ 18 ноября 1891 года, изъ Николаевскаго же уѣзднаго казначейства, заштатному священнику с. Архангельскихъ Городищъ, Ставропольскаго уѣзда, Александру Троицкому, по 130

руб. въ годъ, съ 23 ноября 1891 года, изъ Ставропольскаго уѣзднаго казначейства, и вдовѣ священника с. Тимашева, Бугурусланскаго уѣзда, Варварѣ Цвѣтковой съ дочерью Клавдіею, по 65 руб. матери и 25 руб. дочери, съ 23 сентября 1891 года, изъ Самарскаго Казначейства.

II.

УКАЗЫ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

О производствѣ въ чины.

Указами Правительствующаго Сената по департаменту Герольдіи, отъ 20 декабря 1891 года, за № 130, и отъ 23 января 1892 года, за № 11, по Самарской Духовной Консистоіи произведены, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: *въ коллежскіе секретари* — канцелярскій чиновникъ, губернской секретарь Константинъ Глинскій, съ 26 февраля 1878 года, и *въ коллежскіе регистраторы* — исправляющій должность столоначальника Петръ Карповъ, съ 12 октября 1890 года.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Духовно-учебныя заведенія.

Журналь съѣзда выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Самарскаго духовнаго училища,

18—19 сентября 1892 года.

1) Въ собраніе съѣзда выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Самарскаго духовнаго училища явилось 20 лицъ *). По произведенной баллотировкѣ, большинствомъ голосовъ избранными оказались: председателемъ съѣзда священникъ Христофоръ Ливановъ, дѣлопро-

*) Священники: Самарскаго уѣзда — 1) г. Самары Іоаннъ Панормовъ и Евгений Веригинъ, I округа с. Владимірскаго Стефанъ Кильдюшевскій, II округа с. Березовки Александръ Казанскій, III округа с. Спиридоновки 5) Михаилъ Алонзовъ, IV округа с. Гвардейскаго Іоаннъ Бенедиктовъ, V округа с. Кобельмы Николай Тихомировъ и с. Владиміровки Алексѣй Утѣхинъ; Ставропольскаго уѣзда — I округа с. Нижняго Санчелѣва Александръ Парадоксовъ, II округа с. Ярзавы 10) Михаилъ Розовъ и с. Старой Малыклы

изводителемъ священникъ Георгій Ливановъ. Постановили: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. — Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ: «1891 года сентября 18. *Священникъ Христофоръ Ливановъ утверждается въ должности председателя, а Георгій Ливановъ въ должности отлопроизводителя сѣзда*».

2) Члены сѣзда слушали докладъ временнаго ревизіоннаго комитета по повѣркѣ отчета о суммахъ по содержанію Самарскаго духовнаго училища за 1890 годъ, изъ коего видно, что приходо-расходныя книги свѣрсны съ подлинными документами, какъ по приходу такъ и по расходу, и съ смѣтными назначеніями доходовъ и расходовъ, и оказалось, что всѣ документы, относящіеся къ отчету за 1890 г. по содержанію училища, ведены правильно, а изъ акта по обревизованію наличныхъ денежныхъ суммъ видно, что всѣ наличныя денежныя суммы состоятъ на лицо, процентныя бумаги хранятся въ мѣстномъ губернскомъ казначействѣ, а остаточная сумма, въ количествѣ 24,726 руб. 28 коп., находится въ цѣлости. Постановили: членовъ ревизіоннаго комитета, протоіерея Валеріана Лаврскаго и священниковъ Петра Архангельскаго и Квинтиліана Софотерова благодарить за труды по обревизованію экономической части училища. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: «1890 года декабря 20. *Утверждается*».

3) При разсмотрѣніи смѣты расходовъ по содержанію духовнаго училища въ 1891 году, собраніе выборныхъ нашло возможнымъ, по случаю упадка цѣнъ на рабочія руки, уменьшить сумму на содержаніе прислуги на 300 руб. въ нынѣшнемъ смѣтномъ году, почему назначенная по смѣтѣ на этотъ предметъ сумма 1246 руб. 38 коп. должна уменьшиться до 946 руб. 38 коп. Постановили: Записать о семъ въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его

Димитрій Архангельскій, III округа с. Грязнухи Петръ Некрасовъ и V округа с. Старой Майны Христофоръ Ливановъ; Бузулукскаго уѣзда—I округа г. Бузулука Николай Тимоѣевъ, II округа с. Гаврилѣвки 15) Александръ Жемчужниковъ, III округа с. Благодаровки Георгій Ливановъ, IV округа с. Большой Малышевки Іоаннъ Нѣвскій, V округа с. Коржевки Виталій Віанцевъ, XI округа с. Шестаковки Павель Зефирѣвъ и XII округа с. Кутушь 30) Іоаннъ Андреевъ.

Преосвященства. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: 1891 года декабря 21. *Утверждается*».

4) Слушали заявленіе священника Іоанна Панормова о затрудненіи для учениковъ училища въ приобрѣтеніи учебныхъ руководствъ и о томъ, нельзя ли, для устраненія на будущее время этого затрудненія, дать возможность пользоваться безмездно книгами изъ училищной бібліотеки всѣмъ ученикамъ училища. Постановили: Въ правленіи училища имѣется сумма, болѣе 1000 руб., образовавшаяся отъ взиманія платы съ инословныхъ учениковъ училища. Изъ этой суммы употребить на покупку учебниковъ 500 руб., для выдачи всѣмъ ученикамъ училища безвозмездно. О чемъ и записать въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: «1891 года декабря 21. *Къ утвержденію настоящаго постановленія създа не вижу достаточныхъ основаній. Правленіе училища, по справкѣ съ существующими указаніями Святейшаго Синода на то, какое назначеніе должна имѣть сумма, образовавшаяся отъ взиманія платы съ инословныхъ учениковъ за право обученія, дастъ отзывъ*».

5) Члены създа производили выборъ членовъ въ составъ временнаго ревизіоннаго комитета на 18⁹¹/92 учебный годъ. Единогласно избраны каѳедраальный протоіерей Валеріанъ Лаврскій и священники церкви Николаевскаго Сиротскаго Дома Іоаннъ Панормовъ и церкви четырехкласснаго городскаго училища Квинтиліанъ Софотеровъ. Постановили: О выборѣ членовъ во временный на 18⁹¹/92 учебный годъ ревизіонный комитетъ записать въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: «1891 года декабря 21. *Утверждается*».

6) Разсматривали смѣтное назначеніе по содержанію канцеляріи правленія училища. Правленіе предлагаетъ създу выдать письмоводителю правленія въ декабрѣ 1891 года, по примѣру другихъ учрежденій, единовременное вознагражденіе изъ остаточныхъ суммъ училища, въ количествѣ 30 руб. Постановили: Письмоводителю правленія училища Дидимову выдать единовременно 30 руб. въ декабрѣ сего 1891 года. О чемъ и записать въ журналъ. — Резолю-

ція Его Преосвященства на семь журналъ: «1891 года декабря 21. *Утверждается*».

8) Разсматривали смѣтное назначеніе по содержанію больницы при училищѣ и нашли, что медикаменты пріобрѣтавшіеся въ больницу до 1883 года, на сумму до 200 руб., съ 1884 года содержателемъ аптеки Леопольдомъ Андреевичемъ г. Грече отпускаются бесплатно. Постановили: Отъ съѣзда духовенства училищнаго округа, за подписью членовъ съѣзда, поднести г. Грече благодарственный адресъ, за его вниманіе къ нуждамъ духовенства округа *). — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: «1891 г. декабря 21. *Согласенъ*».

8) Разсматривали статью смѣтнаго назначенія по содержанію 70-ти бѣдныхъ учениковъ училища и постановили: Такъ какъ неурожай хлѣба въ текущемъ 1891 году поставилъ многихъ священно и церковнослужителей епархіи къ затруднительное положеніе относительно содержанія на свои средства дѣтей своихъ въ училищѣ, то предоставить правленію училища право принимать на общее содержаніе училища, при удостовѣреніи о бѣдности родителей, столько учениковъ, сколько позволятъ содержать ихъ имѣющіяся въ распоряженіи правленія остаточныя суммы, въ количествѣ 5128 р. 2 к. О чемъ записать въ журналъ и представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. — Резолюція Его Преосвященства на семь журналъ: «1891 года декабря 21. *Согласенъ*».

9) Разсматривали смѣту расходовъ по содержанію Самарскаго духовнаго училища, составленную правленіемъ училища на 1892 годъ. Смѣтою исчислены расходы: а) на содержаніе лицъ управленія и учащихся 3435 руб. и, сверхъ-смѣтнаго назначенія, на гимнастику 100 руб.; б) на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ и сиротъ 5600 руб.; в) на содержаніе дома съ канцеляріею и конюшни 4664 руб. 61 коп.; 2) на содержаніе больницы 740 руб. 86 коп., и д) на содержаніе библіотеки 226 руб. 27 коп.; всего же 14766 руб. 74 коп. За исключеніемъ изъ смѣты, по статьѣ на содержаніе дома 300 руб., согласно постановленію № 3, весь расходъ по содержанію въ 1892 году училища долженъ равняться 14466 руб.

*) Адресъ напечатанъ въ № 21 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1891 г. стр. 649. Ред.

74 коп. Источниками на покрытие сего расхода должны служить: а) 50⁰/₀ сборъ съ церковныхъ училищнаго округа доходовъ, по нормѣ 1868 года, въ количествѣ 13910 руб. 38 коп.; б) обязательный взносъ съ членовъ причтовъ, въ размѣрѣ 1448 руб., и в) вѣнчиковая сумма за 1890 годъ 2000 руб.; кромѣ сего, 5128 р. 2 к., остаточные отъ 50⁰/₀ сбора, имѣть въ виду на содержаніе бѣдныхъ учениковъ, родители которыхъ поставлены неурожаемъ хлѣба въ затруднительное положеніе относительно средствъ къ жизни. Постановили: Объ изложенномъ записать въ журналъ, каковой и представить на Архипастырское благоусмотрѣніе.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: 1891 года декабря 21. *Утверждается.*

10) Такъ какъ всѣ вопросы, подлежавшіе обсужденію собранія выборныхъ отъ духовенства въ настоящую сессію, рассмотрѣны, то съѣздъ закрыть; въ будущемъ 1892 году днемъ съѣзда назначить 16 сентября. Настоящіе журналы съѣзда напечатать, къ свѣдѣнію духовенства округа, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: «1891 года декабря 23. *Утверждается.*».

IV.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Изъявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства. Исправляющій должность благочиннаго VI округа, Николаевского уѣзда, донесъ Его Преосвященству, что постройка отдѣльнаго помѣщенія для церковноприходской школы въ с. Горѣломъ Гаю въ настоящее время закончена. Зданіе выстроено, согласно утвержденному плану, помѣстительное и удобное во всѣхъ отношеніяхъ, изъ сухаго доброкачественнаго лѣса. Дѣятельное участіе въ постройкѣ зданія для школы и наблюденіе за дѣломъ принимали предѣдатель приходскаго попечительства Дорошеѣ Свѣчниковъ, членъ попечительства Иванъ Маметьевъ и церковный староста Иванъ Соколовъ, при постоянномъ содѣйствіи приходскаго священника Александра Благомыслова.—Резолюція Его Преосвященства на семь рапортъ: «1892

года января 21 дня. *Священнику с. Горьлаго Гая Благомыслову, ктитору Соколову и членамъ церковноприходскаго попечительства Свѣчникову и Мамѣтѣеву, за дѣятельное участіе ихъ въ дѣль построенія помѣщенія для церковноприходской школы, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.*

Пожертвованіе въ пользу монастыря. Настоятель Бугульминскаго Александро-Невскаго мужскаго монастыря, игумень Николай, рапортомъ отъ 20 декабря истекшаго 1891 года, за № 162, донесъ Его Преосвященству, что 13 числа того же мѣсяца неизвѣстнымъ благотворителемъ въ завѣдуемый имъ монастырь пожертвованъ колоколь, вѣсомъ въ 6 пуд. 26 фунт., стоимостію въ 120 руб., и церковнаго вина и елея на 110 руб.

Покушеніе на кражу изъ церкви. Благодѣтельный V округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ Павелъ Колоярскій, рапортомъ отъ 11 февраля, за № 59, донесъ, что въ ночь на 19 января сдѣлано покушеніе на кражу изъ Троицкой церкви с. Большой Глушицы. Когда, во время благовѣста къ утрени, пришелъ въ церковь священникъ и нѣкоторые изъ богомольцевъ, дверь въ церковь оказалась отпертою, двѣ задвижки у свѣчнаго ящика въ храмѣ были отодвинуты, но по осмотрѣ храма, все въ немъ оказалось въ цѣлости.

Объ утраченномъ и найденномъ наперсномъ бронзовомъ крестѣ. Бугульминскимъ полицейскимъ управленіемъ доставленъ въ Самарскую Духовную Консисторію бронзовый наперсный крестъ въ память войны 1853—1856 г.г., для ношенія на шеѣ, на Владимірской лентѣ, священниками, найденный на дорогѣ въ деревню Змѣевку, Чистопольскаго уѣзда, Казанской губерніи. Объявляется о семъ, къ свѣдѣнію духовенства епархіи, дабы утратившій означенный крестъ за полученіемъ его обратился съ заявленіемъ объ утратѣ своей въ Консисторію.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ изъ мѣстныхъ средствъ по содержанію Самарскаго духовнаго училища за 1890 годъ.

Къ 1890 году въ остаткѣ суммъ было:	Руб.	Коп.
наличными деньгами	11740	22
въ процентныхъ бумагахъ	4300	—
Итого.	16040	22

Въ 1890 году поступило на приходъ:

По сметѣ:

а) изъ источниковъ, ассигнованныхъ окружнымъ съѣздомъ	12216	—
б) изъ мѣстной Духовной Консисторіи, вѣнчико-вой суммы	2123	65

Сверхъ сметы.

в) за содержаніе въ училищномъ общежитіи пенсіонеровъ и полупенсіонеровъ.	3752	—
г) отъ комитета эмеритальной кассы, на содержаніе бѣднѣйшихъ учениковъ, лишенныхъ, по малоуспѣшности, епархіальнаго содержанія	130	—
д) отъ благочиннаго Оералонта Архангельскаго, на улучшеніе средствъ ученической бібліотеки	3	70
е) церковныхъ денегъ.	142	91
ж) отъ продажи учебниковъ	176	95
з) за обученіе инословныхъ учениковъ	380	—
и) процентовъ съ училищныхъ суммъ	227	59
і) разнородныхъ случайныхъ поступленій	270	63
к) поступленій по содержанію училища въ 1891 г.	2405	13
Итого.	21828	56

Въ 1890 году израсходовано:

а) на содержаніе лицъ управленія и учащихъ	2968	52
б) на содержаніе воспитанниковъ епархіальнокошт-ныхъ и пенсіонеровъ	9979	10

	Руб.	Коп.
в) на содержаніе дома, канцеляріи и конюшни	4647	64
г) на содержаніе больницы училищной	858	55
д) на содержаніе библіотеки	349	33
е) на содержаніе церкви	165	59
ж) строительныхъ расходовъ	637	60
з) разнородныхъ и экстраординарныхъ расходовъ	291	31
и) куплено дровъ на первую половину 1891 года	500	—

Итого въ расходѣ 20397 64

Затѣмъ къ 1891 году состоитъ въ остаткѣ:

наличными деньгами	13171	14
въ процентныхъ бумагахъ	4300	—

А всего 17471 14

Примѣчаніе. Въ теченіе всего отчетнаго 1890 года среднимъ числомъ въ училищномъ общежитіи жило 110—120 учениковъ, изъ коихъ 55 вакансій занимали сироты и дѣти бѣдныхъ священно-церковнослужителей и содержались на счетъ 6400 руб. (включая въ это число и 240 руб. больничныхъ), ассигнованныхъ съѣздомъ выборныхъ; отъ 55 до 60 учениковъ проживали въ общежитіи, со взносомъ на ихъ содержаніе 80—90 руб. въ годъ на каждого, и содержались на счетъ означенныхъ въ этомъ отчетѣ 3752 руб. Въ теченіе года 113 ученикамъ выдано по три пары сапогъ, по двѣ фуражки — лѣтней и зимней, по три пары носковъ — лѣтнихъ и зимнихъ, по четыре полотенца, по два платка и по четыре пары бѣлья; 116 ученикамъ по твиновой сюртучной парѣ, 55 по суконной сюртучной парѣ, 103 ученикамъ по твиновой пиджачной парѣ, 51 по драповому на ватѣ пальто, а 119 учениковъ были снабжены пищею съ чаемъ и письменными принадлежностями. Въ училищной больницѣ въ 1891 году содержалось пищею и чаемъ въ среднемъ выводѣ не менѣе 5 учениковъ ежедневно. Въ продолженіе опредѣленнаго смѣтою времени въ училищныхъ зданіяхъ отапливались 54 печи, освѣщались 25 помѣщеній 72 лампами; служителей было у дѣла 13 и, кромѣ того, 2 прачки; всѣ они содержались на счетъ остатковъ отъ училищнаго стола.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о поступившихъ въ Самарскій Епархіальный Комитетъ пожертвованіяхъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая за февраль 1892 г.

А. Отъ Епархіальныхъ Комитетовъ:

20.	Енисейскаго	112	—
27.	Рижскаго (въ пользу эстонцевъ д. Балтійки Новоузенскаго уѣзда)	10	—
—	С.-Петербургскаго	6000	—
		<hr/>	
	Итого .	6122	—

Б. Отъ учреждений и частныхъ лицъ:

9.	Отъ служащихъ въ Самарск. Епарх. жен. училищѣ	3	—
22.	» » » » » »	6	29
25.	» » въ мужскомъ Духовномъ училищѣ	9	12
20.	» » въ Самарск. Отдѣл. Госуд. Банка (черезъ каедр. прот. В. Лаврскаго) .	3	—
20.	Отъ священника мѣст. Теофиля Волынской епархіи	10	—
		<hr/>	
	Итого .	31	41

В. Кружечный сборъ и отчисленія церквей:

	Кружечный сборъ.	Отчисленія.	
3.	Отъ церквей г. Самары	448 53	— —
5.	— Самарск. Иверскаго жен. монастыря	21 50	— —
13.	— I окр. Самарскаго уѣзда	49 20	7 32
20.	— церкви Самарской Духовной Семин.	37 13	— —
		<hr/>	
	Итого .	556 36	7 32

Г. Вырученныхъ отъ продажи пожертвованныхъ вещей:

5.	Представлено завѣдующею Самарскимъ Ивер. жен. мон., монахинею Теофаніею.	— —	33 95
		<hr/>	

Всего поступило въ февраль мѣсяцѣ 6751 4

Часть неофициальная.

ОТЧЕТЪ

Самарскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества
за 1891 годъ.

Личный составъ Комитета.

Въ началѣ отчетнаго года волею Божіею скончался Предсѣдатель Комитета, Преосвященнѣйшій Серафимъ; его мѣсто заступилъ новый Епископъ Самарскій и Ставропольскій, Преосвященнѣйшій Владиміръ, предъ тѣмъ бывшій епископомъ Старорусскимъ, викаріемъ митрополита С.-Петербургскаго и Новгородскаго. Затѣмъ, въ теченіе отчетнаго года, Комитетъ лишился еще двухъ членовъ, также умершихъ, а именно: протоіерея Казанскаго собора, Ѳ. В. Ястребцева и директора мужской гимназіи, дѣйств. ст. сов. А. И. Соколова. Въ концѣ года состоявшій Товарищемъ Предсѣдателя, г. Начальникъ губерніи, тайный совѣтникъ А. Д. Свербеевъ, также выбылъ изъ числа членовъ Комитета, за назначеніемъ въ сенаторы. За вышеисчисленными измѣненіями въ составѣ Комитета, личный составъ его былъ слѣдующій: Предсѣдатель — Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій, товарищъ Предсѣдателя, Начальникъ губерніи, дѣйств. ст. сов. А. С. Брянчаниновъ; члены Комитета: ректоръ семинаріи, Архимандритъ Серафимъ, кафедральный протоіерей В. В. Лаврскій, протоіерей Троицкой церкви А. В. Ждановъ, дѣйств. ст. сов. А. И. Смирнитскій и колл. сов. В. И. Калатузовъ. Казначеемъ Комитета состоялъ Самарскій 1-й гильдіи куп. Ѳ. И. Никоновъ, дѣлопроизводителемъ — священникъ Самарской городской Ильинской церкви Е. Н. Веригинъ.

Число членовъ Самарскаго отдѣленія.

Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Самарскому его Отдѣленію къ началу отчетнаго года было 529. Въ теченіе года выбыло за смертію и по другимъ причинамъ 16 человекъ, вновь поступило 61 и такимъ образомъ всѣхъ членовъ общества въ 1891 году было въ Самарской епархіи 574, болѣе прошедшаго года на 45 *).

(* Именной списокъ членовъ печатается далѣе, особымъ приложеніемъ.

Дѣятельность Комитета.

Дѣятельность Комитета, согласно указанной Уставомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества цѣли его существованія, по преимуществу выражалась а) въ заботахъ объ обращеніи мѣстныхъ раскольниковъ, сектантовъ и язычниковъ, посредствомъ состоящихъ на его содержаніи миссіонеровъ; б) въ содержаніи находящейся въ завѣдываніи Комитета, Туарминской церковно-приходской инородческой школы; в) въ содѣйствіи, по дѣлу утвержденія новообращенныхъ въ вѣрѣ и обращенія иновѣрцевъ, миссіонерамъ, — снабженіемъ ихъ необходимыми книгами изъ бібліотеки Комитета, ежегодно пополняемой пригодными для миссіонерскихъ цѣлей сочиненіями и в) въ выдачѣ вспомошествованій новообращеннымъ.

Почти всѣ миссіонеры Самарскаго Отдѣленія Миссіонерскаго Общества проходятъ свое служеніе безмездно. Въ отчетномъ году отъ Комитета получали жалованье: священникъ единовѣрческой церкви въ Новоузенскѣ Дометій Холоповъ, рясофорный монахъ Самарскаго архіерейскаго дома Гавріиль (Сенатовъ) и крестьянинъ с. Теликовки, Николаевского уѣзда, Власій Колесовъ.

А. Дѣятельность Миссіонеровъ.

І. Миссіонерами противъ раскола мнимаго старообрядчества въ теченіе отчетнаго года состояли: въ Самарскомъ уѣздѣ священники с. Хилкова, Алексѣй Каменскій; с. Кондабулака Михаилъ Модестовъ; с. Елховки Іоаннъ Державинъ; въ Ставропольскомъ уѣздѣ священники: Пригорода Ерыклинска Александръ Вратскій; с. Ягоднаго — Дмитрій Утѣхинъ; с. Вишенокъ Василій Дронскій; въ Бугульминскомъ уѣздѣ священникъ с. Спасскаго Симеонъ Прозоровскій; с. Лукина Александръ Бѣльскій; въ Бугурусланскомъ уѣздѣ священникъ с. Малыхъ Толкай Василій Карповъ; въ Бузулукскомъ уѣздѣ священники: с. Лобазъ Павелъ Щербаковъ; с. Тримихайловки Іоаннъ Тихомировъ; въ Николаевскомъ уѣздѣ священники с. Пестравки Николай Никольскій, с. Мостовъ Алексѣй Елпидинскій; с. Украины Іоаннъ Разумовскій; с. Балакова Александръ Началовъ; единовѣрческой въ с. Балаковѣ церкви Кирилль Онуфріевъ, крестьянинъ Власій Колесовъ; крестьянинъ с. Липовки, Іоаннъ Ло-

бановъ; въ Новоузенскомъ уѣздѣ священникъ Дометій Холоповъ и, сверхъ того рясофорный монахъ Самарскаго архіерейскаго дома Гавріиль (Сенатовъ).

Рясофорный монахъ Гавріиль (Сенатовъ) не имѣетъ постояннаго и опредѣленнаго района дѣятельности; проживая при архіерейскомъ домѣ, онъ находится въ ближайшемъ распоряженіи Епархіальнаго Начальства и по непосредственному его указанію ведетъ бесѣды съ глаголемыми старообрядцами. Въ отчетномъ году онъ командированъ былъ въ Бугурусланъ, д. Елатмонку и Старовѣровку, Бугурусланскаго уѣзда, и въ д. Троицкое, Самарскаго уѣзда. Въ г. Бугурусланѣ и деревняхъ Елатмонкѣ и Старовѣровкѣ рѣчь на бесѣдахъ была о томъ, пребываетъ-ли благодать Св. Духа теперь на православныхъ епископахъ. Раскольники признали, что отъ временъ Апостольскихъ до патріарха Никона благодать Св. Духа текла по главамъ православныхъ епископовъ и самъ Никонъ получилъ оную благодать при поставленіи своемъ чрезъ патріарха Іосифа въ Новгородскаго митрополита, что эта благодать и послѣ патріарха Никона осталась въ православной церкви; вотъ, говорятъ бѣглоповцы, почему они и принимаютъ бѣглыхъ отъ греко-россійской церкви поповъ въ ихъ санѣ, и только, согласно 8 правилу I-го вселенскаго собора, перемазываютъ ихъ. На это раскольникамъ было разъяснено, что они ошибаются, думая принимать въ свое общество священниковъ чрезъ муропомазаніе, такъ-какъ а) въ 8 правилѣ I Вселенскаго собора о муропомазаніи ничего не говорится; б) такъ какъ въ немъ говорится только о еретикахъ, такъ называемыхъ «чистіи»; в) при томъ же, принимали въ древлеправославной церкви приходящихъ отъ ереси не пресвитеры, а епископы.

Въ дер. Троицкой миссіонеръ зашелъ въ раскольническую молельню и, по окончаніи въ ней службы, завелъ рѣчь со стариками. Похваливши ихъ за ревность къ молитвѣ, миссіонеръ замѣтилъ имъ, что не право поступаютъ они, отдѣляясь отъ истинной Церкви Христовой и восхищая имъ непринадлежащее. Въ ветхомъ завѣтѣ тому же истинному Богу, Которому молились Моисей и Ааронъ, молились и Корей, Даанъ и Авиронъ; однако, за самовольное присвоеніе недарованнаго имъ, эти возмутители погибли; боюсь, братіе, какъ бы и

съ вами не случилось этого, заключилъ свои слова миссіонеръ. Но заправительница молельни, нѣкая «Абрамьевна» тотчасъ же стала изгонять и своихъ стариковъ, и миссіонера, такъ что бесѣда, которая только что началась было, тѣмъ и окончилась.

На прочихъ бесѣдахъ рѣчь была по преимуществу о Церкви. Собесѣдники изъ раскольниковъ — Корнилій Елистратовъ и Петръ Сорокинъ — въ бесѣдѣ стали-было оправдывать свое упованіе «отъ писанія» — выдержками изъ «седмипрофороваго Апокалипсиса», который, какъ доказалъ миссіонеръ, есть писаніе не священное, а извѣстныхъ братьевъ Денисовыхъ, написанное ими въ оправданіе своего раскольническаго толка. — Была рѣчь о двуперстномъ и троеперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія, о седмипросфоріи и другихъ менѣе важныхъ обрядовыхъ предметахъ, къ которымъ однако раскольники стараются прибѣгать, когда видятъ, что имъ не устоять въ вопросѣ о Церкви.

Священникъ Пригорода Ерыклинска *Александръ Вратскій* въ отчетномъ году произвелъ 25 публичныхъ бесѣдъ съ мнимыми старообрядцами въ своемъ приходѣ — Пригородѣ Ерыклинскѣ, 15 бесѣдъ въ разныхъ селеніяхъ Ставропольскаго уѣзда, гдѣ есть раскольники, и до 70 бесѣдъ частныхъ въ домахъ раскольническихъ начетчиковъ и въ домахъ православныхъ. Главными предметами бесѣдъ — публичныхъ и частныхъ — были вопросы: о вѣчности Христовой церкви съ ея трехчинною іерархіею и седмью таинствами, о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, о хожденіи по солонь, сугубой аллилуія, седмипросфоріи, объ антихристѣ и его печати, о пришествіи на землю Еноха и Или и др. Изъ приложенныхъ къ отчету священника Ал. Вратскаго актовъ усматривается, что его бесѣды, какъ публичныя, такъ и частныя, посѣщались большимъ числомъ и раскольниковъ, и православныхъ. Изъ ряда своихъ бесѣдъ миссіонеръ отмѣчаетъ особенно бесѣду, бывшую въ дер. Ново-Матюшкиннѣ, Ставропольскаго уѣзда, гдѣ за послѣднее время быстро развился расколъ непоповщинскаго толка. Распространительницею его является здѣсь крестьянская дѣвица Евдокія Салькова, успѣвшая сильно поколебать все православное населеніе деревни; зараза раскола стала проникать и въ сосѣднія селенія. Главный

предметъ проповѣди Сальковой это — царствованіе въ Православной церкви антихриста; богомерзкую его печать она указываетъ въ троеперстномъ сложеніи при крестномъ знаменіи или, по ея ругательному выраженію, «въ проклятой щепоти». — Къ назначенному времени народу собралось до 1000 человекъ, отчего и бесѣда была ведена подъ открытымъ небомъ, на площади. На бесѣду, кромѣ приходскаго священника, прибылъ мѣстный благочинный, о. Ѡ. Степановъ и священникъ Пригорода Бѣлаго Яра, о. Е. Добротворскій. Бесѣда открылась рѣчью о. миссіонера, въ которой онъ выяснилъ, что истинная церковь должна пребыть вѣчною, по слову Христа Спасителя, что она должна имѣть три іерархическихъ чина и семь таинствъ. Свои положенія миссіонеръ тутъ же подкрѣплялъ чтеніемъ мѣстъ изъ старопечатныхъ и уважасмыхъ раскольниками книгъ. Салькова сама выступила и, поднявши вверхъ руку съ двуперстнымъ сложеніемъ, сказала: «можно было бы ходить въ вашу церковь, если бы у васъ не было перемѣнъ и отступленій; вы перемѣнили крестъ Христовъ, вотъ этотъ самый, а молитесь проклятой щепотью, печатью антихриста и запретили молиться крестомъ Христовымъ. Кто не знаменуется двумя персты, якоже Христосъ, да будетъ проклятъ, якоже рекоша святіи отцы. Какъ же можно въ вашей церкви спастись!» — Миссіонеръ разъяснилъ, что Іисусъ Христосъ не могъ полагать на Себѣ крестнаго знаменія ни двуперстно, ни троеперстно, а молитвенное Свое настроеніе выражалъ обычнымъ въ то время воздѣяніемъ рукъ или паденіемъ ницъ. Крестъ въ Его время былъ только орудіемъ самой позорной казни и, если бы Іисусъ Христосъ изображалъ на Себѣ крестное знаменіе, то Его ученія не только никто не сталъ бы слушать, но и близко къ Нему никто не осмѣлился бы подойти. Крестъ содѣлался для вѣрующихъ знаменіемъ побѣды уже послѣ того, какъ его освятилъ Своими страданіями Господь нашъ Іисусъ Христосъ. — «У васъ», продолжала Салькова «старые обряды и святые отеческія книги перемѣнены и въ церковь вашу внесены новины; при первыхъ пяти патріархахъ литургію совершали на семи просфорахъ, говорили аллилуія дважды, читали «Богородице, Дѣво, радуйся, обрадованная»; а вы теперь все это измѣнили: служите на пяти просфорахъ, троите аллилуія, читаете

«благодатная». — На это было разъяснено, что Православная церковь русская, принявши вѣру христіанскую отъ церкви греческой, должна была и обряды имѣть согласные съ греческими; а между тѣмъ въ народъ вкрались нѣкоторыя ошибки въ обрядахъ, что и было усмотрѣно при патріархѣ Никонѣ. Чтобы предотвратить распространеніе этого зла, въ 1654 г. былъ созванъ соборъ россійскихъ святителей, на соборѣ присутствовалъ самъ благовѣрный царь Алексѣй Михайловичъ; на этомъ соборѣ и было опредѣлено, ради единенія съ греческою церковію, употреблять и въ русской церкви обряды восточные — греческіе. А у грековъ искони было триперстное сложеніе, аллилуія троили, литургію совершали на пяти просфорахъ. Такимъ образомъ, русская церковь при патріархѣ Никонѣ не новшества ввела, а утвердила только старыя, древніе, греческіе обряды. «Зачѣмъ же вы охулили отеческія книги», продолжала Салькова, «зачѣмъ ихъ изгнали изъ церкви, какія вы въ нихъ нашли ошибки? Развѣ есть ошибки въ книгѣ О Вѣрѣ или Кирилловой?» — Да, отвѣчалъ миссіонеръ, ошибки въ древле-печатныхъ книгахъ есть, и не мало; въ этомъ ты сама сейчасъ можешь убѣдиться. Потрудись почитать на 123 листѣ Кирилловой книги». Салькова стала читать указанное ей мѣсто: «Той бо есть Христосъ истинный Богъ *плоть приимъ, и на змлю сниде, и человекъ бысть*, и съ человекѣи поживе, и възде на небеса, и сѣде прославленною плотію одесную величествія на высокихъ». — Видишь, что здѣсь напечатано о воплощеніи Сына Божія; — такъ ли мы читаемъ въ третьемъ членѣ Символа вѣры? развѣ прежде шествія на землю Сынъ Божій плотъ принялъ? — Салькова недоумѣвала надъ прочитаннымъ мѣстомъ, перечитывала его нѣсколько разъ и ничего не отвѣчала. Въ это время миссіонеръ разъяснилъ присутствующимъ прочитанное мѣсто и указалъ ошибку выраженія, но руководительница раскола не унялась и продолжала: «мы молимся, Христу, — милостивому Спасу, чтобы онъ помиловалъ и спасъ насъ; и Онъ послушаетъ насъ и спасетъ!» — Неужели ты думаешь, возразилъ миссіонеръ, что совершаемая тобою въ вашемъ собраніи молитва есть святая и богоугодная молитва? — «Я въ этомъ увѣрена». — Послушай, что говорится въ Коричей, въ 6 правилѣ Гангрскаго собора: «Аще кто, кромѣ

соборной церкви, о себѣ собираетъ и, не радѣя о церкви, церковная творить, не сущу съ нимъ пресвитеру, по волѣ епископа, — да будетъ проклятъ». Какъ думаешь послѣ этого, угодна твоя молитва Богу или нѣтъ? — Салькова молчала, а присутствующіе стали выражать на нее неудовольствіе: проклятая ея молитва, а не святая, говорили они. Тутъ произошелъ шумъ и раскольники наиболѣе фанатичные, съ крикомъ: «не хотимъ быть съ табачниками и щепотниками», удалились съ бесѣды, вмѣстѣ и съ своею руководительницею. По уходѣ ихъ, бесѣда продолжалась. По разъясненіи нѣкоторыхъ спорныхъ вопросовъ, миссіонеръ разъяснилъ присутствующимъ и то, что церковь не возбраняетъ содержать старые обряды, напр. двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія, если только и этимъ сложеніемъ перстовъ православно исповѣдуются Св. Троица и два естества въ Иисусѣ Христѣ. «Въ нашемъ часословѣ», говорилъ миссіонеръ, «объ этомъ говорится такъ: «и чадолюбивая мать, Св. церковь, видя «ихъ (т. е. раскольниковъ) обращеніемъ въ ея послушаніе отъ вины «осужденія избывшихъ, въ свое убо общеніе и благодатное единеніе «пріять ихъ, но и двоперстно знаменатися имъ не возбрани» (изд. 1881 г.)— Въ заключеніе бесѣды, сказавъ кратко о церкви, ея трехчинной іерархіи и седми таинствахъ, о ея вѣчности и непогрѣшимости, миссіонеръ заявилъ, что старообрядческое общество — есть общество безблагодатное, самовольно отдѣлившееся отъ церкви, и что пребывающіе въ ономъ не могутъ получить спасенія, если не возобъединятся съ православною церковію. «Объ этихъ отступникахъ», продолжалъ Миссіонеръ, еще древній учитель церкви, Св. Кирилль сказалъ: «вамъ же глаголю надутые бараны и гордые смердливые «козлы; зри, съ кѣмъ воюешь? познай, яко со слугами Бога вышняго брань творишь, и обиды тѣхъ Богъ отмститель есть. Аще «кто безчеститъ священника, слугу Бога вышняго, Бога таковой «безчеститъ. Тѣмъ-же не достоинъ овцамъ пастыря раздражати, ибо «имать таковую власть отъ Бога, овцу непокоривую связати и въ «муку вѣчную вринути, яко власть ему даде Богъ въ небесныхъ «тайнахъ и ключъ отъ смерти и живота, отъ геены и отъ неба». Пусть изъ этого обличенія Святителя поймутъ спасовцы, съ кѣмъ они спорятъ и кому противятся», заключилъ свою бесѣду миссіонеръ.

Священникъ с. Ягоднаго *Димитрій Утѣхинъ* ограничивалъ свою дѣятельность въ отчетномъ году своимъ приходомъ и приходомъ с. Выселокъ. Собесѣдниковъ себѣ миссіонеръ не имѣлъ, а потому ему приходилось одному вести рѣчь о вѣчности церкви, о трехъ чинахъ іерархіи, седми таинствахъ, о сугубой аллилуія, двуперстіи и т. п. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ отчетнаго года его однажды пригласили на собраніе, гдѣ велъ рѣчь, раскольникъ Василій Ѳедотовъ; но съ прибытіемъ миссіонера, Ѳедотовъ прекратилъ рѣчь, отзываясь, что у него болитъ горло — и не смотря на всѣ приглашенія священника вступить въ бесѣду — отказался отстаивать свое упованіе.

Священникъ с. Спасскаго, Бугульминскаго уѣзда, *Симеонъ Прозоровскій* бесѣдовалъ неоднократно въ присутствіи раскольниковъ о предметахъ, составляющихъ ихъ мнимо-старую вѣру, но собесѣдниковъ и у него не было, такъ что миссіонеру приходилось каждый разъ ограничиваться только разъясненіемъ раскольническаго заблужденія и предостереженіемъ православныхъ отъ увлеченія раскольническимъ лжеученіемъ.

Священникъ с. Лукина, *Александръ Бѣльскій* въ первой половинѣ отчетнаго года не могъ производить публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками, по недостатку времени, вслѣдствіе завѣдыванія двумя приходами, при 10 деревняхъ. Въ деревнѣ Васильевкѣ, Яковлевскаго прихода, онъ имѣлъ до 10 частныхъ бесѣдъ съ раскольниками; въ той же деревнѣ произвелъ онъ и три публичныя бесѣды во второй половинѣ года, а именно: 13 октября, 17 ноября и 8 декабря и одну въ деревнѣ Балахоновкѣ, Подбѣльскаго прихода, 13 декабря.

13 октября бесѣда была о церкви. «Созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей, сказалъ Спаситель» — такъ началъ миссіонеръ бесѣду. «Слова Спасителя — непреложны, слѣдовательно и церковь Христова должна существовать вѣчно, до скончанія вѣка. Основывая Церковь, Господь учредилъ въ ней трехчинную іерархію: епископство, пресвитерство и діаконство (Благов. на 95 зач. Луки) и семь спасительныхъ таинствъ» (Вел. катих. л. 395 на обор.). Послѣ этого краткаго вступленія, миссіонеръ спросилъ: «Церковь,

основанная Иисусомъ Христомъ, осталась-ли послѣ 1667 года на землѣ или же прекратилась»? Должна остаться, отвѣчали раскольники. «Если такъ, то въ какомъ обществѣ она осталась: у васъ — глаголемыхъ старообрядцевъ или у насъ — православныхъ? Прямого отвѣта не послѣдовало; бѣглопоповцы и бѣловодцы стали спорить между собою, что истинная Церковь Христова находится у нихъ и каждый стояли за себя. Миссіонеръ, попросивши общаго вниманія, обратился къ бѣглопоповцамъ, которыхъ было болѣе, чѣмъ бѣловодцевъ, и сказалъ, что ихъ — бѣглопоповское общество не составляетъ истинной Церкви, такъ-какъ съ 1667 года у нихъ не было и нѣтъ епископскаго чина, а «безъ епископа ниже христіане» (Сим. Солун. въ вып. Озер. стр. 41). Мы въ томъ не виноваты, отвѣчалъ наставникъ бѣглопоповцевъ — Василій Петровъ; правительство намъ не даетъ епископовъ и не позволяетъ совершать тайну хиротоніи. Давать и поставлять куда-либо епископовъ, говорилъ священникъ, во 1-хъ не есть дѣло свѣтскаго правительства, (VII всел. соб. пр. 3), а дѣло церковной власти — собора епископовъ, Св. Синода; во 2-хъ нигдѣ — ни въ Свящ. Писаніи, ни въ уважаемыхъ старообрядцами древлепечатныхъ книгахъ не сказано, что въ Церкви Христовой, которую не могутъ одолѣть и врата адовы, какое бы то ни было правительство могло прекратить совершеніе тайны хиротоніи; напротивъ, вездѣ утверждается, что тайна хиротоніи въ Христовой Церкви будетъ непрерывно совершаться до втораго славнаго пришествія Христова на землю (кн. о вѣрѣ, л. 59 на обор.; Игнатій Богон. въ вып. Озерскаго л. 48 и на обор. и пр.). У васъ, продолжалъ миссіонеръ, не только нѣтъ епископа, но и ваше настоящее священство — незаконное, потому что удалившіеся къ вамъ отъ своихъ епископовъ священники не могутъ быть богоугодными совершителями христіанскаго богослуженія и требъ, ибо 39-е правило апостольское гласитъ: «безъ воли епископа пресвитеры и діаконы ничего да не совершаютъ: тому бо поручени людіе Господни» (Кормч. л. 11 об.; ср. Патр. Іосифа л. 668, 4-е посл. Мелет. Алекс. въ вып. Озер. стр. 100 и обор. и др.). — Да, дѣло наше, признаться, незавидное, сказалъ Петровъ: все ладно, однимъ плохо — епископовъ нѣтъ; вѣрно всѣ погибнемъ. Зачѣмъ же погибать! возразилъ миссіонеръ: чѣмъ

погибать, лучше обратиться на истинный путь — соединиться съ православною католическою восточною греко-россійскою церковію. — Подлинно, хорошо у васъ, только введено много новшествъ: патріархъ Никонъ все испортилъ: и книги, и обряды. — Патріархъ Никонъ не испортилъ ничего, а только исправилъ ошибки въ книгахъ и обрядахъ, было сказано Петрову и, за позднимъ временемъ и утомленіемъ, вопросъ этотъ остался для разсмотрѣнія на слѣдующую бесѣду, которая и состоялась 17 ноября; бѣглоповцевъ было 25 чело-вѣкъ. Въ прошлую бесѣду, началъ миссіонеръ, вы, именуемые старо-обрядцы, заявили, будто патріархъ Никонъ измѣнилъ обряды, исправилъ по своему древнія книги, чѣмъ и испортилъ ихъ; а чрезъ это и русская церковь потеряла будто бы благочестіе и впала въ ересь. Да, истинно такъ, сказалъ Василій Петровъ. Всѣ вы почитаете, продолжалъ миссіонеръ, древлепечатныя книги — книгами безъ всякихъ погрѣшностей и неправильностей, но несправедливо такъ думаете. Въ нашей русской церкви, и до патріарха Никона, въ богослужебныхъ книгахъ были ошибки и погрѣшности, въ чемъ сейчасъ же можно убѣдиться, такъ-какъ о неисправности книгъ заявлялось въ самихъ же этихъ книгахъ. При этомъ миссіонеръ прочиталъ много изъ предисловій и послѣсловій къ древнимъ книгамъ, гдѣ ясно говорилось о неполной исправности ихъ; такъ, въ Постной тріоди, начатой печатаніемъ лѣта 7096 (отъ Р. Х. 1587) декабря въ 20-й день и оконченной лѣта 7098 (отъ Р. Х. 1589) ноября въ 8-й день, при патріархѣ Іовѣ, въ Москвѣ, въ концѣ послѣловія говорится: «сія же богодохновенная книга тріодъ напечатана труды и тщаніемъ мастера Андроника Тимоѣева сына Невѣжи: и аще кому что помнится въ ней непотребно, и вы, Бога ради, сами исправляйте, съ совѣтомъ освященнаго собора, елико васъ свыше наставитъ святыи Параклитъ» (Вып. Озер. о необходимости исправленія книгъ л. 1 обор.; ср. тамъ же л. 9, 10 и об.). Ошибки эти происходили и отъ малосвѣдущихъ переводчиковъ книгъ съ греческаго языка на славянскій, и отъ малограмотныхъ, но мнящихъ себя учеными переписчиковъ: «вѣдый убо онъ, Государь, благочестивый царь и великій князь, Алексѣй Михайловичъ, всея Россіи самодержецъ, яко въ божественныхъ словесѣхъ писаній *многое неисправленіе,*

ово отъ переводниковъ, ово отъ переписующихъ, того ради онъ, Государь, крѣпщѣ и зѣльнѣ тщаніе во умѣ своемъ положъ, во еже бы ему, Государю, велію пользу учинити всего православнаго народа всея Русіи душамъ, повелѣ, чтобы ему исправить сія душеполезныя и плачевныя книги (тамъ же, л. 39 об. и 40); наконецъ, въ «Кормчей» іосифовскаго изданія, въ предисловіи говорится: «воззри убо, аще не лѣностенъ еси: обрящещи ли гдѣ правѣ списанную, безъ всякаго порока, въ церквахъ святыхъ книгу? Обрящещи ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ взаконенію? Обрящещи ли судъ и отмщеніе въ вещьхъ церковныхъ или строителя, или начальника, правѣ исправляюща слово истины, и по чину вся бывающая въ церкви? Но вѣмъ, яко не удобъ обрѣсти возможещи не точію въ соборныхъ, градскихъ церквахъ, но ниже въ епископіяхъ, паче же ни въ монастыряхъ; виждь убо, аще не плача достойна суть сія окаянная времена наша, вняже—увы!—достигохомъ». Такимъ образомъ ясно, что древнія книги требовали исправленія; это и сдѣлалъ патріархъ Никонъ, но не самовольно, а съ разрѣшенія мѣстнаго освященнаго собора. А за что же Никона лишили сана? спросилъ Петровъ. За многія другія вины, но только не за исправленіе книгъ, которыя въ исправленномъ видѣ получили одобреніе и отъ восточныхъ патріарховъ, и отъ новаго Московскаго патріарха Іоасафа, и отъ всего освященнаго собора, на которомъ присутствовали бывшіе въ то время восточные патріархи, и російскіе митрополиты, архіепископы и епископы. Этотъ соборъ заповѣдалъ всѣмъ російскимъ христіанамъ: безъ всякаго прекословія покоряться во всемъ святой восточной и Апостольской Церкви Христовой, принимать и употреблять при богослуженіи исправленныя при бывшемъ патріархѣ Никонѣ книги, читать Символь Вѣры безъ прилога «истиннаго», тронть аллилуія съ прибавленіемъ словъ: «слава Тебѣ, Боже», творить крестное знаменіе тремя перстами правой руки, печатать просфоры четвероконечнымъ крестомъ, хранить церковный чинъ по преданію Св. Апостоловъ, а пастырямъ—благословлять христіанъ именованнымъ перстосложеніемъ. «Сіе наше соборное постановленіе, сказано въ заключеніе, повелѣваетъ всѣмъ неизмѣнно хранить и покарятися Святѣй восточнѣй Церкви. Аще же кто не

послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится Святѣй восточнѣй Церкви и сему освященному собору или начнетъ прекословити и противлятися намъ: и мы такового противника данною намъ властію отъ всесвятаго и животворящаго Духа, аще будетъ отъ священнаго чина, — извергаемъ и обнажаемъ его всякаго священнодѣйствія и благодати и проклятію предаемъ: аще же отъ мірскаго чина, отлучаемъ и чужда сотворяемъ отъ Отца и Сына и Святаго Духа, и проклятію и анаѳемѣ предаемъ, яко еретика и непокорника, и отъ православнаго всесочлененія и стада и отъ Церкви Божія отсѣкаемъ, яко гниль и непотребенъ удѣ, дондеже вразумится и возвратится въ правду покаяніемъ». Что же касается патріарха Никона, то его лишили сана за то, что онъ самовольно оставилъ патріаршую кафедру и поставилъ во вдовство російскую церковь, досаждалъ Государю и непокоренъ былъ собору, безъ соборнаго опредѣленія подвергалъ запрещенію нѣкоторыхъ епископовъ и лишалъ ихъ епархій, — вотъ за все это съ него и сняли санъ; но никто его не укорялъ за исправленіе книгъ и не ставилъ этого ему въ вину. — Сего вашего собора мы не признаемъ, сказалъ Петровъ, такъ-какъ онъ состоялъ только изъ вашихъ епископовъ. Неправда: здѣсь были не одни только русскіе іерархи, но и восточные патріархи, соборъ былъ полный, законный, рѣшенію коего должны покаряться всѣ православные христіане; а кто не покоряется ему, тотъ не покаряется патріархамъ и слѣдовательно самому Христу. Вотъ что говорится на л. 232-мъ книги «о Вѣрѣ»: «слушаемъ александрійскаго, антиохійскаго, іерусалимскаго и великой Россіи, яко единовѣрныхъ Константинопольскому, архіереевъ почитаемъ и принимаемъ, къ нимъ бо належатъ оны Христовы словеса: слушайъ васъ, Мене слушаетъ и отменяетъ Мене, отменяется пославшаго Мя. И истинно есть. Кто слушаетъ патріарховъ и отъ нихъ посылаемыхъ и освящаемыхъ, Христа слушаетъ; а кто отменяется ихъ, самаго Христа Бога отменяется той». Тѣмъ и закончилась бесѣда.

На третьей бесѣдѣ въ Васильевкѣ, 8 декабря, разсужденіе было о лицѣ антихриста, его печати, о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, хожденіи по-солонь и седмипросфоріи. Собесѣдованіе продолжалось, сравнительно съ прежними, недолго, — часа два, и возраженій особенныхъ не было.

Въ деревнѣ Балахоновкѣ на происходившей 13 декабря бесѣдѣ предметомъ разсужденія были: понятіе о церкви съ ея непрерывною трехчинною іерархіею и седмю таинствами и исправленіе патріархомъ Никономъ древнихъ книгъ. Ходъ бесѣды и возраженія со стороны собесѣдниковъ были почти тѣ же, что и въ Васильевкѣ 13 октября и 17 ноября.

Въ заключеніе своего отчета, миссіонеръ, священникъ Ал. Бѣльскій, отзывается о раскольникахъ, что они съ удовольствіемъ являютя на бесѣды, о предметахъ бесѣды говорятъ спокойно и болѣе хладнокровно, чѣмъ прежде и—видимо колеблются въ своемъ упованіи: да, хорошаго у насъ мало... погибли мы... не знаемъ, что дѣлать... и т. п. выраженія свидѣтельствуютъ, что они дѣйствительно начинаютъ сознавать свои ошибки и заблужденія, но еще не могутъ сразу отрѣшиться отъ нихъ и оставить ихъ.

Священникъ с. Малыхъ Толкай *Василій Карповъ* въ отчетномъ году совершилъ три поѣздки по I благочинническому округу Бугурусланскаго уѣзда и производилъ бесѣды: въ г. Бугурусланѣ и въ с. Кирюшкинѣ—частныя, а въ деревнѣ Нижнемъ Заглядинѣ, прихода Спасо-Вознесенскаго Бугурусланскаго собора, публичныя. На этихъ бесѣдахъ была по преимуществу разъясняема необходимость принадлежать ко Святой Соборной и Апостольской церкви и что такою можетъ признаваема только греко-россійская православная церковь; а одна бесѣда была посвящена разсмотрѣнію клятвъ Московскаго Собора 1667 года, и имѣла цѣлю разубѣжденіе раскольниковъ въ томъ, будто бы клятвы этого собора, изреченныя на противниковъ и хулителей Православной церкви, въ полной силѣ относятся и къ «единовѣрцамъ», содержащимъ тѣже обряды, изъ которыхъ раскольники впали въ грѣхъ противленія и хулы. На этихъ бесѣдахъ была разъясняема и незаконность такъ называемаго «австрійскаго священства» съ исторической, догматической и канонической сторонъ. Бесѣды съ раскольниками, видимо не отличающимися особеннымъ фанатизмомъ, приводятъ къ благотворнымъ послѣдствіямъ; такъ, послѣ бесѣды въ г. Бугурусланѣ 17 февраля 1891 года, нѣкоторые раскольники попросили миссіонера написать имъ на листѣ бумаги форму подписки о желаніи присоединиться къ Православной

церкви на правилахъ единовѣрія, что миссіонеромъ тутъ же и было исполнено. Какъ исключеніе, священникъ В. Карповъ отмѣчаетъ нѣкоего Венедикта Петрова, открыто заявившаго въ селѣ Кирюшкинѣ по окончаніи бесѣды: вижу, что по старымъ книгамъ мы (т. е. раскольники) неправы выходимъ и, пожалуй, подлежимъ проклятію; а все таки я останусь въ той вѣрѣ, въ какой умерли мои родители, (т. е. въ расколѣ).— Въ заключеніе своего отчета, миссіонеръ свидѣтельствуется, что и по его замѣчанію, и по признанію нѣкоторыхъ раскольниковъ, глаголемые старообрядцы, за исключеніемъ малограмотныхъ, закоренѣлыхъ въ упорствѣ, особенно изъ женскаго пола, колебались въ своемъ упованіи и ищутъ разъясненія своихъ сомнѣній. Для этого, по мнѣнію миссіонера, было бы весьма полезно распространять между ними брошюры противураскольническаго содержанія. Эти брошюры въ небольшомъ количествѣ распространяются уже и читаются раскольниками со вниманіемъ.

Священникъ с. Лобазъ, *Павелъ Щербаковъ* ограничивался въ своей миссіонерской дѣятельности своимъ приходомъ, такъ какъ въ благочинническомъ округѣ, къ которому принадлежитъ с. Лобазы, нѣтъ другихъ селеній, зараженныхъ расколомъ. Бесѣды онъ имѣлъ и съ послѣдователями такъ называемаго «австрійскаго священства», и съ безпоповцами. На бесѣдахъ рѣчь была: объ исправленіи старопечатныхъ книгъ, о перстосложеніи именованномъ и для крестнаго знаменія, о крестѣ осьмиконечномъ и четвероконечномъ и о другихъ, такъ называемыхъ раскольниками, новшествахъ въ церкви православной.— Съ послѣдователемъ такъ называемаго «австрійскаго священства», крестьяниномъ Θεодоромъ Козловымъ миссіонеръ имѣлъ продолжительную бесѣду о церкви. Подробно было выяснено понятіе о церкви, какъ богоучрежденномъ обществѣ вѣрующихъ, съ трехчинною іерархіею и седмью таинствами и о вѣчности ея существованія. Никакія лютости, никакія гоненія не могутъ нарушить обѣтованій Божіихъ; а потому послѣдователи такъ называемаго австрійскаго священства не могутъ оправдать себя въ неимѣніи епископовъ въ теченіе 180 лѣтъ—до появленія митрополита Амвросія; да и съ прибытіемъ сего послѣдняго, напрасно они уповаютъ получить спасеніе, такъ какъ митрополитъ Амвросій есть архіерей бѣглый, запре-

щенный патриархомъ и такимъ образомъ чрезъ него не дѣйствовала и не могла дѣйствовать Божественная благодать.

Священникъ с. Мостовъ, *Алексѣй Елпидинскій*, производилъ бесѣды въ своемъ только приходѣ съ послѣдователями такъ-называемаго австрійскаго священства. Такъ-какъ отъ бесѣдъ они уклонялись, то священникъ Алексѣй Елпидинскій на девяти бесѣдахъ прочиталъ и разсказалъ слушателямъ исторію возникновенія этого лже-священства и указалъ на его незаконность и противорѣчіе каноническимъ правиламъ.

Священникъ с. Балакова *Александръ Началовъ* въ отчетномъ году какъ съ церковной кафедры къ православнымъ, такъ равно въ частныхъ и публичныхъ бесѣдахъ съ раскольниками старался выяснить, что спастись и получить царство небесное можетъ только тотъ, кто принадлежитъ къ единой, святой, соборной и апостольской церкви, въ которой, по слову апостола, должны быть потребныя уды (I Кор., зач. 142); эти уды—суть богоучрежденные чины іерархіи: епископство, пресвитерство и діаконство. Далѣе, церковь должна имѣть семь спасительныхъ таинствъ (Бол. Катих.. гл. 72). Въ такомъ именно своемъ устройствѣ, Церковь Христова и пребудетъ непоколебимо до втораго славнаго пришествія Христова на землю; (Матѳ. зач. 67), а такую церковь можетъ быть признана только церковь православная греко-россійская. Всѣ эти мысли были каждый разъ подкрѣпляемы священнымъ Писаніемъ или уважаемыми у глаголемыхъ старообрядцевъ древлепечатными книгами.

Священникъ *Кириллъ Онуфріевъ* въ теченіе отчетнаго года произвелъ 26 бесѣдъ съ глаголемыми старообрядцами въ своемъ приходскомъ единовѣрческомъ храмѣ с. Балакова. На этихъ бесѣдахъ подробно было изложено понятіе о церкви, какъ богоучрежденномъ обществѣ вѣрующихъ, съ непрерывною трехчинною іерархіею и необходимыми для спасенія седмию таинствами; таковой-то церкви Господь нашъ Іисусъ Христосъ далъ обѣтованіе, что пребудетъ съ нею до скончанія вѣка и что врата ада не одолѣютъ ей (Матѳ. XVI, 18). На основаніи священнаго писанія и уважаемыхъ глаголемыми старообрядцами, древлепечатныхъ книгъ, Онуфріевъ подробно и ясно доказывалъ, что ни одинъ раскольническій толкъ не можетъ

именоваться истинною церковію. Что бесѣды о. Онуфріева произвели сильное впечатлѣніе, — свидѣтельствомъ служить тотъ фактъ, что вожакъ глаголемаго австрійскаго священства, Николаевскій мѣщанинъ Мина Петровъ Корнѣевъ, 18 августа отчетнаго года, присоединился къ православію со всею своею семьєю, чѣмъ и произвелъ большое волненіе среди своихъ бывшихъ единомышленниковъ *). Кромѣ бесѣдъ, священникъ К. Онуфріевъ проводитъ въ сознаніе мнимыхъ старообрядцевъ ихъ неправоту безмездною раздачею имъ и православнымъ брошюръ противораскольническаго содержанія, изданныхъ Братствомъ Св. Петра Митрополита. Раздачу ихъ миссіонеръ находитъ очень полезною: раскольникъ, получившій подобную брошюру, провѣряетъ сдѣланныя въ ней ссылки по подлиннымъ старопечатнымъ книгамъ и послѣ такой провѣрки невольно начинаетъ съ большимъ довѣріемъ относиться къ ея содержанію; ревнители же православія, имѣя у себя подъ руками сіи противураскольническія изданія, пріобрѣтаютъ навыкъ и умѣнье вести, при частныхъ свиданіяхъ съ раскольническими начетчиками, бесѣды о предметахъ, излюбленныхъ глаголемыми старообрядцами. У священника К. Онуфріева нѣкоторыя изъ уважаемыхъ старообрядцами книгъ имѣются собственныя, въ двухъ и въ трехъ экземплярахъ, и охотно ссужаются имъ для пользованія лицамъ, ищущимъ истины.

Миссіонеръ крестьянинъ *Власій Колесовъ* въ 1891 г. имѣлъ не мало публичныхъ бесѣдъ съ глаголемыми старообрядцами разныхъ толковъ, въ частныя же бесѣды съ ревнителями старыхъ обрядовъ онъ вступалъ при всякомъ удобномъ случаѣ, почти ежедневно.

Въ с. Балаковѣ одинъ изъ собесѣдниковъ миссіонера, нѣкто поморець Матѳій Исаевъ соглашался, что основанная Христомъ церковъ на землѣ и теперь пребываетъ; но только утверждалъ что съ 1667 года въ ней прекратилось трехчинное священство и въ такомъ видѣ она будетъ существовать до скончанія вѣка. Въ подтвержденіе своего мнѣнія Исаевъ привелъ выдержку изъ Большаго Катихизиса, яко бы изъ священнаго писанія (л. 287): «исхожденіе убо Духа Святаго именуеть превѣчное лице, еже есть исхожденіе отъ одина-

*) Подробности см. въ № 22 «Сам. Епарх. Вѣд. 1891 г.

го Отца; посыланіе же временно есть, а не превѣчное: сему убо посыланію Духа Святаго тысяща и шесть сотъ лѣтъ и мало больши, и сего ради глаголется временно; исхожденіе же нѣсть никоего времени, понеже превѣчно есть». Вотъ, заключилъ Исаевъ, Духъ Святыи отъ Отца былъ посланъ только на 1600 лѣтъ, и мало больши; а теперъ прошло 1900 лѣтъ; и выходитъ, что теперъ Христова церковь существуетъ болѣе двухсотъ лѣтъ безъ трехчиннаго Священства и уже болѣе его не будетъ. На это миссіонеръ Колесовъ отвѣтилъ, что 1) приведенныя Исаевымъ слова не слова Священнаго писанія ибо Большой Катихизисъ не принадлежитъ къ числу книгъ богодухновенныхъ, 2) что и въ Большомъ Катихизисѣ сочинитель его говоритъ вовсе не о прекращеніи трехчинной іерархіи съ 1667 года, а о томъ, что со времени, когда Духъ Святыи былъ посланъ отъ Отца на Св. Апостоловъ, прошло немного больше 1600 лѣтъ, «и мало больши»,—и только. Если же согласиться, что съ 1666 года въ церкви нѣтъ Христореданной трехчинной іерархіи, то это значитъ—не вѣрить въ непреложность обѣтованій Христовыхъ, по одному изъ которыхъ Христосъ обѣщаль пребывать съ церковію до скончанія вѣка, такъ что и врата ада не одолѣють ей (Мѡ. XVI, 18).

Въ с. Острой Лукѣ миссіонеръ Власій Колесовъ имѣлъ бесѣду съ нѣкимъ Герасимомъ Герасимовымъ, котораго раскольники сами избрали епископомъ себѣ, по образу того, какъ, вмѣсто Іуды Искаріотскаго, былъ избранъ «по жребію» въ апостолы Матѡій (Дѣян. I, 23—26). Миссіонеръ попросилъ Герасима Герасимова оправдать сей самочинный поступокъ, по коему онъ несправедливо присвоетъ себѣ епископскую власть. Герасимовъ, сославшись на исторію избранія Матѡія въ Апостолы, сказалъ: какъ тогда изъ двоихъ былъ, по жребію, избранъ Матѡій въ апостолы, безъ рукоположенія; такъ по примѣру апостоловъ, и мы избрали изъ своей среды по жребію епископа, пресвитера и діакона. На это миссіонеръ отвѣчалъ, что примѣръ Св. Апостоловъ не можетъ оправдать «герасимовцевъ». Одиннадцать Апостоловъ по жребію избрали изъ двоихъ Матѡія, но они на то имѣли право, такъ какъ отъ Іисуса Христа, чрезъ духовеніе Его, получили превысшее епископскаго достоинство; а «Гера-

симовцы», дерзнувъ самовольно восхитить епископскій чинъ, безъ руковожденія православныхъ епископовъ, уподобляются ветхозавѣтнымъ Корею, Дафану и Авирону, самовольно хотѣвшимъ восхитить недарованное имъ отъ Бога священство. Въ другой разъ, въ с. Теликовкѣ, собесѣдникъ миссіонера, поморецъ Θεодоръ Чуевъ, въ присутствіи всѣхъ, призналъ, что церковь Христова, съ трехчинной іерархіей и седмью таинствами—вѣчна, и что они только не знаютъ, гдѣ она теперь находится, но вѣрують, что она сокрыта гдѣ то отъ очесъ ихъ. На это миссіонеръ отвѣтилъ, что слово Чуева расходится съ дѣломъ: по словамъ его, онъ вѣритъ въ Христопрданную церковь; но—не признавать церкви Христовой въ православной греко-россійской церкви—значить не вѣрить обѣтованію самого Господа и думать, будтобы Онъ не можетъ исполнить ихъ, ибо Онъ обѣщаль пребывать съ нею во вся дни до скончанія вѣка, обѣщаль, что и врата адава не одолѣють ей (Мѡ. XXVIII, 20; XVI, 18). Въ томъ же селѣ Теликовкѣ Власій Колесовъ держаль рѣчь, безъ возраженій и совопросниковъ, о томъ различіи, какое существуетъ между единовѣріемъ и расколомъ и подробно разъяснилъ, что между тѣмъ и другимъ нѣтъ ничего общаго, причемъ обращаль вниманіе своихъ слушателей главнымъ образомъ на то, что содержимые единовѣрцами старые обряды не подвергаютъ ихъ клятвамъ московскаго собора 1667 года, какъ это стараются внушать глаголемые старообрядцы, «понеже соборныя клятвы положены не на самые обряды, а на тѣхъ лицъ, кои содержатъ сіи обряды въ отдѣленіи отъ церкви».

На бесѣды съ миссіонеромъ Колесовымъ въ г. Николаевскѣ раскольники выписывали извѣстнаго своего богослова, секретаря лжемитрополита Савватія, Клементя Перетрухина. Колесовъ имѣлъ уже съ нимъ бесѣды въ февралѣ 1888 года и въ тотъ разъ также своими вопросами заставиль замолчать этого поборника раскола. И такъ теперь, черезъ три года, съ тѣмъ-же Перетрухинымъ у Колесова повторилась бесѣда, 2-го мая, въ соборномъ храмѣ г. Николаевска. Послѣ краткой вступительной рѣчи мѣстнаго священника, о. Василя Парадоксова, Колесовъ открылъ бесѣду вопросомъ къ Перетрухину: «Отъ временъ Іисуса Христа и Его Апостоловъ и до

временъ патріарха Никона текла-ли благодать Св. Духа по главамъ православныхъ епископовъ въ таинствѣ хиротоніи или нѣтъ?» — Текла, отвѣчалъ Перетрухинъ. — А патріархъ Никонъ получилъ-ли благодать Св. Духа въ таинствѣ хиротоніи или нѣтъ? — Получилъ, отвѣчалъ Перетрухинъ. — А отъ временъ патріарха Никона течеть-ли по главамъ православныхъ епископовъ благодать Св. Духа до настоящаго времени или нѣтъ? — Течеть, отвѣчалъ Перетрухинъ. — Павелъ, епископъ Коломенскій, получилъ-ли благодать Св. Духа въ таинствѣ хиротоніи или нѣтъ? — Получилъ. — Когда Павелъ, епископъ Коломенскій отдѣлился отъ православной церкви, то потекла-ли чрезъ него благодать Св. Духа въ ваше бѣглопоповское общество по главамъ епископовъ или нѣтъ? — Тутъ Перетрухинъ отъ прямаго отвѣта уклонился и сталъ распространяться о томъ, какъ иногда нѣкоторыя частныя церкви, по случаю гоненій, не имѣли епископовъ, но тѣмъ не менѣе оставались православными; такъ и они, — бѣглопоповцы, хотя не имѣли своихъ законно-поставленныхъ епископовъ, но окормлялись бѣглыми попами отъ господствующей церкви. Когда-же Перетрухину было замѣчено, что рѣчь идетъ не о частныхъ церквахъ, а о всеобдержномъ неимѣніи епископовъ въ бѣглопоповскомъ обществѣ въ теченіе 180 лѣтъ и, когда снова былъ предложенъ тотъ-же вопросъ, то совопросникъ отказался вести рѣчь по этому предмету и хотѣлъ перемѣнить бесѣду на полемическія книги, но Колесовъ отложилъ это до слѣдующаго дня. На утро Перетрухинъ обратился въ постыдное бѣгство, тайно уѣхавъ изъ г. Николаевска.

Особенно благодаренъ миссіонеру Колесову священникъ села Подъема, Николаевскаго уѣзда, о. Павелъ Соколовъ. До его поступленія въ это село, въ Подъемѣ, по словамъ его, вовсе не было публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками и расколъ чувствовалъ здѣсь себя въ великой силѣ. За послѣдніе же два года, благодаря бесѣдамъ Колесова, сила раскола въ с. Подъемѣ значительно поколеблена, а православные увидѣли несостоятельность раскола и укрѣпляются въ вѣрѣ отеческой. Въ отчетномъ году Колесовъ произвелъ здѣсь четыре публичныя бесѣды. Первая произведена 29, вторая 30 сентября. Раскольники, не смотря на многія при-

глашенія, отъ собесѣдованій удалялись и на бесѣдахъ ихъ было мало. На этихъ двухъ бесѣдахъ миссіонеромъ, на основаніи священнаго писанія и писаній святоотеческихъ, было выяснено ученіе о церкви и о вѣчности ея, съ примѣненіемъ этого ученія къ беспоповцамъ. Возражателей не оказалось и бесѣда прошла въ чтеніи и объясненіи тѣхъ мѣстъ священнаго писанія и изъ писаній Св. Отцевъ, которыя беспоповцы приводятъ въ оправданіе своего безъіерархическаго состоянія. Третья бесѣда Колесова состоялась 1-го октября; на эту бесѣду раскольники-беспоповцы явились уже съ начетчикомъ, пользующимся въ окружности уваженіемъ, — крестьяниномъ села Мостовъ, Николаевского уѣзда, Θεодоромъ Овчинниковымъ, котораго раскольники наняли, на время съ 1-го октября до Пасхи, чтобы онъ наставлялъ и утверждалъ ихъ въ вѣрѣ, а при службѣ въ ихъ молельнѣ исполнялъ должность уставщика; такъ какъ главный ихъ уставщикъ въ 1890 году присоединился къ церкви православной. На этой бесѣдѣ миссіонеромъ предложенъ былъ беспоповцу вопросъ: согласно-ли священному Писанію вы, именуемые старообрядцы допускаете отъ 1667 г. всемірное, аки-бы въ ересь, паденіе всѣмъ безъ исключенія православнымъ епископамъ, тогда какъ, по слову Божію, они никогда одновременно всѣ до единого пасть не могутъ, ибо безъ нихъ не можетъ оставаться Христова церковь — церковію. Отвѣтъ свой на этотъ вопросъ Овчинниковъ началъ по Библии. Онъ читалъ и объяснял слѣдующее: Богъ заповѣдалъ въ вѣчность быть обрѣзанію, вѣчно праздновать праздникъ опрѣсноковъ и Пасхи, вѣчно существовать Ааронову священству и всѣмъ жертвоприношеніямъ, вѣчно горѣть жертвенному огню, вѣчно существовать Іерусалимскому храму Соломонову. Затѣмъ указалъ на то, что все сказанное въ этихъ вѣтхозавѣтныхъ неложныхъ обѣтованіяхъ Божіихъ, въ конецъ прекращено за грѣхи людей. Изъ этого беспоповецъ выводилъ: какъ неложныя обѣтованія Божіи въ ветхомъ завѣтѣ въ конецъ прекратились за грѣхи людей, такъ, — по примѣру того, можетъ прекратиться и все преданное Богомъ въ новозавѣтной Его церкви, за грѣхи людей. Такое лжеученіе беспоповца миссіонеромъ Колесовымъ обстоятельство было опровергнуто. Подробно и весьма понятно были объяснены тѣ мѣста, которыя

безпоповець читаль изъ Библии и святоотеческихъ писаній, причемъ было сдѣлано надлежащее сопоставленіе ветхозавѣтной церкви съ новозавѣтною. Если Израиль, впадая въ беззаконія, былъ лишенъ обѣтованій, говорилъ миссіонеръ, то Богомъ Израилю и было сказано, что если онъ будетъ исполнять всѣ завѣтныя заповѣди, то всѣ благословенія Божіи будутъ на немъ и завѣтъ долженъ остаться въ цѣлости; если же онъ будетъ, отступая, нарушать Богомъ данныя ему заповѣди, то Господь пошлетъ на нихъ гнѣвъ Свой, лишитъ ихъ всѣхъ обѣтованій и завѣтъ, завѣщанный Богомъ, разорится. (Втор. оз. XXVIII, 11 — 22). Слѣдовательно, ветхій завѣтъ былъ уставленъ подъ условіемъ исполненія заповѣдей. Израиль заповѣди не сохранилъ и завѣтъ разорился; тогда, на мѣсто ветхаго завѣта, Христось Спаситель поставилъ и утвердилъ новый, вѣчный завѣтъ, не съ такимъ уже условіемъ, съ какимъ былъ поставленъ ветхій, но съ условіемъ новымъ, именно: грѣхи людей не упоминаются и за грѣхи людей какъ самый завѣтъ, такъ и церковь, и священство ни въ какое время самимъ Богомъ не уничтожатся, по силѣ неложныхъ Христовыхъ обѣтованій: созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей. (Матѣ. XVI, 18.) Такимъ образомъ, Ветхій Завѣтъ былъ данъ подъ условіемъ исполненія заповѣдей, а новый безусловно. Далѣе миссіонеръ Колесовъ объяснялъ: что касается до обрѣзанія, до Ааронова священства, до жертвоприношеній, то обѣщанная имъ вѣчность не столько относится къ нимъ, какъ къ образу и сѣни, сколько къ тому, что они прообразовали, — а именно: вѣчность обрѣзанія относится къ крещенію; вѣчность Ааронова священства къ священству Христову; вѣчность ветхозавѣтныхъ жертвоприношеній къ новозавѣтной безкровной жертвѣ — Тѣлу и Крови Господа Іисуса Христа.

И такъ, примѣромъ прекращенія жертвы и священства въ ветхомъ завѣтѣ отнюдь нельзя доказывать возможность прекращенія священства и жертвы Новаго Завѣта, которому безусловно обѣщана neodолѣнная вѣчность. Послѣ сего безпоповець, видя, что его лжеученіе совершенно опровергнуто, возразилъ, что во время антихриста прекратится священство и жертва и прочиталь мѣсто изъ Толковаго Апостола (л. 546 и 550), гдѣ говорится, что жертва не только

въ Соломоновомъ храмѣ истребится, какъ она уже и истреблена, но и новоблагодатная жертва по всей вселенной отъ востока до запада будетъ антихристомъ опустошена. Миссіонеръ на это отвѣчалъ, что приведенное мѣсто въ толкованіи, аки-бы Златоустовомъ, — онъ признаетъ неистиннымъ, ибо, во первыхъ, толкователь въ подтвержденіе прекращенія Новозавѣтной жертвы ссылается на 11 сх. I гл. въ книгѣ пророка Малахіи, тогда какъ тамъ говорится не о прекращеніи жертвы, а наоборотъ, — о всегдашнемъ жертвоприношеніи по всей вселенной отъ востока солнца до запада; во вторыхъ, въ томъ же толкованіи и эти-же самыя слова пророка приводятся въ подтвержденіе вѣчности жертвы; въ третьихъ, это толкованіе о прекращеніи жертвы противорѣчитъ всему священному и святоотеческому писанію; въ четвертыхъ, — въ томъ же Толковомъ Апостолѣ много находится такихъ мѣстъ, гдѣ говорится, что безкровная жертва будетъ приноситься до втораго Христова пришествія, а потому толкованіе о прекращеніи жертвы должно признать неподлиннымъ, какъ противорѣчащее многимъ другимъ мѣстамъ того же Толковаго Апостола (л. 536, 545, 790).

Четвертая бесѣда миссіонеромъ Колесовымъ была произведена 20 октября. На этотъ разъ раскольничьи вожаки, видя безуспѣшность стараній своего начетчика оправдать ихъ безыерархическое состояніе, и его не пустили на бесѣду, и сами не пошли, и запретили идти всѣмъ раскольникамъ, такъ что на этой бесѣдѣ миссіонеръ Колесовъ долженъ былъ ограничиться повтореніемъ предъидущей бесѣды.

Священникъ единовѣрческой церкви въ г. Новоузенскѣ, *о. Дометій Холоповъ*, самъ еще не очень давно принадлежавшій къ раскольническому поморскому толку, ограничивался въ своей миссіонерской дѣятельности только городомъ Новоузенскомъ. Онъ велъ и публичныя бесѣды, приглашалъ начетчиковъ и къ себѣ въ квартиру, а иногда послѣдніе сами приходили къ нему для разсужденій о вѣрѣ. Въ бесѣдѣ съ наставникомъ поморскаго согласія Максимомъ Шилинымъ, 4 мая 1891 г., разсматривался вопросъ: посланы ли отъ Св. Духа поморскіе наставники или они самовольно восхитили паствы словоесныхъ овецъ? Шилинъ отвѣчалъ, что онъ не самовольно принялъ на себя учительство, потому что его «выбралъ

міръ»; а Богъ невидимо утвердилъ. Одного народнаго избранія еще недостаточно, сказали священники; необходимо видимое утверждение и рукоположение чрезъ законныхъ лицъ, какъ объ этомъ писано въ Маломъ Катихизисѣ: вещь священства есть возложеніе рукъ епископскихъ на главѣ приѣмлющаго священство: совершеніе же учиненная тому молитва, уже епископъ, единою съ возложеніемъ рукъ, надъ главою освящающагося глаголетъ, еже есть: Божественная благодать... и пр. (л. 35) и далѣе было подробно объяснено, что безъ воли епископа никто не можетъ принимать на себя пресвитерства и священнодѣйствовать. — Результатомъ бесѣдъ миссіонера Холопова было присоединеніе въ отчетномъ году одного изъ видныхъ поборниковъ поморскаго согласія, Никифора Альхова, со всѣмъ его семействомъ.

Священникъ с. Державина *Феофанъ Тихомировъ* въ деревнѣ Зимнихъ имѣлъ бесѣду съ раскольниками объ исправленіи книгъ и обрядовъ при патріархѣ Никонѣ, а крестьянинъ слоб. Сарбайской *Гавріилъ Чертыковцевъ* бесѣдовалъ въ слоб. Саврушской и Сарбайской и въ с. Орлянкѣ о вѣчности церкви съ ея трехчинною іерархією и седмью таинствами и о незаконности принимаемыхъ къ себѣ бѣглопоповцами священниковъ, самовольно бѣжавшихъ отъ своего епископа.

Священники: с. Кандабулака Михаилъ Модестовъ, с. Тримихайловки Іоаннъ Тихомировъ и крестьянинъ с. Липовки Іоаннъ Лобановъ въ своихъ отчетахъ не сообщаютъ ничего особеннаго. Священники: с. Вишенокъ Василій Дронскій и с. Украйны Іоаннъ Разумовскій сообщаютъ, что собесѣдованій съ раскольниками въ отчетномъ году не вели. Священники: с. Хилкова Алексій Каменскій, с. Елховки Іоаннъ Державинъ и с. Пестравки Николай Никольскій отчетовъ не представили.

II. Миссіонерами противъ *сектантовъ* разныхъ толковъ въ отчетномъ году состояли священники: с. Большой Каменки, Самарскаго уѣзда, *Петръ Архангельскій*; с. Малыхъ Толкай, Бугурусланскаго уѣзда, *Василій Карповъ* и въ Новоузенскомъ уѣздѣ священники: с. Ивановки — *Іоаннъ Словохотовъ*, слоб. Александрова Гая — *Лаврентій Кастровскій*, с. Романовки — *Василій*

Смирновъ, слоб. Малаго Узеня — *Алексій Серебряковъ*, слоб. Орлова Гая — *Никифоръ Серебряковъ* и с. Новорѣпнаго — *Александръ Лебедевъ*. Дѣятельность сихъ миссіонеровъ (за исключеніемъ Лебедева А., отъ котораго отчета не поступило), проявлялась, по ихъ отчетамъ, въ слѣдующемъ:

Священникъ с. Каменки *Петръ Архангельскій* въ теченіе отчетнаго года велъ только частныя бесѣды, въ своемъ приходѣ о почитаніи иконъ, о необходимости обрядовой стороны и законности пастырства, облеченнаго благодатію чрезъ преемственное отъ апостоловъ рукоположеніе.

Священникъ с. Малыхъ Толкай *Василій Карповъ* имѣлъ одну бесѣду съ наставникомъ молоканскимъ — Евсевіемъ Андреевымъ о выраженіи внутренняго богопочтенія христіанина въ видимыхъ знакахъ и о почитаніи иконъ. Замѣчательно было на этой бесѣдѣ проявленіе новаго въ молоканствѣ направленія, — свободнаго отъ фанатизма, какимъ большею частію молоканство отличается въ вопросѣ объ иконопочитаніи: молоканскій наставникъ Андреевъ на бесѣдѣ открыто заявилъ, что онъ не хулитъ иконъ, почитаемыхъ православными, не считаетъ ихъ кумирами, но вмѣняетъ ихъ только какъ церковныя и домовыя украшенія; поклоненіе же предъ ними для христіанъ, знающихъ и понимающихъ духъ Христова ученія, полагаетъ излишнимъ.

Священникъ с. Ивановки, Николаевского уѣзда, *Іоаннъ Словохотовъ* доноситъ, что молокане его прихода отъ публичныхъ бесѣдъ съ нимъ уклоняются подъ предлогомъ своей малограмотности; потому онъ ведетъ въ церкви общія бесѣды для всѣхъ, какъ православныхъ, смущаемыхъ молоканами, такъ и молоканъ, желающихъ его послушать, и на этихъ бесѣдахъ въ монологической формѣ обличаетъ заблужденія сектантовъ.

Священникъ слоб. Александрова Гая *Лаврентій Кастровскій* въ бесѣдахъ съ молоканами по преимуществу раскрывалъ, на основаніи Священнаго Писанія, необходимость иконопочитанія и значеніе особыхъ для молитвенныхъ собраній вѣрующихъ, освященныхъ мѣстъ, какъ храмовъ Божіихъ, т. е. какъ мѣсть особеннаго присутствія Божія на землѣ.

Священникъ с. Романовки *Василій Смирновъ* въ своемъ отчетѣ замѣчаетъ, что молокане его прихода неохотно вступаютъ въ бесѣду; а если и вступаютъ, то при первой своей оплошности на бесѣдѣ отступаютъ назадъ и удаляются въ дома. Такъ это было, напримѣръ, когда свящ. Смирновъ велъ съ ними бесѣду о необходимости крещенія водою. Молоканинъ, Иванъ Воробьевъ говорилъ: у ев. Матѳея (XXVIII, 19) сказано только, что Христосъ заповѣдалъ крестить, а у ев. Марка говорится, что, кто будетъ вѣровать и крестится, тотъ спасется (Мр. XIV, 16); стало-быть, заключилъ молоканинъ, крещеніе совершается черезъ одну вѣру: увѣровалъ во Христа—вотъ и крестился. На это собесѣднику было указано, что Самъ Господь Іисусъ Христосъ примѣромъ Своимъ показалъ, что надобно креститься *въ воду*, (Мѳ. IV, 13—17; Мр. I, 9—11; Лук. IV, 21—22; Іоан. 32—34), что въ бесѣдѣ съ тайнымъ ученикомъ своимъ—Никодимомъ Онъ также указывалъ на необходимость крещенія не Духомъ только, но и *водою* (Іоан. III, 5).— Это правда, говоритъ молоканинъ, но здѣсь разумѣется не вода видимая, а вода духовная—ученіе Христово, какъ это видно изъ бесѣды Іисуса Христа съ самарянкою.—То вѣрно, замѣтилъ священникъ, что въ бесѣдѣ съ самарянкою Господь нашъ Іисусъ Христосъ водою называетъ Свое ученіе; но ту воду Онъ называетъ водою *живою*, потребною для утоленія жажды, а о крещеніи непременно въ такой *живой* водѣ ничего не говоритъ. Напротивъ, какъ Самъ Онъ освятилъ воду вещественную Своимъ крещеніемъ въ рѣкѣ Іорданѣ отъ Іоанна, такъ заповѣдалъ и преемникамъ Своимъ—апостоламъ, крестить въ водѣ вещественной, какъ это видно изъ того мѣста въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ (VIII, 26—38), гдѣ повѣствуется о крещеніи апостоломъ Филипомъ еіюплянина, вельможи царицы Кандакии, именно въ водѣ рѣчной—естественной.—А я полагаю, возразилъ Воробьевъ, что никакой колесницы и никакой воды видимыхъ тутъ не было; Филиппъ и евнухъ сидѣли за столомъ такъ же, какъ и мы теперь; и бесѣдовали: евнухъ повѣрилъ словамъ Филиппа—вотъ и сталъ крещень. Такой грубый произволь молканина въ объясненіи Писанія до того возмутилъ присутствовавшихъ православныхъ, что они,—прежде, чѣмъ успѣлъ что либо

сказать священникъ о неосновательности и легкмысли такого объясненія, — потребовали отъ молоканина, чтобы тотъ говорилъ о Божественныхъ предметахъ съ подобающимъ уваженіемъ и не извращалъ Писанія. Этимъ молokane тотчасъ же и воспользовались, чтобы оставить собраніе, съ словами: «сами вы (т. е. православные) заставляете насъ бесѣдовать; а какъ начнемъ говорить, да будетъ нашъ верхъ, то ругаетесь и грозите побить насъ; лучше съ вами и не говорить». И дѣйствительно, послѣ этого они долго не вступали со священникомъ ни въ какіе разговоры, такъ-что онъ самъ отправился къ нимъ на ихъ собраніе, чтобы возобновить съ ними сношенія. Вообще, по отзыву священника, его приходскіе молokane невѣжественны въ Священномъ Писаніи, не имѣютъ никакой опредѣленной системы вѣроученія, — но крайне упорны.

Священникъ слободы Малаго узеня — *Алексій Серебряковъ* въ своемъ приходѣ имѣетъ дѣло съ тремя сектами: 1) Сектою молokane воскресниковъ, основанною поселившимся въ 1828 году въ Маломъ Узенѣ, бродягою Пичугинымъ, а въ 1833 году сосланнымъ на Кавказъ за совращеніе православныхъ въ сектантство; 2) Сектою методистовъ, которую основалъ въ Новоузенскомъ уѣздѣ въ 1858 году лжехристосъ — Иванъ Григорьевъ, при содѣйствіи крестьянина слоб. Малаго Узеня — Теодора Мельникова и которая представляетъ соединеніе молokaneства съ хлыстовщиной и 3) сектою баптистовъ, къ принятію которой подготовила мѣстныхъ молokane баптистка, Тифлисская гражданка Агафья Новикова, прибывшая сюда съ Кавказа на жительство, какъ прежняя крестьянка слоб. Малаго Узеня; окончательно-же эта секта насаждена въ 1883 году владикавказскимъ пресвитеромъ и миссіонеромъ баптистовъ — Васильемъ Гурьевымъ Павловымъ, переводчикомъ, по его словамъ, баптистскаго ученія съ нѣмецкаго языка на русскій. Главными помощниками Павлова были крестьяне: тотъ же, вышеупомянутый Теодоръ Мельниковъ и Аѳанасій Орловъ, теперь уже присоединившіеся къ Православной церкви.

Собственно молokaneскую секту священникъ Ал. Серебряковъ считаетъ уже отжившимъ въ его приходѣ явленіемъ и не способною вредить православію; секта методистовъ, по его словамъ, также не

привлекаетъ къ себѣ новыхъ приверженцевъ и служить предметомъ посмѣянiя у православныхъ, и у сектантовъ, вслѣдствiе безобразной, развратной жизни методистовъ, и особенно сына основателя секты — Ивана, всегда безобразно пьянаго и сквернослова. Сравнительно большую жизненность продолжаютъ еще проявлять секта баптистовъ; но и ея вредное влiанiе на православныхъ въ приходѣ значительно ослабѣло послѣ присоединенiя къ православию въ 1887 году главныхъ сектантскихъ заправителей, упомянутыхъ выше крестьянъ Мельникова, Орлова и другихъ.

Въ огражденiе собственно православныхъ своихъ прихожанъ отъ увлеченiя сектантствомъ, священникъ Ал. Серебряковъ употреблялъ тѣ же средства, какъ и въ прежнiе годы, а именно: 1) Богослуженiе въ церкви совершалъ неспѣшно и съ возможно большею торжественностiю, дабы прославные на дѣлѣ ощущали превосходство богослуженiя православной церкви предъ сектантскими собранiями; при Богослуженiи поетъ прекрасно устроенный и управляемый опытною рукою хоръ пѣвчихъ изъ учащихся въ мѣстныхъ школахъ; съ стройнымъ пѣнiемъ этого хора иногда соединяется и общее хоровое пѣнiе всѣхъ прихожанъ,¹⁾ что привлекаетъ въ храмъ большое число богомольцевъ и во все время службы поддерживаетъ въ нихъ молитвенное настроенiе. 2) Открытыя имъ съ 1890 года по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ внѣ-богослужебныя вѣроучительныя бесѣды въ первой половинѣ отчетнаго года были расширены до *ежедневныхъ чтенiй*, устроенныхъ въ школьныхъ помѣщенiяхъ слободы. Чтенiя эти строго опредѣленной системы не имѣли, ибо едва возможно было готовить книги, наиболѣе подходящiя къ намѣченной цѣли и удобопонятныя по изложенiю для простаго народа.

¹⁾ Всѣми присутствующими въ храмѣ при богослуженiи въ приходѣ о. Серебрякова поется: 1) на всенощномъ бдѣнiи — «Благослови, душе моя, Господа»... Блаженъ мужъ... Свѣте тихiй... Нынѣ отпускаеши... Богородице, Дѣво, радуйся... Ангельскiй соборъ удивися... Отъ юности моя.. Воскресенiе Христово видѣвше.. Великое славословiе и Взбранной воеводѣ... 2) На литургiи: Благослови, душе моя, Господа.. Единородный Сыне.. Приидите, поклонимся... Тропарь храма, Святый Боже... Символь вѣры... Достойно... Отче нашъ... 3) На повечерiи первой седмицы великаго поста пѣли ирмосы: «Помощникъ и покровитель... На часахъ: «во царствiи твоёмъ»... на утрени въ субботу страстной седмицы — «Приидите, ублажимъ»...

Эти чтенія постоянно сопровождалось общимъ пѣніемъ духовныхъ пѣсней и стиховъ; оба приходскіе священника, обязательно присутствовали на нихъ. Преобразование воскресныхъ и праздничныхъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ ежедневныя чтенія было вызвано тѣмъ, что народъ самъ сталъ собираться ежедневно, по нѣскольکو человекъ, во многихъ домахъ начетчиковъ и грамотеевъ, и проводить свободное вечернее время въ слушаніи книгъ религіозно нравственнаго содержанія, читаемыхъ грамотными, и въ церковномъ пѣснопѣніи. Эти чтенія стали посѣщать сектанты и заводили на нихъ споры о вѣрѣ; чтобы дать съ одной стороны удовлетвореніе столь доброму стремленію православныхъ, а съ другой—чтобы подчинить чтенія наблюденію, священникомъ Ал. Серебряковымъ и было сдѣлано распоряженіе, чтобы желающіе проводить свободное вечернее время въ слушаніи душеполезнаго чтенія и въ обученіи церковному пѣснопѣнію собирались въ опредѣленные для того мѣста, каковыми и были назначены: зданіе мужской школы и обширный домъ въ такъ называемой Мордовской улицѣ; въ первомъ мѣстѣ руководство чтеніями принялъ на себя о. Ал. Серебряковъ, а во второмъ—другой слободской священникъ, о. Ал. Вознесенскій. Во второй половинѣ отчетнаго года чтенія эти ограничились собраніями только по пяткамъ, вслѣдствіе справедливаго заявленія завѣдующаго школою учителя, что отъ ежедневнаго собранія въ школу множества народа воздухъ въ зданіи училища становится тяжелымъ пыльнымъ и вреднымъ какъ для учащихся, такъ и для учащихся. 3) По заведенному прежде порядку, свящ. Серебряковъ не переставалъ готовить себѣ помощниковъ изъ начетчиковъ; эти помощники оказываются очень полезными, такъ какъ чрезъ нихъ онъ узнаетъ, что дѣлается у сектантовъ и гдѣ особенно настоять въ немъ, какъ миссіонерѣ, надобность. 4) Наконецъ, миссіонеръ продолжалъ распространять между православными книги религіозно-нравственнаго содержанія, преимущественно же Новый Завѣтъ, псалтирь, молитвенники и брошюры противу-сектантскаго содержанія. Этими, по указаніямъ опыта выработанными мѣрами, по заявленію священника Серебрякова, православ-

ные прихожане его прихода оказываются вполне огражденными отъ вліянія на нихъ сектантовъ.

Кромѣ того, миссіонеръ свящ. Серебряковъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, имѣлъ въ отчетномъ году одну публичную бесѣду въ с. Куриловкѣ, вызванную заявленіемъ нѣкоторыхъ Куриловцевъ о ихъ намѣреніи перейти изъ православія въ баптизмъ или молоканство. Такъ какъ ему было предписано сдѣлать помянутымъ лицамъ увѣщаніе, то и на бесѣдѣ по преимуществу была имъ преслѣдуема цѣль увѣщанія къ уклоняющимся, въ видахъ предостереженія и православныхъ отъ уклоненія въ баптизмъ. Послѣ краткой рѣчи миссіонера, въ которой онъ предложилъ собравшемуся народу понятіе о церкви, какъ обществѣ вѣрующихъ, мѣстный священникъ о. Воиновъ прочиталъ пространную бесѣду, составленную нарочито для этого случая миссіонеромъ. Въ этой бесѣдѣ прежде всего предостерегались вѣрующіе во Христа отъ появляющихся почти съ каждымъ годомъ все новыхъ и новыхъ лжеучителей—волковъ, усиливающихъ распудить словесныхъ овецъ стада Христова и увлечь ихъ съ собою въ глубину ада; затѣмъ была раскрыта исторія появленія на Руси вообще раскола и сектантства и въ частности—появленія мѣстныхъ сектъ въ краѣ, причемъ замѣчено, что для отступившихъ уже разъ отъ православія вѣра оказывается совсѣмъ неважнымъ предметомъ, такъ что сами мѣстные вожаки сектантства мѣняють ее очень часто; между причинами появленія сектъ указано было на нежеланіе младшихъ подчиниться, какъ то заповѣдуетъ Апостоль (1 Петр. V, 5), старшимъ, каковое направленіе въ современной молодежи проявляется и на общественныхъ сходахъ, и въ семейной жизни. Чтобы разоблачить лукавство заправителей баптизма, миссіонеромъ была предложена на разсмотрѣніе православныхъ и баптистовъ богослужебная книжка послѣднихъ, подъ названіемъ «Гласъ вѣры или собраніе духовныхъ пѣсенъ и псалмовъ для пѣнія, для употребленія при общественномъ и домашнемъ богослуженіи христіанъ баптистскаго исповѣданія». При всѣхъ было показано, что изъ числа стихотвореній этой книжки значительная и лучшая

ихъ часть взяты изъ книгъ православныхъ; такъ, указано было, что №№ 11—20 «Голоса вѣры» цѣликомъ взяты изъ книжки «Стихотворное переложение псалмовъ», составленной изъ переложений Глинки, Ломоносова, Языкова и др.; №№ 66 и 200 взяты изъ «Сборника духовныхъ стихотвореній» свящ. Θ. Миткевича; 97 пѣсней взяты изъ книги «Приношеніе православнымъ христіанамъ»; при этомъ было показано и то, какъ въ стихахъ «Голоса вѣры», взятыхъ изъ послѣдней книжки, баптистами, съ лукавою цѣлію, опущено то, что несогласно съ ихъ ученіемъ; такъ, въ № 46 опущены слова: «Съ младенчества святымъ крещеньемъ уже въ Христа я облеченъ и благодатнымъ искупленьемъ къ числу дѣтей Его причтенъ... Я плотію Его питался, Его Святую кровь я пилъ, и можно ли, чтобъ я остался безъ благодатныхъ неба силъ?»..

Въ № 186 опущены слова: «Въ крещеніи меня одѣлъ Ты правдою Своей и безсловеснаго причель къ семьѣ Своихъ дѣтей. Самъ Духомъ и водой омылъ мнѣ душу отъ грѣховъ; ахъ! будь же ей отъ вражьихъ силъ всегда надежный кровъ!»

Указаны были въ «Голосѣ вѣры» нѣкоторыя мѣста, несогласныя съ словомъ Божиимъ, на примѣръ:... «и чтобъ никто не чаялъ избавленья заслугой дѣлъ; за вредной сей мечтой погибель, смерть». Этимъ словамъ были противупоставлены слова Апостола Іакова II. 14. 17. 19. 21. 26,

Это разоблаченіе принесло видимую пользу,

Священникъ слободы Орлова Гая, *Никифоръ Серебряковъ* производилъ бесѣды съ молоканами и баптистами только своего прихода.

III. Для озаренія свѣтомъ христіанской вѣры *чувашъ язычниковъ*, въ Бугульминскомъ уѣздѣ миссіонеромъ состоитъ священникъ с. Девлезеркина *Гавріилъ Перепелкинъ*, по происхожденію природный чувашенинъ. Съ цѣлію содѣйствовать просвѣщенію чувашъ свѣтомъ Христовой вѣры посредствомъ народнаго образованія, комитетомъ содержится съ 1879 года въ с. Туармѣ, Бугульминскаго уѣзда, инородческая школа.

Въ отчетномъ году священникъ Гавріилъ Перепелкинъ про-

извелъ 15 публичныхъ собесѣдованій въ деревняхъ: Васькиной Петровскаго прихода, Емелькиной и Салейкиной — Черемпанскаго прихода, Аксаковой, Старомъ Серезкинѣ, Аѳонькиной и Четырлахъ, Туарминскаго прихода, Каменкѣ Шенталинскаго прихода и въ Лашманкиной — своего прихода. Предметомъ собесѣдованій было краткое изложеніе священной исторіи ветхаго и новаго завѣтовъ и ученіе о пришествіи Іисуса Христа въ міръ для нашего спасенія, о Его искупительной жертвѣ, объ упраздненіи кровавыхъ жертвъ и неумѣстности чувашскихъ языческихъ моленій и жертвъ, о второмъ пришествіи на землю Сына Божія, воскресеніи мертвыхъ, страшномъ судѣ, о вѣчныхъ мученіяхъ и о вѣчной блаженной жизни. Предметомъ собесѣдованій было также объясненіе обряда погребенія, поминовенія умершихъ, по ученію православной церкви, о почитаніи праздниковъ и соблюденіи постовъ.

Отмѣченное миссіонеромъ три года тому назадъ релігіозное движеніе среди значительной половины посѣщаемыхъ имъ деревень, по его словамъ, продолжаетъ развиваться и крѣпнуть; языческія моленія, обряды и праздники замѣтно исчезаютъ. Взамѣнъ ихъ, становится привычнымъ дѣломъ и входитъ въ потребность исполненіе обрядовъ и установленій Православной церкви, какъ-то: хожденіе въ храмъ по праздникамъ, соблюденіе всѣхъ постовъ, забота объ участи своихъ умершихъ родственниковъ, общее пѣніе молитвословій въ праздники и т. п. Стремленіе къ грамотности, собственно къ чтенію чувашскихъ переводовъ, продолжаетъ расти; къ сожалѣнію, какъ отмѣчаетъ миссіонеръ, сильное требованіе на переводы далеко не могло быть удовлетворено. частію по неимѣнію средствъ, отчасти по неимѣнію въ продажѣ нѣкоторыхъ изданій, уже разошедшихся въ книжной торговлѣ. Начавшаяся въ прошедшемъ году организація школъ грамоты продолжается; въ отчетномъ году, кромѣ Аксаковской школы, открытой въ 1890 г., школы грамоты открыты и существуютъ еще въ восьми деревняхъ: Лашманкиной, Емелькиной, Аѳонькинѣ, Старомъ Серезкинѣ, Новомъ Серезкинѣ, Каменкѣ, Артюшкинѣ и Васькинѣ. Всѣ эти школы содержатся или на сред-

ства родителей учащихся или на частныя пожертвованія. — Въ заключеніе своего отчета, священникъ Г. Перепелкинъ, отмѣтивъ свѣтлыя стороны въ жизни нѣкоторой части чувашъ, замѣчаетъ, что другая половина массы остается равнодушною и глухою, крѣпко держась старыхъ своихъ шаманскихъ вѣрованій и видятъ причину всѣхъ золъ и общественныхъ бѣдствій въ томъ, что первые пренебрежительно оставили вѣрованія своихъ отцовъ.

Изложенныя свѣдѣнія о дѣятельности миссіонеровъ свидѣтельствуютъ, что они, по мѣрѣ своихъ силъ и способностей, охраняютъ словесныхъ овецъ стада Христова отъ волковъ, усиливающихся отторгнуть неосторожныхъ и увлечь въ погибель. И Господь не оставляетъ ихъ труды тщетными. Плодомъ миссіонерской просвѣтительной дѣятельности, какъ собственно миссіонеровъ, такъ и другихъ священниковъ епархіи, было умноженіе въ отчетномъ году числа членовъ Православной церкви чрезъ присоединеніе 570 душъ послѣдователей разныхъ раскольническихъ толковъ мнимаго старообрядчества и чрезъ просвѣщеніе святымъ крещеніемъ 150 душъ нехристіанъ, а именно:

I. Присоединено изъ раскола:

а) безусловно:

	муж.	жен.
Поповщинскаго толка	93	120
Безпоповщинскаго толка	55	77

б) на правилахъ единовѣрія:

Поповщинскаго толка	76	61
Безпоповщинскаго толка	49	39

II) просвѣщено св. крещеніемъ:

Молоканъ	40	53
Евреевъ	12	9
Магометанъ	25	2
Язычниковъ чувашъ	7	2

Итого . 357 363

Всего . . 720

Болѣе противъ предшествовавшаго года на 306 человекъ.

Б. Туарминская инородческая церковно-приходская школа.

Съ 1879 года въ с. Туармѣ, Бугульминскаго уѣзда, на средства Комитета содержится школа для чувашскихъ дѣтей, въ которой, по программѣ церковно-приходскихъ школъ, преподаваніе всѣхъ предметовъ, не исключая и Закона Божія, въ среднемъ и младшемъ отдѣленіяхъ ведется на чувашскомъ языкѣ. Въ отчетномъ году завѣдующимъ школою былъ мѣстный приходскій священникъ Василій Покровскій, который, вмѣстѣ съ другимъ священникомъ того же села, Симеономъ Лавровымъ, преподавалъ въ школѣ Законъ Божій; остальные предметы въ теченіе всего 18⁹⁰/₉₁ учебнаго года преподавалъ, и въ младшемъ, и въ старшемъ отдѣленіяхъ, репетиторъ А. Мелецкій, доколѣ въ старшемъ отдѣленіи, съ половины января 1891 года, не замѣнилъ его псаломщикъ Александръ Благоразумовъ. Такъ какъ Мелецкій не имѣетъ такой подготовки, чтобы ему быть учителемъ и, при опредѣленіи на сію должность, имѣлся въ виду не какъ учитель, а только какъ переводчикъ между учениками—чувашами и учителемъ, не знавшимъ чувашскаго языка, а также вслѣдствіе перемѣны учителей,—въ школѣ, въ 18⁹⁰/₉₁ учебномъ году, не было выпускнаго экзамена, не было и учениковъ, получившихъ свидѣтельство на льготу по отбыванію воинской повинности. Съ началомъ текущаго 18⁹¹/₉₂ учебнаго года учителемъ школы опредѣленъ окончившій курсъ ученія въ Казанской инородческой учительской семинаріи Лука Трофимовъ, природный чувашенинъ по происхожденію, а законоучителемъ назначенъ тоже природный чувашенинъ и окончившій курсъ въ Казанской инородческой семинаріи, а нынѣ прошедшій и двухъ-годовой миссіонерскій курсъ при Казанской духовной академіи, священникъ Михаилъ Синдячкинъ. Въ виду столь благопріятно измѣнившихся условій школы, Комитетъ питаетъ твердую надежду, что она вскорѣ станетъ на надлежащую высоту и съ успѣхомъ будетъ выполнять миссію, для которой открыта.

В. Комитетская библіотека.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Комитетъ и въ отчетномъ году

продолжалъ заведенную имъ, со времени самаго его основанія, на его средства бібліотеку пополнять сочиненіями, имѣющими отношеніе къ исторіи и обличенію раскола и сектантства. Въ отчетномъ году поступило уже разныхъ книгъ на 37 р. 6 к. и затребовано еще на 60 рублей, но книги отъ издательей и книгопродавцевъ еще не получены; всего же книгъ въ отчетномъ году выписано на 97 р. 6 к. с. Кромѣ того, выписывался противораскольнической журналъ «Братское Слово». Библіотека помѣщается при архіерейскомъ домѣ и находится въ завѣдываніи одного изъ членовъ общества, учителя Самарскаго духовнаго училища, П. П. Алексѣевского.

Г. Пособія новообращеннымъ.

По уставу Православнаго Миссіонерскаго Общества (§ 12), Комитеты его оказываютъ, по своему усмотрѣнію и по мѣрѣ средствъ, пособія на устройство быта новообращенныхъ въ православіе. Пособія эти Самарскимъ Комитетомъ назначались съ осмотрительностію, по просьбамъ самихъ нуждающихся и по удостовѣреніи въ дѣйствительности ихъ нужды. Въ отчетномъ году въ Комитетъ поступили ходатайства о выдачѣ денежныхъ пособій: 1) отъ Самарской мѣщанки Екатерины Мелковой, на содержаніе находящихся у нея на воспитаніи малолѣтнихъ дѣтей Рѣшетниковыхъ и Колесниковыхъ, 2) отъ Самарской мѣщанки Наталіи Рѣшетниковой, присоединившейся къ православію изъ молоканской секты, 3) отъ священника с. Новоякушкина, Бугурусланскаго уѣзда, Константина Евтропова, ходатайствовавшего о выдачѣ денежнаго пособія крестьянину дер. Старо-Якушкина, въ язычествѣ Кириллу Ермолаеву, а во Св. крещеніи Θεодору Константинову, находившемуся въ весьма затруднительномъ положеніи въ отношеніи пропитанія, по случаю плохаго урожая хлѣба, имѣющему кромѣ жены—шестерыхъ дѣтей и отъ принявшихъ православіе изъ іудейскаго закона 4) Рувима Сяндеръ и 5) Андрея Гуревичъ. Въ удовлетвореніе сихъ просьбъ, Комитетомъ выдано: мѣщанкѣ Екатеринѣ Мелковой 100 рублей, мѣщанкѣ Наталіи Рѣшетниковой 10 рублей, крестьянину Кон-

стантинову 15 рублей, Рувиму Синдерь 20 рублей и Андрею Гуревичъ 5 рублей, а всего 150 рублей.

Денежные средства Комитета.

Согласно уставу Общества, средства Комитета составлялись: изъ членскихъ взносов, кружечнаго сбора и пожертвованій. Кромѣ того, съ благословенія Святѣйшаго Синода, по примѣру прошедшихъ лѣтъ, въ недѣлю православія былъ произведенъ сборъ единовременныхъ пожертвованій въ пользу Общества во всѣхъ церквахъ епархіи, а настоятели церквей и монастырей были снабжены еще печатными листами Общества для приѣма случайныхъ поступающихъ въ теченіе года пожертвованій.

Къ 1 января 1891 года всѣхъ суммъ въ Комитетѣ состояло 8391 р. 23 к. Въ теченіе отчетнаго года къ нимъ поступило 5375 р. 5 к. По утвержденной общимъ собраніемъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, бывшимъ 2 іюня 1891 года въ Москвѣ, смѣтѣ расходовъ на 1891 годъ, на миссію Самарской епархіи назначено 1350 рублей сер.; сумму эту Самарскому Комитету и предоставлено было расходовать въ 1891 году изъ остаточныхъ къ 1 января сего года общихъ расходныхъ суммъ. Затѣмъ, по опредѣленію общаго годичнаго собранія Общества, Комитетомъ было препровождено въ Иркутскій Комитетъ Общества, на содержаніе миссій Иркутской епархіи, запаснаго капитала 3592 р. 36 к. и изъ остаточнаго общаго расходнаго капитала 2136 р. 73 к., а всего 5728 р. 9 к. Изъ назначенныхъ по смѣтѣ 1350 рублей Комитетомъ израсходовано въ отчетномъ году 1035 р. 93 к., а всего, вмѣстѣ съ отосланными въ Иркутскій Комитетъ, израсходовано 6765 р. 2 к.

Болѣе подробныя свѣдѣнія о движеніи суммъ по Комитету въ 1891 году предлагаются въ слѣдующей вѣдомости.

Оставалось отъ 1890 года.

Неприкосновеннаго капитала	500 р. — к.
Запаснаго	3592 » 36 »
Расходнаго: а) общаго	3486 » 73 »
а) имѣющаго специальное назначеніе	812 » 14 »
Всего	<u>7391 » 23 »</u>

е) » канцелярію Комитета	87 » 45 »
ж) » мелочные расходы	9 » 41 »
	Итого . 1065 « 93 »

А всего въ расходѣ 6735 » 02 »

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1 января 1892 г. состоитъ:

Неприкосновеннаго капитала	500 р. — к.
Запаснаго	2630 » 71 »
Расходнаго: а) общаго	3017 » 16 »
б) спеціального	853 » 39 »
	Всего . 7001 » 26 »

Остаточныя суммы заключаются: а) *билетами* въ пяти сторублевыхъ облигаціяхъ III восточнаго займа 500 р.; б) *наличными*: въ 33-хъ сторублевыхъ билетахъ государственнаго казначейства (серіяхъ) 3300 р.; въ Сберегательной Кассѣ Самарскаго Отдѣленія Государственнаго Банка 950 р.; на текущемъ счету въ Самарскомъ Отдѣленіи Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка 2250 р. и на рукахъ у казначея Комитета 1 р. 26 к.

Смѣта расходовъ на 1892 годъ

Комитетомъ проектирована въ слѣдующемъ размѣрѣ:

I На жалованье миссіонерамъ	1260 р.
II » содержаніе Туарминской школы	240 »
III » пособіе новообращеннымъ	400 »
IV » пополненіе Комитетской бібліотеки	500 »
V » канцелярскіе и др. мелочные расходы	100 »
	Всего 2500 »

Предсѣдатель Комитета *Владиміръ,*
Епископъ Самарскій и Ставропольскій.

Товарищъ Предсѣдателя, Дѣйств. ст. сов. *А. Брянчаниновъ.*

Члены Комитета: { Дѣйств. ст. сов. *А. Смирнитскій.*
Ректоръ Семинаріи *Архим. Серафимъ.*
Протоіерей *В. Лаврскій.*
Протоіерей *А. Ждановъ.*
Коллежскій сов. *В. Калатузовъ.*

Казначей *Ө. Никоновъ.*

Дѣлопроизводитель, священникъ *Евг. Вершинъ.*

СПИСОКЪ

членовъ Самарскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1881 годъ.

Предсѣдатель Владиміръ, Епископъ
Самарскій и Ставропольскій.

Товарищъ Предсѣдателя Свѣрбеевъ А. Д., тайн. сов.

Агатицкій А. А. кол. сов.	Архангельскій А. Д. свящ.
Агаѳодоровъ Д. А. свящ.	Архангельскій Е. В. —
5. Агаѳодоровъ Ѳ. Л. —	Архангельскій І. А. —
Агаѳоновъ Ѳ. И. д. ст. сов.	35. Архангельскій І. Н. —
Агровъ В. Г. свящ.	Архангельскій М. П. —
Адріановскій Ѳ. Н. свящ.	Архангельскій П. М. —
Аксеновъ Н. С. свящ.	Архангельскій Ѳ. С. —
10. Александровскій П. А. свящ.	Аттиковъ Л. П. —
Александровъ В. А. —	40. Ашанинъ В. Ф. кр.
Александровъ М. А. —	Ашихминъ. А. Н. свящ.
Алексѣевскій М. П. —	Аѳанасьевъ І. Ф. кр.
Алексѣевскій П. П. кол. асс.	Аѳанасьевъ М. В. —
15. Алонзовъ А. Ѳ. свящ.	Аѳонскій В. П. свящ.
Алонзовъ М. Ѳ. —	45. Баздыревъ Р. Л. кр.
Альбинъ Д. Н. кр.	Бакурскій А. Е. свящ.
Альбановъ І. Д. свящ.	Балаковскій А. А. —
Альбинскій В. І. —	Балаковскій І. А. —
20. Альбокриновъ І. В. свящ.	Бардскій В. М. д. ст. сов.
Андреевъ В. Л. —	50. Беневольскій І. Г. свящ.
Анненковъ В. И. д. ст. сов.	Бенедиктовъ І. П. —
Анненковъ В. Н. свящ.	Березовская А. А. жена св.
Анненковъ Г. В. —	Березовскій Н. Н. свящ.
25. Аношинъ Г. Е. кр.	Благовидовъ Б. Ѳ. —
Антонина игум.	55. Благовидовъ Ѳ. И. прот.
Араповъ П. А. тит. сов.	Благовѣстовъ П. Г. свящ.

Аргентовъ І. В.	свящ.	Веригинъ Е. Н.	свящ.
Аргентовъ А. Т.	—	Вершинскій М. А.	—
30. Арефьевъ А. В.	кол. аас.	90. Виноградовъ В. А.	—
Арнольдovъ В. К.	свящ.	Виноградовъ Г. В.	—
Благодаровъ К. Д.	—	Витевскій Д. Г.	—
Благосклоновъ Н. А.	—	Вишневскій І. С.	—
Бобровскій П. Е.	—	Вишневскій Н. І.	—
60. Бобровъ Н. И.	—	95. Вишневскій П. І.	—
Боголюбовъ І. Н.	—	Віанцевъ В. І.	—
Боголюбскій І. А.	прот.	Волженскій П. І.	—
Боголюбскій Н. И.	свящ.	Вознесенскій А. В.	—
Богородицкій Г. В.	—	Волковскій М. Д.	—
65. Богородицкій Θ. В.	—	100. Волковскій Θ. Д.	—
Богоявленскій Д. Д.	—	Волковъ Е. Л.	—
Богоявленскій Н. П.	—	Волковъ И. Г.	уч. упр.
Богоявленскій Н. П.	—	Воронцовъ Н. И.	свящ.
Болотовъ Н. Н.	—	Востоковъ Н. Л.	—
70. Борисовъ А. Б.	—	105. Востровъ И. В.	—
Борисоглѣбскій М. К.	—	Вратскій А. И.	свящ.
Брянчанинова С. Б.	ж. ст. с.	Вратскій Л. А.	—
Брянчаниновъ А. С.	ст. сов	Вьюшковъ И. И.	кр.
Будниковъ А. И.	кр.	Вѣнценосцевъ А. С.	свящ.
75. Букреевъ І. И.	—	110. Гараповъ Н. Г.	кр.
Быстрицкій І. Н.	свящ.	Германовъ І. Я.	свящ.
Бѣлгородскій В. И.	—	Гіацинтовъ І. І.	—
Бѣлозеровъ П. С.	—	Гладковъ К. І.	діак.
Бѣлозерскій І. Θ.	—	Глейнигъ А. А.	нач. ж. гимн.
80. Бѣльскій А. С.	—	115. Глинскій А. Н.	свящ.
Бѣльскій П. С.	діак.	Головановъ С. И.	куп.
Василейскій М. Н.	свящ.	Головкинъ И. Г.	—
Введенскій Г. А.	—	Головкинъ К. Г.	—
Введенскій К. Л.	—	Головцевъ І. Ф.	свящ.
85. Введенскій П. П.	—	120. Голубевъ В.	—
Введенскій П. А.	—	Голубевъ І. С.	—
Вдовинъ Н. К.	—	Голубевъ М.	—

Горбуновъ І, В.	свящ.	Евѣимовъ И. В.	діак.
Горбуновъ П І,	—	Еланскій І. А.	свящ.
125. Горизонтовъ А. С.	—	160. Елистратова Е. П.	учит.
Грекуловъ Г. Н.	—	Елпидинскій А. И.	свящ.
Григоровъ Л. Д.	—	Елщевъ М. В.	кр.
Грифцовъ М. Н.	ст. сов.	Жаловъ С. Н.	мѣщ.
Гулерькинъ Ѡ. В.	кр.	Ждановъ А. В.	прот.
130. Гумилевскій П. В.	свящ.	165. Житниковъ А. І.	свящ.
Гурьевъ В. В.	—	Журинъ Ѡ. Е.	мѣщ.
Гурьевъ І. В.	—	Зайцева Е. А.	куп. ж.
Гусевъ П. А.	—	Зайцева Е. Е.	—
Дамаскинъ А. А.	—	Зайцевъ М. И.	куп.
135. Демидовъ Н. И.	—	170. Зайцевъ Н. М.	—
Демидовъ С. А.	кр.	Звенигородскій К. М.	—
Деминъ Л. А.	мѣщ.	Зефиоровъ П. М.	—
Дерябинъ И. В.	куп.	Зиминъ Т. И.	кр.
Димитріевъ Г. Д.	кр.	Ивакинъ П. Ѡ.	куп.
140. Діомидовъ С. А.	свящ.	175. Ивановскій А. М.	свящ.
Добронравовъ І. А.	—	Ивановъ А. И.	—
Добронравовъ І. Н.	—	Ивановъ Г. И.	—
Добросердовъ П. Х.	—	Иларіонъ	іером.
Догадкинъ К. И.	ст. сов.	Ильинъ І. П.	свящ.
145. Докинъ А. Ѡ.	свящ.	180. Иргизовъ В. Т.	—
Докукинъ А. А.	—	Исаевъ П. И.	—
Докшинъ А. А.	тит. сов.	Ишевскій А. Д.	нотар.
Дроздовъ А. И.	свящ.	Іустиновъ Д. К.	свящ.
Дроздовъ В. И.	—	Іустиновъ І. К.	—
150. Дроздовъ С. С.	—	185. Казанскій А. А.	—
Дронскій В. Н.	—	Казанскій Д. А.	—
Дубакинъ Д. Н.	ст. сов.	Калатузовъ В. И.	кол. сов.
Дубовенко П. А.	зап. ун.-оф.	Калинкинъ А. М.	кр.
Дунаевъ Н. Ѡ.	куп.	Кандалинскій В. Н.	свящ.
155. Дьякова М. М.	куп. ж.	190. Кандалинскій П. П.	свящ.
Дьяковъ С. Г.	куп.	Канкровъ В. М.	—
Еварестовъ В. А.	свящ.	Калачинскій В. А.	об. оф. с.

- | | | | |
|-----------------------------|---------------|--------------------------|---------------|
| Капонеровъ І. Н. | свящ. | Корольковъ П. И. | у. оф. |
| Каризскій Н. Н. | кр. | Косухинъ М. М. | свящ. |
| 195. Карновъ В. Н. | свящ. | 230. Комковъ В. В. | мѣщ. |
| Касаткинъ А. Д. | псал. | Кошелевъ И. Е. | кр. |
| Касаткинъ В. В. | свящ. | Краснорѣцкій С. Н. | свящ. |
| Кастровскій Л. Ѳ. | — | Кротковъ А. Н. | — |
| Кастровскій Ѳ. М. | — | Кротковъ А. Н. | прот. |
| 200. Кашпировъ В. Н. | чинов. | 235. Крыловъ А. | свящ. |
| Кесаревъ Г. В. | свящ. | Крыловъ В. | — |
| Кесаревъ Е. В. | — | Крыловъ І. А. | — |
| Кильдюшевскій С. С. | — | Крыловъ П. А. | — |
| Кириловъ Д. В. | куп. | Крыловъ П. В. | — |
| 205. Кирѣева В. М. | дочь ст. сов. | 240. Крѣпкогорскій В. И. | — |
| Кирюлькинъ Г. Д. | кр. | Крѣпкогорскій Г. А. | — |
| Клеандровъ М. П. | свящ. | Кряжимская А. П. | учит. |
| Климушинъ Н. А. | куп. | Кряжимскій Г. А. | свящ. |
| Клюжевъ И. С. | надв. сов. | Кряжимскій І. А. | — |
| 210. Ключаревъ С. П. | свящ. | 245. Ксанфъ Д. Н. | — |
| Кобзаръ Т. И. | куп. ж. | Кубаревъ В. М. | — |
| Коваль В. К. | кр. | Кудринскій А. П. | — |
| Кожевниковъ А. Ф. | куп. | Кудрявцевъ Н. П. | — |
| Кожевниковъ Е. Т. | гор. с. | Кудряшовъ И. А. | кр. |
| 215. Колесниковъ В. М. | кр. | 250. Кудряшевъ С. Г. | — |
| Колобковъ В. Т. | кр. | Кульгинскій М. А. | свящ. |
| Колоярскій Н. П. | свящ. | Курлинъ К. И. | куп. |
| Колоярскій П. М. | — | Кусинская Е. В. | вд. над. сов. |
| Колшиковъ Д. П. | — | Лавровъ М. Е. | свящ. |
| 220. Колягановъ А. А. | кр. | 255. Лаврскій В. В. | прот. |
| Комаровъ А. Н. | свящ. | Лазунинъ А. Н. | кр. |
| Комаровъ С. А. | — | Лапшинъ И. Ѳ. | кр. |
| Коноваловъ І. Н. | кр. | Ласточкинъ А. П. | свящ. |
| Константинова А. п. п. | гр. | Ласточкинъ Н. И. | прот. |
| 221. Константинова А. п. п. | гр. | 260. Лебедевъ А. І. | свящ. |
| Константиновъ А. Н. | п. п. гр. | Лебедевъ В. Ѳ. | свящ. |
| Коробовъ В. И. | куп. | Лебедевъ П. А. | — |

Лебедевъ Ѳ. Ѳ.	прот.	Моисеевъ К. М.	кр.
Левковскій А. М.	свящ.	Мордвиновъ Д. М.	кол. сов.
265. Лепоринскій М. А.	свящ.	300. Муравьевъ П. И.	мѣщ.
Лепоринскій Н. А.	—	Муратовъ А. А.	свящ.
Ливановъ І. М.	—	Надеждинъ А. А.	—
Ливановъ М. Х.	—	Надеждинъ А. И.	—
Ливановъ Х. И.	—	Надеждинъ Ѳ. А.	—
370. Локтевъ С. І.	куп.	305. Намыкинъ Н. П.	кр.
Лореттовъ П.	свящ.	Наумовъ М. М.	землевл.
Любарскій М. Г.	—	Началовъ А. И.	свящ.
Любимовъ В. Г.	землевл.	Невскій І. Б.	—
Люстрицкій А. И.	свящ.	Невскій П. І.	—
275. Маврицкій А. К.	—	310. Неклютинъ Н. Г.	куп.
Майерановъ В. Я.	—	Некрасовъ П. М.	свящ.
Максимовъ А. А.	кр.	Никитинъ П. Н.	—
Малиновскій М. М.	свящ.	Никифорова А. М.	учит.
Маллицкій Г. Д.	—	Никифоровскій И. Т.	кан. б.
280. Малыхинъ І. М.	кр.	315. Николаевскій Е. В.	свящ.
Мальцевъ Н. Г.	свящ.	Николаевскій С. Д.	—
Маркова Н.	куп. ж.	Николаевъ В. Ѳ.	—
Марковъ Н. Ѳ.	вуп.	Николаевъ Ѳ. А.	—
Масловъ И. В.	прот.	Никольскій М. В.	кол. ассес.
285. Масловъ І. В.	свящ.	320. Никольскій П. І.	свящ.
Масловъ І. Ѳ.	—	Никольскій П. Н.	—
Матвѣевъ И. Ѳ.	куп.	Никонова О. И.	куп. ж.
Матюшинскій М. И.	свящ.	Никоновъ Ѳ. И.	куп.
Мелецкій А. И.	—	Новокрещеновъ Д. П.	—
290. Мелецкій В. П.	—	325. Новокрещеновъ И. Г.	—
Меликовъ П. Ѳ.	—	Овчинниковъ С. Ѳ.	мѣщ.
Мечиковъ З. Е.	кр.	Олерскій Н. Б.	свищ.
Мещеряковъ Н. А.	мѣщ.	Онуфріевъ К. Н.	—
Миллеровъ В. П.	свящ.	Орловскій С. П.	—
295. Миролобовъ В. С.	—	330. Орловъ В. С.	—
Миролобовъ Г. С.	свящ.	Орловъ М. П.	свящ.
Модинъ В. С.	мѣщ.	Орловъ Н. Н.	—

Орловъ П. Е.	свящ.	Потѣхинъ П. П.	свящ.
Остроумовъ В. А.	—	Постниковъ С.	—
335. Остроумовъ В. С.	—	370. Преображенскій А. М.	прот.
Остроумовъ К. Л.	—	Преображенскій В. Г.	свящ.
Охотинъ Д. Θ.	—	Преображенскій І. Г.	—
Охотинъ П. П.	—	Преображенскій М. Т.	—
Павленковъ Т. М.	землевл.	Прибыловскій С. Д.	—
340. Павперовъ Н. П.	свящ.	375. Прозоровскій С. Д.	—
Панормовъ Д. И.	—	Прозоровъ А. П.	—
Панормовъ И. А.	—	Промптовъ К.	—
Парадоксовъ А. И.	—	Промптовъ Н.	—
Парадоксовъ В. И.	—	Проскряковъ Н. Е.	кр.
345. Парадоксовъ В. И.	—	380. Протасовъ Х. В.	свящ.
Первовскій Θ. Г.	куп.	Прохоровъ А. А.	мѣщ.
Перепелкинъ Г. І.	свящ.	Прохоровъ В. А.	куп.
Перовскій В. И.	—	Прудентовъ В. Д.	свящ.
Петровъ П. А.	—	Работновъ А. И.	куп.
350. Петропавловскій А. И.	—	385. Разсудовъ І. М.	свящ.
Пиленковъ К. М.	кр.	Разсудовъ Θ. М.	—
Плетневъ Г. В.	—	Разумовскій Г. А.	—
Плѣшановъ И. М.	ком. сов.	Разумовскій І. К.	—
Побрѣинъ Л. И.	свящ.	Разумовскій І. П.	—
355. Подгорновъ М. Л.	куп.	390. Разумовскій К. П.	свящ.
Покровскій І. И.	свящ.	Ратниковъ Л. Н.	кр.
Полиевскій П. А.	—	Робустовъ В. Θ.	свящ.
Полиевскій В. А.	—	Рождественскій А. Н.	—
Поляковъ А. Н.	фельдф.	Рождественскій А.	псал.
360. Поляковъ Н. Е.	куп.	395. Рождественскій М.	свящ.
Помряскинскій Г. С.	свящ.	Розалиевъ П. Г.	—
Помряскинскій І. С.	—	Розалиевъ С. Д.	—
Пономаренко А. И.	кр.	Розановъ А. П.	—
Пономаревъ Н. С.	свящ.	Розмариновъ П. Е.	—
365. Попова А. М.	куп. ж.	400. Розовъ А. Н.	—
Поповъ І. Θ.	кр.	Рыбаковъ А. П.	—
Поповъ І.	свящ.	Рыбаковъ К. П.	—

	Румянцевъ І. Я.	кр.		Смирновъ Н. В.	свящ.
	Русановъ А. Н.	свящ.		Смирновъ Ѳ. Н.	—
405.	Русановъ Н. И.	прот.	440.	Смѣльскій Д. И.	прот.
	Самосатскій Д. Е.	свящ.		Соковнинъ П. П.	свящ.
	Самуиловъ Н.	—		Соколовъ А. Г.	—
	Сардинскій М. П.	—		Соколовъ А. Н. д. ст. с.	—
	Свѣтовидовъ А. П.	—		Соколовъ А. Н.	свящ.
410.	Серафимъ	архим.	445.	Соколовъ А. Н.	—
	Сергіевскій А. І.	свящ.		Соколовъ В. Н.	—
	Сергіевскій А. С.	—		Соколовъ І. В.	—
	Сергіевскій В. А.	—		Соколовъ Н. Н.	—
	Сергіевскій Г. Н.	—		Соколовъ П. З.	—
415.	Сергіевскій П. А.	—	450.	Соколовъ П. І.	—
	Серебряковъ А. Н.	—		Соколовъ П. Ѳ.	—
	Серебряковъ А. С.	—		Соколовъ Я. Г.	куп.
	Серебряковъ Н. Н.	—		Соколовъ Ѳ. П.	свящ.
	Симаковъ В. Н.	кр.		Соколовъ А. А.	—
420.	Симоненко К. Н.	—	455.	Соловьевъ А. І.	прот.
	Симоновъ Е. М.	куп.		Соловьевъ В. А.	свящ.
	Синицынъ М. Я.	свящ.		Солнцевъ В. П.	—
	Скворцевъ Г. М.	—		Соловьевъ Е. Н.	—
	Скворцовъ І. П.	прот.		Соловьевъ М. Ѳ.	—
425.	Скворцовъ Н. М.	свящ.	460.	Сорокинъ В. Г.	кр.
	Словохотовъ А. М.	—		Софокловъ Г. А.	свящ.
	Словохотовъ І.	—		Софотеровъ К. А.	—
	Смарагдовъ Г. Ѳ.	—		Сошниковъ П. Н.	куп.
	Смарагдовъ Ѳ. Г.	—		Спикинъ А. В.	—
430.	Смирнитскій А. И. д. ст. с.	—	465.	Старообрядцевъ М. Д.	—
	Смирновъ А. Н. кол. сов.	—		Степановъ А. Г.	—
	Смирновъ Б. Н.	свящ.		Степановъ А. П.	—
	Смирновъ В. Т.	—		Степановъ А. С.	—
	Смирновъ Д. М.	ст. с.		Степановъ Ѳ. Г.	—
435.	Смирновъ З. С.	свящ.	470.	Стратоновъ Г. Ѳ.	—
	Смирновъ І. В.	—		Строевъ П. Е.	—
	Смирновъ І. П.	—		Субботинъ А. А.	куп.

Субботина Е. Н.	к. ж.	Тресвятскій І. В.	—
Субботина А. А.	ДѢТИ КУЩА.	Третьяковъ А. Е.	—
475. Субботина Е. А.		510. Третьяковъ А. Н.	—
Субботина М. А.		Третьяковъ Г. І.	прот.
Субботинъ А. А.		Третьяковъ Н. І.	свящ.
Субботинъ І. А.		Трининатскій В. Θ.	—
Субботинъ Н. А.		Троицкій А. Г.	—
480. Субботинъ П. А.		515. Троицкій А. Н.	—
Субботинъ С. А.	Троицкій К. Н.	—	
Сумкинъ К. Н.	куп.	Трофимовъ А. Т.	кр.
Сунгуровъ М. Н.	свящ.	Турчаниновъ М. Е.	—
Суринскій А. П.	—	Тычининъ Е. Н.	прот.
485. Сурошниковъ В. М.	куп.	520. Умовъ А. А.	свящ.
Сурошниковъ М. В.	—	Умовъ А. П.	—
Сухоруковъ А. Е.	кр.	Умовъ В. П.	—
Сѣдыхъ В. А.	—	Утѣхинъ Д. Θ.	—
Тавлинскій П. Н.	свящ.	Ушаковъ А. М.	—
490. Таловъ Θ. В.	кр.	525. Фавстрицкій І. Н.	—
Тапаевъ П. П.	мѣщ.	Фармаковскій Г. М.	—
Терновскій М. В.	свящ.	Фармаковскій П. Н.	—
Терновскій С. С.	—	Флоровъ П. Θ.	—
Тимашевъ В. И.	—	Хаустовъ Н. Н.	—
495. Тимашевъ В. И.	—	530. Хвалынскій Д. А.	—
Тимонинъ В. А.	кр.	Херувимовъ А. П.	—
Тимоѳеевъ Н. И.	свящ.	Хлыстовъ П. Е.	—
Тихомировъ А. В.	прот.	Царевскій І. А.	—
Тихомировъ Д. А.	свящ.	Царевскій Н. А.	свящ.
500. Тихомировъ І. Н.	—	535. Цареградскій М. Д.	—
Тихомировъ Н. А.	—	Цареградскій Н. І.	—
Тихомировъ Θ. С.	—	Цвѣтковъ А. М.	—
Тихоновъ І. А.	кр.	Цвѣтковъ В. М.	—
Тихонравовъ І. Е.	свящ.	Часовниковъ П. В.	—
505. Толстошееенко С. А.	кр.	540. Челышевъ Д. Е.	куп.
Топорнинъ І. А.	свящ.	Чемодуровъ А. А.	двор.
Тоцкій М. П.	—	Чирковскій В. Я.	свящ.

Чичкинъ Н. А.	свящ.	Яблонииковъ А. Е.	кр.
Чухаевъ М. Н.	—	560. Ягодинскій С. П.	свящ.
545. Шадрина О. В.	куп. ж.	Ягодинскій Ѳ. П.	—
Шадринъ А. Н.	куп.	Яировъ Г. Т.	—
Шалфицкій Д. П.	свящ.	Яковлевъ В. Г.	куп.
Шарашкинъ Г. А.	кр.	Яковлевъ Н. М.	мѣщ.
Шихобалова Е. М.	куп. ж.	565. Яковлевъ П. Ѳ.	діак.
550. Шихобаловъ А. Н.	куп.	Яровой М. П.	двор.
Шихобаловъ Н. И.	—	Ясинскій Д. И.	свящ.
Шишковъ Е. Д.	—	Ясинскій П.	—
Шуваловъ И. И.	кр.	Ястребовъ А. Е.	—
Шурыгинъ В. В.	писарь.	570. Ястребовъ М. В.	—
555. Щербаковъ Г. Л.	свящ.	Ястребовъ Ѳ. Г.	—
Щеткина М. А.	учит.	Ѳаддѣевъ И. А.	куп.
Юнгеровъ А. С.	прот.	Ѳеодоровъ П. Ѳ.	свящ.
Юнгеровъ В. А.	свящ.	574. Ѳеодоровъ В. С.	кр.

Дѣлопроизводитель Комитета, Священникъ *Евг. Вершинъ*.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я

С Л Ъ П Е Ц Ъ

журналь для обсужденія вопросовъ, касающихся улучшенія быта слѣпыхъ, будетъ издаваться въ 1892 году на прежнемъ основаніи ежемѣсячно.

Подписная цѣна за годовое изданіе: съ доставкою и пересылкою внутри Имперіи 1 р.; съ перес. за границу 1 р. 50 к.

Адресъ редакціи: С. Петербургъ, Аптекарскаго острова, Песочная ул. д. № 37. Александро-Маріинское Училище слѣпыхъ.

Редакторъ-издатель Д. С. С. Германъ Павловичъ Недлеръ.