



ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяць: 15 и 30 числа.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1908

Подписка адресуется: въ
Архангельскъ, въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей

30 іюля.

№ 14.

годъ XXI.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Перемѣны по службѣ.

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго:

Опредѣлены и. д. настоятелей соборовъ — Пинежскаго — священникъ того же собора Александръ Петровскій и Онежскаго — священникъ Прилудскаго прихода, Онежскаго уѣзда, Владиміръ Купленскій; на священническое мѣсто въ Пинежскій соборъ — экономъ Архангельскаго Архіерейскаго дома священникъ Петръ Гурьевъ, на псаломщическія мѣста: заштатный діаконъ Николай Кашинъ — въ Суландскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, всѣ съ 24 іюля; воспитанникъ Духовной Семинаріи Александръ Ануфриевъ въ Кегостровскій приходъ, Архангельскаго уѣзда съ 12 іюля и кончившій курсъ второклассной церковно-приходской шко-

лы Іосифъ **Сабуровъ**—въ Чекуевскій приходъ, Онежскаго уѣзда, съ 23 іюля.

Перемѣщены: согласно просьбѣ, священникъ **Василій Изюмовъ** изъ Кондокскаго прихода, Кемскаго уѣзда, въ Кольскій соборъ на вакансію діакона съ 17-го іюля; псаломщикъ **Петръ Кирилловъ** изъ Сулангскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда въ Уздринскій приходъ того же уѣзда съ 8-го іюля с. г. и священникъ **Клавдій Синцовъ**—изъ Сумскаго прихода, Кемскаго уѣзда, въ Кицкій приходъ, Шенкурскаго уѣзда; согласно просьбѣ, оди́нь на мѣсто другого—псаломщики: **Поньгамскаго** прихода, Кемскаго уѣзда **Петръ Михайловъ** и **Койнаскаго** прихода, Мезенскаго уѣзда, **Иванъ Поповъ** съ 23 іюля.

Уволены: за штатъ, согласно просьбѣ, настоятель **Шинезскаго** собора протоіерей **Іоаннъ Карасовъ** 10 іюля и отъ должности в. д. псаломщика **Азапольскаго** прихода, Мезенскаго уѣзда, **Николай Терентьевъ** съ 18 іюля; по болѣзни настоятель **Онежскаго** собора **Феодоръ Кононовъ**, съ 24 іюля.

Исключается изъ списковъ священникъ **Кельчемгорскаго** прихода, Мезенскаго уѣзда, **Флегонтъ Печенгскій**, умершій 16 іюля.

С П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣсть
въ Архангельской епархіи,

Священническія:


При церкви Архангельскаго тюремнаго замка.

Въ приходахъ:

- Шенк. у.* Ваенгскомъ, Верхнешеревгскомъ, Топецкомъ
и Афанасьевскомъ.
Онеж. у. Унежемскомъ, Покровскомъ, Польскомъ и
Прилуцкомъ.
Мезенск. у. Пысскомъ, Кельчемгорскомъ.
Кемск. у. Шиженскомъ, Тунгудскомъ, Кондоксскомъ,
Сумскомъ и Цильдозерскомъ.

Къ перемѣнамъ по службѣ.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, отъ 25 іюля сего 1908 года, настоятель Архангельскаго кафедральнаго собора протоіерей Михаилъ Сибирцевъ уволенъ за штатъ, согласно прошенію, по преклонному возрасту. Исправленіе должности кафедральнаго протоіерея временно поручено ключарю собора протоіерею Никандру Грандилевскому, исполненіе должности ключаря собора временно возложено на соборнаго священника Веніамина Богданова.



Алекс. у. Рындскомъ.
Печор. у. Кычкарскомъ.

Діакопскія:

При Устьцилемскомъ соборѣ.

Псаломщическія:

Мезенск. у. Азапольскомъ.
Кемск. у. Лапинскомъ.
Алекс. у. Печенгскомъ.

Освященіе храма.

23 м. іюня благочиннымъ священникомъ, Александромъ Поповымъ, въ сослуженіи священниковъ: Нижне-матигорскаго прихода—Димитрія Титова, Чекуевскаго—Андрея Усердова, Верхнемудьюжскаго—Аркадія Смирнова, Мондинскаго—Александра Костылева и Кожскаго Иннокентія Кононова, совершевъ чинъ освященія новоустроеннаго храма, въ честь преподобнаго Онуфрія Великаго, въ Нижнемудьюжскомъ приходѣ, Онежскаго уѣзда.

Пожертвованія во Власіевскую церковь Рѣпановскаго прихода (3-го Холм. благоч.)

За время съ 1 сентября 1907 г. по 1-е іюля 1908 г. въ поименованную церковь, не считая приобрѣтеннаго на мѣстныя средства, поступили слѣдующія пожертвованія отъ разныхъ лицъ изъ С. П. Б.,—по просьбѣ священника.

А., Вещами: 2 покрыва на престоль, 1 покрывъ на жертвенникъ, 1 пелена на столикъ, 3 пелены аналойныхъ и 8 приборовъ воздуховъ (отъ Маріи Лупповой, Вячеслава Протъ, Пелагіи Гагариной—С. П. В. и Николая Рутчъ—Н. Петергофъ).

В., Деньгами: чрезъ мѣстнаго крестьянина Вас. Вл. Мѣдвикова (Стрѣльно С. П. Б. губ.) пожертвовано разными лицами на внутреннюю окраску церкви и др. нужды сто (100) рублей.

За всѣ означенныя пожертвованія причтъ и церковный староста приносятъ жертвователямъ искреннюю и глубочайшую благодарность.

Рѣпановскаго прихода священникъ *А. Тереминскій.*

И. д. псаломщика *Теодоръ Мѣдниковъ.* Церковный Староста *Яковъ Ильинъ.*

Отъ Правленія Архангельской духовной семинаріи къ свидѣнію воспитанниковъ семинаріи и ихъ родителей.

Правленіе семинаріи симъ извѣщаетъ, что съ разрѣшенія Св. Синода общежитіе при семинаріи съ начала 190⁸/₉ учебнаго года впредь до постройки новаго семинарскаго корпуса будетъ закрыто. Казенно-коштнымъ ученикамъ положенныя стипендіи будутъ выдаваться помѣсячно на руки.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вакантна должность Секретаря при Архангельскомъ Епархіальномъ Преосвященномъ. Содержаніе: казеннаго — 600 р., добавочнаго изъ мѣстныхъ средствъ — 225 р.; классъ должности VIII; по пенсіи къ IX разряду.

Правоспособныя лица, желающія занять названную должность должны подать о томъ прошеніе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго.

*Редакторъ оффиціальной части,
Секретарь Консисторіи Н. Никитинъ.*

Московская Синодальная Типографія.

ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ ИЗДАНІЙ.

(Москва, Никольская улица.)

Житія Святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четихъ-Миней Св. Димитрія Ростовскаго, въ 8 д. л., съ примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ.

Вышло изъ печати 9 книгъ (съ сентября по май) и первая дополнительная книга. Цѣны: въ бум. сентябрь и октябрь по 1 р. 85 к., ноябрь 2 р. 30 к., декабрь 2 р. 40 к., январь 2 р. 50 к., февраль 1 р. 40 к., мартъ 2 р. 10 к., апрѣль 1 р. 45 к., май 2 р. 30 к. Первая дополнительная книга (Житія русскихъ святыхъ сентябрь—декабрь. Сюда вошли тѣ житія, которыя не помѣстилъ св. Дмитрій Ростовскій въ свои Минеи-Четы или которыя помѣстилъ въ краткихъ сказаніяхъ) 1 р. 70 к. Наряду съ мѣсячными книгами житія Святыхъ на русскомъ языкѣ издаются отдѣльными брошюрами, коихъ вышло въ свѣтъ около 200 названій.

Слава Богоматери, собраніе сказаній о чудотворныхъ иконахъ Богоматери, въ бум. 2 р.

Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ Пресв. Богородицы, въ 8 д. л. церк. печ. съ кн. и гр. печ., въ бум. 75 к.

Толковыя службы на дванадцатые и великіе праздники, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и потныхъ пѣснопѣній, въ 8 д. л. церк. печ. съ кн. и гр. печ. съ хромофотографированными изображеніями праздниковъ. Вышли изъ печати: Рождество Христово, цѣна 75 к. Срѣтеніе Господне, 55 к., Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы, 65 к., Входъ Господень во Іерусалимъ, 60 к., Богоявленіе Господне, 75 к., Обрѣзаніе Господне, 55 к., Успеніе Вожіей Матери, 50 к. Введеніе во храмъ Пресвятой Богородицы, 55 к.

Общедоступная религіозно-нравственная библіотека, брошюры правоучительнаго, догматическаго содержанія: Христіанское воспитаніе дѣтей, 10 к., О христіанской молитвѣ, 9 к., Жепщина-христіанка, 8 к., Отношеніе христіанина къ природѣ, 8 к., Какъ жить по Евангелію, 16 к. Въ чемъ истинное счастье, 6 к., О почитаніи родителей, 6 к., Праздники Православной церкви, 13 к., О семейной жизни, 11 к., Объясненіе важнѣйшихъ службъ, 9 к., Таинственный смыслъ священнодѣйствій, 15 к., Объ истинномъ благочестіи, 7 к., Скорби, 4 к., Чѣмъ мы обязаны христіанской вѣрѣ, 5 к., Утѣшеніе въ бѣдности, 5 к., Утѣшеніе въ клеветѣ, 6 к., Утѣшеніе скорбящихъ, 6 к., Какъ стоять въ храмѣ Божиёмъ, 8 к., Путь ко спасенію, 9 к., О христіанскомъ милосердіи, 7 к., Человѣкъ, 8 к., Не мсти врагамъ 6 к., Чужое добро, 6 к., Щади и оберегай жизнь ближняго 6 к., Ангелы и демоны, 15 к., Воскресный день, 6 к., О христіанскомъ терпѣніи, 8 к., Православная церковь—наша мать, 7 к., О Христіанскомъ миролюбіи, 6 к., Исторія первыхъ людей, 10 к., О любви къ Богу, 6 к., О любви

къ ближнему, 9 к., О таинствѣ покаянія, 9 к., О таинствѣ причащенія, 5 к., О гордости, 5 к., Чистота человѣческаго сердца, 8 к., Человѣческая совѣсть, 7 к., Слѣды премудрости и благости Божіей, 29 к., Грѣхъ и борьба съ нимъ, 6 к., Суевѣрія и предразсудки русскаго народа, 8 к., Необходимость и польза просвѣщенія, 6 к., Какъ должно вести себя христіанину, 8 к., Христіанину не должно бояться смерти, 6 к., О промыслѣ Божіемъ, 7 к., Доказательства Божественности Іисуса Христа, 25 к., О гибельныхъ послѣдствіяхъ пьянства, 21 к., Объ азартныхъ играхъ, 5 к., О привычкѣ осуждать ближняго, 6 к., О цѣломудріи, 6 к., Дивныя свойства души человѣческой, 25 к., Ложь-тяжкій грѣхъ, 7 к., Достопамятные случаи явленія умершихъ 19 к., Духовныя средства борьбы съ грѣхами, запрещенными 7-ю заповѣдью, 6 к., Последнія судьбы міра и человѣка, 8 к., Истинная церковь, 13 к., О дурной привычкѣ сквернословія, 5 к., О загробной жизни, 8 к., Твореніе міра и человѣка, 11 к.

Христіанское Ученіе о Богѣ и Его свойствахъ, гр. печ. въ 16 д. въ бум. 15 в.

Христіанское Ученіе о Святой Троицѣ, гр. печ. въ 16 д. въ бум. 20 в.

Объясненіе литургіи, въ 8 д. гр. печ., въ бум. 50 к.

Объясненіе утрени, вечерни и часовъ, въ 8 д. гр. печ., въ бум. 75 к.

Нагорная проповѣдь Господа нашего Іисуса Христа съ объясненіями, въ 16 д. гр. печ., въ бум. 40 к.

Листни духовно-нравственнаго содержанія. Ц. 2 к. за экз., 25 экз.,—35 к., 100 экз.—1 р.

Сборникъ религіозно-нравственныхъ стихотвореній, съ рисунками ц. 50 к.

Евангеліе въ 4 д. л., церк. печ. съ кин. въ порядкѣ церковныхъ чтеній изложенное (апракосъ) съ цвѣтной обгородкой и хромографированнымъ изображеніемъ Свв. Евангелистовъ, въ бум. 5 руб.

Евангеліе, въ 16 д. гр. печ., съ цвѣтн., застав. и рамками и изображеніями Свв. Евангелистовъ, въ стилѣ XV в., въ роскошныхъ переплетахъ на разныя цѣны. Отдѣльно Евангеліе отъ Матоея въ бум. 30 к., отъ Марка, 20 к., отъ Луки, 30 к., отъ Іоанна, 25 к.

Евангеліе на славяно-малороссійскомъ языкѣ, въ 16 д. л. отъ Матоея, въ бум. 25 к., тоже въ 32 д. л. 12 к., отъ Марка въ 16 д. л. 15 к., тоже въ 32 д. 9 к.

Евангеліе Пасхальное на малороссійскомъ языкѣ на откр. листѣ, 5 к.

Поминанье въ 32 д. л. церк. печ., тоже гр. переплеты на разныя цѣны

Святцы лицевые на 48 таблицахъ, напечатанные въ 12 красокъ 14 р. 40 к., отпечатан. черной краской 4 р. Наклейка каж-

дой таблицы: на холстъ 15 к., на липовую доску 40 к. на кипарисную доску 1 р. 15 к. (за исключеніемъ стоимости самихъ таблицъ).

Сборникъ священныхъ изображеній Воскресенія Христова и дванадцатыхъ праздниковъ, съ приложеніемъ тронарей, кондаковъ, объяснительныхъ замѣтокъ и нотныхъ пѣснопѣній, на 14 листахъ (56 стр.), въ папкѣ 1 р. 65 к.

Картины на открытыхъ листахъ въ 12 красокъ съ текстомъ:

Десять заповѣдей, 8 к. Заповѣди Блаженствъ, 8 к. Молитва Господня. 6 к., Благословеніе дѣтей, 8 к. Чудесная помощь Александру Невскому, 8 к., Св. Алексій митроп. исцѣляетъ царяцу Тайдулу, 8 к. Святитель Христовъ Николай въ скорбехъ милосердый и скорый помощникъ, 8 к. Святитель Христовъ Николай избавляетъ отъ меча невинно-осужденныхъ, 8 к. Святитель Христовъ Николай спасаетъ патріарха отъ потопленія, 8 к. Чудесное освобожденіе ап. Петра, 8 к. Прп. Сергій, печальникъ земли Россійскія, благословляетъ великаго князя Дмитрія на брань съ Мамаемъ, 8 к. Явленіе Пресв. Богородицы великому подвижному прп. Сергію, 8 к.

Иконы:

Въ черныхъ тонахъ разм. $2\frac{3}{8} \times 4\frac{3}{4}$ вершк.:

Преп. Сергій Радонежскій, на полотнѣ 12 к., наклеен. на доску 30 к., съ метал. ободк. и атласн. подб. 1 р. 25 к., тоже на шелку 2 р. 50 к.

Преп. Серафимъ Саровскій, на бум. 5 к., на полотнѣ 12 к., наклеен. на доску 30 к., съ метал. ободк. и атласн. подбор. 1 р. 25 к., тоже на шелку 2 р. 50 к., на бум. въ 16 д. 3 к.

Казанская икона Б. М. (въ 18 красокъ $2\frac{3}{8} \times 3\frac{3}{4}$ вер.) на полотнѣ 12 к., накл. на доску 30 к., съ метал. ободк. и атласн. подб. 1 р. 25 к.

Въ 18 красокъ размѣромъ 5×6 вершк. на бум. 35 к., на полотнѣ 50 к., наклеен. на доску 80 к. съ метал. ободкомъ и атласн. подб. 2 р. 75 к.,

Спаситель. Нерукотворенный образъ. Владимірская икона Б. М. Иверская. Тихвинская. Знаменіе Б. М. Черниговская. Неопалимая Кунина. Утоли моя печали. Смоленская. Почаевская. Троеручица. Боголюбская. Святитель Николай. Влм. Пантелеймонъ. Преп. Серафимъ Саровскій. Преп. Сергій Радонежскій.

Въ 18 красокъ разм. 4×5 верш. на бум. 20 к., на пол. 30 к., наклеен. на доску 55 к., съ метал. ободкомъ и атласн. подб. 2 р. 25 к.

Спаситель. Иверская икона Б. М. Владимірская. Тихвинская. Черниговская. Нерукотворен. образъ. Св. Николай. Вмч. Пантелеймонъ. Преп. Серафимъ Саровскій. Преп. Сергій Радонежскій.

Металлическіе тѣльные Крестики и Образы (простые и вызолоченные) разной величины по художеств. рисункамъ. Разныхъ форматовъ и цѣнъ.

Каталоги книгъ, иконъ и тѣльныхъ крестовъ бесплатно.

Принимаются частные заказы по печатанію духовно-нравственныхъ, историческихъ ученыхъ и учебныхъ изданій, какъ на русскомъ такъ и иностранныхъ языкахъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕДНЕВНОЙ ГАЗЕТЫ.

„**К О Л О К О Л Ъ**“

во 2 половинѣ текущаго 1098 г. (3 годъ изданія),

„КОЛОКОЛЬ“ первая и единственная въ Россіи ежедневная газета, посвященная не только публицистическимъ вопросамъ внутренней и внешней политики, общественной жизни, литературы, науки и искусства, но и вопросамъ духовной и религіозной жизни,—предметамъ вѣры и жизни церкви православной и другихъ, обнятающихъ въ Россіи, исповѣданій и религій.

При „Колоколѣ“ издается особымъ приложеніемъ иллюстрированный еженедѣльникъ (52 №) подъ названіемъ:

„**Къ Русскому Народу—мирныя рѣчи**“

„Колоколъ“—органъ *правой національной* печати, поставляетъ свою цѣлью вѣрнопереданное служеніе Церкви, Царю и Родинѣ, опираясь на *исконныя творческія начала* и руководясь заветами исторіи: о господствѣ на св. Руси православія, первенствѣ русской народности и царственной свободѣ Самодержавія, покоющагося на неразрывномъ единеніи Царя съ народомъ, чрезъ народное представительство въ лицѣ „лучшихъ русскихъ людей“—въ Государственной Думѣ и Совѣтѣ, безъ средоствѣнія и стараго бюрократизма, и новаго для Россіи конститучіонарнаго парламентаризма.

Чуждаясь партійныхъ крайностей, во имя правды христіанской терпимости „Колоколъ“ отмѣчаетъ все то достойное вниманія полезное и доброе, что будетъ находить у людей другихъ партій и убѣжденій и зоветъ къ единенію политически и духовно разрозненныхъ честныхъ русскихъ силы.

Въ этомъ отношеніи „Колоколъ“ является органомъ *безпартійнымъ* и *бевпристрастнымъ*.

По полнотѣ свѣдѣній о политической, общественной и церковной жизни Родины „Колоколъ“ вполне замѣняетъ, особенно для провинціальныхъ читателей—два органа—свѣтскую газету и церковную.

Въ „Колоколѣ“ будутъ печататься подробные отчеты о Кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ.

Еженедѣльникъ „Колокола“ „Къ Русскому Народу“—предназначается для пастырей, въ качествѣ пособия въ ихъ многотрудномъ дѣлѣ духовнаго и политическаго водительства паствою, а для народа—какъ путеводитель среди темныхъ распутий современной жизни и мысли.

Въ еженедѣльникѣ „Къ Русскому Народу“ помѣщаются церковно-историческія и апологетическія статьи, религіозно-бытовые очерки и беллетристическіе рассказы изъ народной и военной жизни, критическій популярный разборъ пропагандистской и политической соціальной литературы. Нѣсколько выписокъ, а также и отдѣльныхъ листовъ будутъ посвящены необходимымъ въ народномъ быту сельскохозяйственнымъ вопросамъ и народной медицинѣ и гигиенѣ, отвѣты на запросы читателей и проч.

Въ фельетонахъ „Колокола“ печатаются критическіе очерки общественной жизни, рассказы и повѣсти.

Во второмъ полугодіи будетъ напечатана бытовая повѣсть „Обращеніе еврейки“—принадлежащая перу нашей даровитой американской сотрудницы М. Алексѣевой-Горячковой.

ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ЦѢНА на газету „КОЛОКОЛЬ“ съ еженедѣльникомъ „Къ Русскому Народу“—шесть рублей, на полгода 3 руб., на 4 мѣсяца 2 р., на 2 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 50 к., за границу цѣна удваивается.

Подписавшіеся сразу на все второе полугодіе получаютъ безплатно всѣ доселѣ вышедшіе въ первое полугодіе №№ приложенія „Къ Русскому Народу“.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, *Иесскій*, 153.

Редакторъ А. В. Фелонинъ.

Издательница Ю. А. Сиворцова.

матеріаловъ.

И Т О Г О.				Израсходовано.				Остается къ 1908 г.					
Вѣсь.		Сумма.		Вѣсь.		Сумма.		Вѣсь.		Цѣна.		Сумма.	
Ц.	Ф.	Р.	К.	Ц.	Ф.	Р.	К.	Ц.	Ф.	Р.	К.	Р.	К.
38	37	64	96	29	16	48	16	9	21	1	73	16	80
79	1	85	56	69	1	75	6	10	—	1	5	10	50
324	15	123	50	204	15	76	70	120	—	—	39	46	80
392	саж.	524	40	262	с.	355	40	130	саж.	1	30	169	—
1670	шт.	501	—	334	с.	140	29	1336	шт.	—	27	360	71
369	шт.	60	50	182	шт.	32	45	187	шт.	—	15	28	5
98	шт.	11	76	36	шт.	4	32	62	шт.	—	12	7	44
—	—	1371	68	—	—	732	38	—	—	—	—	639	30

говъ заводу.

Руб.	К.
------	----

Въ теченіи 1907 года получено долговъ:

а) отъ уѣздныхъ складовъ	47 р. 77 ¹ / ₂ к.	
б) отъ священ. А. Чапурскаго и А. Шилова	270 р. 30 к.	
в) отъ церкви Шихиринскаго прихода	18 р. 40 к.	336 47 ¹ / ₂
На пересылку денегъ отъ священ. А. Чапурскаго и А. Шилова.		— 60

Къ 1-му января остается въ долгахъ:

а) за священникомъ А. Чапурскимъ	230 р. — к.	
б) за церковию Чапомскаго прихода	86 р. — к.	
в) по счету уѣзд. складовъ въ остаткѣ деньгами	48 р. 43 к.	364 43
Всего		701 50 ¹ / ₂

№ 23. Счетъ прибыли

	Руб.	К.
Въ 1907 году получено прибыли:		
1. Отъ продажи свѣчъ.	11875	17
2. — — ладона	468	19
3. — — деревяннаго масла.	257	84
4. — — книгъ и иконъ.	98	48
5. — — грязнаго воска	273	6
6. — — мѣшковъ, рогожъ, разчетн. книжекъ и др.	116	98
7. Получено $\frac{0}{100}$ по $\frac{0}{100}$ бумагамъ и по книж- камъ разчетной и сберегательной.	1497	1
8. Оказалось привѣсу ладона и масла.	15	2
Всего	14601	75

№ 24. Счетъ собствен

	Руб.	К.
Къ 1-му января заводъ имѣлъ собственнаго капитала.	160461	7
Изъ прибылей за отчетный годъ къ сему причислено	12273	64
Всего	172734	71

№ 25. Счетъ оборотнаго

	Руб.	К.
Къ 1 января 1908 года заводъ имѣеть:		
I. Денежныхъ суммъ:		
а) наличными 17413 р. 19 к.		
б) билетами <u>23700</u> р. — к.	41113	19
II. Свѣчъ и материаловъ:		
1. Свѣчъ въ центральномъ складѣ, уѣздныхъ складахъ и Епархіальной лавкѣ 2113 п. 4 ф×28 р. $64\frac{1}{3}$ к. = 60526 р. 25 к.		

и распределение ея.

	Руб.	К.
Выдано безвозвратно правленію муж. дух. училища и пособія діак. вдовѣ А. Не- чаевой (см. счетъ кассы подъ лит. I).	2315	—
Оказалось провѣсу въ свѣчахъ и дер. маслѣ	13	11
Причисляется къ собственному капи- талу завода	12273	64
Всего	14601	75

наго капитала.

	Руб.	К.
Къ 1 января 1908 года заводъ имѣетъ собственнаго капитала заключающагося въ наличности суммъ въ свѣчахъ и др. ма- теріалахъ	172734	71

капитала на 1908 г.

	Руб.	К.
Къ 1 января 1908 года осталось не уплаченнымъ Ивану Овсянкину за 21 ф. увязи	6	82
Собственнаго капитала заключающагося въ наличности суммъ, воскѣ, въ свѣчахъ и другихъ матеріалахъ завода	172734	71

2. Воска: бѣлаго 1081 п. $1\frac{1}{2}$ ф. \times 27 р. 6 к. = 29252 р. 87 к.
 3. Воска желтаго 1154 пуд. = 29824 р. 80 к.
 4. — огарочнаго 126 пуд. 21 ф. = 1948 р. 40 к.
 5. Воска грязнаго 37 п. \times 10 р. = 370 р.
 6. Огарковъ: а) въ централ. складѣ 71 п. $14\frac{1}{2}$ ф. = 1467 р. 30 к.
Огарковъ б) въ уѣздн. 58 п. $18\frac{1}{4}$ ф. = 996 р. 24 к.
 7. Свѣтильни: бѣлой 10 п. 18 ф. \times 20 р. 4 к. = 209 р. 42 к.
 8. Свѣтильни: красной 2 п. $14\frac{1}{2}$ ф. \times 22 р. 35 к. = 52 р. 75 к.
 9. Золота сусальнаго 192 кв. \times 59 к. = 113 р. 28 к.
 10. Оберточной бумаги 12 п. 32 ф. \times 3 р. = 38 р. 40 к.
 11. Увязи $11\frac{1}{2}$ ф. = 3 р. 73 к.
 12. Масла подсолнечнаго 3 п. 36 ф. \times 5 р. 20 к. = 20 р. 28 к.
 13. Дровъ 130 саж. \times 1 р. 30 к. = 169 р. — к.
 14. Керосину 9 п. 21 ф. \times 1 р. 73 к. = 16 р. 80 к.
 15. Ящиковъ 187 шт. \times 15 к. = 28 р. 5 к.
 16. Мѣшковъ 62 шт. \times 12 к. = 7 р. 44 к.
 17. Рогожъ 1336 шт. 27 к. = 360 р. 71 к.
 18. Сѣна 120 пуд. \times 39 к. = 46 р. 80 к.
 19. Овса 10 п. \times 1 р. 5 к. = 10 р. 50 к.
 20. Воска и воск. осадка въ мастерской завода 27 п. 15 ф. = 390 р. 78 к. . 125853 80
- III. Ладона: простаго 85 п. $29\frac{1}{4}$ ф. \times 13 р. 25 к. = 1135 р. 95 к.
Ладона роснаго 4 п. $5\frac{5}{16}$ ф. \times 45 р. = 186 р. 10 к.
- IV. Масла деревяннаго 229 п. $30\frac{1}{4}$ ф. \times

|| Руб. | К.

	11 р. 36 к.=2610 р. 3 к.	
V.	Иконъ=155 р. 40 к.	
VI.	Книгъ=1322 р. 63 к.	5410 11
	VII. Въ долгахъ:	
а)	за священникомъ А. Чапурскимъ 230 р.	
б)	— церковию Чаломскаго прихода 86 р.	
в)	въ уѣздныхъ складахъ осталось на- личными деньгами 48 р. 43 к. . . .	364 43
	<u>Всего . . .</u>	<u>172741 53</u>

Члены Комитета Епархіального свѣчнаго завода
разсматривали и повѣряли настоящій отчетъ и нашли

Предсѣдатель,
Казначей,
Дѣлопроизводитель,
Смотритель завода,

Всего . . . 172741 53

его составленнымъ согласно приходорасходными книгами
и другими документами завода

11 марта 1908 года.

Священникъ *Николай Родимовъ.*
священникъ *Петръ Гурьевъ.*
священникъ *Павелъ Нефедьевъ.*
священникъ *Илія Поликинъ.*

ВѢДОМОСТЬ

О движеніи ладона по складу при заводѣ.	Оставалось отъ 1906 года къ 1907 году.				Поступило въ 1907 году.				И Т О Г О.				Поступило въ расходъ въ 1907 году.				Осталось къ 1908 году.			
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
Роснаго	1	1	46	15	3	2 ^{1/2}	136	75	4	3 ^{1/2}	182	90	2	10	100	38	1	33 ^{1/2}	82	53
Простого	—	36	12	—	117	11	1559	73	118	7	1571	73	85	39	1146	73	32	8	425	—

ВѢДОМОСТЬ

О ладонѣ по лавкѣ и узднымъ складамъ за 1907 годъ.		Оставалось въ 1907 г.				Поступило въ 1907 г.				И Т О Г О.				Израсходовано въ 1907 году.				Осталось къ 1908 г.			
		Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
Архангельскій.	Роснаго.	—	10	20	—	—	33	66	—	1	3	86	—	1	3	86	—	—	—	—	—
	Простого.	3	22	63	90	32	12	581	40	35	34	645	30	33	14	600	30	2	20	45	—
Ростовскій.	Роснаго.	—	2 ^{3/8}	4	75	—	3	6	—	—	5 ^{3/8}	10	75	—	3/4	1	50	—	4 ^{5/8}	9	25
	Простого.	3	17	61	65	2	20	45	—	5	37	106	65	3	4	55	80	2	33	50	85
Мезенскій.	Роснаго.	—	2 ^{1/4}	4	50	—	10	20	—	—	12 ^{1/4}	24	50	—	2 ^{3/4}	5	50	—	9 ^{1/2}	19	—
	Простого.	3	2	54	90	5	26	101	70	8	28	156	60	5	7	93	15	3	21	63	45
Ижемскій.	Роснаго.	—	11 ^{3/4}	23	50	—	—	—	—	—	11 ^{3/4}	23	50	—	4 ^{1/2}	9	—	—	7 ^{1/4}	14	50
	Простого.	7	2 ^{1/2}	127	13	10	—	180	—	17	2 ^{1/2}	307	13	6	16	115	20	10	26 ^{1/2}	191	93
Онежскій.	Роснаго.	—	5 ^{1/8}	10	25	—	5	10	—	—	10 ^{1/8}	20	25	—	8 ^{1/8}	16	25	—	2	4	—
	Простого.	10	—	180	—	5	—	90	—	15	—	270	—	8	37	160	65	6	3	109	35
Емецкій. Благовѣщенскій.	Простого.	6	31	121	95	—	—	—	—	6	31	121	95	4	6	74	70	2	25	47	25
	Простого.	1	21	27	45	3	—	54	—	4	21	81	45	1	31	31	95	2	30	49	50
Кемскій.	Роснаго.	—	4 ^{1/8}	8	25	—	5	10	—	—	9 ^{1/8}	18	25	—	2 ^{5/8}	5	25	—	6 ^{1/2}	13	—
	Простого.	2	35 ^{1/2}	51	98	5	—	90	—	7	35 ^{1/2}	141	98	3	4 ^{1/4}	55	92	4	31 ^{1/4}	86	6
Пинежскій.	Роснаго.	—	13 ^{5/8}	27	25	—	5	10	—	—	23 ^{5/8}	37	25	—	4 ^{7/8}	9	75	—	13 ^{3/4}	27	50
	Простого.	5	10	94	50	5	—	90	—	10	10	184	50	4	22	81	90	5	28	102	60
Кольскій.	Роснаго.	—	10 ^{5/8}	21	25	—	11	22	—	—	21 ^{5/8}	43	25	—	5 ^{1/4}	10	50	—	16 ^{3/8}	32	75
	Простого.	1	26	29	70	3	—	54	—	4	26	83	70	2	7	39	15	2	19	44	55
Шенкурскій.	Роснаго.	—	15	30	—	—	10	20	—	—	25	50	—	—	4 ^{3/4}	9	50	—	20 ^{1/4}	40	50
	Простого.	3	28	66	60	7	—	126	—	10	28	192	60	6	6	110	70	4	22	81	90
Сумскій.	Роснаго.	—	3 ^{1/4}	6	50	—	3	6	—	—	6 ^{1/4}	12	50	—	2 ^{3/4}	5	50	—	3 ^{3/8}	6	65 ¹⁾
	Простого.	1	7	21	15	4	26 ^{3/8}	83	93	5	33 ^{1/2}	105	8	2	30	49	50	3	3 ^{1/2}	55	58
Великовисочный.	Роснаго.	—	4 ^{1/4}	8	50	—	5	10	—	—	9 ^{1/4}	18	50	—	1	3	—	—	8 ^{1/4}	16	50
	Простого.	—	7	3	15	3	10 ³⁾	58	50	3	17	61	65	1	18	29 ⁴⁾	—	1	39	35	55
ИТОГО.	Роснаго.	2	2 ^{3/8}	164	75	2	10	180	—	4	12 ^{3/8}	344	75	2	3 ^{3/8}	61	75	2	11 ^{3/16}	183	65
	Простого.	50	9	904	6	86	14 ^{1/2}	1554	53	136	23 ^{1/2}	2458	59	83	2 ^{1/4}	1497	92	53	21 ^{1/4}	963	57

1) 10 ф. ладону оказалось привѣсу. 2) 15 ф. привѣсу. 3) привѣсу 3/16 ф.
 4) Ладонъ продается г. Смотрителемъ, не смотря на неоднократныя указанія, дороже установленной цѣны.

Учетная вѣдомость по узднымъ складамъ и Епархіальной лавкѣ за 1907 г. Комитетомъ повѣрена и найдена правильною. 11 марта 1908 г.

Предсѣдатель, Священникъ *Николай Родимовъ.*

Казначей, священникъ *Петръ Гурьевъ.*

Смотритель, священникъ *Илія Поликинъ.*

Дѣлопроизводитель, священникъ *П. Нефедьевъ.*

УЧЕТНАЯ ВѢДОМОСТЬ

по уѣзднымъ складамъ и Епар-
хіальной лавкѣ

за 1907 г.

АРХАНГЕЛЬСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 ІЮЛЯ. 1908, № 14. ГОДЪ XXI.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Апокалипсисъ св. ап. и ев. Іоанна Богослова въ
пониманіи современнаго невѣрія.

(По поводу книги Н. Морозова „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“).

(Продолженіе).

Послѣ обильныхъ вступительныхъ разсужденій (прологъ книги) авторъ „Откровенія въ грозѣ и бурѣ“ предлагаетъ свое изложеніе Апокалипсиса по главамъ,—„не рабски подстрочный переводъ, какъ обыкновенные церковные: это, такъ сказать, популяризація, потому что простой переводъ здѣсь не уместенъ“. (5) Вкладывая въ свящ. книгу свое предвзятое пониманіе, авторъ не ограничивается отдаленнымъ отъ подлинника переводомъ и постоянно вводитъ въ текстъ свящ. книги свои поясненія, вставки и дополнительные разбивки, чтобы, по его словамъ, быть какъ можно болѣе общепонятнымъ. Этому популяризаціонному переложенію Апокалипсиса, или правильнѣе назвать—“новымъ способомъ изложенія научныхъ предметовъ „искаженію и текста и мыслей свящ. книги (6) отведено въ книгѣ Морозова

(5) Ibid 31.

(6) Чтобы имѣть правильное понятіе, какъ смотритъ г. Морозовъ на содержаніе Апокалипсиса, достаточно перечитать сдѣланныя имъ къ главамъ свящ. книги оглавленія. Вотъ они: „Гнѣвный ликъ солнца въ облакѣ предвѣстникъ грозы“ (гл. I). Картина звѣзднаго неба за покровомъ дневной лазури (гл. IV). Облачко—барашекъ пролетаетъ по небу. Гимнъ звѣздъ созвѣздію овна (гл. V). Положеніе планетъ среди созвѣздій зодіака во время грозы 30

болѣе трети ея объема (стр. 33—128 и 178—187), и оно снабжено многими иллюстраціями звѣзднаго неба. Ученый аппаратъ его—математическія выкладки, кое-что объ астрологіи и его излюбленныя разсужденія на темѣ объ облакахъ занимаютъ въ книгѣ также немало мѣста (стр. 8—26, 35—36, 130—156). Опираясь на свои астрономическія исчисленія и будтобы совпадающія, по мнѣнію автора, многочисленныя астрономическія данныя, разсѣянныя въ Апокалипсисѣ, онъ заключаетъ, что гроза, описанная Іоанномъ, пронеслась надъ Патмосомъ въ 5 часовъ вечера 30 сентября 395 года. Описаннаго имъ вида звѣзднаго неба не было ни разу за весь историческій періодъ кромѣ указаннаго дня. „Если бы противъ этой даты были цѣлыя горы древнихъ манускриптовъ, то и тогда ихъ всѣхъ пришлось бы считать подложными“. (7) Если такъ твердо стоитъ г. Морозовъ на избранной имъ позиціи, значить ему нужно было, во что бы то ни стало, искать автора Апокалипсиса Іоанна только изъ 2-й половины IV вѣка, ни раньше, ни позже.

сентября 395 года (гл. VI). Картина мертвато затишья передъ надвигающею грозою послѣ первыхъ рѣзкихъ и короткихъ порывовъ ургана. (гл. VII). Первые ливни грозы съ громомъ и молніями (гл. VIII). Картина взволнованнаго грозою моря (гл. IX). Первая мимолетная радуга. Буря бросаетъ Іоанну кусокъ горькой коры (гл. X). Море выбрасываетъ Іоанну тростниковый стебель. Картина борьбы двухъ чаекъ съ урганомъ. Появленіе новой радуги (гл. XI). Картина солнца въ созвѣздіи Дѣвы. Новая борьба тучъ (гл. XII). Дальнѣйшее описаніе чудовищной тучи съ семью головами и другой, двурогой тучи, *священнодѣйствующей* передъ нею (гл. XIII). Восхожденіе созвѣздія овна. Восторженное ожиданіе тихой звѣздной ночи послѣ грозы и землетрясенія. Кровавая полоса вечерней зари (гл. XIV). Первые крупныя звѣзды появляются на восточной потемнѣвшей части неба (гл. XV). Семь короткихъ дождевыхъ ливней изъ тучекъ, спутницъ грозы, пролетѣвшихъ во время вечерней зари (гл. XVI). Облачный силуэтъ женщины съ чашей на багряномъ фонѣ догорающей вечерней зари (гл. XVII). Ночной метеоръ и плачъ всѣхъ царей и торговцевъ земныхъ о гибели Великой Твердыни „Врата Господни“ (гл. XVIII). Ночныя грезы Іоанна (гл. XIX). Предутреннія мечты Іоанна (гл. XX). Утро новаго дня. Іоаннъ измѣряетъ тростью, выброшенной ему моремъ, величину вселенной (гл. XXI) Заключеніе (гл. XXII).

(7) Морозовъ, стр. 157.

Кто же этотъ Иоаннъ, именующій себя въ Апокалипсисѣ авторомъ его?— Да, очевидно, полагаетъ г. Морозовъ, это — Иоаннъ Златоустъ.

Въ изображеніи личности писателя „Откровенія“ и состоянія христіанской церкви въ его время г. Морозовъ не стѣсняется точными данными исторіи и строитъ біографію святителя и состояніе церкви его времени на своихъ предположеніяхъ и догадкахъ, ни на чемъ не обоснованныхъ. Златоустъ въ изображеніи его и демагогъ и демократъ, ярый революціонеръ и республиканецъ, мечущій грома и молніи на земныхъ царей; ⁸⁾ во всякомъ случаѣ это не смиренный христіанинъ и не духовное лицо, такъ какъ трудно себѣ представить, чтобы знающій евангеліе человекъ сталъ „ратоборствовать“ съ Творцемъ и допытываться отъ Него, чтобы возвѣстить, когда настанетъ Страшный судъ,—трудно представить, чтобы ревнитель евангельскихъ завѣтовъ сталъ заниматься астрологіею, которая признана была христіанскою церковью и кодексомъ Юстиніана „языческимъ и еретическимъ дѣломъ, отравою.“ Въ жизни церкви въ концѣ IV в. онъ усматриваетъ „самопроизвольное распадѣніе ея на различныя фракціи“, изъ которыхъ главнѣйшими онъ считаетъ аріанъ и николаитовъ; ⁹⁾ это были „два рога, похожіе на рога овна“ и оба принадлежали второму звѣрю—звѣрю государственной церкви. ¹⁰⁾ Помимо этихъ двухъ фракцій, борющихся за исключительное господство, было нѣсколько другихъ, занимавшихъ промежуточное, нейтральное положеніе между ними, изъ которыхъ видное положеніе заняла фракція оригенистовъ, распространенная наибольшими группами, главнымъ образомъ по Малой Азіи, Египту и Сиріи. Къ этой-то группѣ причисляется и авторъ „Откровенія“ св. Златоустъ.

За время служенія свят. І. Златоуста въ санѣ пресвитера Антіохійской церкви Морозовъ приписываетъ

⁸⁾ Ibid. 198.

⁹⁾ Такъ именуется онъ православныхъ послѣдователю Шикейскаго Символа, считая руководящимъ представителемъ ея Николая, святителя Мирликійскаго.

¹⁰⁾ Морозовъ, стр. 86.

ему ближайшее участие въ испроверженіи императорскихъ статуй, чрезъ вліяніе его проповѣдей на его сторонниковъ, ¹¹⁾ и это обстоятельство считаетъ причиною удаленія его императоромъ Θεодосіемъ изъ Антіохіи, о чемъ не говоритъ однако ни одинъ изъ біографовъ Златоуста. Во время своихъ семилѣтнихъ скитаній по Малой Азіи, Златоустъ организовалъ собранія своихъ единомышленниковъ въ Лаодикии, Филадельфіи, Сардахъ, Оіатирѣ, Пергамѣ, Смирнѣ и Ефесѣ и затѣмъ попалъ по своему личному желанію, или былъ сосланъ Θεодосіемъ на островъ Патмосъ, откуда и написалъ единомышленникамъ этихъ городовъ свое „Откровеніе“.

Вся дальнѣйшая измышленная г. Морозовымъ исторія жизни и дѣятельности свят. І. Златоуста въ санѣ Константинопольскаго архіепископа ставится въ тѣсную связь съ написаннымъ имъ Откровеніемъ, въ которомъ онъ видитъ ясное и подробное изображеніе государственной и церковной жизни Византійской имперіи. „Впечатлѣніе отъ появленія Апокалипсиса, когда каждый понималъ его буквально и ожидалъ начала предсказанныхъ имъ бѣдствій, было ужасное и вызвало, по словамъ Морозова, такую панику среди христіанскихъ читателей, какой еще не бывало въ исторіи человѣческихъ суетврій. ¹²⁾ Этою извѣстностію, какъ (мнимаго) автора „Откровенія“, объясняетъ Морозовъ дальнѣйшее возвышеніе Златоуста изъ Антіохіи на кафедру Константинополя; неисполненіемъ его астрологическаго предсказанія, назначеннаго по вычисленіямъ на 13 марта 399 года, онъ объясняетъ начавшееся гоненіе на Іоанна Златоуста и его единомышленниковъ оригенистовъ и дальнѣйшую судьбу святителя, закончившуюся смертію въ изгнаніи. ¹³⁾

Таково въ общихъ чертахъ содержаніе труда г. Морозова, претендующаго на ученость, въ которомъ, по словамъ автора, въ предисловіи ко 2-му изданію, „не смотря на цѣлую литературу газетныхъ и журналь-

¹¹⁾ Тамъ-же, стр. 212—213.

¹²⁾ Морозовъ, стр. 218.

¹³⁾ Тамъ же, стр. 290—292.

ныхъ рецензій, появившихся со времени 1-го изданія по поводу его книги, ни одно изъ ея основныхъ положеній не пошатнулось“.

II.

Чтобы оцѣнить научное значеніе труда г. Морозова, „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“, мы остановимъ свое вниманіе на главномъ и основномъ его положеніи, а въ частности коснемся только нѣкоторыхъ второстепенныхъ его выводовъ.

Въ предисловіи къ 1 изданію своей книги авторъ съ достоинствомъ замѣчаетъ, что въ его книгѣ „*основнымъ является астрономическое вычисленіе времени возникновенія Апокалипсиса. Новый методъ опредѣленія времени, приложенный къ старой книгѣ, привелъ, какъ это часто бывало въ наукѣ, къ неожиданному открытію.*“ Дѣйствительно, подобное открытіе, если бы оно было только вѣрно, принадлежитъ г. Морозову, такъ какъ донынѣ еще никто не считалъ видѣнныхъ и записанныхъ въ Апокалипсисѣ Іоанномъ образовъ за дѣйствительныя созвѣздія, которыя созерцалъ онъ съ Патмоса во время грозы и бури съ землетрясеніемъ. Но въ основномъ положеніи автора, на которое онъ не разъ напиралъ какъ на фундаментъ своего изслѣдованія, кроется и слабая сторона всей его постройки. Дѣло въ томъ, что г. Морозовъ незамѣтно для себя и для читателя сливаетъ въ одно два принципиально различающихся положенія: въ 1-хъ, что астрономическимъ путемъ можно доказать, что *известное* расположеніе планетъ съ острова Патмоса было видно за первые восемь вѣковъ только 30 сентября 395 года и во 2-хъ, что Апокалипсисъ дѣйствительно представляетъ записъ этого расположенія планетъ.

Если первое положеніе, какъ опирающееся на точныя астрономическія данныя, должно быть признано безспорнымъ, то второе, по самой природѣ своей, никакому астрономическому обоснованію подлежать не можетъ. Представляетъ-ли Апокалипсисъ записъ грозы и известнаго расположенія планетъ, или же не представ-

ляетъ, это вопросъ экзегетики и текстуальнаго анализа, вопросъ *филологическаго*, а не *астрономическаго*. Правъ или неправъ г. Морозовъ въ своемъ толкованіи Апокалипсиса, во всякомъ случаѣ безспорно одно, что его толкованіе можетъ обладать только *филологическою достоверностію*, а ни какъ *астрономическою*. Чтобы первое положеніе, не имѣющее никакого отношенія къ Апокалипсису, поставить въ связь со вторымъ, для этого нужно сдѣлать добавочныя утвержденія, что то или иное мѣсто Апокалипсиса нужно понимать такъ, а не иначе, а эти утвержденія будутъ по существу своему утвержденіями филологическаго характера, а не астрономическаго. Такимъ образомъ, характеръ абсолютной точности, который хотѣлъ бы придать своему изслѣдованію Н. Морозовъ, этимъ уничтожается. Хотя онъ и говоритъ патетически, что „время возникновенія книги Іоанна записано, такъ сказать, неизгладимыми буквами на самомъ небѣ, котораго еще никто не имѣлъ возможности поддѣлать для подтвержденія своихъ взглядовъ“ (стр. 146), но изъ сказаннаго очевидно, что „на самомъ небѣ“ неизгладимыми буквами записана только картина неба надъ Патмосомъ 30 сент. 395 года, а не „возникновеніе книги Іоанна“. О томъ же, что эта картина неба имѣетъ какое-то отношеніе къ книгѣ Іоанна, написано не „на небѣ“, а только въ книгѣ Н. Морозова и не „неизгладимыми буквами“, а самыми обыкновенными типографскими чернилами. ¹⁴⁾ Абсолютную, астрономическую точность своего перваго положенія г. Морозовъ совершенно незаконно и необоснованно переноситъ на второе положеніе.

Насколько же основательны филологическія разсужденія автора, доказывающія правильность избранной имъ хронологической даты?

Чтобы утвердить свой математическій расчетъ, авторъ рисуеъ такое сочетаніе созвѣздій и планетъ на небесномъ сводѣ, видѣнныхъ съ Патмоса 30 сентября 395 года, на которое рѣшительно нѣтъ оснований

¹⁴⁾ Богосл. Вѣстн. 1907, X, 291—292.

въ текстѣ Апокалипсиса. Если твердо стоять на текстѣ свящ. книги, то развѣ только имя одного созвѣздія— „*впсовъ*“ (VI, 5) упомянуть въ ней, хотя и въ смыслѣ реального предмета, а не созвѣздія. Г. Морозовъ не стѣсняется однако допускаемыми имъ передержками и и произвольно вводитъ въ текстъ свящ. книги (въ ст. 12, XVI гл. и ст. 15, XVI) созвѣздія *Персея* и *Стрѣльца*, безъ всякаго о нихъ намека въ Апокалипсисѣ, *Змѣносеца* видитъ въ *Драконѣ* или *Змѣѣ ангца*—ягненка (*αρνίον*—XIV, 1) передѣлываетъ въ овна или барана (*χρῖος*—какъ называли греки созвѣздіе), созвѣздіе *Дьвы* (*παρθένος*) видитъ въ *женщинѣ* (XII, 1—*γυνή*) беременной и на мѣстѣ рождающей ребенка. При размѣщеніи планетъ (Юпитера, Марса, Венеры, Сатурна) онъ производитъ совершенно искусственный подборъ созвѣздій, минуя одни, имена которыхъ дѣйствительно хотя для обозначенія предметовъ, а не созвѣздій, упомянуты въ Апокалипсисѣ, и предпочитая другія, о которыхъ нѣтъ ни малѣйшаго намека, но которыя удобны для специальныхъ цѣлей хронологическаго вычисленія, если и не подсказаны имъ. (15) Почему, напримѣръ, *Юпитеръ*, если и предположить, что о немъ идетъ рѣчь въ указанномъ видѣніи (Ап. VI, 2—„*бѣлый конь*—*ἵππος λευκός*, equus albus), находился въ *Стрѣльцѣ*, о которомъ вовсе не упоминается, а не въ *Лукѣ* или *Вѣнцѣ*, о которыхъ, какъ о предметахъ, дѣйствительно тамъ же упоминается? (16) Почему *Марсъ* (если его разумѣть въ Ап. VI, 4—„*конь рыжій*—*ἵππος πυρρός*, equus rufus) помѣщенъ въ *Овна*, о которомъ не говорится, а не въ *Мечѣ*, о которомъ дѣйствительно упоминается (17)? Почему подъ смертію, ради цѣлесообразнаго помѣщенія *Сатурна* (если его разумѣть, какъ понимаетъ Морозовъ въ Ап. VI, 8—*ἵππος χλωρός*, equus pallidus *конь блѣдный*), слѣдуетъ понимать *Скорпіона*, а не *Гидру Гіады* или *Медузу*, еще болѣе напоминающихъ о смерти? (18) Очевид-

(15) Церков. Вѣст. 1908, № 1, стр. 9.

(16) Морозовъ, стр. 52.

(17) Тамъ же, 53.

(18) Тамъ же стр. 55.

но, что весь этот искусственный подбор созвѣздій и планетъ сдѣланъ съ тою цѣлю, чтобы получить заранее придуманную хронологическую дату, а иначе ничего бы не получилось. Все это заставляетъ предполагать, что г. Морозовъ сначала приблизительно опредѣлилъ желательную ему дату, напр. „конецъ IV вѣка“, приблизительно къ ней подобралъ соответствующія созвѣздія и наконецъ досужіе астрономы Пулковской обсерваторіи опредѣлили ему на основаніи этого подбора точную дату „30 сент. 395 года“.

Въ противоположность всѣмъ этимъ астрономическимъ измышленіямъ г. Морозову слѣдовало обратить вниманіе на единственное мѣсто Апокалипсиса, гдѣ дѣйствительно говорится о положеніи небесныхъ свѣтилъ. Въ XII гл. мы читаемъ: „и явилось на небѣ великое знаменіе — жена, облеченная въ солнце, подъ ногами ея луна, и на главѣ ея вѣнецъ изъ двѣнадцати звѣздъ“ (1 ст.). Эти звѣзды не были единственными, видимыми тогда на небосклонѣ, такъ какъ явившійся предъ женою красный драконъ увлекъ хвостомъ съ неба третью часть звѣздъ (XII, 4). Такимъ образомъ предъ тайнозрителемъ на небосводѣ Патмоса были видимы — солнце, луна и двѣ трети всѣхъ небесныхъ свѣтилъ. При производствѣ своихъ астрономическихъ исчисленій ни г. Морозовъ, ни его пулковскіе сотрудники не обратили никакого вниманія на этотъ единственный въ Апокалипсисѣ астрономическій фактъ, между тѣмъ какъ указанное въ немъ видимое сочетаніе свѣтилъ на небосклонѣ даетъ прямое основаніе заключать, что, авторъ Апокалипсиса передаетъ вовсе не результаты своего внѣшняго наблюденія знаменій въ окружающей природѣ, а слѣдовательно и всякое разгадываніе апокалипсическихъ тайнъ на основаніи сочетанія созвѣздій тутъ совсѣмъ неумѣстно. Весь контекстъ Апокалипсиса, съ первой строки до послѣдней, ясно говоритъ намъ, что тайнозритель во время посланнаго ему видѣнія находился въ экстатическомъ состояніи: онъ слышалъ голоса, которые говорили ему опредѣленные слова и видѣлъ несущіеся предъ нимъ огненно яркіе об-

разы. Ни одного намека на разсужденія, ни одного намека на какія то вычисленія и разсудочныя соображенія о томъ, что значать тѣ или иныя расположенія образовъ, которые видѣлъ авторъ Апокалипсиса, какія предполагаетъ Морозовъ, искажая контекстъ рѣчи. „*Я взглянулъ и вотъ конь бѣлый*“, считаемъ въ Апокалипсисѣ, въ „переводѣ“ же Морозова это значитъ: „я сообразилъ (положеніе звѣздъ) и вотъ въ томъ самомъ мѣстѣ и находится (по астрологическому разчету) ярко-бѣлой конь (Юпитеръ) (19).“

(Окончаніе слѣдуетъ).

Къ вопросу объ оживленіи прихода.

Указомъ Ярославской духовной консисторіи, 8 мая 1906 года, разрѣшено открыть при церкви с. Коприна, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской епархіи, пастырскій кружокъ съ утвержденіемъ устава кружка и съ присвоеніемъ ему такого наименованія: „*Копринскій православно-церковный кружокъ ревнителей обновленія пастырства и пастыи на неизблемыхъ началахъ Евангелія и заветовъ Вселенской Церкви*“.

Этотъ кружокъ, организуемый группою священниковъ сельскихъ церквей 3-хъ уѣздовъ, находящихся вблизи села Коприна, главной своей задачей поставилъ объединеніе пастырей въ ихъ дѣятельности на истинныхъ основахъ пастырскихъ задачъ, предъявляемыхъ пастырству временемъ. Этими задачами являются: 1) оживленіе и поднятіе церковно-приходской жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ и 2) обновленіе нѣкоторыхъ сторонъ церковно-общественной жизни, согласно духу и требованіямъ времени, *но на неизблемыхъ началахъ Евангелія и заветовъ Вселенской Церкви*.

Въ обширной, подъ заглавіемъ, упомянутымъ въ началѣ нашей замѣтки, статьѣ, помѣщенной въ нѣсколькихъ №№ „Ярославскихъ Епарх. Вѣд.“ за 1906 г., авторъ, онъ же и организаторъ кружка, объясняетъ *причины*, побудившія его организовать и открыть при своей

(19). Морозовъ, стр. 52.

церкви пастырскій кружокъ, и приводитъ утвержденный епархіальнымъ начальствомъ *уставъ* кружка, съ объяснительной запиской, подробно излагающей задачи и стремленія кружка.

Отецъ Николай Хабаровъ, авторъ разсматриваемой нами статьи, желая объяснить причины, побудившія его организовать пастырскій кружокъ, говоритъ что ожидаемый соборъ, какія бы реформы ни выработалъ онъ, не преобразитъ моментально нашей церковно-общественной жизни безъ участія пастырства и паствы, что „пастырямъ надлежитъ на мѣстахъ подготовить благопріятную почву для проведенія въ жизнь“ тѣхъ реформъ, которыя выработаетъ высшая церковная власть. Очень важно, говоритъ далѣе авторъ, чтобы въ „первичной клѣточкѣ“, церковнаго организма, какой является приходъ, — клѣточкѣ, изъ которой развивается колоссальный организмъ всего Тѣла Церкви, — прежде всего появилась жизнь: „забьетъ пульсъ жизни въ первичной клѣточкѣ церковнаго организма, воскреснетъ угасшая приходская церковная жизнь, — и токъ жизни“, справедливо разсуждаетъ о. Хабаровъ, „быстро пробѣжитъ по всему организму“. Но такъ какъ эти клѣточки состоятъ изъ пастырей и паствы, то выходитъ, что прежде всего придется проводить въ жизнь тѣ реформы, которыя совершатся высшею церковною властію, пастырямъ со своей паствой, и инициаторами въ этой работѣ должны быть, конечно, пастыри. Такъ разсуждая, вдумчивый о. Хабаровъ долженъ былъ задаться вопросомъ: подготовлены ли пастыри къ новой, очень отвѣтственной дѣятельности: оживить угасшую приходскую жизнь, превратить свои приходы изъ мертвыхъ единицъ въ маленькія живыя церкви? и, къ прискорбію своему и, несомнѣнно, многихъ благомыслящихъ пастырей, долженъ былъ притти къ отвѣту отрицательному. Одною изъ причинъ неподготовленности онъ считаетъ то поразительное *разъединеніе*, которое господствуетъ въ средѣ духовенства, разъединеніе какое не замѣчается въ другихъ сословіяхъ, разъединеніе по мѣстамъ и временамъ „настолько глубокое и сильное,

что каждое отдѣльное доброе дѣло какого либо пастыря вызываетъ недовѣріе, недоброжелательство и иронію сосѣднихъ пастырей“. Дальше о. Николай говоритъ объ отношеніи къ священникамъ другихъ сословіи до простаго крестьянства включительно, возбуждаемаго противъ нихъ непризванными учителями..., и вотъ „разъединеніе между собою и отчужденіе отъ общества заставляють священника постепенно опускаться и прижиматься. Безправіе духовенства, его матеріальная необеспеченность, превращающая священника изъ служителя алтаря въ жалкаго нищаго, собирающаго гроши отъ другого нищаго—мужика,—все это еще далѣе отодвигаетъ священника отъ жизни и отъ людей“, оставляя его „страшно одинокимъ“. Печальная картина тяжелаго положенія священника нынѣшняго времени, несомнѣнно съ болью сердца нарисованная почтеннымъ о. Николаемъ, въ общихъ только чертахъ переданная нами, приводитъ его къ другому, новому, вопросу: „неужели пастырь церкви не можетъ подняться? Неужели не можетъ доказать, что онъ не *жалкій „попъ“*, а пастырь душъ, служитель Бога, носитель и проводникъ величайшихъ, благороднѣйшихъ идей христіанства?

И вотъ онъ останавливается мыслию своею на опредѣленіи Св. Синода объ устроеніи пастырскихъ собраний, объ учрежденіи въ приходѣ приходскихъ совѣтовъ, какъ на призывъ къ новымъ порядкамъ церковно-общественной жизни, какъ на первомъ средствѣ, направленномъ къ пробужденію русскаго пастырства и паствы отъ вѣковой спячки. И зная, что „въ единеніи сила“, теперь, когда духовенству предстоитъ начать новую дѣятельность, ему—духовенству прежде всего слѣдуетъ сплотиться между собою, но не для какихъ либо „задорныхъ цѣлей, навѣваемыхъ духомъ времени“, требуется не то единеніе, которое преслѣдуютъ профессиональные союзы, а просто пастырское единеніе въ дѣятельности пастырей на нивѣ Божіей. „Пастырямъ прежде всего нужно, пробудившись отъ спячки, оглядѣться, провѣрить самихъ себя, свои силы, здраво оцѣнить свое современное положеніе и положеніе народа“.

Вотъ какъ созрѣла мысль у о. Николая о кружкѣ и вотъ причины, побудившія его организовать кружокъ пастырскій. „Пусть пастыри чаще сѣзжаются“ разсуждалъ онъ, „мѣняются другъ съ другомъ своими думами, сближаются между собою и налаживаютъ вмѣстѣ свою жизнь и дѣятельность на новые пути. И затѣмъ пусть всѣ выйдутъ дружно на ниву Божию и примутся за дѣло обновленія своихъ приходовъ... Съ маленькихъ дѣлъ нужно начинать общественную дѣятельность и затѣмъ уже постепенно переходить къ болѣе сложнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни“.

И вотъ, по почину почтеннаго о. Хабарова, 11 священниковъ (а вмѣстѣ съ о. Хабаровымъ 12) сѣхались въ с. Глѣбово, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи, организовали свой пастырскій кружокъ, выработали уставъ своей дѣятельности, получили разрѣшеніе начальства и благословеніе своего Архипастыря и „безъ всякихъ средствъ, только съ надеждой на Бога вышли на общую объединенную работу“. Кружокъ вѣритъ, что, „когда пастыри обновятся сами, тогда только можетъ обновиться и приходъ“. Только когда пастыри будутъ составлять „едино“, когда они будутъ *горѣть духомъ*, когда они будутъ „едино“ со своей паствой, когда народъ увидитъ, что пастыри не только берутъ съ него, но и трудятся для него въ живой работѣ, отвѣчая на всѣ запросы его мятущагося духа, — только тогда ихъ приходы будутъ не мертвыя единицы, а живыя духовныя общины и единственно только тогда пастыри могутъ разсчитывать на любовь и уваженіе народа“... Кружокъ пламенно желаетъ, что-бы въ работѣ пастырей приняли участіе и міряне, коимъ дорога Церковь. Пусть все пастырство и вся паства сольются въ дружной праведной работѣ для всеобщаго усовершенствованія и благоденствія. „Да всѣ едино будутъ“ — вотъ козничная цѣль жизни пастырства съ паствой. Единеніе — великая нравственная сила, только пусть въ основѣ этого единенія будетъ любовь къ Богу и человѣчеству“.

Уставъ разсматриваемаго Корпинскаго кружка состоитъ изъ 5 главъ.

Въ 1-й главѣ говорится *объ учрежденіи и составѣ кружка*. Здѣсь, между прочимъ, сказано, что въ составѣ кружка входятъ: а) священники всѣхъ мѣстностей по желанію; б) діаконы и псаломщики; в) міряне, извѣстные преданностію св. вѣрѣ и правосл. Церкви. Члены, изъявившіе согласіе вносить членскій взносъ 3 р. въ годъ, именуются дѣйствительными. Остальные, вносящіе по своему усмотрѣнію и ничего не вносящіе, члены именуются соревнователями.

Во 2-й главѣ говорится *о цѣли учрежденія кружка*. Онъ учрежденъ для объединенія пастырей въ ихъ дѣятельности на истинныхъ основахъ пастырскихъ задачъ, предъявляемыхъ пастырству временемъ: а) оживленіе и поднятіе церковно-приходской жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ и б) обновленіе нѣкоторыхъ сторонъ ц.-о. жизни согласно духу и требованіямъ времени, но на неизблемыхъ началахъ Евангелія и заветовъ Вселенской Церкви.

Въ 3-й гл. говорится *о характерѣ и направленіи дѣятельности кружка*. Онъ держится направленія: 1) строго христіанскаго, проникнутаго духомъ христіанской любви и терпимости, 2) вполне согласнаго съ канонами церкви и существующими законоположеніями церковнаго и гражданскаго начальства,

Въ 4-й главѣ трактуется *о кругѣ дѣятельности кружка*. А) Онъ устраиваетъ пастырскія собранія для совмѣтнаго обсужденія вопросовъ пастырской дѣятельности не только въ своемъ районѣ и привлекаетъ къ себѣ пастырей иныхъ мѣстностей, прилегающихъ къ району кружка, но располагаетъ пастырей отдаленныхъ отъ района кружка мѣстностей къ устройству такихъ же кружковъ, знакомя ихъ съ своимъ уставомъ и проч. посредствомъ печати. Б) Для осуществленія указанныхъ во 2-й гл. устава задачъ, кружокъ въ своихъ собраніяхъ вырабатываетъ мѣры и способы къ пробужденію ц.-пр. жизни и под. и выработанныя мѣры осуществляются членами кружка въ ихъ пастырской дѣятельности. Эта дѣятельность кружка касается всѣхъ сторонъ ц.-пр. жизни: 1) Богослуженія, 2) Приходской проповѣди. 3)

Духовнаго просвѣщенія въ приходѣ, 4) Приходской миссіи и 5) Приходской благотворительности.

1. По отношенію къ богослуженію кружокъ а) обсуждаетъ и вырабатываетъ однообразный и согласный съ уставомъ порядокъ богослуженія для всѣхъ церквей своего района; б) уясняетъ непоятныя для народа мѣста богослужебныхъ книгъ и чинопослѣдованій; в) заботится о поддержаніи благочинія и порядка при отправленіи богослуженія, объ осмысленномъ чтеніи и пѣніи въ церквахъ; г) объ устройствѣ пѣвческихъ хоровъ и общемъ пѣніи молящихся и т. п.

2. По отношенію къ церковной проповѣди а) обсуждаетъ способы къ пріобрѣтенію навыка готовить простое, импровизованное живое слово; б) выбираетъ лучшіе печатные проповѣдническіе труды къ употребленію среди членовъ кружка; в) устраиваетъ бесѣды съ народомъ по деревнямъ, пріобрѣтая для этого всѣ необходимыя средства и т. п.

3. По отношенію къ духовному просвѣщенію въ приходѣ—заботится, между прочимъ объ устройствѣ въ приходяхъ читаленъ, бібліотекъ, передвижныхъ витринъ и т. п.

4. По отношенію къ приходской миссіи кружокъ вырабатываетъ новыя пріемы пастырской дѣятельности, требуемыя духомъ времени: вѣротерпимостью и свободой, устраиваетъ, между прочимъ, приходскіе кружки изъ преданныхъ вѣрѣ и церкви мірянъ съ цѣлію чрезъ нихъ вліять на остальную массу народа, даже обсуждаетъ и уясняетъ различныя программы политическихъ партій, помогая и пастырямъ и пасомымъ разбираться въ нихъ.

5. По отношенію къ приходской благотворительности кружокъ, кромѣ поднятія матеріально-экономической жизни приходовъ посредствомъ подачи крестьянамъ совѣтовъ по веденію, между прочимъ, рациональнаго хозяйства, заботится о развитіи въ приходяхъ различныхъ благотворительныхъ учрежденій. Но, заботясь о народѣ, кружокъ не оставляетъ безъ вниманія и самихъ пастырей. Кружокъ заботится объ укрѣпле-

ніи тѣснаго братскаго взаимообщенія, объ учрежденіи товарищескаго кружкового суда чести надъ членами кружка, объ устроеніи общей священнической бібліотеки кружка съ книгами и журналами по всѣмъ отраслямъ знанія и проч. и, наконецъ, о выработкѣ лучшихъ способовъ матеріальнаго обезпеченія духовенства вмѣсто унизительнаго способа поборовъ за требоисправленія.

Въ 5-й главѣ изложены правила *организации кружка*. Здѣсь говорится о лицахъ, ближайшимъ образомъ стоящихъ у дѣлъ кружка (предсѣдатель, его товарищъ, двухъ секретаряхъ, дѣлопроизводителѣ и казначеѣ), о срокѣ на каковой они избираются, о правахъ и обязанностяхъ ихъ и т. п. говорится также здѣсь о количествахъ и времени обязательныхъ собраній въ теченіе года. Есть здѣсь и упоминаніе о томъ, что кружокъ по всѣмъ дѣламъ своимъ входитъ въ сношенія съ мѣстнымъ преосвященнымъ непосредственно. Кромѣ того, есть примѣчаніе такого содержанія: если въ числѣ членовъ кружка будутъ діаконъ, псаломщикъ и міряне, то о правахъ ихъ на количество голоса въ сравненіи съ іереями обсуждаетъ и рѣшаетъ собраніе.

Въ „Ярослав. Епар. Вѣд.“ содержится „Объяснительная записка къ уставу“, въ которой разъясняются нѣкоторые §§ устава „Кружка“.

Такъ, напр., по мнѣнію о. Хабарова допущеніе въ число членовъ кружка діаконъ, псаломщикъ и міряне желательно и полезно. Это сблизитъ священниковъ съ низшими членами причта, для которыхъ участіе въ кружкѣ можетъ сопровождаться поднятіемъ ихъ умственнаго и нравственнаго кругозора, а участіе мірянъ въ кружкѣ сблизитъ насъ съ паствою и дастъ намъ возможность вліять чрезъ этихъ мірянъ на нашу паству и успѣшнѣе достигать осуществленія намѣченныхъ нами задачъ. Для облегченія вступленія въ кружокъ упомянутыхъ лицъ и учреждено названіе (кромѣ „дѣйствительныхъ членовъ“, вносящихъ не мѣнѣе 3 р.) — членовъ „соревнователей“, для которыхъ взносъ является дѣломъ ихъ личнаго усмотрѣнія и желанія.

Поясняя гл. 3 (о духовномъ просвѣщеніи въ приходѣ), о. Н. Хабаровъ, указавъ на то, что кружокъ заботится о самообразованіи пастырей, доказываетъ необходимость для пастырей образованія, по выходѣ изъ семинаріи. „Вѣдь, теперь—говорить онъ—иной крестьянинъ можетъ поставить насъ въ тупикъ по любому вопросу астрономіи, геологіи, даже физики. Надо намъ все знать... И вотъ кружокъ можетъ помочь намъ. Мы можемъ устроить солидную бібліотеку, куда будутъ выписываться всѣ книги и журналы по всѣмъ отраслямъ знанія и мышленія... Древніе святители: Іоаннъ Златоустъ, Василій Великій, могли писать по всѣмъ вопросамъ тогдашней науки. Посмотрите, какъ всесторонне образовано духовенство западныхъ исповѣданій,—за то и пользуется уваженіемъ общества“.

Останавливаясь на п. 4 гл. 4 устава (по нашему раздѣленію отд. 5 гл. 4-й, послѣд. пунктъ: о выработкѣ лучшихъ способовъ матеріал. обезпеч. духовенства), авторъ „объяснительной записки“ говоритъ: „Теперешній способъ обезпеченія духовенства не только уничтожаетъ и парализуетъ всякую дѣятельность пастыря—онъ безусловно вреденъ и деморализуетъ, развращаетъ и духовенство и народъ. Сколько честныхъ идейныхъ пастырей погибло и погибнетъ на этомъ подводномъ камнѣ нашей жизни?! Сколько юношей честныхъ, чистыхъ, горящихъ духомъ выступало на пастырскій путь! Они горѣли искреннимъ желаніемъ священствовать „въ правдѣ и въ преподобіи истины“; они подавали много свѣтлыхъ надеждъ и Церкви и обществу. Проходили годы—мы встрѣчаемся съ ними и не узнаемъ ихъ. Вмѣсто этихъ пылкихъ, идейныхъ честныхъ и милыхъ юношей предъ нами или какія-то пошляки, жалкіе филистеры, или совершенно забытые, нравственно и умственно опустившіеся люди“... „Кто виновенъ въ этомъ? Нѣтъ... Можно ли говорить о пастырскомъ вліяніи на приходъ, съ котораго я вынужденъ спрашивать деньги за мои пастырскія обязанности. А если не спрашивать, то надо самому быть голоднымъ, нищимъ буквально“... Ниже о. Н. Хабаровъ

говорить: „Говорятъ о добровольныхъ даяніяхъ!.. Это — ложь! Такихъ даяній нѣтъ и не можетъ быть, такъ какъ нашъ мужикъ оцѣниваетъ трудъ священника пятакъ или 2 копейками“... Послѣ нѣсколькихъ деталь- ныхъ уясненій „добровольныхъ даяній“, онъ говоритъ: „Надо дать духовенству жалованье, но такъ, чтобы оно его получало не само съ народа, потому что тогда та же зависимость отъ народа еще худшая. Какимъ образомъ изыскивать средства для жалованья духовен- ства, — это дѣло Государственной Думы и Собора. Если въ Думу попадутъ люди, враждебныя къ Церкви, то духовенству трудно ожидать жалованья. Будутъ гово- рить не о жалованьи, а объ отдѣленіи Церкви отъ государства“...

„Говорятъ, — присовокупляетъ о. Хабаровъ ниже къ сказанному, — жалованье превратитъ священника въ чиновника“, но и это онъ считаетъ неправдой: „не мѣ- шаетъ же жалованье врачу быть хорошимъ врачомъ? Почему же только священникъ сдѣлается худымъ свя- щенникомъ, если будетъ получать жалованье?... Какъ бы то ни было, но если духовенство будетъ унижаемо и далѣе черезъ нищенствованіе, то нечего съ него спрашивать дѣла разумнаго, добраго. Если будущій соборъ и будущая Дума не рѣшатъ этого вопроса, то это будетъ большая ошибка; ни какія реформы не обно- вятъ Церкви, если проводники реформъ въ народъ бу- дутъ жалкіе нищіе“

Заканчиваетъ о. Хабаровъ свои объясненія п. 4 гл. 4 устава кружка такими словами: „Кружокъ нашъ, конечно, не въ силахъ разрѣшить вопросъ объ обезпе- ченіи духовенства; но члены кружка будутъ обсуждать изыскивать способы не столь унижительнаго полученія своихъ доходовъ, будутъ обсуждать, какъ намъ избѣ- жать столкновеній съ прихожанами изъ-за матеріаль- ныхъ расчетовъ, вообще будутъ стараться взаимно об- легчать тяжелое бремя нищенствованія, забитости и приниженности духовенства“..

Въ концѣ своей „объяснительной записки“ почтен- ный о. Николай между прочимъ заявляетъ, что и же-

лающіе получить какія либо свѣдѣнія о дѣятельности кружка благоволятъ обращаться къ нему (о. *Николаю Хабарову*, священнику церкви села Коприна, Рыбинскаго уѣзда), какъ председателю „Кружка“. Почтовый адресъ: с. „Глѣбово“—Ярослав. губ.

(Изъ Кншин. Еп. В.).

Къ предстоящему въ августѣ 1908 года общепархіальному съѣзду духовенства.

(О нѣкоторыхъ нуждахъ епархіальнаго училища.)

(Окончаніе.)

Недостатокъ помѣщеній (нѣтъ буквально ни одной лишней комнаты, которую можно было бы обратить въ дополнительный классъ) препятствуетъ открытію параллельныхъ отдѣленій въ многолюдныхъ классахъ училища, хотя онѣ были бы крайне необходимы и желательны, такъ какъ превышеніе уставной нормы учащихся (не болѣе 45 человекъ въ классѣ) въ послѣдній учебный годъ наблюдалось уже въ трехъ младшихъ классахъ (въ I—49, во II—53 и въ III—56 воспитанницъ). На общее число 313 воспитанницъ, бывшихъ въ началѣ 1907—1908 уч. года, у насъ не было ни одного параллельнаго отдѣленія, тогда какъ въ другихъ благоустроенныхъ епархіальныхъ училищахъ мы, при этой же приблизительно цифрѣ учащихся, видимъ по нѣсколько дополнительныхъ классовъ. По отчетамъ за 1906—1907 учеб. годъ, напримѣръ, въ Уфимскомъ епархіальномъ училищѣ на общее число—308 учащихся параллельныя отдѣленія были въ 3-хъ классахъ, въ Екатеринбургскомъ—на 314 воспитанницъ—2 параллельныхъ отдѣленія, въ Екатеринодарскомъ—на 343 воспитанницы—4 параллельныхъ отдѣленія, въ Ставропольскомъ—на тоже число 343—3 параллел. отдѣленія и т. д. Прямымъ послѣдствіемъ тѣсноты классныхъ помѣщеній и многолюдства воспитанницъ въ классѣ является пониженіе успѣховъ обученія вообще въ классѣ и большій % малоуспѣвающихъ. При одномъ или

двухъ недѣльныхъ урокахъ по нѣкоторымъ предметамъ, причемъ на дни, въ которые бывають уроки по этимъ предметамъ, иногда выпадають праздники, даже въ 2-хъ мѣсячный учебный срокъ преподаватели этихъ предметовъ не имѣють возможности переспросить по нѣсколько разъ всѣхъ воспитанницъ класса, а спрошенныя разъ и тѣмъ болѣе—два могутъ быть спокойны, что въ третій разъ ихъ болѣе уже не спросятъ. Эта увѣренность у многихъ дѣтей ослабляетъ вниманіе и охлаждаетъ усердіе къ ежедневному и надлежащему приготовленію уроковъ по всѣмъ предметамъ; а всякій изъ насъ знаетъ, какъ много среди учащихся такихъ дѣтей, которыхъ и побуждаетъ готовить уроки только ожиданіе, что ихъ въ классѣ спросятъ. Правда, что на помощь учащимъ въ этомъ случаѣ каждый классъ въ епархіальномъ училищѣ имѣетъ свою воспитательницу, которая слѣдитъ за воспитанницами въ часы уроковъ и на вечернихъ занятіяхъ, побуждая лѣнливыхъ и помогая слабымъ, но что сдѣлаетъ одна воспитательница въ 2½ часа вечернихъ занятій съ 56 воспитанницами, когда въ классѣ большой % слабоуспѣвающихъ? При всемъ усердіи и любви къ воспитательному дѣлу, отъ воспитательницы требуетъ здѣсь огромный трудъ изодня въ день, съ утра до ночи, не зная ни смѣны, ни отдыха, ни праздниковъ, ни будни, кромѣ лѣтнихъ каникулъ. Въ облеченіе этого труда будущему епархіальному съѣзду необходимо было бы придти на помощь и удовлетворить ходатайство Совѣта объ открытіи при училищѣ хотя двухъ должностей помощницъ воспитательницъ. Послѣднія, постепенно подготовляясь къ будущему служенію въ должности воспитательницы и потому являясь первыми и болѣе достойными кандидатками на вакантныя мѣста воспитательницъ, въ тоже время замѣняли бы воспитательницъ и въ теченіе цѣлаго дня, руководя извѣстнымъ классомъ, по назначеніи начальницы. Тогда каждая изъ воспитательницъ въ теченіи недѣли имѣла бы по крайней мѣрѣ одинъ свободный отъ исправленія должности день могла свободно вздохнуть и отдохнуть, и таковой отдыхъ,

повторяясь периодически, поддерживалъ бы силы труженицъ и хотя нѣсколько освѣжалъ ихъ въ ихъ трудовой жизни. Кроме того помощницы воспитательницъ могли бы всегда заступать мѣсто заболѣвшей воспитательницы класса. Необходимость въ открытіи должностей помощницъ воспитательницъ въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ училищахъ признано уже давно и нынѣ во многихъ епархіальныхъ училищахъ, при лучшемъ, чѣмъ у насъ, обезпеченіи воспитательницъ жалованьемъ, для нихъ имѣются и помощницы—въ нѣкоторыхъ на каждый классъ (напр. въ Донскомъ, Екатериновдарскомъ, С. П. В. Исидоровскомъ), въ другихъ—въ числѣ на половину меньшемъ противъ числа воспитательницъ (напр. въ Орловскомъ на 12 воспитательницъ—6 помощницъ, въ Самарскомъ—тоже, въ Тамбовскомъ, Ярославскомъ-іонафановскомъ, Ставропольскомъ, Саратовскомъ 2-мъ, а въ нѣкоторыхъ и въ меньшемъ числѣ (въ Полтавскомъ, Таврическомъ, Уфимскомъ, Смоленскомъ, Вятскомъ и др.)

При маломъ числѣ лицъ воспитательнаго персонала и при разбросанности существующихъ помѣщеній училища весьма затруднителенъ и постоянный надзоръ за воспитанницами. Возьмемъ, на примѣръ, время свободное у воспитанницъ отъ уроковъ и вечернихъ занятій. Для наблюденія за порядками заведенія ежедневно, чрезъ два въ третій день, несутъ дежурство по двѣ воспитательницы классовъ и въ вышеуказанное время на нихъ возложено наблюденіе за всѣми воспитанницами училища, но сколько неудобствъ представляетъ этотъ надзоръ, когда послѣднія разойдутся—кому куда желательно: однѣ остаются въ классѣ, другія—въ корридорахъ верхняго и нижняго этажа, третьи—въ столовой, а иныя идутъ на прогулку по училищному двору и обширному училищному саду. Для надзора за воспитанницами одна изъ дежурныхъ воспитательницъ остается въ корпусѣ, а другая въ теченіи 2-хъ часовъ прогуливается по училищному двору, но при всемъ ихъ желаніи имѣть всѣхъ воспитанницъ подъ глазами, чтобы предотвратить нарушенія дисциплины,

имъ это не удастся: слишкомъ уже обширное поле для наблюденія (на дворѣ и въ саду) и съ большими преградами (въ видѣ лѣстницъ и стѣнъ), чтобы одновременно являться въ разныхъ корпусахъ.

Недостаточность училищныхъ помѣщеній для наличнаго числа учащихся обнаруживается далѣе въ томъ, что для храненія вещей изъ бѣлья, одежды и обуви воспитанницъ въ училищѣ нѣтъ отдѣльной гардеробной комнаты. Съѣздъ духовенства 1905 года въ числѣ замѣченныхъ непорядковъ училища указываетъ на то, что „воспитанницы жалуются на частую потерю своихъ вещей“. ³⁾ Конечно, случаи порока присвоенія чужой собственности, хотя и нечастые, встрѣчаются и среди воспитанницъ (а кто можетъ поручаться за нашу въ нынѣшнее время прислугу!), но не зависитъ ли этотъ непорядокъ, между прочимъ, и отъ вышеуказаннаго недостатка отдѣльнаго гардеробнаго помѣщенія? Въдѣ, шкафы для платья и обуви, комоды и собственные ящики воспитанницъ разставлены и ютятся тамъ, гдѣ только есть болѣе или менѣе свободное мѣсто; находятся они въ классахъ, спальныхъ комнатахъ, корридорахъ, въ умывальной комнатѣ и другихъ мѣстахъ, которыя посѣщаются воспитанницами разныхъ классовъ и прислугой и доступны во всякое время дня и ночи. Въ случаѣ обнаруженной потери доискаться виновнаго и тѣмъ пресѣчь зло въ самомъ его началѣ бываетъ весьма трудно, а иногда и невозможно, тѣмъ болѣе, что ночнаго дежурства прислуги въ помѣщеніяхъ училища не бываетъ.

Не соответствуетъ по своимъ размѣрамъ количеству живущихъ въ общежитіи воспитанницъ и училищная столовая, а въ особенноти—кухня. ⁴⁾ Въ послѣдней, на 18 квадрат. саженьяхъ пола, большая часть котораго занята двумя большими русскими печами, оча-

³⁾ Журн. съѣзда духов. 1905 г. аа № 34.

⁴⁾ При постройкѣ корпуса въ 1894 году на планѣ былъ удержанъ размѣръ прежней кухни и увеличена только столовая, такъ что та кухня, которая ижеогда была достаточна при 150—200 воспитанницахъ, нынѣ служитъ для 300—315 человекъ.

гомъ, двумя столами, скамьями, квашней и шкафомъ, готовится все потребное для стола воспитанницъ и служащихъ училища (даже свыше 300 человекъ): тутъ пекутъ хлѣбы, варятъ кушанья, раскладываютъ ихъ въ миски и тарелки, тутъ же ставятъ и самовары для служащихъ; тутъ во время обѣда и ужина, кромѣ кухонной, и другая прислуга и дежурныя воспитанницы; тутъ же не рѣдко можно видѣть и постороннихъ посѣтителей и нищихъ. Неудивительно, что въ общей давкѣ при разноскѣ кушаній, бьется не мало посуды, не отъ небрежности дежурныхъ воспитанницъ, а отъ неизбежныхъ при тѣсотѣ столкновений и пр. Прибавимъ при этомъ, что при кухнѣ нѣтъ помѣстительной кладовой для храненія пищевыхъ продуктовъ и нѣтъ никакого помѣщенія для кухонной и столовой прислуги и послѣдняя, за неимѣніемъ другого мѣста, на скамьяхъ, около тѣхъ же столовъ, на которыхъ скатываются хлѣбы и разрѣзается мясо и рыба, располагается на ночной покой; зимой она, правда, предпочитаетъ русскую печь, куда загоняетъ ее низкая температура кухни.

Другимъ недостаткомъ существующихъ зданій училища, о которомъ заявлено было мною на собраніи городского духовенства, является очень низкая температура, ежегодно наблюдаемая въ нѣкоторыхъ помѣщеніяхъ училища въ зимнее время года. По поводу этого заявленія въ вышедитованномъ уже постановленіи сѣзда духовенства 1905 года за № 34 сказано: „Недостатокъ тепла въ нѣкоторыхъ спальняхъ помѣщенійхъ происходитъ главнымъ образомъ отъ неправильной вентиляціи, такъ какъ форточки часто по недосмотру оставались не закрытыми съ утра до вечера, отчего температура въ комнатахъ понижалась до 6—4 градусовъ. Теперь же, по заявленію г. начальницы училища, въ спальняхъ помѣщенійхъ холода нельзя ожидать вследствие произведеннаго тамъ въ настоящее лѣто ремонта.“ Считаю излишнимъ входить въ какое бы то ни было опроверженіе придуманнаго о. о. депутатами этого успокоительнаго объясненія, такъ какъ несостоятельность его видна изъ нижеслѣдующаго. Еслибы ихъ предполо-

женіе было правильнымъ, то въ зиму 1905 и слѣдующихъ годовъ училище оказалось бы въ лучшихъ условіяхъ существованія, сравнительно съ предыдущими, однако, и съ 1905 года училищныя зданія не оказались болѣе теплыми и воспитанницы въ зимніе холода нерѣдко должны были одѣваться теплѣе обычнаго. Дѣло, очевидно, не въ неправильной вентиляціи, (*попробуйте-ка на цѣлый зимній морозный день открыть форточки, какая будетъ температура въ комнатахъ къ ночи?*) и не въ ремонтѣ, котораго лѣтомъ 1905 года не было, кромѣ работъ малярныхъ (*а отъ нихъ много-ли прибавится тепла?*) а въ томъ, что зданія дѣйствительно не держатъ тепла, это надо сказать какъ про южный, такъ и про средній корпусъ. Въ первомъ изъ двухъ спальныхъ комнатъ и въ прошлую зиму въ большіе морозы воспитанницамъ приходилось выбираться на время и тѣсниться въ другихъ спальныхъ помѣщеніяхъ, гдѣ находилось мѣсто, а во второмъ — какъ въ церковь, (это помѣщеніе, конечно, не жилое), такъ и въ столовую воспитанницы не рѣдко приходили въ теплыхъ платкахъ и пальтахъ. Чѣмъ, какъ не этимъ недостаткомъ существующихъ зданій надо объяснить большое количество заболѣваній простуднаго характера, а особенно — въ дѣтскіе годы — случаи ревматизма?

Время, кажется, уже подумать, не откладывая дѣла въ неопредѣленное будущее, о какомъ нибудь выходѣ изъ этихъ неблагопріятныхъ условій училищнаго общежитія. Если не пришло еще время, какъ думаютъ одни, строить каменное зданіе для училища, такъ какъ епархія еще не запаслась нужными для этого средствами путемъ постепенныхъ сборовъ и обложеній, и не собралась, какъ говорятъ, съ силами, или, если, можетъ быть, пропущенъ уже благопріятный моментъ для этого (разумѣемъ съѣздъ 1905 года), когда, довѣрившись своему Преосвященному Архипастырю, духовенство должно было послушно идти на его зовъ и не сомнѣваться въ томъ, что онъ можетъ успѣшно выполнить задуманное дѣло, какъ опытный строитель, не обременяя излишними налогами епархіальныхъ суммъ, во всякомъ слу-

чаѣ теперь же слѣдуетъ подумать хотя о временномъ удовлетвореніи нуждъ епархіальнаго училища. Самымъ естественнымъ выходомъ изъ неблагопріятныхъ нынѣшнихъ условій могла бы послужить постройка новаго деревяннаго корпуса въ глубинѣ училищнаго двора, по новому плану расположенія будущихъ училищныхъ зданій, въ каковомъ корпусѣ могли бы помѣститься по крайней мѣрѣ VII классъ и параллельныя отдѣленія, а также спальныя для нихъ комнаты и особая отъ училищной—столовая и кухня. Этотъ небольшихъ размѣровъ корпусъ не окажется излишнимъ и впоследствии, при постройкѣ каменнаго зданія, такъ какъ въ немъ могутъ быть отведены квартиры для нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ училища и для образцовой школы, которая, кстати сказать, сейчасъ имѣетъ жалкій видъ, находясь въ тѣсномъ и очень темномъ помѣщеніи. Мѣста для постройки училища имѣетъ очень много, а необходимыя на постройку средства можно позаимствовать изъ запаснаго училищнаго капитала, котораго въ 0/о бумагахъ имѣется до 35,000 рублей. Безъ этой же прибавки помѣщеній училищу долго не придется имѣть ни VII педагогическаго класса (если не закрывать для него приготовительный), ни параллельныхъ отдѣленій и предложенныя отъ Совѣта училища будущему съѣзду вопросы объ открытіи ихъ не имѣютъ подъ собою почвы: если наличныхъ помѣщеній училища недостаточно даже для существующихъ классовъ, то гдѣ же открывать новыя? Не открывать же ихъ въ наемныхъ помѣщеніяхъ гдѣ-нибудь вдали отъ училища, такъ какъ вблизи къ училищу подходящихъ квартиръ не имѣется.

Протоіерей А. *Кирилловъ*.

Изъ посада Луды, Архангельскаго уѣзда.

Посадъ Луда, расположенный по обѣимъ сторонамъ мелководной и тихо текущей рѣчки Луды, впадающей въ Унскую губу, былъ равне, лѣтъ 30 тому назадъ, подъ вѣдѣніемъ Ненокской ратуши. Съ указаннаго времени, Луда имѣетъ свое отдѣльное посадское управление и

состоять въ настоящее время изъ 103 дворовъ при 637 ч. жителей обоого пола. Исконнымъ занятіемъ Лудскихъ мѣщанъ было солевареніе. Лудская соль по-отзывамъ самихъ же мѣщанъ, славилась чистотою и бѣлизною и не уступала въ качествѣ т. н. „шпанкѣ“. Но, съ годами, промыселъ этотъ сталъ приходить въ упадокъ: не желаніе-ли или трудность рубить дрова были тому причиной, или поднятіе цѣнъ на заработки, — точно неизвѣстно, но какъ бы то ни было солевареніе уже нѣсколько лѣтъ заброшено. Оно вытѣснено другимъ занятіемъ — ловлею рыбы въ Унской губѣ. Унская губа когда-то изобиловала разною породою рыбъ, главнымъ образомъ навагою, мѣстами — корюхами, сельдями и, даже, кумжей и семгой и проч. и, вся эта живность, въ первое время, вслѣдствіе плохого сбыта на сторону, при главномъ занятіи солевареніи, шла въ пищу самихъ же лудянъ. Съ теченіемъ времени, когда лудяне занялись исключительно только рыболовствомъ и продажею рыбы на сторону, это занятіе стало мало оправдывать ихъ труды. Дѣло въ томъ, что въ Унской же губѣ ловятъ навагу жители и другихъ сосѣднихъ деревень: увяне, красногоры и яреньжане, такъ что въ періодъ главнаго улова наваги съ 15 августа — до Крещенья Унская губа бываетъ совершенно запружена сѣтями — „рюжами“, — которыхъ въ одной только Лудѣ можно насчитать около 1½ тысячъ. Кромѣ этого уменьшенію улова рыбы способствуетъ не мало еще и то обстоятельство, что промыселъ бываетъ во время метанія рыбою икры. И, не смотря на дороговизну наваги при продажѣ на мѣстѣ отъ 10—12 р. за тысячу, рѣдкій счастливецъ и то съ большою снастію выловить на 200—300 руб., а большинство едва окупаетъ сѣти. Само собою разумѣется, что рыба идетъ уже только на продажу и вырученныя деньги — на уплату казенныхъ повинностей и на пріобрѣтеніе новыхъ рюжъ, въ надеждѣ на обильный промыселъ, а сами жители питаются по зимамъ привозными дешевыми солеными сельдями, или варятъ иные „мушвицу“, и отъ прежняго рыбнаго изобильнаго стола теперь осталось только одно

доброе воспоминаніе. Хлѣбопашествомъ лудяне хотя и занимаются, но обрабатываютъ свои поля стариннымъ способомъ; больше заботятся о приобрѣтеніи земли, о количествѣ ея, чѣмъ о качествѣ, такъ что своего урожая едва хватаетъ имъ до Рождества; въ остальную часть года питаются покупнымъ хлѣбомъ, или обращаются къ казнѣ за хлѣбною ссудою, впадая все болѣе и болѣе неоплатные казенные долги. Если еще прибавить къ этому, что мѣстные жители пьютъ въ праздники и будни, на крестинахъ и именинахъ, особенно о свадьбахъ, пьютъ при наймѣ на общественныя должности и по окончаніи общественныхъ работъ и при всякомъ удобномъ случаѣ, пьютъ старый и малый, пропивая приблизительно до 1 тысячи руб. въ годъ, то можно сказать, что матеріальное положеніе лудянъ весьма скудно. По характеру своему лудяне — народъ хотя и грубоватый, но добрый, гостепріимный и хлѣбосольный; добро помнить, но и зло не забудутъ. Образование въ Лудѣ еще только начинаетъ завоевывать свои права гражданства. Грамотныхъ мѣщанъ между взрослыми очень мало, а между стариками рѣдкость. Только съ открытіемъ въ 1897 г. церковно-прих. школы, которая въ первое время претерпѣвала много мытарствъ, то закрывалась, то открывалась, молодежь стала болѣе или менѣе правильно обучаться грамотѣ. Но, къ сожалѣнію школа, въ коей обучается отъ 30 до 35 дѣтей обоего пола ежегодно, обставлена, за неимѣніемъ школьнаго дома и удобныхъ помѣщеній подъ школу, весьма плачевно въ гигиеническомъ отношеніи; такъ что учительницы бѣгутъ изъ школы, боясь потерять здоровье, что весьма неблагоприятно отзывается и на всемъ учебномъ дѣлѣ. Какъ народъ темный лудяне крѣпко вѣрятъ въ разнаго рода примѣты, въ заговоры и наговоры. Заговариваютъ зубную боль „мимоходъ“, „наприкосъ“ и отъ дурнаго глаза; вѣрятъ въ „отпуски“ при выгонѣ въ первый разъ стада на пастбище, вѣрятъ въ домовыхъ, водяныхъ и лѣшихъ. Къ медицинѣ относятся недоувѣрчиво; больныхъ лечатъ нашептываніемъ и наговорной водицей и проч. или-же просятъ церковнаго „винца“, особенно если

заболить что-либо у дитяти напр. даже глазокъ, въ крайнихъ же случаяхъ надъ больнымъ читаютъ „сонъ Богородицы“. Впрочемъ, за послѣдніе годы, когда въ Пертоминскомъ монастырѣ основанъ фельдшерскій пунктъ, мѣщане все чаще и чаще стали обращаться къ медицинской помощи, а также и приходять къ мѣстному священнику, прося „снадобья“.

Въ религіозномъ отношеніи у лудянъ не замѣтно прежде всего любви къ посвѣщенію богослуженій. Видимо въ Лудѣ издавна расколъ свилъ себѣ крѣпкое гнѣздо, но съ годами все слабѣлъ и вымиралъ; нынѣ-же насчитывается приверженцевъ раскола только 1 м. и 4 ж. пола и то люди — положительно темные и безграмотные. Но, всетаки мѣщане еще крѣпко придерживаются своихъ старыхъ традицій, что можно усматривать въ почитаніи ими пятницъ ильинской, троицкой, особенно 9-й послѣ Пасхи; иконы почитаютъ только стариннаго письма, крестятся „двуперстіемъ“, въ молитву церкви по родительскимъ субботамъ почти не вѣруютъ, а ограничиваются разнашиваніемъ старушкамъ за упокой души „поминальничковъ“ и проч. Ко всякимъ нововведеніямъ, хотя-бы они были до очевидности добрыя и полезныя, относятся недовѣрчиво и подозрительно. Не малаго труда стоило, на примѣръ, убѣдить ставить кресты надъ могилами умершихъ, вмѣсто обычныхъ лопатъ и оглобель, а огородить кладбище и теперь еще не могутъ, не смотря на постоянныя увѣщанія. Въ памятной книгѣ Лудской церкви за минувшіе годы описанъ, между прочимъ, случай, рисующій отношеніе прихожанъ къ молодымъ батюшкамъ и отстаиваніе своихъ древнихъ древнихъ вѣрованій. Послѣ весьма нелестныхъ отзывовъ о характерѣ своихъ пасомыхъ іерей описываетъ, какъ его предшественника П. мѣщане учили ходить съ крестнымъ ходомъ въ Пасху послѣ полунощницы: священникъ пошелъ съ крестомъ въ одну сторону, — крестоносцы — въ другую „посоловь“. Такъ священникъ одинъ и обошелъ кругомъ церкви, а прихожане простояли у церковнаго крыльца, изъ-за чего потомъ поднялось судебное дѣло. Судьбища и дразги между свя-

щенниками и прихожанами вообще были обычнымъ явленіемъ въ прежніе годы, вслѣдствіе сего приходъ Луда, какъ еще и бѣдный, пользовался не особенно выгодной репутаціей. Священники проживъ годъ—два и, даже нѣсколько мѣсяцевъ, старались выбратъся изъ Луды; приходъ оставался постоянно празднымъ или приписывался къ Унскому приходу и лудяне выражались такъ: „у васъ сколько годовъ, столько и поповъ“. Само собой, такое не нормальное отношеніе мѣщанъ къ священникамъ и частая смѣна послѣднихъ пагубно вліяла на религіозно-нравственное и умственное развитіе самихъ лудянъ и, затѣмъ, на все церковное хозяйство. Современн построенія храма въ 1862 г., храмъ почти не былъ отремонтированъ, чѣмъ приведенъ въ полный упадокъ. Покривившаяся на бокъ колокольня, подгнившіе кресты на главахъ церкви и колокольни, проросшая мхомъ крыша церкви и облупившаяся краска стѣнъ таковы, — при бѣгломъ взглядѣ, былъ наружный видъ церкви, которому отвѣчало и внутреннее его состояніе. Иконостасъ былъ несоразмѣрный стѣнамъ храма, поставленъ какъ-бы на скорую руку, иконы темныя, закоптѣлыя, некрашеные полы, бревенчатыя стѣны, которыя отъ плохихъ и дымившихся печей были покрыты сажей. Не были ни приличной ризницы, ни утвари; ломпадки были привѣшены на „сѣтномъ пряденѣ“ или на проволокъ; у мѣстной иконы вмѣсто подсвѣчника стояла старинная „свѣща“ деревянная съ водруженнымъ на ней желѣзнымъ „насвѣщникомъ“, куда ставились свѣчи; аналои были покрыты ситцемъ, сшитымъ изъ разнокалиберныхъ кусочковъ; напрестольная одежда настолько была грязна, что едва можно было различить, что она когда то была сшита изъ бѣлой парчи. Въ храмѣ, при томъ, за неимѣніемъ отдѣльной сторожки, проживалъ старикъ сторожъ и располагался со своимъ скорбомъ, какъ у себя дома. Всего хуже то, что, за отсутствіемъ священника,*) старцы попечители получивъ бразды правле-

*) Вслѣдствіе того, что домъ причтовый былъ холодный, прихожане отказывались исправить его, и пока шла тяжба лудянъ съ начальствомъ, приходъ Луда былъ закрытъ и приписанъ къ Унскому приходу.

нія по церкви, свыклись и сроднились съ тразью и, какъ бы, не желали имѣть ничего лучшаго, а болѣе свѣдующіе изъ прихожанъ махнули на все рукой, какъ на дѣло непоправимое. И вновь опредѣленному причту при видѣ такого запустѣнія было надъ чѣмъ призадуматься; на имѣвшіеся въ наличности у церкви 37 руб. да 45 руб. церковнаго дома нечего было и думать о какомъ-либо ремонтѣ храма и холоднаго причтоваго дома. Послѣ уборки многолѣтней грязи со стѣнъ, иконостаса и проч., причтъ былъ вынужденъ обратиться письмами за помощію къ благотворителямъ. Не можемъ здѣсь умолчать и не выразить чувства искренней благодарности досточтимому о. протоіерею Іоанну И. Сергіеву Кронштадскому, а также гг. Горбунову, Киселеву, А. Хохлову, Кочину, Вонгудскому кр. Егорову и другимъ благотворителямъ, которые отозвались на воззваніе причта присылкою денегъ и различныхъ вещей для церкви. На средства сихъ благотворителей съ помощію прихожанъ исправлена покрывившаяся колокольная, перебраны полы и печи въ церкви, дополнены иконостасныя связки, исправленъ причтовый домъ и проч. И хотя средствъ этихъ, конечно, было недостаточно, чтобы произвести нужную поправку храма, на что требовались тысячи, но, всетаки, они послужили какъ бы основаніемъ къ дальнѣйшему упорядоченію церковнаго устройства. Попечительство, съ избраніемъ новыхъ членовъ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника и новаго ц. старосты Н. Верещагина, задалось мыслию довести исправленіе храма до конца и, долго бы, быть можетъ, привелось бы изыскивать для сего средства, если бы не подоспѣлъ на помощь настоятель Пертоминскаго монастыря о. архимандритъ Аполлосъ. По предложенію о. архимандрита лудяне принялись окашивать монастырскія пожни, взамѣнъ чего монастырь взялся за ремонтировку Лудской церкви. Не малыхъ трудовъ стоило о. архимандриту въ первое время убѣдить общество помочь своему храму участіемъ въ косыбѣ, такъ какъ многіе относились къ его предложенію не особенно дружелюбно, и свои обязательства предъ монасты-

ремь исполняли весьма не аккуратно, хотя въ послѣдствіи, въ виду очевидной пользы и оцѣнили, какъ умѣли. Много разъ также приходилось о. архимандриту наѣзжать въ Луду, дѣлать тѣ или иныя указанія, давать совѣты, словомъ, руководить всеми поправками храма, изыскивать средства на уплату мастерамъ и за матеріаль, тѣмъ болѣе, что онъ и самъ испытывалъ постоянную нужду въ деньгахъ, такъ какъ одновременно шли поправки и въ запущенномъ его предшественниками монастырѣ. Но, съ Божіею помощію, благодаря практичности, стойкости и распорядительности о. архимандрита Аполлоса, Лудскій храмъ наконецъ былъ приведенъ въ полный порядокъ, хотя и не за одинъ годъ. Въ 1903 г. храмъ и колокольня были окрашены съ вѣшной стороны и поставлены новые кресты, обитые цинковымъ желѣзомъ, на каковую поправку израсходовано монастыремъ 450 руб. Въ слѣдующемъ, 1904 г. стѣны и потолки церкви оштукатурены за 207 р. 55 коп. Въ 1906 г. стѣны храма окрашены изнутри, потолки расписаны колерами; на окраску израсходовано 300 руб. и, наконецъ въ 1907 г. иконостасъ позолоченъ, колонки раздѣланы подъ мраморъ; ризы во всемъ нижнемъ ярусѣ иконостаса посеребрены, поставлены весьма цѣнные новые подсвѣчники, на что израсходовано 934 руб. 8-го сентября 1907 г., въ день храмового праздника, церковь была освящена о. архимандритомъ Аполлосомъ. При видѣ обновленнаго храма и чувствуя неподдѣльную признательность о. архимандриту, мѣщане задумали отблагодарить его вещественно, для чего приговоромъ было исходатайствовано разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства на поднесеніе о. архимандриту креста. 13-го іюня с. г., въ день сѣзжаго праздника „9-й пятницы“ послѣ Пасхи, о. архимандритъ прибылъ въ Луду и совершилъ при большемъ стеченіи молящихся торжественно литургію и вотъ предъ молебномъ, отъ лица мѣщанъ мѣстнымъ священникомъ былъ поднесенъ о. Аполлосу крестъ, а однимъ изъ мѣщанъ прочитанъ предварительно адресъ слѣдующаго содержания:

Ваше Высокопреподобіе,

Досточтимый Отець Архимандритъ Аполлосъ!

Мы, представители отъ прихожанъ Лудскаго прихода во главѣ съ своимъ духовнымъ пастыремъ, явились къ Вамъ для того чтобы выразить Вамъ чувства своей искренней благодарности за вашу дѣятельность по благоустройству нашего приходскаго храма и, въ засвидѣтельствованіе сей благодарности, преподнести Вамъ на память о насъ и о совершенномъ Вами святомъ дѣлѣ для пользы нашего прихода наперсый крестъ.

Храмъ нашъ, какъ извѣстно, издавна поражалъ своею бѣдностію, неустройствомъ и неприглядностію какъ съ наружной стороны, такъ и съ внутренней. Хотя такое печальное состояніе его и озабочивало насъ, но тѣмъ не менѣе, отчасти по неимѣнію средствъ и отчасти отъ недостатка въ насъ энергіи, мы ничего не могли сдѣлать для благоустройства его. Явилась въ насъ энергія и мы принялись за это дѣло только тогда, когда Вы обратили на него свое благосклонное вниманіе и взяли на себя починъ. Ободряя насъ надеждою на помощь Божию и призывая насъ пожертвовать по своимъ силамъ Святому храму Вы въ то же время и оказывали ему сами матеріальное вспомошествованіе и снабжали его разными цѣнными утварными и ризничными принадлежностями. И вотъ наконецъ черезъ пять лѣтъ храмъ нашъ пришелъ въ такое состояніе, что мы не можемъ скрыть своей радости, при видѣ его красоты и благообразія и внутри и снаружи.

Покорнѣйше же просимъ Ваше Высокопреподобіе: примите благосклонно подносимый Вамъ подарокъ отъ прихожанъ Лудскаго храма. Немногоцѣненъ подарокъ сей по своему веществу, но онъ служитъ выраженіемъ пробужденныхъ Вами въ насъ чувствъ любви къ своему святому храму, глубочайшей за сіе благодарности и искренней признательности къ Вамъ. Отъ всего сердца желаемъ Вамъ еще много лѣтъ здравствовать, тру-

даться во благо святой церкви, быть свѣточемъ своей святой обители и утѣшеніемъ вѣрующихъ всего нашего края.

Въ отвѣтъ на прочитанный адресъ о. архимандритъ произнесъ прочувствованную рѣчь, въ коей, между прочимъ, выразилъ благодарность обществу за поднесенный подарокъ и, затѣмъ, упрасивалъ не забывать своего новоустроеннаго храма своими трудами, посѣщеніями и молитвами. Послѣ молебна св. муч. Параскевѣ было произнесено обычное многолѣтіе всему Царствующему дому, св. Синоду, мѣстному Епископу, затѣмъ благодотворителю Лудскаго храма архимандриту Аполлосу и всѣмъ потрудившимся для сего святаго дѣла...

Свящ. А. Поповъ.

Тунгудскій приходъ, Кемскаго уезда.

Тунгудскій приходъ открытъ въ 1849 году, а до того времени входилъ въ составъ Шуезерскаго прихода. Церковь въ немъ одна — въ честь Нерукотвореннаго образа Всемиловитаго Спаса, построена въ 1868 году на средства казны и освящена, по благословенію Преосвященнаго Наѳанаила, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, въ 1871 году марта 7 дня. Иконостасъ въ церкви простой работы, одноярусный, съ 8-ю иконами простого писма. Церковь деревянная, одноэтажная, шатровая, одноглавая и теплая. Хотя она сравнительно недавней постройки, однако значительно обветшала, о чемъ свидѣтельствуется потребностью частыхъ ремонтовъ, такъ: въ 1893 году потолокъ въ осмерикѣ, вмѣсто стараго павшаго, былъ замѣненъ новымъ; въ 1899 году косяки оконъ въ осмерикѣ, олтарѣ и церкви были перебраны, а также перебранъ и полъ въ олтарѣ; въ 1902 году вмѣсто старой, построена новая колокольня въ одной связи съ церковью надъ папертью; въ 1904 году въ осмерикѣ устроенъ новый потолокъ ниже прежняго на 5 арш. и въ 1905 году на церкви устроена новая трехрядная крыша. Всѣ ремонты производились

на средства изъ $00/00$ съ капитала Преосвященнаго Макарія б. епископа Архангельскаго съ небольшою подмогою со стороны прихожанъ. Кромѣ того отпущены были 100 рублей изъ того-же источника на перекладку 3-хъ печей. Стѣны церкви ветхи; въ зимнее время, особенно при вѣтрахъ и морозѣ, рискованно безъ шубы простоять службу. Нужно-бы церковь обшить, но нѣтъ на это средствъ. Въ 1905 году одинъ прихожанинъ — купецъ, изъявилъ было желаніе и пообѣщаль 300 руб. на обшивку церкви, но не исполнилъ своего обѣщанія. Шатеръ и крыша на церкви не выкрашены. На колокольнѣ 4-ре колокола вѣсомъ 1-й „9 п. 12 ф.“, 2-й „3 п. 20 ф.“, 3-й „1 п. 20 ф.“ и 4-й „30 фун.“ изъ нихъ одинъ колоколъ въ 1 п. 20 ф. старинный, взятый съ часовни въ с. Тунгудѣ. Украшеніемъ, утварью, ризницею и богослужебными книгами церковь очень бѣдна и едва имѣетъ только самые необходимыя предметы. Угодій въ пользу церкви не имѣется никакихъ. Капиталовъ имѣется незначительное количество, а именно: 4 $0/0$ Государственная рента въ 1000 руб. № $\frac{3847}{64 \text{ с.}}$ на вѣчное поминовеніе потомств. почет. гражданина Ивана Козлова по духовному завѣщанію, хранится она въ Арханг. Отд. Госуд. Банка и при предписаніи Консисто-ріи отъ 17 августа 1904 года за № 9081-мъ получена сохранная росписка Отд. Банка за № 9342. Половина $00/00$ должна поступить въ пользу церкви, а другая въ пользу причта. Затѣмъ сорокъ рублей пожертвованы въ 1899 году протоіереемъ Кронштадскаго собора о. Іоанномъ И. Сергіевымъ и указомъ Арханг. Дух. Консисто-ріи отъ 10 мая 1899 года за № 5180, зачислены въ неприкосновенный капиталъ на покупку свѣчь. На каковыя деньги съ добавленіемъ церковныхъ сбереженій приобрѣтена 4 $0/0$ Госуд. рента въ 100 руб. и хранится въ Кемск. сбер. кассѣ, а въ церкви книжка № 108-й, на имя церкви. Доходовъ въ теченіи послѣднихъ 6 лѣтъ получено: кружечно-кошельковаго сбора 103 руб. 26 к., среднимъ по 17 р. 21 к. въ годъ; чистой свѣчной прибыли — 431 руб. 4 к. — среднимъ по 71 р. 84 к. въ годъ.

Разстояніемъ приходская церковь находится отъ г. г. Архангельска—527 вер., отъ г. Кемь—133 вер., отъ поморскаго с. Сороки—80 вер. Ближайшіе къ ней церкви и приходы: съ востока—Шуезерская въ 34 вер., съ сѣвера—Маслозерская—45 вер. и съ юго-запада—Ругозерская Олонецкой епархіи—55 вер. Приписныхъ и кладбищенскихъ церквей въ приходѣ нѣтъ. Часовень въ приходѣ 6: 1-я въ честь Нерукотвореннаго образа въ с. Тунгудѣ, построена до начала жительства здѣсь—въ лѣсной чащѣ, по случаю явившагося Нерукотвореннаго образа Спасителя. По преданію означенный образъ Спасителя, нѣсколько разъ переносился жителями за 7 верстѣ къ Тунгудскому озеру на высокую вараку, гдѣ обитатели нынѣшней дер. Тунгуды первоначально хотѣли поселиться. Но образъ чудесно оказывался въ лѣсной ельниковой чащѣ на мѣстѣ своего первоначальнаго явленія, а потому и построили на томъ мѣстѣ часовню, а затѣмъ стали населяться здѣсь жители, образовавшіе нынѣшнюю дер. Тунгуду. 2-я часовня во имя Георгія Побѣдоносца въ деревнѣ Машозерѣ въ 10 верстахъ отъ церкви; 3-я—Свв. Апостоловъ Петра и Павла въ дер. Березовѣ—15 вер. отъ церкви; 4-я—Св. Николая Чудотворца въ дер. Компановѣ—25 вер.; 5-я—Св. Николая Чудотворца въ дер. Кевять-озерѣ—15 вер. и 6-я—Св. Великомученика и Побѣдоносца Георгія въ дер. Кучезерѣ въ 60 верстахъ отъ церкви. Всѣ вышеозначенныя часовни по преданію построены давно и нѣкоторыя изъ нихъ перестраивались не одинъ разъ. По преданію мѣстныхъ карель исторія возникновенія часовень связана съ исторіей борьбы за обладаніе Кареліи между русской и шведской народностями, при чемъ эти преданія проникнуты твердой вѣрой въ помощь Божію. Однажды, рассказываетъ преданіе, отрядъ шведовъ приблизился къ деревнѣ Березово-наволоцкой въ 15 верстахъ отъ с. Тунгуды и разрушилъ ее. Карелы были безсильны дать отпоръ хорошо вооруженному противнику и нѣкоторые, побросавъ жалкіе свои пожитки, разбѣжались въ лѣсъ. Часть была Шведами захвачена въ плѣнъ, а нѣсколько человекъ уѣхали въ на-

ходившуюся въ то время на островѣ въ 1 верстѣ отъ деревни пустыню, заперлись въ часовню и стали молиться Богу. Но Господь послалъ имъ мученическій вѣнецъ: часовня была сожжена Шведами вмѣстѣ съ находившимися въ ней на глазахъ плѣнныхъ жителей дер. Березово-наволоцкой. Вслѣдствіе этого Карелы упомянутое мѣсто и мучениковъ считаютъ святыми, почему была построена здѣсь часовня въ честь этихъ мучениковъ. Въ настоящее время часовня ветха, безъ пола и съ развалившимся потолкомъ; по срединѣ ея стоитъ деревянный 8-ный крестъ съ надписью, которую за ветхостію прочесть невозможно, на стѣнахъ расположены старинныя иконы, съ едва замѣтными ликами св. угодниковъ. Часовня эта служитъ моленной старообрядцамъ, такъ какъ, по преданію сгорѣвшіе мученики были раскольники; ранѣе часовня скрывалась отъ начальства. Послѣ того же нашествія Шведовъ въ дер. Березово-наволоцкой построена часовня въ честь Свв. Апостолъ Петра и Павла на средства жителей деревни.

Отрядъ Шведовъ хотѣлъ разрушить и часовни Тунгудскую въ честь Нерукотв. образа, Кевять-озерскую и Компаковскую во имя Свят. и Чудотворца Николая, но по молитвамъ жителей означенныя часовни были спасены чудесно. Когда Шведы подходили близко къ означеннымъ часовнямъ, то были поражаемы слѣпотой, а когда поворачивались назадъ, то имъ открывалась дорога; и это повторялось нѣсколько разъ, такъ что они въ концѣ концовъ должны были возвратиться ни съ чѣмъ.

Въ составъ прихода входятъ слѣдующія деревни и выселки: 1) с. „Тунгуда“ 52 двора съ населеніемъ муж. п. 162, женска п. 107; 2) деревня „Косое озеро“ 9 дворовъ съ 32 м. п. 54 ж. п. въ 10 верстахъ отъ церкви; 3) — „Вотулма“ 3 двора — 12 муж. и 8 ж. п. въ 7 вер.—; 4) — „Келле варака“ 10 дв.—37 м. п. и 38 ж. п. въ 12 вер. отъ церкви; 5) выселокъ „Шурозеро“ 1 дворъ 1 м. п. и 4 ж. п. въ 25 вер.; 6) „Вепозеро“ 5 двор.—21 м. п. и 20 ж. п. въ 17 вер.; 7) „Пертозеро“ 8 дворовъ — 18 м. п. и 9 ж. п. въ 30 вер.; 8) „Ониг-

ма“ 2 двора—7 муж. п. и 3 ж. п. въ 45 в. отъ церкви;
 9) дер. „Хижезеро“—6 дворовъ—19 м. и 17 ж. п. въ 35 в.;
 10)—„Кучезеро“—13 дворовъ—66 м. п. и 48 ж. п. въ
 60 вер. 11) выселокъ „Калливо-лахта“—2 двора—10
 муж. и 9 ж. п. въ 67 вер.; 12) дер. „Компаково“—28
 дворовъ—86 муж. п. и 71 жен. п. въ 25 вер.; 13) дер.
 „Маркова-гора“—15 дворовъ—38 муж. п. и 43 ж. п.
 въ 18 вер.; 14) дер. „Вирь-наволокъ“—7 дворовъ—15
 муж. п. и 17 ж. п. въ 16 вер.; 15) дер. „Березово“—
 27 дворовъ—86 муж. п. и 92 ж. п. въ 15 вер.; 16) дер.
 „Куйко-варака“—5 дворовъ—17 муж. п. и 15 ж. п. въ
 24 вер.; 17) дер. „Лужмо-варака“—13 дворовъ—25 м.
 п. и 37 ж. п. въ 5 вер.; 18) дер. „Лукинъ-островъ“—
 11 дворовъ—49 муж. п. и 54 ж. п. въ 14 вер.; 19) дер.
 „Машезеро“—27 дворовъ—71 муж. п. и 69 ж. п. въ
 10 вер.; 20) дер. „Кевять-озеро“—43 двора—128 муж.
 п. и 129 ж. п. въ 18 вер.; 21) дер. „Шаупе-варака“—
 6 дворовъ—15 м. п. и 7 ж. п. въ 13 вер.; 22) дер.
 „Сиго-варака“—3 двора—5 муж. п. и 8 ж. п. въ 10 в.;
 23) дер. „Печкинъ-варака“—4 двора—10 муж. п. и 6
 ж. п. въ 20 вер.; и 24) дер. „Помпинъ-варака“—3 дв.
 8 муж. п. 8 ж. п. въ 18 верстахъ, а всего 24 деревни
 и выселка съ 303 дворами и съ населеніемъ мужеска-
 го пола 938, женскаго пола 877, а обоого пола=1815.
 Кромѣ того старообрядцевъ въ разныхъ деревняхъ 76
 дворовъ 130 муж. и 250 женскаго пола, итого муж. п.
 1068, женска 1127. всего въ приходѣ 2194 обоого пола.
 Вышеозначенныя деревни и выселки расположены око-
 ло рѣкъ и озеръ. Сообщеніе между деревнями во вся-
 кое время года не удобны. Лѣтомъ по порожистымъ
 рѣкамъ, озерамъ, болотамъ и мхамъ; осенью—вслѣдствіе
 долго непромерзающихъ болотъ и озеръ во всѣ почти
 деревни съ 15 сентября по 15 ноября, а то до 1 де-
 кабря и весною съ 15 марта по 15 мая нѣтъ возмож-
 ности попасть. Зимой препятствуютъ частыя метели и
 глубокіе снѣга, такъ что для посѣщенія прихожанъ
 причтомъ выбирается въ лѣтнее время около іюня и
 зимнее около января и великаго поста. Если же яв-
 ляется необходимость посѣтить прихожанъ весной или

осенью, то такое посѣщеніе сопровождается крайними неудобствами и опасностями. Въ 1901 году былъ такой случай. Покойный нынѣ священникъ К. Дьячковъ съ псаломщикомъ Орловымъ по первому осеннему пути около 20 ноября отправились на навятой лошади до деревни Кучезера—60 верстѣ. Достигнувъ не безъ труда до дер. Пертозера (30 вер.) и окрестивъ младенцевъ, они отправились въ дер. Онигму—16 верстѣ, находящуюся на половинѣ между Кучезеромъ и Пертозеромъ. Проѣхавъ верстѣ 6—7, они на одной „ламбинѣ“ (т. е. малевкомъ озерѣ) вмѣстѣ съ лошадью и санями провалились въ ламбину, гдѣ получили холодную зимнюю ванну и принуждены были возвратиться въ дер. Пертозеро, а оттуда домой въ с. Тунгуду. Приѣхавъ домой о. К. Д. почувствовалъ себя нездоровымъ и слегъ въ постель 22 ноября, а 30 ноября въ 11 часовъ дня скончался отъ послѣдствій холодной ванны. Прихожане рассказываютъ, что священники неоднократно получали такія холодныя ванны, особенно весной и осенью. И дѣйствительно, при повѣзкахъ въ концѣ св. В. поста на 5 или 6 недѣль по приходу для исполненія прихожанами христіанскаго долга, вслѣдствіе опасностей пути всегда, можно сказать, сердце замираетъ. Лошадь бѣжитъ по льду, а вода изъ подо льда струей вырывается и съ трепетомъ думаешь: вотъ, вотъ будешь въ водѣ. Лѣтомъ всего труднѣе сообщеніе съ прихожанами отдаленныхъ деревень, такъ напрямѣрь, если нужно попасть въ дер. Кучезера въ 60 верстахъ отъ церкви, то приходится проѣхать въ карбасѣ рѣвкой, озерами, ручьями и ламбинами болѣе 35 верстѣ до дер. Пертозера. Въ случаѣ худой и дождливой погоды приходится промокнуть до ниточки и пристать къ первой по пути лѣсной избушкѣ, гдѣ въ дыму и чаду первоначально посохнуть, а потомъ полусухому лечь на голую землю спать. Часто случается имѣть ночлегъ подъ деревомъ, а подъ осень—въ сѣнномъ остожѣ. Далѣе отъ Пертозера нужно идти пѣшкомъ по борамъ, болотамъ и, затѣмъ, нѣкоторое разстояніе плыть на карбасѣ, при чемъ опять ночевать въ лѣсной избушкѣ или подъ елью,

Былъ такой случай въ 1902 году 18 августа. За-вѣдующій приходомъ священникъ Шуезерскаго прихода А. Синцовъ (†) съ псаломщикомъ Ручьевымъ отпра-вились въ дер. Келле-вараку за 30 верстъ водою. Былъ тихій, теплый и ясный день, а потому и причтъ одѣл-ся легко. Со второй половины пути сталъ полувать не-большой вѣтеръ, но проводчики и причтъ полагали, что къ вечеру стихнетъ. Но когда ѣхали черезъ озеро, вѣ-теръ, къ несчастію, усилился, поднялась туча и полилъ дождь какъ изъ ведра, такъ что въ 10 минутъ всѣ смок-ли до ниточки, а ѣхать впередъ при сильномъ про-тивномъ вѣтрѣ стало нельзя. До дер. Сиго-вараки оста-валось еще 7 верстъ. Принуждены были пристать къ берегу—въ лѣсокъ и искать защиты отъ дождя; хотѣ-ли достать огонь, но, увы, спички оказались мокрыми и огня несмотря на всѣ усилія достать не могли. На-ступилъ вечеръ, стало темно, и путникамъ пришлось проводить ночь—ночь осеннюю, дождливую и холод-ную—въ лѣсу, безъ хлѣба и огня, и притомъ мокрымъ въ лѣтнемъ платьѣ... Такихъ и еще болѣе тяжелыхъ слу-чаевъ при посѣщеніи Карельскихъ приходоуъ бываетъ много. Помнится еще случай въ бытность мою въ с. Шуезерѣ. 8 сентября 1900 г. вечеромъ въ 3 часа причтъ отправился въ деревню Нотто-вараку за 8 верстъ въ своемъ карбасѣ безъ проводниковъ. Вѣтеръ былъ по-путный и озеромъ 5 верстъ проѣхали благополучно. Пройдя $\frac{1}{2}$ версты пѣшкомъ пришли къ лѣсной ламби-нѣ, гдѣ надо было кричать перевозу. Но на всѣ наши усилія перевозу черезъ ламбину не давали. Слышно бы-ло изъ дер. Калли-вараки, что-то причту отвѣчали, но что—не возможно было понять. Поэтому найдя въ кустахъ старый карбасъ, оставленный для ѣздоковъ, съ радостію спустили его на воду. Но вскорѣ оказалось, что онъ совсѣмъ разохся и сталъ сильно течъ. Пробовали было зашпаклевать большія дыры, но проѣхавъ около 100 — 150 сажень убѣдились, что вода на отливъ не поддает-ся, а прибываетъ. Чтобы не утонуть, рѣшили возвра-титься на берегъ, но недоѣхавъ 4—5 сажень до берега карбасъ погрузился въ воду на $1\frac{1}{2}$ арш. глубинѣ. Перепу-

ганные пловцы едва выплыли на берегъ въ совершенно мокрой одеждѣ, поэтому д. б. раздѣться, выжать платье, снова одѣть его и полумокрыми проводили длинную осеннюю ночь безъ огня и куска хлѣба. На другой день еще пытались попасть въ дер. Ноттовараку, но безъ успѣха, и голодные въ 6 часовъ вечера 9 сентября возвратились домой, объѣхавъ полъ-озера кругомъ, такъ какъ прямо не пускалъ сильный вѣтеръ. Этотъ случай не прошелъ пловцамъ даромъ, они хворали послѣ этого около 5—6 недѣль. При поѣздкахъ по приходу не мало перенесъ тяжелыхъ обстоятельствъ, мокра и холода служившій въ послѣднее время въ Тунгудскомъ приходѣ священникъ Н. Л., но перечислять ихъ нѣтъ возможности... Таковы пути сообщенія въ Карелии, но чтобы поправить ихъ требуется не мало средствъ. Нелегка въ этомъ отношеніи и жизнь прихожанъ бѣдняковъ, которые по неимѣнію средствъ, не могутъ заготовить насущнымъ хлѣбомъ на лѣто. Лѣтомъ, скопивъ на 1—2 пуда денегъ, они должны гдѣ въ карбасѣ рѣкой, озерами, а гдѣ и по трясинамъ и болотамъ по кое гдѣ кинутымъ бревешкамъ попадать въ с. Тунгуду за мукой и тѣмъ-же путемъ съ ношами за плечами попадать домой по колѣно въ грязи.

Въ послѣдніе 6—7 лѣтъ Тунгудскій приходъ въ религіозно-нравственномъ состояніи въ значительной степени улучшился. Улучшеніе это надо приписать бывшему священнику Н. Л., который старательно воздѣлывалъ Божію ниву. Къ сожалѣнію, постигшая его болѣзнь не дала ему возможности продолжить свои труды. Многіе изъ прихожанъ и теперь сожалеютъ объ о. Н. и его истовомъ, отчетливомъ, не торопливомъ, безъ отпущеній, по уставу совершеніи богослуженій и приходскихъ требъ. Особенно сожалеютъ о начатомъ безвременно умершимъ священникомъ о. К. Д. и о. Н. Л. продолженномъ обычаѣ въ Св. В. Постъ развѣзжать по деревнямъ и совершать въ часовняхъ для желающихъ исполнить христіанскій долгъ исповѣди и Св. причастія богослуженія. Для болѣе нагляднаго представленія объ успѣхѣ этого дѣла приводимъ таблицу о исполнившихъ христіанскій долгъ съ 1895 г.

Исполнившіе христіанскій долгъ исповѣди и Св. причастія					
Годы.	Муж. п.	Жен. п.	Годы.	Муж. п.	Жен. п.
1895	48	12	1902	77	42
1896	55	10	1903	132	92
1897	34	11	1904	237	131
1898	84	44	1905	225	156
1899	84	44	1906	234	198
1900	130	81	1907	256	207
1901	142	66			

Ранѣе до 1895 года исповѣдавшихъ было максимумъ 20—30 человекъ обоого пола, а до 1890 года исповѣдниковъ кромѣ духовенства никого небыло. Нужно замѣтить, что въ Тунгудскомъ приходѣ считается 236 человекъ, открыто держащихся раскола.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть оффиціальная:* Перемѣны по службѣ.—Списокъ праздныхъ мѣсть.—Освященіе храма.—Отъ Правленія Архангельской духовной семинаріи къ свѣдѣнію воспитанниковъ семинаріи и ихъ родителей.—Объявленія.—Отчетъ Комитета Архангельскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1907 годъ.

Часть неоффиціальная: Апокалипсисъ св. ап. и св. Іоанна Богослова въ пониманіи современнаго невѣрія.—Къ вопросу объ оживленіи прихода.—Къ предстоящему общепархіальному слѣзду духовенства.—Изъ посада Луды, Архангельскаго уѣзда.—Тунгудскій приходъ, Кемскаго уѣзда.

Редакторъ *І. Сибирцевъ.*