

Утвержденіе на Тя надѣющихся, утверди, Господи, Церковь,

Миссіонерское дѣло.

юже стяжалъ еси честною Твоею кровію:

Чуриковщина.

Однимъ батюшкой доставлена мнѣ для ознакомленія съ «чуриковщинсй» брошюра: „Духовный партизанъ пртиву разврата и пьянства (защитникъ христіанства) Братецъ Іоаннъ Алексѣевичъ Чуриковъ. Отвѣтъ іеромонаху Веніамину. Давыдовъ и Фроловъ», съ краткимъ содержаніемъ которой я и намѣренъ познакомить читателя. Нелишнимъ считаю замѣтить, что одинъ изъ авторовъ брошюры Фроловъ—крестьянинъ Б. Кувая, Алатырскаго уѣзда. Нынѣшнимъ лѣтомъ Фроловъ посѣтилъ свою родину, видимо, съ цѣлью понасадить „чуриковщину“, но, благодаря своевременно предпринятымъ мѣрамъ приходскимъ священникомъ, успѣха въ своей пропагандѣ не имѣлъ.

Иванъ Алексѣевъ Чуриковъ, или, какъ онъ самъ себя величаетъ и величаютъ его послѣдователи,—„братецъ Іоаннъ Чу-

риковъ“, крестьянинъ села Александрова Гая, Новоузенскаго уѣзда, Самарской губерни. Послѣ различныхъ неудачъ на родинѣ, Чуриковъ перебрался въ Петроградъ и здѣсь то, выдавая себя за „чудотворца“ и „цѣлителя“, началъ проповѣдывать главнымъ образомъ противъ пьянства тѣлеснаго, завлекая въ то же время слушателей своихъ проповѣдью о своемъ божественномъ посланничествѣ спасать людей въ пьянство духовное сектантство. Иеромонахъ Веніаминъ, и. д. доцента Петроградской духовной академіи, близко наблюдавшій „чуриковщину“, въ своей статьѣ „Подмѣна христіанства“, посвященной выясненію истиннаго характера «чуриковщины» и печатавшейся въ 1911 году въ газетѣ „Колоколь“, а потомъ вышедшей отдѣльной брошюрой, пришелъ къ такому выводу: „чуриковское движеніе—противо-церковно, а слѣдовательно, неправославно, слѣдовательно, неправославенъ и самъ Чуриковъ... Чуриковщина есть секта, родственная хлыстовству, съ основнымъ пунктомъ его такого или иного обоженія челоуѣка, болѣе чистой подмѣны благодатнаго-человѣческимъ, духовнаго-плотскимъ, жизни въ Богѣ—вѣрой въ челоуѣка“.

Вотъ эта статья іеромонаха Веніамина и послужила поводомъ къ появленію въ свѣтъ вышеозначенной брошюры, или, какъ говорятъ сами составители брошюры въ своемъ предисловіи: «Содержавшіяся въ ней несправедливыя нападки на брата Іоанна и понудили насъ выпустить въ свѣтъ настоящее наше произведеніе, дабы вынести на судъ общества и единомышленниковъ интересующій многихъ вопросъ о духовной дѣятельности брата Іоанна. вмѣстѣ съ тѣмъ, не желая быть заподозрѣнными въ пристрастіи, мы въ настоящей книгѣ помѣщаемъ статьи и другихъ авторовъ, своевременно напечатанныя въ различныхъ изданіяхъ». Кто это другіе авторы, читатель увидитъ изъ ознакомленія съ краткимъ содержаніемъ брошюры. Не считая бывшаго миссіонера игумена Арсенія, письмо котораго подъ заглавіемъ: «Отвѣтъ православнымъ о братѣ Іоаннѣ Чуриковѣ» помѣщено въ брошюрѣ и о которомъ будетъ сказано ниже, игуменьи Таисіи, стихотвореніе которой «Прощальная бесѣда Спасителя съ учениками на Тайной Вечери», нисколько не говорящее о Чуриковѣ, помѣщено въ концѣ брошюры, остальные авторы помѣщенныхъ въ брошюрѣ статей «чуриковцы» и, наконецъ, самъ Чуриковъ, два письма котораго помѣщены въ брошюрѣ, а слѣдовательно люди пристрастные, коимъ, конечно, до вѣрится нельзя.

Знакомясь съ краткимъ содержаніемъ брошюры, попутно посмотримъ, какъ авторы брошюры справились съ своей задачей. Защитили ли они Чурикова, что онъ не хлысть? Нѣтъ. Своимъ писаніемъ они лишній разъ засвидѣтельствовали, что Чуриковъ лжехристь—хлысть, а они—его почитатели,—хлысты.

Брошюра въ 55 стр. На обложкѣ, предъ заглавіемъ брошюры, помѣщенъ крестъ, одинаковый по формѣ съ тѣмъ, какой носятъ наши ополченцы, съ надписью въ концахъ «Св. Церковь, за вѣру, царя и отечество». Какъ крестъ, такъ и заглавіе брошюры отпечатаны золотыми буквами. Какъ же иначе? Вѣдь рѣчь идетъ о хлыстовскомъ христвѣ! Цѣна брошюры 20 коп. Дешево! За обложкой слѣдуетъ портретъ Чурикова во весь ростъ, въ длинныхъ сапогахъ, длинной рубахѣ, подпоясанной длиннымъ поясомъ, концы котораго спускаются спереди. На груди у Чурикова крестъ сравнительно большого размѣра, на подобіе іерейскаго, въ рукѣ—книга. Чуриковъ, какъ извѣстно, не считается съ правилами Св. Церкви, напр., съ правиломъ 19-мъ 6 Вселенскаго Собора: „Аще будетъ изслѣдовано слово Писанія, то не инако дараляснится оное, развѣ какъ изложили свѣтила Церкви-Богоносные отцы“, толкуетъ Писаніе «отъ своего смышленія» и доходитъ до такого ослѣпленія, что прямо кощунствуетъ. „Именуемый братецъ Чуриковъ“ обоготворяетъ самъ себя, собственноручно подписываясь на каждой своей фотографической карточкѣ такъ: «Братецъ Іоаннъ Самарскій. Смотри отъ Іоанна гл. 8, 48 и гл. 10, 20». Такая подпись сдѣлана и подъ портретомъ, помѣщеннымъ въ брошюрѣ. Иными словами: крестьянинъ Самарской губерніи, Самарскій мужикъ Иванъ Алексѣевъ Чуриковъ держитъ примѣнить къ самому себѣ слова евангельскія „Ты—самарянинъ и др.“, сказанныя іудеями объ Іисусѣ Христвѣ и всецѣло относящіяся къ лицу Господа нашего Іисуса Христа, и, такимъ образомъ, «братецъ Іоаннъ Чуриковъ», отождествляя себя съ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, какъ бы собственноручно расписывается въ званіи лжехриста (Мѡ. 24, 24) и составители брошюры, помѣстивъ портретъ Чурикова съ таковой подписью, собственноручно расписались, что они почитаютъ Чурикова за Христа, что они хлысты. Вотъ какое страшное богохульство проповѣдуютъ Чуриковъ и его послѣдователи Давыдовъ и Фроловъ. Вотъ чему поучаютъ они народъ и въ какую пропасть влекутъ соблазненныхъ ими православныхъ русскихъ людей. Хорошо заступникъ христіанства Чуриковъ! Хорошо защитили его Давы-

довъ и Фроловъ! За портретомъ идетъ снова заглавіе брошюры, точь-въ-точь такое же какъ и на обложкѣ, но уже отпечатанное не золотыми буквами. Далѣе краткое предисловіе авторовъ брошюры, выдержку изъ котораго я уже привелъ. За предисловіемъ авторовъ слѣдуетъ предисловіе редактора Р. Берескова видимо, яраго поклонника Чурикова, изъ котораго видно, что писаніе Давыдова и Фролова подвергалось съ его стороны нѣкому исправленію. Видна и цѣль предисловія. Читайте эту брошюру, ее написали люди, вѣрующіе въ Бога, вотъ какая мысль сквозитъ въ предисловіи, или, выражаясь, словами предисловія: „люди простые (разумѣется—писали), но глубоко вѣрующіе и любящіе Бога живаго. Ихъ простая логика покоряетъ сердце. Они разсуждаютъ о Богѣ и отношеніяхъ между людьми просто, но здраво, съ большимъ убѣжденіемъ и сознаниемъ въ своей правотѣ... всякій вѣрующій, я убѣжденъ, отнесется къ книгѣ съ большимъ вниманіемъ, памятуя, что отъ простыхъ и необразованныхъ людей чаще всего можно услышать искреннюю и талантливую проповѣдь о Богѣ и словѣ Божіемъ. Скажу въ заключеніе: не о такихъ ли простыхъ людяхъ—проповѣдникахъ Слова Божія говоритъ и Апостоль Павелъ: „Посмотрите, братіе кто вы призванные: не много изъ васъ мудрыхъ по плоти; немного сильныхъ, не много благородныхъ, но Богъ избралъ немудрое міра, чтобы посрамить мудрыхъ и немощное міра избралъ Богъ, чтобы посрамить сильныхъ. (У Апостола стоитъ «сильное»), (1 Коринѣ. гл. 1 ст. 26—27“). Нѣтъ, скажемъ мы въ отвѣтъ. Апостоль Павелъ въ указанномъ мѣстѣ говоритъ объ Апостолахъ, бѣдныхъ и неученыхъ рыбажахъ и о первенствующихъ христіанахъ, которые хлыстами не были. „Богъ всяческихъ неучеными побѣдилъ ученыхъ, нищими богатыхъ и рыбажами уловилъ вселенную“, объясняетъ блаж. Θεодоритъ. Посмотрите, какъ тонко, ловко составитель предисловія хочетъ подкупить читателя брошюры! Да, писали вѣрующіе,—скажемъ мы—но вѣрующіе не въ Господа нашего Іисуса Христа, а въ Самарскаго мужика Ивана Чурикова. И убѣждены, что православный христіанинъ, прочитавъ рекомендуемую чуриковцами брошюру, броситъ ее въ печь. За предисловіемъ Берескова идетъ писаніе Давыдова и Фролова. Съ хлыстовской хитростью авторы даютъ отвѣтъ іеромонаху Веніамину, прикровенно сравнивая, больше отождествляя Чурикова съ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ и, гдѣ нужно, извращая евангельскій текстъ.

Братецъ Іоаннъ воинствуетъ не противъ св. церкви (конечно, разумѣють свой хлыстовскій корабль), такъ какъ нашу Св. Православную Церковь чуриковцы называютъ мачехой, не противъ ея установленій и догматовъ, а противъ разврата, противъ безшабашнаго русскаго поголовнаго пьянства и противъ безвѣрія въ Бога и Слова Божія... Всѣ, кто бы ни былъ, проходящіе къ нему въ простотѣ сердца и съ вѣрой въ Бога, получаютъ всякаго рода исцѣленія, утѣшенія, успокоенія и духовную отраду. Такія дѣйствія производитъ чрезъ него Христось за его любовь и привязанность къ слову Божію и состраданіе къ погибавшему народу. И вотъ эту его любовь къ Божественному ученію и вліяніе на народъ о. Веніаминъ приписываетъ духовной прелести и бѣсовскому навожденію. Читая это, ужасомъ вѣетъ отъ того, что пастырскія уста говорятъ на дѣла Іисуса Христа (стр. 7). Если бы у Спасителя не было дѣлъ исцѣленія, то, пожалуй, при такихъ, фарисейскихъ на него нападкахъ, Ему бы не повѣрили, какъ Онъ и самъ злему роду, сказалъ: „Не Мнѣ вѣрьте, а дѣламъ Моимъ... Также, если бы у апостоловъ не было дѣлъ Христовыхъ, кто бы имъ, простымъ рыбакамъ, повѣрилъ? Если бы у св. отцовъ церкви не было Христовыхъ дѣлъ, кто бы имъ повѣрилъ? Если бы у почившаго батюшки о. Іоанна Кронштадтскаго не было Христовыхъ дѣлъ, кто бы ему повѣрилъ и кто бы сталъ пріѣзжать къ нему изъ такихъ дальнихъ мѣстъ Россіи, разныхъ сословіи и разныхъ вѣроисповѣданій. Такъ и у братца Іоанна, если бы у него не было Христовыхъ дѣлъ, кто бы ему простому мірянину, повѣрилъ и кто бы къ нему пошелъ“ (стр. 8). „Защита братца Іоанна покоится вотъ уже почти 17 лѣтъ и покоится на дѣлахъ Христовыхъ, о которыхъ Господь сказалъ ученикамъ Іоанна Крестителя, когда тотъ, будучи въ темницѣ, сомнѣвался о дѣлахъ Христовыхъ“ (стр. 11). Здѣсь Фроловъ и Давыдовъ договорились до совершенно не православной мысли. Іоаннъ Креститель не могъ усумниться въ миссіонерскомъ достоинствѣ Іисуса Христа послѣ того, какъ онъ слышалъ свидѣтельство Самаго Бога Отца и видѣлъ Духа Божія, шедшаго на Іисуса Христа при крещеніи и послѣ того, какъ онъ самъ такъ увѣренно свидѣтельствовали объ Іисусѣ Христѣ, какъ Мессіи (Іоан. 1, 29 и д. 3, 33 и д.) По примѣру Фр. и Дав. видимъ, что значитъ толковать слово Божіе „отъ своего смышленія“. Посольство Іоанна ко Христу нужно было для учениковъ Крестителя, а не для него самого

т: е. Іоаннъ послалъ учениковъ своихъ, вопрошавшихъ его объ Іисусѣ, къ Самому Іисусу Христу за отвѣтомъ. Далѣе разбираемые авторы продолжаютъ: „Пойдите, скажите Іоанну, что видѣли и что слышали: слѣпые прозрѣваютъ, хромые ходятъ, глухіе слышатъ, прокаженные очищаются и т. д.“ (Лук. 7, 22). Такъ и мы напомнимъ: пойдите, скажите Іеромонаху Веніамину: пьяницы по молитвамъ брата Іоанна отрезвляются, блудники и блудницы освобождаются отъ разврата, хромые ходятъ, глухіе слышатъ и нищіе, бывшіе пьяницы, нынѣ благовѣствуютъ и прославляютъ Бога. И блаженъ, кто не соблазнится о семъ. Имѣя здравый умъ, кто можетъ сказать, что въ такомъ великомъ переустройствѣ народа виновникомъ является братецъ Іоаннъ? Нѣтъ, это дѣлаетъ Христось. Человѣкъ же, какой бы то ни былъ, самъ по себѣ ничего дѣлать не можетъ, если не будетъ съ нимъ Богъ, какъ сказалъ о семъ приходившій ночью къ Христу Никодимъ (Іоанна 3, 2). Братецъ Іоаннъ въ данномъ случаѣ является здѣсь подобно лодкѣ Симона (Апостола Петра), изъ которой Христось училъ народъ. Вотъ на такихъ дѣлахъ Христовыхъ и покоится надежда брата Іоанна; впрочемъ, о. Веніаминъ въ дѣла и чудеса Христовы, подобно древнимъ священнослужителямъ, не вѣритъ, почему они для него и являются невѣроятными“ (стр. 11). Вдумайтесь, читатель, въ приведенныя изъ брошюры выдержки и вы увидите, что страшное богохульство проповѣдуется здѣсь. Чуриковъ дѣлаетъ дѣла Христовы, Чуриковъ подобенъ лодкѣ Симона и др.; словомъ, Чуриковъ христось. И кто хоть немного знакомъ съ ученіемъ хлыстовскимъ, тотъ не можетъ не усмотрѣть въ приведенныхъ выдержкахъ, что авторы какъ разъ повторяютъ хлыстовское заблужденіе, въ основѣ котораго лежитъ слѣдующее ученіе: „Богъ-Христось, Царь небесный, для спасенія людей на землѣ воплощается здѣсь въ избранныхъ имъ личностяхъ, которыя послѣ этого есть уже не простые люди, подобные намъ грѣшники, а настоящіе христы, спасители міра. Такіе христы всегда были въ чело-вѣчествѣ и будутъ“. Чуриковцы и учатъ, что Христось теперь воплотился въ Чуриковѣ, Чуриковъ—христось, какъ христы Апостолы, святые и о. Іоаннъ Кронштадтскій. Хлысть Чуриковъ-хлысты и его заступники, хотя прикровенно излагающіе хлыстовское ученіе. Что авторы сдѣлали здѣсь прикровенно, то другой послѣдователь и обожатель Чурикова сдѣлалъ явно въ своемъ дерзкомъ письмѣ на имя Петроградскаго митрополита Вла-

диміра. Письмо это напечатано въ 5 № Мис. Обозр. за 1913 г., стр. 317 и 318, откуда и заимствуемъ нужныя выдержки съ сохраненіемъ орфографіи. „Святой высокопреосвященнѣйшій митрополитъ С.-Петербургскій Владиміръ, вы же и Каіафа, за что Вы гоните Іисуса Христа, вѣдь онъ сказалъ своимъ ученикамъ, что онъ всегда будетъ съ ними до скончанія вѣка святое евангеліе отъ Матѳея гл. 28 ст. 20. Еще говоритъ св. апостоль Іоаннь Богословъ въ своемъ откровеніи: Благодать вамъ и миръ отъ того который былъ, есть и грядетъ откр. Гл. 1 ст. 4... Останемся на словѣ есть, гдѣ же онъ есть нынѣ? Нынѣ онъ пришедше въ дорогомъ братцѣ Іоаннѣ Алексѣевичѣ Чуриковѣ Самарскомъ, а вы его гоните... О дѣлахъ я не буду вамъ писать онѣ вамъ хорошо извѣстны и дорогой Братецъ Іоаннь словами сказалъ, что онъ христось смотрите бесѣду дорогого брата Іоанна за 1910 г. 24 октября, № 26, страница въ бесѣдѣ 3, въ книгѣ 213 строка 22 съ низу. Въ немъ же и Богъ, какъ онъ самъ говоритъ въ бесѣдѣ № 20 за 1910 г. 12 сентября... въ дорогомъ Братцѣ пришедше Христось—вотъ гдѣ Богъ живетъ въ дорогомъ Братцѣ, а раньше онъ приходилъ въ отцѣ Іоаннѣ Кронштадтскомъ, въ преп. Серафимѣ въ Святыхъ во первыхъ въ Апостолахъ, а потомъ въ отцахъ Церкви Василіе Великомъ, въ Григоріѣ Богословѣ, Іоаннѣ Златоустѣ... покайтесь пока не поздно и попросите прощеніе въ дорогого Брата Іоанна въ немъ нынѣ пришедше Богъ“... Приведенныя выдержки, какъ и само дерзкое письмо, не оставляютъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что „чуриковщина“ хлыстовская богоборная ересь.

Кого Богъ послалъ, о томъ свидѣтельствуемъ самъ Господь нашъ Іисусъ Христось, какъ читаемъ у Евангелиста Іоанна „Меня послалъ Отецъ и Я творю волю пославшаго Меня Отца. Воля же пославшаго Меня Отца есть та, чтобы ничего не погубить, но воскресить (отъ пьянства) (Іоан. 5—38 и 39). Нельзя не дивиться новому кощунству авторовъ брошюры! Слова Евангелія извратили до неузнаваемости! Не говоря о томъ, что въ 5 гл. подобныхъ словъ нѣтъ, нѣтъ того, что привели авторы и въ 6 главѣ, 38 и 39 ст., который читается такъ: „Ибо Я сошелъ съ небесъ не для того, что бы творить волю Мою, но волю пославшаго Меня Отца. Воля же пославшаго Меня Отца есть та, что бы изъ того, что Онъ Мнѣ далъ, ничего не погубить, но все то воскресить въ послѣдній день“. И вотъ эти слова, сказанныя Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ о Себѣ Самомъ, авторы

брошюры, кощунственно передѣлали, приложили къ Чурикову. Забыли слова Апостола Павла «но если бы даже мы, или Ангель съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѳема» (Гал. 1, 8). Да хлысты и не вѣрятъ Писанію, а если пользуются имъ, то пользуются для уловенія въ свои сѣти православныхъ, какъ авторъ разбираемой брошюры, уподобляясь отцу своему діаволу, который искушая Господа, то же пользовался Писаніемъ (Мѳ. 4, 6). Вообще нужно замѣтить, что авторы статьи на всѣ затронутые въ статьѣ „Подмѣна христіанства“ вопросы даютъ отвѣты уклончивые, туманные и съ чисто сектантскимъ освѣщеніемъ. Не преминули ругнуть іермонаха Веніамина и все духовенство излюбленными словечками „книжники и фарисеи“. „Нѣтъ, чтобы ни говорили и нынѣ книжники и фарисеи“.. (стр. 26 стр. 12) и др.“ О. Веніаминъ ставитъ намъ также въ вину, что на бесѣдахъ братаца Іоанна народъ не молится, а занимается только пѣніемъ и такое дѣйствіе народа онъ называетъ „религіознымъ народнымъ развлеченіемъ“. На это мы скажемъ, что къ братцу Іоанну народъ идетъ не столько молиться, сколько отъ пьянства, разврата и пляски исцѣлиться, и вмѣсто кутежей духовно веселиться, какъ учить поступать и Св. Апостоль Іаковъ: „Кто зломъ страдаетъ изъ васъ, пусть молится Богу, весель ли кто, пусть поетъ псалмы (Іакова 5, 13). Молиться же Богу мы ходимъ въ Св. Церковь, да и самую молитву заимствуемъ не изъ однихъ тѣлесныхъ поклоновъ но, не отвергая ихъ, изъ наставленій Божественнаго учителя Христа. „Истинные поклонники будутъ поклоняться Отцу въ Духѣ (даже съ большой буквы!) и истинѣ; „Ибо такихъ поклонниковъ Отець ищетъ Себѣ.“ (Іоан. 4—23 и 13). Чисто сектантскій отвѣтъ! И здѣсь по сектантски передѣлали текстъ. У Апостола Іакова сказано: „Злостраждеть ли кто въ васъ“, а они передѣлали по своему: „кто зломъ страдаетъ изъ васъ“, не вѣрно, молъ написано! Есть и наивные отвѣты.

Почему Чуриковъ носить крестъ поверхъ рубашки и большого размѣра? „Право же носить крестъ дало ему таинство крещенія, какъ православному христіанину, а что крестъ у братаца размѣромъ больше чѣмъ у прочихъ мірянъ, то такое право ему предоставила духовно-военная отвага его въ сраженіяхъ, противъ пьянства и всякихъ видовъ разврата; вотъ за такіе подвиги онъ и удостоился имѣть такой крестъ въ отличіе отъ

іерейскаго и въ отличіе отъ креста простого мірянина (значить Чуриковъ не мірянинъ? Замѣтка наша). Носитъ братаецъ крестъ поверхъ рубашки для того, чтобы его не считали сектантомъ, которые чужды креста—знаменія Христова“ (стр. 13). Да, Чуриковъ носитъ крестъ поверхъ рубашки для того, чтобы простаковъ православныхъ увлекать въ свои сѣти. **Глядите, молъ, я православный, сектанты креста не носятъ. А мы скажемъ**—Хлысты наружно и въ храмы ходятъ и таинства принимаютъ, но все притворно. Отличительными признаками истиннаго христіанина являются правая вѣра и истинно христіанская жизнь, а Чуриковъ ни того, ни другого не имѣетъ, Церкви не слушаетъ, а поэтому хотя бы сорокъ крестовъ онъ надѣлъ, хотя бы по воздуху леталъ, если бы у него въ 20 градусовъ мороза снѣгъ подъ ногами таялъ, все равно онъ не сынъ Св. Церкви, а слуга сатаны. Въ книгѣ препод. Никона Черногорца говорится: „Не слѣдуетъ обращать вниманія на знаменія и пророчества и на основаніи только ихъ считать святыми тѣхъ, кто ихъ совершаетъ, но слѣдуетъ обращать вниманіе на вѣру правую и исполненіе заповѣдей Господнихъ.“ Послѣдняго то, какъ и перваго, и нѣтъ у Чурикова. Статя заканчивается стихотворнымъ переложеніемъ въ будущемъ времени стихотворенія Лермонтова „Молитва.“ Конечно, внѣ всякаго сомнѣнія, Чуриковъ и чуриковцы въ статьѣ восхваляются, а православные и духовенство порицаются. Далѣе слѣдуетъ небольшая статейка: „О дѣлахъ и власти дѣлателей“, въ которой слова пророка Исаи: Духъ „Господень на Мнѣ; ибо онъ помазалъ Меня благовѣтствовать нищимъ и послалъ Меня исцѣлять сокрушенныхъ сердцемъ, проповѣдывать плѣннымъ освобожденіе, слѣпымъ прозрѣніе, отпустить измученныхъ на свободу“ (Лук. 4, 18), отнесенныя Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ къ Себѣ самому, авторомъ статьи отнесены къ Чурикову и чуриковцамъ. И здѣсь кощунство! „И такъ, тѣ, которые избираются на служеніе Богу Христомъ, они и служатъ единому Богу, поучая народъ словами св. апостола Петра: Трезвитесь и бодрствуйте, потому что противникъ вашъ діаволь, ходитъ какъ рыкающій левъ, ища кого поглотити (1 Петра 5—8). Таковы внушенія и братаца Іоанна. А тѣ, которые избираются человѣками и чрезъ человѣковъ, они и учатъ дѣламъ человѣческимъ, говоря: „Время помолиться и время повеселиться“ и еще: „рюмочку—двѣ выпить не грѣшно... Какъ на трезвья дѣла посвящать того, ко-

торый самъ еще выпить хочеть? Какъ ставить вершить трезвья дѣла тѣхъ, которые сами отъ вина и сикеры спотыкаются"? (Исаи 28, 7, стр. 37). Какъ просто: Чуриковъ избранъ Христомъ, а остальные людьми. Просто, но голословно. Напрасно авторъ ссылается и на 28 гл. 7 ст.! Онъ думаетъ, что тамъ говорится о православныхъ священникахъ. Повнимательнѣе бы почиталъ, увидаль бы, что пророкъ Исаія говоритъ объ іудейскихъ священникахъ и ложныхъ пророкахъ, какъ и толкуеть это мѣсто св. Василій Великій. Уже одно то, что всюду приводятся сектантскія мѣста, говоритъ за то, что авторы—сектанты, забывшіе слова Христа Спасителя, сказанныя Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ пастырямъ Церкви: „Слушающій васъ Меня слушаетъ, и отвергающійся васъ, Меня отвергается, а отвергающійся Меня отвергается Пославшаго Меня“ (Луки 10, 16). Авторъ статьи, забывъ эти слова Спасителя, всякими неправдами ополчается противъ пастырей. Хорошъ христіанинъ! Затѣмъ идетъ статья, принадлежащая или Давыдову или Фролову: „О невѣрїи въ чудеса нынѣшняго времени“, которой собственно и заканчивается отвѣтъ іеромонаху Веніамину. Въ своей статьѣ авторъ рассказываетъ о своемъ исцѣленіи по молитвамъ „братца Іоанна“ отъ пьянства и разврата и какъ бредъ прихвостня Чурикова не заслуживаетъ вниманія. Написана, конечно, съ цѣлю восхваленія Чурикова, хотя авторъ и пишетъ: „Да не подумаетъ кто либо, что я пишу въ защиту братца Іоанна и приписываю это ему; нѣтъ, я защищаю дѣла милосердія Божія, явленныя на мнѣ по молитвамъ братца Іоанна“ (стр. 399). Уже одно то, что статья написана однимъ изъ авторовъ брошюры, говоритъ, что авторъ приведенныхъ строкъ лжетъ, а слова «И если бы не братецъ Іоаннъ, то мнѣ пришлось бы погибать въ глубинѣ моихъ беззаконій» (стр. 37)? Кому приписываетъ свое спасеніе авторъ: Богу или Чурикову? Ясно—Чурикову! Есть колкости по адресу духовенства и въ этой статьѣ. „Не удивительно было бы, если бы отвергали чудеса и дѣла Божїи, свидѣтельствуемая тысячами народа—сектанты, иновѣрцы или язычники, а то тѣ, которые отъ чудесъ и около чудесъ кормятся. Отъ чего бы не смириться и не спросить Господа нашего Іисуса Христа (писаль бы прямо, скажемъ мы, Чурикова), какъ спрашивали ученики Его. Почему мы не можемъ творить чудесъ и отвѣтъ на это давно готовъ. „По невѣрїю вашему (Матѣя 17, 19 и 20) (стр. 40). Кошунственная насмѣшка! Заканчивается статья стихотворнымъ привѣтомъ

Чурикову: „Окончивъ іеромонаху Веніамину должный отвѣтъ, скажемъ мы нашему учителю, братцу свой сердечный привѣтъ.. Іоанну, и дальше идутъ восхваленія Чурикова (стр. 41).

Далѣе въ брошюрѣ помѣщены два письма Чурикова, свидѣтельствующія, какъ заявляютъ составители брошюры, о примѣрно-духовной и поучительной жизни „братца Іоанна“. И въ этихъ письмахъ, какъ въ своихъ бесѣдахъ, Чуриковъ богохульствуетъ, называя себя сыномъ Божиимъ, Христомъ. Первое письмо адресовано: «Іоанну Павловичу и всѣмъ сродникамъ по плоти». Въ этомъ письмѣ Чуриковъ перефразировываетъ притчу Господа нашего Іисуса Христа Матѣ. 20 гл. 1—16 ст. „Ибо Царство Небесное подобно хозяину дома, который вышелъ рано по утру нанять работниковъ въ виноградникъ свой и т. д.“, говоря, что и онъ призванъ работать въ виноградникѣ, поступилъ я къ Хозяину рабомъ, а Онъ назвалъ меня сыномъ, какъ только встаю утромъ, слышу голосъ: „сынъ Мой, иди работать въ виноградникѣ Моемъ“... а Господь назвалъ меня сыномъ, а сыны Его назвали меня: братецъ Іоаннъ; — того же Царства желаю и вамъ»... Письмо подписано: «Кланяюсь всѣмъ вамъ, во Христѣ, Братецъ Іоаннъ Чуриковъ. Правильно говоритъ игумень Арсеній, что Чуриковъ находится въ „прелести бѣсовской“. Другое письмо писано... „Возлюбленному моему папашѣ Алексѣю человѣку Божію и всѣмъ моимъ братьямъ. Спѣшу поздравить съ Праздникомъ Рождества Христова. Во первыхъ, благодарю Васъ за Ваше отцовское благословеніе ко мнѣ, не заслуженное мною и благодарю за Ваше присланное письмо, въ которомъ Вы пишете, что у Васъ были священники съ причтомъ и миссіонеромъ. И я радуюсь о томъ, что они справляются обо мнѣ, и, какъ видно, они заботятся о моемъ спасеніи. Благодать имъ и миръ отъ Бога Іисуса Христа“. (Стр. 43). Встревожился, видимо, Чуриковъ посѣщеніемъ дома отца „священниками съ причтомъ и миссіонеромъ“, снова пишетъ въ письмѣ: „Мнѣ пріятно слышать изъ письма Вашего о томъ, что священники и діаконъ съ миссіонеромъ спрашиваютъ Васъ обо мнѣ“ (стр. 45). Все письмо переполнено текстами изъ посланій Апостола Павла, преимущественно къ Филиппійцамъ. Конецъ письма: „Христось рождается, славите, Христось съ небесъ срачите, Христось на земли, Его Именемъ хвалитесь. Пойте вся земля, яко Онъ въ больныхъ и хромыхъ и въ пьяницахъ прославился“. (Филиппійцамъ гл. 1, ст.; гл. 2, ст. 16). Во Христѣ кла-

няется сынъ Вашъ Вамъ, а многимъ братецъ Іоаннъ Чуриковъ 1911 г. 22 декабря“ (стр. 46). Сдѣланная Чуриковымъ ссылка къ Филиппійцамъ гл. 1 ст. 1, гл. 2 ст. 16 не соотвѣтствуетъ тексту. Не себя ли Чуриковъ называетъ христомъ.? За письмомъ Чурикова идетъ стихотворное посвященіе братцу Іоанну.

„Какъ солнце златыми лучами

Свой путь озаряетъ земной,

Явился учитель межъ нами

Братецъ Іоаннъ дорогой и т. д. (стр. 46).

За посвященіемъ слѣдуетъ „О братцѣ Іоаннѣ Чуриковѣ (отвѣтъ православнымъ) игумена Арсенія, изд. газеты „Гроза“ отъ 30 ноября, про который бывший миссіонеръ самъ игуменъ Арсеній въ своемъ письмѣ, которое несмотря на просьбы о. Арсенія издатель „Грозы“ не напечаталъ, но которое было напечатано въ Мис. Обзорѣніи за 1912 г. № 2, откуда и заимствуемъ выдержки, писалъ: „Получивши въ свое время незначительное количество бесѣдъ именуемаго „братца Іоанна“ Чурикова, записанныхъ, видимо православнымъ, я составилъ одностороннее и, какъ оказывается теперь, неправильное сужденіе вообще о бесѣдахъ Чурикова. Къ немалому моему сожалѣнію и къ смущенію православныхъ, оно мое сужденіе было отпечатано въ видѣ „отвѣта православнымъ о братцѣ Іоаннѣ Чуриковѣ“ въ „Грозѣ“, притомъ дважды (№№ за 30 ноября и 3 декабря), и безъ моего позволенія и вѣдома даже выпущено на отдѣльныхъ большихъ листахъ, на великій соблазнъ Церкви... Нынѣ, имѣя въ своемъ распоряженіи томъ „Бесѣдъ братца Іоанна Чурикова отъ 2 мая 1910 года по 1 іюня 1911 года“ (С.-Петербургъ, 1911 г.), я и рѣшаюсь высказать свое сужденіе объ этихъ бесѣдахъ, записанныхъ нѣкимъ г. Трегубовымъ Иваномъ, провѣренныхъ самимъ „братцемъ Іоанномъ Чуриковымъ... Всѣхъ нелѣпостей и лжеумствованій въ „бесѣдахъ“ именуемаго „братца Іоанна“ не перечислить въ короткой замѣткѣ. Пишу же настоящія строки я потому, что, какъ священнослужитель, почитаю себя обязаннымъ не дозволять, чтобы ложь имѣла успѣхъ, и чтобы обманутые потерпѣли вредъ. Хотя въ помѣщенномъ въ „Грозѣ“ моемъ письмѣ отъ 25 ноября, я и писалъ православнымъ: „если братецъ Іоаннъ на своихъ бесѣдахъ внушаетъ своимъ слушателямъ правила благочестивой жизни и почитаніе Св. Церкви Христовой и ея пастырей, то можно ли называть братца Іоанна сектантомъ?“ Тѣмъ не менѣе я каюсь въ томъ, что на старости лѣтъ и самъ впалъ въ жестокое

искушеніе, а чрезъ меня и другіе вѣрующіе. Я охотно вынесъ предъ всѣми православными, кои невольно были смущены тѣми строками моего письма, гдѣ было сказано, „что братецъ Іоаннъ указываетъ народу пути истинные“, что „поученія его благодатныя“... Теперь, по прочтеніи „Бесѣдъ брата Іоанна Чурикова отъ 2 мая 1910 года по 1 іюня 1911 года. Петербургъ 1911 года“ (№№ 1—50), я обязываюсь засвидѣтельствовать, что самозванный учитель Иванъ Чуриковъ, назвавшій себя почему то «братцемъ», есть одинъ изъ тѣхъ лжехристовъ, о коихъ сказано Спасителемъ въ Евангеліи: „Мнози пріидуть во имя Мое глаголюще: азъ есмь Христось, и многи прельстятъ“ (Матѳ. 24, 5). А потому православный христіанинъ, дабы не подвергнуться страшной карѣ, ожидающей лжеучителей, не долженъ сочувствовать лжеученію, именуемаго „братца Іоанна Чурикова“ и тѣмъ паче не долженъ посѣщать его „сонмища сатанина“ (Апок. 3,9) Вчитываясь въ чуриковскія «Бесѣды», воочію убѣждаемся, что Иванушка Чуриковъ находится въ „прелести бѣсовской“, «выдавая себя за кого то великаго» (Дѣян. 8, 9); равно какъ въ такой же прелести духовной находятся и тѣ слушатели именуемаго «братца Іоанна», кои сопоставляютъ этого безблагодатнаго мужика со Христомъ Спасителемъ...

„Настоящая замѣтка моя была написана и отослана въ „Грозу“ для напечатанія 22 декабря минувшаго года. И меня крайне изумляетъ то обстоятельство, что почтенный издатель «Грозы» не почелъ нужнымъ исполнить мою настойчивую и сердечную просьбу,—не отпечатать этой замѣтки моей. Видимо, правда и православіе мало или вовсе не интересуютъ издателя «Грозы». Вотъ что писалъ игумень Арсеній. Слѣдовательно, напрасно трудились авторы, помѣщая сужденія его подъ заглавіемъ: „Отвѣты православнымъ о братцѣ Іоаннѣ Чуриковѣ“, сужденіе, какъ выражается самъ игумень Арсеній, неправильное, одностороннее, имъ же самимъ опровергнутое. Слѣдующая статья г. Берескова, перепечатанная изъ газеты «Гроза» № 291, 1911 г. «Братецъ Іоаннъ Чуриковъ», въ которой г. Бересковъ на основаніи личныхъ впечатлѣній отъ бесѣдъ Чурикова и наблюденій заявляетъ, что Чуриковъ не сектантъ и что народу нужно разрѣшить идти на бесѣды Чурикова». „Что касается... сектантства“, то басни, распространявшіяся по этому поводу, встрѣтили со стороны благоразумнаго духовенства, въ лицѣ игумена Арсенія полное осужденіе и должную оцѣнку („Гроза“ № 238). Авторъ здѣсь ука-

зываетъ на то сужденіе, самимъ игуменомъ Арсеніемъ названное одностороннимъ и неправильнымъ. А что игумень Арсеній считаетъ Чурикова не просто сектантомъ, а лжехристомъ, мы видѣли.

Послѣдняя статья брошюры. „Гонители правды и братецъ; -данны“, перепечатанная изъ газеты «Искра», № 59, 1911 г., въ которой неизвѣстный авторъ голословно старается оправдать „чуриковщину“ и Чурикова противъ справедливыхъ обвиненій г. Т-кова въ статьѣ «Въ потемкахъ религіозной жизни», печатавшейся въ С.-Петербургскомъ Листкѣ“. Конецъ брошюры: „Прощальная бесѣда Спасителя съ учениками на Тайной Вечерѣ“, изъ стихотвореній Игуменши Таисіи, гдѣ даже и намекъ нѣтъ о Чуриковѣ, но авторы брошюры, видимо, отнесли и это къ лжехристу Чурикову, все равно, молъ, что Спаситель, что Чуриковъ. И здѣсь авторы брошюры богохульствуютъ! Таково содержаніе разсматриваемой богохульной брошюры.

Опасное время переживаемъ мы. И если всегда, то теперь, особенно должны помнить наставленіе Апостола Павла: „И такъ смотрите, поступайте осторожно, не какъ неразумные, но какъ мудрые, дорожа временемъ, потому что дни лукавы (Ефес. 5, 15—16 ст.) и наставленіе другого Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова: „Возлюбленные! не всякому духу вѣрйте, но испытайте духовъ, отъ Бога ли они, потому что много лжепророковъ появилось въ мірѣ“ (1 Іоанна 4, 1).

Алатырскій уѣздный миссіонеръ,
священникъ *Александръ Гавриловъ*.

⊗ ⊗ ЖИЗНЬ и КНИГИ. ⊗ ⊗

ХРАМЪ—ОТРАДА ДУШИ.

(Изъ жизни сельскаго прихода).

Святки. Порошить снѣжокъ. На душѣ тяжело—тяжело. Шутка сказать—третья мобилизація; прошелъ одинъ наборъ новобранцевъ; въ скоромъ времени ожидается другой;—и все это въ какихъ-нибудь полгода.

Подъ гнетомъ этихъ бѣдствій, выпавшихъ въ настоящую годину, высохла когда-то здоровая, румяная, полная