

годъ III.

1888 г.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ВЪ СУБВОТУ.

Подписка принимается въ редакціи,
домъ владѣ. перьяи, на углу Покровск.
проспекта и Володинской улицы.

№ 4.

Цѣна годовому изданію, съ доставкою
и пересылкою, 5 рублей. Объявленія
помѣщаются за плату 10 коп. со строки

6 Февраля 1888 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЖУРНАЛЫ *)

Екатеринбургскаго епархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ
за 1886 годъ.

Журналъ № 1. 1886 года. Іюня 16 дня.

О.о. депутаты Екатеринбургскаго Епархіальнаго съѣзда, въ числѣ 35 человекъ, по принятіи благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Наанаила, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, собравшіеся въ залъ Епархіальнаго училища и по прочтѣніи Господу Богу молитвы, подъ распоряженіемъ старѣйшаго изъ о.о. депутатовъ Священника Іоанна Цервушина, закрытыми записками избрали въ кандидаты по должности председатели съѣзда Священниковъ: Іоанна Бабина, Іоанна Цервушина и Павла Дубровскаго, изъ которыхъ закрытою баллотировкою избраны большинствомъ избирательныхъ шаровъ „23„ противъ „12„ — неизбирательныхъ Священникъ Іоаннъ Бабинъ, послѣ чего Священникъ Іоаннъ Бабинъ выбылъ изъ собранія; въ должность дѣлопроизводителя — вышеозначеннымъ порядкомъ — Священникъ Михаилъ Богородицкій большинствомъ избирательныхъ шаровъ „27„ противъ „7„ неизбирательныхъ и Свя-

*) Печатаются согласно отношенія Совѣта Епарх. женскаго училища отъ 16 д. за № 481.

ценникъ. Иоаннъ Луканинъ таковымъ же количествомъ шаровъ: при равенствѣ голосовъ о.о. Богородицкому и Луканину данъ жребій, который и палъ на Священника Михаила Богородицкаго.

Баллотировочные листы при семь журналѣ прилагаются.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 17 іюня 1886 года за № 1502, таковая: „Утверждаются“.

Къ журналу за № 1-мъ.			
Баллотировочный листъ			
объ избраніи изъ о.о. депутатовъ въ должность Предсѣдателя Епархіального съезда 1886 года 16 іюня.			
		Избирательные	Неизбирательные
1.	Священникъ Иоаннъ Бабинъ	двадцать три (23)	двѣнадцать (12)
2.	Священникъ Иоаннъ Первушинъ	двадцать (20)	четырнадцать (14)
3.	Священникъ Павелъ Дубровскій.	восемнадцать (18)	шестнадцать (16)

Къ журналу за № 1-мъ.			
Баллотировочный листъ			
объ избраніи изъ о.о. депутатовъ въ должность Дѣлопроизводителя Епархіального съезда 1886 года іюня 16 дня.			
		Избирательные	Неизбирательные
1.	Священникъ Михаилъ Богородицкій	двадцать семь (27)	семь (7)
2.	Священникъ Иоаннъ Луканинъ	двадцать семь (27)	семь (7)
3.	Священникъ Василій Словоцовъ	двадцать четыре (24)	десять (10)

Журналь № 2-й. 1886 года, Іюня 17 дня.

Депутаты Екатеринбургскаго Епархіального съѣзда, въ числѣ 39-ти человекъ со вновь прибывшими о.о. депутатами—священниками: Димитріемъ Троицкимъ, Іоанномъ Удинцевымъ, Павломъ Левитскимъ и Павломъ Бѣляевымъ, подъ предѣтельствомъ Священника Іоанна Бабина, въ присутствіи Предсѣдателя Совѣта, Протоіерея Игнатія Левитскаго и члена училищнаго Совѣта, Священника Іоанна Ювенскаго, имѣли утреннее засѣданіе отъ 10-ти часовъ утра до 2-хъ по полудни.

Предсѣдатель доложилъ съѣзду о.о. депутатовъ, что Его Преосвященству благоугодно было утвердить выборъ предсѣдателя съѣзда и дѣлопроизводителя, а за тѣмъ для повѣрки правъ о.о. депутатовъ предложилъ вопросъ, что все ли сохранили они свои права отъ довѣрителей духовенства, на что никакихъ заявленій со стороны о.о. депутатовъ не послѣдовало.*

За недоставленіемъ училищнымъ Совѣтомъ смѣты по содержанію епархіального училища на будущій учебный годъ о. предсѣдатель предложилъ выслушать бумаги, поступившія въ съѣздъ отъ разныхъ учрежденій и лицъ.

Прочитаны и заслушаны: 1,—два дѣла Екатеринбургской Духовной Консистоіи, за №№ 178 и 27, о томъ, кѣмъ изъ нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ доставленъ и кѣмъ не доставленъ 25% сборъ съ церковей въ Пермскую и Екатеринбургскую Консистоію на содержаніе семинаріи.

Постановили: всю переписку съ приложенными при журналахъ и дѣлахъ Екатеринбургской Консистоіи рапортами о.о. благочинныхъ принять къ свѣдѣнію, если встрѣтится нужда при обсужденіи будущихъ вопросовъ; 2,—дѣло Екатеринбургской Консистоіи отъ 16 іюня сего 1886 года за № 2371 съ вѣдостоками отъ о.о. благочинныхъ о мѣстныхъ средствахъ на содержаніе учебныхъ заведеній по рапортамъ о.о. благочинныхъ. Постановили: имѣть въ виду при изысканіи средствъ на будущій годъ для покрытія смѣтныхъ расходовъ на содержаніе Екатеринбургскаго Епархіального женскаго училища; 3,—дѣло Екатеринбургской Духовной Консистоіи за № 257 о вспомо-

гательныхъ кассахъ Окружныхъ Попечительствъ Екатеринбургской епархіи. Постановлено: имѣть въ виду, когда будетъ обсуждаться вопросъ объ эмеритурѣ. О. Предѣдатель объявилъ перерывъ на 5 минутъ.

Послѣ перерыва по предложенію О. Предѣдателя разсматривали главную и дополнительную смѣту по содержанию Екатеринбургскаго женскаго епархіальнаго училища на 18^{86/87} учебный годъ, представленную Совѣтомъ при отношеніи отъ 16 іюня сего 1886 года за № 358. Постановили: главную смѣту всю принять безъ измѣненія. При обсужденіи 2 и 3 статей расхода дополнительной смѣты по содержанию нѣкоторыми о.о. депутатами возбужденъ вопросъ о необходимости опредѣленно указать число воспитанницъ, которыя бы имѣли право пользоваться полнокоштнымъ епархіальнымъ содержаніемъ и половинно-коштнымъ въ тѣхъ видахъ, чтобы церкви и духовенство не обременить непосильнымъ налогомъ. О. Предѣдателемъ предложенъ вопросъ о.о. депутатамъ, какое число воспитанницъ находятъ они нормою на право пользованія полно-коштнымъ и половиннымъ епархіальнымъ содержаніемъ. Постановили: опредѣлить норму числа воспитанницъ полно-коштныхъ до 36, а половинно-коштныхъ до 15 съ тѣмъ, чтобы изъ нихъ 10 полнокоштныхъ воспитанницъ содержались на проценты съ капитала неизвѣстнаго благотворителя, а остальные всѣ на средства церквей и духовенства. Въ виду таковаго постановленія 2-я статья расходовъ дополнительной смѣты на содержаніе 11-ти половинно-коштныхъ воспитанницъ вмѣсто 550 р. увеличена до 750 р., а 3-я на содержаніе, имѣющихъ поступить въ училище, сиречь въ 18^{86/87} году въ 700 руб. отмѣнена съѣздомъ. По баллотировкѣ въ отдѣльности 4, 5, 6, 7 и 8 статей дополнительной смѣты съѣздомъ принять расходъ. Баллотированъ вопросъ о. Предѣдателемъ, угодно ли будетъ 9-ю ст. расхода дополнительной смѣты о добавочномъ жалованьи преподавателямъ съ высшимъ образованіемъ, по примѣру прочихъ мужскихъ духовныхъ училищъ, утвердить въ 345 руб., каковой вопросъ, за оскудѣніемъ источниковъ, изъ которыхъ покрывается расходъ по содержанію училищъ и ропота церковныхъ старостъ, большинствомъ 21 го-

досега противъ 13 вырѣненъ отрицательно; такимъ образомъ дополнительная смета сократилась до 2835 руб. вмѣсто проектируемой 3680 руб., на 845 руб. противъ кредита, испрашиваемого Советомъ. Прочитано отношеніе Совета епархіальнаго училища отъ 16 іюня 1886 года за № 360 съ представленіемъ съѣзду приходорасходныхъ книгъ и отчетовъ за 1885 г. по содержанію училища и составленію фонда. Постановлено: для повѣрки книгъ и отчетовъ по содержанію училища въ минувшемъ учебномъ году и раскладки сметныхъ расходовъ на будущій учебный годъ составить комиссію изъ 3-хъ лицъ, въ составъ которой, по назначенію съѣзда, вошли священники: о. Александръ Кыштымовъ, о. Петръ Ситниковъ и о. Осодоръ Наумовъ, которымъ и переданы подлежащіе документы и поручено произвести раскладку на будущій годъ. Засѣданіе о. Предсѣдателемъ объявлено закрытымъ въ 2 часа дня до 9-ти часовъ утра завтрашняго дня.—

На семь журналъ последовала резолюція Его Преосвященству, отъ 21 іюня 1886 года за № 1576, слѣдующаго содержанія: „Утверждается; но съ тѣмъ вмѣстѣ замѣчается о.о. депутатамъ, что такое отношеніе ихъ къ преподавателямъ съ высшимъ образованіемъ можетъ только отклонять послѣднихъ отъ училищной службы, а отнюдь не привлечь къ ней.“

Журналь № 3-й.

1886 года 18 Іюня Депутаты Екатеринбургскаго епархіальнаго съѣзда подъ предсѣдательствомъ Священника Іоанна Бабина по повѣркѣ числа депутатовъ, явившихся на засѣданіе, слушали редакцію журнала № 2, которую утвердили. О Предсѣдателемъ предложено съѣзду, за непредставленіемъ комиссіей свѣдѣній по раскладкѣ суммъ, подлежащихъ процентному обложенію по содержанію училища, заняться разсмотрѣніемъ бумагъ, поступившихъ на имя съѣзда. Прочитаны и заслушаны.

1. Отношеніе училищнаго Совета отъ 16 іюня за № 362 съ прошеніемъ священника Майкорскаго села Анонасія Позднякова объ освобожденіи его отъ платы за право обученія въ епархіальномъ училищѣ дочери его Антонины. Постановлено:

освободить отъ платы за право обученія дочери Священника Позднякова Антоины во вниманіе его заслугъ по изысканію средствъ на содержаніе училища въ теченіе восемнадцатилѣтняго служенія его въ Екатеринбургской епархіи, послѣ уже котораго они были переведены въ Пермскую епархію.

2. Отношеніе училищнаго Совѣта отъ 16 іюня за № 361 о взысканіи недоимки съ духовенства Пермскаго края въ 280 рублей за двухгодичное содержаніе воспитанницъ Валентины Сибиревой и Валентины Холмогоровой — сиротъ пріуральскаго края въ возмѣщеніе суммъ, издержанныхъ на нихъ изъ ассигнованныхъ на нихъ духовенствомъ зауральскаго края, и объ уплатѣ 7 руб., заимствованныхъ на отправку до Перми Лидіи Семеновою, сироты Пермскаго края, изъ неприкосновеннаго капитала Протоіерея Василя Прибылева. Постановили:—за неизмѣнимъ свѣдѣній объ этомъ вопросѣ, рѣшаемомъ Екатеринбургскимъ епархіальнымъ съѣздомъ въ 1884 году, по отсутствію о. Предсѣдателя училищнаго Совѣта, оставить вопросъ открытымъ.

3. Отношеніе училищнаго Совѣта отъ 16 іюня за № 359 съ приложеніемъ отношенія Пермскаго Епархіальнаго Попечительства отъ 20 мая за № 479 о проектѣ распредѣленія стипендіатокъ на Пермскій округъ и Екатеринбургскій, могущихъ содержаться на $\frac{0}{100}$ съ капитала неизвѣстнаго благотворителя. При всестороннемъ разсмотрѣніи и обсужденіи этого вопроса о.о. депутатами съѣзда высказано желаніе ознакомиться съ правилами по замѣщенію стипендій на $\frac{0}{100}$ съ капитала неизвѣстнаго благотворителя, о. Предсѣдателемъ объявленъ перерывъ на 10 минутъ, во время котораго по порученію съѣзда о. Предсѣдатель обратился за указаніемъ къ Его Преосвященству для вѣрнаго рѣшенія занимающаго съѣздъ вопроса.

Послѣ перерыва о. Предсѣдателемъ предложено съѣзду, по указанію Его Преосвященства, при распредѣленіи стипендіатскихъ вакансій между епархіями Пермской и Екатеринбургской на $\frac{0}{100}$ съ капитала неизвѣстнаго благотворителя примѣняться къ тому порядку, какой практиковался до раздѣленія епархіи, указанному журнальнымъ постановленіемъ Пермской Кон-

систеріи. Постановлено: полагая согласно волѣ неизвѣстнаго благотворителя по 40 руб. на стипендіатку, было принято прежде на Екатеринбургскій и Долматовскій училищные округа 18 стипендіатокъ, а на Пермскій и Соликамскій 12, а нынѣ по крайней ограниченности размѣра прежней стипендіи въ 40 руб. въ виду дороговизны содержанія возвышена Екатеринбургскимъ монастыремъ плата за содержаніе каждой воспитанницы; по поводу чего испрашивалось Преосвященнѣйшимъ Пермскимъ и Екатеринбургскимъ разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, отъ 1 февраля 1885 г. за № 161, объ увеличеніи размѣра стипендій неизвѣстнаго благотворителя и объ уменьшеніи числа стипендіатокъ, который указомъ отъ 27 сентября 1885 г. за № 3332 предоставилъ мѣстнымъ сѣздамъ духовенства опредѣлять на каждый годъ размѣръ стипендій неизвѣстнаго благотворителя въ Екатеринбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ тѣмъ однако, чтобъ, согласно требованію § 2 положенія, окладъ содержанія стипендіатки отнюдь не превышалъ оклада церковно-коштной воспитанницы, и чтобъ о каждомъ новомъ возвышеніи размѣра стипендіи, когда сѣзды духовенства будутъ признавать таковое необходимымъ, представляемо было Преосвященнымъ Екатеринбургскимъ на разрѣшеніе Синода,—каковой (окладъ) сѣздомъ духовенства Екатеринбургской епархіи съ 1886 г. на содержаніе церковно-коштной воспитанницы опредѣленъ на 70 руб. въ годъ и такимъ образомъ, въ силу такого увеличеннаго оклада на содержаніе каждой стипендіатки, количество стипендій на $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ съ капитала неизвѣстнаго благотворителя, которыхъ ежегодно имѣеть поступать 1342 руб. 50 коп., вмѣсто прежнихъ 30 уменьшилось до 19, изъ коихъ по математическому исчисленію при распредѣленіи епархій 11. 4 количества стипендій причитается на Екатеринбургскую епархію и 7. 6 на Пермскую; но такъ какъ при существовавшей одной Пермской епархіи къ Екатеринбургскому училищному округу принадлежала часть Красноуфимскаго уѣзда, то на Екатеринбургскую епархію приходится возмѣстить равно 11 стипендій на $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ съ капитала неизвѣстнаго благотворителя, а на Пермскую епархію 8 стипендій.—Въ случаѣ же недостатка $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ влѣдствіе пониженія таковыхъ при обмѣнѣ шестипроцентныхъ бумагъ на пятипроцентныя, по могущему случиться тиражу, на указанное число стипендіатокъ—11 Екатеринбургской епархіи, а 8 Пермской, духовенство той и другой обязаны возмѣстить оный изъ мѣстныхъ средствъ.

По прибытіи о. Председателя училищнаго Совета приступили къ рѣшенію вопроса, остававшася открытымъ о взыскаіи съ духовенства Пермскаго края 280 руб. за содержаніе зауральскимъ духовенствомъ сиротъ Пермскаго края—Холмогоровой и Сибгиревой и за путевыя издержки до Перми (7 р.) при отправкѣ Семеновоі—сироты Пермскаго края, имѣвшей возвратиться по невыдержкѣ экзамена на поступленіе въ училище. Постановлено: сложить со счетовъ недвижимку 280 руб. за духовенствомъ Пермскаго края за Холмогорову и Сибгиреву, а 7 р. издержанныхъ изъ неприкосновеннаго капитала Протоіерея Прибылева на отправку сироты Семеновоі, просить Пермское епархіальное Попечительство выслать пять процентовъ съ части капитала, отчисленнаго Протоіереємъ Прибылевымъ на предельнаго Пермское женское училище.

Разматривали 4 прошенія о принятіи сиротъ въ Екатеринбургское епархіальное училище на полноекоштное епархіальное содержаніе, а именно: а., Камышловскаго уѣзда Куровскаго села помощника учителя Петра Васильева Колосова о принятіи сестры его—сироты Елизаветы; б., Евгениі Васильевой Шамариной о принятіи внуки ея Лидіи круглой сироты, дочери умершаго Священника Комаровскаго села Верхот. уѣзда Кропида Николаева Бабина; в., вдовы священнической жены Камышловскаго уѣзда Четкаринскаго села Аннусы Филаретовой Гаряевой о принятіи дочери ея Маріи; и г., несомнической вдовы Шадринскаго уѣзда Макаровскаго села Лидіи Александровой Бодровой о принятіи дочерей ея: Таисіи и Анны. Постановлено: сиротъ Колосову, Бабину, Гаряеву и Бодрову Таисію принять на стипендію неизвѣстнаго благотворителя, а Аннѣ Бодровой по малолѣтству отказать и объ остальныхъ сиротахъ имѣть сужденіе въ вечернее засѣданіе, которое о. Председателемъ назначено въ 6 часовъ вечера.

На журналъ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 20 іюня 1886 года за № 1575, таковая: „Утверждается“.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Журналы Екатеринбургскаго епархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ за 1886 годъ.

Отдѣлъ неофициальный.

Отъѣздъ изъ Екатеринбурга Преосвященнѣйшаго Анатолія, втораго Епископа Екатеринбургскаго, на Острожскую викарную Каедрю и его прощальная рѣчь къ паствѣ Екатеринбургской при послѣднемъ служеніи въ Екатеринбургскомъ Каедральномъ Соборѣ.

Вторымъ Епископомъ Екатеринбургскимъ викаріемъ Пермскимъ былъ Анатолій Мартыновскій, внослѣдствіи Архіепископъ Могилевскій и Метиславскій. Не по желанію онъ поступилъ на Екатеринбургскую каедрю; но крайней мѣрѣ по пріѣздѣ его въ Екатеринбургъ онъ многимъ открывался, что усерднѣе просилъ Святѣйшій Синодъ, чтобы не оставляли его здѣсь. Думалось, говорилъ онъ, что въ Сибири уже не люди живутъ. Не долгое время онъ дѣйствительно и пробылъ на здѣшнемъ викаріатствѣ, именно съ 9 Авг. 1840 до 10 Юля 1841 г., но въ это недолгое время онъ такъ свыкъся съ Екатеринбургомъ и его гражданами, что когда его желаніе исполнилось и онъ переведенъ былъ на Острожскую тоже викарную каедрю, то со слезами на глазахъ разставался съ Екатеринбургскою своею паствою, что и выразилъ въ своей прощальной рѣчи при послѣднемъ служеніи своемъ въ Екатеринбургѣ, предъ отъѣздомъ въ Почаевскую Лавру. Рѣчь эта въ послѣдствіи изъ Почаева, послана была имъ въ немногихъ экземплярахъ къ его приснымъ и такъ какъ теперь составляетъ библіотечную рѣдкость, то мы считаемъ возможнымъ воспроизвести ее на страницахъ нашей газеты. Вотъ эта рѣчь:—

„Изъ всѣхъ скорбей, постигающихъ человѣка въ настоящей жизни едвали есть горестнѣе разлуки! И вотъ по волѣ Того, Кто движеть мірами, Кто предназначилъ предѣлы и время всѣмъ существамъ и событіямъ міра сего, я разлучаюсь съ Вами, брატія и чада Церкви Христовой, расстаюсь съ градомъ симъ, расстаюсь съ здѣшними мѣстами. Чѣмъ больше призывается сердце наше къ какимъ-либо предметамъ: тѣмъ болѣзненное для него отрѣшеніе отъ нихъ . . . а я, Богъ сви-

дѣтель, всею душою возлюбилъ Васъ, чада Св. Церкви, возлюбилъ градъ сей, возлюбилъ страну здѣшнюю! И могъ ли я не возлюбить Васъ, примѣчая въ Вашихъ поступкахъ столько доказательствъ истиннаго благочестія и ту теплоту вѣры, по которой Вы столь внимательны были къ слову Божию и всегда готовы на всякое доброе дѣло? Могъ ли я не возлюбить страны сей, видя въ ней по всюду величїе и святодѣльную красоту храмовъ Божїихъ?—Такими доказательствами Вашего благочестія и любовію ко мнѣ—недостойному! веселился духъ мой, восхищалось сердце! . . . То были узы, которыя, казалось, на всегда связали меня съ Вами. Правда, меня смущало то, что въ семь градѣ, въ странахъ сихъ есть еще люди омраченные тьмою раскола. Но, вникая въ общій духъ жителей, я прозрѣвалъ и теперь вижу въ будущемъ, что этотъ мракъ рано или поздно здѣсь разсѣется и все жители здѣшнихъ странъ будутъ едино стадо о Христѣ І. Господѣ нашемъ, и во градѣ семь, въ странѣ сей воздвигнутся новые величественные храмы во славу Бога трїединого, и все здѣсь какъ бы одними устами и однимъ сердцемъ будутъ прославлять имя Божїе. Ибо, можетъ ли быть, чтобы благодать Божїя не преобѣдила наконецъ раскола, этого исчадія невѣжества, противленія Св. Церкви, противленія Духу Св. и не освободила людей съ здравымъ смысломъ, стремящихся къ познанію истины, отъ порабощенія предразсудкамъ мнимаго старовѣрія? Такимъ образомъ и это облако печали озарялось лучемъ самой сладкой надежды, и я, предавшись Вамъ всею сердцемъ, нимало не помышлялъ о столь внезапной разлукѣ, по которой, къ неутѣшному для меня прискорбію, слишкомъ кратковременное было мое пребываніе съ Вами, но любовь, по словамъ Апостола, николиже отпадаетъ, не знаетъ ни разстоянія ни времени: а я уношу съ собою драгоценную память объ Васъ, и понесу ее съ собою въ вѣчность.

Забвенна буди десница моя: если я когда забуду Васъ; да прильнетъ языкъ мой къ гортани моей: если не стану приводить Васъ на сердце въ началѣ всякаго веселія моего! Но, разставаясь съ Вами, молю Васъ, Братія и чада Церкви Св.,

простите меня! если я кого изъ Васъ оскорбилъ словомъ, или дѣломъ, простите меня; если, какъ человекъ, соблазнилъ кого словомъ, или дѣломъ, простите меня!.. Я же вѣкогда не престану возносить моленій моихъ ко Господу: да почиетъ на Васъ во вѣки благословеніе Божіе, да подастъ Вамъ вся благая временная и вѣчная, земная и небесная! Благодать Господа нашего І. Христа, и любви Бога и отца и причастіе Св. Духа буди со всѣми Вами.“

Последнее служеніе въ Екатеринбургѣ Преосвященный Анатолій совершалъ 22 Іюля 1841 г. въ Кафедральномъ Соборѣ. Въ сослуженіи съ нимъ были Протоіеріи: Сергій Діаконовъ, Іоаннъ Первушинъ, Священники: Ключарь Михаилъ Кузовниковъ, Захарій Земляницинъ, Александръ Пятницкій и Уфалейскій Священникъ Александръ Удинцевъ, который тогда по очередному обычаю назначенъ былъ говорить въ соборѣ проповѣдь.

У насъ есть подъ руками нѣсколько проповѣдей Преосвященнаго, говоренныхъ имъ въ Екатеринбургѣ, которыя мы стараемся сообщить въ Редакцію Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

С. В. З—нъ.

ВЪ ЗАЩИТУ СВЯТЫНЬ.

Я укажу здѣсь на два или на три вида всѣми нами видимаго кощунства, къ которымъ однако, мы относимся съ полнымъ равнодушіемъ, конечно не мы съ вами, мой добрый читатель, а тѣ, которые должны бы обратить свое вниманіе на открытое поруганіе нашихъ святынь.

Объ одномъ видѣ кощунства я уже говорилъ въ печати; но на мои слова, какъ оказывается, не обратили вниманія. Я здѣсь разумѣю не духовныя власти; такъ какъ торжища, гдѣ мы видимъ поруганіе святынь и другія подобныя явленія, не входятъ въ сферу ихъ обязанностей.

Рѣчь свою мы вели, поведемъ и теперь объ оскорбительныхъ для вѣрующихъ во Христа Спасителя крестикахъ, которые продаются на нашихъ торжищахъ и преимущественно торжищахъ народныхъ, напимѣръ, въ мѣстахъ, куда между про-

чимъ сходится народъ и на богомолье. Крестики эти роговые или костяные; въ срединѣ ихъ увеличительныя стеклышки, чрезъ которыя видишь и священные предметы, напримѣръ, ликъ Спасителя, Божіей Матери, какогонибудь священнаго мѣста; но попадаются крестики со стеклышками, чрезъ которыя показываются такіе предметы, „о нихъ же срамно есть и глаголати“. Уже и перваго рода крестики, т. е. съ священными изображеніями, оскорбительны для святыни креста, *который очевидно въ этомъ случаѣ ставится нѣкотораго рода забавою и игрушкой*; но что сказать о тѣхъ, обыкновенно предлагаемыхъ „вѣтренной младости“ крестикахъ, чрезъ стеклышки которыхъ представляются полубоженныя женщины, якобы образы Маріи Магдалины? Едва ли даже во Франціи, гдѣ современное правительство распорядилось вынести изъ школъ Распятія, можно найти на торжищахъ подобное поруганіе святыни честнаго и животворящаго креста Господня. Если не правительство, то народъ Франціи, доселѣ набожный, не позволилъ бы подобнаго кощунства надъ первою святынею Христіанскаго міра.

Такъ сдается намъ. Мы были въ Парижѣ въ царствованіе Наполеона III и имѣли возможность убѣдиться, что различныя соблазнительныя картинки или статуетки, которыми, вѣроятно ради просвѣщенія родной земли, такъ усердно запасались мои земляки, можно было купить только тайкомъ, тогда какъ въ нашихъ магазинахъ вся эта нравственная тля выставялась и продавалась открыто.

Православная наша церковь въ каждой своей службѣ учитъ русскій народъ чтить св. крестъ и преклоняться предъ этимъ символомъ нашего спасенія. И нельзя не сказать, что русскій народъ слушаетъ голоса своей матери-церкви. Онъ ложится и встаетъ съ изображеніемъ на себѣ креста Господня; беретъ кусокъ хлѣба—и крестится; принимается за работу, идетъ мимо храма, видитъ икону и также изображаетъ на себѣ знаменіе креста. Этотъ освященный вѣками обычай русскаго народа даже иностранцы находятъ похвальнымъ, достойнымъ подражанія. И кто не можетъ не признавать, что крестное знаменіе поддер-

живають набожність въ народі? И кто, въ свою очередь, позволить себѣ сказать, что эта набожность, съ которой такъ неразрывно связана нравственность, излишня для народа? Спрашивается послѣ этого: можно ли позволять такое кощунство надъ первою святынею христіанства, приучать народъ иначе смотрѣть на нее и умалить народное чувство набожности, самое высокое изъ всѣхъ чувствъ?

И что всего прискорбѣе въ этомъ поношеніи нашей святыни, такъ это то, будто-бы эти крестики изготовляются руками тѣхъ, которыхъ предки пѣкогда распяли нашего Христа Спасителя, и будто бы они идутъ изъ столь дружелюбной намъ Австріи.

При обуявшемъ насъ легкомысліи и равнодушіи къ заветамъ нашей исторіи и церкви, пожалуй, скажутъ: это мелочи, на которыя не стоитъ обращать вниманія (и не обращаютъ). Но представляющаяся нашему легкомыслію мелочность не потому ли таковою представляется, что мы сами мельчаемъ? Великій Ньютонъ всегда снималъ шляпу съ своей головы, когда при немъ произносили имя Божіе. Подумаешь, какой онъ былъ мелочной человѣкъ!..

Да, прискорбно, если дѣйствительно вышеозначенные крестики изготовляются руками, на которыхъ остались слѣды крови Спасителя міра. Но мы, православные христіане, не идемъ ли въ слѣдъ за этими расенинателями? Вотъ въ нашихъ магазинахъ продаются табачницы (мы уже не говоримъ о кондитерскихъ коробочкахъ) съ изображеніемъ священнаго кремля первопрестольной Москвы. Можно ли допустить это? Во первыхъ мы имѣемъ не одинъ миллионъ старообрядцевъ или раскольниковъ, которые отчасти и потому отдѣляются отъ православныхъ что послѣдніе употребляютъ табакъ. Благоразумно ли, честно ли класть имъ, нашимъ кровнымъ братьямъ, новый камень преткновенія и вражды, въ видѣ табачницы съ изображеніемъ священнаго кремля, что она прямо называютъ поруганіемъ святыни? И далѣе: не оскорбляемъ ли мы ихъ чрезъ это,—ихъ, для которыхъ кремль есть также святыня, какъ и для насъ, есть тотъ же

священный кивоть нашей православной церкви и исторіи? Во вторыхъ, кремль Москвы есть дѣйствительно святыня нашей православной церкви и всего русскаго царства. Здѣсь нѣсколько вѣковъ приносится „Безкровная жертва“ за русскій народъ; здѣсь нетлѣнные останки русскихъ людей, прославившихся святостію своей жизни и безсмертныхъ для нашей исторіи своимъ вліаніемъ на судьбы ея; здѣсь вѣчаются на царство наши цари. Воистину кремль Москвы священный кивоть русскаго народа! Но сдѣлають вопросъ: уменьшается ли святыня, если она изображается на табачницахъ и другихъ подобныхъ предметахъ? Бисерь слова Божія всегда останется бисеромъ; но Спаситель запретить метать его предъ свиньями. О табачницахъ съ изображеніемъ священнаго кремля мы не разъ вели разговоръ съ различными лицами. Одни улыбались, слушая наши сужденія; другіе, чти кремль какъ святыню, находили однако, что мы на этотъ разъ слишкомъ взыскательны. Положимъ, говорили они, изображаются храмы Божіи, но они изображаются какъ зданія, какъ типы архитектуры.—Но, отвѣчали мы, и храмъ надъ гробомъ Господнимъ есть также зданіе извѣстнаго архитектурнаго стиля; однако желали ли бы вы видѣть его на табачницѣ?—Нѣтъ.—А Троице-Сергіеву лавру?—Также нѣтъ.—Такимъ образомъ вы сами себѣ противорѣчите.

Табачницы припомнили намъ нѣкоторые случаи куренія, также отзывающіеся кощунствомъ.

Вотъ величаво-торжественныя минуты въ стѣнахъ священнаго кремля; православный народъ съ радостнымъ замираніемъ сердца ждетъ удара колокола съ Ивана Великаго; раздается этотъ ударъ, и православные христіане снимаютъ шапки и набожно, съ радостію на лицахъ, крестятся. Мы разумѣмъ минуты предъ утреней перваго дня св. Пасхи,—тѣ минуты, которыя, по своей торжественности,—этого мало—по своей святости (такъ поется въ нашей православной церкви) даже иностранцами считаются единственными во всемъ христіанскомъ мірѣ. И въ такія-то истинно великія для христіанина минуты, а равно во все послѣдующее богослуженіе, дымится священный кремль отъ ку-

реша трубокъ, сигаръ, папиросъ и т. д. Курятъ евреи, пѣмцы, а съ ними русское наше кровное легкомысліе, которому, видно, чуждо все священное для православнаго русскаго народа.

Но вотъ другія торжественныя минуты. Помазанникъ Божій, самодержавный Вождь народа, шествуетъ изъ Большаго Успенскаго собора въ Чудовъ монастырь; идетъ въ священныхъ облаченіяхъ духовенство; несетъ животворящій крестъ; раздаются божественныя пѣсни; курится оиміамъ, какъ символъ возносимой молитвы за Царя и его народъ, — и тутъ же, даже не въ очень отдаленныхъ народныхъ толпахъ, чуть не поголовно все курить... Не отзывается ли такое безлиніе, такое явное неуваженіе къ святынямъ церкви и Помазаннику Божию своего рода кощунствомъ? — Помѣшались мы на свободѣ, которой дѣйствительно нигдѣ не дается такого простора, какъ у насъ. Но, приведемъ на память нашему легкомыслію, что въ Лондонѣ близъ дворца королевы (въ которомъ она и не живетъ), никто не смѣетъ курить; и этотъ запретъ существуетъ не изъ опасенія пожара, а единственно изъ уваженія къ жилищу царствующаго дома. Другой примѣръ: въ Англіи, въ нѣкоторыхъ загородныхъ общественныхъ паркахъ строго запрещено курить, подъ опасеніемъ довольно чувствительнаго денежнаго штрафа. И послѣ этого, какъ агличанину, такъ уважающему святыни и преданія своего народа, не назвать насъ варварами? Если онъ нашелъ законнымъ запретъ куренія табаку близъ дворца королевы; то конечно нашелъ бы таковымъ запретъ и относительно нашего Кремля или тѣхъ торжественно священныхъ минутъ, о которыхъ мы говорили. Только крайнему легкомыслію и нравственной распатанности, для которыхъ нѣтъ высшихъ идеаловъ, нѣтъ ничего святаго и священнаго, тяжелъ законъ, обуздывающій грубое своеволие или безнаказанность, которыя, какъ извѣстно, не имѣютъ для себя границъ. Дозволяютъ себѣ наше легкомысліе и распатанность курить въ оградахъ храмовъ во время Божественной литургіи, когда чрезъ окна соединяется табачный дымъ съ кадильнымъ оиміамомъ. Развѣ, выходя изъ храмовъ, легкомысліе не зажигаетъ спичекъ о двери ихъ, чтобы

закурить папиросу? Мало этого: развѣ на папертяхъ не стало въ обычаѣ курить какимъ нибудь школьникамъ и оборванцамъ? Все это мы видѣли не разъ, и не два, и не три.

Мы привыкли, какъ говорится, съ больной головы валить на здоровую; скажутъ: чего же смотреть стражи дома Божія? Но правильнѣе слѣдуетъ сдѣлать такой вопросъ: чего смотримъ мы,—мы, которымъ какъ будто все это безчynie ни почемъ? Служители церкви Божіей заняты служеніемъ, староста церковный съ своими помощниками и сторожами своимъ дѣломъ, и конечно не могутъ видѣть, что во время божественной службы идетъ куреніе на паперти храма, особливо въ вѣтренную или сырую погоду. А мы, входящіе и выходящіе изъ храма, чего смотримъ?

Мы ставимъ вопросъ: есть ли у даннаго народа какія нибудь святыни, къ которымъ онъ относится съ особымъ уваженіемъ? И дикарь чтить своего идола, и язычникъ свое капище. Имѣеть ли кто право издѣваться даже надъ подобными святынями? Болѣть объ этой духовной слѣпотѣ—да; но издѣваться можетъ только или легкомысленный мальчишка, или тотъ, для котораго нѣтъ ничего высокаго и святаго. Для православнаго русскаго народа храмъ, какъ домъ общественнаго богослуженія и совершенія Таинствъ, есть святыня, и кто же имѣеть право относится къ ней съ оскорбленіемъ святаго чувства чтущихъ эту святыню? Легкомысліе изворотливо и можетъ отвѣтить, что почитаніе видимыхъ святынь есть заблужденіе, что Богу надобно „кланяться духомъ и истиной“. Мы не будемъ входить въ разборъ: насколько можетъ и должно соединяться между собою „поклоненіе Богу духомъ и истиною“ съ виѣшнимъ Богопочитаніемъ; но становимся, такъ сказать, на юридическую точку, и спрашиваемъ: имѣемъ ли мы право оскорблять святыню души нашего ближняго? Нѣтъ. А если такъ рѣшается вопросъ, то здравая логика требуетъ непререкаемаго заключенія, что продажа крестиковъ со стеклышками, табачницъ съ изображеніемъ священнаго кремля, куреніе въ стѣнахъ его и особливо въ указанныхъ священныя для церкви и народа минуты и т. д. и т. д.

должны быть воспрещены, так какъ всёмъ этимъ оскорбляется набожность народная, приближаются святыни вѣрующей души Христіанина. Конечно, ребяческое легкомысліе или необузданное своеволіе не только не послушаютъ нашихъ словъ, но съ презрѣніемъ отвернутся отъ нихъ. Но для таковыхъ нѣтъ ли власти, которой долъ охранять святыни вѣрующаго народа?

Изъ Псалмистовъ. (М. Ц. В.)

Одно изъ средствъ къ устраненію дурныхъ послѣдствій, вызываемыхъ частыми перемѣщеніями пастырей съ прихода на приходъ.

Въ послѣднее время все чаще и чаще можно слышать жалобы на частое перемѣщеніе священника съ одного прихода на другой. Какъ извѣстно главною причиною частаго перемѣщенія нашихъ пастырей служатъ чисто матеріальные расчеты, вытекающіе главнымъ образомъ влѣдствіе необезпеченности приходскаго духовенства. Такъ какъ это нежелательное явленіе находить для себя все болѣе и болѣе послѣдователей въ лицѣ приходскихъ священниковъ и имѣть весьма дурныя послѣдствія для пастырскаго дѣла, то если нельзя уже въ самомъ корнѣ пресѣчь перемѣщеній, нужно по крайней мѣрѣ выработать такія мѣры и средства, при помощи которыхъ возможно было бы хотя отчасти противостоятъ дурнымъ послѣдствіямъ, возникающимъ отъ перемѣщеній. Однимъ изъ такихъ средствъ, находящихся въ полномъ распоряженіи приходскаго пастыря, можетъ служить, по нашему мнѣнію, веденіе дневника, извѣстнаго въ литературѣ духовной подъ названіемъ „Церковной лѣтописи.“

Веденіе дневника или же лѣтописи вмѣняется въ нравственную и непремѣнную обязанность каждаго пастыря, по рукоположеніи его въ священный санъ. Между тѣмъ, насколько намъ извѣстно, веденіе „Церковныхъ лѣтописей“ игнорируется многими пастырями какъ нѣчто излишнее, не входящее, такъ сказать, въ программу дѣятельности приходскаго священника. Можетъ быть это происходитъ влѣдствіе того, что нѣтъ строго

выработанной программы, которой могъ бы придерживаться приходскій священникъ при веденіи лѣтописи. Дѣйствительно въ практическихъ руководствахъ для священнослужителей если и указывается на то, что должасъ быть предметомъ Церковной лѣтописи, то эти указанія отличаются слишкомъ общимъ характеромъ. — детальная же разработка предметовъ, могущихъ войти въ составъ Церковной лѣтописи, предоставляется въ полное распоряженіе каждаго священника. И это вполне понятно. Каждый приходъ имѣетъ свои особенности, достоинства и недостатки, которые весьма трудно подвести подъ одну общую категорію. Равнымъ образомъ тѣ мѣры и пастырскія средства, которыя могутъ быть рекомендованы приходскимъ священникомъ для борьбы съ недостатками пасомыхъ, не во всякомъ приходѣ могутъ имѣть хорошія послѣдствія. Иногда, напримѣръ, бываетъ такъ, что въ религіозно-нравственной жизни двухъ приходовъ замѣчается одна и та же ненормальность, для исправленія которой предпринимались однѣ и тѣ же пастырскія средства. Въ одномъ приходѣ онѣ оказали благотѣльные послѣдствія, а въ другомъ нѣтъ; выходитъ, что пастырю нужно испробовать другое болѣе радикальное средство для излеченія недуга своихъ пасомыхъ, а если и оно не окажетъ надлежащаго дѣйствія, тогда другое и третье и т. д. до тѣхъ поръ, пока не удастся попасть на дѣйствительную причину болѣзни и излечить ее. Разумѣется, что на обязанности каждаго пастыря лежитъ долгъ занести въ лѣтопись тѣ средства, которыя употреблялъ онъ при борьбѣ съ недугами пасомыхъ.

Такимъ образомъ, если лѣтописи будутъ вестись исправно, они могутъ имѣть весьма важное значеніе въ дѣлѣ пастырскаго служенія. Въ особенности же церковныя лѣтописи принесутъ несомнѣнную пользу при перемѣщеніи священно-служителей съ прихода на приходъ. Каждый священникъ, поступаая на приходъ и имѣя подъ руками дневникъ своего предшественника, можетъ знать, что предпринималось имъ для поднятія религіозно-нравственнаго уровня въ приходѣ и продолжать дѣло начатое раньше. А это весьма важно въ дѣлѣ пастырскаго служенія. Ибо

если прихожане замѣтятъ хотя малую долю отступленія отъ того, къ чему они присмотрѣлись раньше и что вошло, такъ сказать, въ колею ихъ церковно-приходской жизни, то это противорѣчіе въ дѣйствіяхъ двухъ представителей религіи можетъ имѣть весьма дурныя послѣдствія для пастырскаго дѣла. Кромѣ того при веденіи Церковныхъ лѣтописей значительно облегчается трудность пастырскаго служенія. Имѣя подъ руками испытанное средство для борьбы съ извѣстнымъ недугомъ паствы, новому по мѣсту служенія пастырю не будетъ валообности прибѣгать къ различнымъ мѣрамъ для устраненія вновь повторившейся ненормальности въ религіозно-нравственной жизни пасомыхъ, а достаточно употребить то пастырское средство, которое практиковалось раньше предшественникомъ его. Наконецъ „дневникъ пастыря“ или же Церковная лѣтопись для всякаго, интересующагося успѣхами пастырскаго дѣла, можетъ служить вещественнымъ доказательствомъ дѣятельности каждаго приходскаго священника. И мы думаемъ, что самому автору лѣтописи весьма любопытно будетъ чрезъ нѣсколько лѣтъ своего служенія нуждамъ прихожанъ прочитатъ о своемъ первоначальномъ и послѣдующемъ дѣланіи на нивѣ Христовой.

Поэтому, въ виду той несомнѣнной пользы, которую можетъ и должно принести исправное веденіе „церковныхъ лѣтописей“ дѣлу пастырскаго служенія вообще, а при частомъ перемѣщеніи священнослужителей съ прихода на приходъ въ особенности, желательно, что бы на это дѣло было обращено самое серьезное вниманіе тѣми изъ пастырей, которые до этого времени смотрѣли на веденіе лѣтописей сквозь пальцы и съ пренебреженіемъ. Свящ. *Serapionъ Бряковскій*. (П. С.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1888.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

1888.

На художественно-литературный журналъ

„ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

(ИЗДАНИЕ СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1835 ГОДА).

52 нумера, выходящихъ ежедневно. Каждый нумеръ въ два листа большого формата съ 7—8 больш. рисун., изъ коихъ нѣкоторые печатаются въ два и въ три тона.

12 литературныхъ приложений, выходящихъ ежемесячно отдѣльными книжками въ объемѣ до 10-ти печатныхъ листовъ въ 8-ю долю. Сюда войдутъ:

I. Оригинальные романы и повѣсти русскихъ писателей. Эти произведенія въ 1888 г. не будутъ дробиться, а появятся цѣлыми книжками.

II. Переводные романы и повѣсти. Произведенія иностранныхъ писателей будутъ помещаемы по возможности въ цѣломъ объемѣ въ одной книжкѣ.

III. Классическія произведенія одного изъ любимѣйшихъ европейскихъ писателей.

Изъ перечисленныхъ отдѣловъ ежемесячныхъ литературныхъ приложений, въ концѣ года, у каждаго изъ гг. подписчиковъ журнала „ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ останется довольно, цѣлая бібліотека избранныхъ беллетристическихъ произведеній, въ нѣсколько томовъ, стоимостью не менѣе 10—12 рублей.

12 нумеровъ „Новѣйшихъ парижскихъ модъ“, выходящихъ ежемесячно, въ первое воскресенье послѣ 1-го числа. При нумерахъ модъ прилагаются особые листы:

I. Выкройки (въ натуральную величину) съ новѣйшихъ модныхъ костюмовъ, заслуживающихъ вниманія по своему изяществу и практичности.

II. Выкройки, узоры и мѣтки для бѣлья (отъ простаго до изящнаго.) III. Образцы изящныхъ рукодѣлій, какъ наприм., вышивка шелкомъ, шерстью, шнурками, бисеромъ и проч. IV. Образцы и рисунки разнаго рода вязаній. V. Образцы вышивочныхъ работъ и друг.

ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ АЛЬБОМЪ гравюръ-копій съ картинъ лучшихъ художниковъ русской и иностранной школы (печатается въ нѣсколько томовъ).

СТѢННОЙ КАБИНЕТНЫЙ КАЛЕНДАРЬ на 1888-й годъ, издано и отпечатанное (на одну сторону). Рысуеться при первомъ номерѣ.

ГЛАВНАЯ ПРЕМІЯ на 1888 годъ—большая, эффектная и художественно-исполненная картина-одеографія въ 28 красокъ, изображающая написанный съ натуры русскій пейзажъ:

„ЗАКАТЪ СОЛНЦА ВЪ ЗИМНІЙ ДЕНЬ“

Размѣръ картины; длина—ПОЛТОРА аршина, высота—ОДИНЪ аршинъ).

Художественная сторона журнала пользуется достаточною извѣстностью, что и свидѣлствуютъ наши лучшіе органы періодической печати въ своихъ дѣстныхъ для нашего изданія отзывахъ (См. „Новое Время“, „Новости“, „Сиб. Вѣд.“, „Рус. Газ.“, „Бирж. Вѣд.“, „Пет. Лист.“ и др.).

Влѣстнѣйшій успѣхъ нашего журнала за послѣдніе года, даетъ намъ возможность и въ наступающемъ году продолжать дальнѣйшее дѣло изданія съ постояннымъ улучшеніемъ и пополненіемъ, какъ литературныхъ, такъ и художественныхъ отдѣловъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ—съ пересылкою 8р.—Безъ доставки 6 р. 60 к.—За границу 10 р.

Значительное повышеніе таможеннаго тарифа и новыя почтовые правила, недопускающія разсылки печатныхъ произведеній большаго размѣра пость бандеролью—неизбѣжно вызываютъ увеличеніе въ платѣ за доставку премій, а именно:

Гр. иногородніе подписчики, желающіе получить премію съ доставкою цѣбною посылкою заѣзданную въ холстѣ и накатанной на скалку, благоволятъ выслать на доставку **рубль**. Мелкія суммы (конѣйки) просятъ высылать **почтовыми**, а не **гербовыми** марками.

Безъ упомянутаго приплатъ премія высылается не будетъ.

Премія уже изготовлена и выдается въ Главной Конторѣ городскимъ подписчикамъ тотчасъ при подпискѣ, а иногороднимъ высылается немедленно по омереги поступленія требованій.

За редактора—издатель С. Добродѣевъ.

Адресъ Главной Конторы: Сиб., Невскій просп., у Анныкина моста, д. № 68—40.

годъ X. ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА годъ X.
на 1888 годъ
НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНУЮ ГАЗЕТУ
„ЕКАТЕРИНБУРГСКАЯ НЕДѢЛЯ“
ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ

(50 № № въ годъ).

ВЫХОДИТЬ ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

Подписная цѣна на годъ 6 р., на полгода 3 р. 50 к.

Учителя и учительницы городскихъ и сельскихъ начальныхъ училищъ, а также воспитанники учебныхъ заведеній могутъ получать газету по уменьшенной цѣнѣ, а именно: за годъ 4 руб., за полгода 2 р. 50 к.

Вступая въ десятый годъ своего существованія, „Екатеринбургская Недѣля“ останется вѣрна принятой ею программѣ за послѣдніе два года, т. е. она, по прежнему, станетъ служить интересамъ Зауралья, употребляя для этого все зависящія отъ нея средства.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

Телеграммы „Сѣвернаго Телеграфнаго Агентства.“ Хроника общественной жизни. Корреспонденціи собственныхъ корреспондентовъ. Еженедѣльный обзоръ событій въ Россіи и за-границей. Статьи научнаго и политическаго содержанія. Статьи по текущимъ нуждамъ и потребностямъ Зауралья и Приуралья. Фельетонъ. Литературный отдѣлъ (повѣсти, разсказы оригинальные и переводные и стихотворенія). Справочный отдѣлъ. Объявленія. Редакт.-Издатель **А. М. Симоновъ.** Редакторъ **П. Н. Галинъ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

большую ежедневную политическую, литературную и общественную газету
(БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ)

„МИНУТА“

1888 — ГОДЪ ИЗДАНІЯ ВОСЬМОЙ — 1888

Въ 1888 году газета „МИНУТА“ будетъ выходить большими

ЛИСТАМИ, ЕЖЕДНЕВНО, ПО ПРЕЖНЕЙ ПРОГРАММѢ.

Редакція газеты „МИНУТА“ ставитъ себѣ задачею, въ наступающемъ году, дать своимъ читателямъ ежедневную газету, полную живаго интереса, помѣщая, одновременно съ другими изданіями, на своихъ страницахъ, въ краткомъ изложеніи, всѣ важнѣйшія правительственныя и частныя сообщенія, руководящія статьи по всѣмъ, вызывающимъ вниманіе общества вопросамъ, какъ внутренней, такъ и иностранной жизни. Кромѣ того въ наступающемъ году всѣ отдѣлы, посвященные городской жизни, будутъ значительно увеличены и въ общемъ газета „М И Н У Т А“ дастъ своимъ читателямъ массу всевозможныхъ извѣстій и разнаго интереснаго литературнаго матеріала для чтенія.

Въ портфель редакціи для будущаго года имѣется нѣсколько оригинальныхъ романовъ изъ современной столичной жизни, между прочимъ одинъ романъ изъ театральныхъ сферъ, который захватываетъ собою событія послѣднихъ дней.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЕЖЕДНЕВНОЙ ГАЗЕТЫ „МИНУТА“:

БЕЗЪ ДОСТАВКИ: На годъ 6 р. 50 к.—На 6 мѣсяцевъ 3 р. 75 к. СЪ ДОСТАВКОЮ НА ДОМЪ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: На годъ 8 руб.—На 6 мѣсяцевъ 4 р. 75 к. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ ВО ВСѢ ГОРОДА РОССИИ: На годъ 9 руб.—На 6 мѣсяцевъ 5 руб. ЗА ГРАНИЦУ: На годъ 17 руб.
—На 6 мѣсяцевъ 9 рублей.

Городскіе подписчики, живущіе за чертою города, согласно новому распоряженію почтамта, вносятъ подписную цѣну, какъ иногородніе.

Адресъ Главной Конторы: Спб., Невскій проспектъ, у Аничкина моста, д. № 68—40.

Г О Д Ъ Ш Е С Т О Й.

о продолженіи въ 1888 году изданія

Б Л А Г О В Ѣ С Т Ъ.

Убѣжденіе въ томъ, что Русскому обществу полезны теперь по преимуществу такія доступныя повременныя изданія, которыя съ одной стороны будили бы въ немъ усиленное иновѣрною и иноземною пропагандою самосознаніе и съ другою—доставляли бы ему здравый матеріалъ для чтенія, побуждаетъ насъ продолжать и въ слѣдующемъ въ 1888 году

изданіе „Благовѣсть“. Хотя трупы наши встрѣчаютъ иногда нравственныя претыканія отъ современныхъ книжниковъ, фарисеевъ и лицемеровъ; но мы будемъ, съ Божіею помощію: продолжать это свое усердное служеніе Св. Вѣрѣ Православной, Царю Самодержавному и Русской народности.

Программѣ изданія „Благовѣсть“ и на слѣдующій годъ остается прежняя:

I. Обзорніе текущей Церковно-общественной жизни въ Россіи и за границею, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и пр.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ почему либо повестяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной.

III. Очерки, разказы, жизнеописанія, путешествія, корреспонденціи, церковная старина, стихотворенія и пр.

IV. Обзорніе современной печати, отечественной и иностранной по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензіи книгъ и т. п.

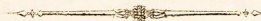
V. Ответы Редакціи и объявленія.

„Благовѣсть“ будетъ выходить по-прежнему два раза въ мѣсяцъ, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ.

Цѣна на годъ ПЯТЬ руб. сер., съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднимъ; а на полгода ТРИ руб. сер. Объявленія, для напечатанія въ „Благовѣсть“, оплачиваются по соглашенію съ Редакціею. Для Православнаго Духовенства и Наставниковъ начальныхъ училищъ Западныхъ губерній, Прибалтійскаго и Привислннскаго краевъ годовая плата за изданіе „Благовѣсть“ ЧЕТЫРЕ руб. сер.

Подписка на изданіе „Благовѣсть“ принимается въ г. Харьковѣ, въ Конторѣ Редакціи, на Ващенковской ул., въ домѣ Пономаренка, № 28, а также у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Россіи.

Редакторъ-Издатель Гр. КУЛЖИНСКІЙ.



Редакторъ Свящ. *А. Серебрянниковъ.*

ОГЛАВЛЕНІЕ: Отъѣздъ изъ Екатеринбургa Преосвященнѣйшаго Анатолія, втораго Епископа Екатеринбургскаго.—Въ защиту святыхъ. Одно изъ средствъ къ устраненію дурныхъ послѣдствій, вызываемыхъ частыми перемѣненіями пастырей съ прихода на приходъ.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. Типографія *И. К. Савицкаго.*