

0,5 (47.88)



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцатый.

№ 1-й. 1-го Января 1896 года. № 1-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

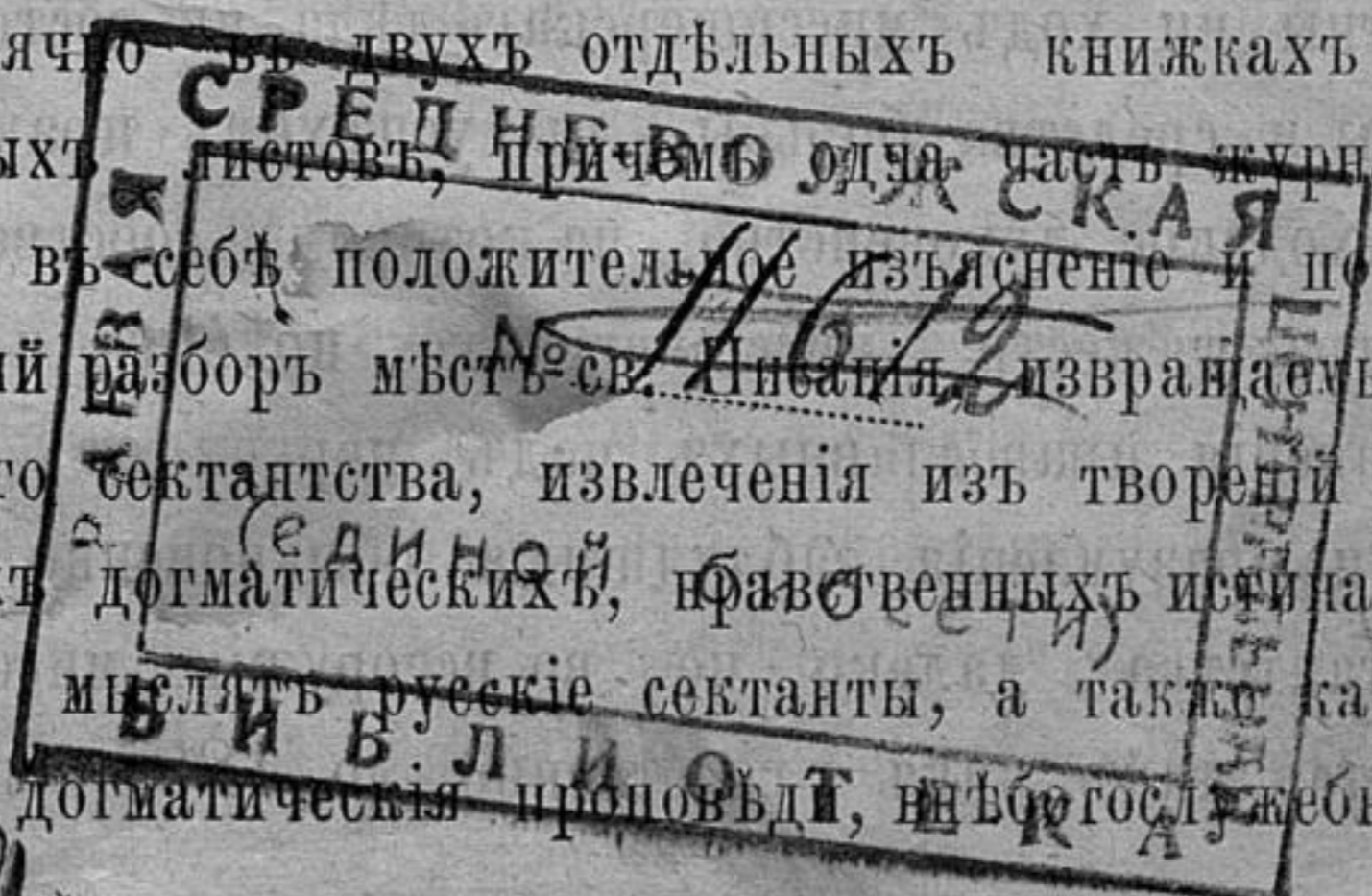
Часть официальная.

I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Сбъ изданіи и выпискѣ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“.

1895 г. декабря 4 дня. Самарская Духовная Консисторія слушала письмо чиновника особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ св. Синода на имя Его Преосвященства такого содержания: «Съ разрѣшенія св. Синода и по утвержденной Его Святейшествомъ программѣ, мною предпринято основаніе печатнаго органа противосектантской миссіи, подъ названіемъ «Миссіонерское Обозрѣніе». Новый журналъ будетъ выходить въ Кіевѣ, съ января 1896 г. ежемѣсячно въ двухъ отдѣльныхъ книжкахъ въ объемѣ до 8 печатныхъ листовъ, причѣмъ одна часть журнала будетъ заключать въ себѣ положительное изъясненіе и полемику истолковательный разборъ мѣстъ св. Писанія, извращаемыхъ лжеученіями русскаго сектантства, извлеченія изъ твореній св. Отцевъ, ученія о тѣхъ догматическихъ, нравственныхъ истинахъ, о которыхъ неправомыслятъ русскіе сектанты, а также катехизическія поученія, догматическія проповѣди, въ богослужебныя



П-10298

бесѣды и миссіонерскія листки для народа. Редакція выдѣляетъ отдѣлы, которые служатъ къ утвержденію въ вѣрѣ православныхъ и къ вразумленію заблудшихъ, въ отдѣльную книжку, что бы сдѣлать изданіе болѣе доступнымъ для назиданія народа. Потребность въ печатномъ миссіонерскомъ органѣ авторитетно признана еще въ 1891 г. на 2-мъ всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, установившемъ, что раціоналистическія и мистическія секты существуютъ во многихъ епархіяхъ и не только не ослабѣваютъ но въ общемъ изъ года въ годъ крѣпнютъ въ своей организаціи и ухищреніяхъ противъ православной церкви, а равно возрастаютъ въ своей численности и тлетворномъ вліяніи на окружающее православное населеніе. Особенно это нужно сказать о новѣйшей штундо-баптической сектѣ, успѣвшей прокрасться за короткое время своего появленія въ Россіи, въ тридцать губерній. При этомъ враги православія дѣствуютъ противъ церкви оплотненною единодушною ратью, по строго организованной системѣ, при дѣятельномъ руководствѣ со стороны заграничныхъ единовѣрныхъ миссій, опираясь также на сочувствіе и содѣйствіе враждебно настроенныхъ къ православію вольномыслящихъ элементовъ изъ такъ называемой нашей интеллигенціи. Русское раціоналистическое сектантство, съ цѣлію организаціи и руководства своими разбросанными по разнымъ мѣстамъ общинами уже 5 лѣтъ, какъ обзавелось печатнымъ органомъ, издающимся нынѣ въ Стокгольмѣ по широкой и интересной программѣ. Между тѣмъ подвизаясь въ разныхъ мѣстахъ и условіяхъ, труженники нашей миссіи дѣствуютъ разрозненно безъ должнаго объединенія между собою и нерѣдко въ одной епархіи не извѣстны ни ходъ миссіонерскаго дѣла, ни состояніе сектантства, ни мѣры и средства борьбы, съ успѣхомъ практикуемая въ другой. Приходское духовенство, на которомъ собственно и покоится весь центръ тяжести миссіонерскаго подвига и залогъ успѣха дѣла охраненія православныхъ чадъ церкви отъ увлеченія лжеученіями и вразумленія заблудшихъ, обыкновенно, встрѣчаетъ появленіе сектантства далеко не во всеоружіи миссіонерскихъ знаній и опыта, такъ какъ собственно до 1885 г. въ курсѣ семинар-

скаго образованія и не было ученія о расколѣ и сектанствѣ. Миссіонерствующіе пастыри наши должны бывать достигать потребныхъ для успѣшной борьбы съ сектантами теоретическихъ и практическихъ свѣдѣній по обличенію и сектовѣдѣнію медленнымъ путемъ самообразованія въ то время, когда врагъ укрѣпляется на приходской нивѣ и свободно сѣетъ злое сѣмя своихъ пагубныхъ лжеученій. При этомъ появленіе новыхъ сектъ, заставляло наше приходское духовенство безпомощнымъ и по части полемиической и апологетической противосектантской литературы; въ послѣдніе уже годы хотя въ періодической печати и не мало помѣщается полезныхъ статей по обличенію и сектовѣдѣнію, но онѣ въ большинствѣ пропадають безплодно для практическихъ цѣлей миссіи, такъ какъ не только приходскимъ пастырямъ, но и спеціалистамъ миссіонерамъ невозможно услѣдить за печатнымъ матеріаломъ, разбросаннымъ по разнымъ, преимущественно по епархіальнымъ изданіямъ. Какъ извѣстно Вашему Преосвященству, вопросъ о борьбѣ съ сектанствомъ, посягающимъ на коренные устои нашей государственной мощи, — каковы православіе и народность, — въ наше время составляетъ одну изъ важнѣйшихъ заботъ церкви и правительства. Въ этихъ заботахъ о возвышеніи успѣховъ противосектантской миссіи Св. Синодъ и благоизволилъ призвать къ бытію и дѣятельности и нашъ журналъ „Миссіонерское Обозрѣніе“, который является первымъ и пока единственнымъ собственно противосектантскимъ періодическимъ изданіемъ. Изъ прилагаемой при семъ программы новаго журнала Ваше Преосвященство изволи-те усмотрѣть, что „Миссіонерское Обозрѣніе“ принимаетъ на себя широкія задачи: духовенство должно встрѣтить въ немъ полезнаго соспѣшника въ своей пастыре-миссіонерской дѣятельности. Журналъ будетъ руководить, направлять и оживлять дѣятельность подвизающихся на миссіонерскомъ поприщѣ; разрабатывать съ миссіонерской практической стороны потребную для дѣла миссіи спеціальную литературу, раскрывать и объяснять неправоту лжеученій всѣхъ извѣстныхъ толковъ, какъ рационалистическаго, такъ и мистическаго сектантства, давать

ищущимъ разумѣніе Закона Господня общедоступное изложеніе основныхъ истинъ христіанской вѣры и правилъ нравственности. Съ этою цѣлю, между прочимъ, и введенъ въ составъ журнала отдѣлъ катихизическихъ поученій и догматической проповѣди. Пабожный народъ нашъ потому легко и попадаетъ въ сѣти сектантства, что вѣруетъ сердцемъ и не можетъ исповѣдывать устами ученія своей вѣры, а потому безпомощенъ и въ отраженіи соблазнительныхъ навѣтовъ на отечественную церковь. При введеніи катихизическихъ поученій имѣлось также въ виду, что современная гомилетическая литература наша далеко не богата катихизическими поученіями, а между тѣмъ Св. Синодъ не разъ дѣлалъ указанія на предпочтительность катихизической проповѣди на церковной кафедрѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ въ интересахъ споспѣшествовать народной школѣ выполнять возлагаемыя на нее миссіею задачи, катихизическія поученія предназначаются также и въ качествѣ пособія при преподаваніи Закона Божія на школьныхъ урокахъ въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ существуетъ сектантство и расколъ. Миссіонерамъ извѣстно, что отпавшіе не признаютъ силы убѣдительности за обращенными къ нимъ книжными вразумленіями въ видѣ брошюръ и листовъ, почивающіе на буквѣ Св. Писанія сектанты всѣ назидательныя произведенія духовной и народной литературы называютъ „пелевою, смѣшанною съ зерномъ“ и не читаютъ таковыхъ. Для вящаго воздѣйствія на колеблющихся и отпавшихъ при журналѣ будутъ издаваться миссіонерскіе листки особаго типа. Послѣдніе будутъ состоять изъ ряда вопросовъ, относящихся къ извѣстному догмату вѣры и подбора текстовъ Св. Писанія, а также святоотеческихъ свидѣтельствъ, приводимыхъ въ отвѣтъ на каждый изъ поставленныхъ въ листкѣ вопросовъ, въ концѣ уже будетъ даваться заключеніе, утверждающее читателя въ православномъ пониманіи данной истины. Есть основаніе полагать, что такіе листки сектанты охотно будутъ читать и вразумляться. Редакція, если позволятъ средства, полагаетъ разсылать такіе листки въ сектантскіе центры для назиданія отпавшихъ и утвержденія православныхъ; послѣдніе при помощи такихъ листовъ могутъ

навыкнуть и сами отражать наветы враговъ церкви и заграждать уста глаголющихъ неправое. Въ отдѣлѣ миссіонерской методики журналъ не можетъ не касаться и общихъ вопросовъ внутренней миссіи, особенно уже борьбы съ расколомъ старообрядчества, охраненія православнаго населенія отъ вреднаго духовнаго вліянія со стороны сожительствующихъ съ нимъ инославныхъ и иновѣрныхъ элементовъ, каковы протестантствующіе нѣмцы колонисты, католики, евреи и др. Съ этой стороны значеніе нашего спеціального журнала расширяется, и, — смѣемъ думать, — новое изданіе будетъ полезнымъ не для однихъ только миссіонеровъ и миссіонерствующихъ іереевъ, но и для всякаго ревнующаго о духовныхъ нуждахъ своей паствы священника. Предпринявъ изданіе противосектантскаго журнала единственно по побужденіямъ служебнаго долга и по ревности о преуспѣяніи дорогого намъ миссіонерскаго дѣла, мы, съ своей стороны, приняли всѣ мѣры, чтобы поставить изданіе на высоту его назначенія, такъ чтобы оно удовлетворяло предъявляемымъ къ нему миссіею требованіямъ. Къ сотрудничеству въ журналѣ приглашены профессора академій, наставники всѣхъ семинарій, по кафедрѣ обличенія и раскола, и всѣ извѣстные намъ спеціалисты миссіонерскаго дѣла изъ пастырей церкви и свѣтскихъ лицъ. Но внутренняя сторона всякаго періодическаго изданія тѣсно связана съ матеріальною стороною, всецѣло зависящею отъ успѣха подписки. Въ виду изложеннаго осмѣливаюсь обратиться къ особѣ Вашего Преосвященства съ почтительнѣйшей просьбою о милостивомъ содѣйствіи къ распространенію новаго противосектантскаго журнала среди духовенства ввѣренной Вашему Архипастырскому водительство епархіи. къ чему меня подвинула также и Ваша Высокопросвѣщенная попечительность о духовныхъ нуждахъ своей паствы и о наилучшемъ устройствѣ миссій“. На письмѣ семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Рекомендовать къ обязательному приобрѣтенію въ церковныя бібліотеки епархіальныхъ церквей, въ приходахъ которыхъ имѣются сектанты раціоналистическаго и мистическаго направленій. Предлагаю Консисторіи, относительно этого учи-

нить надлежащее распоряженіе“. Приказали: Объявленіе объ изданіи „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ съ программой журнала напечатать въ „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ въ отдѣлѣ объявленій; въ оффиціальной части того же № Вѣдомостей напечатать выщепрописанное письмо редактора-издателя къ Его Преосвященству съ Архипастырскою резолюціею.

---

### Отъ Бугурусланскаго уѣзднаго отдѣленія Самарскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Докладъ бывшаго члена сего Совѣта Коллежскаго Ассесора Ивана Вавиловича Серебрякова.

Во исполненіе предложенія, отъ 30 іюля текущаго года за № 310, имѣю честь доложить отдѣленію Епархіальнаго училищнаго Совѣта, что о тѣхъ школахъ, въ которыхъ я былъ въ настоящемъ году въ качествѣ предсѣдателя экзаменаціонной комиссіи, именно: деляковской, Калиновской, Сѣрноводской и Верхне-Орлянской, могу сказать слѣдующее: испытанія мною производились въ предѣлахъ программы для церковно-приходскихъ школъ, въ соучастіи о. наблюдателя, священника Розова, мѣстныхъ законоучителей и тѣхъ лицъ (діакона или псаломщика), которые занимались въ школахъ въ теченіе учебнаго года, въ качествѣ учителей, а также при участіи тѣхъ ассистентовъ, которые были назначены отдѣленіемъ Совѣта для производства экзаменовъ. Познанія учащихся отмѣчены въ особыхъ спискахъ, которые и представлены отцомъ наблюдателемъ. Но я полагаю, что отдѣленіе Совѣта интересуется моимъ отзывомъ не въ предѣлахъ формальности моего экзаменаціоннаго порученія, а во взглядѣ на постановку вообще дѣла въ тѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, въ которыхъ я могъ побывать. Исходя изъ этого, я совершенно откровенно докладываю Совѣту слѣдующее: Всякая школа, а въ томъ числѣ, конечно, и церковно-приходская, прежде всего нуждается въ удобномъ помѣщеніи, отопленіи, классной мебели и учебныхъ пособіяхъ. Вотъ этого-то у тѣхъ цер-

ковно приходскихъ школъ и нѣтъ. Онѣ или помѣщены при церковныхъ сторожкахъ или въ убогихъ наемныхъ квартирахъ, какъ напр. Калиновская, Адеяковская, Орлянская и Сѣрноводская (у этой послѣдней, впрочемъ, сравнительно еще сносная квартира). Во всѣхъ школахъ дырявые полусгнившіе полы, плохо вставленные окна, заплѣсневѣлыя и сырыя стѣны, — вотъ характеръ квартиръ въ обозрѣнныхъ мною школахъ. Недостатокъ классной мебели, ея несоотвѣтствіе своему назначенію, постоянная нужда въ учебныхъ пособіяхъ, — вотъ отличительныя черты внѣшней обстановки поясненыхъ школъ. Конечно, при такой обстановкѣ юной церковно-приходской школы что могутъ сдѣлать самыя лучшія педагогическія силы, самыя ревностныя поборники народнаго образованія?.. Далѣе, — чтобы пріохотить учителей заниматься ревностно съ пользою для дѣтей — необходимо и надлежащее вознагражденіе, ибо трудъ учителя — трудъ не легкій, а въ поясненыхъ церковно-приходскихъ школахъ не только вознагражденіе недостаточное, но совершенно нѣтъ никакого. Поэтому можно-ли требовать, не говорю уже усиленнаго, но вообще какого-бы-то ни было прогресса въ ихъ школьномъ дѣлѣ. Побудительная причина къ усердному исполненію той или другой обязанности, разумѣется, во всякомъ дѣлѣ есть прежде всего матеріальное вознагражденіе; безъ него же не мыслимъ никакой производительный трудъ. Затѣмъ, для достиженія надлежащихъ результатовъ въ школѣ необходимы и надлежаще подготовленные учителя и ничѣмъ не нарушаемое ихъ время занятій учебнымъ дѣломъ. Во обозрѣнныхъ церковно-приходскихъ школахъ и это отсутствуетъ. Преподаваніе ведется или діакономъ (очень рѣдко) или, и въ большинствѣ случаевъ, псаломщикомъ (не окончившимъ курсъ Семинаріи) — людьми, къ педагогической дѣятельности мало подготовленными, а призывы этихъ лицъ для исполненія приходскихъ требъ весьма часто отвлекаютъ ихъ отъ школьныхъ занятій, что составляетъ школьное учебное дѣло въ положеніе ненормальное. Вотъ, по моему мнѣнію, тѣ существенныя недостатки церковно-приходскихъ школъ, которые препятствуютъ имъ подняться на ту степень, на которой онѣ должны быть въ

лѣстницѣ народнаго образованія. Параллельно съ церковно-приходскими школами у насъ существуютъ школы земскія, даже случается въ одномъ селѣ двѣ школы: церковно-приходская и земская, какъ напр. въ Орлянкѣ. Земскія школы обладаютъ и болѣе или менѣе удобнымъ помѣщеніемъ, надлежащею хорошею мебелью, учебными пособіями, въ нихъ оплачиваются и труды преподавателей, да и самые преподаватели въ большинствѣ изъ спеціальныхъ педагогическихъ учебныхъ заведеній. Словомъ, земскія школы получаютъ все то, что для нихъ необходимо. При такомъ положеніи дѣла слѣдовало бы предположить, что церковно-приходской школѣ совершенно не мѣсто и существовать, но, вдумываясь въ народныя потребности школы, прислушиваясь къ народнымъ жалапіямъ, вглядываясь пристальнѣе въ Самаро-церковно-приходскую школу, принципиально приходится прійти къ совершенно обратному заключенію. Хотя обозрѣнныхъ мною школъ еще слишкомъ недостаточно для того, чтобы вывести какое нибудь общее заключеніе, тѣмъ не менѣе я осмѣливаюсь высказать, что церковно-приходская школа, по ея строю, ея программѣ и ея цѣли болѣе присуща нашему православному русскому простолюдину, изъ каковыхъ и состоитъ наше сельское населеніе. Выше указанные мною школьные недостатки все же не умаляютъ значенія даже и существующихъ школъ съ ихъ вполне убогою обстановкой. Воспитанники даже и въ настоящихъ нашихъ церковно-приходскихъ школахъ прекрасно читаютъ по славянски, даютъ довольно правильные переводы на русскій языкъ св. Евангелія, отчетливо читаютъ псалтирь, знаютъ главныя части православнаго Богослуженія, въ особенности литургіи, не говоря уже о болѣе или менѣе толковомъ объясненіи молитвъ, а для семьи простолюдина именно это нужно. Школьные дѣти вѣжливы, почтительны, держатъ себя совершенно свободно, безъ грубыхъ манеръ, слѣдовательно вліяніе училищнаго персонала церковно-приходской школы возымѣло и въ этомъ свое воздѣйствіе на дѣтей, взятыхъ почти всегда изъ грубой и невѣжественной семьи поселянъ. Являясь въ храмъ Божій въ праздничные дни, воспитанники церковно-приходской



школы поютъ и читаютъ на клиросѣ, что еще болѣе усугубляетъ расположеніе учителей къ церковно-приходской школѣ. Чтеніе, письмо, чтеніе гражданскихъ книгъ происходятъ совершенно такъ, какъ и въ хорошо оплачиваемыхъ и правильно организованныхъ земскихъ школахъ. Что здѣсь служить побудительной причиной, — требованіе-ли начальства, сознание-ли преподавателями своего священнаго долга, привившаяся-ли съ дѣтства любовь ихъ къ педагогическому труду, — сказать не берусь, но выражаю полную увѣренность, что если бы даже половину тѣхъ земскихъ средствъ, которыя отпускаются на содержаніе земскихъ школъ, дать церковно-приходскимъ школамъ, то послѣднія могли бы появиться въ такомъ количествѣ, въ какомъ земскія школы врядъ ли когда нибудь явятся и при томъ эти церковно-приходскія школы подъ наблюденіемъ опытнаго руководителя и горячаго участія пастырей, дали бы такіе результаты которые только и желательны въ религіозно-нравственномъ отношеніи для всякаго питомца сельской крестьянской семьи.

1895 года 12 августа.

---

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### Опредѣленіе на должность.

*Священниковъ:* Новорукоположенные—1) бывший даіконъ Троицкой церкви г. Кузнецка, Саратовской епархіи, Петръ *Анаксеевъ* въ с. Чувашскій Сусканъ, Ставропольскаго уѣзда, 12 ноября; 2) бывший псаломщикъ Ставропольскаго Троицкаго собора Николай *Ниловъ* въ с. Андреевку, Бузулукскаго уѣзда, 14 ноября; 3) окончившій курсъ ученія Самарской духовной семинаріи Павелъ *Вильскій* въ с. Мордовскій Бугурусланъ, Бугурусланскаго уѣзда, 15 ноября и 4) окончившій курсъ ученія Симбирской духовной семинаріи Павелъ *Ильинъ* въ с. Камышъ-Садыкъ, Бугурусланскаго уѣзда, 21 ноября.

*Діаконовъ:* Новорукоположенные, бывшіе псаломщики: 1) с. Знаменскаго, Курмышскаго уѣзда, Симбирской губерніи, Ни-

колай *Грацилевъ* къ Михайло-Архангельской церкви г. Бугуруслана, 6 октября; 2) с. Доманки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ *Алфеевъ* въ с. Перекопное, Новоузенскаго уѣзда, 22 ноября и 3) с. Новой Кармалы, Самарскаго уѣзда, Алексѣй *Стратоновъ* въ с. Дмитріевку, Самарскаго уѣзда, 29 ноября.

*Псаломщиковъ*: 1) заштатный псаломщикъ с. Ивановки, Бугульминскаго уѣзда, Алексѣй *Казанскій* въ с. Евфановку, того же уѣзда, 19 ноября; отрѣшенные отъ мѣсть — 2) с. Воскресенскаго, Бугурусланскаго уѣзда, Павелъ *Смѣловъ* въ с. Красную Рѣчку, Николаевскаго уѣзда, 18 ноября и 3) с. Мало-Архангельскаго, Николаевскаго уѣзда, Александръ *Рыбаковъ* въ с. Красную Поляну, того же уѣзда, 27 ноября.

### Перемѣщенія.

*Священниковъ*: 1) с. Кармалы-Ивановки, Бугурусланскаго уѣзда, Веніаминъ *Архангельскій* въ с. Кузьминовку, того же уѣзда, 16 ноября; 2) с. Кузьминовки, Бугурусланскаго уѣзда, Павелъ *Домбровскій* въ с. Кармалу-Ивановку, того же уѣзда, 16 ноября; 3) с. Камышь-Садыка, Бугурусланскаго уѣзда, Дмитрій *Быстровъ* въ с. Поповку, Бугульминскаго уѣзда, 15 ноября; 4) с. Рахмановки, Николаевскаго уѣзда, Николай *Скворцовъ* въ с. Александровку, того же уѣзда, 22 ноября; 5) с. Старой Порубежки, Николаевскаго уѣзда, Никифоръ *Серебряковъ* въ с. Рахмановку, того же уѣзда, 22 ноября; 6) с. Захаркина, Бугурусланскаго уѣзда, Андрей *Розовъ* въ пригородъ Сергіевскія минеральныя воды, того же уѣзда, 29 ноября; 7) пр. Сергіевскихъ минеральныхъ водъ, Бугурусланскаго уѣзда, Владиміръ *Смирновъ* въ с. Микулино, Бугульминскаго уѣзда, 29 ноября и 8) с. Микулина, Бугульминскаго уѣзда, Θεодоръ *Добронравовъ* въ с. Захаркино, Бугурусланскаго уѣзда, 29 ноября.

*Діаконовъ*: 1) с. Новыхъ Костычей (Обшаровка тожъ), Самарскаго уѣзда, Николай *Архангельскій* въ с. Кануевку, то-

го же уѣзда, 1 ноября; 2) того же с. Новыхъ Костычей (напсал. вак.) Варѳоломей *Сокольскій* къ крестовой церкви Самарскаго Архіерейскаго дома 1 ноября; 3) с. Кануевки, Самарскаго уѣзда, Алексѣй *Сардинскій* въ с. Новые Костычи (напсал. вак.), Самарскаго уѣзда, 1 ноября; 4) пригорода Ерыклинска, Ставропольскаго уѣзда, Николай *Петропавловскій* къ Ставропольскому Троицкому собору, 15 ноября; 5) с. Архангельскаго (Решевки тожъ), Ставропольскаго уѣзда, Василій *Лисицынъ* въ пригор. Ерыклинскъ, того же уѣзда, 15 ноября; 6) с. Озерокъ, Ставропольскаго уѣзда, Петръ *Борисоглебскій* въ с. Архангельское, того же уѣзда, 15 ноября; 7) с. Троицкой Сахчи, Ставропольскаго уѣзда, Всеволодъ *Крѣпкогорскій* въ с. Озерки, 15 ноября; 8) с. Андреевки, Бузулукскаго уѣзда, Димитрій *Николаевъ* оставленъ на прежнемъ мѣстѣ, 20 ноября и 9) перемѣщенный въ с. Новые Костычи. Алексѣй *Сардинскій* оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ с. Кануевкѣ, 24 ноября.

*Псаломщиковъ*: 1) Мордовской Липовки, Самарскаго уѣзда, Василій *Васильевъ* въ с. Ключи, того же уѣзда, 15 ноября; 2) с. Микулина, Бугульминскаго уѣзда, Николай *Пономаревъ* въ с. Игнашкино, Бузулукскаго уѣзда, 16 ноября; 3) с. Емельяновки, Бугурусланскаго уѣзда, Петръ *Церовъ* оставленъ на прежнемъ мѣстѣ, 18 ноября; 4) с. Пономаревки. Бугурусланскаго уѣзда, Константинъ *Бирюковъ* въ с. Новую Письмянку, Бугульминскаго уѣзда, 13 ноября; 5) с. Березовой Луки, Николаевскаго уѣзда, Василій *Соловьевъ* въ с. Липовку, того же уѣзда, 16 октября; 6) с. Липовки Николаевскаго уѣзда, Александръ *Тихомировъ* въ с. Березовую Луку, того же уѣзда, 16 ноября; 7) с. Новаго Сарбая, Самарскаго уѣзда, Александръ *Троицкій* въ пригор. Ерыклинскъ, того же уѣзда, 15 ноября; 8) с. Красной Рѣчки, Николаевскаго уѣзда, Василій *Протасовъ* въ с. Старую Полтавку, Новоузенскаго уѣзда, 22 ноября; 9) с. Андреевки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ *Колосовъ* въ с. Далматовку, того же уѣзда, 28 ноября; 10) с. Кануевки, Самарскаго уѣзда, Михаилъ *Наумовъ* въ с. Новые

Костычи, того же уѣзда, 24 ноября; 11) с. Таволожки. Николаевского уѣзда, Николай *Лебецкій* въ с. Царевщину, Самарского уѣзда, 25 ноября.

### **Наставленіе пресвитерамъ Самарской епархіи, въ приходахъ коихъ появляются сектанты монтаны.**

„Отъ многихъ изъ васъ устно и письменно узналъ я, что въ приходахъ вашихъ появились сектанты монтаны, держащіеся душепагубной, унижительной для христіанъ, ереси.

Хотя первый лжеучитель, отъ котораго возникла эта ересь, извѣстенъ, но судя по тому, какъ эта ересь ненавистна и богомерзостна, и по тому, что всѣ обряды, совершеніемъ коихъ занимаются монтаны въ собраніяхъ своихъ, состоятъ изъ однихъ дѣлъ тьмы, безошибочно можно полагать, что непосредственный виновникъ этой ереси, есть самый злой, нечистый духъ.

Видите, какой опасный врагъ вторгается иногда въ ограды ваши! Какой злой дѣлатель ходитъ иногда и по нивамъ вашимъ! Не будьте равнодушны; вы сами знаете, кто отвѣчаетъ за каждую овцу изъ стада, звѣремъ похищенную! Спаситель въ притчѣ о плевелахъ сказалъ, что врагъ посѣваетъ ихъ, дѣлателемъ спящимъ. Убо предстоитъ намъ великая потреба въ духовномъ бодрствованіи и неусыпномъ вниманіи ко всему, что вмѣстѣ съ служеніемъ нашимъ отъ Господа ввѣрено намъ.

Вы говорите: монтаны все еще упорствуютъ, монтаны все еще не оставляютъ своего заблужденія. Первѣе всего внимайте себѣ. Всякое нестроеніе въ той части дома Божія, которая ввѣрена смотрѣнію вашему, — недостатокъ-ли преуспѣянія, появленіе ли разномыслія въ дѣлахъ религіи, — прежде всего должно привести насъ къ той мысли, такъ-ли мы трудимся, какъ заповѣдалъ намъ Господь нашъ? Нѣтъ-ли съ нашей стороны какого либо повода къ тому или другому настроенію?

При появленіи ереси монтанской это тѣмъ скорѣе приходить на мысль, что въ богоненавистныхъ собраніяхъ монтановъ въ числѣ предварительныхъ обрядовъ, неопустительно соверша-

ется одинъ состоящій изъ лицедейства, предметомъ коего бывають ихъ приходскіе священники.

Осмотритесь и посудите—за что грубые еретики въ собраніяхъ своихъ прежде всего стараются излить свою злость на служителя церкви Христовой, когда самую церковь они еще не оставляютъ? Отчего самое имя приходскаго священника, самый образъ его, какъ порохъ въ глазъ \*), производитъ досаду въ душѣ еретика—монтана?

Я о каждомъ изъ васъ ничего не слыхалъ кромѣ добраго, и когда вижу васъ, то вижу въ васъ только хорошее, но каждый разъ, когда вы мнѣ говорите, что монтаны еще упорствуютъ, мнѣ прежде всего представляется нужнымъ сказать вамъ: вземлите себѣ, не подали-ли вы повода быть скрытну отъ васъ прихожанину вашему, не отдалили-ли его отъ себя преждевременно укоризною, или угрозою суда Божія; не сказали-ли рѣзкаго слова тамъ, гдѣ въ числѣ слушателей вашихъ были люди съ болѣзненнымъ сердцемъ, съ болящею совѣстью? Если васъ Богъ хранилъ отъ сего, постарайтесь узнать — не подали ли повода прихожанину вашему къ отдаленію отъ васъ сослужитель вашъ, предмѣстникъ вашъ и проч.

Если же вы не находите ни въ своемъ служеніи, ни въ обстоятельствахъ окружающихъ васъ, ни малѣйшаго повода къ тому, чтобы прихожанинъ вашъ чуждался васъ, то вы положитесь на Господа Бога, испросивъ у Него всемогущей благодатной помощи, — старайтесь вести себя во всѣхъ отношеніяхъ такъ, какъ прилично пастырю церкви Христовой; особенно по отношенію къ служенію вашему будьте благоговѣйны, отправляйте оное не спѣшно, и сослужащимъ напоминайте, что-бъ чтеніе и пѣніе во время Богослуженій церковныхъ происходило раздѣльно и внятно. Къ совершенію таинствъ и другихъ требъ не заставляйте многократно просить и дожидать себя; и такъ какъ изъ

---

\*) Присловіе народное «Порохъ», о которомъ здѣсь говорится не есть взрывчатое вещество, употребляемое въ огнестрѣльныхъ оружійхъ,—а русская форма славянскаго слова «прахъ»—«пыль». Порохъ въ главу—тоже, что порошокъ, пылинка.

монтанъ нѣкоторые бывають охотники жертвовать вещи или вклады въ церкви, то всѣ приношенія ихъ употребляйте согласно ихъ назначенію, а вещи старайтесь содержать въ цѣлости, въ порядкѣ и чистотѣ. По отношенію къ обращенію, какъ съ монтанами, такъ и съ прочими прихожанами старайтесь показывать духъ любви и кротости, не вмѣшиваясь ни въ какія частныя дѣла ихъ.

По отношенію къ собственному поведенію вы, какъ пастыри словеснаго стада Христова, показывайте примѣръ, по отношенію къ Богу, страха Божія и чувства всевѣдѣнія и вездѣ-присутствія Божія; по отношенію же къ св. церкви — примѣръ повиновенія ея св. уставамъ, какъ въ собственной жизни, такъ и во всемъ домѣ вашемъ; вообще будьте попечительны о спасеніи ввѣренныхъ вамъ прихожанъ; такъ что самимъ-ли вамъ пришлось бы спросить монтанъ, или другіе пожелали бы знать отъ сихъ еретиковъ: что имъ не нравится въ ихъ приходскомъ священникѣ; то еретики сіи не нашлись бы что сказать.

Такъ какъ любящіе первенство между монтанами и желающіе величаться, между ими баснословятъ, что якобы на нихъ нисходитъ Духъ Божій, во время каждаго собранія ихъ и якобы они могутъ сподобить этого дара и другихъ, слушающихъ ихъ, совѣтуя имъ считать не нужною всякую наружность, составляющую внѣшнюю сторону нашего Богослуженія, между тѣмъ сами не оставляютъ темныхъ дѣлъ, и другихъ вовлекаютъ въ тѣ же дѣла для удовлетворенія чувственности; то вы старайтесь разъяснять въ своихъ поученіяхъ, въ общихъ чертахъ, не касаясь личности, что для Святаго Духа Божія совсѣмъ не такіе сосуды должны быть уготовляемы и что у него никогда не можетъ быть никакого общенія съ дѣлами темными и что Духоносные Св. Апостолы въ свое время никого такъ не укоряли, какъ людей преданныхъ чувственнымъ удовольствіямъ, какъ-то: Св. Ап. Іоаннъ отвращался Керинѳа, Карпократа, Кердона и николаитовъ; Св. Ап. Павелъ называлъ таковыхъ совсѣмъ отчужденными отъ жизни Божія, и по кончи-

нѣ ихъ. ничего не общаетъ имъ, кромѣ неизбѣжной гибели. Св. Ап. Петръ и Іуда—также и сами возвышали гласъ противу таковыхъ людей и вѣрныхъ предостерегали отъ всякаго общенія съ ними.

Относительно внѣшнихъ дѣйствій и принадлежностей нашего служенія, какъ то. свѣтильниковъ, кажденія и проч., разъясняйте, что это есть учрежденіе Самого Духа Всесвятаго сошедшаго на Св. Апостоловъ, и неотлучно пребывающаго въ церкви православной

И такъ какъ ересь монтановъ хитрыми людьми поддерживается какъ ремесло къ обогащенію себя и къ завлеченію въ свое общество людей состоятельныхъ, дабы надъ ними господствовать; то вы разъясняйте сіи хитрѣя и душепагубныя цѣли ихъ, православнымъ родителямъ и родственникамъ тѣхъ, въ коихъ замѣчается склонность къ монтанству. А дабы убѣжденія ваши по отношенію къ православнымъ прихожанамъ принимались съ участіемъ, вамъ надобно своимъ неукоризненнымъ служеніемъ, обращеніемъ съ ними, поведеніемъ, а паче попеченіемъ о спасеніи душъ ввѣренныхъ вамъ прихожанъ, заслужить у нихъ любовь и уваженіе; такъ, чтобы каждое слово ваше о спасеніи ближнихъ и дѣтей ихъ оказывало на сердца ихъ вѣрное дѣйствіе.—Такъ какъ въ числѣ монтанъ бываютъ люди скрытные, которые не слушаютъ священника, когда онъ начинаетъ говорить объ ихъ заблужденіи—уходятъ отъ него то увѣщевать и вразумлять таковыхъ вы можете только чрезъ приверженныхъ въ вамъ православныхъ прихожанъ вашихъ, съ коими монтаны могутъ имѣть какое-либо сношеніе по дѣламъ житейскимъ; отъ нихъ вы можете заблаговременно узнавать, если бы кто изъ православныхъ обнаружилъ склонности къ монтанству, и принять надлежащія мѣры къ вразумленію таковаго. На случай явнаго или тайнаго оказательства сей ереси, вы обязаны доносить мнѣ, а въ трудныхъ обстоятельствахъ испрашивать разрѣшенія.—При всякомъ удобномъ случаѣ совѣтуйтесь съ людьми благонамѣренными, а также съ сосѣдними вамъ священниками, о мѣрахъ къ вразумленію заблуждающихъ

благопотребныхъ. А паче всего — молитесь избравшему васъ и пріавшему въ свое святое служеніе Господу и Богу нашему Иисусу Христу, дабы Онъ по Своему Евангельскому обѣщанію не допустилъ, чтобы его Св. Церковь врата адовы одолѣли, и дабы ему купно со Отцемъ и Св. Духомъ православыне христіане въ духѣ радости не преставали чрезъ пастырей своихъ воздавать славу и благодареніе, нынѣ и въ безконечныя вѣки. Аминь. Подпись: Теофилъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій.

Отъ Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Въ Комитетъ завода отъ смотрителей свѣчныхъ лавочекъ въ теченіи ноября мѣсяца 1895 года поступило денегъ:

Отъ Крестовоздвиженской Троицкой часовни . 4388 р. 66 к.

— Смотрителей лавочекъ, священниковъ:

— Никольско-Черемшанской, — М. Терновскаго 115 „ —

— Балаковской, — В. Юнгера . . . . . 927 „ 80 „

— Николаевскій, В. Парадоксова . . . . . 1420 „ —

— Ломовской, — П. Соколова . . . . . 399 „ —

— Сорочинской, — П. Архангельскаго . . . . . 1148 „ —

— Борской, — С. Николаевскаго . . . . . 500 „ 32 „

— Натальинской, — Ал. Муромцева . . . . . 150 „ —

— Ставропольской, — Л. Григорова . . . . . 470 „ —

— Кошкинской, — Н. Никифорова . . . . . 141 „ 10 „

— Бугурусланской, — Д. Муромцева . . . . . 905 „ —

— Старо-Маинской, — К. Аргентова . . . . . 380 „ —

— Ново-Тульской, — О. Гумилевскаго . . . . . 208 „ —

— Покровской, — В. Востокова . . . . . 568 „ —

— Ровненской — Ал. Модестова . . . . . 369 „ —

— Сергіевской, — Л. Аткиова . . . . . 450 „ —

— Бугульминской, — Н. Трубина . . . . . 320 „ —

— Дергачевской, — Іак. Кряжимскаго . . . . . 352 „ —

— Мелекесской, — П. Высокова . . . . . 454 „ —

— Черемшанской, — П. Фавстрицкаго . . . . . 20 „ —

— Бузулукской, — Н. Тимоѳеева . . . . . 366 „ —

А всего четырнадцать тысячъ пятьдесятъ одинъ руб.

восемьдесятъ восемь коп. . 14051 р. 88 к.



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцатый.

№ 1-й, 1-го Января 1896 года. № 1-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

---

Часть неофициальная.

---

БЛАГОСЛОВІЕ ВЪНЕДЪ ЛѢТА БЛАГОСТИ ТВОЕЯ, ГОСПОДИ.

---

КЪ НОВОМУ ГОДУ.

*Мірѣ преходитъ и похоть его*  
(I Иоан. 2, 17).

Кто этого не видитъ? спрашиваетъ святитель Теофанъ-завторникъ (недавно почившій). Все течетъ вокругъ насъ: вещи, лица, событія; и мы сами течемъ... течетъ и мірская похоть: едва мы вкусимъ сласти отъ удовлетворенія ея, какъ исчезаетъ и та и другая; гонимся за другою, и съ нею тоже; гонимся за третьею, — опять тоже. И ничто не стоитъ, все преходитъ и отходитъ. Что же? Ужели нѣтъ ничего постояннаго?

Есть...

*Твоя воля Божію пребываетъ во вѣки* (I Иоан. 2, 17).

Мірѣ, столь текучій, какъ стоитъ? Хочетъ Богъ и онъ стоитъ. Воля Божія есть непоколебимая и несокрушимая его осно-

ва. Такъ и изъ людей кто станетъ твердо въ волю Божіей, тотъ часъ дѣлается стойкимъ и твердымъ. Мягутся мысли, когда кто гоняется за преходящимъ. Но коль скоро кто образумится и обратится на путь воли Божіей, мысли и предпріятія начинаютъ улегаться. Когда же наконецъ успѣетъ онъ пріобрѣсти навыкъ въ семъ образѣ жизни: все у него и внутри и внѣ приходитъ въ покойный строй и безмятежный порядокъ. Начавшись здѣсь, этотъ міръ глубокой и безмятежнѣе невозмутимое перейдутъ и въ другую жизнь, — и тамъ пребудутъ во вѣки.

Вотъ что есть среди общаго теченія вокругъ насъ нетекучаго и постояннаго въ насъ! *Хожденіе въ волю Божіей.*

Братіе — сопастыри! Если для всѣхъ и каждого необходимо „хожденіе въ волю Божіей“, то для насъ въ нашемъ пастырскомъ служеніи, — въ особенности, по преимуществу. Мы, по званію своему, прежде всего служители воли Божіей и вѣстники ея, обязанные не только сами ходить въ ней, но и другимъ возвѣщать ея и всячески содѣйствовать пасомымъ нашимъ въ исполненіи этой воли.

Въ современной жизни нашего народа замѣчается небывалый подъемъ въ религіозномъ отношеніи. Едва-ли когда нибудь у насъ, на Руси такъ живо интересовались вопросами религіи, какъ теперь. Вездѣ и всюду говорятъ и пишутъ о религіозныхъ и церковныхъ вопросахъ. И не только говорятъ и пишутъ, но и дѣйствуютъ въ области этихъ вопросовъ. Духовное правительство крѣпко и увѣренно держитъ кормило и съ необычайною энергіею ведетъ корабль отечественной церкви въ твердо намѣченномъ направленіи; и никогда различныя полезныя мѣропріятія не встрѣчались съ такимъ сочувствіемъ, какъ въ послѣднее десятилѣтіе. Умножаются храмы Божіи на русской землѣ, растутъ съ удивительной быстротой церковныя школы, возникаютъ братства и общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія, учреждаются публичныя народныя чтенія, открываются читальни, бібліотеки для народа. Интересъ къ религіи возбужденъ во всѣхъ слояхъ общества. Къ представителямъ церкви прислушиваются и присматриваются очень внимательно, отъ нихъ требуютъ и ждутъ особенной, живой и энергической дѣятельности. Миновало то время, когда священникъ былъ только почти требо-



нымъ требованіямъ, загородить дорогу молодымъ пастырямъ, не убѣ-  
леннымъ сѣдиною, и не опытнымъ въ дѣлахъ житейской мудрости,  
но умудреннымъ наукою. И идетъ тайная борьба, иногда пускают-  
ся въ ходъ интриги, давленія «власти», молодыхъ оттираютъ подъ  
тѣмъ или инымъ предлогомъ, старыхъ искусственно поднимаютъ такъ  
или иначе и т. д... Молодой пастырь, полный идеаловъ, съ бо-  
гатыми силами и развитіемъ стремится осуществить свои чистыя  
намѣренія во славу Божию, на пользу ближнихъ, совершаетъ благо-  
дѣшно и истово богослуженія, постоянно проповѣдуетъ «отъ души»,  
«отъ сердца», «благовременнѣ» и «безвременнѣ»; устраиваетъ благо-  
творительныя общества, призываетъ къ милосердію, къ жертвамъ..  
Онъ неудержимъ въ своихъ благородныхъ дѣлахъ и начинані-  
яхъ. Не поспѣтъ, конечно, за нимъ настоятелю - старику; не по-  
спѣтъ и сосѣду, доброму и усердному, но уже достаточно утомив-  
шемуся; не поспѣтъ съ своими отжившими понятіями и какому-  
нибудь его ближайшему начальнику, тяготящему тоже къ бездуш-  
ной старинѣ и формализму; и вотъ на этой почвѣ создается не-  
довольство, борьба, а то и прямо судъ. Долго-ли затереть молодого  
человѣка, не имѣющаго связей съ стариками и даже не желаю-  
щаго быть солидарнымъ съ ними по причинамъ чисто нравственна-  
го свойства? Надъ истовою службою его злословятъ, проповѣди его  
осмѣиваютъ, благотворительныя дѣла подвергаютъ осужденію. Долго-  
ли подвести такого неопытнаго въ дѣлахъ житейскихъ и формаль-  
ныхъ человѣка подъ судъ, зачернить, забросать грязью, пустивъ въ  
ходъ «превышеніе власти», «неуваженіе къ старшимъ» и т. п. ?  
И факты подобнаго рода встрѣчаются. А имъ не должно бы быть  
мѣста, если бы между пастырями было единство, если бы старѣй-  
ше поддерживали младшихъ своими совѣтами, а не глумились надъ  
ихъ якобы «затѣями», если-бы собирали къ себѣ въ домъ не од-  
нихъ только товарищей по возрасту для пустыхъ разговоровъ и  
„дружескихъ общеній“, а и младшихъ собратовъ для умныхъ бѣ-  
сѣдъ по вопросамъ пастырскимъ, для выработки общихъ программъ  
дѣятельности, для указанія путей къ достиженію высшихъ цѣлей,  
какъ по самообразованію, такъ и по просвѣщенію пасомыхъ. Въ  
этомъ отношеніи должны быть вождями прежде всего благочинные;

они должны быть тою связующею окружное духовенство *нравственною* силою, которая может по истинѣ сдѣлать ихъ „старшими братьями“ „отцами“, а не просто формалистами, угашающими духъ своихъ подчиненныхъ, младшихъ братьевъ его, или дѣтей.

Созываются какъ извѣстно, по временамъ такъ называемые „благочинническіе съѣзды“. Но тутъ одна оффиціальность. Тутъ не принято возбуждать вопросы, не предусмотрѣнные предваритель-но составленной программой! (составленной обыкновенно однимъ лицомъ), хотя бы это были вопросы самые живые и современные; и вотъ такіе то вопросы, слишкомъ важные, чтобы о нихъ замалчивать, остаются на личное рѣшеніе каждаго пастыря. Тутъ только объявляютъ случайныя распоряженія, отбираютъ подписки и не слушаютъ возраженій... И вотъ отъ этого происходятъ такія нежелательныя явленія, что въ одномъ и томъ же городѣ между пастырями нѣтъ никакого единодушія, одни на другихъ смотрятъ недоувѣрчиво, подозрительно, какъ на конкурентовъ „по положенію“, и вниманію начальства, а предъ этимъ послѣднимъ инсинуируютъ въ своихъ корыстныхъ видахъ. — И вотъ не только въ одномъ и томъ же городѣ, а иногда и въ одномъ приходѣ два священника не хотятъ знать одинъ другого, различно служатъ, не одинаково относятся къ проповѣди, не одинаково смотрятъ на расколь, сектантство и т. д. Одинъ читаетъ журналы, газеты, другой знать не хочетъ никакихъ журналовъ и газетъ; одинъ готовъ бы вести умные споры, поднимать недоумѣнные вопросы, другой съ скептической усмѣшкой относится къ стремленіямъ своего собрата... Отсюда исходятъ разныя нестроенія въ приходѣ, партіи изъ прихожанъ (когда одни изъ нихъ стоятъ за одного, другіе за другого), взаимные пересуды и т. п. Недостатокъ единства вреденъ и въ другихъ отношеніяхъ.

(Продолженіе будетъ).

## С Л О В О

въ день Святителя Николая Чудотворца и тезоименитства Государя Императора Николая Александровича.

*Въ немже постради, Самъ  
искушенъ бывъ, можетъ и ис-  
кушаемымъ помощи (Евр. 2, 18).*

Вдали отъ нашего отечества, за много вѣковъ до нашихъ дней жилъ и прославился Святитель и Чудотворецъ Николай: поближимъ и какъ бы присчымъ намъ Онъ представляется. Какія полныя собранія въ церквахъ собираетъ онъ! Какъ много усердія нашъ православный народъ являетъ къ Святителю Николаю! Какъ сильно любить онъ чтить дни Его памяти! Не можемъ не засвидѣтельствовать, что и во всѣ дни произвольные молитвенники часто и часто прибѣгаютъ къ его предстательству предъ Богомъ. И неудивительно это: слава его, впрочемъ и не одного его, простерлась и за предѣлы православія, и даже за предѣлы христіанскіе; и оттуда простираютъ къ нему молитвенные гласы тѣ, которые нуждаются въ помощи выше земной и, видно, не безъ успѣха, потому что иначе и не образовался бы этотъ обычай у нехристіанъ; видно, и туда онъ удѣляетъ нѣчто отъ сокровища данной ему благодати, подобно какъ Христосъ Спаситель отъ Своей всемогущей чудодѣйственной силы удѣлилъ нѣчто и для языческой жены хаванейской.

Какъ это происходитъ, что благодатная дѣятельность святыхъ принимаетъ иногда какъ бы одно опредѣленное направле-  
ніе, а иногда въ разныхъ направленіяхъ и притомъ такъ, что благодатною помощію пользуется обширный кругъ людей? Если обратимся къ ап. Павлу, то найдемъ у него слѣдующій отвѣтъ: *вся сія, т. е. подаваніе благодатныхъ дарованій, и ъ родъ и сила, — вся сія дѣйствуетъ единъ и тойжде Духъ, раздѣляя властію коемужъ о, якоже хоцетъ* (1 Кор. 12, 11). Подвластные часто не могутъ знать, почему такъ или иначе дѣйствуетъ человѣческая власть; тѣмъ болѣе это имѣетъ мѣсто тамъ,



гдѣ дѣло касается власти неостижимаго Божества. Впрочемъ, и Духъ Божій, дающій человѣку всякое благодатное дарованіе, раздаетъ дарованіе только достойнымъ, какъ того требуетъ законъ правды Божіей, — раздаетъ дарованіе только способнымъ употребить дары для благихъ цѣлей, какъ того требуетъ законъ премудрости Божіей. Иначе сказать, ниспосланіе свыше благодатныхъ дарованій вѣрующему бываетъ примѣнительно къ свободнымъ духовнымъ расположеніямъ его, примѣнительно къ его подвигамъ и добродѣтелямъ. Нѣчто подобное этой мысли мы находимъ у апостола Павла, когда онъ о подвигахъ Самого Іисуса Христа говоритъ: *въ немже пострада, Самъ искушенъ бывъ, можетъ и искушаемымъ помощи.* Въ планѣ домостроительства Божія о спасеніи людей было опредѣлено, чтобы ходатай за мїръ предъ Отцемъ небеснымъ Самъ принялъ на себя и всѣ немощи естества нашего, кромѣ грѣха, испыталъ и претерпѣлъ всѣ искушенія и страданія, и только послѣ этого подвига содѣлался милостивымъ, благоснисходительнымъ и вѣрнымъ первосвященникомъ за насъ предъ Богомъ. Спаситель нашъ Своими, по человѣческому естеству, искушеніями, подвигами, страданіями вошелъ какъ бы въ соприкосновеніе съ нашими искушеніями, подвигами, страданіями и для нашего облегченія переносить ихъ на Себѣ; и заслугою Своихъ, изъ человѣколюбія подъятыхъ, страданій пріобрѣтаетъ право и на насъ, искушаемыхъ, подвизающихся, страждущихъ и притомъ всегда беззвинныхъ, — пріобрѣтаетъ право простирать и на насъ благодатное причастіе Божественной силы. Мы по опыту знаемъ, что пострадавшій самъ тѣмъ болѣе глубоко сочувствуетъ и состраждетъ страждущему. Что было во Христѣ Спасителѣ по Его собственной силѣ, въ полнотѣ, безъ мѣры: нѣчто подобное этому бываетъ по благодати, по причастію, въ мѣру и въ спасаемыхъ и въ спасенныхъ Имъ, въ которыхъ Онъ *воображается* (Гал. 4, 19); и въ нихъ, особенно въ избранныхъ между ними, въ извѣстной степени дѣйствуетъ указанный апостоломъ законъ благодатнаго домостроительства: *въ немже пострада, Самъ искушенъ бывъ, можетъ и искушаемымъ помощи.* Кто съ вѣрою при любви къ Богу и съ на-

деждою на благодатную помощь твердо стоялъ противъ искушенія и дѣйствительно получилъ небесную помощь къ отраженію искушенія: есть полное основаніе надѣяться, что тотъ и пожелаетъ и дѣйствительно окажетъ помощь и другому искушаемому. Кто ревностно и постоянно упражнялся въ какомъ-либо благочестивомъ подвигѣ и дѣйствительно получилъ благодатную помощь до конца довести свой подвигъ: тотъ не откажетъ въ своей помощи и другому, вступившему на такой же подвижническій путь. Кто мужественно рѣшился лучше пострадать, нежели измѣнить истинѣ и правдѣ, и дѣйствительно получилъ благодатную помощь побѣдоносно пройти поприще неповиннаго страданія: тотъ поспѣшитъ облегчить тернистый путь и другому неповинно страдающему. Почему? Гдѣ основаніе съ несомнѣнною увѣренностію надѣяться на помощь святыхъ угодниковъ Божіихъ? Вѣра ихъ и подвиги привлекаютъ на нихъ благодать Божию и въ такомъ обиліи, что въ нихъ сама *сила Христова вселяется* (2 Кор. 12, 9) и какъ таковая, дѣйствуетъ уже не въ нихъ только, но и чрезъ нихъ. Съ другой стороны, по опыту своихъ искушеній и подвиговъ, тѣмъ глубже они, угодники Божіи, сочувствуютъ и состраждутъ другимъ въ подобныхъ же искушеніяхъ и подвигахъ, и тѣмъ ревностнѣе ищутъ и имъ помощи. И наконецъ, по опыту обрѣтенной для себя благодатной помощи, они тѣмъ съ большимъ дерзновеніемъ вѣры и, значитъ, тѣмъ съ большимъ успѣхомъ предстательствуютъ предъ Богомъ и за другихъ, нуждающихся въ подобной же помощи, находя притомъ въ радости благотворенія награду за свой подвигъ. Такое направленіе благотворной силы святыхъ, по молитвамъ къ нимъ людей, можно усматривать на опытѣ въ житіяхъ святыхъ. Вотъ, между прочимъ, одно изъ побужденій и для насъ всѣхъ не пренебрегать тщательнымъ ознакомленіемъ съ житіями угодниковъ Божіихъ, чтобы вѣрно и благоуспѣшно искать помощи свыше тамъ, гдѣ скорѣе всего она можетъ быть подана намъ.

Въ житіи Святителя Николая можно примѣчать его сильную, многообразную, далеко простираемую ревность благотворить ближнему. *И бо*, говоритъ его жизнеописатель, *рука его про-*

стерта къ требующимъ яко рѣка многводна, текущая преизобильно струями. Онъ не только облегчалъ видимую, явную нищету, но и проникалъ въ убѣжища скрытой бѣдности, и позади бѣдности и нищеты открывалъ опасность еще большаго зла, — зла нравственнаго, и искусно заграждалъ источники зла. Такъ узналъ онъ, что обнищавшій глава одного семейства почти рѣшился допустить тяжкій порокъ, чтобы имѣть средства къ пропитанію семьи. Что же дѣлаетъ мудрый человѣкъ-любецъ? Тайною троекратною помощію онъ предотвращаетъ опасность и употребляетъ эту постепенность, какъ предосторожность. чтобы, усмотрѣвъ правильное употребленіе первой помощи, онъ могъ благонадежнѣе подать вторую и третью. Сильный, многообразный, далеко простираемый подвигъ благотворенія предпринялъ Святитель Христовъ по своему свободному расположенію, жертвуя для этого всѣми своими силами и средствами естественными, за то и надѣлилъ его Богъ несравненно болѣе сильнымъ, болѣе многообразнымъ, болѣе обширно дѣйствующимъ благодатнымъ даромъ, чтобы благотворить средствами вышеестественными, небесными и ближнимъ и дальнимъ.

Воистину, Святителю Отче Николае, можешь со апостоломъ сказать и намъ, что даровалъ тебѣ Богъ силу *досязати даже и до насъ* (? Кор. 10, 13). Но дерзаемъ и мы сказать, что и наша вѣра въ благодать, тебѣ данную, и наша любовь отовсюду простираются къ тебѣ Благоволи же, угодникъ Божій, и впредь пребыть въ благодатной близости къ намъ, — благоволи и нынѣ, и всегда предстательствовать, вмѣстѣ и съ другими святыми, предъ Царемъ царствующихъ за тезоименитаго тебѣ Царя и за чуждее тебя царство. Аминь.

Протоіерей *Илья Масловъ*.

---

**Извлеченіе изъ Записки о Положеніи о начальныхъ народныхъ училищахъ 1874 года \*).**

Нынѣ дѣйствующее Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ, **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденное 25 мая 1874 года,

\*) Записка недавно получена была въ Епарх. уч. Совѣтъ и его отдѣленіяхъ.



говорится въ запискѣ, возложило попеченіе о надлежащемъ *нравственномъ* направленіи начальныхъ школъ въ каждомъ уѣздѣ на *предводителя дворянства* и на училищный совѣтъ, въ которомъ онъ предсѣдательствуетъ, а въ цѣлой губерніи — на *губернскаго предводителя дворянства* и губернской училищный совѣтъ (ст. 19), въ частности же наблюденіе надъ нравственными качествами учителей и надъ полезнымъ ихъ вліяніемъ *на учащихся* возложено только на предводителя дворянства, притомъ съ правомъ передачи, при извѣстныхъ условіяхъ, довѣреннымъ лицамъ (ст. 40 и 41). Завѣдываніе учебною частію возложено на инспектора народныхъ училищъ. О приходскомъ священникѣ, какъ наблюдателѣ за нравственными и воспитательными дѣйствіями учителя въ школѣ, готовящей изъ юныхъ прихожанъ смѣну стариковъ прихожанъ, какъ инструкція инспектору, такъ и Положеніе 1874 года молчатъ; молчатъ даже о томъ, обязаны-ли инспекторъ и предводитель дворянства наблюдать, чтобы учитель находился въ должныхъ отношеніяхъ къ настоятелю прихода. Законъ оставилъ за приходскимъ священникомъ въ начальной школѣ только *минимумъ* участія въ ея жизни — 2 урока по закону Божію, на которые можно пригласить и особаго законоучителя, съ утвержденія епархіальнаго начальства (ст. 16), т. е. законъ оставилъ священникамъ только возможность — не обязанность, не право, а возможность сообщить своимъ юнымъ прихожанамъ религіозныя и нравственныя *понятія*, но не навыки, не обычаи жизни, не наблюденіе за религіозно-нравственнымъ направленіемъ всего строя училища, находящагося въ его приходѣ, каковой строй сообщается школѣ ея учителемъ, и не за религіозно-нравственнымъ направленіемъ самого учителя.

Въ нѣкоторыхъ приходяхъ уже обнаруживается то раздвоеніе, которое необходимо должно получиться отъ дѣйствія установившагося порядка: за церковно-нравственное направленіе взрослыхъ и стариковъ въ приходѣ отвѣчаетъ священникъ и его начальство, а за церковно-нравственное направленіе дѣтей прихожанъ и ихъ учителя отвѣчаетъ предводитель дворянства и

инспекторъ, хотя бы они были и не православные. Учителю, не понимающему и нерѣдко не способному понять ни историческаго, ни церковно-просвѣтительнаго значенія священника въ приходѣ, легко можетъ показаться, что онъ-то, земскій учитель, и призванъ подъ водительствомъ предводителя дворянства, къ перевоспитанію народа, къ просвѣщенію его на новыхъ началахъ и новыми способами, какъ это и высказываютъ иные учителя въ объясненіяхъ своихъ инспекціи. Въ приходѣ, такимъ образомъ, получается два учителя и двѣ культуры: одинъ старается укрѣпить древнерусскую православную культуру, другой насадить и возрастить новую. Нынѣшнее положеніе перваго въ такихъ приходяхъ крайне не выгодно, а будущее печально; на его попеченіи остаются взрослые и старики: что же будетъ, когда эти его прихожане перемрутъ? ихъ мѣсто заступятъ ихъ дѣти, культивированные земскимъ учителемъ на другихъ началахъ, отличныхъ отъ тѣхъ началъ православія, на которыхъ духовенство искони воспитывало народъ. Переворотъ органическій, незамѣтный, медленный, но радикальный. Циркуляры Министра Н. П. о воспитаніи учащихъ въ начальныхъ народныхъ школахъ въ духѣ церковности, — для чего, между прочимъ, учителя сихъ школъ обязываются съ учениками неопустительно бывать на богослуженіяхъ, устраивать церковные хоры и т. п., — не могутъ поправить дѣла: нужно, чтобъ эти распоряженія исполнялись, а могутъ ли инспекторъ и предводитель дворянства наблюсти за исполненіемъ подобныхъ циркуляровъ, если не поставятъ священника наблюдать надъ учителемъ, и какъ послѣднее они могутъ сдѣлать, не отказавшись отъ положенія, созданнаго для нихъ Положеніемъ 1874 года?

Теперь надзоръ надъ начальными школами сложный, неустойчивый и не сосредоточенный. Предсѣдатель училищнаго совѣта есть лицо, служащее по выбору дворянства, обусловленному нуждами и пользами сословія: ни образовательный цензъ, ни знакомство съ педагогическимъ дѣломъ отъ предводителя дворянства не требуется. То же нужно сказать и о двухъ членахъ совѣта отъ еяства и членѣ отъ города, если въ городѣ есть

начальныя школы. Это общественные дѣятели, посылаемые сюла отъ партіи, одержавшей верхъ на выборахъ въ общественныя должности; попадаются члены едва грамотные. но на ихъ обсужденіе долженъ инспекторъ народныхъ училищъ представить свой отчетъ. Два члена отъ Министерства Н. П. фактически есть только въ тѣхъ совѣтахъ, гдѣ попечитель учебнаго округа назначилъ мѣстопробываніе инспектора. Отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ обыкновенно членомъ училищнаго совѣта состоитъ исправникъ для какой должности не требуется образовательнаго ценза. Членомъ отъ духовнаго вѣдомства большою частію назначается законоучитель городского училища или другого учебнаго заведенія. въ вѣдѣніи М. Н. П. состоящаго, т. е. лицо, зависимое отъ Министерства по службѣ, а потому, изъ опасенія лишиться пенсіи и даже службы иногда относящееся снисходительнѣе къ дѣламъ, при рѣшеніи коихъ въ совѣтѣ должна бы обнаружиться ревность о благѣ церкви. Въ виду этого и принимая во вниманіе ту власть, которую предводители дворянства имѣютъ въ уѣздѣ, вліяніе въ обществѣ и значеніе въ глазахъ высшихъ властей, должно признать, что положеніе инспектора народныхъ училищъ трудно и неустойчиво, какъ это и видно изъ бывающихъ примѣровъ увольненія или перевода инспекторовъ за обличеніе не порядковъ въ земскихъ училищахъ. И министерская инспекція на два-три уѣзда мало достигаетъ цѣли. Нельзя поэтому не признать, что уѣздная инспекція, а тѣмъ болѣе губернская дирекція, а еще болѣе попечитель округа не знаютъ и не могутъ знать положенія вещей въ земскихъ школахъ въ надлежащемъ его видѣ, а главное своевременно. Это положеніе между тѣмъ всегда извѣстно и не можетъ быть неизвѣстнымъ для приходскихъ священниковъ.

Стремленіе самодержавной власти улучшить начальныя школы въ средѣ сельскихъ обывателей, не принесли желанныхъ плодовъ именно потому, что это дѣло отдаваемо было не въ тѣ руки, которыя однѣ въ состояніи оное выполнить, а это произошло частью въ силу необходимости (приходское духовенство въ большинствѣ было не подготовлено), главнымъ же образомъ

вслѣдствіе господства ложныхъ представленій о государствѣ и церкви и ихъ взаимныхъ отношеніяхъ, царившихъ съ Петра Великаго до настоящаго времени въ средѣ нашихъ государственныхъ дѣятелей. Въ живомъ организмѣ, называемомъ православною Русью, трудно и почти невозможно указать, гдѣ кончается, по выраженію старины „духовное дѣло“ и гдѣ начинается „государево дѣло“; центръ того и другого дѣла всегда ясенъ, не ясны и спорны точки соприкосновенія ихъ. Исторія говоритъ, что Западная Европа много вынесла отъ попытокъ разрѣшить на практикѣ вопросъ о роли государства и церкви въ жизни западно-европейскихъ народовъ. У насъ же, въ силу особенностей исторіи нашей церкви и государства, при подобныхъ попыткахъ дѣло ограничивалось временными недоразумѣніями. Въ основѣ ихъ лежитъ частію древнеклассическій взглядъ на религію, какъ на учрежденіе государственное, частію же западно-европейскій взглядъ на церковь Христову и дѣятельность ея служителей, какъ на клерикализмъ, съ его неправдами, страстями и противогосударственностію.

Но толки о клерикализмѣ — пустые толки; боязнь предъ нимъ есть напускной страхъ: форма высшаго церковнаго управленія, установленная Петромъ Великимъ и къ нашему времени выработавшаяся, при указаніяхъ опыта, въ органическую и крѣпкую связь между православіемъ и самодержавіемъ, можетъ служить прочнымъ ручательствомъ невозможности появленія въ русской жизни того направленія, существующаго на Западѣ Европы, для котораго нѣтъ и названія на русскомъ языкѣ.

Теперь еще, можетъ быть, рано судить о громадномъ значеніи, въ дальнѣйшей исторіи внутренняго развитія Россіи, правилъ о церковно-приходскихъ училищахъ, **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденныхъ 13 іюля 1884 года. Но принимая во вниманіе, что этимъ актомъ Самодержца школа, искони составлявшая необходимую принадлежность прихода, какъ церковнаго учрежденія, питавшаяся соками только церковно-приходской почвы, и существовавшая, такъ сказать, внѣ строя государственныхъ учрежденій, впервые введена въ составъ послѣднихъ, хотя безъ

малѣйшаго измѣненія ея сущности; можно сказать, что она, при увеличеніи ея питанія на почвѣ государственной, явится мощною силою какъ въ дѣлѣ оздоровленія самаго прихода, такъ и въ дѣлѣ укрѣпленія государственнаго организма, ячейкою коего искони былъ приходъ — волость.

*Н. В.*

### Б Л А Г О Е И Г О.

(Къ вопросу о завѣдываніи начальными школами, по поводу «важной записки», циркулирующей въ компетентныхъ сферахъ).

Вопросъ о завѣдываніи начальными народными школами продолжаетъ сильно волновать общественное мнѣніе: „успѣхъ церковной школы въ послѣднее время вызвалъ небывалое движеніе среди лицъ иного направленія. Вопросъ о народномъ образованіи сталъ предметомъ особеннаго вниманія не только земствъ и другихъ вѣдомствъ, но и журналистики“ (Цер. Вѣд. 1895 г. № 46, стр. 1622).

Въ то время, какъ одни изъ органовъ свѣтской печати отдають явное предпочтеніе церковной школѣ предъ свѣтской и въ ряды сторонниковъ первой становятся бывшіе недавно ея противники, выражая свое полное довѣріе школьной дѣятельности русскаго духовенства, другіе органы свѣтской печати, отдавая всѣ преимущества свѣтской (земской) школѣ предъ церковной, не склонны раздѣлять взглядовъ своихъ собратій по перу: когда одни изъ большихъ газетъ выражаютъ жаланіе, чтобы духовенству предоставлено было завѣдываніе вообще всѣми начальными школами, какому бы вѣдомству они ни принадлежали, другія газеты бьютъ тревогу, заслышавъ такое разсужденіе.

Недавно „Московскія Вѣдомости“ подѣлились съ своими читателями слѣдующимъ весьма интереснымъ разсужденіемъ, которое они высказали, какъ сами говорятъ, по поводу одной важной записки, циркулирующей въ компетентныхъ сферахъ, той самой, съ содержаніемъ которой мы намѣрены познакомить читателей и Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, имѣя подъ руками печатный

экземпляръ ея, полученный изъ училищнаго при св. Синодѣ Совѣта.

Нужно, говорятъ „Моск. Вѣдомости“ не уничтоженіе школъ земскихъ или частныхъ, не повсемѣстная замѣна ихъ школами церковно-приходскими, а законодательное обезпеченіе участія церкви въ охранѣ церковно-религіознаго воспитанія. Первымъ шагомъ въ этомъ дѣлѣ долженъ бы быть пересмотръ *Положенія* 1874 г. о начальныхъ училищахъ. Необходимо такое измѣненіе закона, при которомъ надзоръ священника за церковно-религіозной стороною воспитанія составлялъ бы его (священника) обязанность, какъ настоятеля прихода, въ коемъ помѣщается данная школа. За должное исполненіе этой обязанности настоятель прихода долженъ отвѣчать предъ архіереемъ такъ же, какъ и въ отношеніи другихъ своихъ обязанностей по приходу. Въ свою очередь епархіальный архіерей долженъ отвѣчать предъ св. Синодомъ за должное состояніе церковно-религіознаго воспитанія въ начальныхъ школахъ епархіи, безразлично, будутъ ли эти школы «духовнаго» или какого иного дѣдомства“.

Газета „Новое Время“, приводя это разсужденіе М. ск. Вѣдом. въ № 7086 отъ 19 ноября 1895 г. съ притворнымъ или искреннимъ соболѣзнованіемъ по адресу обремененнаго различными обязанностями сельскаго духовенства, замѣчаетъ: „Моск. Вѣдом. умышленно или неумышленно упустили изъ виду, что взваливать еще новыя обязанности на священниковъ очень рискованно. Во первыхъ, при существующемъ положеніи сельскаго духовенства.—а о немъ вѣдь и идетъ рѣчь—такія обязанности будутъ для него очень тяжелы; во вторыхъ, многимъ священникамъ будетъ не подь силу новая и очень тяжелая отвѣтственность“.

Съ еще большимъ смущеніемъ и не безъ слезъ такъ называемой гражданской скорби, по поводу того же разсужденія Моск. Вѣдомостей, недавно высказался толстый, передовой журналъ «Вѣстникъ Европы»: предоставленіе духовенству завѣдыванія всѣми начальными школами устрашаетъ этотъ вообще отважный журналъ до того, что читателю просто становится жалко тѣхъ несчастныхъ нашихъ публицистовъ, поющихъ подь аккомпаниментъ «Евро-

пы» (XVIII—XIX в.в.) „грустныя пѣсни“, которые въ возвращеніи пастырю христіанскому *его правъ*, отнятыхъ по недоуразумѣнію, усматриваютъ какую то черную тучу, которая закроетъ отъ очей сотрудииковъ „В. Европы“ свѣтлый западъ...

Вотъ эта скорбная пѣснь „В. Европы“: „Со времени изда-нія въ 1884 г. новыхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, въ печати и, повидимому, не только въ печати—возникаетъ періодически, въ разныхъ формахъ и по разнымъ поводамъ вопросъ о совершенномъ упраздненіи свѣтской начальной школы. Судя по изобилію газетныхъ и журнальныхъ статей, затрогивающихъ, съ нѣкоторыхъ поръ, эту тему, она (къ ужасу „В. Европы“!) опять поставлена на очередь...; ей посвящена, по выраженію «Моск. Вѣдом.», важная записка, циркулирующая въ компетентныхъ сферахъ, съ содраганіемъ заключаетъ «В. Европы». И «В. Европы», кого то спасающій отъ какой-то бѣды, видимой только прозорливымъ публицистомъ «В. Европы», съ великимъ озлобленіемъ ополчается на... „важную записку“, составленную, по мнѣнію испуганнаго журнала, не однимъ, а многими лицами.

„Важная записка“, такъ напугавшая „В. Е.“, циркулируетъ теперь по всей Россіи, вѣроятно, не въ одной сотнѣ экземпляровъ.

Намъ думается, что духовенство Самарской епархіи не посѣтуетъ на насъ, если мы удѣлимъ нѣсколько страницъ Самар. Епарх. Вѣдомостей на изложеніе содержанія „важной записки“, такъ взволновавшей газетный столичный міръ, которому, казалось бы, можно было просто „замолчать“ самое существованіе этой „важной записки“.

Предполагаемъ, что «составитель записки» не огорчится, если мы, какъ говорится, «по пути» \*) приведемъ возраженія, идущія отъ лицъ, симпатизирующихъ свѣтской школѣ и желающихъ, чтобы церковная школа была младшею ученицею свѣтской—земской школы... Audiatur et altera pars!

\*) Хотя мы имѣемъ подъ руками факты, весьма благопріятные высказываемымъ въ «запискѣ» сужденіямъ, но мы не считаемъ нужнымъ ни брать подъ свою защиту записку, которая сама себя превосходно защищаетъ, ни вступать въ полемику съ противниками записки. Поэтому мы вознамѣрились «въ текстѣ» помѣстить содержаніе записки, а въ «примѣчаніяхъ»—возраженія на нее, сдѣланныя Вѣстникомъ Европы.



П. 102982

Въ „важной запискѣ“ писано нижеслѣдующее:

«Нынѣ дѣйствующее Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ, **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденное 25 мая 1874 г., возложило попеченіе о надлежащемъ нравственномъ направленіи начальныхъ школъ въ каждомъ уѣздѣ на предводителя дворянства и на училищный совѣтъ, въ которомъ онъ предсѣдательствуетъ, а въ цѣлой губерніи на губернскаго предводителя дворянства и губернской училищный совѣтъ, (ст. 19), въ частности же наблюденіе надъ нравственными качествами учителей и надъ полезнымъ ихъ вліяніемъ на учащихся возложено только на предводителя дворянства, при томъ съ правомъ передачи, при извѣстныхъ случаяхъ, довереннымъ лицамъ (ст. 40 и 41). Завѣдываніе учебною частію возложено на инспектора народныхъ училищъ. О приходскомъ священникѣ, какъ природномъ, въ смыслѣ исторически сложившагося строя государственной и церковной жизни Россіи, наблюдателѣ за нравственными и воспитательными дѣйствіями учителя въ школѣ, готовящей изъ юныхъ прихожанъ смѣну стариковъ прихожанъ, какъ инструкція инспектору, такъ и Положеніе 1874 г. молчатъ; молчатъ даже о томъ, обязаны-ли инспекторъ и предводитель дворянства наблюдать, чтобы учитель находился въ должныхъ отношеніяхъ къ настоятелю прихода...»

Такимъ образомъ религіозно-нравственное направленіе, продолжаетъ „записка“, начальной народной школы и воспитательную часть законъ изъять изъ рукъ приходскихъ священниковъ, оставивъ за ними возможность давать въ школѣ два урока въ недѣлю по закону Божію, преподаваніе котораго можетъ быть поручаемо и не священникамъ (ст. 16).

„Теперь еще нельзя сказать, въ какихъ видахъ и почему Положеніемъ 1874 г. *отнято у приходскаго священника неотъемлемое право его служенія и передано предводителю дворянства.*“\*)

„Случилось это, можно сказать, по совокупности недоразумѣній, происходящихъ отъ неумѣлаго обращенія съ понятіями, въ данномъ случаѣ—съ понятіями о церкви и государствѣ“.

\*) Курсивъ въ подлинникѣ цитируемой записки.



Въ основѣ этихъ недоразумѣній лежитъ частію древнеклассическій взглядъ на религію, какъ на учрежденіе государственное, частію же западно-европейскій взглядъ на церковь Христову и дѣятельность ея служителей какъ на клерикализмъ, съ его неправдами, страстями и противогосударственностью“.

Составитель „записки“ (какъ ее называютъ газеты и журналы) питаетъ увѣренность, что этимъ недоразумѣніямъ нужно ждаты скорого окончанія, и замѣчаетъ: „исторія говоритъ, что западная Европа много вынесла отъ попытокъ разрѣшить на практикѣ вопросъ о роли государства и церкви въ жизни западно-европейскихъ народовъ. У насъ же, въ силу особенностей исторіи нашей церкви и государства, при подобныхъ попыткахъ дѣло ограничивалось временными недоразумѣніями“.

Въ интересахъ скорѣйшаго прекращенія „недоразумѣнія“ въ великомъ дѣлѣ просвѣщенія народа и воспитанія подрастающаго поколѣнія, составитель „записки“ разъясняетъ, какіе плоды получились въ жизни русскаго народа отъ дѣйствія Положенія 1874 г. о начальныхъ школахъ.

„Плоды получились“, справедливо говорится въ запискѣ, „обильные“ (см. стр. 6).

„Въ нѣкоторыхъ приходахъ уже обнаруживается то раздвоеніе, которое необходимо должно получиться отъ дѣйствія установившагося порядка: за церковно-нравственное направленіе взрослыхъ и стариковъ въ приходѣ отвѣчаетъ священникъ и его начальство, а за церковно-нравственное направленіе дѣтей прихожанъ и ихъ учителя отвѣчаетъ предводитель дворянства и инспекторъ... Учителю не понимающему и нерѣдко не способному понять ни историческаго, ни церковно-просвѣтительнаго значенія священника въ приходѣ легко можетъ показаться, что онъ то, земскій учитель, и призванъ къ перевоспитанію народа, къ просвѣщенію его на новыхъ началахъ и новыми способами... Въ приходѣ такимъ образомъ получается два учителя и двѣ культуры: одинъ старается укрѣпить древне-русскую православную культуру, другой насадить и возрастить новую... Дѣти культивируются земскимъ учителемъ на другихъ началахъ, отличныхъ отъ тѣхъ началъ православія, на которыхъ духовенство

искони воспитывало народъ. Переворотъ органическій, незамѣтный, медленный, но радикальный, \*) утверждаетъ составитель записки, имѣющій подъ руками несомнѣнно фактическія данныя, при свѣтѣ которыхъ вообще составлена вся записка.

„Циркуляры Министра Народнаго Просвѣщенія, продолжаемъ словами записки, о воспитаніи учащихся въ начальныхъ народныхъ школахъ въ духѣ церковности, — для чего, между прочимъ, учителя сихъ школъ обязываются съ учениками неопустительно бывать на богослуженіяхъ, устраивать церковные хоры и т. п., — не могутъ поправить дѣла: нужно, чтобы эти распоряженія исполнялись, а могутъ-ли инспекторъ и предводитель дворянства наблюдать за исполненіемъ подобныхъ циркуляровъ, если не поставятъ священника наблюдателемъ надъ учителемъ?“ Нельзя не согласиться съ весьма вѣскимъ замѣчаніемъ „записки“ о томъ, что „уѣздная инспекція, а тѣмъ болѣе губернская дирекція, а еще болѣе попечитель округа не знаютъ и не имѣютъ физической возможности знать положенія вещей въ земскихъ школахъ въ надлежащемъ его

\*) Чтобы ослабить впечатлѣніе, производимое на читателя этимъ мѣстомъ записки, надъ которымъ невольно приходится призадуматься, „Вѣстникъ Европы“ ехидно иронизируетъ надъ мнимымъ безсиліемъ нашего духовенства въ дѣлѣ воспитанія народа и говоритъ:

„Какъ! трехлѣтнія занятія учителя съ дѣтьми, въ возрастѣ отъ 8 до 11—13 лѣтъ, оставляютъ въ нихъ болѣе глубокой и неизгладимый слѣдъ, чѣмъ непрерывное вліяніе священника, сначала въ качествѣ законоучителя, потомъ въ качествѣ проповѣдника, духовнаго отца, совѣтника въ важнѣйшіе моменты жизни?! На чемъ-же, въ такомъ случаѣ, основана надежда, что сосредоточеніе школьнаго дѣла въ рукахъ священника обезпечитъ за нимъ господствующее значеніе въ приходѣ? Какимъ образомъ онъ достигнетъ на одномъ, сравнительно ограниченномъ поприщѣ, той цѣли, которая остается для него недоступной на всѣхъ другихъ?“

«Вѣстникъ Европы», съ попечительностью заботливой няни охраняющей окоя священниковъ, пастырей прихода, и стараясь всячески удалиться отъ нихъ мыслью о завлѣываніи школами, торжественно заявляетъ, что 1) преподаваніе Закона Божія не будетъ изъято изъ вѣдѣнія духовенства (осторожное, однако, выраженіе: «изъ вѣдѣнія»?!), 2) что преподаваніе этого предмета правильно поставленное, т. е. не мертвенное и педантическое, а проникнутое истинно евангельскимъ духомъ, достаточно для укрѣпленія въ ученикахъ начальныхъ школъ религіозной нравственности (не обширны же задачи для батюшекъ законоучителей старить «Вѣстникъ Европы»!!), 3) что священники, горячо относящіеся къ своимъ обязанностямъ, имѣютъ и помимо законоучительства множество средствъ вліять на учениковъ, входящихъ въ составъ ихъ приходовъ: священникъ (отъ

видѣ и главное своевременно (см. стр. 8): завѣса укрываетъ внутреннюю жизнь въ начальныхъ школахъ, а равно образъ жизни и образъ мыслей и характеръ стремленій земскихъ учителей (стр. 8)

Устраненіе духовенства отъ завѣдыванія земскими школами составитель записки считаетъ дѣломъ и неполезнымъ для самого же народа (о чемъ выше сказали) и несправедливымъ по отношенію къ сельскому духовенству, которое для земскихъ школъ сдѣлало (мы же прибавимъ и продолжаетъ дѣлать) очень много: «почти половина зданій нынѣшнихъ земскихъ школъ выстроены или церковными попечительствами, или, гдѣ попечительства не открылись, частію на церковныя, а частію на приходскія деньги, во всякомъ случаѣ подъ сильнымъ воздѣйствіемъ священниковъ на прихожанъ.»\*)

Укоряютъ духовенство, что оно само добровольно уступило завѣдываніе школами и ушло отъ нихъ, спасая само себя отъ хлопотъ, которые охотно взяло на себя земство.

---

всего сердца доброжелательствуетъ имъ (В. Е.) и помимо уроковъ Закона Божія можетъ сообщить ученикамъ религіозныя навыки и обычаи жизни»: „ничто не мѣшаетъ ему позаботиться объ этомъ и во время уроковъ“.

«Неужели» (въ простотѣ души вопрошаетъ публицистъ Западно-Европейскаго Вѣстника), неужели единственнымъ источникомъ такого вліянія можетъ быть власть священника надъ школою, начальственное отношеніе его къ учителю и ученикамъ?!“.

У „Вѣстника Европы“ не нашлось ничего такого, чѣмъ-бы можно было ослабить силу поставленнаго запискою вопроса. На сильный вопросъ В. Е. отвѣчаетъ слабыми „развѣ“, когда говоритъ: „Но развѣ въ настоящее время священники никогда не доводятъ до свѣдѣнія инспектора или предводителя о несоблюденіи учителемъ данныхъ ему предписаній? Развѣ они не обращаются, въ подобныхъ случаяхъ, къ своему непосредственному начальству?“ Эти немощныя «развѣ» находятъ себѣ въ запискѣ ясный отвѣтъ: „Кто не знаетъ, что за этимъ слѣдуетъ только переписка, почти всегда оканчивающаяся взаимнымъ успокоеніемъ переписывающихся» (см. стр. 2).

\*) Совершенно истинное сообщеніе, приложимое къ школамъ всей Россіи. Что земскія школы возникаютъ подъ живительными лучами пастырскихъ заботъ священниковъ и держатся ихъ же попеченіемъ, объ этомъ краснорѣчиво говоритъ фактъ, что гг. наиболѣе дальновидные инспектора народныхъ училищъ «дружатъ съ сельскимъ духовенствомъ и явно протезируютъ ему предъ духовнымъ начальствомъ, изображая изъ себя благодарныхъ патронѣвъ, которыхъ слава стоитъ въ зависимости отъ трудовъ подчиненнаго имъ (да, гг. инспектора такъ думаютъ!) духовенства.

Составитель записки справедливо говорит, что священники 60 — 70 г. г., усердно славившіе церковныя школы въ вѣдѣніе земства, „не могли и представить, что лишаясь власти надъ школами, они встрѣтятъ препятствія къ обнаруженію вліянія на нее и въ пользованіи ею для церковно-просвѣтительныхъ цѣлей прихода. Не могъ же, напр. настоятель Лукаш. прихода Полтавской епархіи представить, что настанетъ время, когда ему земство не позволитъ вести собесѣдованія по воскреснымъ днямъ съ прихожанами въ зданіи училища, выстроенномъ имъ на деньги церковныя и прихожанъ“. (См. стр. 4).

Сельское духовенство не подозрѣвало, что полученіе школою земской денежной субсидіи само собою лишаетъ священника права на завѣдываніе школою. Да и кому можетъ прійти на мысль, что денежная помощь, идущая отъ земства въ школы на жалованье учителю и законоучителю, только этого послѣдняго лишитъ права на завѣдываніе школою и только потому, что ему — священнику земство даетъ малое (40—60 р.) жалованье?!

Это отнятіе совершилось такъ незамѣтно, такъ постепенно, какъ осторожно, что многіе священники еще и доселѣ не различаютъ своихъ правъ по отношенію къ школамъ того и другого типа: имъ все кажется, что священникъ *eo ipso* хозяинъ и земской и церковной школы.

Это простодушное непониманіе духовенствомъ своего юридическаго безправія въ земскихъ школахъ пораждаетъ повсюду массу прискорбныхъ недоразумѣній, кончающихся весьма печально для духовенства, которое какъ будто и не подозрѣваетъ всей той горечи, какая ему выпала со времени введенія Положенія 1874 г. \*).

Составитель записки указываетъ на то, что до 1874 г. Императорское руссійское правительство различными государственными актами охраняло издревле принадлежащее право духовенству на завѣдываніе начальными школами, съ особенною же ясностью это

---

\*) Это произошло отчасти отъ незнанія духовенствомъ текста Положенія 1874 года, отчасти отъ того, что гг. инспектора народныхъ училищъ, въ большинствѣ люди получившіе высшее академическое образованіе, деликатно не давали чувствовать духовенству его безправія въ земскихъ школахъ.

было выражено въ Положеніи о начальныхъ школахъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденномъ 14 іюля 1864 г., гдѣ говорится: «наблюденіе за религіозно-нравственнымъ направленіемъ во всѣхъ начальныхъ народныхъ училищахъ возлагается на мѣстнаго приходскаго священника». И ранѣе, уставомъ 1804 г., ближайшую заботу объ училищѣ въ приходѣ руссійское правительство «ввѣрило приходскому священнику и одному изъ почетнѣйшихъ жителей».

«Да позволено будетъ», скажемъ мы словами зяписки, при этомъ припомнимъ старый афоризмъ: «въ чьихъ рукахъ воспитаніе народа, въ рукахъ того и власть», и высказаться, что начальная школа въ государствѣ самодержавномъ не можетъ быть *всецѣло* ни земскою, ни *церковною*; она должна быть *государственной*. и что церковная школа, при увеличеніи ея питанія на почвѣ государственной, явится мощною силою какъ въ дѣлѣ оздоровленія самаго прихода, такъ и въ дѣлѣ укрѣпленія государственнаго организма, ячейкою коего искони былъ приходъ—волость. Толки о клерикализмѣ — пустые толки; боязнь предъ нимъ есть напускной страхъ» (стр. 9).

## **Д В Ъ Б Е С Ъ Д Ы**

Самарскаго епархіальнаго миссіонера, священника Дмитрія Александрова, произведенныя 9 и 10 мая 1895 г. въ д. Озеркахъ, Самарской губ. Николаевского уѣзда, съ защитникомъ раскола австрійскаго толка Климентомъ Перетрухинымъ.

*Беседа 2-я.*

(Окончаніе).

По окончаніи моихъ словъ, Усковъ, сидѣвшій все время около меня, вставъ, сказалъ Перетрухину: „я не знаю, Климентъ Аноименовичъ, что вы вчера приводили, но сегодня вы не доказали ничего“. Перетрухинъ поблѣднѣлъ и дрожащимъ голосомъ сталъ требовать отвѣта о клятвахъ, а единовѣрцы его

подняли такой шумъ, что слова сказать было нельзя. Кричали, что ихъ начетчику не даютъ говорить, что онъ доказалъ-бы иначе онъ кончить бесѣду и уйдетъ. Считаая вопросъ о церкви оконченнымъ и мною разъясненнымъ, чтобы удержать и Перетрухина, я рѣшился бесѣдовать и о клятвахъ собора 1667 г., но съ условіемъ, чтобы Перетрухинъ не уклонялся отъ этого вопроса и не перебѣгалъ къ другому, какъ онъ дѣлалъ это и какъ хотѣлъ сдѣлать это и на этой бесѣдѣ и уклонился бы, если-бы онъ не сдѣлалъ на бумагѣ подписку. Но и это удерживало его только до нѣкотораго времени.

Вопросъ на бумагѣ Перетрухинымъ былъ поставленъ такъ: «старообрядцы не пошли въ повиновеніе господствующей церкви, именно потому, что церковь господствующая произнесла въ 1656 и 1667 г.г. не законныя клятвы, произнесенныя на свято-церковныя преданія древле православной церкви». Особенно Перетрухинъ говорилъ, что проклято двоеперстіе.

Я. Мое положеніе, бр., таково: перстосложеніе для крестнаго знаменія, буде то двоеперстное или троеперстное, спасительно только въ церкви, — внѣ же церкви нѣтъ ничего спасительнаго: все проклято. Что лучше, что спасительнѣе и для души нашей благотворнѣе, — какъ бесѣда наша съ Господомъ, какъ молитва, — но если люди собираются на молитву «кромѣ церкви, не сущу съ ними презвитеру, по воли епископли», то они прокляты (Гангр. соб. пр. 6). Молитва—ли здѣсь проклиняется? Нѣтъ; прокляты люди нарушившіе законъ, порвавшіе связь, единеніе съ церковью. Такъ и о перстосложеніи разумѣйте. Никогда Греко-Россійская церковь не проклинала двоеперстія, но она предала клятвѣ упорныхъ и ожесточенныхъ раскольниковъ. Не было-бы раскола, не было-бы и собора 1667 года. Вотъ мое положеніе, которое и постараюсь подтвердить самимъ соборнымъ актомъ. «Соборъ 1666 г., читаемъ, повелѣніемъ царя Алексія Михайловича бысть въ Москвѣ на новоявльшіеся раскольники и мятежники святая православно-каѳолическія церкви» (л. 2), о которыхъ, т. е. раскольникахъ, отцы сего собора вотъ какой сдѣлали отзывъ: «побѣжденный седьмью вселенскими соборами

змій (т. е. діаволь) горць рыдаеть, яко не можетъ церкви Божіей одолѣти: обаче ратники своя посылати дерзаетъ... Выеть керверъ преисподни яко зубы своими ненасытными неточію снѣсти церкви, но ниже уязвити можетъ, обаче лаянія престати нехощетъ. Се-бо въ наша послѣдняя времена, внутрь ограды стада Христова сбрѣтъ себѣ сосуды угодныя, сыны погибельныя научи я, яко пси лаяти на пресвѣтлую невѣсту, въ солнце правды облеченную—на церковь Христову, иже ничесоже вне мрачнаго видяще, точію мнящея видѣте, яко пси всеу лають, да угодни будутъ господину своему змію, ему-же подчинишася. Лають-же и клеветуютъ не словесы точію лживыми, но и писанми много хуленіемъ исполненными, толико гластно и дерзостно, яко же си даже рукамъ, онымъ-же ушесамъ коснутися самаго пресвѣтлаго Богомъ вѣнчаннаго православнаго государя царя и великаго князя Алексія Михайловича (л. 6 и об.) .Чтоже въ «свитцѣхъ» прочель и «ушесома» услышалъ Алексій Михайловичъ? «Яко ныняшня церковь, нѣсть церковь,—тайны Божественныя не тайны, крещеніе не крещеніе, архіереи не архіереи, писанія лестна, ученіе неправедное, и вся скверна и неблагочестна», такъ что многіе скудоумные, вслѣдствіе этой проповѣди, заблудиша отъ церкви, крещеніе отложиша, грѣховъ своихъ іереомъ Божіимъ не исповѣдаша, тайномъ животворящимъ не причащася; въ кратцѣ рекше: весьма отъ церкви и отъ Бога отчуждишася (II л. и об.). Проповѣдывали, что церковь пріять зловѣріе жидовское и ересь Аріеву, Несторіеву, Маркіоницкую, Маркелову, Македоніеву, Діоскорову и совершенно возлюби ересь богоотметную Римскую» (18 л. об); словомъ «ересьми многими, и антихристовою скверною осквернены церкви, и чины и таинства, и послѣдованіе церковное» (л. 37 об.). Такъ ясно, что раньше появился расколъ, появились страшные хулители церкви, а затѣмъ былъ уже соборъ, предавшій хулителей клятвѣ. А Климентъ Аноиногеновичъ говоритъ, что старообрядцы не пошли, или отдѣлились вслѣдствіе клятвѣ. Вотъ первая его несправедливость.

Перетрухинъ: „Клятвы послѣдовали раньше, чѣмъ отдѣлились старообрядцы отъ господствующей церкви.

Я. Несправедливо вы это говорите. Еще въ 1653 г. мы видимъ, что Аввакумъ пересталъ ходить въ церковь и въ сушиль у Неронова завелъ службу, куда переманивалъ и народъ; да и Лазарь не сталъ уже ходить въ церковь. (Матер. для ист. раск. т. 1, стр. 21, 30 — 31.) Ясно отсюда, что вожди раскола отдѣлились за 14 лѣтъ раньше собора, положившаго на нихъ клятву. Да и сами раскольники сознаются, что «ядро раскола брошено въ русскую церковь еще въ 1653 году» (См. вступ. братч. къ 105 вопр.). При этомъ мы имѣемъ свидѣтельства, что соборъ 1666 года судилъ уже главныхъ расколо-учителей: протопопа Аввакума (Дѣян. 4), Никиту (Дѣян. 5), дьякона Θεодора (6-е), монаха Ефрема Потемкина (7-е), Сергія (8-е), Лазаря (9-е), Григорія, Герасима Оирсова, архимандрита Антонія, іеромонаха Аврамія, игумена Сергія, Салтыкова, Боголѣпа Львова и др. (Дѣян. 10-е). Нѣкоторые покаялись, а нѣкоторые такъ и остались въ расколѣ. Съ такими-то лицами и имѣлъ дѣло соборъ 1667 года, который самъ засвидѣтельствовалъ, что причиною собора были лжеучители, смутившіе народъ своею богохульною проповѣдію: нарицаху-бо книги печатныя новоисправленныя и новопреведенныя при Никонѣ бывшемъ патріархѣ, быти еретическія, и растлѣнны, и чины церковныя, яже исправшася со греческихъ и древнихъ російскихъ книгъ злословиша, имени хульными нарицаемъ ложно: и весь архіерейскій чинъ, и санъ уничтожиша, и возмутиша народъ буйствомъ своимъ, и глаголаша: церкви быти не церкви, архіереи не архіереи, священники не священники, такъ-что во многихъ отъ народа мнѣніе вниде, яко ересьми многими и антихристовою скверною осквернены церкви, и чины, и таинства... «Сихъ ради и вины собралися на соборъ» сначала „великороссійскаго государства всѣ архіепископы и епископы“, потомъ-же, когда въ Москву прибыли вселенскіе патріархи: Паисій Александрійскій и Макарій Антиохійскій, то имъ, а равно и новопоставленному патріарху Московскому Іоасафу, — «весь освященный соборъ великороссійскій свои соборы и дѣла подробно извѣсти... и они своимъ великопастырскимъ благословеніемъ сіи соборы и дѣла благословиша и утвердиша“, а за тѣмъ обще издали соборное опредѣленіе, или „изре-



ченіе“ (1—4 л. Дѣян. соб. 1667 г.). И такъ причиною собора и опредѣленія послужили хулы раскольниковъ на новоисправленныя книги, чины, на церковь, іерархію и таинства. Если-бы сего не было, не было-бы и собора. Такъ какъ расколоучители главнымъ образомъ хулили исправленіе книгъ, которое, по ихъ мнѣнію, было не исправленіемъ, а развращеніемъ, то соборъ, послѣ тщательнаго пересмотра и провѣрки книгъ, нашель, что книги право исправлены и, «ничтоже стропотно и развращенно, или вѣрѣ нашей православнойъ противно въ новоисправленныхъ книгахъ обрѣтохомъ, но все согласно со старыми славяно-россійскими харатейными книгами». Такое опредѣленіе россійскихъ пастырей объ исправленныхъ книгахъ подтвердили и прибывшіе вселенскіе патріархи, одобривъ ихъ, «зане суть право исправлены» (4—5 об. л.). Въ этомъ состояло существенное занятіе отцевъ собора 1667 г. Затѣмъ уже въ соборномъ дѣянїи изрекается судъ и приговоръ надъ лицами, не покоряющимися церкви и собору: «Сіе наше соборное повелѣніе и завѣщаніе.. передаемъ и повелѣваемъ, всѣмъ несумнѣнно хранить и покорятися святой восточной церкви. Аще-ли-же кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится святой восточной церкви и всему освященному собору, или начнетъ прекословити, и противлятися намъ: и мы таковаго противника, данною намъ властью отъ всесвятаго, и животворящаго Духа, аще-ли будетъ отъ освященнаго чина, извергаемъ и обнажаемъ его всякаго священнодѣйствія, и проклятїю предаемъ. Аще-же отъ мірскаго чина будетъ, отлучаемъ, и чужда сотворяемъ, отъ Отца и Сына и Св. Духа: и проклятїю и анаемъ предаемъ, яко еретика и непокорника: и отъ православнаго всеочлененія, и стада: и отъ церкви Божїя отсѣваемъ, дондеже уразумится и возвратится въ правду покаяніемъ» (6 об.—7 л.). И такъ на кого же падаетъ клятва? Очевидно на тѣхъ противниковъ и хулителей св. церкви, которыхъ судиль соборъ, и на ихъ послѣдователей, которые выражали тогда и доселѣ выражаютъ непокореніе церкви съ худою на нее;—на нихъ соборная клятва лежитъ и должна лежать: «дондеже они уразумятся и возвратятся въ правду покаяніемъ».

А Климентъ Аноиногеновичъ говоритъ, что клятва положена на двоеперстіе. Очевидно — это ложь, ибо нигдѣ не сказано, что проклято двоеперстіе.

Перетрухинъ: Но я докажу, почтенные слушатели и вы, бр. старообрядцы, что господствующая церковь прокляла двоеперстіе. Въ исторіи русскаго раскола пр. Макарія читаемъ, что п. Никонъ собору 1656 г. говорилъ: „не разъ зазирали нашему смиренію приходившіе въ царствующій градъ Москву восточные святители Аѳанасій Константинопольскій, Паисій Іерусалимскій, Гавріилъ Назаретскій и прочіе и много осуждали меня за неисправленіе св. книгъ и за другія священныя вины, въ числѣ которыхъ находится и та, что мы полагаемъ на себѣ крестное знаменіе двумя перстами по Θεодоритову писанію“. Въ томъ-же году на посланіе Никона, въ которомъ онъ, извѣщая что между ними „нѣціи воздвизаютъ прю“, касательно сложенія перстовъ для крестнаго знаменія, и одни крестятся тремя перстами („ихъ-же и мнимъ добрѣ творящихъ“), а другіе двумя, Никонъ умолялъ восточныхъ святителей возвѣститъ ему, на которой сторонѣ истина. Макарій отвѣчалъ: „преданіе пріяхомъ съ начала вѣры отъ святыхъ апостоловъ, и св. Отець, и святыхъ седми соборомъ, творити знаменія честнаго креста, съ тремя первыми персты десныя руки и кто отъ христіанъ православныхъ не творитъ крестъ тако, по преданію восточныя церкви, еже держа съ начала вѣры даже до днесъ, есть еретикъ, и подражатель арменовъ; и сего ради имамы его отлучена отъ Отца, Сына, и Святаго Духа, и проклята: и за извѣщеніе истинное подписахъ своею рукою“. И этотъ отвѣтъ Макарія подтвердили письменно Гавріилъ Сербскій, Григорій м. Никейскій и Гедeonъ Молдавскій» (ист. раск. Макарія 171 и 169 стр.). Какъ-же это мой собесѣдникъ говоритъ, что не проклято двоеперстіе! При этомъ обращаю ваше вниманіе на то, что святители сказали: «преданіе пріяхомъ отъ св. апостоль, св. Отець и седми соборовъ творити знаменіе честнаго креста тремя первыми персты»; но ни у апостоловъ, ни во вселенскихъ соборахъ нигдѣ не писано о троеперстіи, слѣдовательно отцы сказали ложь, а ложь отъ діавола (Іоан. VIII, 44). И соборъ 1667 г., повелѣвъ креститься

триперство, не крестящихся еще, — предаль анаѳемъ. Соборъ велить даже искоренить двоеперстіе: «еще-же и писаніе, еже есть сложено отъ нѣкотораго раскольника и скрытаго еретика, арменскія ереси, и напечатася невѣжествомъ и неразумно въ книзѣ псалтирь со возслѣдованіемъ, и во иныхъ (сирѣчь о сложеніи перстовъ, яко знаменатися по велѣваетъ по обычаю, еже еретики Армени знаменуются крестомъ), да не пріимите сіе и да ничто-же отъ нынѣ сему писанію вѣруеть ниже да держить, но искоренити повелѣваемъ отъ таковыхъ печатныхъ и письменныхъ книгъ» (15 л. и об.). Вотъ какія клятвы положены на двоеперстіе, тогда какъ двоеперстнымъ образованіемъ, по сказанію св. Отець, проповѣдуется истинное догматическое исповѣданіе: вѣровати во св. Троицу и въ божество и человѣчество Іисуса Христа, — а въ триперстіи сего нѣтъ, такъ какъ соборъ тремя персты повелѣлъ образовать св. Троицу, а два перста повелѣлъ имѣти «праздное» (соб. свит. л. 6). Клятва эта — клятва неправедная и какъ таковая возвращается на голову проклинателей, по слову Іосифа Волоцкаго, «яко не послѣдуетъ Божій судъ ни патриаршему, ни епископскому, не токмо не благословенію и отлученію, но ниже проклятію, — аще прокленуть неповиннѣ... но качества ихъ на нихъ возвратится (Просвѣт. сл. 12), — а отсюда епископы ихъ безблагодатны».

Я. Отцы и братія! Да не утрашится никто изъ васъ приведенными доводами Перетрухина, ибо произвольно толкуя прочитанное, онъ исказилъ дѣйствительный смыслъ словъ Макарія и сужденія собора 1667 г. Перетрухинъ говоритъ, что наши пастыри, по внушенію діавола, изрекли ложь, называя троеперстіе преданіемъ апостольскимъ, отеческимъ и седми соборовъ. Да судить его Господь за эту хулу, въ высшей степени дерзкую хулу. Но ужели онъ не знаетъ, что перстосложеніе — не писанное преданіе, какъ свидѣтельствуеть Василій Великій: „многа и велика церковъ имать отъ неписаннаго преданія; и первое есть, еже вѣрнымъ крестообразно лице знаменовати“ (91 пр. Кормч. л. 249). Онъ требуетъ указать: гдѣ же у апостоловъ и у отцевъ седми соборовъ писано о троеперстіи? Но развѣ только писанное приписывается св. апостоламъ и отцамъ? Въ исторіи

Сократа мы читаемъ, „что совершающіе праздникъ Пасхи въ четырнадцатый день (т. е. восточные христіане) утверждаютъ, что это имъ предано отъ ап. Іоанна; а Римляне и вообще западные говорятъ, что свое обыкновеніе получили они отъ ап. Петра и Павла. Но ни тѣ, ни другіе не могутъ представить на это письменнаго свидѣтельства“ (Ист. Сокр. 428—429 стр.). Далѣе — чинъ крещенія во всѣхъ старопечатныхъ потребникахъ называется: „уставъ св апостоль; изложеніе св. Богоносныхъ отцевъ седми вселенскихъ соборовъ“. Но гдѣ это у апостоловъ находится такой чинъ, гдѣ писано во вселенскихъ соборахъ? Назоветь-ли Перетрухинъ Мало-Азіійскихъ христіанъ, во главѣ которыхъ стоялъ тогда мужъ апостольскій—Поликарпъ и западныхъ съ благочестивымъ папою Викторомъ лжецами? Скажетъ, ли Климентъ Анѳиногеновичъ что патріархи, назвавъ чинъ крещенія „уставомъ апостольскимъ, отеческимъ и седми соборовъ“; изрекли ложь по внушенію діавола?! Увѣренъ, что не скажетъ. А не сказавъ сего, какъ-же онъ дерзнулъ такъ богохульно отзываться объ нашихъ отцахъ, назвавшихъ троеперстіе преданіемъ апостольскимъ.—Это дерзость! Несправедливо Перетрухинъ сказалъ и то, якобы Макарій и прочіе святители прокляли двоеперстіе. Они прокляли обрядовѣровъ—двоеперстниковъ; но какихъ? Посмотримъ въ Скрижали, что написано: «Воздвизаютъ убо нѣціи въ насъ прю, како персты имѣти десницы и вообразати на лицѣ знаменіе креста», говорилъ п. Никонъ. —Нѣкоторые крестьяне троеперстно—во образъ С. Троицы, «ихъ-же и мнимъ добрътворящихъ»; нѣкоторые двоеперстно. И объ этихъ двоеперстникахъ говорилъ онъ: «И се указующе, какъ разумѣютъ тѣма трема персты о Св. Троицѣ образъ неприличенъ имущъ, зане же первенство имутъ персты въ себѣ... И како разумѣти прочими двѣма, указательнымъ и среднимъ, смотрѣнія таинство, яко да не возмнится кому четвертое лице въ составѣхъ имѣти»... (Скрижаль несчет. листы).—Видите, бр., эти двуперстники, воздвизавшіе прю внушали п. Никону подозрѣніе, что, слагая въ образъ Св. Троицы три неравные перста, «имутъ образъ неприличенъ равенству Ипостасей Св. Троицы», а въ двухъ перстахъ—«мнятъ четвертое лице въ

Троицѣ.» — При этомъ, если обратимъ вниманіе на первыхъ расколоучителей, которые страшно хулили троеперстіе, а двуперстіе ставили въ неизмѣнный догматъ вѣры и въ самыхъ перстахъ заключали таинство Св. Троицы и воплощеніе Сына Божія, и о самой Троицѣ учили нечестиво, то клятва Макарія покажется справедливою. — Діаконъ Θεодоръ, самъ изъ числа расколоучителей, пишетъ объ Аввакумѣ и Лазарѣ: «началь онъ протопопъ, Св. Троицу на трехъ престолахъ исповѣдати сѣдящу рядкомъ, и три Бога глаголости, а Христа четвертаго Бога, и на четвертомъ престолѣ сѣдяща, и не самое въ немъ существо Божества глагола»... «Попъ Лазарь часто, прося со мною вопить, глаголя: Троица рядкомъ сидить, Сынъ одесную, а Духъ Св. ошуюю Отца на небеси, на разныхъ престолахъ, а Христа на четвертомъ престолѣ особенномъ сидить предъ Отцемъ небеснымъ. И Аввакумъ отъ него пріялъ той злой толкъ, еже четверити Троицу» (Мат. для ист. раскола ст. VI, 121, 107—109 стр.). А такъ какъ въ перстосложеніи мы изображаемъ нашу вѣру во Св. Троицу и въ два естества Спасова, то естественно, что первоучители раскола въ двоеперстіи, именно, выражали свое нечестивое и богохульное ученіе, что подтверждаетъ и сотоварищъ Аввакума и Лазаря расколоучитель діаконъ Θεодоръ, который объ ихъ злоумствованіи сице пишетъ: «и на крестное Христово сущее знаменіе въ сложеніи перстовъ велию хулу наносите тѣмъ неразуміемъ и новоложнымъ толкованіемъ своимъ.. По вашему нынѣшнему новому мудрованію и въ правду два сына будутъ по Несторію зловѣрному... И сіе ваше зловѣріе и дуракъ узнаеть, яко два сына исповѣдуете — великаго, да малаго, и тако четверицу славите, али Троицу Святую» (Т. VI, 135 стр.). \*) Вотъ до чего очевидно было „зловѣріе“

\*) Стыдясь лжеумствованія своихъ предковъ, Перетрухинъ сказалъ, что они подложны: но мы имѣли историческое свидѣтельство, доказывающее достовѣрность еретическихъ писемъ Аввакума. Такъ старецъ Онуфрій упорно защищалъ ихъ православіе, называя ихъ «Святѣйшими солнца». Другіе-же старцы и бѣльцы Нижегородскихъ скитовъ не отвергали ихъ подлинность, но отвергали ихъ за нечестивыя мысли, находящіяся въ нихъ и соборомъ отъ 28 ноября 1699 года постановили: «отвергнуть ихъ и держать оныя всякому подѣ церковною клятвою запрещаемъ». (Подробнѣе чити мат. для ист. р, т. VIII, стр. 204—353).

и лжеумствованіе расколоучителей, что ихъ и дуракъ узнаеть. Такихъ-то лицъ и имѣлъ въ виду п. Макарій; на такихъ-то лицъ и изрекъ клятву. Значить Перетрухинъ, сказавъ, что проклято всякое друеперстіе, изрекъ ложь. Перетрухинъ сказалъ, что соборъ 1667 г. мало того, что изрекъ клятву на двоеперстіе, но и велѣлъ его искоренить. Но и это несправедливо. Въ 22 правилѣ соборъ говоритъ только, что писаніе о двоеперстіи, положенное во Псалтири, отъ раскольника и еретика, и что писаніе не принимать, но искоренять, а не самое двоеперстіе. — Писаніе, положенное во Псалтири, называется Θεодоритовымъ, а Θεодоритово писаніе, какъ „злѣ и зловѣрная бывшая на благочестіе поборника Кирилла и на Св. во Ефесѣ соборъ, и на правую нашу вѣру клеветаль, Несторіеви злочестивому помогая соборъ 5-й вселенскій искорениша“ (Кормч. л. 12 об.). Слѣдовательно соборъ 1667 г. о Θεодоритовомъ писаніи отозвался справедливо. А чтобы положить конецъ умствованію Перетрухина о томъ, якобы проклято двоеперстіе соборомъ 1667 г., я вычитаю вамъ 27 правило его: „потребно есть всѣмъ вѣдати и о семъ, яко книга Жезль правленія, яже нынѣ сложися и напечатася въ возобличенія на Никиту попа и Лазаря писаніе, иже на книгу Скрижаль и на прочія, съ своими суемудренники написаша въ обличеніе и за то ихъ ложное писаніе, и неправедное обличеніе, и смущеніе предахомъ ихъ проклятію и анаѣемѣ, яко-же въ книгѣ Жезль видится. Обаче потомъ Никита попь образумися и покаяся... и получи разрѣшеніе отъ того отлученія и проклятія... А та клятва и проклятіе, еже писано есть въ книгѣ Жезль, возводится нынѣ точію на Аввакума бывшаго протопона, и на Лазаря попа и Никифора и Епифанія старца, и Θεодора діакона, и на прочихъ ихъ единомысленниковъ и единомудренниковъ и совѣтниковъ ихъ, дондеже пребудуть въ непокореніи“ (л. 16 об.).

Здѣсь ясно говорится: кто проклятъ, за что и до какихъ поръ. Кто проклятъ? „Та клятва и проклятіе... возводится точію на Аввакума..., Лазаря..., и на прочихъ ихъ единомыслен-

никовъ и единомудренниковъ и совѣтниковъ ихъ», а не двоеперстіе и другіе, именуемые старые обряды.

За что? „За то ихъ ложное писаніе, и неправедное обличеніе и смущеніе—предахомъ ихъ проклятiю и анаѳемѣ“, а не за старые обряды.

До коихъ поръ? „дондеже пребудуть въ непокореніи“, т. е. расколоучители и ихъ сообщники по мысли, а не обряды.

Перетрухинъ: „Но вѣдь, это въ «Жезлѣ», а не соборномъ дѣяніи“.

Я. Но самъ соборъ 1667 г. въ 28 правилѣ прямо таки повелѣваетъ читать «пространнѣйшее толкованіе о двуеперстіи и прочемъ въ другомъ нашемъ соборномъ свитцѣ, еже есть въ толкованіи напечатанномъ въ книгахъ Жезлѣ правленія во главахъ 21, 26, 28, 29, 30».

Здѣсь соборъ излагаетъ только правила, а тамъ предлагаетъ и толкованіе.— Далѣе,—Перетрухинъ сказалъ, что мы-де только исповѣдуемъ въ троеперстіи Троицу, а два естества въ Спасѣ не исповѣдуемъ», но это несправедливо, ибо въ Жезлѣ, отъ лица собора издавнаго, пишется, «что въ трехъ перстахъ мы изображаемъ Св. Троицу, а двема послѣдними преклоненными перстома, послѣдняя тайна, еже есть преклоненіе небесъ и смиренное Бога Слова вочеловѣченіе» (Возоблич. 21-е).

Перетрухинъ говоритъ, что соборъ 1667 г., положивъ неправедную клятву, сталъ безблагодатнымъ; отсюда и всѣ наши пастыри безблагодатны. Но если мы безблагодатны, то и іереи ваши, а равно и м. Амвросій были безблагодатны. Зачѣмъ же вы ихъ брали, и что они вамъ, давали?

Но я доказалъ, что клятва была законная,—а во 2-хъ покажу, что если-бы соборъ и ошибся, наложивъ клятву, то и тогда не лишился-бы благодати. Благочестивый папа Викторъ проклялъ Мало-Азійскихъ христіанъ за то, что они праздновали Пасху не вмѣстѣ съ Римомъ, хотя они вели свой обычай отъ ап. Іоанна Богослова, но онъ остался благочестивымъ и почитаемъ былъ за православнаго папу (Барон. дѣто Госп. 238). Патрі-

архъ Іосафъ обозвалъ еретическимъ, происшедшимъ отъ Еремѣя еретика попа Болгарскаго, чинъ священническаго погребенія и выключилъ его изъ потребника (Потреб. л. 301 об.), а п. Іосифъ сей чинъ, обозванный еретическимъ, слова внесъ въ свой потребникъ, какъ чинъ православный, но самаго п. Іосафа не назвалъ неправославнымъ. — безблагодатнымъ. Если нельзя назвать папу Виктора и п. Іосафа, перваго за незаконную клятву, втораго за незаконное нареченіе, безблагодатными, то какъ вы дерзаете (за законную клятву) назвать нашихъ архипастырей безблагодатными?! Вы сказали, соборъ 1667 г. проклялъ всѣ обряды, но вотъ отзывъ отцевъ собора о старопечатанныхъ книгахъ, въ которыхъ всѣ ваши излюбленные обычаи находятся: „не охудшаются симъ (т. е. настоящимъ исправленіемъ) и прежнія исправленія (книгъ), но на вѣщій совершенія степень возводятся“ (Соборн. Свитокъ. при служебн. 1667 г. л. 3). И такъ всѣ ваши хитросплетенія о клятвахъ на двоеперстіе я разобралъ. Трудно вамъ „прати противу истины!“ Перетрухинъ бросился было показывать порицанія изъ полемическихъ книгъ, но я ему сказалъ: вѣдь вопросъ вами поставленъ и записанъ вашею рукою на бумагѣ не о порицаніяхъ частныхъ писателей, а о клятвахъ собора. Вотъ и покажите отъ собора 1667 г. гдѣ проклято двоеперстіе?

Усковъ тоже сталъ просить Перетрухина говорить объ одномъ предметѣ, а „о полемическихъ книгахъ я попрошу батюшку о. Димитрія побесѣдовать съ вами завтра“.

Но Перетрухинъ заявилъ, что онъ „больше не намѣренъ бесѣдовать; будетъ уже. и быстро съ своими собратьями сталъ собирать книги. — а въ толпѣ народа поднялся страшный шумъ: спорили старообрядцы между собою, спорили съ православными; принимали участіе, если не въ спорѣ, то въ крикѣ и женщины, называвшіе Перетрухина „ролименькимъ“. Насилу-то я ошипшимъ отъ бесѣды голосомъ остановилъ всю эту кричащую массу, прося „Христа-ради“ помолчать и дать мнѣ сказать свое заключительное слово.



Друзья мои! Спаси Христось, что замолчали.

Выслушайте безпристрастно мое послѣднее слово вамъ. Вотъ мы бесѣдовали два дня съ Климентомъ Анѳиногеновичемъ и онъ намъ не показалъ ни того, что ихъ общество составляетъ созданную Господомъ церковь, ни того, что двоеперстіе проклято. Вспомните мною сказанныя слова: внѣ церкви все проклято, а въ церкви все спасительно. Блѣтвы собора 1667 г. положены нашими архипастырями; посмотримъ-же, какъ они толкуютъ о двуперстіи. Св. Синодъ, въ своемъ увѣщеніи, такъ говоритъ старообрядцамъ о сложеніи персты: „ежели спросить васъ (старообрядцевъ): для чего вы три персты большой съ послѣдними соединяете? Вы отвѣчаете что симъ, де, трехъ перстовъ соединеніемъ изображаемъ мы св. Троицу. Очень изрядно, чтобы слагать персты и ими изображать святую Троицу. Опять спросимъ васъ: что вы оставшимися двумя перстами указательнымъ и среднимъ изобразуете? Вы отвѣчаете, что изобразуемъ ими два во Христѣ соединенныя естества. Очень изрядно, чтобъ соединять руки персты и изображать ими два во Христѣ соединенныя естества. Пускай же теперь спросите вы насъ: что вы изобразуете тремя соединенными перстами, большимъ, указательнымъ и среднимъ. Мы вамъ тотчасъ отвѣчаемъ, что образуемъ ими св. Троицу. Ежели опять спросите: что вы изобразуете оставшимися двумя послѣдними перстами? Мы вамъ отвѣчаемъ, что изобразуемъ ими два во Христѣ соединенныя естества. Такъ кое-же теперь между нами и вами осталось несогласіе? Нѣтъ никакого. Будемъ-ли мы за пальцы браниться, когда въ вѣрѣ о св. Троицѣ согласны?.. Такъ о чемъ же спорить? На что разлучаться? По истинѣ—не за что“ (Увѣщ. стр. 4406—46). Видите, какъ разсуждаютъ отцы и двоеперстіи. а Климентъ Анѳиногеновичъ говоритъ, что оно проклято. Перетрухинъ бросился было говорить о полемическихъ книгахъ; „но православная церковь признаетъ содержащіяся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицательныя отзывы и выраженія объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ принадлежащихъ лично писателямъ сихъ сочиненій... Само-же не

раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отзывовъ и выраженій. Церковь признаетъ подлежащими отлученію и клятвѣ всѣхъ не покоряющихся постановленію великаго Московскаго собора. Всѣхъ тѣхъ, которые, въ противность сему постановленію, признаютъ исправленныя книги, чины и обряды неправо исправленными, даже еретическими, объявили за ихъ исправленіе церковь падшею... и не имѣютъ общенія съ нею, а въ знакъ своего противленія церкви и порицанія содержимыхъ ею обрядовъ употребляютъ и требуютъ исключительнаго употребленія такъ называемыхъ старыхъ обрядовъ, которымъ усвояютъ при томъ значеніе неизмѣняемыхъ догматовъ вѣры и противный православію смыслъ... Православная церковь не произносила и не произноситъ никакого осужденія и порицанія на эти обряды, которые сами по себѣ и независимо отъ значенія, усвоеннаго имъ раскольниками, признавала и признаетъ непредставляющими ничего противнаго православію и употребленіе ихъ, не въ знакъ противленія церкви, но въ полномъ общеніи съ нею, по ея собственному благословенію, вполне дозволеннымъ. Да заградятся-же уста облыгающихъ св. церковь, якобы она поноситъ тяжкими пореченіями тѣ обряды, которые сама благословила къ употребленію нѣкоторымъ изъ чадъ своихъ, и никто, употребляющій еи обряды по благословенію церкви, да не смущается подобными лживыми толпами враговъ церкви, ратующихъ за расколь" (См. изъясненія Синода о пориц. и клят. 1886 г. 13—15 стр.). Видите, бр., только враги церкви, подобно Клименту Анѣиногеновичу, ратующіе за расколь—говорятъ противное. Усковъ, вставъ, обратился къ народу и сказалъ: „всякій благомыслящій человекъ пойметъ, что Климентъ Анѣиногеновичъ и о клятвахъ собора не могъ доказать того, что хотѣлъ въ защиту нашу“. Я же, попросивъ слушателей молитвой закончить бесѣду, поблагодарилъ ихъ за присутствіе на бесѣдахъ, а Климента Анѣиногеновича сталъ просить остаться и побесѣдовать еще, но онъ отказался и быстро сталъ уходить, такъ что я едва успѣлъ проститься съ нимъ. Послѣ этого съ квартиры я снова приглашалъ его остаться побесѣдовать и снова Пере-

трухинъ отказался. Торжество православныхъ, присутствующихъ на бесѣдахъ, было велико, а я благодарилъ Бога не за одержимый верхъ надъ Перетрухинымъ,—я этого не искалъ,—а за то, что Господь помогъ мнѣ разъяснить слушателямъ пагубность раскола и лживые доводы Перетрухина.

Епархіальный миссіонеръ,

священникъ *Димитрій Александровъ*.

**Наставленіе Преосвященнѣйшаго Евѣимія, бывшаго Епископа Саратовскаго, новопроизведенному приходскому священнику, преимущественно сельскому.**

**Общія обязанности священника.**

*Не неради о своемъ дарованіи, живущемъ въ тебѣ, еже дано тебѣ бысть пророчествомъ съ возложеніемъ рукъ священничества (1 Тим. IV, 14).*

*Воспоминаю тебѣ возрѣвати даръ Божій, живущій въ тебѣ возложеніемъ руку моею (2 Тим. I, 6).*

Въ сихъ словахъ апостольскихъ ясно показывается, чего ты вообще, не касаясь еще частныхъ твоихъ обязанностей, долженъ избѣгать въ предстоящемъ тебѣ служеніи, и—что долженъ дѣлать. И такъ.

1) *Не вознеради* о твоёмъ служеніи, не впади въ то состояніе нравственной безпечности, по которому многіе изъ твоей братіи живутъ день за днемъ, не стараясь прояснить себѣ ни того, для чего они живутъ, ни того, что, какъ и почему, по своему званію, должны дѣлать. Такая безпечность недостойна не только пастыря Церкви, которому ввѣрены высочайшіе интересы человечества—вѣра, благочестіе, спасеніе, но—и разумнаго существа. *Quidquid agis, prudenter agas, et respice finem*, говорили еще древніе.

2) Напротивъ, постоянно *имѣй въ виду цѣль своего служенія*, которая есть—въ отношеніи къ Богу *слава Божія*, а въ отношеніи къ ближнимъ, и—частнѣе—къ твоимъ пасомымъ—ихъ *спасеніе*, достигаемое чрезъ *религіозно-нравственное воспита-*

*ніе ихъ.* Это—то воспитаніе паствы твоей по духу ученія Христова и Церкви Православной, какъ ближайшая непосредственная цѣль, и должно служить главною задачею всей твоей пастырской дѣятельности и, можно сказать, всей твоей жизни. Само собою разумѣется, что по мѣрѣ достиженія этихъ цѣлей въ отношеніи къ Богу и ближнимъ, ты будешь устроять и *собственное свое благо* — внутреннее и внѣшнее, временное и вѣчное.

3) *На* извѣстныя твои три главныя обязанности — учить, священнодѣйствовать и управлять, о которыхъ сказано будетъ ниже, *смотри, какъ на* необходимыя средства для помянутыхъ цѣлей, и посему: а) *употребляй ихъ въ совокупной цѣлости*, не ограничиваясь исполненіемъ только нѣкоторыхъ, легчайшихъ, съ опущеніемъ другихъ, такъ какъ онѣ, будучи съ нашей стороны нѣкоторымъ образомъ продолженіемъ троякаго служенія самого Пастыреначальника нашего І. Христа, всѣ, одна при другой, существенно необходимы, (Іак. 2, 10) и согрѣшившій противъ единой *бываетъ всѣмъ повиненъ*; б) *употребляй надлежащимъ образомъ такъ, чтобы онѣ были дѣйствительными средствами для цѣли*, вѣрно ведущими къ ней, ибо возможно же напр. и учить и священнодѣйствовать — и при томъ очень продолжительное время, но безъ плода спасенія другихъ и своего собственнаго, или по крайней мѣрѣ съ плодомъ, несоотвѣтствующимъ употребленному труду. *Господи*, скажутъ нѣкоторые на страшномъ судѣ, на которомъ будетъ произведена окончательная и, разумѣется, самая вѣрная оцѣнка нашей дѣятельности, *Господи, не въ Твое ли имя пророчествовахомъ, не Твоимъ ли именемъ бѣсы изгонихомъ?* но услышатъ отвѣтъ Судіи: *не вѣмъ васъ* (Мѡ. VII 22, 23).

4) Всѣми способами старайся *возгрѣвать* въ себѣ *ревность къ достодолжному прохожденію твоего служенія*, возбуждать себя къ этому. А главные и наиболее дѣйствительные способы къ тому суть: а) возможно частое *священнослуженіе*, б) *чтеніе*, (1 эим. IV, 13), особенно св. Писанія (2 Тим. III, 15—17), житій святыхъ и, преимущественно, пастырей и отцовъ церкви, а наконецъ и обыкновенныхъ духовныхъ книгъ, гдѣ проясняются пастырскія наши обязанности, живо и разительно представляются по-

бужденія къ исполненію ихъ и т. под.: для сего непременно озаботься составить для себя, или хоть для церкви своей, по сдѣланному тебѣ указанію, *избранную библіотеку*, преимущественно изъ духовныхъ книгъ. Уромъ развитія и подлержанія въ тебѣ самомъ духовной жизни, такъ легко подавляемой въ сельскомъ быту многоразличными житейскими попеченіями, она крайне нужна будетъ тебѣ и по должности твоей — учить другихъ, представляя тебѣ или пособіе для составленія собственныхъ твоихъ поученій, или и готовые поученія въ замѣнъ твоихъ собственныхъ; б) *размышленіе* преимущественно 1) о самомъ служеніи пастырскомъ, какъ служеніи спасенію людей и вѣчному ихъ благу (Дѣян. XXVI, 18; 1 Тим. IV, 16); 2) о наградѣ, уготованной добрымъ пастыремъ (Мѡ, V, 12; XIX, 28); 3) о наказаніи — нерадивымъ (Мѡ, XXIV, 48; 51; 2 Тим. IV, 1) о томъ, что на то ты и получилъ высшее духовное образованіе, чтобы, лучше сознавая долгъ свой, лучше исполнялъ оный, и что общество, давшее тебѣ такое образованіе, нынѣ болѣе, нежели когда либо, требуетъ отъ священниковъ дѣятельнаго и просвѣщеннаго служенія ему.

### Частныя обязанности священника.

#### І. УЧИТЬ.

*Проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличь, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (1 Тим. IV, 2).

*Образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовью, духомъ, вѣрою, чистотою.* (1 Тим. IV, 12).

Учить паству свою священникъ долженъ во-первыхъ *словомъ* и притомъ *публично* и *частно*, во вторыхъ *дѣломъ*. И такъ.

1. *Учи словомъ*, считая это не только непременною, но и первою, самою существенною своею обязанностию. Ежели городской священникъ, имѣющій прихожанами своими болѣе или менѣе образованныхъ людей, можетъ еще, хотя и не совсѣмъ основательно, извинять свои опущенія по этой должности тѣмъ, что паства его достаточно уже знаетъ то, что обыкновенно у насъ проповѣдуется священниками, и неохотно слушаетъ давно ей извѣстное: то ты, какъ

сельскій пастырь, не можешь и настолько оправдывать себя въ случаѣ небреженія о своемъ долгѣ учить. Сельскимъ священникамъ, какъ имѣющимъ дѣло съ народомъ, большею частію не знающимъ достаточно предметовъ вѣры и, между тѣмъ, жаждущимъ слышать о нихъ, *нужда благовѣствованія* неотразимо *надлежитъ*, и то *горе*, которое по апостолу угрожаетъ *не благовѣствующимъ*, всюю своею тяжестью на нихъ падаетъ (1 Кор. IX, 16). — Какъ священникъ, разумѣется главнымъ образомъ учи паству свою истинамъ вѣры, правиламъ христіанской нравственности и тому, *како подобаетъ въ дому Божіемъ жити, яже есть церковь Бога жива* (1 Тим. III, 15) \*), но, какъ сынъ отечества, столько заботящагося нынѣ о просвѣщеніи чадъ своихъ, и притомъ обыкновенно болѣе образованный, чѣмъ кто либо въ твоёмъ приходѣ, по возможности старайся быть проводникомъ въ него и вообще образованія, или, какъ нынѣ любятъ говорить, цивилизаціи, которая безъ того, путемъ грамотности, науки очень очень не скоро еще проникнетъ во всѣ наши села и деревни.

Учи и *посредствомъ общихъ проповѣдей*, произносимыхъ въ Церкви, — своихъ ли то, чужихъ, печатныхъ, что для слушателя въ сущности все равно, но только непременно приспособленныхъ къ нуждамъ и понятіямъ пасомыхъ твоихъ, слѣд. посредствомъ поученій не отвлеченныхъ, практичныхъ, простыхъ и краткихъ: иначе ты для слушателей своихъ будешь то же, что говорящій на иностранномъ языкѣ (1 Кор. XIV, 11) или даже *мѣдью звенящею, и кимваломъ звяцающимъ* (1 Кор. XIII, 1); учи и *посредствомъ частныхъ наставленій*, которыя могутъ быть дѣлаемы всегда и вездѣ, гдѣ требуетъ того нужда и дозволяетъ приличіе, особенно при совершеніи таинствъ и другихъ священнодѣйствій для частныхъ лицъ.

Есть еще два способа наученія прихожанъ со стороны священниковъ, составляющіе нѣчто среднее между наученіемъ обще-

---

\*) Въ этомъ отношеніи не надобно пренебрегать никакими, самыми, повидимому, незначительными предметами, — нужно учить простыхъ людей напр. даже и тому, какъ имъ ко кресту, Евангелію и св. Причастію подойти, какъ принять у священника благословеніе и проч.

ственнымъ и частнымъ. Это во первыхъ *научай посредствомъ школъ* открываемыхъ въ приходѣ, въ которыхъ священникъ бываетъ, если не учителемъ, вообще, то законоучителемъ. Весьма желательно, чтобъ такихъ школъ было какъ можно больше, чтобъ священники поняли значеніе ихъ для себя какъ можно лучше. Онѣ для умнаго и попечительнаго пастыря представляютъ весьма хорошее средство образовать, по идеямъ его, приходъ въ лицѣ молодого поколѣнія и чрезъ молодое поколѣніе; не говоря уже о томъ, что онѣ могутъ давать хорошихъ помощниковъ причетникамъ по клиросу. Во вторыхъ это *наученіе* необходимѣйшимъ молитвамъ символу вѣры, заповѣдямъ Господнимъ и т. под. *посредствомъ медленнаго, громкаго и внятнаго чтенія* всего этого — въ церкви-ли то между службами, или въ другомъ мѣстѣ и въ другое время по удобству, съ требованіемъ, чтобы желающіе изучить эти необходимые предметы, или вообще имѣющіе въ томъ нужду, повторяли вслухъ читаемое, доколѣ не изучатъ совершенно. Этотъ способъ катихизаціи самый простой и естественный, которымъ потому обыкновенно пользуются при домашнемъ наученіи дѣтей молитвамъ и проч., рекомендуется сельскимъ священникамъ св. Синодомъ и во многихъ уже епархіяхъ находится въ большомъ употребленіи. Рекомендуется онъ и тебѣ. Разумѣется въ такомъ случаѣ надобно начинать съ дѣтей, а потомъ исподволь заохочивать къ тому и взрослыхъ. Самый трудъ поэтому могутъ исполнять причетники, и даже грамотные и усердные изъ крестьянъ но — разумѣется — подъ надзоромъ и руководствомъ священника.

2) *Учи дѣломъ*, примѣромъ собственной своей жизни. Иначе, чему будешь ты учить языкомъ, то будешь опровергать и разрушать своимъ поведеніемъ. Иначе ты не можешь *съ дерзновеніемъ* безъ зазрѣнія совѣсти, и *глаголати слова Божія* (Дѣян. IV. 3), если каждую минуту будешь опасаться услышать отъ поучаемыхъ тобою: *научая много, сядь ли не учими?* (Римл. XI. 21); *врачу исцѣлися самъ* (Лук. IX, 23). Наиболее же приличныя тебѣ, какъ священнику, и поучительныя для другихъ качества суть: искреннее *благочестіе* (1 Тим. III, 2) и *цѣломудренность* (1. Тим. III, 2; Тит. 1, 8), *трезвенность* (тамъ-же)

*честность*, т. е. важность, степенность, сановитость (тамъ же и Тит. II, 2—7) *смирение* (Сир. III, 18), *кротость* и *тихость* (1 Тим. III, 3, 6, 11; 2 Кор. X, 1), *безкорыстие* и *благотворительность* (Петр. V, 2; 1 Тим. III, 2—3; Тит. I 7—8), наконецъ любовь къ молитвѣ и возможно частое упражненіе въ ней (Лев. XVI, 34; Числ. XV, 25). тогда какъ противоположные ему пороки: нечестіе, или притворное, фарисейское благочестіе, невоздержаніе, а тѣмъ болѣе распутство, пѣанство и даже вообще роскошная и разгульная жизнь, униженіе своего сана и лица — на-примѣръ или грубостію, или напротивъ излишнимъ челоукоугодни-чествомъ, — гордость, честолюбіе, раздражительность, сварливость, а особенно драчливость, корыстолюбіе и скупость, наконецъ недо-статокъ молитвеннаго расположенія съ одной стороны совершенно извращаютъ характеръ священника-пастыря, а съ другой — крайне соблазнительны для пасомыхъ.

3. Не особыхъ средствъ, но особыхъ пріемовъ въ употребле-ніи тѣхъ же самыхъ средствъ требуетъ *наставленіе и обраще-ніе раскольниковъ*. Въ этомъ ! отношеніи прими къ со-ображенію слѣдующія общія замѣчанія и совѣты: а) Рѣдко бываетъ искренне и прочно скорое обращеніе раскольниковъ. Такія убѣжде-нія, каковы религіозныя, скоро и легко не оставляются и не мѣ-няются на другія. Поэтому съ одной стороны *не оболщайся, особенно не впадай въ самомнѣніе*, когда видишь, что тотъ или другой раскольникъ послѣ нѣсколькихъ твоихъ словъ, или даже и безъ того, изъявляетъ желаніе присоединиться къ православію — это дѣлается большею частію изъ какихъ либо видовъ, напр. для вступленія въ законный бракъ, и не продолжается долѣе того вре-мени, какого требуютъ эти виды; а съ другой стороны *не унывай*, не теряй духа, *не оставляй дѣятельности своей въ обращеніи заблуждающихся*, когда долго не видишь плодовъ этой дѣятель-ности. *Царствіе Божіе не приходитъ со усмотрѣніемъ* (Лук. XVII, 20), и въ ходѣ своемъ по слову І. Христа *подобно бы-ваетъ сѣмени*, которое *вметаетъ челоукъ въ землю*. Посѣяв-шій *спитъ и возстаетъ нощію и днію*, (т. е. проводитъ обык-новенную жизнь), *и сѣмя прозябаетъ и растетъ, якоже не*



*вѣсть онъ* (Мрк. IV, 27, 28). Кто обращается вспять при первыхъ неудачахъ въ этомъ отношеніи, тотъ не пастырь овцамъ, а *наемникъ*, обращающійся въ бѣгство лишь только увидитъ *волка грядуща* (Іоан. X, 12). Такому можно сказать *не у до крове стилъ еси* противъ заблужденія (Евр. XII, 4), тѣмъ болѣе далека ты отъ того Евангельскаго изображенія добраго пастыря, по которому онъ *душу свою полагаетъ за овцы* (Іоан. X, 11) б) Старайся дѣйствовать къ обращенію раскольниковъ безпрестанно, настойчиво, но — *издали, исподволь*, постепенно сближая ихъ съ оставленною ими Матерію ихъ — Православною Церковію. Пусть въ такомъ случаѣ обращеніе будетъ совершаться медленно; пусть ты во все время пастырскаго служенія своего успѣешь сблизить заблужденныхъ только на нѣсколько степеней съ Православною Церковію, ослабить напимѣрь въ нихъ предубѣжденія противъ Церкви, освоить ихъ съ подлиннымъ ея ученіемъ, установленіями, духомъ и т. п., — и это уже будетъ немалая заслуга съ твоей стороны, потому что ты положишь основаніе къ искреннему и прочному обращенію. А преемники твои, время и благодать Господа возвращающаго то, что сѣютъ Павлы и насаждаютъ Аполлоны, сдѣлаютъ остальное. в) Но чтобы, хотя и медленно, но успѣшно дѣйствовать на раскольниковъ, всеми мѣрами озаботься пріобрѣсти у нихъ довѣріе и по возможности расположеніе къ себѣ. Почему расколоучители, нерѣдко грубые мужики, и даже женщины, такъ легко увлекаютъ въ свои заблужденія? Потому, что къ нимъ, по извѣстнымъ причинамъ, имѣютъ довѣріе. Прямое указаніе — что и съ нашей стороны требуется, чтобы расположить раскольниковъ слушать насъ и вѣрить словамъ нашимъ. Довѣріе же раскольниковъ пріобрѣтешь ты, когда, соотвѣтствуя — разумѣется — вполне своему званію и по жизни и по служенію, будешь и самъ непосредственно и чрезъ своихъ семейныхъ всячески стараться сближаться съ жалкими суевѣрами, принимать искреннее, сердечное участіе въ ихъ житейскихъ радостяхъ и скорбяхъ, съумѣешь сначала проложить путь къ ихъ сердцу, не какъ священникъ только, но и какъ человекъ къ человекамъ. Такъ миссіонеры обращаютъ къ христіанству цѣлыя народы. Поселившись среди ихъ съ семействами, и сами не-

посредственно, и жены, и дочери ихъ учатъ ихъ улучшенному земледѣлію, руководятъ въ разныхъ искусствахъ и ремеслахъ, врачуютъ ихъ больныхъ, оказываютъ имъ по возможности и прямое по собіе въ нуждахъ, и въ то же время на рѣдѣчаемую и удобряемую такимъ образомъ ниву сердець ихъ съ успѣхомъ сѣютъ сѣмена вѣры Христовой. Подобнымъ образомъ надобно дѣйствовать и намъ въ отношеніи къ нашимъ заблудшимъ братіямъ. г) Само собою разумѣется, что ты въ совершенствѣ долженъ знать прекословные предметы между православіемъ и расколомъ, чтобы могъ не только дать *отвѣтъ всякому вопрошающему* о нашей вѣрѣ и *упованіи* (1 Петр. III, 15), но и *противящіяся*, раскольниковъ, *обличити* (Тит. I, 9);—а эти предметы наилучшимъ образомъ изложены съ важнѣйшими ихъ основаніями и опроверженіями въ извѣстной книгѣ: *Истинно древняя и истинно Православная Христова Церковь*. С. П. Б. изд. 3. 1856 г. д) Что касается до частныхъ наставленій и правилъ касательно обращенія раскольниковъ, то въ этомъ отношеніи прими себѣ за руководство, за инструкцію, Указъ Консисторіи отъ 28 августа 1857 года, послѣдовавшій съ такового-же Указа Св. Синода. (Окончаніе будетъ).

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ

111-й, 112-й, 113-й, 114-й. и 101-й выпуски

### Настольнаго Энциклопедическаго Словаря,

Изд Товариществомъ А. Гранатъ и К<sup>о</sup> (а до 43 вып. изд. А. Гербеля и К<sup>о</sup>)

Цѣна отдѣльныхъ выпусковъ 40 коп., цѣна 101-го выпуска, двойного, 70 коп.; во всемъ изданіи будетъ 116 выпусковъ въ 8 томахъ, цѣна (съ 1-го марта 1895 г.) полному изданію на обыкн. бумагѣ безъ переплета 37 р.—въ изящн. коленк. переплетѣ 40 р.; на лучшей бумагѣ—безъ перепл. 44 р. 80 к., въ изящн. кол перепл. 48 руб. За пересылку приплачивается 10 коп съ рубля стоимости.

**Допускается разсрочка на слѣдующихъ условіяхъ:**

(въ предѣлахъ Европейской Россіи).

Гг. служащіе въ казенныхъ, общественныхъ и частныхъ учрежденіяхъ вносятъ при подпискѣ 5 руб. и, представивъ удостовѣреніе о нахожденіи на службѣ, получаютъ немедленно первые шесть томовъ изданія въ перепл., затѣмъ уплачиваютъ ежемѣсячно по 2 р. впередъ до оплаты остающейся суммы за восемь томовъ (т.-е. 35 р. за экз. на обыкн. бум. и 48 р. за экз. на лучш. бум. и стоимость пересылки (для обыкн. бум. 4 руб. 00 к., для лучш. бум. 4 р. 80 к.); 7-й томъ высылается по выплатѣ всего 28 руб., 8-й—по выплатѣ всей стоимости изданія. По соглашенію съ главною конторою могутъ быть допущены болѣе льготныя условія разсрочки.

Частныя лица вносятъ при подпискѣ 5 р. и получаютъ первые шесть томовъ съ наложеннымъ платежомъ въ 5 руб., затѣмъ уплачиваютъ каждый мѣсяць по 2 руб. или каждыя три мѣсяца по 6 руб. впередъ до полной оплаты остающейся суммы за восемь томовъ (30 руб. за экз. на обыкн. бум. 38 руб. за экз. на лучш. бум.) и стоимости пересылки (для обыкн. бум. 4 р. 00 коп. для лучш. 4 руб. 80 коп.). 7-й томъ высылается по выплатѣ всего 28 руб., а 8-й—по выплатѣ всей стоимости изданія. По соглашенію съ главною конторою могутъ быть допущены болѣе льготныя условія разсрочки.

Главная контора: Москва, Больш. Никитская, д. № 5 (Рихтеръ),  
рядъ съ Университетомъ.

---

# „МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

**ПРОТИВО-СЕКТАНТСКОЕ**

**ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ.**

Подписная цѣна годовому изданію съ пересылкой внутри Россіи пять рублей,—за границу шесть руб. При подпискѣ на

полугодіе—три руб. Съ требованіями на журналъ обращаться—по почтѣ: въ редакцію журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ въ Кіевѣ (Кирилл. ул., д. № 10); съ личными заявленіями—въ контору Редакціи „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ -- Большая Владимірская, д. № 20 (противъ памятника Ирины).

Редакторъ-Издатель *В. М. Скворцовъ.*

Редакторъ *Н. В. Переверзевъ.*

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

## **„СТРАННИКЪ“**,

и на издаваемые при немъ

„памятники древне-русской церковно-учительной литературы“

на 1896 годъ.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ. Подписная плата на журналъ въ 1896 году: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ **ШЕСТЬ** рублей съ приложеніемъ же «Памятниковъ» **СЕМЬ** рублей. (Цѣна перваго и втораго выпусковъ «Памятниковъ» для подписчиковъ «Странника» по **ОДНОМУ** рублю, для не-подписчиковъ по **ДВА** рубля за экземпляръ); съ пересылкой за-границу **ВОСЕМЬ** руб. и съ приложеніемъ «Памятниковъ» **ДЕВЯТЬ** руб. -- Адресоваться въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургъ (Невскій просп. д. № 173).

---

# Р О Я Л Ъ

ФАБРИКИ ГЕНТШЪ,

## П Р О Д А Е Т С Я

за ненадобностью.

Казанская ул., д. Маркова, кварт. Тикунова.

---

**А П Т Е К А Р С К І Я**  
**МАГАЗИНЪ**  
**М. М. П О З Е Р Н Ъ.**

— На Саратов. улицѣ, въ собствен. домѣ, рядомъ съ аптекой.

Складъ аптекарскихъ товаровъ. натуральныхъ минеральныхъ водъ. резиновыхъ издѣлій.

Хирургическіе инструменты и перевязочный матеріалъ. Патентованныя и зубныя средства Парфюмерныя и косметическія средства, мыла туалетныя и медицинскія.

Средства отъ насѣкомыхъ.

Термометры медицинскіе, для ваннъ и комнатныя, кружки Эсмарха.

Пряности для стола и кухни.

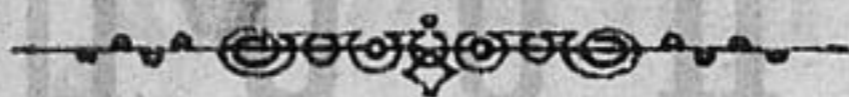
Прованское и горчичное масла, уксусная эссенція и проч.

Иногороднимъ высылка безъ замедленія съ наложеннымъ платежомъ.

## АРХИТЕКТОРЪ

# Ф. И. ВОЗНЕСЕНСКІЙ

принимаетъ составленіе проектовъ, зданій, церквей школъ и отопленія зданій. Отзывъ о моихъ трудахъ помѣщенныхъ въ журналѣ «Зодчій», напечатанъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ 1879 года. Садовая ул., д. Голубева.



---

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.

Къ новому году.— Слово въ день Святаго Николая Чудотворца и тезоименитства Государя Императора Николая Александровича. Прот. І. Маслова.—Извлеченіе изъ Записки о положеніи о начальныхъ народныхъ училищахъ 1874 года. Н. В.—Благое иго.—Двѣ бесѣды Самарскаго епархіальнаго миссіонера, Димитрія Александра, произведенныя 9 и 10 мая 1895 г. въ д. Озеркахъ, Самарской губ. Николаевского уѣзда, съ защитникомъ австрійскаго толка Климентомъ Перетрухинымъ (Окончаніе).—Наставленіе Преосвященнаго Евѳимія, бывшаго Епископа Саратовскаго, новорукоположенному приходскому священнику, преимущественно сельскому.—Объявленія.

Редакторъ протоіерей Н. Боголюбскій.

