

10 30
131

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Апрѣля 15-го . № 7. 1876 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, около 15 и 30 чиселъ. Цѣна съ пересылкою и доставкою ПЯТЬ рублей. Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ МИНСКѢ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ и ИЗВѢСТІЯ.

Рапортъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Александру, Епископу Минскому и Бобруйскому, предѣдателя Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда священника Евстафія Пастернацкаго.

Честъ имѣю при семъ покорнѣйше представить Вашему Преосвященству акты, составленные въ засѣданіяхъ съѣзда, происходившихъ 13, 14, 15, 16 и 17 января. 1876 года января 18 дня, № 5.

На семъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 19 января за № 271 послѣдовала такая: «Акты училищнаго съѣзда передаются въ Правленіе училища для должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, руководства и исполненія и для напечатанія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

Актъ № 1-й.

Мы нижеподписавшіеся депутаты Минскаго училищнаго округа, собравшись на очередной сѣздъ, посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ голосовъ избрали предсѣдателемъ сѣзда ключара кафедральнаго собора, священника Евстафія Пастернацкаго, а дѣлопроизводителемъ благочиннаго священника Іосифа Железнякавича. О чемъ постановили записать актъ и представить таковой, вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ, на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Протоіерей Іоаннъ Фалевичъ, священники: Климентъ Савичъ, Іаннуарій Наркевичъ, Іосифъ Наревичъ, Іосифъ Зубковичъ, Іосифъ Завитневичъ, Іаковъ Янковскій, Теодоръ Квачевскій, Александръ Барановскій, Іосифъ Железняковичъ, Василій Мацкевичъ, Оома Русецкій, Евстафій Александровичъ, ключарь собора Евстафій Пастернацкій, Іоаннъ Козляковскій и Іудіанъ Мигай.

На семь актъ отъ 12 января за № 272 послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «Утверждается».

Актъ № 2-й.

1876 года, января 13 дня. Депутаты сѣзда духовенства Минскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ разсматривали смѣту приходовъ и расходовъ по содержанию Минскаго духовнаго училища въ настоящемъ 1876 году, представленную при отношеніи Правленія училища отъ настоящаго числа за № 4, и потщательномъ обсужденіи единогласно пришли къ слѣдующему заключенію: 1) предположенную смету приходовъ признать правильною; 2) предположенную къ приходу недоимку по Минскому Екатерининскому собору, показанную по смѣтѣ какъ бы сомнительною и потому безъ означенія въ графѣ цифрою суммы поступленія, признать также дѣйствительною статьею дохода къ поступленію, а принимая во вниманіе уклончивость Екатерининскаго причта отъ внесенія недоимки, вопреки даже опредѣленію высшей епархіальной власти, составить по сему предмету особенный, рѣшительный актъ, съ просьбою къ Его Преосвященству обратить свое Архипастырское вниманіе на такое не сочувственное отношеніе Екатерининска-

го причта къ училищному дѣлу; 3) въ смѣтѣ расходовъ признать необходимымъ и полезнымъ сдѣлать такія измѣненія: а) предположенную на мелочные расходы сумму въ 300 руб. сократить до 200 руб., б) въ расходѣ по содержанию 100 пансіонеровъ съ платою по 67 руб. въ годъ, сдѣлать такое измѣненіе: 100 пансіонерскихъ вакансій раздѣлить на два разряда—50 полныхъ пансіонеровъ и 50 полупансіонеровъ; поступающіе по первому разряду сего отдѣленія должны вносить ту же сумму, которая расходуется и на каждого церковно-коштного ученика, т. е. по 72 р. и при этомъ получаютъ право пользоваться всѣмъ тѣмъ, чѣмъ пользуются казенные ученики, разумѣя здѣсь одежду и письменные принадлежности. Затѣмъ остальные 50 полупансіонеровъ вносятъ по 50 рублей и получаютъ право пользоваться всѣмъ казеннымъ кромѣ одежды, обуви и постели. На содержаніе по послѣднему разряду ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть принимаемы ученики изъ другихъ сословій. Принявъ во вниманіе заявленіе членовъ Правленія училища отъ духовенства, что по настоящее время недостатокъ смѣтнаго исчисленія по содержанію церковно-коштныхъ воспитанниковъ пополнялся избыткомъ пансіонерскаго взноса, признано необходимымъ, во избѣжаніе, чрезъ произведенную переѣмку, ухудшенія въ содержаніи всѣхъ воспитанниковъ, добавить изъ общихъ средствъ духовенства такую сумму, которая равнялась бы убыли отъ произведенной переѣмки. Но такъ какъ съѣздъ не можетъ опредѣлить вѣрной цифры убыли, то посему постановили просить училищное Правленіе къ слѣдующему съѣзду, по тщательномъ выисленіи и соображеніи, опредѣлить точную цифру убыли, каковая цифра должна ежегодно вноситься въ смѣту подъ названіемъ: расходъ на улучшеніе содержанія воспитанниковъ. До утвержденія съѣздомъ расходной суммы, какую укажетъ училищное Правленіе, дозволяется Правленію пользоваться взаимобразно изъ другихъ суммъ съѣздомъ утвержденнаго смѣтнаго исчисленія со времени приѣма пансіонеровъ и полупансіонеровъ, согласно съ вышеизложеннымъ опредѣленіемъ съѣзда, каковой приѣмъ долженъ быть начать со второго полугодія настоящаго года. Изъ смѣты училищнаго Правленія, утвержденной съѣздомъ, при взысканіи всѣхъ недоимокъ, обрывается остатокъ въ 100 рублей, который не можетъ пополнить дефицита при внесеніи въ смѣ-

ту новаго расхода подь названіемъ: расходъ на улучшение содержанія воспитанниковъ, такъ какъ таковой по нашимъ соображеніямъ, основаннымъ на заявленіи членовъ Правленія, можетъ превышать тысячу рублей; а потому на покрытіе дефицита можно будетъ употреблять предполагаемое увеличеніе дохода отъ свѣчной операціи—съ тѣмъ, что если такового будетъ недостаточно, съѣздъ духовенства изыщетъ новыя средства. Опредѣлили: смѣту училищнаго Правленія во всѣхъ частяхъ, съ изложенными выше измѣненіями, признать правильною. О чемъ записавъ актъ, представить таковой чрезъ предсѣдателя на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ отъ 19 января 1876 года за № 273 Его Преосвященство изволилъ положить резолюцію: «Утверждается».

Актъ № 3-й.

1876 года, января 13 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда въ засѣданіи своемъ слушали письменное заявленіе Правленія училища, отъ настоящаго числа за № 3, въ коемъ свидѣтельствуя объ усердіи и рачительности лекарскаго помощника коллежскаго ассесора Юсифа Антоновича Шпаковскаго въ теченіи свыше пятилѣтняго безмезднаго пользованія больныѣхъ учениковъ училища, ходатайствуетъ о выдачѣ г. Шпаковскому 200 руб., единовременно въ видѣ награды. Признавая ходатайство Правленія заслуживающимъ вниманія депутаты съѣзда единогласно опредѣлили: выдать г. Шпаковскому единовременно въ видѣ награды 200 руб., уполномочивъ Правленіе училища отнести этотъ расходъ на счетъ дохода свѣчнаго склада. Кроме того, сознавая важность услугъ, оказываемыхъ г. Шпаковскимъ въ леченіи больныхъ учениковъ просить училищное Правленіе засвидѣтельствовать г. Шпаковскому и письменно признательность духовенства округа за усердіе и безмездное служеніе. О чемъ записать настоящій актъ, который предварительно исполненія, чрезъ предсѣдателя представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ отъ 19 января 1876 года за № 274 послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «Утверждается».

Актъ № 4-й.

1876 года, января 13 дня. Депутаты Минскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда слушали прошеніе члена училищнаго Правленія отъ духовенства, священника Стефана Русецкаго о назначеніи ему въ возвратъ израсходованныхъ имъ денегъ при исполненіи должности члена училищнаго Правленія, 60 руб. Вслѣдствіе заявленія нѣкоторыхъ депутатовъ, что въ виду громадныхъ расходовъ на ремонтровку училищнаго зданія и расходовъ по содержанію церковно-коштныхъ воспитанниковъ, для духовенства обременительно уплачивать священнику Русецкому ежегодно по 60 руб., тѣмъ болѣе, что члены отъ духовенства, по училищному уставу, должны служить безъ вознагражденія. Опредѣлили: во избѣжаніе пререканій рѣшить споръ по средствомъ закрытой баллотировки и при производствѣ таковой большинствомъ всѣхъ голосовъ, противъ двухъ, отказали священнику Русецкому въ просимомъ имъ вознагражденіи. О чемъ записавъ актъ представить таковой, чрезъ председателя съѣзда, на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ отъ 19 января 1876 года за № 275, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «Утверждается».

Актъ № 5-й.

1876 года, января 13 дня. Депутаты съѣзда Минскаго духовно-училищнаго округа рассмотрѣвъ подробную вѣдомость по свѣчной операціи Минскаго окружнаго склада пришли къ единогласному заключенію, что правильное при вниманіи самаго окружнаго духовенства, веденіе свѣчной операціи можетъ составить очень важное пособіе въ содержаніи Минскаго училища. Конечно многое еще нужно сдѣлать, чтобы это новое предпріятіе въ епархіи стало на прочномъ основаніи и приносило дѣйствительную значительную пользу. Нужно, чтобы устранены были и встрѣчаемыя препятствія и развилось сознаніе и у самаго духовенства о возможности, необходимости и пользѣ благаго предпріятія. Все это укажетъ время и опытъ. Обязанность наша, на основаніи добытыхъ кратковременнымъ опытомъ данныхъ состоитъ въ томъ, чтобы направлять это дѣло къ лучшему. Основываясь на такомъ пониманіи настояцій съѣздъ приз-

наль необходимымъ по сему предмету сдѣлать такія постановленія: 1) отмѣнить продажу свѣчей по 1 рублю фунтъ, а назначить для всѣхъ церквей одинаково по 90 коп., чрезъ что можетъ быть ослаблена конкуренція съ частными, тайными продавцами; 2) устроить болѣе благовидное помѣщеніе для склада и лавки и для сего перенести оныя изъ монастыря въ училищный домъ; 3) нанять болѣе соотвѣтственнаго продавца, или сидѣльца въ лавкѣ; 4) просить заведывающаго складомъ или Правленіе училища обращать самое тщательное вниманіе на укупорку свѣчей при отправленіи въ отдѣленія склада; 5) возложить на обязанность благочинныхъ тщательный контроль за покупкою свѣчей въ складѣ и его отдѣленіяхъ съ тѣмъ, чтобы дѣла по уклоненію причтовъ отъ покупки свѣчъ въ училищномъ складѣ разбирались благочинными на благочинническихъ сѣздахъ совмѣстно съ членами благочинническаго совѣта, а самими депютатамъ признать обязанностію при всѣхъ возможныхъ случаяхъ уяснять духовенству сочувственное отношеніе къ свѣчной операціи; 6) присовокупить къ совѣщаніямъ Правленія по веденію свѣчной операціи ключара кафедральнаго собора, какъ лицо по условіямъ его служебныхъ обязанностей, могущаго имѣть полезное вліяніе на ходъ дѣла; 7) поручить Правленію составить опредѣленные формы и книги для веденія отчетности по продажной операціи и расчетныя книги. По симъ формамъ отпечатать въ нужномъ количествѣ, какъ для главнаго склада, такъ и для его отдѣленій и расчетныя книжки для причтовъ; 8) обязать Правленіе войти въ соглашеніе по доставкѣ свѣчей съ извѣстнѣйшею московскою фирмою и свѣчи имѣть всегда лучшаго качества; 9) округамъ благочиній рѣчицкаго уѣзда представить право выписывать свѣчи и изъ Черниговскаго завода, но съ условіемъ, чтобы счетная часть непременно велась по формамъ составленнымъ Правленіемъ и книгамъ высланнымъ для того въ сіи благочинническія округа, подъ главнымъ надзоромъ старшаго священника рѣчицкаго собора и 10) обязать всѣхъ благочинныхъ въ концѣ года по расчетнымъ книгамъ причтовъ составлять вѣдомость о количествѣ купленныхъ каждымъ причтомъ свѣчей и такую къ 1 января представлять въ училищное Правленіе. О чемъ записавъ настоящій актъ, постановили представить таковой чрезъ предсѣдателя сѣзда, на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ отъ 19 января 1876 года за № 276 послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: «Утверждается».

(Окончаніе будетъ).

Личный составъ служащихъ въ Минскомъ духовномъ училищѣ за 1876 годъ, составленный 10 марта того же года.

Правленіе училища:

Предсѣдатель, смотритель, кандидатъ богословія, Аггей Никодимовичъ **Горбачевичъ**, въ должности съ 17 января 1874 года.

Помощникъ смотрителя, студентъ, Іосифъ Августиновичъ **Высоцкій**, въ должности съ 1 января 1867 года.

Члены правленія:

Учитель, студентъ, Владиміръ Антоновичъ **Заусицскій**, въ должности съ 1 сентября 1867 г.

Священникъ кафедральнаго собора Іоаннъ Михайловичъ **Проломовичъ**, въ должности съ 11 января 1871 года; имѣеть бронзовую медаль въ память усмиренія польскаго мятежа 1863—1864 г.

Священникъ Сѣницкой церкви Минскаго уѣзда Стефанъ Іоанновичъ **Русецкій**, въ должности съ 3 сентября 1871 года; имѣеть бронзовую медаль въ память усмиренія польскаго мятежа 1863—1864 г.

Примѣчаніе. По случаю избранія Минскимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства въ члены семинарскаго правленія священника Іоанна **Проломовича**, съ 1 іюля сего 1876 г. онъ будетъ уволенъ отъ должности члена училищнаго правленія, каковую должность съ означеннаго времени займетъ, согласно избранію духовенства Минскаго училищнаго округа (актъ отъ 16 января 1876 г. за № 11, утвержденный Его Пре-

освященствомъ 18 января),— протоіерей Минскаго Ека-
терининскаго собора Пиканоръ **Смоличъ**, а канди-
датомъ его назначенъ священникъ Минскаго тюрем-
наго замка Евстафій **Бартошевскій**.

Учители училища.

Учитель латинскаго языка въ IV классѣ, кандидатъ бо-
гословія, Аггей Никодимовичъ **Горбацевичъ**, въ долж-
ности съ 17 янв. 1874 г.

Учитель латинскаго языка въ III классѣ, студентъ, Ио-
сифъ Августиновичъ **Высоцкій**, въ должности съ 20
сентября 1865 года.

Учитель латинскаго языка въ I и во II классахъ, сту-
дентъ, Михаилъ Петровичъ **Вечорко**, въ должности съ
18 сентября 1874 года.

Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ, сту-
дентъ, Владиміръ Антоновичъ **Зауцинскій**, въ долж-
ности съ 7 ноября 1866 года.

Учитель катихизиса, священной исторіи и изъясненія бо-
гослуженія съ церковнымъ уставомъ, студентъ, священникъ
Теодоръ Ивановичъ **Добрынинъ**, въ должности съ 18
сентября 1874 года.

Учитель греческаго языка, студентъ, Семень Тимофеевичъ
Сулковскій, въ должности съ 16 сентября 1847 года;
имѣеть двѣ бронзовыя медали: одну въ память войны 1853—
1856 г., а другую въ память усмиренія польскаго мятежа
1863—1864 г.

Учитель географіи и ариѳметики, студентъ, Левъ Петро-
вичъ **Успенскій**, въ должности съ 18 сентября 1874 г.

Учитель приготовительнаго класса, студентъ, Теодоръ Ва-
сильевичъ **Жубовичъ**, въ должности съ 1 ноября
1875 г.

Учитель пѣнія и чистописанія, окончившій курсъ семи-
нарскихъ наукъ, Ѳаддей Викентьевичъ **Костюкевичъ**,
въ должности съ 6 сентября 1871 года.

Надзиратель училища и экономъ, студентъ, Константинъ
Григорьевичъ **Жуковскій**, въ должности съ 1 сентября
1874 года.

Слущкое духовное училище.

Пр.вленіе училища:

Предсѣдатель правленія, смотритель училища, кандидатъ богословія, Іосифъ Ивановичъ **Шугулевскій**, въ долж. съ 16 окт. 1871 г.

Помощникъ смотрителя, студентъ, Семень Ивановичъ **Целица**, им. зн. отлич. безпороч. служ. за XV лѣтъ и мед. въ память войны 1853—1856 г. и усмир. польск. мят. 1863—1864 г., въ долж. съ 10 декабря 1873 г.

Члены правленія:

Священникъ Слущкой Воскресенской церкви Александръ **Боборыкинъ**, им. наперст. крестъ отъ святѣйшаго синода, крестъ и мед. въ пам. войны 1853—1856 г. и усм. польск. мят. 1863—1864 г., въ долж. съ 28 января 1875 г.

Священникъ Вызенской Николаевской церкви, Вонифатій **Восинскій**, им. наперст. крестъ и мед. въ пам. войны 1853—1856 г. и усмир. польск. мят. 1863—1864 г., въ долж. съ 28 января 1874 г.

Учитель Теофилактъ Яковлевичъ **Грудницкій**, въ долж. съ 7 мая 1875 г.

Учители:

Катихизиса и изьясненія богослуженія съ церковнымъ уставомъ, кандидатъ богословія, Іосифъ Ивановичъ **Шугулевскій**, въ долж. съ 6 окт. 1871 г.

Греческаго языка въ IV классѣ, студентъ, Семень Ивановичъ **Целица**, въ долж. съ 1 сент. 1838 г.

Греческаго языка въ III и II классахъ и св. исторіи, студентъ, Митрофанъ Степановичъ **Терраевскій**, въ долж. съ 28 сент. 1874 г.

Латинскаго языка въ IV и III классахъ, студентъ, Теофилактъ Яковлевичъ **Грудницкій**, въ долж. съ 20 сент. 1872 г.

Латинскаго языка въ II и I классахъ, студентъ, Иванъ **Рончевскій**, въ долж. съ 28 сент. 1874 г.

Русскаго и славянскаго языковъ студентъ, Василій Мат-

вѣвичъ **Павловичъ**, въ долж. съ 26 декабря 1873 года.

Географіи и ариметики, студентъ, Владиміръ Θεодоровичъ **Мочульскій**, въ долж. съ 7 мая 1875 г.

Пѣнія, чистописасія (онъ же и надзиратель училища) студентъ, Иванъ Игнатьевичъ **Чудиновичъ**, въ долж. съ 15 августа 1875 г.

Приготовительнаго класса Михаилъ **Гузовскій**, въ долж. съ 28 сент. 1874 г.

Пинское духовное училище.

Правленіе училища.

Предсѣдатель, смотритель училища, кандидатъ, Викторъ Θεодосѣвичъ **Тарановичъ**, въ долж. съ 17 октября 1868 г.

Помощникъ смотрителя, студентъ, Михаилъ Яковлевичъ **Москалевичъ**, имѣеть двѣ бронзовыя медали въ память войны 1853—1856 г. и усмирения польскаго мятежа 1863—1864 г., въ долж. съ 2 ноября 1851 г.

Члены:

Учитель, священникъ Пинскаго Θεодоровскаго собора, студентъ Феликсъ Васильевичъ **Дружиловскій**, имѣеть медаль въ память усмирения польскаго мятежа 1863—1864 года, въ долж. съ 28 мая 1875 г.

Логининской церкви священникъ, студентъ, Стефанъ **Мацкевичъ**, въ долж. съ 17 января 1876 г.

Вуйвичской церкви священникъ Илья **Юноцкевичъ**, въ долж. съ 17 января 1876 года.

Преподаватели:

Латинскаго языка въ IV классѣ Викторъ **Тарановичъ**, въ службѣ съ 5 октября 1866 г.

Латинскаго языка въ III классѣ Михаилъ **Москалевичъ**, въ службѣ съ 11 декабря 1839 г.

Латинскаго языка въ I и II классахъ **Оома Николаевичъ Пушиловичъ**, въ службѣ съ 1 сентября 1875 г.

Священной исторіи, изъясненія богослуженія съ церковнымъ уставомъ и пространнаго катихизиса, священникъ **Феликсъ Дружининъ**, въ службѣ съ 28 октября 1874 г.

Греческаго языка, студентъ, **Петръ Антоновичъ Антоновичъ**, въ службѣ съ 1 сентября 1875 г.

Русскаго и церковно-славянскаго языковъ и чисто писанія, студентъ **Теодоръ Арсеньевичъ Сосновеній**, въ службѣ съ 1 сентября 1875 г.

Ариометики и географіи, студентъ, **Константинъ Ивановичъ Серинъ**, въ службѣ съ 1 сентября 1875 г.

Приготовительнаго класса и церковнаго пѣнія (вакансія).
Штатный училищный врачъ, надворный совѣтникъ **Александръ Михайловичъ Шпилевскій**, имѣеть медаль въ память усмиренія польскаго мятежа, въ службѣ съ 17 мая 1865 г.

Отвѣтъ на заявленіе депутатовъ Минскаго Епархіальнаго съѣзда.

Въ № 3-мъ Минскихъ епархіальныхъ вѣдомостей напечатанъ актъ, составленный депутатами Минскаго Епархіальнаго съѣзда 16 января за № 4, въ каковомъ актѣ, пунктъ 4-й, депутаты заявили просить Семинарское Правленіе не дѣлать взыскапія съ учениковъ, если кто изъ нихъ не явится раньше 9-го января послѣ Рождественскихъ каникулъ, такъ какъ многіе родители стѣснены отправкою дѣтей въ праздникъ Богоявленія. Заявленіе сіе, согласно резолюціи Его Преосвященства, было подвергнуто въ педагогическомъ собраніи надлежащему обсужденію. При семъ, при сопоставленіи § 139 семинарскаго устава съ разъясненіемъ §§ 123 и 153 въ собраніи постановленій св. синода (стр. 85, 110—111), а также съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія при св. синодѣ, отъ 15 января 1876 года за № 437, по которому оно считаетъ 8-е число января учебнымъ днемъ и уроки, дѣйствительно въ оный данные за убыльшихъ наставниковъ, подлежащими вознагражденію, педагогическое собраніе правленія Минской духовной семинаріи

постановило: 1) ученики съ зимнихъ вакацій должны являться 7 января вечеромъ, хотя не считается опущеніемъ, если бы кто изъ нихъ явился и 8 января, но былъ въ классѣ на всѣхъ урокахъ; 2) равнымъ образомъ ученики должны являться вечеромъ въ Омино воскресенье послѣ праздника Пасхи, а въ понедѣльникъ быть на всѣхъ классахъ; при чемъ не считается съ ихъ стороны опущеніемъ, если бы кто явился въ Оминъ понедѣльникъ утромъ и былъ на всѣхъ классахъ; 3) такъ какъ послѣ лѣтнихъ вакацій полагаются приемные экзамены и переэкзаменовки, и для сего назначается цѣлая недѣля времени, то ученики, переведенные въ слѣдующіе классы и не подлежащіе переэкзаменовкѣ, могутъ являться по положенію для Минской семинаріи 21 августа, а прочіе, особенно вновь поступающіе, 16 числа непременно. Вслѣдствіе сего 4) учениковъ, просрочившихъ учебные дни послѣ всѣхъ каникулъ безъ уважительной причины, Правленіе семинаріи будетъ штрафовать по своему усмотрѣнію.

Пожертвованіе.

Землевладѣлецъ слуцкаго уѣзда, статскій совѣтникъ, Константинъ Ксаверіевичъ **Войниловичъ**, при письмѣ, отъ 23 февраля, сего года, препроводилъ въ безотчетное распоряженіе Его Преосвященства 500 руб., для употребленія ихъ по усмотрѣнію Архипастыря на нужды Церкви и особенно семинарскаго храма. Деньги эти распредѣлены такъ: на украшеніе семинарскаго храма 300 р., на пріютъ при Минской женской обители 100 руб. и на ремесленную школу при Минскомъ Св.-Духовомъ монастырѣ 100 руб.

СОДЕРЖАНІЕ:

Акты Минскаго епархіальнаго съѣзда. — Личный составъ служащихъ въ Минскомъ, Слуцкомъ и Пинскомъ духовныхъ училищахъ. — Отвѣтъ на заявленіе депутатовъ Минскаго епархіальнаго съѣзда. — Пожертвованіе.

Редакторъ официальной части Священникъ Іоаннъ Проволовичъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Апрѣля 15-го № 7. 1876 года.

Часть неофициальная.

Руководственныя Архипастырскія наставленія Преосвященнаго Хрисанѣа, Епископа Астра- ханскаго.

Священникамъ Астраханской Епархіи.

*«Благодать вамъ и миръ, братія и
сослуживцы мои, отъ Бога Отца и
Господа нашего Иисуса Христа».*

1) Священникъ есть не только совершитель таинствъ и обрядовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и по этому самому и руководитель нравственной жизни своихъ прихожанъ, духовная власть и сила, направляющая и устрояющая нравственный бытъ пасомыхъ. На его попеченіи сердца и души вѣрныхъ, и за каждую погибшую душу онъ обязанъ отдать отчетъ предъ Богомъ. Все, что происходитъ во внутренней жизни вѣрующихъ,—ихъ помысленія и сердечныя колебанія, ихъ склонности, привычки, привязанности, ихъ горе и радость,—все должно быть предметомъ его вниманія и попеченій. Онъ есть и отецъ, и другъ, и братъ, и совѣтникъ своихъ пасомыхъ. И нужно, чтобы такъ именно смотрѣла на него его паства. Не легко это, конечно, но никто никогда и не говорилъ, что обязанности пастыря легки, если понимать ихъ не въ смыслѣ внѣшняго только совершенія богослуженія и требъ. Всѣ вы знали это и должны были знать, ко-

гда обрекали себя на это служеніе. Не могу, впрочемъ, не высказать своего убѣжденія, что быть такою нравственно-направляющею силою среди нашего народа, при его нынѣшнемъ состояніи, вовсе не такъ трудно, какъ это представляется. Народъ нашъ простъ, почти совсѣмъ необразованъ, самъ ищетъ руководства и просить совѣта,—священникъ имѣетъ дѣло особенно въ деревняхъ, не съ людьми развитыми, у которыхъ болѣе или менѣе твердо сложились убѣжденія, ими самими выработанныя. Его образованія, какъ бы оно ни было скудно, всегда будетъ достаточно для того, чтобы быть выше народа и сдѣлаться его руководителемъ, если только своею жизнію и своими личными отношеніями къ прихожанамъ онъ не оттолкнетъ ихъ отъ себя. Придетъ время, быть можетъ оно уже близко, когда труднѣе будетъ вліять и на народъ. Нужно спѣшить утвердить за собою въ народѣ значеніе нравственной силы. Послѣ будетъ уже поздно.

Теоретически эта истина всегда болѣе или менѣе сознавалась (хотя не могу скрыть, что я встрѣчалъ священниковъ, которые выслушивали мои разсужденія съ ними по этому предмету—почти съ изумленіемъ, точно сообщалось имъ что-то новое). Но на дѣлѣ она осуществлялась очень рѣдко. Многія и сложныя историческія обстоятельства, о которыхъ излишне, да и долго было бы говорить, были причиною, что у насъ, до самаго послѣдняго времени, вліяніе пастырей на народъ было слабо. Нынѣ поднялось это сознаніе пастырскаго достоинства въ священникахъ; но еще многое и многое требуется для того, чтобы на практикѣ оно показало надлежащія дѣйствія на паству. Старыя привычки—все ограничивать только исполненіемъ требъ и богослуженія и считать себя на этомъ основаніи сдѣлавшими все, что требуется, еще очень живы и даютъ себя чувствовать. Въ этомъ я убѣждаюсь и изъ хода дѣлъ по епархіальному управленію, и изъ личнаго обзрѣнія церквей и приходоу. Призываю священниковъ остановиться своимъ вниманіемъ на этихъ требованіяхъ нравственнаго вліянія съ ихъ стороны и никогда не забывать о своемъ высококомъ назначеніи среди народа.

Однимъ изъ важныхъ средствъ къ вліянію на прихожанъ, къ узнанію ихъ сердечныхъ расположеній и склонностей, кромѣ постоянного пастырскаго наблюденія за ихъ нрав-

ственнымъ состояніемъ, служить исповѣдь. Къ сожалѣнію, это великое таинство и важнѣйшій актъ пастырской дѣятельности совершается съ поспѣшностію, торопливостію, а иногда и совѣмъ небрежно. Въ нѣсколько минутъ выслушивается перечисленіе грѣховъ, или, вѣрнѣе, отвѣты на вопросы о грѣхахъ—«да грѣшенъ»,—и тѣмъ все кончается. Рѣдко дѣлается коротенькое внушеніе впредь не грѣшить. Ни поводы къ грѣху или причины и обстоятельства, которыя привели къ нему, ни настоящее нравственное состояніе кающагося, не бывають высказаны священнику, а съ его стороны остаются не указанными—ни средства къ избавленію отъ порока, ни путь къ добродѣтели. Такъ велось у насъ издавна. Говорю о необходимости не іезуитскаго «истязанія душъ» (у католиковъ одна крайность, у насъ—другая), а о вниканіи въ нравственное состояніе кающагося съ цѣлію назиданія, успокоенія, утѣшеній, возбужденій къ добру. Священники возражаютъ, что при множествѣ исповѣдующихся невозможно употребить на каждаго изъ нихъ болѣе нѣсколькихъ минутъ. Но можно и должно располагать прихожанъ къ тому, чтобы они приходили на исповѣдь не въ одинъ день разомъ и не въ два, и начинать исповѣдь за нѣсколько дней до дня причащенія. Необходимо въ этихъ цѣляхъ дни говѣнія предварять особымъ поученіемъ, въ которомъ должны быть разъяснены важность и значеніе таинства покаянія. Установившійся обычай—легко смотрѣть на исповѣдь маловозрастныхъ—также не можетъ быть одобренъ. И они требуютъ свойственныхъ ихъ возрасту наставленій и внушеній. А главное—нужно отъ начала приучать ихъ къ правильному взгляду на таинство покаянія.

Постановленіями, до меня сдѣланными, требуется, въ видахъ воздѣйствія духовной власти на нравственность народа и отчета въ этомъ со стороны священниковъ, чтобы они по-полугодно доносили епархіальному начальству о томъ, какіе пороки и нравственные недостатки замѣчаются въ прихожанахъ. Просмотрѣнные мною донесенія такого рода большею частію скудны, недостаточно полны. Нахожу нужнымъ расширить эти требованія. Необходимо, чтобы священники, донося о господствующихъ порокахъ въ прихожанахъ, указывали и причины ихъ, если есть особія обстоятельства, способствующія ихъ развитію, а равно говорили и о томъ, какія мѣры, съ ихъ стороны, предпринимались

къ искорененію пороковъ и принимались-ли, и что нужно для уничтоженія замѣчаемыхъ нравственныхъ недостатковъ. Необходимо, сверхъ того, нравственность понимать шире. Семейный бытъ, взаимныя отношенія членовъ семьи, воспитаніе дѣтей, даже отношеніе народной массы къ дѣламъ общественнаго характера, ихъ взглядъ на эти дѣла, ихъ отношенія къ требованіямъ общественныхъ нуждъ, степень развитости въ нихъ чувства законности, ихъ сочувствіе или несочувствіе къ дѣлу общественной помощи и благотворительности, все это—проявленія нравственной жизни и нравственнаго быта.

II) Но самое первое и важнѣйшее средство къ вліянію на народъ со стороны священника есть проповѣдь, церковное *учительство*. Дѣло это у насъ до послѣдняго времени было въ небреженіи. Особенно вредила дѣлу проповѣдничества и его успѣху искусственность и отвлеченность поученій, ихъ риторическій характеръ. Темы избирались сухія, не направленные прямо къ жизни, излагались проповѣди языкомъ школьнымъ, отвлеченнымъ и мало понятнымъ народу.

Всюду въ этомъ отношеніи замѣчается перемѣна къ лучшему, но еще многое и многое нужно. Проповѣди произносятся довольно часто, но священники, повидимому, злоупотребляютъ даннымъ имъ дозволеніемъ читать поученія не свои, изъ книгъ. Чужое, изъ книги взятое поученіе, далеко не всегда можетъ замѣнить собственную проповѣдь священника, который долженъ имѣть въ виду состояніе его пасты въ извѣстный, данный моментъ,—далеко не всегда можетъ дать то, въ чемъ нуждаются прихожане извѣстной мѣстности и съ извѣстною, имъ только свойственную настроенностію—при извѣстныхъ особыхъ обстоятельствахъ. Къ тому же чужое всегда передается не съ такимъ живымъ участіемъ и сочувствіемъ, какъ произведеніе своей собственной мысли и чувства. Самый выборъ изъ книгъ и печатныхъ проповѣдей, какъ мною усмотрѣно, производится не всегда удачно и благоразумно. Выбираютъ иногда то, въ чемъ менѣе всего нуждаются прихожане и что всего менѣе имъ понятно. Не могу по этому поводу не замѣтить, что въ этомъ злоупотребленіи печатными поученіями выражается не столько дѣйствительная неспособность священниковъ къ проповѣдническимъ трудамъ, сколько *непривычка* къ этому

дѣлу и *нежеланіе* взяться за него. Народъ нашъ такъ мало развитъ и необразованъ, такъ мало понимаетъ истины вѣры, такъ немногаго требуетъ отъ поученій, что нужно дивиться, что могло бы затруднять священниковъ въ произношеніи поученій къ ихъ прихожанамъ. Все, что ни сказали бы священникъ внятно и просто, было бы и хорошо, и полезно. Одна изъ главныхъ причинъ, по которой священники затрудняются составленіемъ поученій, заключается въ ложномъ взглядѣ ихъ на дѣло проповѣди: привыкли думать, что проповѣдь должна быть составлена и сложена хитро, съ риторическими прикрасами. Это, дѣйствительно, потребовало бы не мало времени и усидчивости. Но въ такой проповѣди вовсе нѣтъ нужды. Она болѣе вредила бы, чѣмъ приносила пользу. Обращаю вниманіе священниковъ на это обстоятельство. Пусть каждый изъ нихъ попытается говорить къ народу прямо и просто то, что онъ знаетъ (а знаетъ онъ всегда несравненно болѣе, чѣмъ его сельскій прихожанинъ) и что чувствуетъ, какъ служитель алтаря и пастырь. Пусть каждый изъ нихъ и въ храмѣ говоритъ тѣмъ простымъ наставительнымъ тономъ, какимъ говорить съ нимъ дома въ назидательной бесѣдѣ *). Будетъ гораздо лучше. Священники, не окончившіе семинарскаго курса, совсѣмъ не говорятъ собственныхъ поученій, не считая себя даже имѣющими на это право. Не думаю, чтобы это было вполне законно, тѣмъ болѣе цѣлесообразно. Кто можетъ и чувствуетъ въ себѣ силы и способности, пусть проповѣдуетъ. Образование даетъ форму слову, но говорить отъ души можетъ всякій. Не всегда, къ тому же, школьная вывѣска-аттестатъ есть свидѣтельство превосходства предъ другими, не имѣющими диплома. Не всегда и недостатокъ формальныхъ доказательствъ образованности непременно свидѣтельствуетъ о недостаткѣ знанія. Не кончившіе курса священники въ большинствѣ проходили философскіе классы семинаріи и нѣкоторые изъ нихъ чтеніемъ книгъ богословскаго содержанія могли восполнить недостатокъ своего богословскаго образованія. Одно могло бы служить препятствіемъ къ дозволенію говорить имъ поученія собственнаго сочиненія, — предположеніе, что они могутъ погрѣшить противъ догмата; но это

*) Само собою разумѣется, что простота и ясность рѣчи въ поученіяхъ не должны переходить въ вульгарность, тѣмъ болѣе въ неприличіе.

опасеніе имѣть мѣсто и относительно священниковъ, кончившихъ курсъ,—а главное на этомъ основаніи ихъ не слѣдовало бы дѣлать и священниками. Если они поставлены священниками, то имѣютъ и должны имѣть всѣ права священника, слѣдовательно и *право учительства*. Для предупрежденія погрѣшностей въ поученіяхъ со стороны священниковъ есть къ тому же наблюдательная власть благочиннаго. Правда, указъ Св. Синода отъ 11 сентября 1866 г., въ отмѣну 10 ст. устава консисторіи,—священниковъ, не кончившихъ семинарскаго курса, исключаетъ изъ числа тѣхъ священно-служителей, которымъ назначается составленіе проповѣдей. Но при этомъ разумѣются проповѣди—по особому назначенію и по росписанію, которое составляетъ консисторію, а не обычныя поученія къ народу, безъ которыхъ не должно обходиться, строго говоря, ни одно служеніе литургіи.

Самый способъ произношенія поученій, которому слѣдуютъ почти всѣ священники, т. е. по тетради или по книгѣ, мертвъ и требовалъ бы измѣненія на живую, устную рѣчь. И это дѣло очень нетрудное и требуетъ только простаго *навыка*. Устная, живая рѣчь всегда производитъ болѣе живое и сильное впечатлѣніе. Тѣмъ болѣе нужно указать это о простомъ народѣ, который живетъ больше впечатлѣніями, чѣмъ разсудочными соображеніями. Само собою разумѣется, что съ начала проповѣдь—своя или взятая изъ книги—должна быть твердо заучена на память. Когда повторится это нѣсколько разъ, потребуется приготовленіе уже меньше, а затѣмъ, незамѣтно, явится навыкъ говорить безъ заученія, достаточно будетъ только предварительно обдумать планъ и общее содержаніе поученія, а наконецъ откроется и способность произносить проповѣди экспромptomъ. При такихъ слушателяхъ, каковы сельскіе прихожане, выучиться этому очень легко. Здѣсь нѣтъ особыхъ поводовъ къ смущенію. * Прежними постановленіями епархіальнаго начальства предписано благочинническимъ съѣздамъ назначить—кому изъ священниковъ говорить въ извѣстный годъ катихизическія поученія. Этимъ ограничивались требованія относительно этого рода поученій. Нахожу эту мѣру не вполне достигающею своей цѣли, тѣмъ болѣе, что при этомъ не поставлено въ непремѣнную обязанность соблюдать при этомъ назначеніи очередь. Цѣлыя десятки лѣтъ могутъ, такимъ об-

разомъ, пройти прежде, чѣмъ прихожане извѣстнаго селенія услышатъ отъ своего священника катихизическія поученія. Между тѣмъ—всѣ приходы въ нихъ одинаково нуждаются. При обзорѣннн епархіи мною усмотрѣно не только въ народѣ, но и въ самыхъ членахъ причта почти совершенное невѣдѣніе и непониманіе истинъ вѣры. Да и сами священники—при такомъ порядкѣ, когда благочиннической сѣздъ назначаетъ имъ говорить катихизическія поученія—иногда противъ воли и послѣ многихъ споровъ и возраженій—относятся къ этому дѣлу небрежно. Чаше всего при этомъ одинъ священникъ, отбывшій эту повинность, передаетъ свои тетради другому, на котораго она послѣ него возложена. Въ виду этого признаю необходимымъ вмѣнить *въ обязанность всѣмъ священникамъ непременно*, вмѣстѣ и попеременно, съ обычными проповѣдями, которыя имѣютъ главною цѣлію улучшение народной нравственности, произносить и *катихизическія поученія*, никогда не прекращая ихъ. Поученія эти никогда не должны прерываться и не потому только, что всегда есть вновь подрастающіе прихожане, требующіе наученія въ истинахъ вѣры, но и для того, чтобы всѣми прихожанами твердо и сознательно усвоены были христіанскія понятія. Катихизація всегда требуетъ повтореній. Тѣмъ болѣе нужно это простому народу, умственно неразвитому и внѣ храма—въ домахъ, остающемуся большею частію безъ всякаго книжнаго наученія. Поученія эти, по преимуществу, должны отличаться ясностію и простотою. Не думаю, чтобы въ этомъ дѣлѣ священники встрѣтили затрудненіе. Нынѣ много руководствъ для этого, болѣе или менѣе удовлетворительныхъ, хотя и нѣтъ ни одного, вполне отвѣчающаго своей цѣли.

Рекомендовано было также священникамъ астраханской епархіи вести бесѣды съ народомъ о предметахъ вѣры въ воскресные и праздничные дни, сверхъ поученій съ церковной каѳедры. Въ другихъ епархіяхъ по мѣстамъ дѣло это не только вошло въ обычай, но и ведется съ значительнымъ успѣхомъ. У насъ эти собесѣдованія открыты при очень немногихъ церквахъ и не имѣютъ надлежащаго успѣха. Нельзя не сожалѣть объ этомъ. Мѣра эта, помимо того значенія, какое она можетъ имѣть для наученія народа истинамъ вѣры, въ высшей степени полезна и потому, что она могла бы отвлечь народъ отъ празднаго, а нерѣдко и по-

рочнаго препровожденія времени въ воскресные и праздничные дни. Для успѣха въ этомъ дѣлѣ и добраго начала его должна быть строго обдумана программа бесѣдъ съ народомъ, а равно и то, съ чего начать ихъ и какъ вести, чтобы возбудить въ народѣ сочувствіе къ нимъ и охоту слушать ихъ, и чтобы затѣмъ постоянно поддерживать вниманіе къ нимъ. Сколько я могъ видѣть изъ донесеній о ходѣ этихъ бесѣдъ, онѣ не имѣли желаннаго успѣха,—болѣе всего потому, что вначалѣ священники не сумѣли привлечь къ нимъ прихожанъ и повели дѣло безъ особаго вниманія къ тому. Чаше всего открывались бесѣды тѣмъ, что священники поручали причетнику или діакону читать прихожанамъ Четвѣ-Минеи или другія подобныя сочиненія, и этимъ все ограничивалось. При такомъ началѣ трудно было и ожидать успѣха. Это могъ сдѣлать и грамотный крестьянинъ. Требуется иной приѣмъ и иной образъ дѣйствій. Всѣ благочинническіе съѣзды составляютъ примѣрную программу и планъ веденія бесѣдъ съ народомъ въ воскресные и праздничные дни и представляютъ мнѣ свои соображенія объ этомъ не позже 1-го января 1876 года.

Заведены здѣсь съ 1876 года и проповѣдническіе журналы. Эта мѣра—полезна не только въ томъ отношеніи, что даетъ возможность постоянно наблюдать за проповѣдническою дѣятельностію священниковъ, но и потому, что имъ самимъ постоянно напоминаетъ о долгѣ проповѣдничества и заставляетъ вдумываться въ него. Напрасно нѣкоторые изъ нихъ смотрятъ на это, какъ на дѣло одной простой формальности. Возможно, конечно, написать въ журналѣ, что проповѣдь говорена и не говорить, и наоборотъ—говорить и не записывать. Но во всякомъ случаѣ трудно предположить, чтобы священникъ, исправно ведущій проповѣдническій журналъ, все и ограничилъ только тѣмъ, что записывалъ мнимо говоренную проповѣдь. До тѣхъ поръ, пока дѣло проповѣдничества не установилось надлежащимъ образомъ и не вошло въ обычай, не нахожу возможнымъ отмѣнять этихъ журналовъ. Требую, напротивъ, чтобы журналы эти велись исправно и изъ нихъ, при полугодичныхъ отчетахъ, извлекались и представлялись мнѣ подробныя свѣдѣнія о томъ, сколько сказано проповѣдей и катихизическихъ поученій, о чемъ или на какія темы, къ чему, т. е. къ искорененію какаго недостатка или порока направлялись онѣ, замѣтенъ-ли

успѣхъ отъ проповѣдничества и т. п. Представленіе же мнѣ самыхъ проповѣдей и поученій (писанныхъ) отмѣняется. Онѣ разсматриваются благочинными при посѣщеніи церквей. Лично мнѣ священники имѣютъ представлять ихъ только при обзорѣннн мною епархіи.

III) Приходы, гдѣ находятся сектанты, требуютъ особенной пастырской бдительности со стороны священниковъ. Судя по тому, какъ грубы заблужденія нѣкоторыхъ сектъ, существующихъ въ астраханской епархіи (жидовство, на примѣръ), можно заключать, что причиною ихъ распространенія служить, главнымъ образомъ, невѣжество и недостатокъ религіознаго наученія и образованія. Слѣдовательно здѣсь по преимуществу нужны назиданіе, постоянная проповѣдь и пастырскія бесѣды съ народомъ. Здѣсь же особенную важность имѣетъ внимательная и строгая исповѣдь, чтобы знать колеблющихся въ вѣрѣ. Къ сожалѣнію, изъ донесеній о совратившихся въ расколъ вижу, что иногда о совращеніи ихъ священникъ узнаетъ послѣ всѣхъ. Необходимымъ также считаю замѣтить, что многіе изъ священниковъ держатся ложнаго взгляда относительно обращенія сектантовъ, думая, что дѣло это прежде всего подлежитъ дѣйствию полицейской власти и что безъ содѣйствія послѣдней невозможно никакой успѣхъ въ немъ. Такова большая часть отвѣтовъ, получаемыхъ мною отъ священниковъ на мои запросы о мѣрахъ къ ослабленію сектанства въ ихъ приходахъ. Пусть всѣ они знаютъ и примутъ къ свѣдѣнію, что не къ тому теперь направляется наше законодательство и не таковы требованія современной общественной жизни. Много сѣтовать на это мы и не имѣемъ права. Намъ дано одно духовное орудіе для дѣйствія на людей—сила слова Божія. Правда, трудно одно чисто духовное дѣйствованіе и требуетъ многого отъ насъ самихъ, но—въ этомъ нельзя не сознаться—гораздо сообразнѣе съ существомъ вѣры, которая есть дѣло сердца и убѣжденія, и согласнѣе съ нашими пастырскими обязанностями. Въ дѣлѣ воспитанія нынѣ требуется тоже самое. Угрозы наказанія, принудительныя мѣры не одобряются и изгоняются изъ школы. Въмѣсто ихъ требуется нравственное вліяніе со стороны воспитателей на воспитанниковъ, дѣйствіе убѣжденіемъ и совѣтомъ. Это несравнимо труднѣе, чѣмъ дѣйствіе угрозой и страхомъ наказанія, но за то сообразнѣе съ задачей воспи-

танія и прочнѣе, и тверже по своимъ послѣдствіямъ. Тоже должно быть и въ религіозно-нравственномъ воспитаніи народа. Пусть священники стараются пріобрѣсть прежде всего вліяніе на прихожанъ и пусть не ждуть помощи отъ полиціи и другихъ властей. У нихъ есть свое духовное орудіе и своя духовная власть слова, проникнутаго теплою вѣрой и убѣжденіемъ.

IV) Церковныя попечительства, учреждаемыя при приходѣхъ на основаніи Высочайшаго о нихъ положенія, много могутъ способствовать къ распространенію христіанскаго образованія въ народѣ, помогая пастырской дѣятельности священниковъ. Нужно заботиться не только о повсемѣстномъ открытіи этихъ учрежденій, связывающихъ нравственно священниковъ съ прихожанами, но и о томъ, чтобы они не были, какъ это часто бываетъ, одною формальностію. Долгъ священника—выяснять обязанности членовъ попечительства, которыя состоятъ не только въ попеченіи о благолѣпіи храма, но и объ устройствѣ школъ и благотворительныхъ учрежденій въ приходѣ. Недостаточность пониманія цѣлей, съ какими учреждаются попечительства, часто служитъ причиною столкновенія между священникомъ и членами его, встрѣчается превышеніе права со стороны этихъ послѣднихъ, стремленіе къ полной независимости и совершенной безконтрольности въ дѣйствіяхъ. вмѣсто того, чтобы помогать священнику и его пастырской заботливости о состояніи прихода и служить общему дѣлу церковнаго благоустройства, иногда члены попечительства ведутъ борьбу съ священникомъ. Съ его стороны требуется при этомъ особенное благоразуміе и тактъ. Будучи непремѣннымъ членомъ попечительства и нравственно стоя выше другихъ членовъ попечительства (по крайней мѣрѣ это предполагается), при сохраненіи должнаго спокойствія и мягкости, онъ легко можетъ вліять на ходъ дѣла и должнымъ образомъ направлять дѣятельность попечительства. Въ этомъ отношеніи священники грѣшатъ двумя крайностями,—или совсѣмъ уклоняются отъ вліянія на дѣла попечительства, или вступаютъ въ открытый разладъ съ ними. Уклоненіе незаконно и нецѣлесообразно, потому что священникъ есть членъ попечительства, предметомъ попеченій котораго служитъ благоустройство церкви и прихода. Съ другой стороны—разладъ съ

попечительствомъ—не только внѣ, но и противъ тѣхъ цѣлей, къ какимъ долженъ стремиться священникъ.

V) Личная жизнь священника имѣетъ такое же, если еще не большее значеніе въ дѣлѣ вліянія на народъ, чѣмъ поученіе и назиданіе. На такія простыя непосредственныя натуры, каковы наши крестьяне, примѣръ дѣйствуетъ едва ли не сильнѣе, чѣмъ слово. Грубые пороки въ духовенствѣ нашего края, благодареніе Богу, встрѣчаются не часто. Но за то есть другой недостатокъ—мягкости въ обращеніи съ народомъ, сухія чиновническія отношенія къ прихожанамъ. Большая часть судныхъ дѣлъ между священниками и прихожанами возникаетъ вслѣдствіе безтактности, жестокости въ обращеніи съ народомъ, раздражительности священниковъ. Съ другой стороны, какъ я видѣлъ на опытѣ при обзорѣннн епархіи, всего болѣе любимы народомъ и всѣхъ болѣе вліяютъ на него тѣ изъ священниковъ, которые отличаются мягкостію характера. Считаю долгомъ напомнить духовенству, что священникъ есть всего менѣе чиновникъ, (къ этому можно было бы прибавить, что и чиновнику необходима также мягкость и человѣчность). Кротость, снисходительность, мягкость есть первое, что отъ него требуется, какъ отъ служителя Бога мира и любви, какъ отъ проповѣдника религіи духа и истины. Это не значитъ быть слабымъ,—мягкость и не должна переходить въ слабость,—а только то, что въ самой пастырской строгости и требовательности священникъ долженъ быть кротокъ и въ словѣ, и въ дѣйствіи.

Особенности быта и жизни въ нашемъ краѣ, отдаленномъ и довольно глухомъ, требуютъ также особаго такта со стороны священниковъ. У прихожанъ, довольно грубыхъ и живущихъ еще старыми порядками, существуетъ ложное убѣжденіе, что священникъ совершенно въ ихъ власти, что стоитъ имъ только заявить о нежеланіи ихъ имѣть его у себя, чтобы онъ тотчасъ-же былъ удаленъ—даже безъ обсужденія ихъ жалобы. Не нужно этимъ смущаться. Предоставьте времени переѣмннть ихъ взглядъ на это. Священники могутъ быть совершенно увѣрены, что безъ достаточныхъ основаній просьба прихожанъ не будетъ уважена. Но съ другой стороны—не слѣдуетъ этимъ и раздражаться или намѣрено направлять свою дѣятельность къ уничтоженію этого взгляда къ борьбѣ съ ними. И здѣсь, какъ всегда и во всемъ, свя-

щенникъ дѣйствуетъ нравственнымъ вліяніемъ на народъ. Та-же неразвитость и недостаточное пониманіе правъ и обязанностей служатъ причиною весьма частыхъ столкновеній между священниками и церковными старостами, которые иногда считаютъ себя безконтрольными хозяевами въ церкви. Самое лучшее средство поставить ихъ въ должныя отношенія и къ себѣ, какъ настоятелю церкви, и къ ихъ обязанностямъ,—это, при собственной исправности священниковъ, спокойное и кроткое, но неуклонное и постоянное требованіе исполненій закона, какъ относительно самаго выбора старостъ, такъ и относительно контроля денежныхъ суммъ и ихъ употребленія. Старосты—при этомъ невольно почувствуютъ свою зависимость. Болѣе всего вредитъ въ этомъ дѣлѣ священникамъ то обстоятельство, что они сами не соблюдаютъ формальностей и этимъ связываютъ себя въ отношеніи къ церковнымъ старостамъ. Новыя коллизіи для священниковъ представляетъ служба въ казацкихъ станицахъ. Донинѣ предолжающаяся своеобразность быта казаковъ, ихъ старая традиція,—смѣшеніе быта военнаго съ крестьянскимъ,—все это развиваетъ въ нихъ притязательность и выдающуюся грубость характера. Большая часть судебныхъ дѣлъ между прихожанами и членами причта касается казацкихъ приходовъ. Здѣсь по преимуществу требуется отъ священника, при совершенной исправности по службѣ, особый тактъ и умѣнье, сохраняя свое достоинство и важность сана, обращаться мягко и кротко. Большею частію и здѣсь разладъ между приходомъ и священниками возникаетъ отъ раздражительности послѣднихъ, неумѣнья сохранить нужное спокойствіе и изъ чиновническаго отношенія къ прихожанамъ. Вмѣсто того, чтобы кротко и на словахъ заявить о своихъ требованіяхъ и нуждахъ по обезпеченію, на примѣръ, своего быта, священники пишутъ бумагу съ требованіемъ мѣстному станичному начальству. Послѣднее въ ней видитъ или старается видѣть оскорбленіе себя и неумѣстный тонъ, завязывается взаимная переписка, при чемъ—съ той и другой стороны усиливается раздраженіе въ тонѣ объясненій. А въ послѣднемъ результатѣ—интрига, борьба, составленіе приговоровъ общины противъ священника и—судное дѣло готово.

Заключаю наставленіями апостола, изложенными въ его пастырскихъ посланіяхъ: «Рабу Господню не подобаетъ

сварится, но тиху быти ко всѣмъ, учительну, незлобиву» (2 Тимое. II, 24) и «внимать себѣ и ученію» (1 Тим. IV, 16).

Извѣстія и замѣтки.

— **Воскресныя собесѣдованія пастырей съ прихожанами.**
«Да не думаютъ пресвитеры, говорится въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ, что только въ церкви мѣсто ученію ихъ и только въ недѣльные и праздничные дни, но, по примѣру Ап. Павла, пусть поучаютъ и въ церкви и по домамъ, обще всѣхъ и cadaго, благовременнѣ и безвременнѣ» (Гл. I, п. 39). Безспорно, что церковныя поученія служатъ важнѣйшимъ средствомъ для возвышенія религиозно-нравственнаго уровня прихожанъ, но часто случается, что проповѣдь вызываетъ въ умахъ слушателей различныя недоумѣнія, а иногда вовсе остается непонятою ими. Отсюда очевидна важность внѣцерковныхъ собесѣдованій, на которыхъ слушатели сами могутъ обращаться къ пастырю съ своими вопросами относительно вѣры и жизни христіанской и получать разрѣшеніе ихъ въ той безыскусственной формѣ, въ какой ведется обыкновенная живая бесѣда. Вотъ почему Преосвященные Архипастыри съ особеннымъ удовольствіемъ благословляютъ на доброе дѣло священниковъ, испрашивающихъ позволенія открыть внѣцерковныя бесѣды съ прихожанами. И прихожане особенно изъ простаго народа, сознавая недостаточность своихъ познаній въ истинахъ вѣры и дѣятельности христіанской, съ большою охотою и ревностію посѣщаютъ воскресныя и праздничныя бесѣды и обнаруживаютъ къ нимъ величайшее вниманіе. Грѣшно было бы пастырю не воспользоваться этимъ прекраснымъ средствомъ для истиннаго просвѣщенія своей паствы особенно въ настоящее время, когда такъ много расплодилось *непризванныхъ* учителей. Вотъ фактъ, свидѣтельствующій, съ какою охотою крестьяне посѣщаютъ воскресныя бесѣды. Въ м. Таганчѣ кievской епархіи бесѣды эти ведутся въ обширной училищной залѣ, но она далеко не вмѣ-

щаетъ всѣхъ слушателей, между которыми являются даже много женщинъ съ грудными младенцами. Мѣстный священникъ такъ описываетъ одну изъ своихъ бесѣдъ. Прежде всего прочитано и объяснено было воскресное евангеліе, прослушанное съ особеннымъ вниманіемъ, и житіе дневнаго святаго на русскомъ языкѣ, сопровождавшееся со стороны слушателей глубокими вздохами и восклицаніями. Затѣмъ началось чтеніе поученій свящ. Красовскаго «о вѣрѣ и жизни христіанской», по временамъ прерывавшееся объясненіями болѣе трудныхъ для пониманія мѣстъ. По окончаніи всѣхъ чтеній предложено было слушателямъ предлагать свои вопросы, которые и посыпались со всѣхъ сторонъ. Спрашивали: отчего Иисусъ Христосъ, а не кто другой пришелъ спасти людей? Отчего понедѣльникъ считается тяжелымъ днемъ? Отчего многіе встрѣчу со священникомъ считаютъ дурнымъ предзнаменованіемъ? Не грѣшно ли работать по пяткамъ? Слѣдуетъ ли поститься по понедѣльникамъ? Касались даже вопроса, почему поляки причащаются опатками и отчего не даютъ у нихъ крови Христовой? Вопросы предлагались въ порядкѣ, по одиночкѣ—безъ шума и крика. Отвѣты выслушивались съ особымъ вниманіемъ. Въ заключеніе бесѣды обращено было вниманіе слушателей на суетвѣрные обычаи при рожденіи и крещеніи, при бракахъ и погребеніи. Всѣ слушатели остались весьма довольны, искренно благодарили священника и просили продолжать бесѣды каждый воскресный и праздничный день.

— **Общество назиданія въ Донской епархіи.** Священники Гундоровской станицы, съ разрѣшенія епархіальной власти, составили такъ называемое *общество назиданія* съ приглашеніемъ всѣхъ желающихъ принять въ немъ участіе. Въ воскресные и праздничные дни послѣ литургіи или между утреней и литургіей члены общества по очереди предлагаютъ свои *чтенія*, цѣль которыхъ состоитъ въ томъ, чтобы приучать прихожанъ къ умственному труду, распространять между ними полезныя научныя свѣдѣнія, вибрировать въ нихъ религіозныя истины, поднять нравственность, а вмѣстѣ—ослабить наклонность къ пьянству и другимъ порокамъ. Чтенія заимствуются изъ печатныхъ книгъ, одобренныхъ цензурою.—Въ концѣ каждаго мѣсяца члены общества составляютъ между собою совѣтъ, на которомъ на-

значаютъ статьи для чтенія на слѣдующій мѣсяцъ, по числу воскресныхъ и праздничныхъ дней, имѣющихъ быть въ этомъ мѣсяцѣ. Определенія свои записываютъ въ особу заведенную на этотъ предметъ шнуровую книгу, скрѣпленную мѣстнымъ благочиннымъ и подписываются въ оной.—Статьи для праздничныхъ чтеній выбираются исключительно духовно-историческаго, вѣроучительнаго, нравственнаго и педагогическаго характера. При умѣнн и усердіи распорядителей Общество можетъ принести весьма полезныя результаты.

(Пенз. Еп. Вѣд.)

— **Распоряженіе Екатеринославскаго губернатора.** Въ слѣдствіе отношенія Екатеринбургскаго Преосвященнаго къ мѣстному губернатору, послѣдній увѣдомилъ Екатеринославскую духовную консисторію, что онъ предписалъ уѣзднымъ исправникамъ строго слѣдить, какъ лично, такъ и чрезъ исполнительныхъ чиновниковъ, а равно и сельскую полицію, за тѣмъ, чтобы питейныя заведенія отнюдь не были открываемы въ воскресныя и праздничныя дни до окончанія литургіи, а также во время волостныхъ сходовъ—до роспуска ихъ, подвергая виновныхъ въ нарушеніи сего неопустительному преслѣдованію; волостнымъ же старшинамъ и сельскимъ старостамъ вмѣнить въ обязанность созывать сходы въ воскресныя и праздничныя дни не прежде, какъ по окончаніи литургіи.

(Екатерин. Еп. Вѣд. 1875 г. № 24).

— **Заживо погребенный.** Изъ Таганрога въ Донскую Газету сообщаютъ, что тамъ недавно былъ погребенъ регентъ мѣвчихъ, какъ оказалось, заживо. Сторожа будто слышали стоны, но, боясь приступить къ разрытію дали знать въ полицію. При раскопкѣ могилы трупъ лежалъ въ измѣненномъ положеніи: лицо исцарапано, волосы растрепаны, а голова забилась плотно въ уголокъ гроба.

— **Жертвоприношеніе.** Изъ Вилькомира въ *Вилensk. Вѣстн.* сообщаютъ, что проживающій въ деревнѣ Клейбунахѣ, Трашкунской волости, мѣщанинъ Іосифъ Долинкевичъ, 19 лѣтъ, римско-католическаго исповѣданія, съ братомъ своимъ Юріемъ, 11 лѣтъ, отправился въ лѣсъ для собиранія дровъ, гдѣ, набравъ сухаго валежника, Іосифъ Долин-

кевичъ уложилъ таковой въ костеръ, развелъ въ немъ огонь, и когда пламя обняло весь костеръ, то, снявъ съ себя одежду и перекрестившись, бросился въ огонь, но скоро изъ него выскочилъ, сильно обжегшись и пошелъ съ братомъ домой; затѣмъ потребовалъ ксендза, исповѣдывался, приобщился Св. Таинъ, и проживъ два дня, скончался. Причиною къ этому поступку, по словамъ покойника, послужило давнишнее его желаніе принести себя въ жертву Богу.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Церковной печати:

Акаѳисты:

1. Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, въ 16 д., съ кин., Спб. 1859 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 40 к. (на перес. за 1 ф.).

2. Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, въ 4 д., съ кин., Спб. 1853 г.; цѣна за экз. въ бум. 75 к. (на перес. за 1 ф.).

3. Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д., съ кин., Спб. 1859.; цѣна за экз. въ печ. об. 75 к. (на перес. за 1 ф.).

4. Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д., съ кин., 1873 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

5. Святителю Николаю, въ 32 д., съ кин., М. 1875 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

6. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д., съ кин., М. 1873 г.; цѣна за экз. въ бум. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

7. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д., съ кин., М. 1873 г.; цѣна за экз. въ бум. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

8. Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., на бѣл. бум., Спб. 1860 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

9. Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., на бѣл. бум., Спб. 1860 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 20 к. на перес. за 1 ф.).

Евангеліе Священное:

10. а) въ листъ, съ кин., съ золотымъ по фону украше-
ніемъ, на картинной бумагѣ, М. 1875 г.; безъ перепл. 58
руб. 85 к. (на перес. за 20 ф.).

11. б) въ листъ, съ кин., съ черн. украш. на бѣл. бум.,
М.; въ пер. въ доск. съ зол. обр. 8 р. 20 к. (на перес. за
18 ф. ф.); безъ перепл. 7 руб. (на перес. за 15 ф.).

Евангелія, чтומыя во св. и великій четвертокъ на литур-
гій, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій
пятокъ на утрени и вечерни:

12. а) въ листъ, въ бум.; цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к.
(на перес. за 1 ф.).

13. б) въ 16 д., на вел. бум.; цѣна за экз. въ коленк.
пер. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.).

14. в) въ 16 д. на простой бум.; цѣна за экз. въ пер.
бум. 8 коп. (на перес. за 1 ф.).

15. Ирмологъ простой, въ 4 д., съ кин.; цѣна за экз. въ
пер. кож. 1 р. 55 к., бум. 1 р. 15 к. (на перес. за 2 ф.).

16. Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, рас-
положенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ Великаго
поста, въ 16 д.; цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк.
35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

17. Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, рас-
положенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго
поста, въ 16 д.; цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк.
35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

18. Послѣдованіе молебныхъ пѣній, въ 8 д., безъ кин.;
цѣна за экз. въ пер. кож. 70 к., корешк. 65 к. (на перес.
за 2 ф.) и бум. 55 к. (на перес. за 1 ф.).

19. Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю
Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, въ 12 д., съ кин.; цѣ-
на за экз. въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 коп. (на перес.
за 2 ф.) и бум. 25 коп. (на перес. за 1 ф.).

20. Послѣдованіе ко Св. причащенію и по Св. причаще-
ніи, въ 12 д.; цѣна за экз. въ печ. обол. 5 к. (на перес.
за 1 ф.).

21. Правила (книга правилъ) св. Апостоль, св. Соборовъ,
вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отцевъ, съ алфавитомъ,
въ 12 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 80 коп.,
корешк. 70 коп. (на перес. за 5 ф.), въ бум. 60 коп. (на
перес. за 4 ф.).

22. Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста, въ 4 д., съ кин., въ 2 кн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на пер. за 7 ф.).

23. Служба на каждый день страстныхъ седмицы Великаго поста, въ 4 д., съ кин., въ 2 кн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

24. Трїодъ постная, или Трїодїонъ, съ киноварью, въ листъ; цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 60 к. (на перес. за 8 ф.).

25. Трїодъ постная, или Трїодїонъ, въ 4 д., безъ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 2 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.).

26. Трїодъ постная, или Трїодїонъ, въ 8 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 1 р. 67 к. (на перес. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф.).

27. Чинъ исповѣданія отрокомъ, въ 8 д., съ кин., на сѣр. бум., въ бум. пер.; цѣна за экз. 10 коп. (на перес. за 1 ф.).

28. Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д.; цѣна за экз. въ пер. бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

Гражданской печати:

29. Богослужебные каноны, на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, профессора Ловягина; цѣна за экз. въ бумажномъ пер. 1 р. 65 к. (на перес. за 2 ф.).

30. Богослужебные каноны, въ русскомъ переводѣ профессора Ловягина; цѣна за экз. въ бум. пер. 45 к. (на перес. за 1.).

31. Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ каедръ, со времени учрежденія Святѣйш. Правительствующаго Синода (1721—1871 г.), въ 8 д., Спб. 1872 г.; въ пер. бум. 1 р. 50 коп. (на перес. за 2 ф.).

32. Собраніе (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, въ 8 д., томъ II, 1722 г., на вел. бум.; въ пер. бум. 2 р. 40 к. (на перес. за 6 ф.), на бѣл. бум., въ перепл. бум. 2 р. (на перес. за 5 ф.).

Содержаніе февральской книжки «Странникъ» за 1876 годъ.

Протоіерей Герасимъ Петровичъ Павскій. (Продолженіе). Свѣц. С. Протопопова. О полнотѣ мессіанскаго времени, по свидѣтельству всемірной исторіи. (Окончаніе). И. Токаревскаго. Проповѣдническая дѣятельность преосвященнаго Анастасія Братановскаго. Н. Покровскаго. Вечернія бесѣды отца съ дѣтьми о пѣніи при богослуженіи и о церковной музыкѣ. Еп. Г—на. Странникъ. (Стихотвореніе). И. Кулжинскаго.

Библиографія. 1. О церковномъ богослуженіи. Письма къ православному І. І. Бѣлюстина. Въ двухъ частяхъ. Изданіе пятое, Кораблева и Сирикова. (Напечатано съ 1-го изданія, безъ перемѣны). С. Петербургъ, 1875 г. Рецензія Пр. В. Пр—пова. 2. Историко-статистическія свѣдѣнія о с. петербургской епархіи. Выпускъ IV. С. Петербургъ. 1875 года. Рец. Архимандрита Іосифа. 3. Историческое описаніе Козельской Введенской Оптиной пустыни. Составилъ А. Л. Рец. Его же. 4. Замѣчательный слѣпецъ Іоаннъ Алексѣевичъ Кривцовъ. С. Петербургъ. 1875 г. Рец. Его же. 5. Дмитрій Григорьевичъ Макушиновъ, замѣчательный благотворитель. С. Петербургъ, 1875 г. Рец. Его же. Календарь—справочная книга для матерей и учительницъ на 1876 годъ. С. Петербургъ. 1875 г. Рецензія Его же.

Хроника. Внутреннее церковное обозрѣніе. А. Б. Иностранное церковное обозрѣніе С. Е. С. Правительственныя распоряженія и разныя извѣстія: Опредѣленіе св. Синода относительно поступленія женатыхъ священниковъ въ духовныя академіи, и относительно вступленія въ бракъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій. Назначеніе на должность ректоровъ семинарій. О новомъ штатѣ заграничныхъ православныхъ церквей, состоящихъ въ вѣдѣніи министерства иностранныхъ дѣлъ. Слово при первомъ священнослуженіи въ Варшавскомъ кафедральномъ соборѣ, сказанное Леонтіемъ, архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ, 18 января 1876 г. Рѣчь святѣйшему синоду православной эллинской церкви новаго прокурора его.

Замѣтки. Сила молитвы. Казначей Вяжицкаго монастыря, іеромонаха Ираклія.

Содержаніе Февральской книжки «Православное Обозрѣніе»
за 1876 годъ.

1) Слово высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, архіепископа ярославскаго и ростовскаго, въ день Рождества Христова. 2) Слово въ день препод. Антонія Великаго, произнесенное въ церкви Императорскаго Харьковскаго университета 17 января 1876 г. Прот. В. И. Добротворскаго. 3) Слово въ день празднованія пятидесятилѣтія московской глазной больницы. А. О. Ключарева. 4) Соціализмъ и христіанство. Мартенсена епископа Зеландскаго. 5) Ирвингизмъ. Н. В. Орлова. 6) Изъ исторіи современнаго католицизма: католическіе конгрессы. С. П. Заринскаго. 7) Наше духовенство по беллетристическимъ произведеніямъ. Соборяне. Старгородская хроника. Н. Лѣскова. NN. 8) Современное обозрѣніе: вопросъ объ обязательномъ народномъ обученіи Z. 9) Извѣстія и замѣтки: Голосъ аббата Мишо о русской церкви.—Возсоединеніе униатскаго прихода въ Варшавѣ съ православною церковію.—Библіографія.—Въ память М. П. Погодина.—Отъ славянскаго комитета.—Къ чему ведетъ безконтрольность церковныхъ старостъ?—Заграничныя извѣстія.—Объявленія.

СОДЕРЖАНІЕ:

Руководственныя архінастырскія наставленія преосвященнаго Хрисанфа, епископа Астраханскаго.—Извѣстія и замѣтки.—Отъ Московской синодальной книжной лавки.

Редакторъ неофициальной части, Священникъ Θεодоръ Миткевичъ.

Дозволено цензурою 1876 г., Апрѣля 12-го дня. Цензоръ архимандритъ Анастасій.

Минскъ.—Печатано въ губернской типографіи.