

# ТУЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1-го и 15-го числа  
каждаго мѣсяца.

Цена за годовое изданіе 4 р.,  
съ пересылкою — 5 р.

Подписка принимается въ Редакціи Вѣдомостей при Тульской Дух. Семинаріи, въ Консисторіи, Дух. Правленіяхъ и училищахъ и у благочинныхъ Тул. губерніи.

**15-го Июля № 14. 1862 года.**

---

*Содержаніе:* I. Распоряженія Начальства. II. Извѣстія. Пожертвованія. III. Вѣдомость о состояніи приходскихъ школъ въ 1 Января 1862 г.

---

### I.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЪ СВ. СИНОДА.

Марта 28 дня, — Св. Синодъ, по доходящимъ до него свѣдѣніямъ, что церковно-служители и въ которыхъ церквей, а равно и священно-служи-

те и, при чтеніи шестопсалмія, каѳизмъ и прочаго положеннаго по чину церковнаго богослуженія, произносятся нѣкоторыя славянскія слова русскимъ нарѣчіемъ, и что такимъ произношеніемъ соблазняются многіе благочестивые прихожане и становиль: предписать циркулярными указами преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ и проч. о подтвержденіи подвѣдомственному имъ духовенству, чтобы положенное въ церквахъ чтеніе производимо было не только благоговѣнно и не смѣшно, но и съ правильнымъ произношеніемъ славянскихъ словъ.

Резолюціею Его Преосвященства на семь указѣ предписано: „опубликовать по епархіи указъ чрезъ напечатаніе его въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, обязавъ благочинныхъ и священниковъ внимательнѣе наблюдать при богослуженіяхъ за благоговѣннымъ и несмѣшнымъ чтеніемъ, съ правильнымъ произношеніемъ славянскихъ словъ. О неисправныхъ въ семь отношеніи чтецахъ—по упорству ли то, или по неспособности благочинные имѣютъ доносить мнѣ по полугодно. Внушить при томъ причетникамъ, что обычное между ними чтеніе дѣлается въ настоящее время тяжкимъ для слуха—не только образованнаго чловѣка, но и простолюдина.“

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Июля 12 дня. — По дѣламъ консисторіи видно, что изъ многихъ церквей Тульской епархіи, по недостатку средствъ охраненія, т. е. или отъ небрежнаго укрѣпленія оконъ и двер-

ныхъ заперовъ, или отъ слабаго караула, производятся похищенія денегъ и церковныхъ принадлежностей, такъ, что въ одной первой трети настоящаго года случаевъ похищеній было до 12. Въ отвращеніе сихъ важныхъ злоупотребленій было повѣщено окружно по епархіи: а) въ 1854 году указами отъ 31 Марта, чтобы въ церквахъ денегъ не держать безъ особой надобности болѣе 100 р., а вносить церковныя суммы въ кредитныя учрежденія, согласно ст. 139 уст. дух. конц., б) въ 1860 году указами отъ 19 Декабря—чтобы желѣзныя укрѣпленія въ церковныхъ окнахъ были приведены въ прочное состояніе. Сверхъ того, в) по замѣчаніямъ палаты уголовнаго суда, при разсмотрѣніи частныхъ случаевъ церковныхъ хищеній, консисторія сносилась съ губернскимъ правленіемъ, о побужденіи прихожанъ къ устрѣенію при церквахъ карауловъ, но и за всѣмъ тѣмъ мѣры охраненія церковной собственности далеко не достигають своего назначенія по небрежному выношенію ихъ. Въ отвращеніе происходящаго отсюда зла признается нужнымъ: 1) причтамъ церковей подтвердить, чтобы наличныхъ денегъ до 100 р. не держала и то только въ такихъ случаяхъ, когда предстоитъ въ нихъ ближайшая надобность; вообще же поставить имъ въ обязанность — кошельковую сумму вносить или въ кре-

дѣтныя учрежденія для приращенія, или согласно ст. 2812 и 2833 т. 2 св. зак., въ мѣстныхъ уѣздныхъ казначейства для храненія въ особыхъ запечатанныхъ ящикахъ. 2) Укрѣпленіе въ окнахъ и дверяхъ церковныхъ устройствъ по возможности прочище, какъ то можетъ позволить мѣстное устройство церкви; за тѣмъ и другимъ благочиннымъ имѣть бдительное наблюденіе. 3) Прихожанъ церковныхъ располагать къ устройству и содержанію при церквахъ караулокъ, а также исправнаго караула, а о побужденіи къ тому прихожанъ просить Тульское губернское правленіе сдѣлать распоряженіе окружно по губерніи; при чемъ причты церковныя обязываются о каждомъ случаѣ неисправности караула всякій разъ доводить до свѣдѣнія мѣстной полиціи, для должныхъ дѣйствій. Къ непремѣнному исполненію по сему со стороны духовенства предписать оному чрезъ припечатаніе въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Начальникъ съемки казенныхъ земель Тульской губерніи, въ отношеніи своемъ въ консисторію отъ 16 Іюня за № 161-мъ изъясняя, что при составленіи учета казенныхъ земель по Тульскому, Ефремовскому, Чернскому, Веневскому и Одоевскому уѣздамъ, встрѣтилась надобность въ положительныхъ свѣдѣніяхъ: ъ, какое количество земли находится

при сельскихъ церквахъ, выдѣленной въ разное время изъ земель государствен. крестьянъ и однодворцевъ, во сколькохъ участкахъ при каждой церкви и по какимъ правительственнымъ распоряженіямъ, т. е. по указамъ ли казенной палаты и другихъ присутственныхъ мѣсть; 2, планы на тѣ земли для разсмотрѣнія и соображенія, а также для нанесенія на уездныя карты, — просилъ сообщить ему означенныя свѣдѣнія, а также и планы, которые и будутъ возвращены и медленно по минованіи надобности. По выслушаніи сего консисторією постановлено: съ прописаніемъ сего отношенія предписать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости благочиннымъ Тульскаго, Ефремовскаго, Чернского, Веневскаго и Одоевскаго уездовъ представить незамедлительно въ консисторію требуемыя свѣдѣнія и планы.

## II.

### ИЗВѢСТІЯ.

#### ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Помѣщикъ Рязанской губерніи *Юлій Степановичъ Нечасовъ*, сынъ умершаго оберъ-про-

курора Св. Синода, сенатора действит. тайн. совѣтн. *Степана Дмитріевича Нещева*, представилъ при писмѣ къ благочинному священ. Златоустову, 600 р., собранныхъ, при жизни, его родителемъ отъ разныхъ благотворителей на постройку новаго каменнаго храма Епифанскаго уѣзда въ с. Монастыршинѣ. Въ спискѣ особъ, сдѣлавшихъ приношеніе въ пользу сей церкви, значатся:

**Его Императорское Высочество Благочестивый Государь, Паслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь Николай Александровичъ**, пожертвовалъ 200 руб., генераль-маіоръ Арсеній *Коровкинъ* — 25 руб., тайн. совѣтн. Иванъ Сергѣевичъ *Мальцовъ* — 100 руб., действ. тайн. совѣт. Степанъ Дмитр. *Нечаевъ* — 20 р., поч. граж. Александръ Владим. *Алексѣевъ* — 100 р., жена маіора Марія Арсеніева *Охотникова* — 25 р., тит. совѣт. Владиміръ Борис. *Полухтовъ* — 20 руб., почет. гражд. Николай Михайл. *Великолповъ* — 10 р., семейство гг. *Счастливыхъ* — 25, и отъ 2-хъ неизвѣстныхъ пожертвовано 75 р

Сверхъ сего въ пользу той же церкви отъ д. ст. совѣт. Матв. Мат. *Муромцева* пожертвовано 100 р. и отъ казен. вѣст. Григорія Антон. *Котова* — 15 р. сер.

— Г. Ефремова въ Николаевской церкви разбитый колоколъ во 148 пуд. перелить на

новый, съ прибавленіемъ новой мѣди 165 пуд. 25 ф. на сумму, пожертвованную отъ прихожанъ, 3341 р. 57½ к. Резолюціею Его Преосвященства на донесеніи о семъ благочиннаго, 12 Іюня предписано: «объявить благодарность епархіальнаго начальства церковному старостѣ купцу *Сухопарову* и прихожанамъ *Николаевской* церкви за ихъ усердіе къ храму Божию и за ихъ значительное пожертвованіе на устройство церковнаго колокола.»

— Коллеж. ассес. *Сергѣемъ Петр. Денисьевымъ* въ церкви Тульского уѣзда с. Татеѣа устроенъ теплымъ придѣльнымъ храмъ на собственный счетъ — до 100 р.

— По завѣщаніямъ: 1, представлено женою кол. ассес. *Анною Павлов. Лызловою* въ пользу церкви *Каширскаго* уѣзда с. Спасъ-Дѣтчина 53 руб. 16 к.; 2, Тульскимъ оружейникомъ *Михаиломъ Ивановымъ Блѣобородовымъ* предоставлено душеприкащицѣ вдовѣ солдат. Авнь *Степан. Бочарниковой* все имущество и товаръ продать и изъ вырученной суммы подать а) на украшеніе новаго теплаго въ г. Туль собора 500 р., 2) въ приходскую Спасопреобрж. церковь 300 р., на вѣчное поминовеніе души его, съ обращеніемъ изъ процентовъ одной половины въ пользу священно-церковно-служителей за служеніе литургій, а другой на свѣчи и проч.; въ случаѣ смерти душеприкащицы

Бочарниковой предоставлено исполнить по сему завѣщанію родственнику его, чиновнику Семену Никит. Боголюбову. 3, Тульск. мѣщ. *Марьею Ивановою Неймановою* предоставленъ оружейнику Василью Васил. Гольтякову домъ, состоящій въ г. Туль съ тѣмъ, чтобы онъ внесъ въ церковь г. Тулы Николаевскую на Ржавцѣ 30 р. и три св. иконы, а въ пользу пригта сей церкви, за поминовеніе души ея, 15 р. сер.

#### ПОХВАЛЬНЫЕ ЛИСТЫ ЦЕРКОВНЫМЪ СТАРОСТАМЪ.

За ревностное и усердное прохожденіе должности выданы похвальные листы церковнымъ старостамъ Крапивенскаго уѣзда: 1, с. Переволокъ поручику *Алексью Григор. Игнатьеву*, 2, с. Головенокъ врем. обяз. крестьянину кн. Львова *Трофиму Иларионову* и 3, с. Дамиполозова времен. обяз. крестьянину г. Кривцовою *Василью Николаеву*.

#### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Приоединены къ Православной Каѳолической церкви св. крещеніемъ, — изъ Евреевъ: 1, священникомъ Тульскаго уѣзда с. Рогожни *Петромъ Успенскимъ* а) гарниз. артиллер. Н. роты рядовой *Юдка Бляерь*, въ Тульской



градской Троицкой церкви и наречено ему имя *Николай*, б) гарниз. артиллер № 5 роты *Голштейнъ* въ Тульской градск. Вознесенской церкви и наречено ему имя *Михаилъ* и 2, священникомъ г. Тулы Богородицеражд: въ Гончарахъ церкви Николаемъ Любомудровымъ — бомбандиръ тойжъ № 5 роты Ицка *Рысинъ* въ сей церкви и нарѣчено ему имя *Михаилъ*.

— Тульская палата государственныхъ имуществъ отъ 31 мая увѣдомила консисторію, что по ходатайству причта и прихожанъ, существовавшую на землѣ казенныхъ крестьянъ Новосильскаго уѣзда с. Плоскаго, ярмарку, ежегодно на 25-е Мая, 2-мъ департаментомъ госуд. имущ. разрѣшено перевести на землю помѣщика Артемьева ближе къ церкви, съ предоставленіемъ землевладѣльцемъ доходовъ отъ отдачи торговцамъ мѣсть въ пользу церкви села Плоскаго.

— Определены: 1, діаконъ г. Тулы Георгіевской на оруж. сторонѣ церкви, *Димитрій Донорскій* на 2 священническое мѣсто въ с. Кочаки Крап. уѣзда, за увольненіемъ за штатъ свящ. *Алексыя Руднева*; 2, изъ пѣвчихъ архіерейскаго хора діаконъ *Григорій Марковъ* на діаконскую вакансію при означенной Георгіевской ц. согласно прошенію прихожанъ; 3, учитель и инспекторъ Тул. дух. учил. св. *Петръ Любомудровъ* на праздную священническую ва-

1\*

кансію при Тульской Староникитской ц.; 4) воспитанникъ Т. Семинаріи *Алексѣй Пятищукій* на священническое мѣсто въ с. Теплому Чернскаго у., за увольненіемъ за штатъ св. *Аникиты Пятищкаго*.

— Состоящій на причетническомъ мѣстѣ Богородицкаго уѣзда въ с. Ювлевѣ воспитанникъ семинаріи *Филиппъ Лукинъ* произведенъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на томъ же мѣстѣ.

— Свящ. Ефремовскаго уѣзда с. Мечнянскаго *Павель Соболевъ* опредѣленъ депутатомъ по вѣдомству благочиннаго тогожъ уѣзда с. Воскресенскаго свящ. *Іоанна Куркинскаго*. (12 Іюня.)

— Умеръ исправляющій должн. казначея Бѣлевскаго Спасопреображенскаго муж. монастыря іеромонахъ *Николай*. (25 Іюня.)

— Въ теченіи Іюня произведены, не извѣстно къмъ похищенія изъ церквей: 1) Тульс. уѣзда с. Медвенки-денегъ 99 руб. 35 коп., 2 дискасовъ, 2 сосудовъ, 2 звѣздницъ, 4 тарел. и 1 ковшъ серб, каковыя вещи найдены по слѣдамъ въ близъ лежащей засѣкъ въ дуплѣ дерева, денегъ же не отыскано; 2) с. Мелеховаго — 15 р.; 3) с. Вольшицева — церковнаго замка и 4) Одоевскаго уѣзда с. Карачева — 20 руб.

### III.

#### В Ъ Д О М О С Т Ъ .

О СОСТОЯНИИ ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ КЪ 1 ЯНВАРЯ 1862 ГОДА.

(Продолженіе).

**Въ Богородицкомъ уѣздѣ:**

- 460) Въ с. *Супоневъ* школа открыта свящ. *Боженовымъ*: 26 м.
- 461) — *Смоленскомъ* св. *Спасскимъ*: 5 м.
- 462) — *Ильинскомъ* св. *Ключеревымъ*: 10 м.
- 463) — *Кузовкѣ* св. *Соколовымъ*: 12 м.
- 464) — *Товарковѣ* св. *Преображенскимъ*:  
37 м.
- 465) — *Каменкѣ* св. *Кедровымъ*: 25 м.
- 466) — *Орловкѣ* священниками; въ 2 шк.  
20 м
- 467) — *Черневкѣ* св. *Виноградовымъ* 20 м.
- 468) — *Успенскомъ* священно-служителями  
въ 3 шк. 21 м., 2 д.
- 469) *Плесахѣ* св. *Писаревымъ*: 17 м.
- 470) — *Доробинѣ* священно-служителями (3  
шк. 16 м.) и пономаремъ; въ 4 шк. 18 м.
- 471) — *Ивановскомъ* св. *Глаголевымъ* и  
діакономъ (2 шк. 7 м.), дьячкомъ (3 м.) и  
дочерью св. *Геролева*: въ 4 шк. 14 м., 3 д.
- 472) — *Ростовѣ* св. *Божановымъ* и *Пок-*

ровскимъ и діак. Порѣченскимъ: въ 3 шк. 23 м., 2 д.

473) — *Рождественъ* св. Ильинскимъ 11 м., 1 д.

474) — *Новгородскомъ* св. Теремецкимъ: 15 м., 5 д.

475) — *Попорткь* св. Крыловымъ (120 м. и Знаменскимъ въ 2 шк. 120 м., 31 д.

476) — *Истлывевъ* св. Воронцовскимъ (8 м.) и Сенивинымъ (6 м.), и діакономъ: въ 3 шк. 20 м., 1 д.

Школы сіи помѣщаются въ домахъ означенныхъ лицъ

477) Въ с. *Высоцкомъ* св. Кутеновымъ: 26 м.

478) — *Верхоуны* благоч. св. Пашковымъ: 40 м.

479) — *Спасскомъ* св. Зеленецкимъ: 27 м., 15 д.

480) — *Ломовкь* св. Спасскимъ и Покровскимъ: 20 м.

481) — *Непрядель* благоч. св. Никольскимъ: 35 м., 1 д.

482) — *Любимовкь* священнослужителями: 43 м.

483) — *Луговкь* св. Лукинымъ и Знаменскимъ: 30 м.

484) — *Лутовъ* св. Базаровымъ и Румянцевымъ: 26 м.

485) — *Барятинъ* св. Буццовымъ: 20 м. 1 д.

486) — *Воловь* священнослужителями: 60 м.

487) — *Агаревъ* св. Алферьевымъ: 40 м.

Школы сіи помѣщаются въ церковныхъ ка-  
раулькахъ.

488) Въ с. *Крюковъ* св. Надеждинымъ въ  
его домъ (17 м.); въ деревняхъ *Калмыкахъ*  
уволен. изъ сред. отд. семинаріи ученикомъ  
Каменскимъ въ домъ казен. крестьянина (10  
м., 2 д.) и *Жуковой* дворяниномъ Чернопя-  
товымъ въ сто домѣ; въ 3 шк. 37 м., 2 д.

489) Въ с. *Крутомъ* св. Соколовымъ при  
сельской расправѣ (4 м., 3 д.); въ д. *Подо-  
синкахъ* церковникомъ Пѣтуховымъ въ домъ  
крест. Аѳиногенова: въ 2 шк. 25 м., 3 д.

490) Въ с. *Кузнецовъ* священниками въ на-  
емномъ домѣ: 20 м.

491) — *Ивлевъ* св. щенниками въ наемномъ  
домѣ 40 м.

492) — *Михайловскомъ* графомъ Алексѣемъ  
Бобринскимъ въ зданіи, устроенномъ отъ об-  
щества крестьянъ, обучаютъ св. Пльинскій и  
сынъ его уволенный изъ сред. отд. семина-  
ріи, за что получаютъ плату отъ крестьянъ,  
60 м.

493) — *Никитскомъ* тѣмъ же графомъ въ  
общественномъ зданіи; обучаютъ священно-  
служители: 135 м.

494) — *Малевкѣ* священно-служителями въ  
домѣ, отведенномъ крестьянами: 70 м.

495) — *Зиновьевъ* св. Головинымъ (8 м.) и Воскресенскимъ (7 м.); Ефремовскаго уѣзда въ сельцѣ *Андреевкѣ* тѣми же священниками; въ 3 шк. 85 м.

Итого въ Богородицкомъ уѣздѣ въ 55 школахъ: 1253 м., 55 д.

(Продолженіе будетъ.)

#### ШКОЛА ВЪ СЕЛѢ БЕРЕЗОВОМЪ.

Въ приходѣ села *Дуракова* (Бѣлевскаго уѣзда,) въ сельцѣ *Березовомъ*, помѣщикъ баронъ Николай Польде, слѣдуя совѣтамъ и указаніямъ мѣстнаго благочиннаго, свящ. села Сныхова Василя Знаменскаго, 19 Февраля открылъ школу въ своей дворовой избѣ для поселянскихъ дѣтей, устроилъ въ ней на свой счетъ лавки, столы и черную доску, пожертвовалъ букварей, ариметикъ и свящ. исторіи 25 книгъ, нанялъ 4-хъ дворвыхъ людей для обученія церковному и гражданскому чтенію, письму и счету, съ платою по 10 к. сер. въ мѣсяць каждому учителю; сверхъ того крестьяне обѣщались вносить за каждаго ученика по 1 руб. сер. въ годъ, и это также предположено дѣлить между наемными учителями. Самъ помѣщикъ принялъ на себя надзоръ за ученьемъ. Въ Апрѣлѣ въ этой школѣ было 22 мальчика.

Одобрено цензурою. Юля 7 дня, 1862 года. Тула.

Печатано въ типог. А. Басова.

# ПРИБАВЛЕНІЯ

## КЪ ТУЛЬСКИМЪ

### ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

15-го Іюля № 14. 1862 года.

---

*Содержаніе:* св. Тихона Воронежскаго: наставленіе священнику о тайнѣ св. покаянія (продолженіе).—Къ исторіи Тул. Казанской церкви: почему на нѣкоторыхъ иконахъ Спасителя благословляющая Его рука изображена опущенною внизъ?—Меодій, 1-й Еп. Тульскій и Бѣлевскій (продолженіе).—О сельской школѣ свящ. Одинцоваскаго (окончаніе).—Замѣтки и выписки изъ газетъ и журналовъ.—Епархіальная хроника и разныя извѣстія.—Тульскій Епархіальный мѣсяцесловъ.—Объявленія.

---

#### СВ. ОТЦА И ШЕГО ТИХОНА

#### НАСТАВЛЕНІЕ СВЯЩЕННИКУ О ТАЙНѢ СВ. ПОКАЯНІЯ.

(Продолженіе.)

3. Увѣщаніе іерея по окончаніи исповѣди.—По исповѣди, когда уже отпускаешь отъ себѣ сына духовнаго, долженъ ты, пресвитере, исповѣдавашагося

увѣщавать, чтобы онъ впередъ отъ грѣховъ всячески берегся, и того крѣпко наблюдалъ, чтобы ничего въ свѣтъ любезнѣйшаго не имѣлъ, паче своего Создателя Господа Бога, и за честь Его въ случаяхъ и здравія и живота своего не щадѣлъ; и все бы тое и думалъ дѣлать, что волѣ святой угодно; а за грѣхи бывшіе, чѣмъ можно, удовлетворить потщался. Тутъ ты ему предлагай что Богъ грѣховъ весьма ненавидитъ, и за грѣхи всякую казнь наводитъ.

Слѣдующимъ образомъ ты ему можешь говорить: „Такъ Богъ грѣховъ ненавидитъ, что для истребленія ихъ Сына Своего послалъ въ міръ. Тако учить апостоль Христовъ Іоаннъ Богословъ: сего ради явился Сынъ Божій да разрушить дѣла діаволя, (1 Іоан. 5, 8.) а дѣла діаволя грѣхи суть.“

„Богъ за грѣхи казнь всякую наводитъ. Богъ за грѣхъ ангеловъ не пощадѣ и съ небесъ низринулъ, за грѣхи Адама со всемъ поколѣніемъ изъ Райа выгналъ и на смерть осудилъ; за грѣхи весь міръ водами потопилъ; за грѣхи Содому и Гоморру съ окрестными грады огнемъ съ небесе пожегъ; за грѣхи геенну, адъ, и муку нестерпимую уготовалъ; за грѣхи моровыя язвы, пожары, нападенія иноплеменниковъ, глады и прочая симъ подобная бывають. И ты чадо сія памятуя, берегись впредь грѣшить, да не какое зло и тебе постигнетъ. А за сіи грѣхи, которые до сего времени ты сдѣлалъ, удовлетворить потщися. Сіи три пункта надлежитъ до исповѣди, когда здороваго исповѣдуешь; сей же третій можно духовнику говорить и всѣмъ вообще исповѣдавшимся послѣ исповѣди.“



## ПОЧЕМУ НА НѢКОТОРЫХЪ ИКОНАХЪ СПАСИТЕЛЯ БЛАГОСЛОВЛЯЮЩАЯ РУКА ЕГО ИЗОБРАЖЕНА ОПУЩЕННОЮ ВНИЗЪ?

(Къ истории Тульской Казанской церкви.)

Между достопримѣчательными древностями Тул. Казанской церкви (\*) мы, упомянули о мѣстной иконѣ Спасителя, въ старомъ иконостасѣ, которую „писцовая книга“ 1687 г. называетъ иконою *Спаса Смоленскаго*. Кромѣ древности своей, она обращаетъ на себя вниманіе православныхъ довольно рѣдкимъ изображеніемъ руки Спасителя. Спрашиваютъ иногда: почему на этой и на другихъ подобныхъ ей иконахъ благословляющая рука Спасителя изображена опущенною внизъ, тогда какъ на всѣхъ прочихъ иконахъ она приподнята вверхъ? (\*\*). Рѣшимъ этотъ вопросъ, въ дополненіе къ описанію Тул. Казанской церкви.

Въ Тульскихъ церквахъ намъ извѣстны два вида иконъ Спасителя съ опущенною внизъ благословляющею рукою: на однихъ Спаситель изображенъ съ припадшими къ стопамъ Его преподобными Сергіемъ Радонежскимъ и Варлаамомъ Хутынскимъ, а на другихъ—стоящимъ на облакахъ. Икона Казанской церкви относится къ первому виду иконъ, а экземпляромъ втораго вида можетъ служить мѣстная икона Николаевского придѣла Тул. Покровской церкви.

Икона Казанской церкви, не смотря на свою древность, есть не оригиналь, а, вѣроятно, списокъ съ иконы Спасителя, находящейся на восточной сторонѣ

---

(\*) См. описаніе ея въ № 13 Т. Е. В.

(\*\*) Такъ въ Тул. Троицкой церкви есть мѣстная икона Спасителя, довольно древняго письма, съ предстоящими препод. Сергіемъ и Тихономъ Амафунтскимъ. Но на ней рука Спасителя въ обыкновенномъ положеніи.

Спасскихъ воротъ Московскаго кремля. На эту мысль прежде всего наводитъ названіе иконы въ писцовой книгѣ: „образъ Спасовъ Смоленскаго;“ Спасомъ же Смоленскимъ называется и кремлевская икона. Чтобы убѣдиться въ томъ, что наша икона есть дѣйствительно списокъ съ кремлевскаго образа, достаточно сличить ихъ между собою. Мы дѣлали это сличеніе по памяти и, если не измѣнила намъ память, нашли такое сходство въ изображеніи Спасителя на Московской и на Туль. Казанской иконахъ, что готовы считать послѣднюю спискомъ, сдѣланнымъ непосредственно съ оригинала. Несходство Тульской иконы съ Московскою состоитъ только въ томъ, что на Тульской въ открытомъ Евангеліи у Спасителя начертано: *якоже возлюбилъ Мя Отецъ, и Азъ возлюбилъ васъ, пребудите въ любви моей...*, а на Московской: *рече Господь ко пришедшимъ къ Нему Иудеомъ: Азъ есмь дверь.* Для невидавшихъ Московской иконы приводимъ описаніе ея, сдѣланное знатокомъ Московскихъ древностей г. Снегиревымъ. (\*) „Согласно съ древнимъ благочестивымъ обычаемъ на Руси осѣнять верхи проѣзжихъ воротъ св. иконою, на восточной стѣнѣ Спасскихъ воротъ (надъ самымъ пролетомъ) изображенъ Спаситель съ припавшими въ моленіи къ стопамъ Его преподобными Варлаамомъ и Сергіемъ. Образъ этотъ въ письменныхъ памятникахъ именуется *чуднымъ, чудотворнымъ и великимъ*; къ нему народъ имѣетъ особенное усердіе. Онъ писанъ иконнымъ пошибомъ, по штукатуркѣ, масляными, отъ времени вымершими, красками. На открытомъ въ лѣвой рукѣ Спасителя Евангеліи начертано: *рече Господь* и проч. (см. выше). Правая рука Спасителя опущена долу, какъ бы въ знаменіе, что она благословляетъ входы и исходы вѣрующихъ. Надъ нимъ изображенъ крестъ, поддерживаемый двумя па-

(\*) См. „Кремлевскія Спасскія ворота въ Москвѣ:“ Духов. Чтеніе 1862 г. за Іюнь.

рящими ангелами. Въ своихъ путевыхъ запискахъ Алеппскій діаконъ Павелъ свидѣтельствуеть, что Московиты называютъ этотъ образъ *Спасомъ Смоленскимъ* и увѣрены, что точно въ такомъ видѣ, какъ тутъ изображенъ Иисусъ Христосъ, Онъ явился двумъ Московскимъ святымъ Зосимъ и Савватию. Этотъ путешественникъ, какъ видно, принявъ преподобныхъ Варлаама Хутынскаго и Сергія Радонежскаго за Соловецкихъ чудотворцевъ, назвалъ послѣднихъ Московскими. Что же касается до названія Спасителява образа *Смоленскимъ*, то оно свидѣтельствуеть, что написаніе этого образа совпадаетъ съ возвращеніемъ Московскому государству Смоленска В. К. Василиемъ III. При семъ замѣтимъ, что въ Смоленскѣ на крѣпостныхъ Флоровскихъ воротахъ находилось изображеніе Спасителя... На обратной (западной) сторонѣ Спасскихъ воротъ изображена Божія Матерь съ ликомъ нерукотвореннаго Спаса, поверъ ея, и съ предстоящими ей Московскими святителями Петромъ и Алексіемъ. Изображеніе пр. Сергія Радонежскаго и Варлаама Хутынскаго на образѣ Спаса на восточной стѣнѣ воротъ, и святителей Петра и Алексія на образѣ Богоматери на западной стѣнѣ, объясняется преданіемъ, которое сохранилъ намъ Стольникъ Лызловъ. Во время нашествія на Москву Махметъ—Гирей въ 1521 г., одна благочестивая, слѣпая инокиня изъ Вознесенскаго монастыря, душевными очами увидѣла наяву, среди ужаснаго шума и вѣтра при колокольномъ звонѣ, Московскихъ Святителей Петра и Алексія, шедшихъ изъ города чрезъ Флоровскія ворота (\*) съ чудотворною Владимірскою иконою Божіей Матери и другими святынями: за ними слѣдовалъ безчисленный сонмъ народа. Въ тоже время выступили на встрѣчу имъ отъ лобнаго мѣста преподобные Варлаамъ и Сергій; они при-

(\*) Спасскія кремлевскія ворота назывались прежде Флоровскими. См. тамже.

пали къ стопамъ святителей съ моленіемъ не остав-  
лять паствы и города на жертву врагамъ. „О препо-  
добніи, сказали имъ святители, мы много молихомъ  
всемилостиваго Бога и пречистую Его Матерь, еже бы  
избавитися народу сему отъ подлежащаго несчастія;  
Господь же не токмо намъ повелѣ изыти изъ града  
сего, но и пречистыя Своя Матери икону изнести  
повелѣ, понеже людіе страхъ Божій презрѣша и о за-  
повѣдяхъ Его вознерадѣша и сего ради попусти  
Богъ варварскому языку прійти до здѣ, яко да нака-  
жутся и покаяніемъ къ Богу обратятся.“ Но, по вто-  
ричному прошенію преподобныхъ, Святители, совер-  
шивъ совокупное моленіе предъ чудотворной иконой и  
осѣнивъ народъ животворящимъ крестомъ, возврати-  
лись въ кремль со святынями. Въ слѣдствіе такого чу-  
деснаго видѣнія преподобные Варлаамъ и Сергій изоб-  
ражены на Спаскихъ воротахъ въ моленіи предъ ли-  
комъ Спасителя, а святители Петръ и Алексій предъ  
Божей Матерью.“

Такимъ образомъ оригинальная икона Спасителя,  
надъ воротами Моск. кремля, по мнѣнію г. Снегирева,  
имѣеть смыслъ благословенія, посылаемаго свыше на  
входы и исходы вѣрующихъ, которое ближе всего от-  
носится къ проходящимъ чрезъ Спасскія ворота въ крем-  
ль. На тотъ же смыслъ указываетъ и текстъ Еванге-  
лія: *Азъ есмь дверь*. Такъ какъ Московская икона Спа-  
сителя стоитъ очень высоко надъ главами проходя-  
щихъ, то на ней рука благословляюща естественно про-  
стирается внизъ. Икона Казанской церкви назначалась  
не для входа, а для иконостаса, и потому, вѣроятно,  
начертанъ на ней другой текстъ изъ Евангелія и са-  
мое благословеніе, повидимому, относится къ припа-  
дающимъ преподобнымъ.

Икона Спасителя на облакахъ съ опущенною же внизъ  
благословляющею рукою написана для Покровской церк-  
ви въ концѣ прошедшаго столѣтія. Мы не знаемъ ори-  
гинала ея, но самое содержаніе ея показываетъ, что и на

ней рука Спасителя изображена опущенною внизъ не безъ мысли, Спаситель изображенъ стоящимъ на облакахъ, возносимыхъ херувимами, надъ главою Его ангелы держатъ крестъ и другія орудія смерти Его, на открытомъ въ лѣвой рукѣ Евангеліи на ертано: *приидите благословенніи Отца моего, насладуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра....* Очевидно, это — изображеніе будущаго пришествія Господа на облацяхъ небесныхъ съ силою и славою мноюю, когда явится знаменіе Сына человеческого на небеси, (Мѡ. 24, 30.) которое, по толкованію нѣкоторыхъ учителей церкви, есть крестъ Его, и когда Онъ, простирая свое благословеніе *долу* къ праведникамъ, возставшимъ изъ гробовъ, скажетъ тѣ самыя слова, которыя начертаны въ разогнутомъ Евангеліи на иконѣ.

Свѣц. А. Р — вѣ.

## ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ МЕӨДИЙ, 1 ЕПИСКОПЪ ТУЛЬСКІЙ И БѢЛЕВСКІЙ.

(Продолженіе.)

Переведеніе преосвященнаго Меөдія изъ Коломны въ Тулу, вслѣдъ за перемѣщеніемъ его изъ Воронежа въ Коломну, было для него новымъ подвигомъ, требовавшимъ не одной усиленной пастырской дѣятельности въ городѣ, гдѣ доселѣ не было пребыванія арміерейскаго, но и не мало заботъ и физическихъ трудовъ по устройству своего жилища и организациі новаго управленія. Въ Тулѣ въ то время не было арміерейскаго дома, ни помѣщенія для семинаріи и конспекторіи, не говоря уже о приличной обстановкѣ арміе-

рейскихъ выѣздовъ и служенія. Обращенный въ архіерейскій домъ, Тульскій Предтечевскій монастырь, въ которомъ братіи было только 12-ть человекъ, былъ весьма скуденъ постройкою. Домъ настоятельскій, назначенный для помѣщенія архіерея, былъ очень тѣсенъ, комнаты низки и сыры, кровля ветла; комнатъ для эконома, казначея, іеромонаховъ и пѣвчихъ вовсе не было, равно какъ и помѣщенія для архіерейской прислуги; не было ни конюшни, ни сараевъ, ни кухни, ни даже кладовой для архіерейской ризницы и утвари; ( \* ) да и самая ризница, какъ монастырская, такъ и соборная, была весьма бѣдна. Имѣя все это въ виду, Преосвященный, еще не выѣзжая изъ Коломны, прежде всего озаботился приготовить для служенія своего въ Тулѣ достаточную ризницу и утварь. Съ этою цѣлю, немедленно по составленіи Тульской консисторіи въ Коломнѣ, предписалъ ей представить реестръ соборной ризницы въ Тулѣ и опись архіереособорной ризницы въ Коломнѣ, и нашедши первую весьма бѣдною, а послѣднюю довольно богатою, приказалъ взять изъ нея кромѣ вещей, необходимо относящихся къ архіерейскому служенію (саккосовъ, мантий, митръ и пр.) достаточное количество и другихъ, хотя неотносящихся непосредственно къ архіерейскому служенію, но употреблявшихся только при семъ служеніи и при томъ пожертвованныхъ епископами Коломенской каѳедры. Такъ взята была бархатная, шитая золотомъ, хоругвь, подаренная Коломенскому Митрополиту Іоанникію племянникомъ его Константинопольскимъ купцомъ Георгіемъ Панагіотомъ, ( \*\* ) плащаница лучшей живописной ра-

---

(\*) См. донесеніе въ Синодъ при дѣлѣ о перевод. епископ. каѳ. Конс. арх. 1800 г. № 94 л. 192.

(\*\*) Объ этой хоругви составилось въ народѣ сказаніе, что она шита была какою—то Греческою царевною. Легенду эту въ первый разъ внесъ въ печать П. Свиньинъ (Отеч.

боты, три Евангелія, изъ коихъ одно Московской печати 1759 г., обложенное серебромъ съ брилліантами на вѣнцѣ Спасителя, два на престольныхъ серебряныхъ креста вѣсомъ 88 золот., изъ коихъ одинъ обложенъ драгоцѣнными камнями, два сосуда серебряные позлащенные вѣсомъ 16 ф. 34 зол., нѣсколько подсвѣчниковъ серебряныхъ, паникадилъ, водосвятныхъ чашъ и пр., всего серебра вѣсомъ около 2½ пуд., нѣсколько паръ ризъ, орарей, воздуховъ и пр. Это распоряженіе преосвященнаго произвело неудовольствіе въ жителяхъ Коломны, такъ что они по выѣздѣ его жаловались митрополиту Московскому Платону на то, что пр. Меѳодій, вопреки предписанію Синода взять изъ соборной ризницы только необходимыя для архіерейскаго служенія вещи, взялъ много и другихъ, принадлежащихъ собору, и требовали возвращенія сихъ послѣднихъ. Но на отношеніе Московской консисторіи (\*) о возвращеніи сихъ вещей, вслѣдствіе прошенія Коломенской градской думы, преосв. Меѳодій

Зап. 1825 г.), вслѣдъ за нимъ авторъ статьи „города Тул. губерніи“ (Глаголевъ въ матеріалахъ для стат. Рус. Имперіи Сиб. 1841 г. отд. II. стр. 99); а Ивашчинъ—Писаревъ въ своей „Прогулкѣ по Коломенскому уѣзду“ (1844 г. стр. 43—44.) утверждаетъ даже, что она шита великою Княгинею Софьею Палеологъ, супругою Іоанна III. Сказаніе это составилось, вѣроятно, на томъ основаніи, что означенная хоругвь была подарена, (конс. арх. оп. № 9. 1800 г.), Константинопольскимъ куцомъ. Въ ней 9 ф. вѣсу золота и шелковъ, что показываетъ значительное состояніе вышивавшей оную; но находящаяся по краямъ ея надпись греческими буквами съ означеніемъ 1751 г., опровергаетъ мнѣніе, что она шита Греческою цѣрковною, или Софіею Палеологъ. Хоругвь эта и ходится повѣнчъ въ соборѣ на древкѣ рядомъ съ плащаницею. Тул. Губ. вѣд. 1854 г. „о Тул. Усп. соборѣ“ стр. 56.

(\*) Конс. арх. 1800 г. № 14.

отвѣчать, что онъ приказалъ взять изъ вещей, не относящихся непосредственно къ архіерейскому служенію, только тѣ, которыя употреблялись единственно при семь служеніи, и коихъ большая часть пожертвованы Коломенскими епископами, слѣд. принадлежать не собору Коломенскому, а собственно архіерейской каѳедрѣ. При отвѣтѣ его препровождена была и подробная опись вещей, взятыхъ изъ Коломны, съ означеніемъ, гдѣмъ онѣ пожертвованы. (\*) Не смотря однакожь на этотъ отзывъ преосвященнаго, въ жителяхъ Коломны доселѣ осталось мнѣніе о несправедливомъ расхищеніи ихъ соборной ризницы, выразившееся даже печатно. Такъ, Иванчинъ—Писаревъ въ своей „Прогулкѣ по Коломенскому уѣзду“ жалуется на пр. Меѳодія, что онъ „всѣ утвари Коломен. собора, и ризницу, и хоругвь, шитую великою кн. Софьею Палеологовою, супругою Іоанна III-го и весь арливъ поднялъ на 18 возахъ и превезъ все это въ Тулу. Сколько тутъ было,“ восклицаетъ онъ, „вкладовъ великокняжескихъ и царскихъ!..“ Но позабылъ онъ, какъ замѣтилъ г. Афремовъ объ опустошеніи Коломны за 190 л. до Меѳодія. (\*\*). Изъ представленной описи вещей, привезенныхъ Меѳодіемъ изъ Коломны, довольно ясно, какъ несправедлива эта жалоба на расхищеніе собора. (\*\*\*) Очень можетъ быть, что все перевезенное изъ коломны было помѣщено на 18 возахъ; но здѣсь кромѣ архіерейской ризницы были арливы консисторіи и семинаріи. Изъ древнихъ же богатыхъ вещей мы знаемъ только три: хоругвь 1851 года, евангеліе 1759 г., и напрестольный крестъ (7141 г.), сдѣланный Раваиломъ епи-

(\*) (м. дѣло о перен. еписк. каѳ.

(\*\*) Историч. обзор. Тул. губ. стр. 75 пр.

(\*\*\*) Изъ описи всѣхъ вещей, принадлежавшихъ Коломен. архіер. соборной ризницѣ, видно, что пр. Меѳодіемъ взята изъ оной не болѣе какъ 4-я часть вещей. См. опис. конс. арх. 1800 г. № 9.



скопомъ Коломенскимъ при Мих. Ѳеодоровичѣ, кои доселѣ сохраняются въ Тул. Успен. кафедральномъ соборѣ. (\*) Едва помѣстившись въ настоятельскомъ домѣ Предтечевскаго монастыря, почти безъ прислуги и пѣвчихъ, преосвященный вскорѣ нашелъ необходимымъ построить какъ для себя, такъ для консисторіи и семинаріи новыя дома. Но средствъ на эту огромную постройку вовсе не было никакихъ. Въ этихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ преосвященный перепробовалъ нѣсколько мѣръ, которыя немогли быть приведены въ исполненіе. Изъяснивъ недостатки собственнаго помѣщенія, онъ просилъ св. Синодъ продать бывшій загородный Коломенскій архіерейскій домъ и принадлежавшее архіерейскому дому подворье въ Москвѣ, а вырученныя деньги употребить на перестройку архіерейскаго дома въ Тулѣ. Но св. Синодъ, не удовлетворивъ его желанію, приказалъ исправить всѣ прописанныя въ докладѣ его ветхости суммою, ассигнуемою на содержаніе дома. вмѣстѣ съ тѣмъ для устройства семинаріи преосвященный просилъ—было распустить учениковъ на два года, чтобы назначенною на содержаніе ея суммою покрыть издержки на устройство ея; но и эта мѣра была отвергнута св. Синодомъ. Наконецъ просилъ позволенія взять заимообразно остаточную, имѣвшуюся на лицо, сумму въ богатыхъ церквахъ г. Тулы, изъ коихъ нѣкоторыя (Воздвиженская и Петропавловская) добровольно предлагали ему заимообразно около трехъ тысячъ рублей; но вмѣсто займа св. Синодъ отпустилъ ему на самыя необходимыя постройки 3200 рублей. Этой суммы оказалось однако же недостаточно и для самыхъ необходимыхъ построекъ. (\*\*)

---

(\*) Что же касается до архива, то въ немъ не обазывается никакихъ древностей: всѣ дѣла прежде бывшей Коломенской консисторіи, находящіяся въ архивѣ Тул. консисторіи, начинаются около 1730-хъ годовъ.

(\*\*) Она употреблена на отстройку семинарскаго корпуса. Конс. арх. № 96. 1800 г.

преосвященный обратился къ своей паствѣ съ воззваніемъ о помощи и по гласу его паства, „обладанная пребыванію въ Тулѣ своего архипастыря, видя сѣбѣ ненное и недостаточное его положеніе, изъявила желаніе со всѣхъ сословій собрать пожертвованія и тѣмъ успокоить своего архипастыря.“ ( \* ) Собрана была довольно значительная сумма, на которую выстроены были сначала каменные сараи и одноэтажный флигель, а потомъ каменный двухъ—этажный домъ для архіерея; при домѣ устроена, такъ называемая, крестовая церковь на мѣсто прежней домовою, бывшей надъ воротами монастыря, разобранной за ветхостію. ( \*\* ) При постройкѣ, какъ за внутреннимъ расположеніемъ и устройствомъ комнатъ, такъ и за прочностію матеріала и строенія преосвященный наблюдалъ самъ и за всѣмъ слѣдилъ съ неутомимою дѣятельностію. На внутреннюю отдѣлку дома и мебелировку онъ испросилъ чрезъ дѣйств. тайн. свѣтника Димитрія Прокоф. Троицкаго изъ государственнаго казначейства 12 тысячъ рублей, которыхъ часть употреблена на постройку двухъ—этажнаго флигеля, гдѣ впоследствии помещена консисторія. Для лѣтняго же пребыванія преосвященнаго былъ устроенъ имъ деревянный домъ въ селѣ Рогожинѣ близъ колодезя на землѣ, уступленной священно—церковно—служителями того села изъ принадлежавшей имъ приписной дачи. Въ то же время преосвященный дѣятельно занимался устройеніемъ семинаріи, для которой уступленъ былъ неотдѣланный 3-й корпусъ присутственныхъ мѣсть, предназначенный для губернатора. Такимъ образомъ какъ архіерейскій домъ, такъ консисторія и семинарія (нынѣшнее духовное училище) внѣшнимъ устройствомъ

---

(\*) См. описаніе жизни Мео. стр. 8.

(\*\*) Матеріаль прежде бывшей Богородицкой церкви весь употребленъ на постройку новой крестовой церкви и самый иконостасъ перенесенъ туда.

своимъ преимущественно обязаны особой находчивости и распорядительности преосв. Мееодія.

Внутреннее управленіе епархією оставила особую память о преосв. Мееодіѣ. Съ высокимъ взглядомъ на званіе пастыря онъ соединялъ неутомимую дѣятельность по всѣмъ отраслямъ сего званія, начиная отъ священнодѣйствія и проповѣданія слова Божія до разбирательства словесныхъ жалобъ самыхъ послѣднихъ изъ своихъ подчиненныхъ. Своею дѣятельностію онъ особенно подвинулъ не отличавшійся скоростію ходъ дѣла въ духовныхъ правленіяхъ епархіи. Еще въ Коломнѣ, вскорѣ по вступленіи на Коломенскую паству, замѣтивши медленность въ дѣлахъ духовныхъ правленій, онъ предписалъ консисторіи и уѣзднымъ духовнымъ правленіямъ, чтобы они ежемѣсячно представляли ему вѣдомости, какъ о рѣшенныхъ дѣлахъ съ подробнымъ изложеніемъ содержанія и резолюціи, такъ о нерѣшенныхъ съ объясненіемъ причинъ, почему не рѣшено и что сдѣлано для рѣшенія, (\*) и своими замѣчаніями постоянно побуждалъ начальствующихъ къ скорѣйшему и правильному производству дѣлъ. Въ рѣшеніяхъ дѣлъ преосвященный отличался особенно справедливостію и строгостію до буквы закона. Зорко слѣдилъ онъ за поведеніемъ духовенства, приказавъ благочиннымъ представлять вѣдомости о поведеніи чрезъ каждую треть года. (\*\*). Дѣятельно заботился о проповѣданіи слова Божія въ церквахъ, указами обязавъ ученыхъ священниковъ въ Тулѣ каждое воскресенье сказывать катихизическія поученія, (\*\*\*) а не подававшихъ очередныя проповѣди штрафовалъ деньгами въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія. (\*\*\*\*) Взыскатель-

(\*) См. указъ о семь по дѣламъ Новосил. дух. правл. за 1799 г. № 578. Представляемыя по сему указу вѣдомости хранятся въ архивѣ архіерейскаго дома.

(\*\*) См. подтверждательный указъ о семь кон. арх. 1804 г. № 160.

(\*\*\*) Указъ за 1801 г. № 43.

(\*\*\*\*) Кон. арх. 1800 № 11.

ность его не оставляла безъ вниманія предметовъ, по видимому, самыхъ неважныхъ: онъ взыскивалъ не только за нравственные проступки, но и за нѣкоторыя неточности при исполненіи церковныхъ обрядовъ. При всей своей строгости и взыскательности пр. Меѳодій былъ добръ и снисходителенъ тамъ, гдѣ видѣлъ исправленіе, не взыскивалъ за личныя обиды, какъ это высказалось въ одномъ изъ дѣлъ консисторскихъ, по которому онъ простилъ пономаря, предавшаго суду за оскорбленіе личности его преосвященства. (\*)

При поставленіи пастырей онъ обращалъ особое вниманіе на поведеніе ставленника, даже иногда предпочтительно предъ образованіемъ. Зная по опыту, какъ иногда вредно для блага церкви участіе вліятельныхъ, но чуждыхъ истиннымъ интересамъ ея лицъ въ избраніи священниковъ, онъ старался уничтожить, такъ называемыя, заручныя одобренія, съ которыми студенты являлись къ преосвященному для полученія мѣстъ, - большею частію онъ отказывалъ таковымъ. Накучивши наконецъ подобными просьбами, указомъ (\*\*\*) объявилъ по епархіи, что будетъ принимать во вниманіе только тѣ одобренія, которыя будутъ подписаны всѣми прихожанами и засвидѣтельствованы благочиннымъ. А чтобы избѣжать повода къ личнымъ просьбамъ и ходатайствамъ, преосвященный старался уклоняться знакомства съ свѣтскими людьми, особенно помѣщиками, и даже когда обзрѣвалъ епархію, то, безъ особой нужды, не входилъ въ дома ихъ, и для начлега нерѣдко останавливался въ полѣ подъ открытымъ небомъ, согласно правиламъ духовнаго регламента о посѣщеніи епископами своихъ епарцій. (\*\*\*) Такова была заботливость преосв. Меѳодія о справедливости.

Здѣсь же кстати скажемъ нѣсколько словъ о до-

---

(\*) Тамъ же 1800 г. Л<sup>д</sup> 19.

(\*\*) 1801 г. № 38.

(\*\*\*) Дух. регл. изд. 1804 г. стр. 49 пр. 1.

машней жизни и личномъ характерѣ преосвященнаго, на сколько позволяютъ замѣтить черты его достовѣрные факты и живая память въ народѣ. Въ домашней жизни преосвященный былъ сосредоточенъ, не любилъ общества и принималъ къ себѣ только тѣхъ, — которые имѣли къ нему какое — либо дѣло. Съ этой стороны преосвященный многимъ не нравился; за то имъ вполне довольны были тѣ, которымъ нужно было какое — нибудь дѣло. Преосвященный былъ именно человѣкъ *дѣловой*; постоянно занятый дѣлами службы, не считалъ нужнымъ проводить время въ обществѣ; а потому былъ чуждо такъ называемой въ то время „свѣтской политики.“ Прямота и простота составляли постоянныя черты его характера. „Онъ со всѣми, какъ съ равными, такъ и съ подчиненными“ говорилъ, — какъ передаетъ жизнеописатель его, „основательно и откровенно — безъ политики — что чувствовалъ, то и на словахъ изъяснялъ!“ (\*) Любя правду, онъ, не обинуясь, высказывалъ ее всѣмъ въ глаза, и со стороны другихъ терпѣть не могъ лжи и обмана, даже былъ особенно предусмотрителенъ противъ обмана. При такомъ настроеніи онъ естественно не любилъ человекоугодничества и такъ называемое примѣненіе къ людямъ и ко времени считалъ недостойнымъ, называлъ инаиначе, какъ „мотовствомъ души, лукавствомъ и лицемѣріемъ.“ (\*\*). Такъ въ одномъ изъ своихъ поученій, рассуждая о томъ, что праведникъ можетъ быть цѣнимъ только по смерти, потому что при жизни онъ не можетъ примѣняться ко времени, преосвященный говоритъ: „что значитъ примѣняться ко времени и къ людямъ? То ли правило благоразумія и умѣренности, которое всю силу свою взимаетъ отъ закона? Нѣтъ, по грѣхатъ нашимъ, отзывъ тотъ большею частію значитъ благовидное ухищреніе про-

[\*] Опис. жиз. стр. 15.

[\*\*] Поуч. слов. Мео. стр. 23.

тивъ истины и закона,—значить тоже, какъ бы сказать: поступай ты по волѣ людской, мотай душою, измѣняй какъ своему званію, такъ и истинной пользѣ общества.... Улицрители тою благовидностію обольщаютъ людей. А между тѣмъ люди, идущіе прямымъ путемъ закона сколько терпятъ клеветы лживыхъ нарѣканій и злохуленій!—Говори ты истину, да и истину нужную и важную? Скажутъ: это очень мудрено, это не понынѣшнему еѣку! Держись ты порядка и устава? Возопіютъ: онъ не умѣетъ жить въ свѣтѣ, онъ ханжа! Запрещай ты своевольства и худыя обыкновенія? Закричатъ; ахъ, какъ это строго! Наблюдай ты законъ правосудія? Пустятъ о тебѣ клевету, что ты не милосердъ, упрямъ и своеправенъ.<sup>4</sup> Нельзя не замѣтить, что въ сихъ послѣднихъ словахъ, описывая положеніе истинно добродѣтельнаго человѣка на землѣ, преосвященный выразилъ свои личныя отношенія къ современному обществу, какъ слѣдствія прямыхъ и воплѣтъ законныхъ дѣйствій его. (\*)

Въ отношеніи къ домашнему содержанію преосвященный любилъ простоту, чуждался роскоши и большую часть своихъ денегъ употреблялъ на раздаваніе бѣднымъ и своимъ близкимъ. Еще бывши простымъ учителемъ въ Лаврской семинаріи и получая жалованья не болѣе ста руб. асс. въ годъ, онъ содержалъ на собственномъ иждивеніи мать свою, оставшуюся вдовою съ семерыми дѣтьми, помѣстивъ ихъ при себѣ на квартирѣ въ Сергіевѣмъ посадѣ, а нѣкоторымъ изъ нихъ давалъ содержаніе и во всю жизнь. Съ увеличеніемъ средствъ его расширялся и кругъ его благотворительности. Въ бытность его въ Воронежѣ, многіе вновь поселенные въ Воронежъ Губерніи бѣдные колонисты, часто приносили къ нему разныя вещи для продажи; преосвященный, безъ всякой для себя нужды, всегда покупалъ ихъ высокою цѣною, говоря:<sup>4</sup>

---

[\*] Поуч. слов. стр. 45.

если я, будучи архіерей, ничего у нихъ не куплю, то кто жъ здѣсь, въ Воронежѣ, у нихъ купить? Кто подастъ имъ кусокъ хлѣба?», (\*) Въ Тулѣ, видя недостатокъ архіерейской ризницы, онъ многія вещи, необходимыя для архіерейскаго служенія, исправилъ и вновь сдѣлалъ на свои деньги. (\*\*). Много денегъ и здѣсь, какъ и вездѣ онъ раздавалъ бѣднымъ. Но при раздачѣ милостыни, какъ и въ другихъ дѣлахъ, преосвященный былъ остороженъ и разсудителенъ. Жизнеописатель его рассказываетъ, что въ бытность въ С. Петербургѣ пр. Меѳодій раздавалъ обыкновенно милостыню; въ числѣ просителей приходилъ къ нему одинъ чиновникъ и жалуется на свое разстроенное положеніе. Преосвященный далъ ему 10 руб., но чиновникъ обидѣлся, бросилъ деньги на столъ и вышелъ, сказавъ, что архіерей обижаетъ его чинъ и свой санъ такимъ малымъ подаваніемъ. Съ того времени преосвященный сталъ подавать милостыню только тѣмъ, которые просили его *Христа ради* (\*\*\*) и оставшіяся по смерти его деньги (10 тысячъ рубл.) завѣщалъ раздать просящимъ именно *Христа ради*. (\*\*\*\*)

Другой предметъ расходовъ его была бібліотека. Занимаясь науками по всеѣмъ отраслямъ ихъ отъ богословія до филологіи и естествознанія, Меѳодій пріобрѣталъ на свой счетъ всѣ рѣдкія ученые книги и инструменты, необходимыя при изученіи естественныхъ наукъ. Оставшаяся послѣ него бібліотека, переданная по завѣщанію его въ Троицкую семинарію (нынѣ Московскую духовную академію,) (\*\*\*\*\*) стоила, по

---

[\*] См. жизнеоп. стр. 15.

[\*\*] См. опись соб. ризн. 1804 г.

[\*\*\*] Жзн. стр. 16.

[\*\*\*\*] „Стыдящіеся имени Христова и отвращающіеся онаго да не участвуютъ въ томъ подаваніи моемъ.“ Завѣщ. тамъ же.

[\*\*\*\*\*] Книги Меѳодія въ бібліотекѣ Академіи долгое время стояли въ особыхъ шкафахъ, а въ настоящее время разбиты по отдѣламъ бібліотеки.

словамъ жизнеописателя, (\*) не менѣе 15 тысячъ рубл. Сверхъ того при жизни подарены были имъ Александромъ—Невской С. Петербургской академіи нѣсколько физическихъ инструментовъ, до ста минералогическихъ штуфовъ и слоновый клыкъ вѣсомъ, по словамъ жизнеописателя (стр. 16), 2 пуда 17 фунтовъ.

И частная и общественная дѣятельность пр. Меодія была всегда на виду предъ начальствомъ. При коронаціи 1801 г. Сентября 15 дня Государь Императоръ Александръ Павловичъ „за отличное усердіе и труды на пользу церкви“ пожаловалъ его кавалеромъ ордена св. Анны 1-й степени. Въ 1803 г. 31 Декабря, въ тотъ самый день, въ который Меодій назначенъ быть епископомъ Тульскимъ, состоялся Высоч. указъ на докладъ Синода о переведеніи его въ Тверь съ опредѣленіемъ членомъ Синода. Тула, радостно вербѣтившая своего перваго архипастыря, не имѣла удовольствія слышать его прощальное слово. Въ концѣ 1803 г. преосв. Меодій былъ вызванъ на чреду служенія въ С. Петербургъ и на пути въ г. Серпуховъ получилъ указъ о переведеніи въ Тверь. Отправивши свою свиту назадъ и пославши своей паствѣ миръ и благословеніе, самъ отправился чрезъ Тверь въ С. Петербургъ, гдѣ чрезъ годъ возведенъ въ санъ архіепископа. Намъ мало извѣстна епархіальная дѣятельность его на Тверской паствѣ, на которой онъ пробылъ болѣе 10-ти лѣтъ. Болѣе извѣстна его ученая дѣятельность, которой онъ посвятилъ много времени въ Твери и С. Петербургѣ. Еще бывши въ Тулѣ, въ 1803 г. онъ издалъ „разсужденіе о древности и важности такъ называемыхъ апостольскихъ правилъ.“ Съ опредѣленіемъ въ члены св. Синода онъ разсматривалъ, по порученію его, многія готовившіяся къ изданію книги и исправлялъ ихъ. Въ тоже время, по приглашенію Императорской Россійской академіи, которая за обшир-

[\*] Опис. ж. Меод. стр. 14.



ную ученость удостоила его званія члена академіи, онъ много трудился для издаваемаго ею Россійскаго словаря. Но главнымъ и самымъ обширнымъ трудомъ его было составленіе церковной исторіи первыхъ трехъ вѣковъ, напечатанной въ Москвѣ въ 1805 году и введенной въ руководство для духовно—учебныхъ заведеній. Особые труды Меѳодія при составленіи этой исторіи обратили особое вниманіе Государя Императора, который въ 1806 г. (23 Марта) пожаловалъ ему орденъ св. Александра Невскаго, а въ 1806 г. (1 Сентября) крестъ, украшенный брилліантами, для ношенія на черномъ клобукѣ.

Въ Сентябрѣ 1814 г. по имянному Высочайшему указу преосвященный Меѳодій переведенъ въ Псковъ; но тамъ не успѣлъ показать своей дѣятельности: 2 Февраля 1815 г. скончался послѣ семидневной нервной горячки, на 54 году жизни. (\*)

*И. Голушскій.*

(Окончаніе будетъ).

### ИЗЪ ОТЧЕТА СВЯЩ. ОДИНЦОВСКАГО.

(\*) ОСТОЯНИИ ЕГО СЕЛЬСКІЙ ШКОЛЫ, ЗА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ ЕЯ СУЩЕСТВОВАНІЯ.

(Окончаніе.)

Въ объясненіе перваго урока свящ. исторіи, я такъ говорилъ своимъ ученикамъ: для васъ важнѣе всего на свѣтѣ знать: что такое Богъ, сотворившій все изъ ничего однимъ словомъ своимъ? Чтоже такое

(\*) Тѣло его погребено подъ Троицкимъ кафедральнымъ соборомъ въ Псковѣ рядомъ съ прочими тамошними святителями. Подлинный портретъ вѣходится въ залѣ Тульскаго архіерейскаго дома.

Богъ? Вы читаете: *Върую*, и говорите: *върую во единого Бога Отца, Вседержителя Творца небу и земли, видимымъ же вѣмъ и невидимымъ*. Ну вотъ тутъ и видно, что такое Богъ:—Богъ есть Отецъ, Вседержитель, Творецъ неба и земли, всего видимаго и невидимаго. Теперь запомните эти слова: Богъ есть Отецъ... и невидимаго,—и этаго для васъ пока довольно. Когда дѣти затвердили, я далъ имъ замѣтить, что Богъ только одинъ и подобнаго себѣ не имѣетъ, какъ и сказано: *върую во единого Бога...* Объяснилъ что такое, Богъ есть Отецъ, Вседержитель, Творецъ небу и земли. И за тѣмъ продолжалъ: теперь я скажу вамъ, какъ у васъ въ деревнѣ многіе несправедливо думаютъ о Богѣ. Вы вѣдь дома молитесь Богу?—Молимся. Какъ же вы молитесь Богу? Становитесь предъ образами, креститесь и кланяетесь,—не такъ ли?—Такъ. Вотъ у васъ и думуютъ, что образъ то — Богъ. Я самъ слыхалъ, какъ мать указываетъ своему ребенку и говорить: вонъ Богъ—то. Справедливо ли это?—подумайте сами. Вотъ у Васильева отца на полкѣ (у васъ говорятъ *на божничкѣ*: это несправедливо) стоятъ четыре образа: пророка Іліи, Николая Чудотворца, Власія и св. Василия Великаго: можно ли ихъ назвать богами, когда вы знаете теперь, что Богъ Одинъ, а тамъ четыре образа? Конечно нельзя. Разказавъ имъ, что означенные святые сами созданіе Божіе, были люди, жили въ такое—то время и угодили Богу добрыми дѣлами, и показавъ отличіе образа отъ изображаемаго, различіе почитанія угодниковъ Божіихъ отъ почитанія Бога, я довелъ дѣтей до сознанія и убѣжденія, что нельзя назвать Богомъ ни образъ, ни угодниковъ Божіихъ, хотя бы и одинъ былъ образъ съ изображеніемъ одного угодника. Потомъ началъ объяснять имъ слово: *сотворилъ*. Богъ *сотворилъ* значитъ тоже, что и *сдѣлалъ*, съ тѣмъ только различіемъ, что сдѣлать—значитъ что—нибуть сдѣлать изъ готоваго, а сотворить—значитъ сдѣлать изъ

ничего. И такъ Богъ сотворилъ т. е. сдѣлалъ изъ ничего все, что мы видимъ: землю, небо, звѣзды, скотовъ, птицъ, звѣрей и проч., и чего не видимъ, напр. Ангеловъ. Далѣе — вѣдь вы не знаете, что такое — *изъ ничего*? У васъ вѣдь говорятъ, что изъ ничего — ничего и не сдѣлаешь? Что это значитъ? Если это скажетъ напр. телѣжникъ, то этимъ онъ показываетъ, что безъ матеріала онъ телѣги не сдѣлаетъ. Вѣдь вы знаете, что такое матеріаль? Ну вотъ Арсѣинъ отецъ дѣлаетъ телѣги, но онъ не можетъ сдѣлать телѣги изъ ничего, а прежде приготовляетъ подушку, грядки, дуги и проч.; и изъ нихъ собираетъ телѣгу; стало — быть — подушки, грядки дуги и проч. и есть матеріаль для телѣги. По этому, когда Богъ сотворилъ все изъ ничего, то — значитъ — сотворилъ все, не имѣя никакого приготоуленнаго матеріала. А какъ же Онъ сотворилъ все безъ матеріала! Читаю дальше *однимъ словомъ Своимъ*. И объясняю: Богъ захотѣлъ, чтобы было все, что мы видимъ, и чего невидимъ, — и все сдѣлалось: и небо, и что на небѣ, и земля, и что на землѣ — все видимое и невидимое.

Потомъ я давалъ вопросы то тому, то другому ученику, и посредствомъ частыхъ испытаній и повтореній заставлялъ ихъ невольно слѣдить за моими словами. Наконецъ самилъ учениковъ заставлялъ дѣлать вопросы другъ другу, и изъ взаимныхъ вопросовъ и отвѣтовъ, даже по взгляду замѣчалъ, насколько они меня понимаютъ и что еще нужно объяснить имъ.

Такимъ образомъ осмысливъ будущій урокъ, я заставлялъ дѣтей самихъ читать его по книгѣ, — и видѣлъ, что время отъ времени они начинаютъ читать лучше, отчетливѣе, свободнѣе, а главное — съ смысломъ. — Эти успѣхи радовали меня. . . . .

Внутри я старался устроить свою школу такъ, чтобы она и способствовала умственному развитію учениковъ и приготовляла къ дѣйствительной жизни. Единственною моею заботою было возбудить прирожден-

ныя каждой дѣтской души хорошія качества и особенно насадить въ ней крѣпкую вѣру и добрую настроенность. Для сего, при чтеніи уроковъ изъ свая. исторіи и катихизиса, я охотно останавливался на тѣхъ повѣствованіяхъ и истинахъ, которыя имѣютъ прямое отношеніе къ дѣйствительной жизни, дѣлая изъ нихъ практическія выводы съ примѣненіями къ крестьянскому быту, и извлекалъ правила житейской мудрости. Я заботился, чтобы дѣти въ домахъ своихъ, примѣняясь ко времени и обстоятельствамъ, читали выученныя молитвы, и непремѣнно вслухъ, чтобы вся семья была свидѣтельницею ихъ благочестія и ихъ примѣромъ сама побуждалась къ молитвѣ. Наблюденіе за исполненіемъ этого долга я возложилъ на старшихъ членовъ семейства. Наканунѣ праздниковъ и воскресныхъ дней дѣти отпускались по домамъ съ обязательствомъ—непремѣнно являться въ церковь къ Богослуженію, становиться на указанномъ мѣстѣ, стоять кротко, смиренно, безъ разговоровъ, и со вниманіемъ слушать пѣніе церковное. Съ тѣхъ поръ, и народу къ Богослуженію стало приходить больше: дѣти сами являются въ храмъ и ведутъ съ собою отца или мать, своихъ меньшихъ братьевъ и сестеръ. Объяснилъ имъ нѣкоторые случаи и обстоятельства церковно—религіозной жизни, какъ напр. приступать къ исповѣди и Св. Причастію, какъ поступать, когда со временемъ кому—нибудь изъ нихъ случится быть воспріемникомъ при крещеніи, или читать псалтирь по усопшему и т. под. Нѣсколько разъ читалъ имъ Манифестъ 19 го Февраля 1861 года, и способныхъ заставлялъ самихъ читать его,—внушая имъ всегдашнюю любовь и благодарность къ Величайшему благодателю своему, Государю Императору АЛЕКСАНДРУ НИКОЛАЕВИЧУ и молиться за него; объяснялъ, въ чемъ состоитъ свобода, имъ дарованная, возбуждалъ любовь къ труду и полезнымъ занятіямъ и раскрывалъ разныя обязанности и отношенія къ дворянству, начальникамъ и т. п. Желая поставить

школьную жизнь, сколько возможно, ближе къ началамъ разумной свободы, я старался, чтобы въ школѣ кипѣла и развивалась жизнь, пробуждалась любовь къ чистотѣ, опрятности и порядку, оказывалась братская помощь, питалась взаимная довѣрчивость, развивилось послушаніе, миролюбіе, — словомъ: я старался, чтобы интересы одного были интересами всѣхъ, и интересы всѣхъ были дороги для каждаго.

Вотъ школьная дисциплина: а) всѣ ученики должны являться въ одно опредѣленное время, и, по прочтеніи однимъ изъ нихъ молитвы предъ началомъ ученія, группироваться по своимъ скамейкамъ; б) избраны четверо лучшихъ и благонадежныхъ учениковъ, изъ которыхъ трое, каждый на своей скамейкѣ смотрять за порядкомъ и занатіями своего кружка и наблюдаютъ, чтобы подчиненные ученики не лѣнились, не портили книгъ и не дѣлали шалостей. Они обязаны не только указывать и помогать въ изученіи уроковъ болѣе слабымъ и непонятливымъ, но и замѣчать и поправлять ихъ ошибки безъ ихъ просьбы. Они же смотрять за чистотою и опрятностію училищной комнаты, за исправностію класныхъ принадлежностей равно и за скидываемымъ платьемъ. Строго запрещено всякое самоуправство, а въ случаѣ непослушанія надзиратель обращается ко мнѣ. Четвертый помогаетъ мнѣ при повтореніи уроковъ и наблюдаетъ за порядкомъ во всей школѣ. в) Наказаній ни за неисправный урокъ, ни за шалости въ училищѣ не употребляется; но виновные чрезъ надежныхъ учениковъ, съ объясненіемъ ихъ вины и степени заслуживаемаго наказанія, отсылаются къ родителямъ, для вразумленія. Прилежнымъ и скромнымъ объявляется похвала или одобреніе въ собраніи учениковъ. Въ настоящее время болѣе успѣшныя и добрые мальчики становятся въ церкви на клиросѣ. Во многихъ отношеніяхъ самое дружное содѣйствіе оказывала мнѣ жена моя, которая въ настоящее время исключительно занимается обученіемъ грамотъ дѣво-

чекъ, и нѣкоторыхъ изъ нихъ, по ихъ желанію, обучаетъ рукодѣлю.

По 25 февраля въ моей школѣ было учениковъ: 16 мальчиковъ и 1 дѣвочка, — и вотъ результатъ ихъ занятій. Всѣ 17 знаютъ наизусть молитвы, приложенныя къ букварю. Изъ нихъ трое, косноязычные, кончаютъ букварь, а всѣ прочіе прошли краткую священную исторію, краткій катихизисъ, краткое нравоученіе, начертаніе цифръ церковныхъ и гражданскихъ, таблицу умноженія, прочитали псалтирь, и теперь читаютъ евангеліе на славянскомъ и русскомъ нарѣчіяхъ. Сверхъ того двое изъ нихъ знаютъ первыя четыре дѣйствія ариѳметики, и кромѣ этихъ двухъ еще шестеро начали исать.

Чтобы порадовать родителей успѣхами своихъ учениковъ, а въ послѣднихъ возбудить соревнованіе къ 25 февраля одинъ мальчикъ приготовленъ былъ къ прочтенію во время литургіи псалма: *Благословлю Господа на всякое время...* И въ недѣлю Православія звонкій голосъ юнаго чтеца привелъ присутствовавшихъ въ церкви въ изумленіе и многіе плакали отъ радости. Желая болѣе расположить родителей къ обученію дѣтей, а особенно дѣвочекъ, я произнесъ слово, въ которомъ старался раскрыть возможность, пользу и необходимость образованія дѣтей обоего пола.

„Одному юному отроку, св. мученику Потиту за исповѣданіе имени І. Христа велѣно было выколоть глаза, отрѣзать языкъ... И чтоже? Слепо-нѣмой отрокъ вдругъ началъ читать: *Благословлю Господа на всякое время, выну хвала Его во устѣхъ моихъ* (Чет. Мин. 1 Юл.).

„Вотъ и вашъ слепо-нѣмой отрокъ, по происхожденію своему отъ людей, по вашему выраженію, *темныхъ и нѣмыхъ* неожиданно для васъ возгласилъ ту же Давидскую пѣснь — въ этомъ храмѣ, въ которомъ отъ самаго созданія его едвали когда-нибудь слышился одушевленный богодухновенными словами голосъ крестьянскаго дитяти. Не пріятно ли для васъ это утѣши-

тельное и небывалое дѣло? Чувства ваши волнуются, —это вижу я на вашихъ лицахъ, у васъ притаено дыханіе, и слезы умиленія каплютъ на грудь вашу: все это ясно говоритъ за васъ, какъ глубоко тронуто ваше сердце.

„Послѣ сего желательно, чтобы вы изъ сего храма вынесли не одни пріятныя чувствованія, но и совершенное убѣжденіе въ пользу, важности и необходимости образованія дѣтей своихъ.

„Вы сами называете себя людьми *темными и безответными*. Но ваша темнота и безответность нигдѣ такъ не замѣтны, какъ въ дѣлѣ Богопознанія и Богопочитанія. Вы вѣруете въ Бога, признаете Иисуса Христа, почитаете Матерь Божию, и въ своихъ нуждахъ и скорбяхъ ищете у Нилъ утѣшенія,—но спроси, —что такое Богъ, что Иисусъ Христосъ и Божія Матерь, я многіе изъ васъ не знаютъ и сказать что-либо въ отвѣтъ. Вы знаете, что есть Ангелы, что они, и особенно Ангель хранитель, берегутъ жизнь человеческую, научаютъ доброму и молятся за насъ предъ Богомъ, справедливо признаете діавола и его слугъ виновниками всякаго грѣха и зла; но за то сколько у васъ и неправильныхъ мыслей о разныхъ домовыхъ и лѣсныхъ духахъ! У васъ есть вѣра въ какихъ—то оборотней, русалокъ, вѣра въ колдуновъ и различныя гаданія по картамъ, кольцамъ и какія—то заклинанія, нашептыванія и заговоры! А сколько отсюда вреда для вашей нравственности и благосостоянія! Христіане, Христіане! еслибы вы знали, кто есть Богъ нашъ, кто—Иисусъ Христосъ, кто—Матерь Божія и кто—ангелы, обитающіе на небѣ; то много лучше, благополучнѣе была бы ваша жизнь, много убавилось—бы бесполезныхъ слезъ и вздоховъ.... Но сіе сокрыто отъ очей вашихъ... И мрачная завѣса никогда не спадетъ съ нихъ, если не будете обучать дѣтей грамотѣ, и грамотность не обратите въ средство къ разсвѣнію своего невѣжества и суевѣрій.

„Далѣе—вы часто жалуетесь, что нѣтъ въ вашихъ семьяхъ порядка и должнаго повиновенія младшихъ старшимъ и попеченія старшихъ о младшихъ, что вмѣсто любви у односемейныхъ вражда и несогласіе, не дружная работа, раздѣлъ, бѣдность и раззореніе. Чѣмъ поправить это зло хотя для дѣтей вашихъ?—Учите ихъ уму и разуму, познанію о Богѣ и добрѣ. Дѣти ваши тоже, что сѣмячко, въ душѣ ихъ хранится зародышъ будущаго ихъ семейнаго счастья. Какъ сѣменные ростки развиваются на пашнѣ? Господь согрѣетъ ихъ солнцемъ, дастъ имъ свѣтъ, напоитъ дождемъ,—и они развернутся, пустятъ листья, дадутъ цвѣтъ и хорошій плодъ. Пролейте въ душу дѣтей своихъ свѣтъ образованія, вдохните въ нихъ теплоту вѣры, напоите водами благочестія,—и выдутъ наружу прекрасныя свойства ихъ души, которыя имъ даны благодатію Божіею чрезъ возрожденіе въ крещеніи: родственная привязанность, кротость, миролюбіе, послушаніе и благожелательство ко всѣмъ—такія свойства, которыя дѣлають семейства мирными, счастливыми и довольными. Вотъ я вамъ покажу, какъ бываетъ у образованнаго крестьянскаго семейства. (\*) Одинъ государственный крестьянинъ, обученный вмѣстѣ съ дѣтьми грамотѣ своимъ отцемъ, а ихъ дѣдомъ, скончавшимся въ 1832 г., самъ читалъ надъ нимъ псалтирь, а дѣтей своихъ заставлялъ класть земные поклоны за упокой преставльшагося. Все семейство свое онъ содержалъ въ страхѣ Господнемъ. Каждую субботу въ присутствіи всѣхъ своихъ семейныхъ самъ прочитывалъ акаѣистъ Божіей Матери, а на утро все семейство первымъ являлось къ службѣ Божіей. Въ домѣ его не слышно было ни ссоръ, ни ругательствъ, ни божбы; у него только и слышно было: „дѣти! Миръ и любовь имѣйте между собою.“ Всѣ дѣти любили его всей душой, были преданы ему и ни въ чемъ не пе-

(\*) Извлечено изъ „Странника.“ Мартъ. 1861 г.



речили ему. Онъ и бѣднымъ помогаль, и странниковъ принималъ, и дѣлалъ вклады въ церкви, обители и монастыри, и однако не только не оскудѣлъ, но видимо богатѣлъ: не видѣлъ онъ неурожая на своихъ поляхъ, не испытывалъ падежа въ скотахъ и не зналъ убытка въ торговлѣ. А въ какомъ онъ былъ почетѣ и любви! Его уважали и любили не только крестьяне, но и господа и священники. Не правда ли, какъ хороша эта жизнь? Вотъ что значитъ умѣть грамотѣ, и чрезъ нее узнать волю Божию и повиноваться ей!

„Наука нужна и полезна вамъ и для общественной службы, и для занятій хозяйствомъ въ домѣ и полѣ, и для промысловъ. Прежде объ васъ заботились помѣщички, но теперь вы предоставлены самимъ себѣ и сами должны устроить свое довольство, которое, какъ сказалъ Великій Благодѣтель вашъ, Государь Императоръ, пріобрѣтается и увеличивается не иначе, какъ неослабнымъ трудомъ, благоразумнымъ употребленіемъ силъ и средствъ, строгою бережливостію и вообще честною и съ страхомъ Божиимъ жизнью. (\*) Теперь положимъ, что вы будете искать довольства въ земледѣліи, промышленности и ремеслахъ, къ которымъ имѣете привычку и навыкъ. Но хорошо ли вы знаете эти три пути къ богатству? Вознаграждается ли ими вашъ потовой и кровавый трудъ? А отъ чего? Отъ того, что въ своихъ занятіяхъ слѣдуете дѣдовскимъ обычаямъ, не зная безъ науки, какія сдѣланы въ нихъ усовершенствованія. Ученые уже давно узнали изъ вѣковыхъ опытовъ и умомъ дошли, какъ лучше устроить порядокъ въ поляхъ, какіе лучшіе способы — обработать землю и посѣять, какъ скорѣе сжать и бережнѣе связать и обмолотить. Въ торговлѣ дѣлахъ вы тоже держитесь прежней и грѣшной, и ложной мысли, что безъ грѣха не нажить прибыли торговлею, а между тѣмъ теперь уже дошли, что только

(\*) Маниф. 19 Февр. 1861 г.

у честнаго торговца богатство и прибыль прочны: нечестный скоро разбогатеет; да еще скорѣе проживется, какъ только изъ вѣры выдетъ у всѣхъ. А въ ремеслахъ,—вы уже сами знаете,—безъ науки и шагу ступить нельзя. Безъ науки не сравняешься въ ремеслѣ съ тѣмъ, кто дѣлаетъ все по наукѣ. Что же вамъ дѣлать остается? Учиться и учиться. Сами не можете—такъ учите дѣтей и внуковъ. Иначе и при дарованной вамъ свободѣ навсегда останетесь рабами у тѣхъ, кто поученіе и посмышленіе васъ, будете постоянно нуждаться въ чужой помощи и жить въ зависимости отъ другихъ. Правда,—дѣлами вашими теперь заправляетъ само Правительство; но вспомните, что еще сказалъ вамъ Великій Государь: „самый благодѣтельный законъ не можетъ сдѣлать людей благополучными, если они не потрутся сами устроить свое благополучіе подъ покровительствомъ закона.“

„Не менѣе образованіе въ крестьянскомъ быту необходимо и для женскаго пола. Отъ чего вы не хотите доставить его своимъ дочерямъ? Ужели вы думаете, что оно лишнее для нихъ? Вы знаете, что женщина первая воспитываетъ и учитъ дѣтей; но чему доброму и святому, научить она дѣтей, сама не знавши ничего? Женщина заправляетъ хозяйствомъ въ домѣ: но необразованная женщина плохая хозяйка. Чтобы хорошо распорядиться въ домѣ—недостаточно имѣть одинъ навыкъ и привычку: это, по вашему, значить—поддерживать прежнюю бѣдность, обыкновенную неопрятность и нечистоту, и дары Божіи, которые приобрѣтаются потомъ и трудами, оставлять въ пренебреженіи и не сдѣлать изъ нихъ лучшаго употребленія, на которое указываетъ домохозяйство по наукѣ.“

„Можетъ быть, вы не отдаете дочерей въ училище оттого, что онѣ нужны вамъ для домашнихъ услугъ, боитесь отнять у нихъ время, которое онѣ употребляютъ на пряжу волны и льна, на рукодѣлье? Напрасно!

Если вы дадите имъ приличное образованіе; то повѣрьте, что онѣ по выходѣ изъ школы прилежнѣе, охотнѣе и умнѣ станутъ заниматься домашними дѣлами, и вознаграждать за то, что, учась въ школѣ, не успѣли сдѣлать по руководѣлю. Да можно сдѣлать такъ, что и при ученъи руководѣлье будетъ итти своимъ чередомъ.“

„Отцы, матери и братія! не пренебрегайте образованіемъ дѣтей своихъ — и мальчиковъ и дѣвочекъ. Правительство призываетъ освобожденный народъ къ образованію, чтобы не оставались безъ дѣла его свѣжія, крѣпкія и почти не тронутыя силы, но употреблялись — бы съ пользою для свободной дѣятельности; а св. церковь печется о томъ, чтобы православный народъ, впродолженіи тысячелѣтія свято сохранившій вѣру предковъ, и теперь положилъ въ основаніе ту же вѣру, ту святую надежду и ту крѣпкую любовь къ Богу и ближнимъ, которая всѣ гражданскія сословія соединяетъ въ одинъ боголюбезный, сильный и крѣпкій народъ, и чтобы потомъ каждый членъ огромной русской семьи, жилъ довольно и счастливо, — слава Бога и Великаго Государя.“ —

Плодомъ моихъ трудовъ и убѣжденій было то, что на другой же день приведено было въ училище еще 7 мальчиковъ и 8 дѣвочекъ. Всѣхъ учениковъ и ученицъ въ настоящее время (въ Мартѣ) у меня 32 — по одному на три приходскихъ двора. Я купилъ на свои собственные деньги тридцать два экземпляра Евангелія на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, для подарка къ Свѣтлomu Воскресенію своимъ ученикамъ и ученицамъ, чтобы они внесли эти книги въ свои семейства и читали ихъ родителямъ и роднымъ. —

*Алексин. у. с. Никитина св. А. Одинцовскій.*

## ЗАМѢТКИ И ВЫПИСКИ ИЗЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ.

*Любопытный приказъ Турецкаго правительства. Толки о народномъ образованіи въ Россіи. Опасеніе нѣкоторыхъ въпритъ оное духовенству. Различное значеніе законоучителей въ народномъ образованіи по двумъ разнымъ проэктамъ. Закрытіе воскресныхъ школъ. Народныя и воскресныя школы за границей и у насъ. Предметы занятія законоучителя въ народныхъ школахъ. Слѣдствія контроля надъ законоучителями со стороны сельскаго начальства. Затрудненія при открытіи приходскихъ школъ. Предметы, важныя для пастыря церкви. Вопросы о среднихъ и высшихъ духовныхъ заведеніяхъ.*

Въ литературѣ нерѣдко появляются извѣстія, толки и мнѣнія, стоящія вниманія православно—русскаго духовенства.—Иногда встрѣчаются новыя воззрѣнія на давно извѣстныя, но никогда не старѣющія истины. По временамъ также возникаютъ въ сознаніи общества, въ его литературѣ такія убѣжденія, съ которыми трудно не согласиться безъ ристрастному зрителю современныхъ событій. Но есть въ ней не мало и такихъ мнѣній, которыхъ нельзя оставить безъ критическихъ замѣчаній, если только мы имѣемъ опредѣленный взглядъ на вещи. Во всякомъ случаѣ, слѣдя за литературою и сочувствуя всему истинному и святому, нельзя позволить себѣ увлечься всякимъ вѣтромъ ученія, при значительной долѣ опытности и благоразумія.

Недавно „Турецкое Правительство отдало приказъ о военныхъ почестяхъ проходящимъ мимо часоваго патріархамъ и другимъ лицамъ Православнаго и Римско—католическаго исповѣданія, а если мимо гаубвахты несутъ Св. дары, то, чтобы выложилъ весь караулъ и

отдавалъ имъ военныя почести.“ По этому поводу газета „Сѣверная Пчела“ (\*) говоритъ: „этаго недѣлается въ Европѣ, а особенно въ государствахъ православныхъ: Россіи, Черногоріи и Греціи. У насъ не отдають военныхъ почестей духовнымъ лицамъ. Это было бы болѣе, чѣмъ странно для религіи, Законоложникъ которой сказалъ: царство мое не отъ міра сего. У насъ если несутъ Св. дары мимо гаубвалты, караулъ выходитъ, но ему командують: на молитву! Солдаты штыки и дула ружей оборачивають назадъ, склоняють ихъ предъ Залогомъ мира и любви, снимають шапки и творять крестное знаменіе. Но помолятся ли Турки спасшему людей отъ рабства, великому Проповѣднику добра, любви, истины и вѣчнаго прогресса?“

Конечно, нѣтъ; но нельзя отрицать, что заявленный Турціею фактъ относительно христіанства очень любопытенъ, и намъ кажется, что въ предъявленіи его участвовало не уваженіе къ религіи Христовой, которая стоитъ въ чистомъ противрѣчій съ исламизмомъ, но вниманіе къ какому—нибудь ходатайству Римско-католической Европы, которая въ царствѣ отъ міра сего не видитъ никакой опасности для папства и которая, по крайней мѣрѣ, съ сочувствіемъ отозвалась на, такъ называемый теперь, вселенскій соборъ по случаю канонизаціи Японскихъ мучениковъ, хотя за дѣйствіями этого собора представитель и глава католицизма скрываетъ стремленіе поддержать свою свѣтскую власть. Что касается до патріарха православной Греческой церкви, то новый приказъ Турціи едва ли будетъ имѣть какое либо значеніе далѣе Стамбула. Такъ можно судить по всѣмъ прежнимъ дѣйствіямъ Турціи. Еще менѣе можно видѣть въ новомъ ея приказѣ зарю новыхъ отношеній къ свободному отправленію православія во всей Турецкой имперіи.

---

(\*) См. Сѣв. Пч. № 126 11 Мая 1862 г.

Этому противорѣчатъ теперешнія военныя дѣйствія Турціи противъ Черногоріи. Нѣтъ, не военныхъ почестей желала бы Православная церковь въ Турціи, а свободы вѣроисповѣданія, прекращенія всякаго рода гоненій и притѣсненій христіанства. Вѣротерпимость вотъ что особенно нужно для Турціи по отношенію къ Христіанамъ! Но можно ли ждать этого блага отъ Турціи? Вѣротерпимость предполагаетъ нравственную свободу, и этой-то свободы она ни какъ не можетъ дать своимъ православнымъ подданнымъ, потому что сама не имѣетъ ея, а не имѣетъ потому, что не просвѣщена религіею Христовою. *Аще сынъ вы свободитъ, говоритъ Евангеліе, воистинну свободни будете.* Кто самъ истинно свободенъ, тотъ всегда уважить свободу другихъ людей, тотъ будетъ терпѣть чужія убѣжденія, ради желанія найти истину.

Впрочемъ, не вдоваясь въ разные толки о свободѣ Христіанской, предметъ давно извѣстномъ и рѣшенномъ ученіемъ и практикою церкви Православной, обратимся ближе къ намъ самимъ и посмотримъ, что дѣлается у насъ, вслѣдствіе вновь дарованной свободы нашимъ крестьянамъ? У насъ и теперь какъ прежде, идутъ толки о народномъ образованіи.

„Укажемъ на колоссальное неудобство системы народныхъ училищъ,“ говорится въ журналѣ Мин. Н. Прос. за м. Мартъ 1862 г. (\*) „отъ чего напр. Министерству народнаго просвѣщенія подчинены одни только частныя школы, находящіяся въ городахъ? Отъ чего училища государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ въ учебномъ отношеніи зависятъ отъ другихъ вѣдомствъ? Неужели не очевидно, что подобное раздробленіе силъ лишаетъ систему народнаго образованія стройности и связи? Что можетъ препятствовать подчиненію общеобразовательныхъ училищъ спеціальному вѣдомству Министерства народ. пр? Если ему подчи-

---

(\*) См. ст. „Замѣчанія о народ. учт.“ Мин. Нар. Пр.

нены городскія, почему и не сельскія? По самому устройству своему, оно не причастно никакой другой специальной государственной дѣятельности, духовной или свѣтской. Оно не представляет никакой отдѣльной касты, или сословія, а потому можетъ направлять общественное воспитаніе не къ специальной цѣли и не въ духѣ и видахъ касты, но дѣйствовать широко и безпристрастно, на общихъ началахъ человѣческаго развитія.»

Слово: каста, съ нѣкотораго времени въ нашей свѣтской литературѣ получило такое опредѣленное значеніе, что нельзя не понять съ перваго взгляда, о какой это кастѣ идетъ рѣчь у автора замѣтки.» Чтобы устранить вліяніе православнаго духовенства на воспитаніе, говорить, Душеполезное Чт. за м. Май 1862 г., «тѣ, кои отделились по духу и образу мыслей отъ церкви, любятъ указывать на тотъ вредъ, какимъ сопровождалось на западѣ преобладаніе духовенства въ дѣлѣ воспитанія. Но высказывать такія опасенія—отъ нашего духовенства можетъ только злонамѣренность и невѣжество, которому не извѣстно направленіе православнаго духовенства. Законоучитель есть наставникъ по преимуществу. Онъ возвѣщаетъ тутъ истинны по власти, данной ему отъ Единаго наставника и учителя Христіанск го.»

Съ такимъ мнѣніемъ о значеніи законоучителя въ народномъ образованіи, по видимому, согласенъ былъ *проектъ плана* устройства народныхъ училищъ (§ 40). Здѣсь цѣлю училища полагается утвержденіе въ народѣ религіозно-нравственныхъ понятій и доставленіе ему первоначальныхъ общихъ и каждому необходимыхъ свѣдѣній. Для достиженія этой цѣли требуется отъ законоучителя постоянное наблюденіе, чтобы вообще преподаваніе въ училищѣ прочихъ предметовъ совершалось въ духѣ Православной вѣры и Христіанскаго благочестія. Между тѣмъ *по проекту устава* общеобразовательныхъ учебныхъ

заведеній М. н. пр. цѣль народныхъ училищъ — нравственное и умственное образованіе народа, чтобы каждый понималъ свои права и исполнялъ свои обязанности. Отъ того вліяніе законоучителя на обученіе устраняется; ему дается только три часа въ недѣлю на преподаваніе закона Божія (§ 46), а непосредственное управленіе училищемъ принадлежитъ учителю-воспитаннику учительскаго института. (См. Соврем. Лѣт. № 23. Іюнь).

Можно ли, скажемъ мы, въ три часа въ недѣлю сдѣлать что-нибудь къ утвержденію религіозно—нравственныхъ понятій въ народѣ? Можно ли имѣть постоянное наблюденіе за преподаваніемъ другихъ предметовъ, не имѣя ни значенія начальника въ училищѣ, ни права наблюдателя, поставленнаго нѣскольکو выше прочихъ учителей (жалованье законоучителя ставить его даже ниже прочихъ учителей)? Наблюденіе духовнаго лица за преподаваніемъ при такихъ условіяхъ всегда будетъ бездѣйственно. Это доказалъ недавній опытъ въ воскресныхъ школахъ,

Въ Отечеств. запискахъ за Февраль 1862 г. на вопросъ: „неужели упадутъ воскресныя школы?“ писали: „мы опасаемся, чтобы по прошествіи настоящаго года не спросили: существуютъ ли у насъ воскресныя школы? Такъ тихо, незамѣтно и бѣдно ихъ существованіе (стр. 314). Здѣсь, говорилось далѣе, „совершенно излишни какія либо стѣсненія. Всякій можетъ учить у себя дома кого угодно и чему угодно. Отъ чего же въ школахъ, при публичномъ преподаваніи, опасаться какихъ либо бесполезныхъ или не своевременныхъ мудрованій? Можно быть увѣрену, что сами учащіеся не захотятъ заниматься наукой, которая не имѣетъ для нихъ никакого примѣненія къ жизни“. (стр. 520)

Нѣтъ, не оправдалось то, въ чемъ такъ увѣренъ писатель, опасавшійся законнаго ограниченія свободы. Въ Сѣв. Пч. въ № 147 отъ 3 Іюня извѣщаютъ о закрытіи двухъ воскресныхъ школъ въ Сибирѣ за то,



что „въ нихъ, по словамъ фабричныхъ рабочихъ, преподается ученіе, направленное къ потрясенію религіозныхъ вѣрованій, къ распространенію социалистическихъ понятій о правѣ собственности и къ возмущенію противъ Правительства.“

Въ приказѣ военнаго министра отъ 7 Іюня (см. Сынъ Отечества № 138 отъ 9 Іюня), на томъ основаніи, что „въ нѣкоторыхъ воскресныхъ школахъ“ люди злоумышленные старались развить вредныя ученія, возмутительныя идеи, превратныя понятія о правѣ собственности и безвѣріе, велѣно закрыть всѣ учрежденныя при войскахъ воскресныя школы и вообще всякія училища для лицъ, не принадлежащихъ военному вѣдомству.

Отъ 14 Іюня въ № 142 „Сына Отеч.“ пишутъ: „Государь Императоръ, по обсужденіи въ совѣтѣ министровъ свѣденій о вредномъ направленіи нѣкоторыхъ воскресныхъ школъ и читальнъ, повелѣтъ соизволилъ: 1) немедленно приступить къ пересмотру правилъ объ учрежденіи воскресныхъ школъ. 2) Впредь до преобразованія означенныхъ школъ на новыя основанія закрыть всѣ нынѣ существующія школы и читальни.“

При такихъ печальныхъ извѣстіяхъ, нельзя не пожалѣть, что воскресныя школы, теперь закрытыя, не были поставлены подъ надлежащій контроль православныхъ законоучителей. А еще лучше, если бы онѣ были въ собственномъ смыслѣ воскресными школами.

Вотъ что замѣчаетъ „Духъ Христіанина“ въ Апр. кн., о западныхъ воскресныхъ школахъ: „онѣ имѣютъ нѣсколько иное значеніе, чѣмъ наши русскія воскресныя школы. На западѣ онѣ въ собственномъ смыслѣ воскресныя. Въ нихъ занимаются съ дѣтьми особенно предметами Христіанскаго вѣроученія и нравоученія. Онѣ открываются тамъ или предъ обѣднею, или въ промежуткѣ между обѣднею и вечернею. А у насъ въ Россіи еще не выяснено надлежащее значеніе воскресныхъ школъ. Общество наше горячее во всякой новин-

къ, занесенной съ запада, съ полнымъ увлеченіемъ приняло воскресныя школы при ихъ появленіи. Но теперь болѣе другихъ прочными оказываются тѣ школы, которыя поддерживаются духовенствомъ. Явный знакъ, что народъ лучше повялъ настоящее назначеніе этихъ школъ, чѣмъ не призванные учителя.“ Потому напрасно авторъ статьи „Современника“ № 4, научились ли? говорить, что „воскресныя школы подозрѣваются, стѣсняются, целенаются, такъ что у людей, самыхъ преданныхъ дѣлу преподаванія въ школахъ, отбивается охота преподавать.“ Такъ могутъ говорить только люди допускающіе своевоіе во всей его обширности. Не мудрено, что такіе-то люди и были причиною закрытія означенныхъ воскресныхъ школъ. Подъ благовиднымъ предлогомъ распространенія въ народѣ грамотности они приводили въ нихъ вредныя ученія и ложныя понятія.

Между тѣмъ Московскій университет. совѣтъ думаетъ, что „въ учебныхъ заведеніяхъ, имѣющимъ характеръ общеобразовательный, надзоръ за преподаваніемъ долженъ принадлежать исключительно лицамъ, назначеннымъ для этой цѣли отъ Мин. Н. Прос., съ устраненіемъ лицъ другихъ вѣдомствъ, получившихъ образованіе хотя достаточное, но болѣе специальное.“ (См. Моск. Вѣд. № 115 отъ 27 Мая).

Совѣту не мѣшаетъ, какъ мы думаемъ, имѣть въ виду, что лица духовнаго вѣдомства менѣе всего должны быть устраняемы отъ надзора за преподаваніемъ въ общеобразовательныхъ заведеніяхъ за свою специальность, потому что религія въ дѣлѣ народнаго образованія—во все не специальность. Въ подтвержденіе этой мысли, если только она требуетъ подтвержденія мы не можемъ не выписать здѣсь одного дѣльнаго замѣчанія изъ Жур. Мин. Нар. Просв. за Мартъ 1862 г. „Законоучитель въ народомъ училищѣ долженъ пройти все, что необходимо для большинства, ограничивающаго свое образованіе однимъ училищемъ... Еще

не бѣда, если народныя массы не имѣютъ понятія объ электричествѣ и магнетизмѣ, думаютъ, что земля плоская и что солнце вращается вокругъ нея. Древніе Греки и Римляне, Христіане первыхъ вѣковъ также не имѣли понятія о самыхъ общеизвѣстныхъ нынѣ явленіяхъ. Тѣмъ не менѣе исторія первыхъ вѣковъ Христіанства и даже языческаго міра наполнена примѣрами высокаго нравственныхъ доблестей. Гораздо бѣдственнѣе состояніе того общества, которое коснѣеть въ нравственномъ невѣжествѣ, въ незнаніи главныхъ основаній религіи и гражданскихъ своихъ обязанностей. Къ искорененію этаго именно невѣжества и къ религіозно-нравственному просвѣтлѣнію народа должны быть преимущественно обращены наши усилія. А потому въ курсъ народныхъ училищъ должны входить не столько отрывочные рассказы изъ естественныхъ наукъ, сколько бесѣды о христіанскихъ и гражданскихъ обязанностяхъ, чтобы въ дѣтяхъ утвердить религіозныя вѣрованія, нравственныя убѣжденія и правила.»

Всѣмъ извѣстно, какая запутанность въ дѣлѣ народнаго образованія происходитъ отъ контроля надъ нимъ лицъ, назначаемыхъ палатою госуд. имущ. Вотъ что прочитали мы объ этомъ въ Моск. Вѣдъ въ N 123 отъ 7 Іюня. „Всякій изъ священниковъ—наставниковъ конечно желаетъ, чтобы дѣйствія его и успѣхи по училищу были замѣчены начальствомъ, но только такимъ начальствомъ, которое, по степени своего образованія, никакъ не ниже было бы самихъ священниковъ и которое умѣло бы цѣнить труды, усердіе и заслуги каждаго изъ наставниковъ. Какъ же можетъ оцѣнить эти заслуги какой-либо безграмотный засѣдатель? А вѣдь онъ членъ въ волостномъ правленіи! Пусть бы обзрѣвали училища самъ управляющій палатою, или кто нибуть изъ членовъ оной.....Это дѣло другое. Оно говорило бы само за себя.“ Иначе оно можетъ разстроиться въ самомъ началѣ.....

Въ № 134 Сѣв. Почты отъ 21 Юня пишутъ: „мы благодарны за напечатаніе этой замѣтки, показывающей, какія препятствія могутъ встрѣтиться на пути образованія народнаго. Мы только не понимаемъ, какъ почтенная газета не сопровождала этой замѣтки своимъ объясненіемъ, которое должно смягчить крайне непріятное впечатлѣніе, производимое ею на читателя и не благопріятное для дѣятельности и взглядовъ священника. Неудовольствіе послѣдняго могло быть возбуждено какими—нибудь личными обстоятельствами, а никакъ не смысломъ отношенія волостнаго правленія, не преступившаго за предѣлы своихъ обязанностей. Палата (Госуд. Им.) должна имѣть самыя точныя свѣденія о школахъ крестьянъ. Члены ея не могутъ лично наблюдать за ними. Естественно поручить это дѣло мѣстной сельской власти. Но этимъ Палата вовсе не думала подчинить наставниковъ—священниковъ волостнымъ правленіямъ во вниманіе къ сану и образованію священника.“

Такъ сѣверная почта думаетъ опровергнуть факты, сами по себѣ очевидные; но мнѣніе ея едва ли будетъ убѣдительно для духовныхъ лицъ, имѣющихъ дѣло съ волостнымъ начальствомъ.

Независимо отъ контроля надъ училищемъ членовъ волостнаго правленія, есть много другихъ затрудненій при открытіи приходскихъ школъ. Скажемъ словами „Руководства для сельскихъ пастырей“ (№ 19 отъ 13 Мая), „что теперь сложилось повсемѣстное убѣжденіе въ необходимости распространенія грамотности между простымъ народомъ. Потребность обучать грамотѣ своихъ прихожанъ давно ощущалась священниками и многіе изъ нихъ даже горячо принимались за это дѣло, и при всемъ томъ оно оказывалось безуспѣшнымъ. Отъ чего же, спросите вы? Отъ того, что встрѣчались и теперь встрѣчаются обстоятельства, способныя охладить самое горячіе усердіе. Въ дѣлѣ народнаго образованія требуется дружное содѣйствіе всехъ сельскихъ жителей,

а этого—то содѣйствія большею частію и не бываетъ при открытіи школъ: то недостаетъ помѣщенія для нихъ, то неудачи со стороны неграмотныхъ сельскихъ начальствъ разстраиваютъ самыя хорошія начинанія.“

Даже при удачномъ началѣ требуется такое же продолженіе постояннаго труда и терпѣнія. Въ противномъ случаѣ надъ нѣкоторыми школами можетъ оправдаться положеніе: „кто сначала беретъ за дѣло съ жаромъ, тотъ въ послѣдствіи скоро остываетъ.“ Уже извѣщаютъ, что, при отсутствіи постояннаго и серьезнаго занятія въ училищахъ, нѣкоторыя изъ нихъ существуютъ въ полномъ видѣ только въ спискахъ у начальства, а не на самомъ дѣлѣ. (См. Ж. М. В. Д. № 120 1862 г.)

Но эти нѣкоторыя—все еще исключенія. Взамѣнъ ихъ есть другія нѣкоторыя, которыя, по скромности или просто, по непривычкѣ заявлять себя, молчатъ о себѣ и даже не числятся въ спискахъ у начальства.

Существуетъ мнѣніе, что для успѣха народнаго образованія нужно сдѣлать его для всѣхъ обязательнымъ, не чуждаясь даже нѣкоторыхъ принудительныхъ мѣръ. По поводу этаго мнѣнія вотъ что говорится въ Соврем. Лѣтописи (№ 23 1862 г.):

„Новые проекты объ учрежденіи училищъ, по видимому, избѣгаютъ принудительности и будто бы предоставляютъ самимъ обществамъ заводить училища. На самомъ же дѣлѣ въ проектахъ предполагается обязательное ученіе. У насъ еще не было опытовъ поголовнаго принужденія учиться грамотѣ. Но если народныя училища не могутъ не имѣть огромнаго вліянія на религіозныя воззрѣнія народа и принужденіе посѣщать тѣ или другія училища не далеко отстоитъ отъ принужденія къ тому, или другому исповѣданію вѣры, то мы имѣемъ живой и самый наглядный опытъ въ нашихъ раскольникахъ, къ чему должно привести принужденіе въ дѣлѣ нравственности.... Потому законъ объ обязательной отдачѣ дѣтей къ казеннымъ учителямъ будетъ равносильенъ запрещенію учиться грамотѣ. Мо-

жетъ быть въ отчетахъ того или другаго Министерства будутъ стоять довольно значительныя цифры объ училищѣ и объ ученикахъ, но любви къ чтенію и знанію не будетъ. Принужденіе въ этомъ дѣлѣ, кромѣ охлажденія къ образованію, разовьетъ еще неудовольствіе; крестьяне, только что освободившіеся изъ крѣпостной зависимости, примутъ его за новую барщину, а поголовной сборъ денегъ на училища нововымышленнымъ оброкомъ. Слѣд. небезопасно теперь прибѣгать къ вынужденному обученію народа. Стѣсняя народное образованіе, можно отстранить добровольную дѣятельность общества.“

Газета „День“ (№ 29) желаетъ устранить даже простое содѣйствіе Правительства въ учрежденіи школъ: „Правительство должно помогать народу вовсе не заведеніемъ училищъ, а книгами. Пусть училища устроиваются сами собою безъ участія министерства, по желанію и распоряженію самыхъ обществъ. Гдѣ они не устроятся, значитъ еще не пришло время думать о нихъ; а придетъ время, и они заведутъ у себя училища. Мы видимъ это теперь и на опытѣ; крестьянскія общества почти вездѣ заводятъ училища. Другое дѣло — книги. Ихъ Правительство должно приготовить, сколько возможно, болѣе и продавать дешевле. При этомъ обязательное ученіе—дѣло излишнее.“

„Однообразіе училищъ, говорится въ „Современной Лѣтописи“ (№ 23), ляжетъ также тяжелымъ гнетомъ на развитіе народнаго образованія. Еще понятно однообразіе въ военной дисциплинѣ, гдѣ дѣло идетъ не о нравственномъ устройствѣ жизни человѣческой, а объ устройствѣ только временной судьбы; но цѣлая жизнь народа—не служба; она имѣетъ нравственные права, нарушеніе которыхъ не нравственно и требованія жизни слишкомъ разнообразны, чтобы заковывать ее въ однообразныя рамки.“

Но отъ практическихъ вопросовъ школы перейдемъ собственно къ религіознымъ вопросамъ жизни и воспи-

танія духовенства. Здѣсь важны для насъ предметы, требующіе особеннаго вниманія пастыря и вопросы, касающіеся религіознаго воспитанія самаго духовенства. О тѣхъ и другихъ мы встрѣчаемъ въ литературѣ не мало серьезныхъ изслѣдованій. Такъ напр.

„Предметы, требующіе особаго вниманія пастыря церкви, по мнѣнію журнала „Духъ Христіанина“ (Апрѣль), суть слѣдующіе: а) воспитаніе сельскихъ дѣтей; б) и скореніе порока пьянства и страсти къ браннымъ словамъ; в) вышесказанное правильныхъ отношеній мужа къ женѣ; г) (слабленіе народныхъ предрасудковъ и суевѣрій, также дурныхъ пословицъ, оправдывающихъ нравственное безобразіе; д) направленіе обрядоваго Б-гослуженія въ народѣ къ разумному поклоненію Богу духомъ и истинною.“

„Говорятъ и пишутъ, разсуждаетъ газета, „Сѣв. Пч.“ въ 142 № отъ 29 мая, что дѣятельность въ православномъ рускомъ духовенствѣ пробудилась; появились новые духовные журналы, заведены духовными лицами народныя школы ... Но появленіе журналовъ можно объяснить свободою заявлять доброе слово печатно. Истинъ вѣроученія и нравоученія станеть не на 17, а на 170 журналовъ; но и по 170 журналамъ можно судить только о дѣятельности духовныхъ лицъ, принявшихъ на себя обязанность редакторовъ и сотрудниковъ журналовъ, а не объ общей дѣятельности всего православно-рускаго духовенства, которая можетъ ити своей дорогой, отличной отъ жизни дѣятельной части его. Прекрасна и полезна журнальная дѣятельность, но что если она-то будетъ усилена, а въ дѣйствительной жизни будетъ прежній застой? Гораздо прекраснѣй та дѣятельность, которая, по нашему, имѣеть прямое отношеніе къ паствѣ и народу. Заведеніе духовными школь ближе и вѣрнѣе говорить въ пользу дѣятельности нашего духовенства. Но хорошо, если онѣ открываются по собственному его желанію выучить народъ грамотѣ, чтобы облегчить для себя же

дѣло пастырскаго служенія. На самомъ дѣлѣ и школы—то учреждаются въ немногихъ губерніяхъ... Большинство нашего духовенства, по мнѣнію тойже газеты „Сѣвер. Пч.“, „и теперь идетъ дорогой, давно проложенной“. Не многіе изъ него сочувствуютъ современному образованію и слѣдятъ за нимъ.—Большая часть духовенства ничего не читаетъ, равнодушна ко всякимъ современнымъ требованіямъ общества, или читаетъ, но только отъ скуки. Отъ чего же зависитъ такая апатія большей части духовенства къ современнымъ вопросамъ жизни? Газета „Сѣв. Пчела“ приводитъ три причины, задерживающія, по ея мнѣнію, благородное развитіе духовенства: семинарское воспитаніе, бѣдность духовенства и вообще самую жизнь его. „Апатія духовенства къ современнымъ вопросамъ есть естественное слѣдствіе началъ, положенныхъ въ семинаріи,—отрѣшенности ихъ отъ духа науки, жизни и общества. Главный недостатокъ семинарскаго образованія тотъ, что въ семинаріи не развиваютъ любви къ наукѣ и охоты къ занятіямъ. Нѣтъ у семинариста собственнаго интереса въ наукѣ. Не видитъ онъ никакого приложенія ея къ жизни. Онъ учится прилежно, но большею частію изъ интересовъ матеріальныхъ, потому что ему велятъ учиться и потому что, если онъ не будетъ учиться, то его исключать изъ семинаріи и не дадутъ никакого мѣста. Многіе семинаристы занимаются очень много, но всѣ ихъ занятія не одухотворены и проникнуты лишь матеріальными интересами. И что жъ выходитъ? Ученикъ кончаетъ курсъ совершенно усталый и потому холодно смотритъ на тѣ занятія, которыя онъ совершалъ съ насиліемъ себя, по побужденіямъ чисто внѣшнимъ, изъ побужденій страха и угрозъ. (?) Вотъ почему когда воспитанники другихъ, особенно высшихъ свѣтскихъ заведеній во всю жизнь свою сохраняютъ лестное воспоминаніе о своихъ заведеніяхъ, ученики семинаріи, при одномъ ея воспоминаніи морщатся“.... „Первые отъ того сохраняютъ



любовь къ своимъ мѣстамъ просвѣщенія, что жили тамъ во имя науки и просвѣщенія, а вторые потому не сохраняютъ любви къ семинаріи, что выносятъ оттуда не живой а мертвый капиталъ мысли. (?) Ученой дѣятельности съ нихъ не спрашиваютъ, а школа не развила любви къ ней; отъ того и въ служеніи и въ жизни своей ученикъ семинаріи исполняетъ только внѣшнія требованія своей должности. Образование и усовершеніе себя онъ считаетъ дѣломъ школы, а не жизни. Изъ такого взгляда на образование проистекаетъ скрытность, уклончивость, недовѣріе одного къ другому. Откроется случай посмѣяться надъ другимъ, перетолковать что-либо въ невыгодную сторону, ... посмѣется, перетолкуетъ. Отъ того нѣтъ между духовными желанія взаимной помощи. Отсюда же объяснить можно и равнодушіе духовныхъ къ современнымъ духовнымъ журналамъ, къ образованію себя внѣ школы на мѣстѣ. Если должность и награды можно получать съ тѣмъ образованіемъ, какое дала школа, то что за нужда, что за неволя заниматься, когда съ бывшаго ученика семинаріи никто не спрашиваетъ никакой учености? ..—Кромѣ того бѣдность духовныхъ ставится въ числѣ важныхъ причинъ, задерживающихъ развитіе ихъ. Содержаніе ихъ, точно, непривлекательно. Оно много можетъ изъяснить происхожденіе недостатковъ духовенства... Но „оно не есть законное извиненіе многихъ недостатковъ духовенства, не есть прочное основаніе защиты его противъ всѣхъ нападеній на него.“ „Обезпечьте насъ; мы заживемъ не такъ, начнемъ преобразованья!“ Вотъ общая мысль на вопросы, касающіяся духовенства съ невыгодной стороны. Но потомъ въ этомъ отвѣтѣ такъ и выговаривается слѣдующая мысль: „если не обезпечите насъ, мы въ томъ положеніи и останемся и не ждите отъ насъ добраго движенія.“ „Да развѣ есть въ Христіанскомъ государствѣ такое сословіе, которое отказывалось бы отъ высшаго проявленія духовной

жизни? Конечно матеріальное обезпеченіе должно послѣдовать; но и при бѣдности своей духовенство не должно отказываться отъ добрыхъ движеній. Если пастырь церкви скажетъ, что его одолѣла нужда и горькая доля, и ему некогда приложить попеченіе о другихъ, то ктоже будетъ руководить ихъ къ истинѣ, правдѣ и любви? Мы не спрашиваемъ съ бѣднаго труженника литературной дѣятельности, но спрашиваемъ разумной дѣятельности въ его пастырскомъ служеніи. Есть внѣшняя сторона въ исполненіи его обязанностей. Но проникается ли онъ сознаниемъ, что онъ Божій приставникъ и долженъ творить дѣло Божіе съ глубокимъ сознаниемъ своего долга предъ пасомыми? „..... „А что бѣдность не препятствуетъ въ добромъ дѣлѣ, за это ручается открытіе школъ, конечно, не всѣми богатыми людьми. Значить пробужденіе къ дѣятельности духовной возможно и при бѣдности его.“ И проч...

Во всемъ этомъ обнаруженіи недостатковъ духовенства мы видимъ искренное убѣжденіе Литературы и съ увѣренностію въ истинѣ своего званія готовы выслушать всякое серьезное указаніе своихъ ошибокъ и промаховъ. Особенно останавливаются на себя наше вниманіе упреки духовенству въ недостаткахъ его семинарскаго образованія. По этому поводу мы желали бы только спросить автора статьи „Сѣв. Пчелы:“ правда ли, что одна часть духовенства ничего не читаетъ, а другая читаетъ; только отъ скуки? Правда ли, чтобы во всѣхъ семинаріяхъ не развивали любви къ наукамъ и охоты къ занятіямъ? Правда ли что ученики семинаріи вездѣ учатся только подъ вліяніемъ угрозъ и остаются навсегда безъ всякой любви къ мѣсту своего образованія? Правда ли, что духовенство вообще несклонно къ добрымъ современнымъ движеніямъ ума и воли? Не видно ли во всемъ этомъ односторонняго направленія мыслей и крайности во взглядѣ на наше званіе?

Но выслушаемъ автора до конца и посмотримъ, какъ онъ овѣчаетъ на вопросъ: „чѣмъ можно поддержать уже побужденную и пробудить еще не начатую дѣятельность духовенства?“

Онъ много даетъ значенія „духовной журналистикѣ“, есл. задачею своею она поставитъ ближайшее отношеніе къ современной жизни и къ пастырскому служенію.“ Мало толковать о бѣдности духовенства, не давая ему денегъ.... Идеалы безкорыстныхъ священниковъ несообразны съ дѣйствительными ихъ нуждами. Начните лучше писать о формаль, въ коихъ поставлена жизнь духовенства, давайте разумныя средства къ улучшенію быта его—вотъ это находка для духовныхъ! Дайте силу и значеніе словамъ ихъ, чтобы видна была цѣль ихъ дѣятельности и тогда закипитъ эта дѣятельность. За сими предметами поставьте на ряду вопросы касательно благоустройства семейнаго, образованія сыновей и дочерей духовныхъ, вопросы касательно пастырскаго служенія. Такіе предметы не истощимы для обработки. Духовные журналы въ этомъ случаѣ будутъ проводниками возрѣнія духовенства на самаго себя. Тогда вопросы о духовенствѣ будутъ имѣть значеніе, вытекающее прямо изъ его жизни и духа. Тогда разовьется любовь къ чтенію въ духовныхъ.... „Средство къ возбужденію и развитію дѣятельности въ духовенствѣ состоитъ еще и въ томъ, чтобы особыя должности и награды раздавались не за возрастающую цифру лѣтъ, а за дѣйствительное улучшеніе себя образованіемъ.“ Вообще „слѣдующія положенія могутъ имѣть вліяніе на развитіе дѣятельности въ духовенствѣ:

1) Семинарское воспитаніе должно поправить такъ, чтобы оно имѣло прямое отношеніе къ должности пастыря церкви, чтобы въ ученикѣ развивалась самодѣятельность и любовь къ познаніямъ.

2) Духовные журналы, рассуждающіе о нуждахъ духовенства, должны дать ему свободу рассуждать о чихъ, давъ значеніе и цѣль такимъ сужденіямъ.

3) Духовныя должности и награды должно раздавать не за официальную только исправность, а за действительное преуспѣяніе въ образованіи, за особенно видную дѣятельность пастыря въ приходѣ.

4) Священникамъ дать полную свободу искать академической степени на основаніи устава §§ 378, 379, 380, освободивъ ихъ отъ испытанія въ вспомогательныхъ наукахъ.

Въ № 132 М. Вѣд. отъ 17 Юня помѣщена небольшая статейка, обнаруживающая недовольство настоящимъ порядкомъ вещей, заведенныхъ въ семинаріи. Отрывокъ изъ „дневника семинариста“ говоритъ, что „жизнь его монотонна. Въ ней нѣтъ никакихъ пере-мѣнъ, подобно какъ въ свѣтски—образованныхъ ученикахъ.“ „Въ училищавъ, по его мнѣнію, 3 года лишнихъ преподаютъ безъ цѣли; время протягивается безъ нужды... Въ семинаріи хотятъ его слѣзлатъ всезнайкой. Онъ и точно знаетъ все, но ничего о новательнаго.“

Тутъ виденъ какъ будто современный взглядъ на духовное образованіе; на самомъ же дѣлѣ это взглядъ поверхностный, недоученный систематическимъ образомъ. Неужели, дѣйствительно, пропадаетъ время училищныхъ занятій безъ всякой разумной цѣли? Неужели и семинарія берется выучить всему, но ничему основательному? Едва ли нужно отвѣчать на это положительно. Замѣнивъ собою жизнь, конечно, не имѣла она претензіи. Семинарія, какъ и всякая школа, снабжаетъ только ученика нѣкоторыми основными элементами и дѣлаетъ умъ его способнымъ къ сознательной жизни; но развитіе этихъ элементовъ всё—таки остается за жизнью. Намъ кажется нечего усматривать недостатки тамъ, гдѣ не слѣдуетъ ихъ видѣть.

Много у насъ было говорено въ этомъ родѣ о среднихъ духовныхъ заведеніяхъ, а мало о нисшихъ. Между тѣмъ первоначальное образованіе духовенства должно, кажется, стоять на первомъ планѣ. „Сынъ Отечества въ № 131 отъ 1 Юня 1862 г.“ сказалъ

нѣсколько словъ и о высшихъ думно учебныхъ заведеніяхъ.“

„Цѣль воспитанія, говоритъ онъ, безъ потѣри дорогого времени—развить въ человѣкѣ всѣ силы души и тѣла. Можетъ ли быть вполне достигнута эта цѣль въ духовныхъ училищахъ, при настоящемъ ихъ устройствѣ, если взять во вниманіе образъ и приемы преподаванія предметовъ, тѣ руководства, какимъ нынѣ еще слѣдуютъ въ духовныхъ заведеніяхъ, самое распредѣленіе времени и продолжительность курса? Главное въ преподаваніи: „усвоеніе прочитаннаго.“ Достигается ли эта задача во многихъ духовныхъ заведеніяхъ, благодаря мнимой омыгности отжившихъ свой вѣкъ педагоговъ, назначающихъ ученикамъ уроки безъ объясненій?.... Да и по тѣмъ ли руководствамъ, какія приняты въ духовныхъ училищахъ, можно достигнуть умственнаго развитія? Но едва ли они приспособлены къ возрасту учащихся.... А нравственная сторона развивается ли въ духовныхъ училищахъ?“ Послѣ общихъ разсужденій о впечатлительности молодаго поколѣнія и осторожности обращенія при образованіи его характера, авторъ названной выше статьи „Сына Отечества,“ на основаніи своей наблюдательности, преслѣдуетъ существованіе „розогъ“ въ духовныхъ училищахъ и кстати приводитъ слова новаго университетскаго устава о наказаніяхъ. „Наказаніе розгами составляетъ самое дурное и ненадежное средство для воспитанія человека. Ребенка хотятъ наказать, хотятъ слѣд. дать ему урокъ, наставленіе, которое бы отклонило его на будущее время отъ повторенія дурныхъ поступковъ. Такова цѣль наказанія по его идеѣ! Розги дѣйствительно внушаютъ страхъ, инстинктъ ребенка возмущенъ. Онъ постарается на будущее время о томъ, чтобы экзекуція не повторилась, а не о томъ, чтобы не повторился дурной поступокъ. Потому, если онъ найдетъ возможнымъ быть лѣнвымъ или сдѣлать проступокъ тайно отъ своихъ воспитателей, слѣд. помимо розогъ,

то онъ это и сдѣлаетъ. Отсюда притворное смиреніе, стремленіе къ обманамъ всякаго рода, и дѣти особенно болѣе способные, лишаются розгами в зможности исправленія.... Но 1) не было ли бы гуманнѣе со стороны воспитателей разсматривать всякій проступокъ ученика, какъ часть собственной вины и наказывать себя удвоеннымъ вниманіемъ и рвеніемъ къ своему дѣлу? 2) Единственное средство къ исправленію есть снабженіе ребенка нравственными силами, которыя бодрствовали бы въ немъ и держали бы его на пути добродѣтели, чтобы такимъ образомъ каждый былъ нравственъ не изъ страха физической боли, а по голосу собственной совѣсти. Но какъ розги не достигаютъ сей цѣли, а еще приводятъ прямо къ противоположнымъ результатамъ, то нравственныя выгоды требуютъ совершеннаго отмѣненія ихъ.“ Они развиваютъ въ ученикѣ чувство мести и упорства—и только.—Что касается до четырнадцатилѣтняго курса, въ духовно учебныхъ заведеніяхъ, то онъ, по замѣчанію „Сына Отечества“, немного приноситъ пользы. Еслибы однахъ и тѣхъ же предметовъ не повторяли въ разныхъ классахъ, то ихъ вышло бы значительно меньше, а потому и времени на изученіе ихъ потребовалось бы не больше напр. гимназическаго курса. Не смотря, однакожъ, говорится въ заключеніе статьи „Сына От.“, на современное положеніе духовныхъ училищъ, среди ихъ воспитанниковъ много можно найти личностей свѣтлыхъ, „тружениковъ терпѣливыхъ, людей, съ любовію предающихся наукѣ. А еще больше было бы ихъ, если бы начальство, при будущихъ реформахъ, обратило вниманіе на руководства, на продолжительность курса наукъ, на обезпеченіе преподавателей и поощреніе ихъ къ труду.“ Таковы мысли „Сына Отечества“ о духовныхъ училищахъ.

Московскія Вѣд. отъ 17 Іюня въ № 132 говорятъ: „между многими недостатками нашихъ духовныхъ училищъ не послѣднее мѣсто занимаетъ время, избран-

ные для дѣтнихъ каникулъ. Тогда какъ въ свѣтскихъ заведеніяхъ вакація начинается съ Іюня мѣсяца до половины Августа, вакація въ среднихъ духовныхъ заведеніяхъ начинается съ половины Іюля до Сентября. До половины Іюля духовные воспитанники въ жары должны ходить въ классъ и дѣлать все дѣло для экзамена. Не полезно ли назначить для нихъ вакацію съ половины Іюня до половины Августа? Въ это время и гулять можно съ большою пріятностію, и, если нужно, заниматься полевой работою. Полевая работа въ селахъ начинается ранѣе Іюля; да и уборка хлѣба еще тяжела для неразвитыхъ силъ мальчика. При томъ нельзя же прямо отъ одной работы переходить къ другой, не раздѣлавшись съ классными поспѣвать къ занятіямъ полевымъ. Между ними необходимъ промежутокъ, который долженъ быть употребленъ на отдохновеніе и для поправленія здоровья, а что можетъ удовлетворить этой цѣли, какъ не лѣтнее время?... И такъ „кажется, заключаетъ авторъ, что и относительно распредѣленія каникулярнаго времени воспитанники духовныхъ заведеній должны позавидовать ученикамъ свѣтскимъ учебныхъ заведеній.“

При всемъ уваженіи къ свободному слову Литературы о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, намъ кажется, нечего завидовать свѣтскимъ учебнымъ заведеніямъ въ распредѣленіи времени отдыха для учениковъ. Мы глубоко уважаемъ авторитетъ составителей проекта духовныхъ училищъ и думаемъ, что наше каникулярное время вполне достигаетъ свой цѣли.

Свящ. Г. Пановъ.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. 29 Іюня.—Его Преосвященство, наставивъ

возвратившись въ г. Тулу, сего числа совершилъ изъ каедральнаго собора крестный ходъ въ церковь св. апостоловъ Петра и Павла, въ сопровожденіи о. ректора семинаріи, архим. А дрея, и градскаго духовенства.—Петропавловскій ходъ существуетъ съ начала настоящаго столѣтія. (\*) Но онъ особенно памятенъ для Тулы большимъ пожаромъ, постигшимъ ее въ этотъ праздникъ въ 1834 году. По воспоминанію о грозномъ посѣщеніи Божиёмъ, стеченіе народа въ Петропавловскомъ ходу, нынѣ, какъ и всегда, было значительно.—Приличн е празднику и назидательное слово, при архіерейскомъ соборномъ служеніи въ Петропавловской перкви, произнесено мѣстнымъ священникомъ А. І. Никольскимъ.

Іюля 10.— Внутреннія годичныя и двухгодичныя испытанія въ семинаріи обыкновенно заканчиваются такъ называемымъ общимъ или публичнымъ экзаменомъ. Настоящій XXIV—й учебный курсъ нашей семинаріи Его Преосвященству было угодно закончить, вмѣсто общаго экзамена, подробными испытаніями во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ семинаріи. Такія испытанія Его Преосвященствомъ были произведены сего Іюля 4 го въ высшемъ, 6 го въ среднемъ, 5 и 9-го въ высшемъ отдѣленіяхъ. 4-го Іюля, кромѣ высшаго отдѣленія семинаріи, Его Преосвященству было угодно произвести испытаніе и въ семинарской<sup>н</sup> бесплатной школѣ, гдѣ ученики семинаріи являлись уже въ качествѣ наставниковъ. 7-го Іюля, Его Преосвященствомъ произведено открытое испытаніе учениковъ Тульскаго духовнаго училища, въ присутствіи наставниковъ семинаріи и училища и стороннихъ посѣтителей.

---

(\*) Мы имѣемъ два реестра крестныхъ ходовъ въ г. Тулѣ: 1805 и 1817 г.; въ первомъ Петропавловскаго хода нѣтъ, во второмъ онъ значится. Кон. арх. 1805 г. № 96. 1817 г. № 120.



## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Государь Императоръ въ 8 день Апрѣля въ 1862 г. соизволилъ пожаловать алмазные знаки ордена св. ап. Андрея Первозваннаго митрополиту Литовскому *Иосифу* и таковыя же знаки ордена св. благовѣрн. вел. князя Александра Невскаго архіепископу Камчатскому *Иннокентію*, и сопричислитъ къ орденамъ св. Владимира 2-й ст. архіепископа Херсонскаго *Димитрія* и епископа Калужскаго *Григорія*; св. Анны 1-й ст. епископа Новгородскаго *Антонія*; св. Владимира 3-й ст. епископа Мингрельскаго *Геронтія* и викарія С. Петербургской епархіи, епископа Ревельскаго *Леонтія*.

— Государь Императоръ въ 19 день Мая Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о бытіи епископу Екатеринбургскому *Варлааму* епископомъ Оренбургскимъ; а на вакансію викарія Пермской епархіи, епископа Екатеринбургскаго, Всемилостивѣйше соизволилъ утвердить настоятеля Курковскаго Рождество—богородичнаго монастыря, ректора Кишеневской семинарии архимандрита *Митрофана*.

— Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ 8 Апрѣля, преосвященные епископы: Гобольскій *Теофостъ*, Волынскій *Антоній* и Харьковскій *Макарій* возведены въ санъ архіепископа.

— Государь Императоръ, по положенію комитета вг. министровъ, въ 1 день Мая Высочайше повелѣтъ соизволилъ: наградить почетнаго блюстителя ляпо хозяйственной части Казанскаго училища дѣвиць духовнаго званія, потомственнаго почетнаго гражданина Петра *Крупеникова* золотою медалью съ надписью: „за усердіе,“ для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ.

— Определеніями Св. Синода, 16 Апрѣля и 4 Мая положено Екатеринбургскому купеческому сыну *Евимию Телегину* за устройство для 32-хъ спроть, учениковъ Екатеринбургскаго духовнаго училища, сукомъ

ныхъ плащей цѣною въ 115 руб. 70 коп. сер., и Каргопольскому 3-й гильдіи купцу Евфимію *Тсрентъеву*, за пожертвованія въ пользу 16-ти бѣдныхъ учениковъ Каргопольскаго духовнаго училища; почетнымъ блюстителямъ по хозяйственной части: при 1—мъ Орловскомъ духовномъ училищѣ—потомственному почетному гражданину, Орловскому купцу Алексію *Перелыгину*, за произведенныя имъ на свой счетъ необходимѣйшія поправки и улучшенія въ училищныхъ зданіяхъ, на сумму до 160 р.; при Ливенскомъ училищѣ—потомственному почетному гражданину Ливенскому купцу *Холмину*, за пожертвованіе въ пользу сего училища 250 р. и при Кавказской семинаріи—Ейскому 1-й гильдіи купцу *Александрѣ Леонидовѣ* за труды и пожертвованія въ пользу означенной семинаріи.

— Определеніемъ Св. Синода, отъ 23 Апрѣля разрѣшено изданіе Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, по программѣ, представленной преосвященнымъ Іосифомъ митрополитомъ Литовскимъ.

— Резолюціею высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита Кіевскаго, отъ 29 Ноября 1861 года поручено было уѣзднымъ протоіереямъ отобрать собственноручныя, за общеою подписью всѣхъ священниковъ и причетниковъ, отзывы духовенства каждаго благочинія Кіевской епархіи, кого на будущее время они пожелаютъ имѣть благочинными. Вслѣдствіе сего кандидаты, избранные духовенствомъ, опредѣлены благочинными; а тѣмъ, которые при этомъ случаѣ уволены отъ благочиннической должности объявлена архипастырская благодарность за усердную и безпорочную службу. За симъ резолюціею его высокопреосвященства отъ 29 Марта приказано предъявить благочиннымъ, какъ новымъ, такъ и прежнимъ по всей епархіи, что они оставляются въ сей должности только на пять лѣтъ, съ тѣмъ однакожь, что по истеченіи этого срока, они могутъ быть избраны духовенствомъ и на слѣдующее пятилѣтіе, и что изъ числа избирате-

лей и избираемыхъ не исключаются и нынѣ увольняе-  
ме благочинные и даже имѣютъ въ семь отношеніи  
нѣкоторое преимущество предъ прочими. (Кіевск.  
Епарх. Вѣд. )

— Валдайскаго уѣзда въ селѣ *Короужомъ*, на мѣстѣ  
рожденія новоявленнаго святителя и чудотворца Тихо-  
на, деревянный храмъ, построенный въ началѣ XVIII  
вѣка, отъ ветхости пришелъ въ совершенное разгоре-  
ніе, и мѣстные жители по бѣдности ихъ не могутъ  
соорудить новаго храма. Въ этой церкви святитель Ти-  
хонъ воспріялъ св. крещеніе, въ ней приобщался св.  
таинъ, въ ней читалъ, ѣлъ и молился, и возлѣ нея  
погребены родитель и предки его.

Клиръ Короужкой церкви, вмѣстѣ съ прихожанами,  
обращаются къ усердію православныхъ христіанъ и  
именемъ святителя Тихона просятъ всѣхъ и каждого,  
по мѣрѣ усердія и средствъ, оказать свое содѣйствіе къ  
сооруженію на семъ мѣстѣ новаго храма въ честь и на-  
мять святителя Тихона.

Усердствующіе благоволятъ приношенія свои адре-  
совать: *въ городъ Валдай, Новгородской губерніи, на-  
стоятелю Иверскаго монастыря, архимандриту Лав-  
рентію.*

## ТУЛЬСКІЙ

### ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МѢСЯЦЕСЛОВЪ.

(Продолженіе.)

## МѢСЯЦЪ ІЮЛЬ.

20. Св. славнаго пророка Иліи, до Р. Хр. и  
около 900 лѣтъ жившаго.

Церкви: Въ г. Туль Ильинская.

Алекс. у. въ с. *Варвѣломѣвъ* (25 в.) ц. каменная съ колокольнею и придѣломъ артистр. Михаила построена, какъ видно изъ храмосд. грам., вмѣсто ветхой деревянной, въ 1724 г. тщаніемъ полковника Николая Ив. Богучарова. Причта положено 3 л. Зем. 36 дес. Дв. 119, душ. 546 м., 516 ж.

— *Миротинъ* (50 в.) ц. дерев. съ колокольнею и придѣломъ св. Бориса и Глѣба, построена 1841 г. тщаніемъ прихожанъ при помощи добротныхъ дателей, вмѣсто сгорѣвшей отъ молніи въ 1839 г. деревянной же церкви, существовавшей съ 1759 года. Причта потожено 3 л. Зем. 66 дес. Дв. 146, душ. 797 м., 863 ж.

Одоев. у. въ селахъ: *Ильинско-Кононовскомъ* (30 в.) ц. каменная съ колокольнею и придѣломъ св. великомуч. Екатерины построена 1791 г. тщаніемъ полковника Ивана Ив. Бѣгичева. Причта 3 л. Зем. 90 дес. Дв. 125, д. 562 м., 590 ж.

— *Дамиполозовъ* (80 в.) ц. каменная съ колокольнею построена въ 1791 г. тщаніемъ помѣщицы дѣвицы Маріи Леонт. Даріоновой и Семеономъ Вас. Елагинымъ. Причта 2 л. Зем. 33 д. Двор. 71, д. 342 м., 356 ж.

— *Ильинскомъ-Челлоковъ* (75 в.) ц. каменная двухъ-этажная съ престоломъ въ верхнемъ этажѣ во имя св. муч. Надежды началась постройкой въ 1820 г. тщаніемъ маіора Сергія Вас. Колычева, освѣщена 1832 г. Колокольня каменная устроена въ 1848 г. иждивеніемъ подполк. Сергія Александр. Волковскаго. Причта 3 л. Зем. 35 д. Дв. 123, д. 524 м., 569 ж.

Бѣлев. у. въ селахъ: *Ментиловъ* (146 в.) ц. деревянная съ колокольнею построена въ 1789 г. тщаніемъ приходскихъ людей—однодворцевъ. Причта 3 л. Зем. 30½ д. Дв. 71, душ. 351 м., 383 ж.

— *Дураковъ* (126 в.) ц. каменная съ колокольнею и придѣломъ св. Александра архіепископа Константинограда построена въ 1790 г. тщаніемъ прихожанъ.

Причта 3 л. Зем. 47 д. Дв. 126, душ. 573 м., 600 ж.

Богородицк. у въ с. *Ильинскомъ-Моклецъ* (40 в.) ц. деревянная съ колокольнею и придѣломъ Рождества Христова устроена, какъ вило изъ храмоздан. грамоты, въ 1784 году тѣчаніемъ и иждивеніемъ прихожанъ, вмѣсто вѣтхой деревянной. Причта положено 3 л. Зем. 33 д. Дв. 155, д. 719 м., 788 ж.

Придѣлы при церквахъ:

Въ г. *Каширь* при Никитской; *Каширскаго у.* въ селахъ: *Красномъ-Воскресенскомъ* при Троицкой, *Тульчинъ* при Богородицережд., *Люблинъ* при Успенской, *Спасъ-Дѣтчинъ* при Преображенской, *Баткаполъ* при Казанской. Въ городахъ: *Епифани* при Николаевской, *Бѣлевъ* при Николаевской и Покровской, *Богородицкъ* при Покровской, *Новосилъ* при Успенскомъ Соборѣ. Новосил. у. въ с. *Покровскомъ на Раковкѣ* при Покровской. Въ г. *Веневъ* при Николаевской; *Венев. у.* въ с. *Мильшинъ* при Богородицережд. Червск. у. въ селахъ: *Алховецъ* при Николаевской, *Спаскомъ-Ершовъ* при Преображенской, *Георгиевскомъ на Роскѣ* при Георгіевской, *Рождественскомъ-Мещериновъ* при Христорождест. Ефремов. у. въ с. *Красивомъ-Ушаковъ* при Спасской. Крапив. у. въ селахъ: *Перволокахъ* при Успенской и *Колядинъ* при Казанской.

22 Св. мурносопцы и равноапостольныя Маріи и Магдалины.

Придѣлы: при церквахъ: Алексин. у. въ с. *Димитріевскомъ* при Димитріевской и Одоев. у. въ с. *Воскресенскомъ на холохольнѣ* при Воскресенской.

24. Св. мученикъ Бориса и Глѣба, во св. крещеніи нареченныхъ Романа и Давида, сыновей Св. равноапостольнаго князя Владиміра, убитыхъ братомъ своимъ Святополкомъ въ 1015 г.

Церкви: Алексин. у. въ с. *Наспицахъ* (60 в.) ц. деревянная съ колокольнею и придѣломъ св. Николая построена, судя по надписи на дерев. крестѣ, въ 1779 г.

тщаніемъ прихожанъ вмѣсто обветшавшей деревянной же. Причта 2 л. Земли. 154 д. Дв. 74, д. 319 м., 322 ж.

Одоев. у. въ с. *Порьчъ* (40 в.) ц. каменная съ колокольнею построена въ 1804 г. тщаніемъ князя Петра Никол. Волконскаго, надв. сов. Александра Ив. Леонтьева и помѣщицы Агрипины Мих. Кипріяновой. Причта 3 л., на содержаніе коего получаютъ проценты съ 276 р. с. Зем. 41 д. Дв. 143, д. 61 м. и 611 ж.

Придѣлы при церквахъ: въ г. *Туль* при Христорожд. — въ *Чулковъ*; Алексин. у. въ с. *Миротинъ* при Ильинской; Ефрем. У. въ с. *Масловъ* при Архангельской. Въ г. *Красивень* при Архангельской. Крапив. у. въ селахъ: *Имчинъ* при Параскѣевской и *Головинъ* при Смоленской.

**25. Успеніе св. Анны матери Пресвятой Богородицы.**

Придѣлы: Алексин. у. въ с. *Бьлолиткахъ* при Спасской ц.

**28. Явленіе иконы Смоленскія Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы, Одигитрии.**

ЦЕРКВИ:

Алекс. у. въ селахъ: *Буныревъ* (55 в.) ц. каменная съ колокольнею и придѣломъ Благовѣщенія. Антиминсъ освященъ въ 1770 мѣ г. Θεодосіемъ еп. Коломенск. и Каширск. Причта 3 л. З. 36 д. Дв. 201, д. 768 м., 890 ж.

— *Панскомъ* (40 в.) ц. деревянная построена въ 1856 г. вмѣсто сгорѣвшей въ 1755 г. деревянной же помощію добротныхъ подаяній и тщаніемъ пом. Елисаветы Ильиной Освальдъ. Причта 2 л. Зем. 36 д. Дв. 57, д. 308 м., 328. ж.

— *Поповкѣ* (35 в.) ц. каменная съ колокольнею и придѣломъ св. Николая построена въ 1835 г. тщаніемъ и иждивеніемъ пом. Прасковьи Ив. Раевской. Причта 3 л., на содержаніе коего получаютъ

проценты съ 5,000 р. ас., положенны въ Расяской на вѣчное обращеніе. Зем. 36 д. Дв. 115, д. 509 м., 493 ж.

Богород. у. въ с. *Смоленскомъ-Грецовъ* (35 в.) п. каменная двухъ-этажная съ колокольнею и престоломъ въ верхнемъ этажѣ св. Іоанна милостиваго построена въ 1774 г., вмѣсто бывшей прежде церкви во имя св. пророка Іліи, помѣщ. гвардіи поруч. Николаемъ Дмитр. Пашковымъ. Автиминсъ освящ. 1761 г. Θεод. Коломен. Икона Смоленской Б. Матери написана 1545 г., какъ видно изъ подписи на самой иконѣ: „Поновленъ сей св. образъ въ 1773 г. Николаемъ Дмитр. Пашковымъ.... А написанъ сначала своего былъ по общанію Филиппа Тимошеева Пашкова въ 1545 г... списалъ въ сію церковь иконостасъ тогожъ дому служитель Θεодоръ Агаповъ Ребровъ.“ Другая икона св. чуд. Николая писана 1601 г., какъ видно изъ надписи: „сей образъ Засецкимъ писанъ 1601 году по общанію Ів. Мих. Засецкова и по супружеству съ Николаемъ Дмитр. Пашковымъ поставленъ въ церковь Одигитрія Богор. отъ жены его Агрипены Яковлевны Пашковой. Поставленъ же ко освященію сего храма. Поновленъ 1773 г. а поновлялъ служитель Тимошей Ів. Рейцовъ.“ Причта 3 л. Зем. 36 д. Дв. 154, д. 716 м., 790 ж.

Одоев. у. въ селахъ: *Петровскомъ* (92 в.) п. деревянная съ колокольнею и придѣломъ св. ап. Петра и Павла построена, по сказанію старожиловъ, болѣе 100 лѣтъ тщаніемъ и иждивеніемъ помѣщицы Марѣы Вас. Ашапиной. Въ 1859 г. построена другая ц. каменная во имя Александра Невскаго тщаніемъ и иждивеніемъ помѣщика Александра Мих. Викулина. Причта 3 л. Зем. 30 д. Дв. 107, д. 443 м., 458 ж.

— *Дубнахъ* (80 в.) п. каменная съ колокольнею и придѣломъ св. архистрат. Михаила построена 1801 г. тщаніемъ князя Дмитрія Дмитр. Ухтомскаго. Причта 4 л. Зем. 72 д. Дв. 134. Душъ: 590 м., 687 ж.

Веневскаго у. въ селхъ: *Городеницъ* (40 в.) ц. каменная съ колокольнею и придѣломъ св. Николая существуетъ по преданію болѣе 200 лѣтъ. Причта 3 л. Зем. 39½ д. Дв. 127, д. 531 м., 598 ж.

— *Марыинъ* (80 в.) ц. каменная съ колокольнею и придѣломъ Рождества Христова отстроена въ 1851 году тщаниемъ гвардіи полковника Александра Ив. Пашкова. Прежде бывшая деревянная церковь, (построена въ 1770 годѣ) по случаю постройки каменной ц. была продана въ другой приходъ. Причта. 3 л. Земли 43½ д. Дв. 88, д. 478 м., 454 ж.

— *Граворонкахъ* (40) ц. деревянная построена въ 1742 г. Колокольня же деревянная устроена въ 1860 г. Причта положено 2 л. Земли 36 д. Д. 111, д. 466, м. 484 ж.

— *Холтобинъ* (55) ц. каменная съ колокольнею построена въ 1860 г. вмѣсто деревянной, существовавшей съ 1774 г. Храмостроителемъ оной былъ помѣщикъ Истѣнневъ. Причт. полож. 3 лица. Зем. 49 д. Дв. 161, д. 676 м., 775 ж.

Черн. у. въ селахъ: *Бѣлинъ* (110) ц. деревянная съ колокольнею построена въ 1744 году тщаниемъ майора Степана Никит. Хитрова. Прежняя ц. была въ с. Хитровѣ въ 5 в. отъ с. Бѣлина, гдѣ и доселѣ видны слѣды кладбища. Храмовая икона, какъ видно изъ надписи на ней: „истинное изображеніе и списана съ чудотворнаго образа Пресв. Богород. Одиг. Смоленскія, что въ городѣ Калугѣ внутри города у чудотворца Николая“. По новому проекту церковь причислена къ с. Синегубову. Зем. 36 д. Дв. 40, душъ: 194 м., 195 ж.

— *Богородицкомъ—Жадомъ* (80) церковь деревянная съ колокольнею куплена въ Масальскомъ у. и построена, вмѣсто ветхой деревянной же, въ 1799 году стараніемъ приходскаго священника Сергія Егорова съ помощію dobroхотныхъ дателей. Причта 3 л., на содержаніе коего получаютъ проценты съ 142 р. 18 коп. сер. Земл. 36 д. Дв. 127, душъ: 642 м., 630 ж.



Каширскаго у. въ с. *Чернесть* (100 в.) церковь деревянная съ колокольнею и придѣломъ арх. Михаила построена 1777 г. Причта положено 3 л. Зем. 39 д. Дв. 124, д. 480 м., 527 ж.

Крап. у. въ селахъ: *Головлинъ* (30 в.) ц. каменная съ колокольнею и придѣлами св. муч. Параскевы и св. муч. Бориса и Глѣба построена въ 1801 г. тщаніемъ помѣщиковъ Воронцовымъ—Вельяминовыхъ. Пр. 2 л. Зем. 34 д. Дв. 52, душ. 292 м., 290 ж.

— *Архангельской—Царевой пристани* (55 в.) ц. деревянная съ колокольнею построена въ 1783 г. вмѣсто ветхой деревянной же княгинею Натальею Θεодотов. Шаховской, въ 1824 г. возобновлена графомъ Румянцовымъ, Причта 4 л. Зем. 34½ д. Дв. 134, д. 740 м., 815 ж.

Придѣлы при церквахъ:

Въ г. *Тулъ* при Спасо—Преображенской, *Ефремовъ* при Соборной Троицкой, Тул. у. въ с. *Рагожинъ* при Преображенской, Кашир. у. въ с. *Тюнижахъ* при Покровской, Епиф. у. въ с. *Нилишахъ* при Воскресенской, Одоев. у. въ с. *Аверкіевъ—Лужномъ* при Троицкой, Кашир. у. въ селахъ *Жадомя* при Преображенской, *Спасскомъ на Уперть* при Спасской.

30. Св. великомученика Іоанна воина, въ 4-мъ вѣкѣ } пострадавашаго.

Церкви:

Черн. у. въ с. *Гладкомъ* (130) небольшая каменная ц. устроена на кладбищѣ въ 1797 г. тщаніемъ и иждивеніемъ княгини Анны Діонисіевой Касаткиной—Ростовской.

Ефремов. у. въ с. *Архангельскомъ—Авдуловъ* (125 в.) ц. каменная съ колокольнею и придѣломъ св. великомуч. Димитрія Селунскаго построена въ 1765 г. тщаніемъ подпоруч. Василя Семен. Плохова. Причта

—4 л. на содержаніе ожего получаютя проценты съ 1000 р. асс. Зем. 40 $\frac{1}{2}$ д. Дв. 99, душ. 547 м., 593 ж.

Придѣлы при церквахъ:

Въ г. *Тулъ* при Петропавловской; въ г. *Ефремовъ* при Николаевской, въ уѣздѣ въ с. *Благодати* при Покровской; *Кашир.* у. въ селахъ: *Злобинъ* при Михайло—Архангельской, *Залухинъ* при Воскресенской, *Сытинъ* при Покровской; *Одоев.* у. въ с. *Радугощи* при Николаевской.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НА ДНЯХЪ  
ОТПЕЧАТАННАЯ КНИГА:

## О ЦЕРКОВНОМЪ БОГОСЛУ- ЖЕНИИ.

ПИСЬМА КЪ ПРАВОСЛАВНОМУ

І. І. БѢЛЮСТИНА.

ВЪ ДВУХЪ ЧАСТЯХЪ

Цѣна 2 р. с.; вѣсовыхъ за два фунта.

Выписывать можно изъ Конторы **ТОВАРИЩЕСТВА „ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА“** и отъ всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ обѣихъ столицъ. Выписывающіе прямо отъ автора, по адресу: „І. І. БѢЛЮСТИНУ, въ г. Калы-

зинъ, Тверской губерніи,“ пользуются слѣдующей уступкой: при выпискѣ двухъ и болѣе экземпляровъ въсо-  
выхъ не прилагають.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е

### ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

	Страницы.
Письмо первое. — Въмѣсто предисловія и нѣчто о молитвѣ	— — 1.
Письмо второе. — Что значитъ быть въцеркви	6.
Письмо третье. — Что значитъ быть у обѣд- ни (вообще)	— — 12.
Письмо четвертое. — Время и порядокъ цер- ковныхъ богослуженій. (Вечерня. Повечеріе. По- лунощница. Утренняя. Часы. Всенощное бдѣніе. Вечерня въ соединеніи съ литургіей.)	— 18.
Письмо пятое. — Что и для чего въ Божіей Церкви. (Алтарь. Жертвенникъ. Престоль. и от- носящіяся къ нему богослужебныя вещи. Иконоста- съ. Образъ. Амвонъ. Клиросы. Клиръ. Освѣ- щеніе. Свѣчи предъ образами. Кажденіе)	— 25.
Письмо шестое. — Богослужебныя книги. (Псалтирь;—значеніе ея вообще; употребленіе домашнее, церковное. Часословъ. Октоихъ. Ми- неи,—мѣсячныя, общія, четьи. Тріоди,—постная, цвѣтная. Евангеліе. Апостоль. Библія. служеб- никъ. Канонникъ. Акаѳистъ. Молебенъ съ ака- ѳистомъ. Правило)	— — 37.
Письмо седьмое. — О наружныхъ дѣйствіяхъ при молитвѣ (Наклоненіе и восклоненіе головы. Колѣноприклоненіе. Простертіе на землѣ. Воздѣ-	

яніе рукъ. Возведеніе очей на небо. Крестное знаменіе. Крестъ. Значеніе и сила крестнаго знаменія. Ревнители старины — — 49.

Письмо осьмое. — О славословіи пр. Дѣвы Маріи, молитвахъ Ея и святыхъ Божіихъ за насъ. (Богоматерь; Присно-дѣва; молитвы Ея за насъ; условія нашихъ молитвъ къ ней; чудотворныя Ея иконы и пр. Святые Божіи; значеніе ихъ молитвъ за насъ, и условія нашихъ къ нимъ. Церковное прославленіе святыхъ. Пророки. Апостолы. Равноапостольные. Святители. Мученики. Священномученики. Преподобные. Преподобномученики. Постники. Милостивые. Затворники. Молчальники. Чудотворцы и пр. Святая мощи. Новоявленные. Безсребреники. Силы безплотныя и пр.) — 60.

Письмо девятое. — Богослуженія будничныя и праздничныя. (Праздники двенадцатые, великіе, поліелейныя, малые. Воскресенье. Будни. Трудъ и праздность) — — 85.

Письмо десятое. — Молитвы и пѣснопѣнія, часто повторяющіяся при богослуженіяхъ. — (Начало. Господи помилуй. Аллілуія. Молитва Господня. Ектенія. Благословеніе. Антифоны. Тропарь. Кондакъ. Прокимень. Паримія. Псаломъ пятидесятый. Славословіе. Блаженны. Символь вѣры; — соборы, догматы, Церковь, ревнители старины, таинства; опаснѣйшіе враги православія и Богомъ поставленные епископы и пр и пр.) 91.

Письмо одиннадцатое. — Вечерня будничная (Промысль Божій. Софроній патріархъ іерусалимскій. Симеонъ-богопримецъ и пр.) — 155.

Письмо двѣнадцатое. — Повечеріе малое. [Борьба съ духомъ тьмы. Блаженный Іеронимъ. Канопы. Параклисисъ и пр.] — — 163.

**Письмо тринадцатое.**—Полунощница. [Полночь. Непорочны. Притча о десяти дѣвахъ. Второе пришествіе Христа Спасителя. Молитвы за умершихъ. Смерть и пр. — 168.

**Письмо четырнадцатое.**—Утреня. [Молитвы за царя. Шестопсалміе. Утреннія молитвы іерея. Каѳізмы. Каноны и пр. Народная жизнь въ худшемъ ея проявленіи и пр.] 177.

**Письмо пятнадцатое.**—Всенощное бдѣніе. [Паннихида. Іоаннъ златоустъ. Блаженный Іеронимъ. Вигиланцій-еретикъ. Составъ бдѣнія. Литія. Благословенные хлѣбы. Сомнѣвающіеся въ чудесахъ благодати. Поліелей. Іоаннъ-дамаскинъ,—его пѣснопѣніи, жизнь и труды. Воскресныя евангелія. Величаніе. Псалмы избранныя. Помазаніе елеемъ; дары благодати. Каноны. Катавасія. Ирмосы богородичнаго канона. Переводъ священныхъ пѣсней. Каноны двенадесытымъ праздниковъ. Составъ ирмосовъ и пр. и пр. Праздники по суду мудрецовъ. Изобиліе мудрости паче безумія и пр.] — 188.

**Письмо шестнадцатое.**—Часы [Общій составъ. Подробное разсмотрѣніе каждаго. Неблагочиніе. Святыня храма и пр. Произволь и нерадѣліе] — 218.

**Письмо семнадцатое.**—Службы заупокойныя [Поминовеніе. Первенствующая Церковь. Св. Отцы Аеріане. Вселенское поминовеніе. Родительскія субботы. Разсмотрѣніе вечерни и паннимиды. Утреня. Жизнь по стихирамъ Дамаскина. Жизнь по Соломону. Истинная родина. Заупокойные апостоль и евангеліе. Поминки,—что и какъ дѣлается, и что изъ этого. Отпѣваніе. Послѣднее цѣлованіе. Разлука. Могила. Наслажденіе жизнью

Звонъ при отпѣваніи и погребеніи. Время похоронъ. Случай] — 226

## ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Письмо осмнадцатое. — О божественной Литургіи. [Установленіе таинства причащенія. Пасха. Тайная вечерь. О преданіи божественной литургіи. Вечери въ первенствующей Церкви. Храмы. Епископъ. Пресвитеръ. Іерей. Литургія. Василий великій. Іоаннъ златоустый. Чинъ божественныхъ литургіи. Входное. Алтарь—недоступное святилище; злоупотребленія. Облаченія;—непониманіе сущности дѣла. Проскомидія. Просфора. Ревнители старины. Бож. служба Іоанна златоустаго—вся. Моленіе Церкви и о всѣхъ и за все—изъ службы Василія великаго. Причастники; злоупотребленія; причастники по неволѣ и ради формы, и что изъ этого.—Проповѣдь; постановленія соборовъ о проповѣдающихъ и слушателяхъ. Антидоръ. Любовь Божія къ людямъ. Прошлое и настоящее. Анастасій—синаить] — 251.

Письмо девятнадцатое. — Великопостныя богослуженія [Постъ въ настоящее время. Посты въ древности. Святые отцы о постѣ. Заповѣди Церкви о постѣ. Истинный постъ. Богослуженія. Молитва св. Ефрема-сирина. Поклоны. Общее содержаніе всѣхъ великопостныхъ молитвъ и пѣснопѣній] — 326.

Письмо двадцатое. — О великомъ повечеріи и великомъ канонѣ (Св. Андрей-критскій. Значеніе его канона. Самый канонъ. Сонъ; приготовленіе къ нему. Пророкъ Исаія. Манасія.—Молитва и

миръ со всѣми. Стоянiе. Ефумiонъ-ефимоны и пр.) 341.

Письмо двадцать первое. — Божественная служба преждеосвященныхъ. (Первенствующiе христане, Григорiй-двоесловъ. Святой Агнецъ. Злоупотребленiя. Вечеря. Недоумѣнiе. Колѣно-преклоненiя. Преждеосвященная. Жажда причащенiя въ первенствующей Церкви. Что теперь) — 356.

Письмо двадцать второе. — О говѣннiи и причащенiи. Первенствующая Церковь. Грѣхи тяжкiе. Условiя для достойнаго причащенiя. Что теперь. Приготовленiе ко св. причащенiю. Правило. Благодаренiе; злоупотребленiя] — 366.

Письмо двадцать третье. — Совѣты причастику. [Самоиспытанiе. Исповѣдь. Духовникъ. Господствующая наклонность. Самообольщенiе. День причащенiя. Чувства предъ причащенiемъ. Дѣла по причащенiи. Истинная милостыня и пр.] 380.

Письмо двадцать четвертое — Службы страстной недѣли. (*Великiй понедѣльникъ*, — св. пр. Иосифъ; смоковница — сонмище иудейское и пр. Чтенiе всего евангелiя. Евангелiе на русскомъ языкѣ и пр. Послѣдняя бесѣда Господа Иисуса во храмѣ. Гора елеонская. Св. пр. Иовъ. *В. вторникъ*; озлобленiе враговъ Господа Иисуса, фарисейство, погубившее весь народъ, таланты, и пр. и пр. *В. среда*; — еллыны, князи, иудино лобзанiе и молчаливое предательство, окончательное рѣшенiе враговъ Господа Иисуса, женщина помазавшая Его муромъ и пр. *В. четвергъ*, — Иерусалимъ, ученики Господа Иисуса, канонъ в. четверга и пр, тайная вечеря, значенiе умовенiе ногъ вообще и Господомъ Иисусомъ вчастности, событiя этой ночи, наши грѣхи, наше предательство и распнанiе Сына Божiя и пр. *В. пятокъ*, — первенствующую

ще христіане, утреня, евангелія святыхъ страстей, антифоны, сѣдальны и пр., правда и беззаконные судьи, фарисейство и его дѣянія, отреченіе ап. Петра, фарисейство и Пилать, бессмысленная масса, убѣжденіе судьи, и человѣческіе расчеты, приговоръ, значеніе крестной смерти, женщина, распятіе, вѣра разбойника и пр. и пр.—трипѣснецъ в. пятка и т. д., часы— царскіе, вечерня, плащаница и пр. *В. суббота*; непорочны, канонъ, ношеніе плащаницы и пр., литургія, значеніе этого дня, раннія обѣднии пр.]. 390.

Письмо двадцать пятое.— Пасхальныя богослуженія— 448.

Письмо двадцать шестое.— Заключительное — 469.

Алфавитный указатель — 473.

Одобрено цензурою. Юля 7 дня, 1862 года. Тула.

Печатано въ типог. А. Б а с о в а.