

Фр 2-78
4652

33 - 40.

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкой и безъ пересылки,
три руб. сер.

()

Выходятъ два раза въ мѣсяць
1 и 16 чисель.

1-го января № 1. 1869 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Тру

ОТВѢТЪ

Ея королевскаго величества, Благовѣрной Государыни, Королевы Виртембергской Ольги Николаевны на благодарственную грамоту Святѣйшаго Синода, по случаю двадцатипятилѣтія царскосельскаго училища двѣиць духовнаго званія.

Ваше Святѣйшество!

Съ чувствомъ благоговѣнія принявъ посланіе Святѣйшаго Всероссийскаго Синода, отъ 22 октября сего года, Я въ душѣ своей возблагодарила Милосердаго Бога за Его обильное благословеніе, ниспосланное на благую мысль, внушенную мнѣ 25 лѣтъ тому назадъ Его же святою волею—устроить особое заведеніе для воспитанія двѣиць духовнаго званія.

Преуспѣяніе какъ царскосельскаго, такъ и другихъ подобныхъ ему заведеній въ Россіи, всегда радовало и радуеть мое сердце. Благословеніе Святѣйшаго Синода на это дѣло и высокое покровительство оному Государыни Императрицы служатъ лучшимъ залогомъ процвѣтанія этихъ разсадниковъ просвѣщенія на долгое будущее.

Поручая себя благословенію Святѣйшаго Всероссийскаго Синода, считаю себя счастливою и вдали отъ родины участвовать въ молитвахъ и торжествахъ отечественной Церкви.

На подлинномъ собственною Ея Королевскаго Величества рукою написано: Ольга (Цер. Лѣт.)

II.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ
И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указы изъ Святѣйшаго Синода:

— *Касательно обезпеченія сельскаго духовенства при вновь устрояемыхъ церквахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляшаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го Октября сего года за № 10.735, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія по ходатайству Преосвященнаго Костромскаго о назначеніи жалованья причтамъ вновь устроенныхъ церквей. И по справкѣ Приказали: Принимая во вниманіе, что сумма, назначенная на содержаніе городскаго и сельскаго духовенства разассигнована, и новаго назначенія въ виду не имѣется, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: сообщить Преосвященнымъ, чтобы при открытіи новыхъ приходовъ они имѣли въ виду обезпеченіе причтовъ собственными средствами прихожанъ и не рассчитывали на жалованье изъ Государственнаго Казначейства и чтобы самое разрѣшеніе постройки церквей производилось не иначе, какъ по полученіи формальнаго условія о будущемъ обезпеченіи причта; о чемъ и дать знать по Духовному вѣдомству циркулярными указами. Ноября 26 дня 1868 года.

— *О выдачѣ изъ казны прогоновъ и путеваго содержанія лицамъ Духовнаго званія всѣхъ епархій, желающимъ поступить на священно-церковнослужительскія мѣста Таврической епархіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Гос-

подина Исправлявшаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27-го Сентября сего года за № 10443, въ коемъ изъяснено, что по всеподаннѣйшему докладу его, въ 20 день минувшаго Сентября, воспослѣдовало Высочайшее разрѣшеніе на распространеніе права полученія прогоновъ и путевого содержанія изъ кредита, ассигнуемаго изъ Государственнаго Казначейства на прогоны и путевыя издержки по Духовному вѣдомству, на лицъ духовнаго званія всѣхъ епархій, въ случаѣ изъясненія ими согласія на священно-церковнослужительскія мѣста въ Таврической епархіи. *Справка:* Преосвященному Таврическому предоставлено было указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 28-го Марта 1862 года, для замѣщенія священнослужительскихъ мѣстъ въ Таврической епархіи, входитъ въ сношеніе о вызовѣ достойныхъ лицъ съ Преосвященными Харьковскимъ, Курскимъ и Смоленскимъ, и выдаваѣ сямъ лицамъ, заимобразно, изъ состоящихъ въ распоряженіи Епархіальныхъ Начальствъ свободныхъ суммъ, прогоны и путевое содержаніе по существующимъ положеніямъ, съ возвратомъ сихъ издержекъ на счетъ суммъ Святѣйшаго Синода. Вслѣдствіе представленія Преосвященнаго Алексія, бывшаго Таврическаго, Святѣйшему Синоду о томъ, что изъ упомянутыхъ выше епархій оказывается очень мало лицъ, желающихъ поступить на священнослужительскія мѣста въ Таврическую епархію, Святѣйшій Синодъ нашелъ, что ограниченіе вызова духовныхъ лицъ, для занятія священническихъ мѣстъ въ сей епархіи, только тремя епархіями, можетъ представлять для Таврическаго Епархіальнаго Начальства важныя неудобства, и потому опредѣленіемъ отъ 5/26 Юня текущаго года, предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА разрѣшеніе на полученіе права

пользоваться прогонами и путевымъ содержаніемъ духовнымъ лицамъ всѣхъ епархій, въ случаѣ изъявленія ими желанія поступить на священно-церковно-служительскія мѣста въ Таврической епархіи. Приказали: О воспослѣдовавшемъ въ 20 день минувшаго Сентября, Высочайшемъ разрѣшеніи на выдачу изъ казны прогоновъ и путевого содержанія лицамъ духовнаго званія всѣхъ епархій, желающимъ поступить на священно-церковнослужительскія мѣста Таврической епархіи, дать звать по Духовному вѣдомству печатными указами. Ноября 17 дня 1868 года.

Ш.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

— Правительствующимъ Сенатомъ, за выслугу лѣтъ, произведены съ старшинствомъ—по кievской духовной Консисгоріи: въ *Коллежскіе Секретари*—Губернскіе Секретари: Консисгоріи: Исправляющій должность столоначальника Антоновъ Вишневокій, съ 9 Декабря 1856, и Канцелярскій Чиновникъ Иванъ Сикачинскій, съ 10 Февраля 1868 года; въ *Коллежскіе Ресстраторы* — Канцелярскіе служители: Консисгоріи Іосифъ Костецкій, съ 20 Апрѣля 1867, и упраздненнаго Уманскаго Духовнаго Правленія оставленный за штатомъ Андрей Синькаревокій, съ 27 Февраля 1864 года.



Печ. доз. 31 декабря Кіевъ, 1868 г. Цензоръ *Н. Щеголево*.

Въ типографіи И. и А. Давиденко.

(Аренд. С. Куджевоко и В. Давиденко).

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го января № 1. 1869 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ІОСИФЪ
МИТРОПОЛИТЪ ЛИТОВСКІЙ И ВИЛЕНСКІЙ *)
† 23 ноября 1868 г.

Что ни годъ, то и потеря славныхъ дѣятелей въ нашемъ дорогомъ отечествѣ! Церковь наша почти не-

*) Село Павловка въ 3 верстахъ отъ г. Липовца, выше м. Линець, на р. Соби; приходъ 6 го класса, съ церковью во имя св. Троицы, построенною въ 1758 г. княжной Варварой Сангушко. Особой уніятской церкви и уніятвъ—прихожанъ въ 1798 г., когда родился будущій митрополитъ Іосифъ, въ с. Павловкѣ не было. Съ этимъ согласно и частное свѣдѣніе, что отецъ покойнаго митрополита, проживая въ с. Павловкѣ, совершалъ богослуженіе по уніятскому обряду въ дворовыхъ каплицахъ сосѣднихъ польскихъ помѣщиковъ, привыкшихъ къ славянской службѣ въ базилянскихъ школахъ, гдѣ всѣ они получали воспитаніе. Гдѣ имѣлъ приходъ православный дѣлъ преосвященнаго Іосифа, намъ пока неизвѣстно; въ с. Павловкѣ въ 1797, 1798 и слѣдующихъ годахъ приходскимъ священникомъ значится о. Михайлъ З ъ. Такъ какъ унія держалась въ липовецкомъ уѣздѣ съ 1770 по 1795 годъ; то вѣроятно отецъ преосвященнаго Іосифа въ этотъ промежутокъ времени принялъ рукоположеніе отъ уніятскаго епископа, и при возстановленіи православія, въ 1795 г., не захотѣлъ послѣдовать общему примѣру сосѣднихъ священниковъ, найдя болѣе выгоднымъ остаться на содержаніи помѣщиковъ

смолкаемо поетъ вѣчную память. Грустная доля наша становится тѣмъ печальнѣе, что мы теряемъ незамѣнимыхъ дѣятелей. Въ ряду ихъ одно изъ первыхъ мѣстъ

чѣмъ на подаяніи сельскихъ прихожанъ, въ средѣ еще долго бѣдствовавшаго здѣсь православнаго священства. Не совсѣмъ охотно послѣдовалъ онъ и примѣру великаго своего сына, а два меньшіе сыновья его—лекаръ и уніятскій священникъ и вовсе не послѣдовали; изъ нихъ послѣдній пользовался особенною расположенностію пановъ за порицаніе старшаго своего брата. Такимъ образомъ преосвященный м. Іосифъ, за свой апостольскій подвигъ, кромѣ скорбей отъ лжебратіи, понесъ не мало скорбей и отъ сродниевъ. Немаловажнымъ обстоятельствомъ въ жизни преосв. Іосифа, конечно, служить то, что дѣтство его прошло въ православномъ украинскомъ селѣ, гдѣ не было ни латин. костела, ни польской шляхты и что, воспытываясь среди польскаго юношества, въ немировской гимназіи, овѣ, въ вакаціонные и праздничные отпуски въ родительскій домъ, опять попадалъ въліявію той же православной украинской среды.

Сѣмашки—древній православный родъ юго-западнаго края; но большая часть этого рода опольщилась и окатоличилась. Упоминаются, по актамъ 16 вѣка, Семашковичи, бояре замка Овруцкаго; Семашко Александръ, подкоморій волынской; Семашко Николай, каштелянъ Брацлавскій, староста; Сѣмашко Ярошь (Герсеей), старостичъ Кременецкій. Въ предѣлахъ кіев. губерніи, въ концѣ 17-го вѣка, извѣстенъ Сѣмашко, пасынокъ и сподвижникъ Семена Палія, послѣдняго ратоборца за русскую здѣсь народность и православіе, раздѣлявшій съ своимъ отчимою и ссылку въ Енисейскъ. Палій умеръ въ межиг. монастырѣ близъ Кіева; внукъ роднаго его брата въ 1775 г. былъ священникомъ Андреевской церкви въ Кіевѣ. Не избралъ ли служеніе олтарю Господню и родъ пасынка Паліева—Сѣмашки послѣ того, какъ юго-западный край перешолъ опять подъ власть Польши? Пасынокъ Палія вѣроятно былъ изъ Овруцкихъ бояръ, такъ какъ Палій ратоборствовалъ противъ поляковъ въ кіев. полѣсьи. (Ред.)

занимаетъ недавно почившій знаменитый митрополитъ литовскій Іосифъ... Давно уже угасаль святитель, хотя еще не достигшій преклонныхъ лѣтъ. Тяжело легли на него душевныя волненія и страданія; пали они на него 30 лѣтъ тому и не покинули совершенно почти до гроба. И наконецъ, послѣ долгой медленно изнурявшей его болѣзни, послѣдовала тихая христіанская кончина.

Въ туманѣ общей скорби о подобной утратѣ одно явленіе мелькаетъ намъ отраднымъ свѣточемъ, это—общее, искреннее сожалѣніе о кончинѣ святителя и общее, единогласное сознаніе, что почившій владыка—личность въ высокой степени историческая. Совершитель воссоединенія почти двухъ милліоновъ уніатовъ съ православною церковью, дѣятель, отъ ранней юности и до послѣдней минуты могучимъ образомъ содѣйствовавшій къ обновленію западнаго края русскими народными стихіями, онъ дѣйствительно дорогъ для всей православной Россіи и дѣятельность его возбуждаетъ благодарное вниманіе всякаго сына Россіи. Вспомнимъ еще и то, что это былъ великій подвижникъ терпѣнія, которому тяжело отозвалось воссоединеніе уніатовъ, который во всю свою жизнь, съ сердечною болью, видѣлъ и слышалъ преслѣдованія и клеветы, нагло сплетаемыя и въ Россіи и за границей, по поводу его великаго и святого дѣла. Не только любопытно, но и крайне важно было бы всякому—узнать во всей подробности, что испыталъ въ своей жизни почившій святитель.

Въ 1864 году, извѣстный авторъ »путешествія по св. мѣстамъ русскимъ«, описывая русскую Вильну, и упомянувъ о митрополитѣ ея, сказалъ: »остановимся съ благоговѣніемъ при имени великаго мужа церкви и оте-

чества, столько послужившаго обоему, ибо онъ не только возстановилъ православіе въ западномъ краѣ, но спасъ, можно сказать, и самый край для Россіи. Что, если бы въ нынѣшнюю бурную эпоху *) существовала еще унія въ Бѣлоруссіи и Литвѣ! Какими бы средствами можно было подавить мятежь, раздуваемый ксендзами, предъ коими раболѣпствовали и самые уніаты? « **) Съ живѣйшимъ сочувствіемъ повторяя эти краснорѣчивыя своею правдою слова, скажемъ: тѣмъ болѣе теперь остановимся съ благоговѣніемъ при имени великаго мужа церкви и отечества, теперь, когда намъ только одно утѣшеніе и осталось—вспоминать о немъ. Съ другой стороны, мы не можемъ принести лучшей дани ко гробу почившаго іерарха, какъ рядъ сказаній о томъ великомъ дѣлѣ, въ которомъ онъ былъ главнѣйшимъ руководителемъ ***). Но дѣло это было дѣломъ всей его жизни, отъ ранней юности, и потому соберемъ нѣсколько предварительныхъ свѣдѣній о первыхъ годахъ его, о его воспитаніи

Преосвящ. митрополитъ Іосифъ родился въ 1798

*) Польское возстаніе 1863—1865 годовъ.

**) Русская Вильна. Слб. 1864, стр. 29.

***) Дѣятельность митр. Іосифа можетъ быть очерчена главнымъ (если не исключительнымъ) образомъ по архивнымъ источникамъ; мы собираемъ только скудныя нѣкія черты ея, на основаніи статьи бывшаго минскаго архіепископа преосв. Антонія »о Греко-унитской церкви«, книги Кояловича »Лекціи по исторіи Зап. Россіи«, его же статьи о почившемъ митрополитѣ (Христ. Чтен 1868 № 12), »Воспоминаній Вигеля«, церковныхъ словъ самаго митр. Іосифа, некрологовъ о немъ въ Лит. Епарх. Вѣдом. и нѣкоторыхъ журнальныхъ статей.

году *), въ кievской губерніи (въ селѣ Павловкѣ, липовецкаго уѣзда). Онъ былъ старшій сынъ бѣднаго униатскаго священника, изъ дворянъ, Іосифа Сѣмашко, и названъ по имени отца—Іосифомъ же. Семейное преданіе рассказываетъ, что въ минуту рожденія будущаго великаго іерарха колоколь православной церкви въ Павловкѣ ударилъ къ заутренѣ **). Такое же доброе предзнаменованіе было и въ часъ рожденія митрополита Платона. И какъ Платону говорили, что это было предвѣстіемъ будущей его славы, такъ и малютка Іосифъ считалъ это обстоятельство благодатнымъ признакомъ. Дѣдъ его былъ православнымъ, но отецъ принялъ унию, вѣроятно, въ избѣжаніе притѣсненій, позора и униженія, которымъ подвергалось бѣлое духовенство отъ іезуитовъ въ концѣ XVIII в. Іезуиты учили, что священническія дѣти суть незаконнорожденные, такъ какъ священники должны быть безбрачны ***). Мы не знаемъ точно, когда совершилось это обращеніе отца Іосифа и какъ оно повліяло на семью; но намъ извѣстно, что м. Іосифъ помнилъ своего православнаго дѣда и безъ всякаго сомнѣнія примѣръ дѣда оставилъ глубокій слѣдъ въ его сердцѣ. Въ дѣтствѣ онъ научился

*) Въ одномъ изъ своихъ словъ, сказанномъ въ 1858 году, митрополитъ говорилъ: »и вотъ мнѣ уже шестьдесятъ лѣтъ«. См. слова и привѣтствія митр. Іосифа. Спб. 1860, стр. 106.

***) Такъ рассказывалъ отецъ митрополита г. Коляловичу еще въ 1851 году (Христ. Чтен. 1868. № 12, стр. 916).

***) Бывшій минскій архіепископъ Антоній свидѣтельствуетъ, что родной его братъ перешолъ даже изъ униатовъ въ латинство, во избѣжаніе насмѣшекъ, что онъ—сынъ священника. (Русск. Вѣстн. 1864, № 9, ст. архіеп. Антонія, стр. 287).

многимъ малороссійскимъ пѣснямъ и поговоркамъ. Малороссійскія пѣсни полны воспоминаній о вѣковой враждѣ народа съ поляками; малор. поговорки полны насмѣшливыхъ взглядовъ на поляковъ: удивительно ли, что Іосифъ окрѣпъ, еще въ дѣтствѣ, въ чувствѣ своей народности. Съ другой стороны, увлекаемый можетъ быть дѣдомъ, малютка Іосифъ часто бѣгалъ на богослуженіе въ православную церковь своего села, которая какъ бы возвѣстила міру его рожденіе. Такъ онъ свыкался съ чувствомъ народности и православіемъ еще въ ранніе годы свои *).

Такъ какъ бѣлое уніатское духовенство не имѣло тогда *ни одной* семинаріи для духовнаго образованія и притомъ отецъ Сѣмашко хотѣлъ дать сыну своему дворянское образованіе въ свѣтскомъ учебномъ заведеніи, то малютка Іосифъ поступилъ въ немировскую гимназію. Въ то время, образованіе въ гимназіяхъ западнаго края, направляемое по идеямъ кн. А. Чарторійскаго и графа Ѳ. Чацкого, сообщало воспитанникамъ разностороннія знанія, снабжало ихъ богатыми средствами дальнѣйшаго самостоятельнаго развитія. Чацкій съ 1803 года былъ визитаторомъ училищъ кіевской, подольской и волынской губерній и былъ уполномоченъ правительствомъ производить широкія реформы, по требованію мѣстныхъ обстоятельствъ. Онъ и самъ сдѣлалъ очень много и возбудилъ общій порывъ въ дворянствѣ къ пожертвованіямъ на учебныя заведенія **); Чацкій

*) Въ с. Павловѣ сохраняется еще домикъ, въ которомъ родился и провелъ дѣтство преосв. м. Іосифъ; недавно домикъ этотъ перенесенъ на другую усадьбу и обращенъ въ церковно-прих. школу. (Ред.)

**) Извѣстно, что, по вызову Чацкого, дворяне кіевской

разстроилъ имѣніе и потерялъ здоровье въ своихъ заботахъ объ учебныхъ заведеніяхъ, такъ что въ 1813 г. скоропостижно умеръ; но онъ всю жизнь свою и даже предъ смертью думалъ о *swoich* *padzieiach*, to jest, o *szczęściu* *rodaków*, и поэтому понятно, какое направленіе было въ гимназіяхъ, ему подчиненныхъ. Къ счастью, польское гимназическое воспитаніе нисколько не совратило Іосифа Сѣмашко съ почвы народной, малорусской: сѣмена, брошенная рано, вкоренились крѣпко. Въ гимназіи воспитывался онъ до 1816 года *). Но кругъ наукъ ея, при всемъ разнообразіи, не удовлетворялъ главнѣйшимъ стремленіямъ Сѣмашко: ему съ ранней молодости хотѣлось изучать церковно-религіозныя науки, а ихъ то и не было въ гимназіи. Но провидѣніе открыло ему дорогу и сохранило его для церкви. Въ это время, по окончаніи войнъ съ Наполеономъ, окончательно образована была при виленскомъ университетѣ главная семинарія (т. е. духовная академія). Правда, заведеніе это было основано съ цѣлю доставить римской церкви въ Россіи лицъ съ высшимъ образованіемъ для занятія высшихъ должностей въ іерархіи; но въ нее допущено было и грекоуніатское духовенство, съ затаенною мыслью—олатинизировать его и привить идеи польской національности (въ чемъ однако тогда же сомнѣвались иные католическіе епископы). Въ эту-то семинарію, по окончаніи гимназическаго курса, поступилъ въ 1816 г. и Іосифъ Сѣмашко

губерніи пожертвовали на гимназію 450 тысячъ рубл. асс. и въ 1812 году она была открыта. См. Исторію университета св. Владимира, В. Шульгина. Спб. 1860.

*) Просимъ начальство немировской гимназіи собрать свѣдѣнія о пребываніи Сѣмашко въ заведеніи.

Въ ней, кромѣ полного состава богословскихъ наукъ, преподавались важнѣйшіе свѣтскіе предметы и шесть языковъ; курсъ ея продолжался 4 года. При отличныхъ способностяхъ и образцовомъ усердіи, Іосифъ учился съ величайшимъ успѣхомъ *). Съ своей стороны онъ признательно отзывается о научномъ образованіи въ виленской семинаріи. Вотъ что писалъ онъ впоследствии: »я всегда вспоминаю съ восторгомъ свое въ главной семинаріи пребываніе. Отлично добранное юношество, достойные учителя, превосходное преподаваніе наукъ, совершенное согласіе и дружба, въ подобномъ заведеніи рѣдко случающіяся, навсегда пріятнымъ образомъ запечатлѣли въ моей памяти четырехлѣтнее тамо пребываніе; но я долженъ сказать истину, — нигдѣ уніаты не соединяются столь тѣсно съ римлянами, — и посылаемые въ главную семинарію уніатскіе клирики возвращаются, можетъ быть, разсудительными римлянами, но не хорошми уніатами (**). Но Іосифъ Сѣмашко, проникнутый чувствомъ народности, одаренный умомъ крѣпкимъ, основательно изучившій церковную исторію, незыблемо устоялъ въ своихъ домашнихъ началахъ и не подчинился вліянію полонизма и латинства. Одинъ изъ младшихъ товарищей его по семинаріи, Антоній Зубко (впоследствии архіепископъ минскій), хорошо помнилъ юношу Сѣмашко и вотъ какъ ярко и характеристично изображаетъ его развитіе и направленіе въ ту пору: »складъ его мыслей и чувствованій былъ крѣпко основанъ на почвѣ народной, малорусской, не соvrращенной польскимъ гимназическимъ воспитаніемъ. Я много отъ него слышалъ малороссійскихъ пѣсень и по-

*) Воспоминанія Вигеля. М. 1866, ч. VII, стр. 138.

***) Христ. Чтеніе 1868 г., № 12, ст. Коляовича.

говорокъ, въ которыхъ ясно высказывалась нелюбовь къ ляхамъ и даже къ уни. Еще будучи въ главной семинаріи, Сѣмашко многостороннею начитанностію развилъ въ себѣ критическій взглядъ, такъ что въ послѣдствіи онъ, какъ искусный анатомъ, умѣлъ рѣзко отдѣлять дѣйствительные факты отъ облакавшей ихъ фантазіи, подъ которою обыкновенно скрывалось преднамѣренное искаженіе истины. Сѣмашко и тогда уже былъ вполне самостоятеленъ въ своихъ убѣжденіяхъ, направленныхъ къ единенію съ русскимъ народомъ, какъ это можно было замѣтить изъ того, что онъ предпочелъ русскую литературу всѣмъ другимъ предметамъ, представлявшимся на выборъ учениковъ, съ цѣлію спеціальнаго изученія (*). Еще въ семинаріи, Сѣмашко откровенно заявлялъ свою нерасположенность къ латинопольскому направленію и прямо высказывалъ товарищамъ мѣткія остроты противъ поляковъ; замѣчательно то еще, что онъ сыпалъ свои остроты съ такимъ тактомъ, что товарищи, пропитанные польскимъ духомъ, относились къ нему съ уваженіемъ, не смотря на всю горечь остротъ его на ихъ счетъ. Наконецъ, здѣсь же еще на ученической скамьѣ, Сѣмашко задумалъ великое дѣло воссоединенія, какъ свидѣтельствуется объ этомъ лично знавшій его авторъ »путеш. къ св. кiev. мѣстамъ« (**). Видѣвъ еще въ дѣтствѣ (можетъ быть, даже на собственной семьѣ) всю тяжесть латинскаго ига, всѣ страданія родныхъ ему униатовъ, Іосифъ всѣмъ сердцемъ отзывался на стоны роднаго народа и такъ рано еще задумалъ его воссоединеніе, увлекаясь въ тоже время

*) Русск. Вѣстн. 1864 г. № 9, стр. 302—303. Холм. греко-ун. мѣсяцесловъ на 1865 г., стр. 25—26.

***) Русск. Вильна. Спб. 1864, стр. 29.

приверженностію къ русскому отечеству своему и православію. Вотъ въ какомъ настроеніи окончилъ Іосифъ курсъ семинаріи. Онъ вышелъ однимъ изъ лучшихъ воспитанниковъ, получилъ степень магистра богословія и въ 1820 г. возвратился на родину. Тогда же онъ былъ назначенъ профессоромъ богословія въ луцкой семинаріи, кафедральнымъ проповѣдникомъ и членомъ греко-уніатской консисторіи. Рѣшившись посвятить себя духовной дѣятельности, Іосифъ уклонился однако отъ семейной жизни и принялъ священный санъ безбрачнымъ. Это въ церкви уніатской дозволялось. На подобный шагъ смотрѣли въ то время, какъ на косвенное стремленіе достигнуть высшихъ степеней іерархіи; очень можетъ быть, что и мечталъ объ этомъ Іосифъ, но несомнѣнно и то, что въ высшемъ санѣ онъ надѣялся быть наиболѣе полезнымъ своимъ единовѣрцамъ. Онъ при томъ очень хорошо видѣлъ, какъ страдаетъ *блгое* духовенство отъ католиковъ и рѣшился поступить въ его среду, именно съ тою цѣлію, чтобы стать защитникомъ его интересовъ. 26 декабря 1820 года онъ былъ рукоположенъ луцкимъ епископомъ Іаковомъ Мартусевичемъ во діакона, чрезъ годъ—во священника и скоро послѣ того сдѣланъ каноникомъ (протоіереемъ). Въ санѣ каноника и члена консисторіи, Іосифъ еще глубже и горьче понималъ всю тяжесть тогдашняго положенія уніатовъ. Извѣстно, что послѣ раздѣла Польши и возвращенія исконныхъ русскихъ областей къ Россіи, въ царствованіе Екатерины 2-й, около 3 милліоновъ уніатовъ перешло въ православіе; это стремленіе уніатовъ къ православію было задержано усиліями поляковъ и нежданной кончиной императрицы. Поляки видѣли, что уніаты отъ нихъ ускользаютъ; стало быть

поддерживать имъ уніятскую церковь уже нечего, и потому они начали стараться свращать уніатовъ въ латинство. Имъ помогли историческія обстоятельства. Извѣстно, что послѣ Екатерины, императоръ Павелъ всё свои дѣйствія направлялъ противъ начертаній своей матери, и покровительствовалъ римско-католическому духовенству; уніатовъ онъ не любилъ, отзывался объ нихъ, что это — ни рыба, ни мясо, и что нужно быть или православнымъ или католикомъ, а не уніатомъ. Вѣроятно, вслѣдствіе этого, изъ Петербурга распространился по западной Россіи слухъ, что правительство желаетъ перехода уніатовъ въ латинство. При Павлѣ полоцкіе іезуиты, а при Александрѣ вліяніе Чарторійскаго сильно содѣйствовали проискамъ католиковъ, и въ одной виленской епархіи до 1809 года было обращено въ латинство 20 тысячъ уніатовъ*); въ тоже время польская система образованія распространилась по всей западной Россіи и грозила воспитать юношество уніатское въ своихъ убѣжденіяхъ. Уніатской церкви предстояла окончательная гибель, опасность эту видѣли уніатскіе представители — митрополитъ Ираклій Лисовскій (путешествовавшій въ Іерусалимъ и вводившій потомъ греческіе обряды въ своей епархіи) и архіепископъ Полоцкій Іоаннъ Красовскій; въ виду ея, они согласились лучше слиться съ русскою церковью, нежели съ латинскою, хотя Красовскій и не былъ того убѣжденія, что греко-русская церковь — не схизматическая. Въ 1819 г. даже цѣлая консисторія брестская (состоявшая по счастливому случаю изъ блага духовенства) подала сильный протестъ противъ по-

*) Кояловичъ, Христ. Чтеніе 1868, № 24, стр. 919.

рабошенія уніи латынствомъ и въ особенности базилианами; но и ея голосъ не имѣлъ никакого вліянія, сама консисторія пала, а вождь ея—Красовскій—былъ отравленъ, какъ говорили современники... Весь этотъ ходъ дѣлъ былъ хорошо знакомъ Сѣмашкѣ; онъ видѣлъ всѣ несправедливости католиковъ къ уніятамъ, и это приводило его въ негодованіе; съ другой стороны—его мучили монахи-базилиане, которые рѣшительно держали въ рабствѣ лучшую часть уніятской церкви, руководителей народа, бѣлое духовенство *). Не разъ онъ глубоко задумывался надъ несчастною судьбою уніятской церкви и надъ средствами избавленія. Можно думать, что онъ успѣлъ заявить себя горячимъ защитникомъ правъ родной церкви, потому что менѣе чѣмъ черезъ два года, его, 24 лѣтняго юношу, луцкая епископія избрала своимъ представителемъ въ Петербургъ, и въ іюнѣ 1822 года онъ былъ отправленъ туда, въ качествѣ депутата отъ луцкой епархіи, для засѣданія въ римской коллегіи, во 2-мъ (уніятскомъ) департаментѣ ея **). Кол-

*) Уніятскіе монахи, во время Сигизмуна III, вступили въ число орденовъ римской церкви, подъ названіемъ особаго ордена св. Василя или базилианскаго. Монастыри уніятскіе большею частію наполнялись католиками, принимавшими уніатство, которые соединяли въ себѣ латинскій фанатизмъ и польскій аристократизмъ. Изъ нихъ выходили и греко-уніятскіе архіереи.

***) Римская коллегія, управлявшая латинянами русской имперіи, учреждена была въ Петербургѣ при имп. Павлѣ. Вслѣдствіе настояній митр. латинскаго Сестринцевича, этой коллегіи подчинена была и уніятская церковь; уніаты не имѣли даже и членовъ въ коллегіи. Только при имп. Александрѣ, вслѣдствіе усилій архіеп. Лисовскаго и священника Красовскаго (впослѣдствіи архіепископа), учрежденъ былъ для

легія эта состояла изъ двухъ департаментовъ, римско-католическаго и уніятскаго; въ каждомъ предсѣдательствовали митрополитъ и было по одному члену изъ епископовъ и по нѣскольку канониковъ, депутатовъ изъ епархій, по выбору, на три года. Въ уніятскомъ департаментѣ предсѣдателемъ тогда былъ греко-унитскій митрополитъ Иосафатъ Булгакъ; это былъ старикъ набожный и добрый, но онъ поступилъ въ уніаты изъ римско-католическихъ дворянъ и подъ старость сдѣлался покорнымъ орудіемъ латинянъ. Кромѣ того, въ общихъ собраніяхъ коллегіи большинство голосовъ было всегда на сторонѣ католиковъ, и они самовластно господствовали надъ бѣдными уніатами, съ презрѣніемъ относились къ ихъ заявленіямъ и проводили самыя пагубныя для нихъ распоряженія: такъ напр. въ древнѣйшихъ православныхъ церквахъ, обращенныхъ въ унію, католики хозяйничали какъ хотѣли, сносили долой иконостасы, отбирали колокола, перемѣняли храмовые праздники, вводили праздники изъ своихъ святцевъ и пр. и пр. Дѣлами коллегіи заправлялъ прокуроръ обоихъ департаментовъ, полякъ Крыжановскій, и самоуправничалъ безъ оглядки. Наконецъ, и внѣ коллегіи, на важнѣйшихъ постахъ русской государственной службы, стояли тогда люди, подчинявшіеся вліянію любимца государева—Чарторійскаго. Значить, и въ Петербургѣ, на первыхъ порахъ, не было отрады болѣвшему сердцемъ Іосифу; но не таковъ былъ онъ, чтобы оставаться спокойнымъ зрителемъ произвола прокуратора и зло-

уніатовъ 2-й департаментъ римской коллегіи и назначенъ былъ изъ каждой греко-уніятской епархіи ассессоръ въ коллегію. См. Кояловича Лекціи по исторіи зап. Россіи, М. 1864 г., стр. 380 и слѣд.

употребленій коллегіи. 24-хъ-лѣтній юноша, одаренный умомъ и волею необыкновенными, помнилъ, что онъ—представитель цѣлой епископіи и, опираясь на силу правды, сталъ бороться упрямо. О дѣятельности Іосифа Сѣмашко въ коллегіи мы-имѣемъ слѣдующія воспоминанія, сохраненныя архіеп. Автономъ. »Сѣмашко хорошо зналъ русскій языкъ; онъ ознакомился съ дѣлами, будучи членомъ луцкой унитской консисторіи и (теперь, въ коллегіи) самъ собственноручно писалъ резолюціи въ настольномъ регистрѣ, чего прежніе члены не дѣлали. Ассессоры бѣлаго духовенства сердечно примкнули къ Сѣмашкѣ, который притомъ снискалъ уваженіе и довѣріе митрополита Булгака. Я помню, какъ иногда прокуроръ, пробуя дать желанное направленіе дѣламъ, доказывалъ по своему и злился; но Сѣмашко стоялъ крѣпко на своемъ и на всѣ возраженія прокурора отвѣчалъ: *если вамъ не нравится рѣшеніе, пишите протестъ*. Но резолюціи Сѣмашки, всегда основанныя на фактахъ и на законѣ, были притомъ такъ ясны, что прокуроръ не могъ къ нимъ придраться и всегда пропускалъ рѣшенія нашей коллегіи безъ протеста^{*)}. Другіе современники, знавшіе дѣла римской коллегіи, рассказываютъ, что »когда о. Іосифъ являлся въ общее собраніе ея, то одно появленіе его измѣняло лица латинскихъ прелатовъ, а когда онъ выступалъ на защиту уніатовъ по какому либо дѣлу, то смущалъ самыхъ даровитыхъ и смѣлыхъ представителей латинства^{**)}. И цѣлыхъ пять лѣтъ выносили это

*) Р. Вѣстн. 1864 г., № 9, стр. 305; Холм. гр.-ун. мѣсяцесл. на 1866 г., стр. 28.

**) Христ. Чтен. 1868 г. № 12, стр. 922, ст. М. Кояловича.

положеніе Сѣмашко, неизмѣнно сохраняя несокрушимую твердость характера, замѣчательный тактъ и силу убѣжденія. Чѣмъ объяснить эту продолжительную стойкость, какъ не убѣжденіемъ въ чистотѣ своего дѣла, отвагою правды! Эта смѣлость и прямота отношеній Сѣмашки достаточно показываютъ, что все дѣйствія его были чужды всякой личной выгоды и мелкаго самолюбія. О томъ же говорить и чрезвычайно скромный образъ жизни его, который такъ описываетъ преосв. Антоній, жившій вмѣстѣ съ Сѣмашкой на одной квартирѣ: »мы не заводили знакомствъ лишнихъ, не приглашали гостей; у насъ былъ на двоихъ одинъ общій слуга, онъ же и поварь; мы имѣли общій столъ; я велъ счеты расхода на столъ, и въ концѣ каждаго мѣсяца Сѣмашко уплачивалъ мнѣ полсвину издержекъ; въ итогѣ намъ стоило по 200 р. ассигнаціями въ годъ. Одежда у насъ была очень не дорогая, и потому у насъ много оставалось денегъ на роскошь, состоявшую въ покупкѣ книгъ и въ пользованіи ими изъ библіотеки, а также въ посѣщеніи театровъ. У насъ много оставалось времени отъ службы, и мы много читали; Сѣмашко читалъ скорѣе и болѣе меня*»). Смѣлость Сѣмашки въ дѣйствіяхъ по коллегіи тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что дѣло происходило въ послѣдніе годы царствованія Александра, когда всему былъ широкій просторъ, но не русскому духу. Но вотъ взошелъ на престолъ имп. Николай и немедленно обнаружилъ энергическое желаніе дѣйствовать въ духѣ русскомъ, и мы *ободрились*— замѣчаетъ преосв. Антоній. Скоро это

*) Русскій Вѣст. 1864 г. № 9, стр. 305; X. гр.-у. М. на 1866 г., стр. 28—29.

русское направленіе оказалось и въ департаментѣ иностранныхъ исповѣданій, которое находилось тогда въ вѣдѣніи министра народнаго просвѣщенія А. С. Шишкова.

Здѣсь едва ли не первый шагъ былъ сдѣланъ тогдашнимъ директоромъ департамента иностранныхъ исповѣданій Гр. Из. Карташевскимъ *). Истинный и разумный патриотъ, Карташевскій ясно понималъ необходимость ослабить силу католиковъ въ западномъ краѣ. Въ этомъ намѣреніи склонилъ онъ главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій А. С. Шишкова и его товарища Д. Н. Блудова поставить преграду дальнѣйшему распространенію католицизма въ западныхъ губерніяхъ—запрещеніемъ строить, подъ именемъ каплицъ (часовень), каменные церкви среди православнаго населенія. Это возбудило надежды въ Сѣмашкѣ и сблизило его съ Карташевскимъ. 5-го ноября 1827 года Сѣмашко посѣтилъ вечеромъ Карташевскаго и по поводу дѣла о совращеніи 20 тысячъ уніатовъ (тянувшагося уже болѣе 20 лѣтъ) »сталъ высказывать негодованіе на неправды латинскихъ членовъ коллегіи по отношенію къ уніатамъ и доказывать необходимость отдѣленія уніятскаго управленія отъ латинскаго. Приятно пораженный этимъ протестомъ молодаго католика

*) Вигель VII, 138. О Карташевскомъ, бывшемъ профессорѣ казанскаго университета, потомъ помощникѣ редактора въ одномъ изъ отдѣленій Комисіи Составленія Законовъ, наконецъ попечитель бѣлорускаго учебнаго округа, отзывается съ полнымъ уваженіемъ бывший его воспитанникъ, извѣстный писатель нашъ С. Т. Аксаковъ въ своей »Семейной Хроникѣ« (стр. 107, 137, 141, 309 и друг.).

и какъ бы желая лучше узнать его мысли, Карташевскій вступилъ съ нимъ въ споръ о правахъ уніятской церкви на отдѣльное отъ латинской существованіе. Въ этомъ спорѣ Іосифъ высказалъ всю муку, наполнявшую его душу, и сталъ доказывать своему собесѣднику, что русская и православная основа уніи—для него святыня, что онъ будетъ ее защищать всегда и всѣми силами^а *). Карташевскій посоветовалъ ему изложить все это въ видѣ докладной записки. Побуждать Іосифа было не нужно: въ тотъ же вечеръ, воротившись домой, набросалъ онъ свои мысли на бумагѣ. Изъ исторіи и изъ жизни онъ давно уже убѣдился, что римская церковь полна обскурантизма, упорныхъ стремленій ко всемірному распространенію своей власти, что она разноситъ фанатическую ненависть, вооружаетъ славянъ однихъ противъ другихъ и какъ червь подтачиваетъ ихъ силу; онъ уже нѣсколько лѣтъ и тяжело чувствовалъ всю опасность положенія уніятской церкви; онъ крѣпко былъ убѣжденъ въ правотѣ православія: и по всему этому онъ не замедлилъ составить обширную и живую записку. Въ ней изображено было все горестное состояніе уніятской церкви, ея бѣдность, ея уничтоженіе, преслѣдованія католиковъ, интриги базилианъ и упорство, съ какимъ уніаты стараются сохранить обряды отцовской вѣры; съ поразительною жадностію представлено было, что унія стоитъ на послѣдней ступени, за которой открывается гибель полутора милліона русскаго народа. »Римскій обрядъ въ западныхъ губерніяхъ—писалъ Сѣмашко—возникъ и распространился на развалинахъ грекороссійскаго и уніятска-

*) Христ. Чтен. 1868 г. № 12, стр 922.

го;—да и откуда столько римскихъ епархій въ коренныхъ русскихъ областяхъ? Это русская кровь въ сердцахъ, нынѣ Россіи-магери своей—враждебныхъ!»

Далѣе былъ изложенъ проектъ, какъ помочь дѣлу; сущность этого проекта заключалась въ примѣненіи къ униі нѣкоторыхъ реформъ, за коими представлялась со временемъ возможность воссоединенія ея съ православіемъ.... »Стоитъ только удалить нѣсколько униатовъ отъ римлянъ, стоитъ дать посредствомъ воспитанія надлежащее направленіе умамъ духовенства, 1500 униатскихъ приходоѡ занимающаго... и народъ легко пойдетъ путемъ, пастырями своими указываемымъ«. Энергически написавъ свою записку, Іосифъ такъ заключаетъ ее: »Да простится сіе тому усердію и ревности, съ каковыми я желалъ бы видѣть полтора милліона истинно-русскаго народа, ежели не соединеннымъ, то по крайней мѣрѣ приближеннымъ, ежели не совершенно дружнымъ, то и не враждебнымъ къ старшимъ своимъ братьямъ,—видѣть сей народъ усерднымъ къ вѣрѣ своихъ предковъ, къ пользамъ своего отечества, къ службѣ общаго отца-государя« *). Записка эта была вручена Карташевскимъ министру Шишкову, который при своей коротенькой докладной запискѣ не замедлилъ представить ее государю. Сѣмашко сознавался послѣ

*) Исторію этой записки рассказывалъ г. Кояловичу самъ митр. Іосифъ. Г. Кояловичъ общаетъ вскорѣ напечатать всю записку Іосифа, »чтобы все могли оцѣнить высказанныя въ ней побужденія къ воссоединенію униатовъ и сличить съ тѣми мнѣніями, которыя распространили объ этомъ поляки и западно-европейскіе публицисты«.

преосв. Антонію, что если бы правительство не удалило препятствій относительно вліянія, въ духѣ православія, на всю грекоунитскую церковь, то онъ перешелъ бы въ православное монашество. Къ счастью, государь обратилъ на записку его надлежащее вниманіе... Государь еще прежде, когда былъ великимъ княземъ и начальствовалъ гвардейскою бригадою въ Литвѣ, съ неудовольствіемъ видѣлъ уніятскихъ священниковъ. Теперь же, въ своихъ бесѣдахъ съ статсъ-секретаремъ Блудовымъ, нерѣдко бывавшимъ у него съ докладами за министра, Государь выразилъ желаніе, какъ бы присоединить уніатовъ къ намъ *) »Дѣло трудное—отвѣчалъ Блудовъ—надобно дѣйствовать осторожно во всемъ, что касается до совѣсти и вѣры, и при нашей общей вѣротерпимости. Если бы можно было открыть между ихъ духовенствомъ людей, которые бы согласились намъ способствовать, тогда бы можно было ожидать успѣха«—»Да вѣдь я не тороплю—сказалъ государь—скоро не требую, а желаю только, чтобъ это дѣло оставалось у насъ въ виду«—Потомъ, чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ, государь призвавъ Блудова, сказалъ ему: »пока ты ищешь людей, а я тебѣ нашелъ человѣка; на, возьми, прочитай«, и вручилъ ему записку Сѣмашки, четко и мелко исписанную. Пробѣжавъ ее, Блудовъ, изумленный силою слога и ясностію изложенія дѣла, воскликнулъ: да, это то-то находка; позвольте мнѣ, Ваше Величество, призвать этого человѣка и переговорить съ нимъ.—»Ну, дѣлай какъ хочешь«—отвѣчалъ государь**). Такъ началось сближеніе Іосифа съ замѣчательнымъ государственнымъ человѣкомъ, который изъ всѣхъ дѣятелей того времени болѣе всѣхъ былъ способенъ достойнымъ образомъ повести великое дѣло. Блудовъ никогда не былъ подвѣяніемъ направленія Черторійскаго и не считалъ неумѣстнымъ по-

*) Вигель: Воспоминанія, VII, стр. 137.

**) Такъ рассказывалъ Вигелю самъ Блудовъ, который чрезвычайно близко былъ расположенъ къ нему и тогда же началъ открывать ему тайныя предположенія на счетъ уніи. (Вигель, VII, 140).

могаты русскому народу западной Россіи, вопреки интересамъ польской и латинской партіи въ тамошнемъ краѣ.

22 апрѣля 1828 г., предъ самымъ отъѣздомъ государя въ армію (тогда начиналась турецкая война) послѣдовало Высочайшее повелѣніе о переименованіи 2-го департамента римской коллегіи въ самостоятельную грекоуніятскую коллегію. Ей поручено было завѣдываніе дѣлами своей церкви. Она должна была тщательно наблюдать, чтобы установленія церковныя, чинъ богослуженія и весь порядокъ правленія охранялись отъ введенія чуждыхъ, несвойственныхъ греческимъ обрядамъ, обычаевъ, на точномъ основаніи грамотъ 1595 года, положившихъ начало уніи. Предсѣдателемъ коллегіи былъ назначенъ митрополитъ Булгакъ; въ числѣ членовъ, конечно, былъ и Сѣмашко. Очевидно, что учрежденіе коллегіи уравнивало уніятскую церковь въ преимуществахъ съ римскою, разъединяло уніятговъ отъ католиковъ и подготавливало присоединеніе ихъ къ православію. Въ апрѣлѣ же 1828 г. Блудовъ былъ назначенъ въ должность главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій *). Въ самый день отъѣзда государя въ Варшаву, 25 апрѣля, былъ подписанъ указъ о пожалованіи Іосифа епископомъ Мегиславскимъ, викарнымъ Полоцкаго епископа. Такъ показываетъ Вигель въ своихъ воспоминаніяхъ (VII 170), но едва ли вѣрно. Въ 1845 году преос. Іосифъ говорилъ въ одномъ словѣ: »16 уже истекло лѣтъ, какъ я предстою вашему служенію«; а въ 1858 г. говорилъ: »вотъ тридцатый годъ архіерействую« въ обоихъ случаяхъ указываетъ на 1829 годъ. (Слова м. Іосифа Слб. 1850 стр. 94 и 106). Хиротонія однако почему-то замедлилась до 4 августа 1829 года. Въ Полоцкѣ епископомъ въ это время былъ Іаковъ Мартусевичъ, преданныѣйшій іезуитамъ и открытый врагъ православія.

(Продолженіе впрѣдъ).

*) При кн. А. Н. Голицынѣ должность эта была слита съ обязанностями министра народнаго просвѣщенія; но съ назначеніемъ въ министры усерднаго протестанта кн. Ливена (послѣ Шашкова), управленіе духовными дѣлами было отдѣлено и передано въ руки православнаго, дабы не давать предпочтенія одной религіи предъ другой.

О созданіи кievской церкви св. Кирилла.

Въ прошломъ іюні, будучи въ Кіевѣ, я посѣтилъ давно невидѣнную мною бывшую Кирилловскую обитель.

»Отъ Маріи княгини древле устроенну,

Константиномъ Острожскимъ княземъ обновленну«.

Такъ о ней сказано 1765 года, въ стихотворной надписи къ образу святителя Димитрія Ростовскаго, бывшаго здѣсь постриженцемъ и игуменомъ. Вспомянулись мнѣ на дняхъ эти два стиха—и мнѣ приходило на мысль, что если бы сдѣлать къ нимъ еще хоть такую прибавку:

А благоупраздненну,

И въ умалишенныхъ домъ вскорѣ обращенну— тогда вышло бы краткое изображеніе всей исторической судьбы нѣкогда знаменитаго и богатаго монастыря Кирилловскаго.

Но кто же была та княгиня *Марія*, создавшая эту прекрасную церковь, до нынѣ уцѣлѣвшую съ своими древними фресками, къ сожалѣнію, еще нераскрытыми?— Современныя извѣстія о княгинѣ сохранились въ древней кievской лѣтописи; а ся имя, *Марія*, находится въ южнорусскихъ писаніяхъ 17-го вѣка. Такъ въ *Старомъ Лѣтописцѣ* сказано: »Княгиня *Марія Всеволодовая* того року (1179) умерла, будучи схимницею, въ монастыру Кирилскомъ кievскомъ, и погребена есть въ церкви святого Кирила, которую сама она змуровала.... »Должно быть и наша кievская княгиня Всеволожая приняла имя Маріи вмѣстѣ съ схимою, также какъ приняла его суз-

дальская княгиня Всеволожая въ 1206-мъ году. Но вотъ удивительное дѣло: создательница Кирилловской церкви— для всѣхъ кіево-описателей, бывшихъ и нынѣшнихъ, осталась неузнанною, во мглѣ недоумѣній. * И вотъ уже почти два столѣтія—только безъ пяти лѣтъ—продолжаетъ эта историческая мгла, наведенная Кіевскимъ Синописомъ... Попытаемся-же разогнать ее—критическимъ обзорѣніемъ всѣхъ бывшихъ подъ нею мнѣній, недоумѣвій и толковъ:

» *И истина* должна открыться! «

Основаніемъ нашего знанія о древнемъ бытіи Кирилловскаго монастыря служатъ три упоминанія о немъ Кіевской лѣтописи во второй половинѣ 12-го вѣка, а именно: въ 1171, 1179 и 1194-мъ годахъ. Посмотримъ на каждое изъ нихъ.

Вотъ *первое* упоминаніе, *1171 года*: «Свяшася братья Вышегородѣ и пришедше сташа на Дорогожичи подъ святымъ Кюриломъ». Отсюда видно, что Кирилловскій монастырь былъ уже въ томъ году.

Второе и главное упоминаніе, подъ *1179-мъ годомъ*, заключается въ слѣдующихъ словахъ: «Въ то же лѣто приведе Святославъ за Всеволода, за середняго сына, жену изъ Ляховъ Казимѣрну, во Филипово говѣнье... Того же лѣта преставися княгини Всеволожая, приѣмше на ся чернечскую скиму, и положена бысть въ Кіевѣ у святаго Кирила, юже бѣ сама создала».

Для тоговременнаго кіянина это было совершенно ясно; но въ 17-мъ столѣтіи возникло разномысліе: новобрачная ли Казимировна умерла въ томъ году; или же тутъ записаны извѣстія о двухъ княгиняхъ—о бракѣ молодой невѣстки Святослава и о кончинѣ престарѣлой матери его, которыя обѣ, по имени ихъ мужей, были

Всеволожи или *Всеволодовы*? Отсюда произошли два разные толкованія: одно, принадлежащее сочинителю *Кіевскаго Синописа*; другое—составителю *Хроники*, названной *Густынскойю*. Первое мнѣніе пошло въ ходъ и скоро стало господствующимъ, по необычайному успѣху Синописа, двадцать пять разъ напечатаннаго (съ 1674 до 1836 г.). А второе мнѣніе оставалось въ забвеніи до изданія въ свѣтъ густынской хроники въ 1843-мъ году. Но толкованіе синописное превозмогаетъ его и нынѣ, у новыхъ кіевоописателей. Вотъ оно.

»Въ лѣто отъ созданія міра 6686, отъ Р. Х. 1172, преставися благовѣрная княгиня Марія, жена князя Всеволода Святославича, а дщи короля полскаго Казимира, совершенна инокиня сущи, и погребена бысть въ церкви святыя живоначальныя Троица, идеже и предѣль святаго Кирилла, въ Кіевѣ: юже церковь и монастырь нынѣ зовомый Кирилскій, сама построила«.

Здѣсь прежде всего бросается въ глаза 1172 годъ, поставленный ошибочно вмѣсто 1178-го, какъ это видно по 6686-му году отъ сотворенія міра. А между тѣмъ этотъ ошибочный 1172-й годъ (по которому кончина Казимировны прилась бы семью годами прежде ея замужества) печатался во всѣхъ изданіяхъ синописа и былъ принятъ даже Иринеємъ Фальковскимъ, въ его »Кіевскомъ мѣсяцословѣ« 1799 года. Но главное и существенное во мнѣніи синописа то, что строительницею кирилловскаго монастыря признана *Марія Казимировна*, ставшая женою Всеволода Святославича—1179 года, въ филипово говѣнье (т. е. на заговѣны передъ филиповымъ постомъ).

Сходно съ синописомъ уразумѣлъ сказаніе кіевской лѣтописи и Татищевъ, признавъ кончину новобрачной

Казиміровны въ 1179-мъ году; но онъ, имѣя въ виду рожденіе отъ нея князя Михаила, придумалъ двѣ подробности: день смерти ея и причину болѣзни, и написалъ такъ: »Преставися княгиня Марія Казиміровна, супруга Всеволода Святославича, постригшися въ болѣзни въ схиму, августа 6 дня, и положена въ церкви св. Кирилла, которую сама создала. Болѣзнь же ея приключися отъ тяжкаго рожденія сына Михаила, который по ней остался« (Ист. Т. III, стр. 234). Но въ примѣчаніи 526-мъ говоритъ онъ вотъ что: »Здѣсь бракъ и кончина въ одномъ году пришло, чему видится для построенія церкви и ея перемѣнности совершенной быть нельзя«.

На эту же несообразность, что бы Казиміровна въ одинъ и тотъ же годъ вышла за-мужъ, приняла схиму и построила каменную церковь, указывалъ и Карамзинъ (Ист. Т. III, прим. 90). Противъ этого г. Закревскій говорилъ такъ: »Все это могло совершиться очень естественно въ одинъ годъ, хотя исторіографъ и удивляется«. (См. стр. 127 въ изд. 1858 г.). Но г. Крыжановскій, въ своей замѣчательной статьѣ о Кирилловскомъ монастырѣ, и напечатанной въ »Кіевскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ 1863 года, показалъ до очевидности, что Марія Казиміровна не могла быть строительницею Кирилловской церкви. Онъ говоритъ: »Годъ начинался тогда съ марта; значить, Марія жила въ Кіевѣ не болѣе трехъ съ половиною мѣсяцевъ (половину ноября, декабря, январь и февраль). Въ это короткое и притомъ зимнее время нельзя построить большой каменной церкви. Но свидѣтельство это опровергаетъ и таже самая лѣтопись (т. е. Кіевская или такъ-называемая *Ипатьевская*), именно тѣмъ, что упоминаетъ о Кирилловскомъ монастырѣ, какъ уже существующемъ, подъ 1171-мъ

годомъ, восьмью годами прежде Маріи«. Вотъ это послѣднее указаніе здѣсь весьма важно и вполнѣ убѣдительно. А преждевременная смерть новобрачной Казиміровны была только мнимая смерть, приписанная ей Кіевскимъ Синописисомъ также напрасно, какъ и построеніе Кирилловской церкви. Если бы Казиміровна въ самомъ дѣлѣ умерла такъ скоро послѣ своего брака, то не могла бы она быть матерью св. Михаила Черниговскаго. Ясное дѣло, что въ концѣ того мартовскаго 1179 года умерла не она, а та княгиня *Всеволожая*, которая построила Кирилловскую церковь еще до 1171 года. По этому напрасно было и Татищеву придумывать 6-е августа, отлагая мнимую кончину Казиміровны на девятый мѣсяць ея замужества.

Прочтемъ теперь сказаніе густынской хроники: »Въ тожь лѣто Святославъ Всеволодовичъ кіевскій поять за сына своего средняго Всеволода дщерь короля полскаго Казимера Второго, реченного Справедливого.... Въ тоже лѣто преставися благовѣрная княгиня *Марія Всеволодова* мати Святославля, дщи Казимера полскаго Мниха, иже пострижеса въ схиму и положена бысть въ церквѣ святаго Кирила, юже сама создала бѣ«.

Вотъ это вѣрное уразумѣніе древлекіевскаго сказанія: скончалась не новобрачная невѣстка Святослава, а его мать, вдовствующая княгиня Всеволожая, создавшая Кирилловскую церковь. Но къ сожалѣнію, и въ сказаніе густынской хроники вкралась большая ошибка, именно та, что княгиня Марія Всеволодовая, мати Святославля— названа также Казиміровною, дочерью Казиміра-Мниха! Составитель хроники не взялъ въ соображеніе того, что этотъ польскій король, современникъ и зять Ярослава 1-го, умеръ вскорѣ послѣ него, именно, 28 ноября 1058

года. Какъ-же могла дочь его быть женою Ярославова правнука, Всеволода Ольговича, и родить ему втораго сына Ярослава въ 1140-мъ году и дожить до 1179-го?... Выбросьте эту напрасную прибавку: «дщи Казимера-Мниха», и въ словахъ густынской хроники останется чистая историческая истина.

Теперь посмотримъ на *третье* упоминаніе кievской лѣтописи о Кирилловскомъ монастырѣ, подь 1194-мъ годомъ. Говоря подробно о послѣднихъ дняхъ Святослава Всеволодовича, лѣтописатель сказалъ наконецъ: »И веля ся постричи въ чернѣци, и посла по свата Рюрика, и преставися мѣсяца іюля, и положиша и во святѣмъ Кіурилѣ, во отнѣ ему монастырѣ«.

Какъ-же это: за 15 лѣтъ выше въ лѣтописи сказано положительно, что монастырь и церковь св. Кирилла *создала* княгиня Всеволожая, мать Святослава; а здѣсь монастырь названъ *отнимъ*? Должно быть такъ, что это слово поставлено здѣсь не въ буквальномъ смыслѣ *отцескаго*, а въ общемъ значеніи *родительскаго*. Такъ разумѣлъ и составитель густынской хроники, а для большей ясности и во избѣжаніе противорѣчія, онъ передалъ древлекіевское извѣстіе въ слѣдующихъ словахъ: »Въ сіе же лѣто разболѣся Святославъ кievскій, и постригся во иночество, преставися іюля, и положенъ бысть во церкви святого Кирила, *юже мати его созда*.

Но еще гораздо прежде въ лѣтописи суздальской, гдѣ со всѣмъ пропущены упоминанія о двухъ княгиняхъ 1179 года, и всѣ подробности о заболѣвшемъ Святославѣ, сказано о немъ такъ: »Того же лѣта 1195 преставися князь кievскій Святославъ и положенъ бысть въ монастыри въ церкви святаго Кирила, *юже бѣ создалъ отць его*«. Такимъ образомъ здѣсь—отъ перемѣны при-

лагательнаго имени *отчий*, принятаго въ буквальномъ смыслѣ, на существительное имя *отець* — строителемъ Кирилловскаго монастыря и церкви становится князь *Всеволодъ Ольговичъ*. Но это противорѣчитъ прямому и положительному сказанію кіевской лѣтописи о созданіи той церкви *княгиніею Всеволожею*. Кому же ближе было знать это, и кому намъ вѣрить? Безъ сомнѣнія, древнему лѣтописателю кіевскому, а не отдаленному отъ Кіева суздальцу, который тамъ же (подъ 1195 годомъ и преемство кіевского княженія Рюрикомъ послѣ Святослава записаль по-своему, совсѣмъ не такъ, какъ оно было по сказанію кіевской лѣтописи.

(Рюрикъ, находившійся тогда въ своемъ Овручѣ, призванъ былъ въ Кіевъ еще умирающимъ Святославомъ; встрѣченный и принятый радостно всѣми кіянами, онъ сидѣлъ уже на отнемъ столѣ кіевскомъ, когда не дошла еще, вѣроятно, до Суздаля и самая вѣсть о кончинѣ Святослава. А лѣтописецъ суздальскій говоритъ: «И посла великій князь Всеволодъ (Юрьевичъ) мужи свои въ Кіевъ, и посади въ Кіевѣ Рюрика Ростислвича»).

Но что же сказалъ Кіевскій Синописисъ о погребеніи Святослава Всеволодовича? Сославшись на Стрыйковскаго, онъ говоритъ: »Преставися и погребенъ бысть въ церквѣ святаго кирила *Черниговской*, року 1198«. Печальное извѣстіе! Изъ него видно, что на Святослава кіевского перенесена кончина меньшаго брата его Ярослава, княжившаго въ *Черниговѣ* и тамъ погребеннаго въ 1198 году... Такъ-то и погребеніе княгини Всеволодовой въ созданной ею церкви перенесено въ Синописисѣ на молодую жену ея внука, Всеволода Святославича Чермнаго.

Но вотъ, въ девяностыхъ годахъ прошлаго столѣтія, заговорили въ Кіевѣ о другой строительницѣ Кирид-

ловской церкви, о *Маріи Всеволодовнѣ* — и синопсисная рѣчь о *Маріи Казиміровнѣ* на полвѣка притихла.

»Построена, по мнѣнію нѣкоторыхъ, княжною кіевскою, королевою польскою *Марією*, дочерію великаго князя *Всеволода Ярославича*, внукою (!) святаго князя *Владиміра*, 1160 году«.

Такъ напечатано въ »Краткомъ историческомъ описаніи кіевопечерскія лавры, которое неоднократно издаваемо было съ 1791-го года по 1817. (См. тамъ прибавленіе: »Достопамятнѣйшія древности въ Кіевѣ«). Сочинителемъ этой книги былъ митрополитъ *Самуиль Миславскій* († 1796 г.); а лѣтъ за тридцать я слышалъ отъ старыхъ лаврянъ, что въ сочиненіи ея участвовали и *Оеофанъ Шіяновъ*, будучи лаврскимъ типографомъ. Не случилось мнѣ узнать, кто эти »нѣкоторые«, бывшіе первоначальниками такого мнѣнія; но тѣже самыя слова встрѣчались мнѣ и въ 4-й книгѣ *Географическаго Словаря*, изданной 1804 года *Щекатовымъ*.

Имѣя въ виду годъ построенія 1160-й, невольно усомнишься, чтобы та королева *Марія* была дочь *Всеволода Ярославича*. Извѣстныя три дочери его — блаженная *Янка*, *Ирина* или *Екатерина* и *Евпраксія* — скончались еще во время *Нестора* и помянуты въ его лѣтописи. И за какимъ же королемъ польскимъ была она?..

Берлинскій, въ своемъ »Краткомъ описаніи Кіева« 1820 г., такъ говоритъ: »основаніе монастыря приписывается еще въ 12 столѣтіи, супругѣ короля *Казиміра Маріи*, дочери *Всеволода I Ярославича*«. (Стр. 116).

Здѣсь, конечно, нельзя и подумать о *Казимірѣ Первомъ* или *Мнихѣ*, который женатъ былъ на дочери святаго *Владиміра Доброгнѣвъ-Маріи*. Здѣсь можно ралумѣть только *Казиміра Втораго* или *Справедливаго*, ко-

торый дѣйствительно женатъ былъ на *Всеволодовнѣ*, но на дочери—не Всеволода Ярославича, а его пра-пра-правнука, Всеволода Мстиславича Белзскаго, скончавшагося въ 1195-мъ году. Та королева польская и была мать нашей Маріи Казиміровны. При такомъ вольномъ избраніи княгинь на построение Кирилловской церкви, можно бы указать еще на одну *Всеволодовну*, на дочь великаго князя Всеволода Ольговича, Звениславу, которую онъ въ 1141-мъ году отпустилъ въ Ляхи за Болеслава... Тогда, по крайней мѣрѣ, была-бы здѣсь родная дочь истинной строительницы той церкви, великой княгини Всеволодовой.

А между тѣмъ и самъ митрополитъ Евгеній, въ составленномъ имъ «*Полномъ Мѣсяцословѣ*», не нашелъ ничего лучшаго сказать о той церкви, какъ повторить «*построена, по мнѣнію нѣкоторыхъ, княжною кievскою, дочерью Всеволода I Ярославича Марією, супругою короля польскаго, 1160 года*».

Тоже повторялось и въ «*Паломникѣ*» Максимовича (Ивана Петровича), издававшемся съ 1842-го года.

Наконецъ и преосвященный Макарій, въ своемъ первомъ «*Очеркѣ исторіи русской церкви въ періодъ дотатарскій*», изданномъ 1847 года тоже сказалъ о Кирилловскомъ монастырѣ: «*построенъ дочерью великаго князя Всеволода Ярославича, польскою королевою Марією, въ 1160 или 72 году*». Здѣсь 1172-й годъ, очевидно, прибавленъ изъ Кіевскаго Синописа; но здѣсь было уже послѣднее явленіе этой призрачной строительницы Кирилловскаго монастыря.

Въ то время, какъ начало полувѣковое господство этого мнѣнія о королевѣ Всеволодовнѣ, не поддался ему въ Кіевѣ одинъ только—«*математическихъ классовъ над-*

зирагель, учитель богословія, ієромонахъ *Иринеѣ*, который, въ своемъ «Кіевскомъ Мѣсяцословѣ на лѣто 1799», вотъ что сказалъ о Кирилловской церкви: «создана великимъ княземъ Всеволодомъ Ольговичемъ Чернымъ (!), или княжною Марією, супругою Всеволода Святославича, 1144 или 1172 годовъ» (стр. 34).

Тутъ едва ли не въ первый разъ въ Кіевѣ оглашенъ былъ Всеволодъ Ольговичъ строителемъ той церкви—по лѣтописи суздальской, изданной 1767 года, по кенигсбергскому списку. Оттуда же взятъ Иринеѣмъ и 1144 годъ, который однако же и тамъ относится не къ Кирилловской церкви, а къ Георгіевской, заложенной Всеволодомъ Ольговичемъ въ Каневѣ. О строителяхъ Кирилловской церкви Иринеѣмъ сказалъ на двое, не зная самъ, кому повѣрить: сказанію суздальской лѣтописи, или Кіевского Синописа?.. Колебаніе неизбежное; ибо Иринею, какъ видно, неизвѣстно еще было свидѣтельство древней кіевской лѣтописи, которое одно только даетъ вѣрное рѣшеніе этого вопроса.

Впрочемъ, Иринеѣво указаніе на двухъ строителей на Всеволода и на Казиміровну, хотя осталось въ забвеніи, но оно было, такъ сказать, предначертаніемъ для имѣющихъ быть *новыхъ* толкованій о Кирилловскомъ монастырѣ, которыя и начались съ 1847-го года, вслѣдъ за тѣмъ, какъ издана была вновь Суздальская лѣтопись по списку лаврентьевскому. Тогда ея показаніе о созданіи кирилловской церкви и монастыря Всеволодомъ Ольговичемъ принято было уже за несомнѣнное и достовѣрное свидѣтельство; но при этомъ пришлось или представить Марію Казиміровнѣ только нѣкоторое участіе въ той церкви, или совсѣмъ устранить ее, отвергнувъ и самое сказаніе о ней; или же порѣшить дѣло такимъ

раздѣломъ: на долю Всеволода—основаніе монастыря, а на долю Маріи—построеніе церкви. Такимъ образомъ произошли *три* новыя мнѣнія.

Первое изъ нихъ явилось въ «Обозрѣніи Кіева», изданномъ И. И. Фундуклеемъ 1847 года. Тамъ о Кирилловскомъ монастырѣ сказано такъ: «несомнѣнно то, что онъ существовалъ уже въ *первой* половинѣ 12-го вѣка; ибо строителемъ Кирилловской церкви, по сказанью древнихъ лѣтописцевъ, былъ к'евскій князь Всеволодъ Ольговичъ, скончавшійся 1146 года. Что же касается до княгини Маріи Казиміровны, супруги Всеволода Свято-славича Чермнаго, скончавшейся и погребенной здѣсь 1179 года, то она, вѣроятно, была устроительницею только придѣла церковнаго» (стр. 78). Къ этому мнѣнію принадлежитъ и толкованіе Закревскаго (въ обоихъ издавіяхъ его «Описанія Кіева 1858 и 1868 г.), по которому основаніе монастыря и построеніе церкви можно приписать съ достовѣрностію Всеволоду Ольговичу; а Марія Казиміровна могла или возобновить бывшую до нея церковь, «или приказать учинить какую-либо передѣлку» (стр. 389). Но въ кіевской лѣтописи сказано: *сама создала*; да и въ Синописисѣ написано: *сама построила*. Сколько было возобновленій и передѣлокъ Софійскаго собора, и отъ сколькихъ людей! Но только объ одномъ Ярославѣ сказать можно: *создалъ* его.

Второе мнѣніе, объявленное 1863 года, принадлежитъ Крыжановскому (Ефиму Михайловичу). Показавъ ясно, какъ мы уже видѣли, что Марія Казиміровна во-

все не могла быть строительницею Кирилловской церкви, онъ отвергъ и самое сказаніе о ней, признавъ за несомнѣнное, что строителемъ былъ Всеволодъ Ольговичъ. Тутъ данъ полный перевѣсъ показанію суздальскаго лѣтописца; но понятіе кievскаго Синописа о строительницѣ осталось и въ самомъ отрицаніи или непринятіи авторомъ даже свидѣтельства кievской (такъ-называемой ипатьевской) лѣтописи. Вы взяли это древнее свидѣтельство, но придали ему толкованіе Синописа, и говорите, что этого свидѣтельства «ни въ какомъ случаѣ нельзя принять!» Напротивъ, его-то и должно принять за основаніе, и вы сами его примете, но только въ такомъ случаѣ, когда отбросите отъ него неправильное истолкованіе, вслѣдствіе котораго—новобрачная и мнимо-умершая Казиміровна заслонила собою престарѣлую княгиню *Всеволодую*... Отъ того сія княгиня не была усмогрѣна и новыми кievоописателями ни въ древней кievской лѣтописи, ни въ хроникѣ густынской, и осталась у нихъ неузнанною и неазванною.

Такъ и въ *третьемъ* новомъ мнѣніи, которое объявлено 1865 года г. Похилевичемъ, въ его книгѣ «Монастыри и церкви г. Кіева»:

«Вѣроятно, что монастырь основанъ Всеволодомъ II (Ольговичемъ), а каменная въ немъ церковь построена супругою Всеволода Святославича» (стр. 116).

Но пора, наконецъ разстаться и съ *Марією Казиміровою*, какъ разстались за двадцать лѣтъ съ *Марією Всеволодовною*! Пора уже признать истинную строитель-

ницу Кирилловскаго монастыря и церкви, вышепомянутую княгиню Всеволожую, мать Святославию.—Погодишь, въ своемъ словарѣ князей удѣльнаго періода »изданномъ въ 1855 году«, вотъ что сказалъ о *Всеволодѣ Ольговичѣ*: »1116 г.... женился на дочери Мстислава Володимировича.... жена его умерла 1179 г. и положена у св. Кирилла, въ монастырѣ ею созданномъ« (стр. 70, 73). Это прямой и вѣрный выводъ изъ древней лѣтописи кievской. Мнѣ хотѣлось только дознаться, откуда взять здѣсь 1116-й годъ? Оказалось, что онъ опредѣленъ соображеніемъ самаго историка, и можетъ быть принятъ, какъ вѣроятнѣйшій. Приведу тѣ слова кievской лѣтописи, изъ которыхъ ясно видно, что великая княгиня Всеволожая была *Мстиславна*.

»Въ то же лѣто (1141) посла Изяславъ къ сестрѣ, рече: испроси ны у зятя Новгородъ Великій брату своему Святополку. Она же тако створи.... Въ сеже лѣто (1142) посла Всеволодъ Святополка въ Новгородъ, шюрина своего, смолвися съ Новгородци ... И не любяхуть сего Ольговичи, братья Всеволожа, и поропташа на нь, оже любовь имѣеть съ Мстиславичи, съ шурьями своими«.

И такъ, строительницею Кирилловской церкви и монастыря была княгиня *Марія Мстиславна*, жена Всеволода Ольговича, дочь Мстислава Великаго, внука Владиміра Мономаха. Послѣ своего тридцатилѣтняго замужества, она оставалась еще тридцать три года вдовою

и скончалась въ 1179 году, и положена въ церкви, юже
 бѣ сама создала.

Да будетъ-же благословенна память ея, у васъ, кі-
 евскіе люди!

Михаилъ Максимовичъ.

1868 года 26 ноября

Михайлова-гора.

Благотворная дѣятельность двухъ приходскихъ попечительствъ.

Въ № 19-мъ Киевскихъ Епарх. Вѣд. за минувшій 1867 годъ, мы встрѣтили »замѣтку о попечительствахъ« одного изъ сельскихъ пастырей о. Д. Л—го, высказавшаго печатно слѣдующее свое желаніе: »мы думаемъ, что въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ попечительства открыты, многія изъ задачъ пастырскихъ рѣшаются, другія подняты и ждутъ очереди. Любопытно — бы прочесть объ этомъ. Скрывать дѣятельность, какъ бы она скромна ни была, не для чего«. Уступая справедливому и благовременному желанію собрата нашего — имѣть свѣдѣніе о движеніи открытыхъ попечительствъ, въ кievской епархіи, — о дѣятельности которыхъ, въ самомъ дѣлѣ, почти ничего не извѣстно въ печати, — мы рѣшились сообщить рѣшенія нѣкоторыхъ полезныхъ вопросовъ, сдѣланныя двумя извѣстными намъ приходскими попечительствами. Вотъ эти вопросы, обсуждавшіеся и записанные въ протокольныхъ книгахъ приходскихъ попечительствъ, существующихъ при Богоявленской церкви, въ м. Павлочи, сквирскаго уѣзда и при Николаевской ц., въ селѣ Водотыѣ, радом. уѣзда. Рѣшенные уже и еще рѣшаемые вопросы въ показанныхъ попечительствахъ касаются почти всѣхъ тѣхъ обязанностей и предметовъ, о которыхъ должны заботиться и которые должны осуществить на дѣлѣ приходскія попечительства, Высочайше утвержденныя

при православныхъ церквахъ, во 2-й день Августа 1864 года.

— Попечительство при водотыйской церкви, утвержденное его высокопреосвященствомъ, существуетъ недавно, именно — со времени утверженія своего, т. е. съ 21-го мая минувшаго 1867 года. Несмотря однакожь на такое короткое время, съ своего открытія водотыйское попечительство успѣло уже сдѣлать, въ пользу св. церкви, школы и прихода, много добраго. Въ теченіи года, на бывшихъ 7-ми своихъ собраніяхъ, попечительство, въ своей протокольной книгѣ, записало слѣдующія разсужденія и рѣшенія, состоявшіяся въ присутствіи предсѣдателя, приходскаго священника П. С...го, волостнаго старшины Аѳанасія Ив...ка, старшины церковнаго Игнатія Р...ка, сельскаго старшины Василія Алефира и еще 20 душъ прихожанъ, имѣющихъ право участвовать въ собраніи сихъ попечителейъ.

а) 1867 года, июня 1 дня. Члены приходскаго водотыйскаго попечительства, собравшись въ домъ своего предсѣдателя-приходскаго священника, по его же предложенію, осматривали внутри и снаружи свою приходскую церковь, по осмотрѣ оказалось, что въ храмѣ, чрезъ полу-согнившія окна и разбитыя нѣкоторыя стекла, во время большихъ дождей, бывала течь небольшая, а во время снѣжной мятели — пробивался снѣгъ внутрь самаго храма, отъ чего полъ, иногда, покрывался снѣгомъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ церкви. Общее собраніе попечителей, разсмотрѣвъ эту первую нужду храма, рѣшило: двумя попечителямъ отправиться немедленно въ село С... и договорить плотника хорошаго для сдѣлки новыхъ оконъ въ церкви; побитыя стекла, купивъ, замѣнить новыми.

и, для прочности дерева, окрасить окошка олѣйною краскою коричневаго цвѣта.* Рѣшеніе это было исполнено не далѣе, какъ въ теченіи мѣсяца. Всѣ окна исправлены въ храмѣ и никакой течи теперь нѣтъ.

б) *Того же года и мѣсяца, общее собраніе попечителей, взявъ во вниманіе, что ученики приходской школы водотынской, умѣющіе читать и пѣть на клиросѣ, во время воскресныхъ и праздничныхъ дней вовсе не посѣщаютъ церкви, а находятся, лѣтомъ, на своихъ поляхъ, выпасывая скотъ своихъ родителей,—чрезъ что учащіеся дѣти могутъ забыть чтеніе и пѣніе церковное, а церковь и прихожане остаются безъ приличнаго пѣнія клироснаго,—рѣшили: внушить, подѣ штрафомъ 15 к. с за каждый разъ, — родителямъ учениковъ, чтобы они, въ воскресные дни, лѣтомъ не препятствовали имъ посѣщать церковь и участвовать въ чтеніи и пѣніи, во время литургіи.*

в) *1867 г. Іюля 4 дня. Члены приходскаго водопопечительства, по предложенію предсѣдателя своего, рассматривали ризницу своей церкви и, усмотрѣвъ, при семъ, что не оказалось хорошихъ праздничныхъ ризъ,—рѣшили: сдѣлать складчину между самими же попечителями и выписать изъ Москвы отъ фабриканта церковныхъ вещей Василія Егорова Хухлина высокаторжественное церковное облаченіе на сумму 82 р. сер., въ память 19 февраля. 1861 г. и на память спасенія жизни Гесударя Императора 4 Апрѣля 1866 года, каковую ризу и употреблять только въ великіе праздники и высокоржественные дни*. Риза эта куплена и имѣется при церкви.

г) *1867 г. Августа 30 дня. Члены приходскаго попечительства, собравшись въ волостное правленіе, для

выслушанія благодарнаго молебствія, по случаю тезоименитства Государя Императора,—по выслушаніи молебствія, по предложенію предсѣдателя, занялись попечительскими разсужденіями о томъ, какъ пособить одному пострадавшему отъ пожара—односельцу своему крестьянину Науму Коваленку, потерявшему отъ огня домъ свой и гумно. Рѣшили: по случаю торжества Царя нашего и благодѣтеля—сдѣлать доброе дѣло общественное; въ пользу погорѣвшаго Коваленка сдѣлать немедленно складчину не мѣнѣе 25 р. сер. и купить ему новую избу у солдата Павла Прокончука, соглашающагося продать свою избу, немедленно обществомъ перевезти ее и поставить на мѣстѣ сгорѣвшей хаты Наума Коваленка». Это рѣшеніе было исполнено въ теченіи 10 дней.

д) 1867 года, сентября 14-го дня. Члены приходскаго в. попечительства, усматривая, что новое приходское кладбище не окопано и не огорожено, вслѣдствіе чего туда можетъ заходить скотъ и дѣлать нечистоту на могилахъ покойниковъ,—рѣшили: пока еще холодъ и морозъ не усилился, просить волостное правленіе — повелѣть обществу немедленно окопать вновь отведенное кладбище, а по санной дорогѣ вывезть сосновыхъ жердей 60 штукъ, купивъ ихъ на деньги, пожертвованныя на огорожу кладбища крестьяниномъ с. Водотый Лукою Шешченкомъ». Рѣшеніе попечительства уже исполнено; новое кладбище уже окончено и въ семь году прилично огорожено.

— Того же года и числа, приходское попечительство, замѣчая нетрезвость между своимъ обществомъ, доходящую до того, что нѣкоторые прихожане посѣщаютъ корчемный домъ и пьютъ водку до начатія и окончанія божественной литургіи, въ воскресные и праздничные

дни, — для отвращенія сего зла, постановило: прихожанъ, посѣщающихъ шинки и пьющихъ водку до окончанія богослуженія въ церкви, впредь облагать штрафомъ — въ первый разъ 30 к. с., во второй 50 к., а въ третій 1 р. сер. въ пользу попечительства, а еврея, отпускающаго водку до окончанія богослуженія вопреки законовъ, оштрафовать 5 р. с. на первый разъ*.

е) 1867 г. декабря 6 дня. Приходское Водотыйское Попечительство, собравшись по случаю храмоваго праздника въ домъ своего предсѣдателя, занималось рѣшеніемъ вопроса о томъ: какъ обязать родителей, чтобы они своимъ дѣтямъ непремѣнно прививали оспу, для общей пользы и безопасности? Рѣшено: такъ какъ чрезъ небрежность родителей отъ натуральной оспы умираютъ дѣти въ приходѣ В... въ настоящее время; то на будущее время непремѣнно пригласить опытнаго фельдшера и всѣмъ дѣтямъ въ Іюль м. прививать коровью оспу, для предохраненія въ будущемъ отъ безвременной смертности дѣтей приходжанскихъ. Кто же изъ родителей не дозволитъ привить оспы своему дитяти; таковыхъ штрафовать въ пользу попечительства въ первый разъ 1 руб., а во второй 1 р. 50 к. сер.

— Того же года и числа, члены Водот. приходскаго попечительства, замѣчая, что для освѣщенія церкви своей не достаточно однажды только въ годъ сытить медъ къ празд. Рождества, рѣшили: установить съ сего времени такое правило, чтобы сыченіе меда въ пользу храма Божія производилось непремѣнно дважды въ годъ — къ Р. Христову и къ Св. Христову Воскресенію, и въ этомъ дѣлѣ трудились бы члены попечительства, принимая на себя, какъ по купку меда, такъ и медовареніе*.

ж) 1868 г. апрѣля 4-го дня. *Члены приходскаго

попечительства, члены волостнаго правленія и многіе почетные Водотыйскіе прихожане, собравшись въ волостное правленіе, по случаю празднованія дня 4 го апрѣля, т. е. спасенія жизни Государя Императора Александра II и для принесенія Господу благодарственнаго молебствія за здравіе и спасеніе Царя-Освободителя, будучи одушевлены въ сей день вѣрноподданническими чувствами, по каковой причинѣ устроили общественный обѣдъ въ память спасенія жизни Императора, постановили: праздновать такимъ же порядкомъ ежегодно слѣдующіе высокаторжественные дни: 4-е апрѣля, 19-е февраля и 30-е августа, приглашая приходскаго священника въ волостное правленіе служить общій благодарный молебенъ за Царя и устроая въ сіи дни общественные обѣды».

з) 1868 г. мая 9-го дня. »Члены приходскаго попечительства, выслушавъ заявленное предсѣдателемъ своимъ приглашеніе епарх. начальства о сборѣ пожертвованій въ пользу страждущихъ отъ голода въ великороссійскихъ губерніяхъ, принявъ близко къ сердцу это приглашеніе, единогласно постановили: вручивъ подписный листъ грамотному члену попечительства Евтихію Кіяличенку и пригласивъ для вѣрности сбора подаяній другаго совѣстнаго крестьянина Димитрія Антоненка, послать по всему приходу этихъ лицъ и выпрошенныя подаянія, не денежныя продавъ, а денежныя записавъ въ списокъ, отослать къ г. предсѣдателю, для отсылки куда слѣдуетъ».

и) 1868 г. іюля 1 дня. »Члены приходскаго Водот. попечительства, собравшись сего числа въ волостное правленіе, слушали предложеніе предсѣдателя на счетъ школьнаго дома, подареннаго на сей предметъ умершимъ помѣщикомъ с. Водотый Э. Боярскимъ, но неправильно сек-

вестрованнаго въ казну чиновникомъ палаты государственныхъ имуществъ Артюховымъ въ 1863 г., о чемъ общество заявило словесно 12-го мая, сего года, г. начальнику края генераль - губернатору Безаку, прѣзжавшему чрезъ с. Водотый. Дабы возвратить домикъ опять на сельскую школу, попечительство постаповило: просить г. предсѣдателя своего войти о семъ полезномъ дѣлѣ съ докладною запискою къ г. начальнику края, прося по прежнему о возвращеніи школьнаго дома въ вѣденіе правосл. духовенства и общества с. Водотый».

— Того же года и числа. »Приходское попечительство, замѣчая особенное усердіе къ храму Божию двухъ своихъ членовъ—волостнаго старшины А. Иващенко и Якова Федорова Мельника, сдѣлавшихъ значительное пожертвованіе на благоустройство приходской церкви своей, постановило: просить г. предсѣдателя о примѣрномъ усердіи къ церкви Божіей прописанныхъ лицъ довести до свѣденія его высокопреосвященства, Арсенія, митрополита кievскаго».

Скажемъ теперь, что можемъ и достовѣрно знаемъ о другомъ, намъ извѣстномъ попечительствѣ, существующемъ въ м. Паволочи, при Богоявленской церкви. Паволочское Богоявленское приходское попечительство гораздо прежде нашего открыто, кажется въ 1865 г., и ведетъ свое дѣло весьма удачно и благотворно, при неуспѣшной дѣятельности извѣстнаго своею доброю практикою въ церковныхъ дѣлахъ о. Серапіона Бр—скаго. Успѣху этого добраго дѣла способствуетъ даже самое мѣсто, гдѣ открыто это попечительство. Оно существуетъ въ многолюдномъ и торговомъ пунктѣ, гдѣ сгруппированы разныя официальные личности, какъ-то: становой прис-

тавъ, его помощникъ, два судебныхъ слѣдователя; квартируютъ здѣсь же мировой посредникъ и разные военные отставные чиновники. О. Серапионъ Бр...скій, пользующійся заслуженнымъ уваженіемъ у всѣхъ прописанныхъ чиновныхъ лицъ, успѣлъ пригласить всѣхъ ихъ въ составъ приходскаго своего попечительства. И эти не бѣдные по средствамъ и вліятельные по своимъ должностямъ лица большою подмогою служатъ о. Серапиону въ открытомъ имъ попечительствѣ. При помощи этихъ вліятельныхъ особъ, въ м. Павлочи и школа приходская въ лучшемъ противъ прочихъ порядкѣ, и учителю есть откуда давать содержаніе и плату, и отопленіе для школы и причта исправно доставляется прихожанами, и штрафныя деньги отдаются въ попечительскую кружку, да и сами члены, засѣдающіе въ попечительствѣ павлочскомъ, будучи выбраны изъ образованной среды, часто приносятъ въ кружку попечительства не малыя жертвы. Помнится мнѣ, что въ одно собраніе, когда читанъ былъ отчетъ попечительства въ концѣ истекшаго года, по благотворительному листу, благородные члены попечительства записали болѣе 35 р. сер. И такими-то пожертвованіями кружка павлочскаго попечительства почти вся наполнена. Въ кассѣ ея, сегодня, вы найдете до 300 р. сер.!

Раскроемъ теперь книгу протоколовъ павлоцкаго попечительства, которую мы случайно увидѣли и хорошо замѣтили содержаніе благоразумныхъ попечительскихъ рѣшеній, вписанныхъ въ эту книгу. Вотъ нѣкоторыя изъ рѣшеній протокольныхъ богоявленскаго павлочскаго попечительства:

1) Попечительство, усмотрѣвъ усердное занятіе приходскою школою учителя оной Петра Яновскаго, рѣ-

шило: кромѣ получаемыхъ денегъ, по приговору, добавить еще Яновскому 15 р. сер. изъ попечительской кружки, за его усердіе къ дѣлу народнаго образованія.

2) Церковному старостѣ, служащему усердно, но безмездно, при Богоявленской церкви, попечительство постановило: выдать 15 р. сер. изъ суммъ попечительскихъ.

3) Попечительство, усматривая, что во время св. Пасхи, хороводы дѣвицъ распѣвають веселыя пѣсни и гуляютъ близъ самой Церкви, что обыкновенно соединяется съ крикомъ, шумомъ и не скромнымъ обращеніемъ обоихъ половъ,—постановило: уничтожить впредь этотъ неприличный святости праздника обычай *).

4) Въ м. Павлолчѣ простой народъ, празднуя 9-й четвергъ по пасхѣ, совпадающій съ католическимъ праздникомъ »Boże ciało«, и 10-ю пятницу, дни, извѣстные подъ именемъ девятихъ и десятуха«, въ это время, вмѣстѣ съ прихожанами—католиками, посѣщаютъ римскіе костелы. Рѣшено на попечительскомъ собраніи: просить приходскаго священника объявить народу въ церкви, что праздновать 9-й четвергъ и 10-я пятницу по пасхѣ не установлено православною церковію, а тѣмъ болѣе православнымъ не слѣдуетъ посѣщать въ эти дни римскихъ костеловъ.

5) За охранительную сельскую стражу, во время инсurreкціи поляковъ въ этомъ краѣ, въ 1863 г., слѣдовали деньги отъ помѣщика Г. А. Паволоцкимъ прихожанамъ до 700 р. сер., которыя съ трудомъ могли

*) Напрасно. Крикъ, шумъ и безчиніе можно было устранить, а собранія близъ церкви древнія сохранить. Иначе устроится гулянье у шинковъ и въ корчмахъ, съ безчиніемъ большимъ и съ большимъ уничтоженіемъ праздника. *Ред.*

быть истребованы. Попечительство рѣшило: предложить прихожанамъ паволоцкимъ пожертвовать эти деньги на попечительство, — съ тѣмъ, что попечительство принимаетъ на себя ходатайствовать у г. губернатора и епарх. начальства объ истребованіи этихъ денегъ (700 р. *).

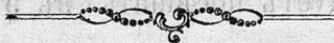
Таковы благотворные результаты попечительства паволоцкаго—богоявленскаго.

Помня мудрое изреченіе нашего Крылова: «лучше думать крѣпкую думу, тихо, безъ шуму», — мы думали было долго и долго еще молчать о своихъ попечительскихъ дѣйствіяхъ; но, по причинѣ высказанной на первой строкѣ нашей замѣтки, мы рѣшаемся, наконецъ, вынести на свѣтъ свои малыя попечит. думы, — съ единственною цѣлю — вызвать въ печати болѣе счастливыя рѣшенія другихъ многихъ попечительствъ въ епархіи нашей и, даже, поучиться у нихъ разумнѣйшей дѣятельности и болѣе общепользымымъ попечительскимъ, мѣрамъ.

Свящ. П. Сенаторскій.

21 Ноября 1868 г.

с. Водотый.



*) Деньги, причитающіяся сельскимъ обществамъ за сельскую стражу, получили другое назначеніе, на пользу тѣхъ же обществъ, по распоряженію гражданскаго начальства. *Ред.*

ИЗВѢСТІЯ.

Некрологъ. Въ С.-Петербургѣ, 30-го числа минувшаго декабря, въ 6½ часовъ вечера, скончался кievскій, подольскій и волынкій генераль-губернаторъ, генераль адъютантъ *Александръ Павловичъ Безакъ*. По полученіи въ Кіевѣ сего печальнаго извѣстія, 31-го декабря, въ часъ по полудни, въ кievо-софійскомъ кафедральномъ соборѣ преосвященнымъ Порфиріемъ, епископомъ чигиринскимъ, съ градскимъ духовенствомъ, отслужена панихида по усопшемъ, въ присутствіи г. исправляющаго должность генераль-губернатора Н. О. Козлянинова, г. начальника губерніи и многихъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ. Управление въ Божѣ почившаго генераль-губернатора пришлось въ замѣчательную и трудную эпоху жизни югозападнаго края и на всегда останется памятнымъ важными улучшениями, сдѣланными въ краѣ въ короткое время, при умѣ, энергіи и постоянномъ трудѣ Александра Павловича и при его дѣятельномъ ходатайствѣ предъ престоломъ Монарха о разнообразныхъ нуждахъ края. Православное духовенство нашего края въ особенности сохранить благодарную память объ Александрѣ Павловичѣ за заботливость объ улучшеніи быта его матеріальнаго и за содѣйствіе благу православной въ краѣ церкви.

— **Предварительный Комитетъ** Высочайше разрѣшеннаго *Археологическаго Създа* спѣшитъ извѣститъ всѣхъ желающихъ въ немъ участвовать лично или присылкою своихъ трудовъ и находокъ, что създъ положено от-

крыть въ Москвѣ 16-го марта 1869 г., и просить посылать всѣ заявленія и посылки для сѣзда въ Москву, на имя Предсѣдателя Предварительнаго Комитета Графа А. С. Уварова (въ Московское Археологическое Общество), или Петербургъ, на имя Помощника Предсѣдателя Предварительнаго Комитета В. В. Вильямина-Зернова (въ Императорское Русское Археологическое Общество. Подробная программа сѣзда будетъ опубликована въ непродолжительномъ времени.

Отъ правленія Харьковской духовной семинаріи. При харьковской духовной семинаріи открылась вакансія помощника инспектора, по случаю опредѣленія одного изъ занимавшихъ означенное мѣсто, воспитаника кievской духовной академіи Ивана Максимовича, въ смотрителя черкаскаго духовнаго училища, кievской епархіи.

Отъ правленія черниговской духовной семинаріи. По случаю избранія учителя по логикѣ и психологіи и соединенныхъ съ ними предметовъ, Дмитрія Козубскаго, на должность смотрителя уманскаго духовнаго училища, подвѣдомаго кievскому духовному управленію, при черниговской семинаріи имѣется праздна вакансія по предметамъ, преподаваемымъ означеннымъ наставникомъ; правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата, и предполагаетъ такового, по выдержаніи имъ узаконенныхъ пробныхъ лекцій, испросить отъ одной изъ конференцій: кievской, московской, казанской или с.-петербургской академіи.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Москвѣ печатается и въ непродолжительномъ времени поступить въ продажу вторымъ, исправленнымъ и дополненнымъ изданіемъ: *Собраніе словъ бывшаго профессора Ярославской семинаріи Василія Орлова.*

Указъ св. Синода объ этой книгѣ, въ первомъ ея изданіи, отъ 9 іюля 1868 года за № 41, см. въ № 00 Кіев. Еп. Бѣд. Съ требованіями можно заблаговременно въ Вятку въ книжный магазинъ Красовскаго, Цѣна книги 1 рубль,—съ пересылкою 1 р. 20 к., за 10 экз. 10 р. с. перес.; покупающимъ 25 экз. и болѣе—уступки 20%, за пересылку же особо, съ общаго вѣса, во что окойдется магазину. По выходѣ, книга будетъ продаваться въ Москвѣ въ книжныхъ магазинахъ *Θ. И. Салаева, Ал. Ил. Глазунова* и *Русская Грамота*; въ Петербургѣ у *Ив. Ил. Глазуновъ* и *Як. Ал. Исакова*, и въ Вяткѣ у издателя *А. А. Красовскаго*

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

УЧИТЕЛЬ

въ 1869 году.

Съ 1-го января 1869 года журналъ «УЧИТЕЛЬ» будетъ БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ

выходить два раза въ мѣсяцъ, выпусками отъ 2 до 2½ листовъ большаго 8-мидольнаго формата.

Постоянное участіе въ немъ будетъ принимать: *К. Д.*

Ушанскій, Е. Г. Стрѣльцовъ, Д. П. Соколовъ, В. П. Рѣдкинъ, Ф. Ф. Резенеръ, Я. Е. Мессеръ, К. Я. Люгемиль, Е. К. Кемницъ, А. Я. Гердь, Л. Н. Гвоздевъ, Е. С. Волковъ, и В. И. Водовозовъ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩАЯ:

ОТДѢЛЪ I. 1) Ученіе о физической природѣ человѣка (анатомія, физиологія, діететика и гигіена). 2) Опытная психологія. 3) Теорія и исторія воспитанія.

ОТДѢЛЪ II. 1) Изложеніе правилъ, способовъ и приемовъ обученія (дидактика и методика). 2) Примѣрные уроки по всеѣмъ учебнымъ предметамъ.

ОТДѢЛЪ III. 1) Педагогическое обозрѣніе (обзоръ педагогич. сочиненій, журналовъ и статей). 2) Критика и библиографія (разборъ учебныхъ руководствъ и книгъ для дѣтскаго чтенія). 3) Современная хроника—внутренняя и иностранная (звѣстія объ устройствѣ и дѣятельности учебныхъ заведеній, учительскихъ съѣздовъ и т. д.; сообщеніе важнѣйшихъ правительственныхъ распоряженій). 4) Педагогическая переписка и смѣсь.

ОТДѢЛЪ IV. Справочный листокъ (объявленія отъ учебныхъ заведеній, книгопродавцевъ и проч.)

Годовая цѣна журналу «УЧИТЕЛЬ» остается прежняя 3 р. 50 к. безъ пересылки; за пересылку же, по новому почтовому положенію, прилагается 20 процентовъ съ подписной цѣны, слѣдовательно 70 коп.

Подписка принимается: въ конторахъ редакціи, при книжныхъ магазинахъ *Кожанчикова*—въ С.-Петербургѣ, Варшавѣ и Казани; а въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ *И. Г. Соловьева*, на Страстномъ бульварѣ.

Редакторъ *И. Паульсонъ*. Издатель *Д. Кожанчиковъ*.

Объ изданіи
ТУЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

въ 1869 году.

Тулскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1869 году будутъ выходить, по прежнему, два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель, отъ 4 до 4¹/₂ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе безъ пересылки 4 р. 20 коп., а съ пересылкою пять рублей.

Подписка принимается въ редакціи Т. Е. Вѣдомостей. Иногородные подписчики адресуются: въ редацію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при тульской семинаріи, въ Тулу.

Тул. Епарх. Вѣдомости за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы продаются по три руб. съ пересылкою за каждый годъ.

Отдѣльные номера Тул. Епарх. Вѣдомостей за тѣже годы можно выписывать по 20 коп. за каждый №.

Редакторы: *прот. А. Ивановъ.*

В. Шумовъ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„ВѢСТНИКЪ ЗАПАДНОЙ РОССІИ“

въ будущемъ 1869 году.

(СЕДМОМЪ).

Шестилѣтнее существованіе Вѣстника Западной Россіи, настолько уяснило характеръ его и направленіе, что мы можемъ избавить себя отъ всякихъ на эту тему объясненій съ читающею публикой. Шестилѣтнее существованіе изданія спеціальнаго, провинціальнаго, съ трудомъ пробивавшагося сквозь сплошную массу препятствій внѣшнихъ и внутреннихъ, и неуклонившагося ни на шагъ отъ принятаго однажды направленія,

служить наглядною порукой и прочности изданія, и его цѣлесообразности и вниманія къ нему патріотической части русской интеллигенціи края и отечества. Усилившаяся въ теченіи послѣдняго года и достигавшія верѣдко крайняго безобразія нападки на „Вѣстникъ“ и его дѣятелей со стороны нѣкоторыхъ газетъ несомненно доказываютъ, что это изданіе сильно перечить ихъ теоріямъ, симпатіямъ и намѣреніямъ и бодро стоитъ на стражѣ началъ охранительныхъ, патріотичныхъ.

Такіе признаки жизненности нашего изданія и продолжающагося на него запроса побуждаютъ насъ съ вѣрою въ помощь Божію и надеждою на нравственную и матеріальную поддержку со стороны людей истинно-русскихъ, приступить къ продолженію нашего дѣла и въ слѣдующемъ 1869—мъ году.

„Вѣстникъ Западной Россіи“ будетъ издаваться по прежней своей программѣ, именно:

Отдѣль I.

Здѣсь будутъ помѣщаться сохранившіеся въ разныхъ архивахъ и библіотекахъ акты, относящіеся къ церковной, гражданской и народобытовой исторіи западной Россіи, въ *буквальныхъ* спискахъ съ подлинниковъ, съ переводомъ на русскій языкъ тѣхъ изъ нихъ, которые составлены на польскомъ, латинскомъ и другихъ языкахъ, — съ изясненіемъ непонятныхъ словъ и выраженій тѣхъ документовъ, которые писаны на древнемъ русскомъ языкѣ и съ прибавленіемъ необходимыхъ примѣчаній,

Отдѣль II.

Очерки и рассказы изъ событій прошедшаго быта и нравовъ, на основаніи источниковъ для исторіи западной Россіи, — научныя изслѣдованія вопросовъ, относящихся къ той же исторической сферѣ, — біографіи замѣчательныхъ лицъ, дѣйствовавшихъ въ упомянутыхъ краяхъ, — свѣдѣнія о церквахъ, монастыряхъ, учрежденіяхъ и мѣстахъ, имѣющихъ историческое значеніе и описанія мѣстностей съ историческими воспомина-

ніями. Здѣсь также будутъ имѣть мѣсто всякія изслѣдованія и статьи по части отечественной археологіи.

Отдѣлъ III.

Критика сочиненій и статей, относящихся къ западной Россіи и заслуживающихъ вниманіе нападокъ на Вѣстникъ, — опроверженіе вымысловъ и клеветъ на Россію и православіе, распространяемыхъ печатно врагами нашего отечества, — обличеніе ихъ во всякомъ искаженіи фактовъ, вообще полемика со всѣмъ, что направлено къ нарушенію благосостоянія и цѣлости нашей вѣры и народности

Отдѣлъ IV.

Повѣсти, рассказы, очерки, описанія и изслѣдованія разныхъ сторонъ настоящаго быта западной Россіи въ связи съ ея прошедшею исторіею, — свѣдѣнія о заграничныхъ славянскихъ племенахъ вообще и въ особенности о племенахъ, принадлежавшихъ прежде къ Россіи, — о русской грамотности и распространеніи ея въ областяхъ западной Россіи, новыя государственно-административныя постановленія и мѣстные административныя распоряженія, исключительно касающіяся сихъ областей, — извлеченія изъ русскихъ и заграничныхъ журналовъ и газетъ разныхъ извѣстій, касающихся западной Россіи, — библиографическія извѣстія о вновь вышедшихъ книгахъ и брошюрахъ, имѣющихъ предметомъ эти области, — некрологи и разныя мѣлкія статьи (въ стихахъ и прозѣ), не подходящія подъ рубрику первыхъ трехъ отдѣловъ. Корреспонденціи. Объявленія и проч.

„ВѢСТНИКЪ“

будетъ выходить съ января мѣсяца книжками отъ 13 — 15 листовъ обыкновенной печати.

Цѣна »ВѢСТНИКА« за годъ:

Для жителей Вильны, безъ доставки 6 р., съ доставкою на домъ 7 р., а съ пересылкою во все города Имперіи 8 р.

Гг. иногородные благоволят относиться съ своими требованіями исключительно въ редакцію журнала: Вѣстникъ Западной Россіи, въ Вильну.

Посылки и письма слѣдуетъ адресовать: Редактору-издателю «Вѣстника» Ксенофонту Антоновичу Говорскому, въ Вильну.

Для желающихъ выписать «Вѣстникъ» за истекшіе годы дѣлается устуока: за 1862—63 годъ, для жителей Вильны, по 5 руб., для иногородныхъ по 6 руб.; за 1863—64 годъ, для первыхъ по 5 руб. 50 коп., для послѣднихъ по 7 руб., за 1864—65, 1865—66 и 1867 годы—для первыхъ по 6 руб., для послѣднихъ по 7 руб. 50 коп. Для выписывающихъ «Вѣстникъ» за истокшіе годы не менѣе 10-ти экземпляровъ, дѣлается 5% уступки въ цѣнѣ: не менѣе 25—10%; 50—15% и 100—20%.

Редакторъ-издатель *К. Говорскій.*

Редакторъ-сотрудникъ *И. Эремичъ.*

54

Содержаніе: а) Высокопреосв. Іосифъ, митрополитъ Литовскій. б) О созданіи кievской церкви св. Кирилла. в) Благотворная дѣятельность двухъ приходскихъ попечительствъ. г) Извѣстія и объявленія.

Печ. доз. 31 декабря. Кіевъ. 1868 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ.*

Въ типографіи *И. и А. Давиденко.*

(Аренд. С. Кульженко и В. Давиденко).