

О Ф Ф И Ц И Я Ы Н Ы Й О Т Д Ъ Ъ Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ

12 декабря

№ 50-й

1904 года

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владиміру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайше утвержденный въ 1-й день сего декабря всеподданѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи преосвященнаго Подольскаго Климента, согласно прошенію, отъ управленія епархіею на покой, впредь до выздоровленія, съ оставленіемъ его присутствующимъ въ Святѣйшемъ Синодѣ и присвоеніемъ ему наименованія епископомъ Винницкимъ и о бытіи первому викарію Московской епархіи преосвященному Можайскому Пареевию епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ съ освобожденіемъ его отъ должности сверхштатнаго члена Московской Синодальной Конторы. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ докладѣ Святѣйшаго Синода, объявить указомъ Вашему Преосвященству, съ предписаніемъ, чтобы Вы сдѣлали распоряженіе о принятіи отъ преосвященнаго Пареевнн всего, что къ передачѣ будетъ слѣдовать. Декабря 4 дня 1904 г. № 12. 256.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владиміру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 15 ноября сего года № 9,034, объ открытіи вторыхъ вакансій священника и псаломщика при Софійской церкви, находящейся на Міусскомъ кладбищѣ, въ г. Москвѣ. Приказали: согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Софійской церкви, находящейся на Міусскомъ кладбищѣ, въ г. Москвѣ, открыть вакансій втораго священника и втораго псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе по симъ вакансіямъ относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Декабря 3 д. 1904 г. № 12230.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Протоіерей Успенскаго, г. Дмитрова, собора Дмитрій Касаткинъ перемѣщенъ къ Московской Покровской, въ Красномъ селѣ, церкви.

Московского уѣзда, с. Кіова, Спасской церкви, священникъ Константинъ Озерецковскій перемѣщенъ на вновь открытую вакансію при церкви „Нечаянная радости“, что въ Марьиной рошѣ.

Діаконъ Николаевской, въ Драчахъ, церкви Алексѣй Покровскій удостоенъ священническаго сана съ оставленіемъ на діаконской вакансіи, а псаломщикъ Дмитрій Нечаевъ—сана діакона на псаломщической вакансіи.

Священникъ села Всѣхсвятскаго, Московскаго уѣзда, Алексій Румянцевъ перемѣщенъ къ Христорождественской, с. Рождествена, церкви, того же уѣзда, а священникъ сей церкви Александръ Терновскій къ церкви с. Всѣхсвятскаго.

На вакансію псаломщика при Московской Успенской, въ Печатникахъ, церкви опредѣленъ окончившій курсъ Московской Духовной Семинаріи Александръ Смирновъ

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Московской епархіи въ 1903—1904 учебномъ году.

(Продолженіе, см. М. Ц. В. 1904 г. № 49-й).

Русскій языкъ. И результаты экзаменовъ, и отзывы уѣздныхъ наблюдателей свидѣтельствуютъ вообще о хорошихъ успѣхахъ по этому предмету. Недостатковъ или упущеній съ разныхъ сторонъ обученія русскому языку можно указать немного, и то несущественныхъ. Нѣкоторые наблюдатели смущаются тѣмъ обстоятельствомъ, что многіе учителя затягиваютъ уроки собственно грамоты и съ учениками I группы оканчиваютъ прохожденіе азбуки даже послѣ праздниковъ Рождества Христова. Методика предмета, строго говоря, и не требуетъ торопиться съ этимъ дѣломъ, лишь бы правильно шло развитіе учениковъ и укрѣплялся ихъ механизмъ въ чтеніи; опытъ же показываетъ, что спѣшать пройти азбуку по большей части молодые и неопытные учителя; такъ что указанное обстоятельство само по себѣ большой бѣды не представляетъ; важно знать причины, по которымъ учителя запаздываютъ съ прохожденіемъ азбуки. Можетъ это произойти по лѣности учителя, по его неопытности или отсутствію настойчивости, по случаю поздняго начала ученія, по причинѣ неравномѣрныхъ занятій съ тремя отдѣленіями, могъ оказать

вліяніе и самый составъ учащихся; соотвѣтственно этихъ причинъ и должны быть принимаемы такія или иныя мѣры. По прежнему нѣкоторые наблюдатели остаются недовольны успѣхами учениковъ въ выразительномъ чтеніи: читаютъ ученики, пишетъ одинъ наблюдатель, „по дьячковски“, стихи „рубятъ“ и т. п. Но рядомъ съ этимъ нѣкоторые наблюдатели, напримѣръ, Серпуховской, Рузскій, Гуслицкій и др. замѣчаютъ, что успѣхи по выразительному чтенію сравнительно съ прежнимъ улучшаются, особенно у учительницъ, которыя относятся къ этому дѣлу какъ-то внимательнѣй и болѣе къ нему способны. Для поднятія успѣховъ въ выразительномъ чтеніи, съѣздъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей прошлаго года назначилъ въ росписаніи учебныхъ занятій одинъ урокъ въ недѣлю специально для этого чтенія, и необходимо слѣдить строго, чтобы это предписаніе учителями соблюдалось, а то Епархіальный наблюдатель имѣлъ случай замѣтить, что нѣкоторые учителя обращаютъ этотъ урокъ просто въ объяснительное чтеніе, выразительнымъ же или вовсе не занимаются, или занимаются по произволу. Наконецъ, нѣкоторую надежду на улучшеніе дѣла въ будущемъ сулитъ намъ то обстоятельство, что при Московской духовной семинаріи введены еще съ прошлаго года уроки декламации, и воспитанники семинаріи явятся вполнѣ подготовленными къ обученію выразительнаго чтенія въ школахъ нашей епархіи. Замѣчевъ еще по нѣкоторымъ школамъ неудачный выборъ стихотвореній и образцовъ для заучиванія наизусть учениками и недостаточное знаніе ими грамматическихъ свѣдѣній, требуемыхъ новой программой. Но зато въ преподаваніи русскаго языка произошелъ нѣкоторый переворотъ, свидѣтельствующій о значительныхъ успѣхахъ въ обученіи или по крайней мѣрѣ о его болѣе жизненномъ и вѣрномъ направленіи. Дѣло въ слѣдующемъ: хотя ученики одноклассныхъ школъ и ранѣе упражнялись въ письменномъ изложеніи мыслей, но занятія эти носили, такъ сказать, приватный характеръ, результаты трудовъ не подвергались официальной провѣркѣ; въ отчетномъ же году не только въ школахъ двухклассныхъ, но и одноклассныхъ на экзаменѣ для оканчивающихъ курсъ предложено было, вмѣсто традиціоннаго диктанта; письменное изложеніе прочитанной статьи по выбору комиссіи. Такому экзамену подвергались ученики почти всѣхъ школъ Звенигородскаго, Рузскаго, Бронницкаго и Серпуховскаго уѣздовъ, нѣсколькихъ школъ Верейскаго и Московскаго уѣзда, по одной школѣ въ Гуслицкомъ Округѣ, Клинскомъ и Можайскомъ уѣздахъ, гдѣ Отдѣленія рѣшили сдѣлать это въ видѣ опыта; въ общей сложности болѣе 150 одноклассныхъ школъ. Всѣ исполненныя учениками работы, за самыми немногими исключеніями, были признаны вполнѣ удовлетворительными. Могли выдержать этотъ экзаменъ и ученики многихъ другихъ школъ, но только Уѣзднаго Отдѣленія не сочли пока удобнымъ назначить его по всѣмъ школамъ, въ виду заявленій нѣкоторыхъ молодыхъ учителей о неподготовленности учащихся. Возможно, конечно, что по новости дѣла нѣкоторые ученики оказались бы слабо подготовленными, возможно даже и то, что подготовленные исполнили бы работы не удовлетворительно, тѣмъ не менѣе дѣлать какія-либо исключенія едва ли удобно, и вообще желательно устанавливать единообразіе въ требованіяхъ и условіяхъ экзаменовъ. Такъ какъ опытъ произведенъ былъ въ значительномъ числѣ школъ и далъ удовлетворительные результаты, а предупрежденіе

теперь уже сдѣлано, то въ слѣдующемъ году вполнѣ возможно допустить письменный экзаменъ въ формѣ изложенія прочитанной статьи по всѣмъ школамъ епархіи. Въ этомъ обстоятельствѣ мы и усматриваемъ значительный шагъ впередъ при обученіи русскому языку, ибо умѣнье письменно излагать свои мысли выше умѣнья писать подъ диктовку, о значительной же пользѣ и значеніи этого умѣнья и говорить нечего.

Письмо. Не многіе наблюдатели довольны успѣхами по этому предмету въ школахъ, большинство же жалуется на то, что ученики пишутъ грязно, неаккуратно и некрасиво, учителя же не обращаютъ вниманія на это, сами пишутъ плохо и преподаютъ предметъ крайне неметодично. Даже тѣ наблюдатели, которые придаютъ писму особенное значеніе и съ особенной настойчивостью требуютъ его отъ учениковъ, какъ, напримѣръ Дмитровскій, Волоколамскій и Богородскій, достигаютъ успѣховъ не во всѣхъ школахъ своего уѣзда. Подольское же отдѣленіе, по поводу письменныхъ работъ на экзаменахъ, сдѣлало предложеніе уѣздному наблюдателю обратить особенное вниманіе на обученіе учениковъ писму. Причиной неполныхъ успѣховъ по этому предмету является главнымъ образомъ невнимательное и неусердное отношеніе къ нему со стороны учителей, на что указывалось и въ отчетахъ прошлыхъ лѣтъ. И наблюдателямъ и отдѣленіямъ слѣдуетъ построже относиться къ учителямъ и настойчиво требовать отъ нихъ внимательнаго отношенія къ этому дѣлу. Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ наблюдатели на стражѣ этого дѣла, чистописание по школамъ стоитъ выше и успѣхи улучшаются. Это же слѣдуетъ сказать и о письмѣ полууставомъ, которое преподается далеко не во всѣхъ школахъ. Въ уѣздахъ Богородскомъ, Дмитровскомъ, Рузскомъ и Гуслицкомъ округѣ полууставное письмо практиковалось почти во всѣхъ школахъ, такъ какъ его требовали наблюдатели, въ прочихъ уѣздахъ оно не преподавалось и въ половинѣ школъ. Но вмѣстѣ съ этимъ можно сказать, что оно все болѣе и болѣе распространяется по школамъ.

Начальная ариометика. Новая программа значительно подымавшая и расширявшая требованія по этому предмету, въ отчетномъ году только вводилась а поэтому, естественно, и не могла быть всецѣло выполнена по школамъ. Тѣмъ не менѣе нѣкоторые учителя оказались въ состояніи ознакомить старшихъ учениковъ даже съ дѣйствіями надъ дробями. Объ этомъ свидѣлствуютъ наблюдатели Дмитровскій, Гуслицкій, Звенигородскій, Богородскій, Серпуховской и др. А на другихъ учителей повышенная программа оказала то благотворное вліяніе, что они стали серьезнѣй относиться къ этому предмету, больше и усерднѣй имъ заниматься, что отразилось, конечно, и на успѣхахъ по предмету. На поднятіе успѣховъ по ариметикѣ за отчетный годъ указываютъ почти всѣ наблюдатели, за исключеніемъ Можайскаго и Подольскаго, которые вообще недовольны познаніями учениковъ по этому предмету. Первый причину малоуспѣшности видитъ въ томъ, что учащіе „относятся къ этому предмету, какъ второстепенному, и безъ особенной любви“.—нужно, конечно, измѣнить такое отношеніе. Второй, при наличности плохой постановки этого предмета, признаетъ для себя даже „немыслимымъ требовать отъ учениковъ знанія дѣйствій надъ дробями“. Призваніе, быть можетъ, искреннее, но едва ли плодотворное: если не требовать знанія дробей, то его нельзя

и достигнуть, а между тѣмъ многіе учителя его достигли въ своихъ школахъ, значить, оно мыслимо. Изъ недостатковъ обученія этому предмету, обнаруженныхъ на экзаменахъ, заслуживаетъ вниманія слѣдующій: во многихъ школахъ Московскаго уѣзда, Звенигородскаго и другихъ ученики не были ознакомлены съ торговыми счетами. Недостатокъ старый и легко устранимый, нужно только требовать, съ одной стороны, чтобы по школамъ въ достаточномъ количествѣ существовали счеты, а съ другой — чтобы учителя не забывали своихъ обязанностей и знакомили учениковъ съ этимъ нетруднымъ дѣломъ. Просто, стыдно, и учителямъ и тѣмъ наблюдателямъ, которые допускаютъ въ подвѣдомственныхъ школахъ это упущеніе.

Отечественная исторія и географія. По программѣ проходились эти предметы только въ школахъ двухклассныхъ, гдѣ успѣхи признаны вообще удовлетворительными; можно только замѣтить, что въ нѣкоторыхъ школахъ, напримѣръ, Давидовской Серпуховскаго уѣзда, Зуевской Богородскаго, мало обращено было вниманія на черченіе учениками географическихъ картъ. Но отрывочныя и эпизодическія свѣдѣнія изъ области этихъ предметовъ преподавались ученикамъ и окноклассныхъ школъ. Что особенно отрадно, число такихъ школъ все увеличивается по школамъ уѣздовъ; обращено было вниманіе на это дѣло въ школахъ Московскаго уѣзда, Дмитровскаго, Звенигородскаго, Бронницкаго и др.

Свѣдѣнія о явленіяхъ природы и линейное черченіе. Предметы эти по новой программѣ введенны въ курсъ двухклассныхъ школъ только съ отчетнаго года. По новости дѣла особенныхъ успѣховъ получиться, конечно, не могло; тѣмъ болѣе, что для успѣшнаго преподаванія сихъ предметовъ необходимы особенныя пособія, въ видѣ, напримѣръ, физическихъ приборовъ и принадлежностей черченія; обзавестись этими пособіями и то въ ограниченномъ видѣ были въ состояніи очень немногія школы: Давидовская Серпуховскаго уѣзда, Николо-Угрѣшская и Иосифовская Волоколамскаго. Съ другой стороны, и учителя были неподготовлены къ преподаванію сихъ предметовъ. Съ цѣлью ихъ подготовки Епархіальный наблюдатель предложилъ учителямъ по мѣрѣ возможности посѣщать тѣ лекціи или бесѣды по этимъ предметамъ, какія были устроены при Николо-Пыжевской школѣ для учителей столичныхъ школъ. Этимъ предложеніемъ воспользовались учителя школъ Бронницкой и Николо-Угрѣшской, остальные, по дальности разстоянія, сихъ лекцій не посѣщали. Благодаря всему этому ученики, хотя и пріобрѣтали позванія по предметамъ, но далеко не полныя и само преподаваніе носило теоретическій, а не практический характеръ. Можно только надѣяться, что въ будущемъ успѣхи по этимъ предметамъ разовьются и улучшатся.

Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса. Дополнительными уроками служили занятія женскимъ рукодѣліемъ и нѣкоторыми мастерствами. Всѣхъ школъ, гдѣ преподавалось рукодѣліе, въ отчетномъ году было 126. Въ большинствѣ преподаваніе носило самый примитивный характеръ и разбиръ его были самые скромные, но въ нѣкоторыхъ школахъ рукодѣліе было поставлено очень хорошо, были особыя учительницы, исполнялись хорошія работы, многія изъ этихъ школъ посылали свои произведенія на Международную Выставку въ Петербургъ, подъ названіемъ „Дѣтскій Миръ“, а двѣ школы Ольговская Дмитров-

скаго уѣзда и Верейская градская, получили на этой выставкѣ похвальные отзывы. Со времени объявленія войны, многія школы, какъ это засвидѣтельствовано по уѣздамъ: Бронницкому, Дмитровскому, Богородскому и др., занимались приготовленіемъ бѣлья, перевязочныхъ средствъ и чулокъ для нуждъ Краснаго Креста.

Переплетное мастерство заведено было при 13 школахъ; съ особеннымъ успѣхомъ занимались при тѣхъ же школахъ, какія отмѣчены и въ прошломъ году, именно: Дубровской — Верейскаго уѣзда, Ольговской — Дмитровскаго, Угрѣшской — Московскаго и др.

Столярное мастерство, существовавшее при Воронинской школѣ, Клинскаго уѣзда въ отчетномъ году по случаю смерти попечителя школы прекратилось. Но такъ какъ послѣдній завѣщалъ нѣкоторый капиталъ на его поддержаніе, то можно думать, что оно при участіи Уѣзднаго Отдѣленія возобновится въ слѣдующемъ году. Прекратилось оно и при Иосифовской школѣ Волоколамскаго уѣзда и тоже по случаю смерти попечителя настоятеля монастыря архимандрита Геронтія.

При школахъ Николо-Угрѣшскаго монастыря и Ватутинской Подольскаго уѣзда продолжались занятія сапожнымъ мастерствомъ въ тѣхъ же элементарныхъ размѣрахъ.

Наконецъ, при 5 школахъ ученики занимались земледѣліемъ и огородничествомъ подъ руководствомъ учащихся. Занятія эти состояли въ работахъ на школьныхъ участкахъ и въ краткихъ бесѣдахъ по этимъ предметамъ.

Классные журналы и росписаніе уроковъ. По этимъ вопросамъ представляется сказать немного. Классные журналы по установленной формѣ заведены по всѣмъ школамъ, не исключая даже и школъ грамоты, и ведутся болѣе или менѣе исправно. Можно только замѣтить, что нѣкоторые о.о. законоучители свои записи уроковъ ведутъ поне-дѣльно и даже рѣже, а не ежедневно, какъ это слѣдовало бы, и этимъ ставятъ въ затрудненіе о.о. наблюдателей, иногда посѣщающихъ школы и въ отсутствіе законоучителей. Напримѣръ, заслуживаютъ упрека въ этомъ отношеніи о.о. законоучители Ильинско-Толбузинской школы, Клинскаго уѣзда, Никольско-Урюпинской Звенигородскаго, Передѣльцевской Подольскаго и др.

Росписаніе уроковъ, выработанное на съѣздѣ наблюдателей прошлаго года, существовало по всѣмъ школамъ. Нѣкоторыя отступленія отъ него, по требованію мѣстныхъ нуждъ и съ разрѣшенія уѣздныхъ наблюдателей, были допущены въ очень немногихъ школахъ. Соблюдалось принятое росписаніе болѣе или менѣе исправно, по крайней мѣрѣ случаевъ его несоблюденія не засвидѣтельствовано.

Школьная дисциплина. Строй школьной жизни, опредѣляемый духомъ и задачами церковной школы, установился по школамъ нашей епархіи, можно сказать, твердо и неизмѣнно. Всѣ правила и требованія, относительно посѣщенія богослуженій учащимися, совершенія утреннихъ и вечернихъ молитвъ, выполненія христіанскаго долга исповѣди и св. Причастія, присутствія за Преждеосвященной литургіей въ Великій постъ, посѣщенія всѣхъ учебныхъ занятій и т. п. соблюдались вообще исправно и усердно. Какихъ-либо неисправностей или уклоненій общаго характера указать нельзя. Состояніе собственно классной дисциплины, въ зависимости отъ характера и возрѣвнѣй учащихся, было, конечно, различ-

ное, но вмѣстѣ съ тѣмъ вполне нормальное и благопріятное. Вели себя ученики благоправно и спокойно. Въ отчетахъ уѣздныхъ наблюдателей указано только два случая увольненія учениковъ изъ школы за дурное поведеніе: одинъ въ Богородскомъ уѣздѣ за воровство и другой въ Бронницкомъ за упорное вредно дѣйствующее на другихъ непослушаніе. Мѣры къ водворенію дисциплины принимались самыя простыя и кроткія. Словомъ, все обстояло обычно, по прежнему, какъ это засвидѣтельствовано и въ отчетахъ прошлыхъ лѣтъ.

Народныя чтенія при церковныхъ школахъ. Дѣло народныхъ чтеній по школамъ нашей епархіи все растетъ и крѣпнѣетъ. Всѣхъ школъ, при коихъ велись этого рода чтенія, было въ отчетномъ году 312, изъ 448 школъ одноклассныхъ и двухклассныхъ; въ прошломъ году было 284. Кромѣ сего, есть приходы, гдѣ по нѣскольку школъ разнаго рода; онѣ въ устройствѣ народныхъ чтеній соединяются вмѣстѣ и чтенія производятся въ болѣе удобномъ и обширномъ помѣщеніи земской школы, фабричномъ и т. п., какъ, на примѣръ, засвидѣтельствовано въ уѣздахъ Богородскомъ, Бронницкомъ и др., хотя точныхъ свѣдѣній не собрано. Сюда можно отнести еще и тѣ школы, гдѣ о.о. завѣдующіе, вмѣсто устройства чтеній въ зданіи школы, устраиваютъ ихъ въ храмѣ, сливая такимъ образомъ въбогослужебныя собесѣдованія со школьными религіозно-нравственными чтеніями. Словомъ, такихъ школъ, гдѣ мѣстное населеніе вовсе лишено было-бы народныхъ чтеній, остается по епархіи немного. Даже въ Гуслицкомъ округѣ, гдѣ такихъ чтеній долго по мѣстнымъ условіямъ не рѣшались заводить, въ отчетномъ году они велись при четырехъ школахъ; въ одной регулярно вотъ уже третій годъ, въ остальныхъ они были устроены въ видѣ опыта, но мѣстное населеніе отнеслось сочувственно, такъ что можно думать и тутъ это дѣло разовьется. Особенно привилось и укрѣпилось это дѣло въ уѣздахъ Дмитровскомъ, Волоколамскомъ, Бронницкомъ, Коломенскомъ, отчасти въ Можайскомъ, Богородскомъ и др. Слабѣе всего поставлено дѣло въ уѣздахъ Московскомъ и Подольскомъ. Тутъ новые, а главное, молодые о.о. уѣздные наблюдатели могли бы приложить усердіе къ этому дѣлу; тѣмъ болѣе, что причины, по коимъ завѣдующіе не устроятъ чтеній, совсѣмъ неважныя. На примѣръ, указываютъ на отдаленность мѣста жительства отъ школы, — но у насъ есть примѣры, когда священникъ за 7-мь верстъ ѣздитъ давать уроки Закона Божія, и все же устраиваетъ чтенія. Или еще указываютъ на полное отсутствіе книгъ для чтенія. — Нѣтъ у насъ въ епархіи ни школы, ни храма, при которыхъ не существовало бы какой-нибудь библіотеки; просто, наивная отговорка, такъ какъ въ крайнемъ случаѣ завѣдующій могъ-бы обратиться къ Отдѣленію, и оно не допустило бы прекращенія чтенія по такой причинѣ. Такъ или иначе, но уклоненіе отъ веденія чтеній со стороны о.о. завѣдующихъ стало явленіемъ рѣдкимъ, больше уклоняются учителя и учительницы, которые еще не прониклись сознаніемъ всей важности и необходимости сихъ чтеній и пока нуждаются въ поощреніяхъ и побужденіяхъ.

По содержанію народныя чтенія носили въ большинствѣ случаевъ религіозно-нравственный характеръ, но иногда къ нимъ присоединялись и чтенія свѣтскія, сопровождавшіяся свѣтовыми картинами. Нѣкоторые наблюдатели замѣчаютъ,

что чтенія съ фонаремъ болѣе привлекаютъ народа и болѣе ему нравятся; на этомъ основаніи и школы и отдѣленія заводятся фонарями, хотя, конечно, за неимѣніемъ средствъ въ очень ограниченномъ размѣрѣ. По этому поводу заслуживаетъ благодарности Волоколамскій Комитетъ Попечительства о народной трезвости, который приобрѣлъ три волшебные фонаря для пользованія ими въ церковныхъ школахъ. Все прочее о народныхъ чтеніяхъ, т. е. ихъ мѣсто, время, количество посѣтителей и способы устройства, происходило попрежнему, безъ особыхъ измѣненій, какъ это представлено въ прежнихъ отчетахъ.

Вечерніе классы и воскресно-повторительныя занятія. Вечерніе классы или занятія существовали только при 7 школахъ, и носили они неустойчивый и случайный характеръ, въ зависимости отъ усмотрѣнія учителя, отъ погоды, заставлявшей учениковъ остаться въ школѣ, а учителя по неволѣ заняться ими и т. п. Только въ Истомкинской школѣ, Богородскаго уѣзда вечерніе классы были регулярными, такъ какъ они составляютъ вторую смѣну учащихся здѣсь.

Воскресно-повторительныхъ занятій не было нигдѣ, главнымъ образомъ по той причинѣ, что по воскресеніямъ школьныя помѣщенія бывають заняты народными чтеніями, которыя, какъ сказано выше, ведутся почти повсемѣстно.

Изъ лицъ, наиболѣе ревностно относящихся къ школьному дѣлу, заявившихъ о себѣ особеннымъ усердіемъ, искуснымъ преподаваніемъ и полезной дѣятельностью, по свидѣтельству уѣздныхъ наблюдателей, можно указать наслѣдующихъ:

По Богородскому уѣзду: законоучителей священниковъ: Зуевской Феодора Орловскаго, Уполоскихъ Александра Львова и Николая Соколова, Никитской А. Виноградова, Павло-Посадской Г. Кроткова, Пятиицкой Михаила Воронцова, Саввинской А. Морозова, Богоявленской графской протоіерея Константина Голубева; Истомкинской Ивана Левшина, Павло-посадской М. И. Кроткова; учителей и учительницъ: Зуевской Сергѣя Закатова, Берлюковской А. К. Феодорова, Вотовской В. Шапошникову, Истомкинской Н. Шкакина, Ожерелковской М. Гольдгаммеръ, Павлопосадской двухклассной Е. Лебеданцеву, Е. Нарскую и С. Любимову и одноклассной помощницъ Генерозову и Никитину и Юркинской помощ. учителя Герасима Ипатова.

По Бронницкому уѣзду: законоучителей священниковъ: Бронницкой женской Г. Доброва; Зеленослободской Знаменскаго, Новорождественской Никольскаго, Новлянской Фрязинова, Глиняковской Суворовскаго, Ганусовской А. Покровскаго, Фаустовской А. Звѣрева. Сельповской Г. Орлова и Малаховской А. Соколова; учителей и учительницъ: Новлянскій - Аносинскаго, Новорождественской Богоявленскую, Дорковско-Архангельской мужской Петрова и женской Орлову, Абакшинской Софію Суворову, Фаустовской Звѣреву, Семеновской Отрѣзова, Лужковской Попову, Спасской Покровскаго, Конобѣвской Борзенкова, Заворовской Тихомірова, Осѣченской Березкину, Зелено-Слободской Вишнякову, Ганусовской Крестова, Новоселовской Лебедева, Губицкой Горетовскаго и Аюнива, Старниковской Кедрова и Марышской Соколова.

(Продолженіе будетъ).



№ 50-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

12-го декабря.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ мѣстностяхъ города Москвы.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Θεодоровича Мансметова.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Отъ Законоучительскаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Члены Отдѣла, о.о. законоучители городскихъ училищъ приглашаются въ Собраніе, имѣющее быть 17 декабря, въ пятницу, въ 5 час. веч. въ Каццовскомъ мужскомъ училищѣ (Тверская ул., Леонтьевскій пер.), на каковомъ собраніи данъ будетъ примѣрный урокъ священникомъ П. К. Чекаловымъ ученикамъ 3-го отдѣленія означеннаго училища о первой заповѣди Божіей.

Отъ Правленія Московскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

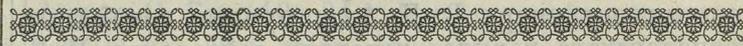
(Къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ).

Съ 28 го декабря 1904 года, Правленіе, главная контора и складъ Епархіальнаго Свѣчнаго завода переводятся въ Большой Златоустовскій переулокъ, домъ Стахѣева, (противъ Златоуста монастыря).

6-1

Правленіе завода почтительнѣйше проситъ настоятелей и настоятельницъ монастырей, настоятелей и церковныхъ старостъ приходскихъ и соборныхъ церквей Московской епархіи, за коими имѣются долги за свѣчи, ладанъ и проч.,

озаботиться погашеніемъ таковыхъ долговъ *полностью* въ декабрѣ мѣсяцѣ сего 1904 года. 3-1



Празднованіе въ Москвѣ дня тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича.

6 декабря первопрестольная столица торжественно праздновала день тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Императора.

Дома частныхъ лицъ и общественныя зданія столицы украсились національными флагами. Въ храмахъ, переполненныхъ богомольцами, послѣ литургій были отслужены молебствія св. Николаю Чудотворцу съ провозглашеніемъ многолѣтій Августѣйшему Монарху земли Русской и Его Семьи.

Въ полковыхъ церквахъ послѣ литургій въ присутствіи гг. командировъ, офицеровъ и нижнихъ чиновъ были отслужены торжественныя молебствія, а затѣмъ состоялись церковныя парады.

Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ литургію и молебствіе совершалъ преосвященный Пароеній, епископъ Подольскій съ череднымъ архимандритомъ, о. протопресвитеромъ В. С. Марковымъ и соборными пресвитерами, при пѣніи Синодальнаго

хора въ парадной формѣ. Масса молящихся переполняла соборъ во время богослуженія.

Въ каѳедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ, по случаю престольнаго праздника, утромъ было совершено водоосвященіе и въ Никольскомъ придѣлѣ ранняя литургія.

Позднюю литургію въ главномъ придѣлѣ совершали: старшій викарій Московской митрополіи преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, съ преосвященнымъ Никономъ, епископомъ Серпуховскимъ, членами консисторіи: архимандритомъ Аристархомъ и каѳедральнымъ протоіереемъ П. И. Казанскимъ и съ соборнымъ духовенствомъ, при нѣннѣ соборнаго хора.

Послѣ литургіи было совершено молебствіе святителю Николаю, на которое вышли: преосвященные епископы Трифонъ, Никонъ и Наѳанаилъ, оо. архимандриты Никонъ, Аристархъ, Серафимъ, Аѳанасій, Игнатій, оо. протоіереи П. И. Казанскій, К. И. Богоявленскій, Н. А. Розановъ М. В. Бѣляевъ и все соборное духовенство въ облаченіяхъ изъ золотого глазета.

При окончаніи молебна каѳедральнымъ протоіакономъ были провозглашены многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Государю Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому. Въ это время изъ орудій, расположенныхъ на набережной Москвы-рѣки, была произведена салютационная пальба.

Въ соборѣ за богослуженіемъ находились: помощникъ Августѣйшаго московскаго Генераль-Губернатора гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ, помощникъ Августѣйшаго Командующаго войсками округа генераль-отъ инфантеріи Н. Н. Малаховъ, генераль инженеръ В. И. Ахшарумовъ, командиръ гренадерскаго корпуса генераль-лейтенантъ М. Ѳ. Ореусъ, и другіе генералы, московскій губернаторъ егермейстеръ Г. И. Кристи, московскій вице-губернаторъ А. П. Сабуровъ, попечитель учебнаго округа д. с. с. П. А. Некрасовъ, директоръ народныхъ училищъ Московской губерніи д. с. с. В. С. Новицкій, городской голова князь В. М. Голицынъ и представители городскихъ сословій, прокуроръ Синодальной конторы А. А. Завьяловъ, управляющій Синодальной типографіей д. с. с. С. Д. Войтъ, помощникъ московскаго оберъ-полицеймейстера генераль-маіоръ И. Н. Рудневъ и другія начальствующія лица. Хоры и боковыя части собора были переполнены богомольцами.

Главнѣйшія условія обще-гражданскаго благосостоянія государства.

Для православнаго — русскаго сколько отрадная, столько же и непреложная истина: сердце безпредѣльно чтимаго имъ Государя полно любви и благожелательности къ своему народу; народное благосостояніе есть Его личное счастье. Поэтому ничто такъ не радуетъ

вѣнценоснаго Отца нашего отечества, какъ постепенное возвышеніе нашего народнаго благосостоянія и ничто такъ не огорчаетъ Его, какъ пониженіе или упадокъ общаго благосостоянія народа. Вотъ почему въ виду только-что минувшаго высокаторжественнаго дня тезоименитства верховнаго Главы нашего государства, кажется, будетъ неизлишнимъ напомнить намъ, самимъ себѣ, главнѣйшія наиболѣ существенныя требованія отъ гражданъ государства, обуславливающія ихъ общегражданское благосостояніе

Въ наши дни самую характерною чертой, отличающею просвѣщеннаго человѣка отъ необразованнаго, признается его стремленіе къ выясненію себѣ идеи общаго благосостоянія народа или даже цѣлаго человѣчества. Надъ рѣшеніемъ этого вопроса, конечно, всѣхъ болѣе трудятся современные ученые, представители разныхъ отраслей науки, отъ которыхъ не желаютъ отстать въ данномъ случаѣ и многіе другіе, мнящіе себя представителями современной образованности: всѣ и каждый, воображающіе себя далеко поднявшимися надъ общимъ уровнемъ умственнаго развитія народной массы, чувствуютъ въ себѣ какъ бы священное призваніе сказать отъ себя «слово» о народномъ благосостояніи и потому придумываютъ грандіозно-заманчивыя планы и составляютъ широко объемлющія системы различныхъ основаній и началъ для общенароднаго благосостоянія чуть ли не на всѣ вѣка его будущаго. Между тѣмъ уже одинъ видъ крайняго разнообразія или даже рѣшительныхъ взаимныхъ противорѣчій этихъ возрѣвннѣ на общественное благосостояніе народовъ и всего человѣчества невольно заставляетъ отнестись съ недоувѣріемъ къ ихъ правильности и основательности, а появлявшіяся въ иныхъ мѣстахъ попытки примѣненія нѣкоторыхъ изъ современныхъ ученій о благосостояніи общества къ самой жизни, сопровождавшіяся весьма грустными послѣдствіями, какъ, напримѣръ, ученій коммунистовъ и социалистовъ, побуждаютъ непотерявшихъ еще здравомыслія людей не только не увлекаться такими ученіями и остерегаться ихъ, но и рѣшительно всеми цѣлесообразными средствами противоувѣствовать ихъ насажденію и распространенію въ обществѣ.

Въ виду такого безутѣшнаго положенія дѣла относительно изысканія истинныхъ основаній или условій общественнаго благосостоянія народовъ и государствъ самъ собою возстаетъ предъ нами вопросъ: въ чемъ же скрывается основная причина того печальнаго явленія, что люди, несомнѣнно предназначенные Творцомъ къ жизненному благополучію, къ пользованію благами этого міра, въ дѣйствительности все еще только занимаются отыскиваніемъ надлежащаго пути, ведущаго къ желательному счастью и въ этихъ поискахъ впадаютъ лишь въ ошибки и заблужденія и отъ того вмѣсто радостей и спокойствія порождаютъ въ своей средѣ одни бѣдствія и страданія?

Вопросъ этотъ давно уже — болѣе двухъ тысячъ лѣтъ тому назадъ — освѣщенъ правильнымъ свѣтомъ, къ которому, къ сожалѣнію, мы не особенно любимъ обращаться своимъ взоромъ, — въ рѣчи самого Бога, устами одного изъ ветхозавѣтныхъ пророковъ обращенной къ

израильскому народу съ грознымъ обличеніемъ за потерю имъ истинной вѣры и обращеніе его съ поклоненіемъ къ ложнымъ богамъ: *два зли, говоритъ Господь, сдѣлалъ народъ Мой: Меня, источникъ живой воды оставили и выстѣкли себѣ водоемы разбитые, которые не могутъ держать воды* (Иерем. 2, 13). Это значитъ: іудеи вмѣсто истиннаго Бога, подателя всѣхъ и всяческихъ благъ, изобрѣли себѣ ложныхъ, несуществующихъ боговъ, отъ которыхъ, конечно, не могли получить ничего полезнаго и хорошаго. Въ подобномъ же положеніи мы находимъ и современныхъ ученыхъ, изощряющихся, помимо божественнаго откровенія, въ отысканіи вѣрнаго пути, направляющаго народы и человечество къ благосостоянію: напрасно тратятъ они свои труды, потому что ищутъ вождѣлѣнный путь только по сторонамъ, а не тамъ, гдѣ онъ находится въ дѣйствительности. Искомый ключъ къ безошибочному рѣшенію многовѣкового вопроса объ условіяхъ общественнаго благосостоянія давно уже данъ людямъ въ ученіи нашей божественной, спасительной и совершеннѣйшей вѣры, частнѣйшимъ выраженіемъ которой по отношенію къ нашему вопросу могутъ служить слова апостола: *не о себѣ только каждый заботься, но каждый и о другихъ* (Филипп. 2, 4), усиленные и дополнены требованіемъ того же апостола въ другомъ мѣстѣ: *никто не ищи своего, но каждый пользы другого* (1 Кор. 10, 24). Въ указанныхъ словахъ открываются предъ нами два незыблемыхъ устоя для общественнаго благосостоянія: во-первыхъ, обязательное участіе *каждаго* изъ насъ, кто бы онъ ни былъ, въ мѣру своихъ силъ, въ устроеніи общественнаго благосостоянія и, во-вторыхъ, поставленіе въ этомъ общемъ стремленіи къ благосостоянію цѣлаго народа или государства каждымъ на первомъ планѣ, главною цѣлію, не личной пользы, а пользы другихъ.

Итакъ, *каждый* изъ насъ обязанъ принять на себя извѣстную долю участія въ созиданіи общественнаго благоустройства. Что же это значитъ? То, что укрѣпленіе и развитіе общественнаго благосостоянія должно быть начинаемо и производимо не какими либо общими взглядами или узаконеніями относительно народнаго благосостоянія, а главнымъ образомъ *личною* дѣятельностію *каждаго* члена общества, направленной къ достиженію указанной цѣли. Мы привыкли смотрѣть на народъ и государство, какъ на какія-то громадныя механическія сооруженія, устрояемыя царями и народами при посредствѣ извѣстныхъ распоряженій, предписаній и учрежденій и съ своей стороны считаемъ нужнымъ подвергать лишь всевозможной оцѣнкѣ и часто безпощадной критикѣ эти законодательныя и распорядительныя работы властей, думая, что вся сущность общественнаго или государственнаго благоустройства заключается именно въ этихъ правительственныхъ дѣйствіяхъ. Намъ представляется, что если только въ нашей общественной жизни мы одно уничтожимъ, а другое внесемъ, здѣсь поправимъ, тамъ передѣлаемъ, то настанетъ время райской жизни на землѣ, откроется эпоха золотого вѣка. Но богодухновенные провозвѣстники нашей вѣры думали иначе и, несомнѣнно, гораздо вѣрнѣе насъ. Кому не

извѣстно, что для построенія и обыкновеннаго зданія необходимы, кромѣ плановъ, еще знающіе мастера, умѣющіе хорошо исполнить архитектурныя чертежи! Тѣмъ болѣе для благоустроенія государственнаго зданія, кромѣ правительственныхъ предначертаній, распоряженій и узаконеній потребны еще разумные и честные исполнители ихъ, готовые добросовѣстно воспринять и проводить ихъ въ свою жизнь, такъ какъ это они, по слову Писанія, — *камни живые*, предназначаемые къ устроенію изъ себя *дома духовнаго* (1 Петр. 2, 5), т.-е. благоденствующаго народнаго союза или государства. Вотъ почему св. апостолъ Павелъ и побуждаетъ *каждаго* изъ насъ имѣть свою долю участія въ устроеніи общественнаго благополучія. *Посмотрите на дѣйствія муравьевъ*, скажемъ словами древняго мудреца, *и поучимся у нихъ мудрости* (Притч. Сол. 6, 6); изъ мелкихъ крохъ они неутомимо строятъ сравнительно съ каждымъ изъ нихъ огромныя зданія; такъ также трудное и великое дѣло общественнаго благоустройства создается только усиліями и работами *непремѣнно* *каждаго* изъ гражданъ государства.

Но каждый изъ насъ въ правѣ считать свои труды направленными на благо общества или государства лишь въ томъ случаѣ, если мы главною цѣлію своихъ трудовъ полагаемъ не свою личную пользу, а *пользу другого*, нашего ближняго. Чаще всего мы смотримъ на общество, какъ на среду, изъ которой признаемъ справедливымъ или по крайней мѣрѣ незасорнымъ всѣми способами извлекать собственные выгоды и удовольствія и отнюдь не думаемъ отдавать себя, свои силы и средства прежде всего и больше всего на служеніе обществу. Но какъ это глубоко противорѣчитъ общему духу христіанской нравственности, требующей, чтобы *никто изъ насъ не искалъ своего, а каждый пользы другого* (1 Кор. 10, 24)! Еслибы, наоборотъ, всѣ и каждый изъ насъ твердо рѣшились положить въ основаніе нашей гражданской дѣятельности самоотверженіе, ограниченіе личныхъ потребностей и интересовъ въ пользу нуждъ другихъ, — на благо общества, въ той или иной мѣрѣ жертвовать личною жизнію — жизни общественной, то такое самопожертвованіе явилось бы несокрушимой нравственной силой безостановочнаго развитія нашего общественнаго или государственнаго благосостоянія!

Основное заблужденіе мыслителей нашего времени, ревнующихъ объ общественномъ благѣ и создающихъ въ своемъ воображеніи и на бумагѣ разнообразныя планы его, состоитъ въ томъ, что они хотятъ уничтожить всѣ бѣдствія нашей жизни переустройствомъ исключительно внѣшнихъ условій человѣческаго общежитія, безъ всякаго внутренняго преобразования или нравственнаго усовершенствованія личной жизни *каждаго* гражданина, мечтаютъ изобрѣсть средства — сохранить и для себя всѣ удобства и наслажденія жизни и въ то же время искоренить вообще всѣ бѣдствія и страданія человѣческія. Но такія мечты рѣшительно не мирятся съ основнымъ закономъ развитія общественнаго благосостоянія: послѣднее слагается лишь изъ *посильныхъ* пожертвованій отъ *каждаго* изъ насъ на общую пользу; напро-

тивъ, употребленіе каждымъ изъ насъ *своего* единственно для себя благосостояніе общества неизбѣжно понижаетъ и уменьшаетъ.

Въ настоящее время все развитіе общественнаго благополучія любятъ поставлять въ безусловную зависимость отъ степени просвѣщенія всѣхъ классовъ народа. Распространяйте, говорятъ, образование глубже и шире по всѣмъ слоямъ общества, и общественное благоустройство будетъ возрастать и возрастать. Но здѣсь возникаетъ величайшей важности вопросъ: какого направленія должно быть это общенародное просвѣщеніе? Куда, къ какой цѣли оно должно стремиться? Кажется, никогда еще съ такимъ рвеніемъ не заботились о просвѣщеніи, какъ, именно, теперь. Ни одна отрасль знанія и искусства, ни какой видъ промышленности, земледѣлія и ремесла не лишены въ настоящее время специальныхъ учебныхъ заведеній или школъ. И однако, что же? Рядомъ, бокъ-о-бокъ съ увеличеніемъ разныхъ открытій, изобрѣтеній и усовершенствованій, направленныхъ на улучшеніе внѣшнихъ, матеріальныхъ условій нашей жизни, народная нужда и скудость въ самомъ существенномъ и необходимомъ, въ насущномъ пропитаніи возрастаютъ и увеличиваются. Въ чемъ же причина такого безплодія нашего просвѣщенія по отношенію къ общенародному благосостоянію? Въ ложномъ направленіи этого просвѣщенія: современная наука вся обращена въ орудіе и средства для приобрѣтенія только внѣшнихъ благъ жизни, направлена на удовлетвореніе лишь плотскимъ вождѣліямъ нашей жизни и потому уже во время самаго образованія своихъ питомцевъ или вѣрнѣе самымъ образованіемъ ихъ она воспитываетъ и развиваетъ въ нихъ себялюбивыхъ искателей обогащенія и роскоши, насаждаетъ въ ихъ сердцахъ страсть къ неограниченнымъ наслажденіямъ и вмѣстѣ съ тѣмъ грубо-эгоистическую заботу только о себѣ самихъ, оттого дѣлаетъ ихъ сердца черствыми, безчувственными къ скорбямъ и страданіямъ ближнихъ и вообще совершенно равнодушными по отношенію къ общественному благосостоянію. Ясно, что такое просвѣщеніе по самому существу своему неспособно быть созидателемъ, а можетъ быть только разрушителемъ благосостоянія общественной жизни.

Плодотворнымъ, безспорно благимъ прославляемое просвѣщеніе можетъ быть лишь въ томъ случаѣ, если оно, нисколько не отвергая научныхъ знаній, направленныхъ на улучшеніе земной человѣческой жизни и даже прямо въ интересахъ благосостоянія цѣлаго народа или государства, намѣчаетъ себѣ главною задачей — дать въ процессѣ образованія дѣтей перевѣсъ духу надъ плотію, пробудить и раскрыть въ ихъ душахъ ея высшія стремленія и требованія, насадить въ ихъ сердцахъ беззавѣтное благоговѣніе предъ безначальнымъ Виновникомъ нашей жизни и Правителемъ вселенной, любовь къ правдѣ и отвращеніе ко всякому грѣху, состраданіе къ несчастіямъ и нуждамъ ближнихъ и благородное соревнованіе съ другими на поприщѣ самоотверженнаго служенія благу народа. Въ такихъ представителяхъ просвѣщенія мы дѣйствительно имѣли бы истинныхъ строителей общественнаго благосостоянія.

О, если бы среди насъ съ развитіемъ просвѣщенія дѣйствительно умножалось болѣе и болѣе число людей, способныхъ къ самоотверженію, готовыхъ на всякія посильныя жертвы для блага ближнихъ; если бы школы наши служили разсадниками честныхъ и трудолюбивыхъ дѣятелей на всѣхъ поприщахъ общественной жизни, если бы въ общемъ сознаніи нашемъ глубоко укоренилось представленіе народа или государства, какъ одной, одинаково всѣмъ намъ родной семьи, за которую каждый изъ насъ готовъ положить жизнь свою! Тогда, конечно, всѣ проступки противъ ближнихъ, — хищенія чужой собственности, злоупотребленія чужимъ трудомъ и стѣснительнымъ положеніемъ другого, незаконныя присвоенія общественнаго достоянія и т. под. внушали бы всѣмъ ужасъ и отвращеніе, казались бы столь же невыразимо — безнравственными, какъ оскорбленіе отца или матери, ограбленіе или отягощеніе непосильными трудами братьевъ и сестеръ; тогда наша общественная жизнь, несомнѣнно, была бы полна свѣта, радостей и довольства!

Такой идеаль общественнаго благосостоянія, конечно, слишкомъ высокъ и поэтому едва ли вполне осуществимъ. Это правда; ибо и само ученіе нашей христіанской вѣры такое состояніе общественной жизни называетъ *устроениемъ царства Божія* (Римл. 14, 17), которое во всей своей полнотѣ, безъ сомнѣнія, не можетъ быть осуществлено въ настоящемъ грѣховномъ мірѣ человѣческомъ. Но тѣмъ не менѣе наша обязанность — стремиться къ нему всѣми силами нашей души, дѣятельно искать его, вмѣстѣ съ чѣмъ, въ постепенномъ приближеніи къ нему, мы болѣе и болѣе будемъ приобрѣтать и наше внѣшнее общественное благополучіе. Вся бѣда наша въ томъ, что мы ждемъ себѣ райскихъ благъ единственно отъ коренныхъ реформъ нашихъ общественныхъ и государственныхъ учреждений. Между тѣмъ какъ самая главная, фундаментальная реформа для достиженія общественнаго благосостоянія должна исходить *не отъ насъ, а изнутри насъ*. Мы мечтаемъ о наступленіи и распространеніи Царства Божія по всей землѣ; но оно, по слову Писанія, не можетъ придти *замѣтнымъ образомъ*, т. е. путемъ исключительно внѣшняго воздѣйствія на нашу жизнь государственныхъ реформъ; ибо скрываетъ свое начало и источникъ въ насъ самихъ, въ нашемъ сердцѣ: *царство Божіе внутри насъ есть* (Лук. 17, 21). Вотъ почему, прежде всего, постараемся измѣнить — переродить и исправить въ духѣ нашей дорогой богооткровенной вѣры и подъ руководствомъ нашей матери, св. Церкви, насъ самихъ, нашъ собственный духъ, наши сердца, замѣнить *жизнь по плоти жизнью по духу* (Римл. 8, 5), поставимъ себѣ задачей каждый въ своей жизни стремиться къ осуществленію *правды Божіей* на землѣ, и тогда *сія вся приложатся намъ* (Мѡ. 6, 33), т. е. тогда наше общественное благосостояніе само собой и неизбѣжно будетъ расти и крѣпнуть.

Z. Z. Z.

Гдѣ находится подлинная чудотворная явленная икона Казанской Богоматери.

(По поводу статьи П. Покровскаго *).

Фактъ похищенія чудотворной Казанской иконы Богоматери изъ Казанскаго Богородицкаго женскаго монастыря въ ночь на 29 іюня сего 1904 года возбудилъ среди общества и въ литературѣ важный и жизненный вопросъ, какая именно икона Казанской Богоматери похищена—та ли, что обрѣтена была въ Казани въ 1579 году въ нѣдрахъ земли т. е. явленная подлинная и, если похищена не та икона, то гдѣ же находится явленная подлинная икона?

Говоря въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ слово на день 8 іюля сего 1901 г., не имѣя въ виду изслѣдовать подобнаго вопроса, такъ какъ такое изслѣдованіе, понятно, не входитъ въ рамки назиданія, не желая въ то же время затрогивать только-что открывшейся въ сердцѣ православныхъ русскихъ людей раны по случаю дерзкаго похищенія иконы, въ надеждѣ скорого ея розыска, я, подъ вліяніемъ распространеннаго и утвердившагося въ литературѣ мнѣнія, въ томъ «словѣ», напечатанномъ въ № 29 Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей, дѣйствительно, сказалъ, что явленная чудотворная икона Казанской Богоматери въ началѣ 17 вѣка изъ Казани была перенесена въ Москву, а затѣмъ, по повелѣнію Императора Петра I, она взята была въ С.-Петербургъ, гдѣ въ Казанскомъ соборѣ она находится и нынѣ.

Вскорѣ послѣ того въ Казанскомъ академическомъ журналѣ «Православный Собесѣдникъ»¹⁾ появилась статья П. Покровскаго о явленной чудотворной Казанской иконѣ Богоматери, гдѣ г. Покровскій позволилъ себѣ замѣтить, что я «продолжаю вводить слушателей и читателей въ заблужденіе».

Въ этой же статьѣ, написанной имъ по поводу похищенія Казанской иконы Богоматери изъ Казанскаго Богородицкаго женскаго монастыря, г. Покровскій съ самоувѣреннымъ тономъ, не допускающимъ возраженія, заявляетъ, что вопросъ о мѣстѣ нахождения подлинной явленной иконы Казанской Богоматери именно въ Казанскомъ Богородицкомъ женскомъ монастырѣ рѣшенъ уже давно и безповоротнo, 50 лѣтъ тому назадъ, профессоромъ Казанской духовной академіи Г. З. Елисеѣвымъ, что подлинная явленная икона Казанской Богоматери никогда не находилась ни въ Москвѣ, ни въ С.-Петербургѣ, что Московская и С.-Петербургская чудотворныя иконы Казанской Богоматери—позднѣйшіе и даже далеко не точные списки съ явленной иконы.

Въ доказательство своихъ словъ г. Покровскій приводитъ въ копіяхъ изъ Архива Казанской духовной академіи переписку между Московскимъ протоіереемъ Невоструевымъ и Казанскимъ профессоромъ Елисеѣвымъ, бывшую между ними въ 1851 году по вопросу, гдѣ находится подлинная явленная икона Казанской Богоматери.

Эта переписка безъ указанія лицъ—вопрошающаго и отвѣчающаго—въ связной статьѣ была уже напечатана въ томъ же «Православномъ Собесѣдникѣ» за 1858 годъ²⁾; при чемъ авторомъ сей статьи, какъ оказывается теперь, г. Елисеѣвымъ приведены описаніе иконы Казанской Богоматери, что въ Казанскомъ Богородицкомъ монастырѣ, и связаніе патриарха Гермогена объ обстоятельствахъ обрѣтенія иконы въ г. Казани въ 1579 году.

Затѣмъ, въ подтвержденіе своихъ разсужденій, г. Покровскій отыскиваетъ себѣ единомышленниковъ и для большей убѣдительности читателей называетъ ихъ учеными, авторитетными, знатоками церковной старины, чтобы тѣмъ легче приобрести довѣріе читателей, вводя ихъ подъ гипнозъ громкихъ титуловъ. Такихъ единомышленниковъ г. Покровскій, судя по его статьѣ, видитъ въ лицѣ Московскаго протоіерея Д. Кастальскаго по его «сказанію о чудотворной Казанской иконѣ Божіей Матери» во второмъ изданіи въ Москвѣ 1892 г., затѣмъ въ лицѣ А. А. Завьялова по его статьѣ или, какъ выражается г. Покровскій, «спеціальному изслѣдованію его «чудотворная икона Казанскія Божія Матери, въ С.-Петербургѣ», напечатанной въ «С.-Петербургскомъ Духовномъ Вѣстникѣ» за 1895 г. и наконецъ въ лицѣ С.-Петербургскаго придворнаго протоіерея В. Жмакина по его замѣткѣ по поводу статей А. Завьялова, напечатанной въ семь 1904 году въ прибавленіяхъ къ № 29 «Церковныхъ Вѣдомостей, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ». На основаніи изложенныхъ литературныхъ трудовъ г. Елисеѣва, о. Кастальскаго, г. Завьялова и о. Жмакина Покровскій категорически утверждаетъ, что не можетъ быть и спора о мѣстѣ нахождения подлинной явленной иконы Казанской Богоматери, какъ только въ Казанскомъ Богородицкомъ женскомъ монастырѣ, что похищенная Казанская икона—есть дѣйствительно явленная—подлинная, что литература, трагующая, что эта подлинная икона была взята сначала въ Москву, а затѣмъ перенесена въ Петербургъ еще долго будетъ вводить русское общество въ заблужденіе, но изъ всей литературы послѣдняго мнѣнія г. Покровскій, судя по его статьѣ, знаетъ и читалъ только «сказаніе о чудотворно явленной Казанской иконѣ Божіей Матери» съ краткимъ описаніемъ С.-Петербургскаго Казанскаго Собора, изъ 1867 г., вошедшее въ II отдѣл. 1-го выпуска «Историко-статистическихъ свѣдѣній о С.-Петербургской епархіи», изданнаго особымъ ученымъ комитетомъ, да мое вышеупомянутое слово въ № 29 «Москов. Цер. Вѣдомостей». При этомъ г. Покровскій самоувѣренно заявляетъ, что ученому Комитету, занимавшемуся историко-статистическимъ описаніемъ С.-Петербурга, очевидно, не была знакома статья Елисеѣва.

Оканчивая статью, г. Покровскій приводитъ описаніе чудотворныхъ иконъ въ Казани, Москвѣ и С.-Петербургѣ.

Вопросъ, вновь чрезъ 50 лѣтъ затронутый г. Покровскимъ, дѣйствительно, важный и живой; вызванъ

*) Рефератъ, читанный 18 ноября въ Собраніи Церковно-Археологическаго Отдѣла при Московскомъ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

1) Прав. Соб. 1904 г. июль—авг. стр. 254—285.

2) Прав. Соб. 1858 г. III, 391—412.

онъ бѣдствіемъ и горемъ русскихъ людей, потерявшихъ дорогую святыню. Нельзя мимоходомъ не замѣтить и не пожалѣть, что къ возбужденію и разработкѣ многихъ важныхъ и жизненныхъ вопросовъ среди русскихъ людей побуждаютъ большею частію горе и бѣдствія...

Наше Церковно-Археологическое отдѣленіе при Московскомъ Обществѣ Любителей Дух. Просвѣщенія не можетъ пройти молчаніемъ этотъ насущный вопросъ. Въ настоящемъ собраніи я желалъ бы подѣлиться тѣми свѣдѣніями, какія имѣются у меня въ рукахъ, и съ своей стороны просить своихъ сочленовъ, особенно знатоковъ церковной иконописи, принести на алтарь истины и правды свои труды и изысканія. Приступая къ настоящему вопросу, я считаю необходимымъ разобратъ доводы, приведенные въ статьѣ г. Покровскаго, для ясности же и облегченія дѣла предложу исторію явленной Казанской иконы со времени ея обрѣтенія съ отмѣткою спорныхъ пунктовъ.

Исторія явленной чудотворной иконы Казанской Богоматери такова.

Икона сія была обрѣтена 8 іюля 1579 г. въ г. Казани; при самомъ обрѣтеніи изъ нѣдръ земли принялъ св. икону Гермогенъ, бывший въ то время священникомъ при Николо-гостиниодворской церкви, въ г. Казани, а впослѣдствіи митрополитъ и патриархъ, составившій описаніе обрѣтенія св. иконы и чудесъ, происходившихъ отъ нея. Эта явленная икона, какъ впослѣдствіи оказалось, была спискомъ съ чудотворной иконы Богоматери, извѣстной подъ именемъ Одигитрии. Списокъ съ новоявленного образа съ описаніемъ его обрѣтенія и чудесъ, бывшихъ отъ него, отосланъ былъ изъ Казани въ Москву къ царю Іоанну Грозному; самая же явленная икона поставлена въ новооткрытый, по повелѣнію царя Іоанна Грознаго, Казанскій Богородицкій женскій монастырь и обложена золотомъ и драгоценными камнями изъ царскихъ сокровищъ. До 1612 г. икона Казанской Богоматери была чтима только мѣстно—въ одной Казани и празднованіе ея совершалось 8 іюля въ день ея обрѣтенія.

Эти пункты исторіи Казанской иконы не подлежатъ сомнѣнію и нигдѣмъ не оспариваются.

Настало смутное время въ Россіи—междоусобице.

Россія оставалась безъ царя, а Москва была занята литовскими людьми—поляками. Патриархъ Гермогенъ, этотъ стойкій блюститель вѣры, заступившій въ Москвѣ мѣсто царя, призывалъ къ возстанію на защиту отечества; по его мановенію, во имя вѣры, вставала и собиралась русская земля. Смерть Лжедмитрія вызвала среди русскихъ людей еще большее оживленіе. Русскіе люди стали другъ съ другомъ говорить, какъ бы всей русской землѣ, всѣмъ русскимъ людямъ соединиться и стать противъ литовскихъ людей. Завязалась между городами оживленная переписка; грамоты изъ одного города разсылались въ другіе. И вотъ въ январѣ 1611 года составилось большое ополченіе земскихъ людей на защиту отечества подъ начальствомъ князя Трубецкаго и Заруцкаго.

Патриарха поляки отдали подъ стражу въ заточеніе, но онъ и изъ заточенія не переставалъ благословлять

русскихъ людей на возстаніе противъ Литвы и даже велѣлъ имъ взять въ полки свои чудотворную икону Казанской Богоматери, принятую имъ изъ земли на свои руки во время ея обрѣтенія. Ополченіе земскихъ людей во главѣ съ княземъ Трубецкимъ и Заруцкимъ 1 апрѣля 1611 г. подошло къ Москвѣ. Сюда-то, подъ Москву, былъ принесенъ изъ Казани образъ Казанской Богоматери. Духовенство и всѣ служилые люди вышли пѣшкомъ навстрѣчу къ иконѣ, Заруцкій же съ казаками встрѣтилъ на коняхъ. При помощи Пресв. Богородицы чрезъ эту икону былъ взятъ и освобожденъ отъ Литовскихъ людей Новодѣвичій монастырь. Затѣмъ, этотъ образъ, находившійся подъ Москвою до зимы, былъ отпущенъ обратно въ Казань съ Казанскимъ протопопомъ.

Когда же сей протопопъ пришелъ съ образомъ Казанской Богоматери въ Ярославль, то въ это время къ Ярославлю подошло изъ Нижняго другое ополченіе земскихъ людей, во главѣ съ княземъ Пожарскимъ и Мининымъ.

Князь Пожарскій и Мининъ, увидѣвъ въ Ярославлѣ икону Казанской Богоматери, и узнавъ, что ея помощію взятъ былъ Новодѣвичій монастырь у Литовскихъ людей, оставили тотъ образъ Казанской Богоматери въ Ярославлѣ и взяли его съ собою для освобожденія Москвы, съ образа же того былъ списанъ списокъ, который по украшеніи его и отпущенъ въ Казань съ тѣмъ же протопопомъ. «Ратные же люди велию вѣру начаша держати къ тому образу Пречистыя Богородицы, и многія чудеса отъ того образа быша».

Здѣсь спорный пунктъ только въ томъ, какая именно икона была прислана изъ Казани—подлинная явленная ли, или только списокъ съ нея, и сообразно этому вопросу о мѣстѣ нахождения подлинной иконы Казанской рѣшается различно, но никто не возражаетъ противъ изложенныхъ обстоятельствъ дѣла; равнымъ образомъ никто не возражаетъ противъ извѣстія хронографовъ Лобковскаго и Ельнинскаго, свидѣтельствующихъ о завѣщаніи патриарха Гермогена.

Затѣмъ, въ 1710 году, по повелѣнію Императора Петра I, икона Казанской Богоматери изъ Москвы перенесена въ С.-Петербургъ, во освященіе новой столицы, и поставлена первоначально въ центрѣ тогдашняго Петербурга, на Петербургской сторонѣ, на Посадской улицѣ въ полотняной церкви, устроенной въ часовнѣ; въ 1721 году образъ Казанской Богоматери перенесенъ въ Троицкій соборъ, а въ 1737 году въ новоустроенную церковь Рождества, на Невскомъ проспектѣ и отсюда въ нынѣшній Казанскій соборъ.

Обстоятельства перенесенія иконы Казанской Богоматери изъ Москвы въ Петербургъ оспариваются.

Вотъ спорные пункты въ исторіи подлинной—явленной чудотворной Казанской иконы Богоматери.

Если обратиться за разрѣшеніемъ этихъ пунктовъ къ литературѣ, то въ ней найдемъ самыя разнообразныя указанія и встрѣтимъ различныя до противоположности воззрѣнія. Такъ, по одному воззрѣнію подлинная явленная икона Казанской Богоматери находится въ Казани, по другому—въ Москвѣ, а третье относитъ

ее въ С.-Петербургъ. Последнее мнѣніе носить на себѣ два оттѣнка; изъ нихъ одинъ—болѣе распространенный—говорить о томъ, что въ С.-Петербургъ перенесенъ чудотворный списокъ съ явленной Казанской иконы, ибо только таковой списокъ и находился въ Москвѣ; по другому—перенесена изъ Москвы въ С.-Петербургъ подлинная явленная икона, а не списокъ, такъ какъ въ Москвѣ находился не списокъ, но явленная икона.

По этому случаю любопытно отмѣтить самую литературу вопроса.

Раньше всѣхъ, а именно въ 1844 году объ иконѣ Казанской Богоматери высказался Строевъ въ своемъ указателѣ къ «Выходамъ царей», изданномъ Археологической Коммиссіей, въ томъ смыслѣ, что чудотворная икона Богоматери, обрѣтенная въ Казани въ 1579 году, находится въ Казанскомъ Богородицкомъ женскомъ монастырѣ, у князя же Пожарскаго въ 1612 году былъ списокъ съ этой иконы, прославившійся при очищеніи Кремля отъ поляковъ³⁾. Затѣмъ, въ томъ же смыслѣ говорятъ: профессоръ Казанской Духов. Академіи Елисеѣвъ⁴⁾, историкъ Сергій Соловьевъ⁵⁾, митрополитъ Московскій Макарій⁶⁾, архіепископъ Владимірскій Сергій⁷⁾, профессоръ Московской дух. Академіи П. Казанскій⁸⁾, священникъ (нынѣ протоіерей) К. Ооменко⁹⁾, авторъ статьи въ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ¹⁰⁾, авторъ брошюры «Казанская чудотворная икона Богоматери¹¹⁾», протоіерей К. Никольскій¹²⁾. Всѣ означенныя лица, исключая Елисеѣва, не имѣли нарочитой цѣли изслѣдовать сего вопроса и ограничиваются краткими извѣстіями.

Совершенно противоположный взглядъ по тому же вопросу, взглядъ, утверждающій, что самая явленная икона Казанской Богоматери, а не списокъ съ нея, была принесена въ Москву изъ Казани въ смутное время Россіи, что изъ Москвы она перенесена въ Петербургъ, находимъ прежде всего во множествѣ проповѣдей, разсыпанныхъ въ приложенияхъ разнаго рода къ духовнымъ журналамъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только взять приложения, напримѣръ, къ журналу «Пастырскій Собесѣдникъ». Приложения эти называются «Христіанской бесѣдой» и многія изъ нихъ представляютъ перепечатки изъ разныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Для примѣра укажемъ на проповѣди: свящ. Сиземскаго¹³⁾, свящ. Сабинина¹⁴⁾, протоіеря Войтков-

скаго¹⁵⁾, свящ. Якимова¹⁶⁾, протоіеря Грамматина¹⁷⁾, архимандрита, нынѣ преосвященнаго Владиміра¹⁸⁾.

Къ сему любопытно прибавить, что въ томъ же «Православномъ Собесѣдникѣ» помещена проповѣдь высокопреосвященнаго архіепископа Казанскаго Павла на день 22 октября 1890 г., въ которомъ высокопреосвященный Павелъ положительно говоритъ, что явленная икона Казанской Богоматери въ началѣ 17 вѣка перенесена изъ Казани въ Москву и съ переселеніемъ Царствующаго Дома изъ Москвы въ новую столицу, она переносится, по повелѣнію Императора Петра I, въ новосозданную столицу¹⁹⁾. Тотъ же взглядъ, какого держался высокопреосвященный Павелъ, находимъ въ Историко-Статистическихъ свѣдѣніяхъ о С.-Петербургской епархіи», изданныхъ въ 1869 году Ученымъ Комитетомъ²⁰⁾ и у прот. Дебольскаго²¹⁾.

Н. Снегиревъ въ изложеніи крестныхъ ходовъ на дни 8 іюля и 22 октября писалъ, что «чудотворная икона Казанской Божіей Матери, принесенная въ Москву княземъ Пожарскимъ, поставлена была въ приходской его церкви Введенія, на Лубянкѣ»²²⁾. Правда, Снегиревъ здѣсь не упоминаетъ, что эта чудотворная икона Казанская была явленою—подлинною, но не говоритъ и о томъ, что это былъ списокъ. Отсюда Снегирева мы причисляемъ къ лагерю тѣхъ, кто полагаетъ, что въ Москву принесена была изъ Казани именно икона явленная. Протоіерей Левшинъ держался того же мнѣнія въ своемъ изложеніи о московскихъ крестныхъ хожденіяхъ²³⁾. Того же мнѣнія держался прот. Невоструевъ, о чемъ извѣстно изъ переписки его съ Елисеѣвымъ, и то обстоятельство, что онъ не отвѣчалъ на статью Елисеѣва, не можетъ быть сочтено, какъ полагаетъ Покровскій, за аргументъ, чтобы о. Невоструевъ отказался отъ своего мнѣнія. Это подтверждается и тѣмъ, что и протоіерей Кастальскій, который былъ, по увѣренію Покровскаго, въ числѣ ученыхъ совоспросниковъ Елисеѣва и въ которомъ Покровскій видитъ себѣ единомышленника, держался того же мнѣнія, но протоіерей Левшинъ и Невоструевъ полагали, что подлинная явленная икона Казанской Богоматери находится въ Московскомъ Казанскомъ соборѣ, протоіерей же Кастальскій въ составленномъ имъ «Сказаніи о чудотворной Казанской иконѣ Божіей Матери»²⁴⁾, полагаетъ, что эта икона

¹⁵⁾ 1898 г. т. 2, № 7 стр. 123; прил. къ Пастыр. Собесѣд.

¹⁶⁾ Простонар. поученія 1890 г. изд. 2, стр. 302.

¹⁷⁾ 1889 г. т. 2 стр. 157; 1900 г. т. 1 стр. 336; прил. къ Паст. Собесѣд.

¹⁸⁾ Проповѣди „Миссіон. Обзор“ 1901 г. № 4, стр. 223; 1903, июль—дек. стр. 93.

¹⁹⁾ Прав. Соб. 1890 г., окт. стр. 13—16. Удивительно, почему редакція, сдѣлавшая подстрочную оговорку къ слову высокопреосвящ. Палладія (1885 г. II, стр. 1): „Сказано въ Казанскомъ женскомъ монастырѣ, гдѣ находится явленная чудотворная Казанская икона“, не сдѣлала таковой для истины здѣсь, къ слову высокопреосв. Павла. Покровскій также умолчалъ о семъ обстоятельстве.

²⁰⁾ Покровскій замѣчаетъ, что сему ученому комитету, очевидно, не былъ извѣстенъ основательный взглядъ Елисеѣва. Замѣчаніе, для ученаго комитета, обидное; комитетъ, впрочемъ, зналъ статью его въ Правосл. Соб. за 1858 г., но не удовлетворился его доводами.

²¹⁾ Дни богослуженія. Сиб. 1901 г. изд. 10 т. 1 стр. 199—203. На заглавномъ листѣ этой книги сдѣлана отмѣтка, что книга сія училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ внесена въ списокъ для бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ. Эта отмѣтка сдѣлана уже послѣ появленія въ 1895 г. статьи Завьялова.

²²⁾ Дух. Чт. 1861 г. ч. 2 стр. 91.

²³⁾ Историческое опис. Большаго Успенскаго Собора. М. 1783 ст. 104—106.

²⁴⁾ М. 1892, стр. 17—20. О. Кастальскій въ подстрочномъ примѣчаніи своей брошюры недобровѣрно прибавляетъ: „по нѣкоторымъ лѣтописямъ, перенесенъ изъ Казани въ Москву списокъ съ чудотворной иконы“.

³⁾ Выходы царей. М. 1844 стр. 35.

⁴⁾ Прав. Соб. 1858 г., III, 391—412.

⁵⁾ Исторія Россіи М. 1873, изд. 3, т. VIII, стр. 389.

⁶⁾ Исторія Русской церкви. Сиб. 1881, т. X, стр. 162.

⁷⁾ Полн. мѣсц. Востока. Владимір 1901 г. изд. 2, замѣтки стр. 437.

⁸⁾ Дух. Чт. 1861 г., III, стр. 408. Въ статьѣ Казанскаго допущена, очевидно, опечатка: тамъ на стр. 410 сказано, что арх. Арсеній вышелъ навстрѣчу ополченію съ чудотворною Казанскою иконою, когда слѣдуетъ сказать: съ чудотворною Владимірскою иконою.

⁹⁾ Брошюра „Происхожденіе праздниковъ Казанской иконы Пр. Богородицы“. Кіевъ 1872 г. стр. 6.

¹⁰⁾ Москов. Церк. Вѣд. 1869 г. № 43.

¹¹⁾ Изданіе отдѣла распротр. дух. нрав. книгъ при Москов. Общ. Люб. Дух. Просв. 1897 г.

¹²⁾ Посobie къ изуч. Устава. Сиб. 1888 г. изд. 4 стр. 496.

¹³⁾ 1896 г. вып. 1 стр. 47; прил. къ Пастыр. Собесѣд.

¹⁴⁾ Ibid. стр. 52.

теперь находится въ С.-Петербургѣ въ Казанскомъ соборѣ.

Не могу здѣсь не остановиться и не замѣтить, что Покровскій возвелъ на прот. Кастальскаго небылицу. Придавая ему титулъ ученаго, Покровскій однако не читалъ брошюры Кастальскаго, о чемъ и сожалѣть²⁵⁾, и пишетъ о ней, пользуясь статьею г. Завьялова въ «С.-Петербургскомъ Вѣстникѣ» за 1895 г., почему и приписалъ Кастальскому то, что никогда ему не принадлежало. Такъ, на стр. 275 Покровскій пишетъ, что о. Кастальскому будто бы принадлежать слѣдующія слова: «благочестивый царь, возымѣвъ вмѣстѣ со своею матерью, великою старицею Марѳою, особенную вѣру къ сему образу, повелѣлъ чествовать оный въ Москвѣ дважды въ годъ, совершая крестные ходы 8 іюля въ день явленія первообраза этой (т. е. Московской) въ Казани и 22 октября въ память очищенія Москвы отъ враговъ». Приписавъ эти слова о. Кастальскому, Покровскій дѣлаетъ изъ нихъ умозаключеніе, что первообразомъ или явленною Казанскою иконою ученымъ протоіереемъ здѣсь признается хранившаяся въ Казани, а не Московская. Но дѣло въ томъ, что приписанныя Покровскимъ прот. Кастальскому слова принадлежать совсѣмъ не Кастальскому, но г. Завьялову, автору статьи, которою пользовался Покровскій. Послѣдній, читая статью Завьялова, не сумѣлъ отличить словъ автора отъ словъ цитируемаго имъ прот. Кастальскаго, которому въ статьѣ Завьялова принадлежать лишь послѣднія въ строфѣ восемь строкъ. Если бы Покровскій имѣлъ въ рукахъ брошюру Кастальскаго, то нашелъ бы въ немъ не единомышленника, но какъ разъ наоборотъ—противника. Вотъ что значитъ говорить и при томъ такъ самоувѣренно о трудахъ ученаго автора, не читая его произведенія! Кстати: какіе ученые труды о. Кастальскаго извѣстны Покровскому?

Переходя снова къ литературѣ вопроса, слѣдуетъ отмѣтить брошюру «Чудотворная Казанская икона Божіей Матери, находящаяся въ С.-Петербургскомъ Казанскомъ соборѣ». Эта брошюра издана въ С.-Петербургѣ въ 1896 году пятымъ изданіемъ и продается въ С.-Петербургскомъ Казанскомъ соборѣ, но, несмотря на то, что она издана послѣ статьи г. Завьялова, однако въ ней положительно утверждается, что ополченіе Пожарскаго и Минина имѣло при себѣ явленную Казанскую икону (стр. 9) и что эта явленная икона въ 1710 г., по повелѣнію Императора Петра I, перенесена въ С.-Петербургъ и поставлена въ сердце города, какъ огражденіе и освященіе новой столицы (стр. 14).

Такимъ образомъ, существуетъ цѣлый лагерь людей, утверждающихъ, что въ Москву изъ Казани была принесена именно явленная икона Казанской Богоматери. При этомъ нѣкоторые изъ нихъ видятъ эту икону въ Московскомъ Казанскомъ соборѣ, а другіе полагаютъ, что она перенесена въ С.-Петербургъ, гдѣ обрѣтается и нынѣ. Эти два совершенно противоположные взгляда породили литературу примирительнаго характера; появились палліативныя изданія, желавшія угодить тѣмъ

и другимъ. Эти палліативныя изданія, не желая обидѣть Казань, трактуютъ, что въ Москву изъ Казани принесенъ списокъ съ явленной иконы, и такимъ образомъ признаютъ подлинную икону въ Казани, но не могутъ возразить и противъ С.-Петербурга, а потому утверждаютъ, что въ С.-Петербургъ перенесенъ изъ Москвы тотъ чудотворный списокъ съ явленной иконы, ради котораго была очищена Москва отъ поляковъ.

Изъ такихъ изданій отмѣчу: изложеніе исторіи Казанской иконы въ «Настольной Книгѣ» Булгакова²⁶⁾, брошюру свящ. Булгаковскаго «Казанская чудотворная икона Божіей Матери и бывшія отъ нея чудеса»²⁷⁾, книгу Снегосоревой «Земная жизнь Пресв. Богородицы»²⁸⁾, книгу неизвѣстнаго автора «Сказанія о земной жизни Пр. Богородицы»²⁹⁾; книгу неизвѣстнаго автора «благодѣянія Богоматери роду человѣческому чрезъ св. иконы»³⁰⁾, брошюру неизвѣстнаго автора «Краткое описаніе С.-Петербургскаго Казанскаго собора»³¹⁾.

Въ литературѣ вопроса нельзя не упомянуть и про акаѣистъ, составленный проф. Московской Дух. Академіи П. С. Казанскимъ для Казанской иконы въ С.-Петербургскомъ Казанскомъ соборѣ и одобренный Св. Синодомъ въ 1867 году³²⁾. Въ этомъ акаѣистѣ говорится, что Петръ Великій взялъ Казанскую икону Богоматери изъ Москвы въ С.-Петербургъ—въ путеводительницу своему войству и въ день брани на шведовъ въ шить и покровъ и, побѣдивъ до конца врага помощію Богоматери, основалъ на рѣкѣ Невѣ новую столицу русскаго царства, а св. икону Божіей Матери, какъ огражденіе и освященіе новой столицы, въ сердце города поставилъ (Икосъ 5-й). Откуда именно и какую именно Казанскую икону Петръ I взялъ изъ Москвы въ С.-Петербургъ, въ акаѣистѣ однако умалчивается.

Такое разнообразіе мнѣній о подлинной явленной Казанской иконѣ Богоматери побуждаетъ обстоятельно рассмотреть всѣ доводы и данныя, высказанные въ литературѣ за и противъ, чтобы читатель безъ пристрастія могъ увидѣть, какая сторона болѣе основательна и болѣе достойна довѣрія.

Такъ какъ центральными статьями по нашему вопросу являются статьи проф. Елисѣева и г. Завьялова, то къ разбору представленныхъ ими доводовъ я и приступаю. Протоіерей Невоструевъ, предлагая вопросъ г. Елисѣеву, находить вѣроятнымъ, что явленная Казанская икона находится въ Москвѣ, ибо въ «Выходахъ царей» ей присвоено названіе «Казанской, что на пожарѣ» по первоначальному ея явленію на пожарищѣ Казанскомъ. Съ этимъ объясненіемъ о. Невоструева не соглашается г. Елисѣевъ и находитъ болѣе вѣроятнымъ, что названіе «на пожарѣ» усвоится не иконѣ, но площади; при чемъ и названіе это, говоритъ онъ, придано иконѣ всего три раза.

²⁶⁾ Харьковъ 1900 г. изд. 2 стр. 384—385. Въ прилѣжаніи Булгаковъ болѣе склоненъ видѣть въ Москвѣ подлинную—явленную Казанскую икону.

²⁷⁾ Спб. 1896. Помѣстивъ изображеніе, авторъ почему-то не указалъ, что это изображеніе—изъ Казанскаго Богородицкаго женскаго монастыря.

²⁸⁾ Спб. 1891 г. стр. 466—467.

²⁹⁾ Москва. 1891 г. изд. 6, стр. 271.

³⁰⁾ Москва. 1892 г. стр. 466—467.

³¹⁾ Спб. 1895 г. Авторъ сей брошюры пользовался статьею г. Завьялова.

³²⁾ С.-Петербургскій Дух. Вѣстн. 1895 г. № 18 стр. 410.

²⁵⁾ Прав. Соб. 1904 г., іюль—авг. стр. 275, прилѣж. Покровскій, прописывая эти слова, пропустилъ послѣ словъ «первообраза этой» слово «иконы».

Дѣйствительно, выраженіе «на пожаръ» въ «Выходахъ церей» употребляется три раза, а именно за 1644, 1645 и 1659 гг.³³⁾

Но если г. Елисеѣвъ находитъ свое объясненіе только болѣе вѣроятнымъ, то это объясненіе его слѣдуетъ укрѣпить, такъ какъ названіе «на пожаръ» въ «Выходахъ церей», а также въ книгахъ казеннаго патріаршаго приказа³⁴⁾ ясно усвоится не иконѣ, но мѣсту, куда бывали выходы. Названіе это, усвоившееся мѣсту, было извѣстно еще довольно раньше. Такъ, во время правленія Елены, супруги великаго князя Василия IV Іоанновича бояръ въ Москвѣ былъ построенъ Китай-городъ. Построенный изъ красныхъ кирпичей, онъ прозывался краснымъ; мѣсто же это, составлявшее ближній посадъ съ торгомъ, Ильинскимъ торговищемъ, отъ частыхъ пожаровъ слыло «*пожаромъ*». Равнымъ образомъ Китай-городъ долго слылъ «пожаромъ», по сожженіи его врагами-поляками во время междуцарствія³⁵⁾.

Свящ. Н. Романскій.

(Продолженіе будетъ).

Погость Вырки, Богородскаго уѣзда.

Освященіе церковно-приходской школы.

(Корреспонденція)

7-го ноября н. г. было торжественно освящено новое зданіе для Вырковской церковно-приходской школы. До выстройки зданія Его Высокопреосвященствомъ было разрѣшено открыть одноклассную церковно-приходскую школу въ сторожкѣ церкви с. Вырки, гдѣ 31-го августа того года и начались занятія.

Хотя эта школа считается вновь открытой, но имѣетъ свое прошлое. Въ исторіи ея есть и печальная страничка...

1-го февраля 1901 года въ деревнѣ Ожерелкахъ Зуевской вол., Богородскаго уѣзда, была открыта одноклассная ц.-приходская школа, попечительницей которой была назначена г. К. Н. Морозова. Наемъ помѣщенія и прочіе расходы она взяла на себя, дрова же давали крестьяне. Лѣтомъ 1903 года г. Морозова приступила къ постройкѣ новаго школьнаго зданія въ этой же деревнѣ. Но... въ началѣ 190³/₄ уч. года вновь выстроенный домъ передала въ Богородское земство... И новая земская школа начала функционировать съ 19 сентября 1903 г. Ожерелковская же церковно-приходская школа осталась безъ попечительницы, т.-е. буквально безъ средствъ. Несмотря на это, занятія продолжались до 30-го сентября, такъ какъ часть учащихся — изъ нихъ 7 старообрядцевъ — пожелали остаться въ церковной школѣ.

О. завѣдующій, священникъ С. А. Румянцевъ, съ трудомъ изыскалъ средства и 6 октября школа временно была переведена въ деревню Никулино (1¹/₂ версты отъ

дер. Ожереловки) въ маленькое, неудобное помѣщеніе, гдѣ и находилась весь 190³/₄ уч. годъ.

На постройку школьнаго зданія было ассигновано Московскимъ Епархіальнымъ Кирилло-Меодіевскимъ Братствомъ 500 руб. которые остались за этой школой. Богородское Богоявленское отдѣленіе Братства весьма сочувственно отнеслось къ бѣдственному положенію школы и пришло на помощь, выдавъ 200 рублей.

Такимъ образомъ явилась возможность дать дальнѣйшее существованіе школѣ. Но на эту сравнительно небольшую сумму трудно было бы выстроить новое, вполне отвѣчающее цѣлямъ, зданіе.

И вотъ о. завѣдующій весьма удачно покупаетъ у мѣстнаго крестьянина фабрику. Стараніями крестьянъ она быстро была перевезена на новое мѣсто. Изъ скромной «свѣтелки», стоявшей гдѣ то на задахъ, въ настоящее время получилась прекрасная школа, вполне соответствующая своему назначенію, находясь вблизи храма. Классная комната свѣтлая, большая — достаточна для 35—40 учащихся. Для учительницы весьма удобная комната и кухня.

Отрадно отмѣтить тотъ фактъ, что о. завѣдующій, принимая активное участіе въ постройкѣ, привлечь и учениковъ, которые, видя своего батюшку на работѣ, какъ муравьи хлопотали около школы, то таская песокъ, то мохъ и исполняя прочія мелкія работы... Являлись они на работу съ набирками (родъ корзинки), ведрами и пр. Даже нѣсколько крестьянскихъ парней вызвались безвозмездно помочь ребятишкамъ. Все это сокращало расходы по постройкѣ школы.

7-го ноября, утромъ, торжественный благовѣстъ возвѣстилъ о началѣ Божественной литургіи. Въ храмѣ уже собрались учащіеся съ учительницей. Совершалъ литургію прибывшій на торжество о. протоіерей Константинъ Голубевъ, предсѣдатель Богородскаго отдѣленія Братства. Имъ была произнесена прекрасная проповѣдь. Молящіеся съ глубокимъ вниманіемъ и интересомъ слушали о. протоіерея. По окончаніи литургіи былъ совершенъ крестный ходъ, при колокольномъ звонѣ, въ новую школу, гдѣ былъ отслуженъ молебень съ водоосвященіемъ и освящено зданіе.

Вл. Г—в.

Публичныя Богословскія Чтенія.

Отдѣлъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній — въ теченіе Рождественскаго поста сего 1904 года — имѣетъ произвести слѣдующій рядъ чтеній въ залѣ Епархіальнаго дома, въ Лиховомъ переулкѣ (Каретный рядъ).

ШЕСТОЕ ЧТЕНІЕ — 21 декабря.

Законоучителя Шестой женской гимназіи кандидата Богословія священника С. В. Страхова: «*Богатство неправедное*». Разъясненіе недоумѣній, высказываемыхъ по поводу притчи Господа о неправедномъ домоправителѣ (Евангеліе отъ Луки, 16 гл.).

³³⁾ Выходы, стр. 115, 132, 316.

³⁴⁾ Матеріалы Забѣлина. М. 1884 г. ч. 1, стр. 350.

³⁵⁾ Москва. Подр. истор. и археол. описаніе г. Москвы, Мартынова. М. 1875 г. т. 1 стр. XVII и XXIII. Такой же неправильный взглядъ, усвоившій названіе „на пожаръ“ иконѣ, высказываетъ и г. Завьяловъ. См. С.-Петербургскій Дух. Вѣстникъ 1895 г. № 18 стр. 411.

Характеръ высказываемыхъ недоумѣній. Содержаніе притчи Господа и точное уразумѣніе сообщаемыхъ ею фактовъ.—Сущность приточнаго разсказа.—Нравственный выводъ изъ притчи въ ея сущности.—Какъ понимать мамону неправды?—Неправда въ смыслѣ 1 Тим. 6, 17.—Оторванность нѣкоторыхъ толкованій отъ контекста.—Смягченіе неправедности домоправителя.—Юридическое и нравственное разліченіе праведности.—Мамона неправды въ смыслѣ богатства неправедно приобрѣтеннаго.—Понятность рѣчи Господа при обращеніи вниманія на составъ Его слушателей.—Доказательный примѣръ Закхея.—Отсутствіе соблазна въ такомъ пониманіи.—Непримѣнимость пониманія притчи въ смыслѣ Римл. 3, 8.—Заключеніе.

Начало чтеній въ 8 часовъ вечера.

ЦѢНЫ мѣстамъ слѣдующія: три ряда нумерованныхъ мѣстъ по 60 коп.; остальные нумерованныя мѣста по 40 к.; мѣста ненумерованныя по 20 коп. За храненіе платья взимается 10 к. *Абонементъ* на всѣ шесть чтеній: 4 рядъ—2 р. 50 к., 7-ой рядъ—1 руб. 50 коп. мѣсто ненумерованное—75 копѣекъ

Билеты разовые, а равно и абонементы можно получать: у швейцара Епархіальнаго дома, въ книжномъ и музыкальномъ магазинѣ А. Лангъ, (на Кузнецкомъ мосту) и при входѣ на чтенія.

Аптекодисменны не допускаются.

СОДЕРЖАНІЕ: Празднованіе въ Москвѣ дня тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича.—Главнѣйшія условія обще-гражданскаго благосостоянія государства.—Гдѣ находится подлинная чудотворная явленная икона Казанской Богоматери.—Погостъ Выри, Богородскаго уѣзда. (Корреспонденція).—Публичныя Богословскія Чтенія.—Объявленія.

Объявленія.

Открыта подписка въ 1905 году на

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

Въ 1905 году подписчики на „Воскресное Чтеніе“ за три руб. получаютъ въ теченіи года:

1) 52 номера журнала—разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго содержанія. Сюда будутъ входить: статьи по изясненію свящ. Писанія; статьи объ истинахъ христ. вѣры и нравственности, о христ. праздникахъ и церков. обрядахъ, о жизни и подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и явленіяхъ благодатной силы Божіей въ правосл. церкви, очень пригодныя для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій; нравственно-поучительныя разсказы, преимущ. изъ народной жизни, стихотворенія, общепользныя свѣдѣнія, краткія бібліографія и объявленія, извѣстія и замѣтки. Въ этомъ послѣднемъ отдѣлѣ будутъ сообщаться краткія свѣдѣнія о важнѣйшихъ событіяхъ и явленіяхъ соврем. церковно-общественной жизни. 2) Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься и заблаговременно—за мѣсяцъ впередъ—разсылаемы поученія на всѣ воскресныя и праздничныя дни года, подъ общимъ заглавіемъ „Церковная Проповѣдь“ съ особымъ счетомъ страницъ, такъ что въ концѣ года составится у подписчика отдѣльный Сборникъ поученій на весь годъ. Поученія будутъ назидательны, просты и по возможности кратки. 3) Дано будетъ 20 №№ поучительныхъ Листковъ (Кіевскіе листки), особенно пригодныхъ для народнаго чтенія. 4) Всѣмъ подписчикамъ разослана будетъ въ маѣ книга назидательнаго чтенія „Прологъ въ нравоучительныхъ бесѣдахъ“, вып. 2-й. Вып. 1-й можно получать отъ Редакціи за 30 к. При этомъ Редакція допускаетъ подписку и отдѣльно только на поученія и Листки за 1 руб. въ годъ. „Воскресное Чтеніе“ за прежніе годы—съ 1890 г., за исключеніемъ 1902 г. 1903 г., въ сброшюров. видѣ, можно получить за 2 руб. съ перес. Адресъ: Кіевъ, въ Редакцію *Воскреснаго Чтенія* (Подоля, Почаевская ул. 4.) Редакторъ-Издатель Протоіерей Іоаннъ Богородицкій.

2—0

Удостоенный ВЫСОЧАЙШЕЙ благодарности Поставщикъ Двора Его Императорскаго Высочества Великаго Князя СЕРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА,

ИКОНОПИСЕЦЪ И РЕСТАВРАТОРЪ

Василій Павловичъ

ГУРЬЯНОВЪ

принимаетъ заказы на всевозможныя церковныя, художественно-иконописныя, живописныя работы и стѣнописаніе, а равно и реставрацію древнихъ иконъ. Иконопись въ древнемъ греческомъ, новгородскомъ, московскомъ, строгоновскомъ и фряжскомъ стиляхъ.

На первой всероссійской выставкѣ Монастырскихъ работъ и церковной утвари въ С.-Петербургѣ 1904 г. удостоенъ высшей награды „Почетнаго диплома“.

Имѣются готовые иконы преп. СЕРАФИМА разнаго размѣра, писанныя съ портрета, находящагося въ Саровской пустыни. Москва, Рогожская, Б. Андроніевская ул., д. Александрова. 3—2

о подпискѣ въ 1905 году на журналъ

„МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“

издаваемый Братствомъ св. Василія, Епископа Рязанскаго.

(15 годъ изданія).

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣетъ свою цѣль служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленія и магометанствомъ.

Въ журналѣ примутъ участіе Профессора Духовныхъ Академій Громогласовъ И. М. (Московской), Ивановскій Н. И. (Казанской), епархіал. миссіонеры, преподаватели семинарій и др.

„Миссіонерскій Сборникъ“ издается по программѣ, которая утверждена Св. Синодомъ и состоитъ изъ 4-хъ отдѣловъ.

Отд. I. Узаконенія и распоряженія гражданскаго и церковнаго власти. Оффиціальныя отчеты. Отд. II (литературный). Собесѣдованія и бесѣды съ сектантами и раскольниками. Слова и поученія, направленные противъ нихъ.—Научно-литературныя статьи и замѣтки по исторіи и обличенію сектантства и раскола.—Библіографическія замѣтки о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, которыя имѣютъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу и полезны для миссіонеровъ и пастырей Церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ. Списки для миссіонерскихъ бібліотекъ книгъ и брошюръ.—Неизданные материалы для исторіи сектантства и раскола, а также и полемики съ ними. Отд. III. Извѣстія по Рязанской епархіи. Отд. IV. Обзоръ текущихъ событій въ иныхъ епархіяхъ.

Третій Всероссійскій миссіонерскій Сѣздъ (въ г. Казани), признавая журналъ этотъ полезнымъ пособіемъ при борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ, рекомендовалъ его для приобрѣтенія во всѣ церковно-приходскія и благотворительскія противораскольническія и противосектантскія бібліотеки.

„Миссіонерскій Сборникъ“ выходитъ разъ въ два мѣсяца книжками не менѣе пяти печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за годовое изданіе два рубля съ пересылкой. „Миссіонерскій Сборникъ“, является самымъ доступнымъ по цѣнѣ для православнаго приходскаго духовенства и всѣхъ труженниковъ святаго миссіонерскаго дѣла.

Адресъ: Г. Рязань, Редакція журнала „Миссіонерскій Сборникъ“. 2—0 Редакторъ В. Воробьевъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1905 ГОДЪ.

ПОЛЕМИКО-АПОЛОГЕТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

вступая въ X годъ своего послѣдняго служенія Церкви и отечеству, въ 1905 году будетъ издаваться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ истекшіе годы. Давно переставъ быть, въ силу разносторонности и жизненности своего содержанія, узкимъ спеціальнымъ органомъ, „Мисс. Обозр.“ нынѣ заключаетъ въ себѣ, наряду съ всестороннимъ изслѣдованіемъ и обличеніемъ расколо-сектантскихъ заблужденій, православно-апологетическое обозрѣніе выдающихся событій современной церковно-общественной жизни. Понимая внутреннюю миссію церкви въ широкомъ смыслѣ и значеніи, редакція „Мисс. Обозр.“ считаетъ главнѣйшими и существеннѣйшими своими задачами въ наше духовно-смутенное время—1) миссію среди интеллигенціи, примиреніе ея съ церковью путемъ удовлетворенія ея религіозныхъ запросовъ всестороннимъ выясненіемъ вопросовъ вѣры и духовной жизни; 2)—объединеніе съ православною церковью русскихъ людей, отторгшихся отъ православія; 3) огражденіе вѣрныхъ чадъ отъ вовлеченія въ расколъ и ересь; 4) охраненіе неустойчивыхъ въ вѣрѣ отъ соблазна и колебаній, и, наконецъ, 5) возвращеніе къ истинѣ заблудшихъ отщепенцевъ.

Въ 1905 году „Миссіонерское Обозрѣніе“ будетъ выходить двухнедѣльными выпусками въ объемѣ 8—10 и болѣе листовъ (за исключеніемъ пасхальныхъ и дѣнныхъ канпкулъ, когда журналъ выходитъ по 1 книгѣ въ мѣсяцъ); всего въ теченіе года подписчики получаютъ: 1) 20 книгъ журнала (около 200 печатныхъ листовъ). 2) Два бесплатныхъ приложенія: I. „Миссіонерскій путеводитель по св. Библии“. Діак. І. Смолина, въ 4 отдѣлахъ. Изд. въ портативномъ форматѣ и разослано будетъ переплетѣ. II. „Церковная исторія въ пастырскихъ поученіяхъ“, прот. Н. Русанова, — книжка заключающая въ себѣ поученія и бесѣды о жизни и дѣятельности святыхъ угодниковъ и церковныхъ учителей, начиная съ Климента Александрійскаго и кончая св. Серафимомъ Саровскимъ. Подписная цѣна за годъ съ приложеніями—6 руб., за границу 8 руб. Для бѣдныхъ церквей и причтовъ—разрочка: 3 руб. при подпискѣ, и 3 руб. въ св. Пасхѣ. Подписка принимается въ конторѣ редакціи (С. П.-бургъ Невскій, 153), въ Москвѣ—въ Синодальной Типографіи, а также въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ во всѣхъ городахъ. Подробные проспекты на 1905 годъ—бесплатно. Пробная книжка журнала высылается за 50 коп. почт. марк., съ наложеннымъ платежомъ на 10 к. дороже. Комплекты журналовъ за прежніе годы (кромѣ 1897 и 1900) продаются по 4 руб. за годовой экземпляръ (безъ пересылки).

2—0 Редакторъ-издатель В. М. Сиворцовъ.

Открыта подписка на 1905 годъ.

(VIII-й годъ изданія)

на критико-библиографическій журналъ

книжныхъ магазиновъ товарищества М. О. Вольфъ

ИЗВѢСТІЯ ПО ЛИТЕРАТУРѢ, НАУКАМЪ И БИБЛИОГРАФІИ.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Назначеніе журнала—дать читающей публики возможность своевременно слѣдить за всѣмъ, что есть новаго въ области литературы, наукъ и библиографіи у насъ въ Россіи и за границей. Въ этихъ видахъ журналъ „КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНОВЪ ТОВАРИЩЕСТВА М. О. ВОЛЬФЪ ИЗВѢСТІЯ ПО ЛИТЕРАТУРѢ, НАУКАМЪ И БИБЛИОГРАФІИ“ помѣщаетъ статьи и замѣтки по вопросамъ изъ указанной области, критическіе отзывы о наиболѣ выдающихся новыхъ сочиненіяхъ, списки новыхъ книгъ и важнѣйшихъ журнальныхъ статей, русскихъ и иностранныхъ, свѣдѣнія о подготавливаемыхъ къ печати новыхъ изданіяхъ и пр. и пр. Особый отдѣлъ журнала посвященъ справкамъ, свѣтамъ и отвѣтамъ на предлагаемые читателями журнала вопросы.

Годовая подписная цѣна журнала съ доставкой и пересылкой—1 рубль

Подписка и объявленія принимаются въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ С.-Петербургъ, Гостинный Дворъ, № 18 (по Невскому проспекту). Москва, Кузнецкій Мостъ, № 12. Моховая ул., 22.

Адресъ: С.-Петербургъ, Вас. Островъ, 16 линія, 5—7, с. д.

Открыта подписка на 1905 г.

седьмой годъ изданія

на

духовный богословско-апологетическій журналъ

ВѢРА И ЦЕРКОВЬ.

Журналъ имѣетъ свою задачу отвѣчать на запросы религіозной мысли и духовной жизни современнаго общества въ противодѣйствіе рационализму и невѣрью. Въ первомъ, научно-богословскомъ, отдѣлѣ его помѣщаются статьи по всѣмъ отдѣламъ богословія (въ широкомъ значеніи этого слова), служащія къ разъясненію въ строго-православномъ духѣ преимущественно такихъ духовныхъ вопросовъ, которые подвергаются несогласнымъ съ ученіемъ православной Церкви толкованіямъ въ современной жизни и мнимо-либеральной печати. Здѣсь, между прочимъ, печатаются статьи и по естественно-научной апологетикѣ.

Второй отдѣлъ, церковно-общественный, посвящается обзорнѣе выдающихся явленій церковной жизни современнаго общества. Въ немъ отмѣчаются, а по мѣрѣ нужды и обсуждаются, на ряду съ типами и фактами положительнаго характера, и встрѣчающіяся въ жизни отклоненія отъ устоевъ церковности, преимущественно засвидѣствованныя печатнымъ словомъ. Въ числѣ вопросовъ церковной жизни, подлежащихъ обсужденію, имѣетъ мѣсто и вопросъ о воспитаніи современнаго юношества въ духѣ православной вѣры.

Третій—библиографическій отдѣлъ составляетъ духовная библиографія, имѣющая предметомъ своимъ вновь выходящія книги и журнальныя статьи богословско-апологетическаго, нравственно-назидательнаго и учебнаго содержанія.

Въ журналѣ печатаются, между прочимъ, «публичныя богословскія чтенія для свѣтскаго образованнаго общества», изъ круга ведущихся въ Москвѣ и въ другихъ городахъ,—рефераты, читаемые въ «Отдѣленіи Педагогическаго Общества при Московскомъ университетѣ по вопросамъ религіозно-нравственнаго образованія» и такъ называемыя «богословскія чтенія для рабочихъ»; о чтеніяхъ ненапечатанныхъ даются библиографическіе отчеты.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній.

Многими епархіальными преосвященными онъ рекомендованъ для церковныхъ и благочинническихъ бібліотекъ.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣ десяти печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ пять рублей, а съ доставкой и пересылкой—шесть рублей.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лицея въ память Цесаревича Николая, въ Москвѣ, протоіерея Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе Лицея) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1900, 1901, 1902 и 1903 г.г. цѣна 5 руб. съ перес. за годъ. 2—0

Подписной годъ начинается съ 1 Ноября.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1905 ГОДЪ изд. г. XVI.

ПРИРОДА и ЛЮДИ

Изданіе П. П. Сойкина.

За П Я Т Ъ РУБ. безъ дост. въ Спб. || Допускается разср.: при подп. 2 р., 1 ШЕСТЬ РУБ. съ перес. по Россіи. || Д февр. 1 р., 1 апр. 1 р. и 1 іюня остал.

52 №№ ХУДОЖЕСТВ.-ЛИТЕРАТУР. ЖУРНАЛА, въ которыхъ, между прочимъ, будетъ печататься большой романъ Вас. Ив. Немировича-Данченко „Пограничники“, изъ событий Русско-Японской войны, и сенсационный романъ Фели Брюжьера и Гастина, въ переводѣ Б. Михайленко „Азія въ огнѣ“.

20 томовъ, свыше 4000 стран., полнаго собранія сочиненій извѣстнаго беллетриста

Н. Н. КАРАЗИНА,

Т. I. На далекихъ окраинахъ. Ром. въ 3-хъ част. Т. II и III. Погоня за наживой. Ром. въ 2-хъ том. Т. IV. Рождественскіе рассказы. Т. V. Наль. Ром. въ 3-хъ част. Т. VI. Тьма непроглядная. Повѣсти. Т. VII и VIII. Съ сѣвера на югъ. Ром. въ 2-хъ том. Т. IX. Въ огнѣ. Боевые рассказы. Т. X и XI. Въ пороховомъ дымѣ. Ром. въ 2-хъ том. Т. XII. У костра. Очерки и рассказы. Т. XIII. Въ камышахъ. Повѣсть. Т. XIV. Дунойскій волкъ. Ром. въ 2-хъ частяхъ. Т. XV. Недавнее былое. Т. XVI. Въ песняхъ. Повѣсти и рассказы. Т. XVII. Голосъ врови. Ром. въ 3-хъ част. Т. XVIII и XIX. Дунай въ огнѣ. Дневникъ корреспондента въ 2-хъ част. Т. XX. Сказки дѣда бородачаго. (Посвящается дѣтямъ отъ 6 до 10-лѣтняго возраста).

12 книгъ больш. форм. всемірно-извѣстнаго труда по природовѣднію 1200 страницъ и до 300 рисунковъ.

ВСЕЛЕННАЯ и ЧЕЛОВѢЧЕСТВО

популярное изложеніе классическ. соч. «Вселенная и человѣчество», въ составленіи котораго принимаютъ участіе выдающіеся современные ученые, подъ редакцію дѣйств. члена Имп. Русск. Географ. Общ. Ф. С. Груздева.

По богатству рисунковъ и разнообразію содержанія «Вселенная и человѣчество» является цѣннымъ руководствомъ для самообразованія, пособіемъ для учащихся и преподавателей.

52 №№ иллюстрированной газеты СОВРЕМЕННАЯ ЖИЗНЬ. При массѣ рисунк. и иллюстр. является иллюстр. хроникой текущихъ событий. Главное мѣсто въ ней будетъ занимать Русско-Японская война.

Кромѣ того, подписчики, уплатившіе сполна подписную сумму, получаютъ за доплату одного рубля небывалое по оригинальности изданіе

НАШИ ЮМОРИСТЫ ЗА 100 ЛѢТЪ

ВЪ БАРИКАТУРЪ, ПРОЗЪ и СТИХАХЪ.

Роскошное настольное изданіе, съ массою рисунк. отпеч. на тоновой велен. бум.

СПБ., „ПРИРОДА и ЛЮДИ“, Стремянная ул., № 12, собств. домъ.

Отдѣленіе Конторы: Невскій, 96, уг. Надеждинской.

3—1.

Подписка на 1905 годъ.

„ЖИЗНЬ И СЛОВО“**ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА
СЪ ПРИЛОЖЕНИЯМИ.**

Обирав факты столичной жизни и резюмируя ихъ за недѣльный періодъ, газета ставитъ себѣ главной задачей живой обмѣнъ столицы съ провинціей, которой широко открываетъ доступъ на своихъ столбахъ. „Жизнь и Слово“ — прямое наследіе газеты „Жизнь и Школа“, которая издавалась 14 лѣтъ и ученымъ комитетомъ М. Н. Пр. допущена къ выпискѣ по предварительной подпискѣ въ ученическія бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній и въ бесплатныя народныя читальни и бібліотеки. А потому новый органъ не оставляетъ старыхъ традицій, попрежнему будетъ имѣть общеніе, какъ съ учебнымъ персоналомъ, такъ и съ учащеюся молодежью. Заручившись новыми солидными сотрудниками, „Жизнь и Слово“ даябно всегда давать мѣсто на своихъ страницахъ свѣжей, разумной мысли и отъ неприсяжнаго писателя, въ особенности, если онъ искрененъ, жаждетъ путемъ печатнаго „слова“ провести въ „жизнь“ свои продуманные и опытнымъ доказанные взгляды.

Особенное вниманіе редакціи будетъ обращено на объединеніе интеллигентныхъ силъ, наиболѣе близко соприкасающихся съ народной жизнью, какъ-то: духовенства, земства, народныхъ учителей, врачей и вообще всѣхъ честныхъ дѣятелей, — для совѣстной, дружной работы на пользу духовнаго сплоченія и культурно-экономическаго развитія нашего отечества. Насущныя потребности церкви, земства и школы найдутъ въ нашемъ изданіи искреннее и правдивое освѣщеніе.

Подписная цѣна на 1905 г. 5 руб., для вачальныхъ школъ и учителей — 4 руб., за границу — 6 р. Пробные №№ высылаются по заявленію подписчикамъ бесплатно.

Объявленія печатаются на самыхъ льготныхъ условіяхъ (по такѣ). Въ этихъ видахъ съ цѣлю содѣйствовать, по мѣрѣ возможности, въ удовлетвореніи личныхъ нуждъ каждаго, цѣна за печатную строку въ 50 буквъ, установлена впереди текста только по 15 коп., а позади по 8 коп., т. е. дешевле всѣхъ другихъ столичныхъ газетъ. При повтореніи тогоже объявленія м. б. сдѣлана еще скидка по соглашенію. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ вмѣсто денегъ будетъ приниматься работа, какъ-то: переводы, статьи и т. п. Въ объявленіяхъ о книгахъ, вмѣсто наличныхъ, расчетъ допускается тѣми же изданіями, о которыхъ публикуется; наконецъ, подписчики (годовые) печатаются бесплатно. Приемъ подписки и объявленій въ конторѣ Редакціи — Загородный пр. д. 34, кв. 18 и въ конторѣ типографіи — Надеждинская, 22. С.-Петербургъ. 3—1

Открыта подписка на 1905 г.

БУДЬТЕ ЗДОРОВЫ!

Популярный медицинскій журналъ д-ра И. Зарубина. Журналъ издается 12-й годъ и въ настоящее время является старѣйшимъ журналомъ подобнаго рода.

Программа остается прежняя. Сохраненіе здоровья, предохраненіе себя отъ болѣзней, леченіе домашними средствами. Популярныя бесѣды о человѣческомъ тѣлѣ, его устройствѣ и уходѣ за нимъ. Гигіена мужчины и женщины, дѣтей, взрослыхъ и стариковъ. Гигіена жилища, одежды, пищи, работы, отдыха и развлеченій. Школьная гигиена и воспитаніе дѣтей. Домашнее хозяйство и домоводство. Домашній уходъ за больными и выдоравливающимися отъ ранъ и болѣзней. Первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ. Популярная военная гигиена. Популярная медицина, рецепты и наставленія. Домашняя косметика, домашняя аптека и домашній лечебникъ.

Бесплатные совѣты подписчикамъ.

Редакціей будетъ обращено особенное вниманіе на этотъ послѣдній отдѣлъ, такъ какъ продолжительный опытъ показалъ, что онъ имѣетъ особенный успѣхъ. Каждый подписчикъ можетъ обращаться въ редакцію за совѣтомъ относительно своего здоровья или болѣзни и Редакція отвѣчаетъ ему немедленно на страницахъ журнала или отдѣльнымъ письмомъ. Благодаря широкому развитію этого отдѣла, журналъ „Будьте Здоровы!“ въ провинціальной семьѣ можетъ замѣнить до извѣстной степени домашняго врача.

Цѣна съ пересылкой: годъ 4 р., полгода 2 р. 50 к.

Допускается разсрочка: 2 р. при подпискѣ и 2 р. къ 1 апрѣля. Допускается подписка наложеннымъ платежемъ, о чемъ желающіе заявляютъ въ редакцію простымъ, даже открытымъ письмомъ. На первый № журнала наклеивается платежъ 4 р. 25 к.,

а остальные №№ высылаются по полученіи денегъ обыкновеннымъ порядкомъ. № журнала для ознакомленія высылается за 2 семикопеечныя марки.

Адресъ: С.-Петербургъ, Съѣзжинская ул., № 19, кв. 24.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА

ВОЙНА

ВЪ МНѢНІЯХЪ ПЕРЕДОВЫХЪ ЛЮДЕЙ.

сост. С. Кузьминъ.

Главную цѣлю изданія является стремленіе дасть читателю собраніе мнѣній о войнѣ передовыхъ представителей различныхъ поприщъ дѣятельности (русскихъ и иностранныхъ). Приводя болѣе 1000 мнѣній около 300 лицъ изданіе даетъ полное представленіе о взглядахъ на войну наиболѣе выдающихся представителей войска, духовенства, философовъ, юристовъ, экономистовъ и литераторовъ. Здѣсь цитируются взгляды:

Августина, Амона, Аксакова, Александра I, Александра III, Ансельона, Аристотеля, Байрона, Балу, Балзака, Барклай-де-Толли, Стефана Баторія, Беранже, Бисмарка, Блюха, Блюме, Блунчли, Богуславскаго, Бокля, Брайта, Бѣлинскаго, Вагнера, Ваттеля, Верже, Вильгельма, Вовенарга, Войде, Войновича, Вольтера, Гегеля, Гераклита, Гердера, Гиллеля, Гладстона, Гоббса, Гольца, Готефеля, Гумбольдта, Густава-Адольфа, Гюго, Давыдова, Данилевскаго, Данте, Деккера, Демосфена, Доде, Дима, Достоевскаго, Драгомірова, Дрепера, Дюринга, Егуса, Жирардена, Жюмьини, Жуковскаго, Зандъ, Золя, Канта, Карамзина, Кастеляра, Кентита, Кларети, Клаузевица, Комаровскаго, Кондорсе, Корнеля, Кутузова, Ловеле, Лассалья, Лебона, Леера, Лейбница, Лермонтова, Людовика-Филиппа, Лобко, Локка, Ломоносова, Лорана, Ласау, Магомета, Маккиавелли, Маколея, Молиары, Мартенса, Менделѣева, Местра, Меттерниха, Милтона, Мольтке, Монтекукули, Монтескье, Наполеона I, Наполеона II, Немировичъ-Данченко, Николая I, Ницше, Нордау, Оригена, Пасси, Паскаля, Петра Великаго, Пирогова, Платона, Порталеса, Прудона, Пузыревскаго, Пушкина, Радецаго, Ренана, Рише, Руссо, Рюстова, Сенеки, Сенкевича, Смитъ Адама, Сократа, Соловьева, Спинсера, Спиноза, Суттнера, Сухотина, Се, Тацита, А. Толстаго, Л. Толстаго, Трейчке, Удо, Флобера, Франца Иосифа, Фридриха Великаго, Цицерона, Шекспира, Шаллера, Шопенгауера, Штрауса, Эзопа, Энгельгарта, Эпиктета, Юма и мн. др.

Все изданіе подраздѣляется на слѣдующія главы: I. Предѣленіе войны. II. Причины возникновенія войны и ея цѣль. III. Присуша ли война человѣческой природѣ. IV. Вліяніе войны на нравственный міръ чловѣка, V. Война какъ испытаніе силъ народовъ. VI. Война и христіанство. VII. Война и государственный строй. VIII. Война и право. IX. Война и политика. X. Война въ связи съ промышленностью и торговлей. XI. Война и финансы. XII. Война и литература. XIII. Заболѣваніе и смертность на войнѣ. XIV. Вліяніе культуры вообще и развитія техники въ частности на измѣненіе характера войны. XV. Будущая война. XVI. Возможно ли уничтоженіе войны. XVII. Вооруженный миръ и разоруженіе. XVIII. Рѣшеніе международныхъ вопросовъ мирнымъ путемъ. XIX. Миръ.

Въ концѣ изданія приложенъ списокъ литературы, служившей источникомъ при составленіи книги, и подробный указатель цитируемыхъ лицъ.

Цѣна книги 2 руб. 50 коп. безъ пересылки.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ

въ Книжномъ и Географическомъ Магазинѣ Главнаго Штаба (С.-Петербургъ, Невскій, д. № 4).

При семъ № разсылается подписчикамъ объявленіе о подпискѣ на журналъ „Русскій Паломникъ“ на 1905 годъ.

Редакторъ
Протоіерей І. Мансветовъ.Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якиманка, собственный домъ.Цензоръ
Протоіерей Н. Извъновъ.