

ХЕРСОНСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.  
1876.

№ 5.

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

1 Марта

**ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ**

*о кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини  
Маріи Николаевны*

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**  
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВОСРОССІЙСКІЙ,  
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ себѣ любезнѣйшую сестру Нашу, Государыню Великую Княгиню Марію Николаевну. Ея Императорское Высочество скончалась въ 9-й день сего февраля, послѣ долговременной тяжкой болѣзни, на 57-мъ году отъ рожденія. Возвѣщая о семъ горестномъ событіи всѣмъ Нашимъ вѣрноподаннымъ, Мы пребываемъ увѣрены, что они раздѣлять скорбь, постигшую Императорскій домъ Нашъ, и соединять теплыя молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи въ царствѣ праведныхъ души усопшей Великой Княгини.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 9-й день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ шестое, Царствованія же Нашего въ двадцать первое.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано :

«АЛЕКСАНДРЪ».

*Высочайшая награда.*

Государь Императоръ, въ 24-й день января сего 1876 г., Высочайше соизволилъ на сопричисленіе протоіерея Херсонскаго Екатериненскаго собора *Григорія Діаковского*, по случаю имѣющаго совершиться, 2-го февраля сего года, 50-лѣтняго служенія его въ священномъ санѣ — *къ ордену св. Владиміра 4-й степени.*

(Церк. Вѣст. № 6).

---

**РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѦНОДА.**

*Указъ за № 1. Съ приложеніемъ формы возношенія при Богослуженіи, какъ на эктеніяхъ, такъ и въ прочихъ случаяхъ, Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи.*

Святѣйшій Правительствующій СѦнодъ слушали о томъ, что на представленной, при всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго СѦнода, отъ 24-го декабря 1875 года на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе новой формѣ возношенія при Богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, Государь Императоръ, въ 27-й день тогоже декабря, Высочайше соизволилъ написать собственноручно «*Быть по сему*». *Справка:* Во исполненіе Высочайшей Его Императорскаго Величества воли, лично объявленной Святѣйшему СѦноду господиномъ сѦнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, СѦнодъ, по опредѣленію 24-го декабря 1875 г., предоставилъ Его Сіятельству повергнуть на Высочайшее Государя Императора благовозрѣніе и утвержденіе слѣдующую общую форму возношенія при Богослуженіяхъ, какъ на эктеніяхъ, такъ и въ прочихъ случаяхъ, Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи: «О Благочестивѣйшемъ, Само-

державнѣйшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичъ всея Россіи, и о Супругѣ Его, Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ; о Наслѣдникѣ Его, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ Маріи Феодоровнѣ; о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Николаѣ Александровичѣ и о всемъ Царствующемъ Домѣ; о всей Палатѣ и воинствѣ Ихъ Господу помолимся». *Приказали*: Высочайше утвержденную, въ 27-й день декабря 1875 года, новую форму возношенія при Богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, напечатать въ здѣшной Синодальной типографіи, въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, разослать по всему Духовному вѣдомству при печатныхъ указахъ; сей же формы отослать одинъ экземпляръ въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи. Января 22-го дня 1876 года.

---

*Форма возношенія при Богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи.*

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичъ всея Россіи, и о Супругѣ Его, Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ; о Наслѣдникѣ Его, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ Маріи Феодоровнѣ; о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Николаѣ Александровичѣ и о всемъ Царствующемъ Домѣ; о всей Палатѣ и воинствѣ Ихъ Господу помолимся.

---

*Указъ № 51. По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта о правахъ состоянія вдовъ священно-служителей и церковныхъ причетниковъ Православнаго и Армяно-Григоріанскаго исповѣданій.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное господиномъ исправлявшимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го ноября сего года, за № 3711, въ копіи, Высочайше утвержденное 11-го октября 1875 года мнѣніе Государственнаго Совѣта о правахъ состоянія вдовъ священно-служителей и церковныхъ причетниковъ Православнаго и Армяно-Григоріанскаго духовенства. *Приказали:* Печатныя копіи съ Высочайше утвержденного 11-го октября 1875 года мнѣнія Государственнаго Совѣта по упомянутому предмету \*) разослать, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, при циркулярныхъ указахъ. Декабря 4-го дня 1875 года.

---

*Указъ за № 47. О книгѣ протоіерея Димитрія Соколова: «Краткое ученіе о Богослуженіи Православной Церкви».*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, № 215, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ книга протоіерея церкви Маріинскаго дворца Димитрія Соколова, подъ заглавіемъ: «Краткое ученіе о Богослуженіи Православной Церкви (С.-Петербургу. 1875 г.)» одобряется къ употребленію, въ качествѣ учебнаго пособія, въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, съ тѣмъ, однако, чтобы сочини-

---

\*) Мнѣніе Государственнаго Совѣта по упомянутому предмету напечатано въ № 1 Херс. Епарх. Вѣд. текущаго года стр. 4.

тель исправиль, при новомъ изданіи, замѣченные въ его трудѣ недостатки. *Приказали*: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета. Октября 31-го дня 1875 года.

---

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ  
отъ 3-ю августа 1875 года за № 146.*

О книжкѣ подь названіемъ: «Краткое ученіе о Богослуженіи Православной Церкви», составленной протоіереемъ церкви Маріинскаго дворца Димитріемъ Соколовымъ.

Имя протоіерея Димитрія Соколова пользуется достаточною извѣстностію въ нашей духовно-учебной литературѣ. Всѣ почти изданные имъ учебники по Закону Божию для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній имѣютъ свои неоспоримыя достоинства, заключающіяся по преимуществу въ ясномъ и общедоступномъ изложеніи предмета, въ разработкѣ учебнаго матеріала сообразно съ педагогическими приемами и условіями школы и въ строгомъ примѣненіи къ требованіямъ программъ. Не вдаваясь въ глубокія и пространныя изслѣдованія предмета, о. Соколовъ останавливаетъ вниманіе учащихся лишь на главнѣйшихъ и существеннѣйшихъ сторонахъ изучаемой науки и всячески заботится о томъ, чтобы ученики вполне поняли и надлежащимъ образомъ усвоили его уроки. Таковъ вообще характеръ учебныхъ сочиненій о. Соколова. Что касается вновь изданной имъ книги, подь названіемъ: «Краткое ученіе о Богослуженіи Православной Церкви», то она во всѣхъ отношеніяхъ уступаетъ преж-

нимъ его сочиненіямъ. Это, какъ видно, — трудъ крайне спѣшный, мало обдуманнѣй и недостаточно обработанный. Собственно говоря, это не есть даже новое сочиненіе; оно составляетъ только сокращеніе прежде-изданнаго тѣмъ же авторомъ учебника по Богослуженію, бывшаго уже на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета и одобреннаго для употребленія въ гимназіяхъ. Но тамъ авторъ приспособилъ предметъ къ требованіямъ гимназической программы, здѣсь же сокращеніе сдѣлано почти механически, безъ надлежащаго выбора, безъ опредѣленной цѣли, безъ всякой программы. Это, можно сказать, учебникъ для несуществующихъ учебныхъ заведеній. Повидимому о. Соколовъ изданіемъ своей книжки въ сокращенномъ видѣ хотѣлъ удовлетворить новымъ требованіямъ вольноопредѣляющихся 3-го разряда, для чего и приложилъ программу испытанія этихъ лицъ по ученію о Богослуженіи. Но самое поверхностное сравненіе этой программы съ разсматриваемымъ учебникомъ убѣждаетъ въ несоотвѣтствіи послѣдняго первой. Въ программѣ напр. ничего не сказано о тахъ называемыхъ повременныхъ церковныхъ службахъ, между тѣмъ у о. Соколова, болѣе, чѣмъ на двадцати страницахъ, подробно излагается о всѣхъ почти церковныхъ «треббахъ». Тутъ говорится и о молитвѣ родильницѣ, и нареченіи имени младенцу, и о сороковой молитвѣ, и объ обрядахъ совершенія всѣхъ таинствъ, даже о постриженіи въ монашество съ довольно подробнымъ указаніемъ чинопослѣдованій: во одѣяніе рясы, малыя схимы, великаго и ангельскаго образа, поставленія въ игумена, архимандрита и пр. (64—85 стр.). Очевидно, что для будущихъ военныхъ людей такія свѣдѣнія излишни. Отъ обучающихся въ двухклассныхъ городскихъ училищахъ, при ограниченности учеб-

наго курса, также едва ли справедливо требовать подобныхъ знаній, какъ желаетъ того авторъ.

Кромѣ несоотвѣтствія разсматриваемаго учебника программѣ какихъ бы ни было учебныхъ заведеній есть въ немъ и другіе немаловажные недостатки. Во первыхъ авторъ допустилъ въ своемъ сочиненіи значительное число неточныхъ мыслей и выраженій. Такъ на страницѣ 1-й неточно сдѣлано разграниченіе между богослуженіемъ общественнымъ и частнымъ и выражается мысль, будто только постоянныя церковныя службы совершаются лицами освященными, случайныя же или *требы* могутъ быть совершаемы и мірянами. На стр. 2-й епископъ называется «смотрителемъ», выраженіе несоотвѣтствующее значенію епископскаго сана. Во внутреннемъ расположеніи храмовъ о. Соколовъ насчитываетъ пять отдѣленій; тогда какъ и древніе и нынѣшніе христіанскіе храмы, устрояемые всегда по образцу ветхозавѣтной скинии, имѣли и имѣютъ только три главныя отдѣленія. Ошибка эта произошла у автора отъ того, что онъ и *жертвенникъ* и *ризницу* принялъ за особыя отдѣленія, но въ такомъ случаѣ и столъ, гдѣ продаются церковныя свѣчи, слѣдуетъ также считать особою частію храма (стр. 6). Придѣлами, по словамъ автора, называются алтари, освященные въ память *различныхъ* событій и въ честь *разныхъ* лицъ — опять неточность: какихъ это разныхъ событій и разныхъ лицъ? (стр. 6). На антиминосѣ, говоритъ авторъ, «изображено *приготовленіе* тѣла Христова для *погребенія*» (стр. 7); точнѣе слѣдовало бы сказать «положеніе во гробъ», какъ это видно и изъ рисунка, приложеннаго къ тексту книги. Къ епископскому облаченію авторъ относитъ между прочимъ и «*орлецы*», что также не

совсѣмъ точно, потому что орлецы—не облаченіе (стр. 13). О сулкѣ или шпрингѣ на архіерейскомъ жезлѣ онъ нехстати замѣчаетъ, что это дѣлается «для украшенія посоха и для того, чтобы *мяче было его держать*» (стр. 13). Во вторыхъ, въ книгѣ о Соколова встрѣчаются по мѣстамъ невѣрныя толкованія и неправильныя сужденія. Прежде всего неудачнымъ представляется соображеніе автора, будто въ распредѣленіи времени суточного богослуженія церковь приспособлялась къ смѣнѣ часовыхъ, которые въ древней греко-римской имперіи восемь разъ въ сутки смѣнялись со стражи, чрезъ каждые три часа, отъ чего будто бы, по словамъ автора, образовались и восемь церковныхъ службъ: четыре—для часовъ ночи и четыре—для часовъ дня (стр. 20). Высказывая такую мысль авторъ какъ будто забываетъ, что у насъ не восемь церковныхъ службъ въ сутки, а девять и что церковь въ распредѣленіи суточного богослуженія по временамъ дня и ночи руководствовалась не мірскими порядками, а библейскими основаніями и церковнымъ преданіемъ. По этому невѣрнымъ оказывается и другое понятіе, высказываемое на страницѣ 37, будто «часами называются краткія молитвословія, *совершаемыя въ началъ каждой дневной стражи*». Далѣе, объясненіе поліелея, совершаемаго на праздничной утрени, сдѣлано невѣрно, именно: поліелеемъ у автора называются «торжественныя псалмы и пѣсни и чтеніе евангелія» (стр. 37). Невѣрно также объясненъ возгласъ священно-служащаго на литургіи: Твоя отъ Твоихъ Тебѣ приносяще о *всѣхъ* и за вся», гдѣ подъ словомъ «о всѣхъ» авторъ разумѣетъ всѣхъ людей, тогда какъ въ греческомъ подлинникѣ здѣсь стоитъ выраженіе *κατὰ πάντα*, которое очевидно не можетъ быть отнесено къ людямъ (стр.



48). Воспоминаніе членовъ церкви, происходящее по освященіи св. даровъ на литургіи, изложено запутанно, сбивчиво и несогласно съ порядкомъ служебника (стр. 49). Пѣснопѣніе: «Милость мира, жертву хваленія» истолковано не съ достаточною вѣрностію (стр. 46). Нѣкоторые церковные тропари переданы не съ буквальною точностію, напр. тропарь на вознесеніе Господне, вмѣсто вознесся еси — «*вознесся еси*»; въ тропарѣ на преображеніе вставлено лишнее слово «*нашъ*» (Христе Боже нашъ), котораго нѣтъ въ подлинникѣ (стр. 29, 31); въ пѣсни великаго славословія къ словамъ: якоже уповахомъ на Тя, прибавлено «*мы*» (уповахомъ) (стр. 37). Наконецъ въ разматриваемой книгѣ встрѣчаются опечатки, хотя и неважныя, но въ учебной книгѣ особенно неумѣстныя, напр. вмѣсто подвижныхъ — «*подвижныхъ*» (стр. 21), вмѣсто всему міру — «*сему міру*» (стр. 22), вмѣсто крестъ — «*креетъ*» (стр. 23), вмѣсто Христось — «*Христовъ*» (стр. 27), вмѣсто Тебѣ — «*Теаѣ*» (стр. 30), вмѣсто замѣна — «*замѣна*» (стр. 43), вмѣсто освѣщеніе — «*освященіе*» (стр. 60) и т. п.

Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ одобрить сочиненіе протоіерея Д. Соколова «Краткое ученіе о Богослуженіи православной церкви (С.-Петербургъ. 1875 г.)» для употребленія въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія, съ тѣмъ, чтобы сочинитель исправилъ, при новомъ изданіи, замѣченныя въ его трудѣ недостатки.

*Указъ за № 52. О томъ, чтобы при отчетахъ о состояніи епархіи были прилагаемы свѣдѣнія о воспитанникахъ, уволенныхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній.*

Св. Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 3344, по возбужденному въ одной изъ духовныхъ консисторій вопросу о томъ, слѣдуетъ-ли представлять при отчетѣ о состояніи епархіи вѣдомости о воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній, уволенныхъ изъ оныхъ въ епархіальное вѣдомство? *Приказали:* На основаніи Высочайше утвержденныхъ 26-го мая 1869 г. и 15-го марта 1871 г. мнѣній Государственнаго Совѣта дѣти священно-церковно-служителей, пользуясь правами потомственного и личнаго почетнаго гражданства, не принадлежать къ духовному званію и, соотвѣтственно сему, въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ, изъ дѣтей священно-церковно-служителей, нынѣ не обозначается, что они увольняются въ епархіальное вѣдомство. Посему признавая представляемые нынѣ при отчетахъ въ Святѣйшій Синодъ о состояніи епархіи вѣдомости о воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній, увольняемыхъ въ епархіальное вѣдомство, не соотвѣтствующимъ, по преобразованіи семейнаго быта духовенства, положенію дѣла, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ, чтобы, въ замѣнъ означенныхъ вѣдомостей, при отчетахъ о состояніи епархіи представляемы были «вѣдомости о числѣ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, въ теченіи отчетнаго года, уволенныхъ изъ оныхъ по собственному прошенію или исключенныхъ по распоряженію начальства», независимо отъ вѣдомо-

стей о воспитанникахъ, окончившихъ курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Декабря 15-го дня 1875 года.

---

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### *Назначеніе на мѣста и перемѣщенія.*

Опредѣленіемъ консисторіи отъ <sup>30-го января</sup><sub>5-го февраля</sub> сего года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, *діаконъ Алексій Опоиченко* опредѣленъ въ с. *Ташино* Одесскаго уѣзда на *псаломщицкую* вакансію.

— Бывшій дьячекъ *Іоаннъ Родзяновскій* резолюціею Его Преосвященства опредѣленъ и. д. *псаломщика* въ с. *Куртовку* на праздное мѣсто.

— Сверхштатный *діаконъ* с. Гурьевки *Поликарпъ Остаповъ* резолюціею Его Преосвященства перемѣченъ въ м. *Новую—Одессу* на праздное *діаконское* мѣсто.

— И. д. *псаломщика* Преображенской церкви с. Ваваловки *Корнилій Маляренко* резолюціею Его Преосвященства перемѣченъ на праздное мѣсто въ с. *Івано-Петровское*.

— И. д. *псаломщика* с. Баранова *Іванъ Богаченко* резолюціею Его Преосвященства перемѣченъ въ с. *Анастасіевку*.

---

### *Утвержденіе церковно-приходскаго попечительства.*

По опредѣленію консисторіи отъ <sup>26</sup>/<sub>31</sub> января сего года, утвержденному Его Преосвященствомъ, въ с. *Любомиркь* Елисаветградскаго уѣзда утверждено *церковно-приходское*

*попечительство* на три года въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдателемъ управляющій Любомирскимъ имѣніемъ коллежскій секретарь *Михаилъ Жуковский*, непремѣнными членами: мѣстный священникъ *Михаилъ Козакевичъ*, волостный старшина *Григорій Бытка* и церковный староста *Алексій Хухрій* и членами крестьяне с. Любомирки: *Іоанникій Осадчій* и *Евфимъ Шевченко*, дерев. *Инатовки*: *Мина Чубенко* и *Терентій Корніенко*, дер. *Глиняной*: *Маркъ Метопенко* и *Петръ Колесниченко* и проживающіе въ селѣ Любомиркѣ Елисаветградскій мѣщанинъ *Петръ Котовскій*,— въ хуторѣ *Инатовкѣ*— Черкасскій мѣщанинъ *Иванъ Лысенко*, Ольвіопольскій мѣщанинъ *Павель Даниленко* и *Григорій Балицкій*, Херсонскій мѣщанинъ *Иванъ Лесенко* и мѣщане хутора *Коколова*: *Андрей Свирскій*, *Климъ Атаманенко*, *Филиппъ Маковскій*, *Андрей Кухарскій*, *Иванъ Ружицкій*, *Константинъ Орловъ* и Одесскіе мѣщане— *Лукіанъ Молчановъ* и *Кондратъ Молчановъ*.

## ИНОПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*Судебное рѣшеніе Таврическаго епархіальнаго начальства— по дѣлу о незаконномъ вмѣшательствѣ волостныхъ властей въ дѣла церковныя.*

Таврическая духовная консисторія слушали дѣло по жалобѣ Костогрызовскаго сельскаго общества на грубое обращеніе съ прихожанами священника села Костогрызова Іоакима Станиславскаго. Обстоятельства сего дѣла таковы: 1) Костогрызовское сельское общество, приговоромъ своимъ, отъ 28-го іюля 1874 года, представленнымъ при донесеніи отъ

28-го іюля 1874 г. за № 339, жаловалось на грубое обращеніе съ прихожанами Костогрызовскаго прихода ихъ приходскаго священника Іоакимѣа Станиславскаго и просило о назначеніи на его мѣсто другаго священника. Въ приговорѣ этомъ, между прочимъ изъяснено, что священникъ Станиславскій: а) причинилъ много неприяностей церковному сторожу Семену Филенко, и однажды, когда Филенко пришелъ къ нему за ключами отъ церкви, онъ бросилъ ключи ему прямо въ грудь; б) другому церковному сторожу Еремѣю Иршингѣ священникъ Станиславскій, во время богослуженія, неизвѣстно за что, причинилъ оскорбленіе разными бранными словами и вообще не пропускаетъ ни одного богослуженія, чтобы не нанести грубостей не только церковнымъ сторожамъ, но и прихожанамъ, чрезъ что они даже боятся ходить въ церковь; в) въ апрѣлѣ 1873 года, послѣ освященія полей, въ грубыхъ выраженіяхъ требовалъ, чтобы объѣзчики крестьянскаго поля смотрѣли и за его поле и настаивалъ, чтобы сельскій судъ съ Иннокентія Богдана взыскалъ 50 руб. за потраву его поля; г) при крещеніи младенцевъ, каждаго воспріемника не выпускаетъ безъ наказанія; и д) нѣкоторымъ благочестивымъ женщинамъ, желавшимъ во святую четьредесятницу исповѣдываться и приобщаться Св. Таинъ два раза, на первой и послѣдней недѣлѣ, не позволялъ говѣть въ другой разъ на послѣдней недѣлѣ поста. Вслѣдствіе сего крестьяне Костогрызовскаго сельскаго общества просили перемѣстить отъ нихъ священника Станиславскаго, а на его мѣсто назначить другаго; въ противномъ случаѣ они грозили прекратить производство содержанія священнику Станиславскому; 2) письмомъ отъ 28-го іюля жена отставнаго шаврониста Кирилла Бражнева, со-

стоящаго въ селѣ Костогрызовомъ сельскимъ писаремъ, Александра Бражнева жаловалась, что священникъ Станиславскій причинилъ оскорбленіе ей и ея мужу, назвавъ мужа «наемщикомъ», а ее «подлянкою, башмагомъ» и другими неприличными словами. 3) Государственный крестьянинъ Леонтій Бурдюгъ, прошеніемъ отъ 26-го іюля, жаловался, что священникъ Станиславскій тоже причинилъ ему оскорбленіе, запретилъ ему снять хлѣбъ на участкѣ, принадлежащемъ дьячку, и назвалъ его врагомъ Человѣческимъ и 4) довѣренныя общества Костогрызовскихъ крестьянъ, крестьяне Демьянъ Шешеня, Леонтій Бурдюгъ и Григорій Емельяновъ, прошеніемъ отъ 19-го октября, къ вышеизъявленнымъ неблаговиднымъ дѣйствіямъ священника Станиславскаго, присовокупили, что съ тѣхъ поръ, какъ общество постановило приговоръ о прекращеніи священнику Станиславскому жалованья, онъ началъ требовать непомѣрные сборы. Такъ отъ крестьянина Лаврентія Доценки, за повѣнчаніе его сына, потребовалъ 25 руб., а 7-го сентября выгналъ изъ церковной ограды старосту Алексѣя Патлатаго. — Изъ объясненій священника Іоакима Станиславскаго, по прописаннымъ на него жалобамъ, видно, что Костогрызовскія сельскія власти въ лицѣ сельскихъ : старосты, судьи, писаря и волостнаго старшины Щербины, изъ мести за борьбу его противъ открытія питейныхъ домовъ въ непозволенное закономъ время, противъ почти поголовнаго пьянства и другихъ пороковъ, возбудили общество прихожанъ къ подачѣ на него прошенія Архипастырю. Для того, чтобы имѣть подписки прихожанъ подъ прошеніемъ, староста, судья и писарь отбирали руки для подписи по домамъ, на улицахъ, обманомъ и насильственнымъ образомъ (угрозами). Леонтію Бурдюгу дѣй-

ствительно онъ отказалъ въ наймѣ земли у дьячка Бензина, такъ какъ онъ, Бурдюгъ, оказался неблагонадежнымъ, взявши въ наемъ часть сѣнокоса, слѣдующую и. д. псаломщика Бензину, и распорядился такъ, что, вмѣсто трехъ частей, слѣдующихъ ему, Станиславскому, какъ настоятелю, онъ оставилъ ему часть, равную съ частію и. д. псаломщика Бензина; но главная причина, за что Бурдюгъ имѣетъ на него, Станиславскаго, злобу та, что онъ, Станиславскій, и. д. псаломщика Бензину не позволилъ оставаться долѣе на квартирѣ у Бурдюга и тѣмъ лишилъ его возможности эксплуатировать молодаго и неопытнаго Бензина, который, при своемъ одиночествѣ, за шестнадцать мѣсяцевъ своего квартированія у Бурдюга прожилъ тамъ 400 руб. и не могъ приобрести для себя на эти деньги такихъ нужныхъ вещей, какъ: одѣяло, подушка и проч. Сельскій писарь Бражневъ озлобленъ на него, Станиславскаго, за то, что онъ не допустилъ его помѣститься въ церковной причетнической квартирѣ; за это жена Бражнева, по наущенію волостнаго старшины Щербинны, подала на него и жалобу. Бражневу онъ никакими бранными словами не называлъ, и не видѣлъ ее. Факты оскорбленія имъ сторожей Филенка и Иршинка вымышлены. Въ церковь, кто прежде ходилъ, тѣ и теперь ходятъ. Особенное озлобленіе на него, Станиславскаго, имѣютъ жители части селенія Костогрызова, называемой Коробай, за то, что, за рѣдкое посѣщеніе ими церкви и за частое посѣщеніе шинковъ и пьянство, онъ нерѣдко обличалъ ихъ въ этомъ и вразумлялъ; къ тому же онъ принималъ мѣры къ огражденію церковной земли отъ погравы скотомъ жителей этой мѣстности. При крещеніи младенцевъ, онъ весьма часто обличалъ тѣхъ, кои являлись въ пьяномъ видѣ быть воспріем

никами новокрещаемыхъ. Прежде это было часто, а теперь, вслѣдствіе его наставленій, этихъ случаевъ нѣтъ. Онъ, Станиславскій, никому не запрещалъ изъ тѣхъ, кто говѣлъ на первой недѣлѣ великаго поста, говѣть и на послѣдней. Жалующіеся называютъ неприятностями, переносимыми отъ него, Станиславскаго, тѣ его дѣйствія и вразумленія, которыя онъ дѣлаетъ имъ по сознанію своего пастырскаго долга: имъ не нравится, что онъ дѣлалъ имъ выговоръ за то, что они пьяными ходятъ въ церковь на богослуженіе, не исполнилъ требованія одного пьянаго, явившагося къ нему въ квартиру въ великій четвергъ съ требованіемъ выносить плащаницу, изобличалъ ихъ въ кощунствѣ за то, что на свадебномъ пирѣ позволяли одному пьяному мужику нацѣпить на себя ряно, пародировать исповѣдующаго священника, а потомъ приобщать водкою, обличалъ ихъ почти въ поголовномъ пьянствѣ, выражающемся въ томъ, что, за исключеніемъ дѣвицъ, и старый и молодой, всѣ вмѣстѣ въ шинкахъ пьянствуютъ, и здѣсь же сынъ бьетъ свою мать, а та жалуется сельской власти, которая рѣшаетъ дѣло водкою, а шинкаря и шинкарку называютъ игуменомъ и игуменьей, выставлялъ имъ на видъ неприличіе и неуваженіе къ храму Божию, выражающееся въ томъ, что, во время богослуженія въ немъ, большая часть собирается въ домъ сельскаго управленія, находящагося въ близи церкви, и около него поднимаютъ крикъ и брань, курятъ табакъ и тѣмъ нарушаютъ церковное благочивіе; употреблялъ всѣ мѣры къ искорененію предразсудковъ и суевѣрій при крещеніи младенцевъ, при погребеніи, и другихъ случаяхъ, и многое, противное вѣрѣ и нравственности, успѣлъ прекратитъ, но за то возбудилъ противъ себя злобу немногихъ неразумныхъ. При производ-



ствѣ слѣдствія свидѣтели: Ѳеодосій Горбачъ, Маркъ Емельяновъ, Иванъ Филенко, Иванъ Емельяновъ, Власъ Семиконенко, Иванъ Плясъ, Ѳеодосій Бондарь, Ефимъ Третьякъ, Ѳеодоръ Левченко, Мартинъ Бондарь, Иванъ Онопріенко, Петръ Шименя, Климъ Бондарь, Антонъ Соколенко, Алексѣй Горбачъ и Иванъ Березенко, подъ присягою показали, что священникъ Іоакимъ Станиславскій по службѣ и въ отношеніи къ прихожанамъ ведетъ себя хорошо, по церкви завелъ такіе хорошіе порядки, какихъ они въ другихъ приходяхъ и не видѣли; при крещеніи, когда они бывали воспріемниками, ни когда и никому изъ нихъ никакихъ оскорбленій не дѣлалъ; всѣ они, за исключеніемъ Алексѣя Горбача, достовѣрно знаютъ, что сельскій писарь Бражневъ, сельскій староста Патлатый и волостный судья Шишени ѣздили по слободѣ, угваривали встрѣчавшихся съ ними крестьянъ, и къ нѣкоторымъ и въ домъ для того пріѣзжали, чтобы тѣ дали руки для подписи приговора объ удаленіи изъ ихъ прихода священника Станиславскаго. Нѣкоторые изъ нихъ, а именно: Ѳеодосій Горбачъ, Иванъ Филенко, Ѳеодоръ Левченко, Мартинъ Бондарь, Иванъ Онопріенко, Климъ Бондарь и Антонъ Соколенко, несмотря на то, что означенные сельскіе начальники убѣждали ихъ дать руки для подписи приговора по изъясненному дѣлу, не захотѣли исполнить ихъ просьбы и не исполнили, а остальные, хотя и дали руки, но ничего худаго не могутъ сказать о священникѣ Станиславскомъ и всѣ имъ довольны; а Иванъ Филенко, Иванъ Емельяновъ и Климъ Бондарь показали, что они, бывши на сходѣ по поводу приговора о прекращеніи выдачи священнику Станиславскому жалованья, слышали, какъ волостный судья Демьянъ Шишени обращался къ собранію съ такими словами: «пожалуста, господа, да-

вайте руки, вызвольте насъ», а Клима Бондаря даже тянулъ за руки, вынуждая дать руку для подписи подъ приговоромъ. Иванъ Емельяновъ и Иванъ Березенко къ этому показанію добавили, что староста и судья, убѣждая народъ дать руки, говорили, что волостный старшина Щербина обѣщаетъ чрезъ двѣ недѣли удалить отъ нихъ священника Станиславскаго. Бывшій Костогрызовскій сельскій писарь Θεодоръ Сѣриковъ, сверхъ того, показаль, съ обѣщаніемъ подтвердить то подъ присягою, что онъ видѣль, какъ волостный старшина Климентъ Щербина, однажды, вблизи зданія Костогрызовскаго сельскаго управленія, имѣль довольно шумный споръ съ священникомъ Станиславскимъ, курилъ предъ самымъ лицомъ его сигару и обращался къ Станиславскому съ словами: «что вы мнѣ чепуху рассказываете», и эти слова повторяль нѣсколько разъ; послѣ сего Щербина многимъ Костогрызовскимъ крестьянамъ приказываль, чтобы они отъ всего общества доставили ему не приговоръ, который ему ненуженъ, а одни только руки и имена и фамилии о нежеланіи имѣть у себя священника Станиславскаго, и онъ сдѣлаеть такъ, что его здѣсь не будетъ. Староста Алексѣй Патлатый объявилъ слѣдственной комисіи, что священникъ Станиславскій не требоваль 50 руб. отъ Богданова за спасъ его скотомъ сѣна, принадлежащаго ему, Станиславскому. — Прошеніе Его Преосвященству на Станиславскаго, какъ отъ довѣренныхъ общества, такъ и отъ Емельянова и Леоптія Бурдюга, писаны были однимъ праздношатающимся отставнымъ и нетрезвымъ поручикомъ. Обстоятельство, будто священникъ Станиславскій не позволяль нѣкоторымъ прихожанамъ говѣть по два раза во всякую четыредесятницу, осталось недоказаннымъ; напротивъ крестья-

янки: Марса Шведка, Параскева Ялущиха и Наталія Шашениха показали, что они говѣли въ постъ по два раза. Никто изъ свидѣтелей не слышалъ, чтобы священникъ Станиславскій бранилъ церковныхъ сторожей Еремѣя Иршинка и Семена Филенко, да они сами и не жаловались на то. Вообще, изъ обстоятельства всего дѣла видно, что приговоръ общества крестьянъ села Костогрызова объ удаленіи изъ этого села священника Іоакима Станиславскаго былъ составленъ по наущенію и содѣйствию людей, которые имѣютъ противъ него личное неудовольствіе, вслѣдствіе справедливыхъ его требованій и заявленій, а именно: по наущенію волостнаго старшины Патлатаго, волостнаго судьи Демьяна Шешени, сельскаго писаря Бражнева и крестьянина Бурдюга. Слѣдствіемъ не только не доказанъ ни одинъ проступокъ священника Станиславскаго, въ которомъ онъ обвиняется приговоромъ прихожанъ, но напротивъ, многіе изъ прихожанъ, съ особеннымъ одобреніемъ за присягою отозвались о его исправности по службѣ. — По окончаніи слѣдствія, 18-го истекшаго февраля, довѣренные отъ общества Костогрызовскихъ крестьянъ Леонтій Бурдюгъ, Демьянъ Шешени и Григорій Емельяновъ обратились къ Его Преосвященству съ прошеніемъ о немедленномъ перемѣщеніи священника Станиславскаго изъ села Костогрызова, угрожая въ противномъ случаѣ жаловаться Святѣйшему Синоду. — По соображеніи вышеизложеннаго съ законами, Таврическая духовная консисторія, съ утверженія Его Преосвященства, 5-го апрѣля 1845 г. постановила: 1) приговоръ общества крестьянъ селенія Костогрызова и жалобы крестьянина Леонтія Бурдюга и жены сельскаго писаря Бражнева, какъ неосновательныя, оставить безъ послѣдствій; о чемъ объявить имъ

черезъ Днѣпровское полицейское управленіе. 2) Священнику Іоакимѣу Станиславскому, за усердіе къ искорененію во вѣренномъ ему приходѣ пьянства и дргихъ пороковъ, объявить благодарность епархіальнаго начальства и предоставить ему право оставаться на настоящемъ мѣстѣ, или просить себѣ другое. 3) О незаконныхъ дѣйствіяхъ волостнаго старшины Климента Щербины, сельскаго старшины Алексѣя Патлатаго, волостнаго судьи Демьяна Шешени и сельскаго писаря Кирилла Бражнева, возмущающихъ Костогрызовское общество прихожанъ противъ своего проходскаго священника Іоакимѣа Станиславскаго и возбуждающихъ на сельскомъ сходѣ дѣла, не предоставленныя закономъ вѣдѣнію и рѣшенію сихъ обществъ, сообщить г. Таврическому губернатору и просить его превосходительство какъ о взысканіи съ означенныхъ лицъ по законамъ, такъ и о внушеніи Костогрызовскому сельскому обществу и, въ виду часто повторяющихся случаевъ подобнаго рода, всѣмъ вообще волостнымъ правленіямъ и сельскимъ сходамъ Таврической губерніи, что, по точному смыслу 51 и 78 ст. IX т. св. зак. о состояніяхъ (особ. прилож.), въ которыхъ ясно очерченъ кругъ дѣйствій волостныхъ и сельскихъ сходовъ и въ которыхъ съ точностію обозначены предметы, по которымъ могутъ составляться приговоры, имъ не предоставлено никакого права входить въ разсужденіе о дѣлахъ касающихся духовенства, и лица, участвовавшія въ составленіи приговора, по предметамъ, вѣдѣнію сходовъ не подлежащихъ, даже подвергаются взысканію, или предаются суду, и что, въ случаѣ неудовольствія кого либо изъ прихожанъ на своихъ священниковъ, лица сіи должны приносить жалобы непосредственно отъ себя епархіальному начальству, которое не

иначе можетъ удовлетворять жалобы сіи, какъ по законномъ удостовѣреніи въ основательности ихъ \*). При семъ просить г. губернатора о взысканіи съ выше поименованныхъ: Щербины, Патлатаго, Шишени и Бражнева 36 руб. 70 коп., издержанныхъ на путевое содержаніе слѣдователемъ, священникомъ Павломъ Лисневскимъ, который командированъ былъ велѣдствіе настоятельнаго требованія поименованныхъ сельскихъ начальниковъ, давшихъ обѣщаніе уплатить всѣ расходы по настоящему дѣлу.

*(Таврич. Епарх. Вѣдом. № 3).*

---

*Новгородскаго епархіальнаго начальства—о порядкѣ веденія метрическихъ книгъ.*

Въ виду того, что изъ-за неправильнаго и неисправнаго веденія метрическихъ книгъ церковными причтами епархіи въ консисторіи часто возникаетъ слѣдственная переписка, Новгородская консисторія, съ соизволенія Высокопреосвященнѣйшаго Владыки, признала за необходимое строжайше предписать всѣмъ причтамъ епархіи, чтобы такіе важные документы, каковы метрическія книги, они вели со всевозможною аккуратностію и исправностію, съ такимъ притомъ присовокупленіемъ: а) что по силѣ 1564 ст. IX т., родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе должны записываться въ книгахъ не на память, или съ показанія семействъ, но немедленно по исправленіи каждой требы, какъ

---

\*) Изъ отзыва г. Таврическаго губернатора въ консисторію видно, что 2 мая 1875 года циркулярно предписано волостнымъ правленіямъ не вмѣшиваться въ дѣла, касающіеся духовныхъ лицъ.

то: молитвъ при рожденіи и крещеніи младенца, вѣнчанія и погребенія; при чемъ въ частности, при совершеніи крещенія причтъ долженъ стараться въ точности разузнать званіе родителей, ихъ имя, отчество и фамилію, по распросамъ воспріемниковъ и другихъ лицъ, присутствующихъ при таинствѣ, и въ тѣхъ случаяхъ, когда окажется это возможнымъ, или воспріемники не въ состояніи будутъ доставить точныя свѣдѣнія о родителяхъ, требовать документы о послѣднихъ; б) что по силѣ 1566 ст. того же тома, записка должна производиться самимъ священникомъ, или чрезъ діаконовъ и причетниковъ со всевозможною вѣрностію и исправностію. Всякія подчистки въ метрическихъ документахъ строго воспрещаются и, если бы случилась погрѣшность писца, то погрѣшительно написанное надлежитъ огрადить со всѣхъ сторонъ чертами съ надлежащею оговоркою и потомъ продолжать писать что должно; в) что, по силѣ 1567 ст. того же тома, треба, совершенная по какимъ-либо причинамъ стороннимъ священникомъ, должна быть записана въ метрики съ точнымъ обозначеніемъ священника, совершавшаго ее; а о требахъ у лицъ, проживающихъ внѣ своего прихода, согласно примѣчанію къ 1567 ст., священники обязаны давать письменныя свѣдѣтельства, подъ какимъ именно числомъ мѣсяца и номеромъ записано священно-дѣйствіе въ церковныхъ книгахъ, каковыя должны храниться при церковныхъ актахъ приходской церкви и г) что причты за неисправное веденіе церковныхъ документовъ будутъ подвергаемы отвѣтственности по 1442 ст. улож. о наказаніяхъ.

---

*Самарскаго епархіальнаго начальства — о безпорядкахъ въ веденіи исповѣдныхъ росписей.*

Самарская духовная консисторія слушала дѣло объ усмотрѣнныхъ безпорядкахъ по веденію церковныхъ документовъ по церквамъ с. Кичуя и Петровскаго Бугульминскаго уѣзда. Обстоятельства этого дѣла слѣдующія: Благочинный II-го благочинническаго округа Бугульминскаго уѣзда священникъ Черемшанской крѣпости Михаилъ Спиридоновъ, рапортомъ донесъ Самарской духовной консисторіи, что, при обзорѣни имъ подвѣдомственныхъ церквей за первую половину текущаго года, усмотрѣно, между прочимъ, что по церкви Кичуйской исповѣдныя росписи за 1870, 1871, 1872 и 1873 годы исправлены карандашемъ во многихъ мѣстахъ въ именахъ и лѣтахъ записанныхъ лицъ, съ припискою между строкъ цѣлыхъ семействъ и отдѣльныхъ лицъ, въ нумераціи: тоже сдѣлано въ исповѣдныхъ росписяхъ по церкви с. Петровскаго за 1872 и 1873 годы. Въ исповѣдныхъ росписяхъ Кичуйской церкви это сдѣлано приходскими діаконъ Іоанномъ Разумовскимъ и причетникомъ Александромъ Августовымъ, а въ росписяхъ церкви с. Петровскаго діаконъ Алексѣемъ Соколовымъ и причетникомъ Иваномъ Ивановымъ. Ни въ тѣхъ, ни въ другихъ поправки эти не оговорены. По разсмотрѣніи этого рапорта Самарскою духовною консисторіею, указомъ отъ 25-го іюля, предписано было благочинному Спиридонову, чтобы онъ распорядился высылкою, въ свободное время, упомянутыхъ діаконъ и причетниковъ въ консисторію, вмѣстѣ съ духовными росписями, въ коихъ сдѣланы поправки, для сличенія ихъ съ таковыми же книгами, хранящимися въ архивѣ консисторіи, и для отобранія отвѣтовъ отъ упомянутыхъ лицъ 1) Ки-

чуйской церкви діаконъ Іоаннъ Разумовскій и причетникъ Александръ Августовъ явились въ присутствіе консисторіи 5-го сентября, а Петровской церкви діаконъ Алексѣй Соколовъ и причетникъ Иванъ Ивановъ 16-го сентября и дали показанія: а) діаконъ Разумовскій и причетникъ Августовъ: дѣйствительно вѣрно, что духовныя росписи приходской ихъ церкви за 1870, 1871, 1872 и 1873 годы ими поправлены, именно — прибавлены имена лицъ, оказавшіяся прежде не вписанными, зачеркнуты имена лицъ умершихъ. Это сдѣлано было при повѣркѣ сихъ документовъ по домамъ прихожанъ, такъ какъ повѣрку семействъ прихожанъ своихъ они производили ежегодно по подлиннымъ исповѣднымъ росписямъ, и тѣхъ лицъ, которыя вновь родились или которыя не были внесены прежде, вносили въ этотъ документъ карандашомъ между строкъ, имъ же вычеркивали имена лицъ умершихъ или выбывшихъ изъ прихода. Затѣмъ уже съ исправленнаго документа писали тотъ же документъ за слѣдующій годъ. Что же касается до того, что въ духовныя росписи внесены лица прямо двухъ, трехъ и болѣе лѣтъ, безъ показанія ихъ въ росписяхъ за предыдущіе годы, то это произошло отъ того, что, повѣряя документы по домамъ, они нѣкоторыхъ домохозяевъ не заставляли дома; поэтому прибывшія въ ихъ семейства лица оставались не вписанными въ документы; на слѣдующій же годъ они вносили уже прямо двухъ и болѣе лѣтъ отъ роду со словъ родителей.

б) Тоже показали Петровской церкви діаконъ Соколовъ и причетникъ Ивановъ относительно исправленія приходскихъ своихъ духовныхъ росписей, съ такимъ присовокупленіемъ, что такое исправленіе въ документахъ позволяли себѣ дѣлать не они одни, а другіе члены причта, именно — свя



ценникъ Василій Олерскій и причетникъ Михаилъ Петровъ.

2) По сличеніи въ присутствіи консисторіи помаранныхъ экземпляровъ духовныхъ росписей съ тѣми, которыя хранятся въ архивѣ консисторіи, оказалось, что текстъ первыхъ, писанный чернилами, совершенно согласенъ съ экземплярами послѣднихъ; вставки же и помарки карандашомъ въ первыхъ служили для составителей какъ бы указаніемъ, что слѣдуетъ опустить и что внести въ росписи за слѣдующій годъ. Законъ: том. IX кн. 2, уст. объ актахъ состояній, ст. 1564, 1566, 1567, 1568, 1571, 1572 и 1579; том. XV, уст. о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, ст. 1989; уст. духовныхъ консисторій ст. 203 и 204. *Приказамъ*: Изъ объясненій діаконовъ Разумовскаго и Соколова и причетниковъ Августова и Иванова усматривается, что исправленія карандашомъ въ именахъ и лѣтахъ прихожанъ по духовнымъ росписямъ допущены ими при повѣркѣ такихъ за послѣдующій годъ, именно: лица убылыя зачеркивались, а прибылыя вписывались карандашомъ между строгахъ въ духовныя росписи минувшаго года, въ тѣхъ видахъ, чтобы по исправленному экземпляру книги написать въ духовныя росписи за текущій годъ, не составляя для сего особой записки. Почему въ виду могущихъ возникнуть въ послѣдствіи времени недоразумѣній относительно правильности показанія именъ и лѣтъ прихожанъ въ экземплярѣ духовныхъ росписей, хранящихся въ церковной ризницѣ, воспретить Кичуйскому и Петровскому причтамъ дѣлать поправки въ церковныхъ документахъ; въ чемъ обязать ихъ подпискою, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, коему, между прочимъ, предписать провѣрить учиненныя карандашомъ поправки въ духовныхъ росписяхъ, чрезъ сличеніе съ метри-

ческими книгами, а затѣмъ карандашъ стереть. Діаконовъ Разумовскаго и Соколова и причетниковъ Августова и Иванова, за допущеніе поправокъ карандашомъ, безъ умысла подлога или поврежденія документовъ, отъ отвѣтственности освободить, вмѣнявъ имъ въ наказаніе вызовъ къ отвѣту по настоящему дѣлу. Для предупрежденія же другихъ причетовъ Самарской епархіи отъ подобныхъ поमारокъ церковныхъ документовъ, циркулярно дать знать, чрезъ причетаніе въ «Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», чтобы въ духовныхъ росписяхъ и другихъ церковныхъ документахъ никакихъ поправокъ не допускали; вкравшіяся же ошибки непременно исправляли въ тоже время, а исправленіе оговаривали. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ протоколѣ: «1875 года, сентября 24-го дня. Утверждается».

---

### **ОТЪ СОВѢТА МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.**

*Объ открытіи подписки на учрежденіе стипендіи имени покойнаго ректора академіи протоіерея А. В. Горскаго.*

Совѣтъ Московской духовной академіи симъ имѣеть честь извѣститъ всѣхъ почитателей памяти покойнаго ректора академіи, протоіерея Александра Васильевича Горскаго, что съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода открыта подписка на учрежденіе при академіи стипендіи имени покойнаго о. ректора. Совѣтъ академіи покорнѣйше просить присылать пожертвованія въ Сергіевскій посадъ, Московской губерніи, на имя правленія Московской духовной академіи.

---

## ДѢЙСТВІЯ ХЕРСОНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Докладъ Попечительства Его Преосвященству съ отчетомъ о дѣйствіяхъ Попечительства и росписаніемъ пособій для бѣдныхъ.

Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Наанаилу, Епископу Новомиргородскому, Викарію Херсонской епархіи.

Дѣло призрѣнія бѣдныхъ Херсонской епархіи въ прошломъ 1875 году продолжало развиваться, хотя и не въ такихъ размѣрахъ, какъ въ три предшествовавшіе годы; тѣмъ не менѣе оно и въ этомъ году сопровождалось по мѣстамъ заботливостію со стороны духовенства объ улучшеніи положенія епархіальныхъ бѣдныхъ, быть которыхъ въ послѣдніе годы, судя по размѣрамъ выдаваемого имъ пособія, хотя значительно улучшился противъ прежняго времени, но далеко не въ такой степени, чтобы можно было назвать его сколько нибудь обезпеченнымъ. Рядъ неурожайныхъ годовъ и бѣднѣіе, вслѣдствіе сего, населенія имѣли, конечно, свое вліяніе на развитіе дѣла призрѣнія епархіальныхъ бѣдныхъ и духовенство при всей своей заботливости не могло увеличить средства къ призрѣнію бѣдныхъ настолько, на сколько это было бы желательно и соразмѣрно нуждамъ самихъ бѣдныхъ. Но и то, что можно было сдѣлать на пользу бѣдныхъ въ послѣдніе 3 — 4 года свидѣтельствуетъ, что дѣло призрѣнія бѣдныхъ нашей епархіи находится не въ застоѣ. Въ какомъ же состояніи движенія находилось это дѣло собственно въ истекшемъ 1875 году — это видно изъ нижеслѣдующаго.

Въ 1874 году въ спискѣ Попечительства значились

394 семейства и лица и два учебно-воспитательныя епархіальныя заведенія, пользовавшихся пособіемъ изъ средствъ епархіальнаго Попечительства. Въ этомъ году выдано пособія:

394 семействамъ и лицамъ въ размѣрѣ отъ  
10 до 100 руб. . . . . 9013 р.

Сиротамъ, воспитывающимся въ Одесскомъ  
Архангело-Михайловскомъ женскомъ училищномъ  
монастырѣ. . . . . 1160 »

Сиротамъ воспитывающимся въ Херсонскомъ  
Перепелицынскомъ пріютѣ . . . . . 1380 »

---

Всего . . . . . 11553 р.

При составленіи росписанія пособія на 1875 годъ послѣдовали нѣкоторыя перемѣны въ списокѣ призрѣваемыхъ относительно лицъ и размѣра пособія на основаніи журналовъ Попечительства и приговоровъ духовенства и сообразно имѣющимся въ виду средствамъ; именно:

а) *исключено* умершихъ 16, вышедшихъ въ замужество 3, получившихъ пенсію отъ Правительства за службу мужей своихъ 2, по приговорамъ духовенства 2, и за безвѣстною отлучкою 1, всего 24 лица, поименованныхъ въ росписаніи по каждому благочинію и получавшихъ 493 р.

б) *перенесено изъ прежняго списка* въ росписаніе 1875 года 370 семействъ и лицъ и два вышеупомянутыя воспитательныя заведенія съ пособіемъ на сумму . . . . . 11155 »

в) *записано вновь принятыхъ* на призрѣніе 45 семействъ и лицъ, обозначенныхъ по каждому благочинію, съ назначеніемъ всѣмъ имъ пособія на сумму . . . . . 782 »

г) увеличенъ размѣръ пособія Херсонскому Перепелицынскому пріюту, на основаніи постановленія епархіального сѣзда на 620 рублей . . . 620 р.

Послѣ сего въ росписаніе 1875 года вошло 415 семействъ и лицъ и два учебно-воспитательныя заведенія съ пособіемъ на сумму. . . . 12557 »

Болѣе прошлаго 1874 года на 1004 руб.

Въ числѣ пенсіонеровъ 1875 г. состоятъ:

Заштатныхъ :	протоіереевъ . . .	5
	священниковъ . . .	7
	діаконовъ . . . . .	2
	прічетниковъ . . .	20
		<hr/>
		34

Вдовъ съ сиротами :	протоіерейскихъ . . .	8
	священническихъ . . .	118
	діаконскихъ . . . . .	53
	прічетническихъ . . .	127
		<hr/>
		306

Круглыхъ сиротъ :	священническихъ . . .	40
	діаконскихъ . . . . .	12
	прічетническихъ . . .	23
		<hr/>
		75

---

**Всего . . . . . 415**

Херсонскій Перепелицынскій пріютъ для малолѣтнихъ сиротъ духовнаго происхожденія. . . . . 1

Сировоспитательное заведеніе при Одесскомъ Архангело-Михайловскомъ женскомъ монастырѣ для дѣвицъ духовнаго происхожденія . . . . . 1

---

**Всѣхъ . . . . . 417**

Такимъ образомъ число бѣдныхъ въ 1875 г. увеличилось противъ 1874 г. Но это увеличеніе замѣчалось въ продолженіи 5-ти послѣднихъ лѣтъ; вслѣдствіе чего число въ настоящее время призрѣваемыхъ возрасло на  $\frac{1}{4}$  противъ 1871 г. Именно въ спискахъ Попечительства значится:

въ 1871 г.	307	№№	бѣдныхъ	семействъ	и	одиночныхъ	лицъ
» 1872 г.	340	»	»	»	»	»	»
» 1873 г.	338	»	»	»	»	»	»
» 1874 г.	394	»	»	»	»	»	»
» 1875 г.	415	»	»	»	»	»	»

Такое приращеніе числа призрѣваемыхъ бѣдныхъ объясняется частію тѣмъ, что въ этотъ періодъ времени, вслѣдствіе неурожайныхъ лѣтъ, стали обращаться за пособіемъ въ Попечительство такія вдовы и сироты, которыя по 5, 10 и болѣе лѣтъ не искали его, перебиваясь кое-какъ своими средствами, а также постепеннымъ закрытіемъ сверхштатныхъ священническихъ, діаконовыхъ и псаломщицкихъ мѣстъ въ епархіи, отчего оставшіеся за штатомъ по старости сдѣлались пенсіонерами епархіи.

Не смотря на то, благодаря заботливости епархіальнаго духовенства, выразившейся въ посильномъ увеличеніи сбора пожертвованій и въ изысканіи новыхъ источниковъ къ призрѣнію, и средства Попечительства постоянно возрастали такъ, что ему не было никакой надобности прибѣгать къ пассивной мѣрѣ уменьшать оклады пособія прежнимъ пенсіонерамъ, чтобы на счетъ такого уменьшенія одѣлать новыхъ. Напротивъ Попечительство безъ затрудненія могло выдавать новымъ пенсіонерамъ оклады пособія равныя съ окладами прежнихъ пенсіонеровъ, а многимъ изъ тѣхъ и другихъ даже увеличивать. Все это можно видѣть изъ ниже-

слѣдующей таблицы, гдѣ обозначены размѣры окладовъ, выданныхъ съ 1872 по 1875 г. включительно:

**Выдано окладовъ пособія въ размѣрахъ :**

Въ	Отъ 4 до 9 р.	Размѣры окладовъ																Всего окла- довъ	На сумму								
		по 10 р.	по 12 р.	по 13 р.	по 14 р.	по 15 р.	по 16 р.	по 18 р.	по 20 р.	по 25 р.	по 28 р.	по 30 р.	по 35 р.	по 40 р.	по 45 р.	по 50 р.	по 55 р.		по 60 р.	по 65 р.	по 70 р.	по 75 р.	по 100 р.	руб	коп.		
1872 г.	57	94	35	—	1	60	1	42	22	—	16	—	5	—	5	—	1	—	—	—	—	—	—	—	340	5988	—
1873 г.	—	8	32	2	8	22	—	8	85	43	10	34	24	17	2	6	2	3	1	—	1	—	—	—	368	8391	28
1874 г.	—	16	14	1	—	102	—	14	88	61	—	47	27	14	6	6	1	—	—	1	1	1	—	—	394	9013	—
1875 г.	—	26	11	—	—	122	—	—	92	59	—	41	24	13	10	8	2	1	—	—	1	1	—	—	415	9397	—

Всего съ двумя сиротопитательными заведениями выдано пособія : въ 1871 г. 5939 руб., въ 1872 г. 6628 р., въ 1873 г. 9931 р. 28 к., въ 1874 г. 11,553 р., въ 1875 г. 12,557 р.

Къ этому Попечительство считаетъ нужнымъ объяснить, что до 1871 года оклады пособія ограничивались отъ 4 до 50 р., въ 1872 г. размѣръ окладовъ возвысился отъ 10 до 60 р., хотя и въ этомъ году высшихъ окладовъ было почти втрое менѣ противъ окладовъ низшихъ размѣровъ; въ 1873 году высшій окладъ достигъ 75 р., въ 1874 и 1875 гг. — до 100 р. съ положительнымъ перевѣсомъ числа высшихъ окладовъ надъ низшими. Такъ выдано окладовъ :

	Менѣ 20 р.	Отъ 20 до 60 р.	Отъ 20 до 100 р.
Въ 1872 г.	249	91	—
Въ 1873 г.	140	—	228
Въ 1874 г.	141	—	253
Въ 1875 г.	167	—	252.

На основаніи приведенныхъ цифръ истекшій 1875 годъ, какъ и три предшествовавшіе, можетъ считаться благопріятнымъ годомъ для нашихъ бѣдныхъ. Но онъ могъ бы быть еще болѣе благопріятнымъ, если бы духовенство всѣхъ благочинническихъ округовъ епархіи съ одинаковымъ усердіемъ

и любовію отнеслось въ означенномъ году къ призрѣнію своихъ бѣдныхъ.

Выше упомянуто было, что благодаря заботливости духовенства, средства къ призрѣнію бѣдныхъ постоянно возрастали. Но это не значитъ, чтобы въ будущемъ уже не было надобности заботиться объ увеличеніи этихъ средствъ. Нѣтъ, средства необходимо увеличить: этого требуетъ постоянно дорожающая жизнь въ нашемъ краѣ и несоотвѣтственность настоящихъ окладовъ пособія съ нынѣшнею дороговизною. Поэтому желательно, чтобы и на будущее время служащее епархіальное духовенство, съ возрастающею любовію и вниманіемъ къ бѣднымъ своимъ, продолжало работать и трудиться въ дѣлѣ призрѣнія ихъ. Изъ публикуемыхъ отчетовъ духовенству извѣстно, что ни одинъ собранный въ епархіи рубль, ни даже одинъ грошъ не обращается на что либо другое, но все, что собирается въ каждомъ благочинническомъ округѣ для бѣдныхъ, полностью и безраздѣльно распределяется между бѣдными того или другаго округа. Благочиннической округъ есть своего рода семья, гдѣ всѣ члены — свои родные; слѣдовательно на служащемъ духовенствѣ лежитъ священный долгъ заботиться о тѣхъ, которые имѣли несчастье подвергнуться вдовству и сиротству.

Формальная сторона въ дѣлѣ призрѣнія велась въ 1875 году довольно правильно, а по нѣкоторымъ округамъ даже образцово. Об. благочинные, большею частію, охотно и аккуратно исполняли распоряженія Попечительства. Но есть нѣсколько округовъ не вполне слѣдовавшихъ указаніямъ его. Такъ одни изъ нихъ прислали годовую вѣдомость о бѣдныхъ своего округа за подписомъ одного только благочиннаго, что подаетъ поводъ предполагать, что она составлена безъ участія



окружного духовенства; другіе прислали вѣдомость за общимъ подписомъ окружного духовенства, но безъ приложенія къ оной краткаго списка; иные одинъ краткій списокъ безъ подробной вѣдомости, отъ чего Попечительство не могло видѣть основаній принятыхъ духовенствомъ при назначеніи окладовъ пособія; два округа не прислали ни подробной вѣдомости, ни краткаго списка, вслѣдствіе чего Попечительство должно было внести бѣдныхъ этихъ округовъ въ росписаніе пособія на 1875-й годъ изъ прежнихъ списковъ; наконецъ нѣкоторые округа доставили свои вѣдомости слишкомъ поздно.

Взявъ во вниманіе всѣ замѣченныя въ 1875 году опущенія со стороны выполненія установленнаго формальнаго порядка въ дѣлопроизводствѣ о призрѣніи бѣдныхъ, епархіальное Попечительство опредѣлило: предложить циркулярно всѣмъ оо. благочиннымъ епархіи, чтобы годовыя вѣдомости о своихъ бѣдныхъ они составляли при участіи окружного духовенства по установленной и опубликованной въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (1873 г.) формѣ, прилагали бы къ нимъ краткіе списки и высылали бы таковыя не позже 15-го числа ноября.

Представляя все вышеизложенное вмѣстѣ съ росписаніемъ пособія на 1875 годъ \*) на благоусмотрѣніе и утвержденіе Вашего Преосвященства, Попечительство благопокорнѣйше испрашиваетъ Архипастырское благословеніе на разсылку по округамъ и раздачу опредѣленнаго на 1875 г. пособія и разрѣшенія напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдо-

---

\*) Росписаніе будетъ напечатано въ слѣдующемъ номерѣ.

мостяхъ упомянутое росписаніе и настоящій докладъ для свѣдѣнія епархіальнаго духовенства и призрѣваемыхъ Вашего Преосвященства усерднѣйшіе послушники :

Протоіерей *Гавріиль Селецкій*, Священникъ *Михаилъ Марченко*, Священникъ *Михаилъ Косовскій*.

Членъ дѣлопроизв. протоіерей *А. Тихомировъ*.

На семь докладѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: «1876 г. января 30-го. *Исполнить*».

### **ИЗВѢСТІЯ О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ и объявленія Архипастырскаго благословенія и признательности за оныя.**

Благочинный, протоіерей *Михаилъ Вартминскій*, рапортомъ отъ 26-го января, № 92, донесъ Его Преосвященству, Наанаилу Епископу Новомиргородскому, Викарію Херсонской епархіи, что въ прошломъ 1875 году въ *Покровскую церковь с. Александровки* поступили слѣдующія пожертванія :

1) Большое полулистовое евангеліе съ мѣдными вызолоченными по обѣимъ сторонамъ досками, стоящее 45 р. отъ крестьянъ : Семена Москаленка, Тимофея Елаша и Саввы Армашева.

2) Евангеліе меньшаго формата въ 4 долю листа также съ двумя мѣдными вызолоченными досками, стоящее 15 р. отъ крестьянина *Кондрата Туркомана*.

3) Напрестольный крестъ съ подножіемъ мѣдный вызолоченный стоящій 45 р. отъ крестьянина *Василія Туркомана*.

4) Подсвѣчникъ большой посеребряный, два мѣдные выкрашенные ставники и маленькій трисвѣщникъ, употребля-

емый на преждеосвященной литургии, стоящие 41 р. 50 к. отъ крестьянина Тимоѳея Елаша.

5) Водосвятная чаша апликэ—13 руб. отъ крестьянъ : Исидора Кальти, Петра Колесника и Данила Гордіенка.

6) Процессійный деревянный крестъ, позолоченный отъ крестьянина Семена Юргула, стоящій 22 р.

7) Двѣ большія иконы пренод. Тихона Задонскаго и великомученика Пантелеймона, на холстѣ съ золочеными рамами—34 р. отъ крестьянъ Ѳеодора Глобы и церковнаго старосты Никиты Армашева.

Кромѣ того, сооружены 4 ризы на четыре мѣстных иконы: Спасителя, Божіей Матери, Покровъ и Александра Невскаго, каждая вышиною 26 вершковъ и шириною 18 верш. накладнаго серебра съ цѣльными стеклами, стоящіе 390 р. сереб. на каковый предметъ поступили слѣдующія пожертвованія отъ нижеслѣдующихъ лицъ изъ крестьянъ с. Александровки: отъ церковнаго старосты Никиты Армашева 200 р., Василия Возіана 20 р., Кондрата Туркомана 30 р., Ѳеодора Глобы 15 р., Семена Москаленка 5 р., Тимоѳея Елаша 5 р., Саввы Армашева 6 р., Стефаниды Волоховой 1 руб., Петра Моломана 1 р., солдата Андрея Золотницкаго 4 р., Лукеріи Джагобе 1 р., Барна Левинцова 20 к., Василия Кизимы 30 к., Якова Бирикула 1 р., Матѳея Истритенка 1 р., солдата Василия Степанова 50 к., Василия Туркомана 1 р., сельскаго старосты Ѳеодора Ризниченка 2 р., Евфима Деревянки 1 р., Іосифа Кожухаря 3 р., Климента Гребенюка 1 р., Или Плищенка 1 р., священника Левицкаго 40 р., причетниковъ: Василия Торскаго 25 р. и Марка Левицкаго 25 р.—Всего пожертвовано на сумму 605 р. 50 к. сереб. На рапортѣ семъ резолюція Его Преосвященства по-

слѣдовала такова: «*Прихожанамъ — жертвователямъ преподать Архипастырское благословеніе съ изъявленіемъ признательности, — о чемъ и припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*».

— Благочинный церковей 2-го округа Александрійскаго уѣзда священникъ Іаковъ Лысогоровъ рапортомъ, отъ 23-го января, № 77, донесъ Его Преосвященству, что послѣ недавней перестройки ввѣренной ему *Троицкой церкви с. Протопоповки* въ 1871 году, простиравшейся стоимостью въ 4000 р. сереб., произведенной на средства доставленныя прихожанами сей церкви, прихожане Протопоповскаго прихода, движимые любовію и ревностію къ благолѣпію Божія храма, въ истекшемъ 1875 г. соорудили на собственные средства: новый благолѣпный иконостасъ, цѣною въ 1200 р. и за 10 четвертей зерноваго хлѣба приобрѣли паникадило стоящее 120 р., справили двѣ катапетасмы въ 40 р., приобрѣли вѣнцы для брачущихся, кадило и трисвѣчникъ, употребляемый на преждеосвященныхъ литургіяхъ цѣною за 22 р., къ нагорней иконѣ, очень благолѣпной, соорудили рѣзную деревянную верхушку, золоченную — цѣною за 50 р., приобрѣли штуку парчи для священническаго облаченія за 25 руб. — Всѣхъ пожертвованій отъ прихожанъ *с. Протопоповки* въ Троицкую церковь поступило на сумму 1517 р. сереб. На рапортъ семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «*Преподать Архипастырское благословеніе съ изъявленіемъ признательности прихожанамъ церкви с. Протопоповки за означенныя здѣсь пожертвованія и о семъ припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*».

— Благочинный, священникъ Анатолій Корочанскій рапортомъ отъ 17-го января, № 35, донесъ Его Преосвященству,

что на обновленіе двухъ придѣльныхъ иконостасовъ *Рождество—Богородичнаго собора въ г. Николаевъ*, сдѣлали пожертвованіе слѣдующія лица: церковный староста собора, потомственный почетный гражданинъ *Феодоръ Ивановичъ Соболевъ* 200 р., лицо не изъявившее желанія объявить свое званіе, имя и фамилію 200 р., Николаевскіе купцы: *Игнатій Гавриловичъ Кюпацевъ* 50 р., *Леонтій Прокофьевичъ Тимчиновъ* 50 р., *Мартинъ Феодоровичъ Баздыревъ* 50 р., *Иванъ Кирилловичъ Подаревъ* 25 р. и *Иванъ Ивановичъ Ивановъ* 25 р.—На рапортъ резолюція Его Просвященства послѣдовала такова: «*Объявить Архипастырскую признательность жертвователямъ и списокъ ихъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*».

---

*Адресъ благочиннаго 6-го округа Елисаветградскаго уѣзда, для казенныхъ писемъ и посылокъ.*

Въ Елисаветградскую уѣздную земскую управу, съ передачею по земской почтѣ въ селеніе Казанку, благочинному, священнику *Стеону Сербину*.

---

### ОТЪ РЕДАКЦІИ.

---

*Получены деньги за Епархіальныя Вѣдомости 1875 г.*

3-го февраля: отъ благочиннаго священника *Петра Калюжнаго* 136 руб. 50 коп.—11-го февраля: отъ священника *Павла Владимірова* 50 коп.

*1876 г.*

26-го января: отъ благочин. протоіерея *Арсенія Жежеленкова* 13 руб.—Отъ священника *Феофана Шевченка* 6 р.—Отъ благочин. священ. *Андрея Каминскаго* 100 р.—Отъ протоіерея *Павла Гонорскаго* 5 р.—Отъ благочин. протоіерея

Гавріила Селецкаго 19 р. 50 к.— 30-го января: отъ іеромонаха Θεодорита 5 р. 50 к. — 31-го января: отъ благочин. прот. Демиденкова 50 р. — 3-го февраля: отъ благоч. свящ. Іліи Лысогорова 136 р. 50 к.— 11-го февраля: отъ благоч. свящ. Артемія Сахневича 52 р.— Отъ благоч. прот. Івашкевича 97 р. 50— Отъ священ. Павла Владимірова 6 р. 50 к.— 26-го февраля: отъ прот. Александра Мухина 6 р. 50 к.— Отъ прот. Стефана Патенкова 25 р.— Отъ священ. Агилы Дохтуровскаго 6 р. 50 коп.

---

*Получены деньги за Архипастырское Посланіе Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Леонтія.*

26-го января: отъ благочин. прот. Арсенія Жежеленкова 1 р. 25 к.— 11-го февраля: отъ благочин. священ. Артемія Сахневича 5 р. 25 коп.

---

*Получены пожертвованія на Афонъ.*

25-го февраля: отъ крестьянки Вятской губ. Глазовскаго уѣзда с. Зудринскаго Іульїаніи Оминой Бабкиной 13-ть рублей.— Деньги переданы комиссіонеру св. мѣсть Одесскому потомственному почетному гражданину А. Я. г. Новикову для пересылки по принадлежности.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Высочайшій манифестъ.—Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Журналь Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 3-го августа 1875 года за № 146-мъ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Иносепархіальныя распоряженія.—Отъ Совѣта Московской духовной академіи.—Дѣйствія Херсонскаго епархіальнаго Попечительства.—Извѣстія о пожертвованіяхъ. Отъ редакціи.—

---

Редакторъ прот. М. Чечена.

Печатать дозволяется. Одесса. 1-го Марта 1876 г.

Цензоръ протоіерей М. Павловскій.

Типографія П. Францова, на Итальянской ул., д. № 20.

# ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 5.

1876.

І МАРТА.

Проявленіе на землѣ царства Божія, какъ существенное условіе государственнаго благосостоянія.

Изъ слова, произнесеннаго въ Одесскомъ кафедральномъ соборѣ, 22-го февраля 1876 г., въ день празднованія возшествія на Всероссійскій Престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.

*Ищите прежде царства Божія и правды  
Ею, и это все приложится вамъ. (Мѡ. 6, 33)*

Въ ряду вопросовъ, подлежащихъ всестороннему и внимательному изслѣдованію, вопросы о государственномъ благосостояніи занимаютъ въ настоящее время самое видное и почетное мѣсто. Надъ ними трудятся и просвѣщенные правительства и всевозможныхъ отраслей наукъ ученые и наконецъ всѣ какъ общественные, такъ и частные дѣятели. Нѣтъ года, который не приносилъ-бы то улучшеній въ жизни экономической, то преобразованій въ жизни гражданственной. Нѣтъ мѣстечка, которое могло бы сказать о себѣ, что оно забыто или оставлено. Въ виду такихъ направляемыхъ со всѣхъ сторонъ усилій, казалось бы, что вотъ то время, когда наступить должно общее довольство, общее блаженство, вотъ

то предвозвѣщенное время, когда волкъ удобно можетъ па-  
стись вмѣстѣ съ ягненкомъ (Ис. 11, 6), копыя легко мо-  
гутъ быть раскованы на серпы (Ис. 2, 4), а человѣкъ по-  
койно почивать можетъ подъ вѣтвистыми деревьями своихъ  
садовъ. (Мих. 4, 8). Но увы! блаженные времена эти и нынѣ  
такъ же далеки отъ насъ, какъ далеки были онѣ нѣкогда.  
Онѣ становятся даже какъ будто все далѣе и далѣе. И дѣй-  
ствительно, время-ли помышлять о пастбищѣ волка съ агнцемъ,  
когда самые агнцы съ трудомъ уживаются одинъ съ дру-  
гимъ? Время ли помышлять о превращеніи копыевъ въ  
серпы, когда поголовныя повсюду вооруженія призываютъ  
каждаго къ самозащитѣ? Время-ли помышлять о спокойномъ  
временипрепровожденіи подъ кущами садовъ, когда самый хлѣбъ  
насущенный сталъ доставаться съ такимъ трудомъ, съ такимъ  
усиліемъ? Отъ чего же, спрашивается, все это? Отъ чего  
ни благодѣтельные преобразованія правительствъ, ни эконо-  
мическія усовершенствованія не въ состояніи вполне обез-  
печить народнаго благосостоянія? Отъ того, что помимо  
царства видимаго есть еще царство, царство Божіе, что от-  
крытіямъ и преобразованіямъ въ первомъ необходимо должны  
предшествовать открытія и преобразованія въ послѣднемъ.  
*«Ищите»,* говоритъ Спаситель, *«прежде царствія Божія  
и правды Его, и это все приложится вамъ».*

Чтобы уяснить себѣ, что это за царство и что за при-  
чина такого вліянія его, для этого припомнить нужно его  
исторію. Начало царства Божія относится къ тому времени,  
когда вседовольный и всеблаженный Богъ, движимый всемогу-  
ществомъ, премудростію и благостію Своею, воззвалъ изъ  
небытія къ бытію вселенную со всѣмъ разнообразіемъ на-  
ходящихся въ ней міровъ и существъ. Время это было въ



исторіи царства Божія самымъ блистательнымъ: міръ горній ангельскій представлялъ собою дружный хоръ благохваленій (Іов. 38, 7), міръ видимый былъ такъ прекрасенъ, что Самъ Создатель не могъ не высказать о немъ одобренія (Быт. 1, 31), а человѣкъ, созданный по образу и по подобію Творца, не зналъ другой жизни, кромѣ жизни въ Богѣ (Іоан. 1, 4). Все это вмѣстѣ взятое составляло единое нераздѣльное царство, гдѣ, какъ на небѣ, такъ и на землѣ исполнялись одна воля и одинъ законъ. Но вотъ появляется въ мірѣ горнемъ отпаденіе духовъ, вотъ слѣдуетъ за нимъ отпаденіе человѣка, и блескъ царства Божія темнѣетъ: въ мірѣ духовъ появляется новое царство—царство тьмы, въ мірѣ людей—своеволіе, эгоизмъ, въ мірѣ видимомъ, поднадшемъ на ряду съ владыкой его наказанію—*терніе, волчьи, болѣзни, смерть*. (Быт. 2, 18). Такъ какъ оставаться дѣлу Божию въ такомъ видѣ, какъ указанный, было не возможно: ибо этого не могли допустить ни всемогущество, ни благость Творца; то Богу благоугодно было вновь возвести Свое царство въ прежнее состояніе. Исполненіе такого дѣла хотя и принято было на себя самимъ Сыномъ Божиимъ, но послѣдовать вдругъ оно не могло. Оно должно было совершиться такъ же свободно, какъ свободно совершилось омраченіе царства, а для этого нужно было, чтобы человѣкъ самъ образовалъ то начальное согласіе, какое нарушено было имъ сперва въ себѣ самомъ, а потомъ и во всемъ окружающемъ. Такъ образовались, вмѣсто одного царства, два: одно существующее, а другое зарождающееся; одно по прежнему обнимающее всю вселенную, другое—сосредоточивающееся лишь въ нѣсколькихъ личностяхъ; одно имѣющее царя своего въ Богѣ вообще, а другое собственно въ Сынѣ Божіемъ, принявшемъ на себя дѣло

возстановленія (Псал. 44, 4); одно имѣющее престоломъ небо (Ис. 66, 1), а другое — землю. (Іоан. 1, 14). Много явилось и исчезло царствъ прежде, чѣмъ суждено было открыться этому всеобъемлющему царству; но вотъ когда видѣнный Навуходносоромъ исполинъ успѣлъ мало по малу разрушиться, вдругъ среди бѣднѣйшей, сѣдящей въ тѣни смертной, мѣстности является необыкновенный дотошъ Учитель и обращается съ слѣдующею неслыханною дотошъ проповѣдію: *исполнилось время, взываетъ Онъ, и приблизилося царство Божіе; покайтесь и вѣруйте въ Евангеліе.* (Марк. 1, 15). Не легко понять было народу чудную эту проповѣдь. Самымъ лучшимъ его представителямъ казалось, что это призывъ къ какому нибудь особенному видимому царству. Но лишь только успѣли они заявить о такомъ предположеніи, какъ услышали отъ Божественнаго Провозвѣстника слѣдующее о немъ заявленіе: *не придетъ царство Божіе приметнымъ образомъ. И не скажутъ: вотъ оно здѣсь или вотъ тамъ. Ибо царствіе Божіе внутрь васъ.* (Лук. 17, 20). Такъ положено было начало новому благодатному царству Божію. Оно должно было, по ученію Спасителя, начаться внутри человѣка и, совершивши тамъ свое преобразование, выступать мало по малу наружу и распространять вліяніе на все окружающее. Оно есть тоже, говорилъ Онъ, что зерно горчичное, которое вначалѣ бываетъ мельчайшее изъ всѣхъ зеренъ, а потомъ въ такое разрастается дерево, что птицы небесныя укрываются въ вѣтвяхъ его. (Матѣ. 13, 32). Оно есть тоже, что закваска, которая, проникнувши составъ муки, даетъ ему и особенный вкусъ, и особенный видъ (Мѣ. 13, 33). Такимъ образомъ до тѣхъ поръ пока не преобразовано внутреннее существо человѣка, пока не поло-

жены тамъ начала царства Божія, никакой рѣчи о благосостояніи быть не можетъ. Какими бы сокровищами ни окружили вы его, какими бы преобразованіями вы его ни обставили: но если внутреннія сокровища сердца не разработаны, если преобразовывающей закваски тамъ нѣтъ; то какъ первыя, такъ и вторыя будутъ обращены имъ не столько на пользу, сколько во вредъ и себѣ и другимъ. Напротивъ тамъ, гдѣ сокровища эти есть, то какъ бы скудна обстановка человѣка ни была, какой бы видъ правленіе его ни имѣло, онъ изъ всего извлечетъ самую существенную и себѣ и другимъ пользу. «*Добрый человекъ*», говоритъ Спаситель, «*изъ добраго сокровища выноситъ доброе, а злой человекъ изъ злаго сокровища выноситъ злое*». (Мѣ. 12, 35). Чтобы видѣть всю приложимость, всю жизненность такихъ истинъ, послушаемъ, что говоритъ намъ исторія того времени, когда только что появилось новое царство. Не смотря на то, что экономическое положеніе народовъ того времени, не можетъ быть съ нашимъ и сравниваемо, общества христіанскія достигаютъ такой степени благосостоянія, о какой мы, люди XIX вѣка, и мечтать не можемъ: онѣ имѣютъ одно сердце и одну душу, у нихъ нѣтъ ни одного нуждающагося. Всѣ были довольны, всѣ счастливы. (Дѣян. 4, 32, 33). Еще замѣтнѣе сказывалось проявленіе новаго царства на отношеніяхъ къ власти гражданской. Что могло быть суровѣе этой власти? Она гнала христіанъ, преслѣдовала, лишала ихъ тѣхъ правъ, какими пользовались другіе подданные, того покровительства, какое другимъ было оказываемо. И что же однако? Христіане, не смотря на все это, являютъся и лучшими воинами, и лучшими гражданами, и лучшими семьянинами, и лучшими служителями, такъ что само язы-

чество должно было уступить проявлявшейся чрезъ нихъ нравственной силѣ. А отъ чего все это? Отъ того, что сокровища видимыя замѣнялись сокровищами сердечными, что неудовлетворительныя мѣропріятія правительственныя восполнялись мѣропріятіями внутренними, что, стремясь къ своему благосостоянію, люди искали его прежде всего въ себѣ самихъ.

Чтобы не подумалъ кто-либо, что изображеніе наше есть изображеніе идеальное, неприложимое, мы можемъ показать даже, какъ совершается этотъ знаменательный переходъ отъ благосостоянія внутренняго къ благосостоянію внѣшнему. Всѣмъ извѣстно, что главный источникъ благосостоянія человѣка есть природа: тамъ его пища, тамъ его одежда, тамъ всѣ предметы, служащіе роскоши. Извлечь оттуда эти богатства не легко. Для этого требуется во первыхъ всеобщность и постоянство труда, во вторыхъ правильная его оцѣнка, въ третьихъ полное и совершенное обезпеченіе чрезъ него бытаго. Какъ скоро таковыхъ условій для труда нѣтъ, никакой рѣчи о благосостояніи быть не можетъ: не будучи со стороны другихъ подрѣпляемъ, онъ окажется малосилень; не будучи по достоинству оцѣниваемъ, онъ окажется не энергичень; а не будучи охраняемъ, — разорителень. Что же спрашивается дать можетъ труду такую силу? Что можетъ сдѣлать его и всеобщимъ, и по достоинству оцѣненнымъ, и безопаснымъ? Польза? Но одни совершенно не имѣютъ въ ней нужды, а другіе хотя и имѣютъ, но могутъ достигать ея и не будучи особенно трудолюбивы и особенно на средства разборчивы. Единственное, значить, что остается, — это сознаніе, что трудъ есть назначеніе человѣка, что всякое посягательство на трудъ другаго: будетъ ли то въ видѣ лѣности и

дармоѣдничества, или въ видѣ пользованія обстоятельствами трудящихся, или наконецъ въ видѣ прямого насилія, есть нарушеніе священнаго сѣюза любви, соединяющаго все челоѣчество. А что такое это сознаніе, какъ не первый плодъ царства Божія? Что трудъ есть назначеніе челоѣка, это проповѣдуется съ первой страницы откровенія о царствіи Божіемъ и особенно съ того времени, какъ совершилось его водвореніе. Это показали своимъ примѣромъ Самъ воплотившійся на землѣ Сынъ Божій; это показали и его Апостолы. Какъ Самъ Онъ, до явленія своего челоѣчеству, раздѣлялъ труды древодѣла (Лук. 2, 51), такъ и Апостолы не смотря на то, что труды проповѣди евангельской давали имъ полное право на пропитаніе, занимались трудомъ физическимъ. Вотъ что пишетъ о томъ одному обществу Апостолъ Павелъ: *Мы не безчинствовали у васъ, говоритъ онъ, ни у кого не пли хлѣба даромъ, но занимались трудомъ и работою ночь и день, чтобы не обременить кого изъ васъ. Не потому, чтобы мы не имѣли власти, но чтобы себя самихъ дать вамъ въ образецъ для подражанія намъ. Ибо, когда мы были у васъ, то завѣщавали вамъ сіе: если кто не хочетъ трудиться, тотъ и не пшъ.* (2 Тесал. 3 гл. 7—10). А что сказать о тѣхъ началахъ, которыя полагаются царствомъ Божіимъ для правильныхъ отношеній къ трудящимся ближнимъ? Будучи *правдою, миромъ и радостію о Святомъ Духѣ*, оно не допускаетъ быть совмѣстнымъ съ собою ни самолюбію—этому страшнѣйшему врагу общаго благосостоянія, ни враждѣ, ни ненависти, ни зависти, ни злобѣ. Поддержать слабого, укрѣпить малодушнаго, облегчить страждущаго, обезпечить нуждающагося—вотъ тотъ даръ, какой влагаетъ оно въ общую сокровищницу народнаго благосостоянія.

Посмотримъ теперь на друго е средство, которымъ условливается народное благосостояніе. Средство это есть, какъ извѣстно, правительственныя учрежденія и постановленія. Дѣйствительно, кто станетъ отрицать, какъ много сдѣлано просвѣщенными европейскими правительствами къ уравненію труда, къ обезпеченію его и къ доставленію средствъ сдѣлать его здоровымъ и правильнымъ? Кто не оцѣнитъ на примѣръ такихъ мѣропріятій нашего правительства, какъ освобожденіе отъ крѣпостнаго права, гласный судъ, земство, городское самоуправленіе и уравненіе воинской повинности? Но что могутъ сдѣлать всѣ эти и другія благодѣтельныя мѣропріятія, если тѣ, на которыхъ простираются онѣ, не подготовлены къ тому преобразованіями внутренними? Никакой законъ, ни какая мѣра далѣе виѣшности простираются не могутъ. Какую ни дайте человѣку свободу, но если не свободенъ онъ отъ рабства грѣху, то измѣнится только господинъ, а рабство останется тоже. Какой ни дайте человѣку судъ, но если въ судьяхъ и подсудимыхъ не будетъ суда внутренняго, суда совѣсти, пользы отъ него будетъ мало. Какое ни дайте людямъ самоуправленіе, но если не будетъ въ нихъ отрѣшенія отъ эгоизма и сознанія пользы общественной, то и при немъ останется таже единичная воля, что и прежде. Кто же, спрашивается, дать можетъ это внутреннее обновленіе? Это дать можетъ Тотъ, Который сказалъ: *«не нарушитъ пришелъ я (законъ), но исполнитъ»*. (Мѡ. 5, 18). Поставивъ престолъ свой въ сердцѣ человека, Онъ судитъ не только поступокъ, но и самую мысль, самое пожеланіе. *«Вы слышали, говоритъ Онъ, что сказано древнимъ: не убивай; кто же убьетъ подлежитъ суду. А я говорю вамъ, что всякій гнѣвающійся на брата*

*своего напрасно, подлежитъ суду.* (Мѡ. 5, 21, 22). Тоже самое говоритъ Онъ и о другихъ преступленіяхъ. Всякій поэтому, кто руководится такимъ судомъ внутренняго царства, неисполнительнымъ предъ судомъ видимаго царства быть не можетъ. Для него не страшна поэтому и самая власть послѣдняго: онъ повинутся ей не только изъ страха наказанія, но и по совѣсти (Рим. 13, 15), и потому ничего, кромѣ похвалы отъ нея, имѣть онъ не можетъ. (Римл. 13, 3). Вотъ изъ такого-то стройнаго взаимодействія царства Божія и царства видимаго и можетъ дѣйствительно образоваться полное благосостояніе человѣческихъ обществъ. Идя такимъ путемъ, дѣйствительно можно достигнуть, чтобы волкъ могъ пастись вмѣстѣ съ агнцемъ, чтобы копыта были раскованы на серпы и чтобы человѣкъ спокойно могъ предаваться своему труду и своему наслажденію.

Какъ блага внѣшняго царства, такъ и условливающія ихъ блага царства Божія достигаются не легко. Говоря о приобрѣтеніи царства Божія, Спаситель сказалъ, что оно *нудится* (Мѡ. 11, 12), т. е. берется съ усиліемъ. Восхищаетъ его только тотъ, кто усердно трудится надъ своимъ нравственнымъ усовершенствованіемъ. А такъ какъ трудъ этотъ самому человѣку былъ бы не по силамъ, то для того и основана Царемъ этого царства Церковь, чтобы человѣкъ, пребывая въ общеніи съ нею, пользовался дарованною ей благодатію, *немощая врачующею и оскудѣвающая восполняющею*, и чтобы, восходя въ ней отъ возраста къ возрасту (Ефес. 4, 13), получилъ, по исполненіи временъ, свободный входъ въ вѣчное царство Господа нашего и Спасителя Иисуса Христа. (2 Петр. 1, 11).

О томъ-же самомъ должна быть и молитва наша какъ

всегдашняя, такъ особенно предстоящая. Молясь непрестанно къ Отцу небесному: *да придетъ царствіе* Его (Мѡ. 6, 10), помолимся особенно нынѣ, да сохранить Господь въ здравіи и благоденствіи руководящаго насъ къ сей цѣли возлюбленнаго Государя нашего и да распространяется въ царствѣ Его, на ряду съ благодѣтельными Его мѣропріятіями, царство Божіе—*царство праведности, мира, любви и радости во Святомъ Духѣ.* (Римл. 14, 17).

Настоятель университетской церкви свящ. **Александръ Кудрявцевъ.**



## Памяти въ Возѣ почившей Великой Княгини Маріи Николаевны.

«Въ ночь съ воскресенья на понедѣльникъ 9-го февраля во второмъ часу тихо скончалась Великая Княгиня Марія Николаевна, на 57 году отъ рожденія, одною изъ тѣхъ при-миряющихъ смертей, которыя Богъ посылаетъ терпѣливо страдавшимъ и съ вѣрою призывавшимъ на помощь Его святую руку». Такъ начинается свою прекрасную статью о Великой Княгинѣ газета—журналъ: «Гражданинъ».

Позволяемъ себѣ извлечь изъ «Гражданина» и другой газеты: «Голосъ» слѣдующія свѣдѣнія о недавно скончавшейся Великой Княгинѣ.

Великая Княгиня Марія Николаевна принадлежала къ числу тѣхъ замѣчательно одаренныхъ личностей и по уму, и по душевнымъ качествамъ, въ которыхъ присутствуетъ сила неотразимаго обаянія; къ этому присоединялись всѣ свойства, способныя скрѣплять человѣческія отношенія, рождающія послѣ перваго впечатлѣнія: даръ уловлять преобладающія способности собесѣдника, горячее прирожденное сочувствіе ко всему прекрасному и живому, замѣчательная многосторонность въ образованіи собственнаго ума, обширная начитанность и наглядное знаніе по всѣмъ отраслямъ художества, любимаго Великою Княгиней выше другихъ знаній, но главное—и что выше всего цѣнили приближавшіеся къ Великой Княгинѣ—невыразимая доброта ея сердца, ко-

торое всегда радостно откликалось чужому счастью, каждому доброму дѣлу, каждой честной мысли! Кто зналъ Великую Княгиню, тотъ вспомнить такъ же, какъ, повинаясь движеніямъ высокой ея души, омрачались вдругъ благородныя черты ея лица, лишь только узнавала она о чужомъ горѣ или до слуха ея доходилъ неблаговидный поступокъ.

Общественная дѣятельность Великой Княгини началась еще въ молодыхъ ея годахъ. Исполняя волю родителя своего, императора Николая I-го, Великая Княгиня, послѣ кончины герцога Лейхтенбергскаго въ 1854 году, заняла мѣсто *президента императорской академіи художествъ*. Одновременно съ принятіемъ званія президента академіи, Великой Княгинѣ угодно было принять званіе *предсѣдателя Высочайше утвержденного общества поощренія художниковъ*. Здѣсь вліяніе ея отразилось самымъ благотворнымъ образомъ. Основная мысль, заключавшаяся въ томъ, чтобъ въ школѣ рисованія общества поощренія художниковъ изученіе рисунка приложено было къ образованію хорошихъ рисовальщиковъ по мануфактурной части и усовершенствованію изящно-ремесленной промышленности въ Россіи, принадлежитъ исключительно Великой Княгинѣ. Съ такою цѣлью основала она при школѣ общества *обширный музей художественныхъ образцовъ, бібліотеку, практическія мастерскія*, и, когда все это исполнено было согласно ея предначертаніямъ, испросила у Государя въ собственность обществу *домъ для помѣщенія вслѣдъ этихъ отдѣльныхъ учрежденій*. Мысль Великой Княгини состояла въ пользѣ, которая произойдетъ отъ связи отдѣльныхъ этихъ частей, взаимномъ ихъ дѣйствіи другъ на друга и, затѣмъ, вліяніи цѣлаго на учениковъ.

Общественная дѣятельность Великой Княгини выразилась не только въ покровительствѣ изящнымъ искусствамъ въ Россіи. Отдаваясь движеніямъ своего сердца, исполненнаго человѣколюбія, она основала домъ милосердія, положила начало женской рукодѣльни, дѣйствовала въ качествѣ члена въ патриотическомъ обществѣ, принимала участіе въ Московскомъ благотворительномъ обществѣ... Но мы здѣсь остановимся. Въ теченіи всей своей жизни, Великой Княгинѣ не угодно было, чтобъ когда нибудь упоминалось о ея дѣятельности, направленной къ благотворительности. Добро, которое разсыпала она постоянно и всегда щедрою рукой, оставалось тайною даже для ея приближенныхъ. Первымъ условіемъ было — никогда даже не говорить при ней объ этомъ.

Болезнь Великой Княгини, какъ показало изслѣдованіе послѣ ея кончины, была давнишняя; послѣднія ея проявленія, въ видѣ водянки и постепеннаго ослабленія дѣятельности сердца, были только предсмертными послѣдствіями хронической болѣзни въ брюшной полости. Замедленію хода болѣзни способствовало частое пребываніе Великой Княгини въ послѣдніе годы въ тепломъ климатѣ Флоренціи.

Но болѣзнь усилилась въ началѣ осени 1875 г.; легкой ударъ явился роковымъ предвѣстникомъ угрожающаго характера этой болѣзни.

Великая Княгиня, въ важныя минуты своей жизни, всегда проявлявшая изумительное мужество и присутствіе духа и тутъ не измѣнила имъ: догадавшись о серьезности своего положенія, она прежде всего пожелала немедленно вернуться въ Россію.

Предчувствіе не обмануло Великую Княгиню.

Послѣдніе дни ея жизни слишкомъ ясно обнаружили, что таинство смерти уже завладѣло ея душой.

Когда смерть приходитъ, наступаетъ для человѣка сильнѣйшее и страшнѣйшее изъ его испытаній; она является какъ бы послѣднимъ шагомъ его жизни, послѣднимъ словомъ его души; и сколько разъ случается, что человѣкъ сказываетъ себя тѣмъ, что онъ есть, только въ минуты смерти, когда подмостки житейской сцены разрушены, и между имъ и Богомъ уже ничего нѣтъ!

Въ особенности зрѣлице смерти много говоритъ, когда на ложѣ ея прощаются съ жизнью самые счастливые люди, то есть тѣ, которымъ жизнь все дала, что могла дать земля наилучшаго изъ своихъ благъ, и когда слѣдовательно разлука съ жизнью представляется какъ бы особенно тяжелою.

Когда бѣднягъ-труженикъ встрѣчаетъ смерть какъ покой съ улыбкою на устахъ, человѣкъ понимаетъ это ощущение покоя и эту улыбку.

Когда счастливые и великіе міра сего теряютъ въ смерти ту жизнь, которая была рядомъ непрерывныхъ наслажденій, и сознательныхъ притомъ наслажденій ею, тогда человѣку представляется, что такіе люди не легко умираютъ.

А когда онъ видитъ, что тѣ, которымъ нелегко, по его понятіямъ, умирать, умираютъ съ тою же простотою и съ тѣмъ же отданіемъ себя всецѣло Богу, какъ инокъ въ своей кельѣ, какъ крестьянинъ въ своей избѣ, онъ въ этомъ зрѣлицѣ видитъ и чувствуетъ что-то прекрасное, что-то глубоко поучительное, что-то благодатно вліяющее на душу.

Это-то прекрасное зрѣлице дала своею кончиною Великая Княгиня Марія Николаевна. Живая и здоровая, она любила жизнь всѣми струнами своей чувствительной и вос-

пріимчивой души; умирая, она получила отъ Бога то, о чемъ въ теченіе двухъ послѣднихъ мѣсяцевъ своей жизни непрестанно она Его молила: христіанскій, безболѣзненный и непостыдно мирный конецъ.

Мысль о смерти стала для души ея простою: ни стона, ни вздоха, ни вопля сожалѣнія не вырвалось изъ этой души; вѣра, съ которою она обратилась къ Богу, осталась также горячею въ ней до минуты ея смерти; она чувствовала дѣйствіе этой вѣры и, наслаждаясь этимъ чувствомъ, чудесно сообщала это впечатлѣніе всѣмъ ея дѣтямъ и дорогимъ ея сердцу существамъ, окружавшимъ ее.

Принявши два раза Святое причастіе послѣ исповѣди, Великая Бнягиня высказала каждому все, что имѣла сказать, разрѣшила всѣ вопросы отъ ея воли зависѣвшіе, дала чудныя и глубокою вѣрою и любовью къ Россіи проникнутыя наставленія дѣтямъ, сердечно благодарила пользовавшихъ ее врачей, простилась со всѣми, кого любила, подумала о каждомъ изъ своихъ слугъ, и, устроивши все земное, до такой степени была готова умереть и просто сроднена съ этою мыслию, что уже въ послѣдніе дни говорила о томъ, что должно было происходить послѣ ея кончины.

Мысль умереть на масляницѣ ея мучила; она не разъ говорила объ этомъ, изъявляя сожалѣніе, что помѣшаетъ бѣдному, рабочему народу веселиться, и забота эта была въ ней такъ искренна и сильна, что по ея предсмертной просьбѣ дано было ей обѣщаніе, что балаганы не будутъ закрыты для народа; она же просила о томъ, чтобы трауръ носили какъ можно менѣе, и, говоря это, она прибавляла, что увѣрена, что ни то, ни другое не помѣшаетъ любящимъ ее и доброму русскому народу молиться за нее.

Насколько прекрасны такія слова въ устахъ Великой Княгини, прощающейся съ жизнью, пойметъ и прочувствуетъ каждый русскій!

Такое зрѣлище и такой примѣръ христіанской смерти не изглаживаются и не проходятъ безъ слѣда. Богъ благословить эту душу, которая, стоя такъ высоко между людьми, могла по тому самому столькимъ показать — въ нашъ вѣкъ соблазна и ослабѣвающей въ высшихъ слояхъ общества связей съ русскою Церковью — что не изсякъ еще совсѣмъ источникъ народной силы, единственно прочный — страхъ Божій и вѣра въ Христову Церковь.

Въ понедѣльникъ 9-го февраля Маріинскій дворецъ наполнился тоскою дорогой утраты для всѣхъ, живущихъ въ немъ.

Великая Княгиня имѣла даръ привязывать къ себѣ беспредѣльно. Пока она была больна и въ день ея кончины это слишкомъ ясно сказалось въ тѣхъ, которые тѣмъ или другимъ образомъ, оказывали ей услуги своей преданности.

Вездѣ оплакивали ее простые люди, сердечно ей привязанные, какъ оплакиваютъ семейную потерю. Присутствовавшій при ея кончинѣ докторъ Мяновскій, 80-лѣтній старецъ, не ложился въ постель во время ея болѣзни 75 ночей кряду, и тоже сдѣлали всѣ, живущіе во дворцѣ, до послѣднихъ слугъ, и всѣ это дѣлали не потому, что должны были это дѣлать, но потому что хотѣли это дѣлать.

Въ среду двери дворца были отворены для народа. Въ одну минуту во дворецъ полили волны народа; набожное поклоненіе тысячей простолюдиновъ передъ тѣломъ Великой Княгини, какъ всякій изъ немногихъ уцѣлѣвшихъ отъ старины обычаевъ, заключаетъ въ себѣ столько трогатель-

наго именно потому, что оно непосредственно соединяетъ народъ съ Царскимъ Семействомъ молитвеннымъ общеніемъ и богатою искренностью чувства. Въ четвергъ въ первомъ часу дня, въ чудный, нехолодный и свѣтлый день, послѣдовалъ выносъ тѣла Великой Княгини изъ дворца ея въ Петропавловскую крѣпость по церемонаіалу, Высочайше утвержденному.

Какимъ мѣриломъ жизнь мѣрится передъ Богомъ, не человѣку это знать. Люди пересчитываютъ дѣла усопшаго по пальцамъ и изъ нихъ слагаютъ славу. Кто знаетъ? Богъ судить быть можетъ иначе. Покойная Великая Княгиня много сдѣлала добраго въ своей жизни, много прочувствовала благороднаго, много зародила добраго и благороднаго въ другихъ, много любила и много страдала, *и никогда никому не сдѣлала зла*, имѣя въ рукахъ силу своего положенія...

Сердце говоритъ, что такая жизнь достойна была славной кончины.

---

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**СОДЕРЖАНІЕ** декабрьской книги журнала: «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» за 1875 годъ.

**Отдѣлъ I.** 1) Замѣчанія на текстъ псалтири по переводу LXX и славянскому. *Свящ. Мих. Боголюбскаго.* 2) Изъясненіе нѣкоторыхъ мѣстъ свящ. писанія, избранныя изъ словъ Филарета, митрополита Московскаго. 3) Раздѣленіе царства и патриархи народа еврейскаго *А. С.*

**Отдѣлъ II. Церковная хроника.** *Иностранное обозрѣніе.* 4) *Обзоръ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ запада.* Отрѣшеніе отъ должности епископа Бреславскаго. Посланіе баварскихъ епископовъ королю. Отгерсгеймское дѣло. Введеніе въ Баварію Имперскаго закона о гражданскомъ бракѣ. — Борьба свѣтской власти съ римско-католическою церковію въ женевскомъ кантонѣ. Докладъ бернскаго главнаго совѣта бернскому народу по поводу закона объ охраненіи религіознаго мира; голосованіе сего закона; отмѣна опредѣленія объ изгнаніи горскихъ священниковъ. — Церковная жизнь въ Австріи. — Открытіе католическихъ университетовъ во Франціи. — Посланіе Маннинга къ паствѣ по поводу двадцатипятилѣтія возстановленія католической іерархіи въ Англіи. «Independance belge» о причинахъ усиленія католицизма въ Англіи. Митингъ въ Глазго. — Изданіе старокатолическаго катихизиса. — Христіано-католическій синодъ въ Прунтрутѣ. Отношеніе къ нему «Нѣмецкаго Меркурія». Письма Гиршфельдера и Дераме. — Положеніе старокатоличества въ Италиі.

5) *Матеріалы для исторіи русской церкви.* О стоглавѣ. *Бяльева.* *Въ приложеніи:* 6) Посланіе святаго вселенскаго третьяго собора Ефесскаго къ священному собору Памфилійскому о Евстафій, бывшемъ ихъ митрополитѣ. Правила святаго вселенскаго



четвертаго собора Халкидонскаго (Прав. 1—3) съ толкованіями;  
7) Замѣчанія на древле-славянскій переводъ псалтири ХІН—ХІV  
вв. съ греческимъ текстомъ изъ Толковой Θεодоритовой псалтири  
X в. по древнимъ памятникамъ. *Архим. Амфилохія.*

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА-ГАЗЕТЫ

## «ГРАЖДАНИНЪ».

Подробное объявленіе объ изданіи журнала «Гражданинъ» было  
помѣщено въ прежнихъ №№ Херсонскихъ Епарх. Вѣдом. Съ ны-  
нѣшняго года редакціею введены слѣдующія улучшенія въ изданіи  
журнала: 1) Введено «Европейское Обзорѣніе» или обзорѣніе ино-  
странныхъ литературъ (журналовъ и книгъ) и 2) Обзорѣніе рус-  
ской литературы (журналовъ и книгъ), при чемъ будетъ отво-  
диться мѣсто и для обзорѣнія *духовныхъ журналовъ и книгъ.*

**Подписка продолжается.** Подписавшіеся получаютъ всѣ  
вышедшіе №№ газеты съ приложеніями.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ редакціи и Глав-  
ной Конторѣ (*Надеждинская, 24, № кв. 1*) или же во всѣхъ  
книжныхъ магазинахъ, а въ Москвѣ — въ книжныхъ магазинахъ  
И. Г. Соловьева, Васильева и Живарева. Иногородные адресуются  
въ С.-Петербургъ: въ редакцію журнала «Гражданинъ» (обозначеніе  
подробнаго мѣста нахождения редакціи не обязательно).

### Подписная цѣна:

На годъ безъ доставки . . . . .	7 р.
» » съ доставкой и пересылкой . . . . .	8 »
» » полгода съ доставкой и пересылкой . . . . .	5 »
» » на треть года съ доставкой и пересылкой . . . . .	4 »

Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ разли-

чія вѣдомствъ, редакція *понижаетъ* подписную цѣну съ 8 на 6 р. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священно-служители *безплатно обучающіе* въ народныхъ школахъ.

Для народныхъ учителей и училищъ, волостныхъ правленій, священно-церковно-служителей, а также для служащихъ (черезъ ихъ казначеевъ) допускается *разсрочка* въ платежѣ подписной суммы— съ платой за каждую треть или каждые три мѣсяца *впередъ* по 2 р., при чемъ желающіе пользоваться разсрочкой благоволятъ (безъ всякихъ особыхъ удостовѣреній) съ точностью заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ на 1876 годъ, по примѣру прошалго года, будетъ разослана въ концѣ 1876 года *безплатная* премія— календарь на 1877 годъ или особое интересное литературное произведеніе (романъ, повѣсть и т. п.) въ размѣрѣ до 20 печатныхъ листовъ. А при первомъ и второмъ нумерахъ будутъ бесплатно разосланы два отдѣльные приложенія: 1) начало новаго произведенія автора романовъ «Одинъ изъ нашихъ Бисмарковъ», «Женщины Петербургскаго большаго свѣта» и «Лордъ-апостоль Петербургскаго большаго свѣта». — «Тайны современнаго Петербурга». Записки магистра Степана Боба, которое печатается съ 48 нумера и будетъ продолжаться въ теченіе 1876 года, и 2) начало новаго Рождественскаго разсказа Н. С. Лѣскова «На краю свѣта». Изъ воспоминаній одного архіерея, которое печатается съ праздничнаго нумера.

Священно-служители, не имѣющіе возможности, по тѣмъ или инымъ причинамъ, высылать подписныя деньги теперь же, могутъ возобновлять подписку посредствомъ простыхъ заявленій о выискѣ журнала въ 1876 г.— съ тѣмъ, чтобы подписныя деньги впослѣдствіи были высылаемы въ вышеозначенные сроки. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и народные учителя— за ручательствомъ мѣстныхъ священно-служителей.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И РАЗСЫЛАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ КНИГА:

## ПАСТЫРСТВО И АРХИПАСТЫРСТВО.

(Сборникъ рѣчей, произнесенныхъ при нареченіи и посвященіи  
въ епископскій санъ).

Цѣна книги съ пересылкою **одинъ рубль пятьдесятъ  
копѣекъ.**

Подписка на эту книгу принимается:

У издателя ея — преподавателя Кіевской семинаріи Петра Посѣлова, въ редакціи журналовъ: «Воскресное Чтеніе» и «Руководство для сельскихъ пастырей». Можно получать эту книгу и чрезъ посредство книжныхъ магазиновъ.

По тому же адресу принимается подписка и на другую книгу того же издателя:

## О ДОЛЖНОСТЯХЪ

### СВЯЩЕННО-СЛУЖИТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ

*св. Амвросія епископа Медиоланскаго.*

Содержаніе этой книги: 1. **Пастырская жизнь св. Амвросія.** а) Дѣтство и воспитаніе Амвросія, какъ образецъ приготовленія къ пастырскому служенію. б) Черты личности Амвросія — епископа, какъ высокой примѣръ пастырскаго служенія церкви и обществу. в) Белейная жизнь Амвросія, какъ образецъ пастырской скромности въ обыденной жизни, самоотверженной нестяжательности и неутомимаго трудолюбія въ самообразованіи путемъ изученія слова Божія. г) Проповѣдническій характеръ Амвросія, какъ образецъ могучаго вліянія церковной проповѣди на душу человѣка.

2) **Общія замѣчанія о книгѣ Амвросія: «о должностяхъ священно-служителей церкви Христовой».**

а) Происхожденіе и цѣль написанія книги. б) Объясненіе того, что это твореніе Амвросія—не подражаніе Цицерону, какъ нѣкоторые думаютъ, а полное противоположеніе ему и отрицаніе языческихъ идей выразившихся въ сочиненіи Цицерона: «о должностяхъ (de officiis)». с) Значеніе книги, какъ источника для развитія пастырскаго духа въ служителяхъ Церкви Христовой.

3) **Ученіе св. Амвросія о должностяхъ священнослужителей Церкви Христовой:** глава 1. О внѣшнемъ благоповеденіи священно-служителей; глава 2. Объ отношеніи священно-служителей къ міру внѣшнему; глава 3. Объ отношеніи священно-служителей къ обществу; глава 4. О нравственныхъ качествахъ священно-служителей; глава 5. О прямыхъ обязанностяхъ священно-служителей и пр.

Книга эта признана полезною для пастырей церкви и необходимою для церковныхъ библіотекъ.

Цѣна книги съ пересылкою **одинъ рубль.**

Выписывающіе одновременно объ книги высылаютъ **два рубля.**

---

## ОБЪ ИЗДАНІИ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ въ 1876 году.

1) *Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости*, съ отдѣломъ официальнымъ и неофициальнымъ. Выходятъ еженедѣльно. Цѣна съ пересылкой 5 р. Адресъ: въ редакцію «Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» при духовной семинаріи, въ Астрахани.

2) *Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости* издаются два раза въ мѣсяць, выпусками отъ 3 до 4 листовъ. Цѣна 4 р. 60 к. съ пересылкою. Адресъ: въ губ. г. Владимірѣ, въ редакцію «Епархіальныхъ Вѣдомостей».

3) *Вологодскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна 3 р. съ пересылкою. Адресъ: въ редакцію «Вологодскихъ Епарх. Вѣдом.», при духовн. семинаріи, въ Вологдѣ.

4) *Волинскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 16 чиселъ. Цѣна 4 р. 50 к. съ пересыл. Адресъ: въ г. Кременецъ, въ редакцію «Волинскихъ Епарх. Вѣдом.»,

5) *Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ дважды въ мѣсяць: выпускъ отъ 3 1/2 до 4 листовъ и болѣе. Ц. 4 р., съ перес. 5 р. с. Адресъ: въ Воронежъ въ контору редакціи «Воронежскихъ Епарх. Вѣдомостей», при духовной семинаріи.

6) *Вятскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяць. Ц. въ редакціи 4 р., съ перес. 5 р. Адресъ: въ Вятку, въ редакцію «Епарх. Вѣдомостей», при духовн. семинаріи.

7) *Донскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ еженедѣльно. Ц. 4 р. Адресъ: въ г. Новочеркасскъ, въ редакцію «Донскихъ Епарх. Вѣдомостей».

8) *Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ еженедѣльно. Ц. въ Иркутскѣ 5 р., съ перес. 5 р. 50 к. Желающіе получать въ оклеенныхъ тетрадахъ прилагаютъ къ подписной цѣнѣ по 50 к. на годъ. Адресъ въ Иркутскъ, въ редакцію «Епарх. Вѣдом.».

9) *Кавказскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяць. Ц. съ перес. 5 р. Адресъ: въ Ставрополь въ редакцію, при архіерейскомъ домѣ.

10) *Калужскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяць. Ц. 3 р. 70 к. Адресъ: въ Калугу въ редакцію «Епархіальныхъ Вѣдом.».

11) *Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяць—выпусками отъ 1 1/2 до 3 листовъ. Ц. съ перес. 3 р. 60 к. Иногородные адресуются: въ редакцію «Кіевскихъ Епарх. Вѣдом.», въ Кіевѣ.

12) *Курскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ дважды въ мѣсяць 1 и 15 чиселъ, выпусками отъ двухъ до трехъ печатныхъ листовъ. Ц. годовому изданію 5 р. съ перес. Адресъ: въ Бѣлгородъ, Курской губ., въ редакцію «Курск. Еп. Вѣд.», при семинаріи.

13) *Литовскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяць. Ц. 5 р. с. Адресъ: въ Вильну, въ редакцію «Литовскихъ Епарх. Вѣдомостей».

14) *Минскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяць. Ц. 5 р. съ перес. Адресъ: въ Минскъ, въ редакцію «Минскихъ Епарх. Вѣдом.».

15) *Московскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ еженедѣльно. Ц. съ перес. 4 р. 50 к. Адресоваться въ редакцію.

16) *Нижегородскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяць. Ц. 2 р. 50 к., съ перес. Адресоваться: въ Нижній Новгородъ, въ редакцію «Нижегородскихъ Епарх. Вѣдомостей», при духовной семинаріи.

17) *Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяць. Ц. 6 р. съ перес. Адресъ: въ Оренбургъ въ редакцію «Оренбургскихъ Епарх. Вѣдом.».

18) *Орловскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяць, Ц. годовому изданію 4 р. 50 к. Адресъ: въ Орель, въ редакцію «Орлов. Епарх. Вѣдом.», при дух. семинаріи.

19) *Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяць, выпусками въ 3 и болѣе листа. Ц. въ редакціи 4 руб. 50 к., съ перес. 5 руб. Адресъ: въ Пензу, въ редакцію «Пензенскихъ Епарх. Вѣдом.», при духовной семинаріи.

20) *Пермскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ еженедѣльно по средамъ. Ц. за годъ 5 р. съ перес. Адресъ: въ Пермь, въ редакцію «Пермскихъ Епарх. Вѣдом.».

21) *Подольскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ

два раза въ мѣсяцъ. Ц. съ перес. 4 р. 60 к. Адресъ: въ Каменецъ-Подольскъ, въ редакцію «Подольскихъ Епарх. Вѣдомостей», при духовной семинаріи.

22) *Полтавскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Ц. 4 р., съ перес. 5 р. сер. Адресъ: въ Полтаву, въ редакцію «Полтавскихъ Епарх. Вѣдомостей».

23) *Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 р. 50 к., а съ пересылкою 5 р. Адресъ: въ Рязань, въ редакцію «Епарх. Вѣдом.», при духовной семинаріи.

24) *Самарскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 р. съ пересылкою. Адресъ: въ редакцію «Самарск. Епарх. Вѣдом.», при духовной семинаріи, въ г. Самарѣ.

25) *Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ 1 и 16 чиселъ; годовая цѣна 5 р. съ перес. Адресъ: въ Саратовъ, въ редакцію «Епарх. Вѣдом.», при духовной семинаріи.

26) *Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 р. 50 к., съ перес. Адресъ: въ Смоленскъ, въ редакцію «Смоленскихъ Епарх. Вѣдомостей».

27) *Таврическія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ 1 и 15 числа. каждаго мѣсяца. Адресъ: въ Симферополь, въ ред. «Таврич. Епарх. Вѣдом.», при Таврической духовной консисторіи. Годовая цѣна съ перес. 5 р. (безъ пересылки 3 р.).

28) *Тамбовскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 р. съ перес. Адресъ: въ Тамбовъ, въ редакцію «Епарх. Вѣд.», при духовной семинаріи.

29) *Тульскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ дважды въ мѣсяцъ, отъ 4 до 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> листовъ. Ц. 5 р. съ перес., а безъ перес. 4 р. 20 к. (прежніе годы 1862—1866 по 3 р. за каждый, отдѣльные №№ по 20 к.). Адресъ: въ Тулу, въ редакцію «Тульскихъ Епарх. Вѣдомостей».

30) *Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяць. Ц. 4 р., съ перес. 5 р. Адресъ: въ ред. «Харьк. Епарх. Вѣд.», при духовной консисторіи, въ Харьковѣ.

31) *Херсонскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяць, книжками въ 8-ку изъ 4 и болѣе листовъ. Ц. 6 р. 50 к. съ перес. Адресъ: въ Одессу, въ ред. «Херсонскихъ Епар. Вѣд.», въ зданіи Одесской духовной семинаріи.

32) *Черниговскія Епархіальныя Извѣстія* выходятъ два раза въ мѣсяць съ прибавленіями. Ц. 4 р 50 к. съ перес. Адресъ: въ Черниговъ, въ ред. «Епарх. Извѣстій», при семинаріи.

33) *Ярославскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ еженедѣльно, выпусками до 2 листовъ въ 4 д. Ц. 4 р. Адресъ: въ Ярославль, въ ред. «Епарх. Вѣд.», при духовной консисторіи.

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** Проявленіе на землѣ царства Божія, какъ существенное условіе государственнаго благосостоянія.—Памяти въ Бозѣ почившей Великой Книгини Маріи Николаевны.—Объявленія.

---

Редакторъ прот. М. Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса, 1-го Марта 1876 г.

Цензоръ протоіерей М. Павловскій.

Типографія П. Францова на Итальянской ул. д. № 20.