

ЯРОСЛАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ
пересылкою.

Объ-

ля пе-
2 р.
ка—
дѣ-
тя

Подписка принимается

въ при Яросл.
систеріи.*Генералъ Государств. Думъ.
Маврицъ*

№ 36.

№ 36.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго *уволены* отъ занимаемой должности—согласно просьбѣ, священники: Ростовской Успенской соборной церкви Николай Дьяконовъ отъ 30 августа; и Введенской г. Углича церкви Николай Орловъ отъ 22 августа; *допущенъ* исполнять пастырскія обязанности при домово́й богадѣленной церкви имени Плѣшанова въ г. Ростовѣ заштатный священникъ Михаилъ Толгобольскій отъ 27 августа.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иосифа, Епископа Угличскаго *утвержденъ* въ занимаемой должности исправляющій должность псаломщика при церкви села Всѣхсвятскаго, Мологскаго у., Николай Звѣревъ отъ 22 августа; *назначенъ* исправляющимъ должность псаломщика при церкви села Новаго въ Юхти, Угличскаго уѣзда, бывшій ученикъ 2 класса духовной семина-

рии Николай Воскресенскій отъ 20 августа; *уволень* за штатъ псаломщикъ церкви села Покровскаго на Шекснѣ, Мологскаго у., Николай Семеновскій отъ 25 августа.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Корнилія, Епископа Рыбинскаго *перемѣнены* тѣмъ же званіемъ: псаломщикъ церкви села Филиппова—Панфилова, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, Николай Розовъ къ церкви села Георгіевскаго въ Арбужевцѣ, Пошехонскаго уѣзда; псаломщикъ церкви села Владычня, Пошехонскаго уѣзда, Димитрій Орловъ къ церкви села Ильинскаго предъ Щетинскимъ, Пошехонскаго уѣзда; исправляющій должность псаломщика церкви села Черкасова, Мологскаго уѣзда, Павелъ Поповъ къ церкви села Филиппова-Панфилова, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда; всѣ трое отъ 2 сентября; исправляющій должность псаломщика церкви села Арефина, Рыбинскаго уѣзда, Анатолій Богородскій къ церкви села Владычняго, Пошехонскаго уѣзда отъ 5 сентября; *опредѣленъ* на псаломщическую вакансію при церкви села Горинскаго, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Михаилъ Либровскій отъ 3 сентября; *допущены* къ временному исполненію псаломщическихъ обязанностей при церквахъ: соборной Богоявленской г. Любима мѣщанинъ Александръ Кудрявцевъ отъ 10 августа; села Прусова, Ярославскаго уѣзда, бывший псаломщикъ той же церкви Петръ Введенскій отъ 13 августа; при церкви села Мормужина, Пошехонскаго уѣзда, церковникъ при Воскресенской соборной церкви г. Данилова Димитрій Поздняковъ отъ 2 сентября; села Столыпина, Пошехонскаго уѣзда, кончившій курсъ учительской Кукобойской церковной школы Александръ Надѣинскій отъ 3 сентября; *уволень* отъ занимаемой должности псаломщикъ церкви села Георгіевскаго въ Арбужевцѣ, Пошехонскаго уѣзда, Петръ Крыловъ отъ 2 сентября; *назначенъ* штатнымъ діакономъ при церкви села Рыбницъ, Даниловскаго уѣзда, діаконовъ-псаломщикъ той церкви Александръ Петропавловскій отъ 5 сентября.

ИЗВѢСТІЯ.

Пожертвованія. Пожертвовано: въ церковь села Запрудья, Даниловскаго уѣзда, отъ крестьянки Фелицаты

Семеновою 150 р. съ тѣмъ, чтобы процентами съ нихъ пользовались церковь и причтъ по равной части за поминаненіе дѣвицы Фелицаты, Симеона и Маріи; въ церковь села Щурова, Угличскаго уѣзда: 1) 100 р. отъ крестьянина деревни Тропарева Дмитрія Платонова Власова съ назначеніемъ процентовъ въ пользу причта на вѣчное поминаненіе Дмитрія, Наталіи и Михаила, 2) 100 руб. отъ врем. проживающей въ дер. Тропаревѣ крестьянки Зиновіи Васильевой съ назначеніемъ процентовъ съ сего капитала въ пользу причта на вѣчное поминаненіе Зиновіи, Матѳея, Варвары; 100 руб. отъ крестьянки дер. Тропарева Параскевы Іосифовой Власовой съ назначеніемъ процентовъ въ пользу причта за вѣчное поминаненіе: Петра, Іосифа, Александра, Михаила, Евлампіи, Параскевы, Петра Іоанна и сродниковъ ихъ; въ Вознесенскую на Урдомѣ Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда церковь серебряный 88 пробы, вызолоченный съ эмалью, напрестольный крестъ отъ тайнаго совѣтника Е. А. Сабанѣва, собственной его работы, длиною въ 7 вершковъ, вѣсомъ въ 2 фунта, стоящій 300 руб.; работа исполнена въ византійскомъ стилѣ; внизу креста вычеканено по бокамъ: „работа и усердіе прихожанина Е. А. Сабанѣва 1915 г. въ церковь Вознесенія, что на рѣкѣ Урдомѣ, Яросл. губ.; въ церковь села Новобогородскаго, Р. Борисоглѣбскаго же уѣзда: 1) отъ мѣщанки Надежды Васил. Гавриловой 100 руб. съ тѣмъ, чтобы процентами пользовался причтъ за вѣчное поминаненіе жертвовательницы и ея родныхъ; 2) на тотъ же предметъ и на тѣхъ-же условіяхъ отъ крестьянина дер. Хмѣльничное Алексѣя Иванова Бобылева 50 руб.; въ церковь села Панфилова, Рыбинскаго уѣзда: 1) отъ Рыбинской мѣщанки Анны Барукиной 100 руб. въ пользу причта за вѣчное поминаненіе Іоанна и Анны; 2) отъ неизвѣстной священническое облаченіе и покровъ, стоимостію 150 руб.; въ церковь села Феодоринскаго, Пошехонскаго уѣзда: 1) отъ крестьянки деревни Оганина, Татьяны Антоновой Смирновой двѣ $5\frac{1}{2}\%$ облигаціи 2 внутренняго 1915 года займа за №№ 208530, 208531 по сту рублей каждая, всего на сумму 200 рублей, изъ нихъ 150 руб. въ пользу причта и 50 руб. въ пользу церкви на предметъ вѣчнаго поминаненія Симеона и Татьяны; 2) отъ крестьянина дер. Оганина Симеона Савельева Смирнова 100 руб. въ пользу причта на предметъ вѣчнаго поминаненія Симеона и его рода.

С В Ѣ Д Ъ Н І Я

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе при- хода.	Количество прихожанъ.			Количество церковной земли.		Средства содержанія причта.		Церковное причтовое посрѣщеніе.	Составъ причта.
	м	п.	ж. п.	лес.	саж	руб.	к.		
Священническія:									
При Ростовской со- борной церкви . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
При ц. с. Ильин- скаго, Р.-Бор. уѣз. . .	273	317	40	—	—	828	68	имѣется	2 член.
При ц. с. Воздви- женск. Я. осл. у. . .	185	197	36	134	—	494	65	имѣется	2 член.
При ц. с. Рослав- лев, Ростовск. у. . .	404	506	69	147	—	881	19	имѣется	2 член.
При Христо Рожде- ственск. ц. г. Угл. . .	209	205	—	1200	—	417	95	имѣется	2 член.
При ц. с. Всѣх свят- скаго, Мологск. у. . .	1348	1523	27	1146	—	1076	60	имѣется	3 член.
При ц. с. Печелки, Ярославск. уѣзда . . .	754	832	31	1065	—	1078	28	имѣется	2 член.
При Успенской ц. с. Вятскаго, Дан. у. . .	1018	1199	18	—	—	1756	58	имѣется	5 член.
При Ярославскомъ каѳ. соборѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—
При ц. с. Зубарева, Угличскаго уѣзда . . .	428	545	38	730	—	1053	76	имѣется	2 член.
При Казанск. и ц. г. Углича	—	—	—	—	—	—	—	—	—
При Введенской ц. Углича	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Псаломщическія:									
При ц. с. Туношны, Ярославскаго уѣзда . . .	806	875	39	2077	—	700	—	имѣется	2 член.
При ц. с. Столып- ницъ, Пошех. уѣз. . .	215	234	62	126	—	333	2	имѣется	2 член.
При ц. с. Сквяти- нове, Рост. уѣзда . . .	315	315	37	763	—	923	16	имѣется	2 член.
При ц. с. Георгіев- скаго въ Плохъ вщи- нѣ Пошех. у.	490	521	62	—	—	865	60	имѣется.	2 член.

При ц. с. Раменья, Р. Борис. у.	479	571	51	370	684	4	имѣется	2 член
При ц. с. Черка сова, Мологск. у.	—	—	—	—	—	—	—	—
При ц. с. Станило ва, Мологскаго у.	1655	1867	37	1600	2880	50	имѣется	5 член
При ц. с. Ост. фь ва, Ростовск. в.	246	285	46	145	732	72	имѣется	2 член.
При ц. с. Смоленв. Яросл. у.	179	210	24	—	688	61	имѣется	2 член.
При ц. с. Гавшия ки, Яросл. у.	698	758	36	—	859	35	имѣется	2 член.
При ц. с. Влады чьаго, Пошех. у.	—	—	—	—	—	—	—	—
При ц. с. Георгіев скаго на Лехти, Рост. у.	531	602	35	1744	772	96	имѣет я.	2 член.
При ц. с. Наволокъ, Мологск. у.	576	638	34	1200	886	61	имѣется.	2 член.
При ц. с. Каменки Мышкинск. у.	723	826	87	505	882	46	имѣется.	2 член.

**Отчетъ Мологскаго Отдѣленія Ярославскаго Епархіальнаго
Училищнаго Совѣта по мѣстнымъ средствамъ за 1915 г.
(Окончаніе)**

Расходъ. Въ теченіе 1915 г. употреблено: а) по канцеляріи отдѣленія: на жалов. дѣлопроизв. 250 р., письмо-водителю 37 р. 50 к., сторожихѣ-разсыльной 93 р.; на отопленіе и освѣщеніе помѣщенія отдѣленія 79 р. 87 к.; на покупку шапирографа 55 р. 60 к., на закупку и печатаніе бланковъ, книгъ и вѣдомостей 96 р. 57 к., на выписку Церк. Вѣд. за 1915 и 1916 г., и книгъ для бібліотеки отдѣленія 18 р. 50 к., итого 631 р. 4 к. б) на жалованье учащимъ церковныхъ школъ, не вошедшихъ въ школьную сѣть, а именно: законоучителю и учительницѣ Кергайской школы 330 р., Черкасовской шк. 330 р., на дополнительное вознагражденіе учителю Мологской Городск. шк. 120 р., на пособіе бывшей учительницѣ Себловской шк. Александрѣ Болтовой 20 р., на возмѣщеніе расходовъ учительницѣ Покровско-Ситской шк. М. Студитской по временной командировкѣ ея въ Баневскую школу 10 р., на выдачу жалованья замѣстителямъ призванныхъ на дѣйствит. военную службу учителей школъ,— заимооб-

разно до назначенія казенныхъ средствъ, за сентябрь—декабрь м-цы 1915 г. 897 р. 55 к., итого 1707 р. 55 коп., на ремонтъ школьныхъ зданій Наволокской, Горькосольской и Замостокской ц.-прих. школъ 37 р. 15 к., на покрытіе расходовъ по повѣздкамъ на экзаменаціонные пункты председателю и членамъ отдѣленія 30 р. 65 к., на приобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей для школъ на 1915—16 учебн. годъ 150 р., на хозяйственное содержаніе въ 1915—16 мѣ уч. году школъ 1397 р., на случайныя и мелочныя нужды 232 р. 03 к. Всего въ расходъ 4185 р. 42 к. Въ остаткѣ къ 1-му января 1916 г. 721 р. 41 к.

II Счетъ капитала имени М. В. Подосеновой на постройку зданія Мологской городской ц.-прих. школы: на 1-е января 1915 г. состояло: Госуд. 4% ренты—по книжкѣ сбер. кассы за № 112-мъ 1000 р. % на сей капиталъ, начисленныхъ за истекшее съ 1902 г. по 1915 г. время 607 р. 83 к.; въ 1915 г. на приходъ поступило % начисленныхъ за 1915 годъ 60 р. 37 к., итого 1668 р. 20 к.

III. Счетъ суммъ переходящихъ: Отъ Яросл. Еп. Учвл. Совѣта поступило и выдано по назначенію: 1) ассигнованныхъ изъ Епарх. школьно-строит. фонда: а) на постройку зданія Кергайской школы 500 р., на производство необходимыхъ исправленій во вновь сооружаемомъ зданіи Верхне-Березовской школы 350 р., в) на приобрѣтеніе для Всятицкой школы классной мебели взамятъ сгорѣвшей 60 р., г) на ремонтъ зданій Осмерицкой и др. школъ, пострадавшихъ отъ весенняго наводненія въ 1915 г. 200 р., 2) изъ % съ капитала Архіепископа Тихона въ пособіе на воспитаніе дѣтей учителю Брейтовской второклассной шк. Петру Селецкому 25 р. Всего 1135 руб.

Извлеченіе изъ отчета Паисіевскаго братства при Угличскомъ духовномъ училищѣ для вспомошествованія нуждающимся ученикамъ 1915 года.

Журналь Общаго Собранія Братства Преподобнаго Паисія при Угличскомъ духовномъ училищѣ. 17 іюня 1916 года въ 1 часъ дня, въ зданіи Угличскаго духовнаго училища собрались члены онаго братства въ количествѣ 15 человекъ, для

разсмотрѣнія въ присутствіи членовъ совѣта Братства отчета Братства за 1915 гражданскій годъ, для выбора членовъ Совѣта Братства на трехлѣтіе 1916—1918 г. г и кандидатовъ къ нимъ на то-же время и членовъ Ревизіоннаго Комитета по Братству на 1916.

Собраніе открылось пѣніемъ молитвы „Царю небесный“... Предсѣдателемъ собранія единогласно избранъ протоіерей Угличской Успенской церкви о. Константинъ Пріоровъ, а дѣлопроизводителемъ—преподаватель училища Федоръ Труневъ. Послѣ сего товарищемъ предсѣдателя Совѣта Братства, смотрителемъ училища Д. В. Лавровымъ былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности Братства за 1915 гражданскій годъ, составленный Совѣтомъ Братства, и актъ свидѣтельства членами ревизіон. комиссіи документовъ, имущества и капиталовъ, принадлежащихъ Братству. По прочтеніи, отчетъ былъ принятъ общимъ собраніемъ. Лицамъ, сдѣлавшимъ въ текущемъ году пожертвованія, дающія имъ право на званіе почетныхъ и пожизненныхъ членовъ Братства. Собраніе постановило выразить глубокую благодарность. Память почившихъ членовъ Братства: щедрого жертвователя, почетнаго члена и предсѣдателя Совѣта Братства, настоятеля Угличскаго Покровскаго монастыря, архимандрита Макарія, всегда отзывчиво и съ любовью относившагося къ воспитанникамъ училища, и дѣлопроизводителя Совѣта Братства, помощника смотрителя училища, Я. И. Чижова, завѣщавшаго Братству капиталъ въ 200 рублей,—собраніе почтило пѣніемъ „вѣчная память“. Пожертвовавшаго Братству 100 рублей для образованія капитала имени Я. И. Чижова племянника покойнаго, Владимира Евгеніевича Чижова собраніе избрало почетнымъ членомъ Братства.

Перейдя затѣмъ къ выборамъ на 1916, 1917 и 1918г. г. членовъ Совѣта Братства и кандидатовъ къ нимъ, и на 1916 г. членовъ ревизіонной комиссіи, собраніе избрало прежнихъ, а именно: настоятеля Угличскаго Алексѣевского монастыря, Архимандрита Птоломея, священника Угличскаго Богоявленскаго женскаго монастыря о. Алексѣя Знаменскаго, священника Углической градской Пльинской церкви о. Константина Высоцкаго и священника Углической Николосухопрутской церкви о. Димитрія Соколова; кандидатами въ члены Совѣта Братства избраны: учитель Угличскаго духовнаго училища Василій Воскресенскій и священникъ Углической градской Николопѣтуховской церкви о. Александръ Смарагдовъ; въ члены Ревизіонной комиссіи— бывший учитель Угличскаго духовнаго училища Николай Троицкій, священникъ Вознесенской города Углича церкви о. Аркадій Казанскій и священникъ Углической Николопесоцкой церкви о. Николай Васильевскій.

Дѣлопроизводителемъ Совѣта Братства вмѣсто скончавшагося Я. И. Чижова собраніемъ избранъ помощникъ смотрителя училища о. іеромонахъ Ѳеодоръ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Ооъ Правленія Ростовскаго Димитріевскаго духовнаго училища.

Въ силу исключительности обстоятельствъ настоящаго времени, обуславливающейся крайней дороговизной на всѣ жизненные продукты, и въ виду запроса со стороны Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета отъ организациіи учебныхъ занятій въ 1916—17 учебномъ году, Педагогическое Собраніе училища, за неимѣніемъ положительныхъ данныхъ о средствахъ по содержанію училища во второй половинѣ текущаго учебнаго года, 22-го минувшаго августа постановило испросить у Его Высокопреосвященства разрѣшеніе перенести въ настоящемъ учебномъ году окружный съѣздъ духовенства съ 20-го февраля 1917 г. на 1-ое декабря 1916 года для выясненія средствъ по содержанію училища въ указанное время, отъ которыхъ будетъ находиться въ зависимости и самая продолжительность учебныхъ занятій послѣ Рождественскихъ каникулъ. Постановленіе это утверждено Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаангеломъ, Архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ, о чемъ Правленіе училища и доводитъ до свѣдѣнія духовенства Ростовскаго училищнаго округа. Вмѣстѣ съ тѣмъ Правленіе училища извѣщаегь всѣхъ родителей, дѣти коихъ приняты въ общежитіе, что, съ согласія предсѣздной комиссіи и съ утвержденія Его Высокопреосвященства, плата за содержаніе въ общежитіи въ текущемъ полугодіи увеличена на 10 р.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія: пожертвованія; вакантныя мѣста.—Отчетъ Мологскаго Отдѣленія Епарх. Училищнаго Совѣта по мѣстнымъ средствамъ за 1915 г. (окончаніе).—Извлеченіе изъ отчета братства пр. Паисія при Угличскомъ дух. училищѣ за 1915 годъ.—Отъ Правленія Ростовскаго духовнаго училища.

П. Соколовскій.

Ярославль. 1916 г. Епархіальная Типо-лигोगрафія.

Ярославскія Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 36.

№ 36.

Указъ Правительствующему Сенату.

Члену совѣта министра народнаго просвѣщенія, д. ст. сов. Раеву Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Царскѣмъ Стѣвѣ,
августа 30 дня 1916 года.

Новый Оберъ-Прокуроръ Св. Синода.

Назначенный на постъ оберъ-прокурора Св. Синода Н. П. Раевъ—сынъ митрополита Палладія. По окончаніи четырехъ классовъ вологодской духовной семинаріи, онъ поступилъ въ Лазаревскій институтъ восточныхъ языковъ. Н. П. Раевъ служилъ сначала въ вѣдомствѣ удѣловъ, а затѣмъ по министерству народнаго просвѣщенія, въ качествѣ инспектора и директора народныхъ училищъ въ Вологодской и Курской губерніяхъ. Одно время новый оберъ-прокуроръ состоялъ директоромъ по назначенію Бестужевскихъ высшихъ женскихъ курсовъ, а затѣмъ учредилъ высшіе женскіе историко-литературные и юридическіе курсы, директоромъ которыхъ состоитъ и въ настоящее время. (Р.).

Художественная литература и духовенство.

Художественная литература настолько ярко и точно отражает переживанія и стремленія общества, что академикъ Овсяннико-Куликовскій, печатавшіеся въ «Вѣстникъ Воспитанія» «Итоги русской художественной литературы XIX в.» въ отдѣльномъ изданіи назвалъ «Исторіей русской интеллигенціи»: и эта исторія оказалась гораздо обстоятельнѣе и поучительнѣе, чѣмъ составленная на основаніи архивныхъ документовъ исторія интеллигенціи Миллюкова.

Въ художественной литературѣ, какъ въ зеркалѣ, отражаемся и мы, духовенство. Любопытно и даже полезно взглянуть и намъ въ него и подумать по поводу этого отраженія. Послѣ преждевременной смерти Елеонскаго самымъ виднымъ бытописателемъ духовенства здѣшняго края остался Гусевъ-Оренбургскій. Какъ бывшій священникъ, онъ смѣхотворно рисовалъ уморительныхъ вышвохъ, іерихонскихъ трубъ-дьяконовъ, скопидомовъ хозяйственныхъ батюшекъ и матушекъ; трудно было идеалистамъ въ обычное время, будничная жизнь давила ихъ, въ години испытаній 1904-5 г. они появлялись; и наконецъ этотъ художникъ-фотографъ за послѣднее время затронулъ назрѣвшіе злободневные вопросы. Въ разсказѣ «Кержакъ» Г.—О. картинно нарисовалъ бездѣтнаго молодого отца Андрея, увлекающагося культуртрегера, бравшагося и за кооперативы и за улучшеніе сельскаго хозяйства; но по неспособленности къ борьбѣ со спячкой и косностью у него ничего не выходило. Бездѣтная матушка заскучала въ глуши; и отецъ Андрей поѣхалъ къ архіерею перепрашиваться въ городъ, надѣясь найти тамъ поддержку, дабы оттуда громко крикнуть дремлющей деревнѣ: „*Встань спяцій!*“.

Замѣчательно красиво и правдиво схвачены тѣ думы, которыя вызываетъ въ дорогѣ видъ необъятныхъ спящихъ полей безпредѣльной матушки Руси. Эти думы на почлегѣ у кержака были направлены соотвѣтственнымъ образомъ. Хуторянинъ-старообрядецъ терпимо относился къ православію, антихриста же видѣлъ

въ городской жизни съ ея соблазнами. Онъ фанатически убѣждалъ о. Андрея: «около града народнаго будь... Вѣками терпѣлъ народъ угнетеніе, рабство, тѣломъ своимъ страдалъ, но души своей не отдавалъ... и потому она жива: въ тайную и тихую пучину святого озера схоронилъ онъ ее, яко нѣкій градъ сказочный, градъ святой и Божій... Около града того будь, дабы видѣть и привѣтствовать чудное восхожденіе его... ибо пришло его время!»... Поутру о. Андрей выѣхалъ съ почлега и велѣлъ удивленному ямщику ѣхать обратно.

Второй разсказъ Г.—О. «Находка.» кажется, еще болѣе злободневенъ. Онъ напоминаетъ художественный эскизъ великаго писателя земли русской «Отецъ Василій». У дьячка Ивана Михайлыча даровитый сынъ стремится въ Томскій университетъ. Дьячекъ хорошо понималъ сына и сочувствовалъ ему всею душою. Уйти изъ духовной среды уйти отъ этихъ ссоръ, дразгъ и поборовъ! уйти, чтобы стать знаменитымъ человѣкомъ... И вотъ никакъ нельзя этого сдѣлать, потому что огромная семья съѣдаетъ весь безъ остатка скудный дьячковскій доходъ. Долги... кругомъ одни только долги! А вѣдь и тамъ, въ университетѣ, платить надо, учебники надо, да и жить надо»...

Въ такомъ тяжкомъ раздумьѣ дьячекъ наткнулся на базарѣ на бумажникъ съ 12000 р., эта находка вызвала въ немъ мучительную борьбу: употребить ихъ на ученіе дѣтей или найти потерявшаго ихъ? Иванъ Михайлычъ пожалѣлъ потерявшаго и побѣдилъ соблазнъ.

Попытаемся сначала разобраться въ стремленіяхъ о. Андрея и причинахъ его неудачъ.

Теперь, во время небывалой борьбы народовъ, видъ проплывающихъ мимо оконъ желѣзнодорожнаго вагона безпредѣльныхъ полей напоминаетъ слова Вильгельма, сказанныя въ день объявленія войны: «мы въ Германіи задыхаемся въ тѣспотѣ, а они тамъ, въ Россіи, не умѣютъ быть сытыми на необъятныхъ поляхъ»... Эти необъятныя поля, изсохшія въ 1911 г. бродившій по нимъ отощалый скотъ, бѣдныя избенки въ черноземной «житницѣ Европы» во время поѣдки на Общеземскій Съездъ по народному образованію невольно напоминали автору сего грозный приговоръ Праведнаго Судіи: *идите отъ Меня, проклятые, въ огонь вѣч-*

ный, уготованный діаволу и ангеламъ его: ибо алкалъ Я, вы не дали Мнѣ ѣсть“ Мо. XXV, 41), и упрочили стремленія, подобныя стремленіямъ о. Андрея. А высоко возносящіяся надъ этими полями храмы наглядно говорили, откуда долженъ начинаться починъ, дабы не было алчущихъ...

Въ чемъ же кроются причины его неудачъ?

Повидимому, въ модно-либеральныхъ побужденіяхъ и крайней трудности наладить улучшение сельскаго хозяйства при капризахъ нашего суроваго климата.

Въ одномъ разсказѣ у Елеонскаго сопоставлены два типа батюшекъ: модно-либеральнаго теоретико-новатора, чуждаго церковности міровоззрѣній народа, ученаго проповѣдника, говорящаго по вѣсьмъ правиламъ гомилетики, но, подобно о. Андрею, не находившаго оклика въ душахъ пасомыхъ, и старозавѣтнаго пастыря, работавшаго отъ зари до зари вмѣстѣ съ пасомыми, объединеннаго съ ними общностью переживаній, и сверхъ чаянія его безпорядочныя совнѣ, полныя чувства поученія находили отзвукъ въ сердцахъ сѣрыхъ прихожанъ. При чтеніи этого разсказа думалось: какъ хорошо было бы, если бы ученые пастыри въ неослабвующемъ само-усовершенствованіи постигли глубокой смыслъ церковности и духъ народа, находящій выраженіе въ народномъ творествѣ (хотя бы даже апокрифъ о свят. Николаѣ и Касьянѣ) и подобно высокопросвѣщенному возродителю скандинавскихъ народовъ священнику Николаю Грундтвичу помогли народу быть сътымъ на необъятныхъ поляхъ. Теоретикамъ кажется легкимъ дѣло улучшения сельскаго хозяйства. Но на практикѣ убѣждаешься въ справедливости словъ стараго практика-агронома Зубрилина и его учителя проф. Чупрова, что овесъ не ситець, корова не бархатъ, ихъ не наткнешь какъ на фабрикѣ, сколько угодно по извѣстному образцу; тутъ нельзя, какъ въ промышленности, копировать западноевропейскіе примѣры, потому что годичная амплитуда температуръ, колебанія ея въ Англии всего только 8°, на западномъ берегу Франціи 12°/ и чѣмъ дальше на востокъ, тѣмъ климатъ становится болѣе континентальный, такъ что въ Сибири (Верхояскѣ) 102°; но это еще не бѣда, если бы такія сильныя измѣненія происходили въ теченіе года постепенно; но состоящему 20 л. корреспондентомъ Отдѣла Сельской экономіи и Сельскохозяй-

ственной статистики Министерства Земледѣлія приходилось самому наблюдать и читать въ отчетахъ Отдѣла, какъ иногда лѣтомъ послѣ 30 градуснаго зноя прошедшая градовая туча внезапно вызвала быстрое паденіе температуры и убійственный утренникъ. Вотъ эти то внезапные капризы климата вдребезги разбиваютъ взятую за границей на прокатъ агрономію. Тутъ единичные о. Андрей безсильны, а необходимы такія солидныя общества, какъ открывающееся въ Уфѣ Восточно-русское культурно-просвѣтительное. Можно надѣяться въ докладахъ на его собраніяхъ, въ журналѣ все это обстоятельно выяснится, и школа наша русская интеллигенція, выйдетъ изъ положенія Гаршинской пальмы «*Attalea princeps*»

Гусевъ-Оренбургскій легко пишетъ съ натуры изящныя миниатюры, но глубокаго геніальнаго прозрѣнія въ будущее не имѣетъ. Такъ о. Андрей возвратился опять въ деревню, а научилъ ли его кержакъ болѣе удачно работать—не извѣстно, сидѣть же у святаго озера и ждать восхожденія изъ него души народа едва ли полезно. Равно не извѣстно какъ дальше жилъ дячекъ послѣ возвращенія находки; стремившійся въ университетъ сынь могъ, подобно о. Василию изъ очерка Л. П. Толстого того же названія, пойти во священники для поддержки семьи отца; но и самъ отецъ Василий попалъ въ такое положеніе, когда безкорыстная любовь къ паствѣ столкнулась съ любовью къ семьѣ, а главное съ необходимостью платить за содержаніе учащихся дѣтей. Г.—О. п Толстой тутъ скромно оганчиваютъ рассказы и ставятъ точку; а жизнь наоборотъ съ этой точки начинается трагедію духовенства, особенно теперь при начавшейся дороговизнѣ. Я пока еще не знаю, есть ли въ Уфимск. еп. случаи столкновенія духовенства съ прихожанами изъ-за такъ наз. «таксы» во вредъ дѣлу возрожденія и упроченія приходской жизни, а въ другихъ епархіяхъ, судя по лѣвой печати, ихъ много, и у пишущаго настоящія строки возникла даже переписка съ редакторомъ упомянутого въ дорожныхъ замѣткахъ народнаго журнала (въ духѣ трудовиковъ и с.-д.) Новый Колосъ» Н. П. Огановскимъ (сотрудникомъ «Уфим. Вѣстника») по поводу словъ въ № 4 «Н. К.»: «Вотъ здѣсь бы громы небесныя должны бы раздаться, ибо на святы таинства едва ли допустить вообще какая бы то ни была цѣна или такса» и по пово-

ду помѣщенія послѣ этихъ словъ извѣстной картины «по сбору», на которой изображенъ толстый-претолстый духовный, широко растопырившій мѣшокъ и оттѣснившій отъ напуганныхъ хозяевъ нищаго... Въ отвѣтъ мнѣ» Какъ быть? (№ 9 «Н. К.») г. Огановскій пишетъ:» Какъ же быть—спрашиваетъ о. Кулясовъ—Есть хорошій выходъ: священники какъ за границей, должны имѣть свою «автономію» (выборное самоуправленіе) и жить не поборами съ паствы, а опредѣленнымъ содержаніемъ отъ казны, земства, либо прихода. Вотъ этого-то выхода и слѣдуетъ добиваться тѣмъ порядочнымъ священникамъ, которые чувствуютъ болѣзненно то скверное положеніе, въ которое поставлено общими условіями русской жизни наше духовенство».

Не знаю, попадетъ ли намъ этотъ журавль въ руки, но спасибо хотя за отвѣтъ, онъ прекращаетъ злорадство «сознательныхъ читателей, что здорово отдѣлали «поповъ»... Распространяться по» поводу его не позволяютъ размѣры и задачи статьи. Лишь скажу, что въ началѣ земской самодѣятельности извѣстный Казанскій архіепископъ Антоній (Амфитеатровъ), авторъ догматическаго богословія, докторъ богословія и членъ академіи наукъ объединилъ вокругъ себя лучшія силы Казанскаго края, и губернскае земство хотѣло было вывести духовенство изъ сквернаго положенія, но антиподы г. Огановскаго сказали: «не ваше дѣло!» и почти ничего не сдѣлали для улучшенія положенія духовенства.

Вотъ какія думы вызываетъ беллетристика изъ жизни духовенства.

«Уфим. Еп. Вѣдь.»

Трезвая жизнь.

Министерство финансовъ закончило сводку матеріаловъ произведенной недавно правительственной анкеты: на тему вліяніе войны на различныя стороны экономической жизни Россіи. По даннымъ

этой анкеты всѣ казенныя палаты и податные инспектора единодушно отмѣчаютъ, что съ прекращеніемъ продажи вина такъ называемое хулиганство, сдѣлавшееся въ селеніяхъ чуть-ли не бытовымъ явленіемъ, повсюду исчезаетъ. Прекратились нежевыя расправы и другія хулиганскія выступленія, столь частыя въ заводскихъ поселеніяхъ (Пермская казенная палата). Жизнь въ деревнѣ стала тише, рѣже стали всякаго рода проступки и преступленія, совершавшіеся ранѣе подъ вліяніемъ опьяненія. До прекращенія продажи вина въ Петроградской губерніи среди населенія широко развивалась преступность. Полиція всѣ свои силы и время должна была посвятить на розыски и дознанія по уголовнымъ дѣламъ. Съ прекращеніемъ продажи вина преступность населенія мгновенно понизилась въ сильнѣйшей степени. Кордегардіи полицейскихъ участковъ значительно опустѣли (Екатеринославская губ.) По отзыву Тамбовской казенной палаты, число уголовныхъ дѣлъ у судебныхъ слѣдователей, городскихъ судей, земскихъ начальниковъ и волостныхъ судахъ за первые девять мѣсяцевъ войны сократилось отъ 17 до 62⁰/₁₀₀. Въ округѣ Казанскаго Окружнаго Суда количество возникшихъ за первые 10 мѣсяцевъ войны уголовныхъ дѣлъ сократилось болѣе чѣмъ на $\frac{1}{3}$, каковое явленіе, по мнѣнію прокуратуры, слѣдуетъ признать преимущественно результатомъ трезвости. По даннымъ прокурорскаго надзора округа Пермскаго Окружнаго Суда, за 8 мѣсяцевъ трезвости по сравненію съ соответствующими мѣсяцами 1913—1914 г.г. число предварительныхъ слѣдствій уменьшилось на 1612 или на 36,8⁰/₁₀₀. Въ Москвѣ за первые 4 мѣсяца преступность понизилась на 29,5⁰/₁₀₀, въ особенности по ст. 38-й, оберегающей общественный покой. Число случаевъ самоубійствъ за тотъ же періодъ времени по Москвѣ уменьшился на 20,2⁰/₁₀₀, число скоропостижно умершихъ отъ пьянства на 16⁰/₁₀₀, число замерзшихъ на 32,9⁰/₁₀₀ и утонувшихъ на 15,4⁰/₁₀₀.

Запрещеніе винной торговли не могло не отразиться въ значительной степени и на горимости деревни, что, какъ извѣстно, является бичемъ для русской деревни. Такъ, напр., по даннымъ Казанскаго земства во второй половинѣ 1913 г. въ селеніяхъ Казанской губ. произошло 369 пожаровъ и въ первые 3 мѣсяца 1914 г.—120, т. е. всего за это время 489 пожаровъ. За тѣ же сроки 1914—1915 г. г. число пожаровъ было всего 381, т. е. горимость деревень Казанской губ. понизилась съ момента отрезвленія народа на 22⁰/₁₀₀. Въ Рязанской губ. за тотъ же періодъ времени число пожаровъ уменьшилось на 30⁰/₁₀₀, въ Тульской губ. на 50⁰/₁₀₀ и въ Тамбовской отъ 20 до 45 процентовъ.

За первые 9 мѣсяцевъ войны казенной продажи питей

выручено 49,5 милліоновъ рублей, тогда какъ за соотвѣтствующій періодъ, предшествовавшей войнѣ, было выручено 674,8 мил. руб. т. е. за время войны менѣе на 625,3 мил. или на 92,6%. Такимъ образомъ вслѣдствіе запрещенія продажи казеннаго вина въ рукахъ населенія только въ первые 9 мѣсяцевъ войны остались громадныя средства въ 625,2 мил. руб. За счетъ этихъ средствъ главнымъ образомъ и началось быстрое возрастаніе народныхъ сбереженій, какъ въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ, такъ и въ учрежденіяхъ мелкаго кредита и другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

Всѣ подобныя данныя, безъ сомнѣнія, чрезвычайно ярко освѣщаютъ благотѣльный результатъ отъ изданныхъ мѣръ запрещенія. Но не даромъ говоритъ французская пословица, что нѣтъ худшаго глухого, какъ тотъ человѣкъ, который не хочетъ слышать. Алкогольный капиталъ волнуется. Не дожидаясь созыва въ іюнѣ совѣщанія южныхъ винодѣловъ для обсужденія мѣръ борьбы съ кризисомъ, постигшимъ отечественное виноградоводство (понятіе о которомъ не должно, однако, совпадать съ понятіемъ винодѣлія), виноторговцы уже теперь составили особую докладную записку, представленную ими министру финансовъ Ш. Л. Барку. Главнымъ инициаторомъ этой записки явился предсѣдатель винной группы петроградской фруктовой чайной и винной биржи Малафѣевъ, къ которому присоединились и другіе виноторговцы. Въ своей запискѣ министру они проливаютъ крокодильевы слезы относительно печальнаго положенія винодѣльческой промышленности. Стремясь доказать цѣлесообразность разрѣшенія торговли виномъ, они основываютъ свои выводы на томъ, что теперь замѣчается увеличеніе погребленія денатурата, что исчезнетъ, какъ только будетъ разрѣшена продажа спиртныхъ напитковъ. Виноторговцы ходатайствуютъ передъ министромъ объ отмѣнѣ закона, на основаніи котораго городскія общественныя самоуправленія могли выносить рѣшенія о воспрещеніи продажи винъ.

Нельзя, однако, обойти молчаніемъ тотъ фактъ, что, по газетнымъ сообщеніямъ, такой шагъ виноторговцевъ не встрѣтилъ одобренія на петроградской биржѣ, большинство членовъ которой рѣзко отрицательно отнеслись къ такому явленію.

Между тѣмъ, стало извѣстно, что въ новомъ составѣ гласныхъ городской думы нашлись горячіе сторонники отмѣны постановленія о воспрещеніи продажи вина и гласный Ковшаровъ подалъ въ городскую думу заявленіе о желательности пересмотрѣть постановленіе думы, запретившей эту продажу въ Петроградѣ. Еще не получило своего разрѣшенія это ходатайство, какъ въ городскую думу поступило заявленіе отъ владѣльцевъ заводовъ для выдѣлки

ликеровъ, наливкохъ и настоекъ. И не только членамъ городской думы, но и членамъ Госуд. Думы и Гос. Совѣта они разослали особую брошюру о пользѣ водочныхъ издѣлій. Въ брошюру между прочимъ указывается, что вредъ здоровью приноситъ только спиртъ. виноградныя же вина и водочныя напитки не только не вредны, но они способствуютъ не спаиванію населенія, а наоборотъ, ведутъ къ полному отрезвленію. Основываясь на выводахъ брошюры, владѣльцы винокуренныхъ заводовъ ходатайствуютъ передъ петроградскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ о разрѣшеніи продажи виноградныхъ винъ и водочныхъ издѣлій. Подголоски эгихъ благодѣтелей рода человѣческаго, конечно, вторятъ имъ: Для того, чтобы напиться легкимъ пивомъ или виномъ, надо выпить его слишкомъ много, человѣкъ не скотина, больше ведра не выпьетъ. Если бы привычка пить была оставлена хоть тѣнь удовлетворенія въ видѣ разрѣшенія легкаго пива или вина, то громадное большинство населенія Россіи этимъ удовлетворилось бы. Полное же запрещеніе создало гибельный соблазнъ широкой и легкой наживы для дѣлаго сонма безсовѣстныхъ людей, не гнушающихся продавать отраву“.

Невольно вспоминаются грозныя слова обличенія одного изъ корифеевъ мірового трезвеннаго движенія—проф. Бунге; „Сторонники умѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ—вотъ кто обманщики и соблазнители“. А глава французскихъ, къ сожалѣнію еще немногочисленныхъ абсолютныхъ трезвенниковъ, д-ръ Легренъ на международномъ Стокгольмскомъ Слѣздѣ трезвости въ 1907 г. задалъ вопросъ: Примѣнимо ли слово умѣренность къ порнографіи? къ проституціи?“ Д-ръ Ерко, приводя въ февральскомъ номерѣ своего журнала „*Abstinence*“, фактъ многочисленныхъ отравленій денатуратомъ въ Венгріи—отравленій съ сотней смертельныхъ исходовъ, присовокупляетъ: такъ какъ это случилось въ гг. Венгріи, подобное событіе отмѣчено въ общественной хроникѣ двумя-тремя словами. Но случись это въ Россіи—какой бы поднялся крикъ, объ ужасающей эпидеміи самоотравленія суррогатами. Но дѣло въ томъ, что въ Россіи запрещена торговля спиртными напитками и надо во что бы то ни стало доказать гибельность этой запретительной системы. Въ Венгріи же, гдѣ изобилуютъ кабаки, какой интересъ можетъ представлять смерть нѣсколькихъ лишнихъ пьяницъ?“ Тотъ же д-ръ Ерко сообщаетъ въ другомъ мѣстѣ (№ 6) о всѣхъ тѣхъ небылицахъ, которыя пишутся объ Исландіи, только потому что тамъ осмѣлились ввести запрещеніе торговли крѣпкими напитками и т. д.

Нѣкій „сановникъ“ въ „Вѣч. Врем.“ запрещеніе вина приписываетъ агитаціи группы врачей съ крайними и ошибочными

теоретическими взглядами на вредъ вина. „Между тѣмъ оно еще въ древнія времена составляло одинъ изъ основныхъ способовъ питанія.“

Но что скажетъ «сановникъ» на любую, взятую наугадъ алкогольную статистику? Вотъ, напр., къ 1-му января 1907 г. въ психіатрическихъ заведеніяхъ Франціи было 1537 лицъ обоого пола, причиной душевнаго заболѣванія которыхъ было употребленіе абсента и 1755,—душевное заболѣваніе которыхъ было вызвано привычнымъ потребленіемъ вина.

Проф. психо-неврологическаго института К. Поварнинъ говоритъ: Разрѣшеніе продажи легкихъ винъ безусловно нежелательно. Легкими винами такая возможность упигься, какъ и крѣпкими. Двухлѣтнее воздержаніе отъ продажи водки и вина безусловно отразилось благотѣтельно на населеніи. Душевные и нервныя заболѣванія на почвѣ алкоголя уменьшились и, напр., въ клиническомъ госпиталѣ военно-медицинской академіи не было за послѣднее время ни одного бѣлогорячечнаго больного. Относительно той опасности, которая грозитъ отъ употребленія денатурата или ханжи можно установить, что къ этимъ снадобьямъ прибѣгаютъ лишь отъявленные хроническіе пьяницы. Въ моей практикѣ было нѣсколько случаевъ, когда все время пьянствовавшіе и считавшіеся настоящими алкоголиками вмѣстѣ съ запрещеніемъ продажи водки совершенно перестали пить, чувствуя полное отвращеніе къ „суррогатамъ вина.“ Такимъ образомъ, запрещеніе продажи принесло несомнѣнную пользу, и всякія мѣры направленныя противъ него я считаю вредными.“

Директоръ лечебницы для отсталыхъ дѣтей въ Петроградѣ и авторъ капитальнаго двух-томнаго сочиненія «Сравнительная психологія нормальныхъ и ненормальныхъ дѣтей», д-ръ Трошинъ также врагъ допущенія даже слабыхъ винъ.

„Если водка вызываетъ часто тяжкія душевныя разстройства, истощеніе, воспаленіе нервовъ и падучую, пиво—заболѣванія сердца, сосудовъ и почекъ, ожирѣніе, общую развинченность и тупость, то вино занимаетъ между ними среднее мѣсто. Кромѣ того, употребленіе вина, рано или поздно, приводитъ къ питью водки или ея суррогатовъ, кого изъ-за стремленія къ болѣе дешевому напитку, а кого—къ болѣе хмельному. Пьяная карьера въ большинствѣ случаевъ начинается съ небольшихъ дозъ «благородныхъ винъ» и кончается неизбежно водкой. Не надо забывать про опасность, грозящую отъ спиртныхъ напитковъ, въ частности отъ легкихъ винъ, здоровью дѣтей. Самое опасное—зачатіе въ опьяненіи. Здѣсь легкія вина, съ ихъ меньшими одуряющими дѣйствіями гораздо страшнѣе водки. Значительная часть

ненормальныхъ дѣтей (по даннымъ разныхъ изслѣдователей—свыше 40 и 50% общаго числа) являются потомками пьющихъ родителей. Въ Швейцаріи Беццолла и Хоппе заинтересовались вопросомъ, какъ вліяетъ на появленіе на свѣтъ ненормальныхъ дѣтей сборъ винограда и связаннаго съ нимъ усиленнаго употребленія легкаго вина. Первый изъ нихъ выяснилъ, что слабоумныя зачаты преимущественно во время этого сбора, въ новогодній праздникъ и масляницу; второй—что половина всѣхъ ненормальныхъ дѣтей кантона Граубюнденъ приходится на 14 пьяныхъ недѣль въ году (связанныхъ со сборомъ и приготовленіемъ вина). Въ виду всего вышесказаннаго вполнѣ понятна отрицательное отношеніе среди рабочихъ классовъ населенія, болѣе чутко нежели интеллигенція относящихся къ вопросамъ трезвости, къ возможности разрѣшенія продажи виноградныхъ винъ въ Петроградѣ и Москвѣ. На всѣхъ собраніяхъ профессиональныхъ союзовъ и больничныхъ кассъ обѣихъ столицъ, состоящихся за послѣдніе 10 дней, вынесены резолюціи о недопустимости возврата къ пьянству. Общее собраніе членовъ московскаго общества рабочихъ по изготовленію обуви, въ дѣляхъ борьбы съ усиленіемъ распространенія среди рабочихъ потребленія суррогатовъ, рѣшило обратиться ко всѣмъ рабочимъ организаціямъ съ предложеніемъ поставить на обсужденіе вопросъ о борьбѣ съ пьянствомъ культурно-просвѣтительными мѣрами, а петроградскіе рабочіе думаютъ по сообщеніямъ газетъ, даже послать къ представителямъ городского самоуправления депутацію, которой будетъ порученъ заявить, что рабочіе настаиваютъ на сохраненіи трезвости навсегда

«Род. Жизнь.»

О чечовѣческихъ привнесеніяхъ въ Библію.

Естественно стремленіе нашего ума къ конкретности въ ученіи о самыхъ отвлеченныхъ истинахъ, къ наглядности и человѣкообразности при представленіи самыхъ духовныхъ предметовъ. Эта человѣкообразность прямо-таки бываетъ нерѣдко необходима, хотя бы

напр., при сообщеніи дѣтямъ представленія о Богѣ, объ ангелахъ, о будущихъ мученіяхъ и т. под. Но иногда эта человѣкообразность можетъ вести и, дѣйствительно, ведетъ къ большому неправильно-стямъ и искаженіямъ истиннаго ученія, вноситъ путаницу и порождаетъ серьезныя возраженія противъ вѣры религіозной. Особенно опасна она быгаетъ, когда соединяется съ искаженіемъ библейскаго текста; когда отъ имени послѣдняго въ человѣческой оборотъ пускаются слова, термины, выраженія какъ бы библейскіе, но на самомъ дѣлѣ совершенно чуждые Библии, выражающіе ея ученіе по человѣческому недомслію и невѣжеству.

1. Всѣмъ намъ хорошо извѣстна, какъ бы статуя, фигура, кукла», въ которую обратилась та» персть отъ земли», изъ которой Господь Богъ создалъ тѣло человѣка. Съ увѣренностію можно утверждать, что добрая половина, такъ называемыхъ, богословски образованныхъ людей вѣрять въ ральный фактъ этой «куклы», въ упоминаніе о ней, даже въ утвержденіе ея на страницахъ Библии. Въ народныхъ да и во многихъ другихъ книжкахъ—учебныхъ руководствахъ по Закону Божію—рассказъ объ этой» статуѣ, фигурѣ, куклѣ» такъ таки и вѣдряется въ сознаніе дѣтей, съ полной вѣрой въ библейскую историчность ея... И сколько неприятностей для законоучителей и пастырей создаетъ вполнѣдствіи эта библейская неправдоподобность! Однихъ наталкиваетъ на мысль о какомъ-то сознательномъ, ради своихъ практическихъ цѣлей, искаженіи текста Библии со стороны учителей церкви. Другимъ даетъ основаніе отрицать Библию, какъ якобы противорѣчающую ученію науки о происхожденіи тѣла человѣка чрезъ естественное развитіе его изъ праха земли. А между тѣмъ какъ просто и въ своемъ изложеніи общъ текстъ Библии: *Взялъ Богъ персть отъ земли* «... (Быт. 2, 7). Для созданія тѣла человѣческаго взялъ Богъ персть изъ земли, какъ и все прочее матеріальное, земное. Но какъ взялъ персть, въ какой ея формѣ или какую форму ей Онъ придасть,—ничего, никакихъ намековъ для тѣхъ или другихъ предположеній не говорится здѣсь. Изъ этого библейскаго выраженія можно съ одинаковымъ правомъ и вѣрностію библейскому смыслу вывести какъ и то заключеніе, что Господь изъ персти земли сдѣлалъ какую-то специальную фигуру человѣка, которую потомъ и одухотворилъ» дыханіемъ жизни», такъ и такое разсужденіе, что Господь Богъ, предоставляя, въ силу заложенныхъ въ приро-

ду законовъ развитія, веществу совершенствоваться въ его формахъ и образахъ, затѣмъ, когда это вещество достигло при содѣйствіи промысла Божія формы близкой къ тѣлу человѣческому, Онъ взялъ эту «персть отъ земли» и вдунулъ въ нее душу живу, и «бысть человѣкъ въ душу живу». Ни первое изъ этихъ разсужденій---заключеній не ближе къ библейскому тексту, ни второе дальше отъ него. Но если первое требуетъ довести человѣкообразность «куклы,—фигуры» до наличности руки у Господа и самого процесса созданія этой фигуры, то второе совершенно согласуется съ духовностію и премудростію Божіей и обусловливается разумностію и благодію Его.

Въ настоящее время все болѣе входитъ въ сознаніе нашихъ богослововъ мысль, высказанная еще въ древности нѣкоторыми отцами церкви (наприм., Климентъ Алекс., Афанасій В. и др.), что подъ днями творенія нужно разумѣть не обычные наши двадцати четырехъ-часовые сутки, а неопредѣленный періодъ времени, въ который происходило развитіе и совершенствованіе въ сторону перехода отъ одного вида творенія къ другому и какъ бы къ другому и какъ бы выработка природою, при участіи ея силъ и законовъ, условій, необходимыхъ для этихъ новыхъ родовъ творенія *). Пріятіе этого толкованія, *eo ipso* обяыываетъ всякаго разсуждающаго и въ поминаніи созиданія тѣла человѣческаго стать на сторону не «куклы», а одухотворенія доразвившейся до формы тѣла человѣческаго персти земной. Надо же быть совершенно глухимъ и слѣпымъ духовно, чтобы не знать, что различіе въ строеніи тѣлесной природы человѣка качественно и тѣмъ болѣе количественно сравнительно не велико отъ такой же природы высшихъ представителей животнаго міра. Между послѣдними и первыми грань, предѣлъ, его же не прейти, лежитъ не въ тѣлѣ, а въ духовной природѣ. Здѣсь ужъ никакъ не вывести человѣка отъ обезьяны. Это призналъ самъ Дарвинъ; этого не хотять видѣть только самые ожесточенные противники христіанства изъ разряда несерьезныхъ ученыхъ. Животныя просто персть отъ земли, а человѣкъ—персть отъ земли, одухотворенная дыханіемъ жизни, духомъ Божіимъ; онъ какъ бы частичка Божества и уже во вся-

*) Подробнѣе см. въ моей книгѣ „Царовсл.-Христ. вѣроученіе“. Изд. 6-е Петрогр. 1916 г. стр. 74.

комъ случаѣ—въ духовной своей сторонѣ образъ и подобіе Его. Въ тѣлѣ же своемъ челоѣкъ—частица вещества, образъ и подобіе природы. Въ одухотворенности челоѣка—этой персти отъ земли—дыханіемъ жизни—вся сущность лица челоѣка; а какъ эта персть въ подобіе тѣла его взята и образована была.—это лишь второстепенная, неважная подробность. И почему для челоѣческаго самосознанія пріятнѣе вести начало своему тѣлу отъ какой-то не библейской куклы, а не отъ той же хотя бы обезьяны? Или чѣмъ вредить чистотѣ его вѣры, правильности его взгляда на себя, какъ на образъ Божій, и его стремленію къ нравственному совершенствованію мнѣніе о томъ, что одухотворена была дыханіемъ жизни персть отъ земли, доразвившаяся до степени такой полноты и гармоничности, при которой она удостоилась быть вмѣстилищемъ дыханія Божія и носителемъ образа Его?.. А если такъ, а иначе мыслить представляется намъ невозможнымъ, то зачѣмъ же продолжать искажать Библию введеніемъ въ нее этой «куклы» и тѣмъ самымъ многимъ, очень многимъ, смущать и отъ церкви отталкивать? Не резоннѣ-ли подойти поближе къ тексту Библии и понять его въ духѣ всего разсказа о сотвореніи міра, близкомъ къ тѣмъ выводамъ, къ которымъ приходитъ и серьезная наука, все ближе и ближе подходящая къ ученію христіанскому? Пора оставить эту «куклу» и тѣмъ освободить понятіе о Богѣ отъ внесенія въ него элемента механичности и нѣкоего чудесничества, волшебства.

2. Таковымъ же «челоѣческимъ» привнесеніемъ въ Библию является выраженіе, что Богъ сотворилъ міръ «изъ ничего». Вотъ этого-то «ничего» нигдѣ въ Библии не заключается: оно отсутствуетъ на страницахъ всей Библии и всецѣло. Между тѣмъ мы иначе и не можемъ передать разсказа о сотвореніи міра, какъ черезъ выраженіе—«изъ ничего»; всѣ наши катихизисы и догматики изъ этого «ничего» исходятъ, его объясняютъ, оправдываютъ въ своихъ выводахъ. Въ свою очередь и отрицательная критика, въ значительной степени исходя изъ ученія нашего о сотвореніи міра «изъ «ничего», построляетъ свои доводы противъ библейскаго разсказа о томъ же. Базируясь на грубомъ, но вѣрномъ разсужденіи, что «изъ ничего ничего не бываетъ», она самой этой обыденной наглядностію отклоняетъ очень многихъ отъ вѣрованія, что будто бы изъ ничего могъ создаться міръ.

Дѣйствительно, это выраженіе, что Богъ сотворилъ міръ изъ «ничего», находится у многихъ писателей христіанской древности. Но въ какомъ смыслѣ опи это выраженіе употребляютъ? «Понимать, говорить извѣстный догматистъ—пресвящ. еп. Сильвестръ, что будто бы Богъ создалъ все именно изъ ничего, или изъ одного положительнаго вичтожества, значило бы предполагать здѣсь то совершенно неумѣстное и несообразное представленіе, что будто бы ничто послужило для Бога матеріаломъ при созданіи міра, или что будто бы изъ положительнаго ничто могло произойти что-либо дѣйствительное»... *). Говоря о созданіи міра изъ ничего, древніе писатели, быть можетъ, очень ужъ человѣчно и человѣкообразно конкретизировали то, что содержится въ одномъ и только въ одномъ мѣстѣ Библии,—именно во 2 книгѣ Маккавейской, гдѣ говорится, что *«отъ несущихъ сотворилъ сія* (т. е. всю вселенную со всѣмъ живущимъ на ней) *Богъ»* (7, 28). Никакого другаго мѣста изъ всей Библии въ параллель съ этимъ текстомъ поставить нельзя; онъ—совершенно одинокъ. Во всѣхъ другихъ книгахъ Библии, у всѣхъ писателей, въ рѣчи ихъ о созданіи міра говорится лишь одно, что ясно выражено Іоанномъ Богословомъ въ извѣстномъ мѣстѣ: *«вся тѣмъ быша и безъ Него ничтоже бысть. еже бысть»* (Іоан. 1, 3, по славянски приводится, такъ какъ выражено здѣсь болѣе характерно). Да и въ Маккавейской книгѣ выраженіе—«изъ несущихъ» далеко не равнозначно выраженію—«изъ ничего». Это видно изъ того, что въ древнемъ спискѣ этой книги это мѣсто читается такъ: «не изъ чего-либо» **).

Итакъ, какъ въ Библии, въ частности въ книгѣ Маккавейской, такъ и у писателей древности высказывается «не иная какая-либо, а та древняя библейская мысль, что Богъ сотворилъ міръ одною силою Своего всемогущества, а не изъ чего-либо уже въ готовности и напередъ существовавшего» ***). А эта мысль въ корнѣ подрываетъ и всецѣло упраздняетъ ту, которая невольно содержится въ фразѣ: Богъ создалъ міръ изъ ничего, помимо всякой путаницы, полна и противорѣчій всѣмъ видимостямъ и законамъ бытія.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

*) Опытъ правосл. догматич. богословія. т. III. изд. 3-е. Кіев., стр. 12.

**) Прот-Малиновскій. Правосл. догмат. богословіе, т. II. 1903 г. стр. 11.

***) Еп. Сильвестръ, Цит. соч., стр. 12.

Лѣтопись епархіальной жизни.

Архіерейскія служенія.

14 Августа, въ недѣлю 11-ю по Пятидесятницѣ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, божественную литургію совершилъ въ храмѣ Св. Благовѣрныхъ Князей Спасскаго монастыря въ сослуженіи Архимандрита Мелхиседека и проч. монастырской братіи.

Въчеромъ того же дня, наканунѣ праздника Успенія Пресвятой Богородицы, Владыка-Архіепископъ изволилъ служить въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе и совершилъ выносъ плащаницы Богоматери вокругъ храма при соучастіи Преосвященнаго Корнилія Епископа Рыбинскаго, Архимандритовъ Меодія и Мелхиседека, кафедральнаго протоіерея, ректора духовной Семинаріи и проч. духовенства.

15-го Августа, въ Самый день праздника, въ томъ же соборѣ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ въ сослуженіи Епископа Корнилія и поименованнаго выше духовенства, совершена была божественная литургія. Молящихся было множество.

Въ тотъ же день, вечеромъ Владыка Архіепископъ въ сослуженіи преосвящ. Корнилія и проч. духовенства изволилъ совершить всенощное бдѣніе въ Спасопробоинскомъ храмѣ, по случаю здѣсь храмоваго праздника, въ честь перенесенія Нерукотвореннаго Образа Господня.

На слѣдующій день, 16 Августа, Архіепископомъ совершена была въ помянутомъ храмѣ божественная литургія. Пѣлъ иѣстный хоръ.

28 Августа, въ недѣлю 13-ю по Пятидесятницѣ божественную литургію Его Высокопреосвященство совершилъ въ храмѣ Св. Благовѣрныхъ Князей Спасскаго монастыря при участіи мошашествующей монастырской братіи. За литургіей Архіепископомъ рукоположены были: Діаконъ Петръ Троицкій—въ санъ іерея, и псаломщикъ Николай Нагорный—въ санъ діакона.

29-го Августа, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ изволилъ совершить божественную литургію въ Ярославской городской Предтеченской церкви, по случаю здѣсь храмоваго праздника въ честь Успѣшвенія главы пророка Предтечи и Крести-

теля Господня Іоанна. Архіепіскопу сослужащими были: Каѳедральный протоіерей, протоіереи—о. І. Восторговъ и о. Д. Виноградовъ, священники—о. А. Владимірскій, о. І. Никольскій и о. Н. Розовъ. Проповѣди произнесли: въ храмъ—о. А. Владимірскій и внѣ храма съ церковнаго крыльца—о. І. Никольскій. За литургіей рукоположены были: Діаконъ Николай Нагорный—въ санъ Іерея и Псаломщикъ Николай Пятницкій—въ санъ Діакона. Стеченіе молящихся было огромное. Увѣренно, стройно и мелодично пѣлъ хоръ воспитанницъ мѣстнаго Предтечевскаго пріюта.

Празднованіе сто-пятидесятилѣтняго юбилея храма.

Въ текущемъ году исполняется 150 лѣтъ со времени устройства въ селѣ Флоровскомъ Мышкинскаго уѣзда каменнаго храма во имя Успенія Пресвятыя Богородицы.

И вотъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства къ 15 августа—главному храмовому празднику, было пріурочено и празднованіе полуторастолѣтняго юбилея храма.

Самое празднованіе началось съ 12 августа, когда былъ совершенъ парастасъ (заупокойная всенощная), а 13 числа заупокойная литургія по усопшимъ Императорамъ, архіепіскопамъ, священно-церковно-служителямъ, ктиторамъ и благотворителямъ за время существованія храма.

14 августа было совершено всенощное бдѣніе Успенію Божіей Матери по чину установленному въ Геосиманскомъ скиту, каковое совершалъ благочинный Отецъ Андрей Преображенскій въ сослуженіи причта Флоровскаго храма, священника изъ села Козлова и діакона изъ села Ново-Никольскаго.

Небывалый доселѣ чинъ совершаемаго Богослуженія съ Плащаницей Успенія Божіей Матери посреди храма, торжественность его, прекрасное пѣніе, полное освѣщеніе храма и молящихся со свѣчами, все это поднимало религиозное настроеніе и производило сильное впечатлѣніе, а самое Богослуженіе продолжалось до десяти часовъ вечера.

15 августа въ 6 часовъ утра была отслужена ранняя литургія въ придѣлѣ Святыхъ мучениковъ Флора и Лавра священникомъ села Козлова, а съ 10 часовъ утра соборнымъ служеніемъ литургія въ главномъ придѣлѣ въ честь Успенія Божіей Матери, при чемъ передъ литургіей былъ отслуженъ водоствятный молебенъ, а послѣ литургіи молебенъ Богородицѣ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма.

Прекрасная погода въ этотъ день способствовала тому, что большой и вмѣстительный Флоровскій храмъ былъ переполненъ мозащимися, а соборное служеніе литургіи во главѣ съ благочиннымъ Отцомъ Андреемъ Преображенскимъ, причтомъ храма и священниками изъ села Шипилова и Ново-Александровска и діаконамъ изъ села Ново-Никольскаго въ свѣтлыхъ ризахъ носило высокаторжественный характеръ.

По окончаніи литургіи настоятель храма Отецъ Павелъ Федоровичъ Смирновъ, съ благословенія отца благочиннаго, обратился къ молящимся со слѣдующимъ словомъ посвященнымъ храму-юбиляру:

Нынѣ исполнилось 150 лѣтъ со времени освященія храма и невольная мысль наша переносится въ то далекое теперь отъ насъ время. Ранѣе устройства храма, здѣсь, какъ говоритъ мѣстное преданіе, была деревянная церковь, но по маловмѣстительности и ветхости была упразднена и устроенъ этотъ обширный храмъ. И нужно удивляться, какъ могли въ то время люди небогатые устроить такой обширный и величественный храмъ; по записямъ въ книгахъ этотъ храмъ устроенъ не помѣщиками, какъ большинство храмовъ на Руси, а усердіемъ прихожанъ.

Небогаты они были средствами, но очевидно богаты были любовью къ Господу и Пресвятой Богородицѣ, что сумѣли оставить и намъ въ послѣдіе такой храмъ. Впрочемъ не сразу онъ сталъ имѣть такой видъ какъ теперь. Такъ до 1809 года онъ имѣлъ только одинъ главный куполь, а колокольня была объ одномъ пролетѣ, а покрытъ онъ былъ тесомъ.

Въ 1809 году пришелъ на помощь прихожанъ добрый человекъ, Мологскій купецъ Казанинъ, который устроилъ четыре малыхъ купола, что придало величественный видъ храму, а въ 1812 году одноярусная колокольня была разобрана и устроена настоящая колокольня въ три пролета, съ главою и шпилемъ.

На вашей памяти соединена была колокольня съ церковью.

Раза два за это время смѣнялись иконостасы, украшались Святыми образами, усердіемъ добрыхъ жертвователей почти все мѣстныя иконы одѣты въ серебряныя ризы.

И вѣрно на крѣпкомъ основаніи былъ устроенъ храмъ, что

и до сего времени, вотъ уже 150 лѣтъ непоколебимо возвышается онъ среди нашего села, служа прекраснымъ украшеніемъ и утѣшеніемъ прихожанъ.

150 лѣтъ прошло какъ въ этомъ святомъ храмѣ почти ежедневно совершается Божественная литургія, приносится Богу безкровная жертва за прихожанъ и всѣхъ православныхъ, приносится жертва благодаренія, жертва хвалы Богу, приносятся прошенія и моленія о насущныхъ нуждахъ вьюрующихъ.

Не мало смѣнилось здѣсь за это время предстоятелей предъ Престоломъ Господнимъ.

Въ прошедшую субботу мы нарочно молитвенно воспомянули о нихъ, и да успокоитъ ихъ Господь въ селеніяхъ праведныхъ. До 1815 года здѣсь были три священника, до 1850 года два священника, и только съ этого времени, съ уменьшеніемъ прихода, остался одинъ священникъ.

Не одно поколѣніе прихожанъ смѣнилось за это время.

И когда вообразишь, сколько за это время въ этомъ святомъ храмѣ облагодатствовано святыми таинствами крещенія, покаянія, причащенія, брака, елеосвященія, сколько лицъ съ церковными молитвами провожалось въ загробную жизнь, невольно проникаешься святымъ благоговѣніемъ къ этому дому Божию. Когда представляешь себѣ сколько людей всякаго званія и состоянія приходило сюда съ горячей мольбою въ своихъ бѣдствіяхъ, въ своихъ радостяхъ, невольно умиляешься душою и при входѣ въ храмъ говоришь слова Пророка и Царя Давида «возвеселихся о рекшихъ мнѣ въ домъ Господень пойдёмъ», невольно сознается великое значеніе храма, какъ источника нашего утѣшенія и прибѣжища во всѣхъ обстоятельствахъ нашей жизни. Господь Іисусъ Христосъ называлъ храмъ домомъ Отца Небеснаго, домомъ молитвы.

Да будетъ вѣчная благодарная память создателямъ храма сего и всѣмъ благодетелямъ возлюбившимъ благолѣпіе дома Господня, да прославитъ ихъ Господь Божественною славою во Царствіи Своемъ. Они дають намъ примѣръ той любви, того усердія къ Богу, которыми горѣло ихъ скромное сердце. И изъ того, что ваши предки построили храмъ сей въ честь Успенія Пресвятой Богородицы, можно полагать, что сами они часто думали о своемъ успеніи, и какъ въ своей жизни, такъ и при исходѣ своемъ изъ здѣшней жизни, все упованіе возлагали на Пречистую Матерь, которая и по Успеніи своемъ не оставила міра. и до сихъ поръ черезъ свои святыя иконы изливаетъ на прибѣгающихъ къ Ея помощи въ скорбныхъ обстоятельствахъ своей жизни. Объ этомъ нагляднѣе всего свидѣльствуютъ са-

мыя названія святыхъ изображеній Ея. Называютъ такія Божіей Матери—Всѣхъ Скорбящихъ Радости, Нечаянной радости, Скоропослушательницы, Взысканіе погибшихъ, Избавленіе отъ бѣдъ, Измученныхъ сердець, Спасительницы утоающихъ, Утоли моя печали, Одигитрія—что значитъ путеводительница и множество, всѣ эти названія свидѣлствуютъ о тѣхъ разнообразныхъ видахъ помощи, которой искали и находили вѣрующіе у Милосердной Заступницы и помощницы рода христіанскаго.

И какъ бы ни сложилась жизнь человѣка, не бываетъ кажется случая, чтобы онъ не нуждался въ помощи Царицы Небесной. Если и не всегда просьбъ получаетъ просимое, то никогда не лишается нѣкотораго утѣшенія и и умиротворенія.

19 вѣковъ миновало какъ представилася Божія Матерь животу, Мати сущи живота, но и до сего времени не оставляетъ міра Своею благодатною помощію и заступленіемъ.

19 вѣковъ вѣрующіе съ умиленіемъ не перестаютъ взывать къ Пречистой—«Прѣсвятая Богородице спаси насъ», „Владычице помози“. Не перестаютъ не только просить Ея помощи, но прославляютъ и Ея милости.

Такъ исполнилось и исполняется Ея предсказаніе о Самой Себѣ: „Отнынь ублажать мя вси ради“.

При видѣ васъ, собравшихся въ такомъ большомъ количествѣ почтитъ праздникъ Пресвятыи Богородицы въ храмѣ посвященномъ Ея Имени, невольно мнѣ приходятъ на память слова читанныя вчера за всенощномъ бдѣніемъ предъ Ея Святымъ изображеніемъ: „Отверзи, Мати, честныя твои очи, и на чадъ собранныхъ призри, твое усненіе славящихъ честно. Аминь. Послѣ этого кругомъ храма былъ совершенъ крестный ходъ съ остановками на всѣхъ четырехъ сторонахъ храма и молебными пѣніями Пресвятой Богородицы, а по возвращеніи въ храмъ церковное торжество закончилось многолѣтіемъ Государю Императору и всему Царствующему Дому, Правительствующему Синоду и Высокопреосвященнѣйшему Агафангелу Архіепископу Ярославскому и Ростовскому, Державѣ Россійской, Христіолюбивому воинству, благотворителямъ и прихожанамъ святого храма, съ большимъ подъемомъ и художественно провозглаженнымъ отцемъ діакономъ Флоровскаго храма Николаемъ Павловичемъ Троицкимъ.

Нельзя не отмѣтить, что благолѣпію Богослуженія въ храмѣ много способствовало художественное пѣніе мѣстнаго хора подъ управленіемъ учителя А. А. Наградова.

Отраднo также видѣть ту отзывчивость сосѣдняго духовенства, съ какою оно приняло участіе въ празднованіи юбилея

храма. Въ заключеніе въ Богадѣльнѣ Флоровскаго Приходскаго Попечительства были сервированы чай и закуска для духовенства и почетныхъ прихожанъ, за которыми приглашенные въ дружной и непринужденной бесѣдѣ дѣлились впечатлѣніями только-что пережитаго церковнаго торжества.

Заканчивая настоящую замѣтку считаемъ не лишнимъ сказать, что Флоровскій храмъ—юбиларъ въ настоящее время, распоряженіемъ Настоятеля отца Павла и стараніемъ дѣятельнаго и распорядительнаго церковнаго старосты крестьянина деревни Пошнокъ Александра Алексѣевича Гомулина, ремонтируется и украшается снаружи, такъ на примѣръ уже позолочены кресты на пяти куполахъ храма и колокольни, покрыты алюминіемъ малые главы храма и глава и шпиль колокольни, окрашены большіе купола и рѣшетка ограды и штукатуруется и бѣлится весь храмъ, колокольня и ограда, въ недалекомъ-же будущемъ будетъ производиться и внутренняя отдѣлка храма.

Такимъ образомъ Флоровскій храмъ, усердіемъ своего ктитора и отзывчивостью прихожанъ благотворителей, скоро засіяетъ красотой подобающей Дому Господню и веселящей сердца вѣрующихъ.

И. Бирюновъ.

«Письма † Протоіерея А. В. Невскаго.»

III.

Боголюбивый сомолитвеннекъ Іяковъ Петровичъ!

Да будете благооленный и покровенный десницею Всевышняго, да хранить Васъ благодать Божія отъ всѣхъ скорбей и бѣдъ, и отъ всякаго злаго обстоянія!

Не скорбите когда не приведется быть въ храмъ за литургією, вспомните слово Божіе внутрь Васъ есть—ищите сего сокровища внутрь себя, оно все восполнитъ; просите умиленія, и денно и нощно благодарите Господа за это великое дарованіе. Терпите, благодарите, радуйтесь. Нужно терпѣть находящія скорби, безъ коихъ ни кто не спасался.

Любящій Васъ Іерей Александръ Невскій.

Любезнѣйшій Дорогой мой Іяковъ Петровичъ!

Во всѣхъ скорбяхъ и напастяхъ, неизбѣжныхъ на пути ко спасенію, не побѣдимое оружіе это терпѣніе, терпите и укоряйте себя, что Вы большаго гоненія достойны. Терпѣніе сплетаетъ

есть намъ вѣнцы. Даромъ не даютъ эти сокровища, прежде оныя приобрѣтались кровію мученическою, а теперь терпѣніемъ. Претерпѣвый до конца той спасенъ будетъ, чего искреннѣйше Вамъ, себѣ и всѣмъ желая, остаюсь усердный Богомолецъ Вашъ Герей *Александръ Невскій*.

IV

Предобрый Дорогой мой Сомолитвенникъ Яковъ Потровичъ! Добрый мой, всѣхъ молитвъ полезнѣе молитва Іисусова, но требуется при этомъ тщательное смиреніе самокореніе. Бойтесь, страшитесь о себѣ подумать хорошо, помятуя о фарисеѣ; онъ имѣлъ и добродѣтели, но за самопохваленіе все погубилъ; если что и дѣлаете доброе, то оное тщательно скрывайте, а то потеряете все; похвала—это незамѣтный тонкій ядъ, проникаетъ въ душу и губитъ ее. Гораздо лучше и покойнѣе, если о Васѣ похуже будутъ думать и говорить, а похвала очень опасна. Только одно истинное сердечное смиреніе недоступно дьявольскимъ ухищреніямъ, оно всѣ его козни разрушаетъ, и къ молитвѣ и къ воздержанію и къ прочимъ добродѣтелямъ, нерѣдко примѣшивается искушеніе, которое проявляется въ тонкомъ внутреннемъ тщеславномъ самоуслажденіи. Пишу это для предупрежденія Васъ отъ козней дьявольскихъ. Радуйтесь о Господѣ и благодарите Его денно и ноцно, ибо Его милости неизреченны, неописанны, неисчислимы: благодареніе всего пріятнѣе Господу.

Очень очень я благодаренъ всѣмъ тѣмъ, кто поминаетъ меня грѣшнаго на молитвѣ; это для меня всего утѣшительнѣе. Любящій и почитающій Васъ недостойный мезитвенникъ Вашъ Герей *Александръ Невскій*.

Отъ редакціи.

Пс-ку Н. П-му. Ваша замѣтка и по своему содержанию, и по формѣ изложенія, и по рѣзкости полемическихъ пріемовъ для напечатанія не подходитъ.

Св-ку о. Н. Фил-му. Слишкомъ частный и личный характеръ Вашей статьи, къ тому же дающей поводъ и темы для безконечной мелочной полемики, заставляетъ редакцію отказаться отъ напечатанія. Однако редакція къ литературнымъ достоинствамъ Вашихъ работъ относится положительно и охотно даетъ мѣсто въ своемъ изданіи Вашимъ писаніямъ на темы, представляющія общественный интересъ.

Редакторъ Священникъ **А. Владимірскій**

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Правит. Сенату. 2) Новый оберъ-прокуроръ Св. Синода. 3) Художеств. литература и духовенство. 4) Трезвая жизнь. 5) О человѣческихъ привнесеніяхъ въ Библию Лѣтопись Епарх. жизни. 6) Архіерейскія служенія. 7) Празднов. 150-лѣт. юбилея храма. 8) Письма † прот. А. В. Невскаго. Отъ редакціи.

Объявленія.

Курсы для увѣчныхъ воиновъ.

Съ надлежащаго разрѣшенія при Ярославской школѣ садоводства, огородничества и пчеловодства *открываются съ 1 октября сего года годовичные теоретическіе съ практическими занятіями курсы по садоводству, огородничеству и пчеловодству для увѣчныхъ воиновъ.* Обученіе и помѣщеніе при школѣ бесплатное. Уроженцамъ Ярославской губерніи будетъ выдаваться на содержаніе изъ средствъ Губернскаго Земства по 50 коп. въ день на каждаго. О выдачѣ денежнаго пособія уроженцамъ другихъ губерній возбуждено ходатайство предъ Министерствомъ Земледѣлія.

Окончившимъ курсъ предполагается представлять вакантныя должности мастеровъ по садоводству, огородничеству и пчеловодству въ правительственныхъ и земскихъ учрежденіяхъ.

Желательно, чтобы поступающіе на курсы были люди грамотные. Крайній срокъ подачи прошеній—25 сентября. Въ прошеніяхъ, помимо званія увѣчнаго, слѣдуетъ указывать и точный почтовый адресъ его. Прошенія слѣдуетъ подавать—завѣдывающему Ярославской школой садоводства, *въ гор. Ярославль* за Романовской заставой.

Лица, принятыя на курсы, будутъ письменно извѣщены объ ихъ принятіи съ точнымъ указаніемъ, когда имъ слѣдуетъ пріѣхать въ Ярославль.

Покорнѣйшая просьба къ приходскимъ священникамъ—огласить въ своихъ храмахъ настоящее объявленіе.

Завѣдывающій школой **Н. Макаровъ.**

Въ городъ Ростовъ Ярославской губ.

открыть магазинъ церковной утварью. При магазинѣ имѣется мастерская чеканной и позолотной работъ.

Принимаю всѣ работы церковнаго обихода. Принимаю старыя вещи на обмѣнъ новыхъ.

Обратиться по адресу: Ростовъ Ярославскій, Гостинный рядъ, противъ гостин. Царькова.

Даніиль Дмитріевичъ *Миловидовъ.*

ЯРОСЛАВСКОЕ МАНУФАКТУРНОЕ ТОВАРИЩЕСТВО.

Большая Дунія, телеф. 5-53.

Шелковые, шерстяные и суконные товары. Ситецъ, ткани, Ярославское полотно. Портьеры, гардины, ковры и дорожки. Громадный выборъ специальныхъ товаровъ для духовенства.

48—26