

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 р. 50 к.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ШЕСТЫЙ.

1894.

№ 6.

15-го марта.

№ 6.

Отдѣлъ *официальный.*

РАСПОРЯЖЕНІА И ИЗВ. ЕП. НАЧАЛЬСТВА.

*О разъясненіи оо. слѣдователямъ вопроса о времени представленія порученныхъ имъ слѣдственныхъ дѣлъ.*

Изъ производящихся въ Консисторіи дѣлъ усматривается, что многіе оо. слѣдователи, получивъ подтвердительные указы о скорѣйшемъ производствѣ слѣдственныхъ дѣлъ, не окончиъ таковыхъ, представляютъ въ Консисторію. Вслѣдствіе сего Донская Духовная Консисторія разъясняетъ оо. слѣдователямъ, чтобы они, въ случаѣхъ слѣдннаго Конси-

сторією подтвержденія о скорѣйшемъ производствѣ слѣдствія, таковое представляли въ Консисторію лишь тогда, когда оно совершенно окончено, въ противномъ же случаѣ слѣдуетъ только доносить о причинахъ, замедляющихъ оное.

---

*Отношеніе правленія общества распространенія полезныхъ книгъ въ области войска Донскаго на имя Его  
Высокопреосвященства.*

Общество распространенія полезныхъ книгъ въ Донской области выдѣлило изъ себя особую комиссію для устройства въ Новочеркасскѣ народныхъ чтеній религіозно-нравственного, историческаго, естественно-научнаго и литературнаго содержанія, сопровождаемыхъ свѣтовыми картинами.

Преслѣдуя намѣченную цѣль, комиссія открыла временныя чтенія въ помѣщеніи сѣзда мировыхъ судей, въ настоящее же время она озабочена изысканіемъ денежныхъ средствъ на постройку зданія, въ которомъ помѣщался бы центральный складъ полезныхъ книгъ для распространенія ихъ по области, а также происходили бы въ ономъ воскресныя народныя чтенія и помѣщались бы, если средства позволятъ, воскресная народная школа и читальня; для постройки такого зданія, съ разрѣшенія Его Сіятельства господина Войскаго Нагазнаго Атамана, отведено пустопорожнее мѣсто въ городскомъ саду по Почтовой улицѣ, близъ строящагося лѣтняго помѣщенія военнаго собранія.

Приступая къ такому благову и полезному дѣлу, правленіе общества отъ имени общаго собранія онаго и согласно постановленія послѣдняго отъ 9 сего января, имѣть честь просить Ваше Высокопреосвященство не отказать упомянутому дѣлу въ Вашемъ сочувствіи и матеріальной помощи.

При этомъ правленіе считаетъ своимъ долгомъ пояс-

нить, что для постройки здания для народных чтений, центрального книжного склада и народной читальни сверхъ имѣющагося капитала понадобится еще, по крайней мѣрѣ, до десяти тысячъ руб., каковую сумму правленіе общества, съ Божіей помощію, и надѣется собрать при содѣйствіи добрыхъ людей, сочувствующихъ дѣлу народнаго образованія въ Донецкой области.

Пожертвованія принимаютъ члены комиссіи: Егоръ Ивановичъ Криндачъ, Ермій Гавриловичъ Боковъ, протоіерей Никифоръ Ивановичъ Ляборинскій, священникъ Платонъ Ивановичъ Захаровъ, Вѣра Александровна Грекова, Николай Петровичъ Задемидко, Мамантъ Карповичъ Калмыковъ, Феодоръ Гавриловичъ Башменскій, Гаврииль Петровичъ Бѣловольскій, Алексѣй Ивановичъ Золотаревъ, Марія Ивановна Золотарева, Александръ Ивановичъ Ляборинскій, Яковъ Павловичъ Ратмировъ, Иванъ Петровичъ Поповъ, Николай Хрисанфовичъ Норкинъ, а также правленіе общества взаимнаго кредита и редакція „Донской Рѣчи“, при чемъ, кромѣ выдачи квитанцій, о сдѣланныхъ пожертвованіяхъ еженедѣльно будутъ печататься отчеты въ названной газетѣ.

Донская Духовная Консисторія, объявляя о вышензложенномъ по епархіи, приглашаетъ духовенство путемъ сбора пожертвованій оказать матеріальную поддержку названному обществу.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей  
Донской епархіи.*

*Рукоположены:* а) во священника: діаконъ хутора Чекалова, Цымлянскаго благочинія, Михаилъ *Крыловъ*—къ церкви станицы Терновской, того же благочинія, 30 января 1894 г.; діаконъ станицы Багаевской, Александровско-Грушевскаго благочинія, Іоаннъ *Погорьловъ*—къ церкви хутора Оедулова, того же благочинія, 26 февраля 1894 г., и пса-

ломщикъ поселка Сулиновскаго, того же благочинія, Николай *Поповъ* — къ церкви станицы Нижне-Кундрюческой, Константиновскаго благочинія, 18 февраля 1894 г., и б) во діакона: студентъ Астраханской Духовной Семинаріи *Истръ Поповъ* — къ Покровской церкви Урюпинской станицы, Урюпинскаго благочинія, 13 февраля 1894 г.

*Опредѣлены* на псаломщическія мѣста: заштатный псаломщикъ Стефанъ *Трошкій* — къ церкви поселка Иларіоново Деркульскаго, Митякинскаго благочинія, 8 февраля 1894 г.; бывший воспитанникъ Усть-Медвѣдickaго Духовнаго Училища Василій *Дьяконовъ* — къ церкви Кльтской станицы, Усть-Медвѣдickaго благочинія, и сынъ священника Иванъ *Дмитріевъ* — къ церкви Кременской станицы того же благочинія, оба 5 февраля 1894 г.; бывшіе воспитанники I класса Духовной Семинаріи: Иванъ *Алѣевъ* — къ церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія, и Иванъ *Захаровъ* — къ Александро-Невской церкви Усть-Медвѣдickaго станицы, Усть-Медвѣдickaго благочинія, 8 февраля 1894 г., оба п. д. псаломщика; бывший воспитанникъ I кл. Донской Духовной Семинаріи Владимиръ *Бодружинъ* — къ церкви слободы Грабовой, Новопавловскаго благочинія.

*Перемѣщены:* а) на священническія мѣста: протоіерей Михайло-Архангельской церкви г. Новочеркасска Георгій *Крыгинъ* и священникъ Николаевской церкви станицы Багаевской, Александровско-Грушевскаго благочинія, Василій *Памфиловъ* одинъ на мѣсто другаго, 8 февраля 1894 г.; священникъ Покровской церкви Кривянской станицы, того же благочинія, Іоаннъ *Крыгинъ* — къ церкви слободы Степановки-Реми, Кирсановскаго благочинія, 11 февраля 1894 г., и священникъ слободы Анновки-Ребриковой, Дегтевскаго благочинія, Митрофанъ *Тихоновъ* — къ церкви поселка Веселаго, Новониколаевскаго благочинія, 25 февраля 1894 года, и б) на псаломщическія: псаломщики: поселка Иларіоново-Дер-

бульскаго, Митякинскаго благочинія, Григорій *Алехтєвъ* — къ церкви слободы Орлово Ровенецкой, Кирсановскаго благочинія, 8 февраля 1894 г., станицы Гундоровской, Каменскаго благочинія, Михаилъ *Макарѣвъ* — къ церкви поселка Сулина, Александровско-Грушевскаго благочинія, 11 февраля 1894 г.

*Открыта* діаконская вакансія при Христо-Рождественской церкви Раздорской на Медвѣдицѣ станицы, Березовскаго благочинія, 3 февраля 1894 г.

*Уволены*, согласно прошеніямъ, отъ должности псаломщики: станицы Аннинской, Павловскаго благочинія, Василій *Луковскоѣ*, и слободы Есауловки, Новопавловскаго благочинія, Семень *Ѳеодоровъ*, 16 февраля 1894 г.

*Открыты* вновь церковно-приходскія попечительства при церквяхъ: станицы Усть-Хоперской, Усть-Медвѣдицкаго благочинія, предсѣдателемъ — подполковникъ Максимъ *Калєдинъ*, членами: урядники — Андрей *Поповъ* и Ѳеодоръ *Наумовъ* и казакъ Гавріилъ *Триполевъ*, 17 января 1894 г.; ст. Бурацкой, Зотовскаго благочинія, предсѣдателемъ — свящ. Гавріилъ *Карповъ*, членами — казаки: Адрианъ *Капыловъ*, Стратоникъ *Казмичевъ* и Аристархъ *Ѳедотовъ* и урядникъ Анѳимъ *Цыганковъ* и хут. Попова, того же благочинія, предсѣдателемъ — священникъ Юилъ *Ѳеодоровъ*, членами — казаки: Стефанъ *Храповъ*, Ѳеодотъ *Поповъ*, Александръ *Макаровъ*, Антонъ *Филинъ*, Иванъ *Свинуховъ*, Иларіонъ *Патринъ*, Иванъ *Потановъ*, Іосифъ *Апраксинъ*, Иванъ и Стефанъ *Поповы*, 22 февраля 1894 г.; станицы Добринской, Нижне-Чирскаго благочинія, предсѣдателемъ — крестьянинъ Іосифъ *Наумовъ*, членами — крестьяне: Василій *Пруцковъ*, Силуанъ *Шевченковъ*, Семень *Остапенковъ* и мѣщанинъ Павелъ *Дьяконовъ*, 24 января 1894 г.; хутора Долгова, Павловскаго благочинія, предсѣдателемъ — урядникъ Михай *Агаповъ*, членами — казаки: Игнатъ *Сухорукновъ*, Тимошей *Агаповъ* и Никита *Лактіоновъ*; хутора

Яменскаго, того же благочинія, предсѣдателемъ — подесауль Иванъ *Куринъ*, членами — урядники: Стефанъ *Крупловъ*, Петръ *Куликовъ* и Кронидъ *Минашевъ*, 13 февраля 1894 г., и Воскресенской церкви Усть-Медвѣдичкой станицы, Усть-Медвѣдичкаго благочинія, предсѣдателемъ — дѣйствительный статскій совѣтникъ Петръ *Кумовъ*, а членами: войсковые старшины: Вячеславъ *Поповъ* и Никтополонъ *Алеевъ*, коллежскій ассессоръ Стефанъ *Сусовъ*, есауль Константинъ *Шировъ*, кандидатъ богословія Александръ *Лазаревскій*, потомственный почетный гражданинъ Николай *Кондратьевъ* и урядники: Григорій *Кумовъ* и Иванъ *Кидыковъ*, 30 января 1894 г. Означенныя лица избраны на трехлѣтіе съ 1894 — 1896 г.

#### Праздныя священническія мѣста.

При одноклирныхъ церквахъ: 1) Покровской — хутора Нижне-Коробкова, Березовскаго благочинія; 2) Вознесенской — хутора Попкова, того же благочинія; 3) Николаевской — станицы Кобылянской, Нижне-Чирскаго благочинія, и 4) Тихвинской — слободы Екатериново-Чернозубовой, Большинскаго благочинія.

#### Праздныя діаконскія мѣста:

При одноклирныхъ церквахъ: 1) Троицкой — поселка Греково-Николаевскаго, Большинскаго благочинія; 2) Архангельской — станицы Малодѣльской, Березовскаго благочинія; 3) Николаевской — хутора Кружилина, Казанскаго благочинія; 4) Христо-Рождественской — слободы Тростянки, Семеновскаго благочинія; 5) Вознесенской — слободы Федоровки, Новопавловскаго благочинія; 6) Рождество-Богородичкой — хутора Садковскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія; 7) Тихвинской — слободы Екатериново-Чернозубовой, Большинскаго благочинія; 8) Преображенской — поселка Ольхов-

чика, Дегтевскаго благочинія, и 9) Свято-Духовской—хутора Бугровскаго, Урюпинскаго благочинія.

При двухклерныхъ церквяхъ: 1) Божоявленской—станции Перекопской, Усть-Медвѣдickaго благочинія; 2) Христо-Рождественской—станции Каменской, Каменскаго благочинія; 3) Рождество-Богородицкой—хутора Чекалова, Цымлянскаго благочинія; 4) Покровской—станции Распопинской, Усть-Медвѣдickaго благочинія, и 5) Христо-Рождественской—Раадорской на Медвѣдицѣ станции, Березовскаго благочинія.

*Праздныя псаломщицкія мѣста:*

При одноклерныхъ церквяхъ: 1) Николаевской—хутора Кривскаго, Цымлянскаго благочинія; 2) Вознесенской—хутора Попкова, Березовскаго благочинія; 3) Божоявленской—хутора—Задонско-Кагальницкаго, Семикаракорскаго благочинія; 4) Преображенской—слободы Есауловки, Новонавловскаго благочинія, и 5) Петро-Павловской—поселка Должиково Орловскаго, Каменскаго благочинія.

При двухклерной Николаевской церкви станции Аннинской, Павловскаго благочинія

**Отъ Комитета Донскаго епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.**

Комитетъ приглашаетъ духовенство епархіи внести въ церковныя снудики имена рабовъ Божіихъ: о упокоеніи—іерея *Михаила* (Лавинова) и въ графу о здравіи—*Олимпіады* (Чибрисовой), пожертвовавшихъ въ кассу Общества чрезъ

священника Павла Лаврова по сто рублей, и перенести изъ графы о здравіи въ графу о упокоеніи *Пелагію* (Кузубердину).

## ОТЪ СОВѢТА ІОАННО-БОГОСЛОВСКАГО ОБЩЕСТВА.

Въ 1 января 1894 года состояло валичными 555 р. 87½ к. и билетами 1400 р.

Въ теченіе января и февраля поступило на приходъ наличными:

- 1) Членскихъ взносов—директора народныхъ училищъ А. А. Остроумова 3 р. и свящ. Е. Руднева 2 р.; всего 5 р.
- 2) Пожертвованій оо. благочинныхъ: Казанскаго—свящ. Н. Виноградова 12 р. 50 к., Березовскаго—свящ. В. Орлова 17 р. 30 к., Усть-Медвѣдickaго—прот. С. Семенова 49 р., Глазуновскаго—свящ. І. Минервина 31 р., Зотовскаго—свящ. Н. Евѣимьева 20 р. 24 к., Павловскаго—свящ. Н. Казьмина 9 р., Новопавловскаго—прот. Хр. Облакевича 21 р. 10 к., Семеновскаго—свящ. В. Попова 7 р. 20 к., Дегтевскаго—свящ. М. Захарова 25 р., Аксайскаго—свящ. М. Базилевскаго 30 р. 80 к. (отъ слѣдующихъ лицъ: прот. К. Воздвиженскаго 1 р. и священниковъ—М. Базилевскаго 3 р., І. Жахуновича 1 р., Д. Бѣлова 50 к., П. Руднева 1 р., П. Лукьянова 1 р., І. Часовникова 6 р., А. Китайскаго 3 р., А. Кирѣева 3 р., Ц. Сальскаго 1 р., Д. Орлова 2 р., М. Богомолова 3 р., В. Пашутина 1 р. 80 к., А. Александрова 1 р., Н. Яковлева 1 р., П. Ковалевскаго 1 р., Ѳ. Власова 50 к., К. Евѣимьева 1 р.), Кирсановскаго—свящ. С. Троицкаго 30 р. 15 к., Новониколаевскаго—свящ. І. Дометьева 11 р. 30 к., Александровско-Грушевскаго—прот. А. Манохина 10 р. 30 к., Цымлянскаго—свящ. І. Попова



4 р. 50 к., Кагальницкаго—свящ. І. Руднева 12 р., Константиновскаго—свящ. М. Сахарова 17 р. 50 к. и чрезъ него же отъ слѣдующихъ священниковъ: І. Гринева 1 р., П. Одинцова 1 р., А. Грекова 2 р., Иларія Попова 3 р., С. Флорова 3 р., Ѳ. Дубянскаго 1 р., А. Бобырева 1 р., Александра Попова 3 р., С. Голубятникова 3 р., І. Петрова 1 р., Н. Шишлова 1 р., П. Знаменскаго 1 р., Ильи Попова 50 к., Ст. Емельянова 3 р. и П. Пояркова 3 р., отъ Новочеркасскаго кафедральнаго собора 2 р.; всего 338 р. 39 к.

3) Получено отъ учениковъ семинаріи въ возвратъ выданныхъ имъ ссудъ: Гр. Ремезова IV кл. 5 р., А. Шевкаленко IV кл. 7 р., В. Платонова VI кл. 30 р., А. Зимовнова II кл. 3 р., П. Бобырева IV кл. 3 р., В. Чунихина III кл. 10 р., Анат. Бѣдина I кл. 15 р., Вас. Попова 1-го I кл. 15 р., А. Михайлова IV кл. 10 р.; всего 98 р.

4) Получено отъ свящ. М. Макарова за 50 изображеній Аксайской иконы Б. Матери 5 р., выручено отъ продажи 1 портрета Его Высокопреосвященства 40 к.; всего 5 р. 40 к.

5) Кружечнаго сбора при семинарской церкви поступило 13 р. 72 к.

6) % по капиталамъ Общества получено 6 р. 56 к.

7) Приобрѣтено процентныхъ билетовъ Государственнаго Банка на сумму 500 р.

Всего за январь и февраль мѣсяцы поступило на приходъ наличными 467 р. 7 к. и билетами 500 р.

Въ теченіе того же времени поступило въ расходъ наличными:

1) Выдано безвозвратно ученику V кл. И. Туркину 15 р.

2) Выдано заимообразно слѣд. ученикамъ: В. Скопцову II кл. 7 р., П. Михайлову IV кл. 3 р., П. Ледковскому I кл. 20 р., В. Мирошникову IV кл. 7 р., В. Зимовнову

IV кл. 2 р., Н. Наумову II кл. 3 р., П. Ананьеву II кл. 5 р., А. Новикову I кл. 4 р., А. Ветухову IV кл. 6 р., Н. Попову II кл. 5 р.; всего 62 р.

3) Уплачено Правленію семинаріи за содержаніе въ общежитіи ученика Вл. Мирошника IV кл. 20 р.

4) Уплачено въ магазинъ А. Вайскова за прокатъ стульевъ для общаго собранія членовъ 26 сентября 1893 г. 10 р.

5) Отослано въ Москву въ магазинъ Трындина С—вей за 3 картины для волшебнаго фанаря 9 р. и пересылка 29 к.; всего 9 р. 29 к.

6) Выдано жалованье учителю музыки И. Я. Жихору 25 р.

7) Уплачено Новочеркасскому Обществу взаимнаго кредита за 5 облигацій Государственнаго Банка по 100 р. номинальныхъ каждая; всего 480 р. 72 к.

Всего поступило въ расходъ наличными 622 р. 1 к. Затѣмъ къ 1 марта остается наличными 400 р. 93<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и билетами 1900 р.

## О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

**РЕГЕНТЪ** и учитель пѣнія, окончившій курсъ въ Придворной пѣвческой капеллѣ, имѣющій за отличіе большую серебряную и золотую медали и аттестаты, **ищетъ мѣста** и принимаетъ обучать дѣтей на званіе регентовъ. Адресъ: Новочеркасскъ, Широкій переулокъ, д. № 7. Николай Арсеньевичъ Лебедевъ.

# ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ИВАНА КАРПОВИЧА ШКИТКО.

(Двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

*Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.*

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, по Казанской улицѣ, вблизи новаго базара, домъ № 83-й, собственный.

12—3.

Въ редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ г. Новочеркасскѣ, при Духовной Семинаріи, и въ „Донской Типографіи“ (Платовскій пр., 1 гост. рядъ), можно получать слѣдующія книги:

1) **Святоотеческія наставленія** на воскресные дни всего года, изд. 2, значительно дополненное, ц. 80 к., съ перес. 1 руб.

2) **Пятидесятилѣтіе** церковно-общественной и научно-литературной дѣятельности Высокопреосвященнаго Макарія, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго (12 печ. л.), съ портретомъ Его Высокопреосвященства, ц. 50 коп., съ пер. 60 к.

3) **Памяти** въ Бозѣ почившаго Никанора, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, А. Л. Крылова, ц. 40 к., съ пер. 45 к.

4) **Архіепископъ Никаноръ**, какъ педагогъ. Директора Невобугской Учительской Семинаріи Ал. Л. Крылова, ц. 50 к.

5) **Любителямъ слова Божія на славянскомъ нарѣчій**. Опытъ объясненія непонятныхъ словъ и выраженной славянской Библии. Преосвященнаго Іоанна, Епископа Аксайскаго, ц. 1 р.

6) **Программы испытаній** для желающихъ поступить въ младшій классъ юнкерскихъ училищъ, ц. 15 к.

## „СЕМЬ ЯНИНЪ“

ежемѣсячникъ литературы, науки, общественной и семейной жизни, съ иллюстраціями.

Продолжается подписка.

Подписная цѣна на годъ три р. 60 к. съ пересылкою, на полгода два р., на 1 мѣс. 1 р.

Требованія на годъ можно присылать во избѣжаніе неудобствъ пересылки денегъ почтой открытымъ письмомъ, съ указаніемъ точнаго адреса, по которому первая книга вышлется посылкою съ наложеннымъ платежемъ на три р. 85 к., а остальные 11 книгъ обычнымъ порядкомъ безъ всякихъ доплатъ.

Желающимъ ознакомиться съ характеромъ „Семьянина“, первая книга высылается за 70 к. (почт. марками), остальные 11 книгъ по доплатѣ трехъ руб.

Редакція: С.-Петербургъ, Озерной пер., д. 8.—Контора: Преображенская ул., д. 18.

Редакторъ-издатель В. М. Краузе,—чин. ос. пор. при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія.

(Подробное объявленіе см. въ № 5 „Д. Е. В.“ за 1894 годъ).

---

### Содержаніе официальнаго отдѣла.

Распоряженія и изв. еп. начальства.—Отъ Комитета Донскаго епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.—Отъ Совета Іоанно-Вогословскаго Общества.—Объявленія.

---

Редакторъ *Андрей Кирилловъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *В. Золотаревъ.*

Новочеркасскъ, 15 марта 1894 года.

---

Печатано въ „Донской Типографіи“. 15 марта 1894 года.



Христовыхъ, дабы не впасть въ осужденіе, такъ какъ при этомъ условіи только сознающіе себя безгрѣшными могли бы приступать къ спасительному таинству, которое самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ заповѣдалъ всегда творить въ Его воспоминаніе (Лук. XXII, 19, 20; I Кор. XI, 23—25); но кто изъ людей можетъ признать себя безгрѣшнымъ, когда, по свидѣтельству слова Божія, нѣтъ въ мірѣ такого человѣка, *который пожилъ бы и не согрѣшилъ?* Напротивъ, сознаніе грѣховности еще болѣе должно располагать христіанина ко св. причащенію, почему св. церковь приступающему къ принятію св. таинъ влагаеть въ уста открытое предъ всѣми исповѣданіе себя самымъ первымъ грѣшникомъ изъ всѣхъ, спасти которыхъ приходилъ на землю Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Но чтобы христіанинъ могъ неосужденно приступить ко св. причащенію, онъ долженъ, при сознаниі своей грѣховности, имѣть надлежащее сознаніе необходимости и важности сего животворящаго таинства, посредствомъ котораго вѣрующій тѣснѣйшимъ образомъ соединяется со Христомъ для жизни святой, безпорочной (Іоан. VI, 54 и 56). А сознаніе этой важности требуетъ отъ желающихъ приступить къ принятію пречистыхъ таинъ надлежащаго приготовленія, посредствомъ должнаго испытанія своихъ душевныхъ силъ и очищенія сердца отъ сквернъ грѣховныхъ (I Кор. XI, 28). Это же достигается христіаниномъ при помощи поста и молитвы. Въ нихъ онъ найдетъ вѣрное средство для укрѣпленія своей воли, разслабленной грѣхами предшествовавшей жизни, они же споспѣшествуютъ искорененію изъ сердца человѣческаго грѣховныхъ помысловъ, внушаемыхъ исконнымъ врагомъ единенія между Богомъ и человѣкомъ, ибо, по словамъ Спасителя, и самыя бѣсы изгоняются ничѣмъ инымъ, какъ токмо постомъ и молитвою (Матѣ. XVII, 21). Наконецъ, чтобы христіанинъ съ свѣтлою радостью могъ принять въ себя пре-

чистое тѣло и св. кровь Господа, онъ долженъ освободить совѣсть свою отъ того удручающаго состоянія, которое бываетъ слѣдствіемъ отъ содѣянныхъ грѣховъ. Въ этомъ случаѣ ему необходимо обратиться къ священнику, своему врачу духовному, и онъ, облеченный въ священство отъ самого Господа, имѣеть власть разрѣшать страждущихъ отъ узъ грѣховныхъ (Матѳ. XVIII, 18, и Іоан. XX, 22—23). Но такъ какъ полное уврачеваніе грѣховной совѣсти возможно только для того, кто обнаружитъ передъ священникомъ всѣ свои грѣховныя язвы, подобно тому, какъ страждущій тѣлесными недугами обнаруживаетъ оныя передъ тѣлеснымъ врачомъ, то желающій освободиться отъ угрызений совѣсти и водворить миръ въ душѣ своей долженъ передъ духовнымъ отцемъ своимъ открыть всѣ свои грѣхи, ничего не утаивая, и ничего не скрывая. Прошедшій рядъ такихъ испытаній и получившій прощеніе и разрѣшеніе отъ грѣховъ своихъ, можетъ уже со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступить ко св. причащенію тѣла и крови Христовыхъ.

Такъ, бр., не величество прегрѣшеній, ни грѣховъ множество содѣлываютъ насъ недостойными участниками тѣла и крови Христовыхъ, но нечистота нашей совѣсти, не омывтая постомъ, молитвою и слезами покаянія. И св. церковь, въ лицѣ своихъ священнослужителей, этихъ *строителей таинъ Божіихъ*, отлучаетъ отъ св. причащенія на нѣкоторое время нераскаянныхъ грѣшниковъ, стараясь такимъ образомъ внушить имъ надлежащее сознание важности сего таинства и въ то же время испытаніемъ духовнаго глада сего побудить ихъ къ должному приготовленію и принятію св. тѣла и крови Христовыхъ. Но, несмотря на это, многіе восхищаются св. причастіемъ и восхищаются въ свое осужденіе, не разсуждая о тѣлѣ Господнемъ. Къ такимъ нечестивцамъ должно причислить тѣхъ, которые откладываютъ чистосердечное раскаяніе свое на неопредѣленное время, даже до старости,

не сознавая въ слѣпотѣ своей того, что долготѣнная жизнь есть даръ Божій, которымъ пользуются не всѣ живущіе на землѣ. Сюда же принадлежатъ и тѣ, которые уже довольно пожили по милости Господа, *не хотящаго смерти грѣшника, но еже обратится ему и живу быти*, достигли даже преклонныхъ лѣтъ, однако же, таятъ грѣхи свои на исповѣди предъ священникомъ, откладывая раскаяніе въ нихъ до смертнаго часа, такъ какъ извѣстно, что св. церковь особенно заботится о напутствованіи умирающихъ св. тайнами. Горе недостойнымъ причастникамъ: въ судъ и осужденіе себѣ они ѣдятъ тѣло Христово и пьютъ кровь Его честную. Но неужели лучше дѣлаютъ тѣ, которые совсѣмъ уклоняются отъ принятія св. Христовыхъ таинъ, извиняясь своимъ недостойнствомъ? Да когда же, бр., для этихъ книжниковъ и фарисеевъ нашего времени настанетъ время, что они сами могутъ признать себя достойными этого? Это мысли чловѣка, думающаго не по-христіански (I посл. Іоан. I, 5—10). Истинный христіанинъ долженъ всегда памятовать слова Господа нашего Іисуса Христа: *еще не съѣсте плоти Моея и не пьете крови Моея, живота не имате въ себѣ* (Іоан. XIV, 53). Посему удаляющійся отъ св. причащенія приближается къ вѣчной гибели. Ей! Тиру и Сидону отраднѣе будетъ въ день суда, нежели людямъ симъ, если не перестанутъ упорствовать въ заблужденіи своемъ и не покаются (Матѣ. XI, 22).

Вамъ, бр., какъ подвизающимся въ постѣ и молитвѣ въ сіи пречестные дни Великаго поста, надлежитъ, какъ подобаетъ истиннымъ христіанамъ, приготовиться къ принятію пречистаго тѣла и честной крови Христовыхъ черезъ таинство св. исповѣди во грѣхахъ своихъ. Не легокъ этотъ подвигъ для алчущихъ и жаждущихъ жизни христіанской; однако же, это единственный путь, которымъ должны придти къ вамъ въ таинствѣ св. причащенія *Царь царствующиисъ*



и *Господь господствующих*. Не окажитесь же малодушными въ предстоящемъ подвигѣ, но мужественно вступите въ открытую борьбу съ душепагубными грѣхами своими и съ доблестію истинныхъ христіанъ разорите совѣтъ ихъ нечестивый, какою бы неправедною мздою они ни усиливались подкупить васъ; да не лобзаніе дадите Господу нашему Иисусу Христу, яко Иуда, но да каждый изъ васъ, яко разбойникъ, исповѣсть Его: *помяни мя, Господи, во царствіи Твоемъ*. Аминь.

Свящ. А. Качалинъ.

## Поученіе о смиренномудріи.

*Блаженнѣишии духомъ: яко тѣхъ  
есть царствіе небесное (Матѣ. V, 3).*

Въ настоящій разъ, братіе, побесѣдуемъ о первой христіанской добродѣтели, составляющей истинное украшеніе и достоинство всякаго православнаго христіанина, скажемъ хотя кратко о христіанскомъ смиренномудріи.

Смиренномудріе—первая добродѣтель, требуемая отъ насъ ученіемъ Христовымъ прежде всего по отношенію къ самимъ себѣ. Итакъ, жаль, братіе, что о насажденіи сей добродѣтели въ насъ самихъ, т. е. въ нашемъ убѣжденіи, нашемъ духѣ, умѣ, сердцѣ, волѣ, однимъ словомъ во внутреннемъ нашемъ чловѣкѣ, мы такъ мало заботимся.

Кажется, мы про всё главныя добродѣтели закона Христова знаемъ, знаемъ, что прежде всего должно любить Бога всѣмъ сердцемъ и всякаго ближняго, какъ самихъ себя. И благо намъ, если этотъ всеобщій урокъ о любви къ Богу и ближнему мы будемъ ближе принимать къ сердцу, ибо чрезъ это возрастемъ, по слову св. апостола, во спасеніе.

Но что съ нами, братіе, будетъ, если мы, желая любить Бога и ближняго, совѣмъ забудемъ про первую добродѣтель по отношенію къ себѣ—про христіанское смиренномудріе? Между тѣмъ мы должны откровенно сознаться, что въ области дѣятельнаго исполненія тѣхъ или другихъ добродѣтелей менѣе всего знаемъ про христіанскую добродѣтель—смиренномудріе. Людей разумныхъ, смысленныхъ и такъ называемыхъ интеллигентныхъ въ всюду встрѣтите, ибо въ умныхъ людяхъ никогда не было недостатка. Также вы найдете всюду людей, кои умѣютъ оцѣнивать другихъ лицъ, особенно по ихъ недостаткамъ. Но съ трудомъ вы отыщете людей, которые бы умѣли хорошо цѣнить *себя самихъ* по христіанскому смиренномудрію. А между тѣмъ если мы любимъ обличать другихъ, то почему бы намъ первѣе всего не задаться вопросомъ: да что же мы то сами, что въ насъ самихъ есть хорошаго, чѣмъ наполнено наше сердце, какими сокровищами наполненъ нашъ духъ, каковъ нашъ внутренній человѣкъ и какова жизнь духа нашего?

Если, братіе, кто изъ васъ такими вопросами задавался, если кто пытался такъ опрашивать свою совѣсть, если кто входилъ въ глубь себя самого, своихъ мыслей, своихъ чувствъ, дѣлъ и жизни, то таковой человѣкъ близко подошелъ къ смиренномудрію и опытно знакомъ со смиренномудріемъ. Не легко заниматься разборомъ своей собственной совѣсти и дѣлъ своей души, это не то, что осуждать другихъ. Судить себя самихъ—на языкѣ божественнаго откровенія значить постараться, безъ снисхожденія къ своимъ слабостямъ, хорошенько вникнуть въ свою душу, рассмотреть всѣ свои недостатки и все живущее въ насъ и присущее намъ зло. А сдѣлать этого безъ смиренномудрія невозможно. Посему, если человѣкъ, не зная хорошо своей души, беретъ, между прочимъ, судить и обличать всѣхъ и каждаго, то это вѣрный признакъ, что у такого человѣка нѣтъ смиренномудрія.

Итакъ, кто же смиренномудрый?

Тотъ, бр., смиренномудрый, кто боится болѣе всего на свѣтѣ произносить судъ надъ ближнимъ своимъ и уста его, поэтому, часто безмолствуютъ; смиренномудрый напротивъ старается напередъ взвѣшивать все свои слова и поступки, опасаясь, какъ бы не обидѣть кого празднымъ ли словомъ, или неблаговременнымъ и неумѣстнымъ сужденіемъ. Смиренномудрый далѣе тотъ, кто, занимаясь тщательнымъ разсмотрѣніемъ своихъ собственныхъ недостатковъ, дѣлъ и всего поведенія по отношенію къ Богу и ближнему, старается всячески быть снисходительнымъ къ ближнимъ, а потому онъ блюдетъ честь ближняго своего и опасается, какъ бы чѣмъ не повредить доброму имени его. Поэтому смиренномудрый подавляетъ въ душѣ своей худые наросты самолюбія и своекорыстія во всѣхъ видахъ, а напротивъ готовъ всегда и вездѣ и предъ всеми сознаться и сказать: *нищъ есмь азъ, червь, а не человекъ, поношеніе человекъ гобзующихъ*. Смиренномудрый боится отверзати уста, но старается полагать храненіе устомъ своимъ, да не возглаголютъ онѣ празныхъ дѣлъ человѣческихъ. Смиренномудрый христіанинъ, наконецъ, есть тотъ, который ни въ чемъ не ищетъ своего, но охотно уступаетъ все обидамъ ближняго, долготерпя и снисходя къ немощамъ его.

Такъ, бр., поэтому смиренномудріе есть путеводная звѣзда наша, есть свѣтъ души нашей и слѣдовательно оно есть высокій даръ Божій. Посему смиренномудрымъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, во второе славное Свое пришествіе, будетъ присуждать царствіе небесное (Матѣ. V, 2).

Поревнуемъ же, бр., о насажденіи въ себѣ цѣннаго и высокаго дара смиренномудрія. Христіанинъ безъ смиренномудрія, по выраженію св. отецъ, есть слѣпецъ духовный. И Господь нашъ Іисусъ Христосъ научилъ насъ: *блаженни нищии духомъ: яко тѣхъ есть царствіе небесное. Аминь.*

## СТРАШНАЯ ИСТИНА (\*).

(Предъ исповѣдію).

„Нераскаянные грѣшники послѣ смерти теряютъ всякую возможность измѣниться къ лучшему и, значить, неизмѣнно остаются преданными вѣчнымъ мученіямъ — грѣхъ не можетъ не мучить.

Чѣмъ доказать это?

Это съ очевидностью доказывается настоящимъ состояніемъ нѣкоторыхъ грѣшниковъ и свойствомъ самаго грѣха — держать человѣка въ плѣну своемъ и заграждать ему все исходы. Кто не знаетъ, какъ трудно безъ особенной благодати Божіей обратиться грѣшнику съ любимаго имъ пути грѣха на путь добродѣтели, какъ глубоко грѣхъ пускаетъ въ сердцѣ грѣшника и во всемъ существѣ его корни свои, какъ онъ даетъ грѣшнику свое зрѣніе, которое видитъ вещи совсѣмъ иначе, чѣмъ какъ онѣ суть въ существѣ своемъ, представляясь ему въ какомъ-то обаятельномъ видѣ. Потому мы видимъ, что грѣшники весьма часто и не думаютъ о своемъ обращеніи и не считаютъ себя великими грѣшниками, потому что самолюбіе и гордость ослѣпляютъ имъ глаза; если же почитаютъ себя грѣшниками, то предаются адскому отчаянію, которое разливаетъ глубокой мракъ въ ихъ умъ и сильно ожесточаетъ ихъ сердце. Если бы не благодать Божія, кто бы изъ грѣшниковъ обратился къ Богу, такъ какъ свойство грѣха омрачать насъ, связывать насъ по рукамъ и по ногамъ. Но время и мѣсто для дѣйствія благодати только здѣсь; послѣ смерти только молитвы церкви и то на раскаянныхъ грѣшниковъ могутъ дѣйствовать, на

---

(\*) „Моя жизнь во Христѣ“, о. Іоанна Кронштадтскаго. 44, I; 361 II; 342, II.

тѣхъ, у которыхъ есть приѣмлемость въ душахъ, свѣтъ добрыхъ дѣлъ, унесенный ими изъ этой жизни, къ которому можетъ привиться благодать Божія или благодатныя молитвы церкви. Нераскаянные грѣшники—несомнѣнные сыны гибели. Что говорить мнѣ опытъ, когда я бываю въ плѣну грѣха? Я цѣлый день иногда только мучусь и не могу обратиться всѣмъ сердцемъ, потому что грѣхъ ожесточаетъ меня, дѣлая для меня недоступнымъ Божіе помилованіе: я горю въ огнѣ и добровольно остаюсь в немъ, потому что грѣхъ связалъ мнѣ силы, и я, какъ закованный въ цѣпи внутренно, не могу обратиться къ Богу, пока Богъ, видя мое безсиліе, и мое смиреніе, и мои слезы, не умилосердится надо мною и не пошлетъ мнѣ благодать Свою! Недаромъ чловѣкъ, преданный грѣхамъ, называется связаннымъ пленницами грѣхопадений (II Петр. II, 4).

О, если бы мы обращали вниманіе на послѣдствія нашихъ грѣховъ! Какъ мы были бы тогда осторожны, бѣгая грѣха!... Мы ясно видѣли бы тогда, что всякій грѣхъ, во время не исторгнутой, навывкомъ укрѣпившейся, пускаетъ глубоко свои корни въ сердцѣ чловѣка и иногда до смерти смущаетъ, уязвляетъ и мучитъ его, пробуждаясь, такъ сказать, и оживая въ немъ при всякомъ случаѣ, напоминая сдѣланный нѣкогда грѣхъ, и такимъ образомъ оскверняя его мысль, чувство и совѣсть. Нужны тучи слезъ, чтобы отмыть застарѣлую грязь грѣха: такъ она прилипчива и ѣдка!

„Увы! мы едва не всякую науку изучили, а науки удаляться грѣха вовсе не учили и оказываемся часто совершенными невѣждами въ этой наукѣ наукъ — побѣждать грѣхъ!“  
(„Д. Чт.“ № 4 за 1894 г.).

---

слова свирѣживаютъ Кириллы о свирѣпости, свирѣпости такъ  
невержество, что въ адотелесъ ————— Дѣла Ювенялсодсѣ (мнуду).

# ИСТОРИЯ ВСЕЛЕНСКИХЪ СОБОРОВЪ.

Продолженіе (\*).

Несторій, конечно, ни на малое время не могъ оставать-ся въ невѣдѣніи о томъ, что предпринимаетъ противъ него св. Кирилль. Какъ человекъ близкій къ императору, онъ скорѣе всего могъ узнать о посланіяхъ св. Кирилла къ императору и императрицамъ, представить съ своей стороны какое нужно объясненіе по сему предмету и могъ оставаться съ этой стороны по крайней мѣрѣ на нѣкоторое время спокоенъ.

Не такъ легко и удобно было устранить опасность, угрожавшую Несторію отъ посланія святаго Кирилла къ обществамъ монашествующихъ. Узнавъ, что посланіе св. Кирилла къ монахамъ начало значительно распространяться и внѣ скитовъ Египетскихъ по многимъ городамъ и что даже дошло оно до Константинополя, Несторій пришелъ въ безпокойство и даже въ негодованіе противъ св. Кирилла. Безъ всякаго сомнѣнія, не безъ вѣдома Несторія произошло то, что сторонники его написали два посланія, одно противъ Кириллова посланія къ монашествующимъ, другое подъ заглавіемъ: „противъ тѣхъ, кои въ ученіи о соединеніи естествъ во Христѣ или уничижаютъ божество Единороднаго, или обоготворяютъ челоуѣчество“. (Указаніе на это мы видимъ въ дальнѣйшей перепискѣ между св. Кирилломъ и Несторіемъ).

Св. Кирилль узналъ обо всемъ этомъ отъ нѣкоторыхъ „достопочтенныхъ“, какъ онъ самъ называетъ ихъ, и заслуживающихъ довѣрія мужей. Чтобы не остаться въ этомъ дѣлѣ при однихъ недоразумѣніяхъ, св. Кирилль рѣшается

---

(\*). Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ за 1894 годъ, № 5.

писать къ Несторію посланіе, въ которомъ выражаетъ сожалѣніе, что между ними начинаютъ возникать недоумѣнія, и желаетъ, чтобы недоумѣніямъ этимъ, какъ можно скорѣе положенъ былъ конецъ. Отъ нѣкоторыхъ достопочтенныхъ и заслуживающихъ довѣрія лицъ, пишетъ Кирилль, онъ узналъ, что Несторій пребываетъ въ великомъ негодованіи на него, Кирилла, и употребляетъ всѣ средства огорчить его. Когда онъ, Кирилль, началъ освѣдомляться о причинахъ этого негодованія на него со стороны Несторія, то оказалось, что причиною этого послужило посланіе Кирилла, писанное имъ къ святымъ монахамъ. Посланіе это отъ монаховъ распространилось въ народѣ, и такъ какъ оно заключало въ себѣ обличеніе и опроверженіе мыслей несторіанскихъ, то естественно, что и не понравилось Несторію.

„Я удивляюсь, пишетъ по сему случаю св. Кирилль, почему твое благочестіе тщательнѣйшимъ образомъ не разсмотрѣло этого дѣла. Смущеніе въ вѣрѣ возникло не отъ посланія, которое было написано мною прежде, но отъ нѣкоторыхъ поученій, сказанныхъ твоимъ благочестіемъ, или кѣмъ другимъ. Наслушавшись этихъ поученій, кои говорены были сторонниками Несторія, нѣкоторые дошли до того, что не хотятъ исповѣдывать Христа Богомъ, а исповѣдуютъ Его органомъ или орудіемъ Бога, и человѣкомъ отъ Бога посланнымъ, и еще что-то недѣлѣе того (слова самого Кирилла).

Какъ же намъ можно было молчать, пишетъ далѣе св. Кирилль, когда вѣра извращается, когда возникаетъ въ ней столько измѣненій? Предъявить противодѣйствіе противъ возникающаго зла для св. Кирилла было тѣмъ больше побужденій, что слухи о новомъ ученіи проникли даже въ Римъ; изъ Рима папа Целестинъ и съ нимъ боголюбивѣйшіе епископы спрашиваютъ Кирилла о сочиненіяхъ, явившихся тамъ неизвѣстно откуда: отъ самого ли Несторія, или отъ инуду.

Этого мало: отъ всѣхъ церквей восточныхъ стали приходять недовольныя новыми сочиненіями, выражаютъ ропотъ на эти сочиненія, и св. Кирилль не знаетъ, какъ успокоить всѣхъ таковыхъ. Ужели твое благочестіе думаетъ, спрашиваетъ Кирилль Несторія, что смущеніе, возникшее въ церквахъ отъ этихъ необычайныхъ поученій, маловажно? Въмѣсто того, чтобы поносить меня, совѣтуетъ Кирилль Несторію, лучше бы было тебѣ исправить свои слова, дабы прекратить соблазнъ во вселенской церкви. Если слово и излилось изъ устъ и, положимъ, оно распространилось уже въ народѣ, этому еще можно помочь пересмотромъ своихъ словъ. Повѣрь, заключаетъ св. Кирилль, что лучшимъ средствомъ въ этомъ случаѣ будетъ сказать соблазвившимся слово, назвать Св. Дѣву Богородицею, дабы мы и всѣ другіе могли въ мирѣ и единомудушіи совершать общественное богослуженіе.

Св. Кирилль знаетъ, конечно, что Несторій по своему высокому положенію въ Константинополѣ пользовался великою силою при дворѣ и могъ надѣлать всяческихъ оскорбленій св. Кириллу, и по всей вѣроятности въ этихъ соображеніяхъ къ концу своего посланія присовокупляетъ, что онъ за вѣру во Христа готовъ терпѣть все, подвергнуться узамъ и самой смерти.

Въ этомъ же посланіи своемъ къ Несторію св. Кирилль, какъ на болѣе подробное изложеніе своей вѣры (а она же есть и общецерковная), указываетъ на сочиненіе свое о Святой Троицѣ, гдѣ есть слово о вочеловѣченіи едиnorodнаго.

Посланіе Кирилла, замѣтно, раздражило Несторія. Не вступая самъ въ объясненія съ св. Кирилломъ по поводу поднятаго вопроса, Несторій въ посредники сего объясненія избираетъ пресвитера Лампона, котораго и отправляетъ къ св. Кириллу съ краткимъ письмомъ отъ своего лица. Въ этомъ письмѣ Несторій, восписавъ похвалы христіанской



добродѣтели вротости, укоряетъ св. Кирилла, „что тотъ много сдѣлалъ не по братской любви“. Но не смотря на это небратолюбіе Кирилла Несторій, какъ самъ о себѣ свидѣтельствуешь, преодолеваетъ себя и рѣшается писать къ Кириллу привѣтственное письмо въ духѣ терпѣнія и любви. Впрочемъ, весь этотъ духъ терпѣнія и любви только и выразился въ приведенной нами укоризнѣ Кириллу и въ томъ, что Несторій, вооружившись этимъ духомъ терпѣнія и любви, посылаетъ къ Кириллу своего пресвитера.

Но какъ видно, тонъ объясненій, въ какія предписано было войти Лампону съ Кирилломъ, былъ не особенно миролюбивъ. Такъ предполагать можно по заключенію самого же письма Несторіева къ Кириллу. „Опытъ покажетъ, заключаетъ Несторій свое письмо, какой будетъ для насъ плодъ отъ настойчивости благоговѣйнѣйшаго пресвитера Лампона. Привѣтствуемъ все съ тобою находящееся братство я и всѣ находящіеся со мною“.

Въ чемъ состояло и чѣмъ кончилось объясненіе св. Кирилла съ пресвитеромъ Несторіевымъ, неизвѣстно; только вскорѣ же послѣ этого объясненія, и, вѣроятно, въ отвѣтъ же на посланіе, полученное съ Лампономъ, Кириллъ отправляетъ къ Несторію свое второе посланіе, въ которомъ послѣ краткаго упоминанія о какихъ-то клеветникахъ и возмутителяхъ взаимнаго мира между имъ и Несторіемъ, снова обращается къ своему главному предмету — ученію вѣры. Упомянувъ кратко о томъ, что было сказано и сдѣлано имъ, Кирилломъ, прежде, въ настоящемъ своемъ посланіи Кириллъ уже пространно намѣренъ разсуждать о занимающемъ его предметѣ. „Обратившись къ словамъ св. отцевъ, пишетъ между прочимъ св. Кириллъ, постараемся принять ихъ за главное руководство, и испытывая самихъ себя: аще есмь въ вѣрѣ, наши собственныя сужденія будемъ сколько можно вѣрнѣе соображать съ ихъ вѣрными и непорочными мыслями“.

Обращая вниманіе Несторія на члены вѣры то Сынъ Божіемъ, въ символѣ, составленномъ отцами Никейскаго собора, св. Кирилль останавливается мыслию на выраженіяхъ: во единороднаго Сына Божія, воплотившагося отъ Духа Святаго и Маріи Дѣвы и вочеловѣчшася. Мы не говоримъ, разсуждаетъ св. Кирилль, ни того, что естество Слова, измѣнившись, стало плотію, ни того, что Оно преложилось въ дѣлаго человѣка, состоящаго изъ души и тѣла; но говоримъ, что Слово, соединивъ съ Собою въ единствѣ лица тѣло, одушевленное разумною душею, неизреченно и непостижимо для нашего ума стало человѣкомъ, сдѣлалось сыномъ человѣческимъ, ни волею одною и благоизволеніемъ, ни воспріятіемъ только лица, а говоримъ, что естества, истинно соединенныя между собою, хотя различны, но въ соединеніи обоихъ сихъ естествъ есть одинъ Христъ съ и Сынъ. Это мы представляемъ не такъ, что въ семъ соединеніи уничтожилось различіе естествъ, но божество и человѣчество, при неизреченномъ и неизъяснимомъ соединеніи, пребыли совершенными, являя намъ единаго Господа Иисуса Христа и Сына. Сущій и рожденный отъ Отца прежде вѣковъ, по плоти родился и отъ жены, не такъ, какъ бы божественное естество Его приняло начало бытія въ Святой Дѣвѣ, ни не такъ, какъ бы Онъ послѣ рожденія отъ Отца имѣлъ нужду родиться отъ Нея, и не такъ, что прежде родился отъ Святыя Дѣвы простой человѣкъ, а послѣ сошелъ на него Богъ Слово; но Слово, соединившись съ плотію въ самой утробѣ, родилось по плоти, усвоивъ Себѣ плоть, съ которою родилось. Таковымъ же мы Его исповѣдуемъ и въ страданіи и въ воскресеніи. Не говоримъ, что Слово Бога по Своему естеству подвергалось ударамъ, потому что божественное естество, какъ безтѣлесное, не причастно страданію. Но такъ какъ всѣмъ этимъ страданіямъ подверглось Его тѣло, которое есть Его собственное, то мы и говоримъ, что Слово

страдало за насъ, потому что Безстрастный былъ въ страдающемъ тѣлѣ. Равнымъ образомъ мы разумѣмъ и смерть Его. Такъ какъ Его тѣло благодатию Божіею за всѣхъ вкусило смерть (Евр. II, 9), то и говоримъ, что Слово за всѣхъ претерпѣло смерть, такъ же когда говоримъ, что воскресло тѣло Его, опять къ Нему же относимъ воскресеніе не такъ, какъ бы Онъ подвергался смерти по Своему божеству, а такъ, что Его тѣло воскресло. Такимъ образомъ мы исповѣдуемъ Христа единымъ и Господомъ не такъ, какъ бы мы поклонялись Слову и вмѣстѣ съ тѣмъ поклонялись еще какому-то человѣку, но поклоняемся единому и тому же, потому что не есть что-либо особое отъ Слова тѣло Его, съ которымъ Онъ сидитъ вмѣстѣ со Отцемъ, не два Сына сидятъ вмѣстѣ съ Отцемъ, но одинъ, соединенный съ Своею плотію. Таково ученіе православной вѣры, повсюду исповѣдуемой; такъ мыслили святые отцы; это находимъ мы въ ихъ писаніяхъ, они дерзновенно говорили, что Святая Дѣва есть Богородица не потому, что естество Слова или божество Его началось по бытію отъ Святыя Дѣвы, но потому, что отъ Нея родилось святое тѣло, вмѣющее разумную душу, и Слово, соединившись съ нимъ въostasно, родилось по плоти.

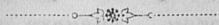
Пишу къ тебѣ эти слова, заключаетъ св. Кирилль, побуждаемый любовью во Христѣ, и какъ брату совѣтую тебѣ и умоляю предъ Богомъ и святыми ангелами Его одинаково съ нами мыслить и учить, дабы сохранился миръ церковный и чтобы союзъ единомыслія и любви пребылъ неразрывнымъ между священниками Божіими. Привѣтствуй братію, находящуюся при тебѣ; тебя привѣтствуетъ братія, находящаяся со мною“.

Отъ этого письма Кириллова Несторій пришелъ, какъ видно, еще въ большее раздраженіе, чѣмъ отъ перваго; онъ теперь отвѣчаетъ Кириллу самъ довольно пространнымъ пись-

момъ, гдѣ, отстаивая свои прежнія мысли и выраженія относительно общенія божественнаго естества съ человѣческимъ во Христѣ, не преминулъ вставить нѣсколько ѣдкихъ выраженій насчетъ разсудительности и правоты защитника православія. „Прощаю укоризны, такъ начинается Несторій свое письмо къ Кириллу, прощаю укоризны, какія противъ меня содержатся въ твоёмъ странномъ посланіи“; и далѣе, усматривая съ своей стороны необходимость вступить съ Кирилломъ въ объясненія, считаетъ необходимымъ разобрать мысли, изложенныя Кирилломъ въ его предшествующемъ посланіи къ Несторію. „Начну съ премудрыхъ словъ, выражается Несторій, сказанныхъ твоею любовію, и приведу ихъ въ точности.

Какія же именно эти слова, которыми ты въ своемъ письмѣ высказываешь дивное ученіе“? Обращаясь къ приведеннымъ у св. Кирилла членамъ Никейскаго съмвола вѣры о Сынѣ Божіемъ, Несторій усматриваетъ, что Кириллъ самъ неправильно понимаетъ ученіе отеческое, что читая въ какомъ-нибудь спискѣ преданія святыхъ мужей, онъ не созналъ своего недоразумѣнія, подумавъ, что отцы подверженнымъ страданію назвали вѣчно пребывающее со Отцемъ Слово. „Если бы ты, пишетъ Несторій Кириллу, склонилъ свой слухъ къ предлагаемому братски вразумленію, вникнувъ въ слова св. мужей, то я избавилъ бы тебя отъ клеветы на нихъ, и чрезъ нихъ на божественныя писанія“.

(Продолженіе слѣдуетъ).



## Собесѣдованіе со старообрядцами въ ста- ницѣ Потемкинской (\*).

— Да навѣрно тамъ были люди не глуше, а умные, ко-  
торые приняли Амвросія, какъ слѣдуетъ, по правиламъ, а  
мы почему знаемъ? мы думаемъ, какъ сдѣлано, такъ и хо-  
рошо.

— Да вѣдь нельзя же, Дмитрій Васильевичъ, такъ отно-  
ситься къ дѣлу, когда идетъ рѣчь о спасеніи души, объ исти-  
нѣ; нельзя полагаться на другихъ и имъ вполнѣ довѣрять  
во всемъ; нужно самому узнавать истину: „зане кромѣ цер-  
кви Божія нигдѣ же нѣсть спасенія“... (Велик. катих. гл.  
25, листы 121 и 122; книга о вѣрѣ, листъ 216).

— Да вы меня теперь, на старости лѣтъ, не убѣдите; вы,  
вотъ, приняли отъ латинянь еретическій обычай брить бо-  
роду, какъ объ этомъ пишется въ книгахъ, прочитайте.

— Хорошо, прочитаю все. Прежде всего въ ветхомъ за-  
вѣтѣ мы находимъ указаніе о томъ, что Богъ повелѣлъ  
обрить голову и бороду чрезъ пророка Іезекіиля: „Ты же,  
сыне человѣчь, возми мечь остръ паче бритвы стрыжетель-  
ски: и притяжи и себѣ, и возложи на главу свою, и на бра-  
ду свою: и возми превѣсную мѣръ, и размѣриши я“ (Іезек.  
гл. 5). Въ евангеліи учительномъ говорится (печ. 1652 г.)  
въ недѣлю 29, слово 50: „Измый очищенный ризы своя,  
и острижены будутъ ему вси власы и брада, и очищенъ  
будеть, и потомъ внидетъ въ сонмище, и пребудеть внѣ  
дому своего дній седмъ И будетъ въ день седмый, и остри-  
гани паки будутъ вси власы главы его и брады и вѣжди, и  
омыетъ ризы, и тѣло свое водою, и чистъ будетъ“. Далѣе  
ниже читаемъ: „Остризаетъ же главою, велѣнія большія ра-  
ди главизны. И браду остризаетъ, еже суть грѣси мужа: и

---

(\*) Окончаніе. См. „Д. Е. В.“ за 1894 г., № 5.

вѣждами всяко превозношеніе отметаеть, и злобы и нечистоты и проказы свобождаеть“. Изъ приведенныхъ мѣстъ св. писанія видно, что борода и волосы на головѣ не считались признаками присутствія въ человѣкѣ особенной благодати, особенной святости; напротивъ, по этому повелѣнію Божію волосы служили какъ бы признакомъ грѣховности въ человѣкѣ, которую Богъ велить оставить. Правда, напри- мѣръ въ Стоглавѣ бібліотеки Хлудовской, № 82, царскій вопросъ 25, упоминается: „Да по грѣхомъ слабость и небреженіе. И нерадиніе вниде въ миръ. Выныѣшнее время нарицаемъ христіане, а въ тридцать лѣтъ и старыя главы бриють, и браны, и усы, и платіе и одежи иноувѣрныхъ земель носятъ; то почему познати христіанъ“. Въ служебникѣ Іосифовскомъ, на листѣ 621, читаемъ: „И невѣмъ како и откуда всицевый народъ православія и вкое время въ велицѣй русіи еретическій недугъ (т. е. брадобритіе) привниде“. Ниже: „И тако многа лѣта сею ересію не токмо прости, но и самодержавній объяти“. Ниже: „И тако во благочестивомъ христіанскомъ народѣ въ велицѣй русіи сія ересь, реку брадобритія вкоренися“.... Вотъ ваши излюбленныя мѣста; въ нихъ указывается только, во-первыхъ, на слабость человѣка, „да по грѣхомъ слабость и небреженіе (брадобритіе)“, но не больше; во-вторыхъ, хотя здѣсь брадобритіе и названо еретическимъ недугомъ, но народъ этотъ, въ которомъ было брадобритіе, называется христіанскимъ, считается православнымъ и притомъ благочестивымъ, и тѣже епископы, упрекавшіе христіанъ за брадобритіе, никогда не говорили о томъ, чтобы такихъ христіанъ отдѣлять отъ церкви и тѣмъ болѣе церковь считать не истинною или еретическою; и вы, старообрядцы, также разсудите: развѣ въ этомъ маловажномъ обычаѣ заключается спасеніе души человѣка и истинность святой церкви Божіей?

— А какъ же изъ святыхъ мужей никто не брилъ бороды.

— Напрасно вы, Дмитрій Васильевичъ, говорите все неправду: въ житіи св. мучениковъ Фирса, Левкія и прочихъ (14 декабря, Четья-миней) упоминается слѣдующій фактъ про св. мученика Каллиника: „Каллиникъ же не болѣе что не глаголати, ниже прочее благочестіе внутрь крыти хотя, абіе тече въ домъ свой, и остригъ власы главы и браду, и со-влекся одеждъ, несе та ко игемону, и предъ ногами его повергъ, пріими, глаголаше, власы моя, о, игемоне! и одеж-ды, яже смрадъ жертвъ и дымъ, и текущая кровь, и диа-вольская тайнства оскверниша: ибо съ тѣми первое отвергаю заблужденіе, и новый житія образъ воспріемлю, и уже хри-стіанинъ есмь“. Въ исторіи Георгія Кедрина также упоми-нается про многихъ православныхъ древнихъ римскихъ импе-раторовъ, которые брили бороду по обыкновенію. Святые мученики Флоръ и Лавръ скончались мученически, не имѣя тотъ и другой бороды, но старообрядцы ухитрились изобра-зить ихъ на иконахъ съ бородами. Можно указать и много другихъ святыхъ, которые хотя и не имѣли бороды, но при-числены церковью къ лицу святыхъ мужей.

— Ну, хорошо: если по вашему, православному, брадобритіе не грѣхъ и мы почти не хрістіане, какъ упоминается объ от-ступникахъ церкви, то какъ вы считаете латинскую церковь.

— Латинскую церковь мы, православные, считаемъ не истин-ною, не истинною потому, что она нарушила евангеліе въ томъ, что своего папу, или патриарха она поставила главою всей вселенской церкви, а по евангелію глава вселенской истинной церкви есть самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, Который, давши преемственную власть всѣмъ апостоламъ, а чрезъ нихъ и всѣмъ епископамъ, никого изъ нихъ не поста-вилъ главою всей церкви и никому изъ нихъ не далъ права одному распоряжаться всею вселенскою церковью; а папа присвоилъ себѣ это право и поэтому уклонился отъ еван-гелія и нарушилъ божественное повелѣніе относительно еди-

ной главы церкви Господа нашего Иисуса Христа. Поэтому-то церковь латинская не истинная, и ваша церковь, именуемых старообрядцевъ, какъ нарушительница евангелія, по неимѣнію великаго таинства трехчинной іерархіи, также не истинная.

Затѣмъ говорили и прочитали изъ книгъ объ употребленіи перстосложенія въ 4 видахъ, но глаголемый старообрядецъ вѣрить только въ свое одно двуперстное перстосложеніе, а другія не признаетъ, по слѣпому убѣжденію.

Относительно хожденія по солнцу миссіонеръ спросилъ у старообрядцевъ, какъ у нихъ во время, напримѣръ, обѣдни совершаются малый и великій входы: по солнцу или противъ солнца? Старообрядцы сознались, что ходятъ во время обѣдни противъ солнца.

— Зачѣмъ же въ бракѣ и крещеніи у васъ, старообрядцевъ, совершается иначе хожденіе — по солнцу?! заключилъ миссіонеръ.

Этимъ и закончилась первая бесѣда съ глаголемыми старообрядцами. Нѣкоторые изъ нихъ, возвратясь домой, говорили: видно наша вѣра не правая, многое мы не знали. Одна женщина послѣ этого изъявила свое согласіе присоединиться къ православію. Богъ дастъ и другіе старообрядцы обратятся къ истинѣ!

Свящ. Евг. Поповъ.

## Сооруженіе церкви въ хуторѣ Кривскомъ, Нижне-Курмоярской станицы.

Въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года, въ хуторѣ Кривскомъ, Нижне-Курмоярской станицы, состоялось торжественное освященіе вновь сооруженной церкви во имя святителя



Николая Чудотворца. Церковь построена на собственные средства урядника этой станицы Григорія Степановича Мазанова, въ память чудеснаго избавленія Государя Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича отъ опасности во время путешествія по Японіи въ 1889 году. Хуторъ Кривскій находится вблизи станицы; по числу жителей онъ весьма незначителенъ. Жители его очень бѣдны и едва ли могли бы выстроить когда-нибудь церковь на собственные средства. Отдѣленные р. Дономъ отъ своей приходской Нижне-Курморской церкви, хуторяне положительно лишены были возможности аккуратно посѣщать ее. Теперь же, благодаря Г. С. Мазанову, у Кривскихъ хуторянъ есть свой храмъ Божій. Мѣстное духовенство, во главѣ съ о. благочиннымъ Цымлянскаго благочинія, совершило установленный чинъ освященія новой церкви 22 января. Послѣ этого соборно отслужена была, съ хоромъ станичныхъ пѣвчихъ, божественная литургія, во время которой о. благочинный сказалъ рѣчь о вновь сооруженной церкви, о значеніи ея для народа вообще и въ особенности для жителей хут. Кривскаго и сосѣднихъ съ нимъ хуторовъ. На молебнѣ храмоздателю отдѣльно произнесено было многолѣтіе. Здѣсь же станичный атаманъ отъ лица всѣхъ Кривскихъ жителей выразилъ Г. С. за сооруженіе храма глубочайшую благодарность.

Г. С. Мазановъ приобрѣлъ также на свои средства всю церковную утварь для построенной церкви и выстроилъ домъ для школы и дома для священно и церковнослужителей.

(„Д. Р.“ № 27).



## Нѣкоторыя статистическія данныя о приходѣ Покровской церкви хутора Большаго, Маріинской станицы.

Въ 1867 г. я поступилъ въ приходъ Покровской церкви хутора Большаго. Здѣсь съ первой же поры своей пастырской дѣятельности я обратилъ особенное вниманіе на раскольниковъ. Ихъ въ то время было больше, чѣмъ православныхъ. Путемъ бесѣдъ съ ними и раздачею книжекъ религіознаго содержанія я началъ увѣщевать ихъ отстать отъ заблужденія и возвратиться въ лоно св. прав. церкви. Впослѣдствіи это дало хотя небольшой, но благопріятный результатъ, а именно: за 27 лѣтъ, благодаря Бога, мною было присоединено около 100 душъ.

Увеличеніе народонаселенія выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ: при моемъ поступленіи на приходъ въ немъ было православныхъ казачьяго сословія и иногородныхъ обоюго пола 348 душъ; за 27 лѣтъ родилось казачьяго сословія муж. п. 668, женскаго 623, иногородныхъ муж. п. 727, женск. 675, а всего 2693; умерло казачьяго сословія мужескаго пола 270, женскаго 293, иногородныхъ—первыхъ 542, вторыхъ 508, а всего умерло 1613.

Итакъ, за 27 лѣтъ приращеніе казачьяго сословія и иногородныхъ обоюго пола 1080 душъ. Оказывается, что изъ всѣхъ родившихся 2693 умерло болѣе, чѣмъ на половину. Болѣе всего умираетъ въ дѣтскомъ возрастѣ отъ кори, оспы, дифтерита и скарлатины. Для наглядности я приведу въ примѣръ данныя нѣсколькихъ лѣтъ. Такъ, въ 1881 году отъ оспы умерло 50 младенцевъ и отъ другихъ болѣзней 16, а родившихся было 79, приращеніе въ этомъ году только 13 душъ; въ 1883 году отъ кори умерло 88, отъ другихъ болѣзней 18, между тѣмъ родившихся было только 78; зна-

читать, въ этомъ году смертность была больше рождаемости на 28 душъ; въ 1890 году отъ скарлатины и дифтерита умерло 122, отъ другихъ болѣзней 23, родившихся 141 душа; результатъ тотъ же самый. Въ 1892 году, кромѣ оспы, кори, скарлатины и дифтерита, насъ посѣтила холера и другія болѣзни. Эти народныя бичи вырвали изъ среды нашей 187 жертвъ: отъ первыхъ четырехъ болѣзней умерло опять таки въ дѣтскомъ возрастѣ 136, отъ холеры 22, а остальные отъ другихъ болѣзней. Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, какая масса умираетъ въ младенческомъ возрастѣ: если ни оспа, то корь, если ни корь, то дифтеритъ или скарлатина; словомъ, ежегодно какая-нибудь болѣзнь вырываетъ изъ среды нашей много малютокъ. Смертность, по моему мнѣнiю, могла бы быть въ значительной степени уменьшена назначенiемъ къ одному или двумъ смежнымъ приходамъ по одному фельдшеру, знающему свое дѣло. А если бы смертность уменьшилась на  $\frac{1}{3}$ , или хотя на  $\frac{1}{4}$  противъ замѣчаемой нынѣ численности, то и это составило бы на примѣръ въ моемъ небольшомъ приходѣ 400 душъ. Въ Донской епархiи всѣхъ приходоу 464. Допустимъ, что изъ нихъ 64 пользуются медицинскою помощiю, а остальные 400 приходоу, безъ преувеличенiя можно сказать, находятся въ такомъ же положенiи, какъ и приходъ хутора Большаго. Слѣдовательно за 27 лѣтъ отъ 400 приходоу въ каждомъ осталось бы, считая только по 400 душъ, 160000 душъ. Такъ сколько гибнетъ вѣрныхъ слугъ Царю и защитниковъ отечества? Положимъ, что у насъ имѣются земскiя больницы, при которыхъ одинъ, много два фельдшера; но каковъ районъ ихъ дѣятельности? Болѣзни, подобныя названнымъ нами выше, требуютъ внимательнаго и безотложнаго лѣченiя, фельдшеръ же лишень возможности часто посѣщать тѣ или другiе приходы, онъ больше сутокъ въ развѣздѣ не можетъ быть, потому что въ такомъ случаѣ больница осталась бы безъ фельд-

шера. Обращаются иногда къ священнику за медицинскую помощь, но у него нѣтъ подь рукой никакихъ средствъ для предупрежденія развитія болѣзней, и послѣдняя входитъ въ свои права, потому не мѣшало бы и намъ имѣть въ своихъ приходахъ небольшія аптечки съ необходимыми медикаментами, для подачи первой помощи до прибытія врача.

Но не смотря, повидимому, на неблагоприятныя условія жизни, приходъ хут. Большаго увеличился настолько, что старая церковь уже не можетъ вмѣстить въ себя всѣхъ желающихъ помолиться; а потому, сознавая необходимость въ большемъ храмѣ, я на сходѣ предложилъ своимъ гражданамъ о необходимости такового. Граждане сочувственно отнеслись къ моему предложенію, приняли это близко къ сердцу, и путемъ доброхотныхъ пожертвованій собранъ капиталъ, на который, благодаря Бога, и началась уже постройка новаго храма, по размѣрамъ болѣе значительнаго и въ архитектурномъ отношеніи красивѣйшаго. Въ постройкѣ храма принимаетъ участіе пока одинъ хуторъ Большой и часть иногородныхъ, а въ приходѣ значится пять хуторовъ.

Въ дѣлѣ просвѣщенія мы также не отстаемъ отъ равныхъ намъ приходоѡъ: у насъ имѣется три школы: одна 3-классная народная школа и двѣ школы грамотности; двѣ послѣднія открыты въ прошедшемъ 1893 году.

Свящ. А Стефановъ.



## Краткое описаніе станицъ области войска Донскаго (\*).

### *Станицы по Дону.*

63) *Старогригорьевская* станица находится въ 175 верстахъ отъ Окружной станицы при протокъ Погорѣловой, на мѣстности, ровной по плану, въ 6 верстахъ отъ р. Дона, по правой его сторонѣ. Главное занятіе жителей хлѣбопашество и гончарное производство.

Первоначально станица находилась на правомъ берегу р. Старога Дона, при озерѣ Тубка, въ трехъ верстахъ отъ настоящаго поселенія. Отъ полой воды въ 1783 году станица переселилась на настоящее мѣсто (св. 127., дѣл. Старо-григ. ст., № 15). Время первоначальнаго заселенія этой станицы неизвѣстно, но въ 1672 году она уже существовала и называлась просто „Григорьевской городокъ“ (Истор. опис. з. в. Д., II, 570). Въ настоящее время станица дѣлится на двѣ части: „Карасевское“ (верхняя) и „Базки“ (нижняя).

Въ 1722 году въ этой станицѣ построена была деревянная во имя Рождества Христова церковь. Въ 1765 году 21 іюля заложена была новая церковь на другомъ мѣстѣ въ тоже наименованіе, въ старой же, обветшавшей должны были служить только до постройки новой. Последняя освящена въ 1767 году, построена она изъ сосноваго лѣса (св. 127., дѣл. Старогригор. ст., № 5 и 6). Куда дѣвалась старая церковь, свѣдѣній нѣтъ. Въ 1783 году, по случаю переселенія станицы на настоящее мѣсто, перенесена туда и Рождественская церковь; по переноскѣ освящена 22 октября 1784 года (тамъ же, № 15). Въ 1800 году церковь эта была перекрыта и передѣлана вновь колокольня (тамъ же, № 25).

---

(\*) Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ за 1894 годъ, № 5.

(\*) Въ настоящее время въ этой станицѣ двѣ Христо-Рождественскихъ церкви: одна каменная, однопрестольная, съ такою же колокольнею, построена въ 1871 году арендаторомъ станичной юртовой земли купцомъ Михаиломъ Ил. Жеребцовымъ за 22-лѣтнее бесплатное пользование 10523 десятинами общественной земли; церковь эта тѣсна; вторая деревянная, построена въ 1784 году (донес. окруж. нач. 1887 г.).

Въ хуторѣ *Ширяйскомъ* Воскресенская церковь построена въ 1859 году, однопрестольная, деревянная (клир. вѣд. 1861 г.). Станица подвергалась слѣдующимъ несчастіямъ: значительные пожары были въ 1840 и 1850 годахъ, а сильное наводненіе, разорившее половину станицы, было въ 1820 и 1849 годахъ; холера свирѣпствовала въ 1830 и 1848 годахъ; неурожай посѣтилъ станицу въ 1833 и 1848 годахъ.

Названіе мѣстностей: урочища: Маркинъ уголь, Нижнее Кленкино, Пузо; рѣка — Перекопка; балки: Хохлацкая, Мѣловатая, Суходоль, Пугачево, Сухойдоль, Чувашина, Дехтевъ, Бирючья, Любоватой, Шляховской.

Въ 1745 году въ этой станицѣ было дворовъ 61, жителей муж. п. 250, ж. 210; въ 1773 году двор. 156, муж. п. 593, ж. 566; въ 1779 г. двор. 137, муж. 711, женск. 603, и въ 1800 г. дв. 246, м. п. 960, женск. 870 душъ.

Старинныя фамиліи: Тушкановъ, Шашка, Календинъ, Калгинъ, Ящеровъ, Чувашинъ, Лыгинъ, Шацкой, Оедотъ сынъ Чувашинъ, Курсковъ, Калындаевъ (1745 г.).

64) *Новоурингорьевская* станица находится на правой сторонѣ р. Дона, на мѣстѣ возвышенномъ и удобномъ, въ 182 верстахъ отъ Окружной станицы. Прежде станица сидѣла въ займищѣ, на правой сторонѣ Дона, въ урочищѣ „Заповѣдь“, въ 1½ верстахъ отъ настоящаго поселенія. Время первоначальнаго заселенія этой станицы неизвѣстно,

но изъ показанія въ посольскомъ пригазѣ атамана Флора Минаева видно, что въ 1672 году этой станицы еще не было; изъ журнала же Петра I видно, что въ 1696 году городокъ Новогригорьевской, стоявшій на правой сторонѣ р. Дона, погорѣлъ (Истор. опис. з. в. Д., II, 570; Истор. русск. флот. Елагина, I), слѣдовательно онъ началъ свое существованіе между 1672 и 1696 годами. Въ настоящее время станица эта дѣлится на двѣ части: „Верхъ“ (верхняя) и „Слободка“ (нижняя) (донес. окружн. нач. 1887 г.).

Въ 1752 году въ станицѣ этой была построена деревянная церковь, съ такою же колокольнею, во имя Св. Троицы (клир. вѣд. 1860 г.). Затѣмъ въ 1793 году 5 іюня, по ветхости этой церкви, заложена была новая церковь, каменная, однопрестольная, въ тоже наименованіе, съ такою же колокольнею. Церковь освящена въ 1802 году (клир. вѣд. 1811 г.). Въ ней есть слѣдующія древнія книги: Евангеліе учительное 1749 г., Уставъ 1749 г., Пентикостаріонъ 1704 г., Прологъ 1702 г., на престольное Евангеліе 1722 года съ обдѣлкою изъ олова и два небольшихъ коврика, въ квадратный аршинъ, каждый, съ гербами; на обоихъ коврикахъ выставленъ 1603 годъ (ж. „Донъ“ № 2, 31). Утварью церковь достаточна.

Въ 1870 году въ станицѣ этой былъ значительный пожаръ; холера посѣтила въ 1830 и 1848 годахъ; неурожаи случились въ 1833 и 1848 годахъ (донес. окружн. нач. 1887 г.).

Изъ урочищъ замѣчательно такъ называемое „Прогонъ“, находящееся съ восточной стороны хутора Бѣлужьяго, этой станицы; оно представляетъ пространство въ 50 сажень въ поперечникѣ, усыяно обломками камней различныхъ породъ. Лѣтъ 20 тому назадъ, какъ говорятъ очевидцы, на мѣстѣ этомъ стали показываться камни развѣяннаго вѣтромъ песчанаго бугра; они лежали въ пескѣ, представляя кладку въ

видѣ фундаментовъ зданій. Вскорѣ по ихъ открытіи, хутора не разобрали камни на свои постройки. О городищѣ жители не помнятъ никакихъ преданій (журн. „Донъ“ № 2, 30). Балки: Сониная, Суходоль, Гоменской, Паницкой.

Въ 1745 году въ этой станицѣ было 30 дворовъ, населенія же числилось м. п. 230 и ж. 204; въ 1747 году двор. 70, м. п. 237, женск. 227; въ 1751 году двор. 78, муж. 264, женск. 218; въ 1760 году двор. 95, муж. 349, женск. 275, и въ 1800 г. двор. 225, м. п. 955 и ж. 910.

Старинныя фамиліи Бѣшашой, Жукъ, Букинъ, Гункинъ, Тушкановъ, Швечикъ, Штукаревъ, Тачила (1745 г.).

65) *Кременская* станица лежитъ подъ  $49^{\circ} 28' 44''$  с. ш. и  $61^{\circ} 7' 5''$  восточной долготы, надъ рѣкою Дономъ, на правой сторонѣ, при устьѣ буерака Селезнева, въ 95 верстахъ отъ Окружной станицы. Главное занятіе жителей земледѣліе. Первоначально станица находилась на лѣвой сторонѣ Дона, въ урочищѣ „Островъ“ и называлась „Черн-Островская“, гдѣ и сгорѣла; мѣсто этого перваго поселенія называется „Горѣлая поляна“. Неизвѣстно, въ какомъ году станица перешла отсюда тоже по лѣвую сторону Дона, къ „Черной полянѣ“, близъ озера Чернаго. На мѣстѣ этого втораго поселенія ея находятся и нынѣ признаки жилья, какъ-то: ямы, гвозди, черепки разбитой посуды и проч. Затѣмъ въ 1744 году (консист. арх., дѣл. хозяйств., сентябрь, 1874 г., № 1) станица, вслѣдствіе разоренія отъ полои воды, переселилась на правую сторону Дона и расположилась въ 4 верстахъ ниже устьевъ Шатрова и Каменнаго буераковъ. Въ настоящее время на мѣстѣ этого поселенія находится каменная часовня, построенная въ 1868 году. Мѣсто это называется „Старый городокъ“ (донес. окружн. нач. 1887 г.) и представляетъ видъ городища; оно со всѣхъ сторонъ оковано ровомъ и валомъ. Форма его отъ луга полукруглая, а далѣе по полугорѣ четырехугольная („Д. О. В.“ 1874 г.,



№ 48). Сохранившійся до послѣдняго времени ровъ имѣлъ лѣвъ сажени ширины. Нынѣ, по донесенію окружнаго начальника, ровъ и валъ, прилегавшіе къ Дону, исчезли, вѣроятно, отъ размытія водой. По тѣсотѣ мѣста, станица перешла къ Селезеву буераку, какъ говоритъ преданіе, около 1812 года (донес. окружн. нач. 1887 г.).

Названіе свое станица получила отъ близъ лежащихъ горъ, въ которыхъ встрѣчаются камни. большею частью кремнистой породы (статист. опис. У.-Медвѣд., рукоп. 1820 г.). Но преданіе объясняетъ названіе станицы иначе. „Болѣе 200 лѣтъ назадъ тому, говоритъ оно, князь Хованскій, плыви по Дону съ шайкою татаръ, или корсаковъ хотѣлъ покорить жителей этой станицы, называвшейся Черно-Островскою, напалъ на нихъ; но всѣ его приступы были отбиты. Тогда онъ оставилъ нападеніе и прозвалъ станицу „Кремень“, такъ какъ она крѣпка и трудно взять ее. Съ тѣхъ поръ она и называется Кременскою (донес. окружн. нач. 1887 г.).

Существованіе станицы извѣстно съ 1672 года (Истор. опис. з. в. Д., II, 570). О первоначальномъ поселеніи Черно-Островской станицы преданіе рассказываетъ слѣдующее: „Основали станицу разбойники, которымъ наскучила бродячая жизнь, и поселились они въ небольшомъ числѣ въ густомъ лѣсу на лѣвой сторонѣ р. Дона. Женщинъ у нихъ не было, а слѣдовательно некому было шить платье и готовить пищу. Тогда эти немногіе казаки украли сначала гдѣ-то одну женщину, а затѣмъ отъ другихъ разбойниковъ еще шесть женщинъ. Послѣ этого станичная жизнь пошла мало по малу своимъ чередомъ. Въ то время существовали даже пѣльня „Плавучія станицы“, на обязанности которыхъ лежало слѣдить за появленіемъ разбойничьихъ шаякъ на Дону“ (донес. окр. нач. 1887 г.).

До 1744 года въ Кременской станицѣ была старая деревянная церковь во имя святителя Николая Чудотворца.

Въ этомъ году станица перешла на третье мѣсто и жители просили у своего епископа разрѣшенія перенести свою Николаевскую церковь. Помимо этого, въ станицѣ была еще построена другая церковь, теплая, во имя Одигитріи Божіей Матери. Точнѣе говоря, старая Николаевская церковь перенесена и заложена 1 февраля 1745 года, а освящена 12 февраля 1747 г.; новая же церковь во имя Одигитріи Божіей Матери заложена 25 октября 1744 года, а освящена 28 декабря 1746 г. (консист. арх., дѣл. хоз., сентябрь, 1874 г., № 1). Впослѣдствіи времени, за ветхостью Николаевской церкви, 28 апрѣля 1779 года была заложена новая церковь; освящена она въ то же наименованіе 29 января 1781 года. Церковь эта была построена изъ сосноваго лѣса, осмириковая, трехглавая (тамъ же, № 32).

Затѣмъ и церковь во имя Одигитріи Божіей Матери пришла въ ветхость; вмѣсто нея въ то же наименованіе была заложена 25 мая 1785 года новая, освящена на новомъ антиминсѣ 1 декабря 1790 года. Построена она была изъ сосноваго лѣса (тамъ же, № 42).

14 іюня 1818 года въ 10 часовъ церковь эта отъ сильнаго громоваго удара и отъ бури сгорѣла до основанія, сохранилась только колокольня и спасена была церковная утварь. До сооруженія каменной церкви на мѣсто сгорѣвшей выстроены былъ молитвенный домъ, деревянный, покрытый тесомъ, утварью скуденъ (клир. вѣд. 1821 г.), освященъ 25 ноября того же 1818 года. Каменная же церковь во имя св. Николая Чудотворца съ придѣломъ Одигитріи Божіей Матери заложена 15 іюня 1819 года (тамъ же, № 60). Построена она съ такою же колокольнею. Стоимость постройки болѣе 75000 руб. асигнац. При церкви была устроена деревянная богадѣльня на 12 человекъ, освящена въ 1823 году (клир. вѣд. 1851 г.).

Въ ризницѣ Николаевской Кременской церкви находят-

ся слѣдующіе древніе предметы: Евангеліе 1635 г., другое 1735 года, кадило серебряное, пожертвованное войсковымъ атаманомъ Андреемъ Ивановичемъ Лопатинымъ въ 1732 г., большой серебряный вызолоченный сосудъ съ дискомъ, вѣсомъ 4 ф. 72 золотника, сооруженъ въ 1813 году, по смерти подполковника Калинина, большой напестольный серебряный съ подчерною вызолоченный крестъ въ четыре фунта вѣсомъ, сооруженъ въ 1827 году изъ серебра, доставленнаго въ 1813 году; серебро это было отнято въ отечественную войну отъ непріятели (донес. окр. нач. 1887 г.); древнія иконы: а) Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы, писана на полотнѣ, пожертвована въ 1781 г. сотникомъ Гаврииломъ Михайловичемъ Крутовымъ, б) Всѣхъ скорбящихъ Радости, писана на деревѣ, пожертвована дочерью казака Наслѣдышевой Марѳею Акимовною въ 1781 году.

На кладбищѣ этой станицы въ 1884 году построена и освящена однопрестольная Димитріевская церковь; стѣны ея каменные, а верхъ деревянный, съ такою же колокольнею; ограда каменная, построена на средства полковника Матвѣя Ивановича Мусеева, при помощи прихожанъ (дон. окружн. нач. 1887 г. и клир. вѣд. 1884 г.).

Въ хуторѣ *Терновскомъ* церковь во имя св. Тихона, епископа Воронежскаго и Задонскаго, построена въ 1864 году, деревянная, съ такою же колокольнею и оградой, однопрестольная (клир. вѣд. 1884 г.).

Въ хуторѣ *Льтовскомъ* есть тоже деревянная церковь, построена въ 1874 году; стоимость постройки ея 12016 р. (донес. окр. нач. 1887 г.).

Въ хуторѣ *Фроловскомъ* церковь Рождество-Богородицкая, построена въ 1886 году, деревянная, съ такою же колокольнею, однопрестольная (клир. вѣд. 1886 г.).

Станица эта подвергалась слѣдующимъ несчастіямъ: въ 1848 году въ ней сгорѣло 100 дворовъ; въ 1871 году 34

двора и наконецъ въ 1879 году 12 дворовъ; холера была въ 1848 году; падежи скота въ 1834, 49, 64, 84, 85 и 86 годахъ; неурожаи хлѣба въ 1833—35 и 47 годахъ.

Въ 1860 году въ юртѣ этой станицы, около колодезя Губарева, найденъ въ землѣ ружейный стволъ, вѣсомъ 25 фунтовъ, а длиною пять четвертей, форма ствола черкесскихъ дальнобитныхъ винтовокъ. Въ курганѣ Остромъ (отъ же Орловъ), находящемся недалеко отъ станицы, находили разную серебряную посуду. Высота кургана 30 аршинъ. Существуетъ такое преданіе о названіи кургана: войсковой атаманъ Орловъ, во время проѣзда по станицамъ, бесѣдовалъ недалеко отъ него съ гражданами этой станицы; высота кургана его заинтересовала и онъ предложилъ гражданамъ вѣзжать на курганъ, но съ условіемъ: по фамиліи того прозвать курганъ, кто первый появится на его вершинѣ. Побѣжали; атаманъ Орловъ опередилъ всѣхъ. Съ той поры курганъ и сталъ называться „Орловымъ“ („Д. О. В.“ 1874 г., № 48).

Названіе мѣстностей: урочища: Горѣлая поляна, Старая заповѣдь, Пузо, Черная поляна; озера: Затонъ, Туба, Духовское, Литовское, Лиманъ, Ярковое, Лебяженское, Зимовное; яры: Большое гнѣздище, Кочкарный, Головской, Заповѣдь Черкаская, лиманъ Орловской, Улановской, Частой; урочища: Заповѣдь Самохина; курганы: Арчадинскіе, Большіе ясли Дуброва, Чернецкая; буераки: Рубежный, Желтопузный, Глушны, Селаневъ, Симоневъ, Сысоевъ, Каменко, Шатуновскій, Медвѣжій, Усачевъ, Москалевъ.

Въ 1745 году въ станицѣ было дворовъ 99, населенія м. п. 269, ж. 257; въ 1800 году дв. 263, муж. 1240, женск. 1241.

Подъ 1745—46 годами встрѣчаются въ этой станицѣ слѣдующія фамиліи: Балкинъ, Пузака, Нетелевъ, Дудачкинъ, Шведъ, Клѣцковъ, Ребидивъ, Полякъ, Илясиковъ, Елатаръ.

цевъ, Чичеловъ, Кочетовъ, Казачкинъ, Лидаровъ, вдова Кончапова, Пристанскій, Моцгинъ, Бузаковъ, Бланокъ, Еставцевъ, Зеленозубъ, Чичновъ, Амуринъ, Трубищинъ, Паншенской (исповѣд. росп. 1745—46 годовъ, консист. арх.).

Ив. Сулинъ.

Продолженіе слѣдуетъ.

## Церковно-національное дѣло.

Въ „Моск. Вѣд.“ обращаетъ на себя вниманіе статья подъ заглавіемъ: „Церковно-національное дѣло“, написанная по поводу отчета г. Оберъ Прокурора Св. Синода. Авторъ этой статьи, указавъ, между прочимъ, на то, что въ печати за послѣдніе годы встрѣчаются самыя откровенныя антицерковныя и антиправославныя доктрины, самыя дерзкія выходы противъ церковнаго авторитета, самое легкомысленное противодѣйствіе дѣятельности церкви, рѣшаетъ вопросъ: какъ же держать себя наше общество относительно всѣхъ подобныхъ явленій? Грустно и подумать, говорится въ статьѣ, какъ мало даетъ имъ отпора наше общество и какъ часто оказываетъ имъ даже поддержку, не по сознательному стремленію подрывать созидательное дѣло церкви, а именно по небрежности и безнечности. Вспомнимъ штунду, эту зловреднѣйшую антирусскую силу, которая, однако, въ теченіе цѣлаго десятка лѣтъ пользовалась чуть не всеобщимъ сочувствіемъ, какъ якобы проявленіе умственнаго развитія народа! Съ какимъ трудомъ, подъ какимъ градомъ брани и клеветы пришлось дѣйствовать людямъ, которыхъ религіозное и русское чувство побуждало указывать на опасность этой разлагающей язвы! Да и теперь много ли лучше? Официальный „Отчетъ“ свидѣтельствуетъ, какъ помогаетъ развитію штун-

ды „назойливая пропоганда при помощи брошюръ Р графа Толстаго, Пашкова, фирмы Посредникъ“. Но что могли бы сдѣлать всѣ они: графъ Толстой, Пашковъ, Посредникъ безъ попустительства со стороны общества? О графѣ Толстомъ нечего и говорить. Онъ, кажется, задался цѣлью узнать, существуетъ ли, наконецъ, абсурдъ, способный отбить отъ него колѣвнопреклонныхъ поклонниковъ. Рѣдко кто сдѣлалъ русскому народу такъ много зла, какъ Пашковъ, и, однако, великія заслуги Редстока громко восхвалялись недавно въ статьѣ „консервативнаго“ журнала и противопоставались якобы безжизненности церковныхъ вліяній. А Посредникъ? Органъ, считающійся очень „національнымъ“, недавно не нашелъ ничего похвалить среди Московскихъ изданій, кромѣ произведеній „Посредника“. Въ то время, какъ „Отчетъ“ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода столь печально аттестуетъ вліяніе Посредника на народъ, самъ Посредникъ въ болѣе шемъ Петербургскомъ журналѣ громко рекламируетъ себя на 1894 г. и призываетъ всѣхъ сомкнуться около него для дружной совмѣстной дѣятельности! И дѣйствительно, изданія его распространяются сотнями тысячъ. Мыслимы ли были бы всѣ такія явленія безъ самой недозволительной небрежности со стороны общества? Мыслимо ли было бы такое его попустительство при малѣйшемъ вниманіи къ своему долгу относительно церкви православной? Извѣстно, какъ всегда дѣйствовали у насъ всѣ носители разнообразныхъ подтачивающихъ Россію началъ. Они всегда были сильны не сочувствіемъ, котораго не встрѣчали, а халатностью общества, его невнимательнымъ попустительствомъ. Слушаютъ у насъ, Богъ знаетъ, какія рѣчи и поддакиваютъ, или помалкиваютъ, не изъ сочувствія, а „такъ себѣ“, по лѣности, по добродушію, по предположенію, что все это пустяки, не ведущіе ни къ какимъ послѣдствіямъ. Просить такого челоуѣка объ услугѣ: онъ оказываетъ услугу, не задаваясь

даже мыслию о томъ, кому онъ помогъ, просто ли услужилъ „хорошему человѣку“, или приложилъ руку ко вредному дѣлу. Вотъ что насъ губить, вотъ какимъ путемъ образуются средства для распространенія сотенъ тысячъ экземпляровъ разнаго вздора и создается этому вздору реклама. И разрастается по русскимъ пивамъ сорная трава густымъ бурьяномъ и начинаетъ глушить добрыя сѣмена, посѣянные предками и столь неблагодарно оставляемая нынѣ безъ охраны и культуры. Факты современной жизни показываютъ, что долѣе въ такомъ положеніи оставаться нельзя. Пора серьезно отнестись къ дѣлу. Велико, безспорно, наслѣдіе нравственного благоустройства, полученное русскимъ народомъ отъ предковъ, но оно слишкомъ много и долго расхищалось и далеко не такъ усердно пополнялось. Пора перестать думать, что „на нашъ вѣкъ хватить“, пора позаботиться о томъ, чтобы внукамъ было помянуть чѣмъ-нибудь добрымъ и насъ. Вездѣ и всегда, въ большомъ и маломъ, во всемъ, что отъ каждаго зависитъ, быть живымъ работникомъ національнаго дѣла, быть вѣрнымъ сыномъ церкви, вездѣ и всегда поддерживать Россію и церковь, вездѣ и всегда бороться противъ всего, что противъ нихъ борется, — вотъ на стоящая формула живаго дѣла и прямаго долга современнаго русскаго человѣка. (Журн. „В. и Р.“ № 3).

## Народное образованіе.

Въ „Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ (№ 5) пропечатаны подробныя правила о бібліотекахъ церковно-приходскихъ школъ названной епархіи, по смыслу которыхъ

библіотека должна быть заведена при каждой церковно-приходской школѣ. Цѣль библіотеки—служить образовательнымъ дѣламъ школы и религіозно просвѣтительнымъ нуждамъ мѣстнаго населенія. По составу своему библіотека раздѣляется на три отдѣла: а) учительскій, б) учебный (согласно § 8 прав. о церк.-прих. школахъ) и в) отдѣлъ книгъ для чтенія. Третій отдѣлъ составляется изъ книгъ, брошюръ и листовъ религіозно-правственнаго содержанія, священно и церковно-историческаго, патріотическаго, противораскольническаго и противосектантскаго характера, дешевыхъ изданій по землѣдѣлю, огородничеству и садоводству и избранныхъ, доступныхъ народу произведеній классическихъ писателей, могущихъ служить для учащихся въ школѣ пособіемъ при устройствѣ и веденіи внѣклассныхъ бесѣдъ и чтеній, а также для раздачи учащимся и грамотнымъ прихожанамъ для назидательнаго чтенія. Въ этомъ же отдѣлѣ должны быть помѣщаемы и выписываемыя для школы періодическія изданія, напр.: „Церковныя Вѣдомости“, „Церковно-приходская Школа“, „Русскій Паломникъ“ и др. *Примѣчаніе.* Полезно было бы для наиболѣе широкаго распространенія грамотности въ народѣ при школьной библіотекѣ имѣть особый складъ книгъ, брошюръ и листовъ для продажи. Книги, брошюры и листки для третьяго отдѣла библіотеки выписываются изъ центрального при епархіальномъ училищномъ совѣтѣ склада или изъ другихъ мѣстъ на средства частію собственныя, частію получаемыя какъ отъ продажи ихъ, такъ и отъ платы за право чтенія съ возвратомъ прочитаннаго.

— Аграфена Васильевна Булаева (извѣстная болѣе подъ фамиліей Крюкова по первому мужу), дворянка, умершая въ іюлѣ прошлаго года, оставила по духовному завѣщанію весь наличный капиталъ, заключающійся въ проц. бумагахъ, хранящихся въ государственномъ банкѣ, и простирающійся до 140000 руб., на устройство и обезпеченіе содержаніемъ



12 народныхъ школъ въ Тульскомъ и Крапивенскомъ уѣздахъ и въ томъ числѣ 1 школу въ Раненбургскомъ уѣздѣ, Рязанской губерніи. Изъ числа 12 школъ устроены ею при жизни: 1 школа въ Рязанской губ., 1 школа въ Тульскомъ уѣздѣ и 5 школъ въ Крапивенскомъ уѣздѣ.

— Число церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты во всѣхъ епархіяхъ съ каждымъ годомъ все увеличивается. Вмѣстѣ съ увеличеніемъ числа школъ растетъ и нужда въ средствахъ къ ихъ содержанию. Рязанскій епархіальный училищный совѣтъ въ видахъ увеличенія этихъ средствъ опубликовалъ слѣдующее свое опредѣленіе: 1) Просить оо. благотворныхъ и чрезъ нихъ оо. настоятелей церквей Рязанскаго уѣзда приложить всѣ усилія къ тому, чтобы сборъ тарелочный (въ день св. Николая Чудотворца) и кружечный на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты уѣзда по каждой приходской церкви—градской и подгородной былъ никакъ не менѣе, какъ по три копейки съ приходской души, при чемъ оо. настоятелей безприходныхъ церквей просить приложить возможное усердіе и всѣ мѣры къ возможно для каждой изъ этихъ церквей большому увеличенію этихъ сборовъ. 2) На тотъ случай, если бы этихъ сборовъ (тарелочнаго въ день св. Николая и кружечнаго во весь годъ) оказалось меньше указаннаго въ 1 пунктѣ сего опредѣленія или мало по сознанію настоятелей церквей безприходныхъ, настоятелямъ какъ приходскихъ, такъ и безприходныхъ церквей представить право, по ихъ личному усмотрѣнію, сверхъ дня св. Николая, избирать другой какой-либо день для производства тарелочнаго сбора въ пользу церковно-приходскихъ школъ. 3) Просить оо. настоятелей церквей, особенно тѣхъ изъ нихъ, которые лично не несутъ никакого труда въ церковно-приходскихъ школахъ или школахъ грамоты, а трудятся въ какихъ-либо другихъ народныхъ—министерскихъ, земскихъ и частныхъ школахъ, съ по-

лученіемъ вознагражденія за этотъ трудъ, возможно усилить сборъ по подписнымъ листамъ и увеличить (не опредѣляя размѣра сего увеличенія) свои личныя по нимъ жертвы на содержаніе церковно-приходскихъ школь. 4) Каждогодно по полученіи отдѣленіемъ годичныхъ сборовъ благопочтительнѣйше представлять архипастырскому вниманію Его Высокопреосвященства на его правдиво-милостивое усмотрѣніе о тѣхъ настоятеляхъ церквей уѣзда, которые въ дѣлѣ выше-прописаннаго усиленія средствъ къ содержанію церковно-приходскихъ школь и школь грамоты проявили или особое вниманіе и усердіе, или особо несочувственное къ нимъ отношеніе.



## **Письмо лжеепископа Анастасія Измаильскаго къ лжеепископу Силуану Донскому и Кавказскому о мошахъ, найденныхъ близъ ст. Карабулакской, Терской области (\*).**

Верстахъ въ трехъ отъ ст. Карабулакской, Терск. обл., по направленію на востокъ, на пригорѣѣ стоитъ минареть, построенный изъ камня на подобіе башни. Подъ минаретомъ вырыта пещера; на полу пещеры съ давняго времени лежали три высохшихъ человѣческихъ тѣла, кожа которыхъ по мѣстамъ отстала; тутъ же лежали трупы собаки и зайца. По свидѣтельству рукописнаго сочиненія одного Владикавказскаго доктора, составленнаго въ 40-хъ годахъ со словъ стариковъ-туземцевъ, названные три человѣческихъ трупы

---

(\*) Перепечатываемъ это письмо изъ № 5 „Ставр. Еп. Вѣдомостей“ за текущій годъ.

принадлежать черкесскому князьку Исламу, его женѣ Фатимѣ и ихъ слугѣ; что касается до находившихся въ пещерѣ собаки и зайца, то преданіе говоритъ, что заяцъ, преслѣдуемый собакою, вскочилъ въ означенную пещеру, а за нимъ и собака, желавшая его поймать, и оба не могли выбраться изъ пещеры, имѣющей форму кувшина съ узкимъ отверстіемъ, и околѣли. Въ 1876 году лжепротоіерей ст. Алханъ-Юртовской Стефанъ Загородновъ, по порученію лжеархіепископа Антонія Шутова, былъ въ означенной пещерѣ, забралъ оттуда всѣ три трупа и отправилъ ихъ въ Москву Антонію. Антоній призналъ черкесскіе трупы за тѣла христіанскихъ мучениковъ и сталъ разсылать части этихъ труповъ во всѣ раскольническія епархіи. Такъ появились „мощи“ у раскольниковъ, пріемлющихъ австрійское священство. Само собою понятнo, что такое необычайное „обрѣгеніе“ не менѣе необычайныхъ „мощей“ произвело великій соблазнъ среди ревнителей древняго благочестія и послужило поводомъ къ великимъ раздорамъ и несогласіямъ между мнимыми старообрядцами. И до сей поры эти раздоры и соблазны по поводу мнимыхъ „мощей“ не утихли среди раскольниковъ, какъ показываетъ нижепомѣщаемое письмо лжеепископа Анастасія къ лжеепископу Силуану. Приводимъ это письмо съ буквальною точностію:

„Ваше Преосвященство

Возлюбленный о Христѣ братъ и юзникъ Христовъ Епископъ Силуанъ. Миръ и благословеніе Божіе да умножится въ Васъ богато.

Слышавши ваше искушеніе почти какъ собственно нашимъ, — оно и дѣйствительно наше, потому что мы всѣ братья о Христѣ. Я очень болю о томъ что васъ подобное искушеніе постигло но утѣшающаго въ челоуѣцехъ нѣсть; Архіепископъ къ подобнымъ идеямъ мертвъ, Духовный Совѣтъ торжествуетъ, что его соперники страждутъ и имъ

нѣсть до того дѣла, дабы только безумная воля взяла верхъ. — Я прїѣзжалъ на Кавказъ по порученію Архіепископа Савватія для изслѣдованія о мощахъ, которыя въ вашей епархіи обрѣтены въ станицѣ Алханъ Юртъ, — объ которыхъ вамъ бы слѣдовало болѣе о безпокоится и точней справки взять, — Вы подумайте хорошенько, что на этихъ не извѣстныхъ трупахъ освящаются церкви и сотни Антимисовъ въ запасъ освящены, — я не могу понять какъ это отъ вашей принципиальности ускользнуло таковой важнейшей Актъ, — дѣйстви- тельно не извѣстные трупья лежали вслепѣ безъ всякаго признака христіанства вдругъ признать за Саворія царя Перскаго, дѣтей Даду, Гаведая и Гаргила и Каздои. Эти мученики, какъ пострадали, вотъ уже 1200 лѣтъ, — не имѣя на это ни какихъ данныхъ ни чудесъ ни историческихъ свидѣ- тельствъ, нужно было отцу Стефану, этому отчаянному свя- щеннику, сфабриковать таковое странное дѣло, прошу и умоляю ваше Преосвященство обратить на это серьезное вниманіе разслѣдовать это дѣло въ самомъ Тщательномъ ибезъукоризненномъ порядкѣ. Намъ и Вамъ жить еще не много осталось, — а пожалуй этотъ вопросъ по смерти вашей останется не тронутымъ и такъ далѣе будутъ церкви старо- обрядческія освящаться въ мѣсто мученическихъ — на тру- пахъ не крещенныхъ черкесъ, не отложно возмется и воз- мется съ юношескимъ духомъ, это нечестіе исторгнуть отъ церкви Божіихъ еще эта зараза ни весь нашъ районъ ста- рообрядческаго мира охватила; — Прося вашихъ святыхъ мо- литвъ, — искренно уважающій васъ Анастасій Епископъ из- маила

25 Августа“.

Вопль же епископа Анастасія, скажемъ и мы, правдивъ и основателенъ. Господь нашъ Иисусъ Христосъ сказалъ: *иже аще соблазнитъ единого малыхъ сихъ върующихъ въ мя, унесть ему, да обьсится жерновъ оселскій на выи его, и по-*

тонетъ въ пучинѣ моретъй... Обаче горе челоуьку тому, и мже соблазнъ приходитъ (Матѹ. XVIII, 6 и 7).

\* \* \*

## Къ вопросу о мѣрахъ, какія слѣдуетъ принимать церковно-приходскимъ попечительствамъ для подъема религіозно-нравственного состоянія приходовъ (\*).

Число церковно-приходскихъ попечительствъ въ Пермской епархіи весьма ограничено, дѣятельность нѣкоторыхъ изъ нихъ слаба и незначительна, вліяніе на церковно-приходскую жизнь мало замѣтно, а между тѣмъ польза, какую при правильной постановкѣ могли бы принести попечительства дѣлу открытія и поддержанія церковно-приходскихъ школъ, поднятію религіозно-нравственного состоянія приходовъ и развитію благотворительности, можетъ быть въ высшей степени великою. Поэтому священники, ревнуя о благѣ ввѣренной имъ паствы, должны всемѣрно позаботиться объ открытіи въ своихъ приходахъ сихъ благотворительно-просвѣтительныхъ учрежденій и дать имъ соотвѣтствующій цѣли ихъ характеръ. Но одинъ въ полѣ не воинъ. Невозможно одному священнику, даже при увеличенномъ составѣ причта, имѣть успѣшное, нравственно-воспитательное воздѣйствіе на каждаго въ отдѣльности изъ своихъ прихожанъ по ихъ

---

(\*) Эта безынтересная статья напечатана въ „Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, № 5 за текущій годъ, и представляетъ собою попытку пракческаго осуществленія высокихъ задачъ, какія могутъ преслѣдовать мѣстныя церковно-приходскія попечительства. Перепечатываемъ ее къ свѣдѣнію имѣющихъ въ нашей епархіи попечительства. Наша мысль не мирится только съ денежными штрафами съ провинившихся хотя бы то и въ пользу благотвореній, почему мы и опускаемъ ихъ.—Ред. А. К.—вѣ.

нравственнымъ разнообразнымъ нуждамъ. Не надѣясь на свои силы, не располагая и достаточно свободнымъ временемъ, при всѣхъ лежащихъ на пастыряхъ обязанностяхъ, священники должны прибѣгать къ помощи избранныхъ изъ своихъ прихожанъ. Дѣло „меча духовнаго“ нуждается въ содѣйствіи представителей общества, религіозно просвѣщенныхъ, благочестивыхъ и ревнующихъ о благѣ ближнихъ прихожанъ изъ своего прихода. Изъ этихъ лицъ священники и должны составлять церковно-приходскія попечительства. Какія же мѣры могутъ принимать приходскія попечительства для возвышенія нравственно-религіознаго состоянія прихожанъ и для исправленія пороковъ въ народѣ? По нашему мнѣнію, мѣры эти слѣдующія: 1) Заводить постепенно церковно-приходскія бібліотеки, какъ нравственно-образовательное средство для прихожанъ, по каталогу, напр., „Воскресной народной церковно-приходской бібліотеки“ (свящ. А. Маляревскаго). 2) Для состава сихъ бібліотекъ выписывать духовные журналы, напр.: иллюстрированный „Воскресный день“, „Воскресное Чтеніе“, „Душеполезное Чтеніе“, и открывать духовныя читальни при храмахъ въ послѣобѣденное время воскресныхъ и праздничныхъ дней. 3) Выписывать и разлавать безлатно бѣднымъ Троицкіе, Кіевскіе и Аѳонскіе листки и брошюрки о пьянствѣ, сквернословіи, о табакѣ, о провозженіи воскресныхъ и праздничныхъ дней, о святости брака и распустѣ, о христіанскомъ воспитаніи дѣтей, о честномъ трудѣ, объ усердіи къ посѣщенію храмовъ Божіихъ и проч. 4) Листы и книжки объ этихъ же предметахъ и порокахъ прихожанъ наклеивать въ витрины подвижной бібліотеки, которыя помѣщать въ папертяхъ церквей, въ часовняхъ, въ церковныхъ школахъ, въ больницахъ, волостныхъ правленіяхъ, заводскихъ фабрикахъ, на рынкахъ и на мельницахъ. 5) О тѣхъ же предметахъ и порокахъ народа вести чтенія для прихожанъ въ церкви на

въ богослужебныхъ собесадованіяхъ, въ домахъ и пр. 6) Организовать отъ попечительствъ, при участіи свѣтскихъ членовъ-чтецовъ, публичныя духовныя чтенія обязательно съ хоровымъ пѣніемъ и, гдѣ есть возможность, съ туманными картинами. 7) Устраивать иногда духовные концерты для народа внѣ церквей, гдѣ это возможно. 8) Соединять въ пѣніи литургіи хоръ общеприходскій съ хоромъ учениковъ всѣхъ школъ для взаимнаго восполненія недостающими голосами обоихъ хоровъ. 9) Въ часовняхъ приходскихъ деревень вести чтенія часовъ и духовно-правственныхъ книгъ съ пѣніемъ чрезъ благонадежныхъ прихожанъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ; для внѣбогослужебныхъ собесадованій командировать въ деревни діаконовъ или выборныхъ членовъ попечительствъ. 10) Часовни въ деревняхъ ремонтировать и строить съ помѣщеніемъ въ нихъ школъ грамоты. 11) Заводить общее духовное пѣніе рабочихъ въ фабрикахъ, артеляхъ и мастерскихъ. 12) Стремиться къ перенесенію сельскихъ базаровъ на будни и къ прекращенію по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ торговли крѣпкими выпятками, а равно работъ на фабрикахъ и въ разныхъ мастерскихъ. 13) На второй день послѣ престольныхъ праздниковъ не увольнять отъ заводскихъ работъ мастеровыхъ, для сокращенія разгула ихъ. 14) Не принимать на фабричныя работы нетрезвыхъ людей. 15) Наставать, чтобы ни въ какихъ домахъ и ни въ какихъ компаніяхъ не было въ употребленіи обычай взаимно съ усиленными просьбами угощать другъ друга спиртными напитками. Угощающій долженъ ограничиваться только устройствомъ трапезы, а употребленіе поставленнаго на ней представить волѣ угощаемыхъ. 16) Открывать въ селеніяхъ чайныя съ веденіемъ въ нихъ чтеній духовныхъ. 17) Такъ какъ люди убогіе, а равно предающіеся не въ мѣру спиртнымъ напиткамъ бываютъ въ церквахъ очень рѣдко, то ходить къ нимъ въ дома для утѣ-

шенія, увѣщанія и наставленія чрезъ чтеніе имъ назидательныхъ статей духовно-нравственнаго содержанія; утѣшать удрученныхъ печалію, болѣзнію и несчастіемъ. 18) Для распространенія добраго вліянія школъ и на взрослыхъ, внушать родителямъ, чтобы они заставили дѣтей-школьниковъ прочитывать дома вслухъ всѣ объясненныя въ школахъ мѣста изъ Евангелія и разные душеспасительныя и назидательныя рассказы. 19) Распространять въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, книги, брошюры и листки съ краткимъ, но основательнымъ раскрытіемъ заблужденій старообрядцевъ; изданія противу раскола Московскаго Братства св. Петра митрополита раздавать въ награду за успѣхи учащимся церковныхъ школъ при окончаніи ими курса ученія. 20) Дѣтей-нищихъ школьнаго возраста, остающихся безъ обученія, собирать для бесѣдъ въ школы по праздникамъ или помѣщать въ воскресную школу. 21) Подыскивать и предоставлять занятія и работу бѣднякамъ, убогимъ и дѣтямъ-нищимъ, которыя безъ опредѣленныхъ занятій рано пріучаются попрошайничать, воровать и жить праздно на чужой счетъ. 22) Внушать родителямъ о святомъ долгѣ ихъ—воспитывать дѣтей въ страхѣ Божіемъ, въ духѣ благочестія и церковности, въ повиновеніи старшимъ и не подавать дѣтямъ дурнаго примѣра въ самихъ себѣ; вліять чрезъ матерей на безшабашность сыновей, чрезъ женъ—на грубость и невѣрность мужей. 23) Просить волостной судъ, чтобы онъ, прежде чѣмъ подвергать суду невѣрныхъ супруговъ, отсылалъ ихъ на увѣщаніе къ приходскому священнику, которому не всегда бывають извѣстны частые случаи безпорядочной жизни и семейнаго раздора между супругами, покидающими другъ друга. Пастырское увѣщаніе наединѣ располагаетъ виновныхъ къ большей откровенности, примиренію и иногда бываетъ дѣйствительнѣе всякихъ, закономъ налагаемыхъ, взысканій, способныхъ ожесточить грубья сердца. При борьбѣ съ раз-



ливающимся развратомъ слѣдуетъ раздавать падшимъ Троицкіе листки: 149, 197, 354, бесѣду „О вредѣ и страшныхъ послѣдствіяхъ нарушенія цѣломудрія“, іером. Павтелеимона, и брошюрку Успенскаго „Противъ распутства нынѣшней молодежи“. Вообще при борьбѣ съ выдающимися пороками между прихожанами, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, члены попечительства, по усмотрѣнію совѣта онаго, имѣють поступать по указанію Евангелія Матѳ. XVIII, 15—17: „если согрѣшитъ братъ твой, пойди и обличи его наединѣ; если не послушаетъ, возьми съ собою еще одного или двухъ свидѣтелей. Если же не послушаетъ и ихъ, ни обличеній и наставленій приходскаго іерея, тогда призывать порочнаго или падшаго въ засѣданіе попечительства для увѣщанія, вразумленія и исправленія.“

С. К. П.

## Библиографическій указатель.

*Содержаніе февральскихъ книжекъ журнала „Вѣра и Разумъ“.*

Книжка первая. I. Отдѣлъ церковный: Св. Поликарпъ Смирскій и его посланіе.—Очерки дѣятельности пастыря церкви Христовой по примѣру Христа Спасителя и св. Его апостоловъ. (Тоже и въ книжкѣ 2-й).—Вегетаріанство съ христіанской точки зрѣнія. II. Отдѣлъ философскій: Ученіе врача Иппократа и его школы о Богѣ. (Тоже и въ книжкѣ 2-й).—Онтологія и космологія Спинозы въ связи съ его теоріей познанія. III. Листокъ для Харьковской епархіи. (Тоже и въ книжкѣ 2-й).

Книжка вторая. I. Отдѣлъ церковный: Разборъ возраженій противъ буквального пониманія Моисеева повѣствованія о паденіи прародителей.—Папство, какъ причины раздѣленія церквей, или Римъ въ своихъ сношеніяхъ съ восточною церковію. II. Отдѣлъ философскій: Философія, какъ наука.

*Содержаніе 3 кн. (мартовской) „Богословскаго Вѣстника“.*

Отдѣлъ I. Св. Кирилла Александрійскаго толкованіе на пророка Михея. Отдѣлъ II. Разборъ ученія Канта объ оправданіи.—Нравственное обоснованіе важнѣйшаго христіанскаго догмата.—О путешествіяхъ древнихъ христіанъ и нашихъ старинныхъ паломниковъ въ св. землю, Римъ и Царьградъ. Отдѣлъ III. Изъ церковной жизни православнаго востока.—Парламентъ религій въ Чикаго.

Отдѣлъ IV. Обзоръ источниковъ исторіи греко-восточной церкви послѣ паденія Византійской имперіи, съ критическими о нихъ замѣчаніями.—Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ богословскаго содержанія.—Объявленія.

Отдѣлъ V. Протоколы засѣданій Совѣта Московской Дух. Академіи за 1893 годъ.

**Содержаніе мартовской книжки „Душеполезнаго Чтенія“.**

Иисусъ Христосъ по евангелію.—О принужденіи въ молитвѣ.—Скорбный путь покаянія.—Очеркъ жизни въ Возѣ почившаго Святогорской Успенской пустыни настоятеля архимандрита Германа.—Мысли при наступленіи Великаго поста.—Страшная истина.—Божіе милосердіе. Письма Оптинскаго старца іеросхимонаха о. Амвросія. Катихизическія бесѣды.—Возраженія Г. В. Виноградскаго противъ русскаго перевода евангелія 1860 г.—Исторія богослуженія въ новѣйшій (синаодальный) періодъ русской церкви.—Уроки благодатной жизни по руководству о. Іоанна Кронштадтскаго.—Сборникъ писемъ и статей Оптинскаго старца іеросхимонаха о. Амвросія.—Париміи изъ новозавѣтныхъ книгъ.—Очерки изъ жизни св. равноапостольнаго князя Владимира.—Изъ разсказовъ объ о. Амвросіи.—Резолюціи Московскаго Митрополита Филарета.—Приготовленіе къ затвору и затворническая жизнь Преосвященнаго Теофана.—Отъ редакціи.—Объявленія.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

Парча, бархатъ,  
глазеть, шитыя  
золотомъ митры,  
плащаницы, об-  
лаченія, пре-  
стольныя одеж-  
ды, хоругви, воз-  
духи и проч. зо-  
лотокружевыя  
издѣлія.

Принимаются  
заказы: на сере-  
бряную и брон-  
зовую церковную  
утварь, иконы и  
кіоты.

**Магазины**

**Парчевыхъ Товаровъ**

**и церковной утвари**

**ПАВЛА ДАВИДОВИЧА**

**АЛЕКСАНДРОВА,**

*въ Москвѣ, Ильинка, Гости-  
ный дворъ. Въ Нижегород-  
ской ярмаркѣ.*

Прейсъ-курантъ по требованію высы-  
ляется немедленно.

Московская компания иконостасных работ  
**Вячеслава Капитоновича СОЛНЦЕВА,**  
**въ НОВОЧЕРКАССКЪ,**

принимаетъ на себя церковные заказы всякихъ родовъ, рисуетъ бесплатно иконостасы новыхъ фасоновъ, исполняетъ живопись, которая можетъ быть, по условію, академическая, производитъ починку старыхъ и работу новыхъ иконостасовъ съ резьбою и позолотою и изъ орѣховаго дерева полированные. Всѣ порученія исполняются аккуратно и добросовѣстно лучшими Московскими мастерами. За свои работы получилъ много аттестатовъ отъ станицъ, кафедральнаго Вознесенскаго собора, Высокопреосвященнѣйшаго Платона—2, Высокопреосвященнѣйшаго Александра—1; награжденъ Святѣйш. Синодомъ; имѣть и СЕРЕБРЯНУЮ МЕДАЛЬ.

Образцы его работъ можно видѣть въ г. Новочеркаскѣ: въ домовыхъ церквахъ—Архіерейской, Дворцовой, Духовной Семинаріи, Женской Гимназіи, Единовѣрческой церкви, а также и во многихъ станицахъ. Жительство имѣть въ г. Новочеркаскѣ, въ собственномъ домѣ, на Ермановскомъ спускѣ.

54—12.

**Золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастеръ**

**АЛЕКСАНДРЪ ИВАНОВИЧЪ БАЛДИНОВЪ**

принимаетъ заказы на разнаго рода золотыя и серебряныя работы, какъ-то: выдѣлку ризъ на иконы, золоченіе и серебряніе ризъ, выдѣлку люстръ, подсвѣчниковъ и т. п. церковныхъ вещей. При магазинѣ имѣется самый разнообразный выборъ золотыхъ и серебряныхъ церковныхъ вещей, какъ-то: чаши, диски, тарелочки, лжицы, люстры, подсвѣчники и иконы въ ризахъ. Кроме того имѣется громадный выборъ всякихъ золотыхъ, серебряныхъ и брилліантовыхъ вещей, часовъ стѣнныхъ и карманныхъ и т. п.

Всѣ работы исполняются скоро, аккуратно и добросовѣстно. Ручательство за прочность.

Адресъ: Г. Новочеркаскѣ, Московская ул., д. Култышкина.

12—3.

# Н. РЫСИНЪ съ С-ми.

Прейсъ-куранты изданія 1892 года  
дѣйствительны на 1894 годъ.

Фирма существуетъ съ 1865 года.  
*Отдѣленіе въ Царицынѣ на Волгѣ.*  
**ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ**, готовыя священническія и діаконскія и другія, праздничныя, пасхальныя и легкія изъ дамы *облаченія* изъ лучшихъ матеріаловъ и отдѣлокъ, правильнаго покроя, равно и всѣ другія вещи по прейсъ-куранту 1892 — 1893 г.

Пріемъ и выполненіе заказовъ на всѣ церковныя принадлежности. Съ заказами благоволятъ обращаться въ Царицынское отдѣленіе. Высылка легкихъ вещей производится по желанію почтою и съ наложеннымъ платежемъ.

Условія и цѣны въ прейсъ-курантѣ.

Вслѣдствіе пониженія курса на серебро, цѣны многимъ вещамъ, обозначеннымъ въ прейсъ-курантѣ, удешевлены отъ 5% до 10% съ рубля. Прейсъ-курантъ по требованію высылаю.

Пріемъ заказовъ на колокола **ВСѢХЪ**  
извѣстныхъ заводоу.

## Содержаніе неофіціального отдѣла.

Поученіе къ говѣющимъ. — Поученіе о смиренномудріи. — Страшная истина. — Исторія вселенскихъ соборовъ. — Собесѣдованіе со старообрядцами въ станицѣ Потемкинской. — Сооруженіе церкви въ хуторѣ Кривскомъ. — Нѣкоторыя статистическія данныя о приходѣ Покровской церкви хутора Большаго. — Краткое описаніе станицъ. — Церковно-національное дѣло. — Народное образованіе. — Письмо епископа Анастасія Измаильскаго къ епископу Силвану Донскому и Кавказскому. — Къ вопросу о мѣрахъ, какія слѣдуетъ принимать церковно-приходскимъ попечительствамъ для подъема религіозно-нравственнаго состоянія приходоу. — Библиографическій указатель. — Объявленія.

Редакторъ *Андрей Кирилловъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *В. Золотаревъ.*  
Новочеркасскъ, 15 марта 1894 года.

Печатано въ „Донской Типографіи“. 15 марта 1894 года.