



# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 4 ( ) Цѣна годовому изданію, съ пере-  
16 чисель. Подписка принимается въ ( ) сылкою и доставкою на домъ 4 руб.  
Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ ( ) 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ  
Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. ( ) доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Мая № 9 1871 года.

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

## I.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМАТА.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**  
**ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ**  
**ВСЕРОССИЙСКІЙ,**

**ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ**  
и прочая, и прочая, и прочая.

Преосвященному Агафангелу, Архіепископу Волын-  
скому и Житомирскому.

Въ справедливомъ вниманіи къ долговременному от-  
лично-усердному и полезному для церкви пастырскому

служенію вашему, ознаменованному неусыпными попеченіями о благоустройствѣ вѣренпой вамъ епархіи и просвѣщенною ревностію по вѣрѣ православной, Всемилоствѣйше сопрічисляемъ васъ къ **ИМПЕРАТОРСКОМУ** ордену **НАШЕМУ** Святаго Равноапостольнаго князя Владиміра второй степени большаго креста.

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая возложить на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ **ИМПЕРАТОРСКОЮ** милостію **НАШЕЮ** благоклонны.

На подлинной собственной **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** рукою написано «**АЛЕКСАНДРЪ.**»

Въ С.-Петербургѣ

28 Марта 1871 года.

**УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.**

— *Отъ 10 января 1871 года за № 4-мъ, относительно отмытокъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ Семинарскими Правленіями.*

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12-го ноября 1870 года за № 266, журналъ Ученнаго Комитета по сообщенію Министерства Народнаго Просвѣщенія о встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ при приѣмѣ Семинарскихъ воспитанниковъ въ Университеты, вслѣдствіе необозначенія разрядовъ и неопредѣленности отмытокъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ таковымъ воспитанникамъ Семинарскими начальствами. Приказали: Въ Уст. Дух. Сем. § 138 постановлено для означенія успѣховъ, равно какъ и поведенія учениковъ, употреблять слѣдующіе баллы: «5-отлично, 4-очень хорошо, 3-хорошо, 2-посредственно и 1 слабо». За тѣмъ, по поводу заявленія Совѣта С.-Петербургскаго Универ-

ситета о встрѣченныхъ имъ затрудненіяхъ въ опредѣленіи надлежащаго значенія показываемыхъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ Семинарскихъ воспитанниковъ отмѣтокъ о ихъ познаніяхъ, по неопредѣленности и разнообразію таковыхъ отмѣтокъ, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 31 марта 1870 г. за № 21, Семинарскимъ Правленіемъ вѣнено въ обязанность, чтобы при выдачѣ выпускаемымъ изъ Семинарій воспитанникамъ аттестатовъ и свидѣтельствъ, строго держались системы отмѣтокъ, установленной въ § 138 Уст. Дух. Сем. Но изъ полученнаго нынѣ отзыва Министерства Народнаго Просвѣщенія оказывается, что предписанныя въ приводимыхъ постановленіяхъ требованія доселѣ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ Семинарскими Правленіями воспитанникамъ, не наблюдаются съ необходимою, по значенію сего дѣла, точностію и исправностію. Посему сдѣлать Правленіемъ Семинарій строжайшее подтвержденіе о непремѣнномъ исполненіи, въ подлежащихъ случаяхъ, указываемыхъ требованій Семинарскаго Устава и указа Святѣйшаго Синода, объяснивъ при семъ, чтобы въ аттестатахъ кончившихъ курсъ ученія воспитанниковъ непреобразованныхъ Семинарій, сверхъ отмѣтокъ о познаніяхъ и поведеніи, было неопустительно обозначено и о томъ, къ какому именно разряду причислены воспитанники, при выпускѣ изъ Семинарій; о чемъ и послать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для надлежащихъ распоряженій, указы.

— Отъ 50 января 1871 года за № 4, о допущеніи въ Духовныя Училища составленнаго Г. Лебедевымъ учебника по Географіи Россіи въ качествѣ учебнаго пособія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ за № 181, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ

Синодъ о составленномъ преподавателемъ 3-й С.-Петербургской Гимназіи Евлампіемъ Лебедевымъ учебникъ по Географіи Россіи. Изъ журнала этого видно, что Комитетъ полагалъ бы рекомендовать означенный учебникъ въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи и изученіи отечественной Географіи въ Духовныхъ Училищахъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и объявить указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для записавшихъ распоряженій къ исполненію.

— Отъ 30 января 1871 года за № 5, о допущеніи въ Духовныя Семинаріи и Училища составленнаго Г. Григоревскимъ Практическаго курса Греческаго языка по Курціусу,—въ качествѣ учебнаго пособія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 232, журналъ Учебнаго Комитета о допущеніи въ Духовныя Семинаріи и Училища составленнаго учителемъ 2-ой Харьковской Гимназіи Григоревскимъ «Практическаго курса греческаго языка по Курціусу»,—въ качествѣ учебнаго пособія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и объявить циркулярнымъ указомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для надлежащихъ распоряженій къ исполненію.

## ЗАКЛЮЧЕНІЕ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Составленный учителемъ второй Харьковской гимназіи Григоревскимъ Практической курсъ Греческаго языка по Курціусу содержитъ въ себѣ только греческую этимологию съ примѣрами для упражненій въ переводахъ съ греческаго языка на русскій и на оборотъ, взятыми изъ учебной книги Шенкеля. Въ предисловіи къ своей книгѣ г. Григоревскій говоритъ, что учебники, помимо

различія въ выборѣ матерьяла, отличаются, смотря по характеру народа, большею систематичностію и серьёзностію изложенія или разчитываютъ на быстроту усвоенія, заботясь о легкости и ясности изложенія. За тѣмъ, признавая этимологию въ грамматикѣ Курціуса образцемъ вполне научнаго и строго систематическаго изложенія, г. Григоревскій находитъ нужнымъ для педагогическихъ цѣлей сдѣлать въ изложеніи Курціуса нѣкоторыя измѣненія. Сдѣланныя имъ измѣненія главнымъ образомъ касаются распредѣленія учебнаго матерьяла; но кромѣ того, сравнительно съ учебникомъ Курціуса, въ Практическомъ курсѣ г. Григоревскаго встрѣчается довольно много пропусковъ и нѣскольکو добавочныхъ объясненій, которыхъ у Курціуса нѣтъ.

Измѣненія эти разрушаютъ восхваляемую авторомъ строгую систему Курціуса, но многія изъ нихъ едва ли могутъ быть оправданы педагогическими соображеніями. Такъ напримѣръ:

1) Указавъ самыя общія правила относительно удареній и перечисливъ слова, не имѣющія удареній (atona) авторъ опускаетъ статью объ энклитикахъ, о которыхъ вскользь упоминаетъ въ статьѣ о мѣстоименіяхъ, и за тѣмъ уже подробнѣе говоритъ въ самомъ концѣ книги; тогда какъ при постоянномъ упражненіи учениковъ въ переводахъ, необходимо было бы познакомить ихъ съ этими частицами прежде полнаго этимологическаго курса.

2) Второе аттическое склоненіе, не представляющее никакихъ затрудненій для учащихся и всегда рассматриваемое вмѣстѣ съ прочими видами 2-го склоненія, какъ сдѣлано и у Курціуса, неизвѣстно почему изложено во второмъ отдѣлѣ курса послѣ спряженія чистыхъ глаголовъ.

3) Опустивъ тѣ указанія Курціуса, которыми объясняется система его въ расположеніи образцевъ третьяго склоненія, г. Григоревскій не даетъ никакого ключа къ разумнѣю разнообразныхъ измѣненій въ основѣ словъ третьяго склоненія, тогда какъ все разнообразіе третьяго

склоненія весьма просто объясняется не многими основными положеніями, знаніе которыхъ не только не затруднило бы учащихся, а напротивъ облегчило бы имъ изученіе этого склоненія.

Относительно глагола система Курціуса отличается тѣмъ, что онъ разомъ разсматриваетъ всѣ разряды глаголовъ на  $\omega$ , раздѣливъ времена на группы по временнымъ основамъ, тогда какъ въ грамматикѣ Кюнера всѣ глаголы раздѣлены по характеру на 4 разряда, и за тѣмъ указывается спряженіе одного разряда за другимъ, начиная съ простѣйшаго. Г. Григоревскій избралъ средний путь и сперва представляетъ полное спряженіе чистыхъ глаголовъ, а за тѣмъ спряженіе глаголовъ, коихъ основа оканчивается на согласную букву, при чемъ, отступивъ отъ порядка изложенія въ грамматикѣ Курціуса, онъ заканчиваетъ спряженіе втораго рода глаголовъ статью объ аористахъ вторыхъ, подъ слѣдующимъ заглавіемъ: «Особыя времена въ глаголахъ съ основной согласной» и начинаетъ эту статью слѣдующимъ замѣчаніемъ, котораго нѣтъ у Курціуса: «Глаголы съ основной согласной имѣютъ два времени особаго образованія, именно: аористъ дѣйствительнаго и общаго и аористъ страдательнаго залога; времена эти называются вторыми или сильными.» По этому замѣчанію глаголы *fiō*, *diō*, не должны бы имѣть аористовъ 2-хъ, равно какъ и глаголъ *reō*, между тѣмъ какъ самъ авторъ на страницѣ 169-й приводитъ аор. 2-й отъ глагола *reō*.

Вообще замѣчанія, внесенныя въ учебникъ авторомъ отъ себя, нерѣдко погрѣшаютъ противъ ясности и даже правильности изложенія, напримѣръ:

1) На страницѣ 10-й помѣщено слѣдующее синтаксическое замѣчаніе: «Членъ служитъ для ближайшаго опредѣленія существительнаго и на русскомъ остается безъ перевода, указанное значеніе его есть приблизительное».

2) На страницѣ 25-й. Послѣ объясненія, что основой слова называется та часть слова, которая остается, если отбросимъ окончаніе, въ примѣчаніи говорится, что во

2-мъ склоненіи основой служить звукъ *o*, а въ 1-мъ *a*. Какъ будто съ отнятіемъ окончаній отъ какихъ бы то ни было слова 1-го и 2-го склоненія всегда получатся въ остаткѣ только звуки *o* да *a*.

3) На той же страницѣ нѣсколько выше въ § 46 совершенно неосновательно объяснено различіе между 3 и двумя первыми склоненіями.

Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что въ курсѣ г. Григоревскаго выпущены всѣ діалектическія особенности, которыя указаны въ учебникѣ Курціуса подъ текстомъ, въ особыхъ дополнительныхъ примѣчаніяхъ къ подлежащимъ параграфамъ.

По внимательномъ разсмотрѣніи указанной книги не представляется достаточныхъ данныхъ, чтобы принять еѣ въ руководство по Греческому языку въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ въ замѣнъ недавно введеннаго учебника Кюнера.

Во 1-хъ потому, что она не представляетъ особыхъ достоинствъ, которыя бы давали ей право на предпочтеніе.

Во 2-хъ потому, что она содержитъ въ себѣ только одну этимологію, такъ что съ переходомъ въ семинарію, гдѣ положено проходить Греческій синтаксисъ, ученикамъ все таки приходилось бы запасаться руководствомъ Кюнера, т. е. вмѣсто одного учебника приобретать два.

Въ 3-хъ потому, что учебникъ Кюнера, содержащій въ себѣ этимологію и синтаксисъ, продается значительно дешевле (70 коп.), чѣмъ одна этимологія Григоревскаго (1 рубль 25 коп.).

Но съ другой стороны, принимая во вниманіе, что книга эта содержитъ значительную часть учебнаго матерьяла, хотя и своеобразно расположеннаго, изъ учебника Курціуса, Учебный Комитетъ полагалъ бы, оставивъ руководствомъ по греческому языку въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ учебникъ Кюнера, какъ болѣе полный и доступный по цѣнѣ, допустить къ употребленію въ сихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ книгу г. Григоревскаго въ качествѣ учебнаго пособія.

— По Высочайшему повелѣнію. Отъ 30 января 1871 г. за № 6, объ учрежденіи въ Духовныхъ Семинаріяхъ должности надзирателей изъ воспитанниковъ оныхъ, окончившихъ курсъ наукъ въ первомъ разрядѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22-го декабря за № 4871, о воспослѣдовавшемъ въ 21 день декабря Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе въ Духовныхъ Семинаріяхъ должности надзирателей изъ воспитанниковъ оныхъ, окончившихъ курсъ наукъ въ первомъ разрядѣ, съ предоставленіемъ лицамъ, имѣющимъ занимать сіи должности, тѣхъ преимуществъ, при полученіи священническихъ мѣстъ, какія по Высочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 г. журналу Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства предоставлены учителямъ Духовныхъ Училищъ изъ кончившихъ курсъ семинарскаго ученія. Приказали: О вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ указами, объяснивъ при семъ, что назначеніе надзирателей не обязательно для тѣхъ изъ Семинарій, въ которыхъ инспекторскій надзоръ не будетъ имѣть особой въ томъ надобности.

— Копія отношенія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, на имя Его Высокопреосвященства, отъ 24 марта 1871 года за № 5745.

Препровождая при семъ къ Вашему Преосвященству, для зависящихъ съ Вашей стороны распоряженій, выписку изъ опредѣленія Св. Синода отъ  $\frac{2}{11}$  марта 1871 г. за № 195, о введеніи преобразования по новымъ уставамъ и штатамъ духовно-учебныхъ заведеній въ Епархіяхъ: Полоцкой, Литовской, Олонекской, Тифлисской, Екатеринославской, Подольской, Орловской, и Волынской со 2 по-

ловины 1872 года, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,  
покорнѣйшимъ слугою

подлинное подписалъ Н. Лавровъ.

На семь отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 1-го апрѣля за № 125, послѣдовала таковая: «Семинарское Правленіе имѣетъ тщательно обсудить этотъ важный предметъ и представить мнѣ свое заключеніе.»

### ВЫПИСКА.

За послѣдовавшимъ преобразованіемъ духовно-учебныхъ заведеній въ предшествовавшіе годы, нынѣ преобразованныхъ Семинарій съ духовными училищами состоитъ 26, въ порядкѣ же постепенности на очереди къ преобразованію состоятъ С.-Петербургскій и Кіевскій учебные округа, въ которыхъ остаются еще преобразованными духовно-учебныя заведенія въ Епархіяхъ, С.-Петербургскаго округа: Олонецкой, Рижской, Тверской, Могилевской, Полоцкой, и Литовской, и Кіевского округа: Кіевской, Екатеринославской, Минской, Подольской, Курской, Воронежской, Орловской, Полтавской, Волынской и въ Грузинскомъ Экзархатѣ. Принимая во вниманіе состояніе Семинарскихъ зданій, гдѣ безъ затрудненія можетъ быть помѣщено требуемое новыми уставами число классовъ и введены новые порядки, Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ  $\frac{2}{11}$  марта 1871 г., постановилъ: изъ вышеозначенныхъ духовно-учебныхъ заведеній назначить къ преобразованію со 2 половины будущаго 1872 г. Семинаріи: Олонецкую, Полоцкую, Литовскую, Екатеринославскую, Подольскую, Орловскую, Волынскую и Тифлисскую, а равно и принадлежащія къ симъ Семинаріямъ училища, но съ тѣмъ, чтобы всѣ издержки по содержанію Тифлисской Семинаріи и принадлежащихъ къ ней духовныхъ училищъ

относимы были, по прежнему, вполнѣ на средства Грузинскаго и частію Имеретинскаго Церковныхъ казначействъ, кромѣ расходовъ на содержаніе армейскихъ воспитанниковъ и на пенсіи и классныя оклады, производимыхъ изъ духовно-учебнаго капитала; о чемъ и сообщить епархіальнымъ Преосвященнымъ: Олонецкому, Полоцкому, Литовскому, Екатеринославскому, Подольскому, Орловскому, Волынскому и Экзарху Грузіи, для зависящихъ распоряженій и постепеннаго со стороны ихъ обсужденія мѣръ къ полному выполнению уставовъ поставивъ ихъ при томъ въ извѣстность, что:

а) со введеніемъ преобразованія духовно-учебныхъ со 2 половины 1872 г. всѣ штатные расходы по содержанію Семинарій и на выдачу жалованья личному составу духовныхъ училищъ, за исключеніемъ Грузинскаго Экзархата будутъ приняты на средства Св. Синода; равнымъ образомъ пенсіи за училищную службу и классныя оклады лицамъ не состоящимъ на духовно-училищной службѣ, всѣ же прочіе расходы по содержанію духовныхъ училищъ, за исключеніемъ содержанія личнаго состава, должны быть покрываемы на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ; б) что установленный по Высочайшему повелѣнію 21 декабря 1870 г. взамѣнъ свѣчнаго, процентный сборъ съ церковныхъ доходовъ въ опредѣленномъ размѣрѣ доходъ отъ оброчныхъ статей и отъ продажи книгъ составляютъ принадлежность духовно-учебнаго капитала, но во избѣжаніе излишнихъ расходовъ при пересылкѣ сихъ суммъ въ Хозяйственное Управленіе или въ другія епархіи они будутъ оставляемы на расходы по содержанію мѣстныхъ Семинарій и личнаго состава духовныхъ училищъ сполна или въ какой нибудь части, по назначенію Центрального Управленія съ добавкою къ нимъ недостающей суммы на покрытіе мѣстныхъ расходовъ изъ 1.500.000, ассигнуемыхъ изъ государственнаго Казначейства.

## II.

## РАСПОРЯЖЕНИЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Выписка изъ опредѣленія Волынской Духовной Консисторіи о своевременномъ доставленіи духовенствомъ Волынской Епархіи свѣдѣній, необходимыхъ для годичнаго Епархіальнаго отчета, подѣ опасеніемъ въ противномъ случаѣ законнаго взысканія.*

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 17 декабря 1865 года за № 3890, съ Высочайшаго соизволенія, предписано, между прочимъ, чтобы Епархіальные Архіереи отчеты о состояніи ввѣренныхъ имъ Епархій, въ продолженіи истекшаго года, обо всѣхъ свѣдѣніяхъ, затребованныхъ въ томъ указѣ, представляли Святѣйшему Синоду къ 1-му апрѣля вновь наступившаго года. Послучаю же встрѣтившагося затрудненія при составленіи епархіальнаго отчета за 1866 годъ, по не доставленію Благочинными Волынской Епархіи своевременно надлежащихъ къ сему отчету свѣдѣній, согласно опредѣленію Консисторіи, состоявшемуся 24 іюня 1867 года и Его Высокопреосвященствомъ утвержденному, предписано было Благочиннымъ, Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей Волынской епархіи 31-го іюля 1867 года съ № 7221 по 7290, доставлять въ Консисторію требуемая прописаннымъ указомъ Св. Синода свѣдѣнія, необходимыя къ годичному отчету, къ 10-му числу января вновь наступившаго года, подѣ опасеніемъ въ противномъ случаѣ взысканія. За недоставленіемъ требуемыхъ свѣдѣній къ годичному епархіальному отчету и въ послѣдующемъ 1868 году, послано было всѣмъ Благочиннымъ, а также Настоятелямъ и Настоятельницамъ Монастырей подтвержденіе 28 февраля 1868 же года. Между тѣмъ, и въ текущемъ 1871 году нѣкоторыми Священнослужителями къ назначенному сроку отчетности за ввѣренныя имъ приходы, за 1870 годъ тоже не представлены, что доказываетъ

крайнюю ихъ небрежность въ исполненіи распоряженій Епархіальнаго Начальства, основанныхъ на Высочайшемъ повелѣніи. Почему отъ Волынской Духовной Консисторіи, согласно опредѣленію ея, состоявшемуся 29-го января и Его Высокопреосвященствомъ утвержденному, подтверждается духовенству Волынской епархіи, чрезъ Волынскія Епархіальныя Вѣдомости, что виновные въ непредставленіи нужныхъ свѣдѣній къ годичному отчету на указанное циркулярными предписаніями въ 1867 и 1868 годахъ время, на основаніи §§ 203 и 204 Уст. Дух. Консисторій, будутъ подвержены законному взысканію, указанному тѣми параграфами.

— *Копія опредѣленія Волынской Духовной Консисторіи, состояшагося вслѣдствіе рапорта Благочиннаго 1-ю округа Заславскаго уѣзда священника Фотія Переметницкаго о количествѣ собранныхъ имъ денегъ на постройку православнаго храма въ Нью-Йоркѣ.*

Волынская Духовная Консисторія слушала: рапортъ Благочиннаго Заславскаго уѣзда, священника Фотія Переметницкаго отъ 12-го протекшаго марта за № 70, съ донесеніемъ, что въ учрежденныя при церквахъ его округа кружки въ теченіе 1870 года собрано на сооруженіе Православнаго храма въ Нью-Йоркѣ 5 р.; и деньги эти, со спискомъ церквей, высланы въ Консисторію 15 декабря прошлаго года при рапортѣ за № 239; потомъ на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, въ указѣ Консисторіи отъ 5-го октября прошлаго года за № 8228, собрано, по подпискѣ, отъ духовенства и прихожанъ его округа на тотъ же предметъ, т. е. на сооруженіе храма въ Нью-Йоркѣ 23 р. 3 к., и деньги сіи, съ пригласительнымъ листомъ въ подлинникѣ, тоже препровождены въ Волынскую Консисторію 1-го февраля настоящаго года при рапортѣ за № 50, между тѣмъ, въ № 4-мъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, во II отдѣлѣ, гдѣ помѣщаются распоряженія и постановленія Епархіальнаго

Начальства, припечатано такъ: духовенствомъ 1-го Благочинническаго округа, Заславскаго уѣзда пожертвовано 5 р. на сооруженіе Православнаго храма въ Нью-Йоркѣ. Конечно, подобная опечатка можетъ навести духовенство его округа на мысль, что изъ 23 р. и 3 к., пожертвованныхъ имъ и прихожанами на постройку храма въ Нью-Йоркѣ, 18 р. и 3 к., онъ Переметницкій держалъ у себя и употребилъ въ свою пользу; въ предотвращеніе чего онъ Переметницкій просить дать ему разрѣшеніе отнести въ редакцію Вольнскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей и просить оную, исправить допущенную опечатку (1) и напечатать правильную цифру пожертвованія, сдѣланнаго духовенствомъ и прихожанами на сооруженіе храма въ Нью-Йоркѣ. Справка: Благочинный Заславскаго уѣзда, Священникъ Фотій Переметницкій, при рапортѣ отъ 15 декабря 1870 года за № 239, представилъ въ Вольнскую Консисторію 5 р., внесенные въ теченіе 1870 г. въ кружки, заведенныя при церквахъ его округа на сооруженіе Православнаго храма въ Нью-Йоркѣ, а при другомъ рапортѣ отъ 1-го февраля 1871 года за № 50, прислалъ въ Консисторію пожертвованные духовенствомъ и прихожанами его округа тоже на сооруженіе храма въ Нью-Йоркѣ 23 р. 3 к. каковыя деньги всего 28 р. 3 к. за уплатою изъ нихъ нужнаго количества въ почтовый доходъ, отосланы изъ консисторіи въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ: отъ 31 декабря 1870 года за № 11375, и 20 марта 1871 года за № 1598. Опредѣлили: Отнести изъ Консисторіи въ Редакцію Вольнскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей о припечатаніи въ сихъ вѣдомо-

(1) Списокъ жертвователей и пожертвованій, сообщенный Редакціи, напечатанъ ею въ 4 № Еп. Вѣд. съ буквальною точностію, безъ малѣйшихъ опечатокъ. Впрочемъ очевидно что 23 р. и 3 к. представленные въ Дух. Консисторію, при рапортѣ отъ 1 февраля сего года по краткости времени, и не могли быть внесены въ списокъ, напечатанный въ 4 № отъ 16 февраля. *Ред.*

стяхъ статьи, что сверхъ собранныхъ въ теченіе 1870 года въ церквахъ округа Благочиннаго священника Фотія Переметницкаго на сооруженіе Православнаго храма въ Нью-Йоркѣ 5 р., еще пожертвовано на сей же предметъ духовенствомъ и прихожанами округа его, Переметницкаго 23 р. 3 к. серебромъ.

*О преподаваніи Архипастырскаго благословенія.*

Объявлено Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе—священнику села Михли Заславскаго уѣзда Симеону *Синалевичу* за его усердіе и благоразумную пастырскую дѣятельность въ устройствѣ храмовъ Божіихъ, при весьма хорошемъ поведеніи; Діакону Заславской соборной церкви Якову *Иваницкому* за примѣрное общежитіе и усердіе въ Священно-служеніи, и крестьянамъ деревни Путринецъ Заславскаго уѣзда—Семену *Федорчуку* за пожертвованіе на постройку церкви 100 дубовъ и 224 руб. и Антону *Калитюку* за распорядительность въ строительной части по постройкѣ церкви и наблюденіе за работами.

*О награжденіи набедренникомъ.*

Награждены набедренниками священники—села Великой Горинки Кременецкаго уѣзда Поліевкѣ *Струмльскій* и села Несолони Новоградъ-Вольнскаго уѣзда—Сувлестръ *Добржанскій*.

*О назначеніи времени для Епархіальнаго съѣзда.*

27 мая сего 1871 года имѣеть быть въ г. Кременцѣ Епархіальный съѣздъ для избранія изъ среды священнослужителей Вольнской Епархіи трехъ членовъ въ Педагогическія собранія Вольнской Дух. Семинаріи.

*Объ утвержденіи въ званіи членовъ Дерманскаго духовно-училищнаго съѣзда.*

Утверждены въ званіи членовъ съѣзда Дерманскаго Духовнаго училища священники Острожскаго уѣзда сель:

Боложовки—*Иоакимъ Левитскій* и Новомалина—*Алексѣй Доминскій*.

*Объ учрежденіи приходскаго попечительства при церкви села Городна Владимірскаго уѣзда.*

Учреждено приходское попечительство при церкви села Городна Владимірскаго уѣзда, предсѣдателемъ котораго утвержденъ, согласно избранію, мѣстный священникъ Михаилъ Абрамовичъ; непрѣменными членами: Городенскій волостной старшина Григорій Мыщукъ, церковный староста Семень Романюкъ, сельскій староста Иванъ Бортничукъ и крестьянинъ с. Городна Максимъ Хвиця; членами попечительства—крестьяне с. Городна: Иванъ Соловка, Стефанъ Чуекъ, Стефанъ Романюкъ, Иванъ Левчукъ, Василій Подлинный, Яковъ Андрусюкъ, Емельянъ Огневъ, Иванъ Вашукъ, Павелъ Хвиця, Иванъ Хомачукъ, Иванъ Михальчукъ, Якимъ Хвиця, Ермолай Хвиця, Емельянъ Сенюта, Григорій Юхимчукъ, Василій Тарасюкъ, Леонтій Савоша, Димитрій Хомякъ, Григорій Романюкъ, Стефанъ Ковалевецъ, Исаакъ Бортничукъ, Романъ Мыщукъ, Иванъ Хомякъ и Трофимъ Крестюкъ.

### Объявленія

о вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ.

*Отъ Правленія Саратовской Духовной Семинаріи.*

Въ Саратовской Семинаріи каѳедра французскаго языка состоитъ праздною. Желашіе занять оную могутъ дѣлать заявленія объ этомъ въ правленіи саратовской семинаріи.

*Отъ правленія Тамбовской Семинаріи.*

При тамбовской семинаріи состоятъ вакантными двѣ наставническія каѳедры: каѳедра психологіи, обзора фило-

софскихъ ученій и педагогики и каеэдра физико-математическихъ наукъ. Объявляя о семъ, правленіе тамбовской семинаріи предлагаетъ или окончившимъ курсъ въ академіяхъ воспитанникамъ, неполучившимъ назначенія, или наставникамъ другихъ семинарій, не благоугодно ли будетъ кому-либо занять означенныя должности при тамбовской семинаріи, съ тѣмъ, чтобы предварительно представили они въ правленіе свидѣтельства объ успѣшномъ поддержаніи пробнаго испытанія,—первые отъ совѣтовъ мѣстныхъ академій, а послѣдніе—отъ мѣстныхъ педагогическихъ собраній,—если сіи послѣдніе не преподавали упомянутыхъ предметовъ на мѣстѣ прежней службы.

*Отъ правленія Вологодской Духовной Семинаріи.*

По случаю опредѣленія исправляющаго должность помощника инспектора вологодской семинаріи Өирса Вересова на должность преподавателя основнаго и догматическаго богословія, вакансія помощника инспектора состоитъ праздною и кандидата на замѣщеніе ея изъ окончившихъ академическій курсъ въ виду не имѣется. Поэтому желающіе занять эту должность и имѣющіе на то право благоволятъ подать прошеніе на имя ректора семинаріи не позже трехъ недѣль по напечатаніи сего объявленія.

*Отъ правленія Самарской Духовной Семинаріи.*

Въ настоящее время при самарской семинаріи состоитъ вакантною каеэдра нѣмецкаго языка, и правленіе семинаріи къ замѣщенію вакансіи сей не имѣетъ въ виду кандидатовъ.

---

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Апрѣля 1871 года.  
Редакторъ П. Бьялевъ.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая № 9 1871 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## I.

### ОБЪЯСНЕНІЕ

ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ МАТӨЯ.

Нагорная проповѣдь.

(Продолженіе).

*Отношеніе Ветхаго Завета къ Новому. Гл. V. ст. 17—18.*

Ст. 23. 24. *Аще убо принесеши даръ твой къ олтарю и ту помянеши, яко брѣтъ твой иматъ нѣчто на тя. 24. Остави ту даръ твой предъ олтаремъ, и шедъ прежде смирися съ братомъ твоимъ,—и тогда пришедъ принеси даръ твой.*

Слова Спасителя должны были произвести сильное впечатлѣніе на Іудеевъ. Онѣ вводятъ насъ въ то время, когда Іудей приносилъ свою жертву въ притворъ храма, и ожидалъ, когда священникъ приметъ ее, чтобы заклать и возложить на жертвенникъ всесоженія. Въ эту минуту, когда Іудей думалъ приобрѣсти благоволеніе Божіе, онъ

долженъ былъ видѣть, что для Божества миръ съ ближними дороже всякой жертвы, что для примиренія съ братомъ надобно прервать самое Богослуженіе; иначе оно будетъ не только не угодно, но и оскорбительно для Бога. Ср. 6, 14; Мар. 11, 25; Тим. 2, 8. Хотя Спаситель подѣ жертвоприношеніемъ разумѣлъ Ветхозавѣтное Богослуженіе; но это не препятствовало отцамъ Церкви отнести поставленіе Господа къ Богослуженію Христіанскому; поелику въ Христіанской Церкви живетъ тотъ же Духъ Божій, который носился надъ Ветхозавѣтною. Посему, что здѣсь говорится о жертвѣ олтаря, то уже въ первыхъ столѣтіяхъ Христіанства разумѣли о таинствѣ Евхаристіи, — и изъ сего произошло святое правило, чтобы вѣрующіе предъ приобщеніемъ св. Таинъ примирялись съ ближними Лобзаніемъ Святымъ.

Ближній можетъ гнѣваться или за оскорбленіе, или безъ всякой причины по одному подозрѣнію, или неудовлетворенному самолюбію. Златоустъ усволяетъ словамъ Господа первое значеніе; но въ нѣкоторыхъ церковныхъ молитвахъ соединяется съ ними послѣдній смыслъ: *первое примирися ты опечалившимъ*, не тѣмъ, которыхъ ты оскорбилъ; само собою разумѣется, что отъ нихъ должно просить прощенія; но тѣмъ, которые безъ всякаго повода съ твоей стороны оскорбили тебя самаго. Въ другихъ мѣстахъ Писанія сказано: мирись съ тѣми, на кого имѣешь что нибудь, кто оскорбилъ тебя, или вообще, съ кѣмъ нѣтъ у тебя мира. VI, 14; Мар. XI, 25; 1 Тим. II, 8. Подобнымъ образомъ и здѣсь должно разумѣть гнѣвъ вообще, мы ли питаемъ его противъ кого либо, или другіи гнѣвается на насъ, за что бы то ни было. *Остави тударъ твой предъ олтаремъ*, т. е. въ притворѣ мушницъ; ибо тамъ народъ приносилъ свои жертвы и потомъ уходилъ въ притворъ женщинъ. *Остави и шедъ*—сія слова означаютъ поспѣшность. Господь не говоритъ, замѣчаетъ Св. Златоустъ, примирись по принесеніи, или прежде принесенія дара; но посылаетъ примириться съ братомъ, когда даръ лежитъ предъ олтаремъ, и жертвоприношеніе

уже начато. Не велить взять съ собою принесенный даръ, не говоритъ: примиришь прежде, нежели принесешь оный; но повелѣваетъ бѣжать къ брату, оставивъ даръ предъ олтаремъ (1).

*Прежде смирися съ братомъ твоимъ.* Въ словѣ *смирися* (2)—заключается понятіе о переменнѣ расположенія. Оно показываетъ, что въ томъ, кто принесъ даръ, Спаситель предполагаетъ нерасположеніе къ другому. Но то же слово употребляется и для означенія взаимнаго примиренія двухъ лицъ между собою. 1 Кор. VII, 11. Какъ тамъ, такъ и здѣсь предполагается, что и душа примиряющагося и душа примиряемаго неспокойна. *И тогда пришедъ принеси даръ твой.* Жертвы не должно оставлять; а надобно принести послѣ; и тогда она *будетъ пріятна Богу.*

Наставленію Спасителя не должно приписывать прямого значенія на всѣ случаи жизни; потому что не всегда возможно исполнить его въ буквальномъ смыслѣ. Августинъ справедливо замѣчаетъ, что отходить отъ жертвенника для примиренія должно не ногами, по сердцемъ. Спасительно и Богоугодно просить прощенія у другаго самимъ дѣломъ. Но когда отдаленность разстоянія не дозволяетъ исполнить буквально заповѣдь Спасителя, когда самый гнѣвъ не достигъ высшей Степени, тогда довольно внутренняго примиренія. Самъ Господь въ другомъ мѣстѣ требуетъ, чтобы во время молитвы мы отпускали другимъ прегрѣшенія, разумѣя очевидно отпущеніе въ сердцѣ. Мар. 11, 25.

Ст. 25. 26. *Буди увѣщаваяся съ соперникомъ твоимъ скоро, доидеже еси на пути съ нимъ, да не предастъ тебе соперникъ судіи, и судія ты предастъ слугъ, и съ*

(1) Бесѣды на Ев. Матѳея, т. I. 1843 г. Москва, стр. 331.

(2) *Диалласо* (примиряю) происходитъ отъ глагола *алласо* переменить, *алласесеве* перемениться, напр. въ расположеніи къ другому.

*темницу вверженъ будещи. 26. Аминь глаголю тебе: не изыдеши оттуду, дождеже воздаси послѣдній кодраитъ.*

Спаситель имѣеть въ виду Иудейское постановленіе, по которому судія не могъ выслушивать никакого обвиненія безъ присутствія самаго обвиняемаго. Сямъ объясняется почему обвинитель и обвиняемый представляются вмѣстѣ на пути. Подобное постановленіе было въ Римскомъ законодательствѣ; тамъ посредники старались сначала дома примирить ссорящихся и если не успѣвали, то истецъ требовалъ, чтобы виновный шелъ вмѣстѣ съ нимъ къ претору. Когда понуждаемый не соглашался итти, то истецъ влекъ его силою. Это значило *garere in jus*. У Грековъ обвинитель приносилъ лично свое требованіе на судъ. За сямъ слѣдовало судебное изслѣдованіе, при которомъ необходимо должны были быть оба тяжущіеся. Судопроизводство у Иудеевъ совершалось съ большимъ снисхожденіемъ; *милость хвалится на судъ*, пишетъ Ап. Іаковъ, имѣя въ виду обычаи гражданской жизни Иудеевъ. Формы суда направлены были къ тому, чтобы оказать милость обиженному. Нѣкоторые судіи сами старались мирить ссорящихся, или требовали отъ нихъ примиренія властію: но исторія упоминаетъ и о судіяхъ, чуждыхъ духа примиренія, которые строго держались сего изреченія талмуда: «кто допускаетъ на судѣ посредничество, тотъ грѣшитъ, поелику это судъ Божій» (1). Когда подобнымъ судіямъ приносима была жалоба, то исчезала всякая возможность примиренія. На сихъ-то судей указываетъ Спаситель, увѣщавая, чтобы соперники заботились о примиреніи. Нѣкоторые толковники, ограничиваясь сямъ объясненіемъ, относятъ слова Спасителя къ временной жизни. По мнѣнію ихъ здѣсь заключается правило благоразумія для Иудейскихъ Христіанъ, которые подвергались опасности совсѣмъ запутаться на судѣ въ то время, когда судіями были Римляне и Иудеи, и когда они не должны были ожидать правосудія.

(1) Gemara Sanhedrin ed. Coec. C. 1. § 2 и 3.

Но относить слова Спасителя исключительно къ гражданской жизни нѣтъ причинъ. Если разсматривать изреченіе въ связи съ предыдущимъ; то очевидно, что послѣ столь строгихъ наставленій, какія содержатся съ 21-го до 24 ст. нельзя ожидать одного временнаго наказанія. Сіи же самыя слова Спаситель повторилъ въ другомъ поученіи, гдѣ они не могутъ имѣть связи съ ближайшими къ нимъ, если разумѣть ихъ буквально, а не приточно, именно у Лук. 12, 58. Приточное значеніе онѣ должны имѣть и въ нагорной бесѣдѣ. Въ Св. Писаніи часто и весьма естественно Богъ представляется Царемъ или Судіею; ибо всякая царская власть есть отблескъ власти Божіей. Съ другой стороны неудивительно, что Спаситель оставилъ безъ изъясненія сіи переносныя слова. Онъ часто говорилъ въ притчахъ, которыя послѣ объяснялъ ученикамъ. Мар. 4, 34. Но иногда не предлагалъ объясненій и ученикамъ, особенно когда онѣ легко могутъ быть найдены сами собою. Мат. 9, 16. 17. 37; 12, 43—45. Смыслъ притчи представлялся самъ собою тамъ, гдѣ употреблялись такія слова, которыя означали самую вещь, какъ здѣсь, гдѣ Богъ представляется Судіею, преступленіе человѣка повинностію суду, темница наказаніемъ. Подобный примѣръ находимъ въ Евангеліи Луки, гдѣ Христосъ говоритъ о царѣ и о поступкѣ одного изъ подданныхъ его, не дѣлая объясненія сей притчи, поелику человѣкъ и не на переносномъ языкѣ называется рабомъ Всевышняго Господа; рѣчь понятна сама собою. Лук. 12, 42—48.

Древніе толковники, объясняя слово соперникъ, разумѣли подъ нимъ то діавола, то человѣка, враждующаго съ нами, то Бога. Намъ нѣтъ нужды входить въ подробное раскрытіе сихъ объясненій, когда довольно ясно открывается изъ словъ Спасителя, что онъ разумѣлъ человѣка, оскорбленнаго нами, который можетъ предать насъ Божественному суду силою Божественнаго же закона.

Таково значеніе словъ Господа вообще! Остается раскрыть частный смыслъ ихъ. При этомъ представляется вопросъ, сколь обширное значеніе должно давать каждой

части въ приточныхъ рѣчахъ Спасителя. Со времени Златоуста распространилось правило, что въ приточной рѣчи не все должно считать знаменательнымъ, что нѣчто внесено въ притчи только для полноты рѣчи, а не для выраженія какой либо истины.—Это правило безъ сомнѣнiя истинно. Притча изображаетъ высшую истину подъ образомъ того, что случается въ обыкновенной жизни. Чтобы дать ей видъ повѣствованiя изъ обыкновенной жизни, нельзя не вводить въ нее такихъ чертъ, которыя не могутъ имѣть значенiя. Такъ въ притчѣ о потерянной драхмѣ Спаситель хотѣлъ изобразить заботливость, съ какою Богъ снисходитъ къ человѣку, погрязшему во грѣхѣхъ. Приводя примѣръ изъ обыкновенной жизни, въ которомъ встрѣчается подобная заботливость, онъ по необходимости говорить о возженiи свѣчи, избираетъ изъ монетъ драхму, но не кодрантъ, потому что его не стоило бы искать съ такою тщательностию.

Съ другой стороны притча представляется сколь возможно сообразною съ тѣми истинами, образомъ которыхъ служить она. Посему толкователь не долженъ пренебрегать частными чертами и только тогда оставлять ихъ, когда изъясненiю дѣлается насилiе и когда ясно видно, что та или другая черта внесена для одного дополненiя повѣствованiя.

Оскорбитель съ своимъ соперникомъ представляется въ нагорной бесѣдѣ на пути къ судiи. Путь есть образъ жизни временной, которая уже въ В. Завѣтѣ называется путемъ всѣхъ людей, 3 Цар. 2, 2; Юв. 16, 22. Въ служителяхъ, которые исполняютъ повелѣнiе судiи, мы видимъ также образъ, имѣющiй значенiе. Въ притчѣ о плевелахъ Спаситель ясно называетъ жателями Ангеловъ. Тамъ, гдѣ Онъ говоритъ о послѣднемъ судѣ мiра, Ангеловъ опять представляетъ служителями Бога. Мат 13, 39, 49; 24, 31. Подъ именемъ темницы въ Св. Писанiи не рѣдко разумѣется мѣсто вѣчныхъ мученiй. 1 Петр 3, 19; Апок. 20, 7; 2 Петр. 2, 4. 9; Иуд 6. Спаситель присовокупляя, что виновный не выйдетъ изъ темницы, доколѣ не отдастъ

послѣдней полушки, указываетъ на непреложность сего наказанія; ибо самъ собою никто не дастъ выкупа за душу свою, говоритъ Давидъ. Въ притчѣ о должникѣ повѣствуется, что царь повелѣлъ бросить его въ темницу, доколѣ онъ не отдастъ всего долга Мат. 18. 34. Но должникъ не въ состоянн былъ уплатить его ст. 25. И такъ слова Спасителя изображаютъ тяжесть и безконечность наказанія за непримиреніе съ соперникомъ. Подобнымъ образомъ объяснялъ ихъ Теофилактъ. Если мы будемъ въ темницѣ дотолѣ, говоритъ онъ, пока не отдадимъ послѣдней лепты, а мы никогда не въ состоянн будемъ отдать; то явно, что наказаніе будетъ вѣчное. Такъ величіе Божіе оскорбляется враждою съ ближнимъ. Всѣ мы братія и дѣти Единаго Отца Бога. Не сохраняя мира съ братомъ, мы разрываемъ вѣчный союзъ съ Отцемъ небеснымъ и по справедливости подвергаемся столь тяжкому наказанію! И такъ убѣдимся сими наставленіями, говоритъ Святой Златоустъ, и не будемъ производить споровъ и ссоръ, и тѣмъ болѣе, что сіи повелѣнія еще прежде будущихъ наградъ приносятъ съ собою удовольствіе и пользу. Ежели же для многихъ это кажется слишкомъ тягостнымъ и труднымъ, таковыя пусть помыслятъ, что они дѣлаютъ сіе для Христа, и тогда тяжкое сдѣлается пріятнымъ. Ибо доколѣ не будемъ держаться постоянно сей мысли, дотолѣ не почувствуемъ никакой тягости, но все будетъ приносить намъ великое удовольствіе; самый трудъ не покажется болѣе трудомъ, напротивъ-чѣмъ болѣе станетъ умножаться, тѣмъ болѣе сдѣлается пріятнымъ и сладостнымъ (1).

Ст. 27. 28. *Слышите, яко речено бысть древнимъ: не прелюбы сотвориши. 28. Азъ же глаголю вамъ, яко всякъ иже возреть (2) на жену, кое*

(1) Бесѣды на Ев. Матѳея т. 1. стр. 338—339.

(2) *Влѣпни* (возреть) гораздо сильнѣе другихъ своихъ синонимовъ и значить не просто взглянуть, случайно по-смотреть, но смотреть со вниманіемъ, съ участіемъ ума

же (1) *вождедѣлти* (2) *ея*, уже *любодѣйствова* съ нею въ *сердцѣ* своемъ.

Отселѣ до 32 ст. Господь объясняетъ заповѣди, относящіяся къ супружеству. Стѣдую порядку десятословія, послѣ 6-й заповѣди о убійствѣ раскрываетъ Онъ седьмую о прелюбодѣянїи. Тамъ Онъ сперва объяснилъ духовный смыслъ заповѣди и потомъ съ 23 ст. присовокупилъ увѣщаніе. Тоже дѣлаетъ и здѣсь. Какъ тамъ, такъ и здѣсь Господь поучаетъ, что преступленіе заповѣди начинается ранѣе, нежели мы думаемъ, уже вмѣстѣ съ внутреннимъ пожеланіемъ.

Господь, представляя нечистое вождедѣніе цѣлю воззрѣнія, разумѣетъ, что человѣкъ, взирающій такимъ образомъ на жену, не только не обуздываетъ пожеланія своего, но и воспаляетъ оное. Изъ сего видно, что ежели раждается въ насъ пожеланіе противъ воли нашей, если мы не только не поддерживаемъ его, но и стараемся обуздать: то не подлежимъ осужденію Спасителя; ибо, будучи облечены плотію и кровію, не можемъ освободиться отъ подобныхъ движеній сердца. Вопреки всѣмъ усиліямъ нашимъ, онѣ могутъ происходить въ насъ или по дѣйствию темныхъ силъ, или по соприкосновенію грѣховной природы нашей съ предметами, способными возбуждать грѣховныя пожеланія. Какъ нельзя не впустить вѣтра въ открытую грудь, сказалъ одинъ древній подвижникъ, такъ нельзя освободиться отъ грѣховныхъ пожеланій и мыслей, когда душа человѣческая по самой природѣ открыта влія-

и сердца, какъ видно изъ другихъ мѣстъ. 1 Кор. 1, 26; 10, 18. Такъ объясняли сіе слово Златоустъ и Августинъ.

(1) *Ко еже* (*прѣс тѣ*); *прѣс* означаетъ цѣль: кто воззритъ на жену съ тѣмъ, чтобы пробудить во своемъ сердцѣ пожеланіе ея. Ср. Іоан. 11, 4; Мар. 13, 22.

(2) *Вождедѣлти* ея, т. е. жены (*епиѣимїи инекѣс*) значитъ: воспламениться нечистою любовію къ женскому полу. *Епѣимїа* (вождедѣніе) означаетъ собственно любовное пожеланіе.

нію зла. Самые высокіе праведники не были свободны отъ нихъ, и они учили не тому, чтобы искоренять пожеланія,—это невозможно; они заповѣдывали только сопротивляться имъ, обуздывать ихъ. Только въ Сынѣ Человѣческомъ не находила мѣста ни одна мрачная мысль. Посему грѣхъ состоитъ не въ томъ, если мы ощущаемъ въ себѣ нечистыя движенія, но въ томъ, когда потворствуемъ имъ и для усиленія ихъ ищемъ внѣ себя предметовъ, могущихъ удовлетворить имъ. «Иисусъ Христосъ, говоритъ Св. Златоустъ, запрещаетъ здѣсь не всякое пожеланіе, но пожеланіе раждающееся въ насъ отъ возрѣнія на женъ. Ибо любящій смотрѣть на красивыя лица, преимущественно самъ возжигаетъ въ себѣ пламя страсти, и душу дѣлаетъ плѣнницею, а послѣ сего скоро приступаетъ и къ совершенію пожеланія.... Ибо Господь не просто сказалъ: кто пожелаетъ, поелику можно желать и сидя въ горахъ; но *иже воззритъ ко еже возжелати*; то есть, кто самъ воспламенитъ въ себѣ пожеланіе, кто безъ всякаго принужденія вовлечетъ сего звѣря въ спокойное свое сердце,—это уже происходитъ не отъ природы, но отъ нерадѣнія.... Посему-то Спаситель не вовсе запретилъ смотрѣть на женъ, но только запретилъ смотрѣть на нихъ съ вожделѣніемъ (1).

Обращая слова свои противъ Фарисеевъ, Спаситель, казалось, не имѣлъ нужды выставлять пожеланіе какъ грѣхъ, когда Фарисеи знали это изъ 10-й заповѣди, которая ясно говоритъ: *не пожелай*. Но Фарисеи временъ Христовыхъ имѣли очень ограниченныя понятія и часто впадали въ противорѣчіе сами съ собою; даже образованнѣйшіе изъ нихъ не всегда говорили одно и то же. Такъ въ талмудѣ въ одномъ мѣстѣ они учили: худыя мысли Богъ не считаетъ за грѣхъ, въ другомъ: мысль о преступленіи хуже самаго преступленія. Удивительно ли, если въ объясненіи 7-й и 10-й заповѣди они противорѣчили себѣ?

(1) Тамъ же стр. 345. 347.

Хотя прелюбодѣяніемъ (*михѣвин*) называется преступленіе въ брачномъ состояніи; впрочемъ это не препятствуетъ дать словамъ Спасителя обширное значеніе преступленія какъ въ состояніи брака, такъ и виѣ брака. Но надобно замѣтить, что преступленіе супруговъ важнѣе преступленія безбрачныхъ. Тамъ съ удовольствіемъ нечистому пожеланію соединяется пренебреженіе къ благословенію Божію, почивающему на бракѣ, и расторгается самымъ дѣломъ союзъ, въ который введены супруги Богомъ на всю жизнь.

*Уже прелюбодѣяствова съ нею въ сердце своемъ.* Нѣкоторые толковники заключаютъ изъ сихъ словъ, что пожеланіе такъ же грѣховно, какъ и самое дѣйствіе прелюбодѣянія, утверждая, что если пожеланіе не приводится въ дѣйствіе, то только потому, что существуютъ какія либо препятствія. Но благодать Божія не престаётъ полагать препятствія и тому, кто грѣшитъ самымъ дѣломъ. Когда онъ совершаетъ грѣхъ вопреки всѣмъ дѣйствіямъ благодати: то очевидно, что пожеланіе его сильнѣе, нежели въ томъ случаѣ, когда оно умираетъ въ глубинѣ души. Сколько есть степеней между первымъ пожеланіемъ и самымъ грѣхомъ! Подобнымъ образомъ Спаситель, по видимому, поставляетъ внутренній гиѣвъ наравнѣ съ убійеніемъ (ст. 22), потому что подвергаетъ его такому же наказанію, какому подлежало убійство по Іудейскому законодательству. Однакожь постепенное усиленіе грѣха и увеличеніе наказаній, полагаемыхъ Спасителемъ, не дозволяетъ ставить гиѣвъ наравнѣ даже и съ браннымъ словомъ. Слова Спасителя выражаютъ только то, что уже внутреннее пожеланіе принадлежитъ къ преступленію. Такое объясненіе подтверждается сравненіемъ сихъ словъ съ другими словами Спасителя, гдѣ Онъ говоритъ о убійствѣ, о клятвѣ и о мщеніи. Опъ учитъ тамъ, что уже гиѣвъ, соединенный съ страстію, относится къ заповѣди о запрещеніи убійства, если понимать ее глубже; уже легкомысленная клятва относится къ заповѣди о запрещеніи клятвопреступленія; уже беспокойное перенесеніе оби-

ды запрещается въ заповѣди о самомщеніи; наконецъ и любовь ко врагамъ принадлежитъ къ заповѣди о любви къ ближнимъ. Толковники, утверждающіе, что предъ Богомъ каждое внутреннее пожеланіе достойно такого же наказанія, какъ и наружное преступленіе, столько же ошибаются, какъ и тѣ, которые на основаніи словъ Ап. Іакова (2, 10) утверждаютъ, что кто преступаетъ одну часть закона, тотъ такъ же грѣшитъ предъ Богомъ, какъ бы былъ виновенъ въ преступленіи всѣхъ заповѣдей. Какъ Іаковъ понимаетъ сіи слова, это ясно видно изъ 11 ст. Онъ хочетъ сказать, что законъ есть кольцо, состоящее изъ различныхъ звѣньевъ. Если кто разрушитъ его въ одномъ мѣстѣ, то повреждаетъ весь законъ. Но очевидно, что тотъ, кто повреждаетъ его во многихъ мѣстахъ, причиняетъ болѣе порчи. И такъ слова Спасителя имѣютъ слѣдующій смыслъ: «самое легкое движеніе не позволенной страсти, соединенное съ пожеланіемъ, есть нарушеніе закона о цѣломудрїи; одинъ нечистый взглядъ уже нарушаетъ его.»

Ст. 29 30. *Аще же око твое десное соблазняетъ тя, изми е, и верзи отъ себе: убо бо ти есть, да погибнетъ единъ отъ уды твоихъ, а не все тѣло твое ввержено будетъ въ геенну огненную.* 30. *И аще десная твоя рука соблазняетъ тя, успыци ю, и верзи отъ себе: убо бо ти есть, да погибнетъ единъ отъ уды твоихъ, а не все тѣло твое ввержено будетъ въ геенну.* Спаситель предлагаетъ средство противъ нечистыхъ пожеланій, подобно какъ выше къ заповѣди о гнѣвѣ (23—26 ст.) присокупилъ правило о примиреніи. Тоже наставленіе, только нѣсколько полнѣе, Онъ повторяетъ при другомъ случаѣ Мат. 18, 8, 9; Мар 9, 43—47. Какъ Господь, говоря о гнѣвѣ, заповѣдуетъ для примиренія съ братомъ оставлять самое важное дѣло, каково жертвоприношеніе: такъ для подавленія нечистой похоти предписываетъ удалять предметы, близкіе къ намъ. Въ связи съ предыдущимъ Христосъ упоминаетъ о глазѣ, какъ органѣ нечистаго взгляда, и рукѣ, какъ органѣ любострастнаго

прикосновенія. Глазь у всѣхъ народовъ служитъ образомъ драгоцѣнныхъ предметовъ. Римляне говорили: глазь всего дороже; люблю его, какъ очи. На то же указываютъ слова Ап. Павла Гал. 4. 15. И не просто о глазь говоритъ Христось, но о правомъ глазь: десное око. Хотя оба ока служатъ для зрѣнія, говоритъ Августинъ, однакожь человекъ опасается болѣе потерять правое. Такимъ образомъ самаго дорогаго глаза и правой руки, которую не можетъ замѣнить лѣвая, должно лишиться, чтобы все тѣло не подверглось вѣчнымъ мученіямъ.

Но ужели каждый разъ должно отсѣкать телесный органъ, какъ скоро онъ содѣлывается орудіемъ похотей? Если бы при каждомъ пробужденіи нечистыхъ пожеланій необходимо было истреблять органы, служащіе орудіемъ ихъ; то всѣ люди должны были бы обречь себя на самоубійство и Церковь Христова содѣлалась бы обществомъ увѣчныхъ. Посему даже тѣ толковники, которые принимаютъ изреченіе Спасителя въ буквальный смыслъ, дѣлаютъ ограниченіе. Они думаютъ, что заповѣдь Спасителя должна быть выполняема только въ самыхъ крайнихъ случаяхъ. Но если бы Спаситель требовалъ буквальнаго исполненія ея и въ крайнихъ случаяхъ: то и тогда она представляла бы много недоумѣній. Ап. Павелъ заповѣдуетъ хранить тѣло и пещись о немъ. Ефес. 5, 29. Самъ Спаситель производитъ блудъ и прелюбодѣяніе не отъ телесныхъ членовъ, но отъ сердца. Мат. 15, 19. Св. Писаніе ясно заповѣдуетъ духомъ побѣждать искушенія плоти; оно называетъ грѣховными членами плоти не уды телеснаго организма, но блудъ, похоть, нечистоту. Рим. 8, 4. 13; 6, 12. 13; Кол 3, 5. Если бы должно было буквально разумѣть слова Спасителя: то надобно было бы оправдать Оригена, который сдѣлался скопцемъ, неправильно понявъ другое изреченіе Господа (Мат. 19, 12), надобно было бы исторгнуть языкъ, когда мы произносимъ худыя слова, уничтожить слухъ и т. д. Но, что еще хуже, при всѣхъ такихъ искаженіяхъ цѣль ни мало не достигалась бы; похоть продолжала бы жить въ сердцѣ, хотя

бы всё орудія къ удовлетворенію ея были истреблены. Иларій и Златоустъ въ самыхъ словахъ Спасителя находятъ признакъ того, что должно понимать ихъ не въ собственномъ смыслѣ. Если бы Спаситель заповѣдалъ намъ лишать себя зрѣнія: то сказалъ бы объ исторженіи обоихъ глазъ, а не одного праваго: одинъ не можетъ соблазнять безъ участія другаго и исторженіе одного не приведетъ къ цѣли, доколѣ останется другой.

По симъ причинамъ лучшіе толковники разумѣютъ изреченіе Господа въ переносномъ смыслѣ и думаютъ, что члены тѣла служатъ образомъ драгоценныхъ предметовъ, которые такъ же близки къ сердцу человѣка, какъ око или рука къ тѣлу. Чтобы не лишиться высшаго блага и не подвергнуть опасности душу и вѣчное блаженство: то откажись отъ самыхъ пріятныхъ наслажденій и связей. При семъ они указываютъ на тѣ мѣста, какъ на параллельныя, гдѣ Господь говоритъ, что нѣкоторые воздерживаются отъ брака для царства небеснаго, что для человѣка нѣтъ пользы въ томъ, если онъ весь міръ пріобрѣтетъ, душу же свою отщетитъ. Мат. 1, 9, 16—12; 16, 26. Святой Златоустъ, объясняя сіе мѣсто, замѣчаетъ: «Спаситель говоритъ оныя слова не о членахъ. Онъ нигдѣ не осуждаетъ плоть, но вездѣ обвиняетъ развращенную волю. Не глазъ твой смотритъ, но чрезъ него смотритъ умъ и сердце. Поелику когда душа наша бываетъ обращена на другіе какіе либо предметы, тогда глазъ часто не видитъ предметовъ, находящихся предъ нимъ. Посему не должно приписывать всего дѣйствию глаза. Если бы Христосъ говорилъ о членахъ, то не объ одномъ бы глазѣ сказалъ, и при томъ не о правомъ только, но объ обоихъ. Потому что, если кто соблазняется правымъ глазомъ, тотъ безъ сомнѣнія соблазняется и лѣвымъ. И такъ, по чему же Спаситель упомянулъ только о правомъ глазѣ и о правой рукѣ?—Потому, дабы ты зналъ, что рѣчь идетъ не о членахъ, но о людяхъ имѣющихъ съ нами тѣсную связь. И такъ, если ты кого либо столько любишь, что на него полагаешься, какъ на правый свой

глазѣ, и столько признаешь его полезнымъ для себя, что считаешь его вмѣсто правой руки своей,—и если онъ развращаетъ твою душу; то ты и такого человѣка отсѣки отъ себя (1)\*. Аванасій, Кириллъ, Иларій и Теофилактъ относятъ слова Господа къ ближайшимъ родственникамъ, которые влекутъ насъ ко грѣху. Августинъ разумѣетъ сперва вообще препятствіе къ истинному блаженству, потомъ возлюбленныхъ совѣтниковъ.

Объясненіе Святаго Златоуста совершенно сообразно съ древнимъ употребленіемъ объясняемыхъ словъ и подтверждается другимъ мѣстомъ, гдѣ повторяется тоже изреченіе и гдѣ Спаситель ясно говоритъ о соблазнителяхъ (Мат. 18, 7—9).

Ст. 31. 32. *Речено же бысть: яко иже аще пуститъ жену свою, да дастъ ей книгу распустную 32. Азъ же глаголю вамъ: яко всякъ отлучаий жену свою, развѣ сие слово любодѣяно, творитъ ю прелюбодѣйствовати. И иже пущеницу пойметъ, прелюбодѣйствуетъ.*

И разводъ есть преступленіе воли Божіей, какъ самое нарушеніе цѣломудрія. Отношеніе половъ представляетъ намъ глубокую тайну жизни; безъ двойства нѣтъ жизненнаго единства; безъ противоположности положительнаго и отрицательнаго нѣтъ рожденія. Законъ противоположенія господствуетъ во вселенной между солнцами и планетами, во всѣхъ силахъ, въ царствахъ земли. Въ царствѣ органической природы развитіе половъ, начинаясь самымъ слабымъ образомъ въ переплетающихся растеніяхъ, восходитъ до цвѣтка и пестика въ болѣе тонкихъ растеніяхъ; высшей степени оно достигаетъ въ царствѣ животныхъ; у человѣка является какъ въ душѣ, такъ и въ тѣлесной жизни. Впрочемъ какъ вездѣ, такъ и здѣсь противоположность основывается на единствѣ, два противоположныя существа суть только двѣ половины, страдательная и дѣятельная. Въ человѣческомъ родѣ жена не есть другой типъ челоуѣчества, но повтореніе одной и той же

(1) Тамъ же стр. 350.

идеи, какую выражаетъ мужъ, только въ нѣжномъ страдательномъ видѣ. Къ сему ведетъ исторія Моисея, который говоритъ, что жена произошла отъ мужа. На томъ, что мужъ сотворенъ прежде жены, Ап. Павелъ основываетъ заповѣдь о подчиненіи жены мужу. Онъ называетъ его образомъ и славою Бога, такъ какъ мужъ по силѣ духа и тѣла имѣетъ особенное участіе во владычествѣ Творца надъ тварію, между тѣмъ какъ жена есть только слава мужа. 1 Кор. 11, 7—9. И такъ назначеніе сихъ двухъ половъ человѣческаго рода есть то, чтобы жена находилась въ зависимости отъ мужа, служила органомъ его и чтобы мужъ съ своей стороны любилъ жену, охранялъ и оплодотворялъ ее. 1 Петр. 3, 7. Ефес. 5, 28, 29. Это назначеніе достигается посредствомъ брака; и какъ отношеніе супруговъ основывается на способности къ управленію и оплодотворенію въ любви съ одной стороны, и на пріемлемости съ другой: то идея брака выражается преимущественно въ дѣлѣ рожденія. Такимъ образомъ въ дѣлѣ рожденія бракъ достигаетъ своего дѣйствительнаго назначенія, какъ это выражено при сотвореніи человѣка. Быт. 1, 28. Въ дѣлѣ рожденія, сказали мы, разумѣя подъ симъ не одну минуту рожденія младенца, но всего воспитанія его, которое не что иное есть, какъ продолженіе первоначальнаго сообщенія жизни въ рожденіи. Сообщеніе тѣлесной жизни можетъ быть благодѣяніемъ только тогда, когда родители вливаютъ въ своихъ дѣтей духовную жизнь. Но если такъ должно быть понимаемо рожденіе: то поему самому бракъ долженъ быть неразрывенъ; поелнку только подъ симъ условіемъ плотское рожденіе можетъ быть тѣмъ, чѣмъ оно должно быть, основаніемъ къ созданію духовнаго творенія въ человѣкѣ, рожденномъ хотя по образу нашему, но для того, чтобы онъ былъ образомъ Божиимъ.

Впрочемъ брачный союзъ не можетъ быть расторгаетъ и въ томъ случаѣ, если цѣль его—раждать и образовывать гражданъ царствія Божія, не достигается. Бракъ основывается на преданности одной половины другой въ

любви для взаимнаго дополненія бытія. Рожденіе дѣтей есть уже слѣдствіе сей взаимной любви. Посему если бы безчадіе требовало развода: то испровергалось бы главное основаніе супружества, соединеніе въ любви. Если любовь не открывается въ чадородіи: то она должна укрѣпляться и усовершенствоваться въ терпѣннн. Одна смерть можетъ разлучить супруговъ; истину сію необходимо должно признать, если не желаемъ поставить брачный союзъ наравнѣ съ гражданскимъ договоромъ. Между тѣмъ въ духѣ союзъ супруговъ продолжается и по смерти; посему-то Христіанская церковь всегда не охотно разрѣшала второй бракъ; Апостоль желаетъ, чтобы по крайней мѣрѣ служители олтаря не вступали во 2-ой бракъ. 1. Тим. 3, 2. 12.

Неразрывность брака подтверждается многими другими обстоятельствами; онъ служитъ образомъ вѣчнаго союза Христа съ церковію, утверждается самимъ Богомъ; а съ другой стороны расторгеніе брака пагубно для нравственнаго и даже физическаго состоянія человѣка. Если въ В. Завѣтной церкви Богъ нестрого наказывалъ за разводы; если Моисей дозволилъ ихъ даже закономъ: то онъ сдѣлалъ это по самымъ мудрымъ причинамъ: *по жестосердію вашему повелъ Моисей отпущати жену*, сказалъ Господь Іудеямъ. Мат. 19, 8. Св. Златоустъ объясняя слова Господа говоритъ: «если бы законъ принуждалъ держать жену и ненавистную, то не навидѣвшій легко могъ бы убить оную: таковъ былъ народъ Іудейскій. Ибо тѣ, которые не щадили своихъ дѣтей, умерщвляли Пророковъ, и кровь проливали какъ воду, тѣмъ менѣе пощадили бы женъ». Блаженный Іеронимъ замѣчаетъ, что «Моисей не разводъ установилъ, но устранилъ челоѣкоубійство.» Какъ вообще, такъ и въ семъ случаѣ экономія Моисеева законодательства вводитъ не постоянный и первообразный порядокъ, но приспособительно къ чувственному состоянію челоѣчества, временный и приготовительный.

Законъ Моисея, которымъ дозволяется разводъ, находится въ Втор. 24, 1. Здѣсь обращаютъ на себя вни-

маніе слова—*срамное дѣло* по Еврейски зръятъ *даварь*. Сіе выраженіе означаетъ всякій тѣлесный недостатокъ, возбуждающій отвращеніе. Сравни. Втор. 23, 13. 14. Иса. 20, 4. И такъ Моисей ограничилъ дозволеніе развода только такими случаями, когда въ супругѣ открывался недостатокъ, препятствовавшій брачному сожитію. Другое ограниченіе состояло въ письмѣ разводномъ. Необходимость давать женѣ письмо препятствовала мужу удалять ее по одной прихоти и минутному волненію гнѣва; и какъ искусство писать было извѣстно не многимъ: то мужъ долженъ былъ приглашать Левита; дѣло такимъ образомъ замедлялось и могло получить лучшій оборотъ. Спаситель даетъ дозволенію Моисея болѣе тѣсный предѣлъ. Онъ допускаетъ разводъ только въ случаѣ прелюбодѣянія одного изъ супруговъ.



## О БЛАГОСЛОВЕНІИ ПАСТЫРЕЙ ЦЕРКВИ (1).

Имѣемъ ли мы право утвердительно говорить, что въ благословеніи пастырей церкви преподается намъ самое вседѣйствующее благословеніе Божіе? Имѣемъ. Увѣриться въ этомъ весьма полезно въ настоящее время для многихъ чадъ православной церкви.

Итакъ, что такое благословеніе Божіе? Когда и гдѣ пастырямъ церкви дарована власть преподавать его вѣрующимъ?

Ученіе божественнаго откровенія о благословеніи Божіемъ мы находимъ въ книгахъ Моисеевыхъ при описаніи самыхъ первыхъ дней бытія міра. Сотворивши все видимое всесильнымъ словомъ: *да будетъ*, Богъ не ограничилъ своей творческой дѣятельности по отношенію къ тварямъ дарованіемъ имъ бытія, но присоединилъ нѣчто особенное, что Моисей называетъ благословеніемъ. Послѣ созданія неразумныхъ тварей *благослови я Богъ, глаголя: раститесь и множитесь* (Быт. 1, 22.). Послѣ сотворенія первыхъ человѣковъ *благослови ихъ Богъ, глаголя: раститесь и множитесь и наполните землю и господствуйте ей* (ст. 28). Что же еще кромѣ жизни, дарованной при сотвореніи, сообщается тварямъ благословеніемъ Божіимъ? Способность продолженія жизни и правильнаго развитія силъ, данныхъ каждому созданію вмѣстѣ съ бытіемъ. Бытіе вѣчное, не измѣняющееся, неоскудѣвающее принадлежитъ единому Богу; тварь такого бытія имѣть не можетъ; ея жизнь должна быть восполняема и обновляема изъ безконечной полноты жизни Божіей. Притомъ, какъ вскорѣ показало паденіе первыхъ человѣковъ, жизнь тварей можетъ быть растроена по ихъ собственной или по чужой

---

(1) Изъ слова о. протоіерея А. Ключарова, произнесеннаго въ Московской Николо-явленской, на Арбатѣ, церкви 18 октября 1870 г.

винѣ и можетъ нуждаться не только въ восполненіи, но и въ исправленіи. Посему, послѣ потопа, при обновленіи міра снова преподается Ною и сынамъ его благословеніе Божіе: *и благослови Богъ Ноя и сыны его и рече имъ: раститесь и множитесь и наполните землю и обладайте ея* (9, 1.). По сему благословеніемъ Божіимъ называется промыслительное дѣйствіе силы, или благодати Божіей, которымъ восполняются, обновляются и направляются ко благу и счастію жизнь, силы и дѣйствія созданій Божіихъ. Псалмопѣвецъ благословеніе Божіе, даруемое тварямъ, называетъ посланіемъ духа, или ожидаемой силы Божіей: *отымеши духъ ихъ и исчезнутъ и въ персть свою возвратятся: послещи духа Твоего, и созиждутся и обновши лице земли* (Пс. 103, 30). Итакъ, когда вы видите цвѣтушіе луга, поля, покрытыя золотистыми колосьями, деревья, обремененныя спѣлыми плодами, стада птицъ и животныхъ рѣзвыхъ отъ полноты играющей въ нихъ жизни,—знайте, что все это дѣйствіе благословенія Божія. Если видите домъ, полный, какъ чаша, всякаго добра, гдѣ обитаютъ честный трудъ, здоровье, миръ между супругами, невинная веселость и дружба между дѣтьми, гдѣ на лицахъ старцевъ сіяетъ тихая улыбка, какъ вечерній свѣтъ догорающаго яснаго дня,—знайте, что здѣсь почиетъ благословеніе Божіе. Если у цѣлаго народа миръ на границахъ, изобиліе и благоденствіе внутри, если умножается его населеніе, если процвѣтаютъ у него благочестіе, истинное просвѣщеніе, правосудіе, честность,—все это плоды благословенія Божія. Разнообразные дары, преподаваемые природѣ и человѣку благословеніемъ Божіимъ, исчислены съ особенною подробностію Моисеемъ въ послѣднемъ словѣ его къ народу Израильскому предъ вступленіемъ въ землю обѣтованную: *если будешь слушать гласа Господа Бога Твоего, благословенъ ты въ городѣ, и благословенъ на полѣ. Благословенъ плодъ чрева твоего, и плодъ земли твоей, и плодъ скота твоего, и плодъ твоихъ воловъ, и плодъ овецъ твоихъ. Благословенны житницы твои и кладовыя твои. Благословенъ ты при входѣ твоёмъ и благо-*

словенъ ты при выходѣ твоёмъ (Втор. 28, 2—6.).

Намъ понятно, что подѣ благословляющею десницею Всевышняго все растеть, цвѣтеть и радуется; но гдѣ доказательства, что эта творческая сила благословенія уступлена людямъ? Она уступлена во первыхъ родителямъ по отношенію къ дѣтямъ вмѣстѣ съ творческою силою дѣторожденія; она дарована и священству церкви Божіей по отношенію къ чадамъ церкви. Церковь есть Божіе зданіе, въ которомъ небесный Домовладыка собралъ и благоустроилъ все необходимое для спасенія и блага людей, положивши, такъ сказать, каждый даръ на своемъ мѣстѣ, и для преподаанія каждаго дара опредѣливши свой способъ и порядокъ. Онъ повелѣлъ по установленному чину освящать храмы для своего въ нихъ обитанія; Онъ опредѣлилъ порядокъ избранія и посвященія служителей церкви; Онъ установилъ неизмѣнныя чиноположенія для совершенія таинъ; Онъ самъ научилъ, о чемъ и какъ намъ молиться; Онъ же указалъ и способъ раздаянія даровъ Его дѣйствительнаго благословенія. Судя по тому, какъ опредѣленъ въ божественномъ откровеніи способъ преподаанія благословенія Божія, мы по справедливости можемъ называть его священнодѣйствіемъ благословенія.

Вотъ заповѣдь данная Богомъ Моисею о благословеніи при устроеніи церкви ветхозавѣтной: «Скажи Аарону (первосвященнику) и сынамъ его (священникамъ): такъ благословляйте сыновъ Израилевыхъ, говоря имъ: да благословитъ тебя Господь и сохранить тебя! да обратитъ Господь лице свое на тебя и дастъ тебѣ миръ! Такъ пусть призываютъ имя Мое на сыновъ Израилевыхъ и Я Господь благословлю ихъ». Въ этомъ троекратномъ призваніи имени Божія на благословляемаго прежде всего представляется знаменательнымъ указаніемъ на троичность Божества; потомъ въ каждомъ членѣ этого призванія указывается личное свойство каждаго изъ лицъ Пресвятыя Троицы: *Господь да сохранитъ тебя*,—здѣсь разумѣется Богъ Отецъ, верховный промыслитель нашего спасенія; *Господь да помилуетъ тебя*,—Богъ Сынъ, по милости

Своей искупившей насъ своею кровію; *Господь да дастъ тебѣ миръ*,—Духъ Святой, Утѣшитель, дарующій благодатный миръ спасаемымъ. Итакъ, по духу ветхаго завета, сдѣсь прикровенно преподается благословеніе во имя Св. Троицы. Это то самое благословеніе, которое въ новозавѣтной церкви, раскрывшей во всей ясности верховный догматъ о Пресвятой Троицѣ, преподается во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Неизвѣстно опредѣленно, сопровождалось ли ветхозавѣтное первосвященническое и священническое благословеніе воздѣяніемъ, или возложеніемъ рукъ; но по примѣру благословенія патриарха Іакова, который благословлялъ дѣтей своихъ, возлагая на нихъ руки, можно думать, что и сдѣсь по преданію благословеніе было сопровождаемо возложеніемъ рукъ.

Исусъ Христосъ примѣромъ своимъ утвердилъ благословеніе въ новозавѣтной церкви. Такъ онъ благословлялъ дѣтей, возлагая на нихъ свои пречистыя руки (Мат. 19, 11—15. Марк. 10, 16). Такъ Онъ преподавалъ благословеніе апостоламъ, какъ первосвященникъ, въ торжественную минуту своего вознесенія. Евангелистъ Лука повѣствуетъ, что въ послѣднее явленіе свое Апостоламъ по воскресеніи «Онъ вывелъ ихъ вонъ изъ города (Іерусалима) до Виваніи и, поднявъ руки свои, благословилъ ихъ, и когда благословлялъ ихъ, отступилъ отъ нихъ и возносился на небо» (Лук. 24, 50). Какой ясный и неизобразимо величественный первообразъ святительскаго благословенія, употребляемаго и нынѣ въ православной церкви!

Подобно тому, какъ въ ветхомъ заветѣ право благословенія было даровано Аарону и сынамъ его, въ церкви новозавѣтной оно усвоено епископамъ и пресвитерамъ. Нѣтъ сомнѣнія, что самый способъ преподаванія благословенія сохраненъ церковію по преданію отъ апостоловъ. И какое великое значеніе дано ему въ церкви,—это видно изъ церковныхъ чиноположеній. Не говоря уже о томъ, что въ православномъ богослуженіи при епископѣ, и безъ него при пресвитерѣ, все дѣйствіе діаконовъ, чтецовъ и пѣвцевъ, возглашенія, чтеніе и кажденіе и т. под.

совершаются по благословенію предстоятеля,—въ самыхъ чиноположеніяхъ таинствъ, къ самымъ таинководственнымъ словамъ и дѣйствіямъ присоединяется благословеніе. Такъ въ чиноположеніи таинства брака, при всей силѣ молитвъ, при знаменательности тайнодѣйственныхъ обрядовъ, не забыто благословеніе. Предъ отпускомъ пресвитеръ, благословляя новобрачныхъ говоритъ: «Отець, Сынъ и Св. Духъ, всесвятая, и единосущная и живоначальная Троица, едино Божество и царство да благословитъ васъ, и да подастъ вамъ долгожитіе, благочадіе, преспѣяніе живота и вѣры... При окончаніи литургіи, по совершеніи таинства причащенія, священнодѣйствующій благословляетъ всѣхъ стоящихъ въ храмѣ, возглашая: «благословеніе Господне на васъ». Таково ученіе божественнаго откровенія о благословеніи и таково употребленіе его въ церкви. Тѣ, которымъ дано право преподавать благословеніе, должны помнитъ, что они въ минуту благословенія становятся орудіями, препровождающими благословеніе самаго Господа на тѣхъ, кто его прие́млетъ. Имъ всегда должны быть слышны слова Божіи, обращенныя къ нимъ: «Призывайте имя Мое на сыновъ Израилевыхъ, и Я Господь благословлю ихъ». Потому благословеніе должно быть преподаваемо правильно, благоговѣнно, неспѣшно. Духъ времени производитъ то, что мы сами нерѣдко обращаемъ его въ простое привѣтствіе; какъ бы стыдясь, совершаемъ его торопливо; спѣшимъ замѣнить его торопливо; спѣшимъ замѣнить его принятымъ въ свѣтѣ рукопожатіемъ; въ разсѣянности пересѣкаемъ его сторонними словами, а иногда и боимся надъ главою знатныхъ съ достоинствомъ вознести благословляющую руку. Это наши опущенія и немощи, требующія исправленія.

Что же касается до прие́млющихъ благословеніе, то иногда поражаетъ и смущаетъ насъ горделивость и даже явное пренебреженіе, съ которыми многіе относятся къ этому священному дѣйствію. Мы не говоримъ о тѣхъ язычникахъ новаго времени, которые, живя въ средѣ христіанъ и нося христіанскія имена, относятся къ вѣрѣ и церкви,

какъ къ учрежденіямъ, съ которыми у нихъ нѣтъ ничего общаго. На это ихъ добрая воля. Къ вѣрѣ ни кто не принуждаетъ и Господь никогдѣ не держитъ насильно въ оградѣ церкви. Мы отъ нихъ въ правѣ требовать только одной гражданской вѣжливости и соблюденія приличій. Но намъ прискорбно видѣть, какъ ошибаются въ этомъ случаѣ и добрые христіане отъ незнанія, или отъ ложнаго, высокоумнаго взгляда на обряды православнои церкви, занесеннаго къ намъ со стороны. Въ изложенномъ нами ученіи о благословеніи мы ничего не преувеличили. По самому точному изъясненію, право благословенія есть божественный даръ, сообщаемый священству церкви Христовой вмѣстѣ съ властію вязать и рѣшить. По слову Апостола, «меньшій благословляется большимъ» (Евр. 7, 7). При разсужденіи о дарахъ благодати виѣшнія преимущества должны быть отодвигаемы въ сторону. Вы приѣмлете благословеніе не отъ священника, иногда слабаго и бѣднаго, но чрезъ него, отъ самаго Господа, Который далъ ему право призывать имя Его на васъ съ обѣтованіемъ благословить васъ.

Итакъ нуждаетесь ли вы въ благословеніи Божіемъ? Желаете ли имѣть его? Для васъ открытъ его источникъ въ благословеніи священства Божія. Принимайте благословеніе на главы и перси ваши для соблюденія въ чистотѣ ума и сердца вашего, и на все тѣло ваше для сохраненія его въ цѣлости и непорочности. Принимайте благословеніе,—на трапезу вашу, чтобы вкушать ее во здравіи,—на трудъ вашъ, чтобы онъ былъ благоуспѣшенъ,—на путь вашъ, чтобы онъ былъ благополученъ,—на дѣтей вашихъ, чтобы они возрастали въ невинности и благочестіи,—на все стязанія ваши, чтобы они умножались во благо вамъ и ближнимъ вашимъ. Не ищите общенія съ Богомъ мимо церкви Его; вы его не найдете. *Да благословитъ тя Господь отъ Сіона* (Псал. 127, 5.), говоритъ Псалмопѣвецъ боящемуся Господа. Отъ церкви исходитъ благословеніе Божіе.

(*Душеполез. Чтеніе за декабрь 1870 г.*)

## II.

### ПРЕПОДОБНЫЙ ТЕОДОРЪ, КНЯЗЬ ОСТРОЖСКІЙ (1).

Изъ числа многихъ заступниковъ и ходатаевъ предъ престоломъ Всевышняго за волынскій край по справедливости Православная Церковь отиѣтила для насъ Преподобнаго Теодора изъ князей Острожскихъ, который, прославившись подвигами благочестія въ Кіевскихъ пещерахъ, прославился и нетлѣніемъ своихъ мощей. Но скажемъ сперва о его жизни въ мірѣ.

Преп. Теодоръ происходилъ изъ знаменитаго рода князей Туровскихъ (2) въ преемственномъ порядкѣ отъ Св. Владиміра и былъ сынъ Данила Димитріевича князя «на Острогѣ» или Острожскаго. Когда именно родился Пр. Теодоръ, объ этомъ не найдено ни какихъ свѣдѣній. Отецъ его Даниль Острожскій отличался преданностію православною вѣрѣ, благочестіемъ, воинскою доблестію и

(1) Желających подробности ознакомиться съ жизнію и дѣятельностію Преподобнаго Теодора, князя Острожскаго, отсылаемъ къ прекрасному историческому Очерку, Графини А. Д. Блудовой помѣщенному въ Мартовской книжкѣ журнала «Странникъ» за настоящій годъ, подъ заглавіемъ «Сказаніе о Преп. Теодорѣ, князѣ Острожскомъ». *Ред.*

(2) Почти всѣ польскіе дѣписатели признають, что родъ князей Острожскихъ происходитъ отъ Данила Романовича Галицкаго, а нѣкоторые, (напр. Крашевскій) возводятъ его еще дальше и Давида Игоревича называютъ «предкомъ князатъ Острожскихъ». Но это не вѣрно. Изъ помянника Дубенской церкви, давно составленнаго вновь по старѣйшимъ помянникамъ, видно, что князья Острожскіе происходятъ отъ князей Туровскихъ. Максимовича письма о князьяхъ Острожскихъ. Кіевъ 1866 г. стр. 3.

любовію къ русской народности. Доказательствомъ сего можетъ служить то, что онъ неоднократно защищалъ самостоятельность южно-русскихъ областей отъ притязаній польскихъ. Такъ, когда Казимиръ король польскій въ первый разъ (1341 г.) напалъ на Галицію и Волинь, то Данилъ Острожскій, согласясь съ Дашкомъ Перемышльскимъ и призвавъ къ себѣ на подмогу Татаръ, вытѣснилъ его до Вислы (1). О благочестіи и набожности сего князя свидѣлствуютъ многія фундушевыя угодія, данныя церквамъ и монастырямъ и богатые въ нихъ вклады (2). Приснопамятный сынъ его Пр. Ѳеодоръ шелъ по стопамъ отца своего и особенно ратовалъ за русскую народность и православіе. Въ первый разъ онъ является въ исторіи около 1380 г. по случаю подтвержденія за нимъ Ягелломъ королемъ польскимъ и Витовтомъ В. княземъ Литовскимъ его Острожскихъ имѣній, которыя тогда же приумножены были еще новыми городами: Заславомъ и Корцемъ, (3) вѣроятно за какія нибудь услуги, оказанныя князеству Литовскому; въ 1390 г. Ягелло снова подтвердилъ за нимъ княжества Острожское и Заславское, быть можетъ по случаю какихъ нибудь споровъ, а Витовтъ особенною грамотою утвердилъ Ѳеодора въ его имѣніяхъ: Бродовѣ, Радосголкахъ, Радогощѣ, Межиричѣ, Дяковѣ, Свищевѣ и др. (4). Съ начала XV вѣка Пр. Ѳеодоръ является уже на поприщѣ воинской дѣятельности. Такъ въ 1408 г. онъ освободилъ вооруженною рукою Свидригайла изъ Кременецкаго замка, куда посадилъ его въ дѣпьяхъ Витовтъ, за то что онъ былъ преданъ православію и рус-

---

(1) Историческое изслѣдованіе о жизни и дѣятельности Пр. Ѳеодора, князя Острожскаго. А. Хойпацкаго. О князьяхъ Острожскихъ.

(2) Тамъ же.

(3) О князьяхъ Острожскихъ Максимовича. Стр. 9.

(4) Историческое изслѣдованіе о жизни и дѣятельности Пр. Ѳеодора, князя Острожскаго.

ской народности. (1). Въ 1422 г. Пр. Феодоръ былъ въ числѣ сподвижниковъ князя Сигизмунда Дмитріевича Кобыты, избраннаго въ Чешскіе короли противъ Нѣмцевъ, ожесточенно старавшихся залить кровію ученіе Гусса (2). Спустя немного времени еще въ качествѣ охотника въ Силезкомъ походѣ онъ воевалъ съ нѣмецко-католическою партією. (3). Потомъ Пр. Феодоръ сдѣлался самымъ дѣятельнымъ сподвижникомъ Свидригайла и защитникомъ русской народности. По кончинѣ могучаго Витовта (1430 г.) поляки успѣли захватить Подолье и затѣвали вырвать изъ рукъ Свидригайла Ольгердовича, избраннаго въ Великіе князья Литовскіе—Вольны. Но послѣ неудачной осады Луцка самимъ Ягелломъ, поляки придумали для ослабленія княжества Литовскаго другое средство—именно раздвоить его и поселить междоусобіе, а для сего Свидригайлу противопоставили другаго В. князя Сигизмунда Кейстутовича, ненавистнаго для Русскихъ, какъ орудіе Польши. Тогда возгорѣлась опять война Любимый Русью, хотя суровый князь Свидригайло—Левъ—Болеславъ пошелъ на Литву, а Пр. Феодора послалъ (1432 г.) на Подолье очищать его отъ Поляковъ и онъ исполнилъ это порученіе самымъ блистательнымъ образомъ: отнялъ у Поляковъ Смотричъ, овладѣлъ Скалею, сжегъ Брацлавъ и истребилъ на рѣкѣ Мурафѣ, впадающей въ Днѣстръ, почти все польское войско, высланное противъ него Ягелломъ подъ предводительствомъ полководцевъ Самотульскаго и Яна Менжика, а въ слѣдующемъ (1433) году отобралъ Каменецъ, полонивши тамъ знаменитаго старосту Феодорюка Буцацкаго, котораго отправилъ къ

(1) Критико-Историч. Повѣсть о Черв. Руси. Зубр. стр. 23.

(2) Историческое изслѣдованіе о жизни и дѣятельности Пр. Феодора князя Острожскаго. Хойнацкаго стр. 6. Сравни. Палицкаго *Dejiny narodu Czeskiego* t. III 4. 1—2.

(3) Тамъ же.

Свидригайлу (1). Въ 1434 году Пр. Феодоръ, воротившись изъ Подолья и узнавъ, что Свидригайло опять пошелъ противъ Поляковъ отправился и самъ къ городу Луцку, который тогда считался столицей Волыни и находился въ рукахъ поляковъ. Несмотря на грозныя укрѣпленія, возвышавшіяся надъ городомъ, Пр. Феодоръ овладѣлъ этими укрѣпленіями и, отнявъ Луцкъ у поляковъ, отдалъ его своему союзнику Свидригайлу (2). Послѣ того Пр. Феодоръ съ другимъ русскимъ полководцемъ Носомъ, дѣйствовавшимъ во имя Свидригайла, осаждалъ замокъ Брестъ-литовскій, занятый польскими войсками; но тутъ ему не посчастливилось. Въ то время, когда русскіе осадили замокъ, прибыли свѣжія польскія войска и Пр. Феодоръ принужденъ былъ снять осаду (3). Но вмѣсто этой неудачи, онъ напалъ на другія польскія войска и прогналъ ихъ за Бугъ (4). Слѣдствіемъ сихъ счастливыхъ побѣдъ, одержанныхъ Пр. Феодоромъ, было то, что поляки ясно сознали, что имъ бороться съ русскими довольно трудно и потеряли всякую надежду на ополяченіе и окатоличеніе Волыни; посему не смотря на свою фанатическую приверженность къ католицизму, Ягелло долженъ былъ «петолько особымъ закономъ оградить свободу Православной Церкви, но и сравнить русское дворянство съ польскимъ въ правахъ и преимуществахъ» (5).

Но этимъ еще не кончилась воинственная дѣятельность Пр. Феодора. Отправившись вторично на Подолье, онъ въ другой разъ отнялъ у поляковъ Брацлавъ, кото-

(1) Историч. изслѣдованіе о жизни и дѣятельности Пр. Феодора князя Острожск. стр. 8—9. Письм. о князьяхъ Острожскихъ стр. 10—11.

(2) Тамъ же.

(3) Тамъ же. Сравни. Стебельскаго. Dodatek do chronologii t. III стр. 72.

(4) Историч. очеркъ Волыни Крушинскаго стр. 77.

(5) Очеркъ истор. Прав. Церкви на Волыни. Карашевича. Стр. 100.

рый въ его отсутствіе былъ завоеванъ Молдавскимъ воеводою Стефаномъ (1). Въ это время Свидригайло, по извѣтамъ ли, или изъ зависти рѣшился отдѣлиться отъ Θεодора; внезапно вторгшись въ Подолье (1435 г.), онъ захватилъ его въ плѣнъ и, по сказанію Кромера, заключилъ его въ темницу (2). Узнавъ объ этомъ православные русскіе вступились за своего любимаго князя и при помощи поляковъ освободили его (3). Разумѣется вслѣдствіе такой гнусной неблагодарности Свидригайла, Пр. Θεодоръ могъ бы мстить ему и отобрать Подольскіе города, завоеванные имъ у поляковъ: Брацлавъ и Каменецъ. Но онъ ограничился только тѣмъ, что примирился съ поляками и это примиреніе доставило ему подтвержденіе за нимъ его наслѣдственныхъ имѣній: Збаража, Хмѣльника и Сокола (4).

Впрочемъ размолвка Пр. Θεодора съ Свидригайломъ продолжалась не долго. Въ 1435 г. Свидригайло предположилъ окончательно сокрушить литовско-польскую партію, которая интриговала и заправляла дѣйствіями Сигизмунда В. Князя Литовскаго въ ущербъ православію и русской народности. Съ нимъ соединилось много Литовско-русскихъ князей съ своими ополченіями, Тверскіе князья и даже Магистръ Ливонскій съ своими рыцарями. Мужественный Пр. Θεодоръ, забывъ объ обидѣ, причиненной ему Свидригайломъ, явился также ему на помощь. Но подъ Вилькомиромъ вся эта громадная масса войска встрѣтилась съ незначительнымъ жмудскимъ ополченіемъ и была разбита на голову. Магистръ Ливонскій Сигизмундъ Дмитріевичъ князь Вышневецкій и болѣе 10 другихъ князей были здѣсь убиты (5). Послѣ этого несчаст-

(1) Зубрицк. О червонной Руси стр. 319 примѣч. 192.

(2) Историч. Изслѣдованіе о жизни и дѣятельности Пр. Θεодора князя Острожскаго. Стр. 12.

(3) Тамъ же. Сравн. Нарбут. т. VII стр. 158. Зубр. о Червонной Руси. стр. 319.

(4) Тамъ же.

(5) Тамъ же стр. 13—14.

наго исхода, Пр. Θεодоръ не вмѣшивался болѣе въ чужія дѣла и не поддерживалъ другихъ своею воинскою отвагою. Правда въ 1438 г. мы еще видимъ его въ борьбѣ съ Татарами (1), но онъ всего вѣроятнѣе, защищалъ свою собственность, свои имѣнія, такъ онъ былъ чрезвычайно богатымъ вотчинникомъ, обладавшимъ обширнѣйшими помѣстьями и землями на Волыни и Подольи (2).

И не смотря на свой браннолюбивый характеръ и воинскія доблести, Пр. Θεодоръ не оставлялъ въ то же время и христіанскихъ обязанностей, ревностно исполнялъ всѣ предписанія Православной церкви, какъ вѣрный и преданный ея сынъ; строилъ въ разныхъ мѣстахъ церкви и надѣлялъ ихъ богатыми имѣніями и вкладами (3). Такъ онъ создалъ въ Острогѣ каменную Пречистенскую церковь, которая еще въ XVII вѣкѣ обращена въ католическій костелъ, до нынѣ тамъ существующій (4).

Пр. Θεодоръ, наскучивъ наконецъ мірскою суетою, оставилъ міръ и, пламенѣя любовію и усердіемъ къ подвижничеству во Христѣ, поступилъ въ число иноковъ, подвижавшихся въ Кіевскихъ пещерахъ. Вотъ извѣстіе о немъ изъ краткаго жизнеописанія Св. Отцевъ дальней или Θεодосіевой пещеры: «Пр. Θεодоръ Даниловичъ князь Острожскій, оставивъ прелесть міра сего и княжескую славу, взявъ на себя святое ищичество, и такъ подвизался крѣпко о спасеніи своемъ угождаючи Богу ажъ до смерти, душу свою всяко украшаючи, Господеви въ рудѣ отдавъ, а тѣло его, здѣ положенное, опочиваетъ» (5). Но когда онъ сталъ инокомъ, положительнаго извѣстія о томъ не имѣется. Преосв. Филаретъ Черниговскій полагаетъ, что Пр. Θεо-

(1) См. Русскіе Святцы. Пр. Филарета Черниг. Августа 28 дня.

(2) Историч. изслѣдов. о жизни и дѣятельн. Пр. Θεодора князя Острожск. стр. 14.

(3) Очерк. истор. Пр. церкви на Волыни стр. 99.

(4) Максимовича. О князьяхъ Острожскихъ стр. 12.

(5) Тамъ же стр. 11.

добръ удаллся въ Печерскую обитель послѣ жестокой битвы съ Татарами около 1438 года, (1); но въ 1441 г. Казимиръ В. князь Литовскій поручилъ Пр. Θεодору управление Волынскими городами: Острогомъ, Дубномъ и др. (2); значить Пр. Θεодоръ въ это время жилъ еще въ мирѣ. Посему поступленіе Пр. Θεодора въ Печерскую обитель нужно предположить позднѣе, именно между 1441 и 1446 г., (3); потому что имя его послѣ того времени уже нигдѣ не встрѣчается въ Исторіи.

Касательно подвижнической дѣятельности Пр. Θεодора въ званіи печерскаго инока также собиратели житій неоставили намъ никакихъ извѣстій; знаемъ только, что съ перемѣною княжеской одежды на убогую иноческую мантию, онъ перемѣнилъ свое мирское имя Θεодора на Θεодосія, (4) подъ какимъ именемъ и совершалъ великіе подвиги благочестія, извѣстныя одному только Богу. Предавшись уединенію и безмолвію, болѣе заботясь о спасеніи своей души и объ угожденіи Богу, онъ избѣгалъ всякихъ столкновеній съ міромъ и скрывалъ свою жизнь отъ пытливыхъ взоровъ человѣческихъ. До сихъ поръ неоткрыто даже, былъ ли Пр. Θεодоръ посвященъ въ санъ іеромонаха, или скончался простымъ инокомъ. На иконахъ, издаваемыхъ при Кіевопечерской Лаврѣ, извѣстныхъ подъ именемъ Собора Св. угодниковъ Печерскихъ, Пр. Θεодоръ изображенъ простымъ монахомъ, при ногахъ коего лежитъ княжеская корона (5). Между тѣмъ въ Пятицкой церкви въ Острогѣ имѣется старинный образъ Пр. Θεодора, сохранившійся съ давнихъ поръ и бывший нѣкогда въ Острожской Семинарской церкви, а туда до-

(1) Русскіе святцы Филарета Черниг. Августа 28 дня.

(2) Историч. очеркъ Волыни стр. 77 и 78.

(3) Истор. изслѣд. о жизни и дѣятельн. Пр. Θ. Кн. Остр. стр. 16

(4) О князьяхъ Острожск. письм. Максим. стр. 12.

(5) Историч. изслѣд. о жизни и дѣят. Пр. Θεодора князя Острожскаго стр. 16—17.

ставшійся вѣроятно еще съ древнѣйшей какой-нибудь церкви, можетъ быть и Пречистенской, которая была создана Пр. Θεодоромъ. На этой иконѣ ликъ Пр. Θεодора въ ростъ изображенъ въ манти съ книгою въ рукѣ и эпитрахили. Значить на Вольни сохранялось преданіе, что Пр. Θεодоръ имѣлъ священный санъ и былъ іеромонахомъ (1).

Когда именно скончался Пр. Θεодоръ нѣтъ на это никакихъ положительныхъ свѣдѣній. Составитель краткаго сказанія о его иноческой жизни говоритъ только, что онъ «ажъ до смерти душу свою всяко украшаючи, Господевн въ рудѣ отдалъ». Но на томъ основаніи, что въ Кіевопечерской Лаврѣ совершается память Пр. Θεодора отдѣльно отъ прочихъ печерскихъ святыхъ 11-го августа, можно съ достовѣрностію допустить въ этотъ день его кончину, ибо съ первыхъ временъ христіанства Св. церковь имѣла обыкновеніе праздновать память Св. угодниковъ въ день ихъ преставленія (2).

Такъ какъ Пр. Θεодоръ подвизался въ Кіевскихъ пещерахъ и, совершивъ великое дѣло самоотверженія и угожденія Богу, тамъ преставился, то былъ и погребенъ тамъ же (3). Но когда угодно было Господу Богу явить его міру и прославить нетлѣніемъ его мощей, объ этомъ также нѣтъ точныхъ свѣдѣній. Догадываться можно, что мощи его открыты въ концѣ XVI вѣка или въ началѣ XVII вѣка, каковая догадка основывается на томъ, что ученый монахъ Кіевопечерской Лавры—Кальнофойскій въ

(1) Тамъ же.

(2) Тамъ же стр. 18 Сравни. Игумена Модеста краткія сказанія стр. 20.

(3) Было впрочемъ мнѣніе прежде, что Пр. Θεодоръ погребенъ въ Острогѣ и въ доказательство сего представляли каменную плиту, которая будто бы была надъ его могилой и которая теперь находится предъ престоломъ въ Хоровской церкви (Острожскаго уѣзда). Но теперь доказано, что эта плита позднѣйшаго времени и если была

1638 г. обозрѣвая пещеры говоритъ, что Пр. Θεодоръ открыто почиваетъ въ Θεодосіевой пещерѣ «въ цѣломъ тѣлѣ», подобно другимъ угодникамъ печерскимъ (1). Около этого времени составлены краткія сказанія о преподобныхъ, почивающихъ въ дальнихъ пещерахъ, а около половины XVII вѣка Мелетій Сиригъ, протосингелъ Константинопольской церкви, составилъ особую службу святымъ дальнихъ пещеръ на день ихъ памяти 28 августа, въ каковой службѣ воспѣвается и Пр. Θεодоръ.

Тропарь Св. Θεодору. Гласъ 4-й.

Княжескихъ дароношеній и всего суетствія мірскаго спѣшнѣ отвергся, Божіихъ же дарованій, Премудре Θεодоре, преискреннѣ приобщитися желая, пріялъ еси иноческій образъ и въ немъ смиреннымъ послушаніемъ и безмолвнымъ житіемъ Царю небесному благоугождая, получилъ еси безсмертныя дары, ихъ же и намъ чтущимъ тя получить молися (2).

Кондакъ, гласъ 1-й.

Красоты разныя возгнушавшагося и богатства тлѣннаго со благодареніемъ отвергшагося, въ ризу же безстрастія облекшагося и богатому во щедротахъ возсѣдовавшаго Христови, приидите вѣрнии усердно восхвалимъ Θεодора достославна, яко молящагося непрестанно о душахъ нашихъ (3).

*Свящ. А. Сендульскій.*

---

дѣйствительно надгробнымъ памятникомъ, то вѣроятно украшала могилу одного изъ послѣдующихъ князей—его потомковъ.

(1) Teraturgium 1838 г. стр. 5.

(2) Модеста, краткія сказанія стр. 61.

(3) Тамъ же. Максимов. о Князьяхъ Острожскихъ стр. 12.

## III.

ВНУШЕНІЕ СВЯЩЕННИКАМЪ ОТНОСИТЕЛЬНО БЛАГОСЛОВЕНІЯ  
РУКОЮ И—СВАДЕБНЫХЪ СКОРОМНЫХЪ ОБЪДОВЪ ВЪ ПОСТНЫЕ  
ДНИ.

Въ «Вятскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ» напеча-  
тано слѣдующее архипастырское внушеніе священникамъ  
преосвященнаго вятскаго *Аполлоса*: «Нѣкоторые священ-  
ники, при встрѣчахъ съ своими прихожанами, вмѣсто  
осѣненія ихъ благословеніемъ во имя Св Троицы, какъ  
подобаетъ, подаютъ имъ руку. Этимъ подается поводъ  
предполагать въ служителяхъ вѣры безразличное отноше-  
ніе какъ къ подачѣ руки, такъ и къ осѣненію во имя  
Божіе, и подчиненіе себя свѣтскому лишь обычаю. Не-  
простительно это пастырю Церкви, тѣмъ болѣе, что чрезъ  
іерейское благословеніе низводится на приемлющаго оно  
Божіе благословеніе, которымъ вѣрующіе умѣютъ доро-  
жить, и о лишеніи котораго могутъ скорбѣть.—Также не  
должны священники при свадебныхъ обѣдахъ въ постные  
дни, на которыхъ иногда приготавливаются скоромныя блюда,  
благословлять такую трапезу и сами присутствовать на  
ней. Иначе они выразятъ этимъ неуваженіе къ уставамъ  
Церкви, воспрещающимъ въ дни поста употребленіе из-  
вѣстной пищи, а равно выразятъ и злоупотребленіе Бо-  
жіимъ благословеніемъ, и подадутъ тѣмъ явный поводъ  
къ неуваженію постовъ болѣе слабымъ изъ своихъ па-  
сомыхъ, а въ благомыслящихъ и твердыхъ православныхъ  
возбудятъ скорбное чувство, и наконецъ въ неблагоже-  
лательствующихъ—укоризну и глумленіе. Въ устраненіе  
сего, пастыри Церкви должны располагать своихъ, осо-  
бенно сельскихъ прихожанъ, не позволять себѣ при такихъ  
случаяхъ употребленіе вина не въ мѣру, совершать браки  
тотчасъ по окончаніи божественной литургіи. Бракъ есть  
великая по Апостолу тайна; онъ образуетъ собою свя-  
тѣйшій союзъ Христа съ Церковію, и слѣдовательно тре-

буеть особенной чистоты, трезвенности и уваженія къ уставамъ Церкви, для призванія на новобрачныхъ всеосвящающаго, сугубаго благословенія Божія.

## ПРОЕКТЪ РЕФОРМЫ НИЗШИХЪ ШКОЛЬ.

— С.-Петербургскія вѣдомости говорятъ, что министерство народнаго просвѣщенія полагаетъ преобразовать низшія школы на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Новыя городскія училища должны доставлять правильное элементарное, религіозно-нравственное и умственное образованіе, составляющее общее основаніе для всего дальнѣйшаго ученія, и вмѣстѣ съ тѣмъ сообщать, насколько возможно, такія прикладныя познанія, которыя соотвѣтствуютъ нуждамъ мѣстнаго городского населенія. Но такъ-какъ такое правильное элементарное образованіе можетъ быть сообщаемо только въ одномъ и томъ-же училищѣ, а не въ двухъ разныхъ, составляющихъ, по отношенію къ образованію, высшую и низшую степени, какъ наши приходскія и уѣздныя училища, то и предполагается приходскія училища слить съ вновь учреждаемыми городскими, въ которыхъ обученіе должно будетъ начинаться съ азбуки и дѣти будутъ приниматься неграмотные. При этомъ суммы, отпускаемыя городскими обществами на содержаніе отдѣльныхъ приходскихъ училищъ, предполагается обратить на устройство начальныхъ женскихъ школъ. Въ другихъ же городахъ, гдѣ нѣтъ училищъ уѣздныхъ, а одни только приходскія, послѣднія, по мѣрѣ надобности и желанію общества, могутъ быть постепенно преобразовываемы въ новыя городскія.

2) По числу классовъ, новыя городскія училища предполагаются одноклассныя, двухклассныя, трехклассныя и четырехклассныя, соотвѣтственно потребностямъ мѣстныхъ городскихъ населеній. Составъ учебнаго курса новыхъ городскихъ училищъ, какъ предполагаютъ, не будетъ за-

всѣмъ отъ числа классовъ, и какъ при одноклассномъ; такъ и при четырехклассномъ составѣ будетъ различаться только большимъ или меньшимъ объемомъ преподаванія, а не количествомъ преподаваемыхъ предметовъ. Въ малолюдныхъ и бѣдныхъ городахъ, гдѣ уѣздныхъ училищъ нѣтъ и не было, предполагается учреждать одноклассныя городскія училища, такъ-какъ тамъ потребности жителей какъ въ общемъ образованіи, такъ и въ прикладныхъ занятіяхъ, несравненно ограничениѣе потребностей жителей большихъ и богатыхъ городовъ\*.

3) На прохожденіе полнаго курса новыхъ городскихъ училищъ назначается 6 лѣтъ (отъ 7—8-лѣтняго возраста до 14-лѣтняго). Въ одноклассныхъ училищахъ этотъ курсъ проходится въ трехъ послѣдовательныхъ отдѣленіяхъ (по два года въ каждомъ); въ двухклассныхъ—первый классъ раздѣляется на два послѣдовательныхъ отдѣленія (по два года въ каждомъ), а курсъ втораго класса продолжается также два года; въ трехклассныхъ училищахъ курсъ каждаго класса предполагается сдѣлать двухгодичнымъ; въ четырехклассныхъ городскихъ училищахъ курсъ первыхъ двухъ классовъ продолжается по два года, а въ 3-мъ и 4-мъ по одному году.

4) Число учителей въ городскихъ училищахъ должно соответствовать числу классовъ; другими словами, учителей предполагается имѣть не предметныхъ, а классныхъ.

5) Учебный курсъ городскихъ училищъ предполагается составить слѣдующимъ образомъ: 1) законъ Божій, 2) русскій языкъ и церковно-славянское чтеніе, 3) арифметика, 4) практическая геометрія и техническое черченіе, 5) отечественная исторія и географія, 6) свѣдѣнія изъ естественной исторіи и физики, въ примѣненіи къ мѣстнымъ потребностямъ, 7) пѣніе и 8) гимнастика. Кромѣ поименованныхъ предметовъ, во всѣхъ городскихъ училищахъ, для развитія техническихъ способностей, дѣти, по желанію родителей, обучаются простѣйшимъ мастерствамъ и ремесламъ, въ свободное отъ классныхъ занятій время. Сообщая подробности этой программы газета

выражаетъ опасенія—какъ бы осуществленіе плана не встрѣтило препятствія въ недостатокѣ дешевыхъ учебныхъ книгъ, приспособленныхъ къ мѣстнымъ потребностямъ. Впрочемъ недостатокъ этотъ можетъ быть восполненъ учительскими семинаріями. Такихъ семинарій въ программѣ предполагается открыть семь въ учебныхъ округахъ: с.-петербургскомъ, московскомъ, казанскомъ, кіевскомъ, харьковскомъ, одесскомъ и виленскомъ, и изъ нихъ снабжать учителями вновь открываемыя городскія училища. Первыя двѣ учительскія семинаріи предполагается открыть въ округахъ с.-петербургскомъ и московскомъ, въ 1872 г., и первый выпускъ учителей для городскихъ училищъ послѣдуетъ такимъ образомъ въ 1874 г. За-тѣмъ, съ 1874 года открыты будутъ подобныя же семинаріи въ остальныхъ учебныхъ округахъ, и такъ какъ для 405 предполагаемыхъ училищъ потребуются, кромѣ законоучителей, до 935 преподавателей (а именно: для 25 четырехклассныхъ училищъ 100 учителей, для 75 трехклассныхъ—225 учителей, для 305 двухклассныхъ—610 учителей), то полная реформа уѣздныхъ и приходскихъ училищъ въ городскія произведена будетъ въ теченіе семи лѣтъ. Первоначально предполагается пополнить первые курсы учительскихъ семинарій учителями уѣздныхъ училищъ, а за-тѣмъ принимать въ нихъ въ послѣдствіи всѣхъ успѣшно окончившихъ курсъ въ четырехклассномъ городскомъ училищѣ и пробывшихъ сверхъ того, годъ въ томъ-же училищѣ, въ званіи репетиторовъ или мониторовъ, подъ надзоромъ учителя. По вычисленію министерства, на ежегодное содержаніе всѣхъ семи учительскихъ семинарій и 405 уѣздныхъ училищъ, по окончательномъ преобразованіи ихъ въ новыя городскія училища; потребуются изъ государственнаго казначейства добавочная сумма въ 350,000 руб. и временный расходъ въ 140,000 р. Назначеніе какъ той, такъ и другой суммы не должно быть, однако-же, чрезмѣрно обременять государственное казначейство, ибо дѣйствительная выдача ихъ произойдетъ не разомъ, а послѣдуетъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ.

А такъ-какъ, при строгой постепенности предполагаемой реформы, прежде всего предполагается начать съ семинарій, а училища открывать по мѣрѣ возможности пополненія ихъ учителями, то и означенныя выше суммы, также должны будутъ поступать въ распоряженіе министерства съ величайшею постепенностью. Такъ напримѣръ, въ 1873 году, на содержаніе двухъ учительскихъ семинарій (по 27.200 руб. на каждую) потребуется всего на все 54,400 руб. добавочныхъ расходовъ.

ПРЕДПОЛОЖЕНІЕ ОБЪ УСТАНОВЛЕНІИ ПРАЗДНИКА ВЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ ВЪ ДЕНЬ РАВНОАПОСТОЛЬНЫХЪ КИРИЛЛА И МЕОДІЯ 11 МАЯ.

*Тамбовскія Епархіальныя Вѣдомости* сообщаютъ что 17-го января текущаго года председателемъ Усманскаго уѣднаго училищнаго совѣта, протоіереемъ Никольскимъ, предложено совѣту, въ видахъ сближенія училищъ съ православными храмами, устроить во всѣхъ училищахъ Усманскаго уѣзда училищный праздникъ, всего лучше 11-го мая, въ день равноапостольныхъ Кирилла и Меодія. Въ этотъ день могли бы быть совершены крестный ходъ и благодарственное молебствіе, причемъ пѣніе училищнаго молебна исполнили бы учитель съ дѣтьми, подъ руководствомъ священно церковно-служителей. Въ этотъ же день, по мнѣнію отца Никольскаго, слѣдовало бы назначить и роспускъ дѣтей на лѣтніе каникулы до 1-го сентября. «Предполагается,» сказано въ предложеніи председателя, «что мало дѣтей остается въ училищѣ къ 11-му мая; но дѣти, разъ завлеченныя удовольствіемъ своего праздника, непременно будутъ собираться въ этотъ день въ училище. Если вы, гг. члены, согласны съ моимъ предложеніемъ относительно праздника училищнаго, то намъ должно изыскать средства на пріобрѣтеніе иконъ святыхъ равноапостольныхъ мужей Кирилла и Меодія, по количеству училищъ. Мнѣ думается, мы не затруднимся таковымъ

пріобрѣтеніемъ, если сами пожертвуемъ, по желанію каждаго, на этотъ предметъ, а затѣмъ обратимся къ благотворительнымъ лицамъ вмѣстѣ съ попечителями училищъ. На доброе дѣло найдутся, безъ сомнѣнія, средства.\* Означенное предложеніе было одобрено совѣтомъ училища, и четыре члена въ томъ же засѣданіи изъявили готовность пожертвовать 100 р. на пріобрѣтеніе иконъ Свв. Кирилла и Меѳодія.

---

## КОНКУРСЫ НА ПРЕМІИ МИТРОПОЛИТА ГРИГОРІЯ И АРХІЕПИСКОПА МАКАРІЯ.

### I.

Въ 1859 году покойный митрополитъ с.-петербургскій Григорій, съ утвержденія св. Синода, учредилъ преміи за богословскія сочиненія на слѣдующія темы: 1) чтобы твердо, обстоятельно, ясно, но возможно кратко, была доказана Словомъ Божиимъ, опредѣленіями св. соборовъ и свидѣтельствами св. отцовъ церкви истина Православной церкви; при чемъ всякій безпристрастный и разсудительный могъ бы видѣть, что именно она есть истинно Православная Христова церковь; 2) чтобы твердо, обстоятельно, ясно, но всевозможно кратко было доказано, что патріархъ западной церкви, или папа, не есть глава или влательство всей Христовой Церкви. Доказательства должны быть заимствованы изъ Слова Божія, опредѣленій св. соборовъ и свидѣтельствъ св. отцовъ церкви восточной и западной, съ яснымъ, обстоятельнымъ, но всевозможно краткимъ опроверженіемъ доказательствъ, какія въ наше время паписты употребляютъ для доказательства влательства папы во всей Христовой Церкви; 3) чтобы твердо, обстоятельно, ясно, но всевозможно кратко было доказано Словомъ Божиимъ и церковною исторіею православіе Православной церкви для лютеранъ, съ твердымъ, обстоятельнымъ, яснымъ, но всевозможно краткимъ опроверженіемъ

доказательствъ, какими лютеранство защищаетъ свое мнѣніе. Каждый изъ сихъ трехъ предметовъ долженъ быть обработанъ особо. Сочинители за каждое лучшее изъ сихъ трехъ сочиненій получаютъ премію. Каждое сочиненіе будетъ напечатано особо подъ именемъ сочинителя и съ выдачею ему ста экземпляровъ изъ напечатаннаго числа. При чемъ преосвященный митрополитъ представилъ три тысячи пятьсотъ руб. сер. (3,500 р. с.), какъ въ награду авторамъ означенныхъ сочиненій, такъ въ обезпеченіе напечатанія оныхъ.

Нынѣ совѣтъ с.-петербургской духовной академіи, не получивъ до настоящаго времени сочиненій на преміи покойнаго митрополита Григорія, о Православіи церкви российской и о церквахъ римско-католической и лютеранской, объявляетъ, что съ разрѣшенія высокопреосвященнѣйшаго Исидора, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, для представленія означенныхъ сочиненій вновь назначенъ срокъ къ 1 января 1872 г., на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Сочиненія могутъ быть представлены въ совѣтъ академіи съ подписью имени автора, или такъ, какъ обыкновенно представляются писанныя на конкурсъ сочиненія, авторы которыхъ желаютъ остаться неизвѣстными до присужденія, т.-е. съ какимъ-нибудь девизомъ на сочиненіи и съ тѣмъ же девизомъ на особомъ запечатанномъ конвертѣ, содержащемъ означеніе имени и мѣста жительства автора.

2) Для разсмотрѣнія сочиненій въ совѣтѣ с.-петербургской академіи имѣеть быть составленъ въ свое время особый комитетъ изъ членовъ совѣта, преимущественно знакомыхъ съ предметами означенныхъ сочиненій.

3) По окончаніи сего порученія, къ сроку, назначенному совѣтомъ, комитетъ представитъ мнѣніе свое въ совѣтъ, который, въ экстренномъ общемъ собраніи, выслушаетъ докладъ комитета и сдѣлаетъ заключеніе касательно присужденія премій сочинителямъ.

4) Заключеніе свое совѣтъ представитъ высокопрео-

священнѣйшему митрополиту новгородскому и с.-петербургскому на архипастырское усмотрѣніе и съ его утвержденія приступить какъ къ напечатанію сочиненій, такъ и выдачѣ премій сочинителямъ.

5) Въ случаѣ одобренія сочиненія, если оно было представлено съ девизомъ, конвертъ, съ означеніемъ имени автора, распечатается въ собраніи академическаго совѣта, и на заглавномъ листкѣ сочиненія, при печатаніи, будетъ означена, вмѣсто съ именемъ автора, и награда, которой оно удостоено.

6) Изъ напечатанныхъ экземпляровъ, которыхъ количество опредѣляется назначенною для того суммою, по выдачѣ изъ нихъ ста экземпляровъ каждому сочинителю, остальные имѣютъ быть обращены въ продажу, и вырученные за нихъ деньги, равно и проценты, могущіе составиться на хранящійся до того времени капиталъ, присоединятся къ суммѣ, собранной по случаю пятидесятилѣтняго юбилея с.-петербургской духовной академіи и назначенной на преміи за лучшія ученія и учебныя сочиненія по другимъ отраслямъ духовнаго образованія.

7) Въ случаѣ, если къ назначенному сроку не будутъ представлены вполнѣ удовлетворительныя и заслуживающія премій сочиненія по всѣмъ тремъ указаннымъ предметамъ, или даже ни по одному изъ нихъ, совѣтъ имѣеть вновь объявить конкурсъ для представленія таковыхъ сочиненій на тѣхъ же основаніяхъ.

8) Изъ сочиненій, не удостоенныхъ премій, представленныя съ подписью автора имѣютъ быть возвращены по принадлежности, иныя (болѣе удовлетворительныя) съ указаніемъ исправленій, которыя могутъ быть въ нихъ сдѣланы, и объ авторахъ ихъ будетъ опубликовано въ духовныхъ журналахъ и доведено до свѣдѣнія высшаго начальства; а другія (менѣе удовлетворительныя) безъ указанія такихъ исправленій; представленныя же съ девизомъ не возвращаются, и конверты съ означеніемъ имени автора сжигаются не распечатанными.

## II.

Учебный комитетъ при св. Синодѣ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что съ сентября мѣсяца 1870 г. открылся конкурсъ на соисканіе преміи (въ 1,000 рублей) преосвященнаго Макарія, архіепископа литовскаго, назначаемой ежегодно св. Синодомъ, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также и за лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ на-примѣръ, христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и т. п.

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе упомянутой преміи должны доставить оныя въ учебный комитетъ при св. Синодѣ, не позже 1 сентября 1871 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ какъ печатныя, такъ и рукописныя. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представлены только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1 сентября 1870 по 1 сентября 1871 года); послѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, когда въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны, причемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію преміи сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременно извѣщеніе.

---

## ПРАВИЛА ДЛЯ ПРИЕМА

ВОСПИТАННИКОВЪ, ВЪ ШТУРМАНСКОЕ УЧИЛИЩЕ И О ДОПУЩЕНІИ КЪ ПРОБНОМУ ПЛАВАНІЮ.

Штурманское Училище объявляетъ, что въ маѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года имѣютъ быть допущены, желающіе, къ пробному плаванію съ воспитанниками, а въ августѣ будетъ произведенъ приемъ воспитанниковъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ.

1) Въ Штурманское училище предоставляется поступать лицамъ всѣхъ сословій.

2) Въ училище принимаются имѣющіе къ 1 сентября нынѣшняго года не болѣе 17 и не менѣе 13 лѣтъ отъ роду.

3) Желающіе опредѣлить въ Штурманское училище сыновей, родственниковъ или находящихся подъ ихъ попечительствомъ несовершеннолѣтнихъ, приглашаются не позже 1 августа доставить при прошеніи, по прилагаемой формѣ, метрическія ихъ свидѣтельства о рожденіи и крещеніи, законно завѣренныя, а лица податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительныя свидѣтельства отъ общества.

*Примѣчаніе.* Для воспитанниковъ учебныхъ заведеній, вмѣсто подлинныхъ метрическихъ свидѣтельствъ допускается представлять копіи, засвидѣствованныя начальствомъ заведенія.

4) Поступающіе обязаны явиться въ училище не позже 25 августа для медицинскаго освидѣтельствованія.

5) Признанные по медицинскому освидѣтельствованію способными къ морской службѣ, подвергаются въ училищѣ состязательному приемному экзамену, порядкомъ при семъ изложеннымъ.

6) Изъ выдержавшихъ экзаменъ удовлетворительно, поступають, въ порядкѣ достоинства экзамена, въ число воспитанниковъ первые 35. Невошедшимъ въ сіе число дозволяется явиться конкурентами къ слѣдующимъ состязательнымъ экзаменамъ, не позже однако же 17 лѣтняго возраста.

*Примѣчаніе.* Воспитанники при самомъ поступленіи распредѣляются, согласно ихъ желанію, на Штурманскихъ и Артиллерійскихъ воспитанниковъ. Курсъ наукъ въ училищѣ будетъ продолжаться четыре года и кончившіе его будутъ выпускаться въ кондукторы корпусовъ: флотскихъ штурмановъ и морской артиллеріи. Во все время пребыванія въ Штурманскомъ училищѣ воспитанники находятся на полномъ казенномъ содержаніи и получаютъ безвозмездно книги и учебныя пособія.

7) Къ пробному плаванію на учебныхъ судахъ могутъ явиться какъ тѣ, которые намѣрены подвергнуться составительному экзамену въ настоящемъ году, такъ и имѣющіе въ виду поступить въ Штурманское училище въ послѣдствіи.

8) Допускаются къ пробному плаванію только тѣ, которые имѣютъ не менѣе 13 лѣтъ.

9) Желаящіе предпринять такое плаваніе должны явиться въ Штурманское училище между 25 мая и 1 іюня и представляютъ законнымъ образомъ засвидѣтельствоанное дозволеніе на плаваніе отъ родителей, попечителей или отпускъ отъ начальства, если они находятся въ учебныхъ заведеніяхъ.

10) По медицинскомъ освидѣтельствovanіи, училищное начальство подвергаетъ ихъ краткому предварительному испытанію съ цѣлью удостовѣриться въ нѣкоторой степени ихъ образованія, если бы они не могли представить свидѣтельства отъ учебныхъ заведеній.

11) На время пробнаго плаванія они назначаются на учебное судно Штурманскаго училища, гдѣ доставляется имъ возможность знакомиться съ морскимъ дѣломъ въ теченіе двухъ съ половиною лѣтнихъ мѣсяцевъ, чтобы они могли составить себѣ понятіе объ особенностяхъ морской жизни.

*Примѣчаніе.* Во время плаванія они пользуются отъ казны полнымъ содержаніемъ и получаютъ на это время безвозмездно форменную морскую одежду, бѣлье и обувь,

12) Подобныхъ пробныхъ плаваній допускается для каждаго не болѣе двухъ.

и 13) Какъ къ пробному плаванію, такъ и для поступленія въ число воспитанниковъ, не могутъ быть принимаемы имѣющіе слѣдующія болѣзни или тѣлесныя недостатки:

а) Страдающіе золотухою съ пораженіемъ наружныхъ и внутреннихъ желѣзъ, глазъ, ушей, сочлененій, имѣющіе лишайныя или другаго свойства пораженія кожи и хроническія язвы.

б) Легко подвергающіеся судорожнымъ припадкамъ, страдающіе или страдавшіе когда либо болѣзнями: падучею, пляскою св. Витта и т. п.

*Примѣчаніе.* При освидѣтельствованіи мальчиковъ, для принятія въ училище, падучая болѣзнь не всегда можетъ быть узнаваема, а потому родители и попечители предвѣряются, что при появленіи у воспитанниковъ, по пріемъ ихъ, прарадковъ этой болѣзни, они будутъ немедленно возвращаемы родителямъ или лицамъ, ихъ опрѣдѣлившимъ въ училище.

в) Страждующіе одышкою, кровохарканіемъ и имѣющіе расположеніе къ чахоткѣ и къ болѣзнямъ сердца.

г) Имѣющіе зобъ, каменную болѣзнь, грыжи, подверженные глухотѣ, заиканію, страдающіе разстройствомъ органовъ зрѣнія.

и д) Имѣющіе уродливости, искривленіе спины, таза и оконечностей.

*Порядокъ и содержаніе составительнаго пріемнаго экзамена въ Штурманскомъ училищѣ.*

1) Отъ явившихся на экзаменъ требуется удовлетворительное познаніе въ общеобразовательныхъ предметахъ по нижеслѣдующей программѣ.

2) Оцѣнка на экзаменѣ производится по 12 бальной системѣ, съ тѣмъ, чтобы для удовлетворительности испытанія было получено въ каждомъ отдѣльномъ предметѣ не

менше шести и въ среднемъ выводѣ не менше семи балловъ.

3) При равномъ итогѣ отбѣтокъ, будетъ отдано преимущественно имѣющимъ высшій въ математическихъ наукахъ.

Программа при приемномъ экзаменѣ будетъ заключать слѣдующіе общеобразовательные предметы:

а) *Законъ Божій*: 1) Священная исторія Ветхаго и Новаго завѣтовъ: 2) изъ Пространнаго катихизиса ученіе о вѣрѣ.

б) *По математикѣ*: 1) Ариѳметика; 2) Алгебра до квадратныхъ уравненій включительно, и 3) Геометрія до пропорціональныхъ линий.

в) *Русскій языкъ*: 1) Русская грамматика и 2) умѣнье читать по церковно-славянски, для того, чтобы читать церковныя книги.

г) *Географія*: 1) Физическое и политическое описаніе всѣхъ государствъ Европы, Азіи, Африки и Америки; 2) Физическое и политическое описаніе Россійской Имперіи и 3) Черченіе картъ наизусть.

д) *Исторія*: исторія древнихъ народовъ.

*Примѣчаніе*. Въ отношеніи иностранныхъ новѣйшихъ языковъ, французскаго и нѣмецкаго, требуется чтеніе и переводъ легкихъ статей съ иностраннаго на русскій языкъ.

и 4) Экзаменъ по всѣмъ вышепоименованнымъ наукамъ будетъ производиться на основаніи заранее составленныхъ экзаменаціонною комисіею программъ самаго краткаго и общаго содержанія, съ исчисленіемъ однихъ существенныхъ частей каждой науки, какъ онѣ признаются всѣми, независимо отъ различія учебниковъ и метода преподаванія, чтобы тѣмъ самымъ предостаивть болѣе общее поприще для состязующихся и воспитывавшихся въ различныхъ заведеніяхъ, и вмѣстѣ чтобы дать возможность экзаменаторамъ обратить болѣе вниманія на внутреннее достоинство отвѣта и степень развитія экзамене-

нующихся, а не на одно близкое воспроизведеиіе учебниковъ памятью.

*Примѣчаніе.* Подробную программу пріемнаго экзамена можно получить лично, или черезъ почту, въ канцеляріи Штурманскаго Училища въ Кронштадтѣ.

*Форма прошенія.*

Въ Штурманское Училище.

(Такого-то)

Прошеніе.

Желая опредѣлить на воспитаніе въ Штурманское Училище сына моего (или родственника) № №, я нижеподписавшійся имѣю честь препроводить документы о рожденіи и крещеніи его, и (для податныхъ сословій) увольнительное свидѣтельство отъ общества, о полученіи коихъ прошу увѣдомить. Означенный сынъ (или родственникъ) мой явится въ Училище къ установленному пріемному сроку. Если онъ по медицинскомъ освидѣтельствѣваніи не окажется способнымъ къ морской службѣ, или неудовлетворитъ условіямъ пріема, а также, если и въ слѣдующее время начальство училища признаетъ нужнымъ, вслѣдствіе дурнаго его ученія или поведенія, исключить его изъ числа воспитанниковъ, то я обязываюсь по первому требованію училища безъ замедленія взять его обратно на свое попеченіе. Мѣсяць, число, годъ, подпись.

*Примѣчаніе.* Подпись должна быть на семь же удостовѣрена полиціей или ближайшимъ начальствомъ съ приложеніемъ казенной печати.

*Содержаніе первой книжки «Твореній Св. Отцовъ».*

27-го марта вышла изъ печати первая книжка *Твореній Святыхъ Отцовъ* въ русскомъ переводѣ. Содержаніе ея слѣдующее:

Святаго Григорія Нисскаго. 1) Слово на день свѣтовъ, въ который брестился нашъ Господь. 2) Слово на Св.

Пасху и о тридневномъ срокъ воскресенія Христова. 3) Слово на св. Пасху о воскресеніи; сказано въ великій день воскресный. 4) Слово на св. и спасительную Пасху. 5) Слово на праздникъ вознесенія Господа нашего Иисуса Христа. 6) Слово о Святомъ Духѣ. 7) Похвальное слово святому Первомученику Стефану.

*Прибавленія.*

1) О книгѣ святаго пророка Даниїла. 2) О Промыслѣ. 3) Объ Ессеяхъ въ отношеніи къ христіанству.

Журналы Совѣта Московской Духовной Академіи.

*Въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ и у издателя (профессора Московской духовной академіи, архимандрита Михаила, въ Серіевскомъ посадѣ, Московской губ.) прод. книги:*

I. Толковое Евангеліе, книга первая: Евангеліе отъ Матѳея, на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями *архим. Михаила*. 575 стр. съ картою Палестины. М. 1870. Ц. 2 руб. 75 к., съ перес. 3 р.—

II. Тоже изданіе *Иллюстрированное* 42 листа (въ форматѣ текста) картинъ и рисунковъ изъ евангельской исторіи, снятыхъ съ картинъ и рисунковъ лучшихъ художниковъ. Ц. 5 р. 50 к., съ пер. 6 р.—

III. О Евангеліяхъ и Евангельской Исторіи. По поводу книги Ренапа *Жизнь Иисуса* (Vie de Jesus, par. M. E. Renan), опытъ обзора и разбора такъ называемой отрицательной критики Евангелій и евангельской исторіи *архимандрита Михаила*. Изд. второе, исправленное и дополненное. М. 1870. Ц. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.—

IV. Введеніе въ Новозавѣтныя книги Священнаго Писанія, соч. Г. Герике. Перев. съ нѣмецкаго подъ редакціей *архимандрита Михаила*. Въ 2 частяхъ. М. 1869. Ц. за обѣ части 2 р. 50 к., съ перес. 3 р.; за каждую отдѣльно по 1 р. 50 к., съ перес.

*Содержаніе Мартовской книжки (1871 г.) Православнаго обозрѣнія: I. Основныя начала судебной реформы въ примѣненіи ихъ къ вѣдомству духовнаго суда. Н. К. Соколова II. Практика церковнаго суда на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ. Процессъ между Вассіаномъ и Стефаномъ объ епископской кафедрѣ въ Ефесѣ. Его же. III. Большой Московскій соборъ 1666—1667 г.г. Гл. III. В. Богословскаго. IV. Конгрессъ католиковъ Венгрии и Угорскіе русскіе. Письма изъ Пешта. Прот. К. Д. Кустодіева. V. Проектъ устава Болгарской епархіи (окончаніе). VI. Изъ отчета Оберъ-Прокурора св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1869 годъ (продолженіе). VII. Извѣстія и замѣтки. VIII. Въ приложеніи: Св. Принея Ліонскаго пять книгъ противъ ересей. Книга пятая, гл. XXV—XXXV. Переводъ свящ. П. А. Преображенскаго.*



*СОДЕРЖАНІЕ: I. Объясненіе Евангелія отъ Матвѣя (продолженіе). О благословеніи пастырей Церкви. II. Преподобный Теодоръ, князь Острожскій. III. Внушеніе священникамъ относительно благословенія рукою и свадебныхъ скоромныхъ обѣдовъ въ постные дни. Проектъ реформы низшихъ школъ. Предположеніе объ установленіи праздника въ народныхъ училищахъ въ день равноапостольныхъ Кирилла и Меодія 11 мая. Конкурсы на преміи Митрополита Григорія и Архіепископа Макарія. Правила для приѣма въ Штурманское училище. Содержаніе первой книжки «Твореній св. Отцовъ». Содержаніе Мартовской (1871 г.) книжки Православнаго Обозрѣнія.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Апрѣля 1871 года,  
Редакторъ П. Бѣллевъ.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.