

Государственный
Библиотека
СССР
им. Д. И. Ленин

173689-64

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 30

1908 г.

24 іюля.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ официальный.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Уволенъ отъ должности и изъ духовнаго званія, согласно прошенію, исправляющій должность псаломщика села Уней, Глаз. у., Александръ Худяковъ - 12 іюля.

Умеръ: заштатный священникъ церкви при Вятской женской гимназіи Николай Орловъ—23 іюня; (родился въ 1846 г. 7 янв. въ г. Вяткѣ отъ священника; въ 1868 г. 23 іюня окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1877 г. 1 дек. опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Кумену, Вят. у.; въ 1879 г. 25 сен. перемѣщенъ къ Благовѣщенской церкви Маріинскаго дѣтскаго пріюта; въ 1898 г. 1 апр. перемѣщенъ къ

Вятскому Александро-Невскому собору, въ 1901 г. 20 авг. перемѣщенъ къ церкви при Вятской женской гимназіи; въ 1907 г. 1 авг. уволенъ за штатъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

**Отъ Совѣта Вятскаго Братства Святителя и Чудотворца
Николая.**

Совѣтъ Братства проситъ приходскихъ священниковъ и всѣхъ ревнителей православной вѣры принять участіе въ приглашеніи крестьянъ (въ возрастѣ отъ 21 до 35 лѣтъ и свободныхъ отъ воинской повинности) и крестьянокъ (въ возрастѣ отъ 18 до 30 лѣтъ), имѣющихъ жительство среди старообрядческаго населенія, въ Вятскія, миссіонерскія, центральныя, мужскую и женскую школы, для изученія приемовъ и способовъ обличенія русскаго старообрядческаго раскола, чтобы впослѣдствіи въ мѣстахъ своего жительства, по благословенію своихъ приходскихъ священниковъ, они могли вести частныя собесѣдованія со старообрядцами о предметахъ св. вѣры, а совращаемыхъ ими и колеблющихся въ православіи утверждали въ немъ.

Изъявившіе согласіе учиться въ миссіонерскихъ школахъ должны явиться въ г. Вятку къ экзамену, который производится въ школьномъ братскомъ помѣщеніи 29 сентября по программѣ церковно-приходскихъ или земскихъ школъ, и представить отъ приходскихъ священниковъ удостовѣренія о личности, лѣтахъ, физическомъ здоровьѣ (лица съ физическими недостатками въ школы не принимаются), семейномъ положеніи, занятіяхъ, о знаніи Закона Божія и въ частности катихизиса и богослуженія въ объемѣ означенныхъ программъ, объ умѣннн сознательно и безошибочно читать славянскія и русскія книги и правильно писать, о благочестивой настроенности, трезвенности, и также должны представить свидѣтельства объ отбытіи или освобожденіи отъ воинской

повинности (мужчины) и отъ волостныхъ правлений увольнительные билеты.

Прежде явки въ г. Вятку къ экзамену, крестьяне и крестьянки должны подать въ Совѣтъ Братства заявленіе о намѣреніи поступить въ миссіонерскія школы.

Условія принятія въ школы остаются прежнія („Вятск. Епарх. Вѣд.“ за 1905 г. № 15).

Лучшіе изъ окончившихъ курсъ въ Вятскихъ братскихъ школахъ опредѣляются учителями братскихъ школъ въ епархію, но никто изъ нихъ не пріобрѣтаетъ права поступать на церковно-священно-служительскія должности, кромѣ самыхъ крайнихъ случаевъ, когда епархіальное начальство само находитъ нужнымъ кого либо изъ нихъ приглашать во псаломщики или во діаконы.

Отъ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Во исполненіе постановленій отъ 17 декабря 1907 года за № 28 и отъ 25 іюня сего 1908 года за № 49, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, 20 декабря 1907 г. и 2 іюля 1908 г., объявляется родителямъ тѣхъ воспитанницъ, которыя въ силу указа Св. Синода, отъ 27 ноября 1907 г. за № 13383, какъ принятія сверхъ комплекта, должны были оставить его, что сначала наступающаго 1908—9 учебнаго года принимаются въ I классъ училища безъ экзамена; а именно: 1) Алькова Марія, дочь псаломщ. с. Прокопья, Котел. у., Стефана, 2) Братчикова, Анисія, дочь псаломщ. с. Окатьева, Котел. у., Порфирія, 3) Лютина Фаина, дочь діакона с. Суны Нолин. у., Василия, 4) Лѣсникова Надежда, дочь діакона с. Архангельскаго, с. Котел. у., Василия, 5) Тепляшина Антонина, дочь псаломщ. с. Пижемскаго, Яранс. у., Константина, 6) Попова Анна, дочь псаломщ. с. Косы, Слободск. у., Павла, 7) Сырнева Нина, дочь священника с. Боровицы, Орлов. у., Митрофана и 8) Спасская Ангелина, дочь псал. с. Тыловая, Сарапул. у., Василия. Послѣдняя на основаніи по-

становленія Епархіального Създа духовенства, бывшаго въ іюнѣ текущаго 1908 года, должна поступить въ Стахѣвское Епархіальное женское училище въ г. Елабугѣ.

С П И С О К Ъ

воспитанницъ, принятыхъ въ VII классъ Вятскаго Епархіального женскаго училища.

Совѣтъ училища въ засѣданіи своемъ 16 іюля сего 1908 года постановилъ принять въ VII педагогической классъ слѣдующихъ бывшихъ воспитанницъ училища:

а) на полное епархіальное содержаніе: Арбузову Алевтину, Ергину Людмиллу, Кедрову Марію, Молчанову Екатерину, Овчинникову Анну, Птиримову Людмиллу, Поздѣву Александру, Розанову Анну, Свѣчникову Нину, Севрюгину Лидію;

б) на свое содержаніе пансіонерками: Ардашеву Марію, Виоанскую Калерію, Годневу Александру, Домрачеву Вѣру, Дрягину Марію, Катаеву Анну, Курочкину Марію, Лобовикову Зинаиду, Лѣсникову Ольгу, Лятушевичъ Марію, Мышкину Ольгу 2 (Оеодоровну), Селивановскую Анну, Сырневу Анну, Цвѣткову Надежду, Чемоданову Зою, Шкляеву Зинаиду.

и в) приходящими: Никольскую Елизавету, Рослякову Валентину, Южакову Антонину и Юрасову Агнію.

Отъ Правленія Елабужскаго духовнаго училища.

1) Приѣмные экзамены назначаются 18, 19 и 20 августа переэкзаменовки — 21, 22, 23 августа, 25 августа — молебень предъ началомъ ученя и выдача учебниковъ; 26 августа — начало ученя.

2) Въ виду предстоящаго освобожденія двухъ надзирательскихъ вакансій — желающимъ занять оныя предлагается подавать

свои заявленія на имя Правленія училища. Жалованія надзирателю, при готовой квартирѣ, освѣщеніи, ученическомъ столѣ и прислугѣ, полагается 300 рублей.

Отъ Правленія Глазовскаго духовнаго училища.

Приемные экзамены въ составъ новыхъ курсовъ училища будутъ 18 и 19 августа.

Переэкзаменовки ученикамъ I класса 20 августа, II класса 21 августа, III класса 22 августа; 23 выдача учебниковъ и врачебный осмотръ учениковъ; 24 молебенъ послѣ литургіи, и 25 начало учебныхъ занятій.

Отъ Совѣта Митинской второклассной церковно-приходской школы, Вятскаго уѣда, въ приходѣ села Бобина.

Совѣтъ просить о.о. завѣдующихъ церковно-приходскими мужскими школами, учителей и учительницъ мужскихъ министерскихъ и земскихъ одноклассныхъ народныхъ школъ, а равно о.о. настоятелей церквей и волостныя правленія, объявить успѣшно окончившимъ курсъ ученія въ одноклассныхъ школахъ ученикамъ, желающимъ поступить во второклассную Митинскую школу, слѣдующее: 1) приемныя провѣрочныя испытанія въ знаніи курса начальной школы имѣютъ быть 2 и 3 сентября; 2) желающіе поступить въ школу должны имѣть не менѣе 13 и не свыше 17 лѣтъ; 3) прошенія о принятіи въ число учениковъ подаются на имя завѣдующаго школою; 4) къ прошенію должны быть приложены документы: метрическая выпись о рожденіи и крещеніи (безъ марки), удостовѣреніе о привитіи оспы, медицинское свидѣтельство о неимѣніи физическихъ недостатковъ, могущихъ служить препятствіемъ къ исполненію обязанности учителя, свидѣтельство объ окончаніи курса одноклассной школы; 5) ученики должны быть снабжены въ достаточномъ количествѣ приличною необходимою по

времени обувью, верхнимъ платьемъ, бѣльемъ, а живущіе въ школьномъ зданіи — постелью (подушкой, одѣяломъ и простыней); б) ученики, желающіе жить въ школьномъ общежитіи и пользоваться пищею отъ школы, должны заплатить 18 руб. за учебный годъ, или съѣстными припасами на означенную сумму.

Отъ Правленія Вятской Духовной Семинаріи.

Правленіе Вятской духовной Семинаріи доводитъ до свѣдѣнія родителей: а) воспитанниковъ оной; б) имѣющихъ вновь поступить въ семинарію изъ окончившихъ курсы духовныхъ училищъ безъ экзамена и по экзамену и в) бывшихъ воспитанниковъ Семинаріи, уволенныхъ въ маѣ 1907 г. за бойкотъ экзаменовъ и имѣющихъ держать въ августъ мѣсяцъ пріемныя испытанія, слѣдующее:

1) Плата за содержаніе въ общежитіи при Семинаріи на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 27 августа—7 сентября 1907 г. за № 5241 установлена слѣдующая: за сентябрьскую треть 50 р., за январьскую 45 р. и за майскую 17 р. 50 к.

2) Вновь поступающіе въ общежитіе при Семинаріи воспитанники уплачиваютъ 15 р. за пользованіе постельными принадлежностями, при чемъ эта плата вносится или единовременно или, въ случаѣ желанія, можетъ быть внесена по третямъ года, по 5 р. въ каждую треть, но обязательно въ теченіе перваго года, проживанія въ общежитіи.

3) Всѣ своекоштные воспитанники Семинаріи и имѣющіе поступить въ оную вновь изъ духовныхъ училищъ и по пріемнымъ испытаніямъ, за исключеніемъ сиротъ, при явкѣ въ Семинарію вносятъ эконому Семинаріи полностью установленный взносъ за сентябрьскую треть въ количествѣ 50 р., а вновь поступающіе, кромѣ того взносъ за пользованіе постельными принадлежностями или сразу въ количествѣ 15 р., или въ размѣрѣ 5 р. за сентябрьскую треть; безъ внесенія каковой суммы они не будутъ

допущены ни къ помѣщенію, ни къ пользованію столомъ и постелью въ общежитіи.

4) Взносы денегъ за содержаніе въ январской и майской третяхъ, а равно и за пользованіе постельными принадлежностями, если послѣднія дѣлаются не сразу, а частями, на основаніи § 155 уст. дух. Сем., производятся въ теченіе первой половины третнего мѣсяца, т. е. до 15 января за январскую треть и до 15 мая за майскую треть; при этомъ по силѣ того-же § Устава Дух. Сем. воспитанники, „не удовлетворившіе этому требованію, по истеченіи означеннаго срока, увольняются изъ семинарскихъ общежитій, при чемъ съ нихъ взыскиваются слѣдующія по расчету деньги за неоплаченное время“.

5) Инословные воспитанники, при явкѣ въ Семинарію, вносятъ 20 р. за право обученія за первую половину учебнаго года, а въ первой половинѣ января уплачиваютъ 20 рублей за право обученія во второй половинѣ учебнаго года, при чемъ освобожденія отъ взноса платы за право обученія могутъ просить воспитанники только „въ особо исключительныхъ случаяхъ при полной бѣдности“ и освобождены могутъ быть очень немногіе въ количествѣ только $\frac{1}{10}$ части общаго числа инословныхъ воспитанниковъ.

6) Бывшіе воспитанники Семинаріи, уволенные изъ оной за бойкотъ экзаменовъ, во время пріемныхъ испытаній, имѣющихъ быть въ августѣ мѣсяцѣ, къ проживанію въ общежитіи Семинаріи допущены не будутъ и должны будутъ помѣщаться до окончанія экзаменовъ въ городѣ на частныхъ квартирахъ.

7) Воспитанники Семинаріи, коимъ назначены послѣ каникулъ переэкзаменовки, и воспитанники духовныхъ училищъ, имѣющіе держать вступительные экзамены, должны прибыть въ Семинарію въ 26-му числу августа мѣсяца; прочіе воспитанники Семинаріи и переведенные въ Семинарію безъ экзамена окончившіе курсъ ученія въ духовныхъ училищахъ, должны явиться въ Семинарію къ началу учебныхъ занятій, т. е. къ 1-му числу сентября мѣсяца“.

СВѢДѢНІЯ

о вакантных мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода	Количество прихожанъ		Количество церковной земли		Церковныя причетовыя помѣщенія	Составъ причта
	м. п.	ж. п.	Дес.	Кв. саж.		
Протоіерейское:						
При Малмыж. Богоявленскомъ соборѣ	3160	3499	29	—	Казенныя	1 прот., 3 св., 1 д. и 3 псалом.
Священническія:						
При Вят. Спасс. соборѣ	232	320	25	1258	Казенныя	1 пр., 2 св., 1 д. и 3 п.
При Елаб. пріютской п.	—	—	—	—	Казенныя.	1 священ.
Въ селахъ:						
Елаб. у.: Пыжеучахъ	5291	5401	39	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Яран. у.: Красномъ	1650	1746	3	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 псал.
Кугушергѣ	3609	3816	49	518	Нѣтъ.	2 св., 1 д. и 2 псал.
Салабѣликѣ	6112	6370	159	—	Нѣтъ.	4 св., 1 д. и 4 пс.
Алесѣевскомъ	784	798	33	—	Казенныя.	1 свящ., и 1 псал.
Малмыж. у.: Сюмсахъ	3275	3379	48	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.
При Красноярской единовѣр. церкви	246	230	1	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 псал.
Кизнери	2219	2364	549	—	Казенныя.	3 свящ., и 3 пс.
Старой Монѣ	709	699	14	120	Казенныя	1 свящ. и 1 псал.
Орл. у.: Верхошижемьѣ	2706	2857	33	—	Казенныя	3 св., 1 д. и 3 псал.
Котельн. у.: Чистопольѣ	3022	3351	47	1815	Казенныя	2 св., 1 д. и 2 пс.

Сарап. у.: Шарканѣ	8751	8749	210	1731	Казенныя.	5 св., 1 д. и 5 псал.
Докшѣ	1362	1393	35	—	Казенныя.	1 св., и 1 псал.
Слободскаго уѣзда.						
Сырьяно-Николаевскомъ	2275	2469	74	1739	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Глазов. у.: Ядгурецкомъ	2168	2036	36	1726	Нѣтъ.	2 св., 1 д. и 2 пс
Зюзино-Афанасьевскомъ	2681	2733	31	460	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 псал.
Верхосунѣ	2926	3203	107	1464	1 каз. домъ	3 св., 1 д. и 3 пс
Діаконскія:						
Въ селахъ:						
Уржумс. у.: Елеевѣ	2942	2878	51	2232	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Новомъ-Торъялѣ	5387	5543	101	2040	Казенныя.	3 св., 1 д. и 2 пс.
Яран. у.: Салабѣлякѣ	6112	6370	155	—	Нѣтъ.	4 св., 1 д. и 2 пс.
Елаб. у.: Кураковѣ	2570	2529	4	750	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.
Псаломщическія:						
Глазовскаго уѣзда.						
Селѣ Унихѣ	4025	4298	49	885	Казенныя	3 св., 1 д. и 3 пс.
Урж. у.: Кукнурѣ	4293	4323	52	1685	5 каз. домов.	3 св., 1 д. и 3 пс.

Редакторъ офіціального отдѣла Еп. Вѣд. *В. Ивановскій.*

Вятка. Типо-литог. М. М. Шкляевой.

ЖУРНАЛЫ СЪЪЗДА

ДУХОВЕНСТВА ВЯТСКОЙ ЕПАРХІИ

за 1908 годъ.



ВЯТКА.

Типо-литогр. М. М. Шкляевой,

бывш. Маишеева,

Куклина и Красовскаго.

1908.



ЖУРНАЛЫ СРЪДА

ДАХОВЕНСТВА ВЪТСКОЙ ЕПАРХІИ

Печатано по распоряженію Епархіальнаго Начальства.



ВЪТРА
Типо-литографія М. М. Шнирской
Съездъ Мансиновъ
Кіевъ въ 1901 году
1901



СПИСОКЪ

о.о. депутатовъ Вятскаго епархіальнаго Съѣзда
духовенства 1908 года.

I. Вятскій уѣздъ.

- 1) По городу Вяткѣ священникъ Веніаминъ Тихоницкій.
- 2) 1 округа священникъ Петръ Утробинъ.
- 3) 2 " " Іоаннъ Поповъ.
- 4) 3 " " Алексѣй Замятинъ.

II. Глазовскій уѣздъ.

- 5) По городу Глазову протоіерей Даниль Шерстенниковъ
- 6) 1 округа священникъ Іоаннъ Покрышкинъ.
- 7) 2 " " Василій Сатрапинскій.
- 8) 3 " " Николай Кочкинъ.
- 9) 4 " " Алексѣй Князевъ.
- 10) 5 " " Алексѣй Ашихминъ.
- 11) 6 " " Александръ Васнецовъ.

III. Елабужскій уѣздъ.

- 12) По городу Елабугѣ священникъ Василій Миролубовъ.
- 13) 1 округа священникъ Александръ Кибардинъ.
- 14) 2 " " Николай Дьячковъ.
- 15) 3 " " Николай Евтроповъ.

IV. Котельничскій уѣздъ.

- 16) По городу Котельничу протоіерей Іоаннъ Вознесенскій.
- 17) " " " и свящ. Алексѣй Ермолинъ.

- 18) 1 округа кандидатъ свящ. Владиміръ Люминарскій.
19) 2 „ священникъ Θεодоръ Варгасовъ.
20) 3 „ „ Серапіонъ Фаворскій.
21) 4 „ „ Димитрій Бобровскій.

V. Малмыжскій уездъ.

- 22) 1 округа священникъ Шубинъ
23) „ и священникъ Михаилъ Люперсолскій.
24) 2 округа священникъ Николай Емельяновъ.
25) 3 „ „ Михаилъ Шерстенниковъ.

VI. Нолинскій уездъ.

- 26) По городу священникъ Николай Полянскій.
27) 1 округа священникъ Анемподистъ Флоровъ.
28) 2 „ „ Николай Лѣсниковъ.
29) 3 „ „ Іоаннь Филипьевъ.

VII. Орловскій уездъ.

- 30) По городу протоіерей Сергій Сырневъ.
31) 1 округа священникъ Александръ Якимовъ.
32) 2 „ „ Павелъ Цвейтовъ.
33) 3 „ „ Николай Катаевъ.
34) 4 „ „ Алексѣй Лопатинъ.

VIII. Саранульскій уездъ.

- 35) По городу священникъ Сергій Θεофилактовъ.
36) 1 округа священникъ Владиміръ Утробинъ.
37) 2 „ „ Аркадій Якимовъ.
38) 3 „ „ Іоаннь Трапицынъ.
39) 4 „ кандидатъ свящ. Леонидъ Леонтьевъ.
40) 5 „ протоіерей Николай Кошурниковъ.
41) 6 „ священникъ Алексѣй Спасскій.

IX. Слободской уездъ.

- 42) По городу кандидатъ священникъ Николай Юферевъ.
43) 1 округа кандидатъ свящ. Михаилъ Суторихинъ.
44) 2 " священникъ Василій Шкляевъ.
45) 3 " " Симеонъ Чистяковъ.
46) 4 " " Александръ Владимірскій.
47) 5 " кандидатъ свящ. Александръ Копыловъ.

X. Уржумскій уездъ.

- 48) По городу священникъ Алексѣй Бенедиктовъ.
49) 1 округа священникъ Іоаннъ Короваевъ.
50) 2 " " Константинъ Шешкинъ.
51) 3 " кандидатъ свящ. Викторъ Фаддеевъ.
52) 4 " священникъ Николай Лажскій.

XI. Яранскій уездъ.

- 53) По городу священникъ Алексѣй Лагуновъ.
54) 1 округа священникъ Христофоръ Аонасьевъ.
55) 2 " " Іоаннъ Семеновъ.
56) 3 " " Агаангель Селивановскій.
57) 4 " " Сергій Громовъ.
58) 5 " " Василій Курбановскій.
-

Журналъ № 1-й

Вятскаго Епархіального Съѣзда духовенства 1908 г.
іюня 6 дня.

1908 года іюня 6 дня, въ 9 часовъ утра, о.о. депутаты явились въ покои Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, чтобы принять Архипастырское благословеніе на начало занятій Съѣзда и руководственныя указанія Его Преосвященства къ рѣшенію вопросовъ, предложенныхъ Съѣзду. Затѣмъ, по принятіи въ Трифоновомъ мужскомъ монастырѣ Архипастырскаго благословенія, о.о. депутаты собрались въ Алексѣевской церкви Епархіального училища для совершенія молебствія Господу Богу и Божіей Матери; по совершеніи молебствія съ возглашеніемъ многолѣтія Его Императорскому Величеству, Государю Императору Николаю Александровичу и всему Царствующему дому и Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, Павлу, Епископу Глазовскому, и Арсенію, Епископу Сарапульскому, о.о. депутаты въ залѣ Прозоровскаго корпуса Епархіального училища собрались для избранія предсѣдателя Съѣзда.

1) Записками были указаны: о. Іоаннъ Короваевъ (23 записки), Протоіерей Іоаннъ Вознесенскій (11 записокъ), о. Веніаминъ Тихоницкій (8 записокъ), о. Николай Евтроповъ (3 записки), о. Василій Миролюбовъ (1 записка), о. Утробинъ (имя не указано) (1 записка) и протоіерей Сергій Сырневъ (2 записки). По баллотировкѣ шарами — о. Іоаннъ Короваевъ получилъ 33 избирательныхъ и 14 неизбирательныхъ, протоіерей Іоаннъ Вознесенскій — 21 избирательныхъ и 25 неизбирательныхъ. Остальные отъ баллотировки отказались.

Постановили: считать священника Іоанна Короваева избраннымъ на должность предсѣдателя Съѣзда, о чемъ и представить на утвержденіе Его Преосвященства.

2) Затѣмъ приступили къ избранію на должность кандидата къ предсѣдателю Съѣзда. Записками указаны на должность канди-

дата: протоіерей Іоаннъ Вознесенскій (14 записокъ), о. Петръ Утробинъ (11 записокъ), о. Николай Юферевъ (6 записокъ), о. Николай Евтроповъ (6 записокъ), о. Веніаминъ Тихоницкій (4 записки), протоіерей Сергій Сырневъ (2 записки), протоіерей Н. Кошурниковъ, о. В. Шкляевъ, протоіерей Д. Шерстенниковъ и о. Н. Полянскій — (по 1 запискѣ). По баллотировкѣ шарами получилъ, за отказомъ отъ баллотировки протоіерея І. Вознесенскаго, о. Петръ Утробинъ 40 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ; остальные отъ баллотировки отказались.

Постановили: считать священника Петра Утробина избраннымъ на должность кандидата къ предсѣдателю Съѣзда, о чемъ представить на утверждение Его Преосвященства.

3) Затѣмъ обсуждали вопросъ о веденіи письменоводства по Съѣзду.

Постановили: обязанности секретарей возложить на всѣхъ депутатовъ по очереди. Членовъ же подготовительной комиссіи, согласно заявленному ими желанію, въ виду понесенныхъ уже трудовъ по комиссіи, освободить отъ обязанностей очередныхъ секретарей. Постоянныхъ секретарей, для завѣдыванія канцеляріей Съѣзда, для помощи и руководства въ редактированіи журналовъ Съѣзда, избрать трехъ депутатовъ: о. Феодора Варгасова, о. Аркадія Шубина и о. Николая Юферева.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая:

„1908 года 6 іюня. Утверждается“.

Журналъ № 2-й

Вечерняго засѣданія 6 іюня 1908 г.

На засѣданіе явились 50 депутатовъ, не явились депутаты: отъ 1-го округа Глазовскаго уѣзда, 2-го округа Малмыжскаго уѣзда, 2-го округа Нелинскаго уѣзда, 4-го округа Сарапульскаго, 1, 4 и 5 Слободскаго уѣзда.

1) Слушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, на журналѣ № 1 объ избраніи предсѣдателя Съѣзда и кандидата къ нему (отъ 6 іюня 1908 года „Утверждается“.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

2) Послѣ приступили къ провѣркѣ полномочій явившихся депутатовъ. По провѣркѣ оказалось, что нѣкоторые депутаты явились на Съѣздъ, не получивъ еще увѣдомленія объ утвержденіи ихъ въ званіи депутатовъ.

Постановили: до получения изъ Консисторіи списка всѣхъ утвержденныхъ депутатовъ считать депутатами и всѣхъ явившихся на Съѣздъ безъ представленія удостовѣреній объ утвержденіи ихъ.

3) О. предсѣдатель предложилъ рѣшить вопросъ: нужно ли избрать еще, кромѣ подготовительной, нѣсколько комиссій для предварительной подготовки и разработки тѣхъ вопросовъ, которые не были рассмотрѣны подготовительной комиссіей и для рассмотрѣнія смѣтъ, или же эту предварительную работу будетъ исполнять та же подготовительная комиссія. Послѣ обмѣна мнѣніями по сему вопросу *постановили:* всѣ новые вопросы и рассмотрѣніе смѣтъ передавать для предварительнаго ихъ рассмотрѣнія въ подготовительную комиссію въ прежнемъ ея составѣ, а въ случаѣ заявленія подготовительной комиссіи — дополнять ее членами свѣдущими въ разсматриваемыхъ вопросахъ.

4) Депутатъ протоіерей о. Іоаннъ Вознесенскій предложилъ телеграммой на имя Его Императорскаго Величества Государя Императора выразить чувства радости духовенства по случаю избавленія отъ опасности Его Императорскаго Величества и Его Августѣйшаго Семейства въ Финляндскихъ шхерахъ, а также и вѣрнопопданническія Ему чувства.

Постановили: предложеніе принять и просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Филарета послать на имя Его Императорскаго Величества Государя Императора слѣдующую телеграмму.

Ваше Императорское Величество,
Благочестивѣйшій и Самодержавнѣйшій Государь!

Собравшись на епархіальный Съѣздъ впервые послѣ событія, бывшаго въ Финляндскихъ шхерахъ, мы, депутаты, какъ представители духовенства Вятской епархіи, выражая чувства живой и глубокой радости по случаю избавленія Тебя и Твоего Августѣйшаго Семейства, Государь, отъ грозившей смертельной опасности, дерзаемъ повергнуть къ стопамъ Твоимъ наши вѣрноподданичскія чувства и вмѣстѣ съ тѣмъ увѣрить Тебя, Государь, что мы всегда были и впредь будемъ преданы Тебѣ и нашей православной вѣрѣ—этимъ вѣковымъ устоямъ, которыми во всѣ времена была жива и могуча наша Русская земля.

5) Слушали заявленіе о. предсѣдателя слѣдующаго содержания: „мы получили печальное извѣстіе о трагической кончинѣ Экзарха Грузіи, Высопреосвященнаго Архіепископа Никона, бывшаго Вятскаго Преосвященнаго; считаю своимъ долгомъ предложить собравшимся депутатамъ помолиться объ упокоеніи души убіеннаго Архіепископа Никона и отслужить по немъ панихиду.“

Постановили единогласно: сейчасъ же въ училищномъ храмѣ отслужить панихиду по убіенномъ Архіепископѣ Никонѣ. Послѣ сего, назначивъ, по предложенію о. Предсѣдателя, по два засѣданія въ день, утромъ съ 9 часовъ до 2, вечеромъ съ 6 до 9, за исключеніемъ кануна праздничныхъ и воскресныхъ дней, когда имѣть по одному утреннему засѣданію, и самыхъ праздничныхъ и воскресныхъ дней, въ которые имѣть по одному вечернему засѣданію,—депутаты отправились въ училищный храмъ и отслужили панихиду по убіенномъ Архіепископѣ Никонѣ.

На журналѣ семь резолюція Его Пресвященства послѣдовала такая:

„1908 года 9 іюня. Утверждается.“

Журналъ № 3-й

Утреннее засѣданіе 7 іюня.

Въ собраніе явились всѣ депутаты, бывшіе на предыдущемъ вечернемъ засѣданіи. Вновь явился депутатъ 2-го округа Малмыжскаго уѣзда, священникъ села Водзимонья о. Николай Емельяновъ, предъявилъ билетъ благочиннаго 2-го округа Малмыжскаго уѣзда отъ 3 іюня 1908 года за № 313 и причинами поздней явки выставилъ слѣдующія обстоятельства: до 3 іюня онъ ждалъ утвержденія въ званіи депутата Епархіальнымъ Начальствомъ, но, не получивъ онаго до сего времени, *) по предложенію о. благочиннаго поѣхалъ на епархіальный Съѣздъ на пароходѣ; послѣдній опоздалъ по росписанію на 11 часовъ. Съѣздъ причину опозданія о. Емельянова призналъ уважительною.

1) По предложенію о. предсѣдателя Съѣзда слушалъ докладъ подготовительной къ епархіальному Съѣзду духовенства комиссіи о переобложеніи церквей епархіи по новой системѣ обложенія. По заслушаніи сего доклада, о. предсѣдатель предложилъ сдѣлать перерывъ на 20 минутъ для обмѣна мнѣніями. Послѣ перерыва открылись пренія и противъ новой системы обложенія были высказаны слѣдующія мнѣнія: По существу доклада возражали, что а) по новой системѣ подлежатъ обложенію души, а не доходъ, а это противорѣчитъ опредѣленію Святѣйшаго Синода 1871 года 21 декабря, б) мы не имѣемъ права облагать души и почему комиссія предлагаетъ облагать души, а не что либо другое, в) страхъ предъ непосильными налогами не устранится и при новой системѣ, такъ какъ и по новой системѣ можетъ произойти неправильная раскладка: одни округа, равные по дѣйствительной доходности, будутъ платить болѣе, другіе менѣе. Въ частностяхъ указывали на слѣдующіе недостатки и неудобства

*) Увѣдомленіе благочиннаго объ избраніи свящ. Емельянова депутатомъ поступило въ консисторію 26 мая, а увѣдомленіе консисторіи объ утвержденіи Емельянова депутатомъ послано благочинному 29 мая.

для введенія новой системы: 1) Росписи ведутся не вездѣ правильно, въ нѣкоторыхъ приходяхъ не пишутся цѣлыя селенія, въ другихъ не пишется пришлое населеніе, въ третьихъ пишутся семьи, имѣющія только приписку на мѣстахъ, а проживающія въ городахъ или на заводахъ, и поэтому слѣдуетъ принимать во вниманіе число рожденій по метрикамъ; 2) по вопросу о дѣленіи приходоѡ на разряды одни говорили, что разрядоѡ не должно быть, такъ какъ души нельзя дѣлить на разряды. Надо здѣсь считаться и съ психологіей народа. Возьмемъ для примѣра два прихода: въ одномъ будутъ платить 12¹/₂ коп. съ души, а въ другомъ 7¹/₂ коп. съ души, у прихожанъ явится недоумѣніе, почему одни платятъ болѣе, а другіе менѣе; другіе говорили, что разряды разграничены не точно,—что мало разрядоѡ,—что для богатыхъ сель дѣлается исключеніе, они приравниваются къ городскимъ церквамъ; 3) новая система косвенно облагаетъ попечительскія суммы, а онѣ обложенію не подлежатъ; 4) арендныя статьи по этой системѣ дѣлятся также по разрядамъ.

Докладчикъ въ защиту доклада возражалъ противъ приведенныхъ мнѣній слѣдующее: а) по новой системѣ души не облагаются, а лишь служатъ критеріемъ для болѣе правильнаго обложенія каждой церкви и такое обложеніе дѣйствуетъ въ другихъ епархіяхъ, наприм., въ Кіевской и Костромской, какъ было заявлено однимъ депутатомъ; значить, эта система не противорѣчитъ опредѣленію Св. Синода и вопросъ, имѣемъ ли мы право облагать души, самъ собою падаетъ; б) опредѣлять количество прихожанъ количествомъ рожденій весьма затруднительно, такъ какъ въ метрическія записи могутъ вноситься акты крещенія лицъ, не принадлежащихъ данному приходу, а усчитать правильность записей росписей всегда можно, пользуясь данными тѣхъ же метрическихъ записей, другихъ церковныхъ документовъ и посемейныхъ списковъ при волостныхъ правленіяхъ. в) Когда духовенство будетъ заинтересовано въ томъ, чтобы росписи велись правильно, то само будетъ слѣдить за точной записью количества душъ въ каждомъ

приходѣ и сдѣлать это ему будетъ очень легко, такъ какъ живаго человѣка не скроешь, а рубль при желаніи всегда можно скрыть. г) Не облагаются новой системой и попечительскія суммы, а онѣ лишь принимаются во вниманіе, какъ показатель доходности, идущей на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ. д) Говорятъ — разрядовъ не надо, такъ какъ души нельзя дѣлить по разрядамъ. Но въѣдъ сказано, что души не облагаются, а служатъ главнымъ критеріемъ при опредѣленіи доходности, какъ вообще и по матеріальному положенію принято дѣлить людей на богатыхъ, среднихъ и бѣдныхъ. Это при дѣленіи на три разряда и принято во вниманіе (за основаніе) комиссіей, а что въ одномъ приходѣ будутъ платить болѣе, а въ другомъ сосѣднемъ менѣе, такъ противъ этого недоумѣнія всегда можно указать на таковую же разницу въ благосостояніи того и другого прихода. Стоитъ лишь сравнить оба прихода и недоумѣніе устранилось. е) Разряды комиссіей приняты примѣрно и Съѣздъ самъ долженъ установить число разрядовъ и пропорціональное отношеніе суммы взноса между ними. ж) Страха предъ непосильнымъ обложеніемъ при новой системѣ не можетъ быть, такъ какъ при обложеніи по этой системѣ будетъ принято во вниманіе вся платежеспособность каждаго прихода, всѣ церкви будутъ обложены равномѣрно по справедливости и что непосильно будетъ одной церкви, то столько же непосильно будетъ и всѣмъ.

Во время засѣданія явился депутатъ 4-го округа, Сарапульскаго уѣзда, священникъ села Дебесъ о. Леонидъ Леонтьевъ и предъявилъ билетъ благочиннаго отъ 5 іюня 1908 г. за № 314. Въ оправданіе опозданія на Съѣздъ объяснилъ, что депутатомъ на Съѣздъ назначенъ о. благочинный, а онъ, Леонтьевъ, избранъ кандидатомъ, но по болѣзни депутатъ отказался ѣхать на настоящей Съѣздъ и предписалъ явиться ему; предписаніе получено Леонтьевымъ 6 іюня, поэтому онъ и опоздалъ.

Съѣздъ причину запозданія о. Леонтьева призналъ уважительною

По обмѣнѣ мнѣніями по существу и въ частностяхъ доклада комиссіи, о. Предсѣдатель поставилъ на баллотировку вопросы: 1) заслушанный докладъ подготовительной къ епархіальному Съѣзду духовенства комиссіи печатать ли полностью или съ выпусками? *Постановлено*: печатать съ выпусками неудобныхъ деталей.

Противъ сихъ послѣднихъ словъ Его Преосвященствомъ сдѣлана такая помѣтка:

„Докладъ напечатать полностью, такъ какъ нѣтъ основанийъ къ исключенію чего либо изъ него: все, написанное въ немъ, правда.“

2) Считаетъ ли Съѣздъ пренія по существу доклада оконченными? *Постановили*: пренія по существу доклада считать оконченными.

3) Признаетъ ли Съѣздъ, что старая система обложенія отжила свой вѣкъ и нуждается въ замѣнѣ новою? *Постановлено*: большинствомъ противъ 4 признать старую систему отжившей свой вѣкъ и замѣнить ее новою лучшею.

4) Принимаетъ ли Съѣздъ принципиально систему обложенія, предлагаемую Комиссіей? *Постановлено*: большинствомъ противъ семи принять принципиально систему обложенія, предлагаемую Комиссіей, а детальное разсмотрѣніе системы отложить до слѣдующаго засѣданія.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая:

„1908 г. 12 іюня. Утверждается со сдѣланною помѣткою.“

Докладъ подготовительной Комиссіи Епархіальному Съѣзду духовенства по вопросу о переобложеніи церквей.

Церкви Вятской епархіи, какъ и церкви другихъ епархій, содержатъ на свои средства епархіальныя женскія и мужскія духовныя училища, даютъ также вспомошествованіе духовной семинаріи и другимъ учрежденіямъ епархіи. Принятая Съѣздомъ духо-

венства и утвержденныя Преосвященными Епархіальными смѣты по содержанию духовно-учебныхъ заведеній и вспомошествованіе епархіальнымъ учрежденіямъ церкви до настоящаго времени преимущественно покрывались $\frac{0}{100}$ обложеніемъ валовой, средней за 10 лѣтіе, денежной доходности церквей. Наименьшее $\frac{0}{100}$ обложеніе (за послѣдніе годы) было въ 1907 году; оно равнялось $36,856\frac{0}{100}$ съ принятой епархіальнымъ Съѣздомъ 1899 года суммы обложенія. Въ частности, въ 1907 году взимали съ церковей $13\frac{0}{100}$ взаменъ свѣчнаго дохода, $1,26\frac{0}{100}$ на духовную семинарію, $3,711\frac{0}{100}$ на епархіальныя женскія училища, $0,94\frac{0}{100}$ пособія Братству Святителя Николая, $0,75\frac{0}{100}$ пособія противораскольнической миссіи, $0,365\frac{0}{100}$ инородческой миссіи, $0,18\frac{0}{100}$ причтамъ бѣдныхъ сель, $0,15\frac{0}{100}$ епархіальной бібліотекѣ, $2\frac{0}{100}$ на церковно-приходскія школы, $2\frac{1}{2}\frac{0}{100}$ въ эмеритальную кассу и не менѣе $12\frac{0}{100}$ на духовныя училища, что составляетъ сумму 204183 рубля.

Для многихъ церквей епархіи $36,856\frac{0}{100}$ обложеніе церковныхъ доходовъ, съ приложеніемъ расходовъ на покупку бланковъ Синодальной Типографіи, жалованье о.о. благочиннымъ, прогоны о.о. депутатамъ и другіе случайныя расходы, вызываемыя нуждами епархіи, было обременительно и не желательно въ томъ отношеніи, что у церквей оставалось мало средствъ на удовлетвореніе своихъ ближайшихъ нуждъ. Самая система обложенія $\frac{0}{100}$ сборомъ съ валовой доходности церковей многихъ не удовлетворяла, какъ не считавшаяся съ мѣстными условіями и способами полученія церквами доходовъ; кромѣ того, въ силу особыхъ причинъ налоги распредѣлялись неравномѣрно между церквами, получающими въ дѣйствительности одинаковую доходность. — Коренная ошибка системы обложенія $\frac{0}{100}$ сборомъ церковной доходности заключается въ томъ, что по этой системѣ облагается не чистая доходность церковей, а валовая, а потому вмѣстѣ съ доходами, не требующими отъ церковей какихъ либо затратъ, облагались даже суммы денегъ, затраченныя церквами на

покупку свѣчей. Обыкновенно сумма денегъ, употребленная на покупку свѣчей, по распродажѣ свѣчей, цѣликомъ записывалась на приходъ, затѣмъ снова эта сумма затрачивалась на новую покупку свѣчей и снова же опять цѣликомъ приходовалась, по распродажѣ свѣчей, и такъ продолжалось до конца года. Въ теченіи круглаго года однѣ и тѣ же суммы, иногда занятыя или числящіяся долгомъ за свѣчи, записывались ежемѣсячно на приходъ все вновь и вновь и тѣмъ искусственно повышали церковную доходность въ размѣрѣ суммы, употребленной на покупку свѣчей въ теченіи года. По существу это были суммы оборотныя, а мы записывали ихъ, какъ доходныя статьи.

Вторая ошибка заключалась въ томъ, что по принятой системѣ обложенія $0/0$ сборомъ доходности церковей съ бѣдныхъ и богатыхъ средствами церковей взимали извѣстную часть съ валовой доходности, приблизительно $4/11$ съ суммы обложенія; вслѣдствіе такого порядка сборовъ, въ бѣднѣйшихъ церквахъ епархіи оставалась очень малая сумма денегъ на покрытіе расходовъ по содержанію храма, домовъ и проч. Такъ, церковь, годовой доходъ которой не превышаетъ 330 руб., обязана была ежегодно уплачивать на нужды епархіи 120 руб. по $0/0$ обложенію, 102 руб. употребить на покупку 3 пудовъ свѣчъ и только 108 р. могла израсходовать на покупку: бланокъ Синодальной Типографіи, книги, бумагу, на выписку обязательныхъ журналовъ, на уплату жалованья о. благочинному, на ремонтъ церкви и ризницы, на покупку церковнаго вина, муки для просфоръ, ладана и т. д.... Въ конечномъ результатѣ бѣднѣйшая церковь оказывалась въ положеніи весьма тягостномъ и непріятномъ. Въ замѣтно лучшихъ условіяхъ оказывались церкви, доходность которыхъ достигала, напримѣръ, 1650 руб. въ годъ. Эти церкви подобно первой на епархіальныя нужды вносили $4/11$ съ своей доходности, т. е., въ переводѣ на деньги платили 600 руб. въ годъ, на покупку 15 пудовъ свѣчъ расходовали 510 руб. и, наконецъ, на покупку бланокъ изъ Синодальной Типографіи, книгъ, бумаги, на

выписку обязательныхъ журналовъ и проч. имѣли приличную сумму въ 540 руб. Итакъ, на удовлетвореніе однихъ и тѣхъ же потребностей, при незначительной разницѣ количественнаго размѣра сихъ потребностей, одна церковь имѣетъ въ своемъ распоряженіи 108 руб., а другая 540 руб.

Третье неудобство старой системы обложенія, неудобство весьма важное и чуть ли не главное, состояло въ томъ, что считать доходность той или другой церкви не представлялось возможнымъ. А разъ это такъ, то тѣмъ самымъ открывался широкій путь къ умаленію доходности церквей; по книгамъ случалось, что въ нѣкоторыхъ церквахъ появлялись время отъ времени свои чрезвычайныя нужды и нѣкоторые отцы и церковныя старосты не въ силахъ были устоять противъ соблазна не включать всю доходность въ церковныя книги. Есть и будутъ восторженные любители благолѣпія храмовъ, красивыхъ просторныхъ зданій, и вотъ восторженная любовь подавляетъ чувство стыда и страха,— церковныя деньги идутъ въ расходъ, минуя церковныя книги. Находятся и такіе отцы, которые, записывая всѣ суммы на приходъ, сначала съ негодованіемъ смотрятъ на уклоняющихся отъ таковыхъ записей, но потомъ, не видя возможности изобличить повсюду и всѣхъ, сами начинаютъ часть поступающихъ въ ихъ церкви денегъ расходовать на мѣстныя нужды, не вводя деньги въ приходорасходныя книги, или же просто передаютъ ихъ въ церковноприходскія попечительства. Многіе молодые отцы, неискусившіеся на жизненномъ пути церковныя старосты нѣкоторыхъ церквей, случалось, записывали всю доходность, но наступало время переобложенія церквей и къ ужасу своему они видѣли, что ихъ правдивость оказала церкви плохую услугу, съ ихъ церкви на нужды епархіи слѣдовала къ уплатѣ много большая сумма, чѣмъ съ церкви въ сосѣднемъ, болѣе богатомъ, приходѣ; видѣли они и то, что у нихъ нѣтъ силъ успѣшно бороться съ неправдой, трудно найти союзниковъ, а равно и помощниковъ въ этомъ дѣлѣ. Между тѣмъ убѣжденіе въ безнаказанности за намѣренное



ПЗ689-64

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 30

1908 г.

24 іюля.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

Темныя стороны поведенія крестьянской молодежи и борьба съ ними духовенства.

Пачальное явленіе нашихъ дней, деморализація крестьянской молодежи, постепенно развивается и проникаетъ въ такіе глухіе и отдаленные углы, гдѣ прежде, по словамъ стариковъ—крестьянъ, и во снѣ ничего подобнаго не снилось. Прежде всего невольно бросается въ глаза поведеніе крестьянской молодежи подь воскресные и праздничные дни. Святость кануна праздника прежде свято соблюдалась не только въ селахъ и деревняхъ, но и въ городахъ. За городомъ идетъ и деревня, учась у города болѣе худому, чѣмъ хорошему. Только въ послѣдніе годы нерѣдкое явленіе въ городахъ, даже захолустныхъ уѣздныхъ,—устройство подь празники концертовъ, вечеровъ, спектаклей, гуляній. Въ свѣтскихъ учеб-

ныхъ заведеніяхъ чаще и чаще устраиваются подъ воскресенье танцевальные вечера, чтобы учащаяся молодежь могла послѣ танцевъ спокойно и долго спать, просыпая, конечно, литургію. Слава Богу, что законъ еще не разрѣшаетъ устройство зрѣлищъ подъ дванадесятые праздники. Намъ съ прискорбіемъ пришлось наблюдать, какъ въ Вяткѣ подъ день проводъ чтимой иконы Святителя Николая во время еще всеобщей въ саду гремѣла музыка. Богомольцы крестьяне въ простотѣ ума и вѣрующаго сердца осуждали вслухъ городскую „гулянку“ съ музыкой. А крестьянскіе парни отсюда могли взять примѣръ ходить по селу или деревнѣ толпой съ гармоникой подъ воскресные и праздничные дни, не только нарушая этимъ святость праздника, но и нарушая покой спящихъ послѣ полевыхъ трудовъ отцовъ и матерей. Конечно, не только къ утрени, но и къ обѣднѣ прогуливаясь подъ праздникъ молодежь постепенно перестаетъ ходить. На этихъ прогулкахъ являются и соотвѣтствующія развлечения—карты, пиво, водка,—не говоря уже о табакокурении, которому все болѣе и болѣе и раньше пріучается крестьянская молодежь. На все это нужны деньги,—отсюда шагъ къ воровству, начиная съ домашняго добра. Намъ передавали, что въ одномъ селѣ нѣкоторые изъ крестьянскихъ парней крали съ поля снопы сжатаго хлѣба, околачивали зерно и продавали его для продажи, чтобы имѣть деньги на игру въ карты. Матери-крестьянки жалуются иногда на своихъ дѣтей-подростковъ, что они таскаютъ яйца, крупу на продажу. О постепенно развивающемся въ деревнѣ пьянствѣ свидѣтельствуетъ увеличивающееся количество пивныхъ лавокъ въ селахъ и деревняхъ, особенно на большихъ дорогахъ. Теперь не рѣдкость въ деревнѣ двѣ и даже три пивныя лавки. Конечно, если бы не было торговли, онѣ не открывались-бы. Затѣмъ, если въ деревнѣ или селѣ нѣтъ казенной винной лавки, продажа вина совершается тайно. Употребленіе спиртныхъ и хмѣльных напитковъ ведетъ къ развращенію молодежи, сѣмена котораго опять таки заносится изъ городовъ живущей тамъ прислугой. Параллельно этому, нель-

ся не замѣтить усиливающагося употребленія въ разговорахъ у крестьянской молодежи скверноматерныхъ словъ. Не только взрослые, но даже малыши иной разъ ругаются ужасно. Отцы на это смотрятъ сквозь пальцы, а чужіе только поощряютъ похвалой: „и ловко-же ты, малецъ, ругаешься!“ А малецъ сознаетъ себя здѣсь взрослымъ. Пьянство молодежи, картежничество ведетъ къ ссорамъ и дракамъ. Поэтому, рѣдкій праздникъ въ большихъ селахъ проходитъ безъ дракъ съ кровопролитіемъ. Старики и старухи негодуютъ противъ всей этой грязи, всасывающейся въ крестьянскій бытъ. Они, лежа иной разъ на печи, готовы прекратить шатанія молодежи подъ праздникъ съ гармоникой своими радикальными мѣрами. „Вотъ взять-бы плеть или палку, да ей бы и разгонять шатуновъ“, разсуждаетъ старецъ, которому молодежь не даетъ ночью покоя. Всѣ указанная нами явленія все болѣе и болѣе прививаются въ деревнѣ, которая потеряла свою прежнюю крѣпость нравовъ.

Конечно, кому какъ не приходскому духовенству прежде всего бороться съ указанной развивающейся народной болѣзью. Подростающая молодежь, которая постепенно деморализуется, — это будущіе отцы семействъ, поэтому справедливо говорятъ о вырожденіи деревни, о порчѣ ея. И если духовенство не возьмется энергично за борьбу съ этимъ зломъ, оно достигнетъ ужасныхъ размѣровъ. Высказывая далѣе свои сужденія о мѣрахъ для борьбы съ деморализаціей молодежи, мы вовсе не хотѣли-бы поучать кого-бы то ни было. Конечно, и духовенство не бездѣйствуетъ, и борется. Но тѣ впечатлѣнія, на которыя намъ пришлось натолкнуться въ деревнѣ, не даютъ намъ покоя, чтобы молчать, и мы говоримъ то, что лежитъ на душѣ. Пожаръ народной деморализаціи разгорается. Всякій, видящій это, не долженъ молчать, а звать всѣхъ на тушеніе этого страшнаго пожара.

Первое средство для борьбы съ указаннымъ зломъ, это живое, горячее слово пастыря взамѣнъ произнесенія готовыхъ печатныхъ поученій изъ сборниковъ проповѣдей. Говоримъ это ничуть

не въ обличеніе сельскаго духовенства, но то, что лежитъ на душѣ. Дѣйствительно, въ этой болѣзни надо глаголомъ жечь сердца людей. Но на это вѣдь и посланы пастыри въ міръ. Духъ ревности противъ зла восполнить хотя-бы и некраснорѣчивое слово пастыря. А краснорѣчія здѣсь не нужно, потому что въ словѣ выльется душа пастыря, болящая за пасомыхъ. Вѣримъ мы, что живое, горячее слово пастыря разсѣтъ мглу народной жизни. Представимъ себѣ примѣръ. Поздней ночью, подъ праздникъ слышится по селу гармоника и шумъ шатающейся крестьянской молодежи. Вотъ она проходитъ мимо дома священника, мимо храма также шумно. Неужели душа пастыря вынесетъ все это. Если онъ болѣетъ за свою паству, онъ не стерпитъ этого, выйдетъ, чтобы прекратить это явленіе. Его скорбно-негодующее слово выльется здѣсь отъ души. Но пусть вмѣсто дѣйствія на толпу пастырь услышалъ грубую насмѣшку или хуже того... Малолушію здѣсь не должно быть мѣста. Обличи, запрети, умоли—вотъ совѣтъ Апостола пастырю въ проповѣди. Если слово пастыря, обращенное къ толпѣ, не оказало тотчасъ своего дѣйствія, онъ смѣлѣе можетъ излить свое негодованіе съ церковной каеэдры, конечно, осторожно, избѣгая прямого обличенія въ лицо. Вмѣстѣ съ симъ не можетъ остаться безъ вліянія обращеніе пастыря къ родителямъ молодежи или даже къ цѣлому селенію на общемъ собраніи, которое для бесѣды можетъ созвать пастырь. Настойчивое, горячее увѣщаніе будетъ имѣть свое дѣйствіе. А сколько поводовъ къ такому увѣщанію можетъ дать пастырю сама жизнь, особенно при той или иной бѣдѣ, случившейся въ приходѣ.

Помимо проповѣди въ храмѣ, бесѣдъ въ домахъ и селеніяхъ при различныхъ случаяхъ и нарочитыхъ поѣздкахъ по приходу, пастырь можетъ вліять на молодежь устройствомъ чтеній по самымъ разнообразнымъ отраслямъ знанія, организаціей приходскихъ и сельскихъ библіотекъ для народа, организаціей изъ молодежи хора. Послѣдній можетъ выступать не только въ храмѣ, но и при чтеніяхъ. Въ общенародномъ пѣніи найдутъ свой выходъ и тѣ

запросы музыкальнаго творчества, которыми могутъ быть одарены нѣкоторые изъ молодежи. Здѣсь работа облегчается уже тѣмъ, что въ школѣ, помощницѣ Церкви въ воспитаніи народа, почти всегда организуется хоръ, который только нужно поддерживать при выходѣ учениковъ изъ школы. Все это до нѣкоторой степени окажетъ облагораживающее вліяніе на приходъ и молодежь.

Борьба съ развивающимся пьянствомъ, помимо живого слова съ церковной каѳедры, бесѣдъ и чтеній, можетъ вестись путемъ устройства обществъ трезвости, кружковъ трезвости, трудовыхъ братствъ съ различной ремесленно-образовательной цѣлью. Къ бывшему нынѣ Смоленскому епархіальному съѣзду мѣстное земство обратилось съ призывомъ бороться съ пьянствомъ въ народѣ. Съѣздъ отвѣтилъ готовностью, но указалъ на необходимость организацій въ народѣ различныхъ культурно-просвѣтительныхъ учреждений, помимо церковнаго слова. Примѣромъ культурно-просвѣтительной организаціи въ народѣ является Крестовоздвиженское трудовое братство Глухоскаго уѣзда Черниговской губерніи, основанное теперь уже покойнымъ, извѣстнымъ дѣятелемъ на пользу Церкви и народа, Николаемъ Николаевичемъ Неплюевымъ. „Мы, пишетъ онъ, задаемъ цѣлю путемъ жизненнаго опыта доказать возможность организаціи всѣхъ родовъ труда на началахъ христіанскаго братства“ *). Конечно, работая въ указанномъ направленіи, священникъ въ сельскомъ приходѣ долженъ имѣть поддержку отъ учреждений, вѣдающихъ спеціально различныя отрасли народнаго ремесленнаго и сельско-хозяйственнаго труда. Эти учреждения возьмутъ въ свое вѣдѣніе организуемые въ приходѣ трудовые кружки и братства. Принимая живое участіе въ жизнедѣятельности этихъ организацій, пастырь долженъ не только не забывать свою миссію, но стараться провести ее во всемъ въ жизни такихъ учреждений. Въ уставѣ того или иного трудового кружка пастырь можетъ провести какъ обязательное для всѣхъ требованіе безуслов-

*) Соч. Неплюева т. IV, стр. 421.

ную трезвость, воздержаніе отъ скверноматерныхъ словъ, непрелѣнное посѣщеніе храма въ воскресные и праздничные дни. Братство или кружокъ можетъ имѣть при храмѣ свою хоругвь, для торжественныхъ годовыхъ собраній членовъ братства можетъ быть установленъ особый праздникъ, когда братство можетъ проявить себя въ томъ или иномъ родѣ благотворительности въ приходѣ, путемъ выставокъ произведеній братства указывать приходу свою жизнеспособность и явную пользу. Конечно, всеѣмъ этимъ можетъ повыситься матеріальное благосостояніе членовъ братства, что особенно важно для бѣдняка, а главное чрезъ эти организациі, какъ бы находящіяся подъ покровомъ Церкви, народъ увидитъ въ своемъ пастырѣ живого дѣятеля, откликающагося на нужды его, я не требоисправителя только. Чрезъ это авторитетъ пастыря въ приходѣ безусловно упрочится и его слова будутъ всегда и во всемъ слушаться. А при всемъ этомъ, конечно, мало-помалу исчезнутъ и тѣ темныя стороны въ жизни народа и особенно молодежи, которыя теперь такъ ярко выступаютъ въ деревнѣ.

Н.

«Истинный» христіанинъ.

(Дорожныя впечатлѣнія отъ Петербурга до Вятки).

(Окончаніе).

Мы замолчали. Поѣздъ подходилъ къ станціи. Сидя въ шубѣ, я страшно разогрѣлся. Хотѣлось прогуляться, да кстати захватить кипятку на станціи. Достать его, впрочемъ, не удалось: не было. Я вернулся въ вагонъ, но уже не пошелъ въ купе собесѣдника, а остался въ своемъ... Новый знакомецъ вдругъ подсаживается ко мнѣ. Довѣріе росло. „Мы разговаривали съ этимъ матросомъ... Видно, впрочемъ, что онъ „слышалъ звонъ,

да не знаетъ, откуда онъ“, — пренебрежительно замѣтилъ онъ, не докончивъ первую фразу. „А разъ было со мною такъ: иду я по вагону, предлагаю книги. Одинъ спрашиваетъ: „давай Библию“. Далъ. Тотъ раскрылъ которую-то главу книги Бытія, гдѣ сказано: „Каинъ позналъ жену свою“... — „Это, вѣроятно, глава четвертая“... — „Можетъ быть. Прочелъ онъ это мѣсто и говорить мнѣ: „скажи, откуда взялъ Каинъ жену? Были, значить, другіе люди на востокъ, кромѣ Адама и Евы?..“ Вотъ какъ они толкуютъ. А я думаю: нельзя понимать, будто Каинъ послѣ убійства Авеля ушелъ такъ далеко на востокъ, какъ бы теперь отъ Петербурга на Дальній Востокъ. Онъ поселился недалеко, и въ жену взялъ свою сестру; женились вѣдь тогда на сестрахъ. Вѣрно ли я понимаю?“ — „Вотъ вамъ случай, когда необходимо обратиться къ отцамъ Церкви“. — „Да, гдѣ же... Не всегда имѣешь ихъ сочиненія подъ руками“. Наступило молчаніе. — „Вы ничего не слыхали въ Петербургѣ о религіозно-философскихъ собраніяхъ?“ — спрашиваю спустя нѣсколько минутъ. Тамъ выступаютъ и свѣтскія лица: Мережковскій, Розановъ, Булгаковъ и др.“ — „Ахъ какъ бы мнѣ хотѣлось попасть туда!“ — неподдѣльно искренно воскликнулъ торговецъ. „Скажите, нельзя ли васъ увидѣть какънибудь въ Петербургѣ?“ — Я отвѣчалъ, что въ столицѣ не живу постоянно и самъ на этихъ собраніяхъ не бываю, а свѣдѣнія имѣю главнымъ образомъ изъ газетъ; знаю, что на этихъ собраніяхъ читаютъ рефераты на религіозныя темы, обсуждаютъ современное состояніе православной Церкви и т. д. Такой отвѣтъ нѣсколько разочаровалъ знакомаго. — „О какомъ Булгаковѣ вы упомянули? Не миссіонеръ ли это Петербургскій. Вы его не знаете?“ — „Нѣтъ, миссіонера не знаю, а тотъ Булгаковъ, про котораго упомянулъ я, профессоръ Московскаго Университета, совсѣмъ свѣтскій человѣкъ“. Это замѣчаніе окончательно охладило моего собесѣдника. — Глупость одна это, — сурово произнесъ онъ. Они, значить, судятъ да рядятъ, а сами жизнь ведутъ иную... Нѣтъ, я смотрю на о. Іоанна Бронштадска-

го... Я очень люблю читать его дневники (онъ сдѣлалъ странное удареніе на первомъ слогѣ) и сердечную сладость ощущаю при чтеніи... О. Іоаннъ поступаетъ иначе... Почему эти лица не проповѣдуютъ? Не можетъ свѣтильникъ оставаться подъ спудомъ, втайнѣ. Не свѣтильники они, видно"... — „Но они много пишутъ и печатаютъ; это та же проповѣдь; а съ церковной кафедры проповѣдывать они не имѣютъ права; это могутъ дѣлать только тѣ, кто посвященъ въ стихарь“. — „Я этого не зналъ“, сознался собесѣдникъ. Въ эту минуту поѣздъ остановился. Я добылъ на станціи кипятку и занялся чаепитіемъ. Торговецъ послѣдовалъ моему примѣру. Черезъ нѣсколько времени заглядываю въ его купе. Знакомецъ лежалъ на верхней скамьѣ, но при моемъ появленіи быстро поднялся. — „Вы кончили?“ — „Да, а что? Вамъ хочется поговорить со мною?“ — „Хочу спросить Васъ“. — „Пожалуйста. Сядемте здѣсь, у окна“. Мы сѣли. „Удивляетъ меня, — говорю ему, — что вы кончили лѣтъ двадцать тому назадъ земскую школу“. — „Почему?“ — „Судя по вашему лицу, вы уже пожилой“. — „Мнѣ 32 года. Призывался въ 1897 году. Сколько бы Вы мнѣ дали?“ — „Лѣтъ сорокъ смѣло даль бы“. — „Да, — задумчиво, погружаясь въ свои воспоминанія, заговорилъ торговецъ. — Когда учился въ школѣ (въ Олонецкой губерніи), чудящемъ былъ. Учитель всѣмъ показывалъ. Какъ кто придетъ въ школу, сейчасъ достанетъ книгу и заставитъ меня читать... Память у меня была удивительная; помнилъ все, что прочиталъ однажды... Годами былъ не великъ, а ростомъ и того меньше. Изъ—за парты не видно было. Когда надо было писать, на колѣни вставалъ на скамью... Десяти лѣтъ кончилъ. Тутъ вышло приказаніе: не выдавать свидѣтельства объ окончаніи курса мальчикамъ моложе 12 лѣтъ. Остался я безъ свидѣтельства. Учитель хлопоталъ, чтобы родители отвезли меня учиться въ городъ, въ гимназію, да что подѣлаешь съ людьми стараго закала... Не согласились... Осенью сталъ я опять посѣщать школу. Только рвеніе къ ученю ужъ пропало: началъ пропускать уроки. Бы-

вало, учитель спрашивает родных: „отчего Вася (Василіемъ меня зовутъ) въ школу не ходитъ?“ — „А мнѣ стыдно, кончившему, сидѣть рядомъ съ учениками“... — „Крестьянскимъ трудомъ Вы занимались?“ — „Какъ же! До семнадцати лѣтъ все работы исполнялъ. Не водилось у насъ въ семьѣ, чтобы младшіе сидѣли, сложивъ руки, когда старшіе работаютъ, да и достатки были не велики. Третьему брату жилось еще повольнѣе: побогаче жить стали, а намъ — нѣтъ... Былъ я потомъ на дѣлѣ, а теперь пожалуй лѣтъ десять уже живу вотъ такъ. Хочу спастись... Мучить, страшить меня геенна огненная“, — съ болью въ голосѣ произнесъ онъ. „И вѣрю, что Господь не хочетъ смерти грѣшника“... — „Есть-ли у васъ знакомые хорошіе священники, съ которыми вы могли бы бесѣдовать по душѣ?“ — „Нѣтъ“, оторвалъ Василій, потомъ, какъ бы очнувшись, спросилъ: „Какъ вы сказали, гдѣ вы теперь?“ — „Въ Археологическомъ Институтѣ. Работаю надъ древними рукописями“. — „Скажите: отчего нѣтъ у насъ старыхъ рукописей священныхъ книгъ?“ Я попытался объяснить, въ частности указавъ, какъ много старыхъ рукописей погибло въ первыя десятилѣтія существованія раскола. Василій слушалъ, не прерывая. — „Я разговаривалъ разъ въ Сибири съ однимъ раскольническимъ учителемъ-священникомъ. Онъ былъ слѣпой, а глаза такіе чистые... И не подумаешь, что онъ не видитъ. За темноту, говорю ему, душевную, послалъ вамъ Господь и слѣпоту тѣлесную... О многомъ мы съ нимъ говорили; сначала соглашались, а потомъ разошлись... Все-таки какъ по Вашему, нѣтъ искаженій въ священныхъ книгахъ?“ — „Нѣтъ. Разночтенія есть“. Должно быть, вопросъ о достовѣрности текста Библии не разъ поднимался въ головѣ Василія при встрѣчѣ съ отрицателями въ родѣ неправильно толкующаго: „Каинъ позналъ жену свою“. — „Скажите, — продолжалъ Василій, — вы не видѣли „Черныхъ вороновъ“ въ театрѣ?“ — „Нѣтъ. Звали посмотреть, да времени свободнаго не было. А что?“ — Недавно шли они въ Вологдѣ. На афишѣ напечатано было письмо о. Н. Булгакова къ Прото-

попову; въ немъ онъ одобряетъ содержаніе пьесы и желаетъ успѣха автору. Не знаю, ужели хорошо поступаетъ о. Н. Булгаковъ? По — пастырски-ли? Вѣдь театръ — не христіанское заведеніе.. Бѣсу тамъ служатъ“. — Я молчалъ. — „А вы какъ думаете? Что такое іоанниты?“ — „Сознаюсь, лично познакомиться съ іоаннитани не имѣлъ случая; свѣдѣнія о нихъ почерпаю изъ газетъ, да изъ рассказовъ другихъ, но кажется мнѣ несомнѣннымъ, что это — секта. И едва-ли справедливо припутывать къ ней самого о. Іоанна“. Я указалъ, что іоанниты молятся о. Іоанну, какъ святому, чего нельзя дѣлать: трудно подыскать въ исторіи христіанской церкви примѣръ, когда почитали бы святымъ живого человѣка и молились бы ему; рассказалъ, что слышалъ однажды отъ офиціанта, служившаго на пароходѣ, который плавалъ отъ Петербурга до Ораніенбаума. На немъ часто путешествовалъ о. Іоаннъ, и всякій разъ при его отъѣздѣ на берегу стояли старушки и молились, осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ и распѣвая при этомъ стихи. Содержаніе послѣднихъ было настолько возмутительно, что ѣхавшій разъ на пароходѣ офицеръ съ командой вынужденъ былъ попросить капитана запретить пѣть лицамъ, бывшимъ на трапѣ. Упомянулъ я и о томъ, что у іоаннитовъ существуютъ апостолы, пророки и т. д. Причиной возникновенія секты я выставилъ легкій способъ наживать деньги, доставляя помѣщеніе паломникамъ въ Кронштадтѣ. Василій терпѣливо выслушалъ меня. „Вы говорите, что сами не знаете ни одного іоаннита, а между тѣмъ утверждаете, что несомнѣнно у нихъ существуютъ пророки и апостолы? Зачѣмъ такъ разсуждать? Не надо вѣрить другимъ, даже отцу родному... Сами узнайте. Потомъ вы говорите: живого человѣка нельзя почитать святымъ. А я еще до открытія мощей Серафима Саровскаго прочитавъ его житіе, почиталъ его уже какъ святого.. Взгляните на дѣятельность (онъ поставилъ удареніе на я) о. Іоанна. Развѣ не свидѣтельствуетъ она, что ему благодать Божія сообщена въ большей мѣрѣ, чѣмъ другимъ“. Онъ намѣревался было

подробнѣе разсказать біографію о. Іоанна, но я заявилъ, что мнѣ она извѣстна, и ему лучше перейти прямо къ разбору остальныхъ моихъ положеній. „Вы говорите: іоанниты „молятся“ о. Іоанну. Что значитъ: „молиться“? Иной разъ говорятъ, — и я раньше говорилъ: ему долго не давали чего-нибудь, но онъ помолился, и ему дали. Попросилъ и получилъ... Всякая молитва состоитъ изъ славословія и прошенія“. Я чувствовалъ себя разбитымъ и не говорилъ ни слова. Трудно разсуждать, когда каждую минуту вамъ могутъ напомнить, что ваши мнѣнія не основаны на личныхъ наблюденіяхъ. Первое возраженіе Василія было чрезвычайно мѣтко, не въ бровь, а прямо въ глазъ.

Между тѣмъ, Василій продолжалъ: „по вашему, секта іоаннитовъ потому и существуетъ, что іоанниты получаютъ доходъ въ Кронштадтѣ отъ поклонниковъ о. Іоанна. Но тамъ найдется всего три-четыре дома, гдѣ исключительно помѣщаются пріѣзжіе паломники. Многіе останавливаются въ гостинницахъ, хотя о. Іоаннъ не любитъ посѣщать, кто въ нихъ бываетъ... Нѣтъ. Ваше мнѣніе объ іоаннитахъ ошибочно. Теперь даже Синодъ иначе думаетъ. Когда я уѣзжалъ изъ Петербурга, мнѣ показали номеръ „Биржевыхъ Вѣдомостей“. Тамъ былъ напечатанъ отчетъ особаго совѣщанія объ іоаннитахъ. Говорилъ рѣчь между прочимъ и о. Григорій Петровъ. Синодъ какъ бы извиняется предъ іоаннитами“ *). „Знаете-ли вы, — вмѣшался въ нашъ разговоръ молодой человекъ съ значкомъ окончившаго Горный Институтъ, — что іоаннитовъ скоро будутъ судить? Нѣкоторыхъ уже арестовали“. — „Гдѣ это напечатано?“ — спрашиваю. — „Въ „Руси“, въ „Товарищѣ“. — „Простите я не видѣлъ послѣднихъ номеровъ этихъ газетъ, но мой собесѣдникъ утверждаетъ какъ разъ противное“. — „Вы вѣрите ему?“ — „Да. Къ чести его надо сказать: мое мнѣніе объ іоаннитахъ онъ разобралъ хорошо, ни одного положенія не оставилъ безъ возра-

*) Мимоходомъ замѣчу: мои розыски этого извѣстія, однако, не увѣнчались успѣхомъ, хотя на другой день, утромъ, Василій сообщилъ мнѣ, что извѣстіе напечатано въ номерѣ за 4 декабря.

женія“. — „И вы согласились съ нимъ?“ — „Долженъ былъ со-
слаться на свое личное незнакомство съ ними“. — „А ты, дядя,
не іоаннить?“ — грубо обратился онъ къ Василию. Того это пере-
дернуло. „Вижу я на васъ значекъ съ молоточкомъ да лопаточ-
кой, человекъ вы, видимо, образованный, а хорошему обращенію
не научились. Перекреститесь, тогда буду съ вами бесѣдовать“. —
„Да, вѣдь, оттого, что я перекрещусь, истиннымъ христіаниномъ
не сдѣлаюсь“. — „Нѣтъ, братъ, запальчиво произнесъ Василій, —
жида или татарина не заставишь перекреститься“. Молодой чело-
вѣкъ прикусилъ языкъ и конфузливо потянулся на верхнюю ска-
мью. Неловкость ощутилъ и я. — „Нѣтъ, — посоветовалъ мнѣ Ва-
силій, — не вѣрьте никому, поѣзжайте сами въ Кронштадтъ, — отъ
Петербурга недалеко это, посмотрите. Поѣзжайте такъ, какъ будто
бы вы ѣхали къ роднымъ“... Я молчалъ. Прошла, мо-
жетъ быть, минута, можетъ, двѣ, — Василій снова завелъ
рѣчь. — „Не знаю, показывать-ли вамъ это или нѣтъ?“ поколе-
бался онъ немного сначала. „Впрочемъ, смотрите“. Онъ рѣшителъ-
но вытащилъ изъ праваго кармана сложенный листокъ и подалъ мнѣ,
потомъ досталъ свѣчу изъ фонаря и освѣтилъ. Въ листкѣ оказа-
лось слово противъ іоаннитовъ, произнесенное въ предупрежденіе
православнымъ въ нѣсколькихъ церквахъ пермскимъ о. миссіоне-
ромъ Култашевымъ (если не ошибаюсь) по случаю пріѣзда въ
Пермь двухъ іоаннитокъ. Сужденія о. миссіонера были сходны съ
моими, — я обратилъ вниманіе Василія на это, — но теперь они
мнѣ показались бездоказательными. Неоспорима была только теле-
грамма о. Іоанна еп. Никанору, въ которой онъ открыто заявлялъ,
что никакого отношенія къ пріѣхавшимъ въ Пермь особамъ ни
онъ не имѣетъ, ни онѣ къ нему. „Васъ поражаетъ это слово?“
— спросилъ я по прочтеніи Василія... „Ваши билеты, господа!“ —
внезапно раздался голосъ кондуктора. Василій полѣзъ за билетомъ,
не успѣвъ дать отвѣта. Послѣ этого осмотра намъ уже не удалось
бесѣдовать. Я легъ спать, но сонъ исчезъ. Мозгъ сверлила одна
мысль: что можетъ дать современная православная Церковь на

рѣдкость религіозному Василию? Встрѣтитъ ли онъ „профессора вѣры, который какъ Амвросій Оптинскій или Серафимъ Саровскій, успокоилъ бы его мятущуюся душу, сумѣлъ бы поддержать въ трудную минуту своимъ примѣромъ, убѣдилъ бы его, что и нынѣ возможенъ подвигъ спасенія, и научилъ бы, какъ его совершить?.. Или сухой формализмъ пастырей, у которыхъ рѣдко подмѣтишь искреннее желаніе принять живое участіе въ жизни каждой души христіанской, оттолкнетъ его? И не зловѣщій ли признакъ отчужденности, оторванности, это что на поставленный случайно мною вопросъ: „есть ли у него знакомые хорошіе священники, съ которыми можно было бы разговаривать по душѣ“, онъ далъ отрицательный отвѣтъ? А его рѣзкія выраженія о жизни православныхъ іереевъ не говорятъ ли о зародившейся уже непріязни къ нимъ?... Припомнился другой знакомецъ, встрѣтившійся на той же линіи желѣзной дороги. Это былъ желѣзнодорожнослужащій, кажется, старшій багажный. Онъ привлекъ мое вниманіе тѣмъ, что въ пути читалъ Евангеліе. И съ нимъ мы толковали преимущественно на религіозныя темы, не разъ вспоминали и о. Іоанна Кронштадтскаго и іоаннитовъ (онъ не допускалъ, чтобы газетныя сообщенія объ отношеніяхъ о. Іоанна къ сектантамъ заключали въ себѣ долю истины.) Но не осталось отъ него такого впечатлѣнія, какъ отъ Василія... Хотѣлъ онъ также быть истиннымъ христіаниномъ, но думалъ, повидимому, что для этого достаточно внѣшняго, механическаго исполненія заповѣдей. Добрый отецъ, крѣпко привязанный къ семьѣ, ревностный служака, противникъ забастовокъ, онъ, тѣмъ не менѣе, не прочь былъ вступить членомъ въ кассу взаимопомощи. Словомъ, не замѣтилъ я въ немъ душевной муки, какая сказала въ словахъ Василія о страхѣ геенны огненной... И фізіономія у него была иная; широкое, мясистое лицо, обрамленное не густой, но длинной рыжеватой бородой, говорило какъ будто, что немаловажную роль въ жизни этого человѣка играетъ и земное благополучіе.

Не знаю, долго-ли я лежалъ съ открытыми глазами... Но

свѣчи не были еще потушены, когда я началъ записывать планъ нашихъ разсужденій съ Василиемъ... — „Вы уже не спите, пишете что-то, — вдругъ услышалъ я сзади голосъ Василія. „Доброе утро“. — Мы поздоровались. Василій подѣлъ ко мнѣ, сталъ разспрашивать объ условіяхъ работы въ Петербургской Публичной Библіотекѣ, точно заинтересовался ею, но когда я предложилъ ему побывать тамъ самому, онъ отвѣчалъ: „Нѣтъ, ни Библіотека, ни музей меня не интересуютъ. Разъ пошли мы было съ братомъ въ музей, — не знаю, какъ онъ называется, — да закрыть оказался... Послѣ того ужъ не бывалъ я тамъ“... О проповѣди о. миссіонера онъ не обмолвился ни словомъ.

Я внимательно разсматривалъ его фигуру: при утреннемъ свѣтѣ ее лучше можно было запомнить. Одѣтъ Василій былъ въ длинный двухбортный пиджакъ изъ черной матеріи, въ валенкахъ, съ шарфомъ на шеѣ и обычной шапкой извозчика на головѣ. Лицо худощавое, острый, прямой носъ, впавшіе глубоко глаза, сѣрые, задумчивые. Рѣдкіе, русые усы и короткая клиномъ борода. На лбу три глубокихъ морщины. Наблюдалось несоотвѣтствіе верхней части лица съ нижней. Смотришь на лобъ, кажется, что предъ тобой сидитъ пожилой, взглянешь на бороду, кажется — молодой... — „Вы не знаете отвѣди іоаннитовъ митрополиту Антонію?“ — „Нѣтъ“. — „Большая, 80 страницъ“. — „У васъ не имѣется?“ — „Есть пять экземпляровъ“. — „Дайте взглянуть“. Черезъ минуту отвѣдъ была у меня въ рукахъ. Я посмотрѣлъ на обложку: брошура издана въ Петербургѣ редакціей невѣдомаго мнѣ журнала: „Бронштадтскій маякъ“. Началъ читать... Отказываюсь передать ея содержаніе; мнѣ кажется, сдѣлать это невозможно: какой-то наборъ громкихъ фразъ, масса текстовъ, приведенныхъ кстати и не кстати, выхваченныхъ безъ всякой связи съ контекстомъ, удивительно своеобразное (выражаясь мягко) ихъ толкованіе безъ справокъ съ объясненіемъ св. отцовъ, — вотъ мое впечатлѣніе отъ нея... Кончить мнѣ брошюру все таки не удалось. Поездъ подошелъ къ станціи Вятка. Нужно

было выходить. Вышелъ и Василій, таща съ собою что-то четырехугольное, завернутое въ бѣлую бумагу, повидимому, книги. Мы распрощались съ нимъ еще въ вагонѣ. Куда онъ отправился, — не знаю.

Недѣли двѣ спустя послѣ встрѣчи съ Василюмъ, одна знакомая вручила мнѣ брошюру „Церковь Христова въ опасности“. Я внимательно прочелъ ее, и что же? Кой-какіе мысли показались мнѣ знакомыми, точно гдѣ-то я слышалъ или читалъ ихъ, но особенно бросилась мнѣ въ глаза фраза: „Безъ креста нѣтъ Христа“. Вспомнился Василій, заставлявшій перекреститься и меня и горняка прежде, чѣмъ начать бесѣду съ нами. Я понялъ, что крестное знаменіе служило ему своего рода паролемъ, было средствомъ выбора людей. Мнѣ стало ясно также, что онъ — несомнѣнно іоаннитъ.

— и н ѣ .

П о р ы в ъ д о б р а .

Какъ животворный солнца лучъ
Ненастою порою
На мигъ прорвется изъ за тучъ
Къ намъ съ ласкою своею,

Тепломъ и свѣтомъ обольеть,
Горячимъ поцѣлуемъ
Все оживить, все встрепенеть,
Все радостно взволнуть!..

Но снова мигъ!.. Луча ужъ нѣтъ!
Опять кругомъ ненастье!
И лишь въ душѣ тоскливый слѣдъ
Умчавшагося счастья!..

Такъ средь пошлости людской,
Насилій и страданья
Порывъ сердечный и святой
Любви и состраданья

Пахнетъ на мигъ добромъ-тепломъ,
Отрадою небесной,
Сверкнетъ живительнымъ лучемъ,
Сверкнетъ... и вновь исчезнетъ!..

И рвется сердце въ слѣдъ, зоветъ,
Назадъ зоветъ такъ страстно!
И ждетъ, моляся, ждетъ, все ждетъ
Томительно, напрасно!..

Священникъ *Поликарпъ Локтинъ*.

Какъ метать въ стога сѣно, чтобъ оно не портилось.

(Сельско-хозяйственный совѣтъ).

Очень часто при сѣнокосѣ бываетъ такъ, что сѣно не достаточно просушивается, или кажется иной разъ сухимъ, а потомъ въ стогахъ ночнетъ грѣться, или появится въ немъ пыль, и оно теряетъ свои хорошія качества. Часто стога приходится разметывать, сѣно снова пресушивать... что очень хлопотливо и убыточно; но если къ тому времени настанетъ еще и дождливая погода, то переметывать сѣно нельзя бываетъ, и оно совсѣмъ портится и погибаетъ.

Между тѣмъ нѣтъ ничего проще, чтобъ предупредить порчу сѣна, когда нужно бываетъ метать его и при сомнительной просушкѣ, — когда напримѣръ трава была подкошена молодая, или когда оно напримѣръ немножко мягко и, какъ говорится, „воблое“, или по состоянію погоды надо его скорѣе убрать. Въ такихъ случаяхъ, чтобъ въ стогу не появилось „самосогрѣванія“, я дѣлаю такъ: беру съ собой на покосъ простой мѣшокъ, набиваю его тамъ натуго сѣномъ и „машина готова“... Къ стожару кладу какой либо пенюшекъ или кокорку, или стоймя ставлю тюлечку, вышиной отъ земли четверти двѣ-три; на эту тюлечку кладу двѣ жердочки рядомъ, (одна отъ другой на четверть), съ такимъ расчетомъ, чтобъ одни концы ихъ ложились на тюлку, а другіе выходили на волю, за основаніе стога, примѣрно на аршинъ (я всегда мечу сѣно въ стога, а не въ прежежки). Мѣшокъ съ сѣномъ ставлю подлѣ стожора съ той стороны, на которой только и концы жердочекъ, и начинается обыкновенная метка сѣна. Мѣшокъ заматывается до половины и больше, а по мѣрѣ поднятія стога поднимается и мѣшокъ, или точнѣе вытаскивается къ верху, и такъ до самаго верха. На верху мѣшокъ совсѣмъ вынимается изъ стога, и образовавшаяся послѣ него пустота закрывается пластомъ сѣна, хорошо на самый верх надѣтъ снопомъ соломы, еловой коры и т. п., и вотъ Вамъ, читатель, и все мое „изобрѣтеніе“. Оно

основывается на законѣ физики, — что горячій воздухъ и парь легче холоднаго и поднимается къ верху. При самосогрѣваніи сѣна въ такомъ стогу всегда будетъ самоохлажденіе его: воздухъ снизу, отъ основанія стога, (по пустому пространству, оставленному подь положенными жердочками), пойдетъ кверху какъ бы по трубѣ, образовавшейся отъ мѣшка; и такъ какъ онъ будетъ горячій, то всегда найдетъ себѣ выходъ вверху стога, проще сказать: въ стогу будетъ постоянная тяга воздуха, до тѣхъ поръ, пока температура не приметъ нормальный уровень, а съ боковъ стогъ будетъ охлаждаться самъ собой.

Сельскій священникъ *В. М.*

Разныя извѣстія.

Симпатичный починъ. Въ видахъ бесплатной раздачи прихожанамъ при собесѣдованіяхъ и вообще при посѣщеніяхъ ихъ домовъ какъ религіозно-нравственныхъ листковъ и брошюръ, такъ и особенно тѣхъ, гдѣ разъясняются простымъ народнымъ языкомъ всѣ волнующіе въ настоящее время политическіе вопросы, — духовенство и церковные старосты Урюпинскаго благочинія Донской епархіи рѣшили отчислять ежегодно изъ церковныхъ суммъ на первыхъ порахъ по одному рублю со штата въ пользу редакціи Епарх. Вѣдомостей, которая будетъ издавать таковыя листки и брошюры для всей епархіи. (Донск. Еп. Вѣд. № 8).

Въ засѣданіи Новгородской Миссіонерской Комиссіи 28-го февраля т. г. постановлено, между прочимъ, вмѣнить въ обязанность преподавателю раскола и сектантства, а равно и миссіонерамъ слѣдить за литературою по расколу и сектантству и о новинкахъ въ этой области оповѣщать духовенство чрезъ Епарх. Вѣд.; преподавателю Богословія въ тѣхъ же видахъ поручено слѣдить за текущею литературою по Богословію и особенно по Основному Богословію, отмѣчая въ Епар. Вѣдом. заслуживающіе

вниманія труды, посвященные защитѣ вѣры и Церкви противъ отрицательныхъ воззрѣній; преподавателямъ Св. Писанія вмѣнено въ обязанность слѣдить за литературою по истолкованію Св. Писанія. (Новгор. Еп. Вѣд. № 10).

Пензенскій еп. Митрофанъ сдѣлалъ распоряженіе по всей епархіи благочиннымъ: 1) чтобы на будущее время въ благочинническихъ отчетахъ были поименовываемы періодическія и другія изданія, выписываемыя для благочинническихъ и приходскихъ библіотекъ; 2) чтобы псаломщики изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи были непременно привлекаемы священниками къ проповѣди слова Божія съ церковной кафедрой, о чемъ и должно быть отмѣчаемо по клировымъ вѣдомостямъ; 3) чтобы на пастырскихъ собраніяхъ былъ разсмотрѣнъ вопросъ о мѣрахъ къ улучшенію богословскихъ познаній псаломщиковъ и діаконъ, не получившихъ средняго богословскаго образованія. (Пен. Е. В. № 5).

Резолюція Пензенскаго еп. Митрофанана рапортѣ одного благочиннаго: „Поученія въ церкви совѣтуется произносить наизусть, а не читать по тетради или памятной книгѣ. Прошу и молю пастырей церкви принять къ сердцу этотъ мой совѣтъ“. (Пенз. Еп. Вѣд. № 6).

Объ открытіи склада церковныхъ вещей въ Кіевской епархіи. Кіевскимъ епархіальнымъ съѣздомъ постановлено открыть въ этомъ году кіевскій епархіальный складъ церковныхъ вещей; завѣдываніе складомъ рѣшено поручить управленію свѣчнаго завода на общихъ съ свѣчнымъ заводомъ основаніяхъ, а ближайшее веденіе дѣла — предсѣдателю свѣчнаго завода съ вознагражденіемъ ему по 300 руб. въ годъ и съ выдачей ему суточныхъ по 10 руб., въ случаѣ поѣздокъ его для закупки и подготовки товаровъ; дѣло вести по открытымъ счетамъ съ разными фирмами, на комиссію же принимать только колокола и другія вещи, не могущія имѣть большого сбыта; наемъ служащихъ и

вся внутренняя организація поручается управленію епархіального свѣчнаго завода; кредитъ для церквей епархіи допустить до 100 руб. подъ росписку священника, церковнаго старосты и представителей отъ прихожанъ, на большія же суммы по удосто- вѣренію отъ благочиннаго о кредитоспособности церкви; кредитъ до 6 мѣсяцевъ считать безъ процентовъ, а свыше 6 мѣсяцевъ изъ 6% годовыхъ. (Псков. Еп. Вѣд.).

Мѣдь, какъ средство противъ холеры. Во Франціи, во время бывшихъ тамъ прежде холерныхъ эпидемій, чрезвычайно распространено было ношеніе на тѣлѣ мѣдныхъ пластинокъ. Первый, кто обратилъ вниманіе на свойство мѣди предохранять че- ловѣка отъ заболѣванія холерой, былъ французскій врачъ Буркъ. Въ 1832 году, когда во Франціи свирѣпствовала смертность отъ холеры, Буркъ замѣтилъ, что ни одинъ изъ 200 рабочихъ мѣд- но-литейнаго завода не заболѣлъ холерой. Въ Россіи мѣдныя пластинки введены были въ холерную эпидемію 1892 г. врачомъ гомеопатомъ В. В. Соловьевъ.

Вѣрите-ли вы еще въ чудодѣйственную силу мѣдныхъ пластинокъ? —спросилъ сотрудникъ „Пет. Газ.“ почтеннаго доктора.

— Чуда въ этомъ средствѣ я не вижу никакого, —отвѣчалъ В. В. Соловьевъ.

Носимая на голомъ тѣлѣ пластинка изъ красной мѣди обра- зуется вслѣдствіе испарины тѣла окись мѣди. Небольшая доля этой окиси чрезъ поры попадаетъ въ организмъ и дѣйствуетъ, подобно другимъ гомеопатическимъ средствамъ, на основаніи закона подо- бія, въ качествѣ средства противъ холеры. Во время эпидеміи 1892 года я примѣнилъ это средство въ первый разъ на кирги- захъ, въ Тургайской области, куда былъ командированъ ми- нистромъ внутреннихъ дѣлъ для борьбы съ холерой. Результаты поразили меня. Пластинки значительно облегчали страданія забо- лѣвавшихъ и предохраняли отъ болѣзней здоровыхъ. Въ послѣ-

дуюція епідемія я рекомєндовалъ ношеніе пластинокъ огромному числу лицъ и свидѣтельствую, что онѣ въполнѣ исполнили свое назначеніе. („Свѣтъ“.) (Том. Еп. Вѣд. № 8 и 9).

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія служенія. 20 іюля, воскресеніе, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ женскомъ монастырѣ.

— 22 іюля, Тезоименитство Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Божественную литургію Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

Вниманію духовенства Вятской епархіи. Изъ достовѣрнаго источника извѣстно, что среди гражданъ г. Владиміра возникла мысль объ устроєніи на могилѣ убіеннаго Высокопреосвященнаго Никона серебряныхъ хоругви и панихиднаго столика. Покойный Высокопреосвященный Никонъ не чужой для Вятской епархіи..., вѣримъ, что и среди вятчанъ найдутся люди, которые не откажутся своей посильной лептою принять участіе въ этомъ дѣлѣ. Пожертвованія слѣдуетъ отправлять по адресу: Г. г. Владиміръ. Старостѣ Каѳедральнаго собора г. Лебедеву.

Изъ постановленій Вятскаго Губернскаго Комитета попечит. о народной трезвости. Губернскій комитетъ попечительства о народной трезвости, въ засѣданіи своемъ 14 іюля, постановилъ выслать священнику села Арскаго Полинскаго уѣзда о. Н. Сильвинскому книгъ, брошюръ и листковъ о вредѣ пьянства для чтенія и раздачи народу на 25 рублей.

Редакторъ *Н. Гусевъ.*

Печатать дозволяется. Гор. Вятка. Іюля 24 дня 1908 г.
Цензоръ протоіерей *В. Раевскій.*