

# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою

4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

1 Октября № 19 1872 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

**ОФФИЦІАЛЬНЫЙ**

### РАСПОРЯЖЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, по слѣдовавшей на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 14 іюля сего года за № 39. Относительно неумѣстельства създовъ духовенства въ дѣла по учебно-воспитательной части въ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ,

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшей Правительствующій Синодъ, по рассмотрѣніи предложеннаго Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журнала Учебнаго Комитета за № 89, по предложеніямъ одного изъ епархіальныхъ създовъ духовенства объ измѣненіи въ духовномъ училищъ постановленнаго новымъ уставомъ духовныхъ училищъ распорядка предметовъ ученія, Приказали: Предметы занятій създовъ духовенства по ду-

ховно-училищнымъ дѣламъ опредѣлены какъ Высочайше утвержденными уставами семинарій и училищъ, такъ и постановленіями Святейшаго Синода, послѣдовавшими въ разъясненіе недоумѣній, возникавшихъ въ епархіяхъ при введеніи таковыхъ уставовъ въ дѣйствіе, и въ опредѣленіи Святейшаго Синода 13—20 декабря 1867 г., по поводу неправильнаго вмѣшательства създовъ духовенства въ непринадлежащія имъ дѣла духовно-учебной части, положительно сказано; что съезды обязываются ограничивать свои занятія тѣми единственно предметами, которые имъ предоставлены, и вообще дѣйствовать въ назначенномъ имъ кругѣ, избѣгая предметовъ, неотносящихся къ правамъ ихъ, и не простирая притязаній на непринадлежащія имъ въ дѣлю дѣла. Правило это для должнаго въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія внесено въ собраніе разъяснительныхъ постановленій Святейшаго Синода къ семинарскому и училищному уставамъ (разъясн. къ § 96 уст. семинарій стр. 21, и къ § 24 уст. училищ. стр. 48), и кромѣ того о неуклонномъ соблюденіи этого правила было неоднократно подтверждаемо со стороны Святейшаго Синода тѣмъ изъ създовъ духовенства, которые отступали въ дѣйствіяхъ своихъ отъ указаній сего правила. Въ виду того, что примѣры нарушенія постановленныхъ правилъ въ разсужденіи занятій създовъ духовенства и незаконнаго вмѣшательства създовъ въ непринадлежащія имъ въ дѣлю дѣла духовно-училищной части, не смотря на неоднократныя со стороны Святейшаго Синода разъясненія по этому предмету, не перестаютъ продолжаться, Св. Синодъ признаетъ необходимымъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, чтобы они, при каждомъ съездѣ духовенства по духовно-училищнымъ дѣламъ во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ: а) строго внушали създамъ о точнѣйшемъ и неуклонномъ соблюденіи постановленнаго опредѣленіемъ Святейшаго Синода 13-20 декабря 1867 года и внесеннаго потомъ въ собраніе разъяснительныхъ постановленій Св. Синода къ семинарскому и училищному уставамъ правила (разъясн. къ

§ 96 уст. сем. стр. 21 и къ § 24 уст. уч., стр. 48) касательно ограниченія занятій съездомъ тѣми единственно предметами, которые имъ предоставлены, и невмѣшательства съездовъ въ непринадлежащія ихъ вѣдѣнію дѣла, и б) въ случаѣ безосновательнаго уклоненія съездовъ отъ этаго правила принимали законныя мѣры къ устраненію подобныхъ уклоненій.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Разрѣшены:* починка церкви проскуровскаго уѣзда въ с. Баламутовкѣ на счетъ тамошнихъ прихожанъ; покраска снаружи церкви тогоже уѣзда въ с. Перегонкѣ—на счетъ тамошнихъ прихожанъ; починка церкви каменецкаго уѣзда въ с. Паніовцахъ на счетъ тамошнихъ прихожанъ, починка и покраска колокольни летичевского уѣзда въ с. Шишинцахъ—на сумму собранную тамошнимъ церковно-приходскимъ попечительствомъ; освященіе вновь перестроенной церкви въ с. Рахновкѣ гайсинскаго уѣзда; разрѣшено собирать пожертвованія по подольской епархіи въ теченіи одного года на починку церкви балтскаго уѣзда въ м. Богополь—черезъ тамошняго прихожанина Александра Усатюка—съ будущимъ пріемъ.

*Изъявлена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, признательность и преподано благословеніе:* крестьянамъ ольгопольскаго уѣзда с. Березокъ Чечельницкихъ Григорію Яжуну и Онуфрію Мулеру, за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви первымъ—напрестольнаго евангелія и священническаго облаченія въ 135 руб.,—а вторымъ священническаго облаченія въ 35 руб.; крестьянину брацлавскаго уѣзда с. Клебани Ивану Опальнику, жень его Маринъ и крестьянину Василию Мадюдь—за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви первыми церковныхъ вещей въ 220 руб., а вторымъ въ продолженіе 3-хъ лѣтъ 30 руб.; церковному старостѣ кладбищенской церкви м. Браилова коллежскому ассесору Владиміру Яковлеву—за пожертвованія и заботливость о тамошней церкви; *признательность:* членамъ строитель-

наго кокитета Тульчинскаго епархіального женскаго училища: благочинному священнику Іоанну Сулими и священнику Виктору Гавевскому— за пожертвованіе въ пользу сказаннаго училища первымъ 200 руб; а вторымъ 100 руб. сереб; церковно-приходскому попечительству и прихожанамъ гайсинскаго уѣзда с. Рахновки— за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви 2540 руб; *благодарность*: священнику литинскаго уѣзда с. Шпичинець Моисею Наумову— за пожертвованіе въ пользу окружнаго попечительства 31 р. 54 коп. сереб.

*Награждены-набедренникомъ*: священникъ балтскаго уѣзда с. Станиславчика Петръ Каминскій за усердную службу; *похвальнымъ листомъ*: церковный староста кладбищенской церкви м. Браилова коллежскій ассесоръ Владимиръ Яковлевъ за пожертвованія и заботливость о тамошней церкви; церковный староста брацлавскаго уѣзда с. Клебани Оома Скопъ, за двѣнадцатилѣтнюю усердную службу; церковный староста летичевскаго уѣзда с. Литокъ Иванъ Качалаба— за пятнадцатилѣтнюю усердную службу.

*Утверждены-въ должности наблюдателя церковно-приходскихъ школъ*: священникъ могилевскаго уѣзда с. Бронницы Игнатій Лотоцкій во 2 округъ благочинія; священникъ брацлавскаго уѣзда с. Рогозной Андрей Зборовскій въ 4 округъ благочинія; священникъ винницкаго уѣзда сель Сививковецъ Николай Гречачевскій, Павловки Лука Цапукевичъ и Колибабинець Александръ Кульчицкій— въ 3-мъ округъ благочинія; *въ должности депутата епархіального и училищнаго създовъ*: священникъ гайсинскаго уѣзда м. Гранова Николай Василевскій въ 1 округъ благочинія; священникъ могилевскаго уѣзда с. Поповець Михаилъ Людкевичъ въ 4 округъ благочинія; священникъ брацлавскаго уѣзда с. Звонихи Іаковъ Татоміръ въ 4 округъ благочинія; *въ должности бібліотекарей къ окружной бібліотекъ*: священникъ винницкаго уѣзда с. Майдана Супруновскаго Теодоръ Гречачевскій въ 3-мъ округъ благочинія; священникъ балтскаго уѣзда м.

Криваго-Озера Антоній Ставицкій въ 6-мъ округъ благочинія; священникъ могилевскаго уѣзда с. Кричановки Филаретъ Микулинскій—во 2 округъ благочинія; *въ должности сотруди́ника окружнаго попечительства*: священникъ могилевскаго уѣзда м. Озаринець Іоаннъ Максіановичъ—во 2-мъ округъ благочинія; *въ должности церковныхъ старостъ къ приходскимъ церквамъ*: надворный совѣтникъ Александръ Рыбицкій—къ Николаевской г. Каменца церкви, крестьянинъ проскуровскаго уѣзда с. Сатановки Стефанъ Ющикъ, крестьянинъ Винницкаго уѣзда с. Людавки Алексій Чернякъ.

*Рукоположены во священника*: бывший учитель церковно-приходской школы ямпольскаго уѣзда м. Краснаго окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Евгеній Левандовскій на священническое мѣсто винницкаго уѣзда въ с. Шереметку; бывший учителемъ церковно-приходской школы винницкаго уѣзда с. Великаго Острожка окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Константинъ Вильчинскій—на священническое мѣсто проскуровскаго уѣзда въ с. Тростянець.

*Опредѣлены учительскія мѣста церковно—приходской школы*: окончившій курсъ Кишиневской Духовной семинаріи Терапонтъ Тарногородскій—могилевскаго уѣзда въ с. Слободку Слышковскую; *на псаломщицкія мѣста*: пономарь ольгопольскаго уѣзда м. Мясковки Теодоръ Бѣлоусовъ—брацлавскаго уѣзда въ с. Онитковцы; причетнической сынъ Поликарпъ Врублевскій—каменецкаго уѣзда въ с. Ходоровцы; пономарь Порфеній Гасицкій—въ число *послушниковъ* Головчинскаго монастыря; *на просфорническое мѣсто*: священническая дочь Домнікія Сендерко—ямпольскаго уѣзда въ с. Клембовку.

*Перемѣнены*: священникъ литинскаго уѣзда с. Голодокъ Поліевкъ Дучинскій—тогоже уѣзда въ с. Стодульцы; священникъ балтскаго уѣзда с. Гоноратой Θεодосій Галаневичъ—брацлавскаго уѣзда въ м. Шпиковъ; и. д. псаломщиковъ; гайсинскаго уѣзда с.

Палалки Митрофанъ Ватулинскій и ольгопольскаго уѣзда с. Вербки Волоской Симеонъ Балоскурскій—одинъ на мѣсто другаго; и. д. псаломщика проскуровскаго уѣзда с. Новаго Свѣта Алексій Рогольскій—того же уѣзда въ с. Подльскій Олексинець; и. д. псаломщика каменецкаго уѣзда с. Удріевецъ Евфимій Юркевичъ—проскуровскаго уѣзда въ с. Рѣкодубы; и. д. псаломщика балтскаго уѣзда с. Ксендзовки Василій Долинскій.—тогоже уѣзда въ с. Рыбницу; и. д. псаломщиковъ ольгопольскаго уѣзда с. Лѣсничьяго Самуиль Левицкій и с. Березокъ Бершадскихъ Порфирій Страдомскій—одинъ на мѣсто другаго; состоящій на псаломщицкомъ мѣстѣ литинскаго уѣзда въ с. Куриловцахъ діаконовъ Левъ Черняховскій—ушицкаго уѣзда въ заштатный г. Вербовець; и. д. псаломщика брацлавскаго уѣзда с. Семеновъ Григорій Вильчинскій гайсинскаго уѣзда въ с. Зятковцы.

*Исключены изъ списковъ умершіе:* священники литинскаго уѣзда с. Стодудецъ Хрисанъ Литинскій, брацлавскаго уѣзда м. Шпикова Стефанъ Калиновичъ, балтскаго уѣзда с. Шершинець Михаилъ Веселовскій, каменецкаго уѣзда с. Островчанъ Симеонъ Синьковскій, и. д. псаломщиковъ: проскуровскаго уѣзда с. Подльснаго Олексинца Адрианъ Садковскій, того же уѣзда с. Мартиновецъ Димитрій Кильчевскій, каменецкаго уѣзда с. Лисоводъ Никита Харжевскій, балтскаго уѣзда м. Рыбницы Андрей Перетятковъ, гайсинскаго уѣзда м. Зятковецъ Владиміръ Жеребецкій, тогоже уѣзда м. Куны Димитрій Биліевичъ, проскуровскаго уѣзда с. Баламутовки діаконовъ Феодоръ Гловацкій, могилевскаго уѣзда с. Насѣковки Исаакъ Волошановичъ и просфирня проскуровскаго уѣзда с. Рѣдкой вдова священника Варвара Стебницкая.

#### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1-е) Вслѣдствіе поступленія къ епархіальному начальству частныхъ жалобъ отъ причетниковъ о неудѣленіи имъ настоятелямъ положеннаго количества земли, — симъ объявляется духовенству Подольской епархіи, со внушеніемъ, чтобы они отдѣляли, въ

тѣхъ приходахъ, гдѣ это еще не сдѣлано, псаломщикамъ 8 десятинъ въ 3-хъ смѣнахъ и по 7 десятинъ церковно-служителямъ, состоящимъ на штатныхъ и сверхштатныхъ мѣстахъ.

2-е) Симъ объявляется безмѣстнымъ причетникамъ безукоризненнаго поведенія не согласится ли кто либо изъ нихъ поступить въ число послушниковъ Барскаго монастыря, и если кто изъ нихъ изъявитъ согласіе на поступленіе въ Барскій монастырь, — то прислать бы прошеніе къ епархіальному начальству съ удостовѣреніемъ о своемъ поведеніи мѣстнаго благочиннаго въ округѣ, или священника, въ приходѣ коего проситель проживалъ.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

**Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.**  
 Отъ 6 октября 1871 года за № 57. О введеніи въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по русскому языку, грамматики, составленной учителемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ—Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета о принятіи, въ качествѣ учебника по русскому языку въ Духовныхъ училищахъ, грамматики, составленной учителемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ. *Приказали:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для должныхъ къ исполненію распоряженій, препроводить, въ коніяхъ, при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета.

**ЖУРНАЛЬ**  
 Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 21 Апрѣля 1871 года, за № 76.

Учебный Комитетъ, усматривая изъ свѣдѣній, представляемыхъ членами его, посылаемыми на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній, что употребляемая въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ

учебника по русскому языку, практическая грамматика Первльскаго, при своихъ несомнѣнныхъ и педагогическихъ достоинствахъ, оказывается однакожь трудною для учениковъ при приготовленіи ими уроковъ, и озабочиваясь пріисканіемъ другаго, болѣе соотвѣтствующаго сей послѣдней цѣли учебника, обратилъ вниманіе на вышедшую недавно въ Москвѣ грамматику русскаго языка, составленную преподавателемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ. По разсмотрѣніи грамматики русскаго языка г. Кирпичникова въ Учебномъ Комитетѣ оказалось слѣдующее;

Грамматика русскаго языка Кирпичникова и Гилярова состоитъ изъ двухъ книгъ: первая книга подъ заглавіемъ: „Этимологія русскаго языка для низшихъ классовъ гимназій (примѣнительно къ правописанію)“ составлена преподавателями Московскихъ гимназій А. Кирпичниковымъ и Ѳ. Гиляровымъ (Москва 1869 года 2-го изд. 75 стр.), вторая подъ заглавіемъ: „Синтаксисъ русскаго языка (примѣнительно къ правописанію)“, составлена А. Кирпичниковымъ (Москва 1869 г. 62 стр.):

Въ предисловіи къ этимологіи (III стр.) авторы объясняютъ характеръ составленнаго ими учебника такъ: „все спорное, все, въ чемъ могутъ быть несогласны съ нами, опущено; помѣщено только то, что остается неизмѣннымъ, не смотря на различіе взглядовъ учителей на предметъ, не смотря на различіе преподаванія: необходимыя этимологическія правила и правила орфографіи изъ нихъ вытекающія; все же прочее, относящееся болѣе къ общей грамматикѣ, чѣмъ русской, какъ то: опредѣленія грамматическихъ терминовъ, понятныя ученикамъ только (говоримъ по опыту) при живомъ объясненіи, отношеніе частей рѣчи къ частямъ предложенія и т. п., или во все опущено нами, или приведено въ возможно краткомъ видѣ. Такимъ образомъ преподаватель можетъ добавлять отъ себя къ нашему руководству все, что сочтетъ нужнымъ, но ничего лишняго, какъ намъ кажется, онъ не найдетъ“.

На тѣхъ же основаніяхъ г. Кирпичниковъ предположилъ исключить изъ учебника а) синтаксисъ языка народнаго и разговорнаго, — б) правила объ управленіи и сочетаніи словъ, кромѣ случаевъ самыхъ необходимыхъ, — в) логическую сторону синтаксиса (ст. III а IV предисловія во 2-й книгѣ).

Такимъ образомъ на принятыхъ авторами основаніяхъ, учебникъ ихъ ограничивается краткимъ объясненіемъ слѣдующихъ важнѣйшихъ вопросовъ изъ грамматическаго ученія о русскомъ языкѣ: послѣ перечисленія 35 буквъ, раздѣленія гласныхъ на твердыя и мягкія и словъ на слоги, объясняется предложеніе и части онаго (1—4 стр.): за тѣмъ разсматривается каждая часть рѣчи въ существенныхъ ея отличіяхъ и формахъ съ замѣчаніями о правописаніи (4—16 стр.). Въ заключеніи этимологіи дается понятіе о составѣ словъ, о словахъ, имѣющихъ въ корнѣ букву Ъ, и о переносѣ словъ (46—56 стр.). Во второй книгѣ излагается синтаксисъ простаго предложенія (1—20 ст.) и сложнаго (20—42 стр.). Въ первомъ случаѣ указывается: какими частями рѣчи выражается подлежащее, сказуемое, дополненіе, опредѣленіе, обстоятельство, обращеніе и дается краткое понятіе о безличномъ предложеніи и о знакахъ препинанія въ срединѣ предложенія и между предложеніями. Въ синтаксисѣ сложнаго предложенія разсматриваются предложенія опредѣлительныя, дополнительныя, обстоятельственныя, времени, мѣста, образа дѣйствія, причины и цѣли, предложенія условныя и уступительныя. Наконецъ излагаются общія правила о знакахъ препинанія. Въ концѣ каждой части учебника помѣщены примѣры для грамматическаго разбора и для диктовки. Въ первой части эти примѣры состоятъ изъ отдѣльныхъ предложеній (57—75 стр.) для объясненія этимологическихъ правилъ. Кромѣ примѣровъ, правильно напечатанныхъ со всѣми знаками и расположенныхъ въ порядкѣ правилъ, во 2-й книгѣ приведены, примѣры, расположенные въ безпорядкѣ и не имѣющіе знаковъ препинанія кромѣ конечныхъ (43—62 стр.).

Въ означенномъ составѣ разсматриваемая грамматика гг. Кирпичникова и Гилярова можетъ быть названа полнымъ грамматическимъ ученіемъ о русскомъ языкѣ, такъ какъ она касается всѣхъ важнѣйшихъ сторонъ языка собственно въ грамматическомъ отношеніи; по содержанію же она значительно уступаетъ грамматикѣ Перевльскаго и не объясняетъ подробностей по нѣкоторымъ вопросамъ училищной программы по русскому языку, на примѣръ: объ управленіи и согласованіи словъ и проч. а другихъ вопросовъ совершенно не касается, на примѣръ; о способахъ соединенія предложеній равносильныхъ [coordinatio], о періодѣ и словорасположеніи.

По первому вопросу, „правила объ управленіи и согласованіи словъ, говоритъ авторъ (стр. IV предисл.), сколько намъ извѣстно изъ практики, только затрудняютъ учащихся, умѣющихъ отъ младенчества говорить по русски, заставляютъ ихъ почти напрасно тратить время, которое имъ слишкомъ дорого“. Мнѣніе это можно признать справедливымъ только при извѣстныхъ условіяхъ и скорѣе относительно согласованія, но управленіе словъ не должно же оставаться для учениковъ неразъясненнымъ, по крайней мѣрѣ, въ основѣ своей и въ важнѣйшихъ частностяхъ, такъ какъ въ привычномъ имъ языкѣ могутъ встрѣчаться не свойственныя языку выраженія въ этомъ отношеніи, областныя или подражательныя, на примѣръ: „благодаря вамъ или обстоятельствамъ, дѣло уладилось“, гдѣ „благодарить“ (кого), вопреки природѣ своей, управляетъ дательнымъ падежемъ. Въ особой статьѣ или при разборѣ примѣровъ преподаватель долженъ разъяснить ученикамъ, какъ необходимо обращать строгое вниманіе на требованіе смысломъ одного слова извѣстной формы, а не другой; желательно бы въ слѣдующемъ изданіи разсматриваемаго учебника видѣть разъясненіе сущности означеннаго вопроса.

Исключеніе изъ разсматриваемаго учебника трехъ остальныхъ статей: „о сочиненіи равносильныхъ предложеній, о періодѣ и

словорасположеніи“ не составляет важнаго недостатка, такъ какъ онъ легко могутъ быть объяснены учащимся указаннымъ въ программѣ практическимъ способомъ при разборѣ примѣровъ, приложенныхъ къ синтаксису и при пособіи грамматики Перевльскаго. Особенности ранносильныхъ предложеній полезнѣе указать при сравненіи ихъ съ придаточными, о которыхъ учебникъ говоритъ довольно подробно. При этомъ уяснится для учащихся понятіе о приодѣ, объясненіе котораго и училищною программю указано совершенно практическое. Словорасположеніе же требуетъ преимущественно пракческаго метода, такъ какъ только при вниканіи въ различный порядокъ словъ становится понятнымъ различіе въ силѣ и точности выраженія и изощряется языкъ къ наиболее основательному и выгоднѣйшему расположенію словъ для выраженія извѣстнаго оттънка мысли. Мелкіе вопросы училищной программы, опущенные учебникомъ, также легко могутъ быть восполняемы при объясненіи примѣровъ. Слѣдовательно, со стороны неполноты содержанія, рассматриваемая грамматика не представляетъ значительныхъ неудобствъ, которыя не лзя было бы наставнику устранить, при указанныхъ ему вполне удовлетворительныхъ пособіяхъ и при обязательномъ для него практическомъ методѣ преподаванія. Съ другой стороны, авторъ рассматриваемаго синтаксиса, вѣроятно, не откажется, при слѣдующемъ изданіи своего учебника, восполнить указанные въ немъ пробѣлы.

По изложенію, авторы рассматриваемой грамматики не считаютъ возможнымъ назвать ее „практическою, въ томъ смыслѣ, въ какомъ это слово привыкли у насъ понимать въ последнее время въ особенности въ примѣненіи къ учебникамъ подобнаго рода, т. е., въ смыслѣ самоучителя. Безъ преподавателя знакомство съ грамматикою по нашему учебнику невозможно.... При всемъ томъ, мы предоставляемъ преподавателю полную свободу“ (стр. III предисл. къ 1-й книгѣ). Предлагаемое руководство, по ихъ мнѣнію, можно назвать практическимъ въ другомъ отношеніи.

„Преподаваніе русскаго языка въ младшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній имѣеть, если не единственною, то, по крайней мѣрѣ, главною задачею научить учениковъ писать правильно, сознательно, т. е. на основаніи знанія грамматическихъ правилъ, что и должно быть названо практическимъ элементомъ преподаванія этимологій“ (стр. IV тамъ же). Объясненія эти не даютъ яснаго понятія объ употребленномъ авторами способѣ изложенія грамматическаго ученія; самое же дѣло показываетъ, что въ рассматриваемой грамматикѣ опредѣленія и положенія предпосланы примѣрамъ, какъ было въ прежнихъ грамматикахъ, напримѣръ, Востокова и Греча. Слѣдовательно настоящаго пракческаго вывода правила изъ разобранныаго примѣра въ ней нѣтъ.

При указанномъ сходствѣ съ старыми грамматиками трудъ гг. Кирпичникова и Гилярова, значительно превосходитъ ихъ: а) ученію о частяхъ рѣчи они предпосылаютъ объясненіе состава предложенія, — б) по разсмотрѣніи каждой части рѣчи объясняются ими особенно важные случаи въ правописаніи относящихся къ ней словъ, — в) при многихъ частныхъ случаяхъ указываются мѣста знакамъ препинанія, сверхъ общаго ученія объ нихъ въ концѣ синтаксиса, — г) въ ихъ трудѣ полнѣе развитъ синтаксисъ вообще и въ особенности о сложномъ предложеніи, на что въ старыхъ грамматикахъ были только намеки. Вообще со стороны научнаго достоинства рассматриваемая грамматика значительно выше не только вышеупомянутыхъ, но и довольно употребительной нынѣ грамматикѣ г. Антонова; она стоитъ въ уровнѣ съ современнымъ возрѣніемъ на грамматическое ученіе о языкѣ.

При отсутствіи собственнаго пракческаго способа изложенія, котораго однакожь можетъ и долженъ держаться наставникъ при объясненіяхъ своихъ, въ рассматриваемой грамматикѣ есть одно изъ важныхъ достоинствъ, именно простота изложенія, по которой она можетъ сдѣлаться доступною для дѣтей: за краткимъ опредѣ-

леніемъ слѣдуютъ немногіе примѣры; частности подраздѣляемаго положенія исчисляются подъ нумерами и изъясняются примѣрами. Опущеніи болѣе сложнаго и различно толкуемаго также значительно содѣйствуютъ упрощенію этого учебника, который можетъ служить по этому полезнымъ руководствомъ для училищныхъ учениковъ при повтореніи уроковъ, практически имъ объясненныхъ.

Хотя въ предисловіи къ 1-й книгѣ разсматриваемой грамматики и говорится что „все спорное, все (,) въ чемъ могутъ быть не согласны съ нами (авторами) опущено,“ однакожъ и изложенное въ учебникѣ нельзя признать все вѣрнымъ. Укажемъ болѣе выдающіяся неточности, впрочемъ не многія:

1. На 14 стр. 1-й книги говорится, что „имя прилагательное обозначаетъ *качество* предмета“. Объясненіе это вѣрно только относительно качественныхъ (вѣрные — безотносительныхъ) прилагательныхъ, но относительныя (золотой, здѣшній, вчерашній, пудовой, безногій) оно не обнимаетъ, и потому не можетъ быть признано вѣрнымъ.

2. На той же страницѣ сказано, что „имена прилагательныя раздѣляются на: 1) качественныя, 2) относительныя,“ но на 18 страницѣ упоминаются еще прилагательныя *притяжательныя* и указывается ихъ особое склоненіе.

3. На страницѣ 31 замѣчено, что „глаголы спрягаются, т. е. измѣняютъ свои окончанія по различнымъ *видамъ*, наклоненіямъ, временамъ, лицамъ и числамъ,“ но измѣненія глагола по видамъ нельзя приравнивать къ спряженію, ибо въ последнемъ случаѣ измѣняются окончанія, а въ первомъ этого не бываетъ; при обращеніи глагола изъ одного вида въ другой, измѣняются въ немъ суффиксы, а не флексіи.

4. На страницѣ 43-й сказано, что „предлоги раздѣляются по падежамъ, которыхъ они требуютъ послѣ себя, напримѣръ: къ сестрѣ (дательный); за мною (творительный),“ но при этомъ не названы всѣ предлоги; при объясненіи же различія между пред-

логами *пре* и *при* приведенъ глаголь *прехожу*, не принадлежащій къ нынѣшнему языку (стр. 44).

5. Въ примѣръ междометій, происходящихъ отъ глаголовъ, выставлены (стр. 45) слова: „стукъ, хватъ, хлопъ,“ но эти слова суть сокращенныя формы прошедшаго времени (стукнулъ, хватнулъ, хлопнулъ, и нѣтъ надобности называть ихъ междометіями. Поэтому опредѣленіе и примѣръ (онъ хватъ меня за руку) на 5-й страницѣ 2-й книги требуютъ иного объясненія.

6. На страницѣ 21 ѿ синтаксиса указаны виды придаточнаго предложенія (опредѣлительный, дополнительный и обстоятельный), какъ замѣняющіе второстепенныя части главнаго предложенія; но на 37-й страницѣ поименованы новыя два вида придаточнаго предложенія (условный и уступительный) безъ объясненія: къ какомъ отношеніи послѣдніе находятся къ первымъ.

7. На страницѣ 29-й предлагается называть *независимыя дѣепричастіе*, сокращающее обстоятельное предложеніе при главномъ безличномъ, на примѣръ, „проходя по улицѣ, можно было замѣтить необыкновенное движеніе“. Введеніе въ учебникъ этого термина не имѣетъ достаточнаго основанія и полезныхъ послѣдствій.

8. Сверхъ замѣтокъ въ разныхъ мѣстахъ учебника объ употребленіи знаковъ препинанія, на страницахъ 17—20 и 39—42 приведено много правилъ о томъ же, но не всѣ правила можно признать состоятельными и опредѣленно выраженными.

а) На 17 стр. сказано: двоеточіе [:] въ срединѣ предложенія ставится: 1) предъ перечисленіемъ. На примѣръ: „Всѣ знаменитѣйшіе писатели: Ломоносовъ, Сумароковъ, Державинъ, Херасковъ и друг. пользовались уваженіемъ современниковъ.“ Когда общее понятіе разлагается на частныя. На примѣръ: „Скоро показался городъ: церкви, дома, лавки и т. д.“ Почти тоже самое повторено на 41-й страницѣ. Здѣсь а) одинъ случай безъ основанія раздѣленъ на два, ибо перечисленіе частей послѣ предшествующаго имъ общаго понятія (писателя), какъ видно изъ пер-

ваго примѣра, въ сущности тождественно съ разложеніемъ общаго понятія [городъ] на части въ послѣднемъ примѣрѣ; б) въ первомъ случаѣ употребленное авторомъ неопредѣленное выраженіе [предъ перечисленіемъ) можетъ ввести учащихся въ заблужденіе относительно постановки двоеточія, какъ и авторъ самъ нѣсколько разъ ставилъ двоеточіе тамъ, гдѣ ему нѣтъ законнаго мѣста, ибо перечисленію не предшествуетъ общее понятіе, напримѣръ: „имена прилагательныя раздѣляются на: 1) качественныя, 2) относительныя“ (стр. 14-я книги 1-й; „Глаголы раздѣляются по залогамъ на: дѣйствительный, средний“ стр. 29 я книги 1-й); „они (мѣстоимѣнія раздѣляются на: I) личныя,“ (стр. 25-я); „они (нарѣчія) раздѣляются на: 1) качественныя,“ (стр. 14-я). „Сказуемымъ бываетъ: 1) глаголь,“ [стр. 3-я книги 2-й].— Въ послѣднемъ примѣрѣ, какъ и въ другихъ мѣстахъ второй книги, даже подлежащее отдѣлено двоеточіемъ отъ своего сказуемаго, рядомъ съ нимъ стоящаго, на что не имѣетъ права никакой знакъ препинанія. Отсюда очевидна несостоятельность перваго правила, что двоеточіе ставится предъ перечисленіемъ.

б) На стр. 18 книги 2-й вообще говорится, что „союзъ *и*, отдѣляющій два предложенія, долженъ имѣть предъ собою запятую,“ но о союзѣ *и*, который обыкновенно и не безъ основанія называютъ соединительнымъ, не напрасно ли говорится, что онъ отдѣляетъ. Соединеніе одновременно съ отдѣленіемъ здѣсь не вяжется. Самъ авторъ въ другомъ мѣстѣ [на стр. 41] советуетъ ставить точку съ запятой „предъ союзомъ *И*, соединяющимъ главныя предложенія, вмѣсто точки.“

в) На стр. 41—42 приведено много правилъ для разстановки знаковъ препинанія; но большею частію безъ примѣровъ, что дѣлаетъ ихъ отвлеченными. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ правила не разграничены достаточно опредѣленными признаками, напримѣръ: „запятою отдѣляются распространенныя и менѣе связанныя по смыслу главныя предложенія, соединенныя союзомъ *и*,“ [стр. 40—

41]; *точка съ запятою* ставится: 1] между главными распрос-  
тращенными и менѣе связанными по смыслу предложеніями; 2] предъ  
союзомъ *и*, соединяющимъ главныя предложенія, вмѣсто точки,,  
[стр. 41]. „*Точка* ставится между предложеніями главными, сли-  
тными и сложными, отдаленными по смыслу,, [стр. 42].

Вообще изложенныя въ учебникъ правила для знаковъ пре-  
пинанія требуютъ упрощенія, сокращенія и примѣровъ.

Такъ какъ практическая грамматика русскаго языка Пере-  
вльскаго оказалась затруднительною мало развитымъ ученикамъ  
духовныхъ училищъ при усвоеніи имъ уроковъ на дому, а за-  
мѣченные въ рассматриваемой грамматикѣ неточности и пробѣлы  
большою частію касаются частныхъ случаевъ и, при практическомъ  
преподаваніи, безъ затрудненія могутъ быть исправлены и вос-  
полнены училищными наставниками, то Учебный Комитетъ пола-  
галъ бы рекомендовать грамматикѣ русскаго языка, составленную  
учителемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ, въ каче-  
ствѣ учебника для воспитанниковъ, но съ тѣмъ, а] чтобы учи-  
лищные наставники непременно слѣдовали практическому методу  
преподаванія указанному въ программѣ, б] чтобы практическая  
грамматика Перевльскаго оставалась учебнымъ пособіемъ по рус-  
скому языку въ Духовныхъ училищахъ, в] чтобы новый учеб-  
никъ вводимъ былъ постепенно, съ начинающихъ грамматическое  
изученіе русскаго языка, и г] чтобы авторъ его, при новомъ  
изданіи своего труда, позаботился исправить его и дополнить.

2) *Отъ 8 Октября 1871 года за № 58-мъ. О вве-  
деніи въ Духовныхъ Училищахъ, въ качествѣ учебника по  
изясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ, сочине-  
нія Священника Свирьлина подъ заглавіемъ: „Изясненіе Бо-  
гослуженія съ церковнымъ уставомъ“.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Свя-  
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Госпо-  
диномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора

журналъ Учебнаго Комитета, о введеніи въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по изъясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ, сочиненія смотрителя Переяславль-Залѣскаго Духовнаго училища, священника Александра Свирѣлина, подъ заглавіемъ: „Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ“. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, ввести сочиненіе священника Александра Свирѣлина, подъ заглавіемъ: „Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ,“ по отпечатаніи онаго авторомъ, въ учебное руководство по сему предмету въ Духовныхъ училищахъ. О чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для должнаго въ подвѣдомственныхъ имъ училищахъ исполненія послать указы съ присовокупленіемъ, что о цѣнѣ, по которой можетъ быть приобрѣтаема означенная книга, и порядкъ, какимъ она можетъ быть выписываема для Училищъ, Правленія будутъ извѣщены отъ Хозяйственнаго Управленія припечатаніемъ въ Духовной Бесѣдѣ.

*Отъ 25 октября 1871 г. № 61. Объ отнесеніи издержекъ по отправленію изъ духовныхъ семинарій въ Академіи и возвращенію изъ Академіи въ семинарію воспитанниковъ, не принятыхъ въ составъ академическихъ курсовъ по несоотвѣтствію сихъ воспитанниковъ требованіямъ Академіи, на педагогическія собранія Семинарскихъ правленій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали а) предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, и б) заключеніе хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ по вопросу одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о томъ, на какой счетъ должны быть относимы издержки по отправленію изъ духовныхъ семинарій въ Академіи и возвращенію изъ Академіи въ семинарію тѣхъ изъ присылаемыхъ семинарскими начальствами

въ составъ академическихъ курсовъ воспитанниковъ, которые, по несоответствію ихъ требованіямъ Академій, высылаются Совѣтами послѣднихъ обратно въ Семинаріи. И, по справкѣ, Приказали: По § 106 п. 6 Уст. Дух Сем. назначеніе лучшихъ воспитанниковъ изъ семинарій въ Духовныя Академіи предоставлено педагогическимъ собраніямъ семинарскихъ правленій, и со стороны высшаго Духовнаго Начальства при вызовѣ семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ академическихъ курсовъ подтверждается каждый разъ правленіямъ семинарій, чтобы при избраніи воспитанниковъ для этой цѣли обращали, согласно существующимъ постановленіямъ, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи, нравственнымъ качествамъ и расположенности къ продолженію духовнаго образованія. Въ видахъ предотвращенія тѣхъ по исполненію сего затрудненій, какія могли быть встрѣчаемы при прежнихъ условіяхъ вызова воспитанниковъ изъ семинарій въ Академіи, указомъ Святейшаго Синода отъ 14 апрѣля 1871 года за № 20 предписано семинарскимъ начальствамъ, чтобы ежегодно къ 1 мая представляли, установленнымъ порядкомъ, Святейшему Синоду точнѣйшія свѣдѣнія о томъ, сколько въ какой семинаріи изъ оканчивающихъ курсъ ученія воспитанниковъ оказывается особенно достойныхъ и желающихъ поступить въ Академіи, и за тѣмъ изъ каждой семинаріи высшимъ начальствомъ будетъ предназначаемо къ вызову въ составъ академическихъ курсовъ не болѣе того числа, сколько, покажетъ семинарское правленіе достойныхъ и желающихъ такового назначенія. Потому еслибы и за такими распоряженіями изъ присланныхъ семинаріями въ Академіи воспитанниковъ оказались неудовлетворяющіе предписаннымъ для вступленія въ Академіи требованіямъ, то въ сихъ случаяхъ несправедливо было бы освобождать отъ ответственности педагогическія собранія семинарскихъ правленій; ибо, какъ изъяснено въ опредѣленіяхъ Святейшаго Синода отъ 11-19 октября 1848 и 12 января—11 февраля 1848 г., назначеніе изъ

семинарій въ Академіи несоотвѣтствующихъ требованіямъ начальства воспитанниковъ должно относить или къ незаботливости семинарскихъ начальствъ о выборъ въ составъ академическихъ курсовъ отличнѣйшихъ воспитанниковъ, или же, въ случаѣ дѣйствительнаго неимѣнія въ той или другой семинаріи таковыхъ воспитанниковъ, къ недостатку должнаго со стороны начальниковъ и наставниковъ семинарій наблюденія за успѣхами учениковъ въ продолженіи семинарскаго курса и надлежащей со стороны сихъ лицъ заботливости о предуготовленіи и предрасположеніи лучшихъ по способностямъ, успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ къ продолженію ученія въ духовныхъ академіяхъ. Вслѣдствіе сего возмещеніе издержекъ какъ по отпращиванію изъ семинарій въ Академіи, такъ и по возвращенію изъ академій въ семинаріи оказавшихся несоотвѣтствующими предназначенію воспитанниковъ должно быть обрабатываемо, каждый разъ, на счетъ педагогическихъ собраній семинарскихъ правленій, виновныхъ въ назначеніи таковыхъ воспитанниковъ въ Академію, не распространяя однакоже взысканія по симъ дѣламъ на членовъ педагогическихъ собраній отъ духовенства, такъ какъ послѣдніе, по свойству возложенныхъ на нихъ обязанностей, не имѣя прямаго, не посредственнаго участія въ обученіи и нравственномъ воспитаніи образуемаго въ семинаріяхъ юношества, не могутъ вслѣдствіе сего подлежать отвѣтственности за успѣхи и поведеніе семинарскихъ воспитанниковъ. Что же касается случайностей, которыя, не завися отъ семинарскаго начальства, могли заградить вступленіе и тѣмъ болѣе повлечь удаленіе изъ академій воспитанника, по выдержаніи пріемнаго испытанія, то въ обстоятельствахъ сего рода, по самой ихъ исключительности, издержки на проѣздъ возвращаемыхъ изъ академій воспитанниковъ разрешается, согласно заключенію Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго Управленія, относить на счетъ духовно-учебнаго капитала, назначая прогонныя деньги возвращаемымъ воспитанникамъ въ подлежащемъ по ст. 480 и 494 Уст. Служб. Прав. размѣръ, и кромѣ

того, суточныхъ денегъ по 30 к. въ день. При чемъ академическимъ начальствамъ вмѣняется въ обязанность обо всѣхъ подобныхъ случаяхъ доносить, со всею обстоятельностью, Святейшему Синоду для составленія понятія о состояніи тѣхъ семинарій, воспитанники которыхъ, по разнымъ причинамъ, не были приняты въ академію. Для должнаго же по сему въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія послать епархіальнымъ преосвященнымъ указы.

*Отъ 21 октября 1871 г. за № 60. О допущеніи въ бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія для наставниковъ, составленнаго учителемъ 5-й С.-Петербургской гимназіи Краевичемъ руководства: „Начала Космографіи.“*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 26 августа 1871 г. за № 205, журналъ Учебнаго Комитета о допущеніи въ бібліотеки духовныхъ семинарій составленнаго учителемъ 5-й С.-Петербургской гимназіи Краевичемъ руководства: „Начала Космографіи,“ въ качествѣ пособія для наставниковъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и препроводить, въ копіи при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для должныхъ распоряженій къ исполненію.

*Копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ.*

*Опредѣлено:* Принимая во вниманіе, что Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія была рекомендована въ качествѣ учебника по предмету Космографіи въ духовныхъ семинаріяхъ, астрономическая географія Воленса, примѣнительно къ которой и была составлена употребляемая нынѣ въ означенныхъ заведеніяхъ нормальная программа, и въ виду того, что принято за правило указывать для духовно-учебныхъ заведеній только одинъ

учебникъ по каждому предмету, Учебный Комитетъ не находить основаній ввести „Начала Космографіи“ г. Краевича въ качествѣ учебника, а полагалъ бы рекомендовать это сочиненіе въ качествѣ пособія для наставниковъ.

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ЗА 1870 ГОДЪ.

*(Продолженіе).*

### *Выборные благочинные.*

Епархіальнымъ преосвященнымъ, въ заботахъ ихъ о религіозно-нравственномъ усовершеніи и преуспѣяніи ввѣренныхъ имъ паствъ, весьма важнымъ пособіемъ служатъ нѣкоторые новые учрежденія и порядки, вызванные благимъ желаніемъ архипастырей возбудить въ духовенствѣ самостоятельное стремленіе къ той же цѣли. Таковы именно: выборный порядокъ назначенія благочинныхъ надъ причтами, учрежденіе Благочинническихъ Совѣтовъ, и сѣзды духовенства.

Во многихъ епархіяхъ преосвященные предоставляютъ духовенству право избирать кандидатовъ на должности благочинныхъ. Въ предоставленіи этого права видя доказательство довѣрія къ нему со стороны епархіальной власти, духовенство всемирно старается оправдать оное и показать себя его достойнымъ, и потому на служеніе въ благочиннической должности, по отзывамъ преосвященныхъ, избираетъ большею частію лицъ, дѣйствительно и способнѣйшихъ и достойнѣйшихъ. Съ своей стороны, выборные благочинные, стоя ближе къ избравшему ихъ духовенству и относясь къ нему съ большею искренностію, оказываются и лучшими дѣятелями на пользу церковно приходскаго благоустройства, чѣмъ благочинные, назначаемые непосредственно епархіальнымъ начальствомъ. Срокъ служенія выборныхъ благочинныхъ ограниченъ, обыкновенно, нѣсколькими годами; и это, по отзывамъ преосвященныхъ, также не мало способствуетъ добросовѣстному и усердному исполненію благочинными лежащихъ на нихъ обязанностей.

Въ минувшемъ году примѣненіе выборнаго начала къ назначенію на должности благочинныхъ вновь введено въ Курской епархіи.

### *Благочинническіе совѣты.*

Съ тою же цѣлю предоставленія духовенству права и возможности самодѣтельно благоустроить церковно-приходскую жизнь, въ разныхъ епархіяхъ учреждены и учреждаются Благочинническіе Совѣты. Въ отчетномъ году они вновь открыты въ пяти епархіяхъ: Новгородской, Нижегородской, Пензенской, Псковской и Литовской. По нѣкоторымъ частностямъ внутренняго устройства и по кругу дѣятельности, Благочинническіе Совѣты, въ разныхъ епархіяхъ, неодинаковы; но по своей сущности и по основнымъ задачамъ — это повсюду однородныя учрежденія. Они обыкновенно состоятъ изъ благочиннаго и нѣсколькихъ священниковъ, избираемыхъ самимъ духовенствомъ округа. Примѣненіе къ нимъ выборнаго начала дѣлаетъ ихъ учрежденіями, съ одной стороны пользующимися полнымъ довѣріемъ духовенства, а съ другой — имѣющими въ себѣ самихъ все условія къ безпристрастному, добросовѣстному и правильному дѣйствованію въ предначертанномъ кругѣ. Наблюдая за общимъ строемъ церковно-приходской жизни, означенные Совѣты содѣйствуютъ благочиннымъ въ исполненіи ихъ обязанностей и занимаются разбирательствомъ разныхъ недоразумѣній и столкновѣній, возникающихъ въ приходахъ между причтами и прихожанами, равно какъ и между самими членами причтовъ. Разбирательство это большею частію производится словесно, не соединяется ни съ какими формальностями, стѣснительными для спорящихъ сторонъ, и приходитъ всегда къ скорому, а иногда, сверхъ того, и примирительному рѣшенію. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ Благочинническимъ Совѣтамъ предоставлено право подвергать виновныхъ нѣкоторымъ мѣрамъ взыскаія, напримѣръ, выговорамъ и денежнымъ штрафамъ въ пользу благотворительныхъ учрежденій епархіи; а о священно-церковно-служителяхъ, отличающихся особенною ревностію и усердіемъ къ исполненію своихъ обязанностей, свидѣтельствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ.

### *Съезды духовенства.*

Еще болѣе важнымъ по своему значенію въ дѣлѣ благоустроенія церковной жизни является учрежденіе, съ разрѣшенія преосвященныхъ, съездовъ священнослужителей по благочинническимъ или училищнымъ округамъ, независимо отъ съездовъ, установленныхъ по дѣламъ духовныхъ училищъ. Такіе съезды, призывая духовенство къ общей, совокупной дѣятельности для успѣшнаго достиженія цѣли его служенія, открывая ему удобный путь къ взаимному обмѣну мыслей, знанія и опыта въ обширной области его духовнаго дѣланія, давая ему полную возможность къ заявленію сознаваемыхъ недостатковъ и нуждъ въ церковной жизни и къ обсужденію мѣръ для ихъ исправленія, оказываютъ весьма благотворныя послѣдствія какъ для самихъ пастырей, получающихъ весьма сильныя нравственныя побужденія и средства къ неуклонному исполненію своего долга, такъ чрезъ нихъ и для пасомыхъ.

Разширяемая, въ интересахъ пастырскаго служенія, дѣятельность духовенства, не оставляется безъ надлежащаго наблюденія и архипастырскаго руководства преосвященныхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ ненарушимо сохраняется значеніе и сила власти, принадлежащей предстоятелямъ церкви въ дѣлѣ церковнаго управленія. Такъ выборъ самимъ духовенствомъ на должность благочинныхъ производится, болшею частію, по даннымъ отъ преосвященныхъ инструкціямъ и избранные имъ кандидаты утверждаются преосвященными, по удостовѣреніи въ полной благонадежности. Благочинническіе Совѣты дѣйствуютъ по правиламъ, издаваемымъ епархіальными же преосвященными, и въ извѣстные сроки отдають имъ отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Наконецъ, всѣ рѣшенія, принимаемыя духовенствомъ на съездахъ, представляются преосвященнымъ на ихъ усмотрѣніе и приводятся въ дѣйствіе не иначе какъ съ ихъ утвержденія.

### *Нравственное состояніе духовенства.*

Руководимое архипастырями и разнообразными ихъ попече-

ніями, при заботахъ высшаго церковнаго правительства, поставляемое въ новыя и лучшія условія жизни и дѣятельности, православное духовенство является болѣе и болѣе достойнымъ своего высокаго призванія. Въ этомъ нѣкоторые преосвященные имѣли утѣшеніе убѣдиться при обзорѣнн, въ минувшемъ году, своихъ епархій, когда они входили въ подробное разсмотрѣніе всей дѣятельности пастырей на самыхъ мѣстахъ ихъ служенія. Такъ преосвященный волынскій, при обзорѣнн епархій, усмотрѣлъ въ духовенствѣ особенное усердіе къ исполненію своихъ обязанностей, и нашелъ справедливымъ выразить ему за то свою архипастьрскую признательность, которая и была объявлена чрезъ мѣстныя епархіальныя вѣдомости. Преосвященный вятскій засвидѣтельствовалъ предъ Святейшимъ Синодомъ, что при обзорѣнн имъ епархій, настоятели церквей вполне откровенно объясняли ему религіозно-нравственное состояніе своихъ приходоѡ и испрашивали разрѣшенія разныхъ своихъ недоумѣній. Эта черта полной откровенности священнослужителей съ своимъ архипастьремъ ясно говоритъ объ ихъ желаніи выполнять свое назначеніе сколь возможно совершенно. Преосвященный черниговскій, свидѣтельствуя о преуспѣянн духовенства въ исполненн его пастырскихъ обязанностей, присовокупляетъ, что этому въ значительной мѣрѣ содѣйствуетъ вліянн выборныхъ благочинныхъ, старающихся о томъ, чтобы каждый членъ причта былъ примѣромъ для прихожанъ въ своей жизни и дѣятельности, а также учрежденные въ епархн Благочинническаго Совѣты и сѣзды духовенства. Безъ сомнѣнн, къ возвышенн нравственнаго уровня въ средѣ духовенства надлежитъ отнести и то, что въ настоящее время все рѣже и рѣже возникаютъ прискорбныя случаи нарушенн членами церковнаго клира нравственныхъ и служебныхъ обязанностей. Объ этомъ свидѣлствуютъ почти единогласно епархіальныя преосвященные.

#### *Участіе духовенства въ дѣль народнаго образованія.*

Въ пастырскомъ служенн духовенства видное мѣсто занима-

ють съ неослабною ревностію продолжаемые труды его на пользу народнаго образованія. Живо и полно сознаеть оно свой высокій долгъ просвѣщать подрастающее поколѣніе православнаго народа въ началахъ истинной вѣры, возвращать въ немъ пониманіе христіанскихъ и общественныхъ обязанностей и развивать стремленіе къ ихъ исполненію. Въ сознаніи этого долга, духовенство посвящаетъ свои труды и время на обученіе дѣтей и въ народныхъ училищахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, или открытыхъ земствами, и въ церковно-приходскихъ школахъ, заведенныхъ и содержимыхъ самимъ духовенствомъ. Въ школахъ послѣдняго рода все дѣло обученія лежитъ на священнослужителяхъ; что же касается прочихъ училищъ, то въ нихъ духовенство ограничивается преподаваніемъ лишь закона Божія, и нерѣдко общимъ наблюденіемъ за ходомъ и направленіемъ обученія. Постепенно пріобрѣтая большую опытность въ дѣлѣ преподаванія и усвоивъ себѣ лучшіе методы и приемы, духовенство достигаетъ и большихъ успѣховъ въ своихъ трудахъ на пользу народнаго образованія. „При посѣщеніи церковно-приходскихъ школъ“ — доносить Святѣйшему Синоду преосвященный митрополитъ кіевскій — „испытывая дѣтей въ чтеніи и знаніи начатковъ христіанскаго ученія, я не только радовался умноженію числа учащихся и усердію въ семъ дѣлѣ духовенства и прихожанъ, но и убѣдился, что въ церковно-приходскихъ школахъ болѣе и болѣе совершенствуются самые способы обученія, чему, безъ сомнѣнія, много способствуютъ преподаваемые въ Кіевской духовной семинаріи уроки педагогоки съ практическимъ примѣненіемъ ихъ въ воскресной школъ“. Въ томъ же самомъ убѣдился и преосвященный волынскій при обзорѣнн въ минувшемъ году ввѣренной ему епархіи. Утѣшительно и то, что въ духовенствѣ замѣчается стремленіе усовершенствоваться въ дѣлѣ обученія, и что объ этомъ важномъ предметѣ священнослужители уже часто совѣщаются на своихъ сѣздахъ. Въ минувшемъ году въ одной епархіи былъ

даже опыт собранія духовенства исключительно для такихъ совѣщаній. Въ Вяткѣ былъ съездъ законоучителей, на которомъ обсуждались вопросы: 1) о применимости къ начальнымъ училищамъ программъ для преподаванія закона Божія, указанныхъ въ правительственныхъ распоряженіяхъ; 2) о пособіяхъ нужныхъ для надлежащаго преподаванія закона Божія; и 3) о мѣрахъ къ оживленію религіознаго настроенія въ школахъ. По всемъ этимъ вопросамъ положены обстоятельныя рѣшенія, которыми и будутъ руководствоваться законоучители. Нельзя не привѣтствовать такого (еще перваго въ Россіи) явленія, свидѣтельствующаго о серьезномъ отношеніи духовенства къ дѣлу учительства вообще въ особенности законоучительства.

Съ своей стороны епархіальные преосвященные, неусышно наблюдая за состояніемъ церковно-приходскихъ школъ и поощрительно относясь къ ихъ преуспѣянію, поддерживаютъ и укрѣпляютъ духовенство въ его трудахъ на пользу народнаго просвѣщенія. Такъ преосвященный черниговскій, не ограничиваясь внушеніями духовенству о томъ, чтобы оно всемерно заботилось о поддержаніи церковно-приходскихъ школъ, о привлеченіи въ нихъ большаго числа дѣтей, а также о болѣе усердномъ исполненіи наставническихъ обязанностей, при обозрѣніи епархіи внушалъ и сельскимъ прихожанамъ, чтобы они съ полнымъ довѣріемъ относились къ приходскимъ школамъ и отдавали въ нихъ своихъ дѣтей. Во время обозрѣнія епархій, преосвященные посѣщаютъ церковно-приходскія школы, лично удостовѣряются въ познаніяхъ учащихся и при видѣ успѣховъ не оставляютъ какъ ихъ, такъ и наставниковъ—священнослужителей безъ поощренія.

#### *Религіозно-нравственное состояніе православной паствы.*

Разнообразные труды православнаго духовенства въ его служеніи св. Церкви замѣтно отражаются на религіозно—нравственномъ состояніи православной паствы и являются тѣмъ болѣе плодотворными, что въ ней самой находятъ много задатковъ духовнаго преуспѣянія.

Несмотря на разные нравственные недуги нашего варода, каковы, на примѣръ, религіозные суевѣрія и предрассудки, и въ особенности цѣянство въ низшихъ классахъ общества, холодность къ Церкви, ея обрядамъ и установленіямъ, порождаемая ложно понятымъ образованіемъ или наносимая вѣяніемъ враждебныхъ христіанству ученій, въ классахъ болѣе образованныхъ, несмотря на это, въ большинствѣ православной русской паствы силенъ и мощенъ искони отличающій ея духъ благочестія, подѣ вліяніемъ и по дѣйствию котораго постепенно слабѣютъ и давніе нравственные недуги, задерживаются въ развитіи и новыя язвы. Этотъ животворный духъ проявляется въ глубокой преданности православнаго народа къ Церкви, въ благоговѣйномъ усердіи къ ея уставамъ, священнодѣйствіямъ и обрядамъ, въ щедрыхъ пожертвованіяхъ на ея учрежденія, наконецъ, въ возрастающемъ сочувствіи вообще къ религіозно-нравственнымъ интересамъ и готовности всемерно содѣйствовать ихъ поддержанію, развитію и преуспѣянію.

О такомъ утѣшительномъ настроеніи православной русской паствы несомнѣнно свидѣтельствуютъ вновь открытое Миссіонерское Общество и повсемѣстно учрежденныя или учреждающіяся церковныя братства, въ которыхъ, какъ видно изъ изложенной выше дѣятельности сихъ учреждений, наряду съ духовенствомъ, люди всѣхъ званій и состояній дружно стремятся къ достиженію одной цѣли — насажденію и утвержденію вѣры и благочестія. Свидѣтельствомъ тому же служатъ и церковноприходскія попечительства, имѣющія своею цѣлю удовлетвореніе различныхъ нуждъ и потребностей приходскихъ общинъ, въ видахъ возвышенія ихъ религіозно-нравственной жизни.

#### *Церковно-приходскія попечительства.*

Церковно приходскія попечительства съ каждымъ годомъ умножаются и, съ развитіемъ своихъ средствъ, расширяютъ кругъ своей полезной дѣятельности. Въ минувшемъ году болѣе значительное число попечительствъ открыто въ епархіяхъ: Литовской (228),

Рязанской (144), Новгородской (77), Смоленской (50), Вологодской (36), Киевской (38), Подольской (33), Вятской (28), Черниговской (28) и Самарской (27). Собранныя ими, или пожертвованныя ихъ членами, средства на удовлетвореніе цѣлямъ ихъ служенія были весьма значительны. Такъ, попечительствами Подольской епархіи сдѣлано пожертвованій на 138.279 р., Самарской— на 84.592 р., Таврической—на 69.977 р., Казанской на 54.203 р., Тульской—на 49.995 р., Вятской—на 46.260 р., Донской—на 55.823 р. Киевской—на 22.518 р., Новгородской—на 21.205 р.

Главное вниманіе попечительствъ обращено было на благоустройство и украшеніе приходскихъ церквей и на этотъ предметъ сдѣланы ими не малыя пожертвованія. Въ Подольской епархіи, напримѣръ, попечительства принимаютъ на себя даже постройку новыхъ церквей. Затѣмъ много сдѣлано попечительствами для благотворительныхъ заведеній въ приходахъ и особенно для церковно-приходскихъ школъ. Въ этомъ отношеніи показали замѣчательную дѣятельность попечительства Новгородской епархіи. Такъ, председатель Бѣлокрестскаго приходскаго попечительства, Устюжскаго уѣзда, контръ-адмиралъ Южковъ выстроилъ домъ для сельской школы въ 700 р., и пожертвовалъ въ пользу оной банковый билетъ въ 1.000 р., а членъ того же попечительства, коллежскій ассесоръ Никоновъ, выстроилъ при школѣ домъ для помѣщенія въ немъ учениковъ, приходящихъ учиться изъ дальнихъ деревень, въ 400 р. Председатель устюжскаго попечительства, Устюжскаго уѣзда, купецъ Романовъ выстроилъ приходское училище и снабдилъ его всеми училищными принадлежностями; попечительство Окуловское, Крестецкаго уѣзда, и Угловское, Валдайскаго, въ ноябрь прошлаго года открыли на собственные средства двѣ школы, въ которыхъ въ настоящее время обучается 109 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ, а председатель Угловскаго попечительства, дѣйствительный статскій совѣтникъ Барыковъ пожертвовалъ въ пользу тамош-

ней школы 9 десятинь пахатной земли. Многія попечительства Подольской епархіи принимали на свой счет погребеніе бѣдныхъ умершихъ, оказывали вспоможеніе бѣднымъ семействамъ по случаю неурожая, устраивая для нихъ общіе обѣды и раздавая имъ хлѣбъ, ходатайствовали предъ владѣльцами объ отпускъ лѣса для постройки школъ и заботились о благоустройствѣ кладбищъ.

Какъ и въ предшествовашіе годы, всего менѣе сдѣлано попечительствами для обезпеченія духовенства. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляютъ попечительства Самарской епархіи, которыми на означенный предметъ приписано пожертвованій до 15.108 руб. Не ограничиваясь удовлетвореніемъ матеріальныхъ приходскихъ нуждъ, многія попечительства обращали вниманіе и на нравственное состояніе прихожанъ и принимали мѣры къ его возвышенію. Такъ члены Понизовскаго попечительства, Порѣчьскаго уѣзда, и Трехбратскаго, Роставльскаго уѣзда, Смоленской епархіи, приняли на себя обязанность слѣдить за нравственностью мѣстныхъ прихожанъ, исправлять нерадивыхъ къ церковному богослуженію словомъ и примѣромъ, а въ случаѣ безуспѣшности этихъ убѣжденій, доносить Общему Собранію попечительства для принятія исправительныхъ мѣръ. Златоустовское приходское попечительство, Гжатскаго уѣзда, той же епархіи, приняло мѣры къ искорененію въ деревняхъ сборищъ молодыхъ людей подъ новый годъ и наблюдало за дѣйствіями раскольническихъ совратителей. Субботинковское попечительство, того же уѣзда и епархіи, приняло на себя попеченіе о пресѣченіи въ приходѣ предосудительныхъ поступковъ, какъ то: пьянства, сквернословія и проч. Попечительство въ селѣ Михайловскомъ, Богородицкаго уѣзда, Тульской епархіи, обративъ вниманіе на точное соблюденіе прихожанами священнаго долга исповѣди и св. причастія, положило, чтобы каждый домохозяинъ, въ случаѣ неисполненія къмъ-либо изъ членовъ его семейства, въ теченіе года, той священной обязанности отбылъ опредѣленную часть работы

по устройству приходскаго кладбища. Тоже попечительство, для искорененія обычая сопровождать пѣснями свадебные поѣзды къ церкви до бракосочетанія и отъ церкви послѣ онаго, назначило, въ случаѣ допущенія такихъ пѣсенъ, взыскивать штрафъ въ 3 р., равно взыскивать штрафъ по 1 руб., за нарушеніе шумомъ, разговоромъ или смѣхомъ благочинія въ храмъ при бракосочетаніяхъ. Другое попечительство той же епархіи, въ селѣ Долматовскомъ, приняло мѣры къ уменьшенію пьянства, и учредило для сего, подѣ своимъ покровительствомъ, общество трезвости. Одно изъ попечительствъ Полтавской епархіи, въ селѣ Параскеевскомъ, Константиноградскаго уѣзда, установило разныя исправительныя мѣры и взысканія противъ пьянства и сквернословія и, кромѣ того, приняло на себя заботу объ уничтоженіи народныхъ гульбищъ подѣ воскресные и праздничные дни, пригласивъ къ содѣйствію въ семь и сельскихъ старость.

### *Церковныя благотворительныя общества.*

Развиваются и преуспѣваютъ въ своемъ христіанскомъ служеніи ближнимъ и приходскія попечительскія или благотворительныя общества, имѣющія цѣлю оказаніе помощи бѣднымъ, сирымъ и убогимъ. Таковыя Общества, открытыя въ С.-Петербургѣ, при значительномъ числѣ членовъ и при живомъ сочувствіи ихъ къ дѣлу благотворенія, получили уже прочное устройство. Какъ и въ предшествовавшіе годы, общества эти проявляли свою дѣятельность разнообразно: раздавали пищу и одежду, нанимали для нихъ квартиры, выдавали денежныя пособія, содержали пріюты для малолѣтнихъ и престарѣлыхъ, воспитывали бѣдныхъ дѣтей въ учебныхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, наконецъ, доставляли медицинскую помощь заболѣвающимъ. Въ минувшемъ году вновь открыты благотворительныя общества въ Москвѣ въ гг. Новой-Ладогѣ, въ Арзамасѣ и въ Рыбинскѣ. Новоладожское благотворительное общество пріобрѣло наличными деньгами и билетами 11.374 руб изъ этихъ средствъ оно ежедневно продовольствовало

пищею отъ 30 до 45 человекъ и завело ремесленное училище. Открытое 11-го мая минувшаго года при Арзамаскомъ Воскресенскомъ соборѣ благотворительное общество, подъ именемъ Братства св. Кирилла и Меѳодія, главною цѣлю своей дѣятельности поставило содѣйствіе распространенію религіозно-нравственнаго образованія между бѣднымъ классомъ городского населенія, посредствомъ представленія способовъ къ обученію сиротамъ и дѣтямъ бѣдныхъ родителей. Болѣе широка и разнообразна программа дѣятельности благотворительнаго общества при Рыбинской Покровской церкви, учредившагося въ декабрь минувшаго года подъ наименованіемъ Покровскаго Братства. Съ цѣлю поспѣшествовать какъ матеріальному, такъ и нравственному благосостоянію бѣдныхъ своего прихода, а по мѣрѣ возможности и другихъ приходоѡ г. Рыбинска, обществомъ этимъ предполагено нѣсколько отдѣльныхъ учрежденій. Прежде всего, для предотвращенія нищенства, оно положило открыть пріютъ, на первое время для 20 малолѣтнихъ, съ двумя отдѣленіями для мальчиковъ и дѣвочекъ; а затѣмъ открыть безплатную школу для первоначальнаго обученія, съ ремесленными классами, и основать библіотеку изъ книгъ духовнаго нравственнаго содержанія. Сверхъ сего братство имѣетъ въ виду, по мѣрѣ своихъ средствъ снабжать бѣдныхъ пищею, одеждою и другими вещественными пособіями, заботящихся бѣдныхъ опредѣлять въ больницы или выдавать имъ лѣкарство на домъ, погребать неимущихъ, призывать престарѣлыхъ.

*Общество для распространенія священнаго Писанія въ Россіи.*

Утѣшительное явленіе въ православномъ народѣ представляетъ развивающаяся въ немъ потребность чтенія книгъ священнаго писанія. Въ видѣ удовлетворенія, а съ тѣмъ вмѣстѣ и еще большаго развитія этой насущной потребности всякаго вѣрующаго, въ 1869 году образовалось въ С.-Петербургѣ и Высочайше утверждено „Общество для распространенія Священнаго Писанія въ Россіи“. Дѣйствуя къ выполненію своей высокохристіанской

чли чрез членовъ сотрудниковъ, и корреспондентовъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ и посредствомъ книгоношъ. Общество успѣло въ теченіе 1870 г. распространить 42,841 экземпляръ книгъ священнаго писанія, преимущественно Новаго Завета на русскомъ языкѣ. Святѣйшій Синодъ, сочувственно относясь къ предпринятому Обществомъ святому дѣлу и желая оказать ему возможное содѣйствіе, въ минувшемъ году разрѣшилъ отпускать обществу книги синодальнаго изданія по удешевленнымъ цѣнамъ и въ кредитъ. Согласно сему въ теченіе 1870 года упомянутое Общество получило изъ синодальныхъ книжныхъ запасовъ 50,198 экземпляровъ разныхъ книгъ. Въ тѣхъ же видахъ распространенія въ православномъ народѣ книгъ священнаго писанія, по распоряженію Святѣйшаго Синода, розданы почитателямъ бывшей въ 1870 году въ С.-Петербургѣ Всероссийской мануфактурной выставки 60,900 экземпляровъ св. Евангелія и до 4.400 экземпляровъ псалтыри, на русскомъ языкѣ, частію бесплатно, частію по цѣнамъ значительно пониженнымъ противъ типографской стоимости сихъ изданій. Сдѣланное Святѣйшимъ Синодомъ пожертвованіе на этотъ предметъ простиралось свыше 6,000 рублей.

#### *Пожертвованія въ пользу церквей и монастырей.*

Глубокое религіозное настроеніе православной паствы явственно сказывалось въ томъ благочестивомъ усердіи, съ какимъ русскіе люди приносятъ отъ своихъ достояній обильныя пожертвованія на св. обители и храмы. Денежныя пожертвованія въ пользу оныхъ въ минувшемъ году простирались до 2.800.421 рубля; сверхъ того 20 обителямъ и 8 церквамъ пожертвованы были недвижимыя имущества,

#### *Учрежденіе монастырей.*

При искреннемъ усердіи православнаго народа къ св. иноческимъ обителямъ, продолжаетъ совершаться ихъ умноженіе учрежденіемъ новыхъ, болѣе благоустроеныя и прежде учрежденныя. Такъ, въ минувшемъ году, заштатный мужескій Феодоровскій монастырь, въ Нижегородской епархіи, основанный въ поло-

внѣ XII столѣтія княземъ Георгіемъ Владиміровичемъ Долгору-  
кимъ, много содѣйствовавшій въ свое время распространенію  
христіанства по низовой землѣ, бывшей мѣстомъ упокоенія св.  
Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго и имѣющей  
древнюю чудотворную икону Феодоровскія Божіея Матери: воз-  
веденъ въ штатъ 2-го класса, по вниманію къ его благоустрой-  
ству и достаточности средствъ къ содержанію; мужескій Охорскій  
монастырь, Могилевской епархіи, бывший прежде причисленнымъ  
къ Могилево-Братскому монастырю, сдѣланъ самостоятельнымъ; му-  
жескій Цивильскій монастырь, Казанской епархіи, преобразованъ въ  
женскій, въ виду того, что число мужескихъ монастырей въ Ка-  
занской епархіи, при многочисленности братіи въ нѣкоторыхъ изъ  
нихъ, значительно, въ женскихъ же обителяхъ ощущается недо-  
статокъ въ томъ краѣ. Двѣ женскихъ общины: Вознесенская въ г.  
Николаевскѣ, Самарской епархіи, и Никоновская при селѣ Сушкахъ,  
Спасскаго уѣзда, Рязанской епархіи, переименованы въ монастыри,  
такъ какъ объ эти общины достигли надлежащаго благоустройства  
и имѣютъ достаточныя средства къ содержанію какъ находящихся  
въ нихъ сестеръ, такъ и учрежденныхъ при нихъ школъ. Вновь  
открыты въ минувшемъ году: мужескій монастырь въ городѣ Минскѣ,  
и двѣ женскія общины — Варваринская въ деревнѣ Сомовкѣ, Ниж-  
недѣвицкаго уѣзда, Воронежской епархіи, и Воскресенская въ с.  
Знаменскомъ, Инсарскаго уѣзда, Пензенской епархіи; сверхъ того  
признана учрежденіемъ, состоящимъ въ духовномъ вѣдомствѣ, подъ  
покровительствомъ духовнаго и гражданскаго начальствъ, образо-  
вавшаяся еще въ 1853 году въ г. Сарапулѣ, Вятской епархіи,  
община сестеръ трудолюбія. Монастырь въ Минскѣ, около 70  
лѣтъ не имѣвшемъ православной обители, устроенъ на сумму,  
отпущенную Святѣйшимъ Синодомъ, въ зданіяхъ бывшаго по-бер-  
нардинскаго монастыря и на мѣстѣ существовавшаго въ древности  
православнаго Космо-Демяновскаго монастыря, въ XVII вѣкѣ

вытѣсненнаго уніятами, а за тѣмъ упраздненнаго римско-католиками. Варваринская община учреждена на иждивеніе вдовы поручика Сомовой, которая въ пользу сего учрежденія пожертвовала усадьбу съ необходимыми на ней строеніями для помѣщенія сестеръ, для жительства церковнаго причта, а также для заведенія училища, больницы и богадѣлни, и около 114 десятинь земли. Учрежденіе Воскресенской общины послѣдовало по благочестивому желанію дѣвицы изъ дворянъ Кожиной, принесшей на это потребныя средства. Въ обеспеченіе общины, съ больницею и училищемъ при ней, Кожина пожертвовала 100 десятинь земли и сверхъ того выстроила домъ съ церковью, флигель и разныя службы. Сарапульская община сестеръ трудолюбія состоитъ изъ вдовъ и дѣвицъ (въ числѣ 30), пожелавшихъ посвятить себя безбрачной, уединенной жизни, по подобію иноческой, и пріобрѣтающихъ средства для своего содержанія отъ занятія женскими рукодѣльями и хозяйствомъ на арендуемой ими землѣ. Съ принятіемъ этой общины въ вѣдѣніе духовнаго начальства укрѣплены за нею усадебное мѣсто, домъ и флигель для помѣщенія сестеръ, частію пріобрѣтенныя на средства самой общины, частью пожертвованныя благотворителями.

### *Общины сестеръ милосердія.*

Въ минувшемъ же году получила Высочайшее утвержденіе учрежденная въ концѣ 1868 г., съ соизволенія Государыни Императрицы, трудами настоятельницы Серпуховскаго Владычняго монастыря, игуменіи Митрофаніи и усердными пожертвованіями разныхъ благотворительныхъ лицъ, Община Сестеръ Милосердія въ г. Псковѣ. Со времени открытія, это учрежденіе успѣло получить и внѣшнее и внутреннее благоустройство, а вмѣстѣ съ тѣмъ и проявить въ достаточной степени свое служеніе дѣлу христіанскаго милосердія, воспитывая безпріютныхъ дѣтей, начиная

съ самаго младшаго возраста, безвозмездно подавая врачебную помощь людямъ бѣднаго состоянія и приготавливая своихъ сестеръ для ухода въ мирное время за больными въ городскихъ и тюремныхъ больницахъ, а въ военное — за ранеными воинами. Въ 12-й день января 1870 года Ваше Величество Высочайше соизволили: 1) на утверженіе Псковской Іоанно Ильинской Общины Сестеръ Милосердія, съ дарованіемъ ей права имѣть счастье состоять подъ Всемиловѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества; 2) на укрѣпленіе за этою общиною пожертвованныхъ въ пользу ея земель и домовъ; 3) на дозволеніе начальницъ и сестрамъ общины имѣть для ношенія на груди кресты по особому Высочайше утвержденному рисунку. Въмѣстѣ съ симъ Святейшему Синоду Высочайше представлено утвердить для означенной общины Уставъ, что исполнено Святейшимъ Синодомъ въ томъ же январѣ 1870 года.

Между тѣмъ, во исполненіе предназначеній Государыни Императрицы, игуменію Митрофанію, въ концѣ 1869 года, съ разрѣшенія митрополита московскаго, приступлено къ устройству таковой же общины сестеръ милосердія въ Москвѣ, въ зданіи бывшаго Покровскаго дворца, поступившемъ во владѣніе Покровской церкви (прежде Дворцоваго собора). Средствами къ осуществленію этого предпріятія послужили щедрыя пожертвованія жителей первопрестольной столицы до 99.000 рублей), всегда готовыхъ къ приношеніямъ на дѣла богоугодныя и благотворительныя. 21-го апрѣля Ваше Императорское Величество соизволили на учрежденіе означенной общины на одинаковыхъ съ Псковскою общиною, основаніяхъ, съ наименованіемъ Московской общины Владычне—Покровскою и съ дарованіемъ ей права состоять подъ Всемиловѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, предоставивъ Святейшему Синоду право утвердить Уставъ новоустро-

яемой въ Москвѣ общины, примѣнительно къ Уставу Псковской общины. Такимъ образомъ минувшій годъ принесъ Духовному Вѣдомству еще новое учрежденіе въ духъ христіанскаго чело-вѣколюбія, которому искони дѣятельно служить и святая русская Церковь и православный русскій народъ.

*(Продолженіе будетъ).*



Между тѣмъ, во исполненіе предписаній Государя Им-  
ператора, Высочайше утвержденнаго 1869 года, съ раз-  
решенія митрополита московскаго, прислужено въ Устройствѣ та-  
ковой же общины сестръ милосердія въ Москвѣ, въ званіи быв-  
шаго Покровскаго двора, поступившаго во владѣніе Покровской  
первой (прежде Дворцоваго двора) Сестриници къ осуществле-  
нію этого предпріятія поержаванія жителей  
первопрестольной столицы, до 22.000 рублей, всегда готовыхъ  
къ приращенію на дѣль отогрудины и дѣлоторговляма, 21-го  
апрѣля Ваше Императорское Величество соизволили на урочье-  
нне означенной общины, на означенныхъ съ Псковскою общиною  
основаніяхъ, съ наименованіемъ Московскою общиною Псковско-  
Покровскою и съ дѣлованіемъ ея права, состоятъ подъ Всемилос-  
сердичнаго покровительства Государя Императора, престо-  
лующаго Святейшему Синоду право утверждать Уставъ новобудо-



# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

1 Октября № 19. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ,

**ИНОФЩІАЛЬНЫЙ**

---

### КРАТКІЯ СВѢДѢНІЯ О ЦЕРКОВНОЙ АРХИТЕКТУРѢ

Жилища, храмы и другіе архитектурныя памятники имѣютъ свои особенности въ каждой странѣ, у cadaго народа. Особенности эти зависятъ съ одной стороны отъ духовныхъ свойствъ народа, степени его умственнаго и нравственнаго развитія и— характера идеальныхъ стремленій, которыя выражаетъ народъ во всѣхъ проявленіяхъ жизни, а также и въ архитектурѣ; съ другой стороны отъ мѣстныхъ условій страны, ея климата, почвы и

вообще — отъ качества строительнаго матеріала, которымъ изобилуетъ страна. Такими же точно особенностями отличается и церковная архитектура народовъ христіанскихъ. Она прежде всего служитъ выраженіемъ внутренняго духа самаго христіанства, его жизни, вѣрованій, стремленій и надеждъ. Высокая идея, лежащая въ основѣ христіанства, ищетъ себѣ выраженія, и въ болѣе или менѣе совершенномъ видѣ проявляется во внѣшнихъ формахъ церковной архитектуры, а потому производитъ на душу зрителя вполне сообразное впечатлѣніе. И дѣйствительно, даже по наружному виду мы отличаемъ храмъ христіанскій отъ другихъ зданій религіозныхъ, а тѣмъ болѣе отъ обыкновенныхъ жилищъ человѣческихъ, какъ религіозный памятникъ собственно христіанскій, а находясь вблизи его осязаемъ себя крестнымъ знаменіемъ, ибо видимъ предъ собою священное мѣсто, гдѣ все говоритъ о Богѣ-Искупителѣ и возбуждаетъ въ насъ чувство благоговѣнія. Но еще болѣе чѣмъ въ наружномъ видѣ религіозная идея Христіанства проявляется въ существенномъ устройствѣ храма — его планѣ и расположеніи частей, такъ что составныя части храмовъ, алтарь, мѣсто для вѣрующихъ и притворъ остаются неизмѣнными почти у всѣхъ народовъ, исповѣдующихъ христіанство, устрояясь въ томъ первоначальномъ видѣ, въ какомъ завѣщано вѣрующимъ еще отъ временъ апостольскихъ.

Впрочемъ, оставаясь неизмѣнною въ своемъ внутреннемъ характерѣ и существенныхъ частяхъ, церковная христіанская архитектура разнообразится въ своихъ частностяхъ, примѣнительно къ характеру страны, достоинству строительнаго матеріала, духовнымъ свойствамъ каждаго народа и степени пониманія и усвоенія самаго духа религіи христіанской.

Совокупность этихъ вліяній, выражающихся особенностями въ постройкѣ, наружномъ видѣ и внутреннихъ и внѣшнихъ украшеніяхъ храма, обыкновенно называется *стилемъ*.

Въ исторіи христіанской архитектуры указываютъ пять сти-

лей: 1. древне—греческій, 2. византійскій, 3. романо—византійскій, 4. готическій и 5, стиль возрожденія. Сообщивши свѣдѣнія о каждомъ изъ нихъ, скажемъ еще и о русскомъ церковномъ зодчествѣ.

### *Стиль древне-Греческій.*

Во время своего утвержденія и распротраненія на земль, христіанство встрѣтило греко—римскую цивилизацію, достигшую въ наукахъ и искусствахъ высокой степени совершенства. Христіанство не отвергло того, что было выработано въ древнемъ мѣрѣ лучшими силами человѣческаго духа, а только старалось влить новое животворящее начало въ выработанныя древнія формы и самую форму преобразовать сообразно съ требованіями новой жизни. Такъ оно отнеслось къ классической литературѣ, также точно воспользовалось и архитектурнымъ искусствомъ древнихъ народовъ. Такимъ образомъ классическая архитектура дѣлается достояніемъ народовъ христіанскихъ, но только преобразуется сообразно внутреннему духу христіанскому и существеннымъ потребностямъ его.

Классическая архитектура получила начало и достигла высшей степени совершенства въ древней Греціи, и родиною ея была собственно Спарта. Образцемъ ея послужила обыкновенная деревянная хижина, которая у древнихъ грековъ имѣла форму квадрата или параллелограмма, и за стѣнами ея съ наружной стороны ставились еще (со всѣхъ 4-хъ сторонъ) правильные ряды круглыхъ деревянныхъ столбовъ, какъ это и у насъ дѣлается въ тѣхъ домахъ, гдѣ впереди и по другимъ сторонамъ устроится нѣчто въ родъ навѣса. Столбы эти у грековъ покрывались продольною балкой, поверхъ которой ставились балки поперечныя, и на нихъ уже доски, замѣняющія крышу. Когда, въ послѣдствіи времени, вмѣсто деревянныхъ домовъ стали устроиться каменные, тогда эта форма постройки была примѣнена и къ каменнымъ зданіямъ слѣдующимъ образомъ. Столбъ деревянный замѣнила круглая каменная колонна, которая сдѣлалась существенною принадлеж-

ностію греческой архитектуры. Въмсто деревянной продольной балки ставиди тогда четырехъугольную каменную, — которая стала называться *архитравомъ*. Поперечную балку замънила такая же каменная, называемая *фризомъ*. На фризь стали дълать три надърѣза *триглифы*, надъ которыми вырѣзывались еще зубчики и нѣсколько выступовъ, какъ будто бы это были остатки прежнихъ деревянныхъ связей и концы досокъ выступавшихъ въ деревянной постройкѣ.

Различный характеръ племень, населявшихъ Грецію, положилъ на эту архитектуру свой мѣстный отпечатокъ: Дорійцы ставили свою колонну большею частью прямо на основаніи зданія, вверху ея дълали вѣничикъ, на которомъ стояла круглая или четырехъугольная плита, называемая *абакомъ*. Колонна дорическая была всегда незначительной высоты и быстро къ верху суживалась, что сообщало всему зданію особенную прочность, твердость и важность, соединенную съ величіемъ. Особенность эту называютъ *орденомъ дорическимъ*. Іонійцы ставили колонну на круглой подставкѣ, *базисъ*, подъ которой находилась также толстая плита, называемая *плинтусъ*. Колонна ихъ была гораздо выше дорійской, отличалась большею легкостію и стройностію и оканчивалась вверху двумя завитками, обращенными сверху внизъ. Здѣсь видно гармоническое сочетаніе важности съ мягкостію и нѣжностію, и постройка въ этомъ родѣ называется *орденомъ Іоническимъ*. Во время изысканности является болѣе прихотливости во вкусѣ и украшеніяхъ и получаетъ начало *З орденъ Коринтскій*. Въ этомъ орденѣ на верху колонны является еще особая часть *капитель*, (въ меньшихъ размѣрахъ употребляемая послѣ и у Дорійцевъ) которая въ цѣломъ имѣетъ видъ цвѣточной чашечки большихъ размѣровъ расширяющейся къ верху, изъ которой выходитъ два ряда аканеовыхъ, или масличныхъ листьевъ и два высокихъ завитка. На колоннѣ всѣхъ орденовъ, съ теченіемъ времени, стали дълать болѣе или менѣе глубокия продольныя ложбинки, вслѣдствіе чего происхо-

дила перемена свѣта и тѣни, придающая колоннѣ болѣе разнообразія и живости. Всѣ эти роды греческой архитектуры переходятъ изъ Греціи въ Римъ, гдѣ воздвигаются въ греческомъ стилѣ жилища знатныхъ, храмы и разныя общественныя зданія.

Въ такомъ стилѣ строились и древнія базилики, которыя существовали первоначально въ Греціи, потомъ стали устроиться и въ Римѣ. Въ Греціи они были судебнымъ мѣстомъ, гдѣ засѣдалъ главный судья — *василевсъ* и творилъ судъ въ общемъ собраніи; въ Римѣ же они служили какъ для суда, такъ и для торговыхъ сделокъ, порой также въ нихъ отдыхали цезари и сановники принимали иностранныхъ пословъ. Почти всѣ базилики строились по одинаковому плану: длинный четырехъ-угольникъ зданія заканчивался полукружіемъ, гдѣ полъ поднять былъ выше, чѣмъ въ остальныхъ частяхъ. Въ этой возвышенной части зданія обыкновенно засѣдали судьи и называлось оно *абсидомъ*.

Предъ нимъ было свободное мѣсто — *транзептъ*, въ видѣ поперечной залы, гдѣ находились защитники подсудимыхъ. Остальная часть зданія разделялась за тѣмъ двумя рядами паралельныхъ колонъ, которыя образовали такимъ образомъ одну среднюю обширную залу и двѣ узкихъ боковыхъ. Когда, съ торжествомъ христіанства въ IV в., открылась надобность въ обширныхъ храмахъ христіанскихъ, то императоры, по преимуществу, посвящали на это базилики, такъ какъ они болѣе другихъ языческихъ зданій соответствовали потребностямъ христіанскаго богослуженія. Въ абсидѣ христіане устроили престоль, а за нимъ пресвитерій, отдѣляли его рѣшеткою и образовался алтарь. Въ транзептѣ устроили хоръ и поставили наон или каѳедры для чтенія евангелія и поученій, и тоже отдѣлили его рѣшеткою. Остальныя затѣмъ части были занимаемы вѣрующими. Правую сторону обыкновенно занимали мужчины, а лѣвую женщины, иногда же для женщинъ назначались верхніе этажи боковыхъ залъ, а мужчины стояли внизу, причѣмъ у входныхъ дверей указано было мѣсто, отдѣленное перилами, для оглашенныхъ и кающихся.

Приспособивъ, такимъ образомъ, древніе базилики къ своимъ религіознымъ потребностямъ, христіане стали воздвигать и новыя храмы въ томъ же вкусѣ. Это было вполне естественно, такъ какъ, для сооруженія своихъ зданій, они на первыхъ порахъ должны были употреблять архитекторовъ, живописцевъ и ваятелей, какими пользовались и язычники. Но съ самаго еще начала они стали допускать въ постройки значительныя измѣненія, которыя сообщили зданію характеръ собственно христіанскій.

1. Вся наружныя украшенія храмовъ они перенесли на его внутренность, такъ что здѣсь явились мраморныя колонны украшенныя золотомъ, балки средняго потолка закрылись и украсились искусною рѣзбою, а на стѣнахъ абсида засіяли дорогія священныя изображенія.

2. Надъ престоломъ стали устроить свѣтъ въ видѣ небеснаго свода или навѣса на столбахъ, и главныя стѣны стали удлиннять до размѣровъ абсида, и такимъ образомъ устроили мѣсто для предложенія и діаконика.

3. Предъ входомъ стали устроить портики для кающихся и водоемы для омовенія и крещенія.

Таковы существенныя черты древнегреческаго стиля, сдѣлавшагося принадлежностію храмовъ христіанскихъ: во всемъ существенно онъ остается почти неизмѣннымъ, но духъ религіи Христовой преобразуетъ его примѣнительно къ священнымъ потребностямъ своимъ и заставляетъ служить цѣлямъ богослуженія христіанскаго.

### *Стиль византійскій.*

Въ восточной половинѣ римской имперіи, (гдѣ по свойству греческаго народа ученіе христіанское усвоено было преимущественно съ его духовной стороны), проявляется творческій геній христіанскій въ самостоятельныхъ созданіяхъ архитектурныхъ. Столица имперіи Византія служитъ главнымъ мѣстомъ, гдѣ зараждается и достигаетъ высшаго совершенства архитектурный стиль

собственно христіанскій, который посему и называется *византійскимъ*. Въ характеръ этого стиля внутренній духъ христіанства является новымъ образующимъ началомъ и даетъ самостоятельное направленіе христіанскому строительному искусству. Съ одной стороны христіанское зодчество стремится къ тому, чтобы объединить всѣ части зданія, такъ какъ богослужебное собраніе христіанское, какъ бы ни было многочисленно, должно представлять одну душу и одно сердце. Съ другой стороны оно имѣетъ въ виду яснѣ выразить внутреннюю идею христіанства—стремленіе къ горнему, такъ какъ храмъ христіанскій представляетъ собою не одно только зданіе, по выраженію одного христіанскаго архитектора, но и молитву Богу.

Первая цель, т. е. объединеніе зданія въ этомъ стилѣ, достигнута была расширеніемъ поперечной залы—транзепта прежней базилики—до размѣровъ равноконечнаго (греческаго) креста, а вторая—устройствомъ купола, въ формѣ полушарія поднятаго на значительную высоту. Стѣны наружныя не измѣнили существенно первоначальнаго плана, который представляетъ съ внѣшней стороны форму болѣе или менѣе правильнаго квадрата.

Представителемъ этого стиля былъ храмъ св. Софіи или премудрости Божіей, построенный въ Константинополь Юстиніаномъ (въ 6 в. ). Въ устройствѣ сего храма счастливо еединилось богатство строительнаго матеріала съ совершенствомъ архитектурнаго искусства, такъ что, по окончаніи храма, Юстиніанъ въ духовномъ восторгѣ могъ воскликнуть: „я побѣдилъ тебя Соломонъ!“ Средина креста служитъ здѣсь средоточіемъ всего зданія, гдѣ утверждаются четыре столба изъ отборныхъ камней, поднимающіяся на значительную высоту и представляющіяся очевидцамъ утесами оторванными отъ горы. Столбы эти соединяются между собою дугами или арками поразительной высоты и на нихъ утверждается куполь, внѣшнѣ всего зданія. Куполь этотъ, какъ первый опытъ въ собственно христіанской архитектурѣ и какъ со-

вершенное произведение строительнаго искусства производилъ чарующее впечатлѣніе на современниковъ, которымъ казалось, что онъ былъ привѣшенъ золотою цѣпью къ небу. Куполь этотъ увѣнчиваетъ зданіе на высоту 30 сажень, имѣетъ въ поперечникъ 13 сажень и освѣщается 24 окнами. Къ главному куполу въ храмъ св. Софіи съ восточной и западной стороны примыкаютъ еще три купола малаго размѣра, которые теряются въ куполахъ меньшихъ. Такимъ образомъ творческій духъ христіанства, развивая свою внутреннюю силу въ церковной архитектурѣ и стремясь къ горнему, пресѣкъ прямую линію, бывшую въ крышѣ древней базилики, и образовалъ на подобіе небеснаго свода величественныя круглыя дуги, которыя съ теченіемъ времени стали разнообразиться, но на всегда остались постоянною принадлежностію византійскаго стиля и величественнымъ памятникомъ строительнаго генія, вдохновленнаго идеей христіанства. Когда, такимъ образомъ, въ куполь нашло себѣ полное выраженіе христіанское архитектурное творчество, оно не пошло далѣе въ обдѣлкѣ наружной стороны: такъ стѣны храма св. Софіи были сдѣланы изъ кирпича и къ внутреннимъ столбамъ съ наружной стороны придѣланы упоры для крѣпости, что мѣшало внешней красотѣ зданія. Но предметомъ полнаго вниманія и заботливости сдѣлалась внутренняя часть зданія, которая сосредоточила въ себѣ все совершенство христіанскаго искусства. Внутреннія колонны, поддерживающія галерею, сдѣланы изъ мрамора, серпентина и бронзы. Стѣны покрылись величественными мозаическими изображеніями по золотому полю. Самый престолъ сдѣланъ былъ изъ золота, а верхняя доска его была изъ дорогихъ металловъ и разноцвѣтныхъ драгоценныхъ камней.

Величественный храмъ св. Софіи, возбуждавшій удивленіе современниковъ, на всегда остался памятникомъ строительнаго искусства собственно христіанскаго и послужилъ типомъ, которому старалось подражать христіанское зодчество на востокъ и западъ.

Довольно указать величественные храмы Сергія и Вахха въ Константинополь, св. Виталія въ Равеннѣ, св. Марка въ Венеціи и др., построенные въ византійскомъ стилѣ, архитектурнымъ достоинствамъ которыхъ воздаютъ равную дань удивленія всѣ знатоки строительнаго искусства.

Но при постройкѣ этихъ и другихъ зданій въ византійскомъ стилѣ допускались нѣкоторыя измѣненія приспособительно къ мѣстности, строительнымъ средствамъ и личному вкусу строителей и зодчихъ. Такимъ образомъ:

1) Первоначальная полусферическая форма купола Софійскаго въ этихъ зданіяхъ часто удлинялась, что было даже необходимо при недостаточной прочности и сравнительной бѣдности строительнаго матеріала.

2) Софійскіе полукупола переходятъ въ отдѣльные куполы и являются храмы съ тремя, пятью главами и пр., чему усволяется особое символическое значеніе.

3) Тогда какъ въ Софійскомъ храмѣ куполь стоитъ на аркахъ, которые поддерживаются столбами, въ другихъ храмахъ между арками и куполомъ является круглая или многогранная стѣна (тамбуръ) съ окнами по сторонамъ, на которой утверждается куполь церковный.

4) Упоры, подкрѣплявшіе въ храмѣ св. Софіи главные столбы, вошли въ составъ зданія и образовали отдѣльныя части его.

5) Кромѣ священныхъ изображеній мозаическихъ, дѣлавшихся изъ разноцветныхъ камней, отдѣланныхъ въ квадратную форму, являются еще фрески-живописи по сырой штукатуркѣ.

### *Стиль Романо — Византійскій.*

Одновременно съ развитіемъ византійскаго стилиа на востокъ, измѣняется и на западъ первоначальный классическій стиль базилики, что выражается нѣкоторыми особенностями въ постройкѣ западныхъ храмовъ. Такъ какъ эти особенности находятся въ за-

висимости сколько отъ древней римской архитектуры, столько же и отъ вліянія византійскаго стиля, то совокупность ихъ называютъ *стилемъ романо—византійскимъ*.

Существенное отличіе древней римской архитектуры отъ греческой состояло въ слѣдующемъ: нѣсколько колоннъ, или даже двѣ, поставленныя въ рядъ, греки соединяли вверху просто перекладиной или перемычкой, римляне же любили соединять какъ колонны, такъ и стѣны большею частію сводомъ или аркой. Такой приѣмъ архитектурный употребляли Римляне въ постройкахъ всякаго рода, какъ это видно въ уцѣлѣвшихъ остаткахъ мостовъ, триумфальныхъ воротъ, цирковъ и пр. Подобно этимъ древнеримскимъ сооруженіямъ и христіанскія базилики на западѣ усваиваютъ сводъ, какъ господствующую кровельную форму. Такимъ образомъ, вмѣсто обыкновенныхъ кровель надъ среднею и боковыми залами базилики, которыя на востокъ изнутри украшались рѣзбою, на западѣ являются своды, имѣющіе болѣе или менѣе остроконечную форму. Вслѣдствіе чего храмы новаго стиля являются значительно выше прежнихъ базиликъ, и особенно острымъ угломъ выступаетъ средняя часть свода и образуетъ фасадъ съ галлереей и разнообразными украшеніями.

Для приспособленія продольнаго зданія базилики къ потребностямъ христіанскаго богослуженія стали и здѣсь расширять поперечную залу, впрочемъ выше средней части зданія, такъ что внутреннее расположеніе его соответствовало формѣ креста съ удлиненнымъ переднимъ (нижнимъ) концемъ или, какъ говорятъ, дали въ основаніи форму латинскаго креста.

Когда же на востокъ пріобрѣлъ громкую извѣстность стиль византійскій и на самомъ западѣ стали строить замѣчательнѣйшіе храмы въ этомъ стилѣ, тогда въ составъ мѣстной романской архитектуры входитъ еще и остроконечный куполъ надъ среднею частію базилики, во внутреннюю же часть храма переносится греческая иконопись т. е. мозаика и фрески.

Со времени введенія въ церковное употребленіе колоколовъ (7-8 в. в.), принадлежностью римско-византійскаго стиля является еще колокольня, устрояемая въ видъ башни съ крышею надъ серединой зданія, или въ передней части его. Иногда эти башни устроились въ очень значительныхъ размѣрахъ надъ передней частью зданія и замѣняли собою куполы церквей византійскихъ.

Впрочемъ такъ какъ въ постройкахъ этого стиля очень мало самостоятельнаго характера, то не все признаютъ его самостоятельнымъ стилемъ.

(Продолженіе будетъ)

## РИМСКОЕ КАТОЛИЧЕСТВО И ЕГО ІЕРАРХІЯ ВЪ ПОДОЛИИ.

№ 21.

1699 24 сентября. Грамота польскихъ комиссаровъ о построеніи каменецкаго тринитарскаго кляштора.

Поелику рѣчь посполитая признала необходимымъ введеніе братьевъ ордена св. Троицы искупленія плѣнныхъ въ этомъ королевствѣ (т. е. польскомъ), посему и мы, признавши наиболѣе необходимымъ и полезнымъ учрежденіе оныхъ вблизи къ Востоку, разрѣшили J. W. пану воеводѣ Кіевскому, Подольскому и генералу коронной артилеріи, чтобы онъ каменецкую мечеть, что при польской брѣвѣ, построенную турками отдалъ упомянутымъ отцамъ ордена св. Троицы искупленія плѣнныхъ (*Salva satisfactione za grundy mieysce domino fundi*). Посему, чтобы придать этому постановленію большую важность, приложивъ свои печати, мы собственноручно подписываемся. Данъ въ обозъ подъ Каменцемъ, 24 сентября 1699 года.

Іосифъ Богуславъ Слушка С. V. D. С. мр.

L. S.

Адамъ Тарло, староста Стенжицкій мр.

(L. S.)

Мартинъ Контекій W. K. S. P. A. мр.

(L. S.)

А. М. Свѣявскій Р. L. S. G. R. S. пр.

(L. S.)

А. Янъ Потоцкій S. T. H. пр.

(L. S.)

Стефанъ Гумъцкій D. P. C. A. K. пр.

(L. S.)

Взята изъ *Purpurnema ordinis discalceatorum Sanctissimae Trinitatis... Varsaviae. MDCCLIII р. 627—629.* См. перевод. этой грамоты на польскомъ языкѣ у Иршездецкаго, *Podole, Wołyń, Ukraina t. I. str. 197.*

**№ 22.**

*1727 г. 9 марта. Дарственная запись кн. Юрія Любомирскаго каменецимъ іезуитамъ на миссію въ м. Шаргородъ.*

Я, Юрій—Александръ, графъ на Висничъ, Ярославль, Ко-нецполь, Язловць, Рашковъ, Шаргородъ, Ягорликъ, княжества Ру-жинскаго наслѣдственный владѣтель, Любомирскій, князь Римскій, обозный великій коронный, его величества, найяснѣйшаго короля христіанскаго генераль—фельдмаршалъ—лейтенантъ, Сандецкій староста,—будучи здоровъ тѣлесно и при здоровомъ разсудкѣ, от-казываясь отъ своей собственной юрисдикціи, а со всеми своими добрами и со всеми своими преемниками соглашаясь вполне на сію добровольную фундушевую запись, и составляя этотъ актъ, явно, добровольно, и искренно признаю и объявляю каждому, кому о томъ вѣдать надлежитъ теперь, потомъ и всегда, на вѣчныя времена, что я, сознавая (благодѣянія Божіи, совершаю все сіе) для боль-шей славы Бога Творца, и Искупителя, и въ честь Его всесвя-той Матери и святыхъ Его, въ похвалу покровителей (patronow) всего нашего дома, и для вождеденнаго и божественнаго спасенія душъ святыхъ (sic!) сіятельнѣйшихъ моихъ предшественниковъ, нынѣ же какъ за себя, такъ за дражайшее мое потомство, сыновъ и дочь и за всѣхъ моихъ родственниковъ, которыхъ защитило провидѣніе и обняла милость Бога моего, на вѣчное поминовеніе предъ престоломъ Божіимъ при алтаряхъ святыхъ; наконецъ, на испро-шеніе у благодати Божіей всѣмъ въ коронѣ польской, особенно же

всѣмъ, по милости Божіей, принадлежащимъ къ моему собственному дѣдичеству и живущимъ въ моихъ владѣніяхъ правовѣрнымъ милости Божіей и благословенія. Не безизвѣстны для меня неутомимыя труды каплановъ общества Иисусова къ удовлетворенію вѣрнымъ въ духовныхъ ихъ нуждахъ, совершаемые вездѣ съ пользою для спасенія ихъ душъ. Посему, я желаю, чтобы подобно тому какъ въ иныхъ странахъ, такъ во владѣніяхъ, вѣренныхъ мнѣ Милостію Божіею, народъ вѣренный мнѣ, служилъ къ умноженію и распространенію святой римской вѣры и церкви, чтобы воспитывался въ молитвахъ той же святой вѣры, также въ необходимыхъ и частомъ употребленіи св. Таинъ, въ духовномъ утѣшеніи больныхъ, въ последнемъ напутствіи (*dysprozysui*) умирающихъ, во священнодѣйствіи исповѣди и св. Таинъ, въ почитаніи святейшей Дѣвы Маріи и покровителей нашихъ и въ другихъ душеспасительныхъ дѣлахъ не былъ *не свѣдуиць* (*ogoldany*), но напротивъ во всемъ этомъ постоянно для святейшей славы Божіей возрасталъ и умножался. Посему то для умноженія (*przemożania*) этой особенной святой славы Божіей и для доставленія вѣрнымъ душамъ, искупленнымъ дражайшею кровію нашего Спасителя, духовной, по преимуществу, необходимой имъ помощи, а не для иной какой нибудь цели, коллегіи каменецкаго общества Иисусова, для двухъ миссіонеровъ этого ордена, учрежденныхъ при костель Шаргородскомъ, грунтъ и домъ съ домашней каплицей, домъ для службы, стойло для лошадей, пивницу и подворье на мѣстѣ, ближайшемъ къ тому же костелу, и ни въ какомъ случаѣ къ эрекціи того же костела не принадлежащемъ, но изъ дѣдичныхъ моихъ владѣній тѣмъ же отцамъ миссіонерамъ общества Иисусова записанномъ по эрекціи, съ тѣмъ же грунтомъ, домомъ и домашней капличкой, съ домомъ для службъ, стойломъ, пивницей и подворьемъ даю, дарю и записываю. И позволяю вступить во владѣніе всѣмъ этимъ въ присутствіи двухъ шляхтичей и вознаго. Также сумму въ количествѣ тысячи шестисотъ золотыхъ польской монеты

и чекана, находящейся въ обращеніи въ коронъ польской, съ моихъ наследственныхъ имѣній *Шаргорода и Рашкова* и ихъ окрестностей, изъ доходовъ, съ нихъ получаемыхъ, ежегодно на вѣчныя времена, со всеми моими наследниками давать и выплачивать подписываюсь, обещаюсь и обязываюсь, и туже вышеупомянутую сумму въ количествѣ тысячи шестисотъ злотыхъ польскихъ, указанной коллегіи каменецкой общества Исусова, т. е. ксендзамъ миссіонерамъ, постоянно живущимъ при этой миссіи, ежегодно неотмѣнно и безъ всякихъ отлагательствъ, не принимая во вниманіе какихъ бы то ни было затрудненій, или переменъ наследниковъ и посессоровъ (исключая нашествія непріятелей, по причинѣ котораго и означенная миссія должна была бы прекратить свое существованіе, чего избави Боже) обязываюсь со всеми моими наследниками давать и выплачивать въ четыре срока, начиная вплатъ этой суммы отъ свят. Іоанна Крестителя въ текущемъ 1727 году и такъ неизмѣнно по истеченіи каждаго трехъ мѣсяцевъ вручать непосредственно, подъ собственноручную росписку, высокопреподобному о. ректору коллегіи каменецкой, или преподобному о. суперіору шаргородской и рашковской миссіи, но въ то же время туже сумму тысячу шестьсотъ злотыхъ польскихъ на имѣніяхъ Шаргородъ и Рашковъ и ихъ окрестностяхъ, на вѣчныя времена утверждаю (іокніе) и сохраняю и проч. Совершалось въ Луцкѣ, года отъ Рожд. Ис. Христа тысяча семьсотъ двадцать седмаго, мѣсяца марта, девятаго дня.

(М. П.)

Юрій Любомирскій.

Какъ приглашенный пріятель подписываюсь — ксендзъ Францискъ Глинецкій.

Какъ приглашенный пріятель подписываюсь — Николай Боровскій.

(Переведено съ копіи 1729 года, имѣющей у насъ подъ руками).

*Раздѣленіе Каменецкой діецезіи на деканаты и парохіи, сдѣланное Каменецкимъ епископомъ Вацлавомъ Іеронимомъ Сьраковскимъ въ 1742 году.*

*А. Деканатъ язловецкій.*

Къ нему принадлежать слѣдующія парохіи:

1) *м. Гусятинъ.* Сюда принадлежатъ: Ольховець великій, Ольховець малый, Чабаровка, Кузьминець, Увся, Уся, Васильковцы, Кутковцы, Скотыняны, Голенищевъ.

2) *м. Крыковъ.* Сюда принадлежатъ: Крыковъ, Беднаровка, Шидловцы.

4) *м. Колендзяны.* Сюда причисляются м. Колендзяны и деревни: Тлустеньке, Побужное, Гриньковцы, Чернокончики, Слободка, Зальсье, Пилатовцы, Угринъ, Шмайковцы, Шмайковчики, Швайковцы, Струшовка.

5) *м. Ягельница.* Сюда принадлежатъ: м. Ягельница и деревни: Хомяковка, Шуляновка, Шредня, Шуляновка старая, Росохотець, Сусоловка, Муховка, Старая Ягельница, Улашковцы, Миловцы.

6) *м. Язловецъ.* Сюда относятся: м. Язловець съ предместьями и деревни Новоселка, Дулибы, Базаръ, Бороковка, Перемяны, Половцы, Залещики, Каламутинъ, Поморцы, Рѣпинцы, Паумовка, Криволука, Поповцы, Лятаче, Слободка, Зниброды, Хмьева, Свишковцы, Дрогишовка, Цвитова.

7) *м. Тлусте.* Сюда принадлежатъ: м. Тлусте съ предместьями и деревни: Столовчинцы, Ворвувльчинцы, Гартановцы, Гиньковцы, Капустинцы, Лисовцы, Шиповцы, Шершеневцы, Олексинцы, Свидова, Мышковъ, Бѣльцы, Ильяшовка.

8) *м. Червоногородъ.* Сюда причисляются: м. м. Червоногородъ, Усѣчко и деревни: Норковъ, Нагораны, Иванцы, Зезава, Печорна, Блашковцы, Торске, Звинячь, Залещики, Бердыховцы, Дупдиска, Жиравка, Суторминцы, Кошиловцы, Цаловцы, Салки.

9) *м. Городокъ Кулаковъ*. Сюда относятся: м. Городокъ и деревни: Костельники, Кулаковцы, Шиловцы, Касперовцы, Лясичники, Горихлоды.

*Б. Деканатъ Дунайгородскій*

*Дунайские епархій.*

Къ нему принадлежали слѣдующія парохіи:

1) *м. Черче*. Сюда причисляются: м. Черче и деревни: Стефановка, Ныгинъ, Думановъ, Вербка, Ланскорувъ, Дрогуновка, Кормильче, Залуче, Почапинцы, Бълая.

2) *м. Смотричъ*. Сюда относятся: м. Смотричъ и деревни: Вишнивецкая Гута, Грыцковъ, Носаковцы, Черная, Смотричевка, Слободка, Ръпинцы, Рудка, Крыничаны, Старая Гутта, Карачковцы, Цекова.

3) *м. Тинна*. Сюда принадлежатъ деревни: Тинна, Тарнава, Подльсна, Томашовка, Лисогорка, Гарапчевецъ наполюный, Гарапчиевъ.

4) *м. Зальсцы*. Сюда причислялись: м. м. Зальсцы, Зълинцы, Балина и деревни: Балинская слободка, Слупинцы, Шатава, Михаловка, Свистовка, Блещановка, Чечельникъ, Блещановица, Блещановка.

5) *м. Китайгородъ*. Сюда принадлежатъ: м. Китайгородъ и деревни: Выхватневъ, Дембрынъ, Врублевцы, Крушановка или Крушеневцы, Нефедовцы, Приворотье, Яцковцы, Мукила, Кульчиевцы, Деревьяны, Княже, Студеница, Розухна, Субочъ, Теремы, Патриньцы, Будачевка, Слободка, Баговица, Фурмановцы.

6) *м. Ушица*. Сюда относится: предполагаемое м. Ушица и деревни: Коноловка, Дурняковцы, Гуріевка, Пыжовка, Бакота, Лоевцы, Грушка, Лышковцы, Чабановка, Касиловцы, Габатовъ, Чугоръ, Васьковцы, Кривчаны, Раколупинцы, Дзурдовка, Иванковцы.

7) *м. Соколецъ*. Сюда причисляются: м. Соколецъ, и деревни: Бучая, Песець, Васьковцы, Цивковцы, Брагиловка, Бориш-

ковцы, Шелестяны, Куриловцы, Загораы, Тимковъ, Глембочекъ, Отроковъ, Жванчикъ, Косиловцы, Лысець, Шепутинцы, Рогношевъ, Хрептіевъ.

8) *м. Дунайгородъ.* Сюда причисляются м. Дунаевцы, или Дунайгородъ съ своими предмѣстьями и деревни: Побуйна малая, Побуйна великая, Сивороги, Чашковъ, Иванковцы, Москотинцы, Панашовка, Воробьевка, Сочинцы, Красиловцы, Городище, Голозубинцы, Рачинцы, Кривчикъ, Багновка, Демьянковцы и м. Ньковцы.

9) *м. Мукаровъ.* Сюда относится: Мукаровъ (старый), Мукаровъ новый, Вихровка, Татарыска, Міевцы, Прыевка, Ярова слобода, Несторовцы, Апяновка, Горчицная, Малевцы, Синяковцы, Кужелева, Кужелевка, Капустяны, Любочекъ.

10) *м. Солобковцы.* Сюда относится: м. Солобковцы, и деревни: Проскуровка, Покутинцы, м. Тавинцы, Лышковцы, Андреевка, Ордіевцы, Фроновка, Соколовка, Сказинцы, Карнашовка, Стрыховцы, Глушковцы.

11) *м. Зиньковъ.* Сюда принадлежать: м. Зиньковъ и деревни: Зайнцы, Яськовцы, Мазники, Янчицы, Охримовцы, Бебехи, Будиковцы, Хвамьцевка, Гоголи, Гремячка, Барановка, Крутыбородинцы, Вербка мурованная, Маньковцы.

12) *м. Воньковцы.* Сюда причисляются: м. Воньковцы, съ предмѣстьями и деревни: Осламовъ, Говоры великіе, Говоры малые, Курники, Филипковцы, Ковалевка, Ломачинцы, Заборозновцы, Дашковцы, Гули, Конищевъ, Борочинцы, Глибовъ, Морозовъ, Поросятковъ великій, Поросятковъ малый, Калюсъ великій, Калюсъ малый, Быстрица, Нетечинцы, Женишковцы.

*В Деканатъ Шаргородскій.*

Къ нему принадлежать слѣдующія парохіи:

1) *м. Вербовецъ.* Сюда принадлежать: м. Вербовець и деревни: Житники, Дуряки, Калюсъ, м. Байшынъ, деревня Бахтынникъ, Петтиманы, Вороньцы, Новоселка, м. Замъховъ, Жабинцы,

Струга, Стружка, Балабановка, Щербовцы, Слободка, Куриловцы, Галайковцы, Сказицы, Рувковцы, м. Ольховець, Гута.

2) *м. Снитковъ*. Сюда относятся: м. Снитковъ, деревни: Котюжаны, Татариска, Курашовцы, Дерешова, Долиняны, Соповка, Кривохижинцы, Бырлинцы, Льсное, Михалковцы, Коловка, Богусевка, Маріановка, Баракъ, Вихровка, Бырлинцы полевые, Перекозинцы, Попова, Премощеница, Мытковъ.

3) *м. Копайгородъ*. Сюда относится предполагаемое м. Копайгородъ, и деревни: Бырлинцы льсовые, Хроновка, Бырлятка, Степанки, Обуховъ, Гальчинцы, Грабовцы, Поповцы, Камаринцы, Матвѣйковъ.

4) *м. Лучинецъ*. Сюда относятся: предполагаемое м. Лучинецъ, Лучинчикъ, Немърче, Плоская, Ольчедаевъ верхній, Каришковъ, Попелюхи, Звинецъ, Кацмозовъ, Степанки, Романки.

5) *м. Озаринцы*. Сюда причисляются: м. Озаринцы и деревни: Израилевка, Серебринецъ, Вендычаны, Сугаки, Борщовцы, Гишовцы, Воеводчинцы, Нагораны, Садова, Скречановка, Скозинцы, Сербы, Следи.

6) *м. Ярышевъ*. Сюда принадлежать: м. Ярышевъ и деревни: Лядова, Гоньковцы, Бернашовка, Нишовцы, Погорѣла, Бѣляны Ольчедаевъ нижній, Жеребиловка, Куковка, Слободка, Козловъ, Липчаны, Жванъ, Ровна.

7) *м. Могилевъ*. Сюда относятся м. Могилевъ и деревни: Могилевка, Немія, Карповка, Броница, Григоровка, Слышковцы, Садковцы, Слободка, Серебрія м., деревня Ярковцы, Бардышовка, Грушка, Садки, м. Яруга, Яружка, Соботовка, Бѣлое, Петрушовка, Михаловка.

8) *м. Черневцы*. Сюда относятся, м. Черневцы, Березовка, Шендеровка, Вилы, Бухотинка, Мервинцы, Буша, Бабчинцы, Воробѣевцы, Саинка, Косы.

9) *м. Новгородокъ*. Только еще предполагаемое.

10) *м. Шаргородъ*. Сюда относятся: м. Шаргородъ и де-

ревни: Лозова, Конатковцы, Ивашковцы, Долговцы, Поропова, Насиковка, Молчаны, Андреевка, Пасынки, Хоменки, Садковцы, Калитынка, Рознятовка, Пинковка, Писаревка, Политанка, Бьяны, Шестаковка, Гибалевка, Колбасовка, Перепильченцы, Гробовець, Копыстинъ, Тылижинцы, Носковцы, Грегорчинцы, Плебановка, Дзяловъ, Тарасовка, Красна, Кукавка, Дзикова, Боровка, Ляшковцы, Зребчынь, Лука.

11) *м. Межирова*. Сюда относятся предполагаемое м. Межировъ и деревни: Ниликовцы, Лопатинцы, Головчинцы, Слободка, Стодульцы, Сербиновцы, Войтовка, Молоховъ, Токаровка, Волоховцы, Руфь, Носковцы, Степанки, Петраши, Кудіевцы, Разепы, Куриловцы.

12) *м. Ивча*. Сюда принадлежатъ: м. Ивча и деревни: Багриновцы, Трибухи, Винниковцы, Майданъ, Дубова, Оссолинка, Дьяковцы, Кожуховъ.

13) *м. Баръ*. Сюда относятся: м. Баръ и деревни: Голодки, Чемерисы, Галузинцы, Волковинцы, Васютинцы, Радзівцы, Гришки, Комаровцы, Лука, Ивановцы, Чемиловцы, Овсяники, Маньковцы, Слободка, Кейновцы или Хуторъ, Кузьминцы, Семенки, Михайловцы, Ходаки, м. Ялтушковъ, Ялтушковъ-Слободка, Ялтушковъ подлѣсный, Чемеряны, Волоски, Татаровка, Чемлятинъ, Бьличинъ, Антоновка, Мытки, Глинянки или Плебанки, Сеферовка, Шершни, Козаровка, Ялтухи, Бучни, Гермоки, Малезовцы.

### *Г. Деканатъ Меджибожскій.*

Къ нему принадлежатъ слѣдующія парохіи:

1) *м. Деражня*. Сюда относятся м. Деражня и деревни: Кально-Деражня, Гатно-Деражня, Карычинцы Волоскіе, Карычинцы Филиповскіе, Буцневка, Яблоновка, Литки, Гута, Деражнянская Слободка, Кальна, Шарки, Новоселка, Черешенька, Шелеховъ, Шенипы, Сниткова, Спичинцы, Зянки, Зяковцы.

2) *г. Летичевъ* Сюда относятся: г. Летичевъ и деревни: Щедрова, Горбасовъ, Сутковцы, Копытинцы, Поповцы, Голенищевъ, Войтовцы

съ Гутый или стекляннымъ заводомъ, Рудня, Бьлцека, Бухны, Тарловка, Сахны, Снитковка, Буцневцы, Мордынъ, Чапля, Юрченки, Аварковцы, Лозна.

3) *м. Ново-Константиновъ.* Сюда относятся: м. Ново-Константиновъ и деревни: Думенки, Тесы, Педосы, Зиновинцы, Яновцы, Гуля, Погорьла, Лука, Льсогорка, Дьдковцы, Свьча, Рожны, Вербка, Кудицка, Кердановка.

4) *м. Новая Сьнява.* Сюда относятся м. Новая Сьнява и деревни: Паплинцы, Королевка, Чехи великіе, Чешки, Кумановцы, Шпичинцы, Пельчинцы, Лягга, Куриловцы.

5) *м. Хмьльникъ.* Сюда относятся: м. Хмьльникъ и деревни: Голодьки, Мытникъ, Войтовцы, Куриловка, Соломерка, Тростянецъ, Бьлый Рукавъ, Качаповка, Гута, Широкая Гребля, Делетка, Соколова, Углы, Березна, Крутневъ, Маркуши, Зазулинцы, Томашполь, Клитыщи, Задраниковцы или Сандраки, Уладовка, Журавли, Кулибабинцы, Сербиновка.

6) *м. Улановъ.* Сюда относятся: м. Улановъ и деревни: Воронинцы, Черятинцы, Смьла, Липятинъ, Рыбчанцы, Погурцы, Таттариски, Мшанецъ, Салиха, Шустовойты, Одважна, Заретки.

7) *с. Торчинъ.* Сюда относятся: с. Торчинъ и деревни: Скаржинцы, Терешполь, Семки, Мытищы, Краснополь, Березовка, Волица.

8) *м. Старая Сьнява.* Сюда относятся: м. Старая Сьнява и деревни: Ивки, Тележинцы, Иванковцы, Щербани, Власовцы, Дашковцы, Бучаи, Мусеровка, Гречана, Чарковцы, Семаки.

9) *м. Пилявцы.* Сюда относятся: м. Пилявцы и деревни: Ильяшевка, Бабинъ, Лисановцы, Паньковцы, Десеровка, Карповцы.

10) *м. Меджибожъ.* Сюда относятся м. Меджибожъ и деревни: Голосковъ, Дашковцы, Масевчы, Бозуляны, Богнятовцы, Пироговцы, Говалочовка, Редвинцы, Моломолинцы, Игнатовцы, Мытковцы, Волосовцы, Мигунки полные, Мигунки льсные, Пятковцы, Грабовцы, Любомирка, Чарторыйка, Лисогорка, Воловчинцы, Зоровинцы, Подльсцы, Богдановцы.

11) *м. Михалковцы*. Сюда относятся: м. Михалковцы и деревни: Слободка Михалковская, Янковцы, Колыбань, Коржевцы, Баламутовка, Свинна, Монастырекъ.

12) *м. Михалполь*. Сюда относятся: м. Михалполь и деревни: Старые Никитинцы, Королевка, Новоселка, Иванковцы.

*Д. Деканатъ Сатановскій.*

Къ нему принадлежать слѣдующіе парохіи:

1) *м. Шаравка*. Сюда относятся: м. Шаравка и деревни: Беднарровка, Барбухи, Волчья Гребля, Татарская воля, Зьлинцы, Антоновцы, Пасъчна, Толкачи, Выхолевка, Васильковцы, Магнушевка, Карповцы, Перегонка, Кузмирецъ, Буиноловцы Лихновка, м. Ярмолинцы, Буринцы, Кадіевка, Новое сѣдо, Томашовка, Сутковцы, Гачинцы, Лисовка, Ковалевка, Королевка, Лиховцы, Голохвасты, Вербка деревянная.

2) *м. Проскуровъ*. Сюда относятся: м. Проскуровъ новый и старый и деревни: Шаравочка, Маховцы, Гречана, Олешинъ, Иванковцы, Лежневъ, Заринцы, Ружична, Меленище, Капустынъ, Климашовка, Печиски, Стержинцы, Франовка, Аркадіевцы, Шумовцы, Крыниковцы, Скаржинцы, Давидковцы.

3) *м. Николаевъ*. Сюда относятся: м. Николаевъ и деревни: Маниловка, Шемаки, Грыневцы, Говоры малые, Говоры великіе, Яблонна, Ставчинцы, Копачовка, Пахутинцы, Глядки, Калиновка, Черепова новая, Гутковцы, Орлинцы, Черепова, Везденки, Заружы, Пашковцы, Климашовка.

4) *м. Черный-Островъ*. Сюда относятся: м. Черный Островъ и деревни: Остачки, Грузовица, Войтовцы, Марыновка, Захаровка, Васильковцы, Крачки, Педосы, Милешовцы, Кудринцы, Воднички, Климковцы, Лапковцы, Зьлинцы, Серъевка, Будновка, Якимовцы, Рѣдкодубы, Данюки, Чабаны, Гуминцы, Черепова.

5) *м. Фильштынъ*. Сюда относятся: м. Фильштынъ и деревни: Доброгощавизна, Гелетинцы, Павликовцы, Жучковцы, Ольшновцы, Варовцы, Доброгоща нижняя или Хмилева, Матвѣйковцы,

Безовка, Тростянецъ, Корытна, Волудринцы, Выхватинцы, Москалевка, Андрейковцы, Райковцы, Волковцы старые, Волковцы новые, Ждунки, Волица, Слободка, Мочулинцы.

6) *м. Кумановъ*. Сюда относятся: Кумановъ, Дахновцы, Никитинцы, Остаковцы, Калитинцы, Гречана, Дахновка, Журавлинцы, м. Кузьминя, Веселець, Рыдки или Рѣдка, Гептинцы, Черняховка.

7) *Тарноруда*. Сюда относятся; м. Тарноруда и деревни: Кочева, Рыпна, Сербиновъ, Заечки, Постоловка.

8) *м. Сатановъ*. Сюда относятся: м. Сатановъ съ предместьями и деревни: Сатановка, Иванковцы, Мартынковцы, Зягловка, или Загловка, Куровка, Будновка, Радковица или Радковецъ, Тучинцы, Борщовка, Вирховцы, Солонна, Липовка, Скотыняны.

9) *м. Городокъ*. Сюда относятся: м. Городокъ новый и старый и деревни Кремяна, Лисоводы, Новоселка, Яромирка, Серватинцы, Скипче, Заводчинцы, Жищинцы, Балокиры, Бедниковцы, Поръчье, Олексинець напольный, Олексинець подлѣсный, м. Купинь, Кулавы, Пьсочна.

10) *м. Чемеровцы*. Сюда относятся: Чемеровцы, Свирковцы, Юрковцы, Хутори, Берчанска, Вахновцы, Кугаевцы, Полько-Дежковцы, Кропотова.

*Е. Деканатъ Чернокозинецкій.*

Къ нему принадлежали слѣдующія парохіи.

1) *м. Орынинъ* съ прилежащими деревнями, Закутье, Свиная, Кривда, Слободка, Приворотье, Кузя, Рѣпинцы, Слободка, Красноставцы, Кучубіевъ, Жерде.

2) *м. Зиньковцы*. Сюда относятся: м. Зиньковцы и деревни: Должекъ, Татариски, Янчинцы, Голосковъ, Кептинцы, Кубачевка, Цыбулевка, Жабинцы, Пудловцы, Тытава, Ормяны, Супрунковцы, Кадіевцы, Фридровы, Нагораны, Цвикловцы, Княгинь, Паневцы, Мурованые, Ходоровы, Колубаевцы, Гуминцы, Боришковцы, Зяблицы, Безносковцы, Лясковцы, Целковцы, Островчаны, Соколъ, Усѣчко, Калинцы.

3) *м. Жванець*. Сюда относятся: м. Жванець и деревни: Гавриловцы, Брага, Руда, Бабштинь, Исаковцы, Ходоровцы, Рынчукъ, Молиновцы, Слободка, Книгинь.

4) *м. Окопы*. Сюда относятся: Окопы, Ластовцы, Борышковцы, Бьловцы, Крытковцы.

5) *м. Кривче*. Сюда относятся: м. Кривче и деревни: Бабинцы, Годіевцы, Зазулинцы, Сологовь, Филипковцы, Колобродка, Зьньковъ, Новоселка.

6) *м. Пищаницы*. Сюда относятся: м. Пищаницы, Высушка, Стрельковцы, Голобочекъ, Королевка.

7) *м. Борщовъ*. Сюда относятся: м. Борщовъ и деревни: Мушкатовка, Слободка, Вьрняковцы, м. Лановцы, м. Озеряны, м. Зьлинцы, Пилатковцы, Волковцы.

8) *м. Скала*. Сюда относятся: м. Скала и деревни: Волохи, Ярославка, Гуковъ, Иванковъ, Вуштынъ, Лозячъ, Слободка, Жабинцы, Летова, Давидковцы, Патничаны, Красиловъ, Березонка, Пукляки, Збретье, м. Сикиринцы, Бурдяковцы, Бофири, Коцюбинчики, Цыганы.

9) *м. Чернокозинцы*. Сюда относятся: м. Чернокозинцы и деревни: Новоселка, Зальсцы, Гермаковка, Шустовцы, Ниверка, Нивра, Залучье, Подфилиппье, Турульче, Устье, Громова, Ивановы, Мельница, Михалковъ, Михаловка, Худиковцы, м. Кудринцы, Нижніе, Кудринцы, Паневцы, Зелене, Звинячка, Звиногородъ, Милловцы, Рыхты, Слободка.

Парохіи, въ которыхъ нѣтъ настоятелей на время относятся.

Крыковъ къ костелу въ Сидоровъ, Колендзяны къ костелу въ Ягельницъ, Городокъ Кулаковъ къ костелу въ Червонгородкѣ, Писчатины къ костелу въ Борщовъ, Ушица къ костелу въ Китайгородъ, Копайгородъ къ костелу въ Вербовцѣ, Лучинець къ костелу въ Снитковъ, Новгородъ или Новогородъ къ костелу въ Черневцахъ, Межировъ къ костелу въ Баръ, Ивча, Улановъ и Торчинъ къ костелу въ Хмельникъ, Новая Синява къ костелу въ

Старой Синявь, Пилявцы къ костелу въ Меджибожь, Коржовцы къ костелу въ Михалковцахъ, Михалполь туда же, Кумановъ къ костелу въ Фильштинь, Купинъ къ костелу въ Городкъ, Чемовцы къ костелу въ Гусятинь.

(Взято изъ Edicta et ordinationes.... Sierakovski....)

### ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Въ сентябрь 1872 года вышелъ въ свѣтъ первый выпускъ IV (последняго) тома *Философскаго Лексикона* на буквы П. Р. С. Печатаніе втораго (последняго) выпуска, на остальные буквы алфавита уже начато. Прилагаемъ перечень *нѣкоторыхъ* статей перваго выпуска. *Память, Пантеизмъ, Представленіе, Побужденіе, Припоминаніе, Право, Практическая философія, Пространство и время, Платонъ, Понятіе, Персидскій, Причинная связь, Прогрессъ, Просвѣщеніе, Психологія, Разсудокъ, Разумъ, Реализмъ, Религія, Римъ, Сабезизмъ, Сирійская философія, Скептицизмъ, Слово, Сознаніе, Сомнѣніе, Софисты, Соціализмъ, Символъ, Сенсуализмъ, Страсть, Счастіе.* Страницъ въ первомъ выпускѣ 432. Цѣна 2 р. Адресоваться на имя Профессора Университета С. Влад. С. Гогоцкаго, въ Кіевѣ.

Въ Книжномъ магазинѣ Федорова (въ Кіевѣ, на крещатицкой площади) продается *введеніе въ исторію философіи* проф. С. Гогоцкаго, Кіевъ, 1871 г. Цѣна 50 к.

---

**Содержаніе:** 1) Краткія свѣдѣнія о церковной архитектурѣ 2) Римское католичество и его іерархія въ Подоліи 3) Объявленіе.

---

Дозволено цензурою. Каменецъ Подольскъ. 1 Октября 1872 года.  
Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.