

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію съ пересылкою
1 и 15 чиселъ. 4 р., а безъ пересылки 3 р. 50 к. с.

15 Января № 2. 1866 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Леонтію, Епископу Подольскому и Брацлавскому. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23-го прошлаго Сентября за № 4900, съ приложеніемъ соображеній по дѣлу о сокращеніи переписки по Православному Духовному вѣдомству. Приказали: Святѣйшій Синодъ, находя предложенныя Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ соображенія объ измѣненіяхъ по дѣлопроизводству по Православному Духовному вѣдомству, цѣли своей сообразными, опредѣляетъ: 1) Требуемые указами Святѣйшаго Синода, 11-го Ноября 1854 года и 30-го Апрѣля 1856 года, послужные списки о службѣ Синодальныхъ Членовъ, равно Епархіальныхъ и Викарныхъ Архіереевъ, доставлять въ Святѣйшій Синодъ не ежегодно, но чрезъ каждыя пять

лѣтъ, а о всѣхъ перемѣнахъ по службѣ въ теченіе промежуточнаго времени, если будутъ таковыя, присылать дополнителныя вѣдомости къ 1-му Декабря. 2) Поручить Преосвященнымъ Архіереямъ тѣхъ епархій, гдѣ приходское духовенство получаетъ изъ казны жалованье, представленія о перемѣнахъ въ содержаніи причтовъ, вслѣдствіе устройства новыхъ церквей, предполагаемаго упраздненія существующихъ, перемѣнъ, происшедшихъ въ числѣ прихожанъ и проч., дѣлать одинъ разъ въ годъ не позже 1-го Мая, по прилагаемой при семъ формѣ № 1-й. Впрочемъ, въ случаѣ, когда по особеннымъ весьма важнымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ, предстоитъ неотложная надобность въ опредѣленіи новаго причта, съ назначеніемъ ему отъ казны содержанія, Епархіальные Преосвященные могутъ входить въ Святѣйшій Синодъ съ особыми представленіями объ этомъ, не стѣсняясь сроками. 3) Принятіе обратно въ духовное званіе, для рукоположенія во священнослужители, вообще всѣхъ лицъ, уволенныхъ по прошеніямъ изъ духовнаго въ свѣтскія сословія, предоставить, на общемъ основаніи (Уст. Дух. Кон. ст. 80), усмотрѣнію Епархіальныхъ Архіереевъ и за тѣмъ установленное указомъ Святѣйшаго Синода, 21-го Ноября 1844 года, правило, чтобы Епархіальныя Начальства, въ случаѣ подачи учителями духовно-учебныхъ заведеній, имѣющими гражданскіе чины, прошеній о производствѣ ихъ въ священнослужительскія должности, предварительно сего производства испрашивали разрѣшенія Святѣйшаго Синода, отиѣнить. 4) Объяснить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, что особыя донесенія объ оказавшихся совращеніяхъ изъ Православія въ расколъ или ересь должны быть представляемы Святѣйшему Синоду только въ случаяхъ, въ 4 пунктѣ 21-й статьи Уст. Дух. Конс. означенныхъ, именно: когда совращеніе простирается на значительное число людей, или соединено съ опасностію новыхъ совращеній, или же открывается новый расколъ или секта; о совращеніяхъ же менѣе значительныхъ, равно какъ и вообще объ оказавшихся въ теченіе года совращеніяхъ представлять въ Святѣйшій Синодъ однажды въ годъ перечневую вѣдомость, въ видѣ приложения къ отчету о состояніи епархіи, по прилагаемой при семъ формѣ № 2-й. 5) Совсе отиѣнить, предписанное указомъ Святѣйшаго Синода, 10-го Мая 1849 года, требованіе отъ Благочиннаго донесеній о внушеніи духовенствомъ прихожанамъ вреда излишняго употребленія въ пищу сырой соленой рыбы и пользы преподаннаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ наставленія о способѣ врачеванія

отъ послѣдствій означенной вредной пищи. 6) Отмѣнить также представленіе Святѣйшему Синоду вѣдомостей, требуемыхъ указами его: а) отъ 6-го Февраля 1766 г. и 30 Ноября 1775 г. объ имѣніи въ монастыряхъ общихъ для Братіи трапезъ; б) отъ 29-го Іюля 1846 года, о переѣнахъ по службѣ чиновниковъ Духовнаго вѣдомства, имѣющихъ классныя чины и в) отъ 26-го Іюля 1849 года, о переѣнахъ по службѣ лицъ, не имѣющихъ классныхъ чиновъ. 7) Въ-мѣсто представляемыхъ, по указу Святѣйшаго Синода, отъ 29-го Октяб-ря 1836 года, Благочинными въ Консисторіи по полугодно имен-ныхъ вѣдомостей о дѣтяхъ, безмездно обучающихся у приходскаго духовенства, представлять перечневыя о числѣ учениковъ въ каждомъ училищѣ, съ объясненіемъ объ усилкахъ обученія и о наставникахъ. 8) Отмѣнить представленіе въ Святѣйшій Синодъ, требуемыхъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31-го Мая 1849 года, донесеній о ду-ховныхъ лицахъ, обвиняемыхъ въ преступленіяхъ и приговоренныхъ къ лишенію сана и другимъ наказаніямъ. О чемъ къ должному исполненію дать знать по Духовному вѣдомству указомъ. Ноября 5 дня 1865 года.

Форма № 1.

ПРЕДПОЛАГАЕМЫЯ ИЗМѢНЕНІЯ ВЪ СОДЕРЖАНІИ ГОРОДСКАГО И СЕЛЬСКАГО ДУХОВЕНСТВА ПО NN ЕПАРХІИ НА 1867 ГОДЪ.

НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ	Назначено по росписанію на 1866 г.	По какому случаю предпола-гается назначить, или прекра-тить содержаніе, равно измѣ-нить его размѣръ.	Испраши-вается къ производству въ 1867 г.
	Руб. К.		Руб. К.
<p>А) Причты церквей, содержаніе коихъ прекращается или уменьшается.</p> <p>NN уѣзда.</p> <p>1) Преображенская въ с. Преображенскомъ . . .</p>	336	<p>Церковь сего сельца, во время бывшаго пожара сгорѣла, вслѣдствіе чего приходъ оной приписанъ къ церкви Троицкой въ с. Новомъ.</p>	

НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ.	Назначено по росписанію на 1866 г.	По какому случаю предполагается назначить, или прекратить содержаніе, равно измѣнить его размѣръ.	Испрашивается къ производству въ 1867 г.
	Руб. К.		Руб. К.
2) Николаевская въ с. Дубновкѣ .	236	Церковь эту слѣдуетъ упразднить, вслѣдствіе совершенной ея ветхости, а прихожанъ, всего 850 душъ, причислить къ ближайшимъ церквамъ, къ чему представляется удобство по близости разстояній, именно: 450 къ Михайловской въ с. Новоторжскомъ и 400 къ Казанской въ с. Даниловѣ.	
NN уѣзда.			
3) Покровская въ с. Покровскомъ .	212	За уменьшеніемъ числа прихожанъ, по случаю переселенія въ Оренбургскую губернію 160 душъ, вслѣдствіе чего останется въ семъ приходѣ 340 душъ, слѣдуетъ перечислить изъ 6 въ 7 классъ съ жалованьемъ:	
		Священнику 110 Дьячку . . . 40	150
В) Причты церквей, содержаніе которыхъ назначается вновь или возвышается.			
NN уѣзда.			
1) Воскреспская въ с. NN		По случаю окончанія постройки въ семъ селѣ новой каменной церкви во имя Св. Космы и Даміана и освященія оной, и вслѣдствіе имѣющихся въ виду отъ изложенныхъ выше перемѣнъ свободныхъ суммъ, представляется возможность ввести сію церковь въ 6 классъ, приходъ сей	

НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ.	Назначено по росписанію на 1866 г. Руб. К.	По какому случаю предполагается назначить, или прекратить содержание, равно изменить его размѣръ.	Испрашивается къ производству въ 1867 г. Руб. К.
<p>NN уѣзда. 2) Троицкая въ с. Новомъ. Священникъ 160 діаконъ . 80 дьячекъ . 40 пономарь . 32 просфирня. 24</p>	336	<p>составить изъ селеній NN, въ которыхъ числится 500 душъ; перемѣнъ въ штатахъ сосѣднихъ причтовъ отъ сего не произойдетъ, такъ какъ въ нихъ останется въ NN 000 душъ, и за тѣмъ производить причту жалованья:</p> <p style="text-align: right;">Священнику 140 Дьячку . . 40 Пономарю . 32</p>	212
<p>3) Михайловская въ с. Новоторжскомъ. Священникъ 140 дьячекъ . 40 пономарь . 32 просфирня . 24</p>	236	<p>За припискою прихожанъ отъ Преображенской церкви слѣдовало бы увеличить оклады, временно, впредь до устройства новой церкви въ с. Преображенскомъ:</p> <p style="text-align: right;">Священнику 250 Діакону . . 100 дьячку . . 50 пономарю . 40 присфирнѣ . 24</p>	464
		<p>За перечисленіемъ 450 душъ прихожанъ отъ упраздненнаго Николаевского прихода слѣдуетъ возвести изъ 5 въ высшій 4 классъ, такъ какъ число прихожанъ составляетъ 1200 душъ, и за тѣмъ производить причту жалованья:</p> <p style="text-align: right;">Священнику 160 діакону . . 80 дьячку . . 40 пономарю . 32 просфирнѣ . 25</p>	332

б) Изъ нихъ возвращено въ Православіе:							
Изъ Римскаго исповѣданія	—	—	—	—	—	00	00
— Лютеранскаго	—	—	—	—	—	00	00
(и такъ далѣе).							

Примѣчаніе. Во второмъ отдѣлѣ сей вѣдомости (лит. б) показываются только тѣ изъ возвратившихся въ Православіе, конхъ соращеніе открылось въ теченіи отчетнаго года и которые, по сему, показаны въ первомъ отдѣлѣ этой вѣдомости (лит. а).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніе Его Превосвѣщенства, Преосвященнѣйшаго Леонтія данное—консисторіи, 21 Декабря 1865 г. за № 8205 слѣдующаго содержанія: изъ полученныхъ мною отъ духовныхъ лицъ бумагъ усмотрѣно слѣдующее: 1, Много поступаетъ ко мнѣ жалобъ и доносовъ о предметахъ мелочныхъ, которые безъ затрудненій могутъ быть разрѣшены благочинными; 2, Много также поступаетъ ко мнѣ жалобъ и доносовъ, которые по изслѣдованіи оказываются несправедливыми 3, Прошенія, равно какъ жалобы и доносы излагаются слишкомъ многословно и заключаютъ въ себѣ не одну сущность дѣла, а разные сторонице предметы, которые къ дѣлу не относятся. 4, При написаніи прошеній жалобъ и доносовъ, не соблюдается законнаго порядка относительно гербовой бумаги. Наконецъ 5, благочинные въ своихъ репортахъ о тѣхъ или другихъ происшествіяхъ не прописываютъ, былоли произведено ими о происшествіяхъ тѣхъ надлежащее дознаніе, и что по дознанію сему оказалось. Въ предотвращеніе сего, предлагаю Подольской духовной консисторіи: 1., предписать чрезъ благочинныхъ всѣмъ духовнымъ лицамъ нашей Епархіи, а, чтобы они о всѣхъ своихъ обидахъ, какъ то: о личныхъ оскорбленіяхъ, ущербахъ и убыткахъ чрезъ присвоеніе кѣмъ либо изъ членовъ причта болѣе слѣдующей ему части церковной земли, доходовъ, или церковныхъ домовъ, а также о нерадѣиіи кого либо изъ причта по должности, или о неодобрительномъ поведеніи обращались съ жалобами и доносами предварительно къ мѣстнымъ благочиннымъ, которые обязаны немедленно сами, или чрезъ депутатовъ удостовѣриться на мѣстѣ при свидѣтеляхъ о случившемся, и что, по удостовѣреніи, окажется. составить при тѣхъ же свидѣтеляхъ акты и приставить мнѣ съ мнѣніемъ а) чтобы обращающіеся ко мнѣ съ жалобами

указывали въ нихъ на несомнительныя доказательства, воздерживаясь отъ всякой клеветы, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности за несправедливыя извѣты, чтобы в) излагали въ своихъ жалобахъ, равно какъ и въ прошеніяхъ только сущность дѣла, не примѣшивая къ тому постороннихъ предметовъ и не употребляя обидныхъ и неприличныхъ выраженій. И г) чтобы на жалобы и прошенія по частнымъ дѣламъ употребляли гербовую бумагу въ 70 копѣекъ, а на копіи приложений—въ 40 коп. сереб., 2 самымъ благочиннымъ вмѣнить въ обязанность о важныхъ проступкахъ духовныхъ лицъ немедленно доносить мнѣ съ прописаніемъ мнѣній ихъ Благочинныхъ, по дознацію.“—По сему предложенію Его Преосвященства, Консисторією сдѣлано подлежащее распоряженіе.

О внушеніи прихожанамъ обучать дѣтей необходимо нужнымъ молитвамъ. Вслѣдствіе рапорта благочиннаго Гайсинскаго уѣзда 6 округа,—священника Василія Линѣвича отомъ, что нѣкоторые лица, вступающія въ бракъ, не знаютъ необходимыхъ молитвъ, Подольская духовная консисторія опредѣленіемъ своимъ, состоявшимся, 20 Декабря 1865 года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ заключила—для побужденія прихожанъ заблаговременно научиться молитвамъ, чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ подтвердить приходскимъ священникамъ, чтобы они при всякомъ удобномъ случаѣ внушали своимъ прихожанамъ учить съ малолѣтства дѣтей своихъ необходимо нужнымъ молитвамъ и заповѣдямъ.

О лишеніи сана за проступки. Заштатный священникъ с. Цвилеховки Гайсинскаго уѣзда, Михаилъ Гладкевичъ за блудную жизнь съ крестьянкою Злунковою, по протоколу 23 Марта 1865 года, Его Преосвященствомъ утвержденному, присужденъ къ лишенію священническаго сана, съ оставленіемъ его впрочемъ въ духовномъ вѣдомствѣ и съ посылкою въ монастырь Головчинскій на покаяніе, съ запрещеніемъ между прочимъ носить одежду, усвоенную священнослужителямъ. По случаю же подачи имъ Гладкевичемъ аппеляціи на такое рѣшеніе, дѣло было представлено въ Святѣйшій Синодъ. Цынѣ указомъ Св. Синода, отъ 15 Ноября 1865 года за № 343, дано знать, что постановленное Подольскимъ епархіальнымъ начальствомъ рѣшеніе о лишеніи священника Гладкевича священническаго сана, утверждено. На основаніи сего указа епархіальнымъ начальствомъ сдѣлано распоряженіе объ объявленіи Гладкевичу рѣшенія Святѣйшаго Синода, со взятіемъ съ него подписки въ томъ что онъ со дня объявлен-

нія сего указа отнюдь не имѣть права священно-дѣйствовать, ни исправлять требы ни именоваться священно служителемъ, ни носить усвоенную священно служителямъ одежду, равно какъ и объ отобраніи отъ него документовъ на званіе священника и объ отправленіи его въ монастырь на покаяніе. —

Устройство церквей: Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, 25 Ноября, выдана храмозданная грамота на постройку новой каменной церкви Могилевскаго уѣзда въ приписанномъ къ Кривохижинскому приходу с. Долинянахъ, на сумму отпущенную правительствомъ; 16 Декабря, разрѣшена перестройка приписной къ Балтскому Градскому собору церкви, въ с. Миронахъ, на счетъ прихожанъ. —

Освященіе церквей: Освящены церкви 16 Декабря: Ольгопольскаго уѣзда въ с. Козловкѣ (она же Густиновка) новая деревянная и 11 Ноября Балтскаго уѣзда въ с. Новополѣ вновь построенная деревянная же церковь. —

Выданы сборныя книги для испрошенія добродѣтельныхъ пожертвованій въ пользу церквей: Литинскаго уѣзда с. Комаровець, Брацлавскаго уѣзда, Немировскаго дѣвичьяго монастыря, 15 Декабря, и Могилевскаго уѣзда с. Буцень, 9 Декабря. —

Утверждены въ должности депутата: Гайсинскаго уѣзда с. Могильной священникъ Сильвестръ Ремезовскій, 8 Декабря, утвержденъ въ должности депутата, въ 6 округѣ благочинія. —

Утвержденъ въ должности наблюдателя сельскихъ школъ: Винницкаго уѣзда с. Дзялова священникъ Христофоръ Щербинскій, 22 Іюня. —

Утвержденъ въ должности духовника: Винницкаго уѣзда м. Станиславчика священникъ Тимофей Вильчинскій, 22 Іюня. —

Рукоположеніе во священника: Кончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Поліевкѣ Дучинскій, 14 Ноября, рукоположенъ во священника Литинскаго уѣзда въ с. Голодки и кончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Лука Багоцкій, 23 Ноября, Литинскаго уѣзда въ с. Сосны. —

Почисленіе священническихъ мѣстъ: священническое мѣсто Литинскаго уѣзда въ с. Порубинцахъ, 9 Декабря, почислено за окончившимъ курсъ Подольской духовной семинаріи Николаемъ Юркевичемъ, съ обязательствомъ удѣлять сиротамъ священника Захаревича, по 8 десятинъ пахатной земли; священническое мѣсто Литинскаго уѣзда въ с. Головчинцахъ, 12 Декабря, почислено за окончившимъ

курсъ Подольской духовной семинаріи Никандромъ Василькевичемъ, съ обязательствомъ жениться на сиротѣ священника Василевскаго дѣвицѣ Оеклѣ. —

Изъявлена архипастырская благодарность: церковному попечительству Балтскаго уѣзда с: Новополя за заботливость объ украшеніи мѣстнаго своего храма, 26 Ноября. —

Опредѣленіе къ мѣстамъ: дячковскій сынъ Литинскаго уѣзда с: Думенокъ Харитонъ Зимбровскій, 1 Декабря, опредѣленъ на дячковское мѣсто въ тоже самое село на полгода; дячковской сынъ Теодоръ Палюховичъ, 7 Декабря, опредѣленъ на пономарское мѣсто къ Покровской церкви Балтскаго уѣзда въ м: Крутые. —

Перемѣщены: Иеромонахъ Каменецкаго Свято-Троицкаго Монастыря Харлампій, 6 Октября, перемѣщенъ въ число братіи Вознесенскаго Кременскаго монастыря Донской епархіи, Иеродиаконъ Шаргородскаго монастыря Христофоръ, 29 Ноября, перемѣщенъ въ Барскій монастырь; состоящій на дячковскомъ мѣстѣ Каменецкаго уѣзда въ с: Кульчьевцахъ діаконъ Андрей Некліевичъ, 16 Декабря, перемѣщенъ Ушицкаго уѣзда въ с: Лисковцы; священникъ Балтскаго уѣзда с: Познанки, Вонифатій Сулима, 15 Декабря, перемѣщенъ тогожъ уѣзда с: Тимкова Симеонъ Березовскій и Отрокова Теодоръ Лисѣвичъ въ с. Перейму; дячки Ушиц. уѣзда 16 Декабря, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго; священникъ Литинскаго уѣзда с: Сандранъ Фаддей Сухостваскій, 23 Декабря, перемѣщенъ Могилевскаго уѣзда въ с: Матвейковъ.

Удаленіе отъ мѣста: Винницкаго уѣзда с: Косановки дячекъ Евтихій Хаборскій. по подозрѣнію въ воровствѣ изъ тамошней же церкви денегъ, 26 Ноября, удаленъ отъ должности. —

Опредѣленіе въ должность просфирни: вдова священника Анна Лазаркевичева и пономарская дочь Анна Добросердская опредѣлены на просфорническія мѣста,—первая 26 Ноября въ село Китросы Ямпольскаго уѣзда. а послѣдняя въ с: Чернечье Балтскаго уѣзда съ порученіемъ ей должности наставницы въ тамошнемъ сельскомъ дѣвичьемъ училищѣ. —

Уволены изъ духовнаго званія: Каменецкаго уѣзда м: Гусятина дячковскій сынъ Дороей Мироновичъ, согласно прошенію, 15 Декабря;—и безмѣстный пономарь Петръ Стефановичъ,—7 Декабря. —

Награждены похвальными листами: церковные старосты Ольгопольскаго уѣзда: м. Пѣсчанки крестьянъ Савва и Иванъ Парилюки за долговременную и усердную ихъ службу. —

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ. Олноворецъ Проскуровскаго уѣзда с. Новаго свѣта Михаилъ Бучковскій, 13 Декабря, крестьянинъ Ямпольскаго уѣзда с. Рахновъ лѣсовыхъ Теодоръ Тодошукъ 26 Ноября, крестьянинъ Литинскаго уѣзда с. Мальчовецъ Иванъ Матвійчукъ, 7 Декабря, крестьянинъ того же уѣзда с. Червятина Михаилъ Гембора, тоже 7 Декабря; крестьянинъ Балтскаго уѣзда с. Березовки Николай Бондарчукъ, с. Сербовъ Андрей Холита, с Французской Савва Криспа, 8 Декабря, Ушицкаго уѣзда м. Куриловецъ крестьянинъ Игнатій Козакъ, 17 Декабря, и с. Голозубищецъ крестьянинъ Θεодосій Староста, тоже 17 Декабря, утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ приходскимъ церквамъ. —

Умершіе исключены изъ списковъ: дячекъ Литинскаго уѣзда с. Думенокъ Иванъ Зимбровскій 13 Ноября; монахиня Винницкаго женскаго монастыря Макрина, 13 Ноября, Гайспискаго уѣзда м. Хашевой діаконъ Гавріиль Ляховецкой, 22 Ноября, Балтскаго уѣзда с. Лашевой, состоящей на дячковской должности діаконъ Павелъ Садковскій, 18 Октября —

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

Г. Управляющій Кіево-Подольскимъ поселеніемъ. отношеніемъ отъ 5 Августа 1865 года за № 5937, увѣдомилъ Подольскую духовную консисторію, что по случаю занятія землемѣровъ ввѣреннаго ему поселенія повѣркою податныхъ и другихъ разрядовъ, не представляется ни какой возможности приступить къ повѣркѣ и размежеванію церковныхъ земель въ Южномъ поселеніи, и что таковое межеваніе можетъ быть начато нескорѣе, какъ съ наступленіемъ весны въ 1866 г. а если бы въ предстоящую весну по какимъ либо непредвидимымъ обстоятельствамъ невозможно было командировать для означенной надобности поселянскаго землемѣра, то со стороны его не будетъ препятствій заняться повѣркою обмежеванія и составленія плановъ уѣзднымъ землемѣрамъ и депутатъ отъ поселенія будетъ назначенъ. О такомъ увѣдомленіи, симъ дается знать духовенству Южнаго поселенія—къ свѣдѣнію—и руководству. —

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

15 Января

№ 2.

1866 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ

НЕОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О ⁽¹⁾

НА НОВЫЙ ГОДЪ

ПРЕОСВЯЩЕННЬИШАГО ЛЕОНТІЯ, ЕПИСКОПА ПОДОЛЬСКАГО
И БРАЦЛАВСКАГО.

Богъ всякія благодати, Той да совершитъ вы, да утвердитъ, да укрѣпитъ, да оснуеть (I Петр. 5, 10).

Обычай всеобщій—привѣтствовать другъ друга съ новымъ годомъ и при этомъ выражать взаимныя благожеланія. И сколько нынѣ слышится повсюду поздравленій съ различными благожеланіями отъ иныхъ искренно, отъ другихъ по приличію, безъ участія сердца! Но какъ бы то ни было, а основаніе *обычая* у насъ христіанъ вполне похвально; онъ происходитъ изъ христіанской любви, которая желаетъ добра и счастья всякому благимъ словомъ. Если такъ, то могу ли я безмолвствовать нынѣ предъ вами? Могу ли я, исполненный любовью къ вамъ, удержаться отъ слова благожеланія вамъ въ настоящія минуты?

(1) Произнесено, 1 Января 1866 года, въ церкви Архіерейскаго дома.

И такъ примите и отъ меня нынѣ доброе привѣтствіе. Оно высказано мною въ началѣ слова и для насъ имѣеть особенную важность,—какъ изреченіе Апостола, выражающее именно то, чего по преимуществу мы должны сегодня желать себѣ и другимъ.

Богъ всякія благодати—Той да совершитъ вы! Богъ есть источникъ всякаго добра; всякое благо, всякій даръ, начиная отъ дара жизни нашей, отъ Него исходитъ—свыше: *о Немъ бо живемъ, движемся и есмь.* Къ кому же естественнѣе сегодня обратиться съ глубочайшею благодарностію за прошедшее, и съ молитвою о благѣ будущаго,—какъ не къ Богу? Благослови вѣнецъ лѣта благости Твоея Господи!

Той да совершитъ вы. Мы призваны къ жизни христіанской для непрерывнаго совершенствованія по духу, для постояннаго восхожденія отъ силы въ силу. *Будите совершенны, якоже и Отецъ вашъ небесный совершенъ есть.* Мф. 5, 48. И такъ, кто сказалъ бы: я уже достигъ совершенства, мнѣ нѣтъ необходимости идти дальше и выше, тотъ показалъ бы этимъ непониманіе своего назначенія, и стремленій духа человѣческаго, по своему свойству, безпредѣльныхъ. Тѣлесная природа наша, съ теченіемъ лѣтъ достигши извѣстнаго возраста, старѣеть; время убѣляетъ сѣднами голову старца и приближаетъ его къ могилѣ. Но безсмертный духъ не знаетъ старости; онъ возвышается надъ всею тлѣннымъ и изъ ветхой храмины тѣла воспаряетъ къ небу съ юностію орлею. Однакожъ время и трудъ потребны для усовершенствованія нашего духа по духу Христову подъ руководствомъ Церкви. Всякое другое совершенствованіе въ наукахъ ли-то, въ искусствахъ, въ житейскомъ благоразуміи—само по себѣ не приведетъ къ той цѣли, для которой мы созданы и для которой живемъ на землѣ. Спросимъ же нынѣ самыхъ себя, усовершились ли мы какъ христіане въ истекшемъ году противу прежняго? Стали ли лучше по мыслямъ, по чувствамъ, по дѣйствіямъ, или же вступаемъ въ врата новаго лѣта худшими сравнительно съ прежними временами? Такъ или иначе; но дай Богъ, да съ новымъ годомъ *растете во благодати и разумѣ* (познаніи) *Господа нашего и Спаса Иисуса Христа* (2 Петр. 3, 18); да обновляетея *духомъ ума вашего* (Еф. 4, 23) чистотою сердца, благонаправленіемъ дѣятельности. *Богъ да совершитъ вы.* Кто трудится надъ исправленіемъ себя, кто дорожитъ временемъ—не годами только, а днями и часами для христіанскаго усовершенствованія себя, не тратитъ времени въ праздности и пороч-

ныхъ удовольствіяхъ, тому Богъ всегда ниспосылаетъ свою благодатную помощь—*совершаетъ* его.

Да утвердитъ, да укрѣпитъ. Нужно ли доказывать слабость силъ человѣческихъ? Оглядываясь на прошедшее, не можемъ не сознать своей немощи и не можемъ сказать, что всѣ мы были тверды и крѣпки, тверды въ убѣжденіяхъ и правилахъ нравственныхъ, крѣпки въ дѣятельности по долгу любви, справедливости и честности. Можетъ быть много найдется такихъ, которые измѣняли своимъ убѣжденіямъ и правиламъ закона или сознательно—по страсти, или отъ недостатка силы воли—противостоять соблазнамъ, или отъ увлеченія примѣромъ другихъ болѣе сильныхъ по характеру и менѣе нравственныхъ по жизни. Какъ бы то ни было, отъ недостатка твердости воли и крѣпости нравственныхъ силъ подвергаются несчастіямъ не только неимѣющіе сихъ высокихъ качествъ; но и сотни другихъ, увлекающихся вліяніемъ, безъ повѣрки самихъ себя. Отъ чего же многіе не хотятъ повѣрять самихъ себя? Большею частію отъ нежеланія стать въ борьбу съ собою и со внѣшними препятствіями. Между тѣмъ борьба въ жизни неизбѣжна; и въ борьбѣ укрѣпляются наши нравственныя силы. Какъ же не желать намъ твердости для себя? Какъ не молить намъ Господа, до укрѣпитъ насъ на будущее время Своею силою? И Онъ дастъ крѣпость намъ—*модемъ своимъ*, если мы взаимно будемъ поощрять другъ друга въ стремленіи насаждать и утверждать добро, исторгать и искоренять зло общими, совокупными силами. Велика сила въ единствѣ, и велика слабость въ разрозненности!

Да опустетъ—содѣлаетъ васъ непоколебимыми. Непоколебимость есть высшая степень твердости и крѣпости. Христіанинъ, непоколебимый въ дарованіяхъ и благочестивомъ настроеніи, остается непреклоненъ не смотря ни на какія противодѣйствія, опасности, бѣдствія; онъ непреклоненъ, хотя бы угрожала ему смерть. Таковы были Апостолы; таковы всѣ мученики, запечатлѣвшие своею кровію любовь къ Господу и вѣру во Христа. Таковыми должны быть и мы всѣ, т. е. непоколебимыми въ пламенной любви къ Богу во всѣхъ случаяхъ и обстоятельствахъ жизни, непоколебимыми въ православіи св. Церкви нашей, непоколебимыми въ преданности Государю и Отечеству, непоколебимыми въ вѣрности русской народности. Такая непоколебимость есть самое прочное основаніе и несомнѣнный залогъ нашего общественнаго и частнаго счастья, котораго мы желаемъ пышѣ другъ другу.

Господи Боже нашъ, благоволившій даровать намъ еще новый годъ! Пробави милость Твою вѣдущимъ Тя; обнови насъ Своею благодатию, соверши, утверди, укрѣпи и содѣлай насъ непоколебимыми не только въ наступившій годъ, но отъ нынѣ и до вѣка. Аминь.

РАЗМЫШЛЕНИЕ О БЛАГОДАРНОСТИ КЪ ГОСПОДУ БОГУ.

Не десять ли очистишася, да девять иды? Како необрътосашася возвращиися дати славу Богу токмо иноплеменикъ сей? Лук. XVII. 17. 18.

Велики и неизреченны были благодаренія Господа нашего Иисуса Христа къ Иудеямъ во время земной жизни Его, но столь же велика была и неблагодарность къ нему большей части Иудеевъ, которые воздавали зло за добро, ненависть за любовь, неблагодарность за благодаренія. Изрекаетъ ли Ипостасное слово какія нибудь спасительныя истины,—предлагаетъ ли назидательныя наставленія,—совершаетъ ли какія либо самыя благотворныя дѣла;—все это обращалось въ поводъ къ неблагодарности. Ослѣпленный и неблагодарный народъ такъ нерѣдко отзывался о семъ Небесномъ Благодарѣтелѣ: *мститъ народы* (Іоанн. VII. 12.) *хулы маютъ* (Марка II. 7.) *бъсы иматъ*. Такъ изъ воспоминаемыхъ въ Евангеліи десяти прокаженныхъ мужей, исцѣленныхъ отъ страшной и мучительной болѣзни—проказы Небеснымъ Врачемъ, одинъ только притомъ иноплеменикъ успѣшилъ возблагодарить своего благодарѣтеля и дать славу Богу, а девятеро изъ Иудеевъ, изъ рода избранныхъ сыновъ Божіихъ, не позаботились о признательности. —

Но пусть неблагодарны были къ Богу сыны погибели, ослѣпленные Иудей; сугубо непростительно то, что и мы, христіане—чада свѣта, подобно ослѣпленнымъ Иудеямъ, остаемся также неблагодарными къ Богу. Ибо что другое представляетъ и наша ежедневная жизнь, какъ не та же неблагодарность къ Богу? Что значитъ въ насъ та холодность, съ которою мы обыкновенно принимаемъ неизреченныя благодаренія Божіи, ежеминутно на насъ изливаемые? Что значитъ то непонятное равнодушіе къ дѣламъ благочестія, по которому каждый изъ насъ скорѣе согласится тратить цѣлые годы въ праздности, разсѣянности, или въ пустыхъ занятіяхъ, нежели посвятить, хоть нѣкоторую часть того времени для размышленія о благодареніяхъ

Божіихъ, для благодарности ему за оныя? Что значить и то, что даже одинъ изъ семи дней, самимъ Богомъ для сего назначенный, не благодарнымъ образомъ отнимается у Бога, что даже нѣсколько минутъ, въ которыя насъ Церковь созываетъ въ храмы для хвалы и благодаренія Богу, мы не хотимъ провести какъ должно; а попеченія мірскія, грѣховныя мечты, суетные разговоры похищаютъ наши мысли и чувствованія, которыя въ храмахъ Божіихъ должны быть посвящены одному Богу? —

Нѣтъ нужды раскрывать всей преступности неблагодарности къ Богу; она понятна сама собою. Остается искать вѣрныхъ средствъ къ уврачеванію столь тяжкаго грѣховнаго недуга и показать побужденія къ благодарности.

Внимательный взглядъ на безчисленные и великія благодѣянія, даруемыя намъ Богомъ, да послужитъ врачевствомъ противъ неблагодарности и побужденіемъ къ благодарности. —

1. Благодѣянія естественно возбуждаютъ въ насъ благодарность. И сколько Творецъ, Промыслитель и Спаситель излилъ ихъ на насъ! Куда ни обратите взоры, — вездѣ увидите *далнія блага и всякъ даръ совершенъ, сходящій отъ Отца сътовъ* (Іак. I. 17.) Благодѣянія эти такъ многочисленны и многообразны, такъ важны, что мы не въ состояніи перечислить и оцѣнить ихъ; ибо они дары неизглаголаннаго и безконечнаго милосердія и благодати Божіей. Посему рассмотримъ важнѣйшія. Какъ Творецъ, Онъ, во первыхъ, по множеству щедротъ своихъ, безъ всякихъ съ нашей стороны заслугъ, даровалъ намъ бытіе и жизнь. Благодѣяніе важное, между прочимъ, и потому, что оно открываетъ намъ возможность пріобрѣсть царствіе небесное. Даруя бытіе, Преблагій Творецъ даетъ намъ и все нужное къ поддержанію и сохраненію жизни, — пищу и одежду. Да не подумаетъ кто нибудь, что все нужное къ поддержанію жизни спискиваемъ мы собственнымъ трудомъ, или доставляетъ намъ природа. Главный Виновникъ и источникъ всѣхъ благъ есть Самъ Богъ въ собственномъ смыслѣ, а трудъ и природа, доставляющія намъ нужное для жизни, служатъ только посредствующими, второстепенными причинами, зависящими отъ Верховнаго Виновника и Подателя всякаго блага. Міръ видимый со всѣми своими красотами и сокровищами, всѣ стихіи созданы для наслажденія и пользы человѣка. Для тебя, человѣкъ, простиертъ надъ

главою твоею прекрасный шатеръ неба, украшенный мириадами свѣтилъ (Быт. 1, 14, 15); для тебя море и суша со всѣмъ своимъ богатствомъ, находящимся въ нихъ и на нихъ; земля производитъ *злакъ на службу* тебѣ, и такимъ образомъ доставляетъ тебѣ пищу, животныя своею шерстію доставляютъ тебѣ одежду, и сами тебѣ служатъ помогаютъ въ трудахъ твоихъ и составляютъ пищу; воздухъ поддерживаетъ твою жизнь, твое дыханіе. Послѣ сего, что такое каждый лучъ солнечнаго свѣта, каждая струя воздуха, всякая капля воды, утоляющей твою жажду, какъ не особенный даръ милосіи и благодати Творца? Чтобы мы возчувствовали важность благодѣяній Божіихъ, и дабы убѣдились, что всякое даяніе благо исходитъ отъ Отца Небеснаго, Преплагій Творецъ иногда лишаетъ ихъ насъ на время. Ибо мы, будучи какъ бы погружены въ бездну благодѣяній, не сознаемъ ихъ, и какъ бы видя не видимъ потому именно, что они очень многочисленны и близки къ намъ, подобно тому, какъ мы не видимъ предметовъ, слишкомъ приближенныхъ къ нашему зрѣнію. Поэтому Онъ преплагій иногда творитъ небо надъ главами нашими, *аки медяно*, посылаетъ глады, дабы лучше мы возчувствовали даръ Божій—обиліе плодовъ земныхъ, велитъ дышать воздуху смертоноснымъ ядомъ, дабы мы сильнѣе ощущали важность благодѣяній Божія—благорастворенія воздухонъ. А съ симъ вмѣстѣ это служить доказательствомъ того, что всякъ даръ исходитъ отъ *Отца свѣтловъ Который сілетъ солнце свое и изливаетъ дожди*; (Матѣ. V 45) ибо какое искусство, какая сила человѣческая низведетъ дождь на землю, когда Господь не благоволитъ послать его?

Второе великое благодѣяніе, полученное нами отъ Творца, побуждающее насъ быть вѣчно благодарными къ Нему есть достоинство человѣка. Одинъ языческій мудрецъ (*) считалъ себя особенно обязаннымъ благодарностію къ Богу за то что онъ рожденъ человѣкомъ. И можемъ ли мы не быть благодарными къ Богу за то, что мы созданы людьми? Единственно по благодати Божіей, намъ даровано высокое достоинство человѣка, по истинѣ высокое. Самый вѣшній видъ человѣка показываетъ превосходство наше предъ прочими тварями: чело наше обращено вверхъ, глаза наши смотрятъ на небо, а сверхъ сего мы получили душу разумную, словесную, украшенную образомъ и подобіемъ Божіимъ; нашъ умъ ищетъ высочайшей истины, и въ ней одной находитъ удовлетвореніе, наша воля и сердце услаждаются верховнымъ

(*) Платонъ Греческій Философъ.

добромъ, и красотою, высочайшимъ благомъ, которое заключено въ первообразъ нашемъ—Богѣ; возвышенный предъ прочими тварями образомъ Божиимъ, человѣкъ поставленъ владыкою и царемъ всей видимой твари. Послѣ сего можно ли въ изумленіи не воскликнуть съ Псалмопѣвцемъ: *Господи, что есть чловѣкъ, яко помнши его, умалил еси его малымъ чимъ отъ Ангель, славою и честію звичагъ еси его! Вся покорилъ еси подъ нозь его.* Псал. VIII. 58. Такъ важны благодѣянія, полученныя нами отъ Бога, какъ Творца!

Но также велики блага, получаемыя нами отъ его промыслеія. *Отець Небесный досель дѣлаеть*, Іоани. V. 17. говоритъ Самъ Спаситель,—значить, онъ и теперь продолжаетъ осыпая насъ безчисленными дарами своими. И, въ первыхъ, Онъ сохраняетъ и поддерживаетъ силы и бытіе всѣхъ вещей, имъ сотворенныхъ. Отъ незамѣтной травки до величественнаго солнца, отъ ничтожнаго насѣкомаго до свѣтлаго Серафима—вся тварь составляетъ предметъ. Его промысленія. *Всякъ нечу чають дати нищу имъ благо время отверзшу ему руку всяческая исполнятся блаости, отверащшу же лице возмнутся.* Псал, CIII. 27. 28. Особ. предметъ. Его попеченія составляетъ человѣкъ отъ утробы матерней до могилы Господь блюдетъ его, какъ зѣницу, ока, печется о немъ, какъ мать о дѣяти, хранить его до того, что по увѣренію самаго Господа, и *волосъ съ головы его не падаетъ безъ воли Божіей* (Лук. XXI. 18), хранить жизнь нашу, которая, подобно паутинѣ, можетъ прерваться въ каждую минуту. *Въ руть бо его душа есъхъ живущихъ и духъ всякаго чловѣка;* (Іов. XII: 10.) Онъ часто, по благому своему промысленію, зоветъ насъ ко спасенію то гласомъ совѣсти и Слова Божія, то гласомъ Ангела Хранителя и различныхъ обстоятельствъ жизни, онъ часто избавляетъ насъ отъ бѣдъ тогда, *когдъ суети*, спасеніе чловѣческо; Псал. LIX. 14, онъ *убожитъ и богатитъ, смиряетъ и выситъ, воздвигаетъ отъ змли убога и отъ шоща воздвизаетъ нища.* 1. Царств. II. 7. 8. Многие и изъ насъ, можетъ быть, опытно познали благотворныя дѣйствія промысла Божія, если только были внимательны къ себѣ и къ обстоятельствамъ своей жизни. Для чего, напр. иной въ раннихъ лѣтахъ остался сиротой, лишился милыхъ сердцу? Это дѣйствіе любвеобильнаго Отца Небеснаго, который, пресѣкая нѣжныя узы родства смертію, отторгаетъ душу нашу отъ земныхъ пристрастій, побуждаетъ искать вѣчнаго блаженства, разлучаетъ между собою кровныхъ на время, чтобы лучше приготовить ихъ къ вѣчному соединенію на небѣ. Отъ

чего у другаго разстроивается ви́шнее благосостояніе, оскудѣваетъ и теряется имѣніе, опустошаются поля, пожираются пламенемъ дома и онъ впадаетъ въ нищету? Это перстъ Промысла, который, истребляя идолъ сердца, тѣмъ самымъ побуждаетъ насъ не прилѣплять его къ праху и глѣнию, но возносить сердце горѣ,—туда, гдѣ сокровище наше нетлѣнное, вѣчное, *идѣ же ни червь, ни тля тлѣтъ, ни татїе подкапываютъ и крадутъ.* Мате. 17. 20. Познаемъ же благодѣющую намъ десницу Промысла и облобызаемъ ее съ признательностію, что онъ продолжаетъ жизнь нашу, какъ необходимое поприще для нашего исправленія. Часто правосудный Богъ за грѣхи караетъ внезапною смертію, пресѣкаетъ нить жизни, дабы, такимъ образомъ, пресѣчь цѣпь беззаконій. Такъ за беззаконія Содома и Гоморра *Господь одожди съ небесе жупель и огонь. И преврати грады ея, и всю окрестную страну, и вся живущія во градѣхъ и вся прозябающая отъ земли.* Быт. XIX. 24. 25. Даваиъ и Авиронъ за то, что возмущились противъ Моисея поглощены были землею. Быт. XII. 32. Ананія и Сапфира пали вдругъ бездыханными за то, что утаили предъ Апостолами часть отъ цѣбны, за которую продали имѣніе (Дѣян. V. 5.). Но зачѣмъ намъ выставлять примѣры временъ столь отдаленныхъ отъ насъ? Посмотрите вокругъ себя. И въ наши времена много бываетъ несчастныхъ явленій внезапной смерти. Одинъ задавленъ землею, другой подъ развалинами собственнаго дома находитъ для себя гробъ. Иной отъ неумѣреннаго употребленія хмѣльных напитковъ уснулъ безъ покаянія непробуднымъ сномъ смерти, другіе пострадали отъ руки злодѣевъ—душегубцевъ и много есть другихъ несчастныхъ опытовъ неожиданной смерти, безъ покаянія. Вотъ, и въ недалнихъ странахъ нашего отечества, смертоносная язва одѣяствовала нѣкоторые грады и села, многіе изъ нашихъ братій внезапно восхищены Ангеломъ смерти отъ среды живыхъ. Послѣ сего думаете ли вы, что сіи грѣшнѣйшии паче всѣхъ насъ бляху, яко тако пострадаша? Ни, отвѣтствую вамъ словами Спасителя, *но аще не покается вси такожде погибнуте.* Лук. XIII. 3. Мы, можетъ быть, гораздо грѣшнѣе, похищенныхъ Ангеломъ смерти, но Богъ не погубляетъ насъ со беззаконїи нашими; уже, съкира гнѣва Божїя при корени древа жизни нашей лежитъ, до всяко древо не приносящее плода добродѣтельной жизни *посыкаемо бываетъ* (Мате. III. 10). Но Господь даруетъ намъ время покаянія, *долго терпитъ намъ, не хотя да кто погибнетъ, но да вси съ покаяніе приидутъ.* Какое великое благодѣаніе

Промысла, и какое сильное побужденіе для насъ благодарить его за оное!..

Наконецъ безконечно великое благодѣяніе, чудо неизреченной любви Божіей есть спасеніе наше въ Иисусѣ Христѣ. Съ тѣхъ поръ какъ въ лицѣ прародителей все человѣчество пало съ высоты первобытнаго блаженства въ бездну грѣха, какъ оно удалилось отъ Бога, съ тѣхъ поръ оно сдѣлалось жалкою жертвою грѣха, добычею смерти, плѣнникомъ діавола, небо заключилось, содѣлалось сокровищницею громовъ разгнѣваннаго правосудія Божія, на землю стали смотрѣть человѣкъ, какъ на послѣдній предѣлъ своего назначенія, какъ на орудіе вѣчной своей смерти, какъ на дѣйствицу во адъ. Люди, яко овцы во адъ положени были, Псал. 48, 15. по словамъ писанія. Земля, по замѣчанію Пророковъ, оглашаема была воплями и проклятїями. Тварь обоготворена была человѣкомъ вмѣсто Творца, на жертвенникахъ идольскихъ воскурились оиіями и пролита была даже кровь человѣческая. Но тогда, какъ человѣчество погибало подъ игомъ духовнаго фараона—діавола, неистощимый въ средствахъ милованія и спасенія Богъ посылаетъ на землю Единороднаго Сына своего, который своею жизнію, своимъ ученіемъ и дѣлами совершаетъ спасеніе, обрѣтаетъ заблуждшаго человѣка, и приводитъ его къ Отцу Небесному, искупляетъ насъ отъ вѣчнаго плѣна діавола, разрушаетъ державу смерти, и заслугами своими даруетъ намъ животъ вѣчный, крестною смертію удовлетворяетъ правосудію Небесному; съ того времени его кровію окропленный престоль правды Божіей вмѣсто громовъ правосудія небеснаго, началъ источать тихіе и спасительныя потоки благодати, на землю мы стали смотрѣть, какъ на приготовительное поприще къ небесному отечеству, какъ на сокровищницу, въ которой мы на время слагаемъ съ себя брѣнную одежду духа своего, какъ на горнило, въ которомъ возродится и преобразится плоть наша и содѣлается неглѣнною. Но сего мало: совершивъ спасеніе, содѣлавъ насъ наслѣдниками царства небеснаго и причастниками Божескаго естества 2 Петр. I, 4., Сынъ Божій даруетъ намъ всѣ средства ко спасенію и къ достиженію наслѣдія небеснаго, вся силы, яже къ животу и благочестію, и, какъ залогъ и напутствіе жизни вѣчной, даруетъ намъ Духа Святаго въ сердца наша, сообщилъ намъ таинства, которыми мы обновляемся и освящаемся, далъ въ пищу святѣйшую плоть Свою, и въ питіе честную кровь Свою. О, превѣчный Чудотворецъ, совершающій надъ нами та-

кія чудеса любви и милости своей! Гдѣ предѣль, можно сказать, рѣкамъ благодати твоей, которыя ты изливаешь на насъ грѣшныхъ и недостойныхъ рабовъ твоихъ? Христіанинъ! возчувствуй важность и величіе благодѣяній Божіихъ, памятуя о тѣхъ дарахъ, коими утѣдряеть тебя десница Творца, Промыслителя и Спасителя, принимай ихъ съ признательностію и благодарностію къ Подателю всякаго блага.

Видимъ, такимъ образомъ, какъ важны и какъ велики побужденія, заставляющія насъ благодарить и прославлять своего верховнаго благодѣтеля. Но, чтобы благодареніе наше было пріятно Богу и было принято имъ на *пренебесный жертвенникъ въ волю благоуханія* оно должно быть растворено чувствомъ смиренія благоговѣйнаго страха и любви къ Немю:—*чувствомъ смиренія*, потому что даже противно здравому разуму, чтобы человекъ, существо во всемъ зависящее отъ Бога, не мѣющее ни какой собственности кромѣ грѣха, дерзалъ еще гордиться благодарностію своею предъ Богомъ, подобно безразсудному Фарисею; *чувствомъ благоговѣйнаго страха*, (Лук. XVIII. 11.) какъ благодаренія неключимыхъ рабовъ, неумѣющихъ пользоваться дарами небснаго Благодѣтеля и правосуднаго Владыки: *работайте Господеви со страхомъ и радуйтесь ему съ трепетомъ; чувствомъ любви*, какъ благодареніе сыновнее къ любвеобильному Отцу небесному, готовому даровать намъ еще большія блага.

Станемъ же Богу, яко *Благодѣтелю нашему*, со смиреніемъ, благоговѣніемъ и любовію *благодареніе по силѣ приносимы*, чтобы не подвергнуться участи неблагодарнаго раба, сокрывшаго въ землю талантъ Господа своего. Евр. 17, 18. *Земля бо пившая сходящій на ню множицею дождь и износящая тернія и волчцы не потребна есть и клятвы близъ, ея же кончина въ пожжеіе.* С. Е. С.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ ОБЪ ІОСИФѢ СОЛТАНѢ, МИТРОПОЛИТѢ КІЕВСКОМЪ.

Митрополитъ Кіевскій Іосифъ Солтанъ, въ мірѣ Александръ, (1) происходилъ отъ знаменитой богатой дворянской фамиліи Солтановъ,

(1) Стебельскій въ своей Chronolog Rozdz 1 стр. 50 Кулешъ—wiar prawosł стр. 183 называютъ его Иваномъ; но Митрополитъ Евгеній въ опис. кіево-Соф. собора стр. 113, Транквиліонъ въ созерцательномъ богословіи стр. 73 и авторъ статьи, помѣщ. въ прибавленіи къ Твор. св. Отцевъ 1854-Ч. 13 стр. 538 называютъ его Александромъ—съ этими послѣдними и мы согласны.

и до поступленія въ монашество, былъ брестскимъ кастеляномъ и великимъ подскарбіемъ великаго княжества Литовскаго. Говорятъ, что въ званіи подскарбія, онъ, по порученію предшественника своего митрополита Мисаила и другихъ знатныхъ лицъ, ѣздилъ, въ 1476 г., съ грамотою къ римскому папѣ Сиксту IV. Но о достовѣрности этого факта, равно какъ и содержаніи самой грамоты, мы скажемъ въ своемъ мѣстѣ; а теперь передадимъ рассказъ нѣкоего іеромонаха Кирилла Транквиліона о постройкѣ Солтаномъ церкви, по поводу чуда, совершившагося въ его время. „Въ княжествѣ Литовскомъ, въ уѣздѣ Слонимскомъ, говоритъ Кирилль, ⁽¹⁾ есть мѣсто Жыровичи, названное такъ потому, что предъ этимъ звѣри дикіе имѣли на томъ мѣстѣ свою нищу. Однажды пастухи, пасшіе тамъ свои стада, увидѣли на деревѣ великій свѣтъ, на подобіе огня горящаго. Пришедши къ этому дереву, они нашли на немъ икону Пресвятой Богородицы, сіяющую лучами, на подобіе солнечныхъ; икону эту пастухи взяли и принесли къ своему господину, Александру Солтану, подскарбію В. К. Литовскаго.“

Александръ Солтанъ, взявши отъ пастуховъ икону Пресвятой Богородицы спряталъ ее въ ящикъ. Но, когда на другой день, имѣя у себя гостей, хотѣлъ имъ ее показать, то, отперши ящикъ, не нашелъ въ немъ иконы. Спустя нѣсколько дней, пастухи опять на томъ же мѣстѣ пасли стада и снова на томъ же деревѣ узрѣли образъ Пресвятой Богородицы, который и принесли своему господину. Александръ Солтанъ, очистивши отъ деревъ и кустарниковъ мѣсто, гдѣ была обрѣтена икона, выстроилъ тамъ церковь, и въ ней поставилъ двукратно найденный образъ Пресвятой Богородицы.“

О судьбѣ выстроенной Солтаномъ церкви говоритъ тотъ же Транквиліонъ, „что она, чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ своего построенія, сгорѣла; однакоже образъ Пресвятой Богородицы остался неприкосновеннымъ и самъ перешелъ на камень близъ горы, у подошвы которой была построена церковь. Но куда послѣ сего образъ Пресвятой Богородицы дѣвался, никто объ этомъ не зналъ.“

Когда сгорѣла первая Жировицкая церковь, мальчики, вышедши изъ школы, начали гулять по горѣ около того мѣста, гдѣ была церковь. Въ это время они увидѣли подъ горою дѣвцу, сидящую на камнѣ и какъ бы одѣтую свѣтлыми лучами. Мальчики уведомили объ этомъ священниковъ, которые и пошли сейчасъ же на указан-

(1) См. его езерцательное Богословіе стр. 73.

ное мѣсто, но увидѣли не дѣвицу, а образъ Пресвятой Богородицы и горѣвшую предъ нимъ свѣчу. Тогда, собравши народъ, священники пошли взять икону, но, когда подошли къ ней близко, то горѣвшая свѣча тотчасъ же потухла и на камнѣ остался одинъ только образъ, который взявши, внесли въ одинъ домъ, а потомъ перенесли въ деревянную церковь.“

Мы не имѣемъ основаній отвергать этого разсказа, главныя черты котораго на всегда сохранились въ мѣстныхъ преданіяхъ. А важенъ для насъ этотъ разсказъ въ томъ смыслѣ, что представляетъ Солтана первымъ основателемъ церкви и, можетъ быть, училища въ Жировицахъ, и первымъ свидѣтелемъ чудесъ отъ Жировицкой иконы Богоматери. Извѣстно, какъ славною стала эта икона въ послѣдствіи, какъ важны и знамениты были, въ свое время, Жировицкая церковь, обитель и при нихъ училище, преобразованное въ семинарію. (1) Видно, благочестіе и преданность вѣрѣ, издавна украшали Солтана, а потому то Промыслу угодно было сдѣлать его и первымъ свидѣтелемъ чудесъ отъ Жировицкой иконы Богоматери.

Эта то преданность Вѣрѣ и благочестіе заставили въ послѣдствіи Солтана замѣнить шумный свѣтъ, въ которомъ онъ занималъ такое важное мѣсто, на тишину иноческой кельи, гдѣ онъ свободно могъ посвятить всего себя на служеніе Православной вѣрѣ и Церкви.

Какъ долго Солтанъ былъ простымъ инокомъ, неизвѣстно. Но судя потому, что онъ былъ только два года и даже менѣе того настоятелемъ и четыре епископомъ на Смоленской каедрѣ, (2) до нареченія его митрополитомъ, можно полагать, что онъ скоро, если да-
же не тотчасъ по поступленіи въ монашество, сдѣланъ былъ настоя-

(1) При Жировицкой церкви теперь находятся только духовное уѣздное училище, а семинарія перенесена въ Вильно.

(2) Архимандритъ Макарій, предшественникъ Юсіофа переведенный въ Кіево-Печерскую Лавру, въ Маѣ 1492 г. еще былъ настоятелемъ Слуцкаго Троицкаго монастыря (см. Ар. 3. Р. Т. 1. № 99). А Юсіофъ въ началѣ 1494 г. уже сдавалъ Слуцкій монастырь (тамъ же № 115). Замѣчательно, что Юсіофъ, сдѣлавши опись имуществу сего монастыря, сдалъ его не преемнику своему, а какой то Слуцкой княгинѣ. Не была ли эта княгиня попечительницею Слуцкаго Троицкаго монастыря? Ибо въ это время, истинно несчастное для православной западно-русской церкви—многіе церкви и монастыри находились подъ опекою, или, лучше сказать, въ арендѣ у многихъ вельможъ и князей, часто даже неправославныхъ, въ слѣдствіе древняго, такъ называемаго „права подаванья,“ имѣвшаго основаніемъ своимъ благочестіе и усердіе къ церкви нѣкоторыхъ православныхъ князей. Движимые ревностію по славѣ христіан-

телемъ Слуцкаго Троицкаго монастыря изъ особеннаго, быть можетъ, уваженія къ тому значенію и положенію, какое онъ занималъ въ свѣтскомъ званіи. Будучи настоятелемъ Слуцкаго Троицкаго монастыря, онъ, въ короткое время, успѣлъ обогатить его хорошею ризницею, частію вывезенною имъ изъ Константинополя, и многими своей вѣры, они устроили на собственный счетъ въ своихъ имѣніяхъ православныя церкви, и въ силу этого дѣлались уже ихъ попечителями. Право патронатства они могли передавать своимъ дѣтямъ, внукамъ и т. д. Въ случаѣ же прекращенія княжескихъ родовъ а иногда, и по другимъ причинамъ, имѣнія ихъ, монастыри и церкви, въ нихъ находящіяся, переходили въ полное владѣніе и распоряженіе короля, который въ свою очередь, могъ раздавать ихъ разнымъ лицамъ, по особенной ли то любви и расположенности къ нимъ, или же изъ уваженія къ гражданскимъ ихъ заслугамъ, облекая при этомъ такихъ лицъ всегда званіемъ и властію патроновъ, дарованныхъ имъ имѣній и церковей. Сигизмундъ 1-й въ грамотѣ своей, данной въ 1523 г. князю Василию Михайловичу Сангушкѣ, опредѣляетъ намъ—сущность „права подаванія, столь губельнаго для западно-русской церкви по своимъ слѣдствіямъ“ „Билъ намъ челомъ, говоритъ онъ.“ князь Сангушко и сказалъ, что церковь св. Василия въ г. Владимірѣ пала и просить, чтобы ту церковь дали ему въ подаяніе, на что изъявилъ согласіе и Владимірскій владыка Іона. Мы ту церковь св. Василия дали ему въ подаяніе и оборону и подтверждаемъ ему симъ нашимъ листомъ вѣчно ему самому и его княгинѣ и ихъ дѣтямъ со всемъ съ тѣмъ и что къ той церкви здавна прислухаютъ: не маеть онъ отъ той церкви Божой пожитковъ нѣкоторыхъ себѣ мѣти, но маеть тую церковь всякими рѣчьми (вещами) надавати и направляти и ее въ подаяніе и въ оборонѣ своей мѣти“ (смот. Ак. 3. Р. Т. II. № 124) Кажись какихъ благихъ плодовъ нельзя было ожидать для церковей и монастырей отъ права подаванія, судя потому, что говорится въ грамотѣ Сигизмунда? Но дѣло въ томъ, что не всѣ грамоты на право подаванія были написаны въ подобномъ духѣ, и грамота Сигизмунда была, быть можетъ, исключеніемъ и единственною въ своемъ родѣ. Изъ большей части грамотъ на право подаванія видимъ, къ сожаленію, что оно было даваемо: а) по ходатайству только пановъ польскихъ, безъ всякаго согласія и участія владыкъ; б) подаваемо было какъ награда за заслуги чисто гражданскія безъ разбирательства, сдѣлало ли хоть что нибудь для церкви Божіей награждаемое лицъ; в) даваемо было не съ цѣлію улучшить состояніе церкви, а больше разстроить его и d) монастыри и церкви чрезъ это право отдаваемы были не въ охраненіе, но въ аренду (см. Ак. 3. Р. Т. III. № 49, Ак. 3. О. Т. I. № 140, 212; Т. II. № 170). Люди, на которыхъ лежалъ долгъ противудѣйствовать этому злу, каковы напр. епископы, были совершенно связаны и устранены силою свѣтской власти отъ вмѣшательства въ подобнаго рода дѣла. Особенно надобно это сказать о тѣхъ епископахъ, которые были въ тѣхъ обителяхъ, гдѣ патроны утверждаемы были положительнымъ прямымъ повелѣніемъ королей см. Хр. Чт. 1858 г. стр. 164.

учительными книгами, какъ то: писаніями св. Ефрема Сирина, Дорофея, Феодора Студита, Никона Черногорца и Григорія Синаита. (1)

Въ 1494 г. Іосифъ II-й возведенъ былъ на кафедру Смоленскую. Находясь въ званіи епископа Смоленскаго, онъ часто писалъ грамоты къ В. К. Литовскому Александру, которые всѣ почти имѣли цѣлю огражденіе духовной власти, разширеніе и неприкосновенность „звѣчныхъ“ церковныхъ имѣній. Такъ въ 1494 г. онъ писалъ къ В. К. Александру о томъ, что: а) всѣ бывшіе до времени В. Князя намѣстники В. К. Литовскаго въ Смоленскѣ причиняли кривды (обиды) прежде бывшимъ владыкамъ Смоленскимъ, вмѣшивались въ духовныя дѣла и проч. несмотря на то, что Казиміръ отецъ его запретилъ имъ подобныя вмѣшательства своими королевскими грамотами. Іосифъ проситъ Александра подтвердить и дать всю силу закона грамотамъ Казиміра; б) что Казиміръ дозволилъ всѣмъ до него бывшимъ епископамъ Смоленскимъ звать зъ зарубежія людей и заселять ими земли звѣчныя церковныя; в) ссылаясь также на грамоту Казиміра, данную прежнему намѣстнику Ивану Вяжевичу, чтобы онъ далъ владыкѣ Мисаилу земли на 20 человекъ, Іосифъ просилъ Александра подтвердить и эту грамоту. Александръ не только подтвердилъ ее, но относительно втораго пункта предоставилъ за нимъ право удерживать даже чужеземцевъ, приходившихъ на его землю (1).

Въ 1497 г. 17 Марта Іосифъ жаловался Александру на князей Горскихъ, что они запрещаютъ ему селить людей своихъ на Чуриловской отчинѣ. Александръ, между прочимъ, и для этой цѣли самъ пріѣхалъ въ Смоленскъ и далъ Іосифу грамоту, которою воспрещалось Горскимъ князьямъ дѣлать обиды Митрополиту подъ опасеніемъ взысканія съ нихъ сто руб. (2)

Въ 1498 г. 6 Октября, Іосифъ просилъ Александра, чтобы онъ позволилъ ему купить у Оедыки Шостова имѣнье подъ именемъ Ярковичи. Александръ въ грамотѣ къ намѣстнику Смоленскому Юрію Глѣбовичу, позволяетъ Іосифу купить оное, съ тѣмъ, впрочемъ условіемъ, чтобы люди того имѣнія, по прежнему, отправляли земскую службу и отнюдь не причислять ихъ къ церковной отчинѣ. (3)

Разширяя и умножая такимъ образомъ количество земли и людей, Іосифъ Солтанъ простеръ свою дѣятельность въ этомъ отношеніи такъ далеко, что въ 1497 г. 17 Марта староста Смоленскій и мѣ-

(1) Ар. Зап. Р. № 117, стр. 143.

(2) А. З. Р. Т. I стр. 168 № 145.

(3) Ар. З. Р. Т. I стр. 182, № 161.

шане жаловались на него Александру, что будто онъ имѣетъ много крѣпостныхъ людей въ ущербъ даже В. Князю. (1) Вслѣдствіе этой жалобы Александръ самъ пріѣзжалъ въ Смоленскъ и, не желая, какъ сказано въ жалованной его грамотѣ, „видѣти звады между церковію Божіею и владыкою“ по просьбѣ старостъ, мѣщанъ и самаго Солтана, опредѣлялъ, какъ количество земли, такъ и число людей, которые должны быть собственностію церковною.

(1) Спросимъ теперь: все ли земли и люди, которыя Солтанъ исходатайствовалъ въ разныя времена у В. Князя, были обращены въ пользу церкви, или же онъ пріобрѣталъ оныя на свое имя и для удовлетворенія собственнымъ житейскимъ нуждамъ и потребностямъ? Не говоритъ ли въ пользу послѣдняго предположенія и жалоба Смоленскаго старосты и мѣщанъ, которой, конечно не могло бы быть, если бы они видѣли что все пріобрѣтенное имъ, идетъ на церковь Божію? Нѣтъ никакой необходимости подозрѣвать въ этомъ Солтана. Какъ извѣстно, онъ самъ былъ человѣкъ богатый и собственнаго имѣнія было настолько, чтобы удовлетворить своимъ потребностямъ, не дѣлая никакого ущерба имѣніямъ чисто церковнымъ. Что касается жалобы Смоленскаго старосты и мѣщанъ, то замѣтимъ, что они могли подать ее Александру по наущенію враговъ православной церкви — римскихъ католиковъ, которыми ою-западная церковь со всехъ сторонъ была окружена; да и между самыми обвинителями его были, быть можетъ, латиняне, которые всегда съ завистию и недоброжелательствомъ смотрѣли на всякое улучшение православной церкви и въ бѣдности ея видѣли одно изъ средствъ къ удобнѣйшему склоненію представителей ея къ униі съ римскою церковью Съ другой стороны, они не могли не замѣтить особенной расположенности Александра В. К. Литовскаго къ Іосифу и умѣнья его пользоваться такою расположенностію. Хотя Александръ и самъ (по многимъ причинамъ, о которыхъ скажемъ послѣ) невыгодно смотрѣлъ на улучшение быта православныхъ церквей въ своемъ княжествѣ; но питая личную привязанность и любовь къ Солтану, заслуженную симъ послѣднимъ, быть можетъ, еще въ свѣтскомъ званіи выполнялъ нѣкоторыя просьбы Солтана. Поэтому мысль посѣять какую нибудь вражду между княземъ и епископомъ не могла не быть любимою мыслию враговъ православія. Легко допустить, что съ этою цѣлію они подавали жалобу на Солтана, и чтобы лучше успѣть въ своемъ предпріятіи, наметнули въ ней, что Солтанъ владѣетъ имѣніями и людьми „въ ущербъ В. Князю“ Мы видѣли слѣдствія этой жалобы, но изъ нихъ не видно, чтобы Солтанъ оказался виновнымъ предъ княземъ въ томъ, въ чемъ его обвиняли. Александръ не дѣлалъ ему никакихъ упрековъ, какъ слѣдовало ожидать, если бы онъ ихъ заслуживалъ, и пріѣздъ Александра нисколько не смутилъ Іосифа, напротивъ онъ проситъ его о томъ же, о чемъ и Смоленскіе мѣщане, т. е. чтобы князь самъ опредѣлялъ, какъ количество земли, такъ и число людей, которые должны быть собственностію церковною.

Въ 1500 г. Іосифъ былъ возведенъ на митрополитскую кафедру, но прежде, чѣмъ занялъ ее, онъ, по примѣру предшествовавшихъ ему пастырей, снесся съ патриархомъ константинопольскимъ. Скоро потомъ прибылъ въ Кіевскую митрополію отъ патриарха Іоакима одинъ изъ его крестовыхъ священниковъ, и въ его присутствіи три малороссійскихъ епископа поставили Іосифа въ митрополита въ Вильнѣ, 10 Мая 1500 г.

Призываемый къ высшему служенію, на которомъ его святительская власть могла имѣть больше простора и вліянія, онъ обратилъ свою попечительную мысль на бѣдственное положеніе духовенства и церкви, страдавшей главнымъ образомъ отъ неопредѣленности отношеній между духовною и свѣтскою властями, по которой эта послѣдняя вмѣшивалась въ такія дѣла церкви, въ которыхъ должна бы участвовать одна власть духовная. (1)

Никто и изъ истинно православныхъ не могъ равнодушно смотрѣть на тѣ разные беспорядки и неурядица въ церкви Божіей, какія происходили отъ незаконнаго вмѣшательства свѣтской власти въ дѣла духовныя, тѣмъ болѣе не могъ быть равнодушнымъ зрителемъ митрополитъ, верховной блюститель благочинія церковнаго. Поэтому Іосифъ, тотчасъ по своемъ нареченіи, 1499 года 20 Марта, представилъ Александру свитокъ Ярославъ и просилъ его, чтобы онъ въ силу этого свитка какъ святительскій судъ, такъ равно и церковныя имущества сдѣлалъ неприкосновенными. Александръ под-

(1) Такъ напр. извѣстны права Литовскихъ польскихъ королей: а) избирать епископовъ и настоятелей монастырей, или *ius investiturae*; б) отдавать свѣтскимъ лицамъ монастыри и церкви православныя въ опеку, или право облекать ихъ правомъ подаванья. в) право верховнаго суда надъ архипастырями въ спорахъ ихъ съ духовными и свѣтскими лицами. Право на участіе въ избраніи епископовъ принадлежало издревле русскимъ князьямъ. Отъ этого права церковь Божія нисколько не страдала, но въ послѣдствіи времени, когда оно перешло въ руки князей и королей иновѣрныхъ, церковь тотчасъ должна была почувствовать и почувствовала всю тяжесть бѣдствія, отсюда простегавшаго. Право на участіе въ избраніи кандидатовъ на епископскій санъ польскіе короли расширили до того, что стали сами независимо отъ власти духовной избирать и поставять въ епископы и настоятели монастырей. Очевидно, что занятые дѣлами политическими и руководимые болѣею частію корыстными цѣлями, они не старались узнавать при избраніи, гдѣ скрывается истинный свѣтильникъ, дабы извлечь его изъ подъ спуда и поставить на свѣщницѣ Церкви, а безъ дальнихъ разысканій и изслѣдованій останавливались на лицахъ свѣтскихъ, вылавливая не высокими, впрочемъ, нравственными качествами, добродѣтелями, но заслугами чисто гражданскими и богатствомъ. Какіхъ плодовъ могла ожидать для себя церковь отъ такого порядка дѣлъ?

твердилъ свитокъ Ярославъ и своею жалованной грамотою пове-
дѣлъ, чтобы князи и панове какъ римскаго, такъ и греческаго за-
кону въ доходы и прочія церковныя дѣла не вмѣшивались и вообще
не дѣлали бы никакихъ притѣсненій церкви Божіей. „Тѣже князья
и панове, въ имѣніи которыхъ будутъ находиться церкви закона гре-
ческаго и которые издавна составляютъ поданье митрополю, либо
владычню, то и теперь нехай будетъ церковь ихъ поданье.“ Если бы
кто священника русскаго или билъ или безчестилъ, то въ это дѣло
долженъ входить одинъ митрополитъ, або епископъ: бо то есть, ска-
зано, судъ духовный.“ Несмотря, однакожъ, на такое всецѣлое под-
твержденіе Александромъ свитка Ярослава, мы имѣемъ основаніе
думать, что на дѣлѣ церковь мало получила пользы. Дать обѣщаніе
и не исполнить его было въ обыкновеніи тогдашнихъ князей литов-
скихъ и королей польскихъ, когда обѣщанія ихъ клонились къ улуч-
шенію быта церковей и православнаго духовенства. (1) Но больше

(1) Известно, что всѣ почти князья литовскіе и короли польскіе, начиная со вре-
менъ Витовта, заботились о томъ, чтобы скрѣпить своихъ подданныхъ узами едино-
вѣрія; и такъ какъ они сами были послѣдователями римской церкви, то и всѣхъ
подданныхъ своихъ старались склонить въ ея лоно. Цѣль ясная. Въ эпоху нами раз-
сматриваемую, когда втутреннее спокойствіе государства нарушалось религіозными
преніями и другими беспорядками, а монархическая власть, по своему крайнему без-
силію и ограниченности, не могла водворить въ немъ тишины и порядка, короли
польскіе думали и, правду сказать, думали основательно, что только единство вѣры
между ихъ подданными можетъ положить конецъ разнаго рода смутамъ. Цѣль эту
ясно высказалъ Сигизмундъ III-й, который, хотя жилъ позже описываемаго нами вре-
мени, но мысли его и мнѣнія, по справедливости, можно назвать итогомъ мнѣній
всѣхъ предшествовавшихъ ему королей. Приглашая своихъ православныхъ поддан-
ныхъ къ принятію уніи, онъ говоритъ: „наше величайшее желаніе состоитъ въ томъ,
чтобы мы могли пребывать съ своими подданными въ единой вселенской церкви,
подъ однимъ истиннымъ пастыремъ, чтобы славить Бога едиными усты и единымъ
сердцемъ, чтобы пребывая въ такомъ соединеніи, по долгу христіанства, водворять въ
народахъ въ одной нераздѣльной Рѣчи посполитой согласіе, единство и любовь—эти
верховныя и общія блага и чтобы тѣмъ сохранить и укрѣпить цѣлость государст-
веннаго союза“ (см. Ман. 1595 г. ст. 24 кн. земская Владимірская съ 1595 г. по
1596 г. 104 листъ на оборотѣ).

Съ другой стороны, политическія силы польскаго государства того времени были
довольно истощены, а между тѣмъ необходимо было противодействовать возраста-
ющему могуществу турецкой имперіи, грозившей не только Польшѣ, но и цѣлой Европѣ.
Въ этомъ отношеніи, уніа, какъ средство къ укрѣпленію польскаго королевства, имѣ-
ла важность для папскаго двора и для всѣхъ христіанскихъ государствъ Европы,
считавшихъ Польшу оплотомъ противъ возрастающаго магометанизма. Польское прав-
тельство смотрѣло на раздѣленіе церковей, какъ на главную причину турецкаго мо-
гущества и всѣхъ бѣдствій, притерпываемыхъ христіанскими народами отъ магоме-
танъ; это ясно видно изъ слѣдующихъ словъ въ манифестѣ Сигизмунда III-го: „по
отторженіи церкви греческой отъ римскаго костела, весь гнѣвъ Божій излился на лю-
дей, христіанство терпитъ безчисленныя бѣдствія, государства подвергаются не опла-
ванной гибели, великія и славныя королевства впадаютъ въ нищету, знаменитые лю-

всего говорить въ пользу нашего предположенія то обстоятельство, что чрезъ нѣсколько лѣтъ именно въ 1509 г. митрополитъ Іосифъ созвалъ въ Вильнѣ соборъ, на которомъ, какъ мы увидимъ, снова былъ поднятъ вопросъ о томъ, о чемъ такъ недавно онъ просилъ частнымъ образомъ Александра. Соборъ этотъ принадлежитъ къ числу важнѣйшихъ дѣяній митрополита Іосифа. Состояніе западно русской православной церкви дошло наконецъ до крайней степени разстройства во всѣхъ своихъ частяхъ. Древнія апостольскія правила, съ которыми служители Церкви должны были сообразовать свою жизнь, отъ частаго нарушенія, потеряли свою силу и вліяніе. Отъ того въ тогдашнее духовенство вкрались такіе пороки, которые не могутъ быть терпимы и между мірянами. Извѣстное правило шестаго вселенскаго собора: „діакону и священнику цѣлу быти сожитію закону браку“ нарушаемо было весьма часто въ это время. Многіе іереи отправляли службы церковныя „не имуще законна брака, а нѣкоторые имѣли и наложницъ.“ (1) Не мало зла для церкви Божіей ди богатыхъ и славныхъ странъ терять неволю во власти невѣрныхъ. Особенно въ настоящее время, жестокости и притѣсненія болѣе и болѣе возрастаютъ отъ несогласія между христіанами и отъ могущества непріятели, который веѣми силами стара ется пограть хвалу Божію. (См. Мап. Сигизмунда Ш. 1596 г. Мая 29 кн. градская Луцкая съ 1595 по 1597 г. лѣтъ 129 на оборотѣ).

(1) Противъ этого направлено было 6 правило Виленскаго собора, въ которомъ, на основаніи постановленій св. Отцевъ и Апас., говорится: „Всякій священникъ прилѣпляйся другой женѣ или наложницѣ, да уже не священствуееть. И св. Василій Кесарійскій о томъ же свидѣтельствуееть:“ совокупляйся не со законною женою да не священствуееть „и ина многа правила о томъ возбраниша; а и царскіе заповѣди повелѣвають: аще священникъ не имѣеть жены своея законнаго брака, святителю подобаееть таковаго отъ сана отлучити и въ мірскіе люди ввести, якоже и нынѣ вселенская великая Константинопольская церковь держитъ; вси тамо сущіи священницы не имуще жены не священствуютъ или въ монашескій чинъ да идутъ и тогда священствуютъ, аще ли ни, тогда къ простомъ чади причитаются. Аще же и по инымъ странамъ нашего православнаго христіанства содержатъ; мыже не веѣми откуда сія гнилость и смрадъ въ насъ обрѣтеса. За таковоеже великое прегрѣшеніе Христосъ Богъ намъ казни попускаееть на насъ, наказуючи насъ, да быхомъ богомерзкое служеніе отъ церкви отринули. Простецъ согрѣшаееть за свою душу токмо отвѣтъ дать Богу, а попъ согрѣшаееть многи соблазнить человеки. Мы же послѣдующе Апостольскому ученію и заповѣдямъ св. Отець, попомъ и діакономъ, не имущимъ женъ своихъ не повелѣваемъ священствовать во всемъ предѣлѣ Митрополіи Кіев. и Галиц. и всея Руси. Лучше бо единъ служа Господеую службу—нежели тысяща беззаконники. Аще ли Митрополитъ, или кото-

происходило и отъ того, что нѣкоторые изъ священниковъ, провинившись въ чемъ нибудь, и будучи наказаны за преступленіе своимъ мѣстнымъ епископомъ запрещеніемъ священствовать, уходили въ другіе епископіи, гдѣ освобождались отъ наказанія и продолжали исполнять священническія обязанности ⁽¹⁾ чего слѣдовательно немогли совершать священники при такомъ порядкѣ дѣлъ?. Относительно самого поставленія во священники также происходили большія безпорядки. Часто епископъ возводилъ на степень священства безъ предварительнаго освѣдомленія о жизни и нравственныхъ качествахъ поставляемаго. Особенно надобно это сказать о тѣхъ весьма нерѣдкихъ случаяхъ, когда епископы поставляли въ священники приходившихъ къ нимъ изъ другихъ епископій. Ибо грамоты отъ своихъ епископовъ, по которымъ можно бы было справиться объ ихъ жизни, ставленники большею частію не приносили ⁽²⁾ Иногда поставляли совершенно недостойнаго, но потому только что кого нибудь господарь пришлетъ его къ епискому. ⁽³⁾

рый епископъ за насъ и по насъ будущій хотѣлъ бы сіе наше соборное уставленіе зрушити и священникамъ немущимъ женъ дозволити священствовать, таковой самъ своего сана лишенъ будетъ и господи нашъ и владика Митрополитъ Кіевскій и всея Руси Іосифъ и по немъ будучи, таковаго епископа слушне (вправедливо) маеть отъ престола извержи. Аще ли Митрополитъ сіе установленіе наше приступить, мы всѣ епископы соборнѣ совокупльшеся, того маемъ отъ сана отлучити, аще ли кто отъ жрянъ явится противляя и непокоряся сему правилу, тѣи соборнѣ отъ всѣхъ насъ отлучены будутъ; аще ли по первомъ и второмъ наказаніи не покаются, тогда проклятію преданіи да будутъ.

(1) Противъ этихъ переходовъ 5-е правило, гдѣ сказано чтобы всѣхъ находящихся подъ наказаніемъ“ въ Митрополіи и повсѣмъ епископіямъ взыскивати и осмотрѣти, и безъ его епископа вѣдвнїа ни какоже дерзнути его благословити и до церквей Божїихъ пустити, а священника безъ отпускнуой грамоты его епископа ни одному изъ насъ въ свой предѣлъ не принимати, а грамота отпущная маеть быти изьявлена отъ писанїи даты (дачи) листа, а тую отпущную грамоту маеть епископъ (въ себѣ) (у себя сохраняетъ) а если тому священнику не сподобается въ его предѣлѣ жити: тогда же тотъ епископъ маеть свою грамоту отпущную ему дати въ иный предѣлъ.“

(2) Противъ этого 2 правило: “Архіепископу, Епископу съ чужихъ епископій дьяковъ безъ повелѣннїи грамоты его епископа на священство ихъ ни какоже не ставити и проч.

(3) Противъ этого 3 правило: “недостойныхъ ни какоже не ставити, аще господарь присылати будетъ. За недостойнымъ намъ всѣмъ зъ Митрополитомъ до господара поити и недостойнство того обьявити и никакоже дерзнути иже мамы его поставити.“

Но главное вниманіе собора обращено было на устройство правильныхъ отношеній между свѣтскою и духовною властями. Мы видѣли уже отчасти, какими вредными слѣдствіями сопровождалась, такая неопредѣленность отношеній, видѣли также, какъ много и притомъ безуспѣшно хлопоталъ митрополитъ Іосифъ объ устраненіи подобной неопредѣленности. Обнадеживаемы и постоянно жалованными грамотами короля польскаго и въ тоже время всегда почти обманы ваемый, онъ убѣдился наконецъ въ несостоятельности частныхъ своихъ просьбъ, не смотря на личную расположенность къ себѣ Александра, и увидѣлъ необходимость соборнѣ возвести всѣ свои частныя просьбы на степень правилъ, дабы такимъ образомъ сдѣлать ихъ въ нѣкоторомъ родѣ обязательными для самаго короля и другихъ знаменитыхъ лицъ, которые имѣли участіе въ дѣлахъ церковныхъ.

Что же сдѣлалъ соборъ для пользы церкви въ этомъ отношеніи? Положилъ ли онъ конецъ всякому вмѣшательству свѣтской власти въ дѣла церковныя? Уничтожить совершенно столь вредныя для церкви права свѣтской власти какъ то: право верховнаго суда, право избранія епископовъ и право подаванья, на основаніи котораго польскіе короли называли себя “верховными подателями столицъ духовныхъ и всѣхъ хлѣбовъ духовныхъ,” (1) было невозможно. Какъ ни противны были такія права церкви Божіей, но онѣ чрезвычайно глубоко пустили свои корни и требовалось много, много силъ, чтобы освободиться ей отъ нихъ. Но тогдашняя югозападная церковь, окруженная со всѣхъ сторонъ врагами православія и ослабленная внутри непорядочнымъ поведеніемъ многихъ изъ своихъ собственныхъ членовъ, немогла располагать такими силами, чтобы стать лицомъ къ лицу и вступить въ рѣшительную борьбу со всѣмъ зломъ, которое такъ крѣпко опиралось на силу свѣтскаго привительства. По этому совершенное уничтоженіе этихъ правъ соборъ предоставилъ времени и заботился о томъ только, чтобы польскіе короли и патроны не злоупотребляли своими правами и не производили бы въ Церкви ничего безъ воли и согласія представителя духовной власти, митрополита. (2) Но и это сдѣлать было весьма важно въ это время, когда

(1) Свид. о нач. униіи и валышева стр. 4.

(2) 8 правило Виленскаго собора, изъ котораго видна будетъ справедливость нашей мысли, „говоритъ о священникахъ княжескихъ и панскихъ: А по которомъ мѣстомъ церкви нашего православія паствы и благословенія князи и панове, сынове нашего смиренія полагають (начальствуютъ) въ своихъ имѣніяхъ, и покоторою коли мы

власть духовная во многихъ дѣлахъ церковныхъ была какъ бы безличною, не имѣвшею своего собственнаго голоса.

Итакъ мы видимъ, что Юсифъ II-й Солтанъ много заботился объ улучшеніи быта духовенства и вообще о благочиніи православной юго-западной церкви. Если его заботы не увѣнчались полнымъ успѣхомъ, если и послѣ всего этого православная церковь не переставала терпѣть притѣсненія отъ иновѣрныхъ, какъ это можемъ видѣть изъ того, что вскорѣ, по окончаніи собора, въ 1511 г. митрополитъ и многія свѣтскія лица просили Сигизмунта I го подтвердить данныя Витольдомъ, Казиміромъ и Александромъ жалованныя грамоты подданнымъ своимъ греко-восточнаго вѣроисповѣданія, (1) то это произошло не отъ недостатка ревности и усердной настойчивости Юсифа, а отъ другихъ причинъ, вовсе отъ него не зависѣвшихъ, о которыхъ мы уже имѣли случай говорить. Причины эти, или лучше сказать, препятствія, которыя митрополитъ встрѣчалъ на пути къ своей цѣли, были такъ велики и сильны, что требовалось для устраненія ихъ, дать совершенно иное положеніе юго-западной церкви, положеніе не зависящее отъ иновѣрныхъ, подобное томъ, какимъ пользовалась родная сестра ея на сѣверѣ. Но это дѣло было великой важности и составляло тогда для юго западной церкви едва мерцающую зарю надежды.

(Продолженіе будетъ).

священника къ которому престолу совершимъ, або совершеннаго благословимъ пѣти и подтвердимъ листомъ нашимъ, у того вже (уже) священника князи и панове никако церкви не мають отняти до его живота безъ нашего вѣдома святительскаго. А если который священникъ въ чемъ провинитъ; ино имъ тую вину явити намъ своимъ писаніемъ и соборнѣ того обыскати, и аще достоинъ будетъ отлученія, тогда мы маемъ его отъ церкви отдалити и иному церковь подати нашимъ благословеніемъ; а княземъ и паномъ самѣмъ у поповъ церквей не отымати. Аще ли князь или боярницъ у священника церковь отойметъ безъ его вины и безъ вѣданія святительскаго намъ къ той церкви священника другаго не давати.

(1) Привил. кор. Сигизмунда I-го, данныя православнымъ въ 1511 г. см. къ прибав. IX оп. Кіев. соб. стр. 52.

ИЗВѢСТІЕ О КОМИТЕТѢ, УЧРЕЖДЕННОМЪ ПРИ ПОДОЛЬСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ, ДЛЯ ЦЕРКОВНО ИСТОРИЧЕСКАГО И СТАТИСТИЧЕСКАГО ОПИСАНІЯ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

Подольская епархія много можетъ представить интереснаго въ историческомъ и статистическомъ отношеніи. Подолія—это страна, которая, по своему географическому положенію, будучи пограничною странюю нашего отечества, многое испытала отъ своихъ сосѣдей въ разныя времена. Здѣсь въ свое время хозяйничали татары и турки, которые не могли не оставить въ нашей сторонѣ слѣдовъ своего посѣщенія; сюда, въ позднѣйшее время, Польша обратила свои алчные взоры, и, въ слѣдствіе извѣстныхъ историческихъ обстоятельствъ, овладѣвъ Подолією, для лучшаго закрѣпленія ея за собою ввела пресловутую унию, какъ одно изъ средствъ постепеннаго искорененія православія и всего русскаго въ нашей странѣ. Слѣды униі еще живы, и здѣшняя епархія много можетъ представить памятниковъ ея существованія. Кромѣ того разнохарактерность населенія Подольской губерніи—здѣсь вы встрѣтите и жидовъ, и поляковъ и раскольниковъ и людей другихъ вѣроисповѣданій,—эта разнохарактерность населенія не могла не оставить слѣдовъ на нравственной физиогноміи нашего православнаго народа. Привести все это въ извѣстность—сколько, съ одной стороны, интересно будетъ; столько, съ другой стороны, можетъ быть поучительно какъ для дѣятельности нашей духовной администраціи, такъ и для дѣятельности нашего сельскаго духовенства, котораго первѣйшая и существенная обязанность—искоренить пришлые и несродные элементы нравственной жизни нашего народа и воспитать его въ духъ православія—въ духъ истинно-русскомъ.

Важность и необходимость приведенія въ извѣстность всего того, что есть замѣчательнаго въ Подольской епархіи въ церковно историческомъ и статистическомъ отношеніи, была сознаана давно. Ревизія протоіерея Скворцева, въ 1831 году, много представляетъ дѣльныхъ свѣденій о Подольской епархіи. Въ 1850 году, по распоряженію начальства, перучено было покойному учителю Подольской духовной семинаріи Павлу Глищинскому заняться составленіемъ историко статистическаго описанія Подольской епархіи, и онъ, обладая въ совершенствѣ, между прочими, латинскимъ и польскимъ языками, равно будучи знакомъ со многими историческими преданіями мѣстнаго края, какъ здѣшній уроженецъ, съ любовію занялся, при отправленіи другихъ обязанностей

службы, исполненіемъ возложеннаго на него порученія—статистическимъ описаніемъ Подольской епархіи, перечиталъ немало источниковъ и собралъ значительный запасъ свѣдѣній для сего дѣла. Къ сожаленію, трудъ сей со смертію автора далеко еще не приведенъ къ концу. Статьи г. Глищинскаго, помѣщенныя въ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1862 г. подъ заглавіемъ, историко-статистическое описаніе Подольской епархіи, есть не болѣе, какъ краткое историческое свѣдѣніе о Подольской епархіи,—трудъ чисто кабинетный, на основаніи историческихъ источниковъ—русскихъ, польскихъ и латинскихъ. Отдавая полную справедливость г. Глищинскому за то, что онъ познакомилъ насъ въ краткихъ чертахъ съ исторіею нашего края, мы въ тоже время должны сказать, что послѣ его трудовъ остается еще большее поле для историко—статистическаго описанія Подольской епархіи.

Въ 1855 г., по распоряженію епархіальнаго начальства, было предписано сельскимъ священникамъ, чтобы они занялись историко-статистическимъ описаніемъ своихъ церквей; но это распоряженіе епархіальнаго начальства было исполнено священниками безъ должнаго сочувствія къ дѣлу; только нѣкоторые изъ священниковъ представили описанія своихъ церквей, но и эти описанія не отличались особеннымъ обиліемъ и занимательностію своихъ свѣдѣній, потому что онѣ, болѣею частію, были простымъ копированіемъ клировыхъ вѣдомостей, безъ всякаго пополненія изъ живыхъ народныхъ преданій.

Настоящее епархіальное начальство, недовольствуясь такими скудными свѣденіями о Подольской епархіи, какія можно было получить изъ упомянутыхъ описаній, постановило учредить Комитетъ при Подольской духовной семинаріи для церковно историческаго и статистическаго описанія Подольской епархіи. По этому случаю Преосвященѣйшій Леонтій, Епископъ Подольскій и Брацлавскій далъ Правленію Подольской семинаріи слѣдующее предложеніе: „Настоятъ надобность въ историко-статистическомъ описаніи Подольской епархіи, согласно давно уже послѣдовавшему распоряженію Святѣйшаго Синода. И я нахожу нужнымъ образовать Комитетъ для сего при семинаріи. Предлагаю Правленію представить мнѣ проектъ состава Комитета съ программою самаго описанія. Предсѣдателемъ комитета имѣетъ быть о. Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Обогноствѣ.“

Вслѣдствіе предложенія Его Преосвященства, семинарское Правленіе пригласило быть членами церковно-историческаго и статисти-

стического комитета наставниковъ Подольской духовной семинаріи, священниковъ г. Каменца и нѣкоторыхъ сельскихъ священниковъ, извѣстныхъ опытностію и усердіемъ къ ученымъ занятіямъ.

Настоящій составъ комитета для церковно-историческаго и статистическаго описанія Подольской епархіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора семинаріи, Архимандрита Феоноста, слѣдующій.

Изъ лицъ епархіальнаго вѣдомства

Каедральный протоіерей Михаилъ Новицкій.

Протоіерей Іуліанъ Лотоцкій.

Протоіерей Павелъ Троицкій.

Протоіерей Василій Виноградоуъ.

Винницкій Протоіерей Порфирій Вознесенскій.

Гайсинскій Протоіерей Феоdorf Юцковскій.

Протоіерей Матвей Захаревичъ.

Священникъ Михаилъ Орловскій.

Священникъ Андрей Литвинскій.

2. Изъ лицъ училищнаго вѣдомства

Инспекторъ семинаріи, Леонидъ Мартиновскій.

Профессоръ семинаріи, священникъ Евгеній Струмѣнскій.

Профессоръ семинаріи Даніилъ Синицкій.

Учитель семинаріи Петръ Александровичъ.

Учитель семинаріи Платонъ Голубевъ.

Учитель семинаріи Александръ Павловичъ.

Учитель семинаріи Михаилъ Багинскій.

Смотритель Каменецкаго уѣзднаго училища, священникъ Симоонъ Карчевскій.

Смотритель приворотскаго духовнаго уѣзднаго училища, Протоіерей Симоонъ Оболенскій.

Смотритель Шаргородскаго духовнаго училища Евоній Шеляговскій.

Учитель Каменецкаго духовнаго уѣзднаго училища священникъ Мойсей Дороневичъ.

Дѣлопроизводителемъ комитета назначенъ учитель семинаріи Александръ Павловичъ.

Комитетъ для церковно-историческаго и статистическаго описанія Подольской епархіи имѣлъ первое свое засѣданіе, 8 Іюля 1865 г.

Въ этомъ засѣданіи былъ прочитанъ, планъ дѣйствій членовъ Коми-

тета, составленный председателемъ этого комитета Ректоромъ семинаріи, Архимандритомъ Теогностомъ, и по обсужденіи его всѣми личными членами Комитета, былъ одобренъ для руководства членамъ Комитета въ своихъ занятіяхъ. Потомъ была прочитана программа для историко-статистическаго описанія церквей, и поручено было исправить и пополнить ее члену комитета, протоіерею Павлу Троицкому: вновь же составить программу для описанія монастырей Подольской епархіи взялъ на себя председатель комитета Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Теогность,

Занятія членовъ Комитета обозначены въ планѣ дѣйствій Комитета, каковой планъ здѣсь помѣщаемъ.

П л а н ъ

дѣйствій Комитета, учрежденнаго при Подольской духовной семинаріи для церковно-историческаго и статистическаго описанія Подольской епархіи.

1) Комитетъ имѣетъ своею цѣлью и обязанностию повѣрку, исправленіе, пополненіе и приведеніе въ одно цѣлое частныхъ историко-статистическихъ описаній монастырей и церквей, составленныхъ настоятелями монастырей и церквей.

2) Повѣрку, исправленіе, пополненіе и приведеніе въ одно цѣлое частныхъ описаній Комитетъ производитъ чрезъ своихъ членовъ, требуя, въ случаѣ нужды, отъ составителей ихъ не достающихъ, или болѣе вѣрныхъ свѣдѣній.

3) Труды по Комитету распределяются такимъ образомъ: председатель назначаетъ занятія членамъ Комитета, наблюдаетъ за ходомъ ихъ, разрѣшаетъ частныя недоумѣнія трудящихся, не требующія особаго обсужденія Комитета, и предварительно разсматриваетъ труды ихъ для предложенія на обсужденіе Комитета; члены занимаются дѣломъ, на Комитетъ возложеннымъ, а дѣлопроизводитель канцелярскою его частію.

4) Комитетъ собирается, по предварительному приглашенію Председателя, въ консисторіи или семинарскомъ правленіи.

5) Рукописи для разсмотрѣнія члены, находяшіеся въ Каменцѣ, получаютъ отъ дѣлопроизводителя безъ особыхъ бумагъ, съ роспискою только въ особой, за скрѣпою председателя, тетради и непременно съ означеніемъ въ ней времени полученія, возвращаютъ же

Комитету при краткихъ рапортахъ, въ которыхъ должны быть изложены, какъ отзывъ о разсмотрѣнной рукописи, такъ и мнѣнiе относительно того, можетъ ли она поступить въ общій составъ описанiя епархiи, въ настоящемъ своемъ видѣ, или должна быть возвращена составителю для исправленiя и въ чемъ должно состоять это исправленiе. Живущiе въ городѣ Каменца члены получаютъ рукописи при особой бумагѣ, и доносятъ Комитету о времени полученiя ихъ.

6) По предмету исправленiя описанiй Комитетъ относится къ составителямъ ихъ или прямо, или чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ.

7) Въ случаѣ неисполненiя или медленнаго исполненiя съ чьей либо стороны требованiй Комитета, онъ проситъ побужденiя отъ духовной консисторiи, или непосредственно отъ Его Пресвященства.

8) Комитетъ долженъ вести журналъ своихъ дѣйствiй, въ которомъ должны быть записаны время полученiя бумаги, или рукописи, краткое содержанiе ея, рѣшенiе и время исполненiя, и №, за которымъ послана исполнительная бумага, чтобы журналъ этотъ замѣнялъ собою входящую, исходящую, собственно журналъ и отпускъ.

Примѣчанiе: форма журнала комитета слѣдующая:

Номеръ поступающихъ бумагъ.	Время поступленiя	Содержанiе бумаги.	Рѣшенiя ея.	Время исполненiя рѣшенiя, и № исполнительной бумаги.
-----------------------------	-------------------	--------------------	-------------	--

9) Журнальныя статьи, кромѣ скрѣпы дѣлопроизводителя, должны быть подписаны Предсѣдателемъ, и, по крайней мѣрѣ, тремя членами комитета, отношенiя къ разнымъ лицамъ—однимъ предсѣдателемъ, а представленiя Его Пресвященству всѣми наличными членами Комитета.

10) Для переписки бумагъ Комитетъ имѣетъ писмоводителя, деньги же на вознагражденiе его, равно какъ и на канцелярскiя принадлежности, получаетъ изъ остаточныхъ суммъ консисторiи, по ея усмотрѣнiю.

11) Для сношенiй съ кѣмъ слѣдуетъ, Комитетъ употребляетъ печать семинарскаго правленiя.

12) О занятiяхъ своихъ Комитетъ доноситъ Его Пресвященству два раза въ годъ—въ концѣ Июля и Декабря.

Въ послѣдующихъ своихъ засѣданіяхъ, 6 и 12 Октября 1865 года, Комитетъ разсматривалъ программу историко-статистическаго описанія монастырей Подольской епархіи и планъ на предметы, которые должны войти въ составъ историко-статистическаго описанія церквей Подольской епархіи, признавъ ихъ удовлетворительными для руководства при описаніи церквей и монастырей, Комитетъ востановилъ заготовить нужное количество экземпляровъ программъ для описанія монастырей, и церквей, разослать ихъ священникамъ и настоятелямъ монастырей съ тѣмъ, чтобы они въ продолженіи шести мѣсяцевъ непременно составили историческія свѣдѣнія о церквахъ и монастыряхъ. Затѣмъ Комитетъ, имѣя въ виду отзывъ одного изъ своихъ членовъ, которому было поручено пересмотрѣть описанія церквей, составленныя, по распоряженію епархіальнаго начальства, въ 1855 году, что священники въ своихъ описаніяхъ церквей большею частью ограничивались повтореніемъ клировыхъ вѣдомостей пришелъ къ заключенію, что полезнѣе бы было разослать напередъ священникамъ программы для описанія церквей и вмѣнивъ имъ въ обязанность, подъ наблюденіемъ и руководствомъ мѣстныхъ благочинныхъ, собирать нужныя свѣдѣнія, командировать потомъ кого нибудь изъ наставниковъ семинаріи, въ свободное отъ занятій по семинаріи время, и другихъ членовъ Комитета, чтобы они на мѣстѣ провѣрили и дополнили свѣдѣнія о церквахъ, собранныя священниками.

Мы смѣемъ надѣяться, что наше православное духовенство отнесется съ полнымъ сочувствіемъ къ столь важному дѣлу, какъ церковно историческое и статистическое описаніе Подольской епархіи. Древніе говорили: „познай себя“ и этотъ совѣтъ весьма важенъ потому, что самопознаніе есть начало и источникъ правильной дѣятельности въ мірѣ человѣческомъ. Это правило древнихъ весьма важно и особенно относится къ намъ, въ настоящую пору. Нашъ край какъ всѣмъ извѣстно, переживаетъ въ настоящее время критическую минуту. Поляки—католики признаютъ его своимъ и въ національномъ, и въ религіозномъ отношеніи. Они иначе не называютъ Подоліи, какъ *забранымъ* краемъ, и ихъ причудливая фантазія указываетъ имъ впереди ту минуту, когда они нашу страну—чисто русское достояніе—возвратятъ, или, лучше сказать, присвоятъ къ Польшѣ. Конечно, все это несбыточная мечта разгоряченнаго воображенія; но все же и мы не можемъ быть хладнокровными зрителями дѣтскихъ затѣй поляковъ—католиковъ, льстящихъ себя надеждою быть полными господами въ нашей чисто русской сторонѣ; тѣмъ болѣе, говоря, мы не можемъ быть хладнокровными зрителями польскихъ затѣй, что поляки не сами про себя мечтаютъ

о Подоліи, какъ своей собственности; но свои мечты выдають за несомнѣнную истину предъ лицомъ цѣлой Европы, которая, будучи мало знакома съ нашею страной и ея исторіею, легко можетъ повѣрить польскимъ бреднямъ;—и высказывая имъ свое сочувствіе на словахъ, что она дѣлала доселѣ, можетъ своимъ сочувствіемъ еще больше разгорячать польское воображеніе. Хотя отъ этого не можетъ быть для насъ особенно серьезныхъ послѣдствій, но все же лучше, если мы, на основаніи неопровержимыхъ церковно-историческихъ и статистическихъ памятниковъ нашей страны, ясно, какъ день, докажемъ нашимъ заблудшимъ братьямъ-полякамъ, что страна наша была искони православная и русская, и что полонизмъ съ католицизмомъ совершенно пришлые элементы, никакъ не гармонирующіе съ чисто русскимъ и православнымъ духомъ нашего народа. Правда, когда то нарядили друзья наши-поляки нашихъ предковъ въ униатскія габиты, но тѣсно было въ нихъ нашимъ предкамъ;—они носили свои габиты потому только, что ихъ насильно одѣли въ нихъ и строго на строго приказали имъ ходить въ такой одеждѣ. Но Господь помиловалъ нашъ народъ. Онъ опять возвратился въ свою родную семью—благословенную Россію. Посмотрѣли наши предки на своихъ родныхъ братьевъ, и съ душевнымъ прискорбіемъ замѣтили большую въ себѣ перемѣну—и одѣты они не такъ, какъ ихъ братья,—и вѣрують они не такъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ, какъ учить древняя православная церковь. Грустно и стыдно стало нашимъ предкамъ! и вотъ они послѣ перваго привѣтствія съ своими братьями, скинули съ себя тѣсный униатскій габитъ, который спила имъ ихъ мачиха—католическая польша, и одѣлись въ свою древнюю православную рясу. Вотъ какъ въ нашихъ предкахъ сказались русскій духъ и русское сердце! Мы русскіе, мы православные и все это для насъ понятно. Сердце сердцу, какъ говорится, вѣсть подаетъ. Но знаютъ ли это наши заблудшіе братья—поляки, могутъ ли они чувствовать въ этомъ обстоятельствѣ вѣяніе чисто русскаго духа, освободившагося изъ подъ ихъ опеки. Нѣтъ; имъ не дано этого разумѣть. Для нихъ нужны болѣе осязательныя доказательства, а эти доказательства мы можемъ представить имъ въ историческихъ памятникахъ нашей страны, которые съ упрекомъ имъ будутъ говорить: *нетронь—это русское!*

Итакъ познаемъ себя, познаемъ свой русскій духъ, перешедшій въ насъ отъ нашихъ предковъ—духъ, который оставилъ неизгасимые слѣды какъ въ правахъ и обычаяхъ нашего народа, при всѣхъ неблагоприятныхъ для него обстоятельствахъ, сохранившаго свою русскую нравственную физиогномію, такъ и въ неодоушевленныхъ па-

мятникахъ, какъ то, въ разныхъ документахъ письменныхъ, древнихъ церквахъ и вещахъ церковныхъ и пр., каковыхъ помятниковъ, по всей вѣроятности, не мало сохранилось и до нашего времени. На насъ лежитъ священная обязанность выставить эти памятники наружу и доказать посредствомъ ихъ ту неоспоримую для насъ истину, что Подолія есть исконно русская и православная земля.

Но это еще не вся задача церковно-историческаго и статистическаго Комитета. Всматриваясь въ свое прошедшее, разбирая памятники нашей старины, вникая въ нравы и обычаи своего народа, мы въ тоже время, не можемъ не замѣтить, что, на нашей чисто русской землѣ врагъ рода человѣческаго посѣялъ плевелы, что эти плевелы растутъ, и индѣ хотятъ подавить пшеницу. Мы должны остановить полное наше вниманіе и на этихъ неблагопріятныхъ явленіяхъ нашей страны. Мы должны присмотрѣться къ жизни нашего народа и познать,—насколько въ немъ остались живыми слѣды бывшей уни; какая сторона жизни нашего народа слаба, на которую легко могутъ наподать наши противники и пользоваться случаями для своихъ цѣлей—сторона, къ которой легко можетъ приражаться назойливый католицизмъ. Мы должны познать предрасудки и суевѣрія нашего народа, какъ слѣды и остатки его языческой жизни. Мы должны также познать отношеніе къ нравственной жизни нашего народа и другихъ элементовъ народонаселенія нашей Подоліи, какъ то раскола, новоудейства,—не имѣютъ ли и они вліянія на нравственную жизнь нашего народа. Мы должны все познать, что дѣлается вокругъ насъ, если хотимъ быть истинными пастырями и представителями своего народа. Наше православное духовенство считается интеллигенціею здѣшняго православнаго народонаселенія, послѣ этого не простательно было бы, если бы мы не захотѣли узнать своего народа, его нравственно-религіознаго быта и тѣхъ слѣдовъ и дѣйствій его нравственно религіозной жизни, которые оставили ему на память его предки. Въ памятникахъ прошедшаго складъ нравственной жизни народа виднѣется какъ—то осязательнѣе, а по прошедшему мы можемъ судить и о настоящей жизни нашего народа, которая есть прямой результатъ прошедшаго. Познать пастырю образъ и складъ нравственной жизни своего народа—существенная необходимость. Вы пастырь народа—вы должны знать, что есть добраго и здороваго въ нравственной жизни вашего народа, что вы должны поддерживать и развивать; равно также вы должны знать, что есть дурнаго въ вашемъ народѣ, чтобы его искоренять, какъ заразительную болѣзнь.

Вотъ выгоды, которыхъ можно ожидать отъ добросовѣстнаго исполненія возложенной на православное духовенство епархіальнымъ начальствомъ обязанности занятія церковно-историческимъ и статистическомъ описаніемъ своихъ приходоѡ, по указанной программѣ;

Да благословитъ Богъ желаннымъ успѣхомъ это доброе дѣло!

А. П—чь.

НОВЫЙ УНИАТСКИЙ ЕПИСКОПЪ ВЪ КОНСТАНТИНОПОЛѢ.

Отношенія болгаръ къ ихъ высшему духовенству, т. е. къ константинопольскому греческому синоду, въ послѣднее время, начали измѣняться, принимать видъ въ извѣстномъ отношеніи совсѣмъ иной, нежели тотъ, который они имѣли годъ или два тому назадъ. Болгары приходятъ къ тому заключенію или убѣжденію, да и само турецкое правительство высказало имъ нѣсколько разъ прямо, что независимая болгарская іерархія—дѣло невозможное, что оно, турецкое правительство, ни подъ какимъ видомъ не допуститъ осуществленія подобной мысли.

Вслѣдствіе этого болгары теперь склонны прильнуть къ тѣмъ правамъ, которыя даетъ имъ константинопольская патріархія, съ согласія турецкаго правительства. Ближайшее будущее докажетъ намъ, въ чемъ будутъ заключаться эти права или уступки, которыми греческій синодъ намѣренъ надѣлать болгаръ. А между тѣмъ западная или римская пропаганда, гнѣздо которой главнымъ образомъ находится въ столицѣ турецкой имперіи, быть можетъ, предвидя приближающееся примиреніе и прекращеніе греко-болгарской тяжбы, пытается снова поднять не удавшуюся или совсѣмъ упавшую пресловутую унию, чтобы этимъ отторгнуть отъ лона православной вѣры болгарскій народъ и подчинить его подъ власть римскаго первосвященника, этого намѣстника Бога на землѣ. Извѣстно, что лѣтъ пять тому назадъ вѣрные сыны и усердные служители ненасытнаго Рима нашли среди болгарскаго народа какого-то архимандрита Сокольскаго, человѣка простодушнаго, безъ всякаго развитія и образованія; обѣщавъ ему то, о чемъ онъ никогда не воображалъ и не могъ воображать, т. е. сдѣлать его изъ простаго монаха патріархомъ и главою чуть ли не всего болгарскаго народа. Западные пропагандисты, миссіонеры паны склонили его ѣхать въ Римъ, чтобы онъ принялъ архиепископскій санъ изъ святыхъ рукъ самаго паны. Извѣстно так-

же, съ какою не описанною радостью римскіи первосвященникъ принялъ Сокольскаго и съ какимъ торжествомъ пропсходило въ Римѣ рукоположеніе его въ архіепископы „при двухъ милліонѣхъ болгаръ“ изъявившихъ будто бы желаніе и согласіе признать надъ собою власть папы, какъ говорили ему тогда его слуги; а на самомъ дѣлѣ огщененцевъ изъ болгаръ не было въ константинополѣ и двухъ сотѣ. Въ добавокъ еще и турецкій султанъ своимъ особымъ фирманомъ призналъ его за архіепископа уніатовъ, присланнаго папою. Но не прошло много времени, какъ бывшій уніатскій архіепископъ Сокольскій совершенно разочаровался, созналъ свою непростительную, хотя и невольную, ошибку и совершенно исчезъ изъ Константинополя, а его ничтожная по числу паства совершенно разбрелась. Съ тѣхъ поръ прошло слишкомъ четыре года и не было никакого помину о пресловутой уніи болгаръ въ Константинополѣ, или о новыхъ подвигахъ и успѣхахъ западной пропаганды. Казалось, что пятилѣтній опытъ папскихъ миссіонеровъ довольно ясно доказалъ имъ, что болгарскій народъ крѣпко держится святой вѣры дѣдовъ и праотцевъ и что западные пропагандисты откажутся отъ своей пагубной для болгаръ цѣли. Теперь же изъ послѣдняго N Болгарской газеты „Время“ оказывается, что западная пропаганда все еще не теряетъ надежды отторгнуть хоть часть болгарскаго народа отъ лона православної вѣры и подъ видомъ благообразной уніи ввести въ Болгарію уродливое римское католичество. Изъ передовой статьи упомянутой газеты мы узнаемъ, что римскій первосвященникъ папа Пій IX послалъ въ Константинополь нарочнаго посла Юсіфа Сембратовича, родомъ, какъ надо полагать, славянина, архіепископа восточныхъ обрядовъ въ Римѣ, какъ называетъ его газета *Турция*, издаваемая въ Константинополѣ представителями западной пропаганды на болгарскомъ языкѣ. Поминутый папскій легатъ Сембратовичъ уже прибылъ въ Константинополь, гдѣ онъ седьмого числа минувшаго мѣсяца, по порученію папы, рукоположилъ въ епископа уніатовъ—болгарина Рафаила, чеховѣка, какъ видно, безъ всякаго религіознаго убѣжденія и совершенно незнакомаго съ историческими судьбами болгарскаго народа. Поминутый болгаринъ Рафаилъ пять лѣтъ тому назадъ былъ діакономъ покойнаго болгарскаго архіерея Авксентія, имя котораго долго будетъ жить въ памяти болгарскаго народа. Но не безукоризненное поведеніе Рафаила заставило покойнаго Авксентія отстранить его отъ себя, и вотъ этотъ то Рафаилъ считается теперь епи-

скопомъ и начальникомъ „не существующей въ Цареградѣ болгарско-уніатской церкви“ какъ выражается сама Болгарская газета „Время.“ Итакъ римскій первосвященникъ крѣпко надѣется, что ему удастся ввести религіозное раздѣленіе среди болгарскаго народа; глава Рима снова пытается обратить въ западное католичество хоть часть задунайскихъ славянъ. Предоставимъ времени доказать, насколько будетъ удачна эта новая попытка папы. Но мы считаемъ излишнимъ привести въ русскомъ переводѣ нѣсколько не большихъ мѣстъ изъ передовой статьи газеты „Время“ о такъ называемой уніи.

«Недостаточны были (говорится въ цитуемой нами газетѣ) для болгарскаго народа всѣ другіе бѣдствія, которыя свѣдаютъ его; но нужно было еще одно, которое послужило бы вѣнцомъ всѣхъ остальныхъ его бѣдствій. Унія—это новая обида при другихъ обидахъ, которыя терпѣли и терпятъ теперь болгары. Чтобы распространить власть папы, слуги Рима хотятъ открыть на тѣлѣ болгарскаго народа еще одну новую рану, еще болѣе жестокою, чѣмъ другія, ибо ею будутъ раздражены всѣ остальные его раны. Религіозное раздѣленіе, которое римская пропаганда пытается провести между нами, подкопаетъ всѣ наши основы для лучшаго и болѣе счастливаго будущаго. Духъ, который вносятъ усердные служители папства съ уніею, отравляетъ жизнь болгарскаго народа въ самомъ его сердцѣ. Для врага, который желалъ бы окончательно разорить болгарь, не надобно было иного средства для вѣрнаго достиженія свой цѣли при теперешнемъ ихъ состояніи. Таково для насъ, болгарь, то, что называютъ уніею, и пусть никто не думаетъ, что мы, говоря это, преувеличиваемъ. Мы рассказываемъ сущую правду». Далѣе болгарская газета говоритъ болгарамъ, и справедливо, что такъ называемая унія есть ничто иное, какъ предлогъ и личина, подъ которой скрывается католицизмъ. Этой, съ виду благообразной, уніей налагается на болгарь ярмо гордаго римскаго властелина. Для достиженія своей цѣли, западная пропаганда, по словамъ болгарской газеты, употребляетъ способы, подобные слѣдующимъ, «Первое ея стараніе—испытать, гдѣ ихъ (болгарь) слабое мѣсто и не жалуются ли они на чтонибудь? Узнавъ это, ея агенты тотчасъ принимаютъ видъ людей сострадательныхъ,—людей, которые готовы безкорыстно помогать несчастнымъ. Притворяясь такими до извѣстнаго времени, они наконецъ представляютъ довѣрчивому къ нимъ населенію, что для успѣшной помощи надо, чтобы оно связалось съ Римомъ. Тысячи

объщаній, одно другаго слаше, полагаются для подкрѣпленія этой мысли. Въ то же самое время неутомимые слуги папства щедро подкарауливаютъ нѣсколько лицъ изъ жителей области или города, гдѣ они застѣли, и вотъ пропаганда провозглашена. Унію однакожь принимаютъ люди или слишкомъ простые, которые прельщаются большими общаніями пропаганды, или же люди слишкомъ безсовѣстные, которые падки на золото ея, или просто на кусокъ хлѣба, который они находятъ на службѣ пропаганды. Унію принимаютъ люди отчаянные, — люди, потерявшіе всякій почетъ между единовѣрцами ихъ, и не находящіе никакого другаго исхода въ своемъ трудномъ положеніи. Пропаганда принимаетъ всѣхъ подобнаго рода людей съ равнымъ усердіемъ. Для нея самые дурные, самые развратные, самые безсовѣтные люди суть самые лучшіе, самые честные и самые благонадежные, когда они приклонятъ голову предъ идоломъ Рима и покажутъ какое нибудь усердіе для распространенія его власти». Вслѣдъ за этимъ помянутая газета предостерегаетъ болгаръ, какъ и слѣдуетъ, и доказываетъ имъ, что они отъ папскаго католицизма не могутъ ожидать ничего хорошаго, ничего такого, что улучшило бы, въ какомъ бы то ни было отношеніи, ихъ нравственное и матеріальное состояніе и положеніе. Напротивъ, унія или вѣрнѣе латинскій католицизмъ, скрываемый подъ благовидной мантіей уніи, погубитъ всѣ надежды болгаръ, всѣ тѣ задатки, которые они успѣли сохранить въ себѣ для лучшаго будущаго. Въ состояніи, въ которомъ мы, болгары находимся теперь (продолжаетъ газета, для развитія общественной и нравственной нашей жизни, для нашего усовершенствованія и подъема, ничего не можетъ быть пагубнѣе дѣйствій и интригъ этой пропаганды, отъ которой и до сихъ поръ имъ досталось порядкомъ. Не большой сбродъ людей, которыми она окружила себя, вооружился съ неистовою яростію противъ законныхъ стремленій всего болгарскаго народа, остающагося вѣрнымъ — спасительнымъ и живоноснымъ преданіямъ православія. Этотъ сбродъ людей бросилъ на него самые лютые стрѣлы; онъ заподозрилъ его чувствованія; отъ него вышли люди, которые самымъ злостнымъ образомъ наклеветали на насъ и которые и теперь готовы перетолковать въ дурномъ смыслѣ самое невинное мнѣніе, самое безобидное слово и самый законный поступокъ болгарина, искренно преданнаго святой праотеческой вѣрѣ. (Изъ газеты „День.“

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1-е.

ОБЪ ИЗДАНИИ ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

въ 1866 году.

Въ 1866 году *Православное Обозрѣніе* будетъ издаваться, не отступая отъ своей задачи и не измѣняя своего направленія, ежемѣсячно-книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ. Въ составъ его будутъ входить:

1) Переводы Свящ. Писанія на рускій языкъ—*каноническихъ книгъ Ветхаго Завета* съ еврейскаго языка архим. Макарія, и *неканоническихъ*, извѣстныхъ на греческомъ.

2) Руководительныя статьи *библiологическаго, догматическаго, нравственно-апологетическаго и церковно-историческаго* содержанія.

3) Статьи объ обществахъ *иновѣрныхъ, религіяхъ нехристіанскихъ и философскихъ* ученіяхъ о религіи, и въ частности—изслѣдованіи о рускомъ расколѣ.

4) Критическіе обзоры и библіографія *духовной литературы* русской и иностранной.

5) Замѣтки, въ которыхъ, при *статіяхъ руководящихъ*, будутъ помѣщаться: *распоряженія правительства по духовному ведомству, свѣдѣнія о ходѣ дѣлъ по вопросамъ, уже поднятымъ и доселѣ не получившимъ разрѣшенія, внутренняя корреспонденція, заграничныя извѣстія, журнальныя замѣтки, разныя извѣстія.*

6) Въ приложеніи будетъ продолжаться изданіе *памятниковъ христіанской древности.*

Труды редакціи по прежнему раздѣляютъ священники: *Г. Смирновъ-Платоновъ и П. Преображенскій.*

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Цѣна за годовое изданіе въ Москвѣ безъ доставки на домъ шесть рублей серебромъ. съ доставкою на домъ въ Москвѣ, равно съ пересылкою въ другіе города семь рублей серебромъ.

Иногородные, для скорѣйшей и вѣрнѣйшей доставки журнала, благоволятъ адресоваться съ своими требованіями *прямо и исключительно:* въ контору редакціи *Православнаго Обозрѣнія* въ Москвѣ.

Новые подписчики получаютъ съ январской книжкой первую книгу *Царствъ* въ рускомъ переводѣ архим. Макарія, и книгу *Пре-*

мудрости Иисуса сына Сирахова въ переводѣ свящ. А. Сергіевскаго. Редакція покорнѣйше проситъ гг. новыхъ подписчиковъ—*непременно* обозначать въ своихъ требованіяхъ, что они не подписывались на «Православное Обзорніе» прежде.

Редакторъ протоіерей *Н. Серіевскій*,
ординарный профессоръ богословія въ московскомъ университетѣ,

2-е.

ОБЪ ИЗДАНИИ
ВОРОНЕЖСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ
въ 1866 году.

Съ 1-го Января 1866 г. при Воронежской Духовной Семинаріи будутъ издаваться **ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ** по прилагаемой при семъ программѣ, утвержденной Святейшимъ Синодомъ.

ПРОГРАММА

ВОРОНЕЖ. ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ состоять изъ двухъ частей: собственно изъ Епархіальныхъ вѣдомостей и прибавленій.

1.) Воронежскія епархіальныя вѣдомости.

А.) Распоряженія и постановленія правительственныя и начальственныя.

1.) Вновь издаваемые Высочайшіе манифесты и повелѣнія, грамоты и рескрипты по духовному вѣдомству, указы и распоряженія Святейшаго Синода, касающіеся или всего духовенства вообще, или только духовенства мѣстнаго.

Прежде обнародованныя важнѣйшія постановленія и указы, касающіеся духовенства.

3.) Такія же постановленія собственно по духовно-училищному вѣдомству.

4.) Указы и распоряженія мѣстнаго епархіальнаго начальства, относящіеся ко всей епархіи или же къ значительной ея части.

Б.) Частныя извѣстія,

1.) Извѣстія о новыхъ духовныхъ учрежденіяхъ; о перемѣнѣ высшихъ начальниковъ духовнаго вѣдомства; о Высочайшихъ наградахъ, получаемыхъ лицами Воронежской епархіи и о наградахъ отъ Святейшаго Синода и епархіальнаго начальства; о назначеніи и увольненіи должностныхъ лицъ по епархіальному и духовно-учебному вѣдомствамъ.

2.) Объявленія новыхъ приходо́въ или упраздненіи прежнихъ; о постройкѣ, исправленіи и освященіи церквей; объ улучшеніи быта духовенства и духовно-учебныхъ заведеній.

3.) Объявленія о праздныхъ священно-и-церковно-служительскихъ мѣстахъ.

4.) Вызовы просителей или подсудимыхъ въ Консисторію, и такъ-же приглашенія въ Семинарское правленіе священно-и-церковно-служителей по дѣламъ объ ихъ дѣтяхъ и родственникахъ.

В) Свѣдѣнія о состояніи Воронежской епархіи.

1.) Описанія особенно замѣчательныхъ историческихъ событій и церковныхъ древностей Воронежской епархіи, церквей, монастырей, св. иконъ, утварей, крестныхъ ходовъ и пр.

2.) Духовно-учебныя заведенія Воронежской епархіи въ ихъ прошедшемъ и настоящемъ состояніи.

3.) Свѣдѣнія о сельскихъ школахъ Воронежской епархіи.

4.) Церковная и религіозно-нравственная жизнь духовенства и паствы Воронежской въ настоящемъ и прошедшемъ ея состояніи.

5.) Краткія библиографическія свѣдѣнія о книгахъ или статьяхъ, особенно пригодныхъ для духовенства, простаго народа и для школъ, равно какъ и извѣстія о вновь появляющихся духовныхъ періодическихъ изданіяхъ съ критическими замѣтками о нихъ.

Привавленія къ Воронежскимъ епархіальнымъ вѣдомостямъ.

1.) Выписки изъ твореній св. Отцовъ и писателей духовныхъ.

2.) Изъясненія особенно замѣчательныхъ мѣстъ и изреченій священнаго писанія.

3.) общепонятно-изложенныя статьи догматическаго, нравственнаго содержанія и по другимъ наукамъ, преподаваемымъ въ Семинаріи.

4.) Слова, бесѣды и доученія, преимущественно приспособленныя къ пониманію и быту простаго народа, и опыты общепонятныхъ наставленій при разныхъ случаяхъ жизни, а также совѣты священно-и-церковно-служителямъ относительно образа дѣйствія въ кругу прихожанъ и преподаванія истинъ вѣры и нравственности и самыя образцы пастырскаго дѣйствованія и поученій.

5.) Объясненія обрядовъ богослуженія православной церкви, евангелій, апостоловъ, царемій, молитвъ и пѣсней церковныхъ.

6.) Назидательныя размышленія, духовные совѣты, примѣры благочестія въ различныхъ состояніяхъ и обстоятельствахъ жизни, и жизнеописанія Святыхъ Божіихъ.

7.) Вопросы и недоумѣнія въ разныхъ случаяхъ дѣятельности духовенства, съ рѣшеніями и отвѣтами, основанными на каноническихъ, церковныхъ и гражданскихъ дѣйствующихъ законахъ.

8.) Соображенія о мѣрахъ къ улучшенію быта духовенства и духовно-учебныхъ заведеній.

8.) Педагогическія замѣтки и соображенія относительно домашняго и школьнаго воспитанія дѣтей духовенства и народа.

10.) Свѣдѣнія о замѣчательныхъ событіяхъ въ Русской Православной церкви, а также замѣтки о церковныхъ дѣлахъ и за границею.

Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить дважды въ мѣсяць, 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца, выпусками отъ 2-хъ до 3-хъ печатныхъ листовъ, а въ случаѣ надобности и болѣе.

Цѣна годовому изданію пять руб. сер. съ пересылкою и доставкою.

Желающіе получать ихъ, благоволятъ адресоваться въ контору редакціи Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Воронежской Семинаріи, ясно и обстоятельно обозначая свои адреса: званіе, имя, фамилію, мѣсто жительства и ближайшую къ нему почтовую станцію

Сочувствующихъ духовному просвѣщенію, редакция покорнѣйше проситъ содѣйствовать ей своими трудами.

Редакторы: Архимандритъ *Феодосій*.

Игуменъ *Арсеній*.

Священники: *Федоръ Николовъ*.

Михаилъ Некрасовъ.

3-е.

Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости, при помощи Божіей, будутъ продолжаться изданіемъ и въ слѣдующемъ 1866 году, по утвержденной, въ 1862 году, Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ программѣ, прежнимъ порядкомъ-еженедѣльно.

Цѣна прежняя; въ г. Иркутскѣ съ доставкою на домъ 4 р. а для ипогородныхъ съ доставкою имъ по почтѣ 5 рублей. Желающіе получать Вѣдомости брошюрованными т. е. въ сшитыхъ, разрѣзанныхъ и оклеенныхъ тетрадкахъ добавляютъ къ подписной цѣнѣ 50 к. въ годъ. Адресъ: Въ Иркутскѣ, въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей *Проконій Громовъ*

Содержаніе: 1) Слово на новый годъ Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго. 2) Размышленіе о благодарности къ Господу Богу. 3) Изслѣдованіе объ Іосифѣ Солтанѣ, Митрополитѣ Кіевскомъ. 4) Извѣстіе о Комитетѣ, учрежденномъ при Подольской духовной семинаріи, для церковно-историческаго и статистическаго описанія Подольской епархіи. 5) Новый униатскій епископъ въ Константинополѣ. 6) Объявленія.

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 15 Января 1866 года.

Въ Типографіи Под. Губ. Упр.