

16-го мая

1903 года.

# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ редакціи, при Пензенской духовной семинаріи.

№ 10.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Опредѣленія Св. Синода.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, выраженному въ указѣ отъ 19 марта сего 1903 года за № 2394, при церкви въ деревнѣ Мордовскомъ Коринѣ, Краснослободскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и назначено на содержаніе сего причта изъ казны по 400 руб. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, выраженному въ указѣ отъ 22 марта 1903 года за № 2535, при церкви деревни Надеждиной, Краснослободскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и назначено на содержаніе сего причта изъ казны по 400 руб. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб.



Извѣстія по епархіи:

**Объявляется признательность Епархіального Начальства.**

Пензенскому купцу Павлу Николаеву за пожертвованіе въ церковь села Кошелевки, Наровчатскаго уѣзда, Евангелія стоимостію въ 44 рубля.

Пензенскому купцу Василию Чихиреву за пожертвованіе въ ту же церковь нѣкоторыхъ предметовъ изъ церковной утвари на сумму 50 рублей.

Пензенскому купцу Гавріилу Бабынину за пожертвованіе въ ту же церковь нѣкоторыхъ предметовъ изъ церковной утвари на сумму 14 рублей.

Пензенской купеческой вдовѣ Елизаветѣ Мясниковой за пожертвованіе въ ту же церковь нѣкоторыхъ предметовъ изъ церковной утвари на сумму 20 рублей.

Пензенскому купцу Ивану Бурову за пожертвованіе въ ту же церковь нѣкоторыхъ предметовъ изъ церковной утвари на сумму 5 рублей.

**Опредѣлены:** учитель церковно-приходской школы при Никольскомъ Единобѣрческомъ монастырѣ гор. Москвы Николай Никифоровъ—на священническое мѣсто при Единобѣрческой церкви с. Топорихи, Чембар. уѣзда, 16 апрѣля; псаломщикъ церкви с. Блохина, Пенз. уѣзда Асексѣй Гвоздевъ—на діаконское мѣсто при церкви с. Верхняго Шкафта, Городищ. уѣзда, 18 апрѣля; діаконъ церкви с. Архангельскаго Голицына, Саранск. уѣзда, Певель Кротковъ—на священническое мѣсто при церкви с. Новаго Усада, Красносл. уѣзда, 18 апрѣля; экономъ Пензенскаго семинарскаго общежитія діаконъ Іоаннъ Боголюбовъ—на священническое мѣсто при церкви с. Мордовскаго Корина Краснослобод. уѣзда, 18 апрѣля; псаломщикъ церкви с. Новыхъ Пурдошекъ, Красн. уѣзда,



Василій Адферьевъ—на діаконское мѣсто при церкви с. Выборнаго, Керенскаго уѣзда, 18 апрѣля; псаломщикъ церкви с. Владыкина, Чембар. уѣзда, Василій Каменскій—на діаконское мѣсто при церкви с. Аргамакова, того же уѣзда, 19 апрѣля; бывшій священникъ церкви с. Тарханъ, Чембар. уѣзда, Евграфъ Доброхотовъ—на священническое мѣсто при церкви с. Шигаева, Наровч. уѣзда, 21 апрѣля.

**Рукоположены:** псаломщикъ церкви с. Суркина, Наровч. уѣзда, Алексѣй Калининъ—во діакона къ этой церкви 30 марта; діаконъ церкви с. Аргамакова, Чембар. уѣзда, Александръ Николаевъ—во священника къ церкви с. Чадаевки, Городищ. уѣзда, 30 марта.

**Перемѣщены:** протоіерей соборной церкви гор. Наровчата Стефанъ Архонтовъ—къ соборной церкви г. Пензы 14 апрѣля; псаломщикъ церкви с. Ковылай, Красн. уѣзда, Иванъ Пестровскій—къ церкви с. Мордовскаго Корина того же уѣзда, 18 апрѣля; діаконъ церкви с. Зыкова, Саранск. уѣзда, Димитрій Вѣщеносцевъ—къ церкви с. Архангельскаго Голицына, того же уѣзда, 18 апрѣля; псаломщикъ церкви с. Адикаевки Н.-Ломовск. уѣзда, Александръ Бѣляевъ—къ церкви с. Никольскаго. Н.-Ломовскаго уѣзда, 19 апрѣля.

**За смертію изъ списковъ исключены:** священникъ церкви с. Рождествена, Мокшан. уѣзда, Іоаннъ Ремезовъ 10 апрѣля.

---

## ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

**Священническія:** Наровч. у.: въ с. Покровскомъ—съ 30 нояб. 1902 г., Краснослободск. у.: Надеждинъ—съ 27 мар. 1903 г.; при соб. церк. зашт. г. Троицка съ 13 мар.;



*Нижне-Ломовск. у.:* въ с. Каменкѣ при единовѣрческой церк. — съ 14 февр. 1903 г.; *Инсарск. у.:* въ с. Конопати — съ 27 фев. 1903 г.; *Мокшан. у.:* въ с. Рождественѣ — съ 10 апр. 1903 года.

**Діаконскія:** *Саран. у.:* въ сс. Голубцовкѣ — съ 1 янв. 1895 г., Напол. Вьясѣ — съ 6 мая 1894 г., Мокшалеяхъ — съ 21 іюля 1896 года, Нерлеяхъ — съ 22 янв. 1897 г., Стар. Турдакахъ — съ 10 февр. 1897 г., Богор. Голицынѣ — съ 15 мар. 1897 г., Соколовкѣ — съ 2 мар. 1898 г., Анненковѣ — съ 18 мар. 1899 г., Стар. Михайловкѣ — съ 1 мая 1901 года; Зыковѣ — съ 18 апрѣля 1903 года  
*Городищ. у.:* въ сс. Аристовкѣ — съ 1 августа 1899 г., Арханг. Куракинѣ — съ 24 февраля 1893 года, Знам. Лопуховкѣ — съ 18 марта 1896 года, Никольскомъ — съ 2 марта 1899 г., Мордовскомъ Ишимѣ — съ 11 сентября 1902 г., Казаркѣ — съ 5 февраля 1903 г., Домосердкахъ — съ 17 февр. 1903 г.; *Н.-Ломовск. у.:* въ сс. Низовкѣ — съ 16 окт. 1885 г., Сух. Пичевкѣ — съ 8 нояб. 1896 г., Адикаевкѣ — съ 28 сент. 1902 г., Бѣлыни — съ 13 февр. 1903 г., при соборной церкви гор. Нижняго-Ломова — съ 3 фев. 1903 г., *Наровч. у.:* въ сс. Коломасовѣ — съ 15 іюня 1896 г., Плесковкѣ — съ 2 дек. 1900 г., Паевкѣ — съ мар. 1901 г., Масловкѣ — съ 11 авг. 1901 г., Панахъ — съ 28 авг. 1901 г., Алькинѣ — съ 28 фев. 1903 г.; Кочелаевѣ — съ 18 марта 1903 г.; *Инсар. у.:* въ сс. Починкахъ — съ 12 іюня 1890 г., Лемдяхъ — съ 1899 г., Ускляяхъ — съ 24 сен. 1896 года, Рязановкѣ — съ 29 мая 1899 г., Тепловкѣ — съ 29 окт. 1899 года, Знамен. Пестровкѣ — съ 22 мая 1900 г., Мельцанахъ — съ 30 апр. 1901 г., Языковой Пятинѣ — съ 4 апр. 1902 г.; въ Ключаревѣ — съ 28 мар. 1903 г.; *Керен. у.:* въ сс. Сер. Поливановѣ — съ 31 янв. 1893 г., Чернышевѣ — съ 13 окт. 1899 г., Маркинѣ — съ 8 фев. 1899 г., Выборномъ — съ 18 мая 1901 года, Колесовкѣ — съ 14 октября 1902 года, Татарской-Лакѣ — съ 27 февраля 1903 года; *Краснослободск. у.:* въ сс. Каймарахъ — съ 1899 г., Перевѣсѣ — съ 1895 г., Проказнѣ — съ 21 іюня 1895 г., Каньгушахъ — съ 6 сент. 1895 г., Воронѣ — съ



31 дек. 1897 года, Нов. Синдоровъ—съ 3 мая 1900 г., Ново-Никольскомъ—съ 13 августа 1901 года, Никольскомъ—съ 20 ноября 1902 г., Ельникахъ—съ 7 февр. 1903 г.; *Мокшан. у.*: въ сс. Кирилловкѣ—съ 6 марта 1894 г., Юловъ—съ 4 февр. 1895 г.; *Пензен. у.*: въ сс. Николаевкѣ—съ 30 іюля 1902 г., Дертевѣ—съ 7 февр. 1903 г.; при Воскресенской церкви гор. Пензы—съ 21 марта 1903 г.

**Псаломщическія:** *Красносл. у.*: въ с. Воронѣ—съ 18 марта 1903 года, Ежовкѣ—съ 13 марта 1903 года, Надеждинѣ—съ 27 марта 1903 г.; Новоямской Слободѣ—съ 28 марта 1903 г.; Слободскихъ Дубровкахъ—съ 28 марта 1903 г.; Ковыляѣ—съ 18 апр. 1903 года, Новыхъ Пурдошахъ—съ 18 апр. 1903 года, *Наровч. у.*: въ с. Суркинѣ—съ 13 фев. 1903 года; *Пензен. у.*: въ сс. Дертевѣ—съ 10 февраля 1903 года, Дубасовѣ—съ 10 мар. 1903 г., Блохинѣ—съ 17 апр. 1903 г.; *Городищ. у.*: въ с. Знаменской Лопуховкѣ—съ 10 мар. 1903 г.; *Мокшанск. у.*: въ с. Онучинѣ—съ 10 марта 1903 года, *Чембарск. у.*: при соборной церкви гор. Чембара—съ 21 марта 1903 г.; Владыкинѣ—съ 19 апр. 1903 г.; *Н.-Ломовск. у.*: при Покровской церкви зашт. гор. В.-Ломова—съ 28 февраля 1903 г.; Потъмѣ—съ 29 мар. 1903 г.; Адикаевкѣ—съ 19 апрѣля 1903 года, *Инсар. у.*: при Вознесенской церкви гор. Инсара—съ 18 марта, въ с. Вертелимѣ—съ 17 марта 1903 г.; *Саран. у.*: въ с. Нерлеяхъ—съ 27 марта 1903 года.





## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1903 годъ на еженедѣльное изданіе

### „Почаевскій Листокъ“.

Издаваемый съ 1887 года при Почаевской Успенской Лаврѣ и на ея средства, „Почаевскій листокъ“ имѣетъ своею цѣлю доставить Православному Русскому народу общедоступное, занимательное и назидательное чтеніе, вполне понятное и простому народу. Богомольцамъ, посѣщающимъ священную окраину земли Русской, св. Почаевскую гору, „Почаевскій листокъ“ раздается бесплатно. Съ этою цѣлю каждый номеръ „Почаевского листка“ представляетъ собою законченное цѣлое, содержитъ въ себѣ одну или нѣсколько вполне законченныхъ назидательныхъ статей, согласныхъ съ духомъ Евангельскаго ученія, съ жизнію отцевъ и учителей церкви.

„Почаевскій листокъ“ выходитъ еженедѣльно по воскресеніямъ въ видѣ листка въ 4 страницы. ЦѢНА годовому изданію: безъ пересылки 1 руб., съ пересылкою въ предѣлахъ Россіи 1 руб. 50 коп., за границу 2 рубля.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, епископомъ Пензенскимъ и Саранскимъ „Почаевскій листокъ“ рекомендуется духовенству епархіи, какъ назидательное чтеніе, пригодное при веденіи религіозно-нравственныхъ чтеній и для раздачи народу при таковыхъ чтеніяхъ.

Требованія на „Почаевскій листокъ“ адресуются въ мѣстечко Почаевъ, Волынской губерніи, въ редакцію „Почаевского листка“.

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Опедѣленія Св. Синода.—2) Извѣстія по епархіи.—3) Празднныя мѣста.—4) Объявленія.

---

Редакторъ М. Чистяковъ.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія



# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

## № 10.

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

#### Призваніе духовнаго юношества.

(Мысли Высокопреосв. Никанора, арх. Херсонскаго).

Приближается конецъ учебнаго года. Еще нѣсколько недѣль и изъ стѣнъ нашихъ духовныхъ семинарій выйдутъ цѣлыя сотни молодыхъ людей, полныхъ свѣтлыхъ идеаловъ и искренняго желанія отдать себя на служеніе обществу. Но вѣдь служеніе обществу возможно лишь въ какой-нибудь опредѣленной профессіи; выборъ послѣдней поэтому и является главной заботой оканчивающаго курсъ духовнаго юноши. Вопросы „куда идти по окончаніи курса“, „куда, такъ сказать, опредѣлить себя“—вотъ главные, которые тревожатъ въ настоящее время многія молодые сердца. Казалось бы, что, принимая во вниманіе цѣль нашихъ духовно-учебныхъ заведеній—воспитаніе достойныхъ служителей церкви, не можетъ быть и рѣчи о томъ, куда идти молодымъ богословамъ по окончаніи семинарскаго курса. Прямая дорога для нихъ, это служеніе церкви; но,



къ сожалѣнію, здѣсь мы сталкиваемся съ вопросомъ о такъ называемомъ „призваніи“. „При всемъ желаніи, говорить иной, я не могу посвятить себя на служеніе церкви, не могу потому, что не чувствую въ себѣ призванія къ этому служенію. Желая, съ своей стороны, хотя немного выяснить вопросъ о призваніи духовнаго юношества, мы и рѣшили познакомить читателей съ глубоко-интересными мыслями по этому вопросу покойнаго Херсонскаго архипастыря Никанора, въ свое время много потрудившагося надъ воспитаніемъ и образованіемъ нашего духовнаго юношества.

Подъ именемъ пастырскаго призванія разумѣтся, обыкновенно, живое влеченіе и искреннее желаніе посвятить себя на служеніе пастырскому дѣлу, „желаніе, выражающееся въ постоянномъ стремленіи къ осуществленію высокаго идеала пастырства“. Такое призваніе, конечно, составляетъ удѣлъ весьма немногихъ, такъ сказать, „избранныхъ“; но есть призваніе другого рода. Послѣднее состоитъ въ сознаніи нравственнаго долга послужить церкви и обществу въ санѣ пастыря, насколько хватитъ силъ, вспомоствуемыхъ благодатью Божіею. Такой нравственный долгъ лежитъ на всѣхъ юношахъ, получившихъ воспитаніе на счетъ церкви.

Скажутъ, что „дѣйствующими уставами духовно-учебныхъ заведеній задача воспитанниковъ обязательно поступать на служеніе церкви уже разомнута“. Вѣрно, но не совсѣмъ. Въ существѣ дѣла уничтожено только крѣпостное право, наследственное право закрѣпощенія дѣтей духовенства за служеніемъ исключительно церковнымъ. Но нравственный долгъ, свободно-благоохотно принимать на себя духовное званіе, не снятъ; почему весь строй нашихъ духовно-учебныхъ заведеній и приспособ-



бленъ къ главной задачѣ—готовить въ духовныхъ воспитанникахъ не только благонадежныхъ, благовоспитанныхъ членовъ общества, но и образованныхъ пастырей, служителей церкви.

Отрицать лежащій на духовныхъ юношахъ нравственный долгъ „послужить церкви Божіей, если Богъ призоветъ“ будетъ лишь актомъ несправедливости. Стоитъ лишь духовному юношѣ вспомнить о томъ, что цѣлыя поколѣнія его отцовъ и предковъ ѣли хлѣбъ церковный, жили, находили возможное на землѣ счастье, и полегли около церкви, чтобы эти воспоминанія пробудили въ немъ не только живое чувство долга—послужить для церкви по примѣру отцовъ и дѣдовъ, но и любовь къ Церкви, теплую привязанность къ наслѣдственно-церковному званію и служенію. Долгъ красенъ платежемъ, поэтому одна изъ священныхъ обязанностей духовнаго юношества—послужить родителямъ въ своей возмужалости за то, что они служили дѣтямъ въ періодъ ихъ дѣтской немощи, во время ихъ роста и воспитанія, послужить и Церкви, которая родила, вспоила, вскормила ихъ и дала воспитаніе на служеніе себѣ у Престола Господня.

А поэтому духовные юноши не должны отгонять отъ себя совершенно естественную мысль, что „быть можетъ и меня позоветъ Господь послужить ему у порога Церкви“.

Кто же изъ духовныхъ юношей не сознаетъ этого величайшаго лежащаго на немъ долга, кто открыто не стѣсняется заявлять, что не считаетъ себя собственностью Церкви, тотъ очевидно забываетъ, что ни одного атома нѣтъ въ его организмѣ, который не былъ-бы принадлежностью Церкви, какъ собственность, купленная дорогою цѣною. Въ самомъ дѣлѣ, цѣлыя поколѣнія его отцовъ ѣли хлѣбъ церковный, въ домѣ родителей онъ выросъ на



хлѣбъ церковномъ. Затѣмъ—воспитаніе въ учебномъ заведеніи. Вѣдь на чей счетъ духовный юноша въ продолженіи долгаго времени живетъ и получаетъ свое образованіе? На счетъ пота и крови, черноты и бѣдности, нравственной скудности и невѣжества чернаго русскаго человѣка, стародавняго крестьянина, всегдашняго неизмѣннаго христіанина. Отъ скуднаго прибѣтка своего чернаго труда онъ сегодня, завтра и послѣ-завтра несетъ на свѣчку въ жертву Богу свой грошъ. Изъ этихъ жертвенныхъ грошей ежегодно составляются сотни тысячъ жертвъ, посвященныхъ Богу и принадлежащихъ Церкви. И вотъ на счетъ этихъ жертвъ духовный юноша съ минуты рожденія своего росъ, и выросъ, сталъ носителемъ умственнаго свѣта, маякомъ, зажженнымъ во мракѣ ночи. Могутъ-ли послѣ этого духовные юноши отрицать, что они являются народной жертвой Богу, что они—собственность Церкви до мозга костей своихъ, что они куплены потомъ и кровью темнаго русскаго православнаго люда для извѣстной церковной жертвенной цѣли, что они—свѣчка, которую русскій человѣкъ зажегъ свѣтомъ, и молится на нее и кланяется, и во время священно-служенія глядитъ на нее и глядя радуется, или плачетъ и умиляется.

Но, быть можетъ, кто-нибудь изъ духовныхъ юношей скажетъ: „все это такъ, но что-же мнѣ дѣлать, если я не чувствую призванія, т. е. не ощущаю въ себѣ нужнаго влеченія къ пастырскому служенію, а желаю поставить себя на служеніе обществу въ иной профессіи?“ Такому юношѣ можно сказать слѣдующее. Никто не мѣшаетъ тебѣ устроить свою судьбу по собственному желанію такъ или иначе: право выхода изъ духовнаго званія предоставлено каждому. Но разсуди по общенародной логикѣ, не поздно-ли теперь почувствовать отсутствіе призванія? Ты



думаешь что больше пользы принесешь на иномъ поприщѣ, а почему знать? Ясно только, что измѣнять своему призванію, значить вступать на путь, избираемый самодумно, а не Промысломъ, не прошлою логикой всей твоей жизни указываемый. А кто и что поручится, что и произвольно избираемый тобою путь не станетъ тебѣ противенъ?

Къ сожалѣнію, приходится отмѣтить, что отвращеніе молодыхъ юношей къ духовному званію происходитъ часто даже не по причинѣ отсутствія призванія, а по другимъ чисто внѣшнимъ основаніямъ. Прежде всего устрашаетъ молодыхъ кандидатовъ священства взглядъ на духовенство современнаго общества, взглядъ весьма презрительный и подь-часъ даже оскорбительный. Кажется, никогда на всемъ пространствѣ нашей исторіи русское духовенство не подвергалось такимъ злохуленіямъ, какъ въ послѣдніе годы. Гдѣ же причина? Стало ли современное духовенство хуже духовенства стародавняго? Нѣтъ; наоборотъ, единое живое тѣло русскаго пастырства, воспитываемое условіями всенароднаго развитія, одушевляемое духомъ всенародной нашей исторіи, стало теперь гораздо образованнѣе, породило изъ себя множество сильныхъ и благотворныхъ умовъ на всѣхъ поприщахъ церковно-народно-государственнаго служенія; въ нравахъ стало мягче, осмотрительнѣе и благоприличнѣе, въ общемъ соотвѣтственнѣе идеалу пастырства. Энергія къ внѣшнему всенародному учительству, къ участію въ дѣлахъ общественнаго благотворенія повсюду среди духовенства пробуждается, возрастаетъ и мало по малу вступаетъ въ борьбу съ антихристіанскими и противогосударственными стремленіями. Но, не вдумываясь во все это, враги православнаго духовенства настойчиво утверждаютъ, что русское православное духовенство не только хуже латино-польскаго



духовенства, протестантскаго, даже хуже магометанскаго; ужъ не хуже-ли раввиновъ еврейскихъ, даже шамановъ сибирскихъ?

Что-же удивительнаго, если иной духовный юноша, наслушившись того презрѣнія и хуленій, какими награждается православное духовенство отъ современнаго общества, изъ ложнаго стыда совершенно бѣжить отъ духовнаго званія. Немного ложнаго страха, неправильно понятое самолюбіе... и однимъ, можетъ, хорошимъ пастыремъ—меньше. Что сказать такому нетвердому кандидату священства? Такому юношѣ можно напомнить слова Господа: „Блаженни будете, егда возненавидятъ васъ чловѣцы, и егда разлучатъ вы и поносятъ, и пронесутъ имя ваше яко зло, Сына чловѣческаго ради“ (Лук. 7, 22).

Провозглашаемое во дни святителей въ честь и память ихъ для указанія на ихъ подвиги на землѣ и блаженство на небесахъ, это евангеліе читается и для всѣхъ священнослужителей въ предупрежденіе имъ, назиданіе и утѣшеніе. Въ предупрежденіе, чтобы кандидаты священства знали напередъ, что всякаго служителя Христова міръ станетъ ненавидѣть больше или меньше, станетъ отгонять отъ себя, станетъ поносить и безчестить, какъ безчестилъ онъ и великихъ представителей священства; что такой законъ положенъ въ основу домостроительства церкви и нашего спасенія Самимъ Основателемъ церкви и пастыреначальникомъ—Христомъ.

Въ назиданіе, чтобы эту ненависть, эти преслѣдованія духовенство переносило терпѣливо до конца, не изнемогая, по примѣру Самого Подвигоположника Христа.

Въ утѣшеніе, именно тѣмъ увѣреніемъ, что переносимыя духовенствомъ ненависть, гоненія, злохуленія, злостраданія приобрѣтутъ ему вѣчное блаженство по обѣтованію праведнаго Мздовоздателя, Самого Иисуса Христа.



Съ другой стороны, въ ободреніе слабого духомъ кандидата священства, для разсѣянiя его ложнаго стыда и страха нужно указать на неправоту и крайнюю тенденціозность того презрительнаго взгляда, какимъ смотритъ на православное духовенство наше свѣтское общество. Вѣдь клеймить духовенство всевозможными злохуленіями—значить совершенно закрывать глаза и не видѣть всего того, что сдѣлало и дѣлаетъ духовенство. Кто какъ не духовенство, пусть и совмѣстно съ другими факторами нашей исторіи, выработало народный духъ, которымъ двигалась наша историческая колесница? Кто какъ не православные русскіе пастыри на всемъ пространствѣ нашей исторіи выносили на своихъ плечахъ чисто русскую, народную, государственную идею не только благопокорно, но и по совѣсти и всепреданности, не изъ-за страха, но изъ-за беззавѣтнѣйшей любви, не предъ очами господъ точію работающе, но предъ очами Самого Господа, Царя царей?

Вѣдь только одно духовенство выучило православный русскій народъ, который вынесъ на мощной и трудовой, терпѣливой и многострадальной спинѣ своей русское государство. Нужно замѣтить, что причина тѣхъ злохуленій, какими клеймятъ русское духовенство его враги, заключается въ томъ, что враги духовенства въ тоже время и враги Христа. Пока на Руси не было открытыхъ проявленій антихристіанства, до тѣхъ поръ и духовенство русское было почетно и для всѣхъ любо и дорого. А въ послѣднее время враги Бога и Христа Его отважно снимаютъ маску съ своихъ лицъ, лицъ антихристовыхъ слугъ. И вотъ враги Христовы—вмѣстѣ и враги православнаго духовенства. И вотъ они то и забили тревогу первые—передовыми, а имъ вторятъ и малосмысленные приспѣшники



ихъ. И вотъ общественное мнѣніе: русское духовенство худо, хуже даже русскаго магометанскаго, русскаго еврейскаго и русскаго шаманскаго духовенства. И вотъ начинается время, что нѣдцы человѣцы и ненавидятъ пастырей православныхъ, и отлучаютъ отъ себя, и проносятъ имя ихъ „яко зло“ не только за ихъ человѣческія немощи, но и Сына Человѣческаго ради. Итакъ, если духовенство презирается современнымъ обществомъ потому, что это общество — враждебно Христу; то не въ это антихристіанское общество слѣдуетъ бѣжать духовному юношѣ, а, оставаясь въ рядахъ своихъ братій, съ радостью идти на борьбу за имя Христа и Его церковь, „зане высока честь пріобщиться Христовымъ страстямъ и велика радость страдать за Христа“.

Есть и другая причина, заставляющая духовныхъ юношей помимо отсутствія призванія бѣжать изъ духовнаго званія. Причина эта — способ матеріальнаго содержанія духовенства. Какъ извѣстно, наше духовенство содержится на-счетъ добровольныхъ даяній прихожанъ, что для многихъ кандидатовъ священства кажется настолько унижительнымъ, что заставляетъ ихъ часто отказываться отъ своихъ намѣреній послужить Богу и обществу въ санѣ пастыря. На этой же почвѣ постоянно возникаетъ масса непріятностей и ненормальныхъ явленій въ отношеніяхъ пастырей и пасомыхъ. Въ общемъ-же господствующее мнѣніе большинства нашего духовенства, что жить и содержаться на-счетъ добровольныхъ даяній прихожанъ крайне унижительно для пастырей Церкви.

Итакъ, прежде всего выяснимъ, дѣйствительно-ли въ содержаніи духовенства на-счетъ добровольныхъ даяній есть нѣчто унижительное для достоинства пастырей?

Нѣтъ ничего постыднаго получать плату, заработанную



честнымъ трудомъ, а трудъ священника не легкій. Полю-  
 вонецъ, профессоръ, адвокатъ, лекарь, сапожникъ, плот-  
 никъ не стыдятся протягивать руку за платою, заслужи-  
 ною трудомъ; а о пастырскомъ трудѣ Самъ Христосъ и  
 Апостолы сказали, что „достоинъ дѣлатель мзды своея“.  
 Апостоль Павелъ сказалъ о пастыряхъ даже то, что  
 „никто-же воинъ бывая обязуется куплями житейскими,  
 да воеводѣ угоденъ будетъ“. Никто изъ пастырей, служа  
 соратникомъ Божиимъ и угождая Пастыреначальнику на-  
 шему Иисусу Христу, не можетъ связываться дѣлами и  
 куплями житейскими. Священнодѣйствуя, пастыри должны  
 питаться отъ святилища; служа алтарю, они имѣютъ  
 право и власть дѣлиться съ алтаремъ. Итакъ, нѣтъ ничего  
 стыднаго протягивать руку за подаваніемъ, даже за мило-  
 стыней Христа ради. За подаваніемъ протягивали благо-  
 словящую руку Мелхиседекъ и Ааронъ, Самъ Христосъ и  
 Его святые апостолы. Нѣтъ ничего унижительнаго собирать  
 грошами съ просфоръ, подаваемыхъ на жертвенникъ; это  
 продолженіе жертвоприношеній ветхозавѣтныхъ, это иска-  
 женное восполненіе обильной просфоры къ жертвенникамъ  
 христіанскимъ въ первые вѣка христіанства. Нѣтъ ничего  
 унижительнаго протягивать руку за вознагражденіемъ послѣ  
 cadaго требоисправленія: это Богомъ благословенная мзда  
 за священное дѣланіе ради Бога и Его Церкви. Нѣтъ  
 ничего стыднаго вкушать пищу и питіе у прихожанъ во  
 дни торжествъ, послѣ cadaго требоисправленія, и во  
 всякое время у dobroхотовъ; это завѣтъ отъ Самого Бога  
 данный еще въ Ветхомъ Завѣтѣ; это примѣръ для пасты-  
 рей Самого Христа и Апостоловъ, даже заповѣдь „вхо-  
 дяще въ домъ глаголите: миръ дому сему, и ядите пред-  
 лагаемая вамъ“.

Слышали мы и другую жалобу. Добровольныя



даянія прихожанъ бываютъ часто такъ ничтожны, что содержаться на счетъ ихъ пастырямъ Церкви почти вевозможно. Дѣйствительно, наше время далеко ушло отъ духа и обычая не только древней Апостольской Новозавѣтной, но Ветхозавѣтной Церкви Божіей.

Тогда міряне всѣ и все несли съ готовностью къ подножію алтаря Господня. Теперь же можно сказать, что духовенство никогда не получало менѣе и не жило скуднѣе, чѣмъ въ настоящее время. Нашъ народъ, который искони славился своею щедростью и христолюбіемъ, давно уже не несетъ многое, а тѣмъ болѣе охотно и щедро ко храму Господню, попуская священника, какъ презрѣннаго нищаго, бродить подь окнами и выпрашивать дѣйствительно милостыню, буквально нищенскую подачку.

Тѣмъ не менѣе, послѣднее обстоятельство не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ отвращенію отъ сана; строго разсудивъ, его можно отнести къ одному изъ тѣхъ явленій, благодаря которымъ пастырское служеніе является *по истинѣ подвигомъ*.

Къ сожалѣнію, цѣлая масса молодыхъ кандидатовъ священства представляетъ себѣ пастырское служеніе далеко не въ томъ видѣ, въ какомъ оно должно быть по своей идеѣ. Какъ много юношей, которые сидя за школьными скамьями и мечтая о будущей своей пастырской дѣятельности предъ выходомъ въ свѣтъ, создаютъ идеалы этой дѣятельности въ самомъ извращенномъ видѣ.

Они понимаютъ пастырство лишь какъ средство къ удовлетворенію житейскихъ прихотей, почему съ представленіемъ пастырскаго служенія у нихъ неразрывно связано представленіе земного счастья, подруги жизни, голубинаго гнѣзда, прелестнаго садика около него и другихъ житейскихъ прелестей и удобствъ.



Какъ часто случается, что духовный юноша, прося у епископа священническаго мѣста, вдругъ совершенно безъ сторонняго вызова прибавляетъ довольно тяжеловѣсную рѣчь: „мнѣ нужно такое мѣсто, гдѣ я могъ-бы хлѣбъ сѣять: я люблю хлѣбъ сѣять“ и т. п.

Нѣтъ! Истинное пастырское служеніе можно представлять себѣ не иначе, какъ подвигомъ и притомъ довольно тяжелымъ. Не въ формальномъ исполненіи священническихъ обязанностей заключается сущность пастырства, а въ постоянной упорной борьбѣ съ людскими слабостями, немощами и пороками. А эта борьба и брань вѣковая идетъ во всемъ пространствѣ міра отъ невѣдомыхъ намъ высотъ неба, идѣ-же есть Христосъ одесную Бога-Отца, и до ада преисподнѣйшаго, въ центрѣ котораго утверждень престолъ сатанинъ. И въ этой брани не тѣлесныя трупы повергаются, но души погибаютъ; во время этой борьбы то гласомъ грома раздаются побѣдныя пѣсни небожителей, то своды неба потрясаетъ львиное рыканіе насыщаемаго гибелью, поглащающаго какую-либо разумную тварь діавола, то тихимъ журчаніемъ ручья льются жалостныя о гибели человѣческихъ душъ слезы ангельскія, то грозною морскою волною режутъ мертвящія стоны сатанинскіе оны внутреннихъ терзаній и злобы, къ какимъ способенъ только поражаемый въ гордости сатана.

И въ этой тяжелой упорной борьбѣ кто, выбиваясь изъ силъ, трудясь до кроваваго пота, съ помощью благодати Божій поддерживаетъ, укрѣпляетъ и спасаетъ души людей? Священникъ-пастырь.

Мы знаемъ, что Божественный Вождь церкви въ этой брани, возносясь Самъ на небо, оставилъ по Себѣ на землѣ воителями всѣхъ вѣрующихъ во имя Христова, а вождями вѣрующихъ—святыхъ Апостоловъ, которые сами



себя называли воинами Христа и изображали вождями воинства Христова. Зная же твердо, что для нихъ время ишествія изъ сего міра настанетъ неизбежно, они послѣ себя поставили воинами и вождями воинства Христа своихъ ближайшихъ учениковъ, пастырей и учителей, которыхъ опять же называли воинами Христовыми, ввѣряя имъ послѣ себя свое собственное воинское начальствованіе.

Первые преемники апостоловъ тоже званіе и ту же власть оставили своимъ ученикамъ, и такъ преемственно чреда священнаго воинствованія дошла до современныхъ пастырей. Такимъ образомъ, сущность современнаго пастырства заключается ни въ чемъ иномъ, какъ въ той-же брани съ врагами нашего спасенія, какую вели Христосъ и Апостолы.

Вотъ эта борьба и должна быть для кандидатовъ священства идеаломъ пастырской дѣятельности; и не о голубиномъ гнѣздѣ и житейскихъ прелестяхъ долженъ мечтать онъ, а о томъ, какъ онъ, по мѣрѣ силъ своихъ, будетъ стремиться къ осуществленію высокаго идеала пастырства, какъ будетъ усердно молиться и постоянно поучать <sup>1)</sup>.

(Орл. Епарх. Вѣд.).

*Н. Абрамовъ.*



<sup>1)</sup> По поводу приведенныхъ здѣсь мыслей Высокопр. Никанора о матеріальной необезпеченности духовенства замѣтимъ слѣдующее. Религіозно-нравственное просвѣщеніе пасты и борьба съ различными антихристіанскими вѣяніями требуетъ отъ современнаго пастыря столько силъ и энергіи, что возлагать на рамена пастыря еще матеріальную скудость значить требовать отъ пастырей труднѣйшаго подвига, какъ, впрочемъ, признаетъ и самъ Арх. Никаноръ. Но на подвигъ способны только весьма немногіе избранные; для большинства же пастырей матеріальная скудость является положительно неудобноносимымъ бременемъ и причиною многихъ препятствій въ исполненіи ими долга пастырскаго служенія. Вотъ, напр., какъ пишетъ объ этомъ одинъ сельскій священникъ въ „Гражданинѣ“ (№ 26), въ статьѣ „Улучшеніе нашего духовенства“.



„На нищенство—пойдутъ подвижники. На обеспеченную жизнь—люди всѣхъ соловій, по призванію. Подвигъ—не для всѣхъ. Онъ только предложенъ: „Аще хъщещи совершенъ быти—иди, продаждь имѣніе“... Въ нашъ быть теперешній этотъ подвигъ породить бездну пороковъ, грѣховъ и пагубу многихъ. Жена и семеро дѣтей, брошенныя мною на голодъ, холодъ, невѣжество, а можетъ быть, и на распутство, увеличатъ ли степень моего подвига? Смѣю-ли я это сдѣлать, ихъ то выкинуть? Естественно-ли? А кровь, а слезы, а страданія ихъ, а хватаніе жены за ноги, за полы: „мужъ, отецъ, куда ты?—Это что за картины? Въ книгѣ жизни суда будущаго развѣ ихъ запишутъ свѣтлыми знаками? Никогда! Тутъ не душу буду класть за други своя, а для первыхъ и самыхъ первыхъ друзей стану губителемъ и тѣла и души. А мнѣ предписано быть „единяя жены мужемъ“, а значить, и отцомъ! Пошлите на нашу службу монаховъ, и подвизайся, чѣмъ обмирщать ихъ школой и больницей, какъ кто-то предлагалъ, вотъ ему и большая школа, вотъ ему и больные... И кастовые наши недостатки—ссора, вражда, немиролюбіе, особенно, гдѣ собрано два или три—истекаютъ изъ того же нашего дѣлежа приходскихъ крохъ. Мнѣ досталось 10 дворовъ мужицкихъ, всѣ ежегодно даютъ по курицѣ, а моему товарищу—много богаче дворы и тоже 10, но ни одинъ сроду куриного яйца не далъ. Какъ тутъ быть? Его деревня и бѣдная, да ни въ чемъ не отказываетъ, а моя богатая, да никакъ ничего не выпросишь! Дѣлимъ на 10 частей 20 копеекъ проскомидныхъ денегъ, смотримъ, двѣ монеты со щелями, братъ ихъ никто не хочетъ, онѣ ходитъ перестали; кого ими надѣлать? А сколько такихъ мелочей, и сколько изъ-за нихъ пожару? При обеспеченіи у каждаго будетъ свое изъ казначейства, а за приходскимъ гнаться не будемъ, да и не пойдемъ туда за этимъ: надоѣло измучило насъ это вѣчное униженіе „дай Христа ради“, и отвѣтъ: „запиши, кормилецъ, до новины“; и говорить въ самый разгаръ новины приходянинъ эту фразу глубокомысленную!?! Жадность, сложившая поговорку: „поповскіе глаза завистливы“,—опять изъ этого русла вытекаетъ, и вотъ перифразъ, какъ причина этого нашего яко бы общаго недостатка:—„вѣчно безъ копейки, и вѣчно въ чаяніи копейки“. Нетрезвость голодному, который ждетъ, не дождется, какъ бы гдѣ поѣсть, за неимѣніемъ дома—извинительна, если онъ и съѣсть и выпьетъ лишнее; будь я сытъ дома и больше сытъ, чѣмъ въ людяхъ, зачѣмъ мнѣ ждать чужого куска и набрасываться на чужую выпивку, я и не приду за этимъ. Опять причина этого кастоваго недуга та же. Всѣ эти кастовые недостатки при необеспеченіи духовенства останутся вѣчными для нихъ и изъ инословныхъ, будь это даже дѣти фельдмаршаловъ, но безъ своихъ личныхъ средствъ“.

Кто изъ пастырей не согласится съ этими искренними рѣчами? Въдъ Высочайшій манифестъ отъ 26 февраля сего года для усугубленія участія пастырей въ духовной жизни ихъ паствы признаетъ необходимымъ матеріальное обезпеченіе духовенства. **Ред.**



## Историческая записка о Лунинской церковно-приходской школѣ, Мокшанскаго уѣзда.

### *I. Состояніе образованія въ селеніи до открытія церковной школы и способы сего образованія.*

До 1867 года въ Лунинѣ не было организованной школы. Грамотѣ учили нѣкоторыхъ мальчиковъ захожіе грамотѣи и иногда члены причта. Изъ послѣднихъ извѣстны пономарь Степанъ Ивановъ Лунинъ (1825—1867 г.) и пономарь Василій Иларіоновичъ (1831—1859 г.). Учили они церковному чтенію и пѣнію. Изъ захожихъ мастеровъ извѣстенъ (въ пятидесятыхъ годахъ) случайно поселившійся здѣсь отставной солдатъ, по прозвищу (уличному) „Францъ“. Онъ училъ и гражданской печати, а равно и письму. Сохранилась память также о мѣстномъ уроженцѣ Иванѣ Красильниковѣ, который выучившись у одного изъ упомянутыхъ пономарей, въ свою очередь, также занимался обученіемъ дѣтей церковному чтенію и пѣнію. Въ 1867 году было открыто начальное „сельское“ училище. Содержалось оно на средства сельскаго общества и, не будучи достаточно обезпечено, не могло быть обставлено надлежащимъ образомъ. На первое время и учащіе въ немъ по образованію были немного выше „Франца“ и Красильникова. Поэтому открытіе училища не остановило дѣятельности домашнихъ школъ у доморожденныхъ грамотниковъ: въ дѣлахъ училища сохранилась бумага объ отобраніи у какого-то мѣщанина Степана Иванова (1869 г.) подписки въ томъ, что онъ не будетъ заниматься обученіемъ дѣтей.



28 августа 1879 года взаменъ сельскаго училища открыто было министерское двухклассное училище. Первоначально имъ пользовались только мальчики, но съ 1881 года стали появляться въ училищѣ и дѣвочки. Число учащихся съ каждымъ годомъ возрастало и къ концу 80-хъ годовъ училище уже не удовлетворяло запросу на образованіе, приходилось отказывать въ приѣмѣ многимъ.

### *II. Устройство церковной школы. Главнѣйшіе дѣятели.*

Переполненіе министерскаго училища и видимая недостаточность для большаго села одного учебнаго заведенія вызвали мысль объ открытіи церковно-приходской школы. За осуществленіе ея взялись мѣстный житель, бывшій въ началѣ 80-хъ годовъ учителемъ Луинскаго министерскаго училища, М. А. Тифлисовъ и свящ. Е. М. Перовскій. По рапорту послѣдняго постановленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 22 сентября—7 октября 1895 года школа была разрѣшена къ открытію. Самое открытіе послѣдовало 11 октября. Г. Тифлисовымъ даны были средства (100 р.) на удовлетвореніе первыхъ нуждъ школы (на приспособленіе церковной сторожки, мебель, учебныя пособія).

Но вновь открытая школа не могла служить серьезнымъ подспорьемъ къ министерскому училищу и надлежащимъ образомъ удовлетворять назрѣвшей потребности въ образованіи. Она пользовалась небольшимъ и неудобнымъ помѣщеніемъ не болѣе, какъ на 15—25 учащихся, не была обезпечена средствами содержанія. Поэтому ей не придавали большаго значенія и она не привлекала вниманія церковно-школьнаго управленія, которое не могло считать эту школу прочно обоснованною и ради нея отвлекать средства и силы отъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ были



школы только одного духовнаго вѣдомства. Для мѣстнаго населенія школа также не была замѣтною, заслоняясь многолюднымъ и надлежащее обставленнымъ министерскимъ училищемъ. Между тѣмъ, съ проведеніемъ чрезъ Лунино въ 1896 г. желѣзной дороги торговое и промышленное значеніе этого села для окружающаго района стало усиливаться, населеніе стало прибывать, и стало очевиднымъ, что однимъ министерскимъ двухкласснымъ училищемъ здѣсь обойтись нельзя.

Устройство по епархіи второклассныхъ школъ вызвало въ имѣющихъ дѣло съ Лунинымъ лицахъ настойчивое желаніе добиться открытія и въ Лунинѣ второклассной женской школы. Для почина М. А. Тифлисовъ сдѣлалъ на этотъ предметъ пожертвованіе въ размѣрѣ 500 р., которые и вручилъ мѣстному земскому начальнику Д. П. Бабичеву. Г. Бабичевъ 3 декабря 1897 г. препроводилъ отъ себя докладную записку въ училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, въ которой, указывая на центральное положеніе Лунина, на надобность подготовленія учительницъ для школъ грамоты, которыхъ много въ окрестностяхъ, на необходимость развитія женскаго образованія, ходатайствовалъ объ открытіи въ Лунинѣ женской второклассной школы.

По вопросу объ учрежденіи въ Лунинѣ женской школы сравнительно высшаго типа не суждено было скоро разрѣшиться. Дѣло затянулось почти на четыре года. Хотя ходатайство Д. П. Бабичева и было поддержано епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ (журн. постанов. отъ 11—25 февраля 1898 г.), но училищный совѣтъ при Св. Синодѣ не нашелъ возможнымъ теперь же удовлетворить ходатайство, такъ какъ въ Мокшанскомъ уѣздѣ уже было двѣ второклассныхъ школы и открытіе третьей



могло бы состояться лишь за счет какого либо другого уѣзда, на что нужны были серьезные данныя, которыя могли бы выясниться лишь впоследствии. Послѣдовавшее скорѣ вторичное ходатайство г. Бабичева не могло подвинуть дѣла, равно какъ и благопріятный для этого ходатайства доклад Синодальному Совѣту помощника наблюдателя церковныхъ школъ А. М. Ванчакова, посѣтившаго Лунино въ ноябрѣ 1898 г., а равно и ходатайство предъ Синодальнымъ Совѣтомъ Начальника Пензенской губерніи: обстоятельства вызвали не открытіе новыхъ второклассныхъ школъ, а сокращеніе числа ихъ противъ предполагаемаго ранѣе въ виду выяснившейся по опыту необходимости большаго обезпеченія ихъ. Епархіальный училищный совѣтъ склонялся было уже къ тому, чтобы оставить въ Луниѣ одноклассную цер. приходскую школу съ болѣе обширною лишь постановкою обученія руководѣлью (постан. отъ 24 сен. — 5 окт. 1898 г.). Вслѣдствіе этого Д. П. Бабичевъ въ декабрѣ 1899 г. предпринялъ поѣзду въ Петербургъ. Результатомъ поѣздки было предположеніе учредить въ Луниѣ двухклассную женскую школу съ общежитіемъ для дѣвочекъ. Отъ 4 февраля 1900 г. епархіальнымъ совѣтомъ было возбуждено ходатайство объ отпускѣ казенныхъ средствъ на устройство и содержаніе двухклассной школы, а опредѣленіемъ училищнаго при Св. Синодѣ совѣта отъ 12—13 сентября того же года ассигновано ежегодно по 750 руб. на содержаніе школы и одновременно даны средства на ея устройство. Къ осени 1901 г. готово было новое школьное зданіе и 9 сентября этого года состоялось, наконецъ, открытіе двухклассной школы взамѣнъ существовавшей одноклассной. Упомянутые выше дѣятели (гг. Бабичевъ и Тифлисовъ), такъ много хлопотавшіе объ открытіи школы, принимали



личнымъ трудомъ и заботами самое живое участіе и въ устройствѣ школьнаго зданія, а равно и въ оборудованіи школьной обстановки.

Не заглохла мысль и объ умѣстности въ Луниинѣ именно второклассной школы. Значительное число учащихся дѣвочекъ, наплывъ въ школу ученицъ не только изъ другихъ уѣздовъ, но изъ Саратовской губерніи, заявленія многихъ родителей о намѣреніи добиться для своихъ дочерей чрезъ посредство Луниинской школы „правъ на учительницу“, отличная успѣшность въ школѣ—все этой вновь пробудило мысль о второклассной школѣ. За послѣднее время выяснились благопріятствующія этой мысли обстоятельства и нынѣ (1903 г.) вопросъ о преобразованіи Луниинской двухклассной школы въ женскую второклассную находится на пути къ разрѣшенію въ утвердительномъ смыслѣ.

*III. Первоначальное помѣщеніе школы и настоящее. Школьная обстановка и школьное имущество. На какія средства строилось школьное зданіе и приобрѣталось другое имущество.*

Съ 1895 г. одноклассная цер. приходская школа помѣщалась въ крайне тѣсной, низкой и убого освѣщенной церковной сторожкѣ. И безъ того тѣсное помѣщеніе было загромождено имуществомъ сторожа, шкафами, купелью, фисгармоніей церковнаго хора. Негдѣ было дѣтямъ раздѣться, негдѣ было поиграть въ смѣну. Если случались во время урока посѣтители, то они не находили мѣста, гдѣбы сѣсть или даже стать. Кромѣ ученическихъ партъ и классной доски школа не имѣла никакой обстановки. Все имущество заключалось въ учебныхъ книжкахъ.

Для двухклассной школы возведено было особое зданіе въ другомъ мѣстѣ села, рядомъ съ министерскимъ



училищемъ, на землѣ пожертвованной для сего обществомъ въ количествѣ 1 десятины казенной мѣры (приговоръ сельскаго схода отъ 22 сентября 1900 г.). Для этого сооруженія приобрѣтенъ былъ за 1700 р. и перевезенъ въ Дувино изъ с. Козарки домъ помѣщика. Съ приспособленіемъ и переустройствомъ и вмѣстѣ съ возведеніемъ хозяйственныхъ построекъ (сарай, погребъ, баня) сооруженіе обошлось болѣе 6000 руб., изъ коихъ 5252 руб. отпущено изъ казенныхъ средствъ<sup>1)</sup>, а остальное покрыто частными пожертвованіями (въ томъ числѣ свыше 500 р. Тифлисовымъ и 200 р. купцомъ Аркаданскимъ). Въ зданіи были помѣщены: двѣ классныхъ комнаты, двѣ учительскихъ квартиры, спальня общежитницъ и кухня (она же и столовая).

Построенное зданіе тотчасъ же оказалось не вполне отвѣчающимъ потребностямъ: пришлось имѣть трехъ, а не двухъ учительницъ, слѣд. нужно было имѣть по три класса и по три квартиры; пришлось помѣстить въ двухъ классахъ 150 ученицъ, тогда какъ классы были рассчитаны на вдвое меньшее число, пришлось принять въ общежитіе (и то размѣстивъ съ крайнею тѣсною) не болѣе 13 воспитанницъ, тогда какъ желающихъ поступить въ общежитіе было гораздо болѣе.

Вслѣдствіе этого почти тотчасъ-же послѣ открытія школы было возбуждено предъ училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ ходатайство объ отпускѣ средствъ на устройство отдѣльнаго зданія для дортуара (съ особою комнатою для больныхъ) и двухъ учительскихъ квартиръ, при чемъ предполагалось въ прежнемъ зданіи оставить одну квартиру, три класса, комнату для канцеляріи и

<sup>1)</sup> Въ два раза: отъ 22 мая 1900 г. 3000 р. и отъ 15 іюня 1901 г. 2242 руб.



библіотеки и кухню-столовую. Ходатайство было удовлетворено въ маѣ 1902 г. въ размѣрѣ 3000 р. Постройка обошлась нѣсколько болѣе и перерасходъ принять г. Тифлисовымъ на себя. Новое зданіе было готово и освящено къ 9 декабря 1902 г.

Первое зданіе имѣетъ размѣры  $30 \times 20 \times 4\frac{1}{2}$  арш., а второе  $32 \times 12$ . Оба сооружены изъ хорошаго соснового лѣса на каменномъ фундаментѣ, крыты желѣзомъ.

Съ преобразованиемъ въ двухклассную Лунинская школа получила обстановку не только удовлетворительную и достаточную, но и изящную. Для каждой комнаты приобрѣтены были иконы хорошаго письма, а въ большой классной комнатѣ поставленъ кіотъ <sup>1)</sup> съ нѣсколькими иконами, въ числѣ которыхъ есть копія съ чудотворной иконы Знаменія Божіей Матери, присланная настоятелемъ Спасо-Мирожскаго монастыря (Псковской губ.), и икона, присланная ко дню открытія школы отъ Преосвященнаго Пензенскаго Павла и епархіальнаго совѣта. Приобрѣтена новая классная мебель (столы, скамьи, шкафы). Приобрѣтены стѣнные геогр. карты, картины, портреты Государя и Государыни (въ изящныхъ рамахъ), бюсты Государя, бюсты классическихъ русскихъ писателей. Для общежитія приобрѣтены желѣзные койки съ матрацами, полный кухонный инвентарь, переносная плита и т. д. Отъ училищнаго при Св. Синодѣ совѣта отпущена фисгармонія стоимостью въ 130 р. Такъ какъ описи имущества ко дню написанія исторической записки еще не составлено, то стоимость имущества (школьной обстановки и хозяйственнаго инвентаря) можно опредѣлить только приблизительно: она простирается, не считая книгъ и учебныхъ пособій,

1) Самый кіотъ подаренъ крестьянами Суворовской волости. Стоимость его 76 р. 20 к.



до 1000 руб. Приобрѣталось имущество частію на пожертвованные для сей цѣли крестьянскими обществами сель Лунина и Трубетчины 375 р., частію на разныя пожертвованія отъ частныхъ лицъ, частію на средства, ассигнуемыя на содержаніе школы отъ казны и отъ уѣзднаго земства. Въ сношеніяхъ съ магазинами по приобретенію имущества, выборѣ вещей, установкѣ и приспособленіи ихъ принималъ самое живое и дѣятельное участіе Д. П. Бабичевъ. Почти все имущество приобретено въ 1901 г. Въ 1902 г. вновь куплено только нѣсколько кроватей и сдѣлано нѣкоторое пополненіе хозяйственного инвентаря.

#### *IV. Библіотека школы—учебники и книги для внѣ-класснаго чтенія.*

Съ самаго открытія школы (1895 г.) учебники въ большинствѣ случаевъ были приобретаемы учащимися на свои средства. Этотъ же порядокъ остается преобладающимъ и въ двухклассной школѣ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ учебниковъ для II класса. Для выдачи бѣднымъ ученикамъ Уѣздное отдѣленіе до осени 1901 г. высылало учебниковъ ежегодно на сумму 5—10 р., такъ что учебныхъ книгъ въ школѣ всегда было вполне достаточно. Книгъ же для внѣ-класснаго чтенія до преобразования школы въ двухклассную почти не было (37—39 названій въ 1897—8 г.). Съ осени 1901 г. учебники для бѣдныхъ ученицъ, методическія руководства и книги для внѣкласснаго чтенія покупаются изъ средствъ, ассигнуемыхъ на содержаніе школы. Кромѣ того, въ іюль 1902 г. спеціально на этотъ предметъ отпущено было изъ училищнаго при Св. Синодѣ совѣта для Лунинской школы 272 руб. 49 коп.



Къ 1 января 1902 г. въ библиотекѣ было 170 экз. учебниковъ разныхъ названій, 36 руководствъ для учащихся<sup>1)</sup> и 263 названія книгъ для внѣ-класснаго чтенія.

Въ 1902 г. значительно было пополнено число учебниковъ, число-же книгъ для внѣ-класснаго чтенія увеличилось только на 5 названій. Вообще же библиотека не можетъ еще считаться вполне достаточной для двухклассной школы, равно какъ и необходимо расширить безмездную выдачу учебниковъ. Для школы выписываются два дѣтскихъ журнала, два педагогическихъ и одинъ общелитературный.

#### *V. Законоучители и учителя, съ указаніемъ образовательнаго ихъ пенза.*

Законоучителемъ съ открытія школы состоитъ мѣстный священникъ Е. М. Перовскій, окончившій курсъ духовной семинаріи.

Первымъ учителемъ былъ мѣстный діаконъ Н. С. Геродотовъ (нынѣ священникъ с. Бѣликова), выбывшій изъ IV класса духовной семинаріи. Онъ состоялъ учителемъ до весны 1897 года. Послѣ него учительствовалъ діаконъ В. А. Виртуозовъ, окончившій курсъ въ техническомъ желѣзнодорожномъ училищѣ и получившій званіе учителя по экзамену (ранѣе онъ былъ учителемъ въ Пот.-Остроженской школѣ, Инс. у.). Такъ какъ о. діаконъ нерѣдко былъ отвлекаемъ отъ занятій какъ для требоисправленій, такъ и по семейнымъ обстоятельствамъ, то съ 18 сентября 1898 г. была допущена въ школу къ исправленію обязанностей учительницы окончившая курсъ въ Лунинскомъ министерскомъ двухклассномъ училищѣ Василиса Красильникова, мѣстная уроженка. Но и о. діаконъ Вир-

<sup>1)</sup> До 1901 г. такихъ руководствъ въ школахъ было только 2 экз.



туозовъ продолжалъ принимать участие въ занятіяхъ (главнымъ образомъ со старшимъ отдѣленіемъ). 17 марта 1900 г. о. діаконъ выбылъ и до преобразования школы въ двухклассную продолжала заниматься одна Красильникова.

По преобразованіи школы были назначены три учительницы изъ окончившихъ курсъ (съ VII классомъ) епархіальнаго училища: въ первое отдѣленіе II класса М. Ѳ. Діалектова (ранѣе—съ 1898 г. учительница Б.-Мичкаской, а потомъ Козарской ц. пр. школы), въ старшее и среднее отд. I класса Л. И. Гомерова (ранѣе—въ 1900—1901 уч. году служила въ Ломовской женской школѣ), въ младшее отд. I класса и завѣдующею общежитіемъ А. А. Фатигарова (ранѣе—съ 1893 г.—служила въ Пырkinской, а потомъ Кравковской ц. пр. школѣ). Діалектова, Гомерова и Фатигарова и нынѣ продолжаютъ служить въ Лунинской школѣ. Церковному пѣнію обучаетъ мѣстный регентъ Е. Л. Жуковъ.

## VI. У ч а щ і е с я.

Въ 189<sup>5/6</sup> году обучалось 15 м. и 10 д., всего 25 уч.; въ 189<sup>6/7</sup> г. 20 м. и 13 д., всего 33 уч.; въ 189<sup>7/8</sup> г. 11 м. и 8 д., всего 19 уч. Число учащихся сразу уменьшилось, вѣроятно, потому, что предъидущій учебный годъ, за выbytіемъ діак. Геродотова, законченъ не былъ и тѣмъ довѣріе къ школѣ было подорвано. Въ 189<sup>8/9</sup> г. 14 м. и 14 д., всего 28. Въ 1899—1900 г. 18 д. и 14 м., всего 32 уч. Въ 1900—1901 г. 25 д. и 13 м., всего 38 уч.

Въ теченіе этихъ пяти учебныхъ лѣтъ вышло изъ школы до окончанія курса 6 дѣвочекъ и 2 мальчика, окончило курсъ мальчиковъ со свидѣтельствами на льготу по воинской повинности и дѣвочекъ съ удостовѣреніями въ знаніи курса: въ 1898 г. 2 м. и 3 д., въ 1900 г. 3 м., въ 1901 г. 4 м., всего 9 м. и 3 д.



По преобразованіи школы въ двухклассную было учащихся дѣвочекъ: въ 1901—1902 г. во второмъ классѣ 24 и въ первомъ 126, всего 150 уч. (изъ нихъ около 25 иносельныхъ). Окончило въ первомъ классѣ 29.

Къ 20 декабря 1902 г. учащихся было всего 194, а именно: во второмъ классѣ 46 и въ первомъ 148. Иносельныхъ дѣвочекъ въ числѣ учащихся 25.

Въ числѣ учащихся за всѣ годы существованія школы преобладали крестьянскія дѣти. Такъ, напр., въ 1896/7 г. изъ 33 уч. было крестьянскихъ дѣтей 21, въ 1902 г. изъ 194 уч. крестьянскихъ дѣвочекъ 125 и мѣщанскихъ 45.

Изъ числа окончившихъ курсъ въ однокласной школѣ только одинъ продолжалъ образованіе (мѣщ. Василій Корсаковъ учился и окончилъ курсъ въ землемѣрномъ училищѣ).

### VII. Матеріальная сторона школы.

При открытіи школа, какъ уже упомянуто выше, получила на первоначальное обзаведеніе отъ г. Тифлисова 100 р. Въ первый годъ существованія школа не получала денежнаго пособія: учащіе занимались бесплатно, въ расходѣ на отопленіе и прислугу школа не нуждалась, такъ какъ помѣщалась въ церковной сторожкѣ. Почти также дѣло обстояло и въ 1896/7 уч. году. Въ 1898 г. школа получила отъ церкви и причта 4 р. 26 к. и отъ уѣзднаго отдѣленія 84 р. 62 к., а всего 88 р. 88 к.; изъ нихъ 72 р. израсходованы на вознагражденіе учащихся, а остальное на письменныя принадлежности. Въ 1899 г. израсходовано изъ казенныхъ суммъ 192 р. на вознагражденіе учащихся (діак. Виртуозову 60 р. и Красильниковой 132 р.) и отъ церкви 8 р. на письменныя принадлежности. Въ 1900 г. выдано изъ казенныхъ суммъ въ жалованье учительницѣ 180 р. и прислано учебниковъ на 10 р., а



отъ церкви и духовества получены 12 р., которые истрачены главнымъ образомъ на письм. принадлежности. Съ 1 января до 1 сентября 1901 г. въ школу поступили изъ отдѣленія 120 р., выданные учит. Красильниковой.

Съ преобразованіемъ въ двухклассную матеріальное положеніе школы совершенно измѣняется. Съ этого времени школа обезпечена ежегоднымъ казеннымъ ассигнованіемъ въ размѣрѣ 990 р. (изъ нихъ 795 р. расходуется на вознагражденіе законоучителя и трехъ учительницъ и 195 р. на разныя школьныя нужды), ежегодною субсидією отъ уѣзднаго земства въ размѣрѣ 180 р. и ежегоднымъ ассигнованіемъ отъ Лунинскаго и Трубетчинскаго обществъ въ размѣрѣ 150 р. (на отопленіе и прислугу). Въ 1902 г., кромѣ того, частныхъ пожертвованій было до 300 руб. (изъ нихъ уплачено вознагражденіе учителю пѣнія, а также произведены расходы на нужды общежитія и на устройство елки). Тѣмъ не менѣе, въ виду большихъ расходовъ по содержанію зданій (отопленіе, освѣщеніе, страховка, наемъ прислуги), перечисленныхъ средствъ оказывается не вполне достаточно, особенно на первое время, когда еще не закончено обзаведеніе школы.

Правленіе общества Московско-Казанской желѣзной дороги отношеніемъ отъ 17 марта 1901 г. по ходатайству Д. П. Бабичева изъявило согласіе платить за обученіе въ Лунинской школѣ дочерей желѣзнодорожныхъ агентовъ по 12 р. за каждую въ годъ. Но до 1903 г. этимъ источникомъ дохода пользоваться не приходилось.

За пользованіе столомъ ученицы, живущія въ общежитіи (въ 1901—1902 г. ихъ было 13, въ 1903 г. 21), платятъ по 5 р. въ учебный мѣсяць. Но въ виду бѣдности нѣкоторыхъ накопывшаяся за ними недоимка была покрываема изъ школьныхъ средствъ и на пожертвованія частныхъ лицъ.



VIII—IX. Отношеніе населенія къ школѣ и вліяніе школы на населеніе.

Въ школьныхъ листкахъ одноклассной Лунинской школы писалось ежегодно: „населеніе относится къ школѣ сочувственно“. Но выраженія этого сочувствія ни въ чемъ не видно. Вѣрнѣе, что населеніе не замѣчало маленькую, бѣдно обставленную школу съ постоянно мѣнявшимися учителями и относилось къ ней безразлично. Въ свою очередь и школа за короткое время своего существованія при своемъ малолюдствѣ и не блестящей постановкѣ дѣла не могла оказать вліянія на населеніе.

Къ открытію двухклассной школы населеніе отнеслось съ несомнѣннымъ интересомъ и сочувствіемъ. Объ этомъ свидѣтельствуютъ и значительныя пожертвованія и значительное число учащихся. Какъ извѣстно, теперь населеніе интересуется успѣхами школы, слѣдитъ за ея жизнью, сочувственно относится къ участию дѣвочекъ въ богослужебномъ пѣніи, охотно посѣщаетъ устрояемые въ школѣ литературно-музыкальные вечера. Иногда, впрочемъ, интересъ къ школѣ со стороны болѣе зажиточныхъ обывателей проявляется довольно своеобразно. Нѣкоторымъ, напр., не нравится, что дѣвочки принимаютъ участіе въ уборкѣ комнатъ и другихъ работахъ по домоводству и хозяйству. „наши дѣвочки привыкли жить за прислугою и нуждаться-де ни въ чемъ не будутъ“. Былъ случай претензіи на то, что дѣвочекъ обучаютъ церк. пѣнію: это-де не обязательно и будто-бы вредно для здоровья. Школа, конечно, не должна смущаться этими неосновательными претензіями и послѣднимъ мѣста не будетъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Не лишнее еще отмѣтить, что взрослые пѣвчіе Лунинскаго церк. хора сначала недоброжелательно отнеслись къ участию ученицъ въ богослужебномъ пѣніи, но потомъ примирились и даже стали относиться къ этому участию сочувственно.



Говорить о вліяніи двухклассной школы на населеніе, за непродолжительностію протекшаго съ открытія ея времени, рано и нѣтъ данныхъ.

#### *Х. Вспомогательныя образовательныя средства.*

Такъ какъ все вниманіе дѣятелей двухклассной школы пока было занято устройствомъ зданій, обстановкою школы и организованіемъ учебнаго строя, то какихъ-либо вспомогательныхъ образовательныхъ средствъ школа населенію еще не могла дать (о времени существованія одноклассной школы, понятно, и говорить нечего). Школьная библіотека не такъ еще велика, что-бы могла быть открыта населенію. Занятія рукодѣльемъ еще не получили широкой и основательной постановки. Чтеній для народа при школѣ еще не организовано. Будущее открываетъ школѣ во всѣхъ этихъ областяхъ широкое поле дѣятельности.



Село Абашево, Наровчатскаго уѣзда, Пензенской епархіи <sup>1)</sup>.

(Историко-статистическій очеркъ).

*А) Географическое и топографическое описаніе православнаго прихода с. Абашева.*

1) Село Абашево Наровчатскаго уѣзда 3-го благоугоднаго округа, Свищевской волости, 1-го стана

<sup>1)</sup> Документами, на основаніи которыхъ составлена исторія прихода, служили: а) метрическія книги съ 1757 года, б) клировыя вѣдомости съ 1800 г., в) исповѣдныя росписи съ 1800 г., г) описи церковнаго имущества съ 1854 г., д) приходо-расходныя книги съ 1800 г. е) ревизскія сказки и устныя сказанія и преданія.



отъ уѣзднаго города Наровчата находится въ 25 верстахъ, а отъ губернскаго въ 150 вер. Ближайшая почтовая станція, съ которой получается корреспонденція, находится въ уѣздномъ городѣ Наровчатѣ.

Село Абашево издавна имѣетъ одно названіе, но чѣмъ оно объясняется, неизвѣстно.

Село стоитъ по обѣимъ сторонамъ прямой, длинной, широкой, но неглубокой балки, простирающейся отъ юго-запада къ сѣверо-востоку. Она проходитъ вдоль всего села и раздѣляетъ его на 2 части: восточную и западную. Каждая изъ этихъ частей состоитъ изъ двухъ длинныхъ улицъ, расположенныхъ параллельно направленію балки, т. е., отъ юго-запада къ сѣверо-востоку.

2) Приходъ состоитъ изъ одного села Абашева, и деревень какихъ либо къ нему не принадлежитъ.

Районъ всего прихода представляетъ изъ себя холмистую мѣстность, пересѣченную не очень глубокими, но длинными и извилистыми торфяниковыми оврагами, поросшими кое-гдѣ небольшими дубовыми рощами. Часть этихъ овраговъ суха и безвода, а въ нѣкоторыхъ встрѣчаются небольшіе ручейки, поросшіе кустарникомъ. Большихъ рѣкъ и озеръ въ районѣ прихода не встрѣчается. Почва черноземная, вполне пригодная для земледѣлія.

Приходъ села Абашева граничитъ на сѣверѣ и западѣ съ приходами селъ: Тимашева (Устье тожъ), Трехъ-Липяговъ и Кошелевки Спасскаго уѣзда, Тамбовской епархіи. На востокѣ и сѣверо-востокѣ — съ приходами селъ: Свищева и Пановъ; на югѣ и юго-западѣ — съ приходами селъ: Шутовъ и Монастырскаго Наровчатскаго уѣзда, Пензенской епархіи.



*Б) Исторія прихода.*

Село стоитъ на первоначальномъ мѣстѣ заселенія. Годъ открытія въ немъ прихода неизвѣстенъ и къ какому приходу принадлежало Абашево въ бытность свою деревней (если это было), тоже сказать ничего нельзя. Извѣстно однако, что приходъ состоялъ изъ одного села издавна, и деревень къ нему никакихъ и никогда не принадлежало.

Какъ видно изъ метрическихъ книгъ, приходъ села Абашева съ половины XVIII в. причисленъ былъ къ Тамбовской епархіи. Такъ въ оглавленіи метрической книги 1757 г. написано: „книга метрика, Керенскія десятины, Шацкого уѣзда, Замокшанскаго стана, Тамбовской епархіи села Абашева“... А въ метрической книгѣ 1765 г. въ оглавленіи написано: „книга, данная изъ Керенскаго Духовнаго правленія въ силу присланнаго изъ Тамбовской Духовной консисторіи указа“... Къ Шацкому уѣзду поименованной епархіи село Абашево принадлежало до 1779 года, но изъ оглавленій метрическихъ книгъ, начиная съ сего года, видно, что приходъ причисленъ къ Спасской округѣ“ той же епархіи. Съ 1782 г.—къ Наровчатской округѣ, сей же епархіи; съ 1797 года къ Краснослободской округѣ Тамбовской же епархіи. Въ метрической же книгѣ 1804 года въ заголовкѣ значится: „книга Нижегородской епархіи, Пензенской губерніи, Наровчатскаго уѣзда, села Абашева“... что показываетъ принадлежность прихода одно время къ Нижегородской епархіи, но уже въ слѣдующемъ 1805 году изъ оглавленія метрической книги сего года ясно видно, что приходъ причисленъ къ „Пензенской епархіи и губерніи, Наровчатскаго уѣзда“.

*В) Исторія храма.*

Храмъ въ селѣ Абашевѣ выстроенъ и освященъ въ



1737 г., какъ это показано въ клировыхъ вѣдомостяхъ (начиная съ 1800 года), и обозначено еще на деревянномъ крестѣ подъ жертвенникомъ, сооруженномъ тщаніемъ прихожанъ. Но первоначально ли въ семь году выстроенъ храмъ въ селѣ Абашевѣ или ранѣе сего года существовалъ еще иной храмъ—ни изъ церковныхъ документовъ, ни изъ народныхъ сказаній, неизвѣстно. Про то же, кѣмъ освященъ сей храмъ, клировыя вѣдомости, начиная съ 1807 года, прямо свидѣтельствуютъ, что это неизвѣстно: „а кѣмъ имянно (освященъ храмъ), они, священнослужители, не знаютъ за долгопропествіемъ времени и за неимѣніемъ въ церкви на крестѣ надписи“ (клир. вѣд. 1813 г.).

Храмъ, построенный въ 1737 году, былъ деревянный, покрытый, какъ говорятъ старожилы, тесомъ. Болѣе подробно объ устройствѣ этого храма написано въ клировыхъ вѣдомостяхъ 1820 г., гдѣ сказано: „церковь находится въ твердости, иконостасъ и иконы не полиняли и не повреждены, сосуды серебряныя, одна дароносица мѣдная, книги церковнаго круга всѣ имѣются, ризницею средственная“...

Черезъ 100 лѣтъ описываемый храмъ пришелъ въ ветхость и около 1837 года былъ перестроенъ и, вмѣсто теса, покрытъ желѣзомъ. Въ перестроенномъ видѣ онъ существуетъ и по сіе время.

Храмъ этотъ деревянный, стоитъ на томъ же мѣстѣ, гдѣ былъ и прежній, т. е. среди села, на лѣвомъ возвышенномъ берегу балки, пролегающей чрезъ село. Престоль въ храмѣ одинъ, освященъ во имя Святителя и Чудотворца Николая, но по чьему желанію неизвѣстно, потому что церковные документы о семъ ничего не говорятъ, а храмозданной грамоты не сохранилось.

Иконостасъ, существующій въ настоящее время,



освященъ въ 1751 году по благословенію Преосвященнаго Амвросія епископа Пензенскаго и Саранскаго, что видно изъ собственноручной подписи сего епископа на проектѣ иконостаса, хранящемся въ храмѣ.

### Г) Причтъ.

Каковъ былъ составъ причта въ годъ построенія храма, въ точности неизвѣстно; судя же по свидѣтельству метрическихъ книгъ съ 1757 года, подписанныхъ всѣми членами причта очевидно, что причтъ с. Абашева былъ двухштатный, т. е., два священника, одинъ діаконъ, два дьячка и пономарь.

Въ двухштатномъ составѣ причтъ существовалъ до 1808 года; въ слѣдующемъ же 1809 году въ клировыхъ вѣдомостяхъ значится: „священно и церковно-служителямъ по штату быть положено: священнику одному, діакону, одному, дьячку и пономарю по одному. Почему упразднился одинъ штатъ, неизвѣстно. Въ 1858 году и этотъ составъ причта уменьшился. Въ клировыхъ вѣдомостяхъ сего года написано: „причта положено быть издавна: священникъ одинъ, діаконъ одинъ и два причетника, но нынѣ по сельскимъ штатамъ положено быть: одному священнику и двумъ причетникамъ“. Съ сего года діаконъ (Назарій Покровскій) хотя и остался въ приходѣ, но уже „на дьяческой вакансіи“.

Въ настоящее же время составъ причта двухчленный, т. е., священникъ и псаломщикъ.

Священники были слѣдующіе: Панкратій Ивановъ <sup>1)</sup> по 1795 г., Леонтій Васильевъ съ 1785 г. по 1809 г., Иванъ Васильевъ—1795—1832 г. Иванъ Захаровъ—1832

<sup>1)</sup> Годъ поступления въ приходъ священника Панкратія Иванова неизвѣстенъ.



—1839 г., Матвѣй Васильевъ Дилigentовъ съ 1840—1860 г., Евѡимій Бѣляевскій—1860—1863 г., Александръ Петровъ—1863—1864 г., Александръ Недогадовъ 1864—1865 г., Александръ Иосифовъ Воронцовъ 1866—1875 г., Николай Ивановъ Златомрежевъ 1876—1881 г., Иоаннъ Павловъ Орфеевъ 1882—1883 г., Съ 1883 г. по 1891 г. священническое мѣсто въ селѣ Абашевѣ было празднымъ. Алексій Никаноровъ Разумовъ съ 1891 года по сіе время.

Діаконами были: Иванъ Ивановъ съ 1768—1820 г., Иванъ Яковлевъ—1821—1826 г., Ермолай Васильевъ—1826—1827 г., Иванъ Васильевъ—1828—1834 г., Назарій Покровскій—1834—1885 г.

Дьячки: Василій Панкратовъ съ 1769 по 1811 г., Михаилъ Ивановъ—1781—1809 г., Аѡанасій Васильевъ—1811—1831 г., Михаилъ Ивановъ—1812—1847 г., Григорій Михайловъ—1831—1835 г.

Пономари: Игнатій Ивановъ съ 1757 по 1805 г., Семень Игнатовъ—1796—1809 г., Иванъ Васильевъ—1801—1810 г., Михаилъ Ивановъ—1840—1841 г., Яковъ Матвѣевъ—1842—1845 г., Ѳедоръ Ивановъ—1845—1846 г., Иванъ Кавендровъ—1846—1849 г., Илья Салтыковъ—1858—1862 г., Василій Фортуновъ—1863—1864 г., Василій Зефиоровъ—1864—1865 г., Иванъ Оранскій—1865—1866 г., Иванъ Покровскій—1866—1875 г.

Псаломщики: Павелъ Лавровъ съ 1885 по 1887 г., Петръ Яковлевъ—1887—1888 г., Иванъ Разумовъ—1888—1895 г., Петръ Городковъ—1895—1896 г., Михаилъ Смирновъ съ 1896 года служить по сіе время.

Священниками до 1839 года въ описываемомъ приходѣ служили лица съ очень малымъ образованіемъ, въ какихъ либо учебныхъ заведеніяхъ ни одинъ изъ нихъ не



обучался; читать же, пѣть и писать кое-какъ они научались, вѣроятно, дома, отъ своихъ, тоже малообразованныхъ, родителей <sup>1)</sup>, а потому и не удивительно, что въ клировыхъ вѣдомостяхъ того времени въ графахъ, требующихъ обозначенія образовательнаго ценза священнослужителей, благочинный прямо писалъ, что священникъ (или другой членъ причта) „въ чтеніи и пѣніи плохъ, катихизисъ не знаетъ“, въ другой графѣ: „въ семинаріи не обучался“. (Клир. вѣд. 1800 г.). Чѣмъ ближе къ половинѣ XIX столѣтія, тѣмъ члены причта являются болѣе свѣдущими въ чтеніи и пѣніи; такъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ съ 1806 г. члены причта показаны въ чтеніи и пѣніи „средственными“, или „не худыми“. Въ клировыхъ вѣдомостяхъ 1820 г. образовательный цензъ одного изъ священнослужителей обозначенъ таковымъ: „катихизисъ и прочее не знаетъ, къ чтенію и поученію способенъ, но пѣть по нотѣ не умѣетъ, церковный уставъ знаетъ, ариметики не знаетъ, пишетъ плохо“. Съ 1820 же года нѣкоторые въ числѣ членовъ причта являются уже обучавшіеся до нѣкоторыхъ классовъ въ семинаріи. Такъ противъ одного діакона въ соотвѣтствующей графѣ клировыхъ вѣдомостей 1821 г. помѣчено: „обучался въ Пензенской семинаріи отнишнихъ класъ до философіи, откуда и вышелъ“. Съ 1820 же года члены причта (за исключеніемъ престарѣлыхъ показаны свѣдущими въ пѣніи и по нотѣ. Такъ въ соотвѣтствующихъ графахъ клировыхъ вѣдомостей 1822 г. находятся отмѣтки: „умѣетъ“, „отчасти знаетъ“, „порядочно свѣдущъ“ и т. п.

---

<sup>1)</sup> Приблизительно съ 1811 года дѣти священно и церковнослужителей показаны обучающимися уже въ Пензенской семинаріи (клиров. вѣд. 1811 и 1812 г.г.), или въ Пензенскомъ уѣздномъ училищѣ (клиров. вѣд. 1820 г.), а нѣкоторыя — обучающимися Россійской грамотѣ при отцѣ“ (клир. вѣд. того же года).



О томъ, какъ священники до 1839 года исполняли свои обязанности по отношенію къ прихожанамъ и вообще къ своему званію и какъ успѣшна была ихъ дѣятельность въ дѣлѣ религіознонравственнаго вліянія на пасомыхъ, сказать ничего нельзя, чему причиною служатъ и давность времени, и неимѣніе документовъ, изъ которыхъ можно бы было усмотрѣть успѣшность или неудачи пастырской дѣятельности описываемаго періода. Наиболѣе выдающимися священниками по своей дѣятельности были слѣдующіе. Священникъ Матвѣй Васильевичъ Дилigentовъ (1840—1860 г.) изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи первый изъ священниковъ сего прихода началъ говорить прихожанамъ поученія и, слѣдовательно, первый посредствомъ изустной проповѣди началъ религіознонравственное просвѣщеніе пасомыхъ. На долю сего священника выпало не мало трудовъ въ борьбѣ съ вновь возникавшимъ около того времени расколомъ: въ двадцатилѣтній періодъ службы о. Дилigentова въ селѣ Абашевѣ расколъ, какъ видно изъ клировыхъ вѣдомостей, пропагандировался довольно туго: число раскольническихъ душъ мужскаго пола въ годъ поступленія о. Дилigentова въ сей приходъ была 64, а женскаго 94, итого 158 душъ. Въ послѣдующіе же годы его пастырства число раскольниковъ годъ отъ-году все уменьшалось, такъ что къ 1859 году (послѣдній годъ служенія этого священника въ с. Абашевѣ) раскольниковъ значится: мужскаго пола 29, а женскаго 26, итого 55 душъ. Слѣдовательно, въ періодъ служенія о. Дилigentова число раскольниковъ уменьшилось почти на  $\frac{2}{3}$ . Съ выбытіемъ же его изъ прихода (1860 г.), число раскольниковъ сразу увеличилось на 172 человека, какъ видно изъ клировыхъ вѣдомостей 1860 и 1861 г.г. <sup>1)</sup> И

<sup>1)</sup> Эти цифры частію объясняются общими мѣропріятіями правительства того времени.



съ этого времени, главнымъ образомъ, начинается успѣшная пропаганда раскола и быстрое увеличеніе числа его послѣдователей. Тѣмъ болѣе, расширенію секты благоприятствовало еще то обстоятельство, что поступавшіе послѣ о. Дилигентова священники служили въ семь приходѣ очень не по долгу, а именно: Евѣимій Бѣляевскій—3 года, о. Петровъ 1 годъ, о. Недогадовъ тоже 1 годъ; только о. Воронцовъ прослужилъ 9 лѣтъ. Но въ годъ поступленія сего священника въ приходъ села Абашева (1866) число раскольниковъ достигло уже почтенной цыфры 220 человѣкъ, такъ какъ расколъ началъ уже пускать глубокіе корни въ религіозную жизнь населенія, и борьба съ нимъ оказалась довольно сложною и трудною, а тѣмъ болѣе для одного священника. Поэтому о. Воронцовъ оказался положительно не въ силахъ удержать своихъ прихожанъ отъ уклоненія въ расколъ, и число раскольниковъ въ періодъ его службы увеличилось на 249 человѣкъ и достигло внушительной цыфры 469 душъ обоого пола (квир. вѣд. 1875 г.).

Послѣ о. Воронцова въ приходѣ села Абашева поступилъ священникъ о. Николай Златомрежевъ. Онъ по отзыву прихожанъ ревностно боролся его расколомъ: обладая весьма основательными свѣдѣніями по исторіи и обличенію раскола начитанностію, опытностію къ веденію бесѣдъ съ сектантами, этотъ священникъ энергично противодействовалъ распространенію раскола, удерживая, по возможности, отъ уклоненія своихъ прихожанъ въ расколъ убѣжденіемъ и разъясненіемъ имъ пагубнаго заблужденія мнимыхъ старовѣровъ.

Въ 1891 году въ с. Абашево поступилъ священникъ Алексѣй Никаноровичъ Разумовъ, и распространеніе раскола съ этого времени было парализовано окончательно. Этому



не мало способствовала и основанная о. Разумовымъ въ 1894 году въ с. Абашевѣ церковно-приходская школа. Она съ первыхъ же лѣтъ своего существованія проявила сильное вліяніе не только на пресѣченіе раскола <sup>1)</sup>, но и на смягченіе враждебныхъ отношеній раскольниковъ къ православному. Мало того, съ 1891 года началось хотя и слабое еще, но обратное движеніе раскольниковъ, т. е. переходъ въ православіе: нѣкоторые изъ нихъ изъявили на сіе желаніе и были о. Разумовымъ присоединяемы къ св. церкви какъ единично, такъ и цѣлыми семействами. Въ 1892 г. присоединившихся было 1, въ 1894 г.—2, въ 1895 г.—4, въ 1896 г.—2, въ 1897 г.—2, въ 1898 г.—1, въ 1899 г.—1, въ 1900 г.—10, и въ 1901 г.—1.

Имѣлъ ли кто либо изъ выше перечисленныхъ священниковъ какую либо должность (духовника, цензора, благочиннаго и т. по.), сказать нельзя, ибо объ этомъ ни въ церковныхъ документахъ, ни въ сказаніяхъ народныхъ ничего не говорится. Приблизительно до конца первой половины XIX столѣтія мѣста причта замѣщались наследственно. Доказательствомъ этому служить близкое родство священно-церковно-служителей между собою. Такъ, напримѣръ, въ клировыхъ вѣдомостяхъ 1800 г. въ графѣ, требующей обозначенія этого родства, помѣчено: пономарю (первый священникъ) племянникъ родной; дьячку (второй священникъ) сынъ; дьячекъ діакону сынъ“. Въ 1807 году на вопросы графы клир. вѣд.; „какой природы чей сынъ?“ и т. п., противъ перваго священника помѣчено: „оной же церкви умершаго дьячка сынъ“, противъ діакона помѣчено: „сынъ онаго села умершаго пономаря“... Въ клировыхъ

<sup>1)</sup> Не прошло и 2—3 лѣтъ со времени основанія школы, и уже одинъ изъ учениковъ—раскольниковъ былъ присоединенъ къ православію (Метрич. кн. 1894 г. апрѣля 9).



вѣдомостяхъ 1818 года еще яснѣе доказывается то, что въ прежнее время мѣста причта замѣщались наследственно. Тамъ, въ соответствующей графѣ противъ діакона помѣчено: „тогожъ села умершаго дьячка сынъ придѣленъ къ сей церкви на отцовское мѣсто“<sup>1)</sup>... Со второй же половины XIX столѣтія священно-церковно-служительскія мѣста начинаютъ уже замѣщаться по назначенію начальства.

Въ прежнее время, какъ и въ настоящее, средствами содержанія причта служили: земля, доходъ отъ требъ и богослуженія. Ругою члены причта не пользовались, что подтверждается и церковными документами. (См. клир. вѣд. 1814—1819 гг.). Положеніемъ отъ помѣщиковъ члены причта въ описываемомъ приходѣ тоже, какъ говорятъ старожолы, въ прежнее время не пользовались, жалованія казеннаго не получали: „на содержаніе священнослужители жалованія не получаютъ, а содержаніе имѣютъ собственное и притомъ средственное“ (клир. вѣд. 1822—23 гг.)..., „а содержаніе имѣютъ порядочное“ (клир. вѣд. 1838 г.). Судя по только что выписаннымъ свидѣтельствамъ церковныхъ документовъ, можно заключить, что содержаніе причта въ прежнее время было если и не богатое, но во всякомъ случаѣ и не бѣдное. Это подтверждается еще и словами старожилонъ прихожанъ, которые говорятъ: „хлѣба то у нихъ (т. е. у причта) было полно гумна, лошадей, коровъ и другой животины помногу, да скотинка-то все откормленная“. Всѣ вообще прихожане, помнящіе „старыхъ батюшекъ“, или слышавшіе о ихъ жизни отъ

<sup>1)</sup> Фамилія священно-церковно-служителей Ивановыхъ, не исключая и діакона Назарія Покровскаго, который происходилъ изъ той же фамиліи и ранѣе писался также Ивановымъ, судя по церковнымъ документамъ, начинается ранѣе 1757 года и окончивается 1885 годомъ, слѣдовательно, эта родственная связь причта продолжалась болѣе 128 лѣтъ, что тоже служить доказательствомъ наследственнаго замѣщенія мѣстъ причтомъ въ прежнее время.



своихъ отцовъ и дѣдовъ, рисуютъ тогдашняго священника какъ трудолюбиваго домохозяина, опытнаго земледѣльца и, по отношенію къ прихожанамъ, простяка—человѣка. — „Бывало“, рассказываетъ одинъ старикъ, близко жившій „къ попамъ“: „ѣду я въ поле, и батюшка тоже. То видимъ его накладывающимъ снопы на телѣгу, то навивающимъ гречиху на возъ съ своимъ работникомъ. А если начнетъ онъ молотить, вѣять и разсѣвать хлѣбъ, то нашего брата мужика за поясъ заткнетъ. Или вотъ покойный о. діаконъ (Назарій Покровскій, служившій въ Абашевѣ около 50 лѣтъ), работникъ былъ хорошій, царство ему небесное: въ молотѣбѣ цѣпы не терпѣли: бывало, чтобъ не раздробить цѣпечь, возьметъ да и набьетъ на него желѣзную обойму отъ колеса и, какъ ударить, зерно-то словно, дождь, такъ и хлынетъ во всѣ стороны. А простяки какіе были для нашего-то брата! Иди къ нимъ во всякое время, принимаютъ тебя, горюютъ съ тобою, если у тебя горе, и радуются, если у тебя радость. Хлѣба не хватитъ на годъ, придешь къ попу: батюшка, дай! Слова не скажетъ, даже не спроситъ, когда отдашь, а только и промолвитъ: что же, Василій, запрягай лошадь, да подѣзжай къ моему амбару. Да, хорошіе были попы, царство имъ небесное“, закончилъ старикъ и набожно перекрестился.

Объ отношеніяхъ духовенства къ помѣщикамъ извѣстно изъ преданій народа то, что помѣщики мало интересовались жизнію священно-церковно-служителей, съ которыми имъ приходилось и встрѣгаться-то очень рѣдко, развѣ только во время совершенія какихъ либо требъ и служенія праздничныхъ молебновъ. Ни ссоры, ни спора какого либо между ними не было.



*Д. Населеніе прихода.*

Такъ какъ до 1800 года изъ церковныхъ документовъ сохранились при храмѣ с. Абашева однѣ метрическія книги, въ которыхъ не обозначалось количества прихожанъ, а только помѣчались ежегодно цифры родившихся и умершихъ, то и нельзя опредѣлить, каково въ численномъ отношеніи было населеніе прихода. Относительно же количества родившихся и умершихъ метрическія книги даютъ слѣдующія цифры: въ 1760 году родилось 7 человѣкъ, умерло 6 человѣкъ, въ 1770 г. род. 14, умер. 11 чел., въ 1780 г. род. 34 чел., умер. 7 чел., въ 1790 г. род. 57 чел., умер. 20 человѣкъ.

Съ слѣдующаго же десятилѣтія количество прихожанъ выписываемъ изъ клировыхъ вѣдомостей, а число родившихся и умершихъ—изъ метрическихъ книгъ.

Годы.	Количество прихожанъ.			Числа.	
	Муж. пол.	Жен. пол.	Итого.	Родившихся.	Умершихъ.
1800	507	но показ.	„	48	11
1810	542	не показ.	„	17	14
1820	500	600	1100	47	17
1830	655	657	1312	51	31
1840	748	746	1494	37	34
1850	600	628	1228	67	46
1860	798	829	1627	54	36
1870	732	731	1463	51	59
1880	749	758	1507	47	38
1890	483	458	941	40	36
1900	449	449	898	56	25

(Продолженіе будетъ).

*Е. Куликовъ.*





ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Архіерейскія служенія въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1903 г.

*Страстная седмица.*

31 марта и 1 апрѣля, въ великій понедѣльникъ и вторникъ, Преосвященный Епископъ Тихонъ читалъ евангелія на часахъ въ Крестовой церкви.

2 апрѣля, въ великую среду, Архипастыръ совершалъ литургію преждеосвященныхъ даровъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи о. кафедральнаго протоіерея, ключаря собора и прочаго соборнаго духовенства.

3 апрѣля, въ великій четвергъ, Владыка совершалъ божественную литургію св. Василя Великаго съ вечернею въ кафедральномъ соборѣ и, по окончаніи оной, по заамвонной молитвѣ, совершалъ умовеніе ногъ по чиноположенію церковному. Въ служеніи литургіи и въ умовеніи ногъ участвовали: о. кафедральный протоіерей Г. С. Соколовъ, о. ректоръ семинаріи, протоіерей П. А. Поздневъ, о. ключарь собора, протоіерей К. П. Ручимскій, о. протоіерей І. А. Платоновъ, о. протоіерей Ѳ. Н. Сатурновъ, о. протоіерей І. Н. Кронтовскій, о. протоіерей А. П. Протодіаконовъ, о. игумень Нифонтъ, экономя архіерейскаго дома, о. благочинный священникъ Г. Н. Феликсъ, о. соборный іерей Ѳ. П. Пучковскій, священникъ Петропавловской церкви А. В. Ильминскій и о. епархіальный миссіонеръ священникъ С. В. Магнусовъ.

3 апрѣля, въ великій четвергъ, въ 7 час. вечера Страсти Господни архіерейскимъ служеніемъ въ кафедральномъ соборѣ. Въ служеніи и въ чтеніи страстныхъ евангелій участвовали: о. кафедральный протоіерей Г. С. Соколовъ, о. ключарь собора протоіерей К. П. Ручимскій, о. протоіерей І. Н. Кронтовскій, о. благочинный градскихъ церквей, священникъ Г. Н. Феликсъ, о. соборный іерей Ѳ. П. Пучковскій, о. іерей Петропавловской церкви А. В. Ильминскій, о. іерей Богоявленской церкви П. В. Сердобольскій, о. іерей Введенской церкви Н. Ѳ. Быстровъ, о. епархіальный миссіонеръ священникъ С. В. Магнусовъ и о. смотритель свѣчнаго завода священникъ М. И. Тюльпановъ.



4 апрѣля, въ великій пятокъ, въ два часа пополудни Архипастырѣ совершалъ вечерню съ выносомъ плащаницы въ кафедральномъ соборѣ. Въ служеніи участвовали: о. кафедральный протоіерей Г. С. Соколовъ, о. ректоръ семинаріи протоіерей П. А. Поздневъ, ключарь собора, протоіерей К. П. Ручимскій и о. смотритель свѣчнаго завода священникъ М. И. Тюльпановъ. На вечернемъ богослуженіи предъ св. плащаницею было произнесено о. ректоромъ семинаріи протоіереемъ П. А. Поздневымъ соотвѣтствующее великому дню слово.

5 апрѣля, въ великую субботу, Владыка въ два часа пополудни совершалъ утреню въ кафедральномъ соборѣ, а въ 12 час. дня—божественную литургію св. Василія Великаго съ вечернею въ кафедральномъ соборѣ; по окончаніи литургіи—благословеніе хлѣбовъ. Въ служеніи утрени и литургіи участвовали: о. кафедральный протоіерей Г. С. Соколовъ, о. ключарь собора, протоіерей К. П. Ручимскій, соборный священникъ Ѳ. П. Пучковскій и о. епархіальный миссіонеръ священникъ С. В. Магнусовъ.

### *Святая Пасха.*

6 апрѣля, въ первый день св. Пасхи, Архипастырѣ совершалъ въ кафедральномъ соборѣ утреню и сряду послѣ утрени божественную литургію. Въ служеніи утрени и литургіи участвовали: о. кафедральный протоіерей Г. С. Соколовъ, о. ключарь протоіерей К. П. Ручимскій, священникъ Ѳ. П. Пучковскій и священникъ М. И. Тюльпановъ, смотритель свѣчнаго завода. На литургіи Владыка читалъ св. евангеліе на славянскомъ языкѣ, о. кафедральный протоіерей—на греческомъ языкѣ, о. ключарь—на латинскомъ языкѣ, о. о. іереи Пучковскій и Тюльпановъ—на русскомъ языкѣ, а о. протодіаконъ и о. о. діаконъ—на славянскомъ языкѣ. На пасхальномъ богослуженіи присутствовали: г. Пензенскій губернаторъ графъ А. В. Адлербергъ, чины военнаго и гражданскаго вѣдомства, представители дворянскаго и городского сословія, начальники различныхъ административныхъ учрежденій г. Пензы.



Того же числа, въ 3 часа пополудни, Владыка совершалъ въ кафедральномъ соборѣ вечерню въ сослуженіи кафедральнаго протоіеря, ключаря собора и прочаго соборнаго духовенства. На вечернемъ богослуженіи непосредственно послѣ прочтенія евангелія священникъ С. А. Державинъ произнесъ соотвѣтствующее великому празднику слово.

7 апрѣля, въ свѣтлый понедѣльникъ, Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ и, по окончаніи оной, крестный ходъ съ артосомъ вокругъ собора. Въ служеніи участвовали: о. кафедральный протоіерей Г. С. Соколовъ, ключарь протоіерей К. П. Ручимскій, соборный іерей О. П. Пучковскій и о. епархіальный миссіонеръ священникъ С. В. Магнусовъ.

Того же числа, Владыка совершалъ вечерню и затѣмъ утреню въ Крестовой церкви въ сослуженіи о.о. іеромонаховъ крестовой церкви.

8 апрѣля, въ свѣтлый вторникъ, въ крестовой церкви была совершена архіерейскимъ служеніемъ божественная литургія въ сослуженіи іеромонаховъ крестовой церкви.

9 апрѣля, въ свѣтлую среду, Архипастырь совершалъ божественную литургію въ приходской Богоявленской гор. Пензы церкви. По окончаніи литургіи было совершено крестнымъ ходомъ торжественное перенесеніе Чудотворной Иконы Спасителя изъ Богоявленской церкви въ Воскресенскую, гдѣ Икона эта будетъ находиться до 13 сентября сего года. Въ богослуженіи участвовали: о. кафедральный протоіерей Г. С. Соколовъ, ключарь собора, протоіерей К. П. Ручимскій, о. настоятель этой церкви, протоіерей А. П. Протодіаконовъ и священникъ той же церкви П. В. Сердобольскій. Литургію пѣлъ хоръ пѣвчихъ Богоявленской церкви.

10 апрѣля, въ свѣтлый четвѣргъ, Владыка совершалъ божественную литургію въ домово́й церкви при Киселевской богадѣльнѣ. Въ служеніи литургіи участвовали: о. кафедральный протоіерей, о. ректоръ семинаріи, ключарь со-



бора и настоятель церкви священникъ М. Н. Сатурновъ. По окончаніи литургіи Владыка обратился съ привѣтственнымъ словомъ къ старцамъ и старицамъ, призрѣваемыхъ въ этой богадѣльнѣ.

11 апрѣля, въ свѣтлый пятокъ и въ день празднованія Иконы Божіей Матери „Живоносный Источникъ“, Архипастырь совершалъ божественную литургію въ Пензенскомъ Троицкомъ женскомъ монастырѣ въ сослуженіи о. каѳедральнаго протоіерея Г. С. Соколова, о. протоіерея В. П. Маловскаго, о. ключаря собора протоіерея К. П. Ручимскаго и священника А. С. Уранова. По окончаніи литургіи Архипастырь обратился съ привѣтственнымъ словомъ къ сестрамъ обители.

Того же числа, Владыка совершалъ вечерню и затѣмъ утреню въ крестовой церкви въ сослуженіи іеромонаховъ крестовой церкви.

12 апрѣля, въ свѣтлую субботу, Архипастырь совершалъ божественную литургію въ каѳедральномъ соборѣ; по окончаніи литургіи—благословеніе артоса и его раздача.

Того же числа, Владыка совершалъ въ крестовой церкви всенощное бдѣніе въ сослуженіи іеромонаховъ крестовой церкви.

13 апрѣля, въ недѣлю о Өомѣ (антипасхи), Архипастырь совершалъ божественную литургію въ крестовой церкви и, по окончаніи оной, молебень Господу Іисусу Христу съ возгласеніемъ обычнаго многолѣтія, по случаю храмоваго праздника въ крестовой церкви. Въ служеніи участвовали: о. каѳедральный протоіерей Г. С. Соколовъ, о. ректоръ семинаріи, протоіерей П. А. Поздневъ, ключарь собора, протоіерей К. П. Ручимскій и о. іеромонахъ крестовой церкви Ирнархъ. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха священникъ Боголюбской церкви г. Пензы С. Голубевъ произнесъ съ церковной каѳедры слово.

Того же числа, послѣ вечерняго богослуженія Владыка совершалъ въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства молебень Господу Іисусу Христу и послѣ 6-й пѣсни канона читалъ акаѳистъ Іисусу Слад-



чайшему. По окончаніи молебнаго пѣнія, священникъ собора Ѡ. П. Пучковскій произнесъ съ церковной каѳедры бесѣду „объ особенностяхъ богослуженія въ Пасхальную седмицу“.

20 апрѣля, въ недѣлю Св. Женъ Мученицъ, Архипастырь совершалъ божественную литургію въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи о. каѳедрального протоіерея, о. ключаря собора и прочаго соборнаго духовенства. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха священникъ Боговленской церкви В. Г. Соколовъ произнесъ слово.

Того же числа, послѣ вечерняго богослуженія въ каѳедральномъ соборѣ Владыка совершалъ молебное пѣніе Божіей Матери предъ чудотворною иконою Казанской Божіей Матери въ сослуженіи соборнаго духовенства и послѣ 6-й пѣсни канона читалъ акаѳистъ Заступницѣ рода христіанскаго. По окончаніи молебнаго пѣнія; о. каѳедральный протоіерей Г. С. Соколовъ съ церковной каѳедры произнесъ бесѣду „о св. Женахъ Мученицахъ“.

22 апрѣля, наканунѣ высокаторжественнаго дня Тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Владыка совершалъ всенощное бдѣніе въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства.

23 апрѣля, въ высокаторжественный день Тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ каѳедральномъ соборѣ и, по окончаніи оной, при участіи всего градскаго духовенства, — молебенъ св. мученицъ Царицъ Александрѣ съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Благовѣрному Государю Наслѣднику, Благовѣрной Великой Княгинѣ Александрѣ Іосифовнѣ, по случаю дня Ея Тезоименитства, и Всему Царствующему Дому. Въ служеніи литургіи участвовали: о. каѳедральный протоіерей Г. С. Соколовъ, о. ключарь протоіерей К. П. Ручимскій, о. соборный іерей Ѡ. П. Пучковскій и о. епархіальный миссіонеръ священ-



никъ С. В. Магнусовъ. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха о. протоіереемъ Николаевской церкви І. А. Платоновымъ было произнесено приличное торжественному дню слово. На богослуженіи присутствовали г. начальникъ Пензенской губерніи, графъ А. В. Адлербергъ, гофмейстеръ Высочайшаго Двора д. с. с. А. А. Араповъ, чины военного и гражданскаго вѣдомства, представители дворянскаго и городского сословія, начальники различныхъ административныхъ учреждений.

27 апрѣля, въ недѣлю о разслабленномъ, Архипастырь совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ и, по окончаніи оной, благодарственный Господу Богу молебенъ по случаю дня рожденія Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Великаго Князя Сергѣя Александровича и по случаю общаго годичнаго собранія членовъ Пензенскаго отдѣла Палестинскаго общества, съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. По окончаніи богослуженія, въ покояхъ Его Преосвященства состоялось общее годичное собраніе членовъ Пензенскаго отдѣла Палестинскаго общества. Въ служеніи литургіи участвовали: о. кафедральный протоіерей Г. С. Соколовъ, о. ключарь протоіерей К. П. Ручимскій, о. соборный іерей Ѳ. П. Пучковскій и о. іерей Петропавловской церкви А. В. Ильминскій. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха о. благочинный Пензенскихъ градскихъ церквей священникъ Г. Н. Феликсовъ произнесъ съ церковной кафедры слово.

Того же числа, послѣ вечерняго богослуженія Владыка въ кафедральномъ соборѣ совершалъ молебное пѣніе Господу Иисусу Христу въ сослуженіи соборнаго духовенства и послѣ 6-й пѣсни канона читалъ акаѳистъ Иисусу Сладчайшему. По окончаніи молебнаго пѣнія, ключарь собора протоіерей К. П. Ручимскій произнесъ съ церковной кафедры бесѣду „объ исцѣленіи Иисусомъ Христомъ разслабленнаго при овчей купели“.

30 апрѣля, въ день преполовенія Пятидесятницы, Архипастырь совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ и, по окончаніи оной, общій крестный



ходъ при участіи градскаго духовенства съ хоругвями, запрестольными иконами и крестами, съ храмовыми иконами изъ всѣхъ приходскихъ церквей, на бассейнъ, что на городскомъ скверѣ, для освященія воды. Въ служеніи литургіи участвовали: о. кафедральный протоіерей Г. С. Соколовъ, ключарь собора, протоіерей К. П. Ручимскій, соборный іерей Ѳ. П. Пучковскій и новопоставленный іерей І. І. Боголюбовъ.—Предъ литургіею было совершено Владыкою освященіе антиминсовъ.



### Религіозныя преступленія по новому уголовному уложенію.

Религіозными преступными посягательствами по новому уложенію признаются: поруганіе и осмѣяніе церкви и религіозныхъ вѣрованій, включая сюда и самую хулу на Господа Бога, неисполненіе церковныхъ требованій, признаваемыхъ имѣющими общегражданское значеніе, а именно—погребеніе христіанина безъ христіанскаго обряда, нарушеніе уваженія къ усопшимъ, нарушеніе свободы отпращиванія вѣры, выражающееся въ принужденіи къ выполненію религіознаго дѣйствія или въ воспрепятствованіи его выполненія, совращенія при указанныхъ въ законѣ условіяхъ, проповѣдь лжеученій, приважденность къ вѣроученіямъ, признаваемымъ нетерпимыми въ государствѣ, и нарушеніе особыхъ постановленій, направленныхъ къ огражденію православнои вѣры отъ отвлеченія исповѣдывающихъ ее въ другія религіи.

Въ отношеніи совращенія новое уголовное уложеніе основываетъ свои постановленія на коренномъ, признанномъ основными законами, началѣ вѣротерпимости, въ силу котораго всякій въ Россіи можетъ невозбранно исповѣдывать ту вѣру, въ которой онъ рожденъ или которую



онъ принялъ. Затѣмъ, такъ какъ и господствующая православная церковь можетъ распространять свое вѣроученіе только оубрами нравственнаго воздѣйствія, а не принужденіемъ, то новое уложеніе устанавливаетъ вообще наказуемость всякаго принудительнаго отвлеченія отъ вѣры, а именно совращенія посредствомъ насилія или наказуемой угрозы.

Далѣе, въ такъ какъ законодательство наше предоставляетъ только православной церкви права убѣждать не принадлежащихъ къ ней къ принятію ея ученія о вѣрѣ и въ то же время обязываетъ всякую духовную власть и всякое частное лицо какъ инославнаго христіанскаго, такъ и иновѣрнаго исповѣданія не прикасаться въ дѣлахъ вѣры къ убѣжденіямъ совѣсти послѣдователей другихъ вѣръ, то и новое уложеніе признаетъ наказуемымъ совращеніе христіанина въ нехристіанское вѣроисповѣданіе, православнаго въ неправославную христіанскую вѣру, православнаго въ расколоученіе и христіанина, также и не христіанина, въ изувѣрныя секты, при этомъ по отношенію какъ къ принудительному совращенію, такъ и къ совращенію непринудительному уложеніе, примѣняясь къ системѣ дѣйствующаго права, раздѣляетъ виды совращенія, смотря по религіозному характеру того вѣроисповѣданія, въ которое происходитъ совращеніе.

Достойно вниманія то обстоятельство, что въ отношеніи ненасильственнаго совращенія новое уложеніе обусловливаетъ наказуемость особыми способами воздѣйствія на волю совращаемаго, а именно злоупотребленіемъ властью, принужденіемъ, обольщеніемъ, обѣщаніемъ выгодъ и обманомъ. Въ основѣ такого ограниченія очевидно лежитъ стремленіе, которымъ была проникнута и наша судебная практика по дѣламъ о совращеніяхъ, приурочить уголовную кару только къ случаямъ проявленія соврати-



телемъ злой воли. При иной постановкѣ вопроса о наказуемости совращения, т. е. при признаніи его преступности безразлично къ способамъ воздѣйствія, пришлось бы карать за простыя бесѣды о религіи, подѣйствовавшія на религіозныя убѣжденія собесѣдниковъ. Между тѣмъ несправедливо было бы признавать преступникомъ убѣжденного въ своей вѣрѣ отца или супруга или даже постороннее лицо за то только, что они искренно высказывали или обнаруживали свои религіозныя убѣжденія.

Новымъ уложеніемъ опредѣлены слѣдующія наказанія: 1) за совращеніе христіанина въ нехристіанство— заключеніе въ исправительномъ домѣ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ или заключеніе въ крѣпости не свыше того же срока; за такое же насильственное совращеніе— каторгу на срокъ не свыше шести лѣтъ или ссылку на поселеніе; 2) за совращеніе православнаго въ инославіе— заключеніе въ крѣпости на срокъ не свыше трехъ лѣтъ; за такое же совращеніе съ насиліемъ— ссылку на поселеніе; 3) за совращеніе православнаго въ расколуученіе или секту— ссылку на поселеніе; за такое же насильственное совращеніе— ссылку на поселеніе или каторгу на срокъ не свыше шести лѣтъ; за совращеніе въ изувѣрныя секты, въ зависимости отъ вредности секты, въ которыя совращеніе послѣдовало, и притомъ вообще христіанинъ и не-христіанъ— каторгу на срокъ не свыше шести лѣтъ или ссылку на поселенія въ особо предназначенныя для осужденныхъ мѣстности; 4) за оскотпленіе безъ насилія— каторгу на срокъ не свыше шести лѣтъ и за оскотпленіе съ насиліемъ— каторгу на срокъ не свыше десяти лѣтъ, и наконецъ 5) за совращеніе иновѣрца въ другую не христіанскую вѣру— заключеніе въ тюрьмѣ не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Наряду съ этими карательными правилами слѣдуетъ



Журналы съѣзда духовенства Тихоновскаго духовно-училищнаго округа отъ 25—27 января 1903 года.

1) Депутаты духовенства Тихоновскаго духовно-училищнаго округа единогласно избрали предсѣдателемъ съѣзда протоіерея г. Саранска Димитрія Охотина, который и утвержденъ въ званіи предсѣдателя съѣзда Его Преосвященствомъ, резолюціей отъ 25 января 1903 года за № 642.

2) Съѣздъ духовенства Тихоновскаго духовно-училищнаго округа, рассмотрѣвъ составленную правленіемъ училища смѣту по содержанію училища въ 1903 году, нашель, что она составлена въ предѣлахъ дѣйствительнаго требованія, что предметы потребленія въ статьяхъ расхода соотвѣтствуютъ дѣйствительности, что цѣны на продукты и матеріалы выведены съ самымъ незначительнымъ уклономъ отъ нормальныхъ, на случай повышенія ихъ въ теченіе смѣтнаго года, и потому постановилъ: принять, утвердить и сдать для руководства смѣту въ правленіе училища.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 31 января 1903 г. за № 1041: „Утверждается“.

3) Съѣздъ духовенства Тихоновскаго духовно-училищнаго округа, рассматривая экономическіе отчеты училища по нештатной суммѣ за 1900 и 1901 гг., нашель, что означенные отчеты составлены правильно, съ прихода-расходной книгой и прочими расходными документами согласно, а потому постановилъ: экономическіе отчеты училища по нештатной суммѣ за 1900 и 1901 гг. утвердить и сдать въ правленіе училища для храненія съ прежними.



Резолюція Его Преосвященства, отъ 31 января 1903 г. за № 1042: „Утверждается“.

4) Съѣздъ духовенства Тихоновскаго духовно-училищнаго округа, заслушавъ предложеніе правленія училища объ избраніи въ составъ училищнаго правленія членовъ отъ духовенства на трехлѣтніе, начиная съ 1903 года, единогласно избралъ на эту должность протоіерея Павла Петровича Алмазова и священника Иродіона Георгіевича Гекторова.

Избранные утверждены резолюціей Его Преосвященства, отъ 31 января 1903 года за № 1043.

5) Съѣздъ духовенства Тихоновскаго духовно-училищнаго округа, избравъ, согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 3—11 ноября 1882 года за № 2344, членами временно-ревизіоннаго комитета для документальной повѣрки отчетности по училищу за 1902 годъ и для наблюденія въ 1903 году за производствомъ расходовъ по содержанію училища—протоіерея г. Саранска Димитрія Охотина, священниковъ г. Пензы Григорія Феликсова и Михаила Сатурнова, постановилъ: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи означенныхъ лицъ членами ревизіоннаго комитета по училищу.

Избранные утверждены резолюціей Его Преосвященства, отъ 31 января 1903 года за № 1044.

6) Съѣздъ духовенства Тихоновскаго духовно-училищнаго округа имѣлъ сужденіе а) по вопросу о выходѣ училища по застрахованію недвижимаго имущества изъ членовъ Пензенскаго городскаго общества взаимнаго страхованія отъ огня имуществъ и объ изысканіи средствъ, необходимыхъ на выходъ и б) о застрахованіи училищнаго имущества въ какомъ либо акціонерномъ страховомъ обществѣ.



Усмотрѣвъ изъ отношенія правленія училища, отъ 21 января 1903 г. за № 29, что для освобожденія отъ дальнѣйшаго обязательнаго страхованія недвижимаго училищнаго имущества въ Пензенскомъ городскомъ обществѣ взаимнаго страхованія и перевода имущества на страхъ въ какое либо акціонерное страховое общество потребуется уплатить Пензенскому обществу взаимнаго страхованія свою долю участія въ чрезвычайныхъ убыткахъ общества за 1901 годъ, что равняется приблизительно 2100 руб., т. е. такой суммѣ, которая въ виду предположеннаго капитальнаго расширенія училищныхъ зданій будетъ крайне обременительна для округа, съѣздъ постановилъ: училищныя зданія оставить застрахованными въ томъ же Пензенскомъ городскомъ обществѣ взаимнаго страхованія до окончанія расширенія училищныхъ зданій.

На журналѣ—резолуція Его Преосвященства, отъ 31 января 1903 года за № 1045: „Утверждается“.

7) Съѣздъ духовенства Тихоновскаго духовно-училищнаго округа, разсмотрѣвъ планъ и смѣту на предложенное съѣздомъ окружно-училищнаго духовенства 1900 года расширеніе училищныхъ зданій, нашелъ планъ и смѣту удовлетворяющими своему назначенію, а самое расширеніе училищныхъ зданій нуждою неотложною. На расширеніе класснаго корпуса, по исчисленію архитектора Старжинскаго, потребуется 24000 руб. Такой суммы въ распоряженіи съѣзда и правленія училища не имѣется; въ виду сего постройку отложить до 1905 года. Для покрытія расходовъ по постройкѣ начать съ текущаго 1903 г. образованіе капитала: 1) изъ остатковъ отъ смѣтнаго назначенія на 1903 годъ въ количествѣ 1114 р. 80 к. 2) изъ прибавки къ нынѣ поступающимъ съ церквей округа на содержаніе училища 12600 руб. 20%, что



составить сумму въ размѣрѣ 2520 руб. Прибавку эту производить въ теченіи пяти лѣтъ, начиная съ текущаго 1903 года.

Постановили: усерднѣе просить Его Преосвященство разрѣшить увеличить, впредь на пять лѣтъ, сборъ съ церкви училищнаго округа на 20%, независимо отъ сбора на исполненіе смѣты по содержанію училища въ 12600 руб., съ спеціальною цѣлью на расширеніе училищныхъ зданій, каковыя деньги, по мѣрѣ поступленія ихъ въ правленіе училища, обращать въ процентныя бумаги.

На семь журналѣ—резолюція Его Преосвященства, отъ 1 февраля 1903 года за № 1046: „Утверждается. Училищное правленіе сообщить консисторіи для надлежащаго распоряженія“.

8) Съѣздъ духовенства Тихоновскаго духовно-училищнаго округа, заслушавъ докладъ правленія училища, отъ 21 января 1903 г. за № 30, объ учрежденіи въ Тихоновскомъ духовномъ училищѣ должности 3-го надзирателя въ видахъ усиленія надзора за учениками, въ особенности въ ночное время, постановилъ: за неимѣніемъ въ настоящее время помѣщенія для третьяго надзирателя, и въ виду предполагаемаго расширенія класснаго корпуса, которое вызоветъ значительную затрату денегъ, отложить учрежденіе должности третьяго надзирателя при училищѣ до болѣе лучшаго состоянія средствъ училищнаго округа.

На журналѣ—резолюція Его Преосвященства, отъ 31 января 1903 г. за № 1047: „Утверждается“.

9) Съѣздъ духовенства Тихоновскаго духовно-училищнаго округа, выслушавъ предложеніе правленія училища о необходимости страхованія отъ огня движимаго училищнаго имущества въ какомъ либо акціонеромъ обществѣ, постановилъ: признавая страхованіе желательнымъ и не-



обходимымъ, просить правленіе училища страховать движимое училищное имущество въ какъ либо изъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ, по своему выбору, въ той суммѣ, въ какой найдетъ нужнымъ; расходъ по страхованію, начиная съ 1904 года, вносить въ смѣту по содержанию училища; расходъ по страхованію на 1903 годъ произвести изъ наличныхъ экономическихъ суммъ.

На журналѣ—резолуція Его Преосвященства, отъ 31 января 1903 года за № 1048: „Утверждается“.

10) Съѣздъ духовенства Тихоновскаго духовно-училищнаго округа, убѣдившись изъ рассмотрѣнія отчетовъ по содержанію училища за 1900 и 1901 г.г., изъ непосредственнаго наблюденія и изъ отзывовъ дѣтей, обучающихся въ училищѣ, объ отлично-усердной и много-полезной службѣ училищу и духовенству смотрителя училища Ивана Егоровича Гиляровскаго, постановилъ: выразить ему искреннюю и глубокую благодарность духовенства округа и выдать въ награду сто рублей изъ остатковъ по содержанію училищу въ 1902 году.

Настоящее постановленіе съѣзда духовенства утверждено резолюціей Его Преосвященства, отъ 31 января 1903 года за № 1049.

11) Съѣздъ духовенства Тихоновскаго духовно-училищнаго округа, рассмотрѣвъ всѣ предложенные правленіемъ Тихоновскаго духовнаго училища вопросы по дѣламъ училища, постановилъ: представить чрезъ о. председателя съѣзда протоколы съѣзда на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства и просить Архипастырскаго благословенія на закрытіе съѣзда.

На журналѣ—резолуція Его Преосвященства, отъ 31 января 1903 года за № 1050: „Смотрѣно“.





указать, что по новому уложенію раскольникъ или сектантъ, виновный въ совершеніи по своимъ обрядамъ крещенія или другой духовной требы, знаменующей принатіе въ расколъ или секту, надъ лицомъ завѣдомо православнымъ или подлежащимъ крещенію по правиламъ церкви православной, если онъ не подлежитъ наказанію за совершеніе, наказывается арестомъ. Тому же наказанію подлежитъ раскольникъ или сектантъ, виновный въ совершеніи другой требы надъ лицомъ, завѣдомо во время ея совершенія исповѣдующимъ православную вѣру.

Новое уложеніе устанавливаетъ впервые наказаніе за публичное оказательство раскола. Законъ 8-мая 1883 г., дозволившій раскольникамъ творить общественную молитву, исполнять духовныя требы и совершать богослуженіе по ихъ обрядамъ какъ въ частныхъ домахъ, такъ и въ особо предназначенныхъ зданіяхъ воспретилъ вмѣстѣ съ тѣмъ всякое публичное оказательство раскола, которымъ признаются: 1) крестные ходы и публичныя процессіи въ церковныхъ облаченіяхъ; 2) публичное ношеніе иконъ, за исключеніемъ случаевъ погребенія умершихъ; 3) употребленіе вѣвъ домовъ, часовенъ и молитвенныхъ зданій церковнаго облаченія или монашескаго и священнослужительскаго одѣяній, и 4) раскольничье пѣніе на площадяхъ. Случаи такого публичнаго оказательства раскола не были обложены наказаніемъ, которое новое уложеніе опредѣляетъ въ видѣ денежной пени не свыше трехсотъ рублей.

Остается указать на отвѣтственность по новому уложенію духовныхъ лицъ инославныхъ христіанскихъ исповѣданій за совершеніе требъ надъ православными. Уложеніе караетъ этихъ лицъ, виновныхъ: 1) въ совершеніи по своимъ обрядамъ надъ завѣдомо православнымъ конфирмаціи, миропомазанія или другого священнодѣйствія, знаменующаго



принятіе въ инославную христіанскую вѣру, въ совершеніи по своимъ обрядамъ или въ допущеніи совершенія крещенія ребенка, завѣдомо подлежащаго крещенію по правиламъ вѣры православной; 2) въ допущеніи къ исповѣди завѣдомо православнаго или въ причащеніи его, или въ совершеніи надъ нимъ елеосвященія по обряду своего вѣроисповѣданія; 3) въ преподаваніи катехизиса своего вѣроисповѣданія недостигшему совершеннолѣтія лицу завѣдомо православному, и 4) въ совершеніи брака иновѣрца съ лицомъ завѣдомо православнаго исповѣданія прежде совершенія брака православнымъ священникомъ. За перечисленные проступки виновные подвергаются денежной пенѣ не свыше трехсотъ рублей, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ сверхъ того удаленію отъ церковной должности на срокъ или навсегда. Наказаніе усиливается до денежной пени не болѣе пятисотъ рублей для духовнаго лица инославнаго христіанскаго вѣроисповѣданія, виновнаго: 1) въ совершеніи брака между иновѣрцемъ и лицомъ завѣдомо православнымъ, если бракъ потомъ не былъ совершенъ по православному обряду, и 2) въ совершеніи брака между завѣдомо православными.

(Нов. Вр. № 9144).

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Призваніе духовнаго юношества. (Мысли Высокопреосв. арх. Херсонскаго).—2) Историческая записка о Лунинской церковно-приходской школѣ, Мокшанскаго уѣзда.—3) Село Абащево, Наровчатскаго уѣзда, Пензенской епархіи.—4) Извѣстія и замѣтки: Архіерейскія служенія въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1903 года. Религіозныя преступленія по новому уголовному уложенію.

---

Редакторы: { А. Поповъ.  
                  { Н. Смирновъ.

---

Дозв. ценз. Пенза, 16 мая 1903 г. Цензоръ рект. сем. прот. П. Поздневъ.

---

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.