

# КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

24 СЕНТЯБРЯ—1 ОКТЯБРЯ № 39 1894 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ, Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫА РАСПОРЯЖЕНІА И ИЗВѢСТІА.

### І. Утвержденія въ должностяхъ.

*Резолюціей Его Пресвященства, послѣдовавшей—*

21 сентября, псаломщикъ Курской Вознесенской церкви *Михаилъ Николаевскій* опредѣленъ на должность учителя Закона Божія во 2 и 4 Курскія женскія приходскія училища;

— и. д. псаломщика села Клепаль, Путивльскаго уѣзда, *Вячеславъ Архангельскій* утвержденъ въ должности псаломщика;

24 сентября, и. д. псаломщика с. Рыжевки, Путивльскаго уѣзда, *Анатолій Азбукинъ* утвержденъ въ должности псаломщика.

## II. Опредѣленія на мѣста и увольненіе.

*Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей—*

22 сентября, окончившій курсъ дух. семинаріи *Николай Преображенскій* опредѣленъ, согласно прошенію, псаломщикомъ въ село Ржаву, Суджанскаго уѣзда;

23 сентября, священникъ села Ломакина, Рыльского уѣзда, *Митрофанъ Халбниковъ* по болѣзни уволенъ заштатъ;

23 сентября, псаломщикъ Успенско-Михайловской церкви г. Бѣлгорода *Михаилъ Стефановскій* опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Березники, Рыльского уѣзда;

27 сентября, бывшій псаломщикъ *Гавріиль Булаковъ* опредѣленъ, согласно прошенію, псаломщикомъ при Успенско-Михайловской церкви г. Бѣлгорода.

---

## III. Перемѣщенія.

Предложеніемъ Его Преосвященства отъ 23 сентября, священникъ села Березниковъ, Рыльского уѣзда, *Николай Ломакинъ* перемѣщенъ въ село Ломакино, Рыльского уѣзда.

*Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей—*

21 сентября, діаконъ села Бунина, Тимскаго уѣзда, *Даміанъ Ивановъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ село Самарино, Обоянскаго уѣзда;

22 сентября, священникъ Успенской церкви слободы Борисовки, Грайворонскаго уѣзда, *Іоаннъ Лукьяновскій* перемѣщенъ, согласно прошенію, на мѣсто священника при Борисовской Пустыни, состоящаго на псаломщицкой вакансіи;

24 сентября, псаломщики села Гриневки, Щигровскаго уѣзда, *Тихонъ Рыжковъ* и села Рыжкова, что на Клюквѣ,

Курскаго уѣзда, *Сергій Спасскій* перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

Умеръ: *12 сентября*, діаконъ Пятницкой церкви села Колоднаго, Курскаго уѣзда, *Матѳей Поповъ*.

#### IV. В а к а н с і и \*).

##### а) Священническія:

Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Устинкѣ*,  
Грайворонскаго уѣзда въ селѣ *Борисовкѣ* при Успенской ц.,  
Дмитріевскаго уѣзда въ селѣ *Клевени*,  
Корочанскаго уѣзда въ селѣ *Хмелевомъ*,  
Льговскаго уѣзда въ селѣ *Коробкинѣ*,  
Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Миленинѣ*, Низовцевѣ тожъ;

##### б) діаконскія:

Курскаго уѣзда въ селѣ *Колодномъ* при Пятницкой церкви,  
Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Чураевѣ*,  
въ селѣ *Журавлевкѣ*,  
въ слободѣ *Терновкѣ*,  
въ селѣ *Мелиховѣ*,

Корочанскаго уѣзда въ слободѣ *Самойловой*,  
Новооскольскаго уѣзда въ селѣ *Грязной Потудани*,  
Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Бабинѣ*,  
въ селѣ *Вышней Пльнѣ*,  
въ селѣ *Псинкѣ*,

Путивльскаго уѣзда въ селѣ *Шульгинѣ*,  
въ селѣ *Гамалѣевкѣ*,  
въ селѣ *Линевѣ*,  
въ селѣ *Дьяковкѣ*,

\*) Свѣдѣнія о приходахъ и проч. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

Рылскаго уѣзда въ селѣ *Низовцестъ*,  
Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Знаменскомъ*,

въ селѣ *Ольшанкѣ*,

Тимскаго уѣзда въ селѣ *Мяснянскомъ*,  
въ селѣ *Бунинѣ*,

Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Рождественскомъ*,

въ селѣ *Охочевкѣ*,

въ селѣ *Большомъ Гремячемъ Колодезѣ*;

в) *п с а л о м щ и ц к і я*:

Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Толоконномъ*,

Въ *г. Путимлѣ* при Соборной церкви.



## ЖУРНАЛЫ

Съѣзда духовенства Старооскольскаго училищнаго округа,  
бывшаго 16, 17 и 18 числа іюня мѣсяца 1894 года.

Журналъ № 7-й.

1894 года, мѣсяца іюня 17 дня. Въ засѣданіи были  
предсѣдатель и 9 уполномоченныхъ.

Слушали прошеніе надзирателей Старооскольскаго духов-  
наго училища *Василія Насѣдкина* и *Евгенія Сабынина* о вы-  
дачѣ имъ за каникулярное время столовыхъ денегъ въ томъ  
размѣрѣ, въ какомъ съѣздъ духовенства найдетъ возможнымъ.

Постановили: Принимая во вниманіе, что надзиратели  
училища пользуются ученическимъ столомъ, а съ отбытіемъ  
учениковъ на каникулярное время въ дома родителей, столъ  
надзирателямъ прекращается, и имѣя въ виду незначительность  
получаемаго ими жалованья, просить училищное Правленіе вы-  
дать надзирателямъ училища *Насѣдкину* и *Сабынину* по 15  
рублей каждому столовыхъ денегъ на каникулярное время изъ

суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе учениковъ пищею въ текущемъ году. Подъ симъ журналомъ подписались предсѣдатель и 9 уполномоченныхъ. Резолюція Его Преосвященства отъ 3 августа 1894 года за № 3384-мъ на этомъ журналѣ послѣдовала: „Читаль“.

### Журналь № 8-й.

1894 года, іюня 17 дня. Въ засѣданіи присутствовали предсѣдатель и 9 уполномоченныхъ.

Слушали отношеніе Правленія Старооскольскаго духовнаго училища о томъ, что строительной суммъ въ Правленіи училища къ 18 іюня 1893 года состояло 1594 рубля 15 коп. Къ тому же въ 189<sup>3/4</sup> году до 16 іюня поступило на приходъ: 1) недоимочнаго взноса за 1891 годъ отъ 3-го Старооскольскаго округа 28 руб. 20 коп.; 2) взносъ за 1894 годъ 2061 руб. 61 коп.; 3) взноса за 1894 годъ отъ 3-го Тимскаго округа 392 рубля 40 коп.; 4) процентовъ на строительную суммъ, хранившуюся въ сберегательной кассѣ 56 рублей 87 коп. и 5) доходовъ отъ арендной статьи 13 рублей 45 коп.; — а всего поступило на приходъ 2552 рубля 53 коп., а всего съ остаточными 4146 руб. 68 коп. Изъ сей суммъ послѣ 18 іюня 1893 года выдано строительному Комитету по его требованію 1575 руб. 24 коп.; состоитъ въ остаткѣ къ 16 іюня 1894 года 2571 рубль 44 коп., каковая суммъ и хранится въ сберегательной кассѣ при Казначействѣ, по расчетной книжкѣ, за № 1134-мъ; взносы за 1891, 1892 и 1893 годы въ настоящее время представлены всѣми благочинными сполна; а благочинные 1-го и 3-го Новооскольскаго округа и за 1892 и за 1893 гг. представили взносъ въ размѣрѣ полныхъ годовыхъ окладовъ, такъ что они могутъ не представлять взноса за 1894 годъ; прочіе о.о. Благочинные, представившіе взносы за 1892 годъ въ двойномъ размѣрѣ, з ачи излишне представленныя суммъ за 1893 годъ.

Постановили: Отчетъ о приходѣ и расходѣ строительной суммы отъ 18-го іюня 1893 года по 16 іюня 1894 года привѣсть къ свѣдѣнію. Подъ симъ журналомъ подписались предсѣдатель и 9 уполномоченныхъ. Резолюція Его Пресвященства отъ 5 августа 1894 года за № 3385-мъ на этомъ журналѣ послѣдовала: „Читаль“.

### Журналъ № 9-й.

1894 года, мѣсяца іюня 17 дня. Уполномоченные отъ духовенства Старооскольскаго училищнаго округа въ составѣ 9-ти членовъ съѣзда, за уклоненіемъ отъ участія въ совѣщаніяхъ съѣзда предсѣдателя онаго, священника Михаила Рождественскаго, какъ состоящаго членомъ строительнаго Комитета, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго по службѣ священника Матѳея Булгакова, слушали докладъ слѣдующаго содержанія: 1) Предметомъ занятій строительнаго Комитета при Старооскольскомъ духовномъ училищѣ въ отчетномъ 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> году служили хлопоты: 1) по составленію и утвержденію плана новаго училищнаго зданія и 2) по заготовленію строительнаго матеріала для будущей постройки. I, Эскизные чертежи новаго училищнаго зданія къ августу 1893 года были окончательно разработаны, по порученію строительнаго Комитета, техвикомъ Толкачевымъ; проэктъ новаго училищнаго зданія въ двухъ экземплярахъ со смѣтою былъ рассмотрѣнъ общимъ собраніемъ строительнаго Комитета и Правленія училища, одобренъ Его Пресвященствомъ и изъ канцеляріи Его Пресвященства былъ препровожденъ 20-го августа въ строительное отдѣленіе Курскаго губернскаго Правленія, которое и передало его 27 августа на разсмотрѣніе младшему инженеру, епархіальному архитектору Слесареву. Послѣдній, не смотря на неоднократныя поѣздки и хлопоты Членовъ Строительнаго Комитета, — проэкта не возвращалъ и заключенія своего въ строительное отдѣленіе не представлялъ до 1-го апрѣля 1894 года, когда, по слу-

чаю перемѣненія его изъ гражданскаго вѣдомства въ вѣдомство Св. Синода, проэктъ былъ уже вытребованъ у него г. Курскимъ Губернаторомъ вмѣстѣ съ прочими порученными его разсмотрѣнію дѣлами. Возвращая проэктъ училищнаго зданія, г. Слесаревъ далъ заключеніе о совершенной его неудовлетворительности; вслѣдствіе чего проэктъ новаго училищнаго зданія былъ оставленъ безъ утвержденія. Заслушавъ заключеніе г. Слесарева и вновь разсмотрѣвъ проэктъ новаго училищнаго зданія, общее собраніе строительнаго Комитета и Училищнаго Правленія нашло, что заключенія г. Слесарева справедливы только тамъ, гдѣ они касаются, главнымъ образомъ не полноты рисунка легко исправимой, а въ существенныхъ частяхъ, напр. относительно размѣровъ классныхъ помѣщеній, несправедливы и несогласны съ существующими правилами о постройкахъ училищныхъ зданій, почему и постановило: поручить члену строительнаго Комитета священнику Николаю Положивцеву пригласить одного изъ архитекторовъ строительнаго отдѣленія для исправленія проэкта и, по утвержденіи его, для наблюденія за строительными работами. На семъ журналѣ общаго собранія послѣдовала Резолюція Его Преосвященства отъ 31-го мая за № 2449-мъ таковая: „Въ виду крупныхъ недостатковъ проэкта, не одобреннаго строительнымъ отдѣленіемъ Губернскаго Правленія, предлагаю строительному Комитету пригласить епархіальнаго архитектора г. Слесарева для составленія новаго проэкта предполагаемаго зданія, съ соблюденіемъ всѣхъ удобствъ, соответствующихъ особенно здоровью жителей и посѣтителей зданія“.

II-е. Находя неудобнымъ приступать къ заготовкѣ кирпича и извести для постройки въ то время, когда еще нельзя съ точностію опредѣлить, когда начнется постройка, строительный Комитетъ въ теченіе отчетнаго 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> года вынужденъ былъ, отчасти по причинѣ незначительности бывшихъ въ распоряженіи его средствъ, ограничиться только закупкою по

случаю и по дешевой цѣнѣ нѣкоторыхъ лѣсныхъ матеріаловъ, напр. досокъ на закладныя рамы и подоконники и бревенъ; между прочимъ строительнымъ Комитетомъ въ отчетномъ году по случаю пріобрѣтенъ, составленный изъ новыхъ дубовыхъ брусьевъ, сарай 12 арш. шириною и 24 арш. длиною, съ цѣлію устроить въ немъ до времени складъ лѣснаго матеріала, а въ послѣдствіи или превратить его въ постоянную надворную постройку для потребностей училища, или же употребить въ качествѣ строительнаго матеріала при постройкѣ новаго училищнаго зданія.

Въ настоящее время, принимая во вниманіе, что вопросъ о постройкѣ новаго училищнаго зданія слишкомъ долго обсуждался и достаточно и всесторонне выясненъ, строительный Комитетъ имѣетъ смѣлость высказать увѣренность, что, при благоволительномъ вниманіи Преосвященнѣйшаго Владыки, разработка и утвержденіе проекта не встрѣтитъ болѣе тормаза со стороны епархіальнаго архитектора и что окончательное утвержденіе проекта, при настоящихъ условіяхъ, есть дѣло недалекаго будущаго. Посему, принявъ во вниманіе настоятельную нужду въ устройствѣ новаго училищнаго зданія и ясно выраженную по сему предмету еще въ 1890 году волю Высшаго Начальства, строительный Комитетъ полагаетъ, что лѣтомъ будущаго 1895 года безотлагательно должно приступить къ постройкѣ новаго училищнаго зданія и построить его вчернѣ въ одно лѣто, для чего потребно имѣть строительному Комитету не менѣе 20 тысячъ рублей. Между тѣмъ изъ существующихъ сборовъ лѣтомъ будущаго 1895 года можетъ составиться только тысячъ 10 (десять) рублей. Вся же потребная на постройку сумма изъ существующихъ сборовъ можетъ получиться не ранѣе лѣта 1898 года. Вслѣдствіе этого представляется необходимымъ изыскать въ настоящее время 10-ть тысячъ рублей на постройку въ будущемъ 1895 году новаго училищнаго зданія вчернѣ.

Вопросъ о займѣ потребной для новаго училищнаго зданія суммы былъ возбужденъ строительнымъ Комитетомъ еще въ прошломъ году; но обсужденіе его съѣздомъ было отложено до настоящаго очереднаго собранія, почему Комитетъ вновь обращается къ съѣзду съ предложеніемъ объ изысканіи средствъ на постройку новаго училищнаго зданія. Въ случаѣ удовлетворительнаго рѣшенія сего вопроса строительный Комитетъ въ будущемъ 1894/5 году предполагалъ бы сверхъ хлопотъ по утвержденію проекта новаго училищнаго зданія въ теченіе зимы заготовить необходимый для постройки зданія вчернѣ лѣсной матеріалъ, кирпичъ и известь; весь лѣсной матеріалъ и  $\frac{1}{3}$  часть кирпича и извести доставить на училищный дворъ и весною 1895 года начать кладку стѣнъ новаго зданія, организовавъ для сего непрерывный подвозъ кирпича, глины, извести, песку и воды. Кирпичъ строительный Комитетъ предполагаетъ заготовить хозяйственнымъ способомъ; или устроить свой заводъ, или же сдать по условію доставку кирпича по одобреннымъ образцамъ мѣстнымъ заводчикамъ. Всѣ работы по кладкѣ стѣнъ, съ установкою закладныхъ рамъ, съ укладкою балокъ и рельсъ и по устройству крыши зданія предполагается окончить въ одно лѣто будущаго 1895 года.

О вышеизложенныхъ соображеніяхъ своихъ строительный Комитетъ и имѣетъ честь представить съѣзду о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства Старооскольскаго училищнаго округа.

2-е. Слушали отчетъ Старооскольскаго Комитета о приходѣ и расходѣ строительныхъ суммъ за 1883 годъ, изъ котораго видно, что отъ 1892 года къ 1893 году оставалось 17 руб. 89 к.; въ 1893 году поступило 2923 руб. 24 к.; въ томъ же 1893 году израсходовано 2769 руб. 94 коп. и затѣмъ осталось въ 1-му генваря 1894 года 171 руб. 19 коп.

Справка I. Для устраненія недостатковъ въ училищныхъ

помѣщеніяхъ, замѣченныхъ ревизовавшимъ духовное училище членомъ учебнаго Комитета при Св. Синодѣ г. Григоревскимъ, указомъ Св. Синода и резолюціей Преосвященнѣйшаго Іустина, бывшаго Епископа Курскаго, отъ 16-го октября 1890 года, за № 313-мъ, требовалось расширеніе усадьбы училища, построевіе новаго корпуса для классовъ и церкви и присоединеніе существующаго корпуса подъ общежитіе. Вслѣдствіе сего училищное Правленіе входило въ сношенія сначала съ бывшимъ епархіальнымъ архитекторомъ г. Дворжецкимъ, а потомъ, за отказомъ послѣдняго, съ помощникомъ его, нынѣ епархіальнымъ архитекторомъ г. Слесаревымъ. Послѣдній, осмотрѣвъ лично зданія и усадьбу, представилъ проэктъ новаго училищнаго зданія, съ предварительной смѣтой въ 64060 руб. 56 коп. Согласно заключенію Правленія, окружный съѣздъ 20 іюня 1891 года, составленный г. Слесаревымъ планъ призналъ неудобнымъ и дорогимъ и въ то же время постановилъ: перестроить нынѣ существующія училищныя зданія согласно нуждамъ училища и построить новый корпусъ, въ которомъ бы помѣщались 5-ть классовъ, церковь, залъ, правленіе, бібліотека и комната для учителей и ассигновалъ 25,295 руб. 40 коп. Согласно сему постановленію съѣзда, утвержденному Епархіальнымъ Преосвященнымъ, строительный Комитетъ вмѣстѣ съ Правленіемъ училища купилъ 6-ть усадебъ за 5.800 руб. и снова вошелъ въ сношенія въ г. Слесаревымъ относительно составленія новаго плана училищнаго зданія. Но представленный имъ эскизный чертежъ признанъ былъ несоотвѣтствующимъ потребностямъ и условіямъ школьной жизни, почему примѣнительно къ условіямъ жизни въ планѣ этомъ сдѣланы были нѣкоторыя измѣненія. Но на журналѣ строительнаго Комитета, отъ 18 марта 1893 года, за № 1226-мъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „Неудобнымъ нахожу удаленное отъ общежитія мѣсто жительства Смотрителя и его помощника; если можно, то слѣдовало-бы расположить иначе.

Верху зданія подъ церковь и классы нужно придать болѣ изящный видъ“. Согласно такой резолюціи строительный Комитетъ представилъ Его Преосвященству свои соображенія о возможно цѣлесообразномъ способѣ устройства всѣхъ необходимыхъ для училища построекъ и по утвержденію таковыхъ поручилъ составленіе плана и смѣты Харьковскому технику Толкачеву (за 200 руб., который и представилъ въ Правленіе училища проэктъ зданія и смѣту на постройку оного въ 39,788 руб. 47 коп.; но этотъ проэктъ, одобренный Его Преосвященствомъ, не былъ одобренъ г. Слесаревымъ, а потому и не утвержденъ строительнымъ Комитетомъ Губернскаго Правленія.

Справка II-я. На запросъ Правленія училища Его Преосвященствомъ было еще въ 1890 году, отъ 6-го ноября, за № 4024-мъ предоставлено право пригласить для составленія проэкта частныхъ архитекторовъ съ тѣмъ, чтобы составленный ими проэктъ былъ представленъ на утвержденіе строительнаго отдѣленія.

Справка III-я. Изъ прописаннаго и изъ другихъ дѣлъ строительнаго Комитета видно, что духовенство Старооскольскаго училищнаго округа всемѣрно заботится о скорѣйшемъ исполненіи указа Св. Синода и требованій Епархіальнаго начальства относительно постройки училищнаго корпуса; что члены Правленія училищнаго и строительнаго Комитета ревностно и точно исполняютъ порученія съѣздовъ духовенства по предположенной постройкѣ; но постройка все-таки не начата. Три года прошло со времени перваго опредѣленія Съезда духовенства о постройкѣ корпуса, а плана на зданіе еще нѣтъ, и когда будетъ таковой готовъ, — неизвѣстно духовенству.

Постановили: Имѣя въ виду 1-е, что проэктъ г. Слесарева не были одобрены училищнымъ Правленіемъ и Его Преосвященствомъ какъ недостаточно приспособленные къ потребностямъ школьной жизни, между тѣмъ дорогіе вопреки желаніямъ и соображеніямъ духовенства. 2-е, что г. Слесаревъ по цено-

нятымъ для духовенства причинамъ держалъ у себя порученный для разсмотрѣнія проэктъ, составленный г. Толкачевымъ, 7 мѣсяцевъ и что проэктъ этотъ былъ истребованъ отъ него только чрезъ Г. Губернатора, какъ это значится въ отношеніи строительнаго отдѣленія Курскаго Губернскаго Правленія отъ 12 марта сего года, за № 422-мъ, просить Преосвященнѣйшаго своего Архипастыря (и симъ покорнѣйше просимъ) позволить строительному Комитету войти въ сношеніе съ кѣмъ-либо изъ членовъ строительнаго отдѣленія Курскаго Губернскаго Правленія, какъ касательно исправленія, составленнаго г. Толкачевымъ проэкта зданія, или написанія новаго проэкта со смѣтою не свыше 40.000 руб., смотря по удобству и возможности, такъ и относительно архитекторскаго наблюденія за постройкою.

3-е. Если послѣдуетъ утвержденіе Его Преосвященствомъ перваго опредѣленія сего журнала, то поручить строительному Комитету совмѣстно съ училищнымъ Правленіемъ немедленно ходатайствовать установленнымъ порядкомъ чрезъ Его Преосвященство о займѣ изъ суммъ Св. Синода, или другихъ какихъ-либо источниковъ 10-ть тысячъ рублей на условіяхъ возможно льготныхъ для духовенства, съ условіемъ погашенія долга въ продолженіи десяти лѣтъ со дня займа и въ эту же зиму озаботиться приготовленіемъ матеріала, а будущимъ лѣтомъ постройкой корпуса вчернѣ.

4-е. Прочее прописанное въ докладѣ строительнаго Комитета принять къ свѣдѣнію.

5-е. Отчетъ строительнаго Комитета о приходѣ и расходѣ строительныхъ суммъ утвердить, признавъ расходъ суммъ правильнымъ и согласнымъ съ валовою приходорасходною книгою, а на валовой приходорасходной книгѣ сдѣлать (и сдѣлана) надлежащую надпись. Подъ симъ журналомъ подписались за предсѣдателя сѣзда, который не участвовалъ въ этомъ совѣщаніи сѣзда, какъ членъ строительнаго Комитета, священ-

никъ Матвѣй Булгаковъ и 7 уполномоченныхъ. Резолюція Его Преосвященства отъ 5 августа 1894 года за № 3386-мъ на этомъ журналѣ послѣдовала такая: „1) Купили сарай изъ дубоваго лѣса, а какая на немъ крыша?—Не сказано. 2) При существованіи епархіальнаго архитектора вахожу неудобнымъ поручать составленіе проектовъ и производство работъ зданій духовнаго вѣдомства постороннимъ техникамъ. Неудачный проектъ, составленный г. Толкачевымъ, служитъ явнымъ доказательствомъ такого неудобства. На остальное согласенъ“.

### Журналъ № 10-й.

1894 года, мѣсяца іюня 18 дня. Въ засѣданіи были предсѣдатель и 9-ть уполномоченныхъ. Слушали рапортъ ревизіоннаго комитета отъ 17 іюня сего 1894 года, за № 53-мъ съ журналами (1—12) своихъ занятій, съ 27 вопросами по разнымъ встрѣчавшимся при ревизіи недоумѣніямъ, объясненіями на нихъ Правленія Училища и заключеніями комитета— и заключительнымъ журналомъ о послѣдствіяхъ своей ревизіи, изъ котораго видно:

1-е. Что въ остаткѣ къ отчетному 1893 году отъ 1892 года состояло на лицо: а) деньгами наличными 2035 руб. 31 коп., въ томъ числѣ по расчетной книжкѣ № 1133-й строительной суммы 1208 руб. 83 коп. и по расчетной книжкѣ № 1193-й училищной суммы 796 руб. 48 коп. и въ наличности въ правленіи училища 30 рублей; б) сериями 500 руб. в) билетами государственнаго банка 200 руб., а всего состояло въ отчетномъ году всей остаточной суммы 2735 руб. 31 коп.

2-е. Къ этимъ остаточнымъ суммамъ въ отчетномъ 1893 году поступило въ приходъ всѣхъ училищныхъ суммъ наличными деньгами 18,172 руб. 9 коп. и билетами государственнаго банка 100 руб., а всего съ остаткомъ отъ 1892 года состояло: наличными деньгами 20,207 руб. 35 коп., билетами

государственного банка 300 и сериями 500; а всего вмѣстѣ деньгами, билетами и сериями 21007 руб. 35 коп.

3-е. Израсходовано въ 1893 году наличными деньгами 17785 руб. 25 коп. и билетами государственного банка 100 и осталось къ 1-му января 1894 года всего: а) деньгами 2422 руб. 10 коп.; въ томъ числѣ по расчетной книжкѣ сберегательной кассы за № 1194-мъ 993 р. 18 коп., по другой расчетной книжкѣ, за № 1134-мъ 1210 руб. 2 коп.; б) наличными деньгами 188 руб. 90 коп.; на рукахъ у г. Смотрителя 30 руб.; в) сериями 500 рублей; г) билетами государственного банка 200 руб., а всего въ остаткѣ деньгами и билетами 3122 рубля 10 коп.

4-е. При провѣркѣ 13 числа сего іюня мѣсяца прихода и расхода суммъ въ текущемъ 1894 году въ наличности кассы оказалось въ остаткѣ отъ 1893 года наличными деньгами 2422 р. 10 коп. и билетами 700 руб.; на приходъ поступило въ 1894 году 12540 р. 66 коп. и билетами 100 руб.; израсходовано въ 1894 году 6364 руб. 9 коп.; затѣмъ въ остаткѣ къ 13-му числу сего іюня включительно состоитъ наличными деньгами и по книжкамъ сберегательной кассы 8598 руб. 67 коп. и билетами 800 р.; а всего деньгами по книжкамъ сберегательной кассы и билетами оказалось въ казначействѣ 9398 руб. 67 коп.

5-е. Приходорасходная книга за 1894-й годъ ведена правильно, страничные и транспортные итоги вѣрны и засвидѣтельствованы всеми членами Правленія, шнуры, печать и листы въ цѣлости, книга за скрѣпкою секретаря Консисторіи и Его Преосвященствомъ подписана; ящикъ съ училищными суммами подъ двумя печатами и замками хранится въ Старооскольскомъ казначействѣ.

6-е. При наблюденіяхъ своихъ за состояніемъ содержанія

казенныхъ воспитанниковъ училища пищею и снабженіемъ ихъ одеждою, обувью, учебниками и учебными принадлежностями, а также по содержанію училищныхъ зданій—отопленіемъ, освѣщеніемъ оныхъ и ремонтированіемъ. Комитетъ нашель все въ надлежащемъ порядкѣ.

7-е. Изъ журналовъ занятій членовъ Комитета видно, что припасы и вещевые матеріалы, хранящіеся въ кладовой доброкачественны (Журн. № 10), что пища ученическая состоитъ въ обѣдѣ изъ 3-хъ блюдъ (Журн. № 10), а въ ужинѣ изъ 2-хъ (Журн. № 12), что училищныя зданія содержатся въ чистотѣ и опрятности, а усадьба съ садомъ и полисадникомъ въ приличной огорожѣ, а въ особенности садъ на новыхъ усадьбахъ (Журн. № 10).

8-е. Въ этихъ же журналахъ записаны членами Комитета отступленія училищнаго Правленія отъ формы счетоводства и расходованія суммы въ нѣкоторыхъ случаяхъ; о чемъ Комитетомъ было предложено 27 вопросовъ. Вопросы эти училищное Правленіе объяснило удовлетворительно, какъ письменно, такъ и устно чрезъ членовъ отъ духовенства.

9-е. Изъ журнала № 6-й видно, что свѣтскіе журналы, выписываемые для гг. преподавателей, съ разрѣшенія Его Преосвященства, на средства училища не записываются въ каталоги.

Постановили: 1-е. Отчетъ по содержанію Старооскольскаго духовнаго училища признать, согласно журналу Ревизіоннаго Комитета отъ 14 іюня сего года, правильнымъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

2-е. Просить училищное Правленіе завести книгу для записей въ оной выписанныхъ и выписываемыхъ свѣтскихъ журналовъ на училищныя средства для гг. преподавателей. Подъ симъ журналомъ подписались предсѣдатель и 9 уполномочен-

ныхъ. Резолюція Его Преосвященства отъ 5 августа 1894 года за № 3387-мъ на этомъ журналѣ послѣдовала такая: „Правила счетоводства, которыми руководствуется Правленіе Старооскольскаго училища, должны быть мнѣ представлены для разсмотрѣнія ихъ. Читалъ все“.

(Окончаніе будетъ).

---

**Содержаніе:**—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—I. Утвержденія въ должностяхъ.—II. Определенія на мѣста и увольненіе.—III. Перемѣщенія.—IV. Вакаціи.—V. Журналы съѣзда духовенства Старооскольскаго училищнаго округа, бывшаго 16, 17, и 18 числа іюня мѣсяца 1894 года. (Продолженіе).

---

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

# П Р И В А В Л Е Н І Е

## КЪ КУРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

### ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

24 сентября—1 октября № 39

1894 года

## ДУХОВНЫЯ ШКОЛЫ КУРСКО-ВЪАГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ

(Продолженіе).

Воспитанники приходскихъ духовныхъ училищъ, окончивавшіе съ успѣхомъ курсъ, обыкновенно поступали въ окружное уѣздное училище для продолженія образованія безъ экзаменовъ по однимъ свидѣтельствамъ, какія выдавались имъ смотрителемъ училища. Тѣ же воспитанники приходскихъ училищъ, которые въ теченіе трехъ лѣтъ не оказывали достаточныхъ успѣховъ, увольнялись со свидѣтельствами о томъ, что они могутъ быть опредѣлены на низшія церковно-служительскія должности (дьячковъ и пономарей). <sup>1)</sup> При выдачѣ подобныхъ свидѣтельствъ встрѣчались иногда злоупотребленія со стороны смотрителей и вообще отступленія отъ правилъ училищнаго устава. Кромѣ извѣстнаго уже намъ случая съ ученикомъ *Суджанскаго* приходскаго училища *В. Ковалевымъ*, въ томъ же самомъ училищѣ былъ другой подобный фактъ. 7 сентября 1821 года *преосв. Евгений* обращалъ вниманіе семинар-

<sup>1)</sup> См. уст. прих. дух. учил. §§ 33—34.

скаго Правленія на неправильное исключеніе изъ *Суджанскаго* училища ученика *Цебренькова*, который въ данномъ ему свидѣтельствѣ „показанъ хорошихъ успѣховъ“. Семинарское Правленіе на сей разъ ограничилось однимъ только предписаніемъ смотрителю означеннаго училища, *прот. В. Падалкину*, чтобы онъ „впредь соблюдалъ правила и форму при выдачѣ свидѣтельствъ исключаемымъ ученикамъ“<sup>2)</sup>.

По правиламъ училищнаго устава, какъ мы уже знаемъ, нѣкоторые воспитанники приходскихъ училищъ могли, послѣ представленія ихъ въ училище и записи въ училищные списки, возвращаться въ дома своихъ родителей и тамъ, подъ надзоромъ послѣднихъ, заниматься изученіемъ предметовъ училищнаго курса. Такіе ученики, обучавшіеся въ домахъ своихъ родителей и родственниковъ, обязаны были являться въ училище для испытаній на третей недѣлѣ великаго поста<sup>3)</sup>.

Въ заключеніе считаемъ необходимымъ отмѣтить слѣдующее явленіе. Изъ приходскихъ духовныхъ училищъ выпускъ учениковъ производился ежегодно, причемъ оканчивавшіе съ успѣхомъ курсъ приходскихъ училищъ должны были поступать въ окружныя уѣздныя училища; а между тѣмъ въ уѣздныхъ духовныхъ училищахъ курсъ былъ двухгодичный и выпуски учениковъ въ нихъ происходили черезъ каждые два года, на нечетныя годы: 1819, 1821, 1823 и т. д. Такимъ образомъ, воспитанники приходскихъ духовныхъ училищъ, оканчивавшіе курсъ въ четные годы (1818, 1820, 1822 и т. д.) должны были поступать въ уѣздныя училища не подъ курсъ и по тому самому оставаться въ низшемъ отдѣленіи уѣзднаго училища на три

<sup>2)</sup> См. арх. Кіевск. дух. Акад. по виѣшн. Правл. за 1828 г. дѣло 163.

<sup>3)</sup> См. уст. прих. дух. учил. 1814 г. § 37.

года. Это, повидимому, незначительное обстоятельство на самомъ дѣлѣ вносило замѣшательство въ школьные порядки и, кромѣ того, было сопряжено съ непроизводительною потерею времени для дѣтей и съ лишними матеріальными затратами для ихъ родителей.

*Экономическая часть.* Приходскія духовныя училища содержались почти исключительно на *штатныя суммы*, ежегодно отпускавшіяся изъ средствъ комиссіи духовныхъ училищъ. Размѣръ *штатной суммы* для приходскихъ духовныхъ училищъ измѣнялся, по мѣрѣ измѣненія общихъ штатовъ духовно-учебныхъ заведеній. По штатамъ 1808 года, на каждое приходское училище отпускалось *по 400 руб.* въ годъ; <sup>4)</sup> по штатамъ 1820 года стали отпускать для каждаго приходскаго училища *730 руб.*, <sup>5)</sup> наконецъ, со введеніемъ штатовъ 1836 года, приходскія училища начали получать *по 1000 руб.* <sup>6)</sup>. О пожертвованіяхъ, равно какъ и другихъ средствахъ содержанія приходскихъ духовныхъ училищъ въ экономическихъ отчетахъ не упоминается.

Штатная сумма почти вся употреблялась на содержаніе начальствующихъ, учителей и училищныхъ зданій. По штатамъ 1808 года, смотритель приходскаго училища получалъ 125 руб., по штатамъ 1820 г.—200 руб. и по штатамъ 1836 года—300 рублей; учитель втораго класса по штатамъ 1808 года получалъ 100 руб., по штатамъ 1820 года—200 и по штатамъ 1836 года—300 руб.; учитель перваго класса по штатамъ 1808 года получалъ 75 рубл., по штатамъ 1820

<sup>4)</sup> См. арх. Кіевск. дух. Акад. по вышн. Правл. за 1819 г. дѣло 66.

<sup>5)</sup> См. тамъ же за 1824 г. дѣло 123.

<sup>6)</sup> См. тамъ же за 1839 г. дѣло 112.

года—180 руб. и по штатамъ 1836 года—250 руб.; наконецъ, на содержаніе училищнаго дома по штатамъ 1820 года—150 руб. и по штатамъ 1836 года—также 150 руб. Кроме того, смотрители приходскихъ училищъ съ кандидатскою академическою степенью на общемъ основаніи получали по 250 руб. кандидатскаго оклада. Всѣ эти цифры показаны нами по счету на ассигнаціи. Въ переводѣ же на серебро смотритель приходскаго училища по высшему окладу (по штатамъ 1836 года) получалъ—кандидатъ приблизительно около 165 руб., а семинаристъ—ок. 90 руб., учитель 2-го класса—около 90 руб. и учитель перваго класса—около 75 руб. Понятно, что на такое мизерное жалованье весьма трудно было существовать не только семейному, но даже и одинокому человѣку. Поэтому, смотрители приходскихъ духовныхъ училищъ были всегда приходскими священнослужителями. О томъ же самомъ заботился и каждый изъ учителей; а если какому-либо учителю не удавалось получать священническое мѣсто, то онъ при первомъ же удобномъ случаѣ оставлялъ учительство и поступалъ священникомъ. Хотя сколько-нибудь сноснымъ было еще положеніе учителей тѣхъ приходскихъ училищъ, при которыхъ имѣлись квартирныя помѣщенія для учителей; но такихъ приходскихъ училищъ въ нашей епархіи было только два: Курское и Рильское, при чемъ даже и въ этихъ училищахъ не всегда въ разсматриваемую нами эпоху учителя пользовались казеннымъ квартирнымъ помѣщеніемъ; во всѣхъ же прочихъ приходскихъ училищахъ не было квартиръ для учителей. Правда, учителя приходскихъ училищъ на общемъ основаніи имѣли право ходатайствовать о выдачѣ имъ квартирнаго пособія; но для полученія этого права необходимо было прослу-

жить въ учительской должности четыре года, чего, разумѣется, почти никогда не случалось, такъ какъ, не смотря на требованіе устава не увольнять учителей раньше четырехъ лѣтъ, они все таки успѣвали оставлять училищную службу раньше четырехлѣтняго обязательнаго срока. Семинарское Правленіе относилось сочувственно къ бѣдственному матеріальному положенію учителей приходскихъ училищъ и всячески старалось помочь имъ. Такъ, между прочимъ, оно 24 августа 1836 года просило Академическое Правленіе ходатайствовать предъ комиссіею духовныхъ училищъ о томъ, чтобы позволено было воспитанникамъ семинаріи, опредѣляемымъ на учительскія должности въ приходскія училища, выдавать прогонныя деньги; Академическое Правленіе изъявило свое согласіе на это. <sup>7)</sup> Но за то другое ходатайство Курскаго семинарскаго Правленія о томъ, чтобы дозволено было выдавать единовременное пособіе въ количествѣ 100 руб. учителямъ приходскихъ училищъ, при опредѣленіи ихъ на должность, было отклонено комиссіею духовныхъ училищъ 25 февраля 1837 года <sup>8)</sup>.

Крайне скудное обезпеченіе учителей приходскихъ духовныхъ училищъ было причиною того, что лучшіе воспитанники семинаріи съ большою неохотою поступали въ приходскія училища наставниками. Большинство воспитанниковъ семинаріи, по крайней мѣрѣ, до введенія штатовъ 1836 года предпочитало скорѣе поступать священниками въ самыя бѣдныя сельскіе приходы, даже дяковами, чѣмъ связывать себя обязательствомъ служить четыре года въ должности учителя приходскаго училища. Оттого среди учителей приход-

<sup>7)</sup> См. тамъ же за 1836 г. дѣло № 64.

<sup>8)</sup> См. тамъ же за 1837 г. дѣло № 63.

скихъ училищъ нерѣдко встрѣчались люди недостойные: мало знакомые съ своимъ дѣломъ, часто ссорившіеся съ своими зрителями и жестоко обращающіеся съ своими питомцами. Какъ на образецъ такого учителя, можно указать на учителя *суджанскаго* приходскаго училища *П. Илляшева*, который нехорошими качествами своего характера сдѣлался извѣстенъ даже Академическому Правленію. Дѣло происходило такъ. 15 декабря 1831 года зритель *суджанскаго* приходскаго училища, *свящ. В. Левченковъ* донесъ семинарскому Правленію, что учитель 2-го класса *Петръ Илляшевъ* небрежно относится къ своему дѣлу, поздно ходитъ въ классъ, не представляетъ мѣсячныхъ вѣдомостей и весьма жестоко обращается съ учениками. Семинарское Правленіе 11 генв. 1832 года потребовало отъ *Илляшева* объясненіе, но онъ вмѣсто того представилъ клеветный доносъ на зрителя и другаго учителя. Тогда семинарское Правленіе нашло нужнымъ послать въ Суджу ревизора, *іером. Пантелеимона*. Послѣдній по окончаніи ревизіи донесъ Правленію, что 1) жалоба зрителя *Левченкова* справедлива; 2) учитель *Илляшевъ*, будучи изъ воспитанниковъ втораго разряда мало-свѣдующъ въ своемъ дѣлѣ и даже пишетъ безграмотно; 3) *Илляшевъ* не бываетъ у исповѣди и св. Тайнъ причастія, самовольно отлучается изъ города, жестоко обращается съ воспитанниками и съ нимъ, ревизоромъ, вель себя грубо и дерзко. Семинарское Правленіе послѣшило, конечно, уволить *Илляшева* отъ должности учителя. Но онъ тогда подалъ обширный доносъ въ Академическое Правленіе, которому жаловался на семинарское Правленіе, ревизора, зрителя и другаго учителя *суджанскаго* училища. Академическое Правленіе принуждено было требовать отъ Курскаго Семи-

нарскаго Правленія всего дѣла и объясненія, въ которомъ *Илляшевъ* выставлялся, какъ малосвѣдующій, дерзкій, строптивый, жестокий и неблагонадежный учитель. Тогда и Академическое Правленія утвердило (28 генв. 1833 года) всѣ прежнія распоряженія Курскаго Семинарскаго Правленія. <sup>9)</sup>

Въ необезпеченномъ же матеріальномъ положеніи смотрителей и особенно учителей приходскихъ духовныхъ учителей слѣдуетъ искать и коренную причину процвѣтавшаго въ сихъ училищахъ грустнаго явленія, извѣстнаго подъ именемъ „явки“ учениковъ. Безъ сомнѣнія, смотрители и учителя приходскихъ училищъ только крайнею необезпеченностію своего положенія вынуждаемы были восполнять свои недостатки посредствомъ вольныхъ и невольныхъ сборовъ съ учениковъ. Сборы эти часто бывали причиною нежелательныхъ, пристрастныхъ отношеній учащихся къ учащимся. Намъ извѣстна уже жалоба одного ученика суджанскаго приходскаго училища *проесс. Владиміру* на то, что ему выдано было свидѣтельство „со взятіемъ денегъ.“ <sup>10)</sup> То же самое, безъ сомнѣнія, происходило и въ другихъ училищахъ.

При матеріальной необезпеченности, и служебное положеніе учителей приходскихъ училищъ было совсѣмъ незавидное. Наградъ для нихъ не полагалось никакихъ, за исключеніемъ одобренія отъ семинарскаго Правленія, да еще, пожалуй, перевода изъ перваго класса во второй, а иногда даже въ уѣздное училище съ чѣмъ соединялось увеличеніе жалованья. Но даже и тѣ неважныя награды, на какія могли рассчитывать

<sup>9)</sup> См. тамъ же за 1832 г. дѣло № 21.

<sup>10)</sup> См. тамъ же за 1828 г. дѣло 163.

учители приходскихъ училищъ, выпадали на ихъ долю далеко не часто. Между прочимъ, послѣ ревизіи инспекторомъ Семинаріи, *Ив. Морсеевымъ* курскаго, обоянскаго, сторооскольскаго, корочанскаго, суджанскаго щигровскаго и фатежскаго приходскихъ училищъ въ 1821 году только два учителя—*обоянскій діаконъ Василій Амелинъ* и *суджанскій Гавріилъ Зубковъ*—удостоились получить отъ Семинарскаго Правленія одобреніе за исправность и прилежаніе; большинству же остальныхъ учителей „подтверждено было о усугубленіи ревности къ лучшимъ успѣхамъ.“<sup>11)</sup> Другой случай одобренія педагогическихъ трудовъ наставниковъ приходскихъ училищъ встрѣчаемъ въ 1827 году. Послѣ ревизіи, произведенной въ іюлѣ сего года ректоромъ семинаріи, *прот. І. Савченковымъ* Семинарское Правленіе выразило одобреніе учителямъ бѣлгородскаго приходскаго училища—*Василію Бокадорову* и *іерод. Платону*— „за ревностное прохожденіе должностей при наблюденіи благоповеденія.“ Гораздо чаще практиковался другой способъ поощренія трудовъ учителей приходскихъ духовныхъ училищъ, состоявшій въ переводѣ ихъ изъ перваго класса во второй и изъ приходскихъ училищъ въ уѣздныя. Такая награда была, конечно, самою цѣлесообразною въ виду того, что съ переводомъ изъ низшаго класса въ высшій, или изъ приходскаго училища въ уѣздное было сопряжено увеличеніе жалованья. Но нельзя не согласиться съ тѣмъ, что такіе переводы должны были неблагоприятно отзываться на учебномъ дѣлѣ.

На содержаніе училищныхъ зданій въ приходскія училища отпускалось до 1820 года по 100 руб., а съ этого года по 180 руб. Сумма, какъ видимъ, небольшая.

<sup>11)</sup> См. тамъ же за 1821 г. дѣло 66.

А между тѣмъ она служила главнымъ и почти единственнымъ источникомъ сбереженій, какія въ приходскихъ училищахъ мы встрѣчаемъ почти ежегодно и на счетъ какихъ преимущественно удовлетворялись экстраординарныя нужды училища. Какъ же это было возможно? Во 1-хъ, большинство приходскихъ училищъ находилось при духовныхъ правленіяхъ, почему ремонтровка и содержаніе училищныхъ домовъ производились на счетъ этихъ правленій, или, по крайней мѣрѣ при ихъ участіи. Съ другой стороны, въ самомъ содержаніи училищныхъ домовъ смотрители бывали обыкновенно крайне бережливы. Напр., не смотря на то, что училищный уставъ прямо рекомендовалъ для наблюденія за чистотою, освѣщеніемъ и отопливаніемъ классовъ нанимать особеннаго служителя на счетъ суммы, по штату назначенной на содержаніе училищнаго дома, <sup>12)</sup> въ грамадномъ большинствѣ приходскихъ духовныхъ училищъ этого не было. Обязанности училищныхъ служителей почти вездѣ исполняли сами же ученики. Изъ среды этихъ послѣднихъ на каждый день назначались особенные дежурные, т. н. *дневальные*. Обязанность *дневальныхъ* состояла въ томъ, чтобы подметать классы, зимою топить ихъ, заготовлять для этого дрова, готовить розги для сѣченія учениковъ и т. д. Но этого мало. Воспитанники приходскихъ училищъ не только исполняли обязанности собственно училищныхъ служителей, но они же въ большинствѣ случаевъ были и домашнею прислугою у своихъ смотрителей и учителей. Не смотря на категорическое запрещеніе училищнаго устава употреблять учениковъ „въ домашнюю услугу, въ посылки и тому подобное,“ <sup>13)</sup> въ рѣдкомъ при-

<sup>12)</sup> См. уст. прих. дух. учил. 1814 г. § 50 примѣч.

<sup>13)</sup> См. тамъ же § 72.

ходскомъ училищѣ не дѣлалось этого. Обычный же порядокъ въ приходскихъ училищахъ былъ такой. Дневальные, отбывъ обязанности классныхъ прислужниковъ, на слѣдующій день послѣ этого поступали въ услуженіе къ своему смотрителю. Въ теченіе цѣлаго дня они занимались исполненіемъ мелкихъ работъ по дому, кухнѣ и хозяйству своего начальника, а также исполненіемъ различныхъ порученій его. Отъ смотрителя дневальные по-очереди переходили къ учителямъ. Въ иныхъ же училищахъ практиковались еще болѣе странные порядки. Нѣкоторые смотрители и учителя заставляли иногда всѣхъ учениковъ училища являться къ нимъ для исполненія болѣе или менѣе сложныхъ домашнихъ работъ. Къ такимъ работамъ принадлежали: очистка снѣга съ лицевой стороны дома и со всего двора, копанье бороздъ для грядокъ въ началѣ весны подь огородныя овощи, рытье картофеля, рубленье капусты, рубка и укладка дровъ и т. п.

*Обстановка приходскихъ духовныхъ училищъ* была въ большинствѣ случаевъ весьма бѣдная. Съ нею насъ знакомитъ актъ о закрытіи *щигровскаго* приходскаго училища въ 1835 году. По закрытіи этого училища осталось слѣдующее движимое имущество, проданное по распоряженію семинарскаго Правленія: 1) нѣсколько классныхъ партъ; 2) два столика; 3) два стула и 4 сундукъ <sup>14)</sup> отъ *корочанскаго* приходскаго училища, закрытаго въ томъ же самомъ году, кромѣ только что названныхъ предметовъ остался еще *колокольчикъ* <sup>15)</sup>.

*Завѣдываніе экономическою частію* въ приходскихъ училищахъ сосредоточивалось въ рукахъ смотрителей. Смотрители до учрежденія въ 1836 году ревизіонныхъ

<sup>14)</sup> См. арх. Кіевск. дух. Акад. по внѣшн. Правл. за 1835 г. дѣло № 31.

<sup>15)</sup> См. тамъ же за 1836 г. дѣло 129.

комитетовъ были почти безконтрольными распорядителями денежных суммъ, отпускавшихся на содержаніе приходскихъ училищъ. Правда, они обязаны были ежегодно посылать экономической отчетъ смотрителю окружнаго уѣзднаго училища. Но отчеты эти составлялись въ самыхъ общихъ и неопредѣленныхъ выраженіяхъ. Ревизоры иногда обнаруживали довольно крупныя безпорядки въ веденіи экономического дѣла по училищамъ. Напр., инспекторъ Кіевской Академіи, *іером. Мелетій въ обоянскомъ* училищѣ нашель, что „для штатной и бурсачной суммъ была одна книга, въ которую записывались расходы безъ обозначенія, изъ какой суммы брались деньги“<sup>16)</sup>. Инспекторъ Курской семинаріи, *Ив. Моисеевъ*, въ свою очередь, послѣ ревизіи въ 1821 году доносилъ, что въ *корочанскомъ и старооскольскомъ* приходскихъ училищахъ совѣмъ не было книги для записи расходовъ, а въ *фатежскомъ* училищѣ и записной книги не было и, кромѣ того, училищная сумма хранилась въ домѣ смотрителя<sup>17)</sup>.

(Продолженіе будетъ).

### По поводу замѣтки сельскаго священника „О церковныхъ библіотекахъ“.

Въ № 25-мъ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей была напечатана замѣтка сельскаго священника „О церковныхъ библіотекахъ“. Замѣтка эта касается слишкомъ важнаго пункта въ нашей жизни для того, чтобы ей остаться незамѣченною. вмѣстѣ съ тѣмъ вопросъ о библіотекахъ затронуть въ замѣткѣ не настолько глубоко, сколько требовала бы его важность.

<sup>16)</sup> См. тамъ же за 1820 г. дѣло № 1.

<sup>17)</sup> См. тамъ же за 1821 г. дѣло № 66.

Совершенно вѣрно обрисовывая печальное положеніе нашихъ церковныхъ библіотекъ, статья ярка и колоритна... къ сожалѣнію, до тѣхъ лишь поръ, пока рѣчь идетъ объ отрицательной сторонѣ дѣла. Но лишь только заходитъ рѣчь о положительномъ рѣшеніи вопроса, въ ту же минуту замѣтка уклоняется въ область неслучайныхъ предположеній и желаній, наталкивающихъ на цѣлый рядъ совершенно невольныхъ недоразумѣній и размысленій. Этими послѣдними рѣшаемъ подѣлиться съ читателями Епархіальныхъ Вѣдомостей.

По мнѣнію автора замѣтки „для образованія церковныхъ библіотекъ необходимы *время, деньги и порядокъ*“. Мысль прямая и ясная, но едва ли не парадоксальная; и думается, что если мы положимся на эти три условія, то... навсегда останемся безъ библіотекъ. Доказательства этому можно черпать изъ самой же „замѣтки“. Такъ авторъ ея не безъ основанія полагаетъ, что „библіотека, представляющая собою собраніе нѣсколькихъ книжекъ безъ начала и конца, да разрозненные номера Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостей... для священника не имѣетъ значенія“. Сушая правда. Но не будемъ забывать, что въ свое *время* книженки имѣли начало и конецъ, что Епархіальныя и Церковныя Вѣдомости также были получены всѣ и въ должномъ *порядкѣ*, что какъ за то, такъ и за другое были заплачены *деньги*. Очевидно теперь, что если въ результатъ трехъ названныхъ условій библіотекъ, имѣющихъ хотя какое нибудь значеніе, не оказалось, то эти условія и безсильны „образовать“ таковыя библіотеки.

Впрочемъ это понятно и само собою. Всѣмъ извѣстно ходячее мнѣніе житейской морали, что деньги и время—агенты пассивные и получаютъ значеніе въ

зависимости отъ того, въ чьихъ рукахъ они находятся. Въ данномъ случаѣ, время одинаково пригодво какъ для созиданія, такъ и для разрушенія библіотеки; деньги, по признанію самаго автора замѣтки, тоже могутъ быть употреблены безъ пользы. Остается обсудить только значеніе „порядка“, какъ условія для образованія церковныхъ библіотекъ.

Порядокъ необходимъ во всякомъ дѣлѣ; необходимъ онъ и при устройствѣ библіотекъ. Но самое то слово порядокъ можно понимать различно. Авторъ замѣтки предлагаетъ такой порядокъ образованія библіотекъ, по которому Епархіальное Начальство на средства церкви организуетъ библіотеки а) очищая составъ ихъ строгимъ выборомъ изданій по предметамъ богословскаго курса и б) удешевляя цѣну книгъ при помощи оптовой ихъ выписки. Такова мысль автора замѣтки, выражена она точно и ясно; для иллюстраціи ея приведенъ весьма яркій примѣръ. И тѣмъ не менѣе чувствуется, что мы снова лицомъ къ лицу съ самымъ безысходнымъ недоразумѣніемъ.

Если бы настояла необходимость разсматривать проэктъ слово за словомъ, то прежде всего можно было бы спросить: кого надобно разумѣть, когда организацию сельскихъ библіотекъ полагають на обязанность Епархіальнаго Начальства? Любопытство это не праздное; оно вызывается однимъ весьма существеннымъ обстоятельствомъ. Мы видимъ, что священникъ несетъ на себѣ массу обязанностей по церкви и приходу, что для священниковъ-наблюдателей обязанности сіи уже сложнѣе, еще сложнѣе и тяжелѣе онѣ для о.о. благочинныхъ. И чѣмъ далѣе будемъ мы идти по ступенямъ административной іерархіи, тѣмъ съ большимъ осложненіемъ и отягощеніемъ обязанностей мы встрѣ-

тимся. Теперь, если священник вообще не имѣетъ искусства, времени, охоты и средствъ для устройства (въ личныхъ своихъ интересахъ) церковной библіотеки, то кто дастъ намъ право думать, что у благочиннаго, на рукахъ котораго округъ, или у духовной консисторіи, вѣдающей двухмилліонную епархію, тако-го досуга больше?

Предположимъ, однако, что соображеніе это не имѣетъ никакого значенія. Предположимъ, что Епархіальное Начальство *могло бы* взять на себя нелегкій трудъ организаціи городскихъ и сельскихъ церковныхъ библіотекъ, хотя бы и по тѣмъ предназначеніямъ, какія даны въ замѣткѣ. Если бы наличныя церковныя библіотеки представляли собою окончательную пустоту, трудъ этотъ облегчился бы: книги были бы выпи-саны и разсланы съ соблюденіемъ внутренняго ин-тереса библіотекъ и матеріальнаго интереса заказчиковъ. Но нельзя думать, будто изъ всей наличности церквей ни при одной нѣтъ библіотеки. Такой пессимизмъ не оправдывается дѣйствительностью, такъ какъ изъ ста церквей приблизительно тридцать имѣютъ свои книжные запасы. Затрудненіе значительное, а выходовъ изъ не-го два: или выписывать и разсылать книги не обра-щая вниманія на то, что уже есть, или выписывать и разсылать не раньше, какъ по наведеніи точныхъ спра-вокъ. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ дѣлу грозятъ значительныя матеріальныя потери. Въ первомъ слу-чаѣ мы имѣемъ потерю въ видѣ тѣхъ совершенно не-нужныхъ книжныхъ дубликатовъ, которые будутъ вы-сланы въ церкви, уже имѣвшія библіотеки. Съ этой потерей матеріальною связывается не совсѣмъ добро-качественный и нравственный колоритъ: церкви, пред-стоятели коихъ прилагали добрыя старанія о заведе-

ни библиотекъ, будутъ терпѣть уронъ тѣмъ болѣе значительный, чѣмъ больше было приложено стараній для улучшенія разсматриваемаго дѣла. А это такая постановка послѣдняго, какой само Епархіальное Начальство допустить не могло бы.

Остается предварительно навести справки о наличности библиотекъ. Но достаточно представить себѣ ту массу работы, какая возникнетъ при самомъ началѣ подобнаго предпріятія, работы кропотливой и неблагодарной, сопряженной со множествомъ ошибокъ, недоразумѣній и недовольства, достаточно представить себѣ массу потребнаго для нея времени и силъ, чтобы не заводить объ этомъ рѣчи *безъ крайней* и настоятельнѣйшей необходимости.

А необходимости настоящей и крайней для начала такой, безъ преувеличенія громадной работы, по видимому, въ наличности не имѣется. Мало того, можно выяснитъ, что въ наличности для этого нѣтъ не только необходимости, но и средствъ, и смысла.

Дѣло повсемѣстнаго учрежденія церковныхъ библиотекъ было бы необходимымъ въ томъ случаѣ, если бы оно могло сдѣлаться обще-епархіальнымъ и обще-полезнымъ. Но обращая взоръ на текущія дѣла епархіи, мы видимъ, что въ этой области есть множество дѣлъ далека не законченныхъ и въ то же время далеко болѣе важныхъ и болѣе полезныхъ, чѣмъ данное. Взять, хотя бы для примѣра, одинъ лишь вопросъ о народномъ образованіи и церковно-приходскихъ школахъ. Какого громаднаго напряженія ума, энергіи и средствъ требуетъ *настоятельнѣйше требуетъ* этотъ вопросъ и какою полезнѣйшею лептою были бы для рѣшенія его тѣ 10,000 руб., которые съ такимъ легкимъ духомъ проектируетъ авторъ „замѣтки“ на устрой-

ство церковныхъ библиотекъ, имѣющихъ задачей удовлетворять жажду знанія *личную* и при томъ еще *социальную*! Последнее обстоятельство весьма важно. Въдѣ *имѣть* книги далеко не значитъ *читать* и назидаться ими! И можно ли дать ручательство, что эти ежегодные 10,000 расхода окупятся приносимой ими пользой хотя въ десятой ихъ части? Нѣтъ; была бы потребность, жажда чтенія, а книга найдется безъ затраты громадныхъ суммъ, въ которыхъ нуждается епархіальная жизнь и здѣсь, и тамъ.

Переходя на практическую точку зрѣнія, говоримъ, что проектируемое предпріятіе не имѣетъ средствъ для своего осуществленія, не смотря на щедрое предложеніе ежегоднаго 10,000-наго расхода. Авторъ замѣтки, предложивъ такой расходъ, повидимому, думаетъ, что книги сами собой распредѣлятся „соотвѣтственно предметамъ богословскаго курса, сами собой перешлются и поступятъ въ библиотеки церковныя и т. д.“ Нѣтъ. Самый выборъ книгъ, распредѣленіе ихъ по отдѣламъ и разсылка ихъ въ каждую изъ тысячи церквей требуетъ спеціальнаго вниманія, требуетъ лица (если не двухъ или болѣе), трудъ котораго долженъ быть употребленъ только на это, а, слѣдовательно, и потребуеетъ вознагражденія. Затѣмъ, пересылка, переписка, почтовые расходы и т. д., все это должно взять по меньшей мѣрѣ 10 если не 20 процентовъ предложенной суммы, т. е. отъ одной до двухъ тысячъ рублей ежегодно. Такая непроизводительная трата въ виду скудости церковныхъ средствъ вообще едва ли можетъ быть оправдана.

Тѣмъ болѣе не можетъ быть она оправдана въ виду одного, просмотрѣннаго авторомъ замѣтки, обстоятельства. Онъ позабылъ, что проектируемое имъ дѣло

уже давно существуетъ на лицо, что въ епархіи есть учрежденіе специально по книжному вопросу, что оно содержится на добровольныя пожертвованія, что изъ послѣднихъ оплачиваются всѣ операціи его и что чрезъ это учрежденіе, благодаря описанному устройству его, можно имѣть книгу не только ничего не теряя, но не рѣдко даже выигрывая въ ея цѣнѣ. Учрежденіе это называется книжнымъ складомъ Епархіальнаго Братства, работаетъ уже три года и по мѣрѣ возможности удовлетворяетъ запросу и жаждѣ чтенія... Былъ ли послѣ этого смыслъ проектировать *всеобщую и обязательную* библіотеку въ то время, когда каждый можетъ имѣть такую по своему выбору и усмотрѣнію?

Но не это одно подразумѣвалось, когда было сказано, что въ настоящее время приступить къ учрежденію обязательныхъ церковныхъ библіотекъ было бы не вполне осмысленно. Дѣло въ томъ, что учрежденіе библіотекъ совсѣмъ не говоритъ объ ихъ сохраненіи, ибо даже учрежденіе ихъ чрезъ Епархіальное Начальство не гарантируетъ внимательнаго и бережливаго отношенія къ книгамъ. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ Епархіальныя Вѣдомости не есть официальный органъ? развѣ Церковныя Вѣдомости рассылаются не отъ высшаго церковнаго управленія? развѣ въ церковныя библіотеки не поступало книгъ отъ Епархіальной власти? И тѣмъ не менѣе, по признанію самаго автора „замѣтки“, нумера „вѣдомостей“ растеряны, а книги — безъ начала и конца. Да что говорить объ этомъ? Намъ извѣстно не мало добрыхъ священниковъ, умѣвшихъ удѣлить досугъ, изобрѣсти средства и найти возможность для чтенія и приобрѣтенія книгъ, постепенно скопившихся если не въ образцовыя, то положительно въ дѣльныя собранія. И что же? Небрежность и

недобросовѣстность однихъ въ короткое время успѣвали вселять мерзость запустѣнія тамъ, гдѣ умъ, досугъ и энергія другихъ по крупницѣ собирали духовные запасы въ чаяніи пользы для дальнѣйшихъ поколѣній..

Вотъ откуда надо бы начать рѣшеніе возбужденнаго вопроса! Но зачѣмъ его начинать, когда оно уже давно начато! Еще блаженной памяти Филаретъ, митрополитъ Московскій обратилъ вниманіе на этотъ вопросъ и повелѣлъ выработать норму охранныхъ описей для церковнаго имущества вообще. Въ 11-й день апрѣля мѣсяца 1853 г. Высочайше утверждена и норма описи и самое опредѣленіе Св. Синода о порядкѣ храненія церковнаго достоянія, къ каковому, по силѣ § 12-го принадлежатъ книги и бібліотеки, объявленныя симъ параграфомъ неприкосновенными. Это опредѣленіе Св. Синода повторялось очень неоднократно, начиная съ 1864 г. (указъ Св. Синода за № 1916), въ 1871 году (№ 479) и до самаго послѣдняго времени. Указы эти печатались въ мѣстныхъ епархіальныхъ органахъ. Увы, номера послѣднихъ утеряны, и какъ кажется именно тѣ номера, которые имѣютъ отношеніе къ дѣлу...

Здѣсь мы можемъ остановиться, считая задачу свою исполненною. Мы пытались не критиковать „замѣтку“ достопочтеннаго сельскаго священника, но на основаніи данныхъ, взятыхъ изъ нея же, старались показать несвоевременность, необдуманность и даже вредъ того *направленія* въ рѣшеніи вопроса о церковныхъ бібліотекахъ, которое она имѣла намѣреніе создать. Съ другой стороны, надлежало указать исходный пунктъ для общей, болѣе правильной постановки дѣла, найти *conditio sine qua не можетъ* быть надежныхъ церковныхъ бібліотекъ. И онъ нашелся: это бережливость и добросовѣстное ис-

полненіе приведенныхъ распоряженій Высшей власти. Только при этомъ условіи будетъ внесенъ хотя какой-нибудь *порядокъ* въ разсматриваемое дѣло; только это условіе въ силахъ ослабить губительное дѣйствіе *времени*, простирающаго свою силу на все; только при этомъ условіи можно не считать погибшими *деньги*, если онѣ будутъ затрачены. Мало того, если они будутъ затрачены именно при этомъ условіи, то можно будетъ лишь отъ души порадоваться. X. П—въ.



Изъ г. Суджи въ газету „Кіевское Слово“ сообщаютъ:

„Мѣстность, занимаемая нынѣшнимъ Суджанскимъ уѣздомъ, Курской губерніи, въ продолженіе многихъ вѣковъ была центромъ кровавыхъ битвъ, какъ съ чуждыми племенами, такъ и между собою удѣльныхъ нашихъ князей, и составляла часть сѣверскаго края. Дѣтонисныя свидѣтельства, въ которыхъ упоминалось бы имя Суджи; за это время не сохранилось, но за то курганы, разсыпанные по всему Суджанскому уѣзду, ясно говорятъ о быломъ кровавомъ прошломъ, пережитомъ нынѣшнимъ Суджанскимъ уѣздомъ. Во времена уніи, когда Малороссія претерпѣвала неисчислимья бѣдствія, когда ни жизнь, ни вѣра, ни собственность народа не была въ безопасности,—изъ нея началось переселеніе народа съ цѣлью найти убѣжища подъ державою Московскихъ царей. Переселенцы являлись съ женами и дѣтьми, съ лошадьми, коровами и овцами и выпрашивали себѣ у государей право основывать поселенія и строить города и крѣпости. Судя по „Отказной книгѣ г. Суджѣ, учиненной стольникомъ Герасимомъ Рагозинымъ въ 1664 г.“, на долю нынѣшней Волынской губерніи выпало не малое число переселенцевъ. Многія села, деревни и хутора нынѣшняго Суджанскаго уѣзда носятъ однѣ и тѣ же названія съ населенны-

ми мѣстностями Волынской губерніи. Здѣсь не рѣдкость встрѣтить и р. Гуйву и селенія: Романовку, Ульяновское, Кринички, Петрушевку (Петрики), Александровское, Мирополье и мн. др. Этого мало. Въ суджанскомъ уѣздѣ находится бѣлогорскій Николаевскій монастырь, главную достопримѣчательность и святыню котораго составляетъ копія благодатной иконы Божіей Матери Праженской. (С. Пражевѣ, житомирскаго уѣзда, въ 7-ми вер. отъ г. Житомира, вблизи р. Гуйны). Съ этою иконою установленъ крестный ходъ изъ пустыни въ г. Суджу 16 августа и обратно въ пустынь 13-го сентября. Этотъ крестный ходъ установленъ въ память спасенія Государя Императора и Его Августѣйшей Семьи отъ грозившей опасности во время желѣзнодорожной катастрофы 17-го октября 1888 года. Крестный ходъ сопровождаютъ многочисленные богомольцы, съ вѣрою притекающіе къ благодатному образу Заступницы \*). Когда и къмъ принесена въ курскую губернію копія иконы, свѣдѣній нѣтъ, но полагать слѣдуетъ, что къмъ-либо изъ переселенцевъ. Подлинная Праженская икона Богоматери, находящаяся въ с. Пражевѣ, древняя. Вышина иконы—1 аршинъ съ четвертью, а ширина 11 вершк. Она съ давнихъ временъ пользуется особымъ почитаніемъ народа, который, какъ въ прежнее время, такъ и въ позднѣйшее, наблюдалъ чудодѣйственную силу, источаемую вѣрующимъ при посредствѣ иконы.

---

Содержаніе:—1) Духовныя школы Курско-Бѣлоградской епархіи. (Продолженіе).—2) По поводу замѣтки сельскаго священника „о церковныхъ бібліотекахъ“.—3) Историческая замѣтка о Суджѣ.

---

\*) См. „Памятныя книжки на 1892 и 1894 гг. курской губерніи“, сост. Т. І. Вержбицкимъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

Печ. дозв. 1 Октября 1894 г. Пенз. свяш. Александръ Преображенскій.

Курскъ. Типографія Вр. Н. и И. Ваниныхъ.