

МОСКОВСКІЕ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЦЕРКОВНАЯ ГАЗЕТА

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Газета выходитъ разъ въ недѣлю. Годовая цѣна—3 р. 50 к. съ достав. и пересыл. 4 р. 50 к.; полугод. 2 р., съ достав. и пер. 2 р. 50 к.; за три мѣс. 1 р., съ дост. и пер. 1 р. 30 к.; за 1 мѣс. 40 к., съ дост. и пер. 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к. Объявленія за строку, или мѣсто строки, за 1 разъ—10 к., за 2 раза—18 к., за 3 раза—24 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи—на Донской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Ризположенской церкви, В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Ферантова и Соловьева; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сирякова.

Содержаніе. Раскольническая проповѣдь. Ст. 3-я. Воскресныя бесѣды. Бесѣда сорокъ четвертая. Изреченія Иисуса Христа, о добромъ и худомъ деревѣ. Внутренній отдѣлъ. Телеграмма Государю Императору отъ Бессарабскаго губернатора. Крестный ходъ вокругъ Кремля. Братство Преподобнаго Сергія при Московской духовной академіи. Историческій отдѣлъ. Архимандритъ Пансіи. Извѣстія и замѣтки. Библиографическая замѣтка. Извѣстія съ Востока. О преподаваніи закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ. Отъ Общества Любителей духовнаго просвѣщенія. Пожертвованіе на даровую раздачу народу духовно-правственныхъ книгъ. Пожертвованіе къ пользу семейства пострадавшаго отъ пожара. Объявленіе о книгѣ „Вспомогательная книга при отправленіи приходскихъ требъ“.

РАСКОЛЬНИЧЕСКАЯ ПРОПОВѢДЬ *).

Проповѣдникъ поморскаго согласія цитировалъ историческіе акты преимущественно предъ другими новопечатными книгами (см. № 39 „Московск. Епархіальн. Вѣдом.“); поэтому и намъ слѣдовало бы на нихъ обратить особенное вниманіе въ указанныхъ проповѣдникомъ мѣстахъ. Но подробный разборъ всѣхъ приведенныхъ имъ цитатъ повелъ бы насъ слишкомъ далеко и значительно расширилъ бы предѣлы газетной статьи; намъ пришлось бы выполнять дѣло не легкое: извѣстно, что историческіе акты изданы въ большую 4-ю долю листа, въ два столбца, въ каждомъ почти сорокъ строкъ; при ссылкѣ на всю страницу такого изданія не легко добираться, *въ книгахъ именно* строкахъ или выраженіяхъ находилъ И. И.—чь подтвержденіе своихъ мыслей; при томъ такой трудъ намъ кажется совершенно излишнимъ: такъ на стр. 486 говорится почти тоже самое, что уже нами разсмотрѣно при разборѣ цитаты на стр. 567; наконецъ намъ пришлось бы говорить о такихъ предметахъ, которые совсѣмъ нейдутъ къ данному вопросу: такъ на стр. 472-й говорится о бѣломъ клубкѣ, который отцы собора благословляютъ употреблять митрополитамъ Русской церкви по примѣру Греческой,—или „о дѣйствѣ освященныя воды на свят. Богоявленіи“. Возьмемъ однакожь терпѣніе и попросимъ нашихъ читателей прослѣдить поцитованную Ив. И.—чемъ стран. 502. Онъ усмотрѣлъ на этой страницѣ „клятвобійственныя повѣствованія“, отцы же собора утверждаютъ древность обряда троеперстнаго сложенія и отрѣкаются двуперстїе, какъ нововведенный обычай. Въ концѣ стр. 501-й говорится о двоеніи пѣсни „аллилуія“ по рукописямъ Максима-грека; вотъ содержаніе слѣдующей 502-й страницы: „...и въ семъ не согласуется самое писаніе, еже называютъ Максимово, и въ томъ разумѣется подлинно, яко то сложеніе слова не Максимово есть, токмо глаша пѣвцы суемудрїи на его

имя, ибо Максимъ премудръ бѣше и не могъ бы сице противныхъ писати“.

„О знаменіи честнаго креста, сирѣчь о сложеніи перстовъ. Такжеже и знаменіе честнаго и животворящаго креста отъ святыхъ славныхъ и всехвальныхъ апостоловъ, и отъ святаго священномученика Игнатія Богоносца, третиаго патриарха Антиохійскаго и наслѣдника св. апостоловъ, и отъ вселенскихъ учителей, свыше изъ начала, прїяхомъ православно знаменати себе знаменіемъ честнаго креста тремя первыми персты десныя руки, совокупивши я, во имя Отца и Сына и св. Духа, не писаннымъ преданіемъ, якоже свидѣтельствуеть и святый Василій Великій въ словѣ 27-мъ, иже ко святому Амфилохію, епископу Иконійскому. Обаче егда согбаемъ и совокупаемъ три первые персты десныя руки, знаменуемъ, яко вѣруемъ и исповѣдуемъ въ божествѣ Троицу и Единицу, сирѣчь, яко святая Троица единъ Богъ есть трїипостасный и единосущный. Сего ради сими тремя первыми персты предаша намъ святїи апостоли и богоноснїи отцы творити на себѣ знаменіе животворящаго креста, совокупивше я, во имя святыя единосущныя и нераздѣльныя Троицы. А въ сихъ трїехъ перстахъ не яко хотимъ показати Божество, якоже блядословиша пѣвци, не буди, но токмо число покажемъ Троицы и Единицы, три перста за Троицу, совокупленіе же перстовъ ради Единицы, сирѣчь, яко Богъ въ Троицѣ и въ Единицѣ. Сице вѣруемъ и исповѣдуемъ, а не инако, не яко пѣвцы суемудрїи писаша и научиша, и сказаша все таинство Божества и челоуѣчества въ перстахъ быти и являтися пребеззаконно и худно Троичному таинству въ неравныхъ перстахъ. Глаголаша гѣ суемудрїи, яко два перста вторый-указательный и третїй-средній Божество и челоуѣчество знаменуютъ, и три перста: первый, четвертый и послѣдній-меньшїй наклонити и совокупити подъ двѣма персты и именоваша святую Троицу, и глаголаша, яко тѣ три неравныя и разныя персты есть таинство святыя Троицы. Всѣмъ убо явлено есть, яко исповѣдаша во святѣй Троицѣ неравенство, яко ариане,

*) Продолж. см. Моск. Епарх. Вѣд. №№ 33 и 39.

и несторіане, и духоборцы и аполинариане и прочіи проклятіи еретицы. А мы православно три первыя персты, якоже стоятъ порядку первый, второй и третій, совокупляемъ во имя Отца и Сына и святаго Духа и знаменаемся знаменіемъ честнаго и животворящаго креста Христова; якоже пріяхомъ отъ святыхъ апостоловъ и богоносныхъ отцевъ, сице и исповѣдуемъ, и сице держитъ крѣпко и непоколебимо святая Восточная и апостольская церковь и будетъ держати вѣчно и неподвижно. И тако подобаетъ всякому православному христіанину, послѣдующему святѣй, Восточнѣй и апостольствѣй церкви, держати и мудрствовать, яко же предаша святіи апостоли и богоносніи отцы, а не инако. А еже глаголютъ на святаго Мелетія и на Θεодорита, яко писана и повелѣна они яко же знаменатися тако и благословити іерею: и въ томъ на святаго Мелетія и на Θεодорита солгано; зане святѣй Мелетій три первыя персты показа ради трехъ ипостасій святѣй Троицы, и паки тѣя три персты совокупи ради Единого божества, и бысть знаменіе, а не инако бысть показаніе перстовъ отъ святаго Мелетія *). А Θεодоритъ о томъ ничтоже писа; зане велико истязаніе о томъ было во святѣй горѣ Аѳонствѣй, въ лѣто 7156, подобнѣ якоже и въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ бысть крѣпкое истязаніе отъ преосвященныхъ... до здѣ на стр. 502.

Чтобы непогрѣшительно судить о вышеприведенномъ изреченіи отцевъ Московскаго собора, необходимо обратитъ вниманіе на него, какъ на актъ историческій въ связи съ современнымъ ему состояніемъ церкви русской, или правильнѣе, московской, съ ея внутреннею жизнію, съ ея мысленнымъ строемъ и степенью духовно-нравственнаго развитія ея членовъ. Въ этомъ отношеніи о послѣдней половинѣ XVII вѣка нельзя судить по строю мысли и жизни, какъ онѣ заявляютъ себя въ послѣдней половинѣ XIX вѣка. Двѣсти лѣтъ — разстояніе весьма почтенное. Духъ времени кладетъ и на мысль человѣка свою печать. Но это разстояніе времени по большей части игнорируется тѣми судіями, у которыхъ есть большая или меньшая симпатія къ двуперстію; они хотятъ, чтобы отцы собора XVII вѣка, при жизни Аввакума, Никиты, Лазаря, Θεодора и другихъ по умственно-нравственному складу подобныхъ имъ, относились къ такъ называемому нынѣ старому обряду такъ же индефферентно, какъ относятся въ наше время ко всему церковному вообще и къ обряду перстосложенія въ частности люди категоріи такъ называемой либеральной. Основательно ли такое желаніе?... Если Аввакумъ, Лазарь и всѣ ихъ сторонники

*) Отцы собора не входятъ въ специальное рѣшеніе вопроса объ употребленіи перстовъ св. Мелетіемъ на соборѣ антиохійскомъ противъ Аріяна, по свидѣтельству древне-византійскихъ историковъ. Подлинное сказаніе о Мелетіи въ исторіи Θεодорита Кирскаго передается такъ: „Третій воста великій Мелетій, и правоту богословскаго прайза показа. Ибо истинствуа излишества и лишенія избѣже. Послѣдовавшу же многу восклицанію, егда молиша его краткое показати имъ ученіе, три перста показа, тогда двумя сложеннымъ и единому бывшу простерту, достопамятнѣй оный проицесе гласъ: три суть яко разумѣваются, но къ единому точію бесѣдуемъ.“ (См. отвѣты по 20 гл. Никиф. астр. архіея., изд. 6-е стр. 129, 130. Слѣд. Нак. списк., изд. И. Вѣглев. стр. 46).

подняти знамя бунта, открыто проповѣдуя непослушаніе церковной власти, когда послѣдняя объявила только указъ (память) о великопостныхъ поклонахъ и о сложеніи трехъ перстовъ: то что оставалось дѣлать отцамъ собора, послѣ мирныхъ попытокъ къ вразумленію непокорниковъ, какъ не угрожать имъ духовнымъ судомъ, а въ случаѣ большаго противленія — и судомъ гражданскимъ? Что потомъ можно было подуматъ законнымъ пастырямъ церкви и сказать о своихъ явныхъ противникахъ, фанатически проповѣдывавшихъ, что Никонъ (патріархъ) злодѣй, адовъ песь, антихристъ, греческіе патріархи — отступники и всѣ русскіе іерархи также, — что вѣра православная погибла, настала пестрообразная прелесть, книги стали растлѣнныя, еретическія, церкви осквернены... что проклятъ поющій аллилуія по трижды, что троеперстіе фармосова ересь, антихристова печать, благословеніе именованное — малаксова раскарака?!... Можно ли было о такихъ дерзкихъ возмутителяхъ церковнаго мира думать, что они разумно знаютъ христіанское вѣроученіе, ожесточившись съ такою яростію противъ измѣненія (допустимъ это) обряда? Напротивъ не можно ли было подозрительно смотрѣть на самое ихъ благочестіе, проявлявшееся исключительно въ вѣрности, — въ стояніи за крестъ (т. е. двуперстное сложеніе)? Прочтите всѣ челобитныя, всѣ жалобы и воззванія къ народу, вы увидите, что въ основѣ болѣе и болѣе разгоравшагося протеста противъ книжнаго исправленія преимущественно лежало ученіе о перстосложеніи. Если такъ, то не было ли основанія отцамъ того времени усматривать въ нововнесенномъ въ печатныя книги сказанномъ ученіи мнѣніи погрѣшительнаго, еретическаго въ томъ смыслѣ, что это, а не другое ученіе, признается исключительно спасительнымъ? На сколько свидѣтельство современниковъ можетъ имѣть силу въ данномъ случаѣ, то здѣсь не лишне припомнить, что говорилъ человѣкъ близкій по времени къ Аввакуму, Никитѣ и друг. „Крестъ святѣй изображаютъ обоими персты великоуказательнымъ и великосреднимъ, и заключати глаголютъ въ тою обою персту Сына Божія божество и человѣчество, въ указательномъ убо божество, и *отдѣливше отъ божества*, въ великосреднемъ человѣчество.“ (3 посл. Игнат. митроп. Сибирск. гл. 1 въ Правосл. Собес. 1855 г.). Могутъ возразить намъ, что это свидѣтельство не можетъ считаться вѣрнымъ, потому что оно принадлежитъ лицу, принявшему троеперстіе, — согласимся; итакъ найдемъ другое, которое идетъ отъ лицъ державшихся и защищавшихъ двуперстіе. По свидѣтельству діакона Θεодора „Аввакумъ и Лазарь начали Троицу на трехъ престолѣхъ исповѣдывати и требожну и тресущну глаголати, а Христа четверта Бога быти и на четвертомъ престолѣ сѣдѣца, и самаго существа божественнаго въ немъ не исповѣдывали, по силу и благодать, отъ Сыновней ипостаси излившуюся въ Дѣвицу глаголати“ (см. опис. расколн. соч. Алекс. Б. част. II; 40 и слѣд.; о другихъ еретическихъ мысляхъ расколуучителей чит. у Журавл. въ истор. извѣст. издан. 4, стр. 69—71). И такъ, для безпристрастной оцѣнки вышеприведеннаго акта, а равно и другихъ ему подобныхъ, необходимо принимать во вниманіе религіозно-нравственное настро-

еніе и степень образованія лицъ, заявлявшихъ протестъ противъ дѣяній современной церковной власти; необходимо проникнуться мыслию и войти въ ту жизнь, какъ мыслили и жили двѣсти лѣтъ тому назадъ. Только при соблюденіи сего условія, мы правильно поймемъ значеніе историческаго акта и его цѣль; тогда мы не найдемъ въ немъ клятвоубійственныхъ новшествъ, какъ это случилось съ поморскимъ проповѣдникомъ И. И.—чемъ.

Что касается стр. 503, цитируемой въ его проповѣди, то по всей вѣроятности проповѣдникъ нашелъ клятвоубійственные новшества въ слѣдующихъ заключительныхъ словахъ вышеприведеннаго акта: „Аще же кто будетъ противлятися намъ и всему священному собору, Богу противляется и уподобляетъ себе прежнимъ проклятымъ еретикамъ, и сего ради наслѣдiti имать, якоже и ти еретицы (Ариане, Несторіане и Духоборцы) анаемому и проклятiе святыхъ богоносныхъ отцевъ святыхъ седми вселенскихъ соборовъ, и въ страшный судъ, о семъ осужденъ будетъ отъ Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа во второмъ Его и страшномъ пришествiи, Ему же слава, честь и поклоненіе со безначальнымъ Его Отцемъ и съ пресвятымъ и благимъ и животворящимъ Его Духомъ, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь“. Чтобы безошибочно судить о значеніи этой клятвы отцовъ Московскаго собора, необходимо обратить вниманіе на ту цѣль, которую имѣли они, и на самое выраженіе ихъ грозныхъ словъ. Отцы собора излагаютъ „толкованіе“ о аллилуіи и о знаменіи честнаго и животворящаго креста сирѣчь о сложеніи перстовъ, и заповѣдь о свят. символѣ, и о Иисусовѣ молитвѣ и о прочихъ“. Отцы собора разсматриваютъ упомянутые предметы со стороны такъ называемой теоретической, — внутренней, чтобы изложеніемъ святоотеческаго толкованія устранить неправильное; внѣшній же обрядъ самъ по себѣ (каково напр. перстосложеніе) безотносительно къ внутреннему знаменованію не подлежалъ сужденію соборному. Такъ отцы собора, толкуя пѣснь „аллилуія“, говорятъ, что 3-жды поется аллилуія ради трипостаснаго исповѣданія, а „еже приречемъ слава тебѣ Боже, являемъ и исповѣдаемъ, яко Троица единъ Богъ есть, а не три бози... А еже нѣци глаголють аллилуія 2-жды, таже слава тебѣ Боже... являютъ токмо Троицу а Единицу ни; се убо погрѣшаютъ зело, зане невѣдемъ исповѣдаютъ токмо Троицу просто, а единицу ни. Но святая, восточная, апостольская церковь православно мудрствуетъ и исповѣдуетъ въ Божествѣ Троицу и Единицу; сего ради и православно поетъ въ учиненныхъ мѣстахъ аллилуія 3-жды ради Троицы, „слава тебѣ Боже, ради Единицы“. Относительно молитвы Иисусовой соборъ учитъ, что „обще въ церквахъ и въ домѣхъ глаголати: *Господи Иисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ, аминь*, по древнему преданію св. и богоносныхъ отцевъ; якоже видится и писано во многихъ древнихъ греческихъ и славяноросійскихъ харатейныхъ книгахъ. А кто хоцетъ глаголати *упрямства* ради токмо едино Господи Иисусе Христе, *Сыне Божій*, и Господи Иисусе Христѣ *Боже нашъ* глаголати отвращается, *мнится, яко мудрствуетъ* и исповѣдуетъ Христа, яко и Аріи“. Не ясно ли, что соборъ строго различаетъ „невѣде-

ніе“ отъ „упрямства“; въ первомъ случаѣ онъ судить снисходительно, а въ послѣднемъ предполагаетъ еретичество. — Съ такимъ же конечно воззрѣніемъ рассуждалъ соборъ и о крестномъ знаменіи, имѣя въ виду охранить не исключительность обряда, но чистоту православнаго исповѣданія. Для достиженія именно этой цѣли отцы Московскаго собора и указываютъ, (но сами не произносятъ) на клятву св. отцевъ вселенскихъ соборовъ, отлучившихъ отъ общенія съ церковію еретиковъ арианъ, несторіанъ, духоборцевъ и др., погрѣшавшихъ въ исповѣданіи вѣры, но не въ соблюденіи тѣхъ или другихъ наружныхъ знаковъ благочестія, или обрядовъ церковныхъ. Притомъ отцы Московскаго собора угрожаютъ клятвою не всѣмъ имъ противящимся (нѣкоторые противялись *по невѣденію*), но только тѣмъ, кои „упрямились“: угрожая таковымъ клятвою, отцы собора симъ свидѣтельствовали, что они стоятъ на одной точкѣ съ отцами вселенскихъ соборовъ, что и они одинаково ревнуютъ о чистотѣ догматовъ и о мирѣ церковномъ, какъ и отцы всел. соборовъ. По этому и Московскій соборъ имѣлъ такое же право требовать себѣ полнаго послушанія какъ имѣли отцы всел. соборовъ. Кто усматриваетъ въ семъ случаѣ клятву только за несоблюденіе единства въ внѣшнемъ обрядѣ, тотъ по меньшей мѣрѣ дѣлаетъ натягательство, такъ какъ ариане, несторіане, духоборцы, аполлинариане, на которыхъ указываетъ Московскій соборъ, погрѣшали не въ обрядахъ, а въ православномъ ученіи; если же Моск. соборъ требовалъ себѣ покорности за сіе послѣднее, то въ семъ случаѣ онъ излагалъ не клятвоубійственное новшество, но выражалъ своими угрозами ту власть, которая другдругопримательно дарована ему отъ Господа, (именно соборъ говорилъ объ упрямыхъ непокорникахъ, что они „Богу противляются“). Господь сказалъ: *иже аще не приметь васъ, ниже послушаетъ словесъ вашихъ, исходяще изъ дому, или изъ града того, отрясите прахъ ногъ вашихъ. Аминь глаголю вамъ: отраднѣе будетъ земли Содомстѣй и Гоморрстѣй въ день судный, неже граду тому* (Мѣ. X; 14, 15. слич. Лук. X; 10—16). Крайняго сожалѣнія достойны наши глаголемые старообрядцы и всѣ ихъ проповѣдники, что, рассуждая о клятвахъ собора 1666—1667 гг. на противящихся по упрямству православному ученію, мало обращаютъ благоговѣйнаго вниманія на страшныя слова Самого Спасителя: остаются сами въ упрямствѣ и чрезъ то лишаются спасительной благодати!

Почтенный И. И.—чь, недовольный ссылкою на истор. акты и, желая придать своей проповѣди болѣе красоты и силы, упоминаетъ о Никифорѣ Астраханскомъ, указывая стр. 346, и на присягу 1720 года. Очевидно подъ именемъ перваго проповѣдникъ разумѣетъ сочиненія сего архипастыря, но какое именно изъ нихъ *) имѣлъ подъ руками И. И.—чь, сего по долгу „ясности“ не говорить. — Если онъ разумѣетъ отвѣты преосвящ. Никифора на 15 вопросовъ, предложенныхъ архіепископу въ

*) Сему святителю принадлежатъ слѣд. книги: 1) толкованіе воскресныхъ апостоловъ два тома, — 2) толкованіе воскр. евангелій два тома. — Можно ли по этому указывать одну страницу неизвѣстной книги?

1790 году старообрядцами: то удивительно, какъ проповѣдникъ цитуетъ, страницу, не указывая издавнїя. Извѣстно, что упомянутое сочиненіе Никифора Астраханскаго съ 1800 года имѣло *нѣсколько* изданій, на какое же изъ нихъ ссылается проповѣдникъ? Ясность разсмотрѣнія обязывала его ясно и говорить о "предметѣ спора". Далѣе онъ упоминаетъ о присягѣ 1720 года, совсѣмъ не указывая даже и страницъ ея: такъ ли подобало поступать проповѣднику, рѣшившемуся обвинять другихъ въ уклоненіи отъ предмета спора? почему же онъ самъ опредѣленно и точно его не высказалъ? почему онъ не выписалъ изъ „присяги“ такое мѣсто, въ которомъ имъ найдено клятвенное повѣщеніе?... Но не будемъ болѣе останавливаться на недоумѣніи, почему проповѣдникъ не говорилъ ясно о предметѣ спора: подивимся лучше, какъ въ его сознаніи перепутались самыя простыя вещи, и въ какой мракъ онъ ввелъ проповѣдника! Онъ говоритъ: *«Пращица отвѣтъ 68... Никифора Астраханскаго 346 страница, присяга 1720 года и прочая и прочая, въ этихъ мною указанныхъ мѣстахъ на новопечатныя книги (сей часъ поименованныя) двѣсти лѣтъ тому назадъ при Никонѣ патріархѣ (!) изъ устъ верховныхъ іерарховъ изыде весьма громко клятвенное повѣщеніе гласъ»...* Вотъ „ясная“ рѣчь вполне достойная поморскаго проповѣдника! Посмотрите читатель: у него и пращица, изданная въ 1721 году, и присяга 1720 года, и сочиненіе Никифора Астраханскаго, появившееся въ свѣтъ въ первый разъ въ 1800 году,—все эти новопечатныя книги были при патріархѣ Никонѣ двѣсти лѣтъ тому назадъ!... Видно, съ большимъ вниманіемъ проповѣдникъ прислушивался къ клятвенному повѣщенію гласу... Жаль только, что слышитъ звонъ, да не знаетъ, откуда онъ!

(Продолженіе будетъ).

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

БЕСѢДА СОРОКЪ ЧЕТВЕРТАЯ.

Изреченіа І. Христа о добромъ и худомъ деревѣ. (Мѣ. 7, 15—20. 12, 33—35).

Предостерегая какъ первыхъ Своихъ слушателей, такъ и насъ, братіе, отъ разныхъ лжеучителей, Господь І. Христосъ однажды сказалъ: „берегитесь лжепророковъ, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищныя. По плодамъ ихъ узнаете ихъ. Собираютъ ли съ терновника виноградъ, или съ репейника смоквы? Такъ всякое дерево доброе приноситъ и плоды добрыя, а худое дерево приноситъ и плоды худыя. Не можетъ дерево доброе принести плоды худыя, ни дерево худое принести плоды добрыя. Всякое дерево, не приносящее плода добраго, срубаютъ и бросаютъ въ огонь. И такъ, по плодамъ ихъ узнаете ихъ“.

Въ этомъ изреченіи Господа поучительно для насъ, братіе, самое сравненіе людей съ деревьями. Что деревья на землѣ, говоритъ намъ это сравненіе Господа, то вѣрующіе въ церкви Христовой. Неодинаковы бываютъ деревья, хотя и растутъ на совершенно одинаковой почвѣ: неодинаковы бываютъ и вѣрующіе въ одной и той же церкви Христовой. Отъ чего же это

происходитъ? Въ комъ причина, что изъ двухъ, рядомъ растущихъ, деревьевъ одно приноситъ плоды вкусныя и здоровыя, а другое — безвкусныя и вредныя, и изъ двухъ людей, живущихъ при совершенно одинаковыхъ условіяхъ и обстоятельствахъ, нерѣдко изъ двухъ братьевъ, одинъ—добрый а другой—злой? Казалось бы, эти два дерева получаютъ совершенно одинаковое питаніе: одинаковыя соки впитываютъ они въ себя изъ земли и воздуха, таже влага утоляетъ жажду ихъ, тотъ же свѣтъ озаряетъ ихъ, то же тепло согрѣваетъ ихъ. Казалось бы, что плоды ихъ должны по добротѣ своей точно соответствовать тому, чѣмъ они питаются. Но нѣтъ: одно изъ нихъ приноситъ плоды добрыя, а другое—худыя. То же самое бываетъ и съ вѣрующими въ церкви Христовой. Неодинаково ли чадолюбивая мать наша—церковь Христова воспитываетъ и питаетъ всѣхъ чадъ своихъ? Тѣ же благодатныя таинства предлагаетъ она каждому вѣрующему, тѣмъ же ученіемъ Христовымъ питаетъ всѣхъ, тѣ же уставы и порядки жизни христіанской указываетъ всѣмъ, тотъ же смыслъ и духъ возбуждаетъ во всѣхъ и писаніями отеческими, и устами пастырей, и обрядами богослуженія, и благочестивыми обычаями. И однако же—какъ различны бываютъ тѣ, которые считаются въ числѣ членовъ ея? Одинъ—добрый, а другой—злой, одинъ—твердо вѣрующій, другой—все судящій и все порицающій. Гдѣ же причина такого различія? Очевидно, въ самомъ человѣкѣ. Какъ различныя деревья, принимая въ себя одни и тѣ же вещества, перерабатываютъ ихъ каждое сообразно своей природѣ, доброй или худой; такъ и люди, принимая въ себя одну и ту же духовную пищу, не одинаково относятся къ ней, не одинаково и пользуются ею. Не одно ли и то же ученіе Христово предлагается въ святомъ Писаніи? Однако же людямъ съ развращеннымъ умомъ и сердцемъ оно служитъ не ко спасенію, а къ погибели: они читаютъ Слово Божіе только для того, чтобы конщунственно глумиться надъ его уроками. Очень ясно изображается это, братіе, въ притчѣ Христовой о сѣятелѣ, которую вы слышали въ чтенномъ нынѣ евангеліи ¹⁾. Одинаковое сѣмя разбрасывалъ сѣятель по полю; но какъ почва на полѣ была неодинакова, то и судьба разсѣяннаго сѣмени была очень различна: на добрую почву упавшее сѣмя принесло плодъ сторицный, а упавшее, напр., между терніемъ было совсѣмъ заглушено послѣднимъ, когда оно взшло и выросло. Такъ бываетъ и съ человѣкомъ: если сѣмя слова Божія упадетъ на сердце, поросшее терніемъ пороковъ и страстей, то совершенно заглушается ими и не только не производитъ въ человѣкѣ исправленія, но даже иногда встрѣчаетъ въ немъ своего злобнаго хулителя. Также бываетъ различно дѣйствіе на человѣка и дѣлъ Божественныхъ, назначенныхъ къ его спасенію. Величественныя чудеса, которыя творилъ І. Христосъ, не всѣмъ ли должны съ очевидностью указывать въ Немъ Господа и Бога? Однакоже фарисеи, злобные враги Христа, не только не приходили къ такой мысли о Немъ, но и прямо ложно пертолковывали Его чудныя дѣла, говоря, что Онъ обладаетъ бѣсомъ, силою котораго и совершаетъ

¹⁾ Мѣдѣла 21, еванг. на литургіи Лк. 8, 5—15.

Свои чрезвычайныя дѣйствія. Отъ чего же такъ относились фарисеи къ чудесамъ Христа? Господь Самъ разъясняетъ намъ это, обличая фарисеевъ за ихъ клевету: „или признайте дерево хорошимъ, — говорилъ Онъ имъ въ отвѣтъ на эту клевету, — и плодъ его хорошимъ; или признайте дерево худымъ и плодъ его худымъ; ибо дерево познается по плоду. Порождения ехиднины! какъ вы можете говорить доброе, будучи злы? Ибо отъ избытка сердца говорятъ уста. Добрый человекъ изъ добраго сокровища выноситъ доброе; а злой человекъ изъ злаго сокровища выноситъ злое“.

Такъ, братіе, всё дѣло въ сердцѣ нашемъ, за которымъ поэтому мы и должны всеусильно наблюдать, чтобы въ немъ не свила себѣ твердаго гнѣзда какая нибудь страсть или порокъ; ибо страсти и пороки помрачаютъ нашъ умъ и влекутъ насъ къ преступнымъ дѣламъ. И тогда мы будемъ подобны дереву, не приносящему добраго плода, которое, говоритъ Христосъ, „срубаютъ и бросаютъ въ огонь“. До времени Господь часто долготерпитъ нашему жестокосердію, и мы, принадлежа внѣшно къ церкви Христовой, не видимъ совершающагося надъ нами суда Божія. Но если мы останемся нераскаянными и неисправимыми, то скоро ли — долго ли, но непременно насъ постигнетъ участь дерева, неприносящаго добраго плода; если здѣсь на землѣ судъ Божественный и не покараетъ насъ, то за гробомъ будетъ ожидать насъ тѣмъ болѣе жестокой огонь вѣчныхъ мукъ.

Изреченіемъ о деревѣ добромъ и худомъ Господь даетъ намъ, братіе, еще правило, которымъ мы можемъ руководиться въ различеніи истинныхъ учителей отъ лжеучителей! А это въ настоящее время, когда среди насъ такъ часто появляются разные самозванные учителя, должно быть очень важно для насъ. „Берегитесь, говоритъ Онъ, лжепророковъ, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищные. По плодамъ ихъ узнаете ихъ“. Лжеученіе тѣмъ всегда бываетъ особенно обольстительно, что лжеучители, распространяющіе его, всегда прикидываются людьми, радѣющими и о пользѣ народной, и о нашемъ благочестіи; въ тоже время они и себя показываютъ людьми благочестивыми и тихими овцами, скорѣе готовыми терпѣть обиды, нежели другихъ обижать. Но въ душѣ у нихъ всегда есть нечистые замыслы, и тайно они предаются порокамъ. Какъ же разпознать этихъ волковъ въ овечьей одеждѣ? Если ты — темный человекъ и объ ученіи самозваннаго учителя не можешь самъ разсудить и рѣшить, хорошо ли оно или худо: то посмотри, какъ онъ живетъ, — служить ли онъ добродѣтели, или пороку, — помогаетъ ли онъ бѣднымъ, или обираетъ своихъ учениковъ и живетъ на чужой счетъ, — уча другихъ дѣвственности, самъ сохраняетъ ли дѣвственную чистоту, или же изъ своихъ ученицъ устраиваетъ притонъ разврата и служенія скотскимъ страстямъ. А такъ какъ лжеучители ведутъ себя всегда очень скрытно, то ты не скоро предавайся на сторону самозваннаго учителя, кажущагося тебѣ добрымъ, а посмотри на него подольше и подожди, къ чему приведетъ проповѣдуемое имъ ученіе; ибо нѣтъ ничего тайнаго, что не сдѣлалось бы

явнымъ, ни сокровеннаго, что не сдѣлалось бы извѣстнымъ и не обнаружилось бы“. А пока не визнаешь его хорошо, — не увлекайся ни складностью его рѣчи, ни видомъ его благочестья и тихости; ибо и бѣсы принимаютъ иногда видъ ангеловъ свѣтлыхъ, тѣмъ болѣе люди злые хитро могутъ скрывать свою волчью натуру. Аминь.

ВНУТРЕННІЙ ОТДѢЛЪ.

Телеграмма Государю Императору отъ бессарабскаго губернатора, свиты Ею Императорскаго Величества генерал-майора Шебеко, изъ Измаила, отъ 9 октября. Вашему Императорскому Величеству имѣю счастье донести, что румынская Бессарабія болѣе не существуетъ. Сегодня возсоединенный участокъ торжественно мною провозглашенъ принадлежностью Россійской имперіи; пограничная стража выдвинута на линію Прута и Дуная, и территория официально передается намъ румынскими делегатами. Ликованію населенія Измаила нѣтъ границъ; только что епископъ кишиневскій отслужилъ молебень, и народъ, въ виду 36-й дивизіи и вывѣшаннаго на берегу Дуная русскаго флага, вознесъ горячія молитвы о здравіи и благоденствіи Вашего Величества и благодарность Всевышнему за совершившееся событіе. Жители всѣхъ сословій просятъ меня повергнуть къ стопамъ Вашего Величества восторженныя выраженія ихъ вѣрнооподданническихъ чувствъ.

Крестный ходъ вокругъ Кремля. Крестный ходъ вокругъ Кремля, установленный въ память освобожденія Москвы въ 1812 г. отъ нашествія французовъ, 8-го числа совершился съ особенною торжественностію, огромныя толпы народа наполняли Кремль и его окрестность; самъ маститый владыка митрополитъ Инокентій съ обоими викаріями и многочисленнымъ духовенствомъ участвовалъ въ торжественномъ шествіи вокругъ историческихъ стѣнъ Кремля. Погода была великолѣпная, толпы молящихся и по окончаніи хода, долго оставались въ Кремлѣ.

Братство преподобнаго Сергія при московской духовной академіи. Шестаго октября въ московской духовной академіи, въ полномъ собраніи всѣхъ профессоровъ и преподавателей академіи, состоялось учрежденіе братства преподобнаго Сергія для помощи нуждающимся студентамъ академіи. Мысль объ этомъ благотворительномъ учрежденіи возникла еще въ прошломъ году и высказана въ день совершившагося двадцатипятилѣтія службы профессоровъ: В. Д. Кудрявцева и Н. П. Субботина. Вопросъ поднять былъ по тому поводу, что число поступающихъ въ студенты академіи въ послѣднее время стало значительно увеличиваться, и послѣ замѣщенія казенныхъ вакансій и стипендій нѣсколько студентовъ должны были содержаться на собственные средства, и такъ какъ эти средства были у нихъ весьма ограниченны, то они принуждены были вести довольно бѣдственную жизнь въ посадѣ, гдѣ въ разныхъ мѣстахъ нанимали себѣ плохія квартиры. Въ прошедшемъ году такихъ студентовъ было 12 человекъ, а въ нынѣшнемъ году прибавилось еще 16. Нѣкоторые изъ своекоштныхъ студентовъ, прожившихъ въ нуждѣ цѣлый годъ, получили нынѣ или стипендіи, или помѣщеніе въ Лаврѣ, которая съ 1873 года на свой счетъ содержитъ 16 сту-

действъ всѣхъ четырехъ курсовъ. За устройствомъ ихъ остается въ настоящее время своекоштныхъ студентовъ живущихъ въ посадѣ 22 человекъ. При всемъ безотрадномъ положеніи никто изъ нихъ не желаетъ оставить мѣста образованія, ожидая вакантныхъ стипендій, имѣющихъ открыться на будущій годъ, но количество этихъ стипендій ограниченно и всѣ ожидающіе удовлетворены ими быть не могутъ. Терпящіе болѣе другихъ нужду обратились въ недавнее время съ просьбой о помощи къ братству святителя Николая, и благодаря доброму участию одного изъ почтеннѣйшихъ учредителей братства, протоіерея С. И. Зернова, получили денежное пособие, которое нѣсколько обезпечило ихъ существованіе, но только не болѣе какъ до начала будущаго года.

На помощь бѣднымъ юношамъ жаждущимъ образованія послѣдила академія. Проектъ устава братства преподобнаго Сергія, составленный по образцу устава общества вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ петербургской духовной академіи, прочитанъ и одобренъ въ общемъ собраніи наставниковъ московской академіи.

Главнымъ мѣстомъ дѣятельности братства избрана академія. Для веденія дѣлъ братства предположено образовать совѣтъ, состоящій изъ предсѣдателя, нѣсколькихъ членовъ, казначея и секретаря; всѣ эти лица будутъ избираемы баллотировкой. Выборъ не будетъ ограниченъ лицами служащими въ академіи. Число дѣйствительныхъ членовъ Братства не ограничено ни мѣстомъ, ни поломъ, ни званіемъ: такими признаются всѣ лица, которыя обязываются вносить ежегодно не менѣе пяти рублей, и изъ дѣйствительныхъ членовъ получаютъ названіе и право пожизненныхъ тѣ, которые единовременно вносятъ не менѣе 100 рублей. Кромѣ того, лицъ извѣстныхъ особыми заслугами сообразными съ цѣлю братства предположено избирать въ почетные члены братства.

Учредители братства почтутъ святою обязанностью просить многочисленныхъ воспитанниковъ академіи, живущихъ какъ въ Москвѣ, такъ и въ другихъ городахъ, о сотрудничествѣ и содѣйствіи добродѣлю благотворенія нуждающимся студентамъ академіи. Безъ сомнѣнія, всѣ сочувствующіе дѣлу духовнаго образованія съ любовью примутъ участіе въ полезной дѣятельности братства преподобнаго Сергія. («Моск. Вѣд.») N.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Архимандритъ Паисій *).

5. Почтеннѣйшая Е. И.! Я вамъ позабылъ доставить 3 р. сер., данные вами М. Зосимѣ, кои при семъ посылаю.

Читайте почаще изъ вечернихъ молитвъ: «Господи! въ покаяніи прими мя» и проч. Тамъ прошенія къ Богу всѣ нужны и въ настоящее время необходимы. Нужна молитва и та, которая и попрежде той: «Господи, не лиши меня небесныхъ благъ». Бодрствуйте, трудитесь и молитесь! Господь васъ не оставитъ.

6. Буди милость Божія съ вами, почтеннѣйшая Е. И.! Близъ праздникъ свѣтоснаго воскресенія Христова! Заблаговременно поздравляю васъ, да дастъ Господь вамъ миръ, радость и утѣшеніе душевное. Вѣрую Богу, что вы такъ и встрѣтите Пасху.

Творите все такъ, какъ матушкѣ угодно. «Нѣсть власть, аще не отъ Бога».

Порученій вашихъ я еще не исполнилъ, да и случая нѣтъ, съ кѣмъ бы послать. И письма ваши съ посылочками лежатъ у меня. Изъ С. не было никого.

Е. Г. кланяюсь, желаю, чтобы она поддерживала свое новое устроеніе на пользу свою. Душевнаго назиданія сказать ей нечего,—довольно и того, что преподано. Также поклонитесь отъ меня: матери Р. А. и прочимъ. Господь и Царица Небесная да будутъ съ вами и хранитель ангель при васъ. А. П. Апр. 5.

7. Почтеннѣйшая Е. И.! Вы, вѣрно, нынѣ сообщались Св. Тавитъ? поздравляю васъ. Восторженная радость душевная, обычно въ это время бывающая, да будетъ съ вами надолго, надолго! Поздравьте и мать Р. и И. съ тѣмъ же моимъ желаніемъ къ нимъ.

На той недѣли позабылъ послать вамъ книги, теперь посылаю. Впрочемъ вы имѣете случай получать книги и около себя.

Н. И. за чулки благодарю. Сообщите ей мое почтеніе.

Шаночку и парамачъ я получилъ: благодарю васъ; но шапочка мнѣ мала,—вовсе на голову не входитъ. На случай посылаю мѣрочку моей головы ослиной.

О. И. я не разсудилъ посылать пока къ вамъ,—да и ему не хочется. Къ тому же онъ и здѣсь нуженъ на клиросѣ.

Буди милость Божія съ вами присно. А. П.

Объ И. никому ни слова не говорите.

8. Благодарю васъ, почтеннѣйшая Е. И., за память вашу у преподобныхъ Печерскихъ. Слава Господу, совершившему желаніе ваше! Буди Онъ помощникъ и во всѣхъ дѣлахъ вашихъ добрыхъ!

Присланное получено и старцу доставлено: благодаримъ васъ. Въ Зосимовой пустынѣ по недосугу быть не могъ; не знаю и буду ли.

Родителямъ вашимъ мое усердное почтеніе! Благословеніе Божіе да будетъ со всѣми вами! И. П.

9. Почтеннѣйшая Е. И.! За память вашу благодарю васъ; хлѣбомъ-солью вашимъ подѣлился съ старцами, но напрасно беспокоитесь. Насъ здѣсь кормятъ каждый день дважды.

Блудите себя! Даруй Господи, чтобы состояніе вашего духа не измѣнялось въ отношеніи къ спасенію. Самъ Богъ и Царица Небесная да хранятъ васъ по волѣ Своей святой. Родителямъ вашимъ и всему семейству мое усердное почтеніе. Паисій.

10. Почтеннѣйшая Е. И.! Носылаю щекатура по просьбѣ вашей матушки для щекатурки кельи вашей. На счетъ извести и алебаstra я прошу матушку игуменью отпустить изъ ихъ запасовъ, а имъ отдадимъ, сколько нужно. Въ воскресенье къ вечеру я пришлю дравъ и гвозди, а вы покажете мастеру, гдѣ работать. Карнизъ я не совѣтую дѣлать большой. На что деньги тратить? А прикажите сдѣлать узенькій. За работу я подрядилъ по 2 р. ас. съ квадратной сажени,—и деньги я отдалъ. Господь съ вами! Арх. Паисій. Пятница.

11. Почтеннѣйшая Е. И.! Виновать, что долго не исполнилъ вашего желанія; а теперь посылаю вамъ шкафъ. Надѣюсь—годится: сдѣланъ скромненькій.

Замочекъ къ століку нашъ кучеръ придѣлаетъ и—посылаю. Будьте ко всѣмъ послушны, болѣе молчите. Говорливымъ трудно Бога имѣть при себѣ, но да будетъ Господь присно съ вами! Не будетъ ли что еще нужно? скажите! А. Паисій.

*.) Продолженіе. См. № 37.

12. Почтеннѣйшая Е. И.! Нынѣшній день св. Екатерины память—воспоминаніе многихъ ея страданій Христа ради. Мы все должны подражать ея терпѣнію, конечно не тѣмъ мученіямъ, коихъ мы не въ силахъ понести, а тому терпѣнію обычному нашей жизни, то есть, исполненію всего того, что отъ насъ требуется по силамъ нашимъ—къ перенесенію скорбныхъ словъ, иногда противъ насъ бывающихъ, однимъ словомъ: ежели все скорбное и то, что намъ кажется тягостнымъ, будемъ переносить безъ ропота—молча; то тѣмъ немножко будемъ подражать и св. Екатерины. Ея именемъ при рожденіи вашемъ васъ нарекли: въ ея жизни ищите назиданія себѣ. Въ тропарѣ ей поется: «Агница Твоя Іисусе, Екатерина, зоветь велимъ гласомъ: Тебѣ женише мой люблю и «Тебе ищущи страдальческую и проч.». Слово: *страдальческую* значить—переносу все скорбное, тягостное и противное мысли своей—терпѣливо, благодушно, съ терпѣніемъ Бога ради. Св. Екатерина тогда только возлюбилась Христу, когда оставила всю свою мудрость мірскую; и въ смиреніи сердца, обличая нечестіе свое, тогда только сподобилась быть обручницею Христа. Жизнь св. Екатерины да будетъ вамъ урокъ навсегда. Послушаніе какое бы то ни было, считайте дѣломъ Божиимъ, вамъ даннымъ къ исполненію.

Кто о чемъ судить или ропщеть, въ это время затыкайте уши свои и бесѣдъ удаляйтесь. При поздравленіи васъ съ ангеломъ—ангелъ вашъ св. Екатерина да будетъ вамъ наставницею въ душѣ; молитесь, дабы Господь былъ съ вами. Съ Богомъ все будетъ хорошо, а сами это не разсуждайте и не огорчайтесь.

Благодарю васъ за платки! Подобную послугу исполняйте и для каждаго.

Въ день ангела вашего не придумалъ, что бы вамъ послать. Посылаю малую икону Божіей Матери. Буди она заступницею вамъ.

Письмо ваше и посылочку, я съ О. И. послалъ. Буди милость Божія съ вами! Съ тѣмъ желаніемъ пребуду къ вамъ навсегда. А. Писей. Ноября 24.

13. Почтеннѣйшая Е. И.! Я васъ поздравлялъ съ именинницею съ О. И. на словахъ: еще, а теперь повторяю; а я на сихъ дняхъ при оказіи писалъ вашему батюшкѣ и поздравлялъ ихъ.

Къ концу будущей недѣли я, можетъ быть, поѣду къ своимъ; оттуда буду и въ С. Не будете ли что поручать? пришлите.

Матери С. скажите, что бы ни о чемъ не смущалась, а болѣе призывала бы Бога на помощь, покорилась бы Его Св. волѣ.

О. И. монашество знаетъ болѣе, нежели Г. Духовникомъ быть для нихъ можетъ съ пользою. Буди Господь съ нею и съ вами! спасайтесь! А. П. Поѣду въ пятницу.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Библиографическая замѣтка.

«Церковный судъ въ первые вѣка христіанства. Историко-каноническое изслѣдованіе. Н. Заозерскаго. Кострома. 1878.»

Извѣстно, что въ послѣднее время въ нашей литературѣ не мало толковали о преобразованіи нашего церковнаго суда. Такъ какъ, конечно, и противники церковной судебной реформы и ея защитники должны были приводить основанія для своихъ утвержденій изъ практики древней церкви, то изъ обоихъ враждебныхъ лагерей появилось нѣсколько сочиненій, трактующихъ о судѣ древней церкви, въ которыхъ результаты изслѣдованія прилагались и къ занимавшему общество

вопросу о духовно-судебной реформѣ. Такимъ путемъ—говорить авторъ названной нами книги—вопросъ о церковномъ судѣ повидимому и исчерпанъ, и разрѣшенъ окончательно, такъ что всякое дальнѣйшее изслѣдованіе его должно считаться совершенно излишнимъ. Но такое воззрѣніе на дѣло, если и можетъ быть оправдано въ виду практическихъ его интересовъ, ни мало не оправдывается интересами теоретическими, научными. А именно, полно ли наше представленіе о церковномъ судѣ первыхъ христіанъ, какое дала намъ литература наша по этой части? Что оно не полно,—въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія потому одному, что нашимъ изслѣдователямъ и не представлялось никакихъ побужденій подробно разсматривать этотъ судъ; для нихъ достаточно было указать въ немъ только то, что имѣло какое либо отношеніе къ спорнымъ и занимавшимъ ихъ вопросамъ. Далѣе, вѣрно-ли наше представленіе и о дѣйствительно изслѣдованныхъ сторонахъ древняго церковнаго суда? И этотъ вопросъ наша литература не разрѣшаетъ окончательно, ибо спорившіе между собою изслѣдователи разошлись съ противоположными воззрѣніями на этотъ предметъ: одни нашли древній судъ церкви нисколько не противорѣчающимъ съ выработаннымъ проектомъ реформы нашего церковнаго суда, другіе, напротивъ, нашли ихъ не согласующимися между собою».

Послѣ этого краткаго разсужденія авторъ разсматриваемаго труда говорить, что настоящее его изслѣдованіе, отрѣшившись отъ всякихъ практическихъ задачъ настоящаго времени, представляетъ по возможности полное и точное изображеніе церковнаго суда въ первые пять вѣковъ христіанства.

Послѣ этого предисловія (жалко, что въ немъ авторъ не указалъ литературы предмета, какое указаніе было бы очень полезно), авторъ во вступленіи къ сочиненію занимается разграниченіемъ понятій о внутреннемъ и внѣшнемъ судѣ церкви и говорить, что онъ, оставивъ въ сторонѣ внутренней судъ церкви (исповѣдь), будетъ заниматься внѣшнимъ церковнымъ судомъ—именно установленіемъ этого суда Спасителемъ и послѣдующимъ развитіемъ его въ церковной практикѣ въ продолженіе первыхъ пяти вѣковъ христіанства.

Въ первой части своего труда, посвящей заглавіе: «о церковномъ судѣ по ученію Спасителя и апостоловъ, изложенному въ священномъ писаніи Новаго Завѣта», авторъ рѣшаетъ прежде всего вопросъ о томъ, есть ли въ ученіи І. Христа указаніе на право церкви открыто совершать судъ свой?—и рѣшаетъ, замѣтимъ, утвердительно, соглашая при этомъ между собою двѣ кажущіяся противорѣчивыми заповѣди Спасителя—объ обличеніи согрѣшившаго и о прощеніи обидъ. Относительно того, какія преступленія должны быть подсудны церкви, авторъ, на основаніи указаній, находимыхъ имъ въ ученіи и жизни І. Христа, говорить, что церковному суду подлежатъ все преступленія противъ новаго т. е. христіанскаго и церковнаго законодательства. Далѣе, авторъ приводитъ указанія на характеръ, какой долженъ имѣть церковный судъ, встрѣчающійся у апостола Павла. Замѣтимъ, что авторъ при разсужденіи о томъ, сохранило-ли (преданіе такія узаконенія, относящіяся къ церковному суду, которыя бы вышли изъ устъ самихъ апостоловъ, выставляетъ нѣкоторыя гипотезы, основанія которыхъ не совѣмъ, кажется тверды. Напр. для доказательства того, что ап. Іаковъ необходимо долженъ былъ оставить своимъ преемникамъ какія нибудь заповѣди относительно церковнаго управленія онъ ссылается на то, что этотъ апостолъ заботился о богослужебномъ чинѣ—составилъ,

по преданію, цѣлую литургію. Между тѣмъ, самый фактъ составленія ап. Іаковомъ литургіи, носящей его имя, не признается истиннымъ, потому что церковная дисциплина, въ ней усматриваемая, несоотвѣтствуетъ апостольскому времени... Въ концѣ перваго отдѣленія авторъ рисуетъ намъ картину апостольскаго суда по «апостольскимъ правиламъ». Совокупивъ въ одно цѣлое всѣ черты этого суда, авторъ говоритъ, что церковный судъ имѣетъ право изречь свой приговоръ о каждомъ поступкѣ, о каждомъ дѣйствіи человека. Получаетъ-ли человекъ справедливое возмездіе себѣ отъ человѣческаго (гражданскаго) правосудія за то дѣяніе, которое и церковный судъ считаетъ преступленіемъ или нѣтъ,—для церковнаго суда это не имѣетъ значенія. Представляя общій типъ апостольскаго суда, авторъ говоритъ: господствующая форма (церковнаго судопроизводства)—обвинительная; способъ производства—устный, состязательный, открытый. Сознаніе подсудимаго, показаніе свидѣтелей (не менѣе двухъ),—основанія для постановленія приговора, постановляется и производится приговоръ немедленно за окончаніемъ слѣдствія самимъ судьей и выслушивается остальными присутствующими на судѣ, для немедленнаго его исполненія. Однакоже, недозволенный рѣшеніемъ подсудимый не теряетъ еще права на ежегодномъ епископскомъ соборѣ обжаловать рѣшеніе судьи.

Вторая часть изслѣдованія г. Заозерскаго обнимаетъ собою періодъ со втораго по пятый вѣкъ. Въ главѣ первой отдѣленія перваго авторъ, на основаніи апостольскихъ постановленій, правилъ св. Григорія Неокесарійскаго и св. Петра Александрійскаго, а также на основаніи сочиненій св. Кипріяна Карфагенскаго, опредѣляетъ границы церковнаго суда во II и III вѣкахъ.

Не можемъ мы и тутъ опустить изъ вниманія того, что авторъ уже слишкомъ довѣряется раннему происхожденію нѣкоторыхъ памятниковъ церковной письменности,—именно, ставить свидѣтельства апостольскихъ постановленій ранѣе свидѣтельства св. Григорія Неокесарійскаго (+ 272 г.). Уже довольно давно и у насъ учатъ, что апостольскія постановленія произошли не ранѣе четвертаго вѣка и что въ нихъ собственно апостольскаго очень немного, между тѣмъ г. Заозерскій, безъ всякаго колебанія, поставяетъ ихъ свидѣтельство въ означенной главѣ на первомъ мѣстѣ и говоритъ, между прочимъ, на основаніи ихъ указаній, что во II и III вѣкахъ «церковь имѣла ясно опредѣленный характеръ, основанія и источники своего карательнаго—судебнаго права и точные способы приложенія его къ судебнымъ дѣламъ» (стр. 65). Въ концѣ первой главы авторъ изъ сказаннаго имъ въ этой главѣ дѣлаетъ тотъ выводъ относительно законодательныхъ опредѣленій церковной подсудности въ IV и V вѣкахъ, что ихъ (опредѣленій) нельзя считать вполнѣ новыми, выработанными независимо отъ древнѣйшей церковной практики. Церковное законодательство этого времени иногда цѣликомъ заносило въ свой кодексъ написанное прежде правило, иногда видоизмѣняло или приспособляло его къ данному случаю и обстоятельствамъ иногда же составляло и совершенно свое, новое опредѣленіе (стр. 70). Въ главѣ второй перечисляются предметы церковнаго суда по законодательнымъ памятникамъ IV и V вѣковъ, причемъ авторъ всѣ преступления, подвѣдомыя церковному суду, подводитъ подъ четыре главныя категоріи, которыя въ свою очередь имѣютъ нѣсколько подраздѣленій. Въ главѣ третьей «о границахъ между предметами церковнаго суда и свѣтскаго»

авторъ въ виду нѣкоторыхъ, неправильныхъ, по его взгляду, мнѣній объ этомъ предметѣ, доказываетъ, что въ IV и V вѣкахъ, когда христіанская вѣра сдѣлалась государственною въ римской имперіи, одно и то же лицо, за одно и то же преступленіе судимо было двойнымъ судомъ (церковнымъ и свѣтскимъ) и несло двойное наказаніе, что церковный судъ напр. привлекалъ къ своей отвѣтственности мирянъ и по уголовнымъ преступленіямъ: прелюбодѣянью, убійству, волшебству, воровству и т. п. Опредѣляя точнѣе границы церковнаго суда въ означенный періодъ, авторъ говоритъ, что всякій споръ, стоящій въ связи съ дѣлами вѣры, долженъ быть изслѣдуемъ и рѣшаемъ только епископами и при томъ такъ, что ихъ приговоръ не допускаетъ измѣненія (стр. 122). Свѣтская власть въ отношеніи къ дѣламъ церковнымъ ограничивается только исполненіемъ приговоровъ суда духовнаго (стр. 129).

Во второмъ отдѣленіи первой части (объ устройствѣ церковнаго суда II—V вѣковъ) въ первой главѣ, трактующей о судѣ епархіальнаго епископа, его составѣ и предѣлахъ судебной власти, г. Заозерскій свидѣтельства апостольскихъ постановленій приводитъ даже ранѣе свидѣтельствъ, находящихся въ посланіяхъ св. Игнатія Богоносца, хотя самъ же упоминаетъ о взглядѣ на апостольскія постановленія, по которому эти послѣднія относятся къ болѣе позднему времени (стр. 149). Сказавъ затѣмъ, что совершенно согласно съ апостольскими постановленіями изображаетъ церковный судъ и писатель втораго вѣка Тертуліанъ, авторъ рѣшаетъ нѣкоторые другіе вопросы относительно судопроизводства церковнаго того времени на основаніи сочиненій св. Кипріяна. Въ главѣ второй говорится о вспомогательныхъ епископу органахъ епархіальнаго суда,—о пресвитеріи древней церкви, объ участіи и пресвитеровъ и діаконовъ въ церковномъ судопроизводствѣ IV и V вѣковъ. Третья глава содержитъ трактатъ о соборномъ судѣ, его составѣ и предѣлахъ судебной власти со II по V вѣкъ. Соборы, говоритъ авторъ, составлялись не случайно и епископы дѣйствовали на нихъ не просто по своему усмотрѣнію, но исполняя твердо укоренившіяся правила (стр. 204). Въ главѣ четвертой говорится о судебной власти патриаршихъ и вселенскихъ соборовъ, между прочимъ и о нѣкоторыхъ претензіяхъ римской церкви на наивысшую церковную судебную власть.

Въ отдѣленіи третьемъ (о производствѣ церковнаго суда во II—V вѣкахъ) глава первая трактуетъ о церковномъ судопроизводствѣ во второмъ и третьемъ вѣкахъ, причемъ у автора на первомъ мѣстѣ опять стоятъ свидѣтельства апостольскихъ постановленій. Въ главѣ второй содержатся общія положенія церковнаго судопроизводства IV и V вѣковъ, выведенныя изъ церковныхъ правилъ и практики того времени. Тутъ говорится о лицахъ, могущихъ быть обвинителями, объ юридическихъ доказательствахъ, о перекрестномъ допросѣ какъ обычномъ приѣмѣ судебного слѣдствія того времени (авторъ приводитъ и примѣръ такого допроса), о доказательствахъ вещественныхъ или *rei indicia*. Изображаемое въ главѣ третьей епархіальное и соборное судопроизводство четвертаго и пятого вѣковъ очень напоминаетъ собою въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ настоящее наше гражданское судопроизводство. Здѣсь авторъ приводитъ правила о власти епископа увеличивать и уменьшать степени церковнаго наказанія, опредѣленнаго правилами, объ обязанности епископа сообразоваться съ нравственнымъ состояніемъ и образомъ жизни и поведенія грѣшника, объ отводѣ судей. Глава четвертая трактуетъ объ апел-

ляціонномъ судопроизводствѣ въ IV и V вѣкахъ. Изъ разсмотрѣнія сходныхъ чертъ римскаго обвинительнаго процесса и церковнаго судопроизводства IV и V вѣковъ (гл. 5) авторъ приходитъ къ той мысли, что церковное судопроизводство явилось въ IV вѣкѣ какъ самобытное, оригинальное и отличное отъ римскаго судопроизводства и какъ таковое продолжало существовать и въ послѣдующее время, хотя въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ и приспособлялось къ римскому обвинительному процессу (стр. 312). Въ послѣдней (6-й) главѣ авторъ съ одной стороны для нагляднѣйшаго объясненія того, что доселѣ высказывалось имъ въ общихъ чертахъ, съ другой — для того, чтобы фактически оправдать вѣрность сдѣланныхъ имъ обобщеній, излагаетъ, близко держась подлинныхъ актовъ судопроизводства, три церковно—судебныхъ процесса V вѣка. Въ заключеніи авторъ высказываетъ ту мысль, что полнота и опредѣленность церковнаго суда V вѣка явилась прямымъ слѣдствіемъ узаконеній Спасителя и апостоловъ (стр. 343).

Все сочиненіе г. Заозерскаго, написанное въ строго-консервативномъ духѣ, отличается систематичностью, подробнымъ изложеніемъ постановленій церкви о церковномъ судопроизводствѣ и простотою изложенія.

Н. Н.

Извѣстія съ Востока. Газ. *Българинъ* сообщаетъ, что 6 августа въ великомъ Терновѣ, древней столицѣ Болгаріи, происходило знаменательное торжество: освященіе соборной церкви Сорока мучениковъ, построенной болгарскимъ царемъ Іоанномъ Асѣнемъ II, въ 1230 году, и служившей съ того времени усыпальницей для болгарскихъ царей. Величественный храмъ этотъ, именовавшійся «Великою Лаврою», по покореніи болгарскаго царства турками, въ 1394 году, былъ обращенъ въ мечеть и съ тѣхъ поръ въ немъ не происходило христіанскаго богослуженія. Торжественное освященіе храма совершалъ болгарскій митрополитъ Червенскій и мѣстоблюститель Доростольской митрополии, Григорій съ многочисленнымъ духовенствомъ, въ присутствіи русскихъ и болгарскихъ военныхъ и гражданскихъ властей. По словамъ той же газеты, въ храмѣ на мраморныхъ колонахъ и плитахъ уцѣлѣли многія надписи. Такъ на одной изъ колонъ описана битва болгаръ съ греками подъ Адрианополемъ, на другой когда построенъ храмъ; на мраморныхъ плитахъ на полу открыты нѣкоторыя надписи погребенныхъ подъ ними болгарскихъ царей и проч.

Нѣкоторые изъ болгарскихъ гражданъ Македоніи, проживающіе въ Константинополѣ, собравшись, 15 августа, въ болгарской церкви въ Балатѣ, составили слѣдующій приговоръ, который и препроводили къ болгарскому экзарху Іосифу въ Филиппополь. 1) «Чтобы онъ, болгарскій экзархъ, учредилъ свою кафедру и мѣстопребываніе въ Константинополѣ, въ виду того, что находясь въ центрѣ турецкой администраціи, онъ будетъ имѣть возможность съ болѣею пользою служить интересамъ двухъ съ половиною милліоновъ болгаръ, остающихся подъ властію Порты¹⁾. Кромѣ того пребывая въ Константинополѣ, экзархъ будетъ менѣе подвергаться тамъ вліянію русскихъ, вмѣшательство которыхъ въ церковныя дѣла нерѣдко вызывали различныя недоразумѣнія (?). 2) Чтобы онъ, экзархъ, поспѣшилъ на-

¹⁾ Цифра эта значительно преувеличена; Болгаръ остающихся подъ властію Порты, считая въ томъ числѣ и Румелію не доходитъ и 2 милл. душъ об. пола.

значеніемъ болгарскихъ архіереевъ и священниковъ (?)²⁾ для 14 епархій Македоніи³⁾, которыя, въ силу неприведеннаго еще въ исполненіе султанскаго фирмана 1869 года, должны находиться въ полной независимости отъ греческой (?)⁴⁾ церкви и 3) если экзархъ откажется отъ выполненія означенныхъ требованій, то болгары обратятся къ римскому папѣ съ просьбою возстановить прежній болгарскій патриархатъ⁵⁾ и въ такомъ случаѣ значительная часть болгарскаго населенія признаетъ надъ собою главенство Римской церкви». Требованіе мнимыхъ представителей македонскихъ болгаръ, съ которыми они обратились къ экзарху, осуждаются всѣми благонамѣренными болгарами, которые не могутъ не видѣть въ этихъ безумныхъ требованіяхъ происковъ Ватикана и британской дипломатіи, которой нѣкоторые изъ константинопольскихъ болгаръ, какъ Чумаковъ, Словейковъ и др. служатъ давно уже орудіемъ. Корреспондентъ *Одес. Вѣстн.*, болгаринъ Оджакъ, опровергаетъ сообщаемое иностранными газетами, а въ особенности *Полит. Корресп.* извѣстіе объ возникшемъ между македонскими болгарами движеніи въ пользу уніи съ Римомъ и мы вполне вѣримъ г. Оджакъ, такъ какъ невозможно допустить чтобы македонскіе болгары были до того неразумны и необразованы, что рѣшились измѣнить вѣрѣ своихъ предковъ единственно изъ за того, что въ нѣкоторыхъ македонскихъ епархіяхъ находятся архіереи, подчиненные патриарху константинопольскому, но не болгарскому экзарху.

Бывшій экзархъ болгарскій преосвященный Анѳимъ недавно прибылъ въ г. Виддинъ и вступилъ въ управленіе Виддинскою митрополіею, которою управлялъ до избранія своего, въ 1871 г., въ экзарха Болгаріи.

Изъ Іерусалима намъ пишутъ: 30 августа въ день тезоименитства Императора Всероссійскаго Александра Николаевича, въ святогробскомъ храмѣ Воскресенія Христова совершено было торжественное богослуженіе. Литургію совершалъ блаженнѣйшій Іероодей, патриархъ Іерусалимскій, съ 2 митрополитами, 4 архіепископами и высшимъ святогробскимъ духовенствомъ. Послѣ литургіи въ Кувукліи гроба Господня отправлено было молебствіе о здравіи его величества Государя Императора и всего царствующаго дома, при чемъ къ сослужащимъ присоединились архимандритъ Антонинъ, начальникъ русской духовной миссіи въ св. Градѣ, іеромонахи

²⁾ Во всѣхъ епархіяхъ константинопольской патриархіи, гдѣ преобладаютъ болгары, въ болгарскихъ церквяхъ священники никто иныя какъ болгары.

³⁾ Въ Македоніи въ настоящее время находится всего 20 митрополій и 10 епископій; изъ нихъ одна Велесская состоитъ въ подчиненіи болгарскому экзарху; всѣ же прочія исключительно подчинены константинопольской патриархіи; хотя болгарскій экзархъ и назначилъ въ нѣкоторые изъ нихъ своихъ архіереевъ, какъ въ Охридскую, Битольскую, Скопійскую, но послѣдніе не приняты паствою живутъ въ отдаленіи отъ нея. Собственно въ Македоніи только въ слѣдующихъ митрополіяхъ преобладаетъ болгарское населеніе: въ Могленской, Струмицкой, въ части Охридской, сѣверной части Битольской, Меленицкой и въ нѣкоторыхъ епископіяхъ Салоникской митрополии; Скопійской и Дебреской преобладаютъ сербы. Но и въ этихъ епархіяхъ, а также и въ тѣхъ гдѣ есть значительное число болгаръ (какъ въ Воденской, сѣверной части Драмской, Касторійской), только 300 тысячъ болгаръ и сербовъ изъявили свое согласіе на подчиненіе экзарху, а около 500 тысячъ (грекофоны) остались вѣрными патриарху. Послѣдніе, незнающіе греческаго языка, безъ сомнѣнія присоединятся къ болгарской церкви, какъ только послѣдняя возстановитъ свое единеніе съ Великою церковью Константинопольскою.

⁴⁾ Т. е. константинопольской, ибо греческой церкви въ полномъ смыслѣ не существуетъ; а есть церкви: Константинопольская, Александрійская, Антиохійская, Іерусалимская, Эладская, Кипрская, и проч.

⁵⁾ Не въ Терновѣ ли? Но до этого не допустить задунайскіе болгары, имѣющіе уже 7-й годъ свою самостоятельную іерархію; въ Охридѣ же существовала лишь автокефальная архіепископія, но не патриархія.

русского св. Троицкаго (при миссіи) собора и все духовенство св. града въ богатыхъ парчевыхъ ризахъ. Во время молебствія въ соборѣ присутствовали: русскій и греческій генеральные консулы и множество народа. Послѣ молебствія происходилъ въ православныхъ церквахъ цѣлдневный колокольный звонъ.

Торжественно праздновали этотъ день тезоименитства Царя-освободителя и единовѣрные намъ сербы, румыны и болгары. Въ Бѣлградѣ и Букарестѣ литургія и молебствіе совершены были первостоятелями сербской и румынской церкви съ многочисленнымъ духовенствомъ. Въ Болгаріи наибольшее церковное торжество происходило въ Филиппополѣ, гдѣ въ настоящее время находится болгарское правительство. Рано утромъ, 30 августа, по словамъ корреспондента «Русскаго Мира», населеніе оживило Филиппополь своими праздничными костюмами. Флаги развѣшаны были на всѣхъ домахъ и магазинахъ, а ворота и окошки были украшены вѣнками и гирляндами изъ натуральныхъ цвѣтовъ. Въ 9 часовъ экзархъ болгарскій Іосифъ въ сопровожденіи митрополита Панарета Филиппопольскаго и всего болгарскаго духовенства города совершилъ божественную литургію, въ присутствіи императорскаго комиссара въ Болгаріи князя Дондукова-Корсакова и другихъ начальствующихъ лицъ. Не только церковь, но дворъ и сосѣднія улицы были наполнены народомъ. Пушечные выстрѣлы дали знать населенію, что начинается молебенъ о здравіи и долгоденствіи болгарскаго освободителя Императора Александра II.

«Въ 1 пополудни, какъ пишутъ въ «Од. Вѣстн.» начались визиты чиневъ и поздравленія князя съ днемъ тезоименитства императора, а 2 часа при громѣ музыки данъ былъ княземъ Дондуковымъ-Корсаковымъ обѣдъ, на которомъ провозглашены тосты за здоровье ихъ величествъ и всего царствующаго дома»...

Изъ Бѣлграда намъ пишутъ, — что благодаря нынѣшнему министру народнаго просвѣщенія Алимпію Васильевичу (магистръ Кіевской дух. акад. 1860 г.), въ Сербіи начинаютъ вводить въ учебныя заведенія преподаваніе русскаго языка. Въ настоящее время онъ уже преподается въ Великой школѣ въ Бѣлградѣ, въ духовной семинаріи, педагогической школѣ и въ высшей женской школѣ; на будущій годъ предполагается введеніе русскаго языка въ гимназіяхъ и основныхъ школахъ.

Изъ Константинополя намъ пишутъ, что мѣстоблюститель Константинопольскаго патриаршаго вселенскаго престола, преосвященный Василій митрополитъ Анхіальскій съ священнымъ синодомъ препроводилъ въ св. Всероссійскій Синодъ, посланіе, въ которомъ, осуждая поведеніе русскаго военнаго духовенства въ Болгаріи, совершавшаго богослуженіе съ отлученными отъ церкви болгарскими священниками и архіереями, требуетъ, чтобы св. синодъ далъ отвѣтъ на посланіе бывшаго патриарха Анояма VI, касательно провозглашенія болгарской церкви схизматической.

Газета *Клио*, сообщая о страшныхъ звѣрствахъ и неистовствахъ турокъ въ греческихъ провинціяхъ Турціи, говоритъ, что въ началѣ сентября, турки разрушили великолѣпный православный храмъ въ деревни Порти—Панасія, воздвигнутый императоромъ Адрианомъ, и которому слѣдовательно было болѣе 1750 лѣтъ (до 325 г. онъ былъ языческимъ). Турецкіе солдаты не удовольствовались святотатственнымъ разграбленіемъ этой исторической церкви, но уничтожили также великолѣпныя мраморныя колонны, украшенныя превосход-

ными барельефами, представлявшими одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ памятниковъ древняго искусства.

Не лучше турокъ поступаютъ и австровенгерскіе солдаты въ Босніи и Герцеговинѣ. Не говоря уже о томъ, что австрійскія власти разстрѣливаютъ и вѣшаютъ сотни и тысячи православныхъ сербовъ Босніи и Герцеговины, они недавно дозволили по наущенію латинскихъ патеровъ, разрушить нѣсколько православныхъ церквей и единственную православную духовную семинарію въ Баньялукѣ, основанную архимандритомъ Целагичемъ. Нѣсколько православныхъ священниковъ были повѣшены по словамъ *Заставы* совершенно невинно. Митрополитъ Нишавскій (Паротскій) Евстафій отказавшійся испросить прощеніе у великой церкви, уволенъ сербскимъ духовнымъ начальствомъ отъ управленія епархіею и удаленъ въ Болгарію.

По словамъ *Ромула* преосвященный архіепископъ Нижнедунайскій (въ Измаилѣ) Мильхисидекъ (магистръ Кіевской академіи, управлявшій Нижнедунайскою еп. съ 1857 г.), по случаю присоединенія южной Бессарабіи къ Россіи, будетъ перемѣщенъ на вновь учреждаемую въ Добруджѣ самостоятельную епархію.

Изъ Бейрута намъ пишутъ, что блаженнѣйшій Іероодей патриархъ Антиохійскій назначилъ въ Москву настоятелемъ Антиохійскаго патриаршаго подворья архимандрита Христофора, который и выѣхалъ уже въ Москву. *Н. Д.*

О преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ школахъ *).

ОДИНАДЦАТЫЙ УРОКЪ.

Господи, прости грѣхи наша!

За что посѣщаютъ насъ бѣды? Большею частію за то, что мы закона Божія не исполняемъ, не такъ живемъ, какъ Богъ велитъ, грѣшимъ предъ Богомъ. Этими то грѣхами мы и прогнѣваемъ Бога. По этому мы должны прежде всего просить, чтобы Господь простилъ грѣхи наша, а потомъ уже просить о томъ, чтобы Онъ избавилъ отъ болѣзней и другихъ несчастій. Господи прости грѣхи наши и исцѣли немощи наши!

Но если Господь и милуетъ тебя и не наказываетъ за твои грѣхи, развѣ ты не долженъ чувствовать, какъ ты ими оскорбляешь Небеснаго Отца! Онъ насъ милуетъ, а мы Его оскорбляемъ. Онъ благодѣтельствуетъ намъ, а мы платимъ Ему грѣхами... Всегда помни и сознавай свою виновность предъ Богомъ и проси прощенія! Господи, очисти грѣхи наши! Владыко прости беззаконія наши!

ДВѢНАДЦАТЫЙ УРОКЪ.

Господи, Іисусе Христе Сыне Божій! помилуй насъ! Крестное знаменіе.

Всѣ мы великіе грѣшники предъ Богомъ и не смѣли бы даже и просить себѣ Его милости, если бы за насъ не пострадалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Посему, какъ можно чаще мы должны обращаться къ Нему, нашему Господу Спасителю, съ своей молитвою:

Господи, Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ!

По той же самой причинѣ мы, когда молимся, полагаемъ на себѣ крестное знаменіе. Господь нашъ Іисусъ Христосъ пострадалъ за насъ на крестѣ. Вотъ и мы изображаемъ рукою крестъ и какъ бы такъ говоримъ Господу: Отецъ Небесный! я не смѣлъ бы по моимъ грѣхамъ, и просить Тебя, но

*) Продолженіе см. 40 №.

за насъ распялся на крестѣ Единородный сынъ Твой. Я на Него уповаю и именемъ Его прошу Твоей милости.

ТРИНАДЦАТЫЙ УРОКЪ.

Родъ Человѣческой до пришествія Спасителя.

Господь нашъ Иисусъ Христосъ пришелъ на землю не тотчасъ послѣ грѣхопаденія прародителей, а черезъ пять тысячъ лѣтъ съ половиною (5508 л.) Въ это время произошли слѣдующія важныя событія:

По прошествіи двухъ тысячъ лѣтъ люди на землѣ такъ развратились, что Богъ наказалъ ихъ всемірнымъ потопомъ. Изъ всѣхъ людей спасся только праведный Ной съ своимъ семействомъ. Отъ этого семейства вновь произошелъ Человѣскій родъ.

Около тысячи лѣтъ прошло послѣ потопа, и люди стали опять забывать Бога и поклоняться идоламъ. Тогда Богъ избралъ праведнаго Авраама, для того, что бы въ потомствѣ его сохранилась истинная вѣра до пришествія Господа Спасителя. Отъ Авраама произошелъ Еврейскій народъ, среди котораго родился, жилъ, училъ и пострадалъ за насъ Господь Иисусъ Христосъ.

Черезъ сколько времени пришелъ на землю Господь? Какія важныя событія произошли въ это время? За что Богъ наказалъ людей потопомъ и кто спасенъ былъ отъ него? Въ какое заблужденіе люди вошли послѣ потопа? Для чего избралъ Господь Авраама? Какой народъ произошелъ отъ Авраама и чѣмъ этотъ народъ замѣчателенъ?

ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ УРОКЪ.

Молитва Іова. Буди имя Господне благословенно отнынь и до вѣка.

Не въ одной Иудейской странѣ были люди, вѣровавшіе въ истиннаго Бога и почитавшіе Его, но и въ другихъ странахъ. Такъ въ Аравіи жилъ весьма благочестивый и добрый человѣкъ, по имени Іовъ.

Богъ наградила Іова всѣми дарами: онъ былъ очень богатъ, имѣлъ прекрасныхъ дѣтей, у всѣхъ былъ въ любви и уваженіи. Счастьемъ этого добраго человѣка позавидовалъ диаволь и оклеветалъ его предъ Богомъ: потому будто бы Іовъ и добръ и благочестивъ, что Господь его щедро наградила всѣми благами, а еслибы Господь отнял у него богатство и прочія блага, то Іовъ пересталъ бы и угождать Ему. Господь зналъ, что это ложь, но хотѣлъ прославить своего праведника и показать намъ всѣмъ примѣръ терпѣнія. Диаволу позволительно было испытать Іова и отнять у него все, что онъ имѣетъ. Вдругъ въ одинъ день Іовъ лишается и всего своего богатства и всѣхъ своихъ дѣтей. Горько было Іову; онъ разорвалъ свои одежды, посыпалъ пепломъ голову, въ знакъ своей печали; но не возропталъ на Бога, а совершенно предалъ себя въ Его волю и сказалъ: «Господь далъ, Господь и взялъ. Какъ угодно было Господу, такъ и сдѣлалось. Буди имя Господне благословенно отнынь и до вѣка!»

Послѣ сего онъ былъ пораженъ отъ діавола тяжкою болѣзнію—проказою; но и тогда, когда терпѣлъ эту лютую болѣзнь, не переставалъ благословлять и прославлять Господа.

Наконецъ Господь избавилъ его отъ всѣхъ бѣдъ. Онъ былъ еще богаче и счастливѣе прежняго и умеръ въ глубокой старости.

Такъ и каждый изъ насъ долженъ предавать себя въ волю Божию. Богъ знаетъ, въ чемъ мы имѣемъ нужду, и болѣе насъ самихъ желаетъ пользы и спасенія души нашей. Онъ и о малыхъ птицахъ заботится: оставитъ ли человѣка

въ его нуждахъ и скорбяхъ? Поэтому, чтобы не случилось съ нами, не должно роптать и предаваться унынію!

Благодари Бога и за дары счастья и за скорбь, посылаемую Имъ для спасенія души твоей; и говори подобно праведному Іову: «буди имя Господне благословенно отнынь и до вѣка!»

ПЯТНАДЦАТЫЙ УРОКЪ.

Пресвятая Матерь Божія, рожденіе ея, воспитаніе, обрученіе Іосифу, обѣтъ дѣвства.

Въ царствованіе Прода, царя Іудейскаго, въ одномъ небольшомъ городѣ (Назаретѣ) жилъ благочестивый человѣкъ Іоакимъ съ женою своею Анной. Они достигли старости, а дѣтей не имѣли. Много они объ этомъ скорбѣли, однакоже молились Богу и при этомъ дали Ему такое обѣщаніе: если Господь даруетъ имъ дитя, то они отдадутъ его на воспитаніе въ храмъ Божій. Богъ услышалъ ихъ молитву и далъ имъ дочь Марію. (Праздникъ Рождества Божіей Матери 8-го сентября).

Когда исполнилось Маріи три года; она, по обѣщанію своихъ родителей, приведена была въ храмъ Господень (праздникъ Введенія Божіей Матери 24 ноября). Здѣсь она провела дѣтскіе и отроческіе годы и, при помощи Божіей, достигла высокой святости.

Желая служить единому Богу, Пресвятая Марія дала Ему обѣщаніе не выходить за мужа, а всегда пребывать дѣвицей. Но у иудеевъ не было такого обычая, чтобы дѣвцы, по окончаніи воспитанія, могли оставаться при храмѣ. По этому первосвященникъ и священники храма, по внушенію отъ Бога, обручили ее старцу Іосифу съ тѣмъ, чтобы ему только называться ея мужемъ, а ей всегда оставаться дѣвицей.

Кто были родители Божіей Матери? Какое горе они терпѣли, и какъ дарована была имъ дочь? Гдѣ Пресвятая Марія получила свое воспитаніе? Какой обѣтъ она дала! Кому она была обручена? Когда совершаются праздники въ память рождества Божіей Матери и введенія ея во храмъ?

ШЕСТНАДЦАТЫЙ УРОКЪ.

Благовѣщеніе Божіей Матери.

Пресвятая Дѣва Марія и праведный Іосифъ жили въ городѣ Назаретѣ. Хотя они происходили изъ царскаго рода, но были бѣдные люди. Іосифъ занимался ремесломъ плотника. Пресвятая Марія помогала ему въ дѣлахъ хозяйства, а свободное отъ трудовъ время посвящала молитвѣ и чтенію слова Божія.

Одинъ разъ, когда Пресвятая Дѣва читала слово Божіе, явился ей Архангелъ Гавріиль и сказалъ: «радуйся благодатная! Господь съ тобою, благословенна ты между женами! Ты обрѣла благодать у Бога. И вотъ зачнешь во чревѣ и родишь сына, и наречешь ему имя Иисусъ». Пресвятая Марія спросила: какъ это будетъ, когда я мужа не знаю? Архангелъ сказалъ ей: Духъ Святой найдетъ на тебя и сила Всевышняго осѣнитъ тебя, потому и раждаемое отъ тебя будетъ святое (дитя) и наречется сынъ Божій. Тогда Святая Марія на благовѣстіе Архангела съ покорностію отвѣтила: вотъ я раба Господня; да будетъ мнѣ по слову твоему. И Ангелъ отъ нее отошелъ. (Праздникъ Благовѣщенія Божіей Матери 25 марта).

Гдѣ жили Марія и Іосифъ? Богаты ли они были? Чѣмъ занимался Іосифъ? Что дѣлала въ домѣ Іосифа Пресвятая Дѣва? Отъ кого и какъ узнала Божія Матерь о томъ, что отъ нея родится Спаситель? Какими словами привѣтствовалъ Пресвятую Дѣву Архангелъ? Какъ отвѣтила она на благовѣстіе

Архангела? Когда совершается праздник Благовѣщенія Божіей Матери?

19.

Посѣщеніе Пресвятою Дѣвою праведной Елисаветы.

У Пресвятой Дѣвы Маріи была родственница (сестра матери) Елизавета, жена священника Захаріи. Оба они были люди благочестивые, дожили до глубокой старости, но не имѣли дѣтей. За шесть мѣсяцевъ до благовѣстія Пресвятой Дѣвѣ, Архангелъ явился Захаріи и сказалъ, что жена его Елизавета родитъ сына. Этотъ сынъ будетъ великій предъ Богомъ человекъ и будетъ готовить людей къ принятію Спасителя. Захарія не повѣрилъ благовѣстію Архангела и, въ наказаніе за это, былъ немъ до того времени, когда оно исполнилось. Божія Матерь узнала отъ Архангела о томъ, что Елизавета скоро родитъ сына и поспѣла къ ней, чтобы поздравить ее съ великою милостію Божіею. Праведная Елизавета исполнилась Святаго Духа и привѣтствовала Пресвятую Дѣву слѣдующими словами: благословенна ты между женами и благословенъ плодъ чрева твоего! Пресвятая Дѣва пребыла у нее около трехъ мѣсяцевъ и возвратилась въ свой домъ. Послѣ сего Елизавета родила сына. Это былъ великій пророкъ, предтеча и креститель Господень Іоаннъ. (Праздникъ рождества святаго Іоанна Предтечи 24 іюня).

Какая была родственница у Пресвятой Дѣвы? За кѣмъ она была въ замужествѣ? Какіе эти были люди? Что предсказалъ Архангелъ Захаріи? Какъ принялъ это предсказаніе Захарія, и что потомъ случилось съ нимъ? Отъ кого узнала Пресвятая Дѣва о Божіей милости къ Елизаветѣ? Для чего она поспѣшила къ ней? Какъ Елизавета привѣтствовала Матерь Божію? Сколько времени была у ней Богоматерь? Кто былъ рожденный Елизаветою.

Благословенъ плодъ чрева твоего значитъ: благословенъ и прекрасенъ тотъ, кто отъ тебя родится, потому что ты родишь Спасителя душъ нашихъ.

Пр. П. Смирновъ.

(Продолженіе будетъ).

ОТЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Члены Общества симъ приглашаются въ очередное собраніе, имѣющее быть сего 15 октября, въ 7 часовъ вечера, въ залѣ Епархіальной бібліотеки, въ Высокопетровскомъ монастырѣ.

Пожертвованіе на даровую раздачу народу духовно-нравственныхъ книгъ.

Пожертвовано отъ Славоблюбовыхъ—десять рублей.

Состоящій подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ приноситъ искреннюю признательность жертвователямъ и извѣщаетъ желающихъ содѣйствовать пожертвованіями святому дѣлу духовнаго просвѣщенія народа, что пожертвованія можно доставлять въ магазинъ Отдѣла на Петровкѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ и въ редакцію «Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Редакторъ протоіерей

Типографія Л. О. Снегирева.

Цензоръ

В. Рождественскій.

На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой.

Архимандритъ Амфилохій.

Пожертвованія въ пользу семейства, пострадавшаго отъ пожара.

Отъ Славоблюбовыхъ пять руб., отъ священника Алексѣя Космича Орлова пять руб., отъ неизвѣстнаго три руб.; итого тринадцать рублей.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ КНИГА ПРИ ОТПРАВЛЕНІИ ПРИХОДСКИХЪ ТРЕБЪ, Составленная Священникомъ Н. Сильченковымъ.

При составленіи «Вспомогательной книги» имѣлось въ виду, чтобы она могла служить *практическимъ руководствомъ* при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлю, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требы, съ указаніемъ — такъ сказать—*естественнаго хода* самого порядка требы.

Въ книгѣ изложены слѣдующія требоисправленія:

1) Молитвы, въ первый день по вѣгда родити женѣ отрока и нареченіе имени младенцу; 2) Молитва женѣ, егда извержетъ младенца; 3) Молитва женѣ родильницѣ въ сороковой день; 4) Оглашеніе крещаемаго; 5) Крещеніе; 6) Молитва святыхъ крещеній, како младенца крестити ради страха смертнаго; 7) Муропомазаніе; 8) Молитвы, слѣдующія за муропомазаніемъ на омовеніе и постриженіе власовъ; 9) Исповѣдь; 10) Причащеніе; 11) Благословеніе предъ вѣчаніемъ; 12) Оглашеніе; 13) Обыскъ; 14) Бракъ, при чемъ имѣется особая глава, въ которой подробно изложены указанія, для разбора степеней родства; 15) Елеосвященіе; 16) Отпѣваніе усопшаго; 17) Совершеніе разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю св. Пасхи; 18) Поминовеніе усопшихъ; 19) Крестные ходы; 20) Водоосвященіе; 21) Молебныя пѣнія, съ канонемъ и безъ канона; 22) Соединенные молебны; 23) Молебны совершаемые въ недѣлю Пасхи; 24) Чинъ благословенія новаго дома; 25) Освященіе иконъ; 26) Молитвенные чины на разные случаи; 27) Хожденіе «со главою» въ дни Рождества, Воскресенія Христова и со святою водою; 28) Хожденіе съ такъ называемою «постной молитвой»; 29) Присяга, и проч.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ, съ относящимися къ нимъ законоположеніями; а) Метрическія книги; б) Метрическія свидѣтельства, выписки; и проч. в) Обыскныя книги съ указаніемъ документовъ, требующихъ при совершеніи брака; г) Исповѣдныя книги; и проч.

Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Прагматическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; и) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 р. 20 к., съ пересылкою—1 р. 40 к. При выпискѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидка 10%; 10 экземпляровъ—15% и 15 экземпляровъ—25%.

Складъ книги находится въ конторѣ редакціи «Воронежскаго Телеграфа» въ Воронежѣ, на Дворянской улицѣ, домъ Столля, и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Г.г. иногороднихъ покупателей покорнѣе просятъ обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору Редакціи «Воронежскаго Телеграфа». Продажа книги производится также въ Москвѣ: въ книжной лавкѣ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, на Петровкѣ, въ д. Петровскаго монастыря; въ Синодальной книжной лавкѣ, на Никольской ул.; въ книжныхъ магазинахъ: Салаева, на Мясницкой ул., и Ферапонтова, на Никольской улицѣ.