

ИЗВѢСТІЯ

ПО

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемья при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“

(С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116).

№№ 1—2. 15-го января. 1906 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 30-й день минувшаго декабря Высочайше соизволилъ на принятіе Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Михаиломъ Александровичемъ званіе ктитора Мирликійскаго храма и Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княгинею Елисаветою Теодоровною званіе покровительницы содержимой на средства означеннаго храма Серафимовской церковно-приходской школы.

Опредѣленіе Св. Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 28 декабря 1905 года за № 12953, заштатному, состоявшему на вакансіи псаломщика, діакону Никитѣ Никольскому назначена пенсія въ размѣрѣ 286 р. 66 к. въ годъ, съ 1 мая 1905 года изъ Главнаго казначейства.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Утверждены: 23 декабря—С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Алексѣй **Медвѣдевъ** — старостою къ С.-Петербургской Введенской, на Петербургской сторонѣ, церкви; кандидатъ богословія Александръ **Мартыновъ** — преподавателемъ Закона Божія въ 5-е Московское женское училище; кандидатъ богословія Константинъ **Смирновъ** — преподавателемъ Закона Божія въ 16-е Рождественское мужское училище; кандидатъ богословія Василій **Цвѣтковъ** — преподавателемъ Закона Божія въ два класса Александро-Невскаго смѣшаннаго съ 5-ю классами училища; священникъ Петръ **Кремлевскій** — законоучителемъ въ 11-е мужское и 8-е женское Рождественскія училища; крестьянинъ Михаилъ **Емельяновъ** — старостою къ церкви въ мызѣ „Ивановской“, Ямбургскаго уѣзда; д. с. с. Василій **Гнѣдичъ** — предсѣдателемъ попечительства при Щирской церкви, Лужскаго уѣзда; 24 декабря — крестьянинъ Петръ **Никифоровъ** — старостою къ Кувестской церкви, Гдовскаго уѣзда; 3 января — діаконъ Музовѣрской церкви, Гдовскаго у., Михаилъ **Боротинскій** — законоучителемъ Островской земской школы; 6 января — Совѣтникъ Императорскаго Россійскаго посольства въ Вѣнѣ д. ст. сов. Сергѣй Николаевичъ **Свербеевъ**, генеральный консулъ въ Вѣнѣ д. с. с. Алексѣй Николаевичъ **Кудрявцевъ**, военный агентъ полковникъ генеральнаго штаба Митрофанъ Константиновичъ **Марченко** и членъ причта посольской церкви Митрофанъ Ивановичъ **Якубовскій** — членами попечительства при православной посольской церкви въ Вѣнѣ.

Опредѣлены: 22 декабря — протоіерей Кронштадтскаго Андреевскаго собора Александръ **Поповъ** — помощникомъ наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Кронштадта; 28 декабря — студентъ С.-Петербургской Духовной Семинаріи Александръ **Егоровъ** — на вакансію пономаря при Исаакіевскомъ каѳед-

ральномъ соборѣ; 29 декабря — заштатный священникъ Іоаннъ Лебедевъ — на вакансію священника къ церкви села Малой Уторгощи, Лужскаго уѣзда; 6 января — послушникъ Александрo-Невской Лавры Θεодоръ Харченко — псаломщикомъ къ Θεодоровской Песоцкой церкви, Новолadoжскаго уѣзда.

Перемѣщены: 7 января — діаконъ села Скамы, Гдовскаго уѣзда, Михаилъ Иродіоновъ — на вакансію псаломщика къ церкви С.-Петербургскаго училища ордена Св. Екатерины.

Уволенъ: 28 декабря 1905 г. — псаломщикъ Песоцкой церкви, Новолadoжскаго у., Меѳодій Кузьминскій — за штатъ, согласно прошенію.

Уволенъ въ отпускъ: 1 января — священникъ Песейской церкви Николай Азіатскій — на два мѣсяца; настоятель Смоленской пригородной г. С.-Петербурга церкви священникъ Георгій Дьяковъ — съ 15 января по 25 марта.

Умершій: священникъ Подбережской церкви, Новолadoжскаго у., Алексѣй Бобровскій — 23 декабря.

Циркуляръ Исполнительной Коммисіи Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая.

Окружнымъ и мѣстнымъ управлениямъ, комитетамъ и общинамъ сестеръ милосердія Общества Краснаго Креста.

8 Декабря 1905 года.

№ 4.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отношеніемъ отъ 26-го минувшаго ноября за № 8395, сообщилъ Исполнительной Коммисіи Главнаго Управленія Общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ ^{7 октябри} _{18 ноябри} сего года за № 5887, постановлено: взамѣнъ тарелочнаго сбора

въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, установленнаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 февраля и 17/27 декабря 1904 года, за №№ 18 и 6752, на время войны съ Японіей, во всѣ воскресные дни, а также двенадесятые праздники, свободные отъ другихъ сборовъ, разрѣшить Обществу Краснаго Креста производить, въ теченіе одного года, таковой же и на тѣхъ же основаніяхъ сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Исполнительная Коммисія, сообщая объ изложенномъ учрежденіямъ Общества, имѣетъ честь разъяснить, что такъ какъ новый сборъ разрѣшенъ Синодомъ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ былъ разрѣшенъ нынѣ отмѣненный сборъ, то, слѣдовательно, учрежденія Общества могутъ, чрезъ уполномоченныхъ ими на то лицъ, по возможности изъ числа членовъ Общества, производить сборъ пожертвованій въ церквахъ; тамъ же, гдѣ учрежденій Общества нѣтъ, а также и въ тѣхъ церквахъ, для сбора въ которыхъ не будутъ командированы учрежденіями Общества довѣренныя лица, сборъ будетъ производиться старостами церквей и въ послѣднемъ случаѣ собранныя деньги будутъ переводиться чрезъ духовныя консисторіи въ Хозяйственное Управление при Святѣйшимъ Синодѣ, а послѣднимъ передаваться въ кассу Главнаго Управленія Общества Краснаго Креста.

Исполнительная Коммисія, признавая желательнымъ, въ цѣляхъ успѣшности сбора, возможно широкое участіе учреждений Общества въ производствѣ сбора чрезъ своихъ членовъ и другихъ пользующихся довѣріемъ лицъ, проситъ учрежденія Общества принять къ руководству слѣдующее:

Учрежденія Общества, находящіяся въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, собираемыя ими въ церквахъ деньги принимаютъ въ свои кассы; эти деньги имъ предоставляется расходовать на помощь пострадавшимъ отъ неурожая, на основаніяхъ, изложенныхъ въ циркулярѣ Исполнительной Коммисіи отъ 14 минуваго сентября за № 1,

т. е. путемъ открытія столовыхъ для стариковъ, женщинъ и дѣтей и раздачею пищевыхъ продуктовъ тамъ, гдѣ открытіе столовыхъ не представится почему либо возможнымъ, а также и организаціей врачебной помощи, въ случаѣ появленія эпидемическихъ заболѣваній, согласуя при этомъ свою по сему дѣятельность съ дѣятельностью обще-земской организаціи, во избѣжаніе двойственности хозяйства, въ однихъ и тѣхъ же мѣстахъ;

Учрежденія же Общества, находящіяся въ мѣстностяхъ благополучныхъ по урожаю, собираемый ими церковный сборъ благоволятъ переводить разъ въ мѣсяць, въ первыхъ числахъ мѣсяца, въ кассу Главнаго Управленія при особомъ, съ приложеніемъ переводнаго билета, отношеніи, съ указаніемъ въ немъ наименованія и назначенія переводимыхъ денегъ.

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ учрежденій Общества нѣсколько, учрежденія Общества благоволятъ распредѣлять производство сбора по церквамъ по взаимному между собою соглашенію.

Въ видахъ однообразія надписи на бланкахъ при тарелкахъ, обносимыхъ въ церквахъ, учрежденія Общества благоволятъ помѣстить на бланкахъ знакъ Краснаго Креста и слѣдующую надпись: „На помощь пострадавшимъ отъ неурожая“.

Подписалъ: И. об. Предсѣдателя Исполнительной Комисіи, Шталмейстеръ Двора Его Величества
Князь *Оболенскій*.

Скрѣпилъ: Дѣлопроизводитель Коммисіи *В. Шербаковъ*.

Объ облегченіи встрѣчаемыхъ при совершеніи браковъ затрудненій.

По Указу Его Императорскаго Величества, 2-я Экспедиція С.-Петербургской Духовной Консисторіи слушали:

указъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 с. декабря, за № 12884, изъ котораго видно, что Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій въ представленіи, отъ 20 с. декабря, испрашивалъ разрѣшенія Св. Синода на примѣненіе, въ видахъ облегченія встрѣчаемыхъ при совершеніи въ г. С.-Петербургѣ браковъ затрудненій, нижеслѣдующихъ правилъ: 1) оглашенія о бракахъ производить въ тѣхъ церквахъ, въ приходѣ коихъ проживаютъ желающіе вѣнчаться, независимо отъ времени ихъ проживанія въ приходѣ и принадлежности къ тому или иному сословію, ограничиваясь лишь наличностью полицейской прописки въ предѣлахъ прихода, и засимъ, передъ совершеніемъ браковъ, не требовать отъ брачующихся предбрачныхъ свидѣтельствъ съ мѣста ихъ родины или приписки; 2) не требовать отъ желающихъ вступить въ бракъ представленія свидѣтельствъ о явкѣ къ исполненію воинской повинности и о припискѣ къ призывному участку; 3) при увѣреніи желающихъ вступить въ бракъ объ исполненіи ими долга исповѣди и Св. Причастія не требовать отъ нихъ обязательнаго представленія исповѣднаго свидѣтельства, предоставивъ сіе пастырской попечительности и благоразумію священника, а также совѣсти брачующихся, и 4) въ случаѣ неполноты свѣдѣній въ паспортахъ и затруднительности полученія ихъ, ограничиваться представленіемъ желающими вступить въ бракъ полицейскаго свидѣтельства о правоспособности ко вступленію въ бракъ или принимать въ такихъ случаяхъ письменныя показанія не менѣе двухъ свидѣтелей, засвидѣствованныя нотаріусомъ въ порядкѣ ст. 73 и 83 Полож. о нотар. части, если таковыя будутъ представляемы помянутыми лицами. Выслушавъ настоящее представленіе Его Высокопреосвященства, Святѣйшій Синодъ не встрѣтилъ препятствій къ приведенію изъясненныхъ въ ономъ правилъ въ исполненіе. И на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства Приказали: О содержаніи указа Святѣй-

шаго Синода, отъ 23 с. декабря, за № 12884, дать знать циркулярными, чрезъ благочинныхъ, указами причтамъ соборовъ и церквей С.-Петербуржской епархіи къ должному, въ чемъ до кого касаться будетъ, исполненію. Декабря 24 дня 1905 года, за № 18466.

ЖУРНАЛЪ

съѣзда духовенства и учителей эстонскихъ приходовъ С.-Петербуржской епархіи, 24 августа 1905 г., разрѣшеннаго указомъ Духовной Консисторіи за № 4300. (Журналъ сей, въ виду резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 13 октября 1905 г. за № 8189, былъ препровожденъ въ С.-Петербуржскій Епархіальный Училищный Совѣтъ и исправленъ согласно заключенію послѣдняго, утвержденному резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 25 ноября 1905 г. за № 9395).

Участіе въ съѣздѣ приняли всѣ священнослужители, псаломщики и учителя эстонскихъ и латышскаго приходовъ епархіи, за исключеніемъ Нарвскаго псаломщика, тяжело больного, и Кронштадтскаго учителя, еще не возвратившагося изъ лѣтняго отпуска.

Послѣ божественной литургіи и молебна въ эстонской Исидоровской церкви въ С.-Петербургѣ, засѣданія съѣзда открыты въ квартирѣ благочиннаго, протоіерея о. П. П. Кульбуша. Предсѣдателемъ избранъ протоіерей П. Кульбушъ, секретарями—священники А. Пакляръ и К. Колчинъ.

Въ началѣ, собравшіеся о.о. іереи сообщили о слѣдствіяхъ и дѣйствіи въ ихъ приходахъ новаго закона о свободѣ вѣроисповѣданія. Среди эстонцевъ еще съ 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія осталось много уклоняющихся, по имени только считавшихся православными, но въ душѣ лютеранъ, и вслѣдствіе запрета уходить изъ православія жившихъ какъ бы внѣ всякой церкви. Эти люди первые

должны идти и идутъ теперь въ лютеранство. Уходъ ихъ православнымъ пастырямъ можетъ быть извѣстенъ лишь по наслышкѣ.—Затѣмъ идетъ разрядъ тепло-хладныхъ православныхъ, исполнявшихъ христіанскія обязанности, но по разнымъ причинамъ склонныхъ болѣе къ лютеранству, чѣмъ къ православію. Вотъ нѣкоторыя изъ причинъ: 1) православные приходы въ епархіи существуютъ нѣсколько лѣтъ, также и школы, — лютеранскіе десятки лѣтъ. Мы только устраиваемся, у нихъ все закончено, вошло въ колею, окрѣпло. Поэтому православные эстонцы, издавна живущіе смѣшанно съ лютеранами, нерѣдко больше знаютъ лютеранство, чѣмъ православіе. 2) Въ смѣшанныхъ по вѣрѣ бракахъ лютеранская половина иногда оказывается сильнѣе. 3) Лютеране постоянно связываютъ свою вѣру съ націоналистическими тенденціями эстонцевъ, утверждая, что православіе есть во всякомъ случаѣ средство обрусенія, причемъ между прочимъ указывается на преподаваніе Закона Божія въ православныхъ школахъ на русскомъ языкѣ. На это бьетъ періодическая эстонская печать, на этой стрункѣ играютъ всѣ дѣятели лютеранства. 4) Продолжительное стѣсненное положеніе лютеранъ укрѣпило въ нихъ привычку къ отпору православію и духъ пропаганды; православные, защищенные закономъ, невольно ослабѣли въ стойкости.

Подъ вліяніемъ означенныхъ причинъ стали встрѣчаться случаи уклоненія въ лютеранство, пока единичные. Среди деревенскаго населенія еще совершенно тихо. Начались уклоненія въ городахъ и прежде всего въ Нарвѣ; единицы— въ Петербургѣ. Принимая православныхъ, пасторы сами стараются держаться пассивно, въ сторонѣ. Агитація идетъ скрыто, чрезъ вторыхъ дѣятелей. Даже за документами къ священникамъ отправляютъ самихъ уклоняющихся. Въ Нарвѣ отъ послѣднихъ требуютъ будто и нотаріальное заявленіе о желаніи присоединиться. Въ виду отсутствія правилъ о формальностяхъ при оставленіи православія,

пасторы осторожны, но съ другой стороны именно неопредѣленность положенія заставляетъ ихъ пользоваться удобнымъ моментомъ.

Трудясь по сіе время по мѣрѣ разумѣнія, дѣятели православія среди эстонцевъ въ епархіи сознали необходимость приложить нынѣ всѣ силы къ неустанному укрѣпленію православія. Допустимы однако мѣры и средства только чисто духовныя, пастырскія, при томъ не столько отрицательныя, направленныя непосредственно противъ лютеранства, сколько положительныя—къ подъему православія.

Свои сужденія съѣздъ провелъ по мѣрамъ вліянія на прихожанъ—черезъ церковь, черезъ школу, при посредствѣ печатнаго слова, чрезъ привлеченіе прихожанъ къ самодѣятельности въ дѣлахъ церкви и прихода и, наконецъ, чрезъ подъемъ самихъ дѣятелей православія.

Постановлено:

А. По церкви:

1. Обращать вниманіе на то, чтобы служба всегда совершалась благоговѣйно, какъ дѣло Божіе. Псаломщики, чтецы и пѣвцы не должны забывать ни на минуту, что они на виду у большинства молящихся. Свое дѣло имъ нужно не только „отправлять“, но совершать „молитву дѣя“.

2. Читать въ церкви не въ одну ноту, а полураспѣвомъ болѣе или менѣе выразительно.

3. Въ пѣніи, для достиженія въ немъ всюду однообразія, руководиться новымъ эстонскимъ пѣснословомъ. Партесное пѣніе допускать только въ хорошо обученныхъ хорахъ, при наличности достаточнаго числа пѣвцовъ. Стройное простое пѣніе пусть будетъ ближайшимъ идеаломъ каждаго прихода. Для обученія гласовому пѣнію, вмѣсто причастна, часто пѣть стихиры.

4. Народные хоры есть во всѣхъ эстонскихъ приходахъ. Привлекать къ нимъ все большее число участниковъ. Общеприходному пѣнію нѣкоторыхъ молитвъ обучать черезъ школу, ставя дѣтей среди церкви.

5. Желательны чтецы изъ среды народа, гдѣ причтъ признаеть это удобнымъ ввести.

6. Проповѣди говорятся за эстонскими литургіями всюду. Если возможно, проповѣдывать за всенощными или утренними. Назиданія, хотя и краткія, очень желательны и на требохъ.

7. Относительно полемическаго элемента въ проповѣдяхъ, противъ лютеранства, мнѣнія раздѣлились. Одни высказывались за необходимость спокойнаго и основательнаго раскрытія неправоты лютеранства; по мнѣнію другихъ, полемическія проповѣди въ церкви могутъ только обострить отношенія между православными и лютеранами; поэтому довольно, если будутъ лишь болѣе основательно раскрываемы отличные отъ лютеранства догматы православія. Но что полемизировать съ лютеранами посредствомъ вѣскаго, основательнаго слова нужно и въ школѣ, и въ домѣ, и въ частныхъ разговорахъ,—на этомъ сошлись всѣ.

8. По временамъ устраивать въ приходѣ, не менѣе одного раза въ году, въ храмовой ли или иной праздникъ, торжественныя богослуженія, приглашая къ участію не менѣе двухъ иноприходныхъ іереевъ вмѣстѣ съ псаломщиками. Каждый изъ священниковъ говоритъ поученіе.—До 1-го сентября 1906 года въ каждомъ приходѣ долженъ быть справленъ такой праздникъ. Можно раздавать здѣсь и листки, крестики, св. изображенія. Къ этимъ днямъ можно приурочивать торжественныя собранія попечительствъ или совѣщанія прихожанъ о своихъ нуждахъ.

Б. По школы:

9. Законъ Божій необходимо преподавать на родномъ языкѣ, т. е. на самомъ понятномъ для каждаго учащагося, но при соблюденіи непремѣннаго условія, чтобы учащіеся были способны передать на русскомъ языкѣ свои познанія по Закону Божію.

10. Не забывать законоучителю, ни учителямъ, что школа есть самое благодарное поприще для воспитанія въ православіи на всю жизнь. Помимо сообщенія знаній, надо имѣть въ виду и вліяніе на душу и нравственный складъ дѣтяти. Хороши отеческія бесѣды съ дѣтьми послѣ школьной общей молитвы.

11. Посѣщеніе богослуженій для учащихся обязательно. Вся школа говѣеть два раза въ теченіе учебнаго года—въ постахъ рождественскомъ и великомъ.

12. По примѣру Рижской епархіи ввести во всѣхъ эстонскихъ приходахъ катехизацію молодежи обоихъ половъ, въ возрастѣ до 20 или около этого лѣтъ. На катехизаціи повторять школьныя знанія по Закону Божию и особенно укрѣплять въ добромъ христіанскомъ настроеніи и вѣрности православію. Заканчивать занятія пѣніемъ, на память выдавать книжки съ надписью или особый священный листъ.

13. Гдѣ возможно, устраивать чтенія для прихожанъ, съ пѣніемъ, допустимы и научно-популярныя, историческія и бытовыя чтенія. Къ участію, подъ руководствомъ іерея, привлекать, помимо псаломщиковъ и учителей, еще и прихожанъ.

В. Слово печатное:

14. Книжные склады духовныхъ изданій есть во всѣхъ приходахъ. Имѣются бібліотеки, но не вездѣ. Для развитія ихъ можно допустить въ составѣ ихъ свѣтскія книги серьезнаго содержанія и добраго направленія—научныя, историческія, по географіи, медицинѣ, естествознанію и по выбору беллетристику.

15. Положить начало своему издательству духовныхъ листовъ, брошюръ и книжекъ, каковое дѣло организовать при Петербургскомъ эстонскомъ Братствѣ. Крѣпко подумать о періодическомъ выпускѣ къ праздникамъ ли или къ какимъ событіямъ изданія въ родѣ журнала, сборника, или, какъ у лютеранъ называютъ, альбома, съ содержаніемъ статей самаго разнообразнаго рода, конечно, на духовныя темы.

16. Ходатайствовать объ учрежденіи въ Петербургѣ особой должности духовнаго эстонскаго цензора.

17. Эстонскій православный духовный журналъ „Waimalik Sõnumitooja“ распространять въ приходѣ всѣми мѣрами.

Г. *По самодѣятельности прихожанъ:*

18. Помимо участія въ церковномъ чтеніи и пѣніи, прихожане могутъ быть полезны для священника чрезъ Попечительство. Пусть священнику попечители помогаютъ и въ его чисто пастырскихъ обязанностяхъ; пусть вліяютъ на прихожанъ словомъ и примѣромъ, сообщаютъ іерею о замѣченныхъ духовныхъ нуждахъ и недостаткахъ, помогаютъ при требахъ на дому. Сдѣлать попытку привлеченія попечителей и болѣе вліятельныхъ прихожанъ къ обсужденію всякаго рода приходскихъ и церковныхъ вопросовъ, въ коихъ цѣнно и полезно услышать мнѣніе народа.

19. Не забывать благотворенія какъ изъ своихъ личныхъ средствъ, по вѣрѣ, что рука дающаго не оскудѣетъ, такъ и черезъ расположеніе къ благотворительности прихожанъ какъ деньгами, такъ и, особенно въ деревняхъ, припасами.

Д. *О самихъ себѣ:*

20. Живая работа возможна лишь при постоянномъ самообразованіи и чтеніи. Одна бѣда—книгъ нѣтъ. Выслать всѣмъ причтамъ каталоги библіотеки Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія и организовать высылку книгъ причтамъ черезъ о. благочиннаго, онъ же дѣлопроизводитель Общества.

21. Теперь же разослать имѣющіеся въ читальнѣ эстонскаго Братства духовные журналы за прежніе годы, а съ будущаго года выписывать на благочиніе нѣсколько духовныхъ и серьезныхъ литературныхъ журналовъ, на что брать съ іерея въ годъ 5 р., съ діакона 3 р., съ псаломщика и учителя по 1 р.

22. Каждый причтъ долженъ имѣть хотя бы двѣ эстонскія газеты разныхъ лагерей и быть въ курсѣ ихъ теченій. По возможности сотрудничать въ газетахъ; не лишни въ нихъ отклики своей приходской жизни.

23. Въ личныхъ сношеніяхъ съ прихожанами сохранять высокій пастырскій тонъ и авторитетъ. Быть простымъ, доступнымъ, обходительнымъ, но не забывать, что іерей—свѣща на свѣщницѣ и для прихожанина всегда пастырь и отецъ духовный. Соотвѣтственное пусть помнятъ и псаломщики съ учителями.

24. Не упускать изъ виду, что и добрыя житейскія отношенія къ прихожанамъ—при покупкѣ или продажѣ, при наймѣ, при услугахъ, выручкѣ и помощи, т. е. совершенно мірскія дѣла, могутъ родить и укрѣплять добрыя чувства между причтомъ и прихожанами.

25. Предъ вѣнчаніемъ вызывать къ себѣ новобрачныхъ для увѣщаній и наставленій; одарить книжками съ надписью.

26. Присоединять иновѣрныхъ только послѣ продолжительнаго и основательнаго оглашенія.

27. Съѣзды благочинія устраивать ежегодно.

28. Гарантіей исполненія вышеизложеннаго считать взаимную товарищескую поддержку причтовъ и сношенія ихъ между собою, какъ письменныя, такъ и личныя. Благородное соревнованіе и дружеское сорадованіе могутъ многое сдѣлать. Нерадивые же пусть подвергнутся товарищескому увѣщанію и суду, въ крайнемъ случаѣ на съѣздѣ, а неисправимымъ, коихъ, дастъ Богъ, не предвидится, да будетъ стыдно.

29. Каждый изъ причтовъ для руководства въ своей дѣятельности долженъ имѣть копію съ настоящаго журнала.

Вѣрно:

Столоначальникъ С.-Петербургской
Духовной Консисторіи *В. Львовъ.*

Отчетъ С.-Петербургскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1904 годъ.

(Продолженіе).

Мужскія.	Женскія.	IV. Списокъ лицъ, получившихъ единовременныя пособія въ 1904 году.	Лѣта.	Сумма.	На какой предметъ.
—	53	Забровская Анастасія, вд. пс. села Кярова, Гдовскаго уѣзда . . .	42	10	на одежду и обувь.
—	54	Заборовская Анна, вд. пс. Матѳіевской на Петербург. сторон. ц. .	49	35	за труды по Попечительству къ праздн. Св. Пасхи и Рожд. Христ.
—	—	Она же	—	35	
—	55	Заборовская Екатерина дочь ум. св. Смоленской за. Невской заст. ц.	25	25	на обуч. на пишущей машин.
—	56	Зайцева Евдокія, вд. св. Щепецкаго погоста, Гдовскаго уѣзда .	62	10	на одежду и обувь.
—	57	Заозерская Клавдія, вд. пс. Усть-Ижорской церкви, Спб. уѣзда .	25	20	вмѣсто назнач. постоянн. пособ.
7	—	Заянскій Николай, сынъ ум. пс. села Романшины, Лужскаго уѣзда . .	39	20	по бѣдности.
—	58	Звѣрева Зинаида, дочь ум. пс. села Вамовиць, Ямбургскаго уѣзда .	21	10	на тепл. одежду.
—	59	Зинкевичъ Варвара, вд. св. Сестрорѣцкой церкви, Спб. уѣзда	52	10	на лечен. дочери.
—	—	Она же	—	10	на одежду и обувь.
—	60	Зотикова Любовь, вд. св. Либелицкой церкви, въ Финляндіи. . .	63	10	на одежду и бѣлье.
—	61	Зотикова Марѳа, вд. св. села Рѣдкина, Ямбургск. у.	64	15	на одежду и обувь.
—	62	Иванова Елена, дочь ум. пс. села Заболотья, Новолад. уѣзда. . .	68	15	на тепл. одежду.
—	63	Ильинская Анна, вдова діакона Ямской Крестовоздвижен. церк.	67	25	по болѣзненн.
—	64	Ильменская Александра, вд. пс. села Путилова, Шлиссельб. уѣзда	54	15	по бѣдности.
—	65	Иродіонова Анна, вдова діакона Рождественской-Сясьской церкви, Новолдожскаго уѣзда	59	20	по бѣдности.
—	66	Каменева Павла, вд. св. села Котловъ, Ямбургск. уѣзда	46	15	на уплату долг.

Мужскія.	Женскія.	IV. Списокъ лицъ, получившихъ единовременныя пособія въ 1904 году.	Лѣта.	Сумма.	На какой предметъ.
—	67	Кедрова Александра, вд. свящ. Нарвскаго собора	45	25	на свадьбу доч.
—	68	Кемецкая Милица, дочь ум. свящ. села Ославья, Ямбургскаго у. .	8	15	на одежду и обувь.
—	69	Копьева Марія, вд. пс. Песоцкаго погоста, Новоладожск. уѣзда . .	67	20	по бѣдности.
—	70	Краснопѣвкова Параскева, вд. пс. села Гостилицъ, Петергоф. у. .	77	20	—
—	71	Краснопѣвцева Елена, вдова пс. Матѣевской на Петербургской сторонѣ церкви	35	10	—
—	72	Краснопѣвцева Софія, вд. пс. села Подбережья, Новоладожск. у. .	51	20	—
—	—	Она же	—	10	на тепл. одежду.
—	73	Куженская Ольга, вд. св. села Мелковичъ, Лужскаго у.	62	30	на наемъ кварт.
—	74	Крылова Анна, дочь ум. пс. села Веролы, Новоладож. у.	55	15	на одежду и обувь.
8	—	Кукановъ Никита, служитель канцеляріи Попечительства.	—	40	награды.
—	75	Лабецкая Наталія, вд. пс. села Каложицъ, Яибургск. у.	64	25	по бѣдности
9	—	Лавровъ Іоаннъ, сынъ ум. зашт. св. села Романшина, Лужск. у. .	50	15	—
—	76	Ламанова Анна, дочь ум. св. села Ивановскаго, Шлиссельб. уѣзда	73	25	по болѣзненн.
—	77	Лебедева Александра, вд. протоіер. Меодіевскаго дѣтскаго пріюта	57	20	по бѣдности.
—	78	Лебедева Анна, дочь ум. пс. села Вейно, Гдовскаго уѣзда	25	25	—
—	79	Лебедева Варвара, вд. св. села Зачубья, Новоладожскаго уѣзда .	26	30	—
—	—	Она же	—	10	на переѣздъ въ богадѣльню.
10	—	Лебедевъ Александръ, зашт. пс. села Суйды, Царскосельск. у. .	69	25	по болѣзненн.
11	—	Лебедевъ Григорій, зашт. пс. Никольско-Сяской цер., Новол. у.	86	25	по старости.
—	80	дочь его Екатерина	45	15	по болѣзненн.
—	81	Лебединская Надежда, дочь ум. діакона села Поддубья, Лужск. у.	58	10	—

Мужскія.	Женскія.	IV. Списокъ лицъ, получившихъ единовременныя пособія въ 1904 году.	Лѣта.	Сумма.	На какой предметъ.
—	82	Левитская Анна, дочь ум. діакона Ямъ-Ижорской церкви, Сиб. у., (по мужу Ливанова)	25	25	на свадьбу.
—	83	Лисицына Дарія, вд. пс. Красногорской церкви, Лужскаго уѣзда	64	15	по бѣдности.
—	84	Логановская Марія, дочь ум. протоіеря Екатерингофской церкви.	70	30	на леченіе.
—	85	Логиневская Марія, вд. свящ. села Хвошно, Лужскаго уѣзда	63	20	по бѣдности.
—	86	Лорченко Марія, вд. св. села Подбережья, Новолодожскаго уѣзда.	44	50	по резол. Его Высочайшеуважающ.
12	—	Любимовъ Антоній, зашт. пс. Лисинской церкви, Царскос. уѣзда.	56	30	по бѣдности.
—	87	Любомирова Марія, жена зашт. діакона Старо-Петергофск. церк.	49	15	по болѣзненн.
—	88	Любомирова Надежда, вд. свящ. Смоленско-кладбищенской церк.	66	20	по болѣзненн
—	89	Львова Марія, дочь ум. пс. села Рождествено, Царскос. уѣзда .	53	10	на тепл. одежду.
—	90	Макарова Анна, дочь ум. діакона Лужскаго собора	83	30	по бѣдности.
—	91	Максимова Антонина, жена зашт. діакона Усть-Ижорской ц., Спб. у.	—	25	на свадьбу доч.
—	92	Малиновская Елисавета, вд. псал. Тюремнаго замка	56	10	на леченіе.
13	—	Малиновскій Андрей, сынъ ум. протоіер. Большеохтен. кладб. ц.	24	48	на уплат. за учен.
—	93	Малоземова Марія, вд. бывш. діак. села Сясьскіе Рядки, Новолад. у.	49	15	по бѣдности.
—	94	Мальшева Анна, вд. св. Болотской Единовѣрческой ц., Лужскаго у.	59	20	на пожарныя убытки.
—	95	Махоткина Надежда, вд. пс. Громовскаго дѣтскаго пріюта	49	30	на леченіе.
—	96	Медвѣдкова Юлія, дочь ум. свящ. Ремесленнаго училища	25	25	на свадьбу.
—	97	Медвѣдская Надежда, вд. св. села Вшели, Лужскаго уѣзда	54	10	по болѣзненн.
—	98	Минина Марія, вд. пс. Малолѣтняго отдѣленія Николаевскаго сиротскаго института	55	20	на лечен. дочери.

Мужскія.	Женскія.	IV. Списокъ лицъ, получившихъ единовременное пособіе въ 1904 году.	Лѣтъ.	Сумма.	На какой предметъ.
—	99	Михайловская Марія вд. св. села Кубасова, Лужскаго уѣзда . . .	52	15	по болѣзненн.
—	100	дочь ея Агнія	29	10	—
—	101	Модестова Елисавета, дочь ум. протоіерея больницы „Всѣхъ Скорбящихъ“	33	15	—
14	—	Мысловскій Михаилъ, зашт. свящ. Матокской церкви, Шлиссельб. у.	89	40	по бѣдности.
—	102	Налимова Екатерина, вд. св. села Мадолицъ, Лужскаго уѣзда . .	51	15	на ремонтъ дома.
—	103	дочь ея Марія	17	10	по бѣдности.
—	104	Наумова Марія, вд. пс. Митрофановско-кладбищенской церкви .	65	10	на леченіе.
—	105	Никитина Екатерина, дочь ум. св. Царскославянской церкви, Царскосельскаго уѣзда	76	20	на одежду.
—	106	Николаевская Анна, дочь ум. пс. села Музовѣръ, Гдовскаго у. . .	32	15	по бѣдности.
—	—	Она же	—	15	—
—	107	Николаевская Марія, вд. діакона села Вруды, Ямбург. у.	47	5	—
—	108	Николаевская Екатерина, дочь ум. пономаря села Рли, Гдовскаго у.	69	25	—
—	109	Николаевская Марія, дочь ум. діак. села Мыслова, Новолрад. уѣзда .	51	15	на одежду, обувь и бѣлье.
—	110	Окулова Пелагея, дочь ум. св. села Кидель, въ Финляндіи	66	15	по бѣдности.
—	111	Орлова Анна, вд. діакона Ямской Крестовоздвиженской церкви .	39	15	на одежду и обувь.
—	112	Орлова Ирина, вд. пс. села Грызова, Царскосельскаго уѣзда . .	66	15	на леченіе.
—	113	Осиновская Александра, дочь ум. діакона Доложскаго погоста, Гдовскаго уѣзда	61	20	по бѣдности.
—	114	Осиновская Ларисса, вд. свящ. села Заболотья, Новолрадожскаго уѣзда	42	20	на учебн. пособ. для сына.
—	115	Павлинская Марія, дочь ум. пс. села Прибужь, Гдовскаго уѣзда . .	47	15	по бѣдности.
—	116	Павская Екатерина, дочь ум. св. села Велень, Лужскаго уѣзда . .	50	20	на ремонтъ дома.

Мужскія.	Женскія	IV. Списокъ лицъ, получившихъ единовременное пособіе въ 1904 году.	Лѣта.	Сумма.	На какой предметъ.
—	117	Павская Елена, дочь ум. діакона села Криць, Лужскаго уѣзда	77	10	по бѣдности.
—	118	Перова Елисавета, дочь ум. св. села Доможирки, Гдовскаго уѣзда	65	15	—
—	119	Перова Марія, вд. пс. села Хотова, Новолодожскаго уѣзда	54	15	на одежду для дѣтей.
—	120	Персикова Марія, вд. пс. села Югостиць, Лужскаго уѣзда	63	25	по бѣдности.
—	121	Пескова Ольга, вд. свящ. села Рѣдкина, Ямбургскаго уѣзда	46	25	на леченіе.
—	122	Песоцкая Анна, вд. свящ. села Гягринна, Лужскаго уѣзда	56	20	по бѣдности.
—	123	Песоцкая Марѳа, дочь ум. пс. села Песоць, Новолодожскаго уѣзда	55	20	на леченіе.
15	—	Петровъ Павелъ, зашт. пс. села Низовъ, Гдовскаго уѣзда	52	10	по бѣдности.
—	124	Петропавловская Анна, вд. діакона села Поддубья, Лужскаго уѣзда	41	15	—
—	—	Она же	—	20	на одежду для дѣтей.
—	125	Погостицкая Дарія, вд. пс. Новолодожскаго собора	64	25	по бѣдности.
—	126	Покровская Анна, вд. св. села Глобиць, Петергоф. уѣзда	50	10	—
—	127	Покровская Екатерина, жена зашт. св. села Песья, Гдовскаго уѣзда	52	30	—
16	—	Порожецкій Андрей, сынъ ум. св. села Городни, Лужск. уѣзда	46	10	на одежду.
—	128	Постникова Марія, вд. діак. церкви Академіи Художествъ	67	20	по бѣдности.
—	129	Постова Любовь, дочь ум. псал. Царскосельскаго дворц. госпит.	30	15	по болѣзненн.
—	130	Почезерская Зинаида, дочь ум. діак. С.-Петербургской духовн. семина.	39	10	на леченіе.
—	131	Преображенская Елена, вд. св. Мишиногорской церкви, Гдовск. у.	39	20	на одежду и обувь.
—	132	Преображенская Ольга, вд. св. села Сивориць, Царскосельскаго у.	78	40	на наемъ присл. для ухода во время болѣзни

Мужскія.	Женскія.	IV. Списокъ лицъ, получившихъ единовременное пособіе въ 1904 году.	Лѣта.	Сумма.	На какой предметъ.
—	133	Прибужская Олимпіада, дочь ум. діакона села Сижно, Гдовск. у.	65	15	на одежду.
—	134	Птицына Іуліанія, вд. пс. Шлисельбургскаго собора.	79	25	по бѣдности.
—	135	Пѣвцова Надежда, дочь ум. псал. села Ратчина, Ямбургскаго у.	51	10	—
—	136	Пѣвцова Ольга, вд. псал. 2-го Кадетскаго корпуса	34	20	на учебныя пособія для сына.
—	137	Реданская Евдокія, вд. діакона Тюневопосадской церк., Новолад. у.	45	10	по бѣдности.
—	—	Она же	—	15	на одежду для сына.
—	138	дочь ея Марія	20	15	на швейн. маш.
—	139	Рождественская Любовь, дочь ум. діакона Рождественско-Сяьскаго, погоста, Новоладожскаго уѣзда.	73	20	по бѣдности.
—	140	Рождественская Ольга, вд. пс. Старопольской церкви, Гдовск. у.	35	10	на леченіе.
—	141	Рождественская Татьяна, вд. пс. села Хредино, Лужскаго уѣзда.	53	15	по бѣдности.
—	142	дочь ея Елисавета	20	20	на одежду и обувь.
—	143	Рудакова Наталія, жена зашт. пс. Колтовской церк., въ С.-Петербур.	45	30	на леченіе.
—	—	Она же	—	40	на свадьбу доч.
—	144	Сахарова Анфиса, дочь ум. пс. села Ославья, Ямбургскаго у.	17	15	на тепл. одежду.
—	145	Свѣтлова Анна, вд. пс. села Заполья, Лужскаго уѣзда	63	15	по болѣзненн.
—	146	Свѣтлова Ольга, вд. діакона Св. Троицкой общины сестеръ милосердія въ С. Петербургѣ	50	15	на леченіе.
—	147	Свѣтлосанова Таисія, жена зашт. діакона Новоладожскаго собора	45	30	по бѣдности.
—	148	Сергѣева Варвара, дочь ум. пс. Спасосѣнновской-Успенской ц.	45	15	на леченіе.
—	149	Сильницкая Анна, вд. св. села Вшели, Лужскаго уѣзда.	71	30	по болѣзненн.
—	150	Симеоновская Анна, вд. св. Гдовско-Афанасіевской церкви	73	10	на тепл. одежду.
—	151	Симонова Анна, вд. села свящ. Петропавловскаго, Новолад. у.	65	15	—

Мужскія.	Женскія	IV. Списокъ лицъ, получившихъ единовременное пособіе въ 1904 году.	Лѣта.	Сумма.	На какой предметъ.
—	152	Славинская Вѣра, вд. протоіерея Гатчинскаго собора	74	40	на леченіе.
17	—	Смирницкій Александръ, св. села Феофило - Пустынской церкви, Лужск. уѣзда	—	100	на пожарн. убыт.
—	153	Смирнова Анна, вд. пс. села Лезья, Шлиссельбургск. уѣзда	36	30	на тепл. одежду.
—	154	Смирнова Ираида, дочь ум. св. села Доможирки, Гдовск. у.	39	20	вмѣсто назнач. постоянн. пособ.
18	—	Смирновъ Василій, з. пс. села Высоцкаго, Петергофскаго уѣзда.	26	25	на леченіе.
—	155	Смоленская Евѡимія, вд. пс. села Вычелобка, Лужскаго у.	65	20	по бѣдности.
—	156	Соболева Вѣра, вд. пс. Пенинскаго погоста, Гдовскаго у.	33	20	—
—	157	Соболева Екатерина, дочь ум. пс. Бѣльской церкви, Лужскаго у.	35	20	на леченіе.
19	—	Соболевъ Павелъ, з. св. села Кунестья, Гдовскаго уѣзда.	39	25	по бѣдн. дѣтей.
—	158	Соколова Екатерина, дочь ум. пс. села Пулкова, Царскосельск. у.	30	20	на леченіе.
—	159	Соколова Елена, жена з. св. села Видонь, Лужскаго у.	30	30	по бѣдности.
—	160	Соколова Елисавета, вд. св. Петровскаго погоста, Лужскаго у.	72	40	на леченіе.
—	161	Соколова Ольга, вд. пс. Парголовской церкви, Спб. уѣзда	84	30	по болѣзненн.
20	—	Солнцевъ Іоаннъ, сынъ ум. св. села Модолицъ, Лужскаго уѣзда	42	15	на леченіе.
—	162	Старопольская Ольга, дочь з. діак Полновской церкви, Гдовск. у.	41	15	на швейн. маш.
—	163	Стефанова Александра, дочь ум. пс. Быстрѣвскаго погоста, Гдовскаго уѣзда.	46	15	по бѣдности.
—	164	Стефанова Марія, вд. св. Бѣльскаго погоста, Гдовскаго уѣзда	31	30	—
—	165	Стефанова Марія, дочь ум. свящ. Павской церкви, Лужскаго у.	19	25	—
—	166	Сыренская Анастасія, вд. пс. села Песья, Гдовскаго уѣзда	90	30	—
—	167	Тихомирова Анна, вд. св. села Колтушь, Шлиссельбург. уѣзда	76	30	по болѣзненн.

Мужскія.	Женскія.	IV. Списокъ лицъ, получившихъ единовременное пособіе въ 1904 году.	Лѣта.	Сумма.	На какой предметъ.
— 168		Тихомирова Варвара, вд. пс. церк. Пересыльной тюрьмы.	47	20	на тепл. одежду.
— 169		Тихомирова Елена, вд. протоіеряя Андреевскаго Васильеостр. соб.	63	30	по болѣзненн.
— 170		Ткаченко Екатерина, вд. св. села Острововъ, Новол. уѣзда	30	20	на тепл. одсжду.
— 171		Тополева Матрона, вд. діакона Климентовской Новоладожск. церк.	63	20	по бѣдности.
— 172		Травина Серафима, дочь ум. пс. Климентовской Новолад. церкви	4	20	на одежду.
— 173		Трепольская Анастасія, дочь ум. пс. села Модолицъ, Луж. у. . . .	5	15	по бѣдности.
— 174		Флерова Анастасія, жена бывш. діакона села Вшели, Лужск. у. . .	27	20	—
— 175		Флерова Екатерина, жена бывш. пс. Орлово-Новосильцевской ц., въ Лѣсномъ.	44	15	на одежду и обувь.
— 176		Флоринская Марія, вд. пс. Малоколомской церкви	58	25	на леченіе.
— 177		Фортификантова Анна, вд. св. села Музовѣръ, Гдовскаго уѣзда . . .	62	30	по бѣдности.
— 178		Фроловская Евдокія, вд. діакона Морского Богоявленскаго собора	74	15	по болѣзненн.
— 179		Хвоинская Евдокія, дочь ум. пс. Дубячскаго погоста, Гдовск. у. . .	51	15	по бѣдности.
— 180		Хорошкевичъ Елизавета, дочь ум. св. мызы Ропши, Петергоф. у. . .	42	15	на леченіе.
— 181		Цвѣткова Анна, вд. діакона Чернорѣченской церк., въ С.-Петербур.	5	25	на свадьбу доч.
— 182		Цвѣткова Олимпиада, вд. діакона Обуховской женской больницы .	63	15	на одежду.
— 183		Чайкина Марія, вд. пс. Екатерининской Васильеостровской ц. .	56	20	по болѣзненн.
— 184		Чернова Антонина, дочь ум. св. села Подбережья, Новоладож. у.	55	20	по бѣдности.
— 185		сестра ея Марія	52	20	—
— 186		Черновская Анна, дочь ум. свящ. Рождественско-Сяьской церкви, Новоладожскаго уѣзда	60	20	—
— 187		Черновская Екатерина, вд. діакона села Маслогостицъ, Гдовскаго у.	51	15	—

Мужскія.	Женскія.	IV. Списокъ лицъ, получившихъ единовременное пособіе въ 1904 году.	Л ѣ т а.	С у м м а.	На какой предметъ.
—	188	Щеглова Александра, вд. пс. Се-строрѣцкой церкви, Спб. уѣзда .	66	15	на одежду и обувь.
—	189	Щеглова Валентина, дочь ум. зашт. пс. села Сясьскіе Рядки, Новоладожскаго уѣзда	31	15	по бѣдности.
—	190	Щеглова Матрона, дочь, ум. пс. села Городца, Лужскаго уѣзда .	36	10	—
—	191	Щеглова Ольга, дочь ум. поном. села Георгіевскаго, Лужскаго уѣзда	56	10	—
21	—	Щегловъ Іоаннъ, зашт. пс. села Перечиць, Лужскаго уѣзда . .	89	15	на одежду и обувь.
22	—	Щербацкій Іоаннъ, зашт. діаконъ села Сосѣдна, Лужскаго уѣзда .	61	15	на лечение.
—	192	Юпитерова Александра, вд. діак. Митрофановско-кладбищ. церкви Яковлева Елена, дочь ум. пс. села Георгіевскаго, Лужскаго уѣзда .	37	25	по болѣзненн.
—	193	Яковлева Елена, дочь ум. пс. села Георгіевскаго, Лужскаго уѣзда .	38	15	по бѣдности.
—	194	Яковлева Наталія, дочь ум. пс. села Керстова, Ямбургскаго у. .	18	15	на швейную машинку.
—	195	Ярославская Акилина, вд. діакона села Копорья, Петергофскаго уѣзда	49	20	на уплату за квартиру.
—	196	Ярославская Софія, вдова протоіер. церкви дѣтской больницы принца Ольденбургскаго	63	20	по бѣдности.
—	197	Яценко Марія, дочь ум. пс. Доложскаго погоста, Гдовскаго уѣзда .	24	15	на швейную машинку.
—	—	Она же	—	25	на свадьбу.
—	198	Федорова Александра, дочь ум. пс. Щенецкаго погоста, Гдовскаго уѣзда	29	25	на свадьбу.
—	199	Федорова Наталія, вд. пс. села Прибужъ, Гдовскаго уѣзда . .	63	15	по бѣдности.

Мужскія.	Женскія.	У. Списокъ лицъ, исключенныхъ изъ призрачнiя въ 1904 году.	Съ какой половины.	По какой причинѣ.	Сколько получада.
—	1	Адрианова Елизавета, вд. пс. церкви при Александровской мануф.	1	за смертію . . .	30
—	2	Азиатская Ольга, вд. пс. села Зарѣчья, Новоладожскаго уѣзда .	2	—	24
—	3	Алванская Александра, дочь ум. св. Палкеальской церкви въ Финляндіи	2	за выходомъ въ замужество . . .	20
—	4	Алексѣева Александра, дочь ум. св. Невско-Скорбященск церкви	2	за смертію . . .	36
—	5	Ахвенэръ Зоя, дочь ум. діакона села Заянья. Гдовскаго уѣзда .	2	за поступленіемъ въ училище . . .	20
1	—	Барсовъ Іаковъ, зашт. пс. села Городца, Лужскаго уѣзда . . .	2	за смертію . . .	25
—	6	Березайская Анна, дочь ум. пс. села Синявина, Шлиссельб. у. .	1	за совершеннолѣтіемъ	18
—	7	Боротинская Варвара, дочь ум. св. села Музовѣръ, Гдовскаго уѣзда.	1	за совершеннолѣтіемъ	30
—	8	Боротинская Марія, жена бывш. св. Абосской церкви	2	за смертію . . .	36
—	9	Брянцева Елена, вд. пс. Помяловской церкви, Новоладожск. у. .	2	—	20
2	—	Быстрѣвскій Михаилъ, сынъ ум. діакона Введенской на Петербургской сторонѣ церкви . . .	1	—	36
—	10	Быстрякова Анна, дочь ум. св. села Мякки, Спб. уѣзда	1	за совершеннолѣтіемъ	20
—	11	Бѣльская Акилина, вд. пс. села Загубья, Новоладожск. у. . . .	2	за смертію . . .	26
—	12	Бѣльева Александра, вд. зашт. діакона Морскаго собора	2	за смертію . . .	30
—	13	Васильковская Елена, дочь ум. св. Западной Финляндіи	1	за выходомъ въ замужество . . .	50
—	14	Виноградова Александра, вд. протоіерея Петропавловскаго собора	2	за смертію . . .	72
—	15	Виноградова Елена, дочь зашт. пс. Песоцкаго погоста, Новолад. у. .	2	поступила просфорней	15

(Продолженіе слѣдуетъ)

**Списокъ наличнаго состава служащихъ въ С.-Петербургскомъ Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ,
составленный 14 октября 1905 года.**

1. Смотритель училища, протоіерей Димитрій Димитріевичъ Цѣликовъ, кандидатъ Московской Духовной Академіи 1886 г. 30 января 1887 г. опредѣленъ помощникомъ инспектора Костромской духовной Семинаріи; въ 1889 году назначенъ помощникомъ смотрителя Кинешимскаго духовнаго училища, съ 18 ноября 1889 года перемѣщенъ помощникомъ смотрителя Александро-Невскаго духовнаго училища; въ священномъ санѣ, съ 1899 года; награжденъ камилавкою 6 мая 1900 года и наперстнымъ крестомъ 6 мая 1903 года. Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 17-го ноября 1904 года назначенъ смотрителемъ Александро-Невскаго духовнаго училища съ возведеніемъ въ санъ протоіерея. Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Митрополитомъ С.-Петербургскимъ и Ладожскимъ, 23 ноября 1904 года возведенъ въ санъ протоіерея. Преполагаетъ катихизисъ въ III и IV классахъ.

2. Помощникъ смотрителя, кандидатъ богословія, Алексѣй Аркадьевичъ Аргентовъ, съ 16 августа 1903 по 16 августа 1904 года состоялъ профессорскимъ стипендіатомъ при С.-Петербургской Духовной Академіи. Резолюціей Его Высокопреосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго отъ 18 октября 1904 г. за № 8590 назначенъ преподавателемъ русскаго языка въ I штатномъ классѣ училища. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 8 декабря 1904 года назначенъ на должность помощника смотрителя Александро-Невскаго Духовнаго училища.

Учители:

3. Закона Божія въ параллельныхъ классахъ, статскій совѣтникъ Мудровъ, Алексѣй Ѳеодоровичъ, кандидатъ СПБ. Духовной Академіи; въ службѣ съ 14 августа 1876 года, въ должности съ 1 сентября 1885 года. Имѣеть орденъ Св. Анны 2-ой степени съ 6 мая 1905 г.

4. Русскаго и церковно-славянскаго языка во всѣхъ штатныхъ классахъ, надворный совѣтникъ Заринъ, Сергѣй Михайловичъ, кандидатъ СПБ. Духовной Академіи 1899 г. По окончаніи курса состоялъ при СПБ. Духовной Академіи въ качествѣ профессорскаго стипендіата съ 16 августа 1899 г. по 16 августа 1900 г. Съ 23/26 октября 1900 г. назначенъ учителемъ русскаго языка въ I штатномъ классѣ, съ 17 марта 1902 г. въ настоящей должности, съ 20 декабря 1904 г., согласно отношенію г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора на имя Его Высокопреосвященства отъ 16 декабря 1904 г., поручено преподаваніе русскаго языка въ I штатномъ классѣ училища изъ платы по найму съ вознагражденіемъ его изъ полного оклада жалованья, положеннаго по должности преподавателя русскаго языка въ I классѣ. Исправлялъ обязанности члена и дѣлопроизводителя училищнаго правленія съ 1-го Іюня 1903 г.; утвержденъ въ этой должности съ 5-го сентября 1903 года. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени съ 6 мая 1905 г.

5. Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ параллельныхъ классахъ, коллежскій совѣтникъ Острогорскій, Хрисанъ Евграфовичъ, кандидатъ СПБ. Духовной Академіи 1885 года, на службѣ съ 21 ноября 1885 г., въ настоящей должности съ 12 августа 1893 г. Имѣеть орденъ Св. Владиміра 4 степени съ 6 мая 1905 г.

6. Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I параллельномъ классѣ, священникъ Александръ Павли-

новичъ Волковъ, студентъ СПБ-ской духовной Семинаріи 1893 г.; съ 7 сентября 1893 года по 1 января 1896 г. учитель церковно-приходской школы; съ 1 января 1896 года въ должности надзирателя училища; съ 22 сентября 1900 года въ должности учителя; 25 октября 1904 г. возведенъ въ санъ священника; съ 27 сентября 1905 г., резолюціей Его Высокопреосвященства, опредѣленъ на священническую вакансію при церкви Громовскаго дѣтскаго приюта. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й степени съ 6 мая 1904 года.

7. Греческаго языка въ штатныхъ классахъ, статскій совѣтникъ Розинъ, Василій Васильевичъ, кандидатъ СПБ. Духовной Академіи 1886 г.; на духовно учебной службѣ съ 1 сентября 1888 года; въ должности съ 12 мая 1890 г. Имѣеть орденъ св. Анны 3 степени съ 6 мая 1901 г.

8. Греческаго языка въ параллельныхъ классахъ, коллежскій совѣтникъ Смирновъ, Григорій Ивановичъ, кандидатъ СПБ. Духовной Академіи 1895 г.; на духовно учебной службѣ съ 10 сентября 1895 г. въ настоящей должности съ 17 марта 1899 г.; имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени съ 6 мая 1904 г.

9. Латинскаго языка въ штатныхъ классахъ Троицкій, Сергѣй Викторовичъ, кандидатъ СПБ. Духовной Академіи 1901 года; съ 1 сентября 1901 г. въ должности надзирателя училища; съ 17 марта 1902 г. въ должности учителя русскаго языка въ 1 штатномъ классѣ; съ 12 мая 1904 г. въ настоящей должности.

10. Латинскаго языка въ параллельныхъ классахъ, надворный совѣтникъ Соколовъ, Михаилъ Матѣевичъ, студентъ СПБ. Духовной Семинаріи 1871 г.; на духовно учебной службѣ съ 12 января 1872 г., въ настоящей должности со 2-го іюня 1876 г. Имѣеть орденъ св. Анны 2 степени съ 6 мая 1900 г.

11. Ариѳметики и географіи въ штатныхъ классахъ,

статскій совѣтникъ, старшій учитель Соловьевичъ Александръ Петровичъ, кандидатъ СПБ-ской Духовной Академіи 1886 года; на духовно-учебной службѣ съ 6 сентября 1887 г.; въ должности учителя при Александро-Невскомъ Духовномъ училищѣ съ 9 іюня 1889 года; въ настоящей должности съ 17 января 1894 г.; старшимъ учителемъ утвержденъ съ 5 апрѣля 1902 г. Имѣеть орденъ св. Станислава 2 степени съ 6 мая 1903 г.

12. Ариѳметики и географіи въ параллельныхъ классахъ, коллежскій совѣтникъ Кутеповъ, Сергѣй Михайловичъ, кандидатъ Кіевской Духовной Академіи 1895 г. на духовно-учебной службѣ и въ должности съ 27 іюня 1895 г. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени съ 6 мая 1902 г.

13. Приготовительнаго класса, Елецкій Василій Васильевичъ, студентъ Псковской духовной семинаріи 1894 г.; въ должности надзирателя съ 1-го февраля 1895 г.; съ 13 января 1903 г. въ должности учителя подготовительнаго класса. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени съ 6 мая 1904 года.

14. Церковнаго пѣнія Морозовъ, Николай Александровичъ, студентъ Черниговской Духовной Семинаріи 1887 г.; окончилъ курсъ въ СПБ. Императорской консерваторіи 1892 г. на училищной службѣ съ 14 октября 1892 г.

15. Гимнастики, надворный совѣтникъ Адрианъ Ивановичъ Разумовъ, помощникъ класснаго наставника СПБ-ской 7 гимназіи; въ службѣ при училищѣ съ 14 сентября 1897 года.

16. Врачъ, докторъ медицины, Николай Васильевичъ Добровольскій; при Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ съ 1 октября 1905 года.

17. Зубной врачъ, дантистъ Петръ Петровичъ Стекисъ, въ службѣ при училищѣ съ 1 сентября 1902 г.

18. Врачъ-хирургъ при духовно-учебныхъ заведе-

ніяхъ, статскій совѣтникъ, докторъ медицины-Потоцкій, Стефанъ Александровичъ; въ службѣ съ февраля 1902 г.

19. Экономъ и діаконъ училища: Экало Иванъ Феодоровичъ; въ должности эконома съ 25-го октября 1904 г.; въ санѣ діакона съ 13 февраля 1905 года.

Надзиратели:

20. Николай Христофоровичъ Смирновъ, студентъ СПБ-ской духовной Семинаріи 1901 года; въ должности съ 1 сентября 1903 года.

21. Николай Алексѣевичъ Молчановъ, окончившій курсъ СПБ. духовной Семинаріи въ 1903 г.; въ должности отъ 14 ноября 1903 г.

22. Николай Викторовичъ Смирновъ, окончившій курсъ СПБ. духовной Семинаріи въ 1903 г. въ должности съ 1 сентября 1903 г.

23. Павелъ Яковлевичъ Бѣляцкій, студентъ Таврической духовной Семинаріи 1903 г.; въ должности съ 10 октября 1903 г.

24. Иванъ Яковлевичъ Богоявленскій, кандидатъ Богословія СПБ. духовной Академіи 1904 г.; въ должности съ 1 ноября 1904 г.

25. Алексѣй Петровичъ Успенскій, окончившій курсъ СПБ. духовной Семинаріи 1904 г.; въ должности съ 8 ноября 1904 г.

26. Петръ Феодоровичъ Смирновъ, кандидатъ Богословія СПБ. духовной Академіи 1904 г.; въ должности съ 1 апрѣля 1905 г.

27. Владиміръ Ивановичъ Шишовъ, кандидатъ Богословія СПБ. духовной Академіи 1904 г.; въ должности съ 1 сентября 1905 г.

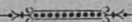
28. Александръ Ивановичъ Егоровъ, студентъ СПБ. духовной Семинаріи 1905 г.; въ должности съ 1 сентября 1905 г.

29. Александръ Васильевичъ Бѣляевъ, студентъ СПб. духовной Семинаріи 1905 г.; въ должности съ 1 сентября 1905 г.

30. Анатолій Яковлевичъ Чайкинъ, окончившій курсъ СПб. духовной Семинаріи въ 1902 г., въ должности съ 1 сентября 1905 г.

31. Владиміръ Николаевичъ Ироліоновъ, окончившій курсъ СПб. духовной Семинаріи 1905 г.; въ должности съ 14 сентября 1905 г.

32. Константинъ Михайловичъ Митропольскій, окончившій курсъ СПб. духовной Семинаріи въ 1905 г. въ должности съ 1 октября 1905 года.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О церковно-приходскомъ попечительствѣ.

Предметомъ обмѣна мыслей избрано состояніе церковно-приходскихъ попечительствъ въ ихъ юридической постановкѣ настоящаго времени по Положенію о церковно-приходскихъ попечительствахъ 1864 года. Правила эти представляютъ изъ себя результатъ заботъ правительства, а не власти церковной — епископа. Они явились по признанной нуждѣ, но не по мысли и потребностямъ самаго прихода. Утвержденіе свое указанное Положеніе получило Высочайшее по представленію общаго собранія Государственнаго Совѣта. Первою цѣлю намѣчалась открытая благотворительность прихода въ пользу храма и причта, содержаніе котораго правительствомъ признавалось необезпеченнымъ. Той же добровольной матеріальной поддержкѣ отъ мѣстныхъ прихожанъ поручались школа и разныя Богоугодныя учрежденія. Посему, при насущной необходимости, но за отсутствіемъ необходимаго числа членовъ попечительства, широкія полномочія въ Положеніи 1864 г. давались даже и одному лицу — попечителю прихода съ правомъ непосредственнаго сношенія съ предрержащею властію до губернатора включительно. Но дѣятельность попечительствъ оставалась вялою. Въ С.-Петербургской епархіи подновленные указомъ Консисторіи 1871 года попечительства числились на бумагѣ откры-

тыми, но за недостаткомъ сочувствія, при узкой постановкѣ самаго дѣла, участіемъ прихожанъ (за немногими исключеніями) не пользовались. Открытіе ихъ сопровождалось большимъ трудомъ для духовенства, — а между тѣмъ сознаніе важности и пользы участія мірянъ въ дѣлахъ прихода давало духовенству надежду на выработку возможнаго вида существованія церковно-приходскаго попечительства. Бывали случаи негласнаго обхода прямыхъ правилъ, лишь бы скрѣпился союзъ лицъ, ревнующихъ о матеріальной помощи. И теперь еще усиленно звучитъ призывъ епископовъ къ духовенству о возможно-скорѣйшемъ „открытіи приходскихъ попечительствъ ко благу и объединенію приходовъ“. Такое же стремленіе къ объединенію и участію въ дѣлахъ церкви замѣчается и со стороны мірянъ, но заявляется въ формѣ широкихъ замысловъ кореннаго преобразования приходскаго устройства и управления. Выражается желаніе ходатайства въ совѣтъ министровъ въ смыслѣ возстановленія древняго значенія прихода. Еще въ 1880 г. на засѣданіи 18 дек. въ Московскомъ губ. земскомъ собраніи выражено ходатайство на имя министра внутреннихъ дѣлъ объ измѣненіяхъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходовъ. Особенно широко распространились въ обществѣ идеи самоуправленія приходовъ чрезъ обширную литературу „о приходѣ“ въ сочиненіяхъ Г. Папкова, нашедшую отзвѣты въ журналахъ и газетахъ. Не прошло безслѣдно и мнѣніе проф. Заозерскаго и изслѣдованіе С.-Петербургскаго архимандрита Михаила. Изъ всей литературы, относящейся „къ возстановленію прихода“, является яснымъ то обстоятельство, что взгляды на попечительство, приходъ, участіе мірянъ въ дѣлахъ прихода, церковное имущество, церковный судъ имѣютъ разныя направленія при полной органической, взаимной связи вопросовъ. Тогда какъ жизнь прихода, взаимо-

отношенія лицъ въ приходѣ: настоятеля и пасомыхъ, все это зависитъ отъ правильности постановки взглядовъ на церковь (общество вѣрующихъ), мірянъ и власть епископа. Точная формулировка закона касательно церковно-общественнаго уклада и главная роль опредѣленія его принадлежитъ нынѣ правительству, принимающему участіе въ рѣшеніи вопросовъ и неоднократно самолично рѣшающему дѣла за свой рискъ и счетъ. Перемѣна взглядовъ правительства въ извѣстную эпоху основывалась на коренныхъ понятіяхъ о церкви и о приходѣ. Соотвѣтственно сему чувствовался тотъ или иной режимъ на временныхъ правилахъ, опредѣляющихъ теченіе жизни общества. Сужденіе о церковно-приходскомъ попечительствѣ есть только часть вопроса о приходѣ, но важная, какъ сердце въ организмѣ человѣка. Нѣтъ попечительства — нѣтъ приходской связи, жизни, взаимообщенія, а покой, безразличіе, сонъ. Поэтому, разные взгляды на „приходъ“ сказывались на отношеніи священниковъ къ попечительству и къ приходскому „живому“ дѣлу, хотя самое Положеніе 1864 г. оставалось безъ измѣненій и дополненій. Нынѣ въ печати выясняется борьба двухъ основныхъ теченій во взглядахъ на власть бюрократическую и демократическую. „Бюрократія—система правленія, въ которой начальникъ есть отвѣтственное лицо за всѣ распоряженія. Она противоположна коллегіальной системѣ и общественному элементу, обслуживается большимъ числомъ чиновниковъ. Она характеризуется рутинной, противодѣйствующей улучшеніямъ, умноженіемъ формъ письменоводства, медленностію производства дѣлъ, подчиненіемъ истины формѣ, стремленіемъ къ централизаціи. Въ дѣлахъ церкви бюрократія стремится къ ослабленію епископскаго абсолютизма въ епархіяхъ, въ строѣ церкви—къ усиленію началъ и формъ государственности. Демократическое управленіе то, въ которомъ участвуетъ

народное представительство, съ принципомъ равенства предъ закономъ, личной свободы, самоопредѣленія отдѣльныхъ лицъ въ своихъ собственныхъ дѣлахъ, не касаясь другихъ и цѣлаго. Но въ вопросѣ управления церкви, какъ общества людей, кромѣ двухъ партій слѣдуетъ отмѣтить еще третью — іерократическую — для дѣлъ духовныхъ“. Это мнѣ пришлось встрѣтить въ ж. Странникъ за октябрь 1875 г. въ отдѣлѣ библіографіи по статьѣ: „Научная постановка церковносуднаго права“ пр. М. И. Горчакова. О. протоіерей Горчаковъ характеризуетъ іерократическое управленіе въ смыслѣ преобладанія въ епархіяхъ „абсолютизма въ духѣ ультрамонтанства“ съ усиленіемъ священно-служительскаго класса въ центральныхъ церковныхъ установленіяхъ“.

Установивъ общія понятія и прилагая къ церковно-приходскому попечительству масштабъ направленной мысли указанныхъ партій власти, мы видимъ, что нынѣшняя форма попечительства является не тѣмъ желательнымъ (для іерократіи и демократіи) кружкомъ обществомъ, въ которомъ живетъ духъ мира, взаимопомощи со всѣми средствами „яже къ животу и благочестію“. Нынѣшнее попечительство приходское по идеѣ бюрократіи является хозяйственной функціей, терпимой, но не обязательной, вынужденной, сочиненной, но не сложившейся изъ опыта прошлой христіанской жизни по свободному почину сердца вѣрующаго, духа горящаго, Богу работающаго. Въ попечительствѣ дано право благотворительности, но при узкости поля дѣятельности ограничено формальными правилами Положенія по вопросу о самообложеніи взносами для всего прихода. Живыми членами ц.-пр. попечительства являются только тѣ, кто подписомъ своимъ изъявитъ на сборъ пожертвованій свое согласіе. При малости сбора попечительство беретъ и малую задачу, узкія цѣли помощи. И потому, на ряду съ существованіемъ попечительства, мы

видимъ неблагоустройство храма, причтовыхъ домовъ, недостатокъ школъ и бѣдность ихъ, кадры мѣстныхъ нищихъ и сиротъ, ставшихъ дѣтьми улицы или малютокъ, бѣгающихъ по домамъ съ корзинкой за подачею куска хлѣба при имѣніи отца пьяницы. Если истовая благотворительность и идетъ на встрѣчу указанной нуждѣ, то только въ большихъ городахъ и подъ названіями разныхъ обществъ, независимыхъ отъ храма и прихода, а вѣдомыхъ правительственнымъ чиновникамъ, взамѣнъ епископа епархіи. Замѣчаемая всюду благотворительность не приняла формы, данной 1864 г. Скорѣе она вышла изъ покрова храма и рукъ духовенства. За утратой правъ и суженіемъ поля дѣятельности церкви и прихода явилась правительственная функція, вліяющая на село, уѣздъ и епархію—это земство. Много труда, свойственнаго дѣятельности церкви, беретъ на себя земство. Знаменательно признаніе Московскаго Земства, что при всѣхъ экономическихъ реформахъ не обойтись безъ благотворенія, прочно организованнаго, которое можетъ быть приурочено къ той единицѣ, которая называется приходомъ. Только приходская благотворительность можетъ быть поставлена на вѣрную почву, ибо приходъ всегда точно знаетъ своихъ нуждающихся. Частная благотворительность можетъ быть введена въ обманъ, а попечительства городскія всегда будутъ не чужды бюрократическаго формализма. Земство мечтаетъ о подчиненіи прихода. Въ руки церкви не идутъ даже тѣ средства, что по принужденію и обложенію собираются земствомъ и направляются къ цѣлямъ, входящимъ въ компетенцію церкви: школьное обложеніе, больничный сборъ, попеченіе о нищихъ, ясли для дѣтей. Я не отрицаю пользы попеченій земства, но широтою замысла его доказываю наличность нужды въ правильной благотворительности, чуждой многимъ приходамъ. Въ попыткахъ земства вижу слѣды централи-

зації. Благодаря розрозненности между собою приходо-
довъ, а въ приходѣ мірянъ, негодующихъ на ложное
положеніе церк.-прих. попечительства, лишшающее ихъ
правъ къ жизнедѣятельности, и дѣло благотворенія
идеть тихимъ маршемъ. Съ такимъ порядкомъ вещей
сходится и заявленіе пр. Горчакова, что самое понятіе
о церкви толкуется не по вѣроученію христіанскому, а
по воззрѣнію канцелярско-чиновничьему съ точки зрѣнія
бюрократовъ. Посягательство отъ земства на церковь
идеть даже на право учительства. Является союзъ учи-
телей въ исходатайствованіи отобранія отъ духовенства
церковно-приходскихъ школъ и передачи ихъ въ вѣ-
дѣніе министерства народнаго просвѣщенія. Это одинъ
изъ пунктовъ разговора духовенства предъ Государ-
ственной Думой. Въ данномъ случаѣ сказывается борьба
направленій и въ частности непріязнь въ министерскихъ
и земскихъ школахъ, не въ учителяхъ, а въ инспекто-
рахъ, къ церковно-приходскимъ школамъ. О взаимоотно-
шеніяхъ ихъ въ литературѣ достаточно фактовъ анта-
гонизма. Какъ ни странно, но въ школьномъ дѣлѣ пе-
риодическая печать усматриваетъ также бюрократиче-
ское вліяніе.

Противъ бюрократическаго вліянія, вмѣшивающагося
во всѣ сферы дѣятельности церкви, и борется приходъ
на собраніяхъ попечительства, направляя нападки на
личность предсѣдателя попечительства, предлагающаго
въ „Положеніи 1864 г.“ правительствомъ отлитую форму,
въ которую не вмѣщаются запросы жизни приходской.
Прихожане предполагаютъ, что несмотря на ограни-
ченность правъ попечительства во власти предсѣдателя
оного находится возможность ставить на очередь для
обсужденія любой вопросъ, надуманный членами его,
лишь бы вопросъ имѣлъ отношеніе къ храму и испол-
нительной роли духовенства какъ требоотправителей и
руководителей нравственности, смѣшивая права ихъ чуть

ли не съ правомъ мирового судьи и урядника полиціи. Прихожанами чувствуется правда, но она не точно разграничена, не формулирована. Иногда со стороны прихожанъ попытка воздѣйствія идетъ глубже, въ сферу нравственнаго вліянія на членовъ причта и прихода. Такъ, нехождение къ богослуженіямъ въ дни воскресные и праздничные на нечередной недѣлѣ псаломщиковъ вызываетъ со стороны прихожанъ заявленіе о принужденіи нерадивыхъ къ несенію клиросныхъ трудовъ во имя нравственныхъ обязанностей не только какъ лицъ отрѣшенныхъ отъ мірской, рабочей суеты, но и выдѣленныхъ изъ общаго состава вѣрующихъ для постояннаго прославленія Господа во псалмѣхъ, пѣніихъ и пѣснѣхъ духовныхъ. Почему бы церковно-приходскому попечительству и не явиться союзомъ, оздоравливающимъ жизнь, взгляды, нравы села, прихода и клира, не явиться помощниками епископу въ моральномъ воздѣйствіи на населеніе. Какъ въ нормальномъ организмѣ, въ своей приходской церкви члены прихода будутъ совершенствоваться, и ихъ религіозно-нравственная жизнь пойдетъ по началамъ христіанской любви. Возможны же нынѣ судь чести, традиціи, словія, общества, общественное мнѣніе. Почему не дать этимъ вліяніямъ, какъ важныхъ факторамъ жизни, облагораживающую силу при авторитетѣ Евангелія въ приходской общинѣ для взаимныхъ отношеній ея членовъ. Здѣсь гласное обсужденіе при личномъ участіи нарушителя порядка дастъ помощь къ искорененію и излеченію нравственно-религіозныхъ болѣзней прихода. Не страшна будетъ сила раскола, сектантства при появленіи въ приходѣ. Черезъ таковое общеніе съ приходомъ и священникъ войдетъ въ среду прихода. Отпадутъ нареканія на іерократію въ томъ, что священники назначаются не по общественному приговору, а по назначенію начальства. Священникъ будетъ необходимымъ членомъ сходовъ и сель-

скихъ обществъ въ рѣшеніи дѣлъ не только теоретическаго характера, но и имѣющихъ жизненный смыслъ. Въ бытовомъ и историческомъ смыслѣ интересенъ журналъ засѣданія одного приходскаго попечительства отъ 22 ноября 1871 года. Имъ постановлено о водвореніи благочинія въ храмъ Божіемъ, о „подвергнутіи“ денежному штрафу лицъ за безчинство во время хожденія по улицѣ въ нетрезвомъ видѣ, объ оштрафованіи членовъ-попечителей за неявку въ собраніе безъ уважительныхъ причинъ, о приобрѣтеніи общественнаго зданія для училища, больницы, объ „обязаніи“ родителей, чтобы дѣти ихъ обоюга пола отъ 7 до 12 лѣтняго возраста, всѣ безъ исключенія, посѣщали училище, о наймѣ учителя преимущественно изъ учительской семинаріи, о закрытіи двухъ питейныхъ заведеній, о сдѣланіи подписки членами попечительства на первоначальное приобрѣтеніе общественнаго дома, при этомъ собрано 65 руб. Идутъ подписи 42 человекъ. Вотъ какъ широко понималась задача попечительства и какъ просто рѣшались вопросы, за судьбу которыхъ теперь идутъ забастовки.

Сельское общество въ вопросахъ деревенской жизни часто касается вопросовъ жизни духовной, сопричастной церкви. Таковы всѣ дѣла о благоповеденіи, семейныхъ раздорахъ и раздѣлахъ, школьный вопросъ, о кладбищахъ и церковномъ хорѣ. При упоминаніи объ антагонизмѣ школъ земскихъ и церковно-приходскихъ сами собою напрашиваются вопросы: почему бы рѣшенія объ этихъ дѣлахъ не предоставитъ церковно-приходскому попечительству, знающему и умѣющему опредѣлить нужду и цѣль грамоты. Устранена была бы агитація земскихъ дѣльцовъ, переманивающихъ учениковъ изъ стѣнъ церковно-приходской школы въ министерскую, выстроенную въ двухъ-трехъ верстахъ отъ нея. Почему бы не предоставитъ заботу о церковномъ хорѣ церковно-приходскому попечительству, изъясвъ его

изъ вѣдѣнія сельскаго схода и отчетности суммъ волостнаго правленія. Деньги на наемъ регента ассигнуются ежегодно обществомъ, прихожанами храма, въ которомъ поетъ мѣстный хоръ. Вѣдь для упорядоченія постановки пѣнія, выработки условій, гарантирующихъ отъ произвола регента, для устраненія недоразумѣній прихожане прибѣгаютъ къ авторитету церковно-приходскаго попечительства. Сельскому обществу, не имѣющему способовъ и времени слѣдить за правильностію церковнаго пѣнія и передавшему дѣло упорядоченія въ руки церковно-приходскаго попечительства, слѣдовало бы предоставить въ распоряженіе и сумму на наемъ регента попечительству, какъ нанимателю. Также и относительно кладбищъ. Кладбища—предметъ заботы самого общества. Въ опредѣленіи Св. Синода отъ 13 марта 1897 г. № 916 по п. в. предписывается: „къ покрытію расходовъ по производству работъ на кладбищахъ приглашать частныхъ лицъ и городскія сельскія общества“.

Умѣстно вспомнить слова Государя Императора о кладбищахъ: „это вопросъ, касающійся всей Россіи“ и хочется прибавить: „не долженъ лежать всею тяжестью на плечахъ приходскаго духовенства“. Всецѣло слѣдовало бы сдать его церковно-приходскому попечительству, предоставивъ обязательность для всего прихода способовъ изысканія средствъ или чрезъ принудительное подушное обложеніе, или продажу мѣсть для могилъ. Или будемъ ждать вмѣшательства земства съ санитарной комиссіей? Справедливо-ли рѣшеніе вопроса (Церк. Вѣд. 1897 г. № 10), что деньги за могилы на кладбищахъ неправильно поступаютъ въ церковно-приходское попечительство, а должны быть причислены къ церковнымъ суммамъ.

Умѣстно вспомнить указъ Д. Консисторіи 24 янв. 1902 г. № 456 объ устройствѣ для народа библиотекъ при церковно-приходскомъ попечительствѣ.

Касаясь состава и численности членов попечительства, изслѣдователь прихода Г. Папковъ возмущается тѣмъ обстоятельствомъ, что не вся церковная община была призвана къ выполнению приходскаго дѣла, а только члены его. На это можно замѣтить, что правомъ участія въ попечительствѣ пользуются всѣ участвующие на деревенскихъ и сельскихъ сходахъ прихожане. Сельскіе сходы переполнены людомъ, „міромъ“, а попечительства—пустуютъ. Побужденіемъ къ явкѣ на сельскую сходку служатъ штрафы, матеріальный расчетъ „о землѣ“, „мірскія угощенія“ отъ полуведра до двухъ ведеръ водки. И до нынѣ послѣднее при бдительности сельской власти не можетъ быть искоренено. Для церковнаго попечительства священнику приходится воспитывать само общество, выставляя на видъ безкорыстіе и самопожертвованіе членовъ, ревнующихъ цѣлямъ приходскаго дѣла. Члены попечительства, по большей части, зажиточные крестьяне, главные члены своихъ хозяйствъ въ дни собранія попечительства отрываются отъ семействъ на пять и болѣе часовъ каждомѣсячно. Приѣзжая въ храмъ за пять верстъ на собранія, оставляютъ работу въ спѣшную, жаркую пору уборки сѣна, посѣва и жатвы хлѣбовъ безъ хозяйскаго присмотра и распорядительности. Приходится только жалѣть, что вліяніе ихъ слабо сказывается на сельскихъ сходахъ вслѣдствіе меньшинства ихъ, недостаточности настойчивости и другихъ качествъ, которыми „берется съ бою“ на сходкахъ вершеніе дѣлъ. Слѣдуетъ отмѣтить и то, что не являющіеся на собранія церковно-приходскихъ попечительствъ крестьяне заподозриваютъ часто членовъ попечительства при обсужденіи церковныхъ вопросовъ въ близости ихъ къ причту, а слѣдовательно, въ нѣкоторой „партиѣности“. Въ § 2 Положенія указывается, что члены попечительства избираются общимъ собраніемъ, равно какъ и предсѣдатель попечительства.

Но почему въ церкви, обществѣ прихода, среди „спасаемых“, конечно „и согрѣшающих“ происходитъ „вынужденное“ избраніе членовъ ц.-пр. попечительства и выдѣленіе ихъ въ число отличающихся (по парагр. 1 пун. в.) благочестіемъ и преданностію вѣрѣ православною? Однажды мѣстнымъ священникамъ сельскимъ сходомъ было заявлено, что интереса къ отчету одѣятельности попечительства у прихожанъ нѣтъ, слушать отчетъ и знать его они не хотятъ, не имѣютъ и времени удѣлять своего вниманія. Только выраженное въ Положеніи 1864 г. Высочайшее соизволеніе объ обязательности чтенія отчета, а слѣдовательно и слушанія его, понудило общество выслушать отчетъ, заинтересоваться и въ концѣ благодарить составителя отчета. Будь участіе въ ц. попечительствѣ всего прихода, не будь разобщенности между членами попечительства меньшинствомъ и громадой сельскаго схода, излишне было бы насильственное принужденіе ихъ къ слушанію отчета. Мало понятно принудительное пребываніе членомъ попечительства волостнаго старшины во всѣхъ приходахъ его волости или многихъ старшинъ въ одномъ приходскомъ попечительствѣ при составѣ прихода изъ деревень разныхъ волостей. Почему же лишены женщины права участія въ ц.-пр. попечительствахъ, когда бываютъ попечительницами народныхъ и ц.-приход. школъ, когда имѣютъ права имущественныя, предоставлены имъ права выборныя, когда онѣ участвуютъ въ общихъ попечительскихъ сборахъ деньгами и пожертвованіями на храмъ. Въ Нижегородскомъ старообрядческомъ сѣздѣ въ проектѣ объ организациі старообрядческой общины существуетъ положеніе о допущеніи и женщинъ къ участію въ приходскихъ собраніяхъ съ правомъ голоса, но безъ права быть избираемыми въ должностныя лица. Слышно сѣтованіе, что хозяйство храма осталось отъ прихода замкнутымъ.

Между тѣмъ священники не могутъ оставить ожиданій помощи отъ прихода: на заказъ новаго колокола священникъ проситъ участія ихъ въ покупкѣ взносовъ денегъ; исправляется-ли церковная постройка — священники прибѣгаютъ къ суммамъ общества, а то, что проходитъ чрезъ свѣчную операцію, что по пятакамъ собирается и превращается въ тысячи, къ гласному расходу того прихожане не допускаются. Не создается ли этимъ право мечтать приходу о кажущемся богатствѣ храма, а иногда и говорить: „Никола у насъ богатый“, „свѣчь горитъ много, цѣлыми пудами“, „куда дѣваются только деньги“. Проявляется недовѣріе къ формально-правильнымъ отчетностямъ по приходу и расходу церковныхъ суммъ. Отсюда не далеко прихожанамъ до сомнѣнія въ добросовѣстности церковнаго старосты и всего причта и представителей прихода. Почему бы не сосчитать деньги при членахъ попечительства изъ всего прихода и записать расходъ ни для кого не тайный. Вѣдь отсылъ сборовъ, собираемыхъ въ кружки на разныя благотворительныя учрежденія, а также и вѣковое узаконеніе объ изъятіи свѣчнаго сбора изъ числа приходскихъ доходовъ и обращеніе его въ нѣкоторой части на нужды духовныхъ учебныхъ заведеній ни для кого не представляютъ тайны и не являются дѣломъ беззаконія. Въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ 1905 г. № 33 въ статьѣ о сборахъ авторъ высказываетъ, что на предъявляемые приходомъ вопросы, достигаютъ-ли жертвуемые суммы до мѣста назначенія, священникъ становится въ тупикъ, такъ какъ не имѣетъ доказательствъ въ свое оправданіе. Можно не согласиться съ тѣмъ, чтобы отсутствовали доказательства посылки денегъ священникомъ по назначенію, но можно прибавить, что при близкомъ участіи прихожанъ къ суммамъ церкви обидныя сомнѣнія не могли бы имѣть мѣста. Участіе прихожанъ, совѣты ихъ въ завѣдываніи хозяйства, обсу-

ждения при постройкахъ и ремонтахъ оправдываются практичностью нѣкоторыхъ прихожанъ, умудренныхъ собственнымъ опытомъ строительства. Умѣстно постоянное учредительство изъ членовъ попечительства на 3 года въ члены комиссіи по постройкамъ. Это было бы согласно съ требованіемъ Д. Консistorіи о привлеченіи къ участию въ постройкахъ опытныхъ, при сдачѣ подряда и приѣма ремонтовъ въ присутствіи выборныхъ лицъ и о. благочиннаго. Такая общераспространенная на всѣ приходы мѣра устраняла бы собою обходъ требованій Консistorіи, при которомъ происходитъ только собраніе подписей лицъ, впервые приглашенныхъ священникомъ, что называется „съ вѣтра“, случайныхъ и врядъ-ли „почетныхъ“. Въ настоящее время священнику предъявляются требованія чистоты и опрятности храма, какъ со стороны епископа при ревизіяхъ, такъ и со стороны прихожанъ, незнающихъ состоянія церковныхъ суммъ. Для пользы дѣла, для облегченія положенія причта слѣдовало бы заботу о храмѣ и постройкахъ церковныхъ предоставить прихожанамъ чрезъ церковно-приходское попечительство. При безденежьи храма и прихожане не стануть винить священника въ нерадѣніи, а при ревизіяхъ епископъ будетъ толковать о поправкахъ храма уже съ прихожанами. На долю священника оставалось бы попеченіе о благолѣпії храма, ограничивающееся исключительно напоминаніемъ приходу о ремонтѣ, безъ всякой отвѣтственности священника при недостиженіи должныхъ результатовъ. Какой либо несчастный случай съ рабочими при ремонтѣ храма влечетъ душевныя терзанія священника допросомъ пристава при „понятыхъ“, свидѣтеляхъ, экспертахъ, протоколами, рапортами, ожиданіемъ привлеченія священника прокуроромъ окружнаго суда на скамью подсудимыхъ. А что священнику дано въ огражденіе отъ подобнаго случая при столѣтней запу-

щенности храма, безъ техническаго, когда либо производимаго по назначенію начальства, осмотра. Трудно допустимы были бы случаи захвата приходскаго имущества: причтовой земли своими же прихожанами, церковныхъ построекъ членами семействъ покойнаго священника, строившаго ихъ якобы на свой счетъ, а не на приходскія суммы. Захватъ земли церковной часто допускаетъ участіе сельскихъ властей, въ которыхъ приходъ видитъ лицъ, имѣющихъ „вѣроятно“ законныя основанія къ присвоенію имущества въ интересахъ общества. Отнятіе при явившейся нуждѣ выдѣла другимъ крестьянамъ земли отъ членовъ причта понимается, какъ удобство воспользоваться безъ излишнихъ безпокойствъ другихъ односельчанъ, вынужденныхъ къ переделу. Тѣмъ болѣе, что причтъ оставляетъ землю въ теченіе десятилѣтій неиспользованною. Всякая же просьба земли причтомъ, хотя бы дѣло шло на пользу мѣстнаго населенія, напримѣръ подъ церковно-приходскую школу, трактуется, какъ дѣло личное для священнослужителей и часто сопровождается отказомъ. Бѣглые мои наброски, быть можетъ, безъ системы, но какъ диктованные самою жизнію и испытанные на опытѣ и выражающія смутныя чувства приходской ненормальности, должны бы вызвать обсужденіе о единствѣ мысли и образа дѣйствій пастырей по однообразной программѣ дѣйствования. Меня страшила работа эта не по силамъ одному, но питаемая надежда на общій откликъ въ духовной братіи разбивала страхи несбыточности и безполезности затронутыхъ вопросовъ. При возникновеніи новыхъ вопросовъ, связанныхъ съ надеждами на Государственную Думу, западала мысль о сдачѣ въ архивъ вопроса о ц.-пр. попечительствѣ „за отжитіемъ его“, благодаря той постановкѣ, какая придана ему Положеніемъ 1864 года. Въ интересахъ православія, церковности и проведенія въ общество и законъ гражданскій

заповѣдей Евангелія слѣдовало бы придать жизненность собраніямъ попечительства. Недавніе номера Церковныхъ Вѣдомостей ободраютъ меня, обнаруживая симпатичные взгляды Преосвященнаго Стефана Могилевскаго, доказывающаго, что 1) мало попечительствъ, проявляющихъ жизнѣдѣтельность, 2) и появляющихся на время ремонтовъ храма, 3) недостаточныхъ средствами. Указывается 4) на необходимость устранить всѣ поводы къ обвиненію безконтрольнаго хозяйничанья, 5) необходимость мира и согласія, хотя бы съ ущербомъ для храма, при возникновеніи споровъ о благолѣпіи его, 6) допущеніе участія женщинъ въ дѣлахъ попечительства—по устройству и содержанію храмовъ, 8) о развитіи своихъ благотворительныхъ учрежденій и снисканіи симпатій прихода и 9) помощь отъ попечительства больнымъ и раненымъ воинамъ и ихъ семействамъ. Ярко свѣтитъ нравственная сила попечительства, обнаруживающаяся своими щедротами и въ нуждающихся, и въ даятеляхъ.

Въ заключеніе скажу, что вопросъ о попечительствѣ назрѣвшій. Не успѣвалъ я излагать мысли, какъ печать давала новый матеріалъ о попечительствахъ, откликаясь созвучными аккордами, настроенными въ одинъ ладъ и затрогивающими вопросъ о необходимости отъ словъ перейти къ дѣлу съ нѣкоторой ломкой писанныхъ запрещеній въ угоду требованій нынѣшней жизни и взглядамъ, находящимъ оправданіе въ далекомъ прошломъ „прихода“.

Села Пулкова Священникъ *Николай Зимневъ*.

1905 г. 5 окт.

Извѣстія и замѣтки.

Еъ вопросу о церковномъ приходѣ. 20-го декабря состоялось въ Петербургѣ многолюднѣйшее собраніе

пастырей съ преосвященнымъ митрополитомъ Антоніемъ во главѣ, которое занялось обсужденіемъ внесенныхъ на его разсмотрѣніе Обществомъ ревнителей церковнаго обновленія слѣдующихъ положеній:

1) Приходъ есть благословенный высшей церковной властію союзъ православныхъ христіанъ, которые объединяются чрезъ принадлежность ихъ къ своему храму для того, чтобы подъ сѣнію и покровомъ послѣдняго дружными усиліями достигать истинно христіанской жизни.

2) Высшее завѣдываніе всей духовной стороною жизнедѣятельности прихода принадлежитъ епископской власти. Приходу же принадлежитъ вся мѣстная устроительная работа въ этой области, начиная съ охраны попечительныхъ зданій и кончая выборомъ представляемыхъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе власти кандидатовъ на священно-церковнослужительскія должности.

3) Равнымъ образомъ приходу принадлежитъ право юридическаго лица, но въ духѣ народнаго воззрѣнія: по которому не только благодатная сила, но и всякое земное достояніе есть безраздѣльная собственность храмовой святыни, а приходъ есть лишь приставникъ къ оному и потому во всѣхъ дѣйствительныхъ своихъ пользованіяхъ правомъ юридическаго лица долженъ помнить какъ о благолѣпіи, такъ еще болѣе о святости храма, наконецъ о всякомъ церковномъ устроительствѣ.

Примѣч. Расходы на духовно-учебныя заведенія должны бы идти изъ государственной казны; но впредь до постановленія этого они покрываются изъ церковно-приходскихъ суммъ Россіи.

4) Для достиженія главной своей задачи приходъ имѣетъ заботиться: о непремѣнномъ достиженіи благообразія богослуженія, чтенія, пѣнія, стоянія и требую-

щихся церковными службами и св. таинствами движеній въ храмѣ; созданія просвѣтительныхъ, благотворительныхъ и, по возможности амбулаторныхъ учреждений, объ изысканіи средствъ, нужныхъ для благолѣпія храма, о матеріальной достаточности своего клира, наконецъ, о всякой правильности въ расходованіи церковныхъ суммъ.

5) Какъ усматривается изъ опыта, сплоченность принадлежащихъ къ одному и тому же приходу, по крайней мѣрѣ сплоченно-ть постоянная, замѣчается лишь по внѣшности: всѣ сходятся въ храмѣ своемъ, считаютъ его своимъ, приносятъ въ немъ свои моленія и приступаютъ здѣсь къ св. таинствамъ. Внутреннее же единеніе членовъ прихода въ громадной части случаевъ ожидается еще въ будущемъ. И препятствія къ такому единенію суть, во 1-хъ, юридическія: поскольку главный устроитель единенія—іерей обремененъ великимъ множествомъ разнаго рода канцелярскихъ обязанностей и поскольку доселѣ не отмѣнены узаконенія, воспрещающія или общеніе пастыря одинаковое со всѣми безъ различія мірянами прихода, или созовы прихода на церковныя собранія не по исключительной надобности, въ родѣ выбора церк. старосты. По возможности полное освобожденіе клира отъ излишнихъ канцелярскихъ обязанностей, а равно и отмѣна вышенамѣченныхъ узаконеній есть рѣшительная и своевременная необходимость. Во 2-хъ, разрозненность членовъ прихода, взамѣнъ должнаго живаго единенія, нерѣдко происходитъ благодаря чуждости, безъизвѣстности пастыря пасомымъ; и въ виду этого является желательнымъ а) то, чтобы іереи, поступающіе въ данный приходъ отъиному, ни сами не переходили, ни начальствомъ по возможности не переводились въ другіе приходы, а, напротивъ, въ долговременномъ своемъ пребываніи при одномъ и томъ же храмѣ получали, какъ это обыкновенно бываетъ, дѣй-

ствительное средство къ тому, чтобы совершенно сблизиться съ мірянами прихода и сдѣлаться силою, единой ихъ; б) то, чтобы члены данной православной общины изъ среды своихъ дѣтей выбирали способныхъ, которые бы получали въ духовной школѣ потребное образованіе, а затѣмъ представлялись кандидатами на священство, и будучи удостоены іерейства въ своемъ родномъ приходѣ, очевидно имѣли бы тысячи нитей, живо связующихъ ихъ съ пасомыми и подробное знаніе всего того, что нужно знать пастырю для наиболѣе успѣшнаго воздѣйствія на ввѣренное ему стадо Христово. Главное препятствіе, однако, заключается въ томъ, что въ нынѣшнее время и жизнь, и литература, и даже наука (особенно наука, входящая въ простые слои чрезъ малоученыхъ, а иногда и лукавыхъ проводниковъ), словомъ все сосредоточиваетъ мысли каждаго по преимуществу на земномъ, а между тѣмъ для того, чтобы опознавать себя членомъ церковнаго прихода, желать быть таковымъ дѣйствительно и всецѣло, для этого надо видѣть идеалъ и высшій законъ въ божественномъ, и для этого мало видѣть: надо прямо тяготѣть къ духовному и божественному. Такимъ образомъ вліянія внѣшнія противоположны тому, что создаетъ въ человѣкѣ способность быть и жить членомъ церковнаго прихода. Разладъ существенный; и прежде всего очевидно, что въ этомъ именно пунктѣ самымъ рѣшительнымъ образомъ сказывается вся невозможность теперешняго способа обезпеченія духовенства, который не только поддерживаетъ вредную иллюзію, будто изъ лицъ всѣхъ различныхъ должностей только духовные содержатся на счетъ собственноручно вручающихъ имъ лепту, но при нынѣшнихъ настроеніяхъ весьма рѣзко указываетъ и подчеркиваетъ ужасное у іерея и для іерея совмѣщеніе раздаянія божественной благодати съ денежной оплатой. Однако съ устраненіемъ этого зло указаннаго разлада только

лишь не обостряется еще болѣе. Для того, чтобы преоблѣдить житейскія тяготѣнія и церковно-приходское самосознаніе содѣлать наиболѣе свойственнымъ мірянину православному, для этого кромѣ добросовѣстнаго веденія всего іерейскаго дѣла, кромѣ свободы отъ рѣшительной, особенной привязанности къ матеріальнымъ благамъ, необходимо требуется еще такое крупное пересозданіе проповѣдничества, по которому бы оно привлекало мірянъ къ христіанству чрезъ указаніе въ послѣднемъ идеальной стороны, незаграждаемой отъ вниманія теперешней сосредоточенности на земномъ, — именно чрезъ указаніе свободящей силы христіанства, каковою несомнѣнно проникнуты даже и заповѣдуемая имъ, якобы сильныя, добродѣтели терпѣнія, смиренія, кротости и т. д.

6) Иной рядъ средствъ къ созданію и утвержденію церковно-приходскаго самосознанія открывается въ добромъ вліяніи того же іерея, которому настоитъ бороться и съ вѣяніями времени. Вспомоществуемый остальною частію клира и добиваясь расширенія круга послѣдняго, хотя бы въ видѣ возстановленія первохристіанской должности діакониссъ, онъ долженъ употребить ревностныя усилія къ открытію и прочному дѣйствованію на своемъ районѣ всѣхъ, какія только возможны, церковно-приходскихъ учрежденій, просвѣтительныхъ и т. д., такъ, чтобы получаемая въ такомъ случаѣ полнота отпращиваній приходской жизни сама собою сказывалась каждому мірянину и какъ не пустая, а многосодержательная и вмѣстѣ благотворная, рождала въ такомъ случаѣ психологически естественное желаніе имѣть непререкаемое участіе въ содѣланіи этой святыни.

7) Наконецъ, всегда и въ особенности теперь великимъ привлекающимъ средствомъ является устроеніе самодѣятельности, благодаря которому: каждый мірянинъ

потому дорожить своимъ значеніемъ прихожанина и потому способенъ—хочетъ смотрѣть на другихъ именно какъ на прихожанъ, что онъ тратитъ свои собственныя силы на дѣло приходское и на благосуществованіе ц.-приходской жизни. Въ этомъ отношеніи много значить уже простое участіе въ веденіи ц.-приходскаго хозяйства, разъ не усматриваютъ въ этомъ самаго главнаго момента общеприходскаго дѣйствованія. Но предложеніе самодѣятельности не только должно идти далѣе этого, но и быть какъ только возможно многообразнымъ, выражаясь: какъ соучастіе въ общемъ пѣннн съ подготовленіемъ къ нему и въ блюденіи за порядкомъ храма и цѣлостію его, какъ веденіе одной или нѣсколькихъ отраслей попечительнаго или просвѣтительнаго дѣла, какъ самостоятельное, хотя и авторизованное іереемъ, веденіе духовныхъ бесѣдъ въ данной деревнѣ прихода и т. д., и т. д. Все должно призывать мірянина къ ц.-приходскому труду, и если бы святыня прихода, кромѣ рабочей поры, была во весь день отверста благодаря поочередному дежурству прихожанъ, то такое замѣчаемое на югѣ Россіи бремя не отягощало бы ихъ именно въ силу сознанія ими того, что благодаря ихъ поочередному труду можетъ существовать свободный доступъ всякому желающему и нуждающемуся войти въ храмъ и помолиться въ каждое время дня. Такъ что даже самыя внѣбогослужебныя бесѣды должны быть построены по этому началу самодѣятельности и являться не монологомъ поучающаго, а сократикой, въ которой слушатели сами открываютъ все, что имъ тутъ посылно; и открываютъ сами не только для лучшаго запоминанія своего, но и для того, чтобы работать всѣмъ сообща и каждому для остальныхъ.

Начавшіяся пренія оказали необходимость ближайшаго ознакомленія пастырей столицы съ составленными комиссіей положеніями. Поэтому было постановлено

отпечатать ихъ и разослать, а затѣмъ созвать новое пастырское собраніе для обсужденія. Владыка благо-словилъ это постановленіе. Ц. В.

Составъ русскаго помѣстнаго собора. Судя по быстротѣ и энергіи, съ каковою весной 1905 года русская церковь въ лицѣ іерарховъ, священства и монашества, свѣтскихъ лицъ, постоянно посвящающихъ свои труды церковнымъ вопросамъ, заявила о безотложной нуждѣ у насъ церковныхъ преобразованій,— можно быть увѣреннымъ, что теперь, когда призывное слово къ этому раздалось съ высоты Престола, не будетъ сдѣлано ни малѣйшаго промедленія къ созыву собора, какъ органа проведенія этихъ преобразованій. Они нужны не въ одной области управленія,— области наиболѣе ясной. Уже въ 1903 году, при назначеніи изъ государственнаго казначейства пенсій духовенству, Государемъ было выражено пожеланіе, чтобы пастыри народныя приложили всѣ усилія къ насажденію въ душѣ народной высокихъ понятій и правилъ христіанской нравственности, которыя всегда у насъ бывали оставляемы въ тѣни всепоглощающей обрядности. Между тѣмъ обрядъ, ритуаль церковный есть собственно сфера іерархіи и священства, область службъ его. Народъ отраженно отвѣчаетъ на эти службы и ритуалы высокою нравственностью, черезъ которую впереди всего и болѣе всего выражаетъ свою связанность съ Богомъ, „religio“; черезъ нравственность личную и добрые нравы общественныя, гражданскіе, бытовые, семейные. Все это у насъ страшно запущено. Уже Стоглавый соборъ при Іоаннѣ Грозномъ поднималъ и обсуждалъ многіе вопросы быта, обсуждалъ и осудилъ многія гнѣздившіяся въ народѣ язвы, вредныя для него со стороны душевнаго и даже физическаго здоровья. Съ тѣхъ поръ мы голоса Церкви вовсе не слышимъ въ сферѣ нравственности и житейскаго сношенія; не слышимъ его уже многіе вѣка.

Во исполненіе Высочайшаго зова, Святѣйшій Синодъ „предположилъ учредить съ начала наступающаго года особое присутствіе изъ представителей церковной іерархіи и другихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, извѣстныхъ своими учеными трудами и познаніями въ области богословія, церковной исторіи, каноническаго права и церковной практики“ для выработки программы подлежащаго собора. Такимъ образомъ не только на самый соборъ, но и въ предварительное присутствіе, которое могло бы состоять изъ очень тѣснаго круга самихъ іерарховъ, ибо это присутствіе еще ничего не рѣшаетъ, будутъ однако позваны не только священники, но и профессора нашихъ духовныхъ академій. Съ этимъ вмѣстѣ совершенно падаютъ всѣ предположенія и опасенія, будто соборъ можетъ быть созданъ только изъ представителей одного чернаго, монашескаго духовенства. Этого ни въ какомъ случаѣ не будетъ. Не будетъ по опредѣленно выраженному желанію Св. Снуда весьма осторожному и дальновидному. Условія нашей общественности и образованія нынѣ таковы, что соборъ изъ одного монашества не получилъ бы должнаго авторитета, и рѣшенія его, не получая при практическомъ осуществленіи подмоги остальнаго духовенства и вообще всѣхъ мірянъ, остались бы лишь бумажными пожеланіями и даже могли бы вызвать весьма опредѣленное движеніе противъ себя. Переходя къ составу этого предварительнаго присутствія, намъ думается, что онъ могъ бы весьма быстро опредѣлиться, если бы Св. Синодъ напримѣръ допустилъ въ него по 2 или по 3 депутата отъ четырехъ нашихъ духовныхъ академій, съ предложеніемъ имъ указать равное число изъ мірянъ, посвящающихъ свои труды интересамъ церковной жизни, и съ приглашеніемъ депутатовъ, напр. отъ 10—12 виднѣйшихъ монастырей и по два священника отъ епархіи: одинъ отъ городского и 1 отъ сельскаго духовенства.

Если таковой составъ особаго присутствія показался бы слишкомъ многочисленнымъ и громоздкимъ, то можно не брать непременно всѣ епархіи, но напр. 10 епархій великорусскихъ, 2 малорусскихъ, бѣлорусскую, далѣе—грузинскій экзархатъ и Сибирь. При такомъ планѣ составъ присутствія опредѣлился бы не болѣе, чѣмъ въ 50 человекъ, что уже не велико для комиссіи такой особенной задачи, какъ опредѣленіе круга вопросовъ, имѣющихъ быть предложенными будущему сбору.

Намъ впрочемъ, представляется это присутствіе не весьма существеннымъ и самыя засѣданія его едва ли будутъ очень длительными. Во всемъ своемъ авторитетѣ русская Церковь встанетъ тогда, когда соберется. Возможно ли предположить, что этотъ соборный авторитетъ будетъ во всемъ слѣдовать и руководиться комиссіоннымъ авторитетомъ, который былъ раньше его, но очевидно меньше его. Все это очень проблематично. И собственно мы стоимъ сейчасъ только передъ однимъ вопросомъ, нетерпѣливо ждущимъ рѣшенія: когда собраться, „какъ собраться“ и кому собраться? Такимъ образомъ вся задача сейчасъ — организационная, а не программная. Опредѣляя же „программу“ вопросовъ, особое присутствіе очевидно будетъ исполнять роль собора, не будучи имъ: ибо въ своемъ собственномъ „соборномъ“ лицѣ явившись, церковь конечно не будетъ незряча, не будетъ глуха или парализована, и сама будетъ видѣть, что именно ей предложить разсматривать и обсуждать.

Можно думать поэтому, что особое присутствіе быстро подведетъ итоги уже собраннымъ въ Св. Синодѣ матеріаламъ касательно „программы“, и съ этимъ такъ нужно спѣшить, что пожалуй не для чего особенно и задумываться надъ составомъ присутствія. Бѣлое духовенство собственно имѣетъ весьма надежныхъ защитниковъ себѣ въ лицѣ профессоровъ духовныхъ акаде-

мій, безъ исключенія сыновей блага духовенства. И при спѣшности (которою не нужно пренебрегать) можно бы ограничиться въ качествѣ „свѣтскаго элемента“ 8 или 12 (т.-е. по 2 или по 3 депутата) профессорами академій, депутатами отъ лавръ и ставропигіальныхъ монастырей, или 8 или 12 священниками, но изъ нихъ половина непременно изъ сель по выбору епархій. Н. В.

Вы дайте имъ ѣсть. Христось Спаситель, узнавъ, что пять тысячъ человекъ, исключая женщинъ и дѣтей, испытываютъ голодъ, сказалъ апостоламъ: „вы дайте имъ ѣсть“ (Марк. VI, 37), и апостолы, повидимому, готовы были выполнить это порученіе Господне: „развѣ намъ пойти купить хлѣба динаріевъ на двѣсти и дать имъ ѣсть?“ говорили они (Марк. VI, 3).

Но закупка хлѣба, какъ извѣстно, оказалась излишней. Господь напиталъ тысячное собраніе народа чудеснымъ образомъ.

Къ чему же, съ какой цѣлю всевѣдущій и всемогущій Господь І. Христось обратился къ ученикамъ Своимъ съ такимъ повелѣніемъ: „вы дайте имъ ясти?“ Не иначе какъ съ тою, чтобы показать и внушить имъ, что забота, попеченіе о голодающихъ и тѣлесно должна входить въ кругъ ихъ обязанностей.

Если мы другія слова Господа, обращенныя лично къ апостоламъ, напр.: „вы свѣтъ міра“ (Матѣ. V, 14), „соль земли“ (Матѣ. V, 13), „имже отпустите грѣхи, отпустятся“ (Іоан. XX, 23), и прочія изреченія относимъ къ себѣ, какъ преемникамъ апостольскимъ, то, чтобы быть послѣдовательными, и эти слова: „вы дайте имъ (голоднымъ) ясти“ должны во всей силѣ признать существенно относящимися до насъ — дѣйствительныхъ преемниковъ апостольскихъ. „Что вамъ (апостоламъ) говорю, говорю всѣмъ“ (Мар. XIII, 37).

„Пасите Божіе стадо, какое у васъ“, говоритъ апостоль: стадо у насъ—люди, облеченные плотію, одарен-

ные душой; пасти его значить кормить духовной и по возможности тѣлесной пищей. Пастыреначальникъ Христосъ такъ и дѣлалъ; напитавъ тысячи народа брашномъ духовнымъ, Онъ насытилъ ихъ и тѣлеснымъ. Образъ далъ намъ, остается слѣдовать Ему.

Динаріевъ нѣтъ у насъ, сами мы отъ подаяній питаемся, отъ алтаря живемъ; да, это такъ, но апостолы-то, оставившіе все (Марк. X, 28), развѣ миллионеры были? Они отъ такихъ же приношеній жили.

Отъ алтаря мы беремъ и живемъ, отъ того же алтаря и овцамъ удѣлять должно, когда они взалчутъ. Прихожане несутъ различныя жертвы въ храмъ Божій: хлѣбъ, ленъ, шерсть, холстъ, свѣчи, масло, просфоры; обратить часть этихъ жертвъ въ милость, раздать бѣднымъ по приходу — будетъ только исполненіе хотѣнія Христова: „милости хочу“, говоритъ Онъ, „а не жертвы“ (Матѣ. XII, 7).

Сказать, что и у алтарей динаріевъ нѣтъ, въ общемъ, нельзя: если у одного и нѣтъ, такъ у другого съ избыткомъ, пусть дѣлится имущій съ неимущимъ. Если нѣтъ въ церкви вселенской ни еллина, ни іудея, паче не должно быть въ церкви епархіальной чужеприходныхъ, иноуѣздныхъ, коренныхъ, приписныхъ и проч. подраздѣленій.

Всѣмъ не безъизвѣстно, что богатства Россійской церкви громадны, а посему ей вполнѣ бы возможно было пойти, въ годъ глада, купить хлѣба—и дать голоднымъ ясти.

Слышно, организуются общества вспомоствованія голодающимъ людьми свѣтскими, коимъ отъ Христа обще сказано: „любите ближняго“, а не такъ, какъ намъ: „дайте вы имъ ясти“; у насъ же пока на этотъ счетъ ничего не слышно; печалуются только лица духовныя на то, что народъ стремительно идетъ за милосерднымъ самаряниномъ и проходитъ мимо священника и левита.

Не въ отместку ли это онъ намъ дѣлаеть? Не жнемъ ли мы то, что сѣемъ?

Христось Спаситель говоритъ: лучше даяти, нежели приимати, а отсюда и такъ сказать можно: лучший тотъ человѣкъ, который даетъ, нежели тотъ, который все беретъ да беретъ. Не взялъ ли мужичекъ эти слова въ руководство себѣ, для распознаванія лучшихъ людей?

И то сказать надо, мало остается у приходской церкви средствъ, для оказанія помощи нуждающимся, послѣ того, какъ она рублей 200 — 300 перешлетъ за годъ въ губернскій городъ; и странное дѣло, какъ будто тамъ въ городѣ и есть нужда только, а въ деревнѣ нѣтъ ея. На самомъ же дѣлѣ здѣсь-то у насъ въ деревняхъ подъ соломенными крышами и вьетъ себѣ гнѣздо нужда горькая, особенно нынче разгнѣздилась эта черная, хищная птица.

Писать о нуждѣ народной не буду здѣсь, скажу только, что силы нѣтъ выслушивать отъ вдовъ, отъ сиротъ, безпріютныхъ, немощныхъ полныя слезъ, горести и безнадежности, такія напр., слова: „батюшка, кормилецъ, ума не приложимъ, какъ нынѣ питаться станемъ, какъ жить!“ Тебя называютъ батюшкой, отцомъ, кормильцемъ, а ты сознаешь, что въ силу какихъ-то обстоятельствъ считаешься таковымъ лишь номинально. Тяжелое чувство, гнетущее духъ!

Одни сироты у насъ на приходскія деньги весь годъ ѣдятъ мясо, обѣдаютъ вкусно, одѣваются щегольски, а другіе, болѣе близкіе приходу, ржаного хлѣбушка просятъ, дровецъ „для сугрѣву“, — и нѣтъ имъ. Справедливо ли это, — судите!

Благотворенія же и общенія не забываюте (Римл. XIII, 16). Забудемъ это, — тогда скажетъ Царь: *Идите отъ Мене, проклятіи, въ огонь вѣчный...* ибо алкалъ Я, и вы не дали Мнѣ ѣсть (Матѣ. XXV, 42). Е. В.

Духовенство и бумажное дѣлопроизводство.

Духовенство завалено массою всякой письменной работы; оно обязано вести—метрическія, обыскныя, приходо-расходныя книги, исповѣдныя росписи, журналъ богослужебный, входящій и исходящій, вѣнчиковую тетрадь, лѣтопись, клировую вѣдомость, доставлять свѣдѣнія по воинской повинности, карточки о смертности, вести обычную переписку и т. п. При такой массѣ работы почти нѣтъ времени заниматься своимъ самообразованиемъ и всецѣло отдаться пастырству. А между тѣмъ на какой высотѣ, особенно въ нынѣшнее время, долженъ стоять пастырь! Что же дѣлать для облегченія духовенства въ бумажномъ дѣлопроизводствѣ?

На этотъ вопросъ *Иркутскій* съѣздъ духовенства отвѣчаетъ такъ: а) освободить духовенство отъ веденія *метрическихъ* и *обыскныхъ книгъ*, представляющихъ собою гражданскіе акты; б) замѣнить исповѣдныя росписи и в) измѣнить клировыя вѣдомости. Исповѣдныя росписи замѣнить шнуровою *приходскою книгою*, выдаваемою на 10 лѣтъ, съ отдѣльнымъ листомъ для *каждой семьи* и съ помѣтками на листѣ перемѣнъ въ семьѣ; для семей, мѣняющихъ мѣстожителство, должна вестись особая книга.

Такая книга дастъ полную картину состоянія каждой семьи, а потому явится для пастыря (особенно вновь поступившаго) возможность быстро и обстоятельно ознакомиться съ своимъ приходомъ, упростить работу при составленіи списковъ по воинской повинности, особенно на случай смерти какого либо лица.—Клировыя вѣдомости, въ первыхъ двухъ частяхъ, могутъ быть доставлены разъ навсегда, послужные списки въ ежегодной перепискѣ не нуждаются, и должны вестись у Епископа, въ Консистоіи и благочиніи, причемъ помѣтка о поведеніи должна быть уничтожена.—Епископъ Тихонъ согласился ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ удовлетвореніи пожеланій съѣзда (Иркутск. Е. В. № 20).

ВОТЪ ФОРМА ПРИ ХОДСКОЙ КНИГИ:

№№		Званіе, фамилія, имя и отчество прихожанина и имена его семьи.	Помѣтка изъ метрики.			О бытіи у исповѣди и Св. Причастія.									Степень образо- ванія.	Родъ занятій.	Примѣ- чанія.
Мужск. пола.	Женск. пола.		Время рожде- нія.	Время вѣнча- нія.	Время смерти.	за 1906 г.	за 1907 г.	за 1908 г.	за 1909 г.	за 1910 г.	за 1911 г.	за 1912 г.	за 1913 г.	за 1914 г.			
1	—	<i>Петровъ, Иванъ Михайловичъ.</i>	<i>3 января 1839 г.</i>	<i>2 февр. 1863 г.</i>	—	1	—	1	—	1	—	—	—	1	<i>Начальн. учил.</i>	<i>Земле- дѣлецъ.</i>	<i>Человѣкъ бѣдный, и т. п.</i>

Противъ шеолы. Волна освободительнаго движенія, охватившаго всѣ слои русскаго общества, захлестнула и въ духовное вѣдомство.

Первую тревогу въ духовномъ вѣдомствѣ забила духовная школа. Броженіе въ ней началось еще задолго до теперешнихъ событій, 4—5 лѣтъ тому назадъ. Бывшее здѣсь долгое время глухимъ и скрытымъ, недовольство и раздраженіе среди учащихся давно уже стало пробиваться наружу: сначала оно обнаруживалось сдержанно и робко—отдѣльными вспышками неудовольствія и ропота, затѣмъ болѣе рѣшительно и смѣло—коллективными выраженіями протеста—демонстраціями, петиціями и пр., а наконецъ разразилось общими и очень крупными беспорядками, охватившими большую часть духовно-учебныхъ заведеній. Волненія начинались обыкновенно по поводу какихъ-нибудь случайныхъ и большею частію незначительныхъ обстоятельствъ—недоразумѣній изъ-за стола, отпусковъ на прогулки и т. п., но заканчивались серьезными заявленіями учащихся о необходимости реформы въ духовной школѣ.

Здоровые инстинкты и жизненныя потребности въ молодежи вообще болѣе сильны и труднѣе сдерживаются, чѣмъ въ людяхъ зрѣлаго возраста, освоившихся съ пошлостію жизни и искусившихся во всякихъ компромиссахъ. Съ другой стороны, традиціи „добраго стараго времени“, то-есть, отжившіе свой вѣкъ порядки, едва ли гдѣ поддерживаются съ такой ревностію, съ такимъ упорнымъ нежеланіемъ считаться съ требованіями времени и жизни, какъ въ духовномъ вѣдомствѣ, и въ частности—въ духовной школѣ. Весь теперешній учебно-воспитательный строй духовно-учебныхъ заведеній представляетъ собою какое-то сплошное педагогическое недоразумѣніе. Уставъ 84 года, создавшій этотъ строй, не могъ быть оправданъ даже въ свое злополучное время, въ самомъ своемъ происхожденіи. Ничѣмъ

не вызванный, на скоро изготовленный, уставъ этотъ явился въ угоду немногимъ высокопоставленнымъ лицамъ и къ огорченію всѣхъ истинныхъ друзей духовнаго образованія. вмѣсто того, чтобы улучшить духовную школу 60-хъ годовъ, преобразовавъ ее сообразно новымъ условіямъ жизни и болѣе широкимъ требованіямъ науки и педагогіи, онъ отодвинулъ ее назадъ—къ принципамъ 40-хъ годовъ, и такимъ образомъ превратилъ духовную школу въ явный педагогическій анахронизмъ, не удовлетворяющій ни общимъ цѣлямъ школьнаго обученія и воспитанія, ни специальнымъ задачамъ церковно-пастырской подготовки. Такъ создано печальное положеніе теперешней духовной школы, болѣе 20 лѣтъ страдающей отъ плохого „усмотрѣнія“ тѣхъ, кто заправляетъ судьбами нашего духовнаго образованія! А при крайнемъ консерватизмѣ духовнаго вѣдомства неудивительно, что анахронизмъ 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія продолжаетъ существовать и до настоящаго времени.

Всего интереснѣе, однако, то, что неудовлетворительность устава 84 г. создало по-своему и само духовно-учебное начальство. Не прошло и одного года послѣ введенія въ духовныхъ семинаріяхъ „новаго“ устава, какъ его пришлось уже измѣнять и дополнять, впрочемъ,—все въ томъ же ретроградномъ направленіи. Въ 96 году въ Синодѣ была образована коммиссія для выясненія недостатковъ дѣйствующаго устава, представлялось необходимымъ улучшить и учебную и воспитательную части духовнаго образованія, въ 1901 году выработаны были даже новыя программы преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ; много за это время говорилось и писалось въ виду задуманной Синодомъ реформы, съ нетерпѣніемъ ждала ее изстрадавшаяся и изнемогшая духовная школа, но... все, что было, такъ и осталось: „возь и нынѣ тамъ!“. Бывшій негоднымъ

22 года тому назадъ, уставъ духовно-учебныхъ заведеній успѣлъ за это время состариться, но сохранился во всей своей неприкосновенности; работы надъ нимъ всякихъ комиссій, покушавшихся передѣлать и исправить его, скоро будутъ праздновать десятилѣтній юбилей своего пребыванія въ канцеляріяхъ. И неизвѣстно, чѣмъ и когда кончилась бы эта канцелярская „реформа“ духовной школы, если бы на помощь послѣдней не пришли чрезвычайныя событія новаго времени, заставившія поставить вопросъ гораздо шире и говорить уже о реформѣ всей церковной жизни.

За школу. Подвернулось подъ руку письмо товарища-семинариста къ товарищу-семинаристу. Тамъ читаю такія строки: „живу скучно, каждый день все одно ученье, ученье и ученье... не чаю выкатиться“. И горько стало мнѣ, и задумался я о корнѣ причинъ скуки теперешнихъ семинаристовъ, небывалыхъ въ наше время, время воистину суровой школы, плохой фды, задаванія и выслушиванія уроковъ, требованія точнаго исполненія школьной дисциплины, но и время, родившее Филаретовъ и Иннокентіевъ, Димитріевъ и Горскихъ, Щеголевыхъ и Будановыхъ—рожденныхъ изъ того же источника скуки, изсушить который такъ жаждетъ теперешній семинаристъ—какъ замѣтно, крѣпко ненавидящій свою учащую Мать. Ни внѣшнихъ, ни внутреннихъ явленій—безпричинныхъ здравомысліе не допускаетъ и тяжелому грѣху сыновнему, ненависти къ матери, то же есть причина, а такъ какъ школа не рождаетъ, а беретъ рожденное и отдоенное у другой матери, то и приходится въ сужденіи о корнѣ скуки школьника имѣть дѣло съ двумя матерями и, разсудивъ здраво—выяснить, какая изъ двухъ матерей болѣе должна мириться въ перенесеніи грѣха ненависти къ ней сына, родившая или учащая?..... Художникъ ли тутъ виновенъ или поставщикъ матеріала? Первый-ли изъ прекраснаго чужаго—дѣлаетъ

гадкое свое, или второй—доставляя изгарь, ждетъ возврата сдѣланнаго изъ ней золотого сосуда? Интересный вопросъ. Рѣшить его по совѣсти, значитъ — найти истину.

Осмотримъ же и рѣзцы теперешнихъ семинарскихъ Оидіевъ и склады матеріаловъ—святыя колыбели, откуда они транспортируются — даются къ обработкѣ педагогическимъ работникамъ современной духовной лабораторіи.

Какъ это ни шекотливо, а правду будемъ рѣзать, иначе не рѣшимъ, кто правъ и кто виноватъ. Рожденіе и воспитаніе, семья и школа — до сего дня — обвиняя другъ друга въ исковерканности дѣтей — никакъ не уступаютъ одна другой пальму первенства вины и думается имъ, что обѣ не виновны онѣ; это можно читать въ журналахъ вышереченнаго имени—одинъ изъ силъ выбивается доказать, что онъ правъ, другой — гласно и громко возвѣщаетъ, что онъ не виноватъ. Найдемте судъ мудрѣйшаго царя изъ людей временъ бывшихъ и будущихъ и собственно къ исторіи его времени,—принятой за истину—по преданію, назовемъ это и апокрифомъ, если угодно, но вѣдь и басня простая имѣетъ нравоученіе. На дворѣ Соломона ждала очереди быть принятой царица Савская; утомившись ожиданіемъ хотѣла сѣсть на валявшееся дерево, оставленное за негодностью Хирамомъ при постройкѣ храма,—особая суковатость и искривленіе этого дерева не позволили обратить его въ царское сѣдалище. Трижды пробуя отдохнуть на деревѣ — и столько же терпя неудачу — царица хотѣла сказать: „какое проклятое дерево“, не даромъ де ты и брошено, но пророчески произнесла: „О, треплаженное древо!“ Это, по преданію, были „кедръ, кипарисъ и пеккъ“, посаженные Сиѳомъ на могилѣ отца и сросшіеся въ формѣ Креста, на немъ же потомъ и распяся Царь и Господь.

Итакъ, и такому великому художнику, какимъ былъ Хирамъ, при всей своей цѣнности, попадался матеріаль, невозможный къ обработкѣ и бросался за полной негодностію. Вины художника тутъ ничуть нѣтъ, — всѣ мастера и всякаго рода отказались. Но если бы свое временно цѣнныя сѣмена этихъ деревъ были не забыты, не брошены на произволь, не спускались бы съ глазъ, постоянно были бы въ памяти, возможно ограждались отъ поврежденія, то, быть можетъ, это былъ бы матеріаль и для Кивота Божія, а не ломъ ненужная.... Не въ такомъ ли небрежномъ забвеніи бывають и живыя сѣмена—дѣти у насъ? Первое и самопервое, это то, что многіе именно только и даютъ имъ жизнь и прямо же эту святыню отдають въ чужой надзоръ, по цѣлымъ днямъ не справляясь — что съ ней? Не ѣсть-ли ржавчина это серебро и золото? Не поросли ли на ней всевозможные мхи и гнили, не ѣдятъ ли ее чужеядные? Цѣлы ли даже духъ и мозгъ, грудь и сердце?. Въдаетъ ли эта жизнь Источника жизни? Не видитъ ли постоянно драки, брани, пьянства и многого худшаго? Но вотъ уже десять разъ земля совершила—вмѣстѣ съ этой жизнью—свое годовое обращеніе,—смотрятъ—вышелъ сорванецъ, ругатель, драчунъ и сквернословъ, лѣнтяй и безбожникъ, самолюбивый и капризный, воръ и плутъ: что дѣлать?—въ школу, въ люди, тамъ чужіе лучше выучать, а ему наука-то острый ножъ... Спихнули—привезли, отдали—мастера осмотрѣли и сказали, только на дрова, больше никуда не годится этотъ матеріаль. Мы къ другимъ, къ третьимъ. На деньги сыпемъ деньги, на расходы расходы. Просимъ пріударить и палкой, „палка не беретъ“, рѣзцы притупились. У работниковъ мозоли на рукахъ, морщины на лбу,—просьба: возьмите ради Бога, ничего не подѣлаемъ—просто сукъ на суку, кривь на криви. Такую кровную обиду мы не выносимъ, а прямо винимъ, бранимъ и жалуемся на

полную неспособность учащаго мастера, на отсталость, на строгость и слабость, на лѣнь и неумѣнье: значить, все и всѣ виновны, кромѣ насъ, тогда какъ программа та-же, — святыня девиза школы—Крестъ и Евангеліе—вѣчны. Водители опытные и знающіе свое дѣло, день и ночь повторяющіе оное въ теченіе иногда многихъ, многихъ лѣтъ. Гдѣ же правда то. Гдѣ виноватый то? Онъ самъ сказывается—„скука страшная, каждый день—ученье, ученье и ученье... „А что же тебѣ, дружокъ, надо? Такому и служба будетъ скукой, и должность—тяготой, и семья чужбиной... Не довольно ли правды? Помню бабушкинъ рассказъ, что когда вотъ такого то одного скучливаго за очень крѣпкую вину повели на каторгу, онъ, отправляясь въ объятія 2-й „матери“-калы-машки съ цѣпью, пожелалъ проститься и съ 1-й „родимой“ и прощаясь откусилъ ей носъ. Не задуматься ли и намъ на этомъ поступкѣ—злодѣя сына? Не пора ли рожденіе считать не похотью плоти, а Святымъ-Божіимъ даромъ, а самый даръ—послѣ Бога—своей перво-святыней, отдавая ей все свое вниманіе и попеченіе созидаая изъ него сына—Богу, славу—родинѣ, пользу—ближнимъ, слугу царю, своей сѣдинѣ—подпору, чѣмъ слышать, что кромѣ какъ на дрова этотъ лѣсъ никуда не годится? а то дойдетъ до того, что и на дрова то не возьмутъ, да ужъ и не берутъ...

Можетъ быть, и жестоко слово сіе. Но вотъ и отрада отъ выполненія моего совѣта. Не далѣе, какъ недѣли 2 по дѣлу службы ѣхалъ я по желѣзной дорогѣ. Смотрю, какого то старца, скромно одѣтаго — 70 — 80 лѣтняго, но еще бодрого, одѣтаго въ простую домотканную поддевку, окружаютъ 5-ть іереевъ и прощаясь цѣлуютъ у него руку. И что за народъ эти отцы? приличные, скромные—истые служители Божіи. Узнаю, это дьячекъ — отецъ, котораго провожаютъ пятеро священниковъ, его дѣтокъ. Оставшись съ этимъ патріархомъ, спросилъ

его я: „какъ это вамъ Богъ пособилъ выростить такихъ дѣтокъ-то?“ — Я ихъ самъ училъ по часовнику и псалтири прямо читать и ни одного шагу отъ себя не отпуская, либо я, либо мать непремѣнно съ ними; потомъ у меня правило, чтобы ни одинъ изъ нихъ ни на одну минуту не былъ безъ дѣла, и кромѣ церкви и своей усадьбы больше никакой дороги не зналъ, и Господь послалъ—вышли: слава Ему, Создателю! теперь вотъ одинъ благочиннымъ, другой депутатомъ округа, 3-й—тоже самый любимый своими братьями и остальные всѣ хорошіе ребята. Тяжело мнѣ было съ ними, за то теперь радостно. И слезы оросили грудь старца, осѣненную молча его корузною старческою рукою.



Редакторъ Священникъ П. А. Миртовъ.

При семъ № рассылаются: 1) отношеніе къ оо. Настоятелямъ отъ дома трудолюбія въ память рабы Божіей Ксеніи; 2) воззваніе и 3) листокъ на блюдо.

Разрѣшено Протоіереемъ Философомъ Орнатскимъ.

Спб. Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная, 6.