

1884 Г.
и въ слѣду-
основаніяхъ.
всѣхъ, книж-
какихъ-либо
прибавленія.
именно:
. . . 8 р.
. . . 5 "
ца. . . 3 "
. . . 11 "
. . . 6 "
въ редакціи
вахъ: „Но-
осту, фирмы
на Мясниц-
Петербургъ,
комъ про-
цевъ.
академіи.—
Богосло-
женіе).—
иновъ.
енскаго.
Г. N 7 23

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.

№ 13.

ОРЕЛЪ.
Типографія А. П. Матвѣева б. Кн. Оболенскаго.
1884.

Орловскія

ПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.

1-го Іюля № 13. 1884 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 11 Мая 1884 г. за № 5.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: во I-хъ, вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 6 сего Мая за № 6429, съ приложеніемъ печатнаго экземпляра Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 6 день текущаго Мая, о совершеннolьтѣи Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича и о

принятіи Имъ присяги, и во 2-хъ, справку, по которой оказалось, что, по случаю вступленія въ совершеннолѣтіе Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича, Святѣйшій Синодъ, имѣвъ сужденіе о совершеніи, по столь радостному для всѣхъ подданныхъ событію, во всѣхъ церквахъ Имперіи благодарственнаго Господу Богу молебствія, опредѣленіемъ ²⁵/₂₇ Апрѣля 1884 года постановилъ: въ церквахъ обѣихъ столицъ совершить 6 сего Мая благодарственное молебствіе по особу установленному для сего послѣдованію, съ цѣлодневнымъ колокольнымъ звономъ, и во всѣхъ прочихъ церквахъ Имперіи, послѣ предварительнаго съ гражданскимъ начальствомъ сношенія, въ первый слѣдующій, по полученіи указа или предписанія отъ начальства, праздничный или воскресный день, благодарственное молебствіе, съ обыкновеннымъ колокольнымъ звономъ, о чемъ и дано знать по духовному вѣдомству печатными указами отъ 28 Апрѣля 1884 года за № 3. Приказали: Присланные изъ Правительствующаго Сената экземпляры Высочайшаго Манифеста, состоявшагося въ 6 день сего Мая, о совершеннолѣтіи Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича и о принятіи Имъ присяги препроводить при печатныхъ указахъ въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Синодальныя Конторы, Преосвященнымъ Экзарху Грузіи и Епископу Камчатскому, а также Завѣдывающему Гвардейскимъ духовенствомъ Главному Священнику Арміи и Флотовъ, Завѣдывающему Придворнымъ духовенствомъ и въ церкви 12-ти Апостоловъ въ Москвѣ и Седми Вселенскихъ Соборовъ въ С.-Петербургѣ, а прочимъ мѣстамъ и лицамъ послать одни печатные указы, съ предписаніемъ: гдѣ

благодар
вступлен
сочества
Князя
предпис
Апрѣля
праздни
жествен
и означ
тамъ
Литурги
тельно
сообщит
вѣдніе

II.

За

П
Прави
дальна
35, с
Комит
лемъ
комъ
гослуж
сква,
книгу

благодарственное Господу Богу молебствие, по случаю вступления въ совершеннолѣтіе Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича, еще не отправлено по предписанію Святѣйшаго Синода отъ 28 минувшаго Апрѣля за № 3, тамъ, по полученіи сего указа, въ первый праздничный или воскресный день, прочитавъ послѣ Божественной литургіи Высочайшій Манифестъ, отправить и означенное молебное пѣніе, а гдѣ уже оно отправлено, тамъ прочитать одинъ только указъ предъ начатіемъ Литургіи или послѣ оной, смотря по удобности относительно собранія народа. Правительствующему же Сенату сообщить о настоящемъ распоряженіи Святѣйшаго Синода въ дѣніемъ. Мая 11 дня 1884 года.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

II. Отъ 28-го февраля—12-го марта 1884 года за № 392, о книгѣ П. Лебедева „Наука о богослуженіи православной церкви“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 января 1884 г. за № 35, съ заключеніемъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета о книгѣ, составленной бывшимъ преподавателемъ московской духовной семинаріи надворнымъ совѣтникомъ Петромъ Лебедевымъ подъ названіемъ: „Наука о богослуженіи православной церкви“ (въ двухъ частяхъ. Москва, 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: означенную книгу одобрить для употребленія въ духовныхъ учили-

щахъ въ качествѣ пособія при преподаваніи въ сихъ заведеніяхъ ученія о богослуженіи. Въмѣстѣ съ симъ Учебный Комитетъ не встрѣчаетъ препятствій къ допущенію означенной книги въ епархіальныя благочинническія и церковныя бібліотеки. Приказали: заключеніе Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета утвердить и для объявленія о семъ по духовному вѣдомству сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

УСТАВЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ДУХОВНЫХЪ АКАДЕМІЙ.

Гл. X. О приѣмѣ учащихся въ академію.

§ 108. Приѣмъ студентовъ бываетъ одинъ разъ въ году, по окончаніи лѣтнихъ вакацій.

§ 109. Совѣтъ академіи предъ началомъ академическаго года, по расчисленіи, сколько изъ какой семинаріи предполагается нужнымъ вызвать лучшихъ воспитанниковъ въ составъ новаго академическаго курса, представляетъ, въ опредѣленномъ по § 81 порядкѣ, Святѣйшему Синоду о вызовѣ таковыхъ въ академію и вмѣстѣ съ симъ объявляетъ объ имѣющемъ быть приѣмѣ въ академію для желающихъ поступить въ оную.

§ 110. Порядокъ подачи прошеній и соблюденіе требуемыхъ при семъ условій опредѣляются особыми правилами (§ 81 лит. б п. 8).

§ 111. Желающіе поступить въ академію допускаются къ повѣрочному испытанію, если представляютъ установленный аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ зна-

ни кур
и прини
означен
§ 1
танію, в
шеніям
ются: л
—своек
§ 1
демію т
ніяхъ а
нымъ д
ляется

П

студент

§

другую

лит. б.

§

къ слу

по усм

Гл. X

§

распре

§

ста до

§

ставля

§

имѣет

ни курса наукъ семинаріи или классической гимназіи, и принимаются не иначе, какъ по успѣшномъ выдержаніи означеннаго испытанія.

§ 112. Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по вызову академій (§ 109), такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе — казеннокоштными студентами, а остальные — своекоштными.

§ 113. Своєкоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

Примѣчаніе. Въ зданіи академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей.

§ 114. Переходъ студентовъ изъ одной академіи въ другую производится на основаніи особыхъ правилъ (§ 81 лит. б. п. 8).

§ 115. Сверхъ студентовъ могутъ быть допускаемы къ слушанію академическихъ лекцій и постороннія лица, по усмотрѣнію епархіальнаго преосвященнаго.

Гл. XI. Объ учебномъ курсѣ въ академіи, занятіяхъ студентовъ, испытаніяхъ и ученыхъ степеняхъ.

§ 116. Полный курсъ академическаго преподаванія распредѣляется на четыре года.

§ 117. Академическій годъ продолжается отъ 15 августа до 15 іюня.

§ 118. Для чтенія наукъ академическаго курса составляется совѣтомъ академіи особое росписаніе.

§ 119. При составленіи росписанія совѣтъ академіи имѣеть въ виду, чтобы

а) преподаванію наукъ богословскихъ, по возможности, предшествовало преподаваніе прочихъ наукъ, входящихъ въ курсъ академическій.

и б) при распредѣленіи богословскихъ наукъ, соблюдался порядокъ, опредѣляемый ихъ послѣдовательностію и взаимною зависимостію.

§ 120. Лекціи по каждому предмету распредѣляются совѣтомъ такъ, чтобы въ первыхъ трехъ курсахъ было не менѣе 20, а въ четвертомъ не менѣе 12 лекцій въ недѣлю, каждая лекція по часу.

§ 121. Въ теченіе академическаго курса занятія студентовъ состоятъ:

а) въ неопустительномъ слушаніи лекцій.

б) въ письменныхъ сочиненіяхъ.

и в) въ чтеніи книгъ.

§ 122. Степень вниманія студентовъ и усвоенія ими лекцій провѣряется преподавателями посредствомъ предлагаемыхъ имъ вопросовъ по прочитаннымъ отдѣламъ наукъ.

§ 123. Въ теченіе года въ первыхъ трехъ курсахъ студентамъ назначается не менѣе трехъ сочиненій. Кромѣ того для студентовъ всѣхъ курсовъ обязательно составленіе проповѣдей въ томъ количествѣ, какое будетъ опредѣлено совѣтомъ академій.

§ 124. Сочиненія пишутся по всѣмъ наукамъ, преподаваемымъ въ академіи, но по наукамъ богословскимъ сочиненій должно быть не менѣе двухъ третей общаго ихъ количества.

§ 125. Студенты IV курса, для полученія ученой степени, пишутъ одно особое сочиненіе на тему богословскаго содержанія.

§ 12
для дис
подавате

ромъ. авт
§ 1
правляем

мыхъ им
мета сос
§ 1
кой биб

§ 1
студенче

полнені
безъ ра
ни одна

благоус
гами во
§
испыта

наукъ.
§
сій, ос

давате.
П
водств

§
состав

и пове
прини
акаде

§
студен
внима

§ 126. Темы какъ семестровыхъ сочиненій, такъ и для диссертаций на ученую степень, предлагаются преподавателями и, по разсмотрѣнн, утверждаются ректоромъ.

§ 127. Чтеніе книгъ студентами должно быть направлено къ болѣе основательному усвоенію преподаваемыхъ имъ наукъ. Частныя правила относительно этого предмета составляются совѣтами академій.

§ 128. Студенты пользуются книгами изъ академической библіотеки.

§ 129. Въ академіи дозволяется имѣть и особую студенческую библіотеку. Наблюденіе за составомъ и пополненіемъ таковой библіотеки принадлежитъ ректору, безъ разрѣшенія котораго не должна поступать въ оную ни одна книга, журналъ или газета. Надзоръ же за благоустройствомъ библіотеки, порядкомъ пользованія книгами возлагается на инспектора академіи.

§ 130. Въ концѣ каждаго учебнаго года производятся испытанія студентовъ въ знаніи преподаваемыхъ имъ наукъ.

§ 131. Испытанія производятся посредствомъ комиссій, особо назначаемыхъ для сего совѣтомъ, изъ преподавателей академіи.

Примѣчаніе. Правила о времени и порядкѣ производства испытаній составляются совѣтомъ академіи.

§ 132. По окончаніи испытаній, на каждомъ курсѣ составляется совѣтомъ списокъ студентовъ по успѣхамъ и поведенію. При составленіи списка на четвертомъ курсѣ принимаются во вниманіе успѣхи студентовъ за все время академическаго образованія.

§ 133. При опредѣленіи сравнительнаго достоинства студентовъ и составленіи списка ихъ принимаются во вниманіе сочиненія, устные отвѣты и поведеніе.

Примѣчаніе. При составленіи списка новые языки въ общій счетъ предметовъ не вводятся.

§ 134. Въ случаѣ неуспѣшности, зависѣвшей единственно отъ болѣзни, студенты могутъ быть оставляемы, съ разрѣшенія совѣта, на второй годъ въ томъ или другомъ курсѣ, но одинъ только разъ въ продолженіе четырехлѣтняго академическаго курса.

§ 135. При окончаніи полного академическаго курса студенты академіи удостоиваются степени кандидата богословія и званія дѣйствительнаго студента.

§ 136. Студенты академіи, оказавшіе за весь четырехлѣтній курсъ отличные успѣхи и представившіе сочиненіе, признанное совѣтомъ удовлетворительнымъ для степени магистра, утверждаются въ степени кандидата, съ правомъ полученія степени магистра безъ новаго устнаго испытанія, но удостоиваются этой послѣдней степени не иначе, какъ по напечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи совѣта и приглашенныхъ совѣтомъ стороннихъ лицъ (коллоквиумѣ).

§ 137. Студенты, оказавшіе въ теченіе четырехлѣтняго курса очень хорошіе и хорошіе успѣхи и представившіе при окончаніи курса удовлетворительное для степени кандидата сочиненіе, утверждаются въ этой степени. Но для полученія степени магистра, они должны выдержать новое устное испытаніе по тѣмъ предметамъ, по коимъ не оказали успѣховъ, соотвѣствующихъ сей степени, и представить новое сочиненіе.

§ 138. Студенты, оказавшіе въ теченіе академическаго курса посредственные успѣхи и не представившіе сочиненія на степень кандидата или представившіе сочиненіе неудовлетворительное для сей степени, получаютъ званіе дѣйствительнаго студента.

§ 13

четырехл.

но не удо

на степеи

заслужив

отвѣтству

степени

нихъ но

сочинені:

§ 14

при соис

дидата.

§ 15

магисте

страдаи

носятъ и

ной исто

отличите

предстал

§ 16

ковной

гистры

леніи на

и напис

§ 17

по свои

въ степ

§ 18

степени

§ 19

§ 20

§ 139. Если получившій степень кандидата за весь четырехлѣтній курсъ оказалъ отличные успѣхи въ наукахъ, но не удовлетворилъ требованіямъ относительно сочиненія на степень магистра, или если представилъ сочиненіе, заслуживающее степени, но не оказалъ успѣховъ, соответствующихъ оной, то, при соисканіи такими лицами степени магистра, совѣтъ не требуетъ отъ перваго изъ нихъ новаго устнаго испытанія, а отъ послѣдняго новаго сочиненія.

§ 140. Примѣнительно къ сему совѣтъ поступаетъ и при соисканіи дѣйствительными студентами степени кандидата.

§ 141. Получающіе въ академіи кандидатскую или магистерскую степень именуются кандидатами или магистрами богословія, удостоенные же докторской степени носятъ наименованіе доктора или богословія, или церковной исторіи, или каноническаго права, соответственно отличительному характеру ихъ ученыхъ трудовъ, или представленной диссертациі.

§ 142. Степени доктора богословія, равно какъ церковной исторіи и церковнаго права, удостоиваются магистры богословія безъ устнаго испытанія, по представленіи напечатанной диссертациі или сочиненія, хотя бы и написаннаго не съ цѣлю полученія ученой степени.

§ 143. Лица, пріобрѣтшія извѣстность отличными по своимъ достоинствамъ учеными трудами, возводятся въ степень доктора также безъ испытанія.

§ 144. Подробныя правила испытаній на ученые степени опредѣляются особымъ положеніемъ.

Гл. XII. Объ учащихъся.

§ 145. Студенты обязаны посѣщать лекціи, представ-

лять сочиненія на даваемыя въ теченіи года преподавателями темы, сдавать репетиціи и экзамены и въ образѣ жизни и поведеніи неуклонно исполнять установленныя по академіи правила.

§ 146. Студенты по всѣмъ своимъ дѣламъ, касающимся учебныхъ занятій, репетицій и испытаній, обращаются къ ректору, а по остальнымъ дѣламъ въ инспектору.

§ 147. Студенты обязаны соблюдать посты, установленныя православною церковію, а въ первую и страстную седмицы великаго поста говѣть и приобщаться святыихъ Таинъ.

§ 148. Въ дни воскресные и праздничные студенты должны неопустительно присутствовать при богослуженіи всенощномъ или утреннемъ и литургіи и участвовать въ богослужебномъ чтеніи и пѣніи. Начальствующіе и учащіе подаютъ въ семъ отношеніи назидательный примѣръ.

§ 149. Предъ началомъ лекцій и по окончаніи оныхъ, однимъ изъ студентовъ читается молитва; кромѣ того ежедневно въ положенные часы студентами по очереди читаются молитвы утреннія и вечернія, равно и предъ обѣдомъ и ужиномъ и послѣ оныхъ.

§ 150. Казеннокоштные студенты пользуются отъ академіи полнымъ содержаніемъ. Своёкоштные студенты принимаются на таковое же содержаніе пансіонерами.

Примѣчаніе. Плата съ пансіонеровъ взимается въ размѣръ оклада, отпускаемаго на казеннокоштнаго студента.

§ 151. Пансіонеры вносятъ годовую плату въ два срока: въ сентябрѣ и январѣ; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи.

§ 152
въ теченіе
вращаются
Гл. XIII.

§ 153
достаточно

§ 154
духомъ и
денческихъ
къ употре

§ 155
всю стр

§ 156
совѣ и в

§ 157
§ 158

§ 159
одежды,

дѣляются

правленіи

§ 160

вляется

въ упот

Гл

§ 161
или цр

духовно

Пр

чаніи к

чальств

тельскі

альные

Святѣи

§ 152. Въ случаѣ оставленія пансіонеромъ академіи въ теченіе учебнаго года, внесенныя имъ деньги не возвращаются.

Гл. XIII. О помѣщеніи и содержаніи студентовъ въ академіи.

§ 153. Всѣ студенческія помѣщенія должны быть достаточно просторны, какъ можно чаще освѣжаемы воздухомъ и надлежащимъ образомъ отопляемы и освѣщаемы.

§ 154. Чистота и опрятность въ содержаніи студенческихъ помѣщеній, а также всѣхъ вещей, служащихъ къ употребленію студентовъ, должны быть наблюдаемы со всею строгостію.

§ 155. Пища дается студентамъ изъ свѣжихъ припасовъ и въ достаточномъ количествѣ.

§ 156. Студенты носятъ одежду однообразную.

§ 157. Число вещей, выдаваемыхъ студентамъ изъ одежды, обуви и бѣлья, и сроки пользованія оными опредѣляются, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, правленіемъ академіи.

§ 158. При окончаніи курса, студентамъ предоставляется право удержать за собою находившіяся у нихъ въ употребленіи платье и бѣлье.

Гл. XIV. Объ окончившихъ курсъ академіи.

§ 159. Студенты, по окончаніи академическаго курса, или принимаютъ священныи санъ или поступаютъ на духовно-учебную службу.

Примѣчаніе 1. Казеннокоптные студенты, по окончаніи курса обращаемыя въ вѣдѣніе епархіальныхъ начальствъ, могутъ быть опредѣляемы на священнослужительскія мѣста. О каждомъ такомъ опредѣленіи епархіальные преосвященные сообщаютъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, для надлежащаго свѣдѣнія.

Примѣчаніе 2. Своекостные студенты, въ случаѣ академіи нау-
заявленнаго ими желанія поступить на духовно-учебныя мѣста, могутъ
службу, опредѣляются на оную и на священнослужительскія мѣста на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и казеннокоштные.

§ 160. Казеннокоштные студенты обязаны за казеннокоштный годъ
содержанія въ академіи прослужить полтора года на духовно-учебной службѣ, куда-бы они ни были начальствомъ назначены.

§ 161. Казеннокоштные студенты, въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго до истеченія установленнаго обязательнаго срока службы, должны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ академіи, по разсчету проведеннаго въ академіи или недослуженнаго времени.

Примѣчаніе 1. Тѣ изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, которые поступаютъ на священнослужительскія мѣста, освобождаются отъ взноса денегъ за воспитаніе въ академіи.

Примѣчаніе 2. Окончившіе курсъ казеннокоштные студенты опредѣляются на священнослужительскія мѣста, по предварительномъ сношеніи мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода о безпрепятственности къ освобожденію ихъ отъ обязательной духовно-учебной службы.

Гл. XV. О средствахъ къ совершенствованію и распространенію богословскихъ знаній.

§ 162. Каждой академіи предоставляется, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, предлагать къ рѣшенію задачи, предметомъ которыхъ должны быть новые вопросы, относящіеся къ той или другой изъ преподаваемыхъ въ

163. Р

общества, п

къ исторіи і

изведеній о

тературы,

всѣхъ отро

наукъ съ т

христіанствѣ

§ 164

верждаются:

Гл. XVI.

§ 165

чати, бол

ственного

деміи".

§ 166

къ епархі

мѣстамъ и

§ 167

денегъ за

когда посл

§ 168

отъ плате

имени ихъ

§ 169

ты, въ случаѣ академіи наукъ, и выдавать за рѣшеніе сихъ задачъ преміи, коимъ-учебникамъ могутъ быть установлены.

163. Равнымъ образомъ академіи предоставляется право открывать публичныя лекціи, учреждать ученые общества, предметами дѣятельности которыхъ могутъ быть: разработка и изданіе источниковъ христіанскаго вѣровѣченія, памятниковъ и вообще матеріаловъ, относящихся къ исторіи и современному состоянію церкви, обзоръ произведеній отечественной и иностранной богословской литературы, изысканіе способовъ къ возвышенію уровня всѣхъ отраслей богословскихъ наукъ, а равно и прочихъ наукъ съ тѣхъ сторонъ, которыми они соприкасаются съ христіанствомъ и богословскою ученостію и т. п.

§ 164. Уставы ученыхъ обществъ при академіи утверждаются Святѣйшимъ Синодомъ.

Гл. XVI. О правахъ и преимуществахъ академій и лицъ, принадлежащихъ къ нимъ.

§ 165. Духовныя академіи имѣютъ собственныя печати, большую и малую, съ изображеніемъ государственнаго герба съ подписью: „такой-то духовной академіи“.

§ 166. Академіи входятъ представленіями только къ епархіальному преосвященному, ко всѣмъ же прочимъ мѣстамъ и лицамъ обращаются отношеніями.

§ 167. Академіи свободны отъ платежа вѣсовыхъ денегъ за отправляемыя по дѣламъ ихъ письма и посылки, когда послѣднія вѣсомъ не болѣе пуда.

§ 168. Академіи свободны отъ гербоваго сбора и отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ по совершаемымъ отъ имени ихъ актамъ.

§ 169. Зданія академіи освобождаются отъ квартир-

П Р А В О С Л А В Н Ы Х Д У Х О В Н Ы Х А К А Д Е М І Й.

	Число лицъ въ академіи.				Одному.				Всего по академіямъ.				
	С.-Петербургской.	Московской.	Кіевской.	Каванской.	Жалованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	Итого.	С.-Петербургской.	Московской.	Кіевской.	Казанской.	Итого.
А. На содержаніе личнаго состава.													
1. Ректору (при казенной квартирѣ).	1	1	1	1	3000	1200	—	4200	4200	4200	4200	4200	16800
2. Ординарнымъ профессорамъ	8	8	8	10	2400	300	300	3000	24000	24000	24000	30000	102000
3. Экстраординарнымъ профессорамъ	9	9	9	10	1600	200	200	2000	18000	18000	18000	20000	74000
4. Доцентамъ	9	9	9	10	900	150	150	1200	10800	10800	10800	12000	44400
5. Лекторамъ	3	3	3	3	480	120	—	600	1800	1800	1800	1800	7200
6. Практикантамъ	—	—	—	2	600	—	—	600	—	—	—	1200	1200
7. Помощникамъ инспектора (при казенной квартирѣ)	2	2	2	2	800	—	—	800	1600	1600	1600	1600	6400
8. Библиотекарю (при казенной квартирѣ)	1	1	1	1	800	—	—	800	800	800	800	800	3200
9. Помощнику библиотекаря (при казенной квартирѣ)	1	1	1	1	500	—	—	500	500	500	500	500	2000
10. Секретарю совѣта правленія (при казенной квартирѣ)	1	1	1	1	1000	—	—	1000	1000	1000	1000	1000	4000
11. Помощнику секретаря (при каз. кварт.)	1	1	1	1	500	—	—	500	500	500	500	500	2000
12. Эконому (при казенной квартирѣ)	1	1	1	1	800	—	—	800	800	800	800	800	3200
13. Врачу	1	1	1	1	500	—	—	500	500	500	500	500	2000
На добавочное жалованье.													
14. Инспектору (при казенной квартирѣ)	1	1	1	1	1000	—	—	1000	1000	1000	1000	1000	4000
15. Членамъ правленія	3	3	3	2	300	—	—	300	900	900	900	900	3600

	3	3	3	3	300			300	300	300	300	300	3000
16. На учебныя пособия, хозяйственные и другіе расходы.	1	1	1	1	1000			1000	1000	1000	1000	1000	1000
17. На библиотеку и періодическія изданія.	1	1	1	1	250			250	2500	2500	2500	2500	10000
18. На печатаніе протоколовъ и магистерскихъ диссертаций.	1	1	1	1	800			800	800	800	800	800	2500
19. На канцелярскіе расходы и на писцовъ.	1	1	1	1	1000			1000	10850	10850	10850	10850	34000
20. На содержаніе дома и прислуги.	1	1	1	1	1800			1800	1800	1800	12000	10000	53800
21. На содержаніе церкви.	1	1	1	1	300			300	300	300	100	2400	800
22. На содержаніе больницы.	1	1	1	1	1400			1400	1400	1400	1400	900	5100
23. На содержаніе студентовъ, оставленныхъ для приготовленія къ замѣщенію въ академіяхъ.	1	1	1	1	800			800	800	800	800	800	3500
24. На мелочныя и экстраординарныя расходы.	2	2	2	2	700			700	1400	1400	1400	1400	5600
В. На содержаніе студентовъ.													
25. На содержаніе казеннокоштныхъ студентовъ с.-петербургской академіи, въ числѣ 180 по 225 р. на каждого, московской въ числѣ 180 по 220 р. на каждого, кievской въ числѣ 180 по 210 руб. на каждого и казанской въ числѣ 160 по 190 р. на каждого.	1	1	1	1	3000	1300	1300	4500	4500	4500	4500	4500	18200
Итого									134200	128600	124800	125300	512900

Примѣчаніе 1. Число писцовъ предоставляется усмотрѣнію академическаго начальства.

Примѣчаніе 2. Инспекторъ, пользуясь казенною квартирою, не получаетъ квартирныхъ денегъ по профессорской должности.

Подлинныя подписали: *Исидоръ*, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій. *Платонъ*, митрополитъ кievскій и галицкій. *Иоанникій*, митрополитъ московскій и коломенскій. *Леонцій*, архіепископъ холмско-варшавскій, *Савва*, архіепископъ тверскій и кашинскій. *Ионаванъ*, архіепископъ ярославскій и ростовскій.

Омъ 21
о резул
смиль
100у
извѣст
821 30
По у
Правител
нодалны
года за
представ
родекаго
преосявп
пріема в
курсовъ
ской ду
никовъ
журналь
1883—8
выхъ ку
ноль оп
извлечен
ныхъ к
семинар
нѣ въ
„Церко
съ тѣмъ
собрані
жащихъ
неніа у
препод

Отъ 27-го апрѣля — 4-го мая 1884 года за № 873, о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, явившихся въ 1883—84 году для поступленія въ духовныя академіи, съ извлеченіемъ изъ донесеній экзаменаціонныхъ комиссій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31-го марта сего года за № 203, журналъ Учебнаго Комитета, № 105, по представленіямъ преосвященныхъ митрополитовъ: новгородскаго и с.-петербургскаго, кievскаго и московскаго и преосвященнаго архіепископа казанскаго о результатахъ приѣма въ 1883—84 учебномъ году въ составъ новыхъ курсовъ с.-петербургской, кievской, московской и казанской духовныхъ академій окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Приказали: Разсмотрѣвъ журналъ Учебнаго Комитета о результатахъ приѣма въ 1883—84 учебномъ году воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изложенныя въ настоящемъ журналѣ извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, явившихся для поступленія въ духовныя академіи, сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса;

Подлинный подписал: Исаидоръ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій. Леоній, архіепископъ холмогорскій и ростовскій. Иоаннъ, архіепископъ иерославскій и кашинскій. Иоаннъ, митрополитъ московскій и коломенскій. Леоній, архіепископъ холмогорскій и ростовскій. Савва, архіепископъ тверскій и кашинскій.

о чемъ, для исполненія, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменационныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ 1883-84 учебномъ году.

По поводу устныхъ и письменныхъ испытаній, произведенными оныя испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія.

1. На экзаменѣ по догматическому богословію Киевской академіи изъ 92 воспитанниковъ, подвергавшихся испытанію, 21 дали отвѣты весьма и очень хорошіе (5, 4½, 4), 45—удовлетворительные (3½ и 3), остальные 26—неудовлетворительные (2½ и 2). Въ лучшихъ отвѣтахъ экзаменовавшихся комиссія встрѣчала доброе знакомство не только съ догматическими истинами и подтверждающими ихъ мѣстами св. Писанія, но и съ вѣроисповѣдными разностями. Но при этомъ комиссія заявляетъ, что на настоящемъ испытаніи она чаще, чѣмъ на испытаніяхъ прежнихъ лѣтъ, встрѣчалась съ отвѣтами, которые не отличались вышеуказанными качествами. Особенно слабы даны были отвѣты на вопросы о свойствахъ Божіихъ, о способахъ богопознанія естественномъ и откровенномъ, о приготовленіи человѣческаго рода къ принятію искупителя и о соединеніи двухъ естествъ въ Иисусѣ Христѣ. Встрѣчались такіе случаи, что отвѣчающій не могъ опредѣлить свойствъ Божіихъ—самобытности, безпредѣльности, вѣчности,—привести пророчество о Иисусѣ Христѣ не только текстуально, но и въ общей мысли,—разъяснить образъ соединенія естествъ въ Иисусѣ Хри-

стѣ, — объяснить различіе между способами богопознанія естественнымъ и откровеннымъ. Во многихъ отвѣтахъ комиссія усмотрѣла недостаточное знакомство съ мѣстами св. Писанія, подтверждающими догматическія положенія: встрѣчались случаи, когда отвѣчающій не могъ текстуально привести первоевангелія, — или извѣстный текстъ: „Тако бо возлюби Богъ міръ...“ читаль въ такомъ искаженіи: „Тако возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего Единороднаго не пощадѣ за насъ предаль есть...“, оговорившись при этомъ, что „текстовъ такъ много, что ихъ не упомянешь“.

Въ московской академіи изъ студентовъ, державшихъ вступительный устный экзаменъ по догматикѣ, 9 человекъ получили балль 5, 70—4 или 4 съ дробью, 41—3 или съ дробью: Такимъ образомъ $\frac{2}{3}$ студентовъ отвѣчали вполне удовлетворительно, а $\frac{1}{3}$ — посредственно. Въ среднемъ выводѣ получили: студенты семинарій: костромской (9 студ.) и калужской (5 студ.) балль $4\frac{1}{2}$, — рязанской (14) и тульской (6) $4\frac{1}{3}$, — ярославской (11) и курской (3) $4\frac{1}{5}$, — владимірской (9), вологодской (4) и орловской (4) 4, — виѳанской (7), московской (15) и тверской (13) почти 4, витебской (4) $3\frac{3}{4}$ — черниговской (3) $2\frac{2}{3}$. Изъ двухъ послѣднихъ семинарій не было ни одного посланнаго на казенный счетъ, а только одни волонтеры, чѣмъ, быть можетъ, и объясняется то, что они не получили высокихъ балловъ въ среднемъ выводѣ.

Комиссія, производившая испытанія по предмету догматическаго богословія въ казанской академіи, донесла, что отвѣты студентовъ въ предѣлахъ семинарской программы вообще можно признать удовлетворительными: за немногими исключеніями студенты обнаружили знаніе текстовъ св. Писанія, знакомство съ исторіей догматовъ

ивъроисповѣдными разностями. Лишь студентъ ярославской семинаріи, отвѣчая на вопросъ о частномъ судѣ предупредить, что у нихъ въ семинаріи вовсе не проходила отдѣла о судьбѣ челоуѣка послѣ смерти за увольненіемъ наставника въ отпускъ; студентъ же костромской семинаріи, отвѣчая о тайнствахъ, ничего не сказалъ о такъ названномъ *opus operatum*. Но подобные два случая, при удовлетворительныхъ отвѣтахъ тѣхъ же студентовъ на другіе вопросы, не нарушаютъ общаго вывода объ удовлетворительномъ знакомствѣ студентовъ съ догматическимъ богословіемъ.

2. На экзаменѣ по церковной исторіи въ кievской академіи отвѣты экзаменовавшихся воспитанниковъ оказались въ значительномъ большинствѣ удовлетворительными, а у нѣкоторыхъ изъ нихъ весьма удовлетворительными, даже отличными, отмѣченными высшимъ балломъ 5. Въ частности, значительно менѣе усматривался теперь тотъ замѣчавшійся прежде недостатокъ въ отвѣтахъ, какой представляло слабое знакомство съ церковно-исторической географіею. Такъ какъ улучшение отвѣтовъ на пріемныхъ экзаменахъ по общей церковной исторіи замѣчалось уже и въ ближайшіе предъидущіе годы, то обстоятельство это можетъ служить отраднымъ свидѣтельствомъ, что преподаваніе этого предмета въ семинаріяхъ возвышается въ своемъ достоинствѣ. Были впрочемъ и на экзаменахъ этого года слабые отвѣты, замѣченные у нѣкоторой части волонтеровъ изъ семинарій волынской, могилевской, орловской курской и воронежской. Отличными же отвѣтами выдавались нѣкоторые воспитанники семинарій: тверской, холмской, волынской, подольской, кievской, полтавской, смоленской и владимірской.

Въ московской академіи наилучшіе отвѣты даны сту-

дентами сменовавшими одинъ 3^{1/2} (двое), туд 4^{1/2}, 4^{1/2}, имѣютъ ботнести и 4, 4, 3). семинарій и виоанс этихъ сем 4^{1/2}, балл успѣхи п (2^{1/2}, 2^{1/2} инствѣ семинарій вавшихся ихъ отвѣ рии имѣс кой --4¹ вильное студента минарій или по знали С механиче о чемъ . ника, не тались е экзаменс пояснені

дентами слѣдующихъ семинарій: костромской (изъ 9 экзаменовавшихся восемь имѣютъ баллы отъ 4 до 5, и только одинъ $3\frac{1}{2}$), ярославской (у экзаменовавшихся преобладаютъ баллы $4\frac{1}{2}$ и 4+, отмітки 3 и $3\frac{1}{2}$ имѣютъ лишь двое), тульской (шестеро экзаменовавшихся имѣютъ баллы $4\frac{1}{2}$, $4\frac{1}{2}$, 4, $3\frac{1}{2}$ 3), калужской (пятеро экзаменовавшихся имѣютъ баллы $4\frac{1}{2}$, $4\frac{1}{2}$, 4, $3\frac{1}{2}$, $3\frac{1}{2}$); къ лучшимъ можно отнести и отвѣты студентовъ витебской семинаріи (4+, 4, 4, 3). Отвѣты средняго достоинства даны студентами семинарій — владимірской, рязанской, московской, тверской и витебской (въ баллахъ студентовъ, прибывшихъ изъ этихъ семинарій, преобладаетъ балль 3 и $3\frac{1}{2}$ надъ 4 и $4\frac{1}{2}$, балль же $2\frac{1}{2}$ и встрѣчается рѣдко). Слабоватые успѣхи показали студенты двухъ семинарій — орловской ($2\frac{1}{2}$, $2\frac{1}{2}$, 3, 3) и вологодской (2, 3—, 3, 3). О достоинствѣ отвѣтовъ студентовъ курской и черниговской семинарій трудно судить вслѣдствіе того, что экзаменовавшихся было лишь по трое изъ каждой семинаріи и ихъ отвѣты разнокачественны (студенты курской семинаріи имѣютъ баллы $4\frac{1}{2}$, $3\frac{1}{2}$, $2\frac{1}{2}$, а студенты черниговской — $4\frac{1}{2}$, 4, $2\frac{1}{2}$). Еще менѣе возможно составить правильное сужденіе о достоинствѣ знанія церковной исторіи студентами прочихъ семинарій, такъ какъ изъ этихъ семинарій явились на экзамень въ московскую академію или по двое или по одному студенту. Экзаменовавшіеся знали обстоятельно и даже твердо учебникъ, но часто механически. Такъ они могли хорошо и складно рассказать о чемъ либо, если имъ давали вопросы въ порядкѣ учебника, но затруднялись и терялись, если вопросы предлагались въ другомъ порядкѣ и системѣ. Замѣтно, что у экзаменовавшихся мало что остается въ памяти отъ тѣхъ поясненій и толкованій, какія имѣли мѣсто на урокахъ

въ семинаріи. Экзаменовавшіеся показали также недоста- точныя знанія въ области церковно-историческихъ понятій, напримѣръ, что такое отецъ церкви, расколъ, ересь, полемика и т. д. Но вообще почти все студенты семинарій достаточно подготовлены для пониманія академическихъ лекцій.

При производствѣ экзаменовъ по церковной исторіи въ казанской академіи комиссія замѣтила, что 1) студенты, на казенный счетъ присланные, отвѣчали вообще гораздо лучше, чѣмъ волонтеры, между которыми находятся съ очень слабыми знаніями; 2) нѣкоторые изъ студентовъ какъ казеннокоштныхъ, такъ и волонтеровъ, отказывались отвѣчать на многіе вопросы, преимущественно изъ новой церковной исторіи, на томъ основаніи, что „это у нихъ не проходили“; 3) также, какъ на общій недостатокъ, комиссія указываетъ еще на неточность выраженій при отвѣтахъ, невыработанность языка. Такъ, одинъ студентъ, вообще довольно бойко рассказывавшій о дѣлѣ Игнатія и Фотія, выразился: „чтобы санкціонировать свои дѣйствія, обратились къ папѣ“. Другой, также бойко описывавшій устройство Синода по реформѣ патріарха Самуила I, сказалъ: „въ составъ Синода входилъ еще одинъ придворный чиновникъ — хартофилаксъ“, а еще другой, при описаніи провозглашенія независимости елладской церкви въ 1830 г., ухитрился сказать даже такую фразу: „въ это время греки получили государственное право, т. е. стали независимы какъ въ политическомъ отношеніи, такъ и въ церковномъ“. Дальнѣйшіе разспросы показали, что фраза эта составляетъ отнюдь не случайное явленіе въ ходѣ мыслей этого студента, а входитъ въ разрядъ, такъ сказать, ординарныхъ его представленій, которыя онъ считаетъ вполне правильными. Вообще, при выслушаніи

отвѣтовъ, чу
заимствован
не составля
рошо соста
не географ
вообще удо
смысль Н
твердо был
дывали Ев
въ Африкѣ
находится
гдѣ нахо
совершенно
тамбовско
3. Ко
въ с.-пете
ковной ис
стоинствѣ
экзаменов
ственно к
Высшій б
ныхъ и 3
казенноко
ловѣкъ (7
4 1/4 до 3
43 волон
По семин
семинаріѣ
балль 5
и одинъ
получили
псковско

же недоста- отвѣтовъ, чувствуется, что показываемыя студентами знанія
кихъ поня- заимствованы ими, какъ будтс, „гдѣ то и какъ то“, а
золь, ересь, не составляютъ плодъ яснаго отчетливаго усвоенія хо-
энтъ семи- рошо составленнаго учебника: 4) замѣчается слабое зна-
академиче- ние географіи. Такъ, одинъ студентъ, рассказывавшій
ой исторіи смѣшалъ Низибію (Нисивію) съ Нубіей и Абиссиніей и
то 1) сту- твердо былъ увѣренъ, что Фрументій и Едезіи проповѣ-
ли вообще дывали Евангеліе въ Низибіи и эта Низибія находится
находятся въ Африкѣ. Этотъ же студентъ отвѣтилъ, что Грузія
студентовъ находится на Кавказѣ по сю его сторону; опредѣлить,
азывались гдѣ находится страна армянъ и лазовъ, онъ не могъ
изъ новой совершенно. Лучшіе отвѣты дали студенты семинарии:
о у нихъ тамбовской, владимірской, ярославской и костромской.

3. Коммиссія, производившая повѣрочное испытаніе
въ с.-петербургской духовной академіи по русской цер-
ковной исторіи, представила слѣдующія свѣдѣнія о до-
стоинствѣ отвѣтовъ экзаменовавшихся. Изъ 97 человекъ
экзаменовавшихся лучшіе отвѣты даны были преимуще-
ственно казеннокоштными воспитанниками семинарій.
Высшій балль (5) получили 17 человекъ (14 казеннокошт-
ныхъ и 3 волонтера), балль $4\frac{3}{4}$ получили 8 человекъ (5
казеннокоштныхъ и 3 волонтера); $4\frac{1}{2}$ получили 10 че-
ловѣкъ (7 казеннокоштныхъ и 3 волонтера); балль отъ
4 $\frac{1}{4}$ до 3-хъ получили 12 человекъ казеннокоштныхъ и
43 волонтера; балль ниже 3 получили 7 волонтеровъ.
По семинаріямъ лучшіе отвѣты даны воспитанниками
семинарій: литовской (изъ 4 человекъ этой семинаріи
балль 5 почучили двое казенныхъ и $4\frac{1}{2}$ одинъ казенный
и одинъ волонтеръ), воронежской (два казеннокоштныхъ
получили 5 и $4\frac{3}{4}$ и четыре волонтера отъ 4 до 3),
псковской (одинъ казеннокоштный получилъ $4\frac{1}{4}$ и три во-

лонтера отъ $4\frac{3}{4}$ до $3\frac{1}{2}$). Изъ семинарій архангельской, могилевской и олонеккой экзаменовалось по два человѣка только казеннокоштныхъ воспитанниковъ и по одному изъ каждой семинаріи получили 5, а другіе 4. Изъ семинарій: владимірской, волынской, минской, рижской, тамбовской, подольской и уфимской экзаменовалось всего по одному казеннокоштному воспитаннику и каждой изъ первыхъ пяти семинарій прибыло по одному волонтеру, и первый получилъ $4\frac{3}{4}$, а второй 5. Воспитанниковъ новгородской семинаріи экзаменовалось 15 и изъ 3-хъ казеннокоштныхъ одинъ получилъ 5, двое по $4\frac{1}{2}$, а 12 волонтеровъ отъ $4\frac{1}{4}$ до 3. Слабѣ другихъ отвѣчали казеннокоштные воспитанники семинарій: астраханской, калужской, орловской и полтавской (балль менѣе 4) и волонтеры изъ семинарій: витебской, курской (изъ двухъ волонтеровъ послѣдней одинъ получилъ 2), московской (прибыль 1 волонтеръ и получилъ 2), орловской (изъ 4 волонтеровъ одинъ получилъ 2), тверской (изъ 6 одинъ получилъ 2) и тобольской (прибыль 1 и получилъ 2). Воспитанники гимназій отвѣчали слабѣ воспитанниковъ семинарій (первыхъ экзаменовалось 3 человѣка и получили 4, 3 и 2). Въ отвѣтахъ экзаменовавшихся выдаются слѣдующіе недостатки: 1) Большинство экзаменовавшихся вовсе не знакомо съ семинарскою программою по русской церковной исторіи. 2) Большая часть воспитанниковъ семинарій не проходила синодальнаго періода русской церковной исторіи и воспитанники пятнадцати семинарій (витебской, костромской, курской, нижегородской, новгородской, олонеккой, орловской, петербургской, полтавской, рязанской, саратовской, тверской, тобольской, уфимской и черниговской) отказались отвѣчать даже о главнѣйшихъ духовныхъ дѣятеляхъ петровской эпохи и

писателяхъ
питанник
но-русск
хронолог
уясняющ
выдѣляет
рією мѣс
ныхъ др
о воспит
лись от
дѣятеля
4. 1
бургской
коммисс
рительн
достаточ
подъ ру
вленные
ковъ, я
4-хъ, 38
Лучшіе
семинар
получил
ный и
Менѣе
танник
гельско
ныхъ г
ствѣ п
которы
позвол
нія эк

писателяхъ XVIII и XIX вѣковъ. 3) Большинство воспитанниковъ имѣетъ слабыя свѣдѣнія изъ исторіи западно-русской церковной уніи, изъ исторіи раскола, изъ хронологіи и о гражданскихъ событіяхъ русской исторіи, уясняющихъ событія изъ жизни церковной. 4) Рѣзко выдѣляется и незнакомство экзаменовавшихся съ исторіею мѣстнаго края, съ мѣстными памятниками церковныхъ древностей и святыни. Особенно это нужно сказать о воспитанникахъ витебской семинаріи, которые отказались отвѣчать и по исторіи уніи и вообще о мѣстныхъ дѣятеляхъ и событіяхъ въ этой исторіи.

4. Результаты повѣрочныхъ испытаній въ с.-петербургской духовной академіи по *литургикѣ*, по отзыву комиссій, въ общемъ могутъ быть признаны удовлетворительными. Экзаменовавшіеся воспитаники обнаружили достаточное знакомство съ учебниками, бывшими у нихъ подъ руками, и давали общіе отвѣты на вопросы, поставленные въ семинарской программѣ. Изъ 97 воспитанниковъ, явившихся на испытанія, 27 получили баллъ свыше 4-хъ, 38 отмѣчены балломъ 4, остальные 32—ниже 4-хъ. Лучшіе сравнительно отвѣты даны были воспитанниками семинарій—литовской (трое казенныхъ и одинъ волонтеръ получили баллъ отъ 4 до 5), воронежской (одинъ казенный и одинъ волонтеръ свыше 4 и одинъ волонтеръ 4). Менѣе удовлетворительные отвѣты принадлежатъ воспитанникамъ семинарій: новгородской, тверской и архангельской. Комиссія затрудняется на основаніи этихъ данныхъ произносить сужденіе о сравнительномъ достоинствѣ преподаванія литургики въ тѣхъ семинаріяхъ, изъ которыхъ прибыли экзаменовавшіеся воспитанники, и позволяетъ себѣ отмѣтить лишь общія особенности знанія экзаменовавшихся. 1) Во всѣхъ отвѣтахъ можно было

замѣтить недостатокъ знакомства съ святоотеческими твореніями, опредѣленіями соборовъ и вообще съ тѣми источниками, съ которыми тѣсно связано основательное изученіе литургіи. Комиссіи рѣдко доводилось слышать точные и опредѣленные отвѣты на вопросы о наиболѣе замѣчательныхъ сочиненіяхъ того или другаго писателя древности, ихъ богословскомъ значеніи; даже отрывочныя свидѣтельства древности приводимы были и истолковываемы не всегда съ должною основательностію. Ошибки въ хронологіи и смѣшеніе цитируемыхъ авторовъ были довольно зауряднымъ явленіемъ. Такое положеніе дѣла до нѣкоторой степени можетъ быть объяснено неудовлетворительностію существующихъ учебниковъ литургіи.

2) Въ семинарскую программу по литургіи введены дополнительные вопросы о стиляхъ церковной архитектуры и о христіанской иконографіи. Отвѣты на эти вопросы хотя и давались экзаменовавшимися, но они не могутъ быть названы удовлетворительными. Замѣчалась отрывочность свѣдѣній по этимъ предметамъ и недостатокъ яснаго представленія о существенныхъ особенностяхъ архитектурныхъ стилей, равно какъ и недостатокъ точныхъ понятій о памятникахъ древне-христіанской иконографіи, что объясняется отсутствіемъ нагляднаго знакомства съ памятниками древности по тѣмъ или другимъ снимкамъ. Достойно замѣчанія также и то, что даже мѣстные памятники церковной архитектуры, иконографіи, церковныхъ одеждъ и сосудовъ, сохраняющіеся отчасти въ мѣстныхъ хранилищахъ древностей, весьма мало извѣстны воспитанникамъ семинарій. Такое опущеніе по части необходимаго знакомства съ отечественною стариною, равно какъ и ненадежный способъ ознакомленія воспитанниковъ съ вещественными памятниками

христіанск
и рѣшите.
которую
программу
можетъ б
5. Об
сія донесл
ника 7 в
воспитан
Принима
никами с
ихъ въ з
зультатъ
можетъ і
ства вос
изученіе
разумное
сказывал
давши за
каго дѣ
отъ дру
нтія от
п.), ино
ные (на
противо
механич
неумѣн
путемъ
всѣ вос
вались
больши
но изли

христіанской древности безъ помощи рисунковъ прямо и рѣшительно свидѣтельствуемъ о томъ, что цѣль, съ которою введены означенные вопросы въ семинарскую программу, при такихъ неблагоприятныхъ условіяхъ не можетъ быть вполнѣ достигнута.

5. Объ экзаменѣ по логикѣ въ киевской академіи коммиссія донесла совѣту, что изъ 91 экзаменовавшагося воспитанника 7 воспитанниковъ получили высшій балль $4\frac{1}{2}$, 24 воспитанника — балль $3\frac{1}{2}$, 24-балль 3, 9- $2\frac{1}{2}$ и 4-балль 2. Принимая во вниманіе, что логика была изучаема воспитанниками семинарій за три года до повѣрочнаго испытанія ихъ въ знаніи этой науки, коммиссія находитъ такой результатъ удовлетворительнымъ. Тѣмъ не менѣе коммиссія не можетъ не отмѣтить при этомъ, что въ отвѣтахъ большинства воспитанниковъ обнаруживалось болѣе механическое изученіе главнѣйшихъ правилъ логики, чѣмъ сознательно-разумное усвоеніе ихъ. Этотъ недостатокъ прежде всего сказывался въ томъ, что многіе воспитанники семинарій, давши заученное опредѣленіе того или другаго логическаго дѣйствія, крайне затруднялись показать отличіе его отъ другихъ родственныхъ съ нимъ дѣйствій (напр. понятія отъ сужденія, доказательства отъ силлогизма и т. п.), иногда же смѣшивали факты совершенно разнородные (напр. къ законамъ ассоціаціи были относимы законы противорѣчія и исключительнаго третьяго). Но особенно механическое усвоеніе правилъ логики обнаружилось въ неумѣннѣ толково объяснить эти правила практическимъ путемъ чрезъ приведеніе и разборъ примѣровъ. Почти всѣ воспитанники, при приведеніи примѣровъ, ограничивались примѣрами, помѣщенными въ учебникѣ, но у большинства изъ нихъ эти примѣры являлись совершенно излишнимъ балластомъ, такъ какъ, приводя примѣры,

только немногіе воспитанники въ состояніи были толково
выяснить на нихъ практическое примѣненіе логическихъ
правиль. Было также замѣчено, что не во всѣхъ семи-
наріяхъ проходили логику по одному принятому учебнику.
Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ логика была изучаема по
краткому руководству Струве, въ другихъ (такихъ семи-
нарій большинство) по руководству Свѣтилина. Эта раз-
ница въ руководствахъ сказывалась также и въ отвѣтахъ
воспитанниковъ. Лучшіе отвѣты были даваемы воспитан-
никами тѣхъ семинарій, въ которыхъ логика изучалась
по руководству Свѣтилина. Для избѣжанія этихъ недо-
статковъ и болѣе сознательнаго усвоенія воспитанниками
семинарій правилъ логики желательно было бы, чтобы г.
г. преподаватели семинарій, проходя логику по одной
принятой системѣ, особенное вниманіе обращали на зна-
комство воспитанниковъ съ правилами логики практи-
чески, чрезъ разборъ и уясненіе примѣровъ.

6. Отвѣты экзаменовавшихся въ казанской академіи
по обзору философскихъ ученій вообще были удовлетво-
рительны, за исключеніемъ исторической стороны дѣла.
Коммиссія замѣчаетъ, что конечно нельзя требовать отъ
воспитанниковъ семинаріи обстоятельнаго знанія исторіи
философіи; но въ то же время весьма странно слышать
отъ человѣка, довольно толково излагающаго систему
философіи, грубую ошибку касательно личности, времени
и мѣста жительства этого философа, когда, напр., гово-
рятъ, что Лейбницъ былъ французскій епископъ, Декартъ
былъ нѣмецъ и проч.

7. Объ испытаніяхъ *по древнимъ языкамъ* комис-
сіями сдѣланы слѣдующія заявленія.

Въ с.-петербургской академіи на экзаменѣ по гре-
ческому языку экзаменовавшіеся воспитанники большею

частію 1
языкъ,
реводит
такъ и
гимъ п
меновав
авторов
причем
мущест
изведен
чихъ ж
семина
нихъ н
для р
нѣскол
усмотр
ются с
предло
же и
немног
далѣе
же к
синон
больш
значит
одних
умѣют
поним
ныхъ
разбо
у них
сходс

частью показали себя довольно хорошо знающими этот язык, сколько можно судить по их умѣнью хорошо переводить съ греческаго на русскій какъ прозаическія, такъ и поэтическія произведенія классиковъ, и по другимъ приемамъ испытанія. Съ дозволенія комиссіи экзаменовавшіеся избирали для перевода сочиненія тѣхъ авторовъ, съ которыми они знакомились въ семинаріяхъ, причемъ обнаружилось, что тамъ они занимались преимущественно обѣими поэмами Гомера и нѣкоторыми произведеніями Ксенофонта, Платона и Демосѣна, изъ прочихъ же авторовъ, также назначенныхъ для чтенія въ семинаріяхъ, Геродота, Исократы и Плутарха никто изъ нихъ не изъявилъ желанія сдѣлать переводъ. Назначая для разбора и перевода каждому изъ воспитанниковъ нѣсколько строкъ изъ указанныхъ сочиненій по своему усмотрѣнію, комиссія убѣдилась, что они не затрудняются скоро усвоить мысль автора, опредѣлять отношеніе предложеній и объяснять значеніе отдѣльных словъ даже иногда и въ археологическомъ смыслѣ, исключая немногихъ воспитанниковъ изъ волонтеровъ. Предлагая далѣе сказать слова принадлежащія къ одному и тому же корню, встрѣтившемуся въ переводѣ, и исчислить синонимическія выраженія, комиссія могла видѣть, что большинство семинарскихъ воспитанниковъ приобрѣли значительный запасъ греческихъ словъ для выраженія однихъ и тѣхъ же или сходныхъ понятій, но недостаточно умѣютъ различать оттѣнки синонимовъ, равно какъ и понимать значеніе суффиксовъ при образованіи различныхъ словъ изъ одного корня. При грамматическомъ разборѣ, которымъ сопровождался переводъ, встрѣчалось у нихъ смѣшеніе различныхъ по смыслу словъ въ случаѣ сходства косвенныхъ ихъ формъ, особенно въ неправиль-

ныхъ глаголахъ и въ словахъ, отличающихся другъ отъ друга только дыханіями или удареніями, незнакомство съ такъ называемыми этероклитами, нетвердое знаніе различныхъ значеній предлоговъ, сочиняющихся съ различными падежами, и другіе второстепенные недостатки. Лучшіе во всѣхъ отношеніяхъ отвѣты принадлежать воспитанникамъ семинарій: архангельской, витебской, воронежской, минской, подольской, ярославской (шести присланнымъ на казенный счетъ) и рязанской (волонтеру); худшіе же воспитанникамъ — курской, новгородской, орловской, тверской и тифлисской (шести волонтерамъ).

По латинскому языку *въ той же* академіи требовалось отъ явившихся къ повѣрочнымъ экзаменамъ только письменное испытаніе. Экзаменующимся были предложены для перевода на латинскій языкъ два краткихъ разсказа изъ римской исторіи, причемъ одинъ изъ разсказовъ (второй) могъ быть, по желанію испытуемаго, или сокращенъ или распространенъ, или переведенъ дословно съ даннаго русскаго текста, или же изложенъ только въ соотвѣтствіи съ главными мыслями отрывка. Изъ разсмотрѣнныхъ 97 письменныхъ отвѣтовъ болѣе 30 оказались вполне удовлетворительными: наилучшіе переводы принадлежатъ двумъ воспитанникамъ тверской семинаріи и одному гимназисту. Вообще же экзаменаціонныя работы нынѣшняго года во многихъ отношеніяхъ уступаютъ письменнымъ отвѣтамъ воспитанниковъ семинарій предшествующихъ годовъ; не говоря о частномъ нарушеніи простѣйшихъ оборотовъ латинской рѣчи и главныхъ синтаксическихъ правилъ, нельзя не замѣтить также нѣкоторой слабости въ усвоеніи элементарныхъ свѣдѣній изъ этимологіи; во многихъ, напримѣръ, переводахъ глаг. 4 спряж. (peruenio) приспособленъ къ образцамъ 3 спряже-

нія; инс
повидим
однажды
какъ гл
вопроси
словъ с
„posco“
липа и
ненныя
нія лат
трудни
воспита
предста
статко
В
прежде
испыта
по гре
первом
болѣе
нар
назъ
курска
рій, бо
и волни
влетвор
ниговск
слабые
нарій.
болѣе з
болѣе
сиковъ

нія; иногда общеизвестное латинское слово замѣнено повидимому греческимъ (напр., вмѣсто solis поставлено однажды mois); существительное имя измѣняется иными какъ глаголь (stupatus вмѣсто stupefactus); очень часто вопросительная частица *ne* помѣщена впереди всѣхъ словъ своего предложенія; нерѣдко глаголь „гозо“ или „posco“ сочинены съ предлогомъ „arid“ предъ именемъ лица и падежа). Однакожъ дѣлать какія либо укоризненные заключенія насчетъ нераціональности преподаванія латинскаго языка въ той или другой семинаріи затруднительно, такъ какъ въ нерѣдкихъ случаяхъ отвѣты воспитанниковъ одного и того же учебнаго заведенія представляютъ различныя степени достоинствъ и недостатковъ.

Въ кievской академіи и въ минувшемъ году, какъ и прежде, было болѣе желавшихъ подвергаться приѣмнымъ испытаніямъ по латинскому языку (48 человекъ), нежели по греческому (42 человекъ), тѣмъ не менѣе отвѣты по первому были болѣе слабыми, нежели по второму. Наиболѣе удовлетворительныя познанія по древнимъ языкамъ обнаружены студентами, явившимися на испытаніе по названію отъ семинарій, и въ особенности студентами курсовъ, подольской, смоленской и харьковской семинарій, болѣе же слабыя — студентами кавказской, донской и волынской семинарій. А изъ волонтеровъ наиболѣе удовлетворительныя отвѣты принадлежатъ студентамъ черниговской, лавровской и тульской семинарій, болѣе же слабыя — студентамъ кишиневской и могилевской семинарій. Экзаменовъ, бывшихъ въ настоящій годъ оказались латинскою просодіею и метрикою и болѣе знакомыми съ переводомъ текста латинскихъ классовъ опытными въ предметѣ. Въ общемъ отвѣты по латинскимъ на русскій языкъ.

скому языку были удовлетворительными. Тѣмъ неменее во многихъ изъ нихъ замѣчались почти всѣ тѣ же недостатки, на которые комиссія указывала и прежде. В особенности же выдавалась непривычность къ переводу даже простыхъ русскихъ фразъ на латинскій языкъ очень недостаточное знакомство съ особенностями древне-римской частной и общественной жизни и съ произведеніями наиболѣе важныхъ представителей римской литературы. Такъ, на примѣръ, одинъ изъ экзаменовавшихся не могъ указать ни одного сочиненія *Виргилія*, кромѣ *Энеиды*, нѣсколько стиховъ изъ которой было предложено на испытаніи для прочтенія, и оказался совершенно незнакомымъ съ ея содержаніемъ; другой же указалъ, какъ на сочиненія *Цицерона*, лишь на рѣчи противъ *Катилины* и царя *Филиппа*, но ничего не могъ сказать о содержаніи и характерѣ этихъ рѣчей. То же слѣдуетъ сказать и объ отвѣтахъ воспитанниковъ семинарій по греческому языку. Экзаменовавшіеся оказались хорошо знакомыми съ предложенными имъ для перевода авторами (*Платономъ* и *Омиромъ*), съ особенностями аттическаго и іоническаго нарѣчій, съ просодією и синтаксисомъ, но при этомъ они нерѣдко дѣлали ошибки при разборѣ самыхъ обыкновенныхъ словъ (на примѣръ, глаголовъ неправильныхъ и съ окончаніемъ на *ои*, а также неправильныхъ прилагательныхъ) и далеко не всѣ воспитанники умѣли филологически объяснить разныя перемѣны и фонетическія измѣненія, происходящія въ склоненіяхъ и спряженіяхъ.

Въ московской академіи изъ числа студентовъ семинарій, явившихся на повѣрочныя испытанія, держали по греческому языку 56 человекъ, по латинскому 64. Они получили слѣдующіе баллы: балль 5 по греческому языку

17 человекъ
4, по латинскому
4. Такимъ
дали 72
гречески
(3), калуж
ской (по
ковской
нику изъ
Главнымъ
нимъ языкъ
кой стор
затрудня
тельныхъ
знанія гр
Въ
ники по
языку зв
ные сту
товку, н
греческо
рѣзкихъ
ною отч

17 человекъ, по латинскому — 3; балль 4^{1/2} по греческому 4, по латинскому 11; балль 4 по греческому 16, по латинскому 21; балль 3^{1/2} по греческому 5, по латинскому 4. Такимъ образомъ отличные и очень хорошіе отвѣты дали 72 человекъ. Къ числу отлично отвѣчавшихъ по гречески относятся воспитанники семинарій: рязанской (3), калужской (3), костромской (3), владимірской и тверской (по 2) и по одному новгородской, курской, харьковской и подольской, по латинъ: по одному воспитаннику изъ семинарій: воронежской, тульской и московской. Главнымъ недостаткомъ въ экзаменовавшихся по древнимъ языкамъ должно признать слабое знаніе лексической стороны, доходившее у нѣкоторыхъ до того, что они затруднялись указать значеніе словъ самыхъ употребительныхъ. Немало также замѣчено случаевъ недостаточнаго знанія грамматическихъ правилъ.

Въ казанской академіи экзаменовавшіеся воспитанники показали на повѣрочномъ испытаніи по латинскому языку знаніе удовлетворительное, причемъ казеннокоштные студенты обнаружили сравнительно лучшую подготовку, нежели волонтеры. Отвѣты экзаменовавшихся по греческому языку не обнаруживали никакихъ особенно рѣзкихъ недостатковъ, хотя не отличались также особенною отчетливостью.

(Окончаніе будетъ).

мъ наименее
тъ же недо
прежде. В
къ перевод
кій языкъ
гами древне
произведе
мской лите
новавшихся
иля, кроме
предложено
ршенно не
азаль, какъ
тивъ Кати
казать о со
бдуеть ска
рій по гре
орошо зна
и авторами
ттического
сисомъ, но
азборъ са
овъ непра
неправиль
питанники
бны и фо
хъ и спря
говъ семи
ржали по
64. Они
му языку

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

На протоколъ Орловской Духовной Консисторіи о неблагоповеденіи и безпорядкахъ, допущенныхъ по церкви однимъ изъ Священниковъ Орловской епархіи, резолюція Его Преосвященства послѣдовала, между прочимъ, такая: „Во избѣжаніе нареканій на духовенство въ подобныхъ случаяхъ, объявить чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ духовенству Орловской епархіи, что напоминаетъ слово писанія: *„проклятъ человекъ, творя дѣло Божіе съ небреженіемъ“*; посему предписывается: 1) чтобы богослуженіе и требоисправленіе было совершаемо благоговѣнно, неопустительно по чиноположенію Св. Церкви, съ чтеніемъ и пѣніемъ правильнымъ, неспѣшнымъ и разборчивымъ; 2) по всѣмъ церквамъ были заведены богослужебные журналы, въ коихъ отмѣчались бы службы церковныя за подписомъ всѣхъ членовъ причта и церковнаго старосты, съ таковымъ добавленіемъ въ журналѣ послѣ каждого богослуженія, — совершались ли при семъ какія требоисправленія, а въ храмовые, царскіе и высокоторжественные дни совершались ли послѣ Богослуженій молебствія храмовому празднику или благодарственные, а также какія были въ эти дни совершены требоисправленія; 3) объ уважительныхъ причинахъ, по коимъ не было совершаемо богослуженіе, также заносилось бы въ сіи журналы, при чемъ о несовершеніи богослуженій въ великіе праздники и особенно въ дни царскіе — высокоторжественные и о причинѣ несовершенія доносимо бы было Епархіальному Начальству немедленно; 4) въ царскіе и высокоторжественные дни обязательно и неопустительно должны быть совершаемы Божественная литургія и молебствія, положенныя по книгѣ молеб-

ныхъ пѣній
хъ имѣтъ
въ полугод
о томъ, что
опущеніяхъ

— П
Сѣвскій, 1
и Трубчен
въ г. Ор
Юня изв
церквей
уздахъ, 1
Юня.

— Г
ихъ усер
скаго хра
Начальст
— 1
явлена
христианс
шаго пр

—
29 мину
Духовну
хіальнаг
нода, Де
сдѣлано
щимъ д

льства.

ныхъ пѣній; 5) предписать Благочиннымъ Орловской епархii имѣть за исполненіемъ сего строжайшій надзоръ и въ полугодичныхъ донесеніяхъ непремѣнно прописывать о томъ, что будетъ по сему найдено, а о замѣченныхъ опущеніяхъ доносить немедленно“.

И з в ѣ с т і я.

— Преосвященный Сумеонъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, по обозрѣніи церквей въ г.г. Карачевѣ, Брянскѣ и Трубчевскѣ и въ уѣздахъ ихъ, изволилъ возвратиться въ г. Орель 25 минувшаго Мая утромъ; а 11-го сего Юня изволилъ отправиться изъ г. Орла для обозрѣнія церквей въ г.г. Кромахъ, Дмитровскѣ и Сѣвскѣ и въ ихъ уѣздахъ, предполагая возвратиться въ г. Орель къ 27-му Юня.

— Прихожанамъ села Юшина, Сѣвскаго уѣзда, за ихъ усердіе къ пожертвованіямъ на нужды ихъ приходскаго храма, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Причту села Позняшовки, Сѣвскаго уѣзда, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства за христіанскую помощь сиротствующему семейству умершаго причетника, того села, *Коротъева*.

— Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, отъ 29 минувшаго Мая за № 6963, увѣдомило Орловскую Духовную Консисторію, что вслѣдствіе ходатайства Епархіальнаго Начальства и согласно опредѣленію Св. Синода, Департаментомъ Государственнаго Казначейства сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи пенсіи слѣдующимъ лицамъ:

.....

— Заштатнымъ Священникамъ: Сѣвскаго уѣзда, села Позняшовки, Александру *Невскому* 130 р. въ годъ изъ Сѣвскаго Казначейства; Карачевского уѣзда, села Робы, Иоанну *Орлову* 130 р. изъ Карачевского Казначейства; Малоархангельскаго уѣзда, села Архангельскаго, что въ Очкахъ, Петру *Махову* 130 руб. изъ Малоархангельскаго Казначейства и вдовѣ Священника, Ливенскаго уѣзда, села Дубовца, Параскевѣ *Андреевой* 65 руб. изъ Ливенскаго Казначейства.

— Умерли: Сѣвской Площанской пустыни монахъ *Лука*, Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря; Иеромонахъ *Митрофанъ*, заштатный Священникъ, села Шарова, Николай *Парнасскій*, сверхштатный причетникъ села Богодухова, Орловскаго уѣзда, Яковъ *Острословскій*, сверхштатный причетникъ села Позняшовки, Сѣвскаго уѣзда, Матвѣй *Коротьевъ* и Казначей Сѣвской Площанской пустыни Иеромонахъ *Виталий*.

Дозв. Цензурою. Орель. Юля 1-го дня 1884 года.

ОТ

Катихизи

Это т
Господу І
волю Божи
жими на
нашими сі
устно, а н
воля Божі
нялась так
ными, дух
жизни на
жителей?

Прот
линно, не
вія сущес
для жизн
вимъ такс
ніе призв
ваны нам
ники Бог
ство наш

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Катихизическія поученія о надеждѣ христіанской.

ПОУЧЕНІЕ 6-е.

(Продолженіе).

*Да будетъ воля Твоя, яко
на небеси и на земли.*

Это третій главный предметъ нашихъ прошеній ко Господу Богу,—желаніе всегда и во всемъ исполнять волю Божію такъ, какъ она исполняются Ангелами Божіими на небеси. И мы очень часто произносимъ устами нашими сіи молитвенныя слова, очень часто изъявляемъ устно, а нерѣдко носимъ и въ сердцѣ желаніе, чтобы воля Божія и нами, облеченными брэнною плотию, исполнялась такъ же, какъ исполняется она существами безплотными, духовными. Но такъ ли бываетъ у насъ въ самой жизни нашей,—такова ли наша жизнь, какъ жизнь небожителей?

Противъ этого скажетъ кто либо: наша жизнь, подлинно, не то, что жизнь небожителей, да и не тѣ условія существуютъ для жизни нашей, какія существуютъ для жизни Ангеловъ,—мы люди, а тѣ Ангелы?—Оставимъ такой споръ; спросимъ себя самихъ: въ какое званіе призваны мы, всѣ люди? Какія блага исходатайствованы намъ нашимъ Спасителемъ?—Мы чада и наслѣдники Богу, сонаслѣдники Христу, Его Сыну. Такъ, родство наше съ Богомъ Отцемъ и Сыномъ Его не указы-

ваецъ ли намъ на большую или меньшую близость намъ съ этимъ святѣйшимъ Существомъ? А если такъ, то нѣтъ ли паче мы близки къ Ангеламъ, существамъ бо-
лье граничащимъ по природѣ своей съ нами, чѣмъ съ Богомъ? Слѣд. не умѣстно ли и намъ желать, чтобы воля Божія осуществлялась и нами такъ же, какъ и небожителями, Ангелами? Не умѣстно ли требовать и отъ насъ такой же жизни, какою живутъ Ангелы на небѣ? Ибо основаніемъ жизни какъ нашей, такъ и небожителей служитъ одна воля Божія, и какъ нашу святость, такъ и святость небожителей составляетъ исполненіе одной той же воли Божіей. И однакожь, мы не живемъ такъ, какъ живутъ Ангелы на небѣ, и воля Божія не исполняется нами такъ, какъ ее исполняютъ св. небожители. Для сего обратимся къ жизни Ангеловъ, рассмотримъ, какъ они живутъ, и отсюда узнаемъ, какъ и мы живемъ. Иначе, узнаемъ, что жизнь ихъ глубоко обличаетъ насъ.
Горній міръ составляютъ существа духовныя, разумныя, добрыя. Число ихъ чрезвычайно велико.— это „тъма“, по выраженію Слова Божія. Но и при всей многочисленности Ангеловъ, между ними соблюдается самый удивительный чинъ и порядокъ: каждый Ангель твердо стоитъ въ указанномъ Ему Богомъ чинѣ, вѣрно держитъ себя въ отношеніи къ Богу и въ отношеніи къ другимъ Ангеламъ. Основаніе, соединяющее Ангеловъ и между собою и съ Богомъ, и образующее изъ нихъ одно стройное цѣлое, одно царство небесное, составляютъ и устройство ихъ природы и непосредственное дѣйствіе Божественной благодати. Природа у всѣхъ Ангеловъ одна—духовная; отсюда—невольное сочувствіе ихъ другъ къ другу, влеченіе ко взаимной любви, а слѣд. къ общенію. По природѣ своей всѣ они ограничены; отсюда, естест-

венно, въ
сознаніе
опять вле
они не ра
лены отъ
другіе ме
общенію,
ныя суще
всѣ они
стремятся
лею, какъ
шему бла
ме жду с
Поелику
имѣють
то и не
ствованіе
жіей.—И
Ангеловъ
Богоуго
волю Бо
Божесті
довольст
не имутъ
Господе
предета
Божію,
въ кото
небесны
само се
и взаим
бытія и

венно, въ каждомъ изъ нихъ сознание недостатка силъ, сознание потребности во взаимномъ содѣйствіи, и слѣд. опять влеченіе къ общенію. По устройству природы своей, они не равны между собою, а въ разной степени надѣлены отъ Бога силами и совершенствами, — одни болѣе, другіе менѣе; отсюда новое побужденіе для нихъ къ общенію, къ взаимной помощи и содѣйствію. Всѣ духовныя существа украшены образомъ Божіимъ, по которому всѣ они стремятся къ Богу, какъ своему Первообразу, — стремятся къ Нему умомъ, какъ высочайшей истинѣ, волею, какъ высочайшему добру, чувствами, какъ высочайшему блаженству. Но главное, что соединяетъ Ангеловъ между собою и съ Богомъ, — это Божественная благодать. Поелику и Ангелы, какъ и прочія созданія Божіи, не имѣютъ живота въ себѣ самихъ, а получили его отъ Бога; то и не могутъ сами собою поддерживать своего существованія безъ внѣшняго содѣйствія, безъ благодати Божіей. — И всѣ эти условія истинно духовной жизни у Ангеловъ не остаются тщетными; ихъ жизнь совершенно Богоугодна и свята. Точно и безпрекословно исполняя волю Божію, Ангелы и въ свое существо внесли свѣтъ Божественный, и отъ полноты внутренняго самоуслажденія довольства и блаженства, по словамъ Тайновидца, покоя не имутъ, день и ночь глаголюще: святъ, святъ, святъ Господь Богъ Вседержитель (Апок. 4, 8). Такъ Ангелы представляютъ неумолкаемый органъ, воспевающий славу Божію, и наслаждаются тѣмъ царствомъ небеснымъ, жизнь въ которомъ называется въ Св. Писаніи блаженствомъ небеснымъ. Изъ такого отношенія Ангеловъ къ Богу уже само собою видно, съ какою точностію соблюдаютъ они и взаимное отношеніе. Почитая главною цѣлю своего бытія исполненіе воли Божіей, Ангелы Божіи всѣ свои

силы, всю свою дѣятельность направляютъ къ тому, чтобы находиться во взаимномъ дружескомъ общеніи совершеннѣйшаго единомыслія и любви и согласно воспѣвать славу Божию.

Какое великое счастье было бы для насъ, возлюбленные братіе, если бы и наше желаніе ангелоподобной жизни осуществлялось на самомъ дѣлѣ! Тогда истинное счастье вполнѣ было бы удѣломъ cadaго человѣка и цѣлыхъ человѣческихъ обществъ. А мы можемъ и властны устроить среди себя такое счастье! Въ самомъ дѣлѣ, припомнимъ слова державнаго Пророка, какъ онъ отзывается о человѣкѣ: умалилъ еси его малымъ чѣмъ отъ Ангелъ, славою и честію вѣнчалъ еси его (Евр. 2, 7). Что же это значить, какъ не то, что и мы получили отъ Бога почти всѣ тѣ же дары для жизни истинно — духовной, каковыми обладаютъ Ангелы Божіи? И наша природа въ существѣ своемъ есть природа духовная, — плоть служитъ нашему духу только орудіемъ. И мы имѣемъ въ себѣ образъ Божій, — имѣемъ умъ, стремящійся къ высочайшей истинѣ, волю, стремящуюся къ высочайшему добру и сердце, ищущее высочайшаго блаженства. Такимъ образомъ и мы безъ общежительности жить не можемъ, и насъ связуетъ въ одно цѣлое стройное, въ одно благодатное царство, самая наша природа, вспомошествоваемая благодатіею Божіею, подающею намъ всѣ силы къ жизни чисто Ангельской. И это не одни слова; нѣтъ, припомнимъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ праведниковъ — кто они были? — Кто, на примѣръ, были: Авраамъ, Исаакъ, Иаковъ, Иосифъ, Самуиль, какъ не Ангелы во плоти? Кто были всѣ Апостолы, мученики, исповѣдники, какъ не Ангелы земные и человѣки небесные? Обращаясь же къ Пресвятой Дѣвѣ Маріи, невольно приходишь въ вос-

хищеніе нравствен и земли!

Херувимъ

Такъ къ жизни сравнить это сравн къ тому чего же человѣкъ познаеть значенія, нимъ, а небожити живутъ вѣкъ, къ исполнен чтобы в чувству союзъ с рень, по вѣтвляя ванія д въ себѣ не ураз насъ, к членовъ жизнь ч лекъ ое о котор нову ж

хищеніе отъ одного представленія, до какой степени нравственнаго совершенства достигла эта Царица неба и земли! Она, по ученію церкви, содѣлалась честнѣйшею Херувимъ и славнѣйшею безъ сравненія Серафимъ.

Такъ, возлюбленные братіе, все, все побуждаетъ насъ къ жизни ангелоподобной, а между тѣмъ можемъ ли мы сравнить свою жизнь съ жизнью Св. Ангеловъ?—Ахъ, это сравненіе только покажетъ намъ, какъ мы, при всѣхъ къ тому средствахъ, далеки отъ жизни Ангеловъ! Отъ чего же это зависитъ? Отъ того, между прочимъ, что человекъ, *въ чести сый, не разумъ*, не позналъ и не познаетъ своего собственнаго достоинства и своего назначенія, не соблюдаетъ правильнаго отношенія къ ближнимъ, а главное—къ Самому Богу, какъ это есть у Св. небожителей. Тогда какъ всѣ Ангелы главнымъ образомъ живутъ для Бога, для взаимнаго блага и для насъ; человекъ, къ несчастію, живетъ больше для одного себя. Преисполненный самолюбія, онъ для того только и живетъ, чтобы всѣми мѣрами удовлетворять этому ненасытному чувству и тѣмъ самымъ, въ самомъ основаніи, разрушаетъ союзъ свой съ Богомъ и ближними. Самолюбіе, какъ корень, по слову Сираха, всѣхъ пороковъ (10, 15), развѣтвляясь въ немъ, заглушаетъ всѣ благородныя требованія духа, такъ что нерѣдко человекъ не примѣчаетъ въ себѣ даже образа Божія, и въ темнотѣ суеты мірской не уразумѣваетъ той священной нити, которая связуетъ насъ, какъ братій одного великаго семейства Божія, или членовъ благодатнаго царства Христова. Какъ же далека жизнь человека отъ жизни небесныхъ духовъ! Какъ далеко онъ отъ Ангеловъ въ осуществленіи воли Божіей, о которой онъ проситъ Бога и которая составляетъ основу жизни его и основу жизни Св. Ангеловъ!

Сознай же, христианинъ, всю глубину зла, въ которую ты погрузился! Ибо ты ждешь предъ Богомъ: просишь, чтобы воля Его тобою исполнялась, а на самомъ дѣлѣ не исполняешь ее. Ты крайне оказываешься неблагодарнымъ къ Богу, злоупотребляя Его высокими дарами; ты оскорбляешь мѣръ Ангельскій своею порочною жизнью; ты нарушаешь чинъ и порядокъ вселенной, выступая изъ предѣловъ, назначенныхъ тебѣ Богомъ; ты наконецъ, самъ себѣ величайшій врагъ, ибо своевольнымъ уклоненіемъ отъ порядка ты причиняешь себѣ смертно-носное зло, временное и вѣчное!

Итакъ, христианинъ, исторгни же изъ себя адское сѣмя, самолюбіе! Взгляни на жизнь безплотныхъ, небесныхъ духовъ, сравни свою жизнь съ ихъ жизнью и устрой свою жизнь согласно съ жизнью Св. небожителей! Тогда воля Божія, о которой ты просишь Бога, подлинно будетъ осуществляться тобою на землѣ, какъ она осуществляется Ангелами на небѣ! Аминь.

(Продолженіе слѣдуетъ)

и азъ
еденъ
религі
учреж
додн
VI. Епа
затс
твдо
-телъ
въ пре
анскія
были
ные м
и бла
возро
утрен
первы
озаре
Христ
оазис
ныхъ
собою
мые
на
и тут
вѣща
при
23 и
года

ОТЦЕРКИ

религіозно-нравственнаго состоянія Орловскаго края до учрежденія въ его предѣлахъ самостоятельной епархіи.

(Продолженіе) (*).

VI. Епархіальное управленіе въ связи съ успѣхами христіанства въ предѣлахъ Орловскаго края.

Благодаря апостольской дѣятельности Св. Кукши, въ предѣлахъ Орловскаго края возникли первыя христіанскія общества съ духовными пастырями и построены были богослужebные храмы, въ которыхъ новообращенные могли утверждаться въ истинахъ спасительной вѣры и благочестія. Но это была только заря благодатнаго возрожденія нашихъ предковъ; и какъ съ появленіемъ утренней зари не тотчасъ настаегъ разсвѣтъ, такъ и отъ первыхъ лучей Евангельскаго благовѣстія до полнаго озаренія ими Орловскаго горизонта было еще далеко. Христіанскія общества долго являлись здѣсь какъ бы оазисами среди многочисленныхъ поселеній, погруженныхъ въ глубокій мракъ язычества. Язычники наполняли собою не только уединенныя села и деревни, но и самыя города; они, по прежнему, сходились между селами на игрища и на плясанія и на всякія бѣсовскія пѣсни, и тутъ умыкали себѣ женъ, съ какою кто изъ нихъ совѣщался напередъ; имѣли у себя по двѣ и по три жены, при этомъ не наблюдали семейнаго цѣломудрія; покой-

[*] См. Орлов. Епарх. Вѣдом. 1880 г. № 3, 4, 12, 19, 20, 23 и 24.—1881 г. № 13, 18 и 20.—1883 г. № 19, 23.—1884 года № 6, 8, 9.

никовъ своихъ не хоронили, а сожигали на кострахъ и собравъ пепель въ глиняныя урны, уставляли ими перепутья своихъ дорогъ... Все это дѣлалось на виду у младенчествующихъ христіанъ, къ явному соблазну тѣхъ, которые сами не успѣли еще отрѣшиться отъ многихъ языческихъ преданій. Такимъ образомъ, послѣ христіанской миссіи Св. Кукши, въ предѣлахъ Орловскаго края представлялось еще широкое поле для просвѣтительной дѣятельности. Ростъ, сила и крѣпость благодатнаго царства Божія въ людяхъ вѣдомы Одному Всевѣдущему. Людямъ доступны только внѣшніе органы и проявленія благодатной жизни въ Церкви Христовой, насаждаемой ея пастырями и учителями. А потому, кто дорожитъ вѣчнымъ спасеніемъ своимъ и своихъ ближнихъ и, по завѣщанію Апостола, желаетъ помнить своихъ наставниковъ въ вѣрѣ и благочестіи; тому естественно интересоваться вопросомъ: кто были эти пастыри и учителя, подъ руководствомъ которыхъ созидалось у насъ великое дѣло Божіе съ тѣхъ поръ, какъ наши предки впервые увѣровали во Христа и вступили въ лоно Церкви Христовой? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ представляемъ краткій очеркъ епархіальной зависимости Орловскаго края до учрежденія въ его предѣлахъ самостоятельной каѳедры. Отсюда мы увидимъ, кто были дѣлатели нашего духовнаго вертограда и при какихъ условіяхъ происходило его воздѣлываніе.

1. Епархіальная зависимость Орловскаго края отъ Черниговской и Рязанской каѳедры.

Первыми руководителями вѣрующихъ въ предѣлахъ Орловскаго края были Черниговскіе іерархи, раздѣлившіе впоследствии власть съ Рязанскими епископами; имъ обязаны были наши предки проповѣдію Св. Кукши и пер-

выми ус
больши
стова і
архипас
Цр
анства
ность
санію
слѣдуо
Калуж
ская, І
ленска
хіально
средств
блюдал
удовле
вѣка
ствіях
епархі
Порфи
дами
князя,
не мо
для О
ѣзжат
нигов
немал
Черни
пасты
ресы

выми успѣхами вѣры Христовой; но вообще медленно и съ большими препятствіями созидалась у насъ церковь Христова подъ духовнымъ водительство Черниговскихъ архипастырей.

Прежде всего, успѣшному распространенію христіанства въ области Орловскаго края препятствовала обширность Черниговской епархіи, въ составъ которой, по описанію Черниговскаго архіепископа Филарета, входили слѣдующія губерніи: Черниговская, Орловская, Курская, Калужская, Тульская, Рязанская и отчасти—Воронежская, Владимірская, Московская, Могилевская и Смоленская (178). Понятно, что при такой обширности епархіальной территоріи и при скудости просвѣтительныхъ средствъ, Черниговскіе архипастыри не могли лично наблюдать за состояніемъ своей паствы и своевременно удовлетворять духовнымъ ея нуждамъ. Въ теченіи XII вѣка лѣтописецъ упоминаетъ о двухъ только путешествіяхъ Черниговскаго владыки на дальній сѣверъ своей епархіи; но и эти путешествія, предпринятая епископомъ Порфириемъ въ 1177 и 1187 г., были вызваны не нуждами церкви, а политическими видами Черниговскаго князя, и были такъ поспѣшны, что, во всякомъ случаѣ, не могли сопровождаться благотѣльными послѣдствіями для Орловскаго края, чрезъ который долженъ былъ проѣзжать архипастырь (179). Кромѣ того, дѣятельность Черниговскихъ іерарховъ по отношенію къ Орловскому краю немало стѣснялась враждою, существовававшею между Черниговскими и Сѣверскими князьями; при чемъ архипастырь естественно долженъ былъ поддерживать интересы первыхъ, какъ ближайшихъ своихъ государей и

(178) Историко-статистическое описан. Черн. епархіи, стр. 100.

(179) Тамъ же, стр. 20—21.

покровителей и находиться въ некоторомъ отдаленіи отъ последнихъ. Къ счастью, недостатокъ епархіального вниманія къ духовнымъ интересамъ обитателей Орловскаго края, въ значительной мѣрѣ, восполнялся благочестивымъ стремленіемъ Сѣверскихъ князей къ искорененію язычества между своими подданными. Притомъ же, занимая нерѣдко великокняжескій престолъ, Сѣверскіе князья находились въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ къ Киево-печерской лаврѣ и, такимъ образомъ, могли удобно пользоваться духовными ея богатствами для христіанскаго просвѣщенія наслѣдственной своей области, остававшейся за ними и во время великаго ихъ княженія. Близкая духовная связь между Печерскою обителью и Сѣверскими владѣтелями, установившаяся со временъ Св. Кукши, во имя Христова продолжалась не только въ XII-мъ вѣкѣ, когда память о Св. Кукшѣ и его равноапостольныхъ подвигахъ, по свидѣтельству Св. Симона, епископа Владимірскаго, была еще жива для всѣхъ, но и спустя потомъ долгое время. Подобно Сѣверскимъ князьямъ заботились о своей волости и князья Рязанскіе. Въ 1198 году, по ихъ настоянію, въ предѣлахъ обширной Черниговской епархіи образована была особая епархіа Рязанская, въ составъ которой вошла и значительная часть Орловской губерніи, именно теченіе р. Сосны съ Елецкимъ княжествомъ⁽¹⁸⁰⁾. Это распаденіе Орловской губерніи между двумя сосѣдними епархіями было, безъ сомнѣнія, выгодно для нея въ церковномъ отношеніи. Но прежде чѣмъ христіанство успѣло одержать здѣсь полную побѣду надъ язычествомъ, обѣ эти каюдры — Черниговская и Рязанская подверглись совершенному разоренію отъ Монголовъ.

Въ 1240 году, при нападеніи Батые на Черниговъ,

⁽¹⁸⁰⁾ См. „Рязанскіе іерархи“. Слб. 1859 г.

Чернигов
и отведен
идти, кул
титель.
Михаила
говъ, гдѣ
новаго м
для преб
ся тогда
зиденіи
съ нимъ
говскаго
шелъ се
говскій
оудру и
твержда
Между
въ г. Е
шеніемъ
съ тѣмъ
Поль с
положе
столѣті
ловскій
шался
мавѣ
хайлов
шенія
находи
стыря.
достав
поводо

Черниговскій епископъ Порфирій II былъ взятъ въ плѣнъ и отведенъ въ Глуховъ. Отсюда Татары позволили ему идти, куда онъ хочетъ; но удрученный бѣдствіями святитель, какъ видно изъ житія Св. благовѣрнаго князя Михаила Черниговскаго, не возвратился уже въ Черниговъ, гдѣ все предано было огню и мечу, а искалъ себѣ новаго мѣста для поселенія. Наиболѣе удобнымъ мѣстомъ для пребыванія Черниговскихъ архипастырей представлялся тогда городъ Брянскъ, въ которомъ утвердился своей резиденціо Черниговскій князь Борисъ Михайловичъ, а съ нимъ поселились бояре и всѣ „лучшіе люди“ Черниговскаго княжества. Здѣсь-то, по всей вѣроятности, нашелъ себѣ приютъ и многострадаальный владыка Черниговскій Порфирій, а по примѣру его — имѣли свою кафедру и послѣдующіе за нимъ архипастыри, какъ подтверждаютъ это и мѣстные преданія города Брянска. Между тѣмъ пребываніе Черниговскихъ архипастырей въ г. Брянскѣ служило для его жителей великимъ утѣшеніемъ въ трудную пору Монгольскаго ига и вмѣстѣ съ тѣмъ было благотельно для всей Орловской церкви. Подъ сѣнію святительской кафедры, въ городѣ Брянскѣ положено было начало иноческой жизни. Такъ въ XIII столѣтіи здѣсь существовалъ уже мужескій Петропавловскій (Петровскій) монастырь, настоятель котораго украшался саномъ архимандрита. По мѣстному преданію, во главѣ посольства, отправленнаго княземъ Борисомъ Михайловичемъ въ Кіевскую Печерскую лавру для испрошенія чудотворнаго образа Печерской Божіей Матери, находился архимандритъ Брянскаго Петровскаго монастыря: чудесное исцѣленіе князя, полученное имъ предъ доставленнымъ изъ Кіева образомъ, послужило для него поводомъ къ основанію, въ четырехъ верстахъ отъ гор-

цаленіи отъ
наго вни-
Орловскаго
честивымъ
но языче-
е, занимая
князя на-
Кіево-пе-
бно поль-
стіанскаго
ивавшейся
Близкая
бверскими
Сукши, во
мъ вѣкѣ,
ныхъ под-
и Влади-
я потомъ
ботились
году, по
иговской
ская въ
рловской
княже-
и между
выгодно
бмъ хри-
ду надъ
Рязан-
головъ.
ниговъ,

Брянска, новаго—Свѣнскаго Успенскаго монастыря. Пророполитъ въ этомъ преданіе присовокупляетъ, что какъ при встрѣчѣ чудотворной Печерской иконы, такъ и при заложении монастырской церкви, во имя Успенія Божіей Матери вмѣстѣ съ княземъ присутвовалъ Черниговскій архипастырь, имѣвшій тогда пребываніе въ г. Брянскѣ (181). Брянскіе монастыри сдѣлались истинными питомниками вѣры и разсадниками благочестія не только для жителей г. Брянска, но и для отдаленныхъ его окрестностей. Сюда стекались на молитву всѣ, удрученные житейскими скорбями, и выносили отсюда душевный миръ и благодатное утѣшеніе, а многіе, познакомившись съ иноческою жизнью, не хотѣли уже возвращаться въ міръ, исполненный суеты и обуреваемый страстями, и оставались навсегда въ стѣнахъ обители. Такъ, при Свѣнскомъ Успенскомъ монастырѣ, въ самое короткое время, собралось до 70 человекъ братіи, желавшихъ посвятить себя на служеніе одному Господу. По примѣру Брянскихъ монастырей начали потомъ основываться иноческія обители и по другимъ городамъ Орловской губерніи. Въ то же время жители г. Брянска имѣли утѣшеніе не разъ видѣть у себя первосвятителей Русской церкви—митрополитовъ, духовно услаждались торжественностью ихъ богослуженія и поучались ихъ мудрыми наставленіями. Въ 1299 году, митрополитъ Максимъ, оставивъ навсегда Кіевъ, прожилъ нѣкоторое время въ г. Брянскѣ со всѣмъ своимъ клиромъ, и отсюда переѣхалъ на жительство во Владиміръ (182). Въ 1310 году пріѣзжалъ въ Брянскъ Св. митрополитъ Максимъ, оставивъ навсегда Кіевъ, прожилъ нѣкоторое время въ г. Брянскѣ со всѣмъ своимъ клиромъ, и отсюда переѣхалъ на жительство во Владиміръ (182). Въ 1310 году пріѣзжалъ въ Брянскъ Св. митрополитъ Максимъ, оставивъ навсегда Кіевъ, прожилъ нѣкоторое время въ г. Брянскѣ со всѣмъ своимъ клиромъ, и отсюда переѣхалъ на жительство во Владиміръ (182).

(181) Сказаніе объ этихъ событіяхъ см. въ описаніи Брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря, архим. Героева, Москва, 1866 г.

(182) Исторія Русской Церкви, архіепископа Филарета, пер. П., на стр. 80, прим. 184.

настыря. Пророполить Петръ и прожилъ здѣсь „отъ Крещенія“ и до при встрѣтѣ. Цѣлю его прїѣзда, какъ видно, было желаніе прекратить происходившее здѣсь междоусобіе между князьями Святославомъ и Василиемъ, изъ которыхъ первый похитилъ престоль у послѣдняго и не хотѣлъ подѣлиться съ нимъ княженіемъ. Великій святитель убѣждалъ Святослава къ миру и говорилъ ему: „Сынъ мой! я тебя благословляю, подѣлись княженіемъ съ братомъ своимъ Василиемъ“. Но гордый и самонадѣянный князь не внималъ увѣщаніямъ Святителя Божія. Между тѣмъ изгнанный Василій нашель себѣ покровительство въ Ордѣ и привелъ подъ Брянскъ Татарское войско. Въ виду на высшей надъ Брянскомъ грозы: Св. Петръ не переставалъ ходатайствовать о мирѣ между князьями и убѣждалъ Святослава, по крайней мѣрѣ, оставить городъ и не раззорять людей междоусобною войною. Святославъ не послушался и вступилъ въ битву съ Татарами. Во время кровопролитной сѣчи, происходившей близъ гор. Брянска, Св. Петръ не оставилъ беззащитныхъ гражданъ и вмѣстѣ съ ними молился въ соборномъ храмѣ Св. Николая. Поразивъ Святослава, Татары вторглись въ Брянскъ и предались здѣсь всемъ ужасамъ войны и опустошенія, но рука нечестивыхъ не смѣла коснуться великаго Угодника, и его молитвы спасли городъ отъ конечнаго раззоренія (183). По примѣру Святителя Петра, не разъ прїѣзжалъ въ Брянскъ и преемникъ его, митрополитъ Феогноста. Въ 1332 году онъ уговаривалъ Брянскаго князя Димитрія Александровича примириться съ родственникомъ Иваномъ Александровичемъ Смоленскимъ, а въ 1340 году пастырскими своими увѣщаніями старался удержать

(183) Русскій Времян. ч. I, стр. 152—153. — Лѣтоп. содерж Русск. истор. стр. 65.

жителей города Брянска отъ мятежа противъ князя Глѣба. Но какъ прежде Святославъ не внялъ голосу Петра, такъ теперь Димитрій остался непреклоненъ въ своемъ мнѣніи, что оба на блаторазумнымъ убѣжденіямъ митрополита Феогноста. Первый погибъ въ битвѣ, а второй, послѣ долгаго кровопролитія, заключилъ бесполезный миръ; несчастный Глѣбъ былъ извлеченъ изъ храма Св. Николая и растерзанъ въ присутствіи самаго митрополита (184). Архипастырскія посѣщенія и увѣщанія были безсильны въ борьбѣ съ хищничествомъ и крамольничествомъ, но они не могли не оставить глубокаго впечатлѣнія въ средѣ болѣе мирныхъ гражданъ, которые если и поддаются дѣйствию губительныхъ страстей, то скоро приходятъ къ сознанию и возвращаются на путь истины. Къ числу лучшихъ гражданъ Брянска принадлежалъ въ это время и Пересвѣтъ, бывшій прежде храбрымъ бояриномъ, а потомъ смиреннымъ инокомъ Троицкаго Сергіева монастыря и доблестнымъ сподвижникомъ Димитрія Донскаго на Куликовомъ полѣ. Это былъ иннокъ—богатырь по росту и мужественному виду. Великій князь Димитрій Иоанновичъ, находясь на благословеніи у Св. Сергія предъ выступленіемъ въ походъ, замѣтилъ Пересвѣта за трапезою и просилъ Св. Сергія отпустить его на войну съ собою; просьба князя была вмѣстѣ и желаніемъ Пересвѣта пострадать за вѣру Христову. Св. Сергій облекъ его въ схиму и отпустилъ въ воинскій станъ. Здѣсь предъ самымъ сраженіемъ, когда ни одинъ изъ русскихъ воиновъ не рѣшался принять вызовъ къ единоборству со стороны Татарскаго богатыря Телебея, хвалившагося своею силою и храбростью, выѣхалъ противъ него Пересвѣтъ въ

(184) Исторія Русской Церкви, архіеписк. Филарета, пер. П. стр. 82, прим. 189.—Карамз. т. IV, стр. 270.

ротивъ князю, покрытомъ схиною; богатыри понеслись на встрѣчу
ль голосу С другъ другу и на всемъ скаку ударились съ такою силою,
реклонень что оба пали на землю мертвые. Подвигъ Пересвѣта
а. Теогности удвоилъ мужество русскаго воинства и способствовалъ сла-
длагаго кровной его побѣдѣ.

Городъ Елецъ, находившійся въ вѣдѣннѣ Рязанскихъ
иерарховъ, подобно Брянску не разъ удостоивался видѣть
(4). Архипас у себя первосвятителей Русской церкви, внимать ихъ
ны въ борьбъ пастырскимъ наставленіямъ и принимать отъ нихъ благо-
они не могли словеніе. Особенно памятно для жителей Ельца посѣщеніе
болѣе мирныхъ св. митрополитомъ Алексіемъ. Преданіе сообщаетъ,
дѣйствию гдѣ что однажды этотъ Святитель прибылъ къ нимъ лѣтомъ,
къ сознанию когда городъ лежалъ въ развалинахъ и жители находи-
у лучшихъ лись въ недоумѣннѣ, строить ли имъ на прежнемъ
ремя и Пемѣстѣ, или же искать новаго мѣста для своего поселенія.
ь, а потомъ св. митрополитъ Алексій, взглянувъ на сосѣдную гору,
монастыря покрытую дубовымъ лѣсомъ, гдѣ вилося тогда стадо ди-
аго на Кукихъ голубей, благословилъ Ельчанамъ построить здѣсь
по росту и городъ и предрекъ имъ въ будущемъ довольство и оби-
Юанновичъ, ле благъ земныхъ. На берегу р. Сосны доселѣ стоитъ
дѣ выступ- часовня съ образомъ св. митрополита Алексія; преданіе
грапезою и объясняетъ, что съ этого мѣста Святитель Божій пре-
съ собою; подалъ свое благословеніе Ельчанамъ и потомъ сѣлъ въ
есвѣта по лодку, чтобы плыть далѣе по теченію Сосны. Жители
жъ его въ Малоархангельска доселѣ помнятъ о томъ, что ихъ предки
предъ са- были нѣкогда крестьянами митрополичьей каѳедры св.
ь воиновъ Алексія, и съ особеннымъ благоговѣніемъ празднуютъ
ю стороны день его прославленія. 9-го Мая 1389 года, въ день св.
звоею сив- Николая Чудотворца, Елецкій князь Юрій, заблаговре-
есвѣтъ въ менно извѣщенный отъ великаго князя Рязанскаго Олега
та, пер. П. Ивановича о путешествіи митрополита Пимена, встрѣ-
тилъ высокаго гостя „съ своими боярами и со многими

людьми“ и, по словам очевидца, воздалъ ему и всѣмъ годно совѣ
бывшимъ съ нимъ „честь, и радость и утѣшеніе велие“ (185) тели этого
Въ свитѣ митрополита находился и Брянскій владыка Божіей Ма
Исаакій, но онъ еще до свиданія Пимена съ Елецкимъ совершать
княземъ возвратился въ Брянскъ. Окрестности Елецкаго вранскій арх
княжества показались митрополиту и его спутникамъ дн Русскихъ і
кими и пустынными: „не бѣ бо видѣти тамо ничтоже призналъ Ј
ни града, ни села, пустошь все и не населено, нигдѣ бимъ въ Мо
видѣти челоуѣка, тоцію пустыня велія и звѣрей множе шель себѣ
ство“. Къ довершенію бѣдствій, въ 1395 году, городъ зани и въ Е
Елецъ и его окрестности подверглись еще нашествію зовавшіеся
страшнаго Монгольскаго завоевателя Тамерлана, любив отъ царя
шаго, какъ извѣстно, строить пирамиды изъ головъ челоуѣ стору сѣ
ческихъ. Елецкій князь былъ взятъ въ плѣнъ, а подданные тежниковъ
его подверглись избіенію. Какъ велики были въ это время рина Гри
бѣдствія Ельчанъ, объ этомъ свидѣтельствуетъ Крымскій полита Па
ханъ Саипъ-Гирей, спустя пятьдесятъ лѣтъ послѣ того сь грамот
грозившій сдѣлать и съ Пронскомъ то же, что сдѣлалъ своей грам
съ Ельцемъ Тамерланъ (186). Впослѣдствіи, на мѣстѣ, гдѣ мученичес
подверглись избіенію отъ Тамерлана Ельчане, поставлены въ погипе
были четыре часовни; предъ ними и доселѣ горять не вѣритъ сл
угасаемая лампы. Кромѣ того, въ Елецкомъ соборѣ вѣтовала
находится образъ Казанской Божіей Матери съ надписью, конному г
что „сей образъ спасенъ отъ нашествия Темиръ-Аксака и имени ег
и перенесенъ въ Елецъ въ 1395 году изъ селенія Талицы“. извѣстно,
Въ память этого событія былъ установленъ нѣкогда Ельчанъ,
крестный ходъ изъ Елецкаго собора въ с. Талицы, еже Ельчане
войнѣ, но
сійскаго
вавшаго

(185) Путешествіе діакона Игнатія въ Царьградъ, Сказанія Русскаго народа, изд. Н. Сахарова 1849 г.—Русскій Времянникъ ч. 1, стр. 244.—Карамзинъ, том. V, стр. 153.—Соловьевъ, том. 4, стр. 160.

(186) Исторія Россіи Соловьева, т. 5, стр. 73.

ему и всѣмъ годно совершавшейся 8-го Юля; но потомъ, когда жи-
е веліе“ (187) тели этого селенія хотѣли, однажды, оставить образъ
кой влады Божіей Матери у себя, то крестный ходъ положено было
съ Елецкимъ совершать уже въ самомъ городѣ. Въ смутное время, Ря-
ги Елецкаго архіепископъ Игнатій, родомъ грекъ, первый изъ
утникамъ дв Русскихъ іерарховъ отложился отъ дома Годуновыхъ и
мо ничтоже призналъ Лжедмитрія царемъ, за что и былъ поставленъ
но, нигдѣ бы имъ въ Московскаго патріарха. Примѣръ Игнатія на-
рей множе шель себѣ подражаніе и въ бывшей его паствѣ — на Ря-
оду, городѣ зани и въ Ельцѣ. По убіеніи Лжедмитрія Ельчане, поль-
нашествію зовавшіеся его расположеніемъ, изъ первыхъ отложились
ана, любивъ отъ царя Василя Ивановича Шуйскаго и передались на
овъ челоѣ сторону самозванца. Царь, желая подѣйствовать на мя-
подданные тежниковъ мирными средствами, посылалъ въ Елецъ боя-
ь это время рина Григорія Ѳедоровича Нагаго и Крутицкаго митро-
ь Крымскій полита Пафнутія съ образомъ Св. царевича Дмитрія и
ослѣ того съ грамотою матери его, царицы инокини Марѳы. Въ
го сдѣлалъ своей грамотѣ царица удостовѣряла Ельчанъ какъ въ
мѣстѣ, гдѣ мученической кончинѣ царственнаго своего сына, такъ и
оставлены въ погибели на Москвѣ Лжедмитрія, убѣждала ихъ не
орять не вѣрять слухамъ о спасеніи самозванца отъ смерти, со-
ь соборѣ вѣтовала имъ, оставивъ пагубную смуту, покориться за-
надписью, конному государю Василю Ивановичу и общала отъ
Аксака и имени его прошеніе и царскія милости (187). Но, какъ
Талицы, извѣстно, мирная миссія не подѣйствовала на мятежныхъ
нѣкогда Ельчанъ, и противъ нихъ послано было царское войско.
ицы, еже Ельчане успѣли отстоять свой городъ въ междуособной
Сказанія войнѣ, но за то въ 1618 году, при нападении малорос-
земляничъ сійскаго гетмана Коношевича — Сагайдачнаго, дѣйстви-
ь, томъ 4, вавшаго въ союзъ съ Польскимъ королевичемъ Влади-

(187) Собрание государ. грам. и догов., ч. I, стр. 316—318.

славо́мъ, подверглись страшному раззоренію ⁽¹⁸⁸⁾. Память о начальство от
объ этомъ новомъ бѣдствіи, служившемъ какъ бы искривительств
пительною жертвою для г. Ельца за прежнія его смуты, но предъ І
доселѣ еще сохраняется между его жителями ⁽¹⁸⁹⁾. двеніи общес

(Продолженіе слѣдуетъ). илетахъ Вос

Нѣсколько словъ объ обществѣ самообезпеченія Государствен
во 2-мъ благотинническомъ участкѣ Дмитровскаго уѣзда. суду членам
агахъ, храи

Общество самообезпеченія открыто во 2 благотинническомъ Общества
участкѣ Дмитровскаго уѣзда съ 1874 года не всеми, а только благотини
четырнадцать Священниками участка, и потому общество начало
свои дѣла съ 140 рублей. Но и изъ 14 членовъ въ третій годъ
существованія общества четыре Священника вышли изъ состава
общества, и оно нѣсколько лѣтъ состояло изъ десяти членовъ, по
ложившихъ удержатъ общество всеми мѣрами, какихъ бы усилій
и пожертвованій это ни потребовало. Но, благодареніе Господу, —
никакихъ усилій отъ членовъ не потребовалось, дѣла по немногу
пошли въ ходъ и въ настоящее время общество считаетъ въ
своемъ составѣ 16 членовъ Священниковъ, имѣетъ болѣе 3000
рублей собственныхъ денегъ и безъ всякаго для себя затрудненія
оказываетъ пособіе двумъ семействамъ бывшихъ своихъ членовъ
по 25 рублей въ годъ. Въ первые годы существованія общества
всѣ деньги раздавались членамъ въ ссуду за 12% годовыхъ;
усиленный % взимался съ цѣлю какъ можно скорѣе увеличить
капиталь, чтобы имѣть возможность отчислить 500 рублей въ
основной капиталъ, такъ какъ безъ сего послѣдняго Епархіальное

⁽¹⁸⁸⁾ Исторія Россіи, Соловьева, т. 9, стр. 142.

⁽¹⁸⁹⁾ Матеріалы для исторіи г. Ельца, Н. Ридигера.

Общества
благотини

1) Ос
гочинническ
съ цѣлю:

вдоемъ и
ихъ въ за
на болѣе

2) С
Псаломщи
на службѣ
уѣзда, С
другихъ у
ровскимъ

ю (188). Память начальство отказалось ходатайствовать объ утверженіи общества какъ бы искъ Правительствомъ. Въ февралѣ мѣсяцѣ настоящаго года возбужденіи его смутно предъ Епархіальнымъ Начальствомъ ходатайство объ утверженіи общества. Основной капиталъ общества (500 рублей) въ милетахъ Восточнаго займа хранится въ Орловскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка, а остальные деньги частію розданы въ суду членамъ, а частію, въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ, хранятся въ кассѣ общества.

ПРОЕКТЪ УСТАВА

Общества самообезпеченія, состоящаго во второмъ благочинническомъ участкѣ Дмитровскаго уѣзда Орловской Епархіи.

I. Цѣль общества.

1) Общество самообезпеченія учреждается во второмъ благочинническомъ участкѣ Дмитровскаго уѣзда Орловской епархіи, съ цѣлію: а) посильно средствамъ общества оказывать пособіе вдовамъ и сиротамъ своихъ членовъ и самимъ членамъ по выходѣ ихъ въ заштатъ, и б) дать членамъ возможность имѣть кредитъ на болѣе выгодныхъ для нихъ условіяхъ.

II. Составъ общества.

2) Общество обезпеченія составляютъ: а) Священники и Псаломщики, изъ окончившихъ курсъ въ Семинаріи, состоящіе на службѣ во второмъ благочинническомъ участкѣ Дмитровскаго уѣзда, Орловской Епархіи, и б) таковыя же служебныя лица другихъ участковъ тогожъ уѣзда, а равно и сосѣднихъ съ Дмитровскимъ уѣздомъ Орловской епархіи.

3) Лица, означенныя въ первомъ пунктѣ § 2 имѣютъ право избирать и быть членами общества безусловно; означенныя же во второмъ пунктѣ § 2 принимаются въ общество чрезъ закрытую баллотировку общимъ собраніемъ членовъ.

III. Права и обязанности членовъ.

4) Каждый членъ общества, въ первые два года по вступленіи въ общество, возноситъ въ кассу общества не менѣе десяти (10) рублей, а въ послѣдующіе годы не менѣе пяти (5) рублей въ годъ.

5) Ежегодный взносъ можетъ быть замѣненъ единовременнымъ взносомъ не менѣе ста (100) рублей.

6) Такъ какъ общество учреждается съ благотворительною цѣлію, то каждый членъ приглашается дѣлать въ общество посылныя пожертвованія, размѣръ которыхъ не даетъ преимуществъ членамъ, жертвующимъ болѣе другихъ.

Примѣчаніе. Принимаются въ общество и посторонніе пожертвованія.

7) Временемъ представленія въ кассу общества годовыхъ членскихъ взносовъ считается первая половина Января мѣсяца каждаго года.

8) Членъ, не представившій членскаго взноса въ первой половинѣ Января, платитъ пеню по 1% на рубль за каждый просроченный мѣсяць, считая съ 15 Января. Просрочка взноса за часть мѣсяца считается за полный мѣсяць.

9) Членъ, не представившій взноса въ теченіи двухъ лѣтъ подрядъ, считается вышедшимъ изъ общества и теряетъ право на пособіе общества. Внесенныя имъ въ кассу общества деньги остаются въ пользу общества.

10) Каждый членъ общества имѣетъ право и обязанъ участвовать въ веденіи дѣлъ общества посредственно и непосредственно: избираться въ распорядители по дѣламъ общества и

избирать дѣйствіяхъ общества (11)

право на отдѣль (12)

и сироты общества, ломщики,

въ заштатъ общества

нихъ по новременн

собраніемъ нами общ

вдовы и ченіемъ (13)

тровога за нѣ ост

Пр новъ не чрезвыча жить ад (14)

шенный щества, взносов

въ годъ (15) собранія

избирать таковых; повѣрять ихъ и давать отчеты въ своихъ дѣлѣхъ по дѣламъ общества; пользоваться всеми выгодами общества наравнѣ съ другими членами, и выносить невзгоды его.

11) Каждый членъ общества, состоящій на службѣ, имѣетъ право на заемъ у общества денегъ на условіяхъ, указанныхъ въ отдѣлѣ о ссудахъ.

12) Члены общества, по выходѣ въ заштатъ, а равно вдовы и сироты умершихъ членовъ пользуются правомъ на пособіе отъ общества, но съ такимъ разграниченіемъ: а) Священники и Псаломщики, бывшіе членами менѣе пяти (5) лѣтъ, за поступленіемъ въ заштатъ, а равно вдовы и сироты таковыхъ получаютъ отъ общества внесенныя ими въ кассу общества деньги съ 0/0 на нихъ по 60/0 на сто въ годъ и пользуются отъ общества единовременнымъ пособіемъ, размѣръ котораго опредѣляется общимъ собраніемъ членовъ; б) Священники и Псаломщики, бывшіе членами общества пять и болѣе лѣтъ и вышедшіе заштатъ, а равно вдовы и сироты таковыхъ получаютъ пособіе ежегодно, за исключеніемъ означенныхъ въ § 29.

13) Членъ, перешедшій на службу въ отдаленный отъ Дмитровскаго уѣзда Орловской епархіи, или въ другую епархію, обязанъ оставаться въ составѣ общества.

Примѣчаніе. Для означенныхъ въ предъидущемъ § членовъ не считается обязательнымъ присутствіе на очередныхъ и чрезвычайныхъ собраніяхъ членовъ, если только на нихъ не лежитъ административной обязанности по дѣламъ общества.

14) Членъ, добровольно оставившій духовное званіе, и лишенный духовнаго званія по суду, исключается изъ состава общества, но имъ общество обязано возратить всѣ ихъ членскіе взносы и личныя пожертвованія съ 0/0 на нихъ, по 60/0 на сто въ годъ.

15) Членъ, не бывшій подрядъ на двухъ общихъ собраніяхъ безъ вполнѣ уважительныхъ причинъ, штрафуется въ

пользу общества пятью рублями, а не явившийся на третье подрядъ собраніе исключается изъ состава общества. Известная льгота дается тутъ только членамъ, означеннымъ въ § 13.

IV: Денежныя средства общества и ихъ употребленіе.

16) Общество имѣетъ капиталы: основной, запасный или оборотный и капиталъ для пособій.

17) Основной капиталъ общества въ количествѣ пяти-сотъ (500) рублей состоятъ въ процентныхъ государственныхъ бумагахъ и хранится въ Орловскомъ отдѣленіи государственнаго банка.

18) Основной капиталъ считается неприкосновеннымъ до времени ликвидаціи дѣлъ общества и общество пользуется до ликвидаціи только процентомъ съ него.

Примѣчаніе. Основной капиталъ впоследствии времени, когда значительно увеличатся средства общества, можетъ быть, по усмотрѣнію общества, увеличенъ новымъ отчисленіемъ изъ оборотнаго капитала.

19) Запасный, или оборотный капиталъ составляютъ: всѣ деньги общества, оставшіяся свободными ко дню утвержденія сего устава Правительствомъ, за исключеніемъ отчисленныхъ пяти-сотъ (500) рублей въ основной капиталъ.

20) Запасный, или оборотный капиталъ раздается членамъ общества въ ссуды и на оный общество имѣетъ право: а) приобретать въ собственность недвижимое имущество, если таковое должно приносить обществу пользу; б) открывать учебныя и благотворительныя заведенія и в) продавать для усиленія своихъ средствъ, при церквахъ, при коихъ служатъ члены — священники, крестики, возлагаемые на крещаемыхъ и умершихъ, вѣнчальныя кольца, иконы, какъ живописныя, такъ и метахромотипіи, картины религиознаго содержанія и книги и брошюры религиозныя и историческія.

При
дажѣ свои
ственные і
почитать і

При
всегда сво
дитѣ возм

При
должны б
въ кредит

21)

жденіи се
центы съ
голичная

22)

питаль д.
спеціальн
отчисляет
последняя

23)

24)

вой поло
усмотрѣн

Пр

менное п
заштатны
градобит

25)

раздѣляе
собій въ
пятнадца

Примѣчаніе 1. Общество, преслѣдуя въ извѣстной продажѣ свои интересы, обязуется имѣть въ виду религиозно-правственные и матеріальные интересы своихъ покупателей и не предпочитать первые послѣднимъ.

Примѣчаніе 2. Часть оборотнаго капитала должна быть всегда свободною, дабы не лишать членовъ нуждающихся въ кредитѣ возможности кредитоваться.

Примѣчаніе 3. Свободныя суммы оборотнаго капитала должны быть обращаемы въ процентныя бумаги, или помѣщены въ кредитныя учрежденія на текущій счетъ.

21) Капиталь для пособій составляютъ ежегодные, по утвержденіи сего устава, членскіе взносы, пожертвованія, годовичные проценты съ капиталовъ—основнаго и запаснаго (или оборотнаго) и годовичная прибыль съ несудныхъ операций общества.

22) Если въ какой годъ, по утвержденіи сего устава, капиталъ для пособій не израсходуется весь на пособия, на кои онъ спеціально назначается, то годовичный остатокъ его, каждый разъ, отчисляется въ капиталъ запасной, или оборотный, для усиленія послѣдняго.

V. Положенія о пособіяхъ.

23) Пособія полагаются а) единовременныя и б) постоянныя.

24) Единовременнымъ пользуются лица, означенныя въ первой половинѣ § 12, въ размѣрѣ, зависящемъ отъ средствъ и усмотрѣнія общества.

Примѣчаніе. По усиленіи средствъ общества, единовременное пособіе можетъ быть выдаваемо и членамъ общества не заштатнымъ, потерпѣвшимъ раззореніе въ хозяйствѣ отъ пожара, градобитія и др. причинъ.

25) Постоянныя пособія должны быть ежегодныя и онѣ раздѣляются: а) на полныя и б) неполныя; размѣръ полныхъ пособій въ тридцать пять (35) рублей въ годъ, неполныхъ—отъ пятнадцати (15) до двадцати (20) рублей въ годъ.

Примѣчаніе. Если средства общества дадутъ ему въ слѣдствіи возможность увеличить размѣръ постоянныхъ пособій, оно обязуется къ тому.

26) Полное пособіе выдается члену, или семейству члена, бывшаго въ составѣ общества десять и болѣе лѣтъ; не полное — члену, или семейству члена, бывшему въ составѣ общества менѣе десяти лѣтъ, но такъ: бывшему въ составѣ общества восемь лѣтъ — въ количествѣ двадцати (20) рублей, а бывшему въ немъ менѣе восьми лѣтъ — въ количествѣ пятнадцати (15) рублей въ годъ.

27) Какъ полное, такъ и неполное пособіе слѣдуетъ заштатному со дня выхода его заштатъ, а вдовѣ и сиротамъ члена — со дня смерти послѣдняго.

28) Заштатный членъ получаетъ пособіе до смерти, вдова члена — до смерти, или новаго замужества, сироты — дочери до замужества или до смерти; сыновья, если обучаются — до окончанія ими курса, если же уволятся изъ учебныхъ заведеній — до совершеннолѣтія, а если нигдѣ не будутъ обучаться, то способные къ труду — до совершеннолѣтія, а неспособные — до смерти.

29) Если заштатный членъ опредѣлится на службу исправляющимъ должность, то во все время исправленія имъ должности пособіе отъ общества ему не выдается.

30) Полученіе заштатнымъ членомъ, а равно вдовою и сиротами члена правительственной пенсіи, или пособія отъ попечительства, не служитъ причиною къ отиѣнѣ пособія отъ общества. Равнымъ образомъ, получающіе пособіе отъ общества не лишаются изъ — за того права на пособіе или пенсію отъ Правительства и Попечительства.

31) Если кандидатовъ на ежегодное пособіе, въ какое либо время, будетъ столько, что ихъ нельзя будетъ удовлетворить всѣхъ пособіями въ размѣрахъ, указанныхъ въ уставѣ, за недостаткомъ на то капитала; то они удовлетворяются такъ: имѣющіе

право на пособіе, чи

на полное жасій вы на одно с

торое и д ностію, а 32)

по истече 33) дѣлами

рому выд либо пол участкове

книгъ, н Пр

по просъ чаѣ росп 34)

Январѣ, взявшій ченіе пос

35) членовъ,

вдовъ и 36) рублей і

каждый 37) вѣдущіе въ книг

право на неполное пособие превращаются въ получающихъ полное пособие, число послѣднихъ слагается съ числомъ имѣющихъ право на полное пособие, на сумму отъ того дѣлится капиталъ, подлежащій выдачѣ въ пособие: частное означаетъ количество полного на одно семейство, на означенный случай, годичнаго пособия, которое и должно быть выдано претенденту на полное пособие полностью, а претенденту на неполное пособие въ половинѣ.

32) Пособія выдаются по полугодиямъ въ Юль и Январѣ по истеченіи каждаго полугодія.

33) Имѣющій право на пособие является къ завѣдующему дѣлами общества самъ и получаетъ отъ него бланкъ, по которому выдаетъ пособие казначей общества,—или поручаетъ кому либо получить пособие по довѣренности, засвидѣтельствованной участковымъ благочиннымъ. Получившій пособие подписывается въ книгѣ, назначенной на этотъ предметъ.

Примѣчаніе. Пособіе можетъ быть высылаемо и по почтѣ, по просьбѣ получающаго, на счетъ послѣдняго. Въ этомъ случаѣ росписку получающаго замѣняетъ почтовая росписка.

34) Неполучившій пособия въ Юль получаетъ оное въ Январѣ, неполучившій въ Январѣ получаетъ оное въ Юль. Невзавявшій пособия въ теченіи двухъ лѣтъ теряетъ право на получение пособия за эти годы.

VI. Вклады и ссуды.

35) Вклады въ кассу общества принимаются только отъ членовъ, какъ дѣйствительныхъ, такъ и заштатныхъ, и отъ ихъ вдовъ и сиротъ.

36) Вклады принимаются на сумму не менѣе двадцати (20) рублей и только на одинъ годъ за $\frac{1}{2}$ %, размѣръ которыхъ на каждый годъ опредѣляется годичнымъ собраніемъ членовъ.

37) Вклады принимаются по письменному предложенію завѣдующаго дѣлами общества казначей, который записываетъ ихъ въ книгу вкладовъ и выдаетъ вкладчику квитанцію на его вкладъ.

38) Проценты на вклады выдаются въ концѣ года, по принятіи вклада въ кассу общества.

39) Вкладчикъ, взявшій обратно свой вкладъ изъ кассы общества, а равно и получившій 0/0 на оный, прописываетъ то и другое въ книгу вкладовъ самъ.

40) Лице, желающее оставить свои деньги вкладомъ въ кассѣ общества по истеченіи срока, на который онъ положенъ, обязано извѣстить объ этомъ Правленіе общества за мѣсяцъ до истеченія срока. На вкладъ, пробывшій на рукахъ общества дѣлье положеннаго срока, общество за просроченное время 0/0 не платитъ.

41) Общая сумма вкладовъ не должна превышать собственныхъ капиталовъ общества, основнаго и оборотнаго, взятыхъ вмѣстѣ.

42) Вклады не должны быть принимаемы въ кассу общества, если правленіе найдетъ, что отъ нихъ не можетъ быть выгоды обществу.

43) Вклады обезпечиваются основнымъ и оборотнымъ капиталами общества, имуществомъ и служебными доходами членовъ.

44) Ссуда выдается только членамъ общества, не состоящимъ въ заштатъ.

Примѣчаніе. Заштатный хотя бы и поступилъ, по увольненіи заштатъ, исправляющимъ должность, не пользуется правомъ на заемъ у общества денегъ.

45) Получившій ссуду подписывается въ книгѣ ссудъ, а возвратившій занятое получаетъ отъ казначея общества расчетную квитанцію.

46) Ссуда выдается не болѣе какъ на одинъ годъ за 0/0, размѣръ которыхъ отдѣльно на каждый годъ опредѣляетъ общее собраніе членовъ.

47) Кто беретъ ссуду на полгода и менѣе, тотъ платитъ проценты за полгода; кто беретъ ссуду на неполный годъ, но болѣе чѣмъ на полгода, тотъ платитъ 0/0 за полный годъ.

48)
на которо
49)
ссуду сто
50)
есть (30
тельство
ству, или
пятидеся
пятидеся
гихъ чле
тидесяти
Пу
можетъ
сваяя об
сати (4
Пу
гербовы
51
десяти (
основані
52
дующему
получает
дѣлами
53
единовр
нію, за
творяют
суммам
кажется
54
ными д

48) 0/0 взимается при полученіи ссуды впередъ за все время, на которое берется ссуда.

49) Каждый членъ общества имѣетъ право получать въ ссуду сто пятьдесятъ рублей безъ поручительства подъ росписку.

50) Ссуда свыше ста пятидесяти (150) рублей до трехъ сотъ (300) выдается члену, представившему письменное ручательство въ уплатѣ ссуды отъ одного члена, недолжнаго обществу, или двухъ членовъ, должныхъ обществу вмѣстѣ не болѣе ста пятидесяти (150) рублей. Свыше трехъ сотъ, до четырехъ сотъ пятидесяти, ссуда выдается члену за поручительствомъ двухъ другихъ членовъ, недолжныхъ обществу. Свыше четырехъ сотъ пятидесяти (450) рублей одному лицу ссуда не выдается.

Примѣчаніе. Членъ, поручившійся за одного заемщика, можетъ одновременно поручиться и за другаго, если сумма, просямая обоими заемщиками, не превышаетъ четырехъ сотъ пятидесяти (450) рублей и самъ онъ ничего не долженъ обществу.

Примѣчаніе 2. Росписки на ссуды должны оплачиваться гербовымъ сборомъ.

51) Безъ поручителей выдается въ ссуду болѣе ста пятидесяти (150) рублей подъ залогъ процентныхъ бумагъ, на общемъ основаніи городскихъ общественныхъ банковъ.

52) Желающій получить ссуду заявляетъ объ этомъ завѣдующему дѣлами общества и выдаетъ ему росписку въ займѣ, а получаетъ ссуду отъ казначея, по чеку, выданному завѣдующимъ дѣлами общества.

53) Если желающихъ получить ссуду окажется много и ихъ одновременно нельзя будетъ удовлетворить, согласно ихъ желанію, за недостаткомъ на то капитала у общества, то они удовлетворяются или по очереди, какъ дѣлали заявленія, или меньшими суммами, чѣмъ какія просили, или по жребію, — какъ лучше покажется Правленію и безобиднѣе для каждаго просящаго ссуду.

54) Уплата ссуды обеспечивается имуществомъ и служебными доходами какъ самихъ заемщиковъ, такъ и ихъ поручителей.

55) Общество свободно отъ обязательства доказывать свои взысканія судебнымъ порядкомъ. Его взысканія считаются неспорными и производятся въ исполнительномъ только порядкѣ.

56) Если заемщикъ въ означенный по долговой роспискѣ срокъ не уплатить занятыхъ имъ у общества денегъ, то ему дается отсрочка на два мѣсяца.

57) Если по истеченіи льготнаго срока не будетъ возвращена ссуда заемщикомъ въ кассу общества, то завѣдующій дѣлами общества приступаетъ ко взысканію.

58) Взысканіе, по усмотрѣнію завѣдующаго дѣлами общества, производится или съ имущества заемщика, или съ служебныхъ его доходовъ, или съ того и другаго вмѣстѣ.

59) Если взысканіе производится съ имущества заемщика, то, по заявленію завѣдующаго дѣлами общества, полиція дѣлаетъ опись имуществу, подлежащему продажѣ, и, по истеченіи мѣсячнаго срока, продаетъ имущество съ аукціоннаго торга.

60) Если взысканіе производится изъ служебныхъ доходовъ заемщика, то оно производится завѣдующимъ дѣлами общества, при посредствѣ благочиннаго, въ участіе котораго состоитъ заемщикъ.

Примѣчаніе 1. При взысканіи ссуды съ заемщика съ его доходовъ, какъ братскихъ, такъ и земельныхъ, на уплату долга съ $\frac{1}{2}$ пеней и расходами по взысканію, должно идти не болѣе половины всѣхъ таковыхъ доходовъ заемщика.

Примѣчаніе 2. Съ служебныхъ доходовъ заемщика — благочиннаго ссуда взыскивается завѣдующимъ дѣлами общества такъ: завѣдующій обязываетъ заемщика благочиннаго подпискою доставлять, со дня подписки, половину его ежемѣсячныхъ братскихъ доходовъ казначею общества, — а если долгъ выше ста пятидесяти рублей, то доставлять послѣднему и часть земельныхъ доходовъ, по усмотрѣнію завѣдующаго, до полной уплаты займа съ подлежащими $\frac{1}{2}$ пеней и издержками по взысканію; если

заемщикъ — б.
дѣльный срок
взыскиваетъ
ства, а объ
Епархіальном

61) На
день уплаты,
занятый руб.

62) Е
на уплату д
съ поручите.

63) За
уплаты дол
дущее время
въ теченіи

64) Е
ству не свѣ
изъ трехъ
отъ общест
членовъ, мо
мейства уме
поръ, пока

65) I
браніе член
ему усмотр
окончатель
голосовъ;
изъ среды
увольняетъ

зывать свои
отся, неоспо-
орядкѣ.
ропискѣ
егь, что ему

заемщикъ — благочинный или не дать требуемой подписки въ не-
дѣльный срокъ, или уклонится отъ выполнения оной, завѣдующій
взыскиваетъ долгъ съ заемщика — благочиннаго съ его имуще-
ства, а объ уклончивости послѣдняго отъ уплаты долга доносить
Епархіальному Начальству.

61) Неуплаченная въ срокъ ссуда взыскивается съ 0/0 по
день уплаты, съ пеней по 1-й копѣйкѣ въ мѣсяцъ за каждый
занятый рубль и съ издержками по взысканію.

62) Если имущества и доходовъ заемщика не достаточно
на уплату долга, то взысканіе тѣмъ же порядкомъ производится
съ поручителей заемщика.

63) Заемщикъ намѣренно уклоняющійся отъ своевременной
уплаты долга, по взысканіи съ него такового, лишается на бу-
дущее время права на полученіе изъ кассы общества ссуды, —
въ теченіи трехъ лѣтъ по взысканіи съ него займа.

64) Если умершій членъ общества остался долженъ обще-
ству не свыше двухъ сотъ (200) руб. и семейство его состоитъ
изъ трехъ и болѣе лицъ, которымъ по уставу слѣдуетъ пособіе
отъ общества, то взысканіе долга, по усмотрѣнію общаго собранія
членовъ, можетъ быть произведено слѣдующимъ порядкомъ: у се-
мейства умершаго удерживается въ уплату долга пособіе до тѣхъ
поръ, пока покроется долгъ съ 0/0 на него.

VII. Администрація по дѣламъ общества.

а) Общее собраніе членовъ.

65) Главный распорядитель по дѣламъ общества — общее со-
браніе членовъ. Оно 1) распоряжается дѣлами общества по сво-
ему усмотрѣнію, руководствуясь въ томъ уставомъ общества, и
окончательно рѣшаетъ дѣла общества обычнымъ большинствомъ
голосовъ; 2) принимаетъ новыхъ членовъ въ общество, избираетъ
изъ среды своей членовъ правленія и ревизіоннаго комитета,
увольняетъ означенныхъ членовъ и въ случаѣ, если бы замѣчены

были за ними злоупотребленія, преслѣдуетъ ихъ чрезъ особаго своего полномочнаго судебнымъ порядкомъ въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ и 3) опредѣляетъ: количество расхода изъ кассы общества, по управленію дѣлами послѣдняго, размѣръ единовременнаго пособія кандидатамъ на онныя, размѣръ процентовъ по ссудамъ и вкладамъ, рѣшаетъ вопросы и дѣлаетъ свои постановленія по дѣламъ, общимъ для всѣхъ членовъ.

66) Общія собранія членовъ бываютъ очередныя и чрезвычайныя.

67) На очередномъ общемъ собраніи членовъ, которое бываетъ разъ въ годъ, въ Январѣ, члены прежде всего избираютъ предсѣдателя собранія закрытою баллотировкою, выслушиваютъ годичный отчетъ о немъ ревизіоннаго комитета, — потомъ уже рѣшаютъ другіе вопросы, подлежащіе ихъ разсмотрѣнію; постановленія общаго собранія по всѣмъ его вопросамъ заносятся въ журналъ и вносятся въ особую книгу.

68) Чрезвычайныя общія собранія бываютъ вслѣдствіе особенно важныхъ обстоятельствъ въ обществѣ; каковы: выдающіяся злоупотребленія по управленію дѣлами общества, замѣна двухъ членовъ Правленія другими, и по дѣламъ, означеннымъ § 20.

69) Чрезвычайное общее собраніе назначается правленіемъ общества, когда оно или само признаетъ оное необходимымъ, или получить письменное заявленіе не менѣе — какъ отъ пяти членовъ о необходимости общаго собранія. Въ повѣсткѣ на собраніе должно быть означено, съ какою цѣлю назначается собраніе.

70) На чрезвычайномъ собраніи разсматриваются и рѣшаются только тѣ вопросы, которые выставлены на повѣсткѣ.

71) День и мѣсто собраній, какъ очередныхъ, такъ и чрезвычайныхъ, назначаетъ завѣдующій дѣлами общества, который сзываетъ членовъ на собраніе чрезъ благочинныхъ, въ участіе которыхъ находятся члены; благочинные оповѣщаютъ членовъ о мѣстѣ и времени собранія чрезъ своихъ рассыльныхъ.

72
считае
третей
Если и
требуе
рація
было п
7
ности
подоб
его сл
общес
изби
юща
изби
собр
рад
исч
мѣ
ны
ко
ес
не
м
д
х
о

72) Какъ очередное, такъ и чрезвычайное общее собраніе считается состоявшимся, если на ономъ будетъ не менѣ двухъ третей всѣхъ членовъ общества, исключая означенныхъ въ § 13. Если почему либо по первой повѣсткѣ не явится на собраніе потребное количество членовъ, назначается другое время для собранія и это послѣднее считается состоявшимся, сколько бы ни было на немъ членовъ.

73) Предсѣдатель общаго собранія исполняетъ свои обязанности порядкомъ, установленнымъ для предсѣдателей собраній, подобныхъ устанавлиемому. По окончаніи собранія предсѣдатель его сдаетъ всѣ бумаги, бывшія на собраніи, завѣдующему дѣлами общества.

Примѣчаніе. Въ предсѣдатели собранія не могутъ быть избираемы члены правленія.

б) Правленіе общества.

74) Правленіе общества состоитъ изъ трехъ лицъ: завѣдующаго дѣлами общества и двухъ товарищей, изъ коихъ одинъ избирается въ казначей общества. Эти лица избираются общимъ собраніемъ на три года закрытою баллотировкою.

75) Къ товарищамъ завѣдующаго дѣлами общества избираются два кандидата, на случай невозможности для товарищей исполнить свои обязанности. Завѣдующаго дѣлами общества замѣняетъ товарищъ, получившій большее количество избирательныхъ шаровъ, до имѣющаго быть перваго общаго собранія, на которомъ безотложно избирается завѣдующій дѣлами общества, если бывший не можетъ далѣе нести должность завѣдующаго.

76) Правленіе обязано изыскивать лучшія мѣры къ выполнению постановленій собранія по § 20, опредѣлять годичный размѣръ ссудъ и вкладовъ, опредѣлять — въ какихъ банковыхъ учрежденіяхъ хранить суммы общества, или въ какія процентныя бумаги обращать оныя и составлять годичный отчетъ по дѣламъ общества.

77) Засѣданіе правленія обязательно бываетъ два раза въ годъ—въ Январѣ и Іюль. По особой надобности онѣ могутъ быть во всякое время.

78) Правленіе должно имѣть печать общества и книги для записи входящихъ и исходящихъ бумагъ, членскихъ взносов, пожертвованій, ссудъ, вкладовъ и пособій, для записи операцій общества по § 20 и книгу, гдѣ бы записывались постановленія общихъ собраній и правленія общества.

79) Всѣ книги общества должны быть скрѣплены благочиннымъ 2 участка, Дмитровскаго уѣзда, вслѣдствіе чего онъ не можетъ быть членомъ Правленія общества.

80) Завѣдующій дѣлами общества долженъ приводить въ исполненіе всѣ постановленія общаго собранія и правленія общества непосредственно, или чрезъ казначея, принимать всѣ бумаги, поступающія въ общество, и давать имъ надлежащій ходъ, хранить у себя всѣ документы и бумаги общества, исключая тѣхъ, которые должны быть у казначея, и печать общества; выдавать чеки на пособія и ссуды и записки казначею на пріемъ вкладовъ и назначать день и мѣсто для общихъ собраній и для засѣданій правленія общества.

81) Казначей обязанъ вести приходо-расходныя книги, принимать членскіе взносы и пожертвованія, выдавать пособія и ссуды по чекамъ завѣдующаго, принимать вклады по предложенію его же и обращать свободныя суммы общества въ процентныя бумаги, или класть ихъ въ кредитныя учрежденія на текущій счетъ,—какъ постановитъ правленіе. Казначей долженъ держать деньги общества въ сундукѣ той церкви, при которой служить.

82) Казначей получаетъ вознагражденіе за свой трудъ отъ общества по соглашенію съ членами послѣдняго; завѣдующій дѣлами общества пользуется только пенями и возмѣщаетъ свои издержки по взысканію займовъ у общества на счетъ неисправныхъ должниковъ; остальной членъ правленія служить безвозмездно.

При дѣлами об
иначе,—ка

въ казнач
При
ведутъ пи

83)
лицъ, из
подачею

84)

обязаны
возможно
на годич
положеніи

Пр
онному в
по дѣла:

85)

въ соста
жетъ со
деніи мѣ
лѣтъ по
членовъ

единогласно

86)

нами об
только
деньги

Примѣчаніе 1. Казначеемъ можетъ быть и завѣдующій дѣлами общества, по усмотрѣнію общаго собранія членовъ, но не иначе,—какъ если онъ—завѣдующій будетъ выбранъ собраніемъ въ казначей единогласно, чрезъ закрытую баллотировку.

Примѣчаніе 2. Завѣдующій дѣлами общества и казначей ведутъ письменоводство сами, каждый по своей должности.

в) Ревизіонный комитетъ.

83) Ревизіонный комитетъ состоитъ изъ двухъ (членовъ) лицъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ на одинъ годъ открытою подачею голосовъ.

84) Члены ревизіоннаго комитета служатъ безвозмездно и обязаны повѣрять годичный отчетъ правленія по документамъ и возможно обстоятельно вникать въ положеніе дѣлъ общества, дабы на годичномъ собраніи членовъ объяснить собранію, въ какомъ положеніи дѣла общества и почему.

Примѣчаніе. Правленіе общества обязано давать ревизіонному комитету все, потребныя для него, свѣдѣнія и объясненія по дѣламъ общества.

VIII. Ликвидация.

85) Общество должно ликвидировать свои дѣла тогда, когда въ составѣ его будетъ не болѣе пяти членовъ. Ликвидация можетъ состояться по желанію общаго собранія членовъ, и по учрежденіи мѣстной епархіальной эмеритуръ, но лишь чрезъ десять лѣтъ по учрежденіи послѣдней, не смотря на то, сколько будетъ членовъ въ составѣ общества тогда, или когда этого пожелаютъ единогласно все члены общества.

86) При ликвидациі дѣлъ общества, лица, пробывшія членами общества менѣе восьми лѣтъ, а равно ихъ вдовы и сироты только получаютъ обратно внесенныя ими въ кассу общества деньги (членскіе взносы и личныя пожертвованія) съ 0/0 на нихъ

по 6% на сто въ годъ. Лица же, прожившія членами общества въ восемь дѣтъ, а равно вдовы и сироты таковыхъ дѣлать между собою, за удовлетвореніемъ лицъ первой категоріи, остальной питаль общества, въ чемъ бы онъ ни состоялъ, по ровну.

Примчаніе. Если къ дню ликвидациі за обществомъ будутъ долги, они должны быть уплачены до раздѣла капиталъ общества между членами.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ Совѣта Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища

Почетнымъ Блюстителемъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища Орловскимъ купцемъ Николаемъ Петровичемъ Хлюпинымъ, въ день выпускнаго акта было пожертвовано семнадцати епархіально-коштнымъ сиротамъ воспитанницамъ, окончившимъ курсъ шерстяной матеріи, каждой на платье, всего на 102 рубль, а прочимъ воспитанницамъ подарено имъ же, г. Хлюпинымъ, ящику фруктовъ. На докладѣ Совѣта о семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Почетному Блюстителю Училища за его постоянное вниманіе къ училищу и пожертвованія выразить отъ моего имени благодарность и пронечатать о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Поступила въ продажу брошюра

„Описаніе грыжевыхъ бандажей и способы ихъ примѣненія“

с 20 рисунками, изданіе бандажиста Оттенсона.

За требваніями обращаться къ автору, въ г. Харьковѣ, Московская ул. д. Вонновой. Цѣна 30 коп. Книгопродавцамъ обычная уступка, желающіе могутъ прислать марки.

ПОС

1 486

ольшая ка

удѣлѣ а

лхивая

жизн

роскошно ис

Размѣръ ка

УКРАШЕН

Картина ол

лакомъ, по

Картина и

портретъ

послѣдней

освѣщенн

подножія

Цѣна ка

Картина

Москва,

— ма

Для Гг.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

НА ПАМЯТЬ О КОРОНАЦИИ

Большая картина класснаго художника К. В. Лебедева

„СЛАВА РОССИИ“

ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ III

и ЕГО подданные народы.

роскошно исполненная масляными красками олеография въ 23 тона.
Размѣръ картины, безъ полей, 1 арш. 8 верш. длины и 1 арш.
2 верш. ширины.

УКРАШЕНІЕ ВОЛОСТЕЙ, СЕЛЬСКИХЪ ШКОЛЪ и проч.

Картина, отпечатана на великолѣпной слоновой бумагѣ и покрыта
лакомъ, почему она и можетъ быть вставлена въ раму безъ стекла.

Картина изображаетъ Россію, въ болрекомъ одѣяніи, вѣнчающую
коронкой и лаврами

ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III

портретъ Государя, въ полной парадной формѣ, написанъ по
последней фотографіи. Вдали на свѣломъ фонѣ картины видѣнъ
освѣщенный солнечными лучами храмъ Христа Спасителя, а у
подножія его собрались всѣ народы, населяющіе Русское царство,
въ своихъ живописныхъ костюмахъ.

Цѣна картинѣ съ пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи

ТРИ РУБЛЯ

Картина высылается немедленно, закатанною на скалку и упако-
ванною въ парусинѣ.

ЕДИНСТВЕННЫЙ СКЛАДЪ:

Москва, редакция журнала „Волна“, при книжномъ и музыкальномъ
магазинѣ, уголъ Никитской и Леонтьевского переулка.

Для Гг. подписчиковъ журнала „Волна“ цѣна картинѣ съ пе-
ресылкою на скалкѣ ДВА рубля.

О ПОДПИСКѢ НА ГАЗЕТУ „РУСЬ“ ВЪ 1884 Г.

Изданіе газеты „Русь“ будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ 1884 г., въ томъ же объемѣ и на тѣхъ же основаніяхъ. Газета по прежнему будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ, книжками, до четырехъ листовъ каждая. Въ случаѣ какихъ-либо чрезвычайныхъ обстоятельствъ будутъ выпускаться прибавленія.

Цѣна и условія подписки остаются прежнія, а именно:

Въ Россіи, съ доставкой и пересылкою:	за годъ	8 р.
„	„ полгода	5 „
„	„ три мѣсяца	3 „
За границей:	„ годъ	11 „
„	„ полгода	6 „

Подписка принимается: въ Москвѣ: въ конторѣ редакціи Спиридоновка, д. Розановой), въ книжныхъ магазинахъ: „Новаго Времени“ и Н. И. Мамонтова на Кузнецкомъ мосту, фирмы М. О. Вольфа на Петровкѣ, наслѣдниковъ Салаева на Мясницкой и А. Васильева на Страстномъ бульварѣ, въ Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ „Новаго Времени“ на Невскомъ проспектѣ, а также и у другихъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

(I Постановленія и распоряженія Правительства.—Уставъ Духовныхъ Академій.—II. Катихизическія поученія о надеждѣ христіанской (продолженіе).—Очерки религіозно-нравственнаго состоянія Орловскаго края до учрежденія въ его предѣлахъ самостоятельной епархіи (продолженіе).—Проектъ устава общества самообезпеченія Дмитровскаго уѣзда Орловской епархіи.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель, Іюля 1-го дня 1884 г.