

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, 1 и 15 чисель
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менше 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XVI-й.

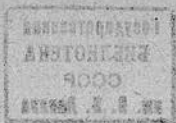
ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкою 5 р. 50
коп. сер.

15-го Августа № 16 1887 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Высочайше утвержденное мѣненіе Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о принятіи пенсій священнослужителямъ и ихъ семействамъ на счетъ общаго пенсіоннаго кредита, *мнѣніемъ положили*: 1) пенсіи, назначаемыя Святѣйшимъ Синодомъ священнослужителямъ (священникамъ и діаконамъ) и ихъ семействамъ на основаніи дѣйствующихъ по духовному вѣдомству постановленій, принять на счетъ общаго пенсіоннаго кредита департамента государственнаго казначейства, съ прекращеніемъ отдѣльнаго счета пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства; II) означенныя пенсіи производить на точномъ основаніи постановленій о пенсіяхъ по духовному вѣдомству, дѣйствовавшихъ до изданія настоящаго узаконенія, впредь до измѣненія упомянутыхъ правилъ порядкомъ, установленнымъ для разсмотрѣнія и утвержденія общихъ пенсіонныхъ правилъ; III) изъ пенсій, назначаемыхъ вдовамъ и дѣтямъ священнослужителей, въ



случаѣ смерти вдовѣ, производится дѣтямъ, независимо отъ ихъ числа, въ пенсію, нераздѣльно въ теченіи сроковъ, указанныхъ въ ст. 253 и 255 устава о пенсіяхъ (свод. зак., т. III, изданъ 1876 г.): дѣтямъ священниковъ по 25 руб. и дѣтямъ діаконовъ— по 10 р. въ годъ. Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, о принятіи пенсій священнослужителямъ и ихъ семействамъ на счетъ общаго пенсіоннаго кредита, во 2 день іюня 1887 года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

І. Отъ 12 мая—8 іюля 1887 года, за № 881, о распространѣніи дѣйствія опредѣленія Св. Синода 12 іюня—12 декабря 1885—86 г., за № 1137, на всѣхъ воспитанниковъ дух. семинарій и училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 мая сего года, за № 429, журналъ Учебнаго Комитета, № 149, съ заключеніемъ Комитета, по представленію одного изъ енархіальныхъ преосвященныхъ касательно распространенія правилъ, установленныхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 12 іюня—12 декабря 1885—86 г. („Церк. Вѣст.“ 1886 годъ, №№ 51—52) для окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій, на воспитанниковъ, увольняемыхъ изъ духовной семинаріи до окончанія въ ней полнаго курса ученія. Приказали: Принимая во вниманіе, что увольняемые по разнымъ причинамъ изъ духовныхъ семинарій и училищъ, до окончанія полнаго курса, семинарскіе и училищные воспитанники, а равно и воспитанники, окончившіе курсъ, но не поступившіе, для продолженія образованія, въ другія учебныя заведенія, впредь до выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства, считаются состоящими въ семъ последнемъ и могутъ подлежать назначенію на енархіальную службу, а семинарскіе воспитанники и уплатѣ денегъ за содержаніе въ семинаріи, въ случаѣ выхода въ свѣтское званіе,

Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: распространить и на сихъ воспитанниковъ дѣйствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода 12—іюня—12 декабря 1885—86 г., № 1137, поручивъ духовнымъ консисторіямъ выдавать таковымъ воспитанникамъ и билеты на жительство, согласно заявленіямъ при увольненіи изъ семинарій и училищъ, дѣлаемымъ или самими воспитанниками, или же, въ случаѣ недостиженія ими гражданскаго совершеннолѣтія, ихъ родителями, опекунами и попечителями, по принадлежности; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Производство въ чинъ.

Столоначальникъ Екатеринославской Духовной Консисторіи коллежскій секретарь Николай Савельевъ указомъ Правительствующаго Синода отъ 13 іюня сего 1887 года за № 91, произведенъ въ титулярные совѣтники за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ съ 28 мая 1886 года.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Екатеринославская Духовная Консисторія предлагаетъ веѣмъ Миссіонерскимъ Комитетамъ епархіи представить въ консисторію свои соображенія о мѣрахъ къ ослабленію сектантства.

Протоколъ Отдѣленія Ростовскаго-на-Дону Миссіонерскаго Комитета № 16-й.

1886 года 14 декабря, въ селѣ Батайскѣ, въ церковномъ домѣ, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго Теодора Руднева, состоялось собраніе членовъ отдѣленія Комитета. Изъ сектантовъ—шалопутовъ явились: Батайскіе крестьяне—Павель, Фаддей и Косьма Стрѣльченко, Архипъ и Илья Черненко, Авдѣй Орловъ, Георгій Фастовъ, Исаія Скрипка, Евфросинья и Дарья Стрѣльниченко,

Федора Фастова, Матрона Голубова, Маріамна Дехтярева, Евдокія Кушнарера и временно проживающей въ Батайскѣ, отставной унтеръ-офицеръ, Константинъ Меленчукъ. Въ собраніи присутствовали мѣстный полицейскій чиновникъ и находилось значительное число постороннихъ слушателей.

Комитетъ разъяснилъ сектантамъ, на основаніи 4-й гл. посл. къ Ефес., что всѣ вѣрующіе во Христа—церковь Христова—суть едино тѣло и единъ духъ, связанные братской любовью другъ къ другу и руководимые въ правилахъ вѣры и нравственности истинными пастырями, закономъ на то поставленными. Ищущіе спасенія могутъ найти его только въ единеніи съ церковію, живя и дѣйствуя по уставамъ ея, подъ руководствомъ пастырей, которые даны Богомъ къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова. Сектанты, подобныя шалопутамъ, и сами шалопуты нарушаютъ единство церкви. Прельщаясь сами, они влекутъ въ сѣти погибели и другихъ простодушныхъ и доверчивыхъ, отторгая ихъ отъ церкви при помощи лугавыхъ и хитрыхъ обольщеній. Батайскіе шалопуты, напр., пользуясь тѣмъ, что къ нимъ въ собранія ходятъ для собесѣдованія священники не только свои приходскіе, но пріѣзжаютъ, по временамъ, члены Миссіонерскаго Комитета,—обращаютъ это обстоятельство въ средство для уловленія въ свои сѣти простодушныхъ. „Наши собранія и хаты,—говорятъ Батайскіе шалопуты,—выше и святѣе вашего храма; въ вашемъ храмѣ служатъ только одни приходскіе священники, а въ наши хаты на собранія пріѣзжаютъ самъ благочинный, Ростовскіе и Койсугскіе священники, а у Васъ что?“...

Не ограничиваясь такимъ кощунственнымъ сравненіемъ храма Божія съ хатами и своихъ собраній съ церковными, шалопуты, сами прельщаясь, и другихъ прельщаютъ тѣмъ, что якобы въ ихъ собраніяхъ читается и толкуется истинное слово Божіе ихъ вожаками различными проходимцами, которые богохульно именуютъ себя пророками, христами, какъ напр.—нѣкто Перфілій Катаевъ, котораго шалопуты принимаютъ даже за самаго Бога, вознесшагося, будто-бы, на небо. Шалопуты, сами не вѣдая того, дѣйствуютъ не духомъ Христовымъ, не духомъ любви, а духомъ раздѣленія, духомъ противника Христова, потому что раздробляютъ Церковь Христову, раздираютъ тѣло Христово, дѣйствуютъ

стало быть какъ враги Христовы. Кошунственно унижая храмы православныя предъ своими хатами и церковныя собранія предъ своими собраніями, шалопуты въ своемъ горделивомъ ослѣпленіи, слѣдуя своимъ вожакамъ богохульникамъ, искажаютъ слово Божіе. Въ самомъ дѣлѣ, испытайте писаніе: учили-ли такъ Христось, какъ учатъ вожаки шалопутовъ? Во многихъ хатахъ напр., бывалъ Христось, въ дни своей земной жизни, но какую изъ хатъ назвалъ онъ домомъ Божіимъ?—ни какой. А когда пришелъ въ храмъ, то сказалъ: „домъ мой, домъ отца моего“. И опять много указано въ Евангеліи собраній вѣрующихъ во имя Его: было собраніе въ домѣ Матвѣя мытаря, было собраніе въ домѣ Симона въ Вифаніи и др.; но какое изъ этихъ собраній Онъ предпочелъ храму Божію? какое изъ этихъ собраній онъ назвалъ собраніемъ молитвеннымъ? опять ни какое. А когда вошелъ въ храмъ, то сказалъ: „домъ мой, домъ молитвы“.

Горделиво величая себя только храмами Божіими, а всѣхъ вожаковъ то пророками, то христами, шалопуты просто идолопоклонствуютъ; потому что воздаютъ Божескую честь твари, и случается на нихъ слово Писанія, которое говоритъ: *осуетилось не разумное ихъ сердце, измѣнили славу нетѣннаго Бога во образъ тѣннаго чловѣка.*

Напрасно, послѣ всего этого, шалопуты льстятъ себя надеждой спасенія, указывая между прочимъ и на то, что они не пьютъ водки, не валяются пьяные какъ это случается съ нѣкоторыми изъ православныхъ, не курятъ табаку, не ругаются... Прежде всего, вѣдь и бѣсъ не пьетъ и не ѣстъ даже ничего; значить-ли, что и онъ спасенъ?! Потомъ, не пить, не курить, не ругаться, не ходить въ кабакъ,—развѣ это дѣла? Вѣдь здѣсь еще нѣтъ ни какого дѣла; это только образъ благочестія; а гдѣ же сила его? Въ шалопутахъ нѣтъ силы благочестія. Сила благочестія въ любви, а шалопуты дышатъ духомъ раздѣленія; сила благочестія—въ смиреніи, а шалопуты дышатъ духомъ гордости, величаясь своей святостію, весь міръ православный считая нечистивымъ. Сила благочестія въ праведности Христовой, а шалопуты правдѣ Христовой не покоряются, ища своей праведности, именуя себя пророками, христами. Нѣтъ, поэтому, и спасенія шалопутамъ; они

погибають и сами, влекутъ въ погибель и тѣхъ простодушныхъ, которые попадають въ ихъ лукаво и хитро разставленныя сѣти.

Послѣ этого комитетъ обратился къ шалопутамъ съ словомъ увѣщанія—примиритесь съ православною церковью и главою Ея Христомъ Спасителемъ, прекратитъ всякія самочинныя собранія и оставитъ разныхъ проходимцевъ.

Сектанты упорно отрицали свою принадлежность къ какимъ бы то ни было сектамъ, утверждая, что они всегда были и будутъ православными, и что другіе, называя ихъ то шалопутами, то хлыстунами, только издѣваются и насмѣхаются надъ ними.

Въ то время изъ толпы постороннихъ слушателей послышались жалобы, что шалопуты сами непрошено являютъ въ дома къ православнымъ, проповѣдуютъ свое лжеученіе и стараются совращать православныхъ. Крестьянинъ Миронъ Прюпинъ за явилъ, что нѣкая старуха Марволова, на зовъ дѣтей—вставать и собираться къ заутренѣ по благовѣсту въ храмѣ, говорила „идіть, идіть, дѣтки... наша утренняя уже отслужилася“. Такъ сказала она, потому что, на канунъ того дня, почти до утра, была въ шалопутскомъ собраніи. Затѣмъ сотскій Яковъ Мокренко высказалъ, что шалопуты соблазняютъ и оскорбляютъ православныхъ явнымъ пренебреженіемъ къ Богослуженію, такъ: въ одно время, предъ обѣдней въ храмѣ, шалопуты въ домѣ Косьмы Стрѣльниченко пили чай и закусывали, какъ бы въ насмѣшку надъ православными, шедшими въ храмъ къ обѣднѣ.

Комитетъ еще разъ обратился съ увѣщаніемъ какъ къ шалопутамъ, чтобы они сознали свое заблужденіе и воссоединились съ Христовой церковью, такъ и къ православнымъ, находившимся въ собраніи, съ совѣтомъ твердо держаться Православія, знать храмъ Божій и слушать однихъ только пастырей церкви, закономъ на то поставленныхъ, объяснивъ, какъ можно отличить истиннаго пастыря отъ ложнаго (Ев. отъ Іоан. 10-я гл.). По отношенію же къ сектантамъ, не дозволятъ себѣ насмѣшекъ и издѣвательствъ, а вліять на нихъ доброй христіанскою жизнью.

На основаніи бесѣдъ съ шалопутами въ Батайскѣ и Койсугѣ, Комитетъ приходитъ къ такому заключенію, что сектанты тамъ не сильны въ своемъ заблужденіи и, какъ заявилъ священникъ Теофиль Галкинъ, духовно питаются и держатся въ заблужденіи

извѣтъ отъ разныхъ проходимцевъ, которые, злонамѣренно останавливаясь въ тѣхъ мѣстахъ, устраиваютъ сектантскія собранія. Поэтому Комитетъ постановилъ: просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы безусловно воспрещены были сектантскія собранія не только въ селахъ Батайскѣ и Койсугѣ, но и вообще въ Екатеринославской епархіи. Это послужитъ къ ослабленію и распаденію сектантства. Подлинный протоколъ подписали: предѣдатель Миссіонерскаго Комитета священникъ Рудневъ, членъ священникъ Теофиль Галкинъ и дѣлопроизводитель священникъ Каллистратъ Тарасевъ.

Е П А Р Х І А Л Ь Н Ы Я И З В Ъ С Т І Я .

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серапіонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій 7 текущаго августа изволилъ выѣхать изъ Екатеринослава для обозрѣнія церквей въ уѣздахъ Бахмутскомъ и Славяносербскомъ.

Праздныя мѣста священническія: 1) Новомосковского уѣзда, въ с. Васильевкѣ при Свято-Духовской церкви; 2) Павлоградскаго уѣзда, въ с. Славянкѣ при Иоанно-Богословской церкви; 3) въ г. Таганрогѣ при Свято-Троицкой ц.; 4) Бахмутскаго уѣзда, въ с. Карловкѣ при Троицкой церкви; 5) Мариупольскаго уѣзда въ с. Егоровкѣ при Арх.-Мих. церкви; 6) въ с. Еленовкѣ при Покровской церкви; 7) въ с. Андреевкѣ при Казанской церкви.

Псаломщицкія: 1) Екатеринославскаго уѣзда, въ с. Павловкѣ при Петро-Павловской церкви; 2) Славяносербскаго уѣзда, въ с. Хорошемъ при Игнатіевской церкви; 3) Ростовскаго уѣзда, въ м. Лакедемоновкѣ.

Открыты вакансіи: Указами Св. Синода отъ 30 іюня сего года за № 2169, при Николаевской церкви с. Николаевки Ростовскаго уѣзда 2-го священника, на каковую вакансію постановленіемъ Епархіальнаго Начальства состоявшимся 5 сего августа опредѣленъ, временно назначенный къ той церкви, священникъ Алексѣй Гапоновъ; отъ 23-го іюня сего года за № 2098, при Крестовоздвиженской церкви с. Знаменовки Новомосковского уѣзда то-

же втораго священника и отъ 30 іюня за № 2170, въ причтѣ Преображенской церкви с. Больше-Михайловки Александровскаго уѣзда, третьяго священника и третьяго псаломщика.

Выражена признательность Епарх. Начальства: землевладѣльцѣ вдовѣ генераль маіора Ольгѣ Ивановѣ Леоновой, за сдѣланныя ею пожертвованія въ Покровскую церковь с. Лубянки Павлоградскаго уѣзда, и причтамъ и церковнымъ старостамъ церквей: Преображенской мѣстечка Юзова, Теодоро-Стратилатовской села Петровскаго, Архангело-Михайловской села Авдѣвки, Николаевской села Григорьевки Бахмутскаго уѣзда, за ихъ особенное усердіе по сбору денегъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія.

Утверждены а) въ должности предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства къ Успенской церкви с. Койсуга Ростовскаго-на-Дону уѣзда крестьянинъ Тома Миняло и членовъ онаго крестьяне того-же села: Романъ Гончаренко, Софронъ Бѣлоцерковецъ, Остапъ Березатовый и Димитрій Овлащенко; въ должности предсѣдателя-же церковно-приходскаго попечительства къ Покровской ц. м. Никополя купецъ Иванъ Николаевъ Ерлышовъ

и б) въ должности церковныхъ старостъ: а) къ Успенской ц. г. Верхнедѣпровска провизоръ Арсеній Алешко на шестое трехлѣтіе; б) къ Петро-Павловской церкви села Хандалѣвки Павлоградскаго уѣзда крестьянинъ Николай Сирица на слѣдующее трехлѣтіе; в) къ Николаевской церкви села Ново Чаплинки Новомосковскаго уѣзда крестьянинъ Николай Тарасенко на первое трехлѣтіе и г) къ Николаевской церкви мѣстечка Игрени Новомосковскаго уѣзда 2-й гильдіи купецъ Савва Агафоновъ на первое трехлѣтіе.

Рукоположены во священника: діаконъ Азовской Успенской церкви Ростовскаго уѣзда Сумонъ Бѣлановскій 23 іюля къ Преображенской церкви с. Новобатайска того-же уѣзда; студентъ семинаріи Иванъ Париненко 20 іюля къ Кресто-Воздвиженской церкви с. Мишуриногора, Верхнедѣпровскаго уѣзда; учитель церковнаго пѣнія Екатеринославск. духовнаго училища діаконъ Іоаннъ Теодосеевъ 26 іюля къ Іосифовскому женскому монастырю Новомосковскаго уѣзда

и во діакона учитель Алексѣевского народнаго училища Слѣвно-носербскаго уѣзда Владиміръ Ѳедоровскій 22 іюля къ Митрофановской церкви с. Лисичанска Бахмутскаго уѣзда.

Опредѣлены псаломщиками: окончившій курсъ въ Екатеринославской духовной семинаріи Александръ Безклубовъ съ 1 сего августа къ Покровской церкви м. Кагальника, Ростовскаго уѣзда; учитель Новопавловскаго сельск. училища, Павлоградскаго уѣзда, Василій Карбола 1 августа къ Николаевской церкви с. Новой Руси, Павлоградскаго уѣзда, и окончившій курсъ въ Екатеринославской семинаріи Петръ Шикунъ 4 авг. къ Покровской церкви г. Бахмута.

Перемѣщены: священникъ Іоанно-Богословской церкви с. Славянки Павлоградскаго уѣзда Петръ Домовскій, 18 іюля въ приходъ с. Алексѣевки Бахмутскаго уѣзда, и священникъ Троицкой церкви с. Ждановки Новомосковскаго уѣзда Николай Поповъ, 22 іюля къ Воскресенской церкви с. Могилева, того-же уѣзда.

Уволены а) отъ службы псаломщикъ Покровской церкви с. Бородаевки, Верхнедніпровскаго уѣзда Георгій Вартминскій согласно его просьбѣ 31 іюля

и б) *за штатъ по неспособности* псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви с. Марьяновки, Верхнедніпровскаго уѣзда, Василій Іліевскій 4 августа.

По вопросу о злоупотребленіяхъ по выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей и деревяннаго масла.

Въ № 145 „Современныхъ Извѣстій“ за текущій годъ напечатано поданное Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, 30 марта сего года, „отъ простыхъ русскихъ людей, разныхъ губерній, сель и деревень крестьянъ-мужичковъ, а равно и лицъ другихъ сословій, живущихъ въ Москвѣ, а также обывателей г. Богородска и Павловскаго посада, московской губерніи и гор. Покрова, владимірской губерніи, кушно съ ктиторами московскихъ соборныхъ храмовъ и другихъ церквей“, заявленіе о вопіющихъ злоупотребленіяхъ въ выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей и деревянна-

го масла. Въ этомъ заявленіи просители, указывая на все болѣе и болѣе усиливающуюся выдѣлку церковныхъ свѣчей съ примѣсью церезина и другихъ минеральныхъ веществъ и на производствѣ деревяннаго масла изъ остатковъ нефти и другихъ суррогатовъ и жалуясь на оскорбленіе своего религіознаго чувства, возмущающагося такими нечистыми жертвами Богу, и на происходящіи отъ этихъ злоупотребленій вредъ какъ для церковной утвари и здоровья людей, такъ и для отечественной промышленности и пчеловодства,—усиливаются обратить особое вниманіе духовнаго правительства на эти злоупотребленія, такъ какъ бы оно совершенно ему неизвѣстны, или оно остается къ нимъ равнодушно, и затѣмъ настойчиво ходатайствуютъ о принятіи неотлагательныхъ и рѣшительныхъ мѣръ къ искорененію извѣстныхъ злоупотребленій.

По поводу сего считаемъ долгомъ объяснить, что настоящее ходатайство московскихъ просителей—не ново для центральнаго управленія духовнаго вѣдомства; жалобы на возмутительныя злоупотребленія, допускаемыя свѣчеторговцами въ выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей, поступали и поступаютъ въ Святѣйшій Синодъ и къ Оберъ-Прокурору онаго еще съ 70 годовъ и притомъ изъ всѣхъ мѣстностей имперіи и отъ людей всѣхъ сословій равно и епархіальныхъ начальствъ, и центральное управленіе духовнаго вѣдомства всегда ревностно относилось къ этимъ жалобамъ; но какъ принятіе такихъ или иныхъ мѣръ противъ означенныхъ злоупотребленій зависитъ не отъ одного духовнаго вѣдомства, но еще болѣе отъ министерствъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, то центральное управленіе духовнаго вѣдомства вело непрерывную переписку съ этими вѣдомствами о мѣрахъ противъ этихъ злоупотребленій. Такъ, еще въ 1874 году, въ виду удостовѣренія харьковскаго епархіальнаго начальства о томъ, что почти на всѣхъ частныхъ заводахъ церковныя свѣчи выдѣлываются съ примѣсью парафина, Святѣйшій Синодъ, принявъ къ себѣ вниманіе, что такая поддѣлка свѣчей, противная освященному издревле обычаю употреблять въ храмахъ Божіихъ исключительно чистыя восковыя свѣчи, производитъ непріятное впечатлѣніе въ народѣ, служа поводомъ къ нареканію на отечественную церковную и гражданское начальство, и при томъ явно вредитъ экономіи

ческимъ интересамъ церкви, неимѣющихъ возможности продавать свѣчи по той цѣнѣ, по какой частные промышленники пускаютъ въ продажу поддѣльныя свѣчи,—просилъ министра финансовъ о распоряженіи, чтобы частные заводчики изготовляли церковныя свѣчи только изъ чистаго пчелинаго воска, а торговцы продавали бы только такія свѣчи. По возбужденному же одною казенною палатою вопросу о томъ, слѣдуетъ ли считать церковными свѣчами свѣчи, приготовленныя изъ минеральнаго воска, и привлекать лицъ, виновныхъ въ раздробительной продажѣ таковыхъ свѣчей къ ответственности, установленной за раздробительную продажу церковныхъ свѣчей, Святѣйшій Синодъ, находя, что приготовленныя изъ минеральнаго воска свѣчи не могутъ быть допускаемы къ церковному употребленію и считаться свѣчами церковными, но вмѣстѣ съ тѣмъ, не встрѣчая препятствія къ допущенію торговли таковыми свѣчами для домашняго употребленія, просилъ министра финансовъ, для предотвращенія возможности продажи свѣчей изъ минеральнаго воска для церковнаго употребленія, сдѣлать распоряженіе объ установленіи для минеральныхъ свѣчей какихъ-либо наружныхъ и наглядныхъ признаковъ, въ отличіе отъ свѣчей церковныхъ, примѣнительно къ тому, какъ это установлено относительно свѣчей, употребляемыхъ въ церквахъ армяно-григоріанскаго исповѣданія. Но министерство финансовъ само затруднилось разрѣшеніемъ этихъ вопросовъ, а признало необходимымъ имѣть по нимъ заключеніе министерства внутреннихъ дѣлъ, которое въ свою очередь, для составленія положительнаго убѣжденія въ настоящемъ дѣлѣ, признало необходимымъ предварительно собрать практическія данныя отъ подлежащихъ мѣстныхъ властей. Полученныя имъ отъ губернаторовъ свѣдѣнія вполне подтвердили усиливающееся изъ года въ годъ производство церковныхъ свѣчей изъ церезина, парафина, японскаго и китайскаго растительнаго воска, стеарина и другихъ веществъ; при чемъ губернаторами были предложены и различныя мѣры къ пресѣченію этого зла. Таковыя же свѣдѣнія были получены центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства и отъ Импера-

торскаго вольнаго экономическаго общества, которое, главным образом, въ видахъ поддержанія отечественнаго пчеловодства упадающаго болѣе и болѣе въ слѣдствіе уменьшенія запроса воскъ для выдѣлки церковныхъ свѣчей, съ своей стороны возбудило ходатайство предъ Святейшимъ Синодомъ о пресѣченіи злоупотребленій по выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей, причемъ въ свою очередь рекомендовало нѣкоторые мѣры къ сему. По соображеніи переданныхъ въ Хозяйственное Управленіе при Святейшемъ Синодѣ отзывомъ губернаторовъ съ заключеніемъ министерства внутреннихъ дѣлъ, а также предположеній вольнаго экономическаго общества и заключеній епархіальныхъ преосвященныхъ, въ этомъ Управленіи выработанъ проектъ новыхъ правилъ по изготовленію и продажѣ церковныхъ свѣчей, который отъ 17 февраля сего года, вновь препровожденъ къ министру финансовъ. Такимъ образомъ, вопросъ о прекращеніи злоупотребленій по выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей не остается небреженію въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства, напротивъ, составляетъ одну изъ главнѣйшихъ непрерывныхъ заботъ, и имѣется основаніе надѣяться, что благопріятное дѣйствіе духовнаго вѣдомства разрѣшеніе этого вопроса не замедлитъ.

При этомъ считаемъ неизлишнимъ исправить одну неточность ввравшуюся въ вышепомянутое ходатайство московскихъ разназначенія людей и церковныхъ старостъ. Въ означенномъ ходатайствѣ, между прочимъ, выражается „прискорбіе о томъ печальномъ явленіи, что и нѣкоторые изъ епархіальныхъ заводовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы служить добрымъ примѣромъ въ честной выработкѣ настоящихъ восковыхъ свѣчей, сами, проникшись духомъ любостыжанія, производятъ нечистыя свѣчи, примѣшивая къ воску церезинъ и другія нечистыя вещества, какъ это намъ самимъ хорошо извѣстно и какъ это обнаружено ревизією, отъ Святейшаго Синода въ 1885 г. произведенною, о чемъ свидѣтельствуемъ самъ Святейшій Синодъ въ указѣ своемъ отъ 10 іюня 1886 г. за № 11 (см. „Москов. Церков. Вѣд.“ № 28 за 1886 г.)“.

По поводу такого заявленія считаемъ долгомъ засвидѣтельствовать, что ревизією нѣкоторыхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, произведенною отъ Святѣйшаго Синода въ 1885 г., не обнаружено, чтобы эти заводы выдѣлывали нечистыя свѣчи, примѣшивая къ воску церезинъ и другіе суррогаты; напротивъ, этою ревизією положительно удостовѣрено, что свѣчные заводы могутъ служить примѣромъ честной выработки настоящихъ восковыхъ свѣчей, и въ приведенномъ указѣ Святѣйшаго Синода не содержится ничего подобнаго сдѣланному московскими ходатаями заявленію. Если къ такому заявленію подало поводъ заключающееся въ указѣ постановленіе (пунктъ 1), чтобы „управленіями свѣчныхъ заводовъ было обращено подлежащее вниманіе на доброкачественность и усовершенствованіе выдѣлки свѣчей“, то считаемъ нужнымъ объяснить, что это постановленіе относится собственно къ *выдѣлкѣ* свѣчей, и притомъ *мелкосортныхъ*, какъ это видно и изъ мотива, вызвавшаго такое постановленіе и приведеннаго въ началѣ указа („при ревизіи усмотрѣно, что на выдѣлку свѣчей мелкосортныхъ не обращается должнаго вниманія“), а не къ качеству матеріала, изъ котораго выдѣлываются свѣчи на заводахъ. Подробнѣе же этотъ мотивъ выраженъ ревизією въ слѣдующей формѣ: „при выдѣлкѣ церковныхъ свѣчъ имѣютъ наибольшее значеніе два условія: качество воска и приготовленіе свѣтильни. Чѣмъ больше крѣпости въ воскѣ, тѣмъ онъ считается выше и дороже. Въ массѣ огарковъ, поступающихъ на свѣчные заводы, попадають и совершенно чистые и крайне загрязненные копотью и пылью. Изъ послѣднихъ получается худшій воскъ, который на солнцѣ хорошо не отбѣливается. Самый низшій сортъ воска получается изъ фитиля (пробойка) и разныхъ восковыхъ остатковъ“. На одномъ изъ заводовъ, ревизія котораго производилась, „сортировки воска и огарковъ не дѣлается ни при храненіи въ кладовой, ни при употребленіи на выдѣлку свѣчей. Что касается свѣтильни, которая обыкновенно сучится изъ бумажной пряжи, то при приготовленіи ея должно быть особенно соблюдемо, чтобы она была надлежаще пропорціональна къ объему свѣ-

чей и имѣла ровныя нитки. Съ свѣтильной чрезмѣрно тонкою—свѣча даетъ мало свѣта, а съ чрезмѣрно толстой—скоро сгораетъ и даетъ копоть. При неровности нитокъ въ свѣтильницѣ—свѣча оплываетъ. На эти условія епархіальнымъ заводомъ не всегда обращалось должное вниманіе, и потому получались свѣчи, въ особенности мелкосортныя, вовсе негодныя къ употребленію, напр., копѣчная свѣча не горитъ, при зажженіи оной немедленно иставаетъ и валится, потому что толщина фитиля дѣлается несообразно съ объемомъ“. Вотъ эту-то недоброкачественность, допускаемую епархіальными свѣчными заводами, собственно въ выдѣлкѣ мелкосортныхъ свѣчей, и имѣлъ въ виду Святѣйшій Синодъ, когда постановлялъ вышеизложенное требованіе, но отнюдь не выдѣлку свѣчей изъ церезина и другихъ суррогатовъ. Но нельзя отрицать и того, что въ массѣ огарковъ, поступающихъ отъ церквей на епархіальные свѣчные заводы въ обмѣнъ и за деньги, попадаетъ значительная часть изготовленныхъ на частныхъ заводахъ изъ церезина и другихъ веществъ, которые попадаютъ такимъ образомъ въ нѣкоторой части и въ изготовляемыя на епархіальныхъ заводахъ свѣчи, хотя управленія этими заводами и стараются избрѣсти способы къ распознаванію и отдѣленію чистаго воска отъ примѣсей и нѣкоторыя, какъ, напр., саратовское, достигаютъ въ этомъ отношеніи значительныхъ результатовъ.

Наконецъ, не можемъ еще не замѣтить, что рекомендуемый московскими просителями способъ пресѣченія злоупотребленій по выдѣлкѣ свѣчей, состоящій или въ совершенномъ воспрещеніи ввоза изъ заграницы церезина, или же въ наложеніи на него такой высокой пошлины, которая равнялась бы или даже превышала цѣну настоящаго пчелинаго воска, какъ, повидимому, ни простъ, въ дѣйствительности совершенно безцѣленъ и бесполезенъ, потому что всѣхъ этихъ разнородныхъ веществъ, примѣшиваемыхъ нынѣ къ пчелиному воску при выдѣлкѣ свѣчей, довольно у насъ въ Россіи и своихъ; по заявленію же вольнаго экономическаго общества, у насъ, въ каспійскомъ районѣ ожидается значительное раз-

вѣтѣ церезинового производства изъ нефти; поэтому предлагаемая московскими просителями самая радикальная мѣра, воспрещеніе ввоза церезина изъ заграницы, и по мнѣнію вольнаго экономическаго общества, содѣйствовала бы только усиленію отечественнаго производства церезина, но не ограниченію употребленія его при выдѣлкѣ церковныхъ свѣчей.

Не меньшую заботу составляетъ для центрального управленія духовнаго вѣдомства и деревянное масло, употребляемое при богослуженіи. Въ послѣднее время, кромѣ жалобъ на недоброкачественность этого масла, продаваемаго въ лавкахъ, поступило въ Свят. Синодъ нѣсколько предложеній съ обязательствомъ доставлять для употребленія въ церквахъ наилучшее и болѣе дешевое деревянное масло. Но для составленія положительнаго убѣжденія въ достоинствѣ этого масла, центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства признано необходимымъ предварительно изслѣдовать разные существующіе въ продажѣ сорта деревяннаго масла и получаемое прямо изъ заграницы оливковое масло; съ этою цѣлію взяты образцы деревяннаго масла изъ разныхъ магазиновъ Петербурга и Москвы и прямо изъ таможенъ и вмѣстѣ съ представленными отъ нѣкоторыхъ предиринимателей образцами переданы для надлежащаго изслѣдованія въ комиссію, назначенную для сего учебнымъ комитетомъ при Технологическомъ институтѣ. О результатахъ этого изслѣдованія будетъ распубликовано въ свое время во всеобщее свѣдѣніе. Но при этомъ не можемъ не выразить слѣдующаго соображенія: чистое оливковое масло получается у насъ изъ заграницы, а потому оно не можетъ быть дешево; вслѣдствіе этого промышленники и приобѣгаютъ къ порчѣ этого масла примѣсами разнаго рода для удешевленія его. Мѣжду тѣмъ, чистое оливковое масло могло бы вырабатываться и въ Россіи. Недавно учрежденный новоафонскій Симоно-Кананитскій монастырь на Кавказѣ, близъ Сухума, расвелъ у себя оливковыя деревья, для полученія изъ плодовъ его масла, конечно, на первыхъ порахъ только для собственнаго употребленія. Если бы нашлись предириним-

чивые люди и обратили вниманіе на эту статью, то, можетъ быть, современемъ Россія и получила бы возможность имѣть собственное оливковое масло по цѣнѣ болѣе дешевой, чѣмъ настоящая, а торговцамъ не было бы столь сильнаго интереса дѣлать къ этому маслу тѣ разнородные примѣси, какія дѣлаются нынѣ къ заграничному маслу.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, на основаніи журнальнаго опредѣленія отъ 4—13 іюля 1887 года, за № 82, утвержденного его высокопревосходительствомъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, симъ объявляетъ къ свѣдѣнію авторовъ и издателей книгъ, предназначаемыхъ къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ, что къ разсмотрѣнію совѣта принимаются только тѣ рукописныя сочиненія, кои предварительно разрѣшены къ напечатанію духовною или свѣтскою цензурою, по принадлежности.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла новая книга

ПЕРСТЬ БОЖІЙ.

СБОРНИКЪ

НАЗИДАТЕЛЬНЫХЪ СКАЗАНІЙ ИЗЪ СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ.

Составилъ и издалъ А. Кирилловъ.

Выпускъ I-й.

Цѣна 15 коп. съ перес. 20 коп., за 100 экз. 15 руб.

Адресъ: Редакція Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

СОДЕРЖАНІЕ. I.—Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о пенсіяхъ духовенству; II.—Опредѣленіе Свят. Синода; III.—Производство въ чинъ; IV.—Распоряженіе Епарх. Начальства; V.—Протоколъ Отдѣленія Ростовск. Миссіон. Комитета; VI.—Епархіальн. извѣстія; VII.—По вопросу о злоупотребленіяхъ по выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей и деревяннаго масла; VIII.—Отъ Училищ. Совѣта при Свят. Синодѣ и IX.—Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15 августа 1887 года. Цензоръ, протоіерей

Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Августа № 16 1887 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СЛОВО

въ день Преображенія Господня *).

Не ухищреннымъ баснемъ послѣдовав-
ше скажемъ вамъ силу и пришествіе
Господа нашего Иисуса Христа (2 Петр.
1, 16).

И нынѣ, какъ и во время земной жизни Св. Апостоловъ,
есть лжеучители, отвергающіе: Божество Иисуса Христа,
первое Его пришествіе на землю въ униженіи для на-
шего спасенія и второе будущее славное Его пришествіе
для совершенія суда надъ всѣмъ родомъ человѣческимъ.

И мы, благочестивые слушатели, по примѣру и завѣща-
нію Св. Апостоловъ, по любви къ Господу Спасителю на-
шему, по христіанской любви и къ самимъ заблуждающимъ,
должны быть всегда готовы дать отвѣтъ съ кротостію
и благоговѣніемъ всякому изъ нихъ, требующему у насъ
отчета въ нашемъ упованіи (1 Петр. 3, 15).

Намъ нѣтъ необходимости прибѣгать къ человѣческимъ
измышленіямъ въ подтвержденіе истинности нашей христіан-
ской Вѣры. Мы уже имѣемъ непреложныя доказательства

*) Произнесено въ Екатеринославскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

спасительности ея отъ Св. Апостоловъ, какъ первыхъ провозвѣстниковъ нашего во Іисусѣ Христѣ спасенія. Святыхъ Апостоловъ первѣе всего мы имѣемъ и руководителями нашими при обличеніи, такъ широко распространяющагося нынѣ, невѣрія. Чѣмъ же свидѣлствуютъ Св. Апостолы, что упованіе на Господа Іисуса Христа непостыдно и всеспасительно? Что именно и мы можемъ и должны противопоставлять противящимся благовѣстію Христову?

Св. Апостолы утверждаютъ насъ прежде всего въ той истинѣ, что явленіе на землѣ Богочеловѣка Іисуса Христа есть такое дѣйствительное, всемірное, вѣдомое исторіи человечества, событіе, коему свидѣтели первые—они сами, бывшіе очевидцами жизни, страданій и Божественнаго величія Іисуса Христа (2 Петр. 1, 16—18). Св. Апостолы возвѣщали міру о томъ именно, что сами они слышали, что видѣли своими очами, что разсматривали и что осязали руки ихъ, о Словѣ жизни, о Богочеловѣкѣ, Іисусѣ Христѣ (1 Иоан. 1, 1). Двѣнадцать Апостоловъ имѣли еще 70 сотрудниковъ въ дѣлѣ благовѣстія Христова, именуемыхъ Учениками Господа (Мѡ. 10, 1—5; Лук. 10, 1—21). Божественное ученіе и великія чудеса Іисуса Христа не сокрыты были и отъ множества народа,—изъ всей Іудеи и Іерусалима и приморскихъ мѣстъ Тирскихъ и Сидонскихъ (Лук. 6, 17. 18). Болѣе пятисотъ братій удостоились своими собственными очами видѣть Господа Іисуса Христа по воскресеніи Его, какъ свидѣлствуетъ, бывший гонитель Его, а потомъ великій Ап. Павель (1 Кор. 15, 4—6). Какое безпримѣрное множество очевидцевъ Господа Іисуса Христа и чудесныхъ спасительныхъ дѣлъ Его! Есть-ли хоть одно событіе въ исторіи, которое имѣло бы для себя столько свидѣтелей? Если же вѣрять истинности другихъ историческихъ событій только по свидѣлству очень немногихъ

лицъ, иногда даже и неочевидцевъ, то почему же невѣрять столь многимъ свидѣтелямъ Христовымъ, положившимъ души свои за свое исповѣданіе? Какъ не вѣрять такимъ свидѣтелямъ, кои жили для счастья другихъ, жили свято сами и въ святой жизни утверждали другихъ? Имъ должны были вѣрять ихъ современники и преемники, хотя за эту вѣру должно было и имъ терпѣть гоненія и мученическую смерть. Апостольское свидѣтельство преемственно изъ рода въ родъ проходило и принималось по всей вселенной, достигло оно и нашего времени чрезъ Св. Церковь вселенскую и чрезъ согласныя съ нею церкви помѣстныхъ. Вотъ и мы имѣемъ ту же самую, вселенскую Церковь сохраненную, апостольскую проповѣдь о Христѣ Богочеловѣкѣ. Какое же есть разумное основаніе отвергать ее въ наше время? Если же кто отвергнетъ священную новозавѣтную исторію, то долженъ таковой отвергать и всю исторію человѣческой жизни и всякое знаніе, основанное на довѣрїи къ свидѣтельству другихъ. Но развѣ это есть знаніе, наука, есть просвѣщеніе, во имя коего нерѣдко нынѣ встаютъ противъ христіанскаго исповѣданія?

Св. Апостолы въ Писанїяхъ Своихъ приводятъ и ветхозавѣтныя свидѣтельства о Богочеловѣкѣ Иисусѣ Христѣ изъ Писанїй Пророческихъ. Такъ, напримѣръ, Св. Ап. Петръ, сказавши о преславномъ Преображенїи Господа, какъ очевидецъ, присовокупляетъ и то, что мы *имѣемъ вѣрный пророческое слово и что мы хорошо оъимемъ, если обращаемся къ нему, какъ къ свѣтильнику* (2 Петр. 1, 19). Нѣсомнѣнно и въ этомъ доказательствѣ заключается могущественная сила; ибо не только тотъ или другой Апостолъ, но и Самъ Господь Иисусъ Христосъ многократно убѣждалъ Своихъ слушателей пророческими изреченїями. Не должны и мы оставлять ветхозавѣтныхъ пророчествъ при разсужденїи

*

о Св. Вѣрѣ не только съ евреямъ, но и со всякимъ невѣрующимъ. Только бы мы сами уразумѣли въ полнотѣ все пророческое учение о Мессии и сопоставляли бы это учение съ апостольскимъ о Христѣ благовѣстіемъ тоже во всей цѣлости! Тогда и мы, Божіею благодатію, могли бы привести противника Вѣры къ созерцанію таковаго чуда премудрости, благодати, милосердія и всемогущества Трїедиаго Бога, что прекословіе со стороны невѣрующаго уже было бы дѣломъ развращенной и только посему неисправимой совѣсти. Св. Апостолы проповѣдуютъ воплощеніе, спасительную жизнь, смерть, свѣтоносное преображеніе, воскресеніе и вѣчное царствованіе Іисуса Христа, Бога Слова, Сына Божія, Вѣчнаго Первосвященника, Вѣчнаго Наслѣдника Бога Отца. А что же другое въ сущности предрекли и Пророки, если не пришествіе на землю, воплощеніе отъ Дѣвы Матери *Еммануила*, что значитъ: съ нами Богъ (Иса. 7, 14), *Адонамъ*, что значитъ: Господа, (Пс. 109, 1), *сходящаго одесную Іеговы*—(Пс. 109, 1), *Сына Божія* (Пс. 2. 7; 2 Цар. 7, 14) *истиннаго Бога* (Пс. 44, 7. 8), *возвѣщающаго братіямъ*,—людямъ, *Имя Бога Отца* (Пс. 21, 23; Иса. 8, 17. 18), *священника по чину Мельхиседекову* (Пс. 109, 4), а не Ааронову, приносящаго въ жертву очищенія и спасенія людей не овновь и тельцовъ, а Себя Самого,—Свое тѣло добровольно отдающаго за міръ нашъ и за примиреніе наше съ Богомъ Отцемъ на мученіе и смерть (Иса. 53)? Не сказали ли Пророки, что съ пришествіемъ Мессии—Богочеловѣка прекратится собственная своя власть въ народѣ еврейскомъ (Быт. 49, 10.), прекратится навсегда богослуженіе и жертвоприношеніе въ единственномъ дѣи всѣхъ евреевъ Іерусалимскомъ храмѣ (Дан. 9, 26. 27)? А не тоже ли предсказано и Господомъ Іисусомъ Христомъ и не такъ ли было на самомъ дѣлѣ (Лук. 21, 6; 19, 41—44)?

Вѣстину, *хорошо дѣлаютъ* всѣ изучающіе и ветхозавѣтное и новозавѣтное Писаніе. Чудное, совершенное, взаимное согласіе того и другаго Писанія вноситъ въ благонамѣренную душу твердое убѣжденіе, что и тамъ и здѣсь говорить и дѣйствуетъ Самъ Богъ, всевѣдущій, непреложный въ своемъ словѣ, всемогущій и непобѣдимый въ Своихъ хотѣніяхъ, Богъ милосердія, Коему противиться можетъ или сатанинская гордыня или же человѣческое самоослѣпленное невѣжество, хотя и именующееся иногда просвѣщеніемъ.

Необходимость вѣры въ Господа Иисуса Христа Св. Апостолы, вмѣстѣ съ Св. Пророками, изъясняютъ и тѣмъ бѣдственнымъ состояніемъ, въ которомъ находится грѣшный родъ человѣческой и которое они называютъ тьмой и тѣнью смертною (Иса. 9, 1. 2; Мѡ. 4, 16). Такъ и изъ нынѣшняго апостольскаго чтенія мы слышали заповѣдь Ап. Петра—*обращаться къ пророческому слову, какъ къ свѣтильнику, сіяющему въ темномъ мѣстѣ*, т. е. въ грѣшномъ мірѣ и въ частности въ каждомъ грѣховномъ сердцѣ (2 Петр. 1, 19). *А ходящій во тьмѣ не знаетъ, куда идетъ* (Іоан. 12, 35). *Кто ходитъ ночью, спотыкается, потому что нѣтъ свѣта съ нимъ* (Іоан. 11, 10), тотъ и совершаетъ безплодныя дѣла тьмы, о коихъ стыдно и говорить (Ефес. 5, 11. 12), въ мучительномъ находится рабствѣ у духовъ злобы поднебесной, заправляющихъ тьмою *всѣя сего* (Ефес. 6, 12.), въ скорби и тѣснотѣ, постигающей всякаго человѣка дѣлающаго злое (Рим. 2, 9), въ рабскомъ безотрадномъ страхѣ смерти (Евр. 2, 15), безъ упованія вѣчной жизни (1 Тесс. 4, 13). Въ Писаніяхъ Апостольскихъ всѣ люди по естеству признаются чадами гнѣва Божія, но имѣющими собственныхъ силъ освободиться отъ своего бѣдственнаго состоянія. Кто же можетъ оспаривать это апостольское свидѣтельство безъ противорѣчія очевидной дѣйстви-

тельности? Какъ часто и некнижные и книжные люди говорили, что жизнь человѣческая есть даръ напрасный, даръ случайный, мучительный и безцѣльный? Вотъ и недавно одинъ русскій книжникъ, отвергнувъ Св. Христову Вѣру, возгласилъ за себя и за подобныхъ себѣ, что жизнь каждаго человѣка сама въ себѣ въ отдѣльности рѣшительно не имѣетъ смысла и что жить нужно развѣ только для своей семьи. Но этотъ же самый книжникъ сознался, что не могъ рѣшить неотвязчивыхъ вопросовъ о происхожденіи и назначеніи рода человѣческаго и что, находясь въ столь мучительной тѣмѣ невѣдѣнія, онъ едва не прекратилъ собственной жизни самоубійствомъ. А сколько несчастныхъ наложили на себя руки именно потому, какъ сами они объясняли въ своихъ предсмертныхъ запискахъ, что имъ надобно жить, между тѣмъ какъ многіе изъ нихъ только что начинали жить! Многими и многими описанъ адъ, въ которомъ еще на землѣ мучится грѣхлюбивое, немощное на добро, человѣческое сердце, терзаемое страстями, скорбями въ настоящемъ и страхомъ за будущее. Если же таково, дѣйствительно, беспомощное ужасное состояніе человѣка по самому естеству его грѣховному и если, безспорно, желательно каждому выдти изъ этой темной области, то какъ же выйти и куда идти? Молчить здѣсь мудрость человѣческая и вѣчное ей—горе, если она не смирится предъ премудростію Божественною, Своими неизслѣдимыми путями спасающею людей чрезъ вѣру въ Иисуса Христа,—Богочеловѣка, Коего пришествіе пророки предвозвѣстили и Апостолы проповѣдали.

Вмѣстѣ съ Св. Пророками, Св. Апостолы убѣждаютъ къ послѣдованію Господу Иисусу Христу и общаніемъ, что Самъ Онъ не только возглашаемъ ученіемъ Своимъ, но и Своимъ свѣтоноснымъ и животворнымъ, творческимъ, внутреннимъ дѣйствіемъ даруетъ вѣрующему новую, всерадост-

ную жизнь, которая не только никогда не отнимется, но и ввѣчно будетъ богатѣть славою, полнотою и блаженствомъ. Апостолы только приводили и приводятъ человѣка ко Христу чрезъ возбужденіе вѣры въ Него. Самое же возрастаніе въ жизни христіанской относятся они къ внутреннему озаренію и освященію отъ Самого Христа, отъ Отца и Св. Духа. О томъ и сами они неуспѣшно молились; о томъ, по ученію ихъ, должны молиться и желающіе въ разумнѣе спасительной истины прийти. *Ибо кто Павелъ? Кто Аполлосъ? Они только служители, чрезъ которыхъ христіане увѣровали, и притомъ посколькѣ каждому далъ Господь. Павелъ насадилъ, Аполлосъ поливалъ, но возрастилъ Богъ* (Кор. 3, 5, 6). Богъ Отецъ утверждаетъ вѣрующихъ въ союзъ со Христомъ. Христосъ даруетъ имъ познаніе объ Отцѣ, Духъ Святой, — Духъ Отца и Сына, пребывая въ христіанскихъ сердцахъ и вѣдомый имъ по личному ихъ опыту, есть залогъ будущихъ неизреченныхъ благъ, уготованныхъ Христомъ въ вѣчномъ царствѣ Отца Его (2 Кор. 1, 21, 22). Вотъ этотъ опытъ животворнаго, свѣтоноснаго Богообщенія, это спасительное благодатное дѣйствіе Трїедиаго Бога въ Церкви Христовой и въ каждомъ вѣрующемъ есть высшая неизблѣмая основа христіанскихъ убѣжденій. Кто испыталъ и испытываетъ это, того не отлучать отъ Христа ни прильщенія, ни ужасы самой смерти. Скажетъ ли невѣрующій, что этотъ опытъ принадлежитъ только нѣкоторымъ лицамъ, имѣющимъ только своеобразное естественное настроеніе? Скажетъ напрасно, потому что этотъ опытъ принадлежитъ всѣмъ истиннымъ христіанамъ всякаго времени, званія, пола и возраста, коихъ и исчислить нельзя. Всѣ они именуютъ Господа Иисуса сладчайшимъ, утѣшеніемъ, свѣтомъ, хлѣбомъ жизни, врачемъ душъ и тѣлесъ, Спасителемъ. Всѣ они невидимаго Бога Отца именуютъ Святымъ, блаженнымъ все-

щедрымъ Отцемъ Своимъ, Богомъ радости и всякаго истиннаго утѣшенія. Всѣ они именуютъ Св. Духа Своимъ великимъ утѣшителемъ и жизни подателемъ. Кротко и веселиемъ шли мученики на смерть за Христа, будучи увлечены любовію къ Нему. Оставивши міръ и утѣхи міра, трудахъ и великихъ лишеніяхъ провождали и провождаютъ жизнь свою пустынножители по тойже любви ко Христу. По тойже любви къ Господу Иисусу трудятся и приносятъ во славу Его многообразныя жертвы и живущіе въ мірѣ рабы Его. Такъ Христосъ для вѣрующихъ, какъ говоритъ свидѣтель Преображенія Господня,—Св. Апостоль Петръ—*есть драгоценность, а для невѣрующихъ—камень преткновенія и камень соблазна, о который они и претыкаются, покаяясь истинно, на что они и оставлены* (1 Петр. 2, 7. 8).

Будемъ же, слуш. христіане, словомъ и благочестивою жизнію *возвѣщать совершенство Призвавшаго насъ изъ тьмы въ чудный Свой свѣтъ!* Будемъ благоугождать Ему, Христу Богу нашему, и молить Его, да возсіяетъ и намъ, грѣшнымъ, свѣтъ Его присносущный, молитвами Богородицы всѣхъ Святыхъ.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*

О почитаніи Св. Мощей.

Почитаніе, многообразно оказываемое Христовою Церквію тѣламъ Угодниковъ Божіихъ, по блаженномъ преселеніи Святыхъ душъ ихъ на небо, есть очевидное доказательство святости церкви, спасающей и души и самыя тѣла вѣрныхъ чадъ Своихъ. И, напротивъ, непочитаніе и отверженіе Св. Мощей есть явное свидѣтельство крайняго заблужденія лицъ и обществъ, отступившихъ отъ Церкви, очевидно, лишившихся животворящей, присущей Церкви, Благодати, Какъ

для евреевъ, для магометанъ, для язычниковъ, такъ и для еретиковъ непонятно учене о святости и досточтимости Святыхъ усопшихъ Тѣлъ, прославленныхъ отъ Господа нетлѣніемъ и чудодѣйствіемъ на землѣ не только въ воздаяніе подвиговъ Святыхъ Его Угодниковъ, но и въ наученіе живущихъ еще на землѣ людей. За одно съ еретиками и съ невѣрующими и русскіе штундисты и шалопуты. Они знаютъ только мертвыя, истлѣвающія, безсильныя тѣла скончавшихся людей, и не знаютъ или не хотятъ знать Св. Мощей, св. тѣлъ почившихъ Угодниковъ Божіихъ съ присушими этимъ останкамъ благодати нетлѣнія и чудодѣйствія. Такъ-то и именующіе самихъ себя духовными, блюстителями Св. Писанія стали въ одинъ рядъ и съ еретиками и невѣрующими во Христа. Кътожь, послѣ этого, они сами? Отступники отъ Церкви, какъ и всѣ упорные противники ея,—знаютъ только мертвыя, тлѣющія, безсильныя тѣла. Но если кто изъ нихъ, на самомъ дѣлѣ, благоговѣнно прие-млетъ Св. Писаніе, то, по здоровомъ размышленіи, онъ дол-женъ перемѣнить свое мнѣніе. Св. Писаніе вѣдь ясно и рѣшительно отвергаетъ такой взглядъ, грубо-чувственный, поверхностный, ложный. Въ Св. богодухновенномъ Писаніи строго отличаются одни мертвенныя тѣла человѣческія отъ другихъ; различаются они и такъ, что одни изъ нихъ со-вершенно противопологаются другимъ по достоинству, и такъ, что даже между досточтимыми тѣлами одни—болѣе досточтимы, а другія—менѣе. Таковое различіе тѣлъ чело-вѣческихъ вполне откроется, по Писанію, въ послѣдній день міра, при всеобщемъ воскресеніи мертвыхъ. Рѣшая вопросы: *какъ воскреснутъ мертвые? и въ какомъ тѣлѣ прійдутъ*, Св. Ап. Павелъ говоритъ, что *не всякая плоть такая же плоть; но иная плоть у человека, иная плоть у скотовъ, иная у рыбъ, иная у птицъ. Есть тѣла небесныя.*

и тѣла земныя: но иная слава небесныхъ, иная земныхъ. Иная слава солнца, иная слава луны, иная звѣздъ, и звѣзда отъ звѣзды различается въ славу. Такъ и при воскресеніи мертвыхъ (1 Кор. 15, 39—42). Посему совершенно ложна та самая общая, главная, мысль вѣроотступниковъ, будто всѣ человѣческія тѣла по смерти одинаковы и будто никакого между ними нѣтъ различія.

И странно, что допускаютъ различіе между душами человѣческими и не допускаютъ его въ отношеніи тѣлъ какъ живыхъ, такъ и умершихъ. Однѣ души благочестивы, добродѣтельны, побѣждали и побѣдили грѣхъ. Другія же и не думали бороться съ худыми душевными и тѣлесными своими наклонностями, а, напротивъ, любили зло, рабствовали грѣху безстрашно и нераскаянно. Тѣ души досточтимы, а эти — мерзки предъ Богомъ и предъ людьми благой совѣсти. Тѣ побѣждали и побѣдили грѣхъ, значить, притупили жало смерти, освободились отъ ея силы (1 Кор. 15, 56). Эти же твореніемъ постыдныхъ грѣховныхъ дѣлъ достигли и соотвѣтственнаго бѣдственнаго конца, — т. е. смерти. Ибо во мездѣ за грѣхъ смерть также вѣчная, какъ вѣчна жизнь работававшихъ Богу, душъ святыхъ (Рим. 6, 21—23). Вотъ каково безконечное различіе между душами святыми и душами незаконными, оскверненными грѣхомъ! Таково же, конечно, различіе и между тѣлами рабовъ праведности и рабовъ грѣха (Рим. 6, 18—20). Тѣ тѣла — орудія праведности, а эти — орудія неправды (Рим. 6, 13). Тѣла праведныхъ суть орудія жизни, — ихъ и назначеніе — къ вѣчной жизни воскреснуть, ихъ и удѣлъ — слава на небѣ и на землѣ. Какъ это неощенное сокровище примѣнять къ тѣламъ, въ коихъ жили незаконныя души? Здѣсь было полное рабство грѣху, слѣдовательно и полное торжество смерти, и смерти не только этой первой, но и второй, послѣ всеоб-

цаго воскресенія и суда, во огнѣ вѣчномъ, когда самое
 безконечное существованіе незаконныхъ душъ и тѣлъ бу-
 детъ безконечно хуже этой первой смерти (Апок. 21, 8; 20,
 12). Это—орудія грѣха, слѣд. и орудія смерти. Это—столь
 оскверненная плоть, что и самая одежда, покрывающая ее,
 по слову Св. Ап. Іуды, становится *тупою* (Іуды 23 ст.).

Рабы Божіи побѣждали грѣхъ и смерть не своими только
 силами, но наипаче Божіею *благодатію*. Божіимъ животво-
 рящимъ дѣйствиємъ постепенно они становились *мертвыми*
 для грѣха, живыми же для Бога (Рим. 6, 11—14), въ
 Троицѣ Пресвятой славимаго и достопоклоняемаго, во Іисусѣ
 Христѣ Богочеловѣкѣ познаваемаго. Въ Угодникахъ Божіихъ
 пребываетъ, живетъ и дѣйствуетъ Христосъ (Рим. 8, 10), а
 безъ Него, по слову Его, они ничего не могли творить
 угоднаго Богу Отцу (Іоан. 15, 5). Они достойно причаща-
 лись пречистаго Тѣла и животворящей Крови Господа и
 Богу Іисуса Христа и чрезъ то содѣлались участниками
 Его Богочеловѣческой жизни, вошли въ столь тѣсное еди-
 неніе съ Нимъ, что и они пребывали въ Немъ и Онъ пре-
 бывалъ въ нихъ (Іоан. 6, 56), какъ въ душахъ ихъ, такъ
 и въ тѣлахъ ихъ. Онъ—виноградная лоза, а они—вѣтви,
 живущія лозой и имѣющія качества лозы (Іоан. 15, 1—5).
 Вотъ почему въ собственномъ смыслѣ, а не иносказательно,
 истинные хрістіане именуются членами Тѣла Христова,
 даже самымъ Тѣломъ Христовымъ: вы, пишетъ Св. Ап. Па-
 вель, *вы—тѣло Христово, а порознь—члены* (1 Кор. 12,
 27), *Развѣ не знаете, что тѣла ваши суть члены Хри-
 стовы* (1 Кор. 6, 15)? О, какая неизреченная высота, на
 которую всемілостивый Спаситель вознесъ и души и тѣла
 вѣрныхъ рабовъ Своихъ! О, какъ драгоценны и досточтимы
 и души и тѣла, и кости и прахъ Угодниковъ Христовыхъ!
 Понятно, что и драгоценны и досточтимы они для такихъ

же или подобныхъ въ той или другой мѣрѣ рабовъ Христовыхъ. Чужіе же Христу, враги Христовы не хотятъ и слышать о святинѣ Христовой въ тѣлахъ Угодниковъ Божіихъ. Пусть же они не лицемѣрятъ! Пусть не называютъ себя христіанами, да еще лучшими христіанами. Враги Христу, они враги и Богу Отцу. Развѣ они не вѣрятъ, что *Иисусъ Христосъ въ Отцѣ, и Отецъ въ Немъ* (Іоан. 14, 10, 11)? Посему твердо должны вѣровать, что и Богъ Отецъ со Христомъ пребываетъ въ вѣрныхъ рабахъ Христовыхъ, слѣдовательно пребываетъ и въ тѣлахъ ихъ. Рабы Христовы во время земной жизни своей любили Христа, соблюли слово Его, ихъ и возлюбилъ Отецъ. На нихъ-то вотъ и исполнилось слово Іисуса Христа: *Мы (со Отцемъ) придемъ къ нему, и обитель у него сотворимъ* (Іоан. 14, 23). Посему, и души и тѣла вѣрныхъ рабовъ Христовыхъ суть святыя храмы, въ коихъ обитаетъ и всеблаженный, всесвятый Богъ Отецъ. Со Отцемъ и Сыномъ единосущенъ, нераздѣленъ, равночестенъ и Святой Духъ (Мѣ. 28, 19; Дѣян. 5, 3, 4, 9.). Въ рабахъ Христовыхъ, слѣдовательно живетъ и дѣйствуетъ спасительно и Святой Духъ, открывающій по волѣ Отца премудрость Божию (1 Кор. 2, 10—14), сообщающій многоразличныя благодатныя дарованія (1 Кор. 12, 4—13), дарующій истинную, дѣятельную вѣру въ Христа (1 Кор. 12, 3) и совершающій святость жизни, многоплодіе добродѣтелей въ вѣрующихъ (Галат. 5, 22—26; 1 Кор. 6, 11); возводящій ихъ къ высшему совершенству, отъ славы въ славу (2 Кор. 3, 18). Посему, развѣ неизвѣстно или подлежитъ какому либо сомнѣнію, что и въ тѣлахъ рабовъ Христовыхъ пребываетъ и Святой Духъ. *Не знаете ли, пишетъ Коринтянамъ Св. Ап. Павелъ, что тѣла ваши суть храмъ живущаго въ васъ Святаго Духа, Котораго вы имѣете отъ Бога* (Кор. 6, 49.)? И такъ, въ

обще говоря, души и тѣла вѣрныхъ рабовъ Христовыхъ суть святыя храмы Всесвятаго Трїеднаго Бога (1 Кор. 3, 16). А храмъ Божій святъ. Если кто разоритъ храмъ Божій, если и безчеститъ такъ или иначе будетъ его, того, по слову Св. Апостола, *покараетъ Богъ* (1 Кор. 3, 17). Чего же, кромѣ небесной кары, ждаты и штундистамъ и шалопутамъ и всѣмъ, подобно имъ, не воздающимъ поклоненія, чести и славы какъ душамъ Угодниковъ Божіихъ, на небѣ пребывающимъ, такъ и тѣламъ ихъ, почивающимъ на землѣ въ святыхъ храмахъ Божіихъ? Противъ кого вѣдуютъ эти нововѣры и невѣры? Очевидно, идутъ они противъ Самого Господа; но *трудно идти противъ рожна* (Дьян. 9, 5), но *страшно впасть въ руки Бога живаго* (Евр. 10, 34), *потому что Богъ нашъ есть огонь поядоущій* (Евр. 12, 29) дерзкихъ и безстрашныхъ презрителей заповѣдей Его, Св. Церковію Его возвѣщаемыхъ и исполняемыхъ во всей полнотѣ и чистотѣ (Евр. 12, 25—28). Самъ Богъ Отецъ *почтилъ* на небѣ души и на землѣ тѣла друзей Своихъ, Угодниковъ Своихъ (Іоан. 12, 26). *Жизнь Иисуса* открылась и *откроется въ тѣлахъ* Святыхъ, *носившихъ* чрезъ труды, посты, бдѣнія и молитвы, *мертвостъ Господа Иисуса* (2 Кор. 4, 10). *Богъ Отецъ, воскресившій Иисуса Христа изъ мертвыхъ, оживитъ эти самыя смертныя тѣла Духомъ Своимъ, живущимъ въ душахъ и тѣлахъ истинныхъ христїанъ* (Рим. 8, 11), и *тогда праведники всецѣло и душею и тѣломъ возсіяютъ, какъ солнце, въ царствѣ, Отца ихъ* (Мѣ. 13, 43) и будутъ *подобны Иисусу Христу* (1 Іоан. 3, 2; Откр. 1, 12—18). Посему, благоугодно и благочестно Св. Церковь съ самаго начала своего существованія многообразно чтитъ и чтитъ останки Святыхъ Угодниковъ Божіихъ и не только Святыхъ Тѣла ихъ, въ цѣлости сохранившіяся, но и части тѣлъ, части костей ихъ, какъ у Св. Мучениковъ всѣхъ и напрімѣръ Священномучен. Игнатія Богоносца.

Воля Божія, чтобы мы почитали Св. Мощи, открывается въ чудесномъ ихъ нетлѣннѣи. Нетлѣніе Св. Мощей есть непреложная, твердо засвидѣтельствованная истина. Такъ недавно открыты мощи Святителя Тихона Задонскаго только послѣ многолѣтняго, тщательнаго, наблюденія и испытанія. Святитель скончался 13-го августа 1783 года. Погребеніе тѣла Его совершенно чрезъ недѣлю, въ восьмой день, — 20 августа. Во всѣ эти дни другое тѣло конечно, подверглось бы уже тлѣнію, но тѣло Угодника Божія и тогда уже обратило своимъ нетлѣніемъ общее вниманіе. Еще цѣлыхъ 88 лѣтъ прошло, и только тогда Св. Церковь радостно и торжественно засвидѣтельствовала предъ Своими чадами и предъ всѣмъ міромъ нетлѣніе мощей Святителя Христова и Угодника Тихона Задонскаго. Только 13 августа 1861 г., при 220000 народа православнаго, совершилось давно ожидавшееся ихъ открытіе. Подобнымъ же образомъ нѣсколько прежде совершилось открытіе Св. Мощей Святителей: Митрофана Воронежскаго, Иннокентія Иркутскаго и Дмитрія Ростовскаго. И вотъ проходятъ столѣтія, въ теченіе которыхъ тлѣнію подвергаются всѣ вообще тѣла умершихъ людей; тѣла же этихъ, равно какъ и другихъ, Угодниковъ Божіихъ господствуютъ надъ тлѣніемъ. Очевидно, что тутъ нѣтъ мѣста естественнымъ причинамъ. Иначе почему же всѣ другія тѣла сами по себѣ не остаются нетлѣнными въ томъ или другомъ мѣстѣ, въ то или другое время? Нетлѣніе тѣлъ именно людей святыхъ, — людей угождавшихъ Господу, есть, очевидно дѣло благодати Божіей, силы Вожіей, дѣйствовавшей и дѣйствующей въ душахъ и тѣлахъ ихъ, какъ храмахъ Своихъ. Сохраняя въ нетлѣннѣи тѣла Угодниковъ Своихъ, явно прославляя избранныхъ Своихъ, Господь тѣмъ самымъ заповѣдуетъ и намъ оказывать благоговѣнное почтеніе Святымъ Мощамъ. Конечно, и несмотря

на дѣйствительное нетлѣніе Св. Мошей, иные не вразумляются къ ихъ почитанію на томъ будто бы основаніи, что въ Св. Писаніи нѣтъ ученія о нетлѣннѣ, равно какъ и прямой заповѣди относительно почитанія св. тѣлъ. Но развѣ изъ ученія Св. Писанія о пребываніи Господа во Святыхъ Своихъ не слѣдуетъ, что *Царь вѣковъ, нетлѣнный* (1 Тим. 1, 17), *имѣющій безсмертіе* (1 Тим. 6, 16), *Богъ, все жи- вотворящій* (1 Тим. 6, 13), силенъ не только сохранить въ нетлѣннѣ тѣла рабовъ Своихъ, но и воскресить истлѣвшія тѣла (Іоан. 5, 25, 29)? Не сказалъ ли Господь, когда вопрошалъ Его Ап. Петръ о кончинѣ Св. Апостола Іоанна, слѣдующихъ словъ: *если Я хочу, чтобы онъ пребылъ* (живымъ на землѣ), *пока прійду, что тебѣ до того* (Іоан. 21, 22)? Вотъ и самое безсмертіе тѣла Ап. Іоанна возможно и, какъ вѣруетъ Св. Церковь, дѣйствительно, по изволенію Господа. (См. Житіе Святыхъ, 26 сентября!) Что не вѣрять и въ возможность и въ дѣйствительность нетлѣннѣ Св. Мошей, когда Писаніе прямо говоритъ, что Богъ обѣтовалъ *почтить* (Іоан. 12, 26) рабовъ своихъ? Прославилъ Господь Эноха и Ілію безсмертіемъ и вознесеніемъ тѣлъ ихъ на небо (Евр. 11, 5; 4 Цар. 1, 11; Лук. 9, 30.) въ наученіе жившихъ и живущихъ. Прославляетъ Господь и нетлѣніемъ тѣлеснымъ Избранныхъ Своихъ не столько въ возмездіе ихъ подвиговъ, сколько въ наученіе другихъ той истинѣ, что спасеніе душъ и тѣлесъ преподается въ Св. Его Церкви.

Св. Мощи досточтимы еще и потому, что, по очевидной волѣ Божіей, имъ принадлежитъ благодатная сила чудотвореній. Какъ нельзя сомнѣваться въ нетлѣннѣ Св. Мошей, такъ нельзя отвергать и спасительныхъ чудотвореній отъ Св. Мошей для душъ: просвѣщенія, очищенія, мира, укрѣпленія, утѣшенія и неизреченнаго веселія, а для тѣлесъ ис-

цѣленія отъ тяжкихъ и неисцѣльныхъ болѣзней. Не иначе и происходило открытіе Св. Мощей, какъ послѣ многочисленныхъ, тщательно провѣренныхъ, опытовъ чудотвореній чрезъ Св. Мощи совершавшихся. Эти чудеса и дотолѣ и доселѣ записывались. Изъ описанія ихъ составились цѣлыя печатныя книги. Самое это описаніе велось и ведется такъ, что указывается и время, когда было чудотвореніе, и имя, званіе, состояніе, мѣстожителство, недуги и болѣзнь лица, надъ которымъ совершилось чудо благодати. Читай, провѣрай, если хочешь убѣдиться въ истинѣ! Но не дерзай отвергать безъ всякаго основанія то, что надлежащимъ образомъ весьма многими провѣрено и въ несомнѣнной дѣйствительности происходило! Не закрывай глазъ, чтобы не видѣть истины! Если, дѣйствительно, вѣримъ Св. Писанію, то ты долженъ знать, что истинно *върующій въ Иисуса Христа дѣла, которыя творилъ Христосъ, и Онъ сотворитъ, и больше сихъ сотворитъ* (Іоан. 14, 12), еще во время земной своей жизни, что даже тѣмъ Ап. Петра, осбнявшая больныхъ, на улицахъ, сообщала имъ исцѣленіе (Дѣян. 5, 15), равно какъ платки и онаясанія съ тѣла Ап. Павла прекращали болѣзни и освобождали отъ мучительнаго дѣйствія злыхъ духовъ тѣхъ людей, на которыхъ были возложены (Дѣян. 19, 12). Тѣмъ болѣе должно вѣровать, что Святые Божіи, получивши на небѣ дерзновеніе предъ Господомъ, сильны совершать чудотворенія чрезъ посредство Св. Своихъ Тѣлъ. Если, еще до пришествія Христа Спасителя, кости Св. Пророка Елисея воскресили мертваго, въ пещеру, гдѣ почивали эти кости (4 Цар. 13, 21), брошеннаго и невольно прикоснушагося къ нимъ; то какъ не вѣрить, что не только кости, но и въ совершенномъ мертвѣнн чудесно сохраненныя тѣла Св. Угодниковъ Божіихъ совершаютъ чудотворенія, по волѣ Божіей, по безмѣрной

благодата, дарованной Христомъ вѣрующимъ въ Него, по вѣрѣ и молитвѣ притекающихъ къ Св. Мощамъ, поклоняющихся имъ и благоговѣнно лобызających ихъ? Какъ не вѣрить чудотвореніямъ отъ Св. Мощей, когда извѣстно изъ Писанія, что эти Святѣя Тѣла были и, конечно, не перестали быть членами Тѣла Христова (1 Кор. 12, 12), храмами Святаго Духа животворящаго (1 Кор. 6, 19), сохраняющаго ихъ въ нетлѣннѣи и въ этомъ самомъ нетлѣннѣи уже являющаго Свое великое чудотвореніе?

Нетлѣннѣи и чудотвореніе Св. Мощей есть неисчерпаемый источникъ утѣшенія и назиданія для вѣрующихъ. Утѣшаются православные при Св. Мощахъ въ многоразличныхъ нуждахъ и скорбяхъ своихъ. Назидаются православные, видя при Святыхъ Мощахъ безмѣрную благодать, данную истиннымъ Чадамъ Св. Церкви. Этимъ они и сами научаются быть вѣрными Церкви къ вѣчному своему спасенію. Свят. Мощи—слава Церкви, слава Самого Бога. Вѣрный, благо-разумный сынъ Церкви не можетъ, заодно съ древними иконоборцами, съ прежними и нынѣшними протестантами, съ молоканами, пашковцами, штундистами, шалопутами, евреями, магометанами и язычниками, отвергать святой обязанности почитать Св. Мощи. Напротивъ, ими онъ доказываетъ святость своей Вѣры. Ими онъ обличаетъ заблужденія ложныхъ христіанъ, равно какъ и заблужденія всякаго вида невѣрія. Еще въ древней Руси говорили нѣмцамъ—протестантамъ, когда тѣ предлагали принять ихъ вѣроисповѣданіе, что вѣра ихъ неправая, что у нихъ нѣтъ благодати, поелику нѣтъ Св. Мощей съ благодатію нетлѣннѣи и чудотворенія. Такъ и нынѣ долженъ разсуждать и говорить православный, когда ему предлагаютъ промѣнять свою святую Вѣру на нѣмецкую, пашковскую, штундистскую или даже на шалопутскую. Какая тамъ, въ самомъ дѣлѣ, бла-

годать животворящая, гдѣ знаютъ только законъ смерти и не разумѣютъ закона *духа жизни*, дарованнаго Побѣдителемъ ада и смерти (Рим. 8, 1)? Не даромъ отступники отъ Церкви, древніе и новые, упорно отвергають самое ученіе о неглѣниі и чудотвореніи Св. Мощей. Имъ нельзя принимать это истинное всегдашнее ученіе Церкви и оставаться при своемъ заблужденіи. Отъ нихъ потребуютъ показать: гдѣ и какія у нихъ есть Мощи? А что же они, равно какъ и русскіе глаголемые старообрядцы, покажутъ, какъ не тѣла смердящія, истлѣвающія и истлѣвшія?

Пусть они не говорятъ, что въ Св. Писаніи нѣтъ особой заповѣди, чтобы почитать Св. Мощи. Въ Писаніи не все содержится, чему по волѣ Іисуса Христа и по внушенію Св. Духа, учили Св. Апостолы. Иное они записали, а иное и многое передавали устно. *Если-бы*, пишетъ Св. Евангелистъ Іоаннъ Богословъ, *писать подробно о многомъ, что сотворилъ Іисусъ; то и самому міру не вмѣститъ бы написанныхъ книгъ* (Іоан. 21, 25). Христіане научались, по свидѣтельству Ап. Павла, *или словомъ* (устнымъ) *или посланіемъ* его (2 Тесс. 2, 15). Ученіе апостольское все въ цѣлости передано церкви, которая *есть домъ Бога живаго, столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15). Посему, чтобы стоять твердо въ истинѣ и не уклоняться на погибельные безбожные, еретическіе и раскольническіе пути, всецѣло должно слушаться Церкви. Учитъ Она почитать Св. Мощи; съ любовію и радостію, вѣрою и надеждою должно принимать и это ученіе ея, какъ ученіе, какъ заповѣдь Самаго Господа Бога. Должно и самымъ дѣломъ, по возможности, исполнять эту спасительную заповѣдь, какъ исполняютъ ее весьма многіе, посѣщающіе Кіевъ, Воронежъ, Задонскъ, Москву и другія мѣста, гдѣ нетлѣнно и чудодѣйственно почиваютъ Св. Мощи Угодниковъ Божіихъ, чтобы поклониться имъ съ вѣрою и любовію.

Если-же ты, православный христианинъ, увидишь, что кто-либо упорно не слушаетъ церкви и Святыхъ Мощей не почитаетъ; то да будетъ онъ тебѣ, по заповѣди Господа Иисуса Христа, какъ язычникъ и мытарь (Мѡ. 18, 17); не принимай его въ домъ и не привѣтствуй его, какъ поучаетъ Св. Ап. и Евангелистъ Іоаннъ Богословъ (2 Посл. 20 ст.); съ таковымъ даже и не ѣсть вмѣстѣ (1 Кор. 5, 11), не сообщаться съ нимъ, чтобы устыдить его (2 Тесс. 3. 14), но не питать къ нему вражды и не дѣлать ему зла, чтобы самому не быть побѣжденнымъ отъ зла, какъ наставляетъ насъ Св. Апостолъ Павелъ, по слову и примѣру Иисуса Христа (Рим. 12, 9. 14. 17. 18. 21), имѣющаго воскресить и судить всѣхъ людей въ послѣдній день міра.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Михаилъ Разногорскій.*

Изъ области необъяснимаго или необъясненнаго.

Много въ нашей жизни встрѣчается чудеснаго, много такихъ фактовъ, предъ которыми бессильно склоняется человѣческій умъ послѣ тщетныхъ усилій понять и объяснить ихъ. Вотъ нѣсколько подобныхъ фактовъ. Остановимся прежде всего на столь дорогой для насъ личности царя-мученика Александра II. Въ жизни этого императора не разъ совершались странныя предзнаменованія ужасной Его кончины. Наиболѣ замѣчательное предзнаменованіе имѣло мѣсто въ извѣстной Сергіевской пустынѣ близъ С.-Петербурга.

Въ покояхъ настоятеля этой пустыни находится портретъ покойнаго императора, писанный съ натуры профессоромъ Лавровымъ. Кромѣ прекраснаго художественнаго исполненія портретъ обращаетъ на себя вниманіе одною особенностью, холстъ портрета составной; другой кусокъ приставленъ ниже колѣнъ, и вотъ по какому знаменательному случаю.

За 14 лѣтъ до мученической кончины Александра II въ Сергіевской пустыни одинъ послушникъ сошелъ съ ума и былъ отправленъ въ домъ умалишенныхъ. Онъ скоро оправился и воротился въ пустынь, но не на долго: чрезъ нѣсколько времени онъ снова обнаружилъ признаки ненормальнаго состоянія ума и былъ отвезенъ въ тотъ же домъ для излѣченія. Но и на этотъ разъ онъ скоро оправился и по ходатайству смотрителя дома умалишенныхъ снова былъ принятъ въ пустынь. Архимандритъ Игнатій принялъ его очень неохотно и уступилъ только просьбамъ смотрителя, который далъ о немъ хорошей отзывъ. Дѣйствительно послушникъ сталъ вести себя хорошо, усердно исполнялъ свои обязанности и только замѣтно избѣгалъ монастырскаго общества. Но вотъ однажды утромъ во время заутрени этотъ послушникъ прошелъ въ хлѣбо-пекарню, схватилъ кочергу, раскалилъ ее до красна въ печи и съ какою то необыкновенною рѣшимостью пробѣжалъ въ покой архимандрита къ портрету императора. Онъ бросился къ этому портрету и раскаленною кочергою выжегъ ноги Императора до колѣнъ. Потомъ онъ выбѣжалъ на монастырскій дворъ, кричалъ и неистовствовалъ, повторяя однѣ и тѣже слова, что теперь съ нимъ могутъ дѣлать все, что угодно. Съ этой минуты послушникъ этотъ окончательно сошелъ съ ума и болѣе уже не приходилъ въ нормальное состояніе. Замѣчательно, что этотъ сумасшедшій выжегъ на портретѣ ноги Императора почти такъ же, какъ спустя 14 лѣтъ они были оторваны и разбиты взрывомъ динамитной бомбы въ роковое 1-е марта. — Профессоръ Лавровъ снова нарисовалъ ноги на портретѣ, приставивъ новый холстъ, и эта то приставка на долго останется памятникомъ и свидѣтельствомъ этого знаменательнаго случая.

По словамъ газеты „Свѣтъ“, многіе почтенные люди, служившіе въ былое время при Московскомъ градоначальникѣ графѣ Закревскомъ, живущіе въ настоящее время въ Петербургѣ, могутъ засвидѣтельствовать такой замѣчательный фактъ. Когда Александръ II родился въ Москвѣ въ 1818 году, Императрица Александра Ѳеодоровна приказала спросить славившагося тогда въ Москвѣ юродиваго Ѳеодора о томъ, что ожидаетъ новорожденнаго? Ѳеодоръ отвѣчалъ: „будетъ могучъ, славенъ и силенъ, будетъ однимъ изъ величайшихъ государей міра, но всетаки (произнесъ онъ съ ужасомъ) умретъ въ красныхъ сапогахъ“. Это выраженіе въ то время подало поводъ къ разнымъ остроумамъ и шуткамъ. Трудно было предвидѣть, что оно относилось къ окровавленнымъ и раздробленнымъ ногамъ Царя-мученика.

При коронаціи Александра II съ колокольни Ивана Великаго упалъ колоколь и пробилъ при паденіи нѣсколько сводовъ. Многіе Москвичи увидали здѣсь дурное предзнаменованіе и нѣкоторые отправились къ извѣстному въ то время юродивому Ивану Яковлевичу Корейшѣ спросить о значеніи этого факта. Юродивый, котораго большинство признавало помѣшаннымъ, отвѣтилъ: „не скоро, но великое бѣдствіе для государя—взрывъ воздушныхъ стихій“. Очевидно здѣсь прямой намекъ на взрывъ 1-го марта.

Поразительные случаи предсказанія страшной кончины Александра II были на двухъ спиритическихъ сеансахъ: на одномъ за два года до нея было извѣстными спиритамъ знаками указано, что Александру II грозитъ опасность и что онъ будетъ убитъ взрывомъ динамита, на другомъ за три дня до катастрофы было такимъ же образомъ указано, что чрезъ 3 дня послѣдуетъ цареубійство. Всѣмъ этимъ случаямъ, конечно, придали значеніе только послѣ кончины Александра II, когда фактъ былъ уже на лицо во всей его ужасной ясности и несомнѣнности.

Было нѣсколько поразительныхъ предзнаменованій кончины и Николая I. На первой недѣлѣ великаго поста, въ годъ смерти этого Императора, въ Казанскомъ соборѣ вмѣсто „многая лѣта“—Ему пропѣли „вѣчная память“. На выносѣ тѣла графа Протасова почетный караулъ отдалъ честь Императору вмѣсто того, чтобы дать ее тѣлу покойнаго. „Что вы, что вы, я еще не покойникъ“ замѣтилъ Николай войскамъ.

Въ изданныхъ въ 1828 г. „Мемуарахъ Людовика XVIII“ французскаго короля находится между прочимъ такой рассказъ. За два дня до смерти Екатерины II, скончавшейся 5 ноября 1769 г., фрейлины, дежурившія у дверей Императорской спальни въ ночь на 3-е ноября, замѣтили, что Государыня въ ночномъ костюмѣ и со свѣчей въ рукахъ вышла изъ спальни и направилась къ тронной залѣ. Не мало удивленные такимъ позднимъ выходомъ, онѣ не рѣшились послѣдовать за Императрицей. Прошло довольно времени, но Екатерина не возвращалась. Фрейлины невольно встревожились и завели бесѣду, которая скоро перешла въ оживленный говоръ. Вдругъ изъ спальни раздается звонокъ; фрейлины бросились на призывъ. Каково же было ихъ удивленіе и ужасъ, когда они увидали Императрицу спокойно лежавшую на постели, но, очевидно, разбуженную ихъ разговоромъ. Она замѣтила, что ей мѣшаютъ спать. Фрейлины смутились и высказывали въ свое оправданіе разныя выдумки, не рѣшаясь высказать главной причины своей оплошности. Императрица замѣтила смущеніе своихъ фрейлинъ и заставила рассказать ей подробно все случившееся.

Заинтересовавшись рассказомъ, она одѣлась и въ сопровожденіи фрейлинъ отправилась въ тронный залъ. Когда отворили въ него дверь, то всѣмъ представилось такое зрѣлище: залъ былъ освѣщенъ какимъ то зеленоватымъ свѣтомъ, а на тронѣ сидѣлъ призракъ—другая Екатерина.

Императрица упала безъ чувствъ, и чрезъ два дня скончалась. (Саратов. Епарх. Вѣдом. № 1).

Преимущества растительной пищи.

Необходима ли мясная пища человѣку? На этотъ вопросъ большая часть физиологовъ и гигиенистовъ отвѣчаетъ отрицательно, основываясь на томъ соображеніи, что растительная пища заключаетъ въ себѣ тѣ же питательныя начала, какъ и мясная. Такъ называемая фибрина, азотистое вещество, встрѣчающееся въ крови животныхъ и человѣка и необходимое для образованія мышечныхъ волоконъ и кровяныхъ шариковъ, находится въ растеніяхъ. Болѣе того, самое присутствіе фибрина въ организмѣ травоядныхъ животныхъ главнымъ образомъ обусловливается употребленіемъ ими растительной пищи. Другое бѣлковое или протенное вещество, идущее на образованіе мышечныхъ тканей, такъ называемый казеинъ, встрѣчается не въ одномъ только молокѣ, но и въ овощахъ. Китайцы выдѣлываютъ изъ гороха сыръ. Наука доказала тождественность химическаго состава животныхъ и растеній, и основываясь на ея данныхъ, знаменитый Бернардень-де-Сень-Пьеръ, въ своей книгѣ *Изученіе Природы*, выступаетъ горячимъ сторонникомъ растительной пищи, совѣтуя родителямъ приучать къ ней своихъ дѣтей съ самыхъ раннихъ лѣтъ. „Народы,—говоритъ Бернардень-де-Сень-Пьеръ,—питающіеся исключительно растительною пищею, красивы и сильны и наименѣе подвержены болѣзнямъ и дурнымъ наклонностямъ и наконецъ долговѣчнѣе другихъ. Крестьяне, образующіе самую здоровую, сильную и выносливую часть народонаселенія каждой страны, ѣдятъ очень мало мяса. Русскій простолюдинъ соблюдаетъ продолжительные и строгіе посты, мясо составляетъ для него лакомство, а между тѣмъ русскій солдатъ превозмогаетъ въ походѣ невѣроятныя трудности и бодро переноситъ такія лишенія, какихъ не въ состояніи вынести ни одна изъ европейскихъ армій. Негры въ англійскихъ и французскихъ колоніяхъ, исполняющіе самыя тяжкія работы, ѣдятъ исключительно саго, рисъ, маисъ и картофель. Индѣйскіе брамины, достигающіе по большей части самыхъ преклонныхъ лѣтъ, не употребляютъ никакой другой пищи кромѣ овощей. Изъ среды вегетаріанцевъ пифагорейской школы, цитавшихся одними только овощами, вышли добродѣтельный Эпаминондъ, великій ученый и механикъ Архитасъ, силачъ

Милонъ Кротонскій и наконецъ отецъ математики Пиагоръ. Для насъ, говоритъ въ заключеніе Бернаденъ-де-Сень-Шерь, растительная пища была бы въ такой же степени полезна, и необходимо рекомендовать ее всѣмъ молодымъ людямъ, которымъ она дастъ душевное спокойствіе и вмѣстѣ съ тѣмъ разовьетъ ихъ умъ и обезпечитъ имъ долгую жизнь“. Викторъ Фаво въ свою очередь выступилъ въ журналѣ Тиссанде *La Nature* убѣжденнымъ сторонникомъ растительной пищи, и совѣтуетъ какъ городскимъ, такъ и сельскимъ жителямъ ѣсть побольше овощей, такъ какъ они всего легче перевариваются и могутъ быть употребляемы въ двойномъ количествѣ противъ мяса, не обременяя желудка. (Минск. Епарх. Вѣд. № 2).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА



(двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицы и Николаевского переулка.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*.
Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Слово въ день Преображенія Господня; II. О почитаніи Св. Мощей; III. Изъ области необъяснимаго или необъясненнаго; IV. Преимущества растительной пищи и V. Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15-го августа 1887 года. Цензоръ, протоіерей **Петръ Катрановъ**.

№ 14 Епарх. Вѣд. сдать на почту 4-го іюля. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго.