

ЦЕРКОВНЫЯ

1919 г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 47

ИЗДАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

9 ноября

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1916 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ въ 1-й день ноября 1916 года по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Высочайше соизволилъ на назначеніе пособій отъ Императорскихъ щедротъ на строительныя нужды нижеслѣдующихъ церквей: I) с. Свинцуса, Касимовскаго уѣзда, Рязанской губерніи, Четвертакова, Дмитровскаго уѣзда, Симбирской губерніи, по 2.000 рублей; II) села Старыхъ Мещаниковъ, Нижегородскаго уѣзда и дер. Порѣчья, Бѣжецкаго уѣзда, Тверской губерніи, и Бизяевской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Новгородской губерніи, по 1.500; III) селъ: Мещеря при рѣкѣ Течѣ, Мещовскаго уѣзда, Калужской губерніи; Рождественскаго, Соликамскаго уѣзда, Пермской губерніи; Куралова, Лебедянскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, дер. Верхне-Ильма, Пермскаго уѣзда и губерніи, Обсерской церкви, Каргопольскаго уѣзда, Олонейской губерніи, по 1.000 р., всего тринадцать тысячъ пятьсотъ

рублей изъ ассигнованнаго на сей предметъ кредита по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1916 годъ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 1-й день текущаго ноября, въ Царской Ставкѣ, на сопричисленіе протоіеря церкви при Домѣ Императрицы Александры Ѳеодоровны для призрѣнія бѣдныхъ Матвея Дремяккаго за отличны-усердную службу къ 14 сего ноября — высокаторжественному дню рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, къ ордену *св. Владимира 4-й степени*.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 14-й день октября сего года, въ Царской Ставкѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ за от-

лично-усердную службу Церкви Божіей на пожалованіе *золотыхъ императорскихъ крестовъ изъ Кабинета Его Императорскаго Величества, съ украшеніями* — законоучителю Морского Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича корпуса протоіерею Дмитрію Удинову и *безъ украшеній* — священнику Спасо-Преображенской церкви при Суходальномъ Преображенскомъ подворьѣ въ г. Петроградѣ Александру Никитину, *Высочайшаго подарка* — діакону Спасо-Преображенской церкви при Суходальномъ Преображенскомъ подворьѣ въ гор. Петроградѣ Арсенію Павлову, на сопрічисленіе къ орденамъ *св. Владимира 4-й степени* — протоіерея Свято-Покровскаго собора гор. Исамалла Іоанна Кириллова, діакона церкви Генеральнаго и Главнаго Штаба Владимира Введенскаго, *св. Анны 3-й степени* — законоучителей реальныхъ училищъ — Владикавказскаго 2-го протоіерея Іоанна Завягаева, Темір-Ханъ-Шуринаскаго — священника Льва Морлавица и Шемахинскаго — священника Матвея Литвиненко, законоучителя Елисаветпольской мужской гимназіи — священника Николая Путляева, іеромонаха Преображенскаго Гуслицкаго монастыря Московской епархіи — Германа, діакона церкви при Коммунарскомъ Техническомъ училищѣ г. Москвы Николая Максимова, священника Троицкой церкви г. Зенькова Анатолия Кона-Одѣвико, священника Николаевской церкви г. Бузулука Іоанна Ястребова, діакона законоучителя въ приготовительныхъ классахъ Кутаисскаго реального училища Михаила Ананченко и на награжденіе *золотою медалью* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ* — діакона Христорожественскаго собора города Юга, Пермскаго уѣзда, Олксима Рышетикова.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода

1. Отъ 11—16 ноября 1916 года за № 84 обь изданіи въ 1917 году «Приходскихъ Листовъ» и «Церковныхъ Вѣдомостей» поышенной платой.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу продолженія въ 1917 г. изданія «Приходскаго Листка», «Церковныхъ Вѣдомостей» и «Приходскаго Чтенія». Приказалъ

Установленная по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 5 ноября 1914 года за № 10158 подписная цѣна на периодическія изданія — ежедневное «Приходскіе Листокъ», еженедѣльное «Церковныя Вѣдомости» и ежемѣсячное «Приходское Чтеніе», въ размѣрѣ 7 руб. за годовой экземпляръ по совмѣстной подпискѣ на всѣ изданія и 4 руб. по отдѣльной подпискѣ только на «Приходскій Листокъ», или только на «Церковныя Вѣдомости» «Приходскимъ Чтеніемъ», въ настоящее время оказывается далеко недостаточной для покрытія расходовъ издательства. Причиной этого является чрезвычайная дороговизна бумаги и типографскихъ работъ. Въ виду этого при дальнѣйшемъ продолженіи изданія поименованныхъ периодическихъ органовъ естественнымъ представляется крайняя необходимость возвышенія подписной платы на нихъ, къ какой мѣрѣ прибѣгли уже, подъ вліяніемъ тѣхъ же обстоятельствъ, всѣ безъ изъятія издательства. Выбѣтъ съ тѣмъ, संबачиваясь исполненіемъ Синодалнымъ опредѣленія отъ 5 ноября 1914 года за № 10158, Святѣйшій Синодъ признаетъ цѣлесообразнымъ поставить названныя периодическія изданія подъ непосредственнымъ вѣдѣніе и руководство предсѣдателя Издательскаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ какъ присутствующаго въ составѣ Святѣйшаго Синода, и посему опредѣляетъ: 1) назначить съ 1 января 1917 года подписную

литу на «Приходскій Листокъ» и «Церковныя Вѣдомости» до слѣдующаго разиѣра: а) на «Приходскій Листокъ» съ приложениемъ «Церковныхъ Вѣдомостей»: за полный подписной годъ—10 руб., за 11 мѣсцевъ—7 руб. 25 к., за 10 мѣс.—8 руб. 50 коп., за 9 мѣс.—7 р. 75 к., за 8 мѣс.—7 р., за 7 мѣс.—6 р. 25 к., за 6 мѣс.—5 р. 50 к., за 5 мѣс.—4 р. 75 к., за 4 мѣс.—4 р., за 3 мѣс.—3 р. 25 к., за 2 мѣс.—2 р. 50 к., за 1 мѣс.—1 р. 75 к., съ пересылкой внутри Россіи, а для заграничныхъ подписчиковъ плата эта удваивается, б) для отдельныхъ подписчиковъ «Приходскій Листокъ» безъ приложенія «Церковныхъ Вѣдомостей»: за полный подписной годъ—6 р. 50 к., за 11 мѣс.—6 р., за 10 мѣс.—5 р. 50 к., за 9 мѣс.—5 р., за 8 мѣс.—5 р., за 7 мѣс.—4 р., за 6 мѣс.—4 р. 50 к., за 5 мѣс.—3 р., за 4 мѣс.—2 р. 50 к., за 3 мѣс.—2 р., за 2 мѣс.—1 р. 50 к., за 1 мѣс.—1 р. съ пересылкою внутри Россіи, а для заграничныхъ подписчиковъ плата эта удваивается, и в) по отдельной подпискѣ на «Церковныя Вѣдомости» (безъ «Приходскаго Листка»): за полный подписной годъ—5 руб., за 9 мѣс.—4 руб., за 8 мѣс.—3 руб., за 7 мѣс.—2 руб., за 6 мѣс.—1 руб. 50 коп., за 5 мѣс.—1 руб. 25 коп., за 4 мѣс.—1 руб. 50 коп., за 3 мѣс.—1 руб. 25 коп., за 2 мѣс.—1 руб. 50 коп., за 1 мѣс.—1 руб. 50 коп.; 2) для сокращенія расходовъ по операціямъ издательства, во избѣжаніе повышенія подписной цѣны въ разиѣрѣ болѣе установливаемого существующимъ опредѣленіемъ, изданіе ежемѣсячнаго органа «Приходское Чтеніе» съ января 1917 г. приостановить; 3) сохранять въ силѣ обязательность высылки «Приходскаго Листка» съ приложеніемъ «Церковныхъ Вѣдомостей» за вышеназванную подписную плату, устанавливаемую существующимъ Синодальнымъ опредѣленіемъ, должностнымъ лицамъ и учреждениямъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, поименованнымъ въ п. 6 опредѣленія

Святѣйшаго Синода, отъ 5 ноября 1914 г. за № 10158, съ соблюденіемъ и впредь порядка, устанавливаемого опредѣленіями Святѣйшаго Синода отъ 14—18 октября 1887 г. за № 2117, 31 марта—16 апрѣля 1888 г. за № 736 и 5 ноября 1914 г. за № 10158 (напечатанными въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» №№ 1 и 19 за 1888 г. и № 45 за 1914 г.), касательно доставленія подписныхъ денегъ за экземпляры «Приходскаго Листка» съ приложеніемъ «Церковныхъ Вѣдомостей», подлежащее обязательной высылкѣ вышеупомянутымъ лицамъ и учреждениямъ; 4) поручить улажомъ предсѣдательствующему въ Издательскомъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ общее руководственное наблюденіе за операціями издательства «Приходскаго Листка» и «Церковныхъ Вѣдомостей», такъ равно разработку, въ потребныхъ случаяхъ, и приведеніе къ осуществленію, въ подлежащемъ порядкѣ, мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію постановки издательства поименованныхъ органовъ печати, и 5) настоятельно опредѣленіе Святѣйшаго Синода, для исполненія по духовному ведомству, напечатать въ «Приходскомъ Листкѣ» и «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

II. Отъ 9—11 ноября 1916 года за № 8257 по вопросу о порядкѣ расходванія суммъ, поступающихъ отъ разнѣсныхъ повсемѣстныхъ церковныхъ соборовъ благотворительнымъ учреждениямъ.

Войдя въ обсужденіе вопроса о порядкѣ расходванія тѣхъ средствъ, какія получаются отъ повсемѣстныхъ церковныхъ соборовъ, разнѣсныхъ благотворительнымъ учреждениямъ и принимаемая во вниманіе, что общіе всероссійскіе церковные сборы на благотворительныя общества, умножившись постепенно, нынѣ крайне обременяютъ церковь, особливо бѣдныя, и лишаютъ ихъ возможности удовлетворять необходимыя свои потребности по содержанию и благоустроенію храмовъ и

приходовъ, что, отвлекая болѣе щедрыя лепты богомольцевъ на постороннія приходу нужды, они ослабляютъ успѣшное развитіе приходской благотворительности, что въ настоящее время войны количество разрѣшаемыхъ сборовъ чрезвычайно велико и ими заняты всѣ двенадцатые праздники, многие воскресные дни, дѣлы седмицы Великаго поста и особляво чтимые въ народѣ праздники (Покрова Пресвятыя Богородицы, Святителя Николая Чудотворца и проч.) и что полученныя путемъ церковныхъ сборовъ средства въ иныхъ случаяхъ расходуются благотворительными учрежденіями безъ участія и даже освѣдомленія Святѣйшаго Синода, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: установить на будущее время правиломъ: а) чтобы собираемыя по церквамъ суммы отъ вновь разрѣшаемыхъ всероссійскихъ сборовъ были расходуются на предметъ своего назначенія съ вѣдома церковной власти и, въ извѣстной части, устанавливаемой всякій разъ Святѣйшимъ Синодомъ, на мѣстахъ, въ предѣлахъ епархій и б) чтобы о расходѣ собранныхъ денегъ благотворительными учрежденіями былъ сообщаемъ въ свое время отчетъ Святѣйшему Синоду.

Опредѣленіями Святѣйшаго
Синода:

III. Отъ 28 октября — 4 ноября 1916 года за № 8073 постановлено: кандидата Императорской Киевской духовной академіи священника Евгенія Жданова назначить на должность преподавателя Священнаго Писанія въ Вологодскую духовную семинарію.

IV. Отъ 14—28 октября 1916 года за № 7606 постановлено: уволить священника Андрея Игнатъева отъ должности епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Саратовской епархіи, за назначеніемъ его на приходскую службу, перемѣстить на означенную должность епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Ронежской епархіи кандидата богословія Льва Куцаевича.

V. Отъ 3 — 22 октября 1916 года за № 7176 постановлено: учредить въ Богородицкомъ уѣздѣ вторую должность уѣзднаго наблюдателя изъ приходскихъ священниковъ съ подчиненіемъ его наблюденію 25 церковно-приходскихъ школъ и съ ассигнованіемъ на вознагражденіе по сей должности, въ соотвѣтствіе съ количествомъ церковно-приходскихъ школъ, по 15 руб. на школу 375 руб. изъ кредита по § 2 ст. 4 лит. В смѣты Святѣйшаго Синода въ году у безприходнаго наблюдателя Богородицкаго уѣзда оставить 70 церковно-приходскихъ школъ.

VI. Отъ 12 сентября — 14 октября 1916 года за № 6735 постановлено: на вакантную должность штатнаго члена Туркестанской духовной консисторіи назначить состоящаго въ числѣ братіи Туркестанскаго архіерейскаго дома игумена Вадяна.

VII. Отъ 16—30 октября 1916 года за № 6642 постановлено: учредить въ Симбирскомъ уѣздѣ, Симбирской епархіи должность безприходнаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ въ мѣстѣ существующей въ семь уѣздныхъ должностей уѣзднаго наблюдателя приходскихъ священниковъ.

Д О П О Л Н Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 47

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ

19 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ

1916 года.

Р ъ ч ь

при открытіи высшихъ богословскихъ курсовъ при Московскомъ Синодальномъ монастырѣ 8 ноября 1916 года.

Отъ меня требуется слово. Рѣчь моя будетъ о женскомъ образованіи. Въ старину у насъ на Руси женщина не допускалась къ книжному образованію, о научномъ образованіи и помину не было. Для женщины книжное образованіе считалось бесполезнымъ, потому что онѣ не допускались къ общественной дѣятельности. Теперь это время прошло: для женщины открыта дверь и для образованія и для общественной дѣятельности. Женщина продолжаетъ теперь уже и среднюю и высшую школу научнаго образованія. Женщину теперь можно встрѣтить почти на всякой ступени общественной дѣятельности.

Имѣетъ женщина учить и въ низшей и средней школѣ; женщина фельдшерница, есть и врачъ женщина, женщина сестра милосердія. Еще въ первыя времена христіанства женщина допускалась для служенія Церкви; видимъ женщину въ числѣ вѣропроповѣдницъ, діаконовъ. Знаемъ Нину,

просвѣтительницу Грузіи. И нынѣ есть и мало жень и дѣвицы, проповѣдующихъ Евангеліе среди язычниковъ.

Но такое служеніе составляетъ жребіе немногихъ избранницъ Промысла Божія. Немногіе къ этому способны. Тѣмъ и менѣе и нынѣ для всякой образованной женщины и дѣвицы нашлась бы благодѣтельная и высоконравственная общественная дѣятельность на религіозной почвѣ. Нѣкоторая часть, къ сожалѣнію, весьма малая, нашего образованнаго общества настолько отступила отъ Христа, отъ основанной Имъ Св. Церкви, что какъ бы не стаетъ поря среди этого русскаго общества открывать мисію для проповѣди Христа. Вотъ широкое поле мисіонерской дѣятельности для васъ, образованнаго русскаго женщины. Соблюдая вѣру въ Бога Христа и сохраняя искренній союзъ съ Церковію, начинайте свою апостольскую дѣятельность среди своего общества

Начинайте ее прежде всего вашимъ твердымъ исповѣданіемъ, что вы со всею искренностію вѣруете въ истину православнаго христіанства, что вы дорожите союзомъ съ Церковію, и поэтому, если бы кто изъ вашихъ знакомыхъ или незнакомыхъ въ вашемъ присутствіи сталъ высказывать свои антихристіанскія или антицерковныя мысли, вы смѣло говорите и заявляете таковыми, что это вамъ неприятно, оскорбительно для вашего религіознаго чувства, и просите, чтобы собесѣдникъ вашъ прекратилъ свои рѣчи волюмыслия, если не желаетъ оскорблять васъ. Повѣрьте, уважающіе васъ уважать и ваши святія убѣжденія, и рѣчи волюмыслия прекратятся, а вамъ будетъ принадлежать честь устранения для многихъ гибельнаго соблазна, честь исповѣданія Имени Христова.

Есть и другіе, весьма благотворныя и похвальные виды общественной дѣятельности для образованной женщины; таковы, надпріоръ, разныя виды благотворительности.

Итакъ, вотъ задача открываемаго нынѣ здѣсь учрежденія: дать лицамъ женскаго пола высшее образованіе и тѣмъ подготовить ихъ къ высшей общественной дѣятельности.

Вскаго рода знаніе полезно, но только тогда, когда при немъ сохраняется вѣра въ Бога и благочестіе. Если ученье—свѣтъ, неученье—тьма, то и ученье безъ вѣры и благочестія тоже тьма. Неграмотный простецъ, то добросовѣстный, полезный для общества, чѣмъ бесовѣстный недочка. А перочка хуже недочки. Самая высшая ученость только тогда полезна, когда она соединена бываетъ съ вѣрою въ Бога и благочестіемъ.

Надѣмся, что открываемое учрежденіе при помощи Божіей исполнитъ свою задачу во всей возможной полнотѣ.

Призывая Божіе благословеніе на открываемыя высшія учебныя богословскія курсы, объявляемъ таковыя открытыми.

Митрополитъ Макарій.

Р ѣ ч ь

при открытіи женскихъ богословско-педагогическихъ курсовъ въ Москвѣ.

Ваше Императорское Высочество,
Ваше высокопреосвященство и все
досточтимое собраніе!

Съ надеждою на помощь и благословеніе Божіе, при молитвенномъ предстательствѣ всѣхъ здѣсь собравшихся рукомъ нашего Святителя сегодня вжигается въ этихъ стѣнахъ новый свѣтильникъ христіанскаго просвѣщенія. Этотъ свѣтильникъ дается въ руки женщинъ въ призваніи той христіанской правды, что и она (т. е. женщина) «наслѣдница вѣчныхъ благъ и участница святыхъ во свѣтѣ», въ томъ свѣтѣ, въ которомъ «нѣтъ мужескій полъ, ни женскій». Да будетъ же этотъ свѣтильникъ въ рукахъ женщины подобнымъ свѣтильнику мудрыхъ дѣвъ, вводящимъ ихъ самихъ въ чертогъ жениха небснаго и озаряющимъ путь вхожденія Его въ брачный чертогъ душъ человеческихъ. Если всякую школу, а наипаче духовную, можно сравнивать какъ-бы съ горящей лампадой, которая, источая свѣтъ и являясь началомъ для вжиганія новыхъ свѣтильниковъ, и сама однако нуждается въ елей, который-бы не оскудѣвалъ въ ней, поддерживая горѣніе, то, конечно, весьма важно, чтобы въ эту лампаду въ самомъ же началѣ ея вжиганія и потомъ далѣе вливался елей чистый и добраго качества; отъ качества елея зависитъ и характеръ самого горѣнія и качество свѣта лампы. Пусть же эта новая лампада духовнаго свѣта при самомъ уже началѣ своего свѣтенія и въ моментъ вжиганія беретъ въ себя запасъ и въ дальнѣйшемъ поддѣрживается тѣмъ-же чистымъ и святымъ елеемъ, который горѣлъ въ лампадахъ мудрыхъ дѣвъ, не только освѣщая, но согревая и веселя духовно всѣхъ, кого она коснется. Разумѣемъ слей божественной

любви, которая, являясь союзомъ совершенствъ, сама пребываетъ вѣчно и ставившихъ ее вводитъ въ Царство вѣчной истины и жизни по слову св. Апостола: «любви николиже отпадаетъ: — аще пророчествіа упраздняются, аще ли языцы умолкнутъ, аще разумъ испразднится» (I Кор. 13, 8).

Отыяніи женщина выступаетъ на новомъ для нея пути христіанскаго, церковнаго служенія. Да не смущается ея скромное и робкое женское сердце предстоящей работой, да не покажется кому либо изъ насъ слишкомъ дерзновеннымъ ея начинаніе: тамъ «идѣже хочетъ Богъ, побѣждается естества чинъ», а исторія христіанской вѣры и жизни только подтверждаетъ эту истину въ приложеніи къ женщинѣ. Смотрите, куда и къ кому обращаетъ какъ церковное наше сознаніе, какъ къ началу и источнику духовной мудрости и духовнаго просвѣщенія — къ Дѣвѣ Богоматери. Не о Ней ли уста церковныя, а вмѣстѣ съ устами конечно и разумъ церковный возглашаетъ: «радуйся премудрыхъ превосходящая разумъ»; «радуйся вѣрныхъ озаряющая смысли»; радуйся Троицы Тайниці просвѣщающая»; «радуйся, яко многосвѣтлое возсіявшаи просвѣщеніе»; «радуйся аэинскія плетенія растерзающая» и т. д.

Укажите кого-либо еще изъ земнородныхъ, о комъ съ подобной же силой могли бы мы говорить въ томъ же смыслѣ, въ какомъ говорится здѣсь о Богоматери, не погрѣшая противъ истины; вы можете указать только развѣ святыхъ Апостоловъ и св. Богоносныхъ отцовъ Церкви. Смотрите далѣе, какъ чтить и восхваляютъ св. Церковь устами св. Апостоловъ просвѣтительный подвигъ дѣвъ апостольскаго времени: дочерей апостола Филиппа, Фиву, Прискилду, Маріамъ, Трифену, Трифосу, Персиду и пр., о коихъ нарочито поминать св. Апостоль Павелъ, какъ о «много подрудившихся о Господѣ» (I Кор. 10, 10). Мы знаемъ съ вами, конечно, и чѣмъ по-

двигъ равноапостольныхъ: Елены, Нины родной намъ Ольги. Но былъ одинъ особенный моментъ въ исторіи христіанско вѣры, когда эту самую христіанскую вѣру среди общаго колебанія, сомнѣнія и даже отступничества вынесла, какъ бы только на своихъ слабыхъ плечахъ, женщина; разумѣемъ тотъ моментъ, когда даже апостолы Христовы оставили Учителя своего и только сердце жень муромосиць не дрогнуло, не поколебалось въ своей крѣпкой любви ко Христу и въ этомъ чувствѣ сохранило вѣру въ истину Христову, пріятину воскресенія Христова и принесло миру. Такъ, чувство живой вѣры въ женщинѣ, побѣдившее соблазны разсудка, оцѣнило истину о Христѣ, сохранило ее поврежденной, обогатилось новой тайной Восресенія Христова и проповѣдало миру, какъ спасительную истину, спасающую весь міръ. *Итакъ, еще вопросъ-кому или чему надежныя вопрять истину Христову: живому-ли чувству вѣры или разуму?* Мы хорошо знаемъ съ вами, что дала Церкви Православной и всему миру простая, сердечная и живая вѣра она обогатила Церковь благодатными дарами чудесъ высокихъ духовныхъ подвиговъ, привела міръ ко Христу, побѣдивъ его своей силой, открывала и просвѣщала разумъ, обогащая всѣхъ мудростью, не домой мудрецамъ міра сего, была творческой, созидательной силой во всѣхъ областяхъ духовной, святой христіанской жизни. Мы хорошо также знаемъ съ вами, что давала Церкви, даетъ теперь и будетъ вѣдать ей одинъ человѣческій разумъ, все почти возстающій на «разумъ Христовъ». Онъ дарилъ Церкви заблужденія, соблазны ереси, расколы и многое другое, что отъ истины Христовой. Объ этомъ краснорѣчиво говоритъ исторія жизни церквей древняя и настоящая. *Итакъ, что же вторяемъ: вѣру или разуму надежныя плодотворныя вопрять истину Христову?* Что изъ нихъ принять и что отвергнуть? Мы знаемъ съ вами, что въ благодатъ

свѣтлые дни начала жизни Христовой Церкви на землѣ Духъ свѣтлый Самъ наочитыми дарованіями вѣрующимъ созидалъ и устроилъ всѣ стороны духовной церковной жизни, являя дары свои на всякую потребу: *«оному давалъ слово премудрости, иному же слово разума; другому же вѣру, иному давалъ родъ языковъ, другому же сказанія языковъ»* (1 Кор. 12, —10). Итакъ, и вѣру, и разумъ мы должны принимать и признавать въ ихъ соиздающей церковной работѣ, но только въ дареніи ихъ благодатию св. Духа, коего драми они и должны являться. И преданность (сѣфіа) Христовой истинѣ предполагаетъ, какъ видимъ, познаніе (γῶσις) языка вѣры, на коемъ по-преимуществу говоритъ св. Церковь, предполагаетъ и высказываетъ необходимость разумнаго сказанія и толкованія ея. Но то, что было тогда даромъ, теперь является подвигомъ жизненнаго служенія Церкви, хотя и при помощи свыше. И теперь не для всѣхъ одинокимъ пріемлется подвигъ вѣры, не для всѣхъ одинаково понятенъ и языкъ вѣры, и имъ по преимуществу говорить съ нами св. Церковь. Вы пріемлете на себя подвигъ познанія и уясненія истинъ святой вѣры, хотите, конечно, для пользы и созиданія Церкви явить какъ подвигъ сказанія языка церковной истины. Помните, что какъ тогда въ вѣкѣ апостольскій разнообразіе дарованій не нарушало единства созидательной работы для общей церковной пользы только потому, что являлось однимъ началомъ Св. Духа, такъ и теперь различіе подвиговъ церковнаго служенія и въ данномъ случаѣ важно подвига можетъ созидать Церковь только подъ условіемъ вѣрности ей и приобщенности тому духу благодати, который живетъ въ ней. Вотъ почему вамъ, какъ и какому работнику въ области научнаго богословскаго знанія, надлежитъ свой трудъ полагать въ разумъ церковный, а не въ вѣру церковной воспринять какъ живую истину, обязательную и для васъ.

Не отдѣляйте себя, свою работу въ ея источникѣ и задачахъ отъ Церкви, коей вы должны служить своимъ подвигомъ знанія. Всякая духовная школа, всякая богословская наука, отдѣляющая и выдѣляющая себя отъ Церкви въ нѣчто самостоятельное, носить уже въ себѣ самой духовную мертвость и духовное безплодіе, становясь неизбежно источникомъ всевозможныхъ заблужденій. *Церковь, ея вѣра, то, что мы называемъ общецерковнымъ сознаниемъ, да будетъ для васъ не только священнымъ авторитетомъ, къ которому въ известныхъ случаяхъ можно апеллировать въ интересахъ вѣры, а пусть будетъ научнымъ принципомъ, научнымъ критеріемъ для всей вашей богословской работы, которая должна строиться и по соответствующему этому требованію методу.*

«Вѣрующей разумъ», вотъ чѣмъ, по нашему мнѣнію, должна характеризоваться православная богословская церковная наука. Она должна стать носителемъ церковной истины и принципомъ научной богословской работы, а не такъ называемая «разумная вѣра» и поиски этой вѣры. Первый возможенъ только въ Церкви, въ союзѣ съ ея вѣрой; предполагаетъ и выражаетъ этотъ союзъ и не выводитъ человека изъ Церкви. Последняя неизбежно ведетъ изъ Церкви, ведетъ къ разрыву съ ея вѣрой и сознаниемъ, ибо самую-то вѣру свою и церковную она думаетъ обосновать на началахъ своего разума. Это послѣднее мы и видимъ въ научной богословской работѣ протестантскаго Запада, который, отвергнувъ Церковь и общецерковное сознаніе какъ научный принципъ и критерій для своихъ богословскихъ изысканій, въ поискахъ *своей разумной вѣры* отвергаетъ теперь почти все достоинство церковной вѣры. Тотъ методъ, который господствуетъ въ богословской наукѣ Запада, назовемъ его историко-критическимъ, онъ самъ въ себѣ носитъ зародышъ и духовнаго безплодія, и духовнаго безсилія, парализуя всячески духовное творчество живой богословской мысли. Но тамъ онъ есте-

ствененъ, ибо тамъ покончено съ Церковью и съ живою церковною вѣрой, скажемъ болѣе того, покончено и со Христомъ, какъ Богочеловѣкомъ, а потому и богословская наука можетъ носить только характеръ историко-критическій. Не то должно быть у насъ, если мы исповѣдуемъ св. Церковь, какъ «столпъ и утверженіе истины», какъ живое тѣло Христа-Богочеловѣка. И великій грѣхъ будетъ на васъ, какъ онъ лежитъ уже на нашей православной богословской наукѣ, если этотъ методъ научной работы, какъ онъ сложился на Западѣ, будетъ положенъ въ начало и вашей какъ бы новой, научной жизни. Пусть сердце женщины подскажетъ вамъ кроющуюся здѣсь опасность, которая заявила уже себя осязательно въ нашихъ научныхъ богословскихъ трудахъ внесеніемъ туда чисто протестантскихъ идей. Пусть сердце женщины, болѣе способное къ горячей и живой вѣрѣ, утвердитъ васъ у ногъ Христа и силой своего чувства заглушитъ всѣ соблазны разума около имени и истины Христовой. Теперь есть уже свидѣтели истины Христовой, обогатившіе церковное сознаніе мудростію и духовнымъ свѣтомъ, постигнушіе тайну «богословія» и методъ «богословствованія» болѣе нежели современные мудрецы Запада,—это св. Отцы Церкви.

Съ пожеланіемъ плодотворной работы во славу св. Церкви Московская духовная академія радостно привѣтствуетъ открытіе богословско-педагогическихъ женскихъ курсовъ и проситъ принять въ даръ полное собраніе твореній св. отцовъ въ переводѣ и изданіи Московской академіи въ надеждѣ, что сокровища духовной мудрости, въ нихъ открытыя, будутъ источникомъ разума для насъ, надѣюсь, мудрыя дѣвы, и какъ бы чистыя и святыя елсеи для возженной лампы лампы.

Ректоръ акад. еп. Ѳеодоръ.



Слово, сказанное за литургіей въ день открытія высшихъ женскихъ богословскихъ курсовъ въ Москвѣ.

Она есть жизнь вѣчная, да знаютъ Тебя, Единого Истиннаго Бога и посланнаго Тобою Иисуса Христа.

Жизнь вѣчная... Жизнь въ самомъ существѣ своемъ—это первая и коронная потребность каждаго живущаго и дышащаго существа. «Жажда жизни», «чувство жизни», «радость бытія»—какъ ни назывете—естъ нѣчто неотъемлемое, непобѣдимое въ насъ. Это—сама природа, непосредственное выраженіе творческой силы въ природѣ. По тому самому, что живое существо живетъ, оно любитъ жизнь,—безъ науки, безъ посредствъ заботится о сохраненіи жизни, о защитѣ ея отъ всякихъ опасныхъ на нее покушеній, отъ всякихъ дѣйствительныхъ и возможныхъ—неблагоприятныхъ условій для ея нормальнаго роста и продолженія въ будущемъ.

Человѣкъ не составляетъ исключенія изъ общаго закона природы. Но какъ и вездѣ и во всемъ, онъ и здѣсь не является только пассивнымъ участникомъ естественнаго процесса. Природный инстинктъ самосохраненія у человѣка получаетъ высшее освѣщеніе и направленіе отъ его разума, отъ его воли и особенно отъ его религиознаго чувства. Въ силу особенныхъ свойствъ своей природы, отличной у него отъ всѣхъ животныхъ, человѣкъ не только привязанъ къ жизни естественными, стихійными силами, но и осмысливаетъ эту инстинктивную привязанность и можетъ полюбить жизнь, какъ святыню, и хотеть найти въ ней цѣнность высшаго порядка, непреходящую, неумирающую никогда.

Исторія человѣческая говоритъ намъ, что чѣмъ богаче бываетъ человѣкъ своимъ духовнымъ содержаніемъ (и отъ природы, и благодаря своему развитію), тѣмъ меньше у него довольства жизнью въ ея наличности, въ ея конкретныхъ проявленіяхъ.

Божія люди-пророки и патриархи, мудрецы разныхъ временъ и народовъ, философы, законодатели—все это были «алчущіе и жаждущіе» чего-то вышшаго, такого, что не укладывается въ земныя рамки, что выходитъ за предѣлы настоящаго и преходящаго,—тоскующіе всѣмъ существомъ своимъ «по вышему дѣлу, по крѣпкому берегу», и это цвѣтъ и украшеніе человѣческой исторіи и вмѣстѣ съ тѣмъ это наилучшіе выразители и глашатаи осмысленнаго, углубленнаго сознаниемъ чувства жизни, живой, неувидаемой радости бытія.

У обычныхъ людей ближайшей цѣлью стремленій является счастье, понимаемое обычно въ узкомъ, обыденномъ смыслѣ, какъ удовлетвореніе ближайшихъ земныхъ замысловъ и исканій. Много въ этомъ, такъ называемомъ счастьи,—мелочнаго, пошлаго, недостойнаго для «священнаго званія» человѣческаго. Но въ корняхъ своихъ и это стремленіе представляетъ собою отзвукъ того же подсуднаго чувства жизни, того же ощущаемаго желанія радости бытія. Покольку это стремленіе къ новому, лучшему, оно тѣмъ самымъ напоминаетъ человѣку непреложную истину, что здѣсь, на землѣ, человѣкъ не можетъ найти себѣ полного и желательнаго удовлетворенія. Трагизмъ неудовлетворенности сколько сообразенъ общему «стенанію» земной твари, столько же и неизбеженъ. Попытки погасить этотъ трагизмъ не только напрасны, но и безцѣльны. Это ясно уже изъ того, что чуть остановился человѣкъ въ своихъ исканіяхъ, чуть отдался достигнутому покою самоудовлетворенія и самоуслажденія, сейчасъ начинается реакція, протестъ духовной природы человѣка: душа разлѣтывается въ покой, расслабляется, дѣлается болною и впадаетъ въ рабство пошлой обыденщины.

Вотъ почему разныя теоріи научно-культурнаго прогресса съ своими иллюзіями на счетъ удлиненія земной жизни человѣка до всевозможно болѣе престарѣлыхъ лѣтъ, до полного «насыщенія днями» жизни,

и съ обѣщаніями всеобщаго благополучія и земного рая оказываются беспочвенными и малосмысленными. Не то нужно человеку, что они предлагаютъ. Никакія научныя нирваны не могутъ дать удовлетворенія живому духу, даже если бы и въ самомъ дѣлѣ научно-культурный прогрессъ не былъ настолько безнадеженъ, какъ показала намъ напр. современная война. Но и безъ войны, помимо войны у насъ достаточно данныхъ для того, чтобы напризракахъ видѣть всю тщету научно-культурныхъ чаяній. Современная художественная литература даетъ намъ наглядныя фотографіи жизни, не вносящія никакаго утѣшенія. Кто изъ насъ же знаетъ всѣ эти типы «хмурыхъ», «ноющихъ», «длиныхъ», «бывшихъ» людей, которыми переполнена эта литература послѣднихъ лѣтъ? А видѣть это тѣ живые мертвецъ, которыхъ омѣчаетъ Апокалипсисъ св. Іоанна Богослова: *Ты только носишь имя, что ты живъ, на самомъ дѣлѣ ты мертвъ.* — Будемъ ли оправдываться тѣмъ, что это—«они, а не мы», какъ оправдывались нѣкогда черныя грѣшники, какъ оправдывались современные Христу іудеи—книжники и фарисеи? Не отъ насъ ли «они», эти живые мертвецъ, не отъ нашей ли плоти и крови? Если бы въ насъ царствовалъ во всей силѣ и красотѣ духъ истинной жизни, не могло бы быть между нами жертвъ духовной мертвости.

Да, братіе-христіане, въ современномъ сумбурѣ жизни мы напрасно стали бы искать подъема истинной энергіи духа въ его стремленіяхъ къ вѣчнымъ идеаламъ жизни, той чистой радости бытія, которая только и можетъ питаться изъ глубины надежды на нескончаемое личное безсмертіе человѣка. Гдѣ этого нѣтъ,—а это именно и нѣтъ въ области позитивно-построенныхъ научныхъ теорій,—тамъ никакими иллюзіями, никакими кестными обещаніями дѣла не поправимъ. Разъ сморгнулъ впередъ, то все потеряно: одинъ шагъ одно беспросвѣтное отчаданіе. И не удивляйтесь,

тельно, что такъ трагически - безнадежно, съ такими истерическими воплями кричать художники-писатели нашихъ дней: «какъ тяжело жить!» «какая непосильная тяжесть быть человѣкомъ!» «лучше исчезнуть въ пустомъ пространствѣ, чѣмъ влечь жалкое существованіе».

Жизнь, въ подлинномъ смыслѣ этого слова, только *отъ Бога*. «Богъ есть жизнь», говоритъ св. Василій Великій. Отъ Него жизнь произошла вначалѣ. Отъ Него, и только отъ Него, и можетъ исходить та сила жизни, которая дѣлаетъ человѣка участникомъ вѣчности и при томъ сознательной, блаженной, самодовлѣющей вѣчности, въ единеніи съ Богомъ, источникомъ жизни, свѣта и блаженства.

Значить, живущіе безъ Бога, вдали отъ Бога, живущіе, можетъ быть, широкою роскошною *со-мною* жизнью, полные митересовъ науки, искусства и т. д., можетъ быть, — увѣнчанные мірскою славой, въ дѣятельности лишены того, что есть, по слову Господа, *единое на потребу*, и что востину никогда уже не отнимется, что не только расширяетъ и богатитъ жизнь познаніемъ видимой природы и естественной жизни, а углубляетъ *внутрь* его источникъ начала богоподобія, приближаетъ къ созерцанію жизни божественной и напоминаетъ такими настроеніями, которыя ни на что въ мірѣ сѣмь — ни на науку, ни на искусство — промѣнять нельзя.

Богъ начало того познанія, о которомъ говорить Иисусъ Христосъ въ Своей молитвѣ къ Отцу небесному: *«Сія есть воля твоя, да знаютъ Тебя Единаго Истиннаго Бога и посланнаго Тобою Иисуса Христа»*.

Изъ св. Евангелія мы знаемъ, что сказалъ Господь объ источникѣ этого богопознанія. Когда Апостолъ Петръ исповѣдалъ Своего Учителя «Христомъ, Сыномъ Бога Живаго», то Господь сказалъ ему: *«Блаженъ ты... Симонъ, сынъ Йонинъ, потому что не плоть и кровь открыли тебѣ это, но Отецъ Мой, сущій на небесахъ»*.

Здѣсь, правда, говорится о непосредственномъ откровеніи, даномъ свыше Апостолу Петру. Но для того, чтобы воспріять такое откровеніе, человѣкъ долженъ имѣть въ себѣ, въ сферѣ своихъ естественныхъ мыслей и настроеній соотвѣтствующія условія — способность душевнаго отклика или отвѣза на «божественный глаголъ» и — воспріятія его всецѣло — не однимъ только умомъ, но и сердцемъ и волею, — всѣмъ существомъ своимъ. У апостола Христова путемъ къ этому откровенію въ немъ богопознанія было непосредственное слушаніе Его ученія, ближайшее участіе въ Его служеніи, исполненіе Его велѣній, созерцаніе Его жизни, — словомъ — это было — познаніе и вѣра *«отъ слышанія»* (сказано у Апостола), и во всей полнотѣ — то, что мы называемъ религіознымъ опытомъ, религіозными переживаніями съ постепеннымъ усвоеніемъ въ себѣ жизни Божіей, какъ бы воспроизведеніемъ въ себѣ богочеловѣческой жизни. На высшей ступени своего развитія такое познаніе претворяется, при воздѣйствіи благодати Духа Святаго, *въ любовь*, вводящую любящаго въ ближайшее, органически-нравственное, духовное единеніе съ Любимымъ, о чемъ и молилъ Сынъ Божій Своего Небеснаго Отца: *да вси едино будутъ, яко же Ты, Отче, во Мнѣ и Азъ во Тебѣ...* Въ совершеннѣйшемъ смыслѣ знаетъ Бога только тотъ, кто любитъ Бога: *любящій рожденъ отъ Бога и знаетъ Бога*, говоритъ Апостолъ Любви.

Изъ этого можно усмотрѣть, въ чемъ состоитъ познаніе христіанское и какъ ввести себя въ это познаніе, чтобы востину приобщиться къ вѣчной жизни. Апостолъ, какъ бы обзрѣвая весь кругъ христіанскаго познанія, и въ исходномъ и въ заключительномъ его моментѣ даетъ намъ указаніе въ такомъ изреченіи: *разумъ надмеваетъ, созидаетъ любовь...* Значить, пользуясь разумомъ, какъ ближайшимъ естественнымъ средствомъ познанія вообще и религіознаго въ частности, мы дол-

жны быть всегда на-сторожѣ по отноше-
нію къ своему разуму, да не возмнитъ
себя поставить въ положеніе непривыч-
наго суди тамъ, гдѣ долженъ стать *ex po-
слушаніе отъ*. Иначе не получится со-
зданія, а напротивъ—только разореніе.
Какъ и во всемъ, слѣдовательно и здѣсь
отъ челоука требуется борьба съ неиз-
бѣжнымъ естественнымъ искушеніемъ «бу-
дете какъ боги, знающіе доброе и злое».
Путь христіанина вездѣ одинъ, это—путь
креста, самоотверженія, самораспятія. И
самая любовь то, это вседовѣющее со-
вершеннѣйшее средство духовнаго позна-
нія вѣры, и есть именно высшее проявле-
ніе—самораспятіе.

Сегодня мы сошлись братья христіане, на
общую торжественную молитву въ этомъ св.
храмѣ небесныхъ силъ безплотныхъ въ
виду открывающагося новаго разсѣдника
христіанскаго высшаго образованія для
лицъ женскаго пола, да благословить же
Богъ, Отецъ «свѣтовъ» и «разумовъ» пред-
лежащій подвигъ вѣснаго христіанскаго
познанія предметовъ для посвящающихъ
себя этому подвигу. И да явятъ въ уча-
щихся здѣсь достойныхъ носителейъ
сѣмѣ Христова, горящихъ и пламенѣю-
щихъ въ работѣ Христовой, подобныхъ
великимъ женщинамъ первыхъ вѣковъ хри-
стіанства, «мужественныхъ какъ львы» и
чистыхъ сердцемъ какъ ангелы, блистаю-
щихъ «нетлѣнною красотою духа», кото-
рыхъ удивлялся современный міръ, имена
которыхъ обезсмертила исторія. Аминь.

Протоіерей Николай Боголюбскій.

Благопотребный юбилей.

Въ суетѣ житейскихъ попеченій мы не
замѣчаемъ дивныхъ путей Промысла Бо-
жія, присно пекущагося о насъ и поучаю-
щаго насъ не только событіями современ-
ной жизни, но и воспоминаваніями дней давно
минувшихъ. Есть добрый обычай отъ вре-

мени до времени вспоминать наиболѣе до-
стойное вниманія наше прошлое, справлять
такъ называемые юбилей историческихъ
событій и кончины тѣхъ лицъ, которыя
прославили наше отечество своими дѣя-
ніями или писаніями. И вотъ, будто нарочито
или писаніями. И вотъ, будто нарочито
и небомѣнно на-
рочито—Божіимъ промысломъ пережа-
ваемыя нами событія то и дѣло совпадаютъ
съ самыми поучительными годовщинами:
предъ нами прошли знаменательные юбилей
1612—13, 1812 годовъ, столь достопамят-
ныхъ и поучительныхъ для насъ и для
всѣхъ грядущихъ поколѣній. Мы будто
своими очами повидали великихъ дѣателей
тѣхъ эпохъ: вотъ великій патріотъ, святе-
тель Ермогенъ, и его достоблаженные со-
трудники въ подвигѣ спасенія отечества:
смиранный архимандритъ Діонисій, протестъ
патріотъ Косма Мининъ и князь-вождь по-
бѣдоносныхъ ополченій Пожарскій, а за-
тѣмъ предки Царствующаго Дома: много-
страдальный Филаретъ Никитичъ Рома-
новъ и его юный сынъ Михаилъ, первый
Царь изъ Дома Романовыхъ. Далѣ предъ
нами прошли славные герои 1812 года во-
 главъ съ Благословеннымъ Александромъ.
И каждый изъ сихъ достопамятныхъ сы-
новъ отечества давалъ намъ свой урокъ,
своей примѣръ, какъ служить родной Русь
Православной, что такъ особенно благовре-
менно въ наши смутные дни. Слава Богу,
такъ благоизволившему—не раньше и не
позднѣе сижъ благотворныхъ для насъ вос-
поминаній послать намъ тѣ тяжкія испы-
танія, какія мы пережили и переживаемъ
доселѣ.

Приближается еще юбилей, который дол-
жна особенно почтить наша православная
Церковь, особенно запечатлѣть его въ па-
мяти православнаго народа, ибо надо предъ-
видѣть, что наша печать, въ громадномъ
своемъ большинствѣ захваченная въ плѣ-
неніе іудейское, постарается замолчать его
или, по крайней мѣрѣ, свести къ самымъ
неважнымъ событіямъ. Вѣдь имя того, кого
Церковь будетъ молитвенно воспоминавать

удивительно звучитъ въ ушахъ нашихъ ревни-
вой всякаго рода «обновленій», начиная
с церковнаго и кончая государственными:
они боятся этого имени, какъ темныя силы
добраго знаменія. Это достославное въ
нашей церковной и государственной исто-
рии имя—Филаретъ, митрополитъ Москов-
скій. Въ будущемъ 1917 году исполняется
пятьдесятъ лѣтъ со дня его кончины—
19 ноября 1867 года. И мы должны до-
стоинно отпраздновать этотъ юбилей. Въ
памятеніи его съ нашею современностью
онъ какъ бы снова послышался къ намъ
нашего учителя, 50 лѣтъ тому назадъ къ
столу опшеднаго, но столь благопотребнаго
и особенно въ наши дни всяческихъ штатній
во всѣхъ областяхъ нашей жизни: и цер-
ковной, и государственной, и общественной,
научно богословской... Говорилъ нѣкогда
этотъ великій святитель о своемъ времени:
«Я теперь повторить себѣ и подтвер-
дить самыя извѣстныя истины, потому
что духъ времени не оставилъ ни одной
истины, которую бы не покушался коле-
бать или сломать, или на дѣлѣ. Когда тем-
нота на дворѣ, усиливаютъ свѣтъ въ домѣ.
Въ Россіи, и возжигай сильнѣе твоей
домашній свѣтъ, потому что за предѣлами
нашими, по слову пророческому, *тма по-
кроетъ землю и мракъ на языки* (Ис. 60,
*Шаташася языки и людие поучишася
свѣтумъ* (Ис. 2, 1). (Слова в Рѣчи, т. 4,
с. 563).—Еще съ большею силой свѣ-
тъ повторить этотъ прізывъ святите-
ля «Сберечь свой домашній свѣтъ» въ наши
дни. Уже не «за предѣлами нашими тма
покроетъ землю», но въ самыхъ нѣдрахъ
нашей православной распространяется мракъ
и заблужденій какъ въ области
нравственно-правственной, такъ и въ области
научныхъ ученій. И гдѣ же искать
«домашній свѣтъ», о которомъ онъ
говоритъ, какъ не въ ученіи святой ма-
терней Церкви, которое онъ раскры-
ваетъ во всею полнотою и непрерываемою
жизнью и примѣнилъ къ жизни такъ,
что не примѣнить теперь никому? Всѣ

сокровища православнаго ученія вѣры, ра-
скрытіе силы таинства церковныхъ, руко-
водящихъ путей въ жизни духовной,—все,
накопленное вѣками вдохновенною мудро-
стію пастырей и учителей Церкви, весь
этотъ многовѣковой опытъ отразился въ
безсмертныхъ твореніяхъ митрополита Фи-
ларета. Подобно древнимъ святителямъ, въ
первые вѣка установленнымъ чистоту пра-
вославнаго ученія, на вселенскихъ собо-
рахъ, и нашъ великій святитель Филаретъ
по богословскимъ трудамъ своимъ можетъ
быть названъ отцомъ и учителемъ Церкви.
По составленному имъ Катихизису учителя
не только вся подроставшая Россія, но и
для единовѣрныхъ намъ народовъ онъ слу-
житъ образцомъ ученія вѣры. А его госу-
дарственное ученіе изложено въ его сло-
вахъ и рѣчахъ столь полно, что, будучи
собрано почтеннымъ В. В. Назаревскимъ въ
одну книжку, въ систематическомъ изложе-
ніи, представляетъ драгоценный вкладъ въ
патріотическую литературу. Кстати сказать,
книжка эта тщательно замалчивается на-
шею повременною печатью какъ и все, что
идетъ отъ Церкви, и, сколько помню, только
разъ какъ-то въ «Новомъ Времени» нѣкто
Философовъ проговорился, что съ этимъ
ученіемъ нельзя не считаться: такъ оно
прочное, логически обосновано. Но и при этомъ
публицистъ не назвалъ имени митрополита
Филарета, а указалъ только на общія основы
ученія правыхъ, сославшись въ примѣръ
на мои статьи объ «отчествѣ царской
власти».

19-е ноября 1867 года... Живю помню
этотъ печальный день. Я тогда учился въ
высшемъ отдѣленіи (по нынѣшнему въ
4-мъ классѣ) Перервинскаго духовнаго учи-
лища. Вѣсть пришла во время занятій.
Насъ позвали на панихиду. Вѣсть такъ
поразила меня, что я горько расплакался.
Я все мечталъ получить благословеніе отъ
великаго святителя и хотя бы разъ въ
жизни взглянуть на него. Его образъ, зна-
комый по портретамъ, рисовался мнѣ какъ
образъ великаго мудреца-подвижника, и

вотъ я лишень этого счастья, я никогда не увижу его свѣтлаго облика, который уже могъ тогда рисовать съ портретовъ. Онъ, Филаретъ, покинулъ насъ, онъ ушелъ къ Богу... Дѣтскимъ сердцемъ это чувствовали даже мы, дѣти, и усердно молились объ упокоеніи души великаго святителя-мудреца.

Прошло пятьдесятъ лѣтъ, обычная судьба смертныхъ: чѣмъ больше проходитъ времени со дня ихъ кончины, тѣмъ больше блѣднѣютъ ихъ образы въ памяти потомства, пока наконецъ едва остаются имена ихъ въ лѣтописяхъ историческихъ, если только они еще заслужили сей чести. Но не такова судьба тѣхъ, кто всю свою жизнь отдалъ служенію Богу и Его Церкви. Напротивъ, чѣмъ дальше мы отходимъ отъ времени ихъ земного подвига, чѣмъ величавѣе становятся ихъ образы, тѣмъ выше растутъ ихъ дѣянія въ сознаніи не только вѣрующихъ чадъ Церкви, но и всѣхъ честно мыслящихъ людей. Таковъ былъ святитель Филаретъ. И если судить Господь нашей Руси остаться православною, то уже теперь можно сказать, что будетъ время, когда люди науки стануть изучать писанія Филарета съ такимъ же вниманіемъ, съ какимъ теперь изучаютъ первоисточники вѣроученія, какъ изучаютъ классиковъ-писателей древнихъ и новыхъ временъ. Филаретъ оригиналенъ въ каждой строкѣ своихъ писаній: будетъ ли то актъ государственной важности (извѣстно, что ему приходилось писать и таковыя акты по порученію Государей) или простое письмо къ какому-нибудь архимандриту, игумену, или генералу. Слово праздное никогда не сходило съ его пера, хотя часто его слово блестяло замѣчательнымъ остроуміемъ. Говорятъ, что онъ особенно любилъ изучать творенія великаго отца Церкви Григорія Богослова, котораго напоминалъ и складомъ ума, и глубиной мысли, и даже наружностью. Съ благоговѣніемъ вспоминаютъ о немъ тѣ, которые помнятъ его, съ чувствомъ любви къ нему говорить: «мы

счастливы, что видѣли, принимали благословеніе у Филарета». Увы, такихъ осталось уже немного. И вотъ случай для нихъ теперь, по поводу юбилея, собрать въ крупицы воспоминаній о немъ и подѣлиться съ нами, сохранить для потомства для потомства. Доселѣ еще не нашлось для него писателя, который далъ бы намъ достойную его биографію. Былъ одинъ благоговѣнный читатель святителя, который тщательно собиралъ каждую его строчечку, написалъ нѣсколько монографій о его научной, богословской и даже поэтической дѣятельности: это — покойный профессоръ Московской духовной академіи И. Н. Кусунскій. Онъ мечталъ написать со-времѣнную и полную биографію, но смерть помешала его мечтѣ. А другіе какъ будто дерзали взять на себя такой трудъ, считали его для себя непосильнымъ. Уже слишкомъ многообразна, слишкомъ своеобразна была дѣятельность, чтобы обозрѣть ее со всѣхъ сторонъ, отмѣтить всѣ особенности ея, сочетать въ единомъ живомъ образѣ всѣ свѣтлыя черты образа великаго святителя богослова, триюта, государственнаго мужа. Видѣть только собрать все, что начертала рука его, то придется въ невольное изумленіе неопустительныя богослуженія, когда требовалъ долгъ, официальные дѣла, пріемъ посѣтителей и просителей, разсмотрѣніе синодальныхъ дѣлъ, которыя присылались ему грудами, мнѣнія и отзывы по составленію разныхъ дѣловыхъ записокъ, конченныя резолюціи по дѣламъ епархіальнымъ и письмабезъсчета къ разнымъ лицамъ всѣхъ положеній, отъ Высочайшихъ Орденовъ до разныхъ игуменій, архимандритовъ, простыхъ мірянъ. И во всемъ виденъ свѣтлый, гениальный умъ, умъ государственнаго мужа, умъ тонкаго богослова, филолога, церковнаго дѣятеля, миссионера, если угодно — даже политика... И когда все это успѣвалъ дѣлать? Видѣть надо помнить, что онъ всегда почти болѣлъ, что видно изъ его писемъ. Чтобы написать достойную биографію митрополита Филарета, нужно

жизни, по примѣру известнаго автора
ишемъ объ историкѣ М. П. Погодинѣ—
П. Барсукова, оставившаго 24 тома этой
графіи. Филаретъ—это вѣдь цѣлая эпоха
исторіи русской Церкви въ связи съ
исторіей самой Россіи.

Итакъ, чѣмъ и какъ будетъ ознамено-
ванъ юбилей великаго святителя? Что го-
ворятъ наши духовныя академіи къ этому
знаменательному дню? Филаретъ— краса
русской Церкви,—какой же вѣнокъ сплететь
къ духовной наука? Подарить ли намъ
новую его биографію? Будетъ ли издано
на народъ его «житіе»? Исползуемъ ли
для нашей современности тѣ безцѣн-
ныя уроки, какіе имѣемъ въ его писаніяхъ?
Помимо ли кому изъ тѣхъ, кто такъ забо-
тится объ «обновленіи» Церкви, объ «ожив-
леніи» прихода, изслѣдовать хотя бы по
какимъ революціямъ—какъ бы онъ посмотрѣлъ
на реформы, о коихъ такъ много пи-
сали теперь въ газетахъ, о коихъ совѣ-
щались въ разныхъ комиссіяхъ, отъ коихъ
ждутъ чего-то чудеснаго? Вѣдь при-
надлежитъ православнои церковной жизни
и тѣ же: какіе были при немъ, та-
кимъ остался и доселѣ; вѣдь церковные
законы, на коихъ зиждется жизнь Цер-
кви, безъ коихъ она жить не можетъ, въ
какой-то отсутствіи остаются неизмѣнными, а
святитель зналъ ихъ духъ, какъ никто изъ
современниковъ, всегда дѣйствовалъ по
духу и крѣпко стоялъ за этотъ духъ.
Святитель какъ бы предвидѣлъ наше
состояніе его смутами. И многое написалъ
будто именно для нашего времени.
Вспомниаается его же рассказъ
своему духовному другу—нашѣстнику Сер-
гію завры о томъ, какъ видѣлъ онъ во
всѣхъ странахъ тучу, идущую съ запада на
востокъ землю... «И не видѣлъ я, сказала
туча, чѣмъ она разрѣшилась». Не было ли то
духовное видѣніе святителя-подвижника
нашихъ временахъ?

Вѣдь скажутъ: есть немало монографій,
написанныхъ даже въ системѣ ученіе ми-
тра Филарета и догматическое, и

нравственное, и литургическое; есть въ нѣ-
которыхъ бібліотекахъ даже отдѣлы «Фи-
ларетика», гдѣ собрано по возможности все,
что касается Филарета. Но все это носитъ
какой-то случайный характеръ; есть пред-
метный указатель къ его «Мнѣніямъ и
отзывамъ», къ нѣкоторымъ письмамъ, но
нѣтъ полнаго предметнаго указателя къ
его словамъ и рѣчамъ, указателя, который
вводилъ бы въ глубины его мысли, указа-
тель къ его резолюціямъ еще скуднѣе, да
и изданіе ихъ почему-то остановилось на
сороковыхъ годахъ. А вѣдь въ нихъ цѣлая
сокровищница его каноническихкихъ, литurgi-
ческихкихъ и церковно-практическихкихъ взгля-
довъ, богатый источникъ и пособіе для
всѣхъ, кто занимается этими вопросами. Не
напрасно же его ученикъ и позднѣйшій
преемникъ, митрополитъ Сергій, всегда
имѣлъ его резолюціи на своемъ письмен-
номъ столѣ и справлялся съ ними въ по-
требныхъ случаяхъ.

Не худо бы почитателямъ памяти вели-
каго святителя образовать изъ своей среды
комитетъ по празднованію Филаретовскаго
юбилея; не худо бы нашимъ духовнымъ
академіямъ войти въ сношеніе между со-
бою по вопросу о томъ, чѣмъ ознамено-
вать этотъ юбилей въ литературномъ
отношеніи, чтобы не повторяться въ те-
махъ и раздѣлить общій трудъ. Нельзя
пройти мимо такого юбилея безвольнымъ
свидѣтелемъ. Лѣтъ сорокъ назадъ англій-
скій ученый Пальмеръ издалъ шесть или
семь томовъ о нашемъ патриархѣ Никонѣ
на англійскомъ языкѣ: такъ иностранцы
цѣнятъ великихъ людей даже чужихъ. Что
если найдется такой же Пальмеръ и те-
перь, который напишетъ нѣсколько томовъ
о нашемъ святителѣ Филаретѣ, а мы ни-
чего, или почти ничего не сдѣлаемъ...

Архіепископъ Никонъ.



Историческая справка.

(Къ вопросу о поводахъ къ разводу).

Среди дѣлъ Святѣйшаго Синода за 1835 г., хранящихся въ Синодальномъ архивѣ, имѣется дѣло, озаглавленное: «О молоканскихъ бракахъ» (д. № 563—453). Дѣло это представляетъ значительный интересъ какъ по мотивамъ его возникновенія, такъ и по соотвѣтствію принятаго по дѣлу рѣшенія съ обстоятельствами настоящаго времени, въ виду проходящаго нынѣ пересмотра бракоразводнаго законодательства и предложенія увеличить число поводовъ къ разводу.

Дѣло «о молоканскихъ бракахъ» началось такимъ образомъ. Бывшій тогда епископомъ Тамбовскимъ преосвященный Арсеній 31 мая 1835 г. обратился въ Святѣйшій Синодъ съ донесеніемъ слѣдующаго содержания: «Многія православныя жены, состоящія въ замужествѣ за молоканами, жалуясь на несносныя притѣсненія и мучительныя побои, претерпѣваемые ими отъ мужей своихъ, дѣлаемые сими послѣдними съ тою цѣлю, чтобы принудить ихъ къ вступленію въ молоканскую секту, просили и нынѣ просятъ дозволенія, оставивъ означенныхъ мужей своихъ, по ихъ заблужденію, вступить во второй бракъ съ безпрепятственными лицами христіанскаго вѣроисповѣданія. Епархіальное начальство, не имѣя въ виду прямого закона, на основаніи котораго можно бы было расторгать браки по уклоненіи одной стороны въ молоканство, донынѣ обыкновенно отказывало имъ въ сихъ прошеніяхъ, въ защиту же отъ побоевъ, претерпѣваемыхъ просительницами, входило въ сношеніе съ гражданскимъ правительствомъ, прося оное, по надлежачему изслѣдованіи сихъ жалобъ, поступить съ виновными мужьями по законамъ, а женъ оградить отъ насильственнаго привлеченія ихъ въ молоканство. Поелику же сіи побои и притѣсненія естественно дѣлаемы были не публично, а на-

единѣ или въ кругу семейства, состоящаго также изъ молоканъ, способныхъ защищать мужей, единомышленныхъ съ ними, а не женъ православныхъ, то дѣла сего рода, по недостатку ясныхъ доказательствъ, болѣею частію оканчивались и оканчиваются обвиненіемъ самихъ просительницъ. Слѣдствіемъ сего обыкновенно бываетъ, что раздраженные жалобами на нихъ мужья усугубляютъ свои побои и притѣсненія, жены, не вида возможности избавиться отъ оныхъ иначе, какъ вступить въ молоканство и вмѣстѣ съ симъ потерявъ вса терпѣніе, рѣшаются наконецъ лучше изнѣжить вѣрѣ, нежели продолжать мучительную жизнь. Находя сіе средство въ бракахъ молоканъ для привлеченія въ секту и успѣшнаго распространенія ослѣпкомъ дѣйствительнымъ, чтобы много долго противустоять оному схабны женою, а съ другой стороны желая имѣть въ современномъ разводѣ таковыхъ браковъ столь же сильное противодействие, средство въ пользу истинной вѣры, преосвященный Арсеній, нужнымъ почитая довести о семъ до свѣдѣній Святѣйшаго Синода, испрашивая—не благоутробно ли будетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда соединены бракомъ лица, по уклоненію одного изъ нихъ въ молоканство, будутъ при ономъ дозволеніи имъ вступить въ бракъ сими лицами христіанскими, допустить безпятственное расторженіе сихъ браковъ той единственно причинѣ, что одно изъ лицъ по достовѣрному изслѣдованію окажется дѣйствительно отпадшимъ отъ истинной вѣры и уклонившимся въ молоканство».

Возбужденный преосвященнымъ Арсеніемъ вопросъ трижды обсуждался Святѣйшемъ Синодѣ: 23 сентября 1835 г., 15 мая и 13 ноября 1836 г. Къ окончанію въ дѣлѣ не осталось проектовъ постановленій, принятыхъ на засѣданіи 23 сентября 1835 г. и 15 мая 1836 г. Несомнѣнно, однако, что рѣшено браки православныхъ съ молоканами

тѣхъ случаяхъ, на которые указывалъ преосвященный Тамбовскій, расторгать, но митрополитъ Московскій Филаретъ не согласился съ редакціею и мотивами опредѣленія и въ особой, хранящейся въ дѣлѣ запискѣ изложилъ такое свое мнѣніе по данному вопросу:

«По дѣлу о бракахъ съ молоканами, будучи согласенъ съ существомъ рѣшенія, сомнительными нахожу нѣкоторыя части изложенія онаго, какъ-то: 1) мысль, что церковь не имѣетъ на сей случай постановленія, нѣкоторымъ образомъ ослабляетъ силу рѣшенія и она не совсѣмъ вѣрна, ибо 72 правило 6 Вселенскаго собора удобно можетъ быть приложено къ настоящему случаю; 2) 33 правило Лаодизійскаго собора о немолении съ еретиками, по моему мнѣнію, не относится къ настоящему дѣлу: ибо если бы изъ сего правила можно было вывести заключеніе о расторженіи браковъ, то слѣдовало бы расторгнуть всѣ разнорѣчные браки, но сіе было бы противно не только существующимъ постановленіямъ Святейшаго Синода, но и самому апостольскому слову, которое въ извѣстныхъ случаяхъ терпитъ бракъ христіанскаго лица даже съ языческими, съ которыми сообщеніе въ молитвѣ было бы еще болѣе преступно, нежели съ еретикомъ.

Сіе даетъ причину представить другой проектъ изложенія резолюціи.

По моему мнѣнію рѣшеніе основалось бы достаточно, если бы Святейшій Синодъ принималъ въ разсужденіе слѣдующее: 1) молочанство, не признающее церковныхъ таинствъ и никакой святости церковной и водимое правилами, противными повинности законнымъ властямъ, есть ересь тяжкая и вредная; 2) къ таковымъ ересямъ относится 72 правило 6 Вселенскаго Собора, которое гласитъ такъ: «не достойтъ мужу православному съ женою еретическою совокуплятися, ни православной съ мужемъ еретикомъ сочетаватися и если облчится кто либо, таковое что учинившій, за неподобающій бракъ вмѣннѣ

и беззаканное сочетаніе разрушать, ибо несмѣливаемая смѣшавать и овцу съ волкомъ и грѣшниковъ часть со Христовымъ ликомъ совокуплять не надлежитъ» Духъ сего правила открывается особенно въ выраженіи: «Овцу съ волкомъ совокуплять не надлежитъ». Какъ же изъ допесеній епархіальныхъ начальствъ извѣстно, что молочане мужья употребляютъ жестокия и насильственные средства для соврашенія своихъ женъ въ свою ересь, то по силѣ приведеннаго правила духовное начальство обязано освободить овцу отъ волка посредствомъ освобожденія отъ брака съ еретикомъ; 3) апостоль Павелъ (Кор. VII, 16), повѣлявая увѣровавшему во Христа не отлучаться отъ жены, остающейся въ иудействѣ или язычествѣ, причиною сего полагаетъ надежду обращенія и другой половини: *Что бо вси, жено, аще мужа спасеши? или что вси мужу, аще жену спасеши?* Если надежда обращенія вѣрующаго полагается основаніемъ къ сохраненію таковыхъ браковъ, то обратно опасность соврашенія православнаго лица, когда она, по притѣсненіямъ отъ не православнаго, очевидно сильна, справедливо можетъ быть положена въ основаніе къ расторженію брака.

«Посему справедливо будетъ положитъ слѣдующее: 1) браковъ православныхъ съ молочанами на основаніи 72 правила 6 Вселенскаго Собора не дозволить иначе, какъ развѣ по обращеніи не православнаго лица къ православію; 2) если православныя жены молочанъ, вступившія въ бракъ съ молочанами прежде сего, или имѣющія мужей послѣ обоесторонняго православнаго брака совратившихся въ молочанскую ересь, будутъ жаловаться епархіальному начальству на притѣсненія со стороны мужей за православную вѣру и на покушенія къ совращенію отъ православія и потому для безопасности исповѣданія православной вѣры будутъ просить развода съ молочанами и если епархіальное начальство найдетъ таковыя жалобы несомнительными,

то сперва мужей еретиковъ увѣщавать къ возвращенію въ православіе, а потомъ, если не примутъ увѣщанія, бракъ расторгать и православнымъ женамъ дозволять вступать въ другіе браки съ православными; 3) послѣдкіе могутъ быть случаи, что и православные мужья, находящіеся въ бракѣ съ женами, принадлежащими къ молоканской ереси, могутъ терпѣть притѣсненіе за вѣру и находиться въ опасности совращенія, какъ надпримѣръ, когда православный принять въ домъ цѣлаго семейства молоканскаго, то, по тщательномъ дознаніи обстоятельствъ, и съ мужемъ поступать, какъ сказано въ предыдущемъ пунктѣ о женахъ».

Святѣйшій Синодъ въ засѣданіи 13 ноября 1836 г. вполнѣ согласился съ изложеннымъ мнѣніемъ вѣскопресвященнаго митрополита и это мнѣніе со словъ: «1) молоканство, не признающее церковныхъ таинствъ... и вошло въ Синодальное опредѣленіе 30 ноября, почти въ буквальный изложеніи, съ слѣдующими только измѣненіями п. 2 резолютивной части. У митрополита Филарета вотъ пунктъ начинается словами «если православныя жены молоканъ, вступившія въ бракъ съ молоканами прежде сего, или имѣющія мужей, послѣ обоесторонняго православнаго брака соотвратившихся въ молоканскую ересь, будутъ жаловаться» и пр. Въ синодальномъ же опредѣленіи эта мысль изложена въ такой редакціи: «если православныя жены молоканъ будутъ жаловаться» и пр. Затѣмъ конецъ того же (т. е. 2-го) пункта изложенъ такъ: «буде (мужья еретики) не примутъ увѣщанія, епархіальнымъ начальствомъ, учинивъ надлежащимъ порядкомъ дѣлопроизводство, представлять Святѣйшему Синоду съ мнѣніемъ какъ о расторженіи браковъ, такъ и о дозволеніи православнымъ женамъ вступать въ другіе браки съ «православными».

Но въ опредѣленіе 30 ноября привнесень и слѣдующій весьма важный (4-й) пунктъ: «Для руководства таковымъ при-

дѣненіямъ церковныхъ законовъ къ случаю браковъ молоканъ съ православными какъ къ пресвященному Тамбовскому въ разрѣшеніе доношенія его, такъ и къ другимъ пресвященнымъ архіереямъ, въ епархіяхъ коихъ находятся молокане, послать секретные указы».

Во исполненіе этого опредѣленія Святѣйшаго Синода секретные циркулярные указы (за №№ 15231—15255) посланы слѣдующимъ 25 пресвященнымъ: Астраханскому, Владимірскому, Воронежскому, Вятскому, Елагеринославскому, Казанскому, Калужскому, Кіевскому, Кишиневскому, Костромскому, Могилевскому, Московскому, Нижегородскому, Новгородскому, Орловскому, Пермскому, Псковскому, Рязанскому, Тамбовскому, Томскому, Тульскому, Саратовскому и Симбирскому, а также епарху Грузіи.

Примѣнялось ли указанное циркулярное распоряженіе Святѣйшаго Синода на практикѣ въ ближайшіе годы послѣ его изданія мы не знаемъ, но за послѣднюю четверть прошлаго столѣтія и за время текущаго столѣтія,—можно его съ увѣренностію сказать,—циркуляръ 1836 г. примѣненія въ бракоразводной практикѣ не имѣлъ.

Ф. В.-в.

О дѣятельности Комитета Краснаго Креста духовно-учебныхъ заведеній.

О состояніи Серафимовскаго Мисскаго лазарета за періодъ времени съ 1-го мая по 1 сентября 1916 г.

За отчетный періодъ въ лазаретъ поступило г.г. офицеровъ 23, нижнихъ чиновъ 305 и лицъ гражданскаго вѣдомства 4. Больничныхъ дней проведено г.г. офицерами 411, нижними чинами 4971, лицами гражданскаго вѣдомства 94, персоналомъ 1639 и санитарями 3441. Среднее суточ-

ное число больных: г.г. офицеровъ 3.861 и нижнихъ чиновъ 41.186. Выздоровѣло и выписано въ дѣйствующую армію: г.г. офицеровъ 11 и нижнихъ чиновъ 34; эвакуировано внутрь Имперіи: г.г. офицеровъ 6 и нижнихъ чиновъ 198; направлено въ 52 команду выдвораживающихъ: г.г. офицеровъ 5 и нижнихъ чиновъ 45; умерло 2 нижнихъ чина. Изъ лицъ гражданскаго вѣдомства выздоровѣло 2, эвакуировано 1 и умерло 1. Къ 1-му сентября въ лазаретѣ состоятъ: г.г. офицеровъ 3, нижнихъ чиновъ 63 и лицъ гражданскаго вѣдомства 1. Съ раненіями въ лазаретѣ было 60 человекъ; контузіи 7, терапевтическихъ больныхъ 306 человекъ. Амбулаторно принято 36 нижнихъ чиновъ. Произведено операций 45. Наложено повязокъ: гипсовыхъ 6 и обмыслованныхъ 1206.

Въ зубо-врачебномъ кабинетѣ за отчетный періодъ принято больныхъ: въ первый разъ 1160 человекъ и повторныхъ 1695 человекъ.

25-го іюля завѣдывающимъ рентгеновыми кабинетами Краснаго Креста на Западномъ фронтѣ профессоромъ Николаемъ Антоновичемъ Линиченко было принято рентгеновскій кабинетъ, пріобрѣтенный для лазарета на средства Комитета Краснаго Креста духовно-учебныхъ заведеній Имперіи. Завѣдывающимъ рентгеновскимъ кабинетомъ состоитъ младшій врачъ В. В. Верещагинъ, въ распоряженіи коего находится специальный рентгено-техникъ, командированный въ лазаретъ Управленіемъ Главноуполномоченнаго Россійскаго Общества Краснаго Креста Западнаго фронта. За августъ было произведено снимковъ 15; изъ нихъ снимковъ: кисти 3, предплечья 2, плеча 1, стопы 2, голени 3. Провѣдыванія было 12 случаевъ. Помимо службы лазарета рентгеновскій кабинетъ обслуживаетъ также и Цермскій госпиталь Краснаго Креста.

За отчетный періодъ лазаретъ неоднократно посѣщали пресвященный Митрофанъ, епископъ Мѣвскій и Туровскій, пред-

ставители Краснаго Креста—Главноуполномоченный Россійскаго Общества Краснаго Креста Западнаго фронта графъ Беннгсентъ, Главноуполномоченный Россійскаго Общества Краснаго Креста Западнаго фронта Статсъ-Секретарь Кривошеинъ, Главноуполномоченный Россійскаго Общества Краснаго Креста при Ставкѣ Верховнаго Главнокомандующаго Оберъ-Готмейстеръ Кауфманъ, завѣдывающій медицинскою частью при Главноуполномоченномъ Россійскаго Общества Краснаго Креста Западнаго фронта профессоръ С. Р. Миротворцевъ и другія начальствующие лица. 19 іюля лазаретъ справлялъ день памяти своего Небеснаго Покровителя Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца. При богослуженіи пѣлъ хоръ сестеръ милосердія и санитаровъ лазарета. На литургіи присутствовали Главноуполномоченный Россійскаго Общества Краснаго Креста Западнаго фронта Статсъ-Секретарь Кривошеинъ съ другими представителями Управленія. Въ этотъ день для больныхъ и раненыхъ воиновъ было улучшено столъ на средства Комитета Краснаго Креста духовно-учебныхъ заведеній Имперіи. 12 августа лазаретъ посѣтилъ генералъ-адъютантъ князь Юсуповъ графъ Сумароковъ - Эльстонъ, раздавшій раненымъ воинамъ, призрѣваемымъ въ лазаретѣ, отъ Имени Его Императорскаго Величества Георгіевскія медали.

Дѣятельность Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, относящаяся къ преподаванію Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ*).

Въ половинѣ 80-хъ годовъ возникъ вопросъ о пересмотрѣ гимназическихъ программъ по Закону Божию 1872 г. Согласно донесенію пресвященнаго Арсенія, епископа Ладожскаго, наблюдавшаго за препо-

* Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» за 1916 г. №№ 1, 3, 5, 7 и д.

даваніемъ Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Петрограда, митрополитъ Исидоръ обратился къ Министру Народнаго Просвѣщенія съ ходатайствомъ объ увеличеніи числа уроковъ по Закону Божію въ старшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній и о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ самой постановкѣ преподаванія Закона Божія въ VII и VIII классахъ мужскихъ гимназій. Уроки Закона Божія дѣйствительно были увеличены съ одного до двухъ въ старшихъ классахъ; что же касается предполагаемыхъ измѣненій въ преподаваніи этого предмета, то министръ въ отвѣтномъ отношеніи 19 августа 1886 г. за № 12384 просилъ Оберъ-Прокурора Св. Синода передать эти предложенія на разсмотрѣніе подлежащаго духовнаго учрежденія. На этотъ разъ пересмотръ гимназическихъ программъ не былъ порученъ Учебному Комитету, а для этого была образована по указу Святѣйшаго Синода 17 іюня 1887 года за № 2037 особая коммисія подъ предсѣдательствомъ настоятеля Исаакіевскаго собора протоіерея *П. А. Смирнова* ¹⁾. Коммисія составила новую программу по Закону Божію для гимназій и реальныхъ училищъ, которая утверждена Св. Синодомъ 20 февраля 1890 года. Учебному Комитету однако пришлось дополнять эту программу. Въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія возникъ вопросъ о примѣненіи новой программы, рассчитанной на восемь классовъ гимназій, къ реальнымъ училищамъ, въ которыхъ имѣются только шесть основныхъ классовъ и седьмой дополнительный.

Вслѣдствіе сдѣланнаго по этому случаю запроса Учебный Комитетъ составилъ особую программу по Закону Божію для VII класса реальныхъ училищъ, утвержденную потомъ Св. Синодомъ 13 августа—9 сентября 1897 г. за № 2709. А такъ какъ и послѣ этого Министерство Народнаго Просвѣщенія было не увѣрено, какая именно

программа должна быть примѣняема въ основныхъ шести классахъ реальныхъ училищъ, то Св. Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, постановилъ 12—21 декабря 1897 года за № 4402 утвердить для приготовительнаго и первыхъ шести классовъ реальныхъ училищъ программу, утвержденную 20 февраля 1890 года для тѣхъ же классовъ гимназій. Но въ слѣдующемъ году Министерство Народнаго Просвѣщенія возбудило вопросъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ преподаваніи Закона Божія въ реальныхъ училищахъ. Этотъ вопросъ также обсуждался въ Учебномъ Комитетѣ, и согласно заключенію Комитета Святѣйшій Синодъ 16—29 сентября 1898 года за № 3618 внесъ нѣкоторыя измѣненія въ программу Закона Божія для реальныхъ училищъ ¹⁾.

Въ томъ же 1898 году митрополитъ Московскій (нынѣ Кіевскій) Владимиръ представилъ Святѣйшему Синоду проектъ программы по Закону Божію для VIII класса женскихъ гимназій. Учебный Комитетъ разсмотрѣлъ этотъ проектъ, исправилъ его, а Святѣйшій Синодъ утвердилъ исправленный проектъ для преподаванія Закона Божія въ VIII классѣ женскихъ гимназій Московскаго Учебнаго Округа ²⁾.

Въ 1898 же году Учебный Комитетъ разсматривалъ доставленную изъ Департамента Земледѣлія программу по Закону Божію для низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ 1-го разряда. Эта программа Учебнымъ Комитетомъ исправлена и въ такомъ видѣ одобрена Святѣйшимъ Синодомъ 29 іюля—11 августа 1898 года за № 2830 для введенія въ дѣйствіе при преподаваніи Закона Божія въ означенныхъ школахъ ³⁾.

Въ 1909 году Учебный Комитетъ разсматривалъ представленную Учебнымъ Отдѣломъ Министерства Торговли и Промышленности программу по Закону Божію для коммерческихъ училищъ. Согласно заклю-

¹⁾ Вслѣдствіи предсѣдателя Учебнаго Комитета.

¹⁾ Дѣло Уч. Ком. 1886 г. № 25.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Дѣло Уч. Ком. 1896 г. № 56.

Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ 4 — 24 февраля 1909 года за № 862 допустилъ эту программу къ исполненію въ коммерческихъ училищахъ въ виду рѣшенія вопроса объ измѣненіяхъ въ программахъ по Закону Божию для дѣтскихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія ¹⁾).

Въ 1911 году Учебный Комитетъ разсматривалъ доставленный изъ Главнаго Училища военно-учебныхъ заведеній проектъ программы по Закону Божию для военныхъ корпусовъ. Въ этомъ проектѣ Учебный Комитетъ призналъ нужнымъ известить нѣкоторыя измѣненія; заключеніе Учебнаго Комитета было утверждено Святѣйшимъ Синодомъ 17 — 22 августа 1911 года за № 6184. Въ 1912 году въ виду послѣдовавшихъ замѣчаній г. Военнаго Министра Учебному Комитету пришлось вновь разсматривать эту программу. Въ 1912 году Учебнымъ Комитетомъ рассмотрѣна программа по Закону Божию для трехклассныхъ торговыхъ школъ. Согласно заключенію Учебнаго Комитета программа утверждена Святѣйшимъ Синодомъ 21 февраля—11 марта 1912 года за № 1395 ²⁾).

Въ 1914 году въ Учебный Комитетъ поступила на рассмотрѣніе программа по Закону Божию для фельдшерско-акушерской школы Олонецкаго земства. Представленная программа была заново передѣлана Учебнымъ Комитетомъ и въ этомъ переработанномъ видѣ одобрена Святѣйшимъ Синодомъ 10—19 сентября 1914 года за № 8294 только для фельдшерско-акушерской школы Олонецкаго Земства, но и для всѣхъ другихъ подобныхъ школъ ³⁾).

Схожими программъ Учебный Комитетъ занимался и другими дѣлами, касающимися измѣненія Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Въ 1871 году Учебный Комитетъ соста-

вилъ небольшой списокъ по Закону Божию для начальныхъ народныхъ училищъ ¹⁾).

Въ 1888 году Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія просилъ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ рассмотреть выработанный въ Ученомъ Комитетѣ списокъ книгъ по Закону Божию, который предположено было внести въ каталогъ книгъ, одобренныхъ для ученическихъ библиотекъ среднихъ учебныхъ заведеній. Представленный списокъ предвзятельно былъ рассмотрѣнъ членами Учебнаго Комитета: протоіереями—*Д. П. Соколовымъ, А. А. Лебедевымъ* и *Г. Г. Образцовымъ*. На основаніи отзывовъ этихъ членовъ своихъ Учебный Комитетъ указалъ на необходимыя измѣненія и дополненія въ списокѣ. Въ 1890 году Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія дѣйствительно былъ изданъ «Опытъ каталога ученическихъ библиотекъ среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія». По истеченіи года Министръ Народнаго Просвѣщенія поручилъ педагогическимъ совѣтамъ среднихъ учебныхъ заведеній высказать мнѣнія о желательныхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ каталогъ. Когда же эти отзывы поступили, Ученый Комитетъ призналъ возможнымъ приступить къ выработкѣ втораго изданія каталога и для этого просилъ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ пересмотрѣть списокъ книгъ, предлагаемыхъ педагогическими совѣтами для пополненія изданнаго каталога ученическихъ библиотекъ. Учебный Комитетъ съ своей стороны нашелъ необходимымъ составить свой списокъ книгъ для внесенія ихъ во 2-е изданіе каталога ученическихъ библиотекъ ²⁾).

Независимо отъ этого Учебный Комитетъ съ самого своего учрежденія ежегодно разсматривалъ присылаемыя преимущественно изъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія учебники и учебныя

¹⁾ Дѣло Уч. Ком. 1867 г. № 138.

²⁾ Дѣло Уч. Ком. 1888 г. № 27.

Дѣло Уч. Ком. 1907 г. № 76.
Дѣло Уч. Ком. 1912 г. № 88.
Дѣло Уч. Ком. 1914 г. № 368.

пособія по Закону Божию, а также и книги для чтенія, относящіяся къ предмету Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

На обсужденіе Учебнаго Комитета входили и другія дѣла по законоучительству въ свѣтскихъ школахъ. Такъ, напримѣръ, въ 1900 году Учебный Комитетъ разсматривалъ вопросъ о порядкѣ производства выпускнаго экзамена по Закону Божию въ VII дополнительномъ классѣ реальныхъ училищъ и высказалъ то мнѣніе, что этотъ экзаменъ долженъ производиться въ предѣлахъ требованій программы по Закону Божию для VII класса ¹⁾.

Въ 1906 году поступило ходатайство инспектора по учебной части Министерства Финансовъ о предоставленіи учащимся въ коммерческихъ училищахъ сектантамъ возможности не посѣщать уроковъ Закона Божія по объясненію православнаго богослуженія, а равно и вообще о непринужденіи ихъ къ слушанію уроковъ по Закону Божию у православнаго законоучителя въ случаѣ заявленнаго ими или ихъ родителями нежеланія посѣщать таковыя уроки. Учебный Комитетъ, разсматривавшій это дѣло, и согласно заключенію Комитета Святѣйшій Синодъ 14—30 іюля 1906 года за № 3852 не встрѣтили препятствія къ удовлетворенію даднаго ходатайства инспектора по учебной части Министерства Финансовъ ²⁾.

Въ 1907 году Министръ Народнаго Просвѣщенія препроводилъ къ Синодальному Оберъ-Прокурору представленіе почетнаго Оренбургскаго Учебнаго Округа о результатахъ сѣзда законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній названнаго округа ³⁾.

Учебный Комитетъ разсматривалъ это представленіе и въ своемъ журналѣ 25-го

октября 1907 года призналъ возможнымъ ввести въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Оренбургскаго Учебнаго Округа вънѣшнюю предложеннымъ сѣздомъ измѣненію постановкѣ преподаванія Закона Божія

Въ 1908 году отъ Министра Народнаго Просвѣщенія поступила записка архієскопа Антонія Волынскаго [(имѣя Халковскаго) о введеніи въ старшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній, въ вѣро- и правоученіи, апологетики или Священнаго Писанія. Эта записка также разсматривалась въ Учебномъ Комитетѣ и гласно заключенію Учебнаго Комитета Святѣйшій Синодъ 7—26 мая 1908 года № 3103 постановилъ просить Министра Народнаго Просвѣщенія сдѣлать зависящія распоряженія объ устройствѣ въ Петроградѣ совѣщанія изъ законоучителей учебныхъ заведеній и другихъ свѣтскихъ лицъ по усмотрѣнію Министра, подѣ руководствомъ преосвященнаго архієрея, обсужденія вопроса объ измѣненіяхъ программахъ по Закону Божию и вообще надлежащей постановкѣ преподаванія сего предмета въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія ²⁾.

Совѣщаніе, состоявшееся подѣ руководствомъ архієпископа Антонія въ составѣ нѣкоторыхъ преосвященныхъ, бывшаго предѣдателя Учебнаго Комитета протоієрея Д. Н. Вѣликова и нѣкоторыхъ столичныхъ законоучителей признало желательнымъ устроить въ Петроградѣ въ 1908—1909 гг. всероссійскій сѣздъ законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній по обсужденію вопросовъ, намѣченныхъ сошпаніемъ. Сѣзду дѣйствительно былъ разрѣшенъ Святѣйшимъ Синодомъ, по распоряженію 23—25 іюля 1908 года за № 538, и состоялся въ іюль—августѣ 1909 года. По обсужденіи постановленій сѣзда Святѣйшій Синодъ 15 іюля—18 августа 1910

¹⁾ Дѣло Уч. Ком. 1900 г. № 28.

²⁾ Дѣло Уч. Ком. 1906 г. № 21.

³⁾ Оренбургскій сѣздъ законоучителей не былъ новостью въ законоучительскомъ дѣлѣ. Извѣстенъ еще сѣздъ законоучителей, бывшій въ Петроградѣ въ 1877 году. Подробныя свѣдѣнія о немъ даны въ журналѣ Особаго Отдѣла Учебнаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія 4 декабря 1879 года № 387. См. дѣло Учебнаго Комитета 1880 г. № 24.

¹⁾ Дѣло Уч. Ком. 1907 г. № 76.

²⁾ Дѣло Уч. Ком. 1907 г. № 76.

№ 5414 далъ Учебному Комитету порученій, тѣсно связанныхъ законоучительства, а именно: составить списокъ книгъ, религиозно-нравственнаго содержания для чтенія учащимися въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, 2) составить дѣтскій молитвословъ для дошкольнаго употребленія, 3) издать научно-историческую хрестоматию, какъ пособие при изученіи церковной исторіи, 4) организовать постоянную подготовительную комиссію по вопросамъ законоучительскаго звѣданія въ сѣздахъ и 5) обсудить вопросъ объ изданіи особаго журнала, посвященнаго школьной школѣ, но съ особымъ отдѣломъ законоучительскому дѣлу.

Подготовительная комиссія дѣйствительно образована при Учебномъ Комитетѣ по опредѣленію Святѣйшаго Синода 8—20 мая 1911 года за № 91 ¹⁾. Въ составъ комиссіи подъ предѣлительствомъ предсѣдателя Учебнаго Комитета входятъ всѣ члены Комитета, иосищіе священный санъ, члены-ревизоры и правитель дѣла и сверхъ еще пять законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній г. Петрограда. По плану комиссію, согласно ея наименованію, возможно собраніе и приведеніе въ исполненіе поступавшихъ къ ближайшему законоучительскому сѣзду матеріаловъ и подготовленіе для сѣздовъ программныхъ вопросовъ. Связь этой комиссіи съ Учебнымъ Комитетомъ выражается не только въ томъ, что половина членовъ ея состоитъ изъ членовъ Учебнаго Комитета, но и въ томъ, что всѣ предположенія комиссіи представляются Святѣйшему Синоду по журналу Учебнаго Комитета.

Комиссія, озабочиваясь устройствомъ всероссийскаго сѣзда и желая подготовить для него необходимый матеріалъ, признала полезнымъ предварительно устроить въ епархіяхъ частные сѣзды законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній и намѣтила рядъ вопросовъ, кото-

рые должны быть обсуждены на этихъ сѣздахъ.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода сѣзды были устроены въ 63 епархіяхъ; они обсудили всѣ вопросы, указанные подготовительною комиссіею, а также и нѣкоторые другіе вопросы, возбужденные членами сѣздовъ. По всѣмъ этимъ вопросамъ сѣзды представили обширный матеріалъ, подлежащій дальнѣйшей разработкѣ и систематизаціи въ подготовительной комиссіи ¹⁾.

Подготовительная законоучительская комиссія является первымъ шагомъ къ тому, чтобы объединить законоучительское дѣло.

Учебный Комитетъ, имѣющій опредѣленный, довольно обширный кругъ дѣлъ, относящихся къ благоустройству собственно духовно-учебныхъ заведеній, не призванъ однако своимъ Положеніемъ къ постоянному общему руководству и наблюденію за преподаваніемъ Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Для такого руководства необходимо содѣйствіе Учебному Комитету наиболѣе выдающихся опытныхъ законоучителей. Подготовительная законоучительская комиссія, включающая въ свой составъ помимо нѣкоторыхъ членовъ Учебнаго Комитета, близко знакомыхъ съ законоучительскимъ дѣломъ, еще пять законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній г. Петрограда, и является достаточно компетентнымъ учрежденіемъ для обсужденія всѣхъ разнообразныхъ вопросовъ по законоучительскому дѣлу. А этихъ вопросовъ практика законоучительства выдвигаетъ очень много. Сюда относятся и программы преподаванія, и учебныя руководства и пособия, и книги для религиозно-нравственнаго чтенія, и устройство законоучительскихъ сѣздовъ, и разработка разныхъ мѣропріятій по постановленіямъ сѣздовъ, и изданіе законоучительскаго журнала, и проч. Было бы поэтому полезнымъ для дѣла законоучительства, если бы существовала при Учебномъ Комитетѣ подготовительная комиссія имѣла своей задачей

¹⁾ Дѣло Учеб. Ком.

не одну только подготовку законоучительскихъ създовъ, но и усовершенствованіе дѣла законоучительства и изысканіе мѣръ къ наибольшей плодотворности преподаванія Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, объединяя собою законоучителей и давая имъ въ случаѣ нужды необходимыя указанія.

А. Кузнецовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 августа 1916 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Неижинкой, Западворской вол., Изюмскъ-Уссурийскаго уѣзда, Приморской области, Епистиміи Антоновой Боровикъ, жительствующей въ посадѣ Иманъ, Приморской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Космой Корниловымъ Боровикъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Владивостокской Покровской церкви 7 февраля 1903 года. По заявленію просительницы Епистиміи Антоновой Боровикъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Космы Корнилова Боровикъ началось изъ с. Халкидона, Монастырненской вол., Приморской обл., съ января 1906 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Космы Корнилова Боровикъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 октября 1916 г. вступило прошеніе крестьянки Харьковской губерніи, Волчанскаго уѣзда, Евдокіи Савельевой Кизимовой, жительствующей въ гор. Екатеринбургѣ по Брянской ул., д. № 15, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Лаврентьевымъ Кизимовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви города Харькова 26 октября 1897 года. По заявленію просительницы Евдокіи Савельевой Кизимовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Лаврентьева Кизимова началось изъ города Екатеринослава съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Лаврентьева Кизимова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 февраля 1916 г. вступило прошеніе крестьянина Григорія Гаврилова Ковтунь, жительствующаго въ с. Торчанѣ, Радомысльскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ женой Анной Ивановой Ковтунь, урожденной Рябчуновой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Яновки 1905 года. По заявленію просителя Григорія Гаврилова Ковтунь безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановой Ковтунь началось изъ с. Чайковки съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Ивановой Ковтунь*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 іюня 1916 года вступило прошеніе крестьянина Василя Евенмова Лысенко, жительствующаго въ с. Хрѣновкѣ, Липовецкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ женой Ксеной

Власовой Лысенко, урожденной Допыровой, вѣнчаннаго причтомъ свято-Михайловской церкви с. Пар Липовецкаго уѣзда, 1890 года. По заявленію просителя Василя Евенмова Лысенко безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеной Власовой Лысенко началось изъ дер. Кабатки, Липовецкаго уѣзда, 20 лѣтъ тому задѣ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеной Власовой Лысенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 января 1916 вступило прошеніе отставнаго губернскаго секретаря Владислава Раймундова Еленскаго, жительствующаго въ гор. Гомель, по 2 Госпитальной ул. въ д. Книпа, о расторженіи брака ея съ женой Раисой Николаевной Еленской, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Явленской церкви посада Боголюбска, Херсонской губ. 1 іюля 1884 года. По заявленію просителя Владислава Раймундова Еленскаго безвѣстное отсутствіе его супруги Раисы Николаевны Еленской началось изъ гор. Херсона съ августа 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Раисы Николаевны Еленской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 марта 1916 вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Шумовъ Матвѣевой Исасовой, жительствующей въ гор. Москвѣ, Мясницкой части, 2 уч. по Демянскому пер. д. № 2, о расторженіи брака ея съ мужемъ всеимъ Яковлевымъ Исасовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой греческой Николаевской церкви 15 ноября 1905 года. По заявленію просительницы Любови Матвѣевой Исасовой безвѣстное отсутствіе ея супруга всеимъ Яковлева Исасова началось изъ города Тельши 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго всеимъ Яковлева Исасова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 іюля 1916 вступило прошеніе крестьянина общества Маарьгатовской вол., Ревельскаго уѣзда, Эстляндской губерніи Юлія Андреева Саарекъ, жительствующаго въ гор. Москвѣ по Архангельскому пер., д. № 3, Мясницкой части, 2 уч., о расторженіи брака ея съ женой Евдокіей Ивановой Саарекъ, вѣнчаннаго причтомъ Пальской баптистской церкви 17 іюня 1901 года. По заявленію просителя Юлія Андреева Саарекъ безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Ивановой Саарекъ началось изъ гор. Батуза съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Ивановой Саарекъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 іюня 1916 вступило прошеніе жены прусскаго подданнаго Эдуарда Адельгейды Георгіевой Гохъ, урожденной Фридрихъ, жительствующей въ гор. Омскѣ по Непроводной ул., д. № 24 Плузиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евгениемъ Оттовымъ Гохъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви гор. Юрьева, Амурскаго уѣзда 29 апреля 1907 года. По заявленію просителя Эдуарда Адельгейды Георгіевой Гохъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Евгения Оттова Гохъ началось изъ гор. Юрьева съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евгения Оттова Гохъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Оренбургской духовной консистории
 объявляется, что въ оную 17 января 1916 г. вступило прошение крестьянки села Капаевки, Киселевского, Николаевского уезда, Самарской губернии, Анны Андреевой Постниковой, жительствующей въ Михайловскомъ, той же станицы, Троицкого уездской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Антоновымъ Постниковымъ, вѣнчаннаго церкви поселка Алексѣевского, Троицкого уезда 10 февраля 1903 года. По заявленію просительницы Надежды Андреевой Постниковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Антонова Постникова изъ поселка Михайловскаго, той же станицы, Троицкого уезда, съ сентября 1903 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Андреевича Постникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Орловской духовной консистории
 объявляется, что въ оную 3 июня 1916 года вступило прошеніе мѣщанина города Жиздры, Калужской губерніи, Евима Алексѣева Алексѣева, о расторженіи брака ея съ женой Соломоніей Акимовой Алексѣевной причтомъ Воскресенской церкви с. Жидаринскаго уезда, 21 мая 1878 года. По заявленію просителя Евима Алексѣева Алексѣева безвѣстное отсутствіе его супруги Соломоніи Акимовой началось изъ гор. Орла съ 1891 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Соломоніи Алексѣевны, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Петроградской духовной консистории
 объявляется, что въ оную 24 мая 1916 года вступило прошеніе жены сына подпоручика Елены Осиповой, жительствующей ст. Лыгово, Лыговской ст. Стрѣлка, Полежаевскій пр., д. № 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Осиповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Пелагеи Матюевской церкви 3 октября 1899 года. По заявленію просительницы Елены Феодоровны Осиповой безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Матюева началось изъ гор. Петрограда, по 1-й ул., съ 1899 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Матюева, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Петроградской духовной консистории
 объявляется, что въ оную 19 августа 1916 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тульской губ., уезда, Березовской вол., сельца Высокаго, Маргариты Логниновой, жительствующей въ с. Веаенбергской ул., д. № 29, кв. 42, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановичемъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Лыковскаго уезда, Калужской губерніи, 10 февраля 1902 года. По заявленію просительницы Маргариты Логниновой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Логнинова началось изъ гор. Симбирска ул., д. № 17, кв. 68. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Логнинова, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Саратовской духовной консистории
 объявляется, что въ оную 16 июля 1916 года вступило прошеніе крестьянки Агафьи Евенковой Молатилиной, жительствующей въ гор. Саратовѣ, Дегтяревскій уездъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Степановымъ Молатилинымъ, причтомъ Саратовской Иоанно-Предтеченской церкви 10 февраля 1902 года. По заявленію просительницы Евенковой Молатилиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Степанова Молати-

лина началось изъ города Саратова съ 1907 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Степанова Молатилина, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консистории
 симъ объявляется, что въ оную 11 июля 1916 года вступило прошеніе мѣщанина гор. Чебоксарь, Казанской губ., Ивана Васильева Смирнова, жительствующаго въ гор. Царицынѣ, Книжниская ул., д. № 11, о расторженіи брака ея съ женой Агриппинной Максимовой Смирновой, урожденной Жучковой, вѣнчаннаго причтомъ Христо-Рождественской церкви Усть-Бузулукской стан., Донской епархіи, 19 сентября 1901 года. По заявленію просителя Ивана Васильева Смирнова безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Максимовой Смирновой началось изъ поселка при ст. Миллерово Ю.-В. ж. д. съ 3 марта 1908 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Максимовой Смирновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консистории
 симъ объявляется, что въ оную 16 июня 1916 года вступило прошеніе крестьянки с. Большаго-Мелна, Балашовскаго уезда, Анны Васильевны Галаевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Мироновымъ Галаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Большаго-Мелна 19 октября 1901 года. По заявленію просительницы Анны Васильевны Галаевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Миронова Галаева началось изъ села Большаго-Мелна 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Миронова Галаева, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консистории
 симъ объявляется, что въ оную 23 июля 1916 году вступило прошеніе крестьянки Пелагии Сергѣевны Щипиловой, жительствующей на Французскомъ заводѣ, Царицынскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никифоромъ Ивановичемъ Щипиловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви города Царицына 29 сентября 1897 года. По заявленію просительницы Пелагии Сергѣевны Щипиловой безвѣстное отсутствіе ея супруга Никифора Ивановича Щипилова началось изъ гор. Царицына съ 1899 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никифора Ивановича Щипилова, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консистории
 симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки села Нижняго-Санчелеева, Ставропольскаго уезда, Татьяны Васильевны Пронягиной, урожденной Гусаровой, жительствующей въ селѣ Нижнемъ-Санчелеевѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Егоровымъ Пронягинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Нижняго-Санчелеева 6 февраля 1902 года. По заявленію просительницы Татьяны Васильевны Пронягиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Егорова Пронягина началось изъ села Нижняго-Санчелеева съ 1909 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Егорова Пронягина, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консистории
 симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки села Крупянскаго, Тюкалинскаго уезда, Тебольской губерніи, Еватерини Алексеевны Кады-

ОТЪ КНИЖНАГО СКЛАДА

ЩЕЩВА РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕТРОГРАДЪ, Стрѣльная улица, соб. домъ № 20. Телефонъ 94—39.

ПРОФ. АПОЛОНИЯ ТЕМНОМЪРОВА.

Методика преподаванія Закона Божія. 300 стр. Цѣна 1 р. 60 к.
 Этого новой трудъ известнаго педагога о. А. Темномърова отличается чисто-практическимъ характеромъ. Авторъ хорошо знаетъ, въ чемъ законоучитель начальной школы испытываетъ затрудненія, и много практическихъ указаній именно по этимъ наибольшимъ вопросамъ. Въ «Методику» Темномърова каждый законоучитель найдетъ много новаго и полезнаго.

Бартина должна быть книгой, написанной красками. Этому требованію удовлетворяютъ новыя картины по святии исторіи, изданныя *прот. А. Темномъровымъ* въ краскахъ. Ученикъ можетъ рассказывать по нимъ, какъ по книгѣ. Всего картинъ 60. Размѣръ 9×7 вер. Ц. 9 руб.

П. И. НЕЧАЕВЪ. Практическое руководство для священнослужителей или систематическое изложеніе полнаго круга ихъ обязанностей и правъ.

По редакціи А. П. Ростовскаго. Съ приложеніемъ алфавитнаго указателя. Стр. 663—242. Новое изданіе дополнено узаконеніями и распоряженіями для священнослужителей, вышедшими въ 1912 г. Цѣна 3 р. 30 к., въ колек. пер. 4 р. 30 коп.

АНТОНІЙ, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій. Сост. М. Б.

Книга представляетъ полную біографію митрополита Антонія. Въ приложеніи даны письма къ родителямъ, роднымъ и др. лицамъ.

Собранныя составителемъ книги письма особенно цѣнны. Въ письмахъ къ родителямъ и къ братьямъ предъ глазами читателя жизнь владыки Антонія со времени его вдовства и до вступленія митрополитскою кафедрой. Въ этихъ письмахъ выливается вся душа покойнаго владыки. Сколько здѣсь скорби, страданія, покорности волѣ Божіей, сколько любви, вѣжливости къ матери и отцу. Едва-ли можно дать лучшей живой урокъ почтительности къ родителямъ эти письма Антонія. Какія глубокая, чудныя мысли разсыпаны въ другихъ письмахъ, о семейной жизни, о чадородіи. Форма писемъ не только литературная, но можно сказать художественная. Книга на хорошей бумагѣ съ иллюстр. (15), стр. 290—186. Ц. 2 р.

МИТРОПОЛИТЪ АНТОНІЙ. Рѣчи, слова и поученія. На вел. бум. Изд. 3-е. Стр. 526. Ц. 3 р., тоже на простой бумагѣ 1 р.

Пѣснопѣнія церковныхъ пѣснопѣній обычныхъ роствѣвовъ для напева въ церковь на два и три голоса священника Николая Курьова.

1) Вселенская литургія Св. Іоанна Златоуста	20 коп.
2) Вечерня	25 »
3) Утреня	30 »
4) Молебны: 1) О полученіи прощенія, 2) Спасителю, 3) Пресв. Богородицѣ, 4) Свтому, 5) Передъ ученіемъ	15 »
5) Панихида	15 »
6) Ирмосъ воскр. восьми гласомъ	25 »
7) Пѣснопѣнія на Св. и великую Пасху	25 »
8) Пѣснопѣнія на Рождество Христово	20 »
9) Господи воззвахъ 8-ми гл. Кіевского росѣва	20 »
10) Великій канонъ: Помощникъ и Покровитель	10 »

ПАВЕЛЬ ЛАХОСТСКІЙ. Проповѣдническая хрестоматія.

Сост. по лучшимъ проповѣдямъ, образцамъ. За обѣ части книги 3 руб.
 1-я. Проповѣди, разъясняющія Слово Божіе, раскрывающія истинныя догматическія и нравственныя. Пособіе при изученіи науки о церковномъ проповѣдничествѣ въ духъ семинарскаго курса. Ком. (опред. Св. Синода отъ 10—17 мая 1912 г.) Хрестоматія одобрена въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи науки о церковномъ проповѣдничествѣ въ духъ семинарскаго курса въ церк. библ.

2-я. Проповѣди, разъясняющія значеніе храма и церковное богослуженіе, имѣющія предметомъ исторію, церковно-исторію и житія свят.; событія гражд. ист., обществ. и частной жизни; въ обществѣ заблужденій и несправильныхъ понятій о предметахъ вѣры и христіанства; о природѣ и др. случаяхъ, требующе пастырскаго слова. Проповѣди въ богослуженіи.

Пересылка за счетъ заказчика.

Отпечатано и поступило въ продажу
собраніе сочиненій архимандрита
Григорія:

Томъ I-й. Церковныя бесѣды. 316 стр. съ портретомъ автора. Цѣна 2 р. 50 к. Томъ II-й. Мысли и думы православнаго миссіонера, изложенныя примѣнительно къ церковнымъ чтеніямъ года. 236 стр. Цѣна 2 р. Томъ III. Въ борьбѣ за трезвость. Тридцать бесѣдъ противъ пьянства. 138 стр. Цѣна 1 р. Томъ IV. Пастырскіе завѣты доблестнымъ русскимъ воинамъ. 320 стр. Цѣна 2 р. Томъ V. Св. Григорій Богословъ, какъ пастырь и учитель настырства. XV+396 стр. Цѣна 3 р. Томъ VI. Къ вопросу о благоустройеніи приходской миссіи: конспекты чтеній съ свѣтовыми картинами, программы народно-миссіонерскихъ курсовъ, образцовыя уставы приходскихъ миссіонерскихъ учрежденій (готовятся къ печати).

Адресъ: Москва, Лиховъ пер., епархіальный домъ, книгоиздательство архимандрита Григорія: «На стражѣ Православія».

Выписывающіе отъ автора пользуются
бесплатной пересылкой.

ИЗДАНІЯ ПРОТОІЕРЕЯ НИКОЛА
КОНОШЛЕВА.

1) Священная Исторія Вѣтхаго Заѣта. средн. учебн. завед. и дух. училищъ. Сергіевъ садъ. Изд. 3-е. Одобр. въ качествѣ учебника Ком. при Св. Синодѣ. Докушена Мли. Нар. въ кач. учебн. Ц. 65 к., съ перес. 80 к. 2) Исторія Новаго Заѣта. Курсъ средн. учебн. и дух. учил. Съ рис. и двумя карт. Сергіевъ садъ. Изд. 3-е. Рекомендована начальствомъ учебн. зав. въ качествѣ учебника для нар. учебн. въ кач. учебн. Учебн. Ком. при Св. С. М. Н. П. въ кач. учебн. въ средн. учебн. Ц. 75 к. съ пер. 90 к. 3) Рук. къ первонач. въ Законѣ Божіемъ. Въ объемѣ курса перш. школы, нар. уч. и приг. клас. средн. учебн. Сергіевъ Посадъ. Ц. 35 к. съ пер. 50 к. Учеб. Ком. при Св. Синодѣ. Одобр. отавъ въ Вѣд. 1906 г. №№ 51—52. Книг. общ. у Закамъ адрес. г. Балашевъ, Сар. губ. Смотъ дух. учил. прот. Николаю Коношлеву.

ПОРТРЕТЫ съ фот. кар. и КИОТЫ. Прейсъ-курantzъ высылается безъ. Адресъ: г. Бѣлгородъ, Мурской губ. худож. Ф. А. ЦѢЧКА.

Съ 1917 года выходитъ еженедѣльный (кроме июня и июля)
журналъ

ХРАМЪ И ШКОЛА

посвященный пастырскому и законоучительскому дѣлу.

Главное вниманіе будетъ обращено на апологію основнаго началъ христіанскаго міровъ на борьбу съ маловѣріемъ, невѣріемъ и релігіознымъ индифферентизмомъ.

Пробный номеръ высылается бесплатно теперь-же.

Цѣна 6 руб. на годъ, 3 руб. 50 коп. на полгода съ перес.

Адресъ редакціи: Харьковъ, Залютинская, 35.

Поставщикъ Е. И. В. Государыни

Фабрика ЧАСОВЪ



Императрицы Александры Георгиевны

Торговаго Дома



Фабрич.
марка.

Г. МОЗЕРЪ и К°

(Основ. въ 1826 г.)

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ.

Для устраненія случаевъ злоупотребленія некоторыми торговцами названіемъ нашей фабрики, считаемъ необходимымъ рекомендовать желающимъ обрѣсти часы нашей фабрики обратитъ особенное вниманіе на то, помѣня на предлагаемыхъ карманныхъ часахъ въ видѣющагося на нихъ клеймахъ и надписяхъ на пузкомъ языкѣ ПЕРЕДЪ ФАМИЛИЮ МОСЕРЪ & С°, буквы «НУ», или «НЬ», какъ только съ таинныиъ клеймами и надписями часы являются дѣйствительными издѣліями нашей фабрики.

Магазины Г. МОЗЕРЪ и К° имѣются ТОЛЬКО

въ ПЕТРОГРАДѣ: Невскій пр., 26—5; въ МОСКВѣ, Кузнецкій мостъ 12—5; въ КИЕВѣ: Майданъ 29—5; въ НИЖЕГОРОДСКОЙ губерніи, на Главной площади.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на ежемѣсячный церковно-общественный, литературный и нравственно-назидательный журналъ

Приходская Жизнь (XIX г. изд.)

въ 1917 году.

Вопросы приходской жизни, особенно въ настоящее время, въ виду предстоящей реформы прихода, являются не только для пастыря Церкви, но и для каждаго православнаго христіанина чрезвычайно важными и животрепещущими. Освѣтить эти вопросы съ разныхъ сторонъ, помочь разобраться въ нихъ редакція ставитъ своею задачей. Она даетъ на страницахъ своего журнала возможность всякому свободно высказаться по такому или иному вопросу, близко касающемуся приходской жизни. И лишь мыслен, полемика по данному вопросу только способствуетъ лучшему выясненію его и оживляетъ самый вопросъ.

Для лучшаго выясненія вопроса о приходской реформѣ, уважаемый нашъ трудникъ о. Стефанъ Козубовскій въ 1917 году дастъ читателямъ «Приходской жизни» рядъ статей подъ общимъ заголовкомъ: «По вопросамъ приходской реформы». Эти статьи не будутъ повтореніемъ имъ того, что было высказано на страницахъ этого журнала въ 1916 г., но дополненіемъ и выясненіемъ вопроса о приходской реформѣ. Съ января начнется печатаніемъ другой очень капитальный, серьезный и обширный трудъ того же автора: «За родныя святыни» (очерки по обличенію заблужденій шугандизма). Заглавіе этого труда и имя автора достаточно говорятъ за то, насколько этотъ трудъ явится полезнымъ для каждаго пастыря.

Въ качествѣ безплатнаго приложения будутъ даны:

1. «Кругъ годичныхъ поученій» (общедоступныя поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года и на разные случаи). Поученія составятъ томъ отъ 160 до 200 страницъ.

2. «Пѣвчесіе Листы» для практическаго употребленія въ приходской дѣятельности. Въ нихъ будутъ помѣщаться: 1) пѣснопѣнія службъ и чинословнаго церковнаго пѣнія въ краткихъ поясненіяхъ и размѣткахъ для пѣнія; 2) ноты для клироснаго пѣнія въ церковномъ хорѣ и въ школахъ.

Журналъ «Приходская Жизнь» издается по прежней программѣ, обнимающей всю сторону приходской жизни (см. объявл. въ Церк. Вѣд. № 47 за 1915 г.), и въ Ярославлѣмъ Епархіальнымъ Братствомъ Святителя Димитрія Ростовскаго, которое издаваніемъ журнала преслѣдуетъ исключительно просвѣтительныя цѣли.

Не смотря на все наше нежеланіе, приходится повышать прежнюю подписную цѣну на журналъ вѣдѣствіемъ страшной дороговизны бумаги и всякаго труда.

Цѣна журнала 3 руб. 50 коп. въ годъ съ пересылкою; на 1/2 года 2 руб.

За 1916 годъ журналъ разошелся весь. Редакція усерднѣе проситъ подписчиковъ заблаговременно (до 1 декабря), чтобы возможно было приготовить достаточное количество экземпляровъ журнала и чтобы не пришлось потомъ отказывать въ подлинникахъ, какъ это и случилось въ 1916 году.

Адресъ редакціи: г. Ярославль. Ильинская площадь, д. 16, кв. 2.

Редакторъ Священникъ Николай Мироя.

Открыта подписка на 1917 годъ

НА САМЫЙ РАСПРОСТРАН. ДѢТСКІЙ 2-НЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„СВѢТЛЯЧОКЪ“

для дѣтей младшаго возраста отъ 4—8 лѣтъ,
подъ редакціей А. А. Федорова-Давыдова.

24 №№. Годъ изд. XVI-й. **30 премій.**

Особ. Отд. Уч. Ком. М. Н. Пр. допущены къ выпискѣ по предв. подпискѣ, въ библ. гор. уч., дѣтск. садѣвъ и приютовъ, въ безпл. нар. чт. и библ., для нар. чт. и въ учек. библ. ср. учеб. зав. Удостоены серебр. медали на научно-промыш. выставкѣ «Дѣтскій Миръ» 1903—1904 г.

Подписавшіеся на 1917 г. заблаговременно, до 22-го декабря 1916 года, **СВѢТЛЯЧОКЪ** объявленных премій получаютъ:

- 1) «Славянскія сказки». Сборникъ сказокъ.
- 2) «Медальона тамаши Тазочка и Рыцарь». Съ рис.
- 3) «Абеляшка Жигулька». Съ рисунками.

Въ 1917 г. подписчики получаютъ:

- 24** книжки журнала, печатающагося крупнымъ шрифтомъ, со множественн. иллюстраціей.
- 30** премій: игры, игрушки изъ папья и бумаги, работы, занятія, книжки, въ числѣ ихъ:
- 1 Календарь — «Словечекъ на счастье».
 - 12 игрушекъ-самоделокъ.
 - Новости! Театръ съ вращающейся сценой. «СИБИРОУЧКА». Декорация, фиг., порталъ, устр.
 - «ТЕАТРЪ ЗАГАДКА». Дек., фиг., порталъ, завѣсъ.
 - «ТОЛСТЕНЬКІЯ ФИГУРКИ». «Уточка-Би-ба-бо». «Заяцъ-шарманщикъ». «Монекъ-Горбунокъ и Иванушка». «Лягушонекъ на качеляхъ». «Куколка-мухоморчикъ». «Верона и лиса». Механич. игрушка.
 - РАЗНЫЯ ИГРУШКИ: «Пасхальный столъ». «Комодъ и туалетъ». «Револьверъ». «Желѣзная дорога».
 - 2 Панорамы картинны: «Вертепъ въ Вилеесмѣ».
 - «На Пасхѣ».
 - 2 Игры: «Меглы — сахарныя големы». «Лето въ пословицахъ».
 - 3 №№ Работы и занятій: «Картонажи на елку». «Букетъ». «Картинки для раскрашивания».
 - 2 сказочныя панорамы: «Спящій льшонокъ». «Баба-Яга».
 - 8 книжечекъ: «МАЛЕНЬКАЯ БИБЛОТЕКА».
 - 4 книжки «Разсказы Дикенса».
 - «Сиротка Белла». «Маленькій Тимъ». «Кукольная швей». «Замарашка». «Славный бутузъ». «Старый да мальчикъ».
 - 2 книжки: «Сказки-толковки». «Сказки-байки».
 - 2 книжки: «Живыя былины». «Сказки природы».
 - «Картинная галлерея Свѣтлячкова».

ПОДПИСКА И ЦѢНА:

На годъ, съ дост. и перес. 7 р. — к.
На годъ, безъ дост. и перес. 6 р. 50 к.

РАЗСРОЧКА:

При подпискѣ 4 р. — к.
Къ 1 июля 3 р. — к.
№ 1-й, 1917 года, выйдетъ до праздника
Р. X.

НА ДВУХНЕДЕЛЬНЫЙ ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ, для средняго возр. подв редакціей А. А. Федорова-Давыдова,

„ПУТЕВОДНЫЙ ОГОНЕКЪ“

24 №№. Годъ изд. XIV-й. **30 премій.**

Уч. Ком. М. Н. Пр. журн. «Пут. Огонекъ» и «Юж. Жизнь» допущены къ выпискѣ, по предв. подл., уч. библ. низш. нср. уч. зав. и въ безпл. нар. чт. и библ.

Подписавшіеся на 1917 г. заблаговременно, до 22-го декабря 1916 года,

СВѢТЛЯЧОКЪ объявленных премій получаютъ:

- 1) «ДОЧЬ БАНДИТА», Повесть Уйда.
- 2) «МАЛЕНЬКІЙ СМЯТАЕЦЪ». Повесть.
- 3) «ЛЕГЕНДЫ О ВОЙНѢ». Е. Шведера.

Въ 1917 году подписчики получаютъ:

24 №№ журнала, богатого издавн., съ иллюстраціями, при участіи лучшихъ литераторовъ и художественныхъ силъ.

30 премій — игры, модели изъ папья и бумаги, работы, занятія, книжки, въ числѣ ихъ:

- 1 календарь «ТРИ СЧАСТЬЯ».
- Новости! Театръ съ вращающейся сценой «НАШ ЛІЙ ШИБАНОВЪ». Инсценировка ст. А. Толстого. Дек., порт., устр.
- 3 модели для вырѣз. и склеив. Достоприм. Моск. «Красныя ворота». «Василій Блаженный». Пособ. «Петровский дворецъ».
- 3 Панорамы картинны: «Замысливше воевать». «Святочное гаданіе». «Олегъ у веретъ Царьграда».
- 3 игры: «Упрямые свинки». «Постройка пирамиды». «Биллиардъ».
- Подарки роднымъ: «Котъ въ сапогахъ». «Кладка». «Орелъ на столѣ». «Спичечница».
- 12 книжечекъ: 4 альманаха: «ЗАВѢТНАЯ БИБЛОТЕКА». I. «Въ борьбѣ». II. «Большое сердце». III. «Люди пралаго». IV. «Въ дѣтскіе годы».
- Повѣсти, разказы и отрывки изъ произвед. всемірно извѣстныхъ авторовъ русскіхъ и иностр.
- 2 книжки «СКАЗИМЪ СЛАВЯНСКІХЪ НАРОДОВЪ». С. Е. Шведеръ. Сербскія, Чешскія, Литовскія, Польскія, Бѣлорусскія, Румынскія, Черкегорскія и др.
- 1 книга «Странныя растенія».
- 4 книжки: «Повѣсти изъ франц. автора Ж. Мелонъ». «Найденышъ». «Американскій дядюшка». «Дѣтскіе терни». «Маленькій тиранъ».
- 1 книжка «Домашній театръ».
- 10 №№ «Южная Жизнь». «Съ письмами писчиновъ».
- 4 №№ «Дѣло и петѣха». Работы, узоры, занятія и проч.

ПОДПИСКА И ЦѢНА:

На годъ, съ дост. и перес. 8 р.
На годъ, безъ дост. и перес. 7 р.

РАЗСРОЧКА:

При подпискѣ 5 р.
Къ 1 июля 3 р.
№ 1-й, 1917 года, выйдетъ до праздника
Р. X.

КОНТОРА и РЕДАКЦІЯ: Москва, Малая Дмитровская, 17. ОТДѢЛЕНІЕ: Москва, Петровскія лѣчи.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ПРИРОДА И ЛЮДИ 1917 Г.

Природа и Люди

28-й г. изд.

52 №. №. ХУДОЖЕСТВЕННО-РОМАНЫ, ПОВѢСТИ И РАЗСКАЗЫ. ЖИВОПИСНЫЯ ПУТЕШ. ПО ВСѢМЪ ЧАСТЯМЪ СВѢТА. ОПИСАНІЕ ЧУДЕСЪ И ВЕЛИКИХЪ ЯЗЫЧЕЙ ПРИРОДЫ. ВОЕННЫЕ ОБЗОРЫ. СПОРТЪ. НАУЧНЫЯ РАЗВЛЕЧЕНІЯ. ОЧЕРКИ ПО ВСѢМЪ ОТРАСЛЯМЪ ЗНАНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА 6 РУБЛЕЙ съ доставкой и пересылки **5 руб. 50 коп.**

РАЗСРОЧКА НА ЖУРНАЛЪ И ПРИЛОЖЕН. ДОПУСКАЕТСЯ:

Въ два срока: при подп. половина стоимости и къ 1 мая остальная.

Въ три срока: при подпискѣ третья стоимость, къ 1 февраля еще третья стоимость и къ 1 мая остальная.

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ СЪ 1-го НОЯБРЯ 1916 ГОДА ПО 1-ое НОЯБРЯ 1917 ГОДА.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА: ПРГР, СТРЕЛЯНАЯ, 12. СОВ. Д. № 12 П. П. СОЮЗНИКЪ

— ПРИЛОЖЕНІЯ ПО ВЫБОРУ, ЗА ОСОБУЮ ПЛАТУ: —

42 КНИГИ ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧ. ЗНАМЕН. ИСТОРИЧ. РОМАН, АВТОРА «СЕРГѢЯ ГОРЕАТОВА» И ДР. ВЕВОЛОДА СОЛОВЬЕВА **ЗА 8 РУБЛЕЙ**
Настоящее полное собраніе сочиненій будетъ пополнено при издденіи, но вошедшими въ печать изданія.

12 КНИГЪ МРЬ ПРИКЛЮЧЕНІЙ **ЗА 4 РУБЛЯ**
Съ иллюстр. Романы, повѣсти, рассказы. Повиан, оригинальность, безконечное разнообразіе образовъ сюжетовъ, выразительность и драматичность интриги.

12 КНИГЪ ИСТОРИЯ ВОЗВѢЩАГО **ЗА 4 РУБЛЯ**
1.000 стр. **ВРЕМЕНИ = 8А 4 РУБЛЯ**
Собратія всемирной исторіи съ 1815 года по 1915 годъ, Александра Герсов. Съ приложениемъ профессора В. Н. Лучинскаго.

12 КНИГЪ ЗНАНІЕ АИ ВСѢХЪ **ЗА 5 РУБЛЕЙ**
Роскошно иллюстр. журналъ для самообразованія съ картинками въ краскахъ.

— ПРИЛОЖЕНІЯ БЕЗЪ ЖУРНАЛА НЕ ВЫСОБРАЖУЮТЪ —

Александръ-Доброжелатель

на 1917 годъ

(для духовенства и народа)

Цена 30 коп., съ перес. 25 к., марк.;
налож. пл. 54 к.
Рестонъ—Дурасовской ул., издатель
Дальневост.

ШЕЙТЕ САМИ ОБУВЬ

ЗАОЧНО, ПОСРЕДСТВОМЪ ЛЕППИ. Условія и первый мѣсяцъ обученія **БЕЗПЛАТНО**.
Марія Дурасовичъ. Москва, Петроградскій бульварь, д. № 9, кр. 12—2. 10—6

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1917 годъ. Изданія годъ 32-й.

На еженедельный старѣйшій и самый распространенный изъ
русской сельско-хозяйственной прессы

СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ

Иллюстр. журналъ ПРАКТИЧЕСКАГО СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА и ДОМОВОДСТВА.

Издатель С. П. СВИДИНЪ. [Подписной годъ считается съ 1 ноября] Редак. П. Н. ШТЕЙНБЕРГЪ
и М. Ш. ГАУЗОВЪ [1916-го года по 1 ноября 1917-го года.]

52 ЛАМЪ ЖУРНАЛА, въ теченіе года будетъ 2000 практически-полевыхъ, уро-
ковъ статей и отав-
тошь на запросы хозяевъ
по всѣмъ отраслямъ хозяйства. Особое вниманіе обращается на новости въ сельск. хозяйствѣ.

12 КНИГЪ ХУТОРСКАГО ХОЗЯЙСТВА съ многочисл. иллюстрац.

Книжки „Хуторскаго Хозяйства“ предназначаются для мелкаго хуторскаго и
отрубаго хозяйства. Читатели подробно знакомятся здѣсь съ веденіемъ различныхъ от-
раслей хозяйства на небольшихъ участкахъ земли.

6 ПОЛНЫХЪ ПРАКТИЧЕСКИХЪ РУКОВОДСТВЪ въ четв.

1. КЛУБНИЦЫ И КОРНЕПЛОДЫ, ихъ воздѣлываніе и выгоднѣйшее исполь-
зованіе. Составилъ директоръ Колодринскаго сел.-хоз. училища М. А. Кухаренко.
2. МОЛОЧНОЕ СКОТОВОДСТВО. Полное руководство къ содержанию молочнаго скота.
Составилъ областной специалистъ по молочному хозяйству А. Н. Щербининъ.
3. ЗАРАЗНЫЯ БОЛЕЗНИ ДОМАШНИХЪ ЖИВОТНЫХЪ, переходящія и не переходящія
на человека. Составилъ преподаватель Московскаго Сел.-хоз. Института Г. И. Гуринъ.
4. ОРГАНИЗАЦІЯ МЕЛКАГО ХОЗЯЙСТВА. Съ подробн. изложеніемъ устройства хуторскаго
хозяйства и описаніемъ всѣхъ необходимыхъ при этомъ работъ. Сост. И. В. Ермиловъ.
5. ДОХОДИВОЕ КУРОВОВОДСТВО. Рук. къ разв. веденію домашн. птицы. Сост. А. И. Осиповъ.
6. ДОХОДИВОЕ ЗАВОДСКОЕ ХОЗЯЙСТВО ВЪ ХВОЙНОМЪ ЛѢСУ. Простейшіе способы
кустарной и заводской химической обработки хвойныхъ породъ: смолокурение, угле-
жженіе, устройство небольшого завода для выдѣлки скипидара, бальзама и
пика; сажокопчаніе, полученіе хвойныхъ маселъ изъ сосны, ели, можжевель-
ника. Составилъ инж.-техн. А. С. Семеновъ.

8 КНИГЪ СОВРЕМЕННОГО ХОЗЯЙСТВА
въ 8 выпускахъ

1. ЧТО НАДО СДѢЛАТЬ ДЛЯ ПОДНЯТІЯ СКОТОВОДСТВА. Составилъ Д. М. Бодяско.
2. ВЫРАЩИВАНІЕ И ОТКОРМЪ СВИНЕЙ. Составилъ А. М. Макаровъ.
3. РАЗВЕДЕНІЕ МЯСНЫХЪ И МЯСО-ШЕРСТНЫХЪ ОВЕЦЪ. Сост. А. М. Макаровъ.
4. ПОЛЕВАЯ КУЛЬТУРА ОВОЩЕЙ. Составилъ Т. А. Гужавинъ.
5. ПОЛЕВАЯ КУЛЬТ. ГОРОХА, ЧЕЧЕВИЦЫ, ФАСОЛИ И БОБОВЪ. Сост. Н. В. Сидорский.
6. КРОЛИКОВОДСТВО. Составилъ К. Корчака, подъ ред. В. Д. Алексеева.
7. КАКЪ ОБЕСПЕЧИТЬ ХОЗЯЙСТВО КОРМАМИ. Составилъ В. В. Зарычкінъ.
8. ПЛЕМЕННОЙ БЫКЪ. Составилъ И. И. Виталинъ.

4 КНИГИ РЕМЕСЛА, НЕОБХОДИМЫЯ ВЪ ХОЗЯЙСТВѢ
въ 4 кн. иллюстр.

1. КУЗНЕЧНОЕ МАСТЕРСТВО. ————— { 3. КАНАТН. и ВЕРЕВЧН. ПРОИЗВОД.
2. ПРОИЗВОДСТВО ПРОСТОГО СУКНА. ————— { 4. БОНДАРНОЕ РЕМЕСЛО. —————

Кромѣ того, будетъ дано ОСОБОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ:

КАЛЕНДАРЬ „СЕЛЬСКАГО ХОЗЯИНА“ на 1917 г.

БЕЗПЛАТНО ОТВѢТЫ специалистовъ по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на журн. „Сельскій Хозяинъ“ со всѣми приложе- **10 РУБ.**
ніями на годъ съ достав. и перес. по всей Россіи

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при подпискѣ 5 руб. и къ 1 мая остальныя 5 рублями.

Контора журнала: Петроградъ, Стрелнинская, № 19, соб. д.



ПОСТАВЩИКИ ДВОРА

ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ

Торг. Промышл. Т-во

П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА С-ья.

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ, ПАРЧА,
КОЛОКОЛА, ИКОНЫ,
ЦЕРКОВНАЯ ЖИВОПИСЬ

Фирма существуетъ съ 1766 г.

Москва—Петроградъ—Ярославль.

Вышелъ новый крестъ-журналъ и высылается по требованію

Петроградъ. Сувоязьская типографія.

Книжечный № 4312

504