

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Октября

№ 20.

1874 г.

## І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Іюля 9. — О принятіи въ качествѣ учебнаго руководства въ духовныхъ семинаріяхъ «Теоретико-практическаго учебника французскаго языка» г. Игнатовича.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ прокуроромъ журналъ учебнаго комитета о составленномъ учителемъ 1-й С.-Петербургской военной гимназіи В. Игнатовичемъ «Теоретико-практическаго учебника французскаго языка» въ рукописи). *Приказали:* заключеніе учебнаго комитета о принятіи «Теоретико-практическаго учебника франц. языка». г. Игнатовича въ учебное руководство по сему предмету въ духовныхъ семинаріяхъ, въ замѣнъ принятаго прежде учебника Марго, на изложенныхъ комитетомъ основаніяхъ, утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, къ надлежащему исполненію, препроводить при печатномъ указѣ епархіальнымъ архіереямъ, въ копии, самый журналъ комитета.

### Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О составленномъ преподавателемъ 1-й С.-Петербургской военной гимназіи В. Игнатовичемъ «Теоретико-практическаго учебникѣ французскаго языка (въ рукописи)».

Составитель учебника проситъ ввести оный въ качествѣ учебнаго руководства по французскому языку въ духов-

ныхъ семинаріяхъ, изъясняя при семъ, что означенный учебникъ можетъ замѣнить употребляющіяся нынѣ въ духовныхъ семинаріяхъ учебныя книги по французскому языку: Марго и Бастена, такъ какъ онъ заключаетъ: 1) руководство для строго послѣдовательнаго изученія формъ языка совмѣстно съ матеріаломъ преимущественно языка литературнаго, — отдѣлъ, соразмѣрный вполне съ количествомъ уроковъ въ семинаріяхъ для иностранныхъ языковъ; 2) грамматическія объясненія къ этому отдѣлу, отличающіяся трезвой краткостью, во вмѣстѣ и полнотою въ отношеніи вопросовъ существенной важности для солиднаго знанія и усвоенія языка, а также сравнительнымъ методомъ разьясненія грамматическихъ положеній французской рѣчи въ сопоставленіи ея формъ съ формами русскими и латинскими (въ этомъ отношеніи учебникъ сей есть первый у насъ опытъ приложенія къ дѣлу исторической грамматики французскаго языка) и 3) рядъ статей отъ самаго легкаго до самаго труднаго языка, представляющихъ обильный лексическій матеріалъ, почерпнутыхъ изъ классическихъ писателей и вполне подходящихъ по тону и содержанию ихъ къ назначенію этого учебника.

Учебники французскаго языка вообще составлялись и составляются для свѣтскихъ учебныхъ заведеній, воспитанники и воспитанницы которыхъ и по возрасту и по домашней подготовкѣ разнятся отъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій. И самый курсъ французскаго языка въ свѣтскихъ училищахъ, по числу классныхъ часовъ, значительно обширнѣе курса семинарскаго, гдѣ полагается на этотъ предметъ только шесть часовъ въ первыхъ трехъ классахъ. Въ виду такой разницы учебники французскаго языка неудобно примѣнялись къ преподаванію въ семинаріяхъ. Названный выше учебникъ г. Игнатовича составленъ соотвѣтственно требованіямъ семинарскаго программы и составленъ весьма удачно. Авторъ его счастливо избѣгъ крайностей: опущенія существенныхъ правилъ и допущенія излишнихъ подробностей. Въ 85 §§ онъ нашелъ возможнымъ дать полное изложеніе и объясненіе формъ этимологическихъ и тѣхъ правилъ синтаксическихъ, безъ которыхъ не мыслимо пониманіе французскаго языка.

Въ семинаріяхъ воспитанники, а иногда преподаватели,

страдаютъ невѣрнымъ произношеніемъ французскихъ словъ и фразъ. Въ виду этого г. Игнатовичъ достаточно разъяснилъ отгѣнки правильнаго произношенія, снабдивъ этотъ отдѣлъ значительнымъ количествомъ словъ, которыя и составляютъ для учащихся на первый разъ полезный запасъ лексическаго матеріала. Однакожь автору слѣдуетъ обратить вниманіе на § 9-й и яснѣе показать произношеніе, соотвѣтствующее начертаніямъ: *eil, eille, euil, euille, ail, aille, ouille* и для большей ясности напечатать эти звуки русскими буквами, при чемъ упомянуть и о настоящемъ произношеніи во Франціи этихъ звуковъ, отступающемъ отъ бывшаго въ употребленіи прежде и нынѣ сохраняемаго въ Россіи, а равно отгѣнить выговоръ звуковъ *in, ain, и ain*, которые не вполне соотвѣтствуютъ *en*, произносимому въ носъ.

Вторая глава разбираемаго учебника посвящена объясненію спряженій французскихъ глаголовъ. И этотъ отдѣлъ ясенъ и достаточно полонъ. Выборъ, обиліе и разнообразіе примѣровъ дастъ преподающему полную возможность познакомить воспитанниковъ съ разнородными оборотами и видами предложеній. Особенность этого отдѣла та, что глаголы на *oir* отнесены къ неправильнымъ. Не споря вообще противъ этого, нужно замѣтить, что извѣстныя группы этихъ глаголовъ подчиняются во многихъ измѣненіяхъ опредѣленнымъ правиламъ. Третья глава, продолжая разъясненіе глаголовъ, болѣе осложняетъ фразы дополненіями, такъ что сопряженіе изъ скучнаго и сухаго перечня формъ глагола превращается въ рядъ полныхъ фразъ, частое повтореніе которыхъ полезно въ практическомъ отношеніи.

Четвертая и пятая главы заключаютъ изложеніе видовъ и формъ мѣстоименій, образованіе степеней сравненія, нарѣчій и основныя положенія относительно значенія и употребленія членовъ съ нѣкоторыми синтаксическими указаніями. Въ этихъ пяти главахъ выяснена вся этимологія.

Главы VI и VII выясняютъ учащимся синтаксическія правила. Здѣсь особенное вниманіе обращено на правильное употребленіе временъ и наклоненій, такъ какъ для этого нѣтъ надежнаго основанія въ родномъ языкѣ. Русскіе виды глаголовъ указываютъ главнымъ образомъ на

краткость и длительность дѣйствія, во французскихъ же глаголахъ господствуетъ преемственность дѣйствій. Это различіе часто ведетъ къ неправильному переводу и съ русскаго на французскій и обратно. Нельзя не одобрить, что здѣсь г. Игнатовичъ умѣстно остановился на выясненіи тѣхъ временъ и наклоненій, которыя не имѣютъ соответствующихъ въ русскомъ языкѣ, какъ *passè anterieur*, *futur anterieur*, *participle passè compose* и т. п., а равно и далъ ключъ къ разумѣнію *du participle passè* во временахъ сложныхъ, не обременяя своихъ объясненій излишними, запутывающими подробностями. Къ числу достоинствъ учебника г. Игнатовича нужно отнести и то, что въ немъ даются объясненія относительно лексической и формальной стороны французскаго языка сравнительно съ латинскимъ. Такимъ образомъ, воспитанникамъ семинарій, уже знакомымъ съ этимологіею и главными правилами синтаксиса классическаго языка, значительно облегчается изученіе родственнаго съ нимъ французскаго.

Г. Игнатовичъ печатаетъ въ своемъ учебникѣ грамматическія объясненія отдѣльно отъ курса практическаго, тогда какъ въ другихъ учебникахъ эти отдѣлы смѣшиваются. Есть основанія въ пользу того и другаго порядка. Въ защиту перваго можно сказать, что онъ, представляя нѣкоторыя затрудненія для учениковъ, обязанныхъ искать объясненій на послѣдовательно практическое ознакомленіе съ этимологіею и синтаксисомъ въ другомъ отдѣлѣ учебника, представляетъ выгоды, давая ученикамъ, неимѣющимъ подъ глазами правилъ, возможность изучать ихъ основательнѣе.

Къ своему учебнику г. Игнатовичъ присоединилъ французскую христоматію, достаточную по объему и весьма удачную по выбору литературныхъ отрывковъ и статей, въ числѣ которыхъ довольно значительная доля принадлежитъ лучшимъ религіознымъ французскимъ писателямъ: Боссюэту, Фенелону, Массильону, Паскалю. Желательно, однакожь, чтобы г. Игнатовичъ исключилъ изъ своей христоматіи статьи 16 (*Origine et mobile de l'industrie humaine*) и 46 (*Loi universelle de la mort*). Первая принадлежитъ перу Волнея (*Volney*) и вызывается философіею энциклопедистовъ, вторая есть произведеніе Ю-

сифа де Местра (I. de Mestre) и носить на себѣ печать рѣзкости и оригинальности этого писателя.

Трудъ г. Игнатовича заканчивается словаремъ, который былъ печатанъ и при прежнемъ его учебникѣ. Въ виду же статей, присоединенныхъ къ новому его руководству, необходимо нынѣ дополнить помянутый словарь. Сверхъ того въ русскихъ упражненіяхъ встрѣчаются по мѣстамъ галицизмы, на которые автору слѣдуетъ обратить вниманіе и замѣнить ихъ чистыми русскими выраженіями. Еще одно замѣчаніе. Авторъ разбираемаго нами учебника предпослалъ своему труду предисловіе, въ которомъ помѣщены весьма полезныя замѣчанія относительно преподаванія французскаго языка. Но въ этой части оказывается длинность и ненужное употребленіе иностранныхъ словъ и нѣкоторая нестройность языка. Дѣло не потерпѣло бы отъ сокращенія предисловія и исправленія языка.

Сравнивая учебникъ г. Игнатовича съ употребляемымъ нынѣ, по неизмѣнно лучшаго, въ семинаріяхъ руководствомъ г. Марго, нельзя не отдать полного предпочтенія первому по его приспособленности къ семинарской программѣ, удачному выбору практическихъ упражненій и ясности изложенія. Учебникъ г. Марго имѣетъ въ виду учить говорить по французски, что не входитъ въ задачу и неудобно исполнимо въ семинаріяхъ; онъ изложенъ на французскомъ языкѣ, что недоступно для занятій не подготовленныхъ семинаристовъ. Наконецъ въ немъ есть недостатокъ сопоставленія французскаго языка съ рускимъ и латинскимъ.

По всѣмъ вышѣизложеннымъ основаніямъ, «Теоритико-практической учебникъ французскаго языка» г. Игнатовича пригоденъ предпочтительно предъ всѣми другими для семинарій, какъ руководство по этому предмету. А потому учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать составленный г. Игнатовичемъ «Теоритико-практической учебникъ французскаго языка», по его отпечатаніи, для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по французскому языку, въ замѣнъ принятаго нынѣ въ семинаріяхъ учебника — Марго, съ тѣмъ однакожъ, чтобы введеніе новаго руководства Игнатовича совершалось постепенно, начиная съ того класса, гдѣ

учащіеся будутъ приступить къ изученію французскаго языка, такъ чтобы не ставить воспитанниковъ въ необходимость пріобрѣтать то и другое руководство.

—*Б.*— О томъ, чтобы отмѣтки о благонадежности учителей семинаріи дѣлались ректоромъ.

Св. Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета по отчету статскаго совѣтника Зипченко о произведенной имъ ревизіи симбирской духовной семинаріи. Въ заключеніи комитетъ между прочимъ, полагалъ бы; сообразуясь съ смысломъ §§ 36 и 58 устава дух. сем. отмѣтки въ графѣ объ исправности и благонадежности учителей семинаріи предоставлять дѣлать ректору семинаріи. *Приказамъ:* Означенное заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для должныхъ распоряженій къ исполненію, дать знать о семъ печатными указами епархіальнымъ Преосвященнымъ

— О подтвержденіи семинарскимъ правленіямъ свѣдѣнія о воспитанникахъ, предназначаемыхъ къ поступленію въ академіи, представлять не позже 1-го мая

Св. Синодъ слушали предложенный г. исправляющимъ должность оберъ-прокурора журналъ учебнаго комитета съ приложенными къ нему представленіями изъ епархій касательно вызова, въ настоящемъ году, изъ семинарій воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ. Между прочимъ, *Приказамъ:* Въ виду поздняго представленія свѣдѣній о семинарскихъ воспитанникахъ, предназначаемыхъ въ академіи и могущихъ произойти отъ сего обстоятельства затрудненій къ своевременному отправленію таковыхъ воспитанниковъ къ мѣсту ихъ назначенія, подтвердить епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы таковыя свѣдѣнія доставлялись на будущее время, согласно указу Св. Синода, отъ 14-го апрѣля 1871 г., никакъ не позже 1-го мая. О чемъ, для должныхъ распоряженій къ исполненію, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатный указъ.

## II. ИЗВѢСТІЯ.

### а) Признательные отзывы епархальнаго начальства.

Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, вслѣдствіе рапорта благочиннаго свещ. Павла Знаменскаго, объ устройствѣ новаго еловаго пола въ трапезной церкви с. Тургенева черн. у. церков. старостою черн. купцомъ *Онисимомъ Вароолом. Чадаевымъ* на собственные деньги—200 р., между прочимъ заключено: жертвователю изъявить признательность епарх. начальства, съ припечатаніемъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

—Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, по дѣлу, начавшемуся по донесенію благочиннаго свещ. Іоанна Покровскаго, о пожертвованіяхъ въ церкви новосил. у. селъ: Полянокъ отъ неизвѣстнаго, на украшеніе церкви 25 р.,—Петровскаго—храмостроителемъ церковнымъ старостою дѣйств. стат. совѣтникомъ *Николаемъ Карлов. Войтъ* 500 р. и Вяжей отъ неизвѣстнаго-безерочнаго 5% тул. город. общ. И. Д. Сункина банка билета въ 500 р., заключено: о пожертвованіяхъ 500 р. отъ неизвѣстнаго въ Димитріевскую ц. с. Вяжей новосил. у. и 500 р. въ Димитріевскую же ц. с. Петровскаго тогожь у. отъ церков. старосты храмостроителя дѣйств. стат. совѣтника Николая Карлов. Войтъ напечатать въ Тул. Епарх. Вѣдомостяхъ, съ изъявленіемъ жертвователямъ признательности епарх. начальства.

—По резолюціи Его Высокопреосвященства объявляется признательность епарх. начальства: венев. купцу *Ивану Иван. Киселеву* и венев. куп. брату *Ивану Иван. Дьяконову*, за пожертвованныя ими въ Предтеченскую ц. с. Ивано-Озера венев. у. священнич. и діакон. облаченія, первымъ лучшей парчи, тканой изъ серебра, бѣлаго цвѣта, стояющія 230 р., а послѣднимъ-изъ темнаго бархата въ 120 р.

—По резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на рапортѣ свещ. алексин. у. с. Бузукова Никиты Кедрова, о присоединеніи имъ къ православію прихожанъ—кр. соб.; дер. Дурневой *Василія Евфиміева* и дер. Терховой *Даніила Ильина*, изъ коихъ первый находился

въ расколѣ поповщинской секты 11, а второй 5 лѣтъ, — вельно: „священнику Никитѣ Кедрову объявить одобрение за его полезную пастырскую дѣятельность“.

## б) Разныя извѣстія по епархіи.

Умеръ свящ. венев. у. с. Гати *Василій Соколовъ*.

— Утверждены церковными старостами: 1) по с. Рудневу, что на коломенской дорогѣ, тул. у. тул. купецъ *Алексій Ларіон. Московскій*, живущій постоянно въ томъ селѣ, и 2) по с. Бушову тогоже у. вр. об. кр. *Иванъ Даров. Абашииъ*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства перемѣщены на праздныя священническія мѣста: 1) въ с. Гати венев. у. — свящ. тогоже у. с. Медвѣдокъ *Ефѣимій Остроумовъ*, согласно прошенію прихожанъ с. Гати и собственному его желанію, а приходъ с. Медвѣдокъ временно присоединенъ для совершенія богослуженія и требъ къ приходу с. Городенець венев. у., 2) въ с. Бараново тул. у. — свящ. с. Гайтерова *Стефанъ Карнишкій*, согласно прошенію прихожанъ с. Баранова и въ видахъ прекращенія неудобствъ, возникшихъ между причтомъ и прихожанами въ с. Гайтеровѣ, 3) а за симъ въ с. Гайтерово — свящ. с. Нефедьева кашир. у. *Леонидъ Владимірскій*, село же Нефедьево временно присоединено для совершенія священно-служенія и требъ къ приходу с. Захарыина кашир. у.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, перемѣщены на причетническія мѣста: 1) въ с. Дѣдилово богор. у. къ Спасопреображенской ц. — дьячекъ с. Дорофьева тул. у. *Алексій Красновъ*, согласно прошенію прихожанъ и собственному желанію, и 2) въ с. Вытемку или Александрову память ефремов. у. — пономарь с. Маслова на Мечи тогоже у. *Павелъ Рудневъ*, согласно прошенію храмостроителя и собственному его желанію.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, определены на праздныя священническія мѣста: 1) при Бѣлевской Владимірской ц. — діакопъ Воскресенской г. Бѣлева п. *Теодоръ Сахаровъ*, согласно прошенію прихожанъ, и 2) въ с. Нижнее-Скворчсе новосил. у. — студентъ семинаріи *Василій Раевскій*, согласно прошенію его собственному и прихожанъ.



— По опредѣленіямъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высочайшимъ повелѣніемъ, — закрыты діаконскія мѣста: 1) въ с. Селезневомъ Колодезѣ черн. у. и 2) въ с. Хилковѣ крапив. у.

### Ш. П Р О Т О К О Л Ы.

#### VI-го съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства тульской епархіи.

##### № 1.

Сентября 3 дня 1874 г., прибывшіе на VI епархіальный съѣздъ, уполномоченные отъ духовенства по дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній тульской епархіи, въ числѣ 53 священниковъ, прежде всего по принятому обыкновению, отслушали молебенъ предъ началомъ благаго дѣла въ училищной Трехсвятительской церкви, а потомъ собрались въ отведенную для съѣзда комнату и приступили къ выбору предсѣдателя съѣзда и кандидата къ нему, на основаніи ст. 5 заключенія учебнаго комитета отъ 23 августа 1872 года, возложивши распоряженіе выборомъ на старшаго по службѣ изъ наличныхъ депутатовъ съѣзда, священника г. Тулы Алексѣя П. Зеленецкаго. Посредствомъ бланокъ указаны были кандидатами для баллотировки на званіе предсѣдателя слѣдующіе священники: г. Бѣлева Михаилъ Бурцевъ 42, г. Тулы Алексѣй Зеленецкій 9, г. Тулы Михаилъ Рождественскій 1 и села Никитскаго богор. уѣзда Андрей Рождественскій 1 бланкою. По большинству приглашеній бланками первымъ былъ баллотированъ свящ. Михаилъ Бурцевъ и получилъ 46 шаровъ избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ; прочіе кандидаты послѣ того отъ баллотировки отказались. Такъ какъ священникъ Бурцевъ получилъ большинство избирательныхъ шаровъ; то выборъ дѣлопроизводителя и кандидата къ нему, на основаніи той же статьи 5 заключенія учебнаго комитета, произведенъ былъ подъ непосредственнымъ распоряженіемъ свящ. Михаила Бурцева. Для баллотировки въ званіе дѣлопроизводителя подачею голосовъ на бланкахъ указаны были священники: Ефр. уѣзда Іоаннъ Ива-

новскій 21, богор. уѣзда Андрей Рождественскій 12, богор. уѣзда села Іевлева Илья Никольскій 8, г. Каширы Александръ Вележевъ 4, села Казановки Петръ Каркадиновскій 4 бланками и др. Ко времени избранія дѣлопроизводителя прибыли еще 3 священника и были допущены къ участию въ баллотировкѣ. Изъ указанныхъ бланками священниковъ баллотировался одинъ только священникъ Іоаннъ Ивановскій, который при баллотировкѣ получилъ избирательныхъ 48, а неизбирательныхъ 8 шаровъ; прочіе же всѣ отъ баллотировки отказались. Постановлено: считать свящ. М. Бурцева избраннымъ въ предсѣдателя сѣзда, а свящ. І. Ивановскаго въ дѣлопроизводителя и представить ихъ избраніе на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Резолюція Его Высокопреосвященства на этомъ протоколѣ:

„3 сентября. Утверждается“.

№ 2.

Сентября 3 дня 1874 г. VI епархіальный сѣздъ, открывъ второе свое засѣданіе въ 5 часовъ вечера, занялся слѣдующимъ:

1. Во исполненіе распоряженія епархіальнаго начальства, припечатаннаго въ № 14 Тульскихъ Еп. Вѣдомостей, приступилъ къ выбору начальницы епархіальнаго женскаго училища, на основаніи § 27 устава училищъ. Кандидатками для баллотировки на званіе начальницы уполномоченные указали начальницу тульской женской гимназіи Софью Аполлоновну Сытину и бывшую начальницу тульской земской школы княжну Оболенскую. Сверхъ того въ комнату засѣданій сѣзда явилась посланная отъ жены губернскаго секретаря Вѣры Дмитриевны Поливановой и подала заявленіе г. Поливановой о желаніи своемъ быть начальницею женскаго училища. Принимая во вниманіе, что по § 27 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, начальница училища избирается духовенствомъ изъ лицъ извѣстныхъ избирателямъ своею педагогическою опытностью, а изъ трехъ упомянутыхъ кандидатокъ хорошо извѣстна большинству уполномоченныхъ одна только теперешняя начальница тульской женской гимназіи Софья

Дп. Сытина, по просьбѣ духовенства изъявившая свое согласіе на баллотировку ея въ званіе начальницы епархіальнаго женскаго училища, съѣздъ призналъ возможнымъ подвергнуть закрытой баллотировкѣ одну только г-жу Сытину; вслѣдствіе чего была баллотирована г-жа Сытина и при баллотировкѣ получила 56 избирательныхъ шаровъ противъ 3 неизбирательныхъ. Постановлено: считать г-жу Сытину избранною въ начальницы тульского епархіальнаго женскаго училища и представить ея избраніе на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства; г-жу же Поливанову увѣдомить отъ имени съѣзда письменно, что съѣздъ не нашелъ возможнымъ подвергнуть ее баллотировкѣ на званіе начальницы училища на томъ основаніи, что она неизвѣстна избирателямъ своею педагогическою опытностію.

2. Съѣздъ слушалъ словесное заявленіе казначея епархіальнаго женскаго училища священника Николая Як. Руднева о томъ, не благоугодно ли будетъ съѣзду назначить выдачу 100 р. столовыхъ начальницѣ женскаго училища, какъ доселѣ получала ихъ начальница по прежнему штату училища. При разсужденіи по этому предмету съѣздъ нашелъ, что жалованье начальницѣ женскаго училища по новому штату положено такое же, какъ и по прежнему, именно 500 р., а между тѣмъ обязанности начальницы училища по новому уставу труднѣе и разнообразнѣе, чѣмъ по прежнему уставу, и что вслѣдствіе этого послѣдняго обстоятельства справедливость требуетъ того, чтобы начальница училища при введеніи въ дѣйствіе новаго устава въ добавленіе къ штатному ея жалованью была обезпечена и столовымъ содержаніемъ въ размѣрѣ 100 руб., какъ таковымъ содержаніемъ доселѣ обезпечивалась начальница училища по прежнему штату. Что же касается до того, изъ какихъ суммъ можетъ быть отпускаемо ежегодно по 100 р. столовыхъ начальницѣ училища, то съѣздъ обратилъ свое вниманіе при разсужденіи по этому предмету на то, что существующіе въ настоящее время сборы по подписнымъ листамъ предшествовавшимъ съѣздомъ были отнесены къ случайнымъ поступленіямъ и оставлены безъ опредѣленнаго заранѣе назначенія, а потому 100 р. столовыхъ легко могутъ быть

отпускаемы изъ сборовъ, имѣющихъ поступать въ училище по подписнымъ листамъ. Въ виду выжеизложеннаго собраніе постановило: въ добавленіе къ штатному жалованью начальницѣ женскаго училища назначить ежегодный отпускъ 100 р. столовыхъ изъ суммъ, имѣющихъ въ текущемъ 1874 году поступать въ училище по подписнымъ листамъ, согласно постановленію съѣзда 1873 г.

3. Съездъ слушалъ словесное заявленіе многихъ уполномоченныхъ о томъ, что въ настоящее время къ экзамену для поступленія въ епархіальное женское училище представлено свыше 80 дѣвочекъ, въ первомъ же классѣ по уставу ихъ можетъ быть помѣщено только 45, прочія же дѣвочки должны будутъ возвратиться въ дома своихъ родителей по неимѣнію вакансій въ училищѣ, а потому не благоугодно ли будетъ съѣзду или открыть параллельное отдѣленіе при I классѣ или же просить правленіе училища объ открытіи II класса, такъ какъ многія изъ дѣвочекъ были приготовлены родителями прямо къ поступленію во II классъ, но не держали экзамена къ поступленію въ него потому только, что II класса въ училищѣ на поступившій учебный годъ прошлымъ епархіальнымъ съездомъ предположено было не открывать. При разсужденіи по сему предмету съездъ обратилъ свое вниманіе на то обстоятельство, что духовенство со введеніемъ въ дѣйствіе новаго устава епархіальныхъ женскихъ училищъ будетъ ежегодно жертвовать изъ своихъ собственныхъ средствъ до 6000 р. и потому нежелательно было бы отказывать кому либо въ возможности дать воспитаніе своимъ дочерямъ или стѣснять кого либо неимѣніемъ въ училищѣ свободныхъ вакансій къ помѣщенію ихъ дочерей въ училище, когда онѣ и по лѣтамъ своимъ и по познаніямъ могутъ въ него поступить, и что съ другой стороны, если и теперь дѣвицы ежегодно будутъ возвращаться въ дома родителей, не будучи приняты въ училище по неимѣнію вакансій для поступленія въ него, духовенство можетъ охладѣть въ своей ревности къ устройству училища въ лучшемъ видѣ и самое пожертвованіе его сдѣлается тягостнымъ для него; да наконецъ и несправедливо было бы, принимая однихъ въ училище, отказывать въ принятіи другимъ, и тѣмъ иногда заграждать навсегда путь къ на-

учному образованію для многихъ дѣвочекъ, когда и онѣ имѣютъ такое же право пользоваться этимъ образованіемъ, какъ и всѣ прочіе. Въ виду вышеизложеннаго съѣзду желательно было бы, чтобы всѣ выдержавшія экзамень, дѣвицы были въ настоящемъ году приняты въ училище, а для того было открыто или параллельное отдѣленіе при I классѣ или второй классъ, смотря по надобности. Постановили: просить правленіе училища дѣвицъ духовнаго званія въ настоящемъ году открыть, смотря по надобности, или параллельное отдѣленіе при I классѣ или II классъ на счетъ суммъ, назначенныхъ на преобразование училища постановленіемъ 21 іюня прошлаго V епархіальнаго съѣзда изъ сборовъ по 1 к. съ каждой приходской души и десятины земли:

4. Съѣздъ слушалъ словесное заявленіе нѣкоторыхъ уполномоченныхъ о томъ, что родители весьма стѣсняются пріисканіемъ квартиръ для приходящихъ дѣвочекъ епархіальнаго училища, а потому не благоугодно ли будетъ съѣзду просить правленіе училища нанять вблизи училища домъ для помѣщенія въ немъ одной или двухъ классныхъ комнатъ для того, чтобы въ свободныхъ послѣ того комнатахъ классныхъ въ зданіи училища помѣстить всѣхъ нынѣ приходящихъ ученицъ, живущихъ въ квартирахъ. Принимая во вниманіе, что помѣщеніе всѣхъ своекоштныхъ ученицъ въ зданіи училища пансіонерками было бы весьма желательно какъ для облегченія родителей таковыхъ ученицъ, такъ и въ видахъ учебно-воспитательныхъ и нравственно воспитательныхъ, съѣздъ постановилъ: просить правленіе училища, если то окажется возможнымъ, нанять вблизи училища домъ для помѣщенія въ немъ одной или двухъ классныхъ комнатъ училища, въ зданіи же училища помѣстить всѣхъ своекоштныхъ ученицъ пансіонерками; на наемъ же дома употребить до 300 р. изъ суммъ отъ взносов монастырей по постановленію 21 іюня V епархіальнаго съѣзда.

5. Съѣздъ разсуждалъ о томъ, не слѣдуетъ ли увеличить взиманіе платы съ пансіонерокъ на 10 руб. т. е. вмѣсто 60 руб. взимать 70 руб. и по обсужденіи этого вопроса постановилъ: съ текущаго учебнаго года плату съ пансіонерокъ увеличить до 70 р. въ годъ.

6. Слушалъ словесное заявленіе казначея епархіальнаго женскаго училища свящ. Н. Руднева о томъ не благоудно ли будетъ съѣзду просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Высшимъ начальствомъ о перемѣнѣ, 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билетовъ на 40000 р., принадлежащихъ училищу, на болѣе выгодныя вклады кредитныхъ учреждений. Постановлено: въ виду того, что перемѣна 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билетовъ на болѣе выгодныя процентныя бумаги можетъ доставить училищу до 1000 лишняго дохода на содержаніе сиротъ, просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Высшею властію о разрѣшеніи правленію училища 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билеты перемѣнить на болѣе выгодныя <sup>0</sup>/<sub>0</sub> бумаги.

Резолюція Его Высокопреосвященства на этомъ протоколѣ:

„4 сентября. Исполнить“.

Кромѣ того, на 1, 2 и 5 статьяхъ того же протокола положены особыя (тожественныя) резолюціи Его Высокопреосвященства:

„Утверждается“.

По 6-же статьѣ дана слѣдующая резолюція:

„Крайняя затруднительность, если не совершенная невозможность, истребованія изъ государственнаго банка 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билетовъ вѣчнаго вклада требуетъ отъ съѣзда болѣе обстоятельнаго обсужденія заявленія казначея училища священника Руднева“.

### № 3.

Сентября 4 дня 1874 г. VI епархіальный съѣздъ, открывъ свое третье засѣданіе въ 9 часовъ утра, занимался слѣдующимъ:

1. Принимая во вниманіе, что постановленіемъ 22 мая 1869 года, состоявшимся на 1 епархіальномъ съѣздѣ, положено было взимать плату за обученіе иноокружныхъ учениковъ, въ тульскомъ и другомъ училищахъ состоявшихъ тогда въ параллельныхъ отдѣленіяхъ, на переходное время открытыхъ духовенствомъ при разныхъ классахъ, и что нѣкоторыя училища доселѣ взимаютъ эту плату не только съ учениковъ обучающихся въ классахъ имѣющихъ при себѣ параллельныя отдѣленія, но и съ такихъ учениковъ, которые учатся въ классахъ, вовсе не-

имѣющихъ при себѣ параллельныхъ отдѣленій, а нѣкоторые училищныя правленія даже не принимаютъ дѣтей въ штатные классы на свободныя вакансіи безъ внесенія платы за ихъ обученіе,—сѣздъ разсуждалъ о томъ, не слѣдуетъ ли снова пересмотрѣть вопросъ о правѣ обученія иноокружныхъ учениковъ въ училищахъ и установить единообразіе въ дѣйствіяхъ училищныхъ правленій по отношенію къ принятію этихъ учениковъ въ училище. По справкѣ съ постановленіями епархіальнаго сѣзда 1869 года оказалось, что на первомъ епархіальномъ сѣздѣ былъ поднятъ вопросъ исключительно только о такихъ ученикахъ, которые обучались тогда въ тѣхъ классахъ, при которыхъ духовенствомъ каждаго училищнаго округа были открываемы параллельныя отдѣленія на переходное время, объ ученикахъ же, имѣющихъ обучаться въ классахъ, вовсе не имѣющихъ при себѣ параллельныхъ отдѣленій, не былъ даже возбуждаемъ вопросъ, а потому и положенная сѣздомъ плата по 18 р. съ каждаго иноокружнаго ученика относилась только къ тѣмъ ученикамъ, которые обучались въ классахъ съ параллельными при нихъ отдѣленіями. По справкѣ же съ уставомъ и постановленіями Св. Синода въ разъясненіе разныхъ статей устава оказалось, что уставъ духовныхъ училищъ вовсе не обязываетъ духовенства записывать своихъ дѣтей непременно въ свои окружныя училища, но предоставляетъ ему право помѣщать ихъ и въ иноокружныя, плата же за обученіе по уставу положена лишь съ иносословныхъ, и по разъясненію Св. Синода съ инопархіальныхъ, но отнюдь не съ учениковъ епархіальнаго духовенства. Такимъ образомъ, изъ постановленій 1 епархіальнаго сѣзда, устава и разъясненій Св. Синода само собою открывается, что въ штатные классы на имѣющіяся въ нихъ вакансіи и иноокружные ученики имѣютъ право поступать безъ взиманія съ нихъ какой бы то ни было платы. Но такъ какъ окружное духовенство каждаго училища ежегодно тратитъ суммы на ремонтъ и отопленіе классовъ, а равно и на наемъ прислуги, то справедливость и интересы каждаго округа требуютъ того, чтобы съ учениковъ, обучающихся въ классахъ, не имѣющихъ при себѣ параллельныхъ отдѣленій, взималась какая-нибудь плата,

но не за право обученія въ училищѣ, а на хозяйственныя расходы. Въ этомъ отношеніи они справедливо могли бы быть сравнены съ учениками иноепархіальными, которые по существующему о нихъ постановленію Св. Синода платятъ не болѣе того, что платятъ ученики инословные, и только лишь въ томъ случаѣ родители ихъ платятъ на разные хозяйственныя расходы по училищу наравнѣ съ родителями епархіальныхъ учениковъ, когда окружное духовенство несетъ какую—нибудь тяготу по содержанию училища, своими собственными средствами покрывая часть расходовъ по училищу. Что же касается до размѣра платы съ учениковъ, обучающихся въ классахъ съ параллельными при нихъ отдѣленіями, то изъ справки съ постановленіями I епархіальнаго съѣзда видно, что по п. 2. соображеній, на коихъ основаны самыя постановленія съѣзда отъ 22 мая, за cadaго ученика иноокружное духовенство должно ежегодно „отчислять изъ мѣстныхъ средствъ сумму потребную на содержаніе параллельныхъ отдѣленій, и именно въ томъ размѣрѣ съ cadaго ученика, сколько будетъ стоить самому училищному округу содержаніе ученика въ параллельномъ отдѣленіи“ т. е. чего будетъ стоить по расчету между всѣми, состоящими въ параллельномъ отдѣленіи, учениками обезпеченіе наставниковъ жалованьемъ и содержаніе самой классной комнаты, какъ то: ремонтъ ея въ теченіе года, отопленіе и чистота. Отсюда само собою вытекало то, что плата съ иноокружныхъ учениковъ могла быть и выше 18 р. при неполномъ комплектѣ классовъ съ параллельными отдѣленіями, и что съ другой стороны правленія училищъ прежде полученія съ училищныхъ окрруговъ суммы за содержаніе иноокружныхъ учениковъ въ классахъ должны были ежегодно увѣдомлять окружныя съѣзды духовенства какъ о томъ, при какихъ именно классахъ въ училищѣ есть параллельныя отдѣленія, сколько въ нихъ обучается всѣхъ вообще учениковъ и въ частности того округа, съѣздъ коего объ этомъ увѣдомляется, такъ и о томъ, чего по расчету стоитъ содержаніе cadaго ученика въ томъ или другомъ параллельномъ отдѣленіи, принимая при этомъ во вниманіе дѣйствительную цифру всѣхъ учениковъ, въ теченіе года состоявшихъ въ параллельныхъ



отдѣленіяхъ, а не одну только цифру сверхштатныхъ учениковъ. Основываясь на вышеизложенномъ, съѣздъ нашелъ нужнымъ яснѣе изложить и дополнить постановленія 1 спархіального съѣзда и постановилъ слѣдующее: 1) просить правленія училищъ не отказывать иноокружнымъ ученикамъ обучаться въ штатныхъ классахъ, когда въ нихъ есть свободныя вакансіи, отдавая имъ преимущество предъ иноепархіальными и иносословными въ отношеніи пріема ихъ въ училище, 2) съ учениковъ, обучающихся въ классахъ безъ параллельныхъ отдѣленій взимать на хозяйственные расходы на равнѣ съ учениками иноепархіальными и иносословными не свыше той суммы, какая взимается съ учениковъ въ гражданскихъ уѣздныхъ (по новому уставу городскихъ) училищахъ, но съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ, если окружное духовенство будетъ нести на себѣ тяготу по содержанию училища, жертвуя на то свои собственные средства, за каждаго такого ученика родителями или окружнымъ съѣздомъ была доставляема также (дополнительная) сумма, каковую вносятъ родители всѣхъ прочихъ учениковъ, соотвѣтственно ихъ сану; 3) относительно увольненія учениковъ изъ одного округа въ другой оставить въ силѣ прежнія постановленія съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы въ случаѣ платы за учениковъ свыше 18 р., дополнительная сумма вносилась окружнымъ съѣздомъ за учениковъ, уже уволенныхъ въ иные округа; 4) просить правленія училищъ ежегодно увѣдомлять окружные съѣзды о томъ, при какихъ классахъ въ истекающемъ учебномъ году существовали параллельныя отдѣленія, сколько учениковъ состояло вообще въ каждомъ изъ параллельныхъ отдѣленій (не сверхштатныхъ только, а всѣхъ вообще), и въ частности учениковъ извѣщаемаго о томъ училищнаго округа, чего стоитъ содержаніе всего параллельнаго класса и каждаго ученика, принимая при этомъ въ расчетъ жалованье наставникамъ и содержаніе классной комнаты; 5) классъ пригготовительный, какъ обязательно открываемый духовенствомъ каждаго училищнаго округа для своихъ учениковъ, считать равнымъ классу штатному, и, 6) однажды принятаго въ училище ученика иноокружнаго просить правленія не увольнять по недостатку вакансій въ слѣдующихъ клас-

сахъ, но имѣть его какъ своего ученика при переходахъ изъ класса въ классъ, согласно бывшему уже рѣшенію Св. Синода относительно не увольненія изъ училищъ однажды принятаго иносословнаго ученика.

2. Имѣя въ виду то, что въ настоящее время нѣтъ единообразія въ дѣйствіяхъ окружныхъ съѣздовъ и точнаго соблюденія порядка при самыхъ совѣщаніяхъ на съѣздахъ по несуществованію доселѣ правилъ или инструкціи для съѣздовъ епархіальныхъ и окружныхъ, съѣздъ постановилъ: просить Его Высокопреосвященство поручить кому либо изъ священниковъ, извѣстныхъ своею литературною опытностью, знакомствомъ съ дѣлами съѣздовъ и веденіемъ порядковъ на земскихъ собраніяхъ, составить правила для съѣздовъ и по утвержденіи ихъ Его Высокопреосвященствомъ напечатать въ Тул. Еп. Вѣд. для свѣдѣнія и надлежащаго руководства съѣздовъ епархіальныхъ и окружныхъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства на этомъ протоколѣ:  
„ 5 сентября. Утверждается“.

Кромѣ того, на 2 статьѣ того же протокола дана еще слѣдующая резолюція:

„Поручается священнику Михаилу Бурцеву составить Инструкцію для съѣздовъ епархіальнаго и окружныхъ“.

#### № 4.

Сентября 4 дня 1874 г. VI епархіальный съѣздъ, открывъ четвертое свое засѣданіе, во исполненіе постановленія V епархіальнаго съѣзда отъ 20 іюня, приступилъ къ рѣшенію вопроса объ устройствѣ свѣчныхъ складовъ въ епархіи. При этомъ съѣздъ слушалъ: 1) докладъ коммисіи по устройству свѣчныхъ складовъ въ епархіи, 2) проектъ устройства свѣчныхъ складовъ и, 3) статью свящ. М. Бурцева объ устройствѣ свѣчныхъ операцій въ епархіи на основаніи договоровъ съ заводчиками и оптовыми свѣчными торговцами относительно снабженія церковей свѣчами прямо изъ ихъ лавокъ, гдѣ представится къ тому возможность, и устройствѣ складовъ только тамъ, гдѣ не представится возможности войти въ надлежащее соглаше-

не съ заводчиками и свѣчными оптовыми торговцами о снабженіи церквей свѣчами изъ ихъ собственныхъ лавокъ. По надлежащемъ обсужденіи предложенныхъ вниманію съѣзда проекта комиссіи и проекта свящ. М. Бурцева, съѣздъ нашелъ, что изъ двухъ представленныхъ проектовъ болѣе цѣлесообразенъ послѣдній проектъ, стремящійся къ легчайшему и удобнѣйшему снабженію церквей свѣчами, пресѣченію розничной продажи свѣчей и введенію правильной свѣчной отчетности по церквамъ и строгаго контроля надъ свѣчною отчетностью, но соединенъ съ нѣкоторыми неудобствами при введеніи его по всей епархіи; тѣмъ не менѣе проектъ этотъ нисколько не исключаетъ собою проекта комиссіи объ устройствѣ свѣчныхъ складовъ въ епархіи и можетъ быть согласенъ съ этимъ послѣднимъ проектомъ, такъ какъ проектъ свящ. М. Бурцева, говоря о томъ, что, гдѣ окажется то необходимо нужнымъ, устраиваются свѣчные склады, не излагаетъ правилъ для этихъ складовъ;—въ виду этого съѣздъ призналъ возможнымъ согласить два проекта и составить изъ нихъ одинъ въ такомъ видѣ, чтобы вопросъ о свѣчныхъ операціяхъ въ епархіи былъ поставленъ въ настоящую сессію съѣзда въ такое положеніе, чтобы онъ представлялся уже рѣшеннымъ. Не имѣя затѣмъ возможности цѣлымъ собраніемъ обсуждать всѣ частности проектовъ, съѣздъ призналъ нужнымъ сдѣлать перерывъ засѣданія и поручить членамъ комиссіи и свящ. Бурцеву рассмотреть внимательно всѣ частности обоихъ проектовъ и составить изъ нихъ одно цѣлое. Когда же окончено было рассмотрение обоихъ проектовъ упомянутыми лицами и составлено изъ нихъ одно цѣлое, съѣздъ снова выслушалъ „положенія объ устройствѣ свѣчныхъ операцій въ тульской епархіи“ и одобрилъ ихъ. Постановлено: просить Его Высокопреосвященство объ утвержденіи одобренныхъ съѣздомъ „положеній объ устройствѣ свѣчныхъ операцій въ тульской епархіи“ и напечатать ихъ въ Тул. Еп. Вѣдомостяхъ. Имѣя затѣмъ въ виду, что по принятымъ съѣздомъ „положеніямъ“ нужно было бы избрать съѣзду членовъ центрального и свѣчныхъ управленій на случай утвержденія Его Высокопреосвященствомъ одобренныхъ съѣздомъ положеній, и принимая во вниманіе, что на первый

разъ положенія о свѣчныхъ операціяхъ лучше всего ввести членамъ той же самой, избранной IV епархіальнымъ съѣздомъ, комиссіи, (\*) которая трудилась надъ разработкою вопроса о лучшемъ устройствѣ свѣчныхъ операцій въ епархіи, и что съ другой стороны съѣздъ не можетъ сейчасъ же избрать по одному члену въ мѣстные уѣздныя управления, не зная за ранѣе, гдѣ таковыя будутъ устроены, съѣздъ постановилъ: первыми членами центрального управления до слѣдующаго съѣзда оставить избранныхъ IV епархіальнымъ съѣздомъ членовъ комиссіи по устройству свѣчныхъ складовъ, а избраніе по одному члену въ мѣстные управления поручить произвести окружнымъ съѣздамъ, до времени же оныхъ могутъ дѣйствовать два члена, указанныхъ въ самыхъ „положеніяхъ“.

№ 5.

Сентября 5 д. 1874 г. съѣздъ, открывъ свое пятое засѣданіе, прослушалъ и подписалъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія. Имѣя затѣмъ въ виду, что всѣ предметы, подлежавшіе обсужденію съѣзда, окончены, съѣздъ постановилъ: 1) испросить благословеніе Его Высокопреосвященства на закрытіе засѣданій съѣзда, и 2) просить редакцію Тул. Еп. Вѣдомостей напечатать протоколы съѣзда въ полномъ объемѣ для свѣдѣнія духовенству и руководства въ нужныхъ случаяхъ, и сверхъ того въ видѣ извлеченія изъ Еп. Вѣд. напечатать 12 отдѣльныхъ оттисковъ и разослать ихъ въ двухъ экземплярахъ въ каждое изъ учебныхъ заведеній епархіи, а предсѣдателя просить о сообщеніи настоящаго постановленія редакціи Тул. Еп. Вѣдомостей.

На протоколахъ №№ 4 и 5 резолюція Его Высокопреосвященства:

„5 сентября. Утверждается“.

---

(\*) Членами комиссіи для обсужденія вопроса объ устройствѣ свѣчныхъ складовъ на IV епархіальномъ съѣздѣ избраны были слѣдующіе священники: Викторъ Щегловъ, Николай Любомудровъ, Василій Георгіевскій, Павелъ Фаворскій, Сергій Кедровъ, Сергій Дружининъ, Ілія Нечаевъ и Александръ Шаховцевъ.

## Положенія объ устройствѣ свѣчныхъ операцій въ тульской епархіи.

### I. Общія положенія.

1. Для постояннаго завѣдыванія дѣлами, относящимися до свѣчныхъ операцій въ тульской епархіи и бдительнаго надзора надъ свѣчною отчетностію по церквамъ, въ г. Тулѣ учреждается постоянное центральное управленіе подъ ближайшимъ покровительствомъ Его Высокопреосвященства изъ четырехъ членовъ, избираемыхъ епархіальнымъ съѣздомъ на три года.

2. Свѣчныя операціи могутъ производиться въ двухъ видахъ: или посредствомъ устройства свѣчныхъ складовъ или же посредствомъ договоровъ съ заводчиками и свѣчными оптовыми торговцами о снабженіи церковей свѣчами прямо изъ лавокъ заводчиковъ и оптовыхъ торговцевъ. Соотвѣтственно этому, въ каждомъ уѣздномъ городѣ, гдѣ есть свѣчные заводы, вошедшіе въ договоръ съ духовенствомъ о снабженіи церковей свѣчами, учреждается мѣстное уѣздное управленіе изъ трехъ лицъ: градскаго благочиннаго, градскаго уполномоченнаго и одного члена по выбору окружнаго училищнаго съѣзда, въ тѣхъ же городахъ, гдѣ нѣтъ свѣчныхъ заводовъ вовсе, учреждается мѣстное управленіе изъ двухъ членовъ: градскаго благочиннаго и градскаго уполномоченнаго по дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній, — для завѣдыванія свѣчными операціями въ уѣздѣ; равнымъ образомъ и въ тѣхъ центральныхъ мѣстностяхъ въ уѣздахъ, гдѣ найдено будетъ необходимымъ открыть свѣчной складъ, учреждается мѣстное управленіе: изъ мѣстнаго благочиннаго и одного священника по указанію благочинническаго округа, пожелавшаго имѣть у себя складъ.

3. Въ дѣйствіяхъ своихъ мѣстныя управленія зависятъ отъ центральнаго управленія, которому принадлежитъ главное завѣдываніе всѣми дѣлами по свѣчной операціи во всей епархіи и непосредственное сношеніе съ епархіальнымъ начальствомъ въ нужныхъ случаяхъ.

4. Мѣстныя управленія въ уѣздныхъ городахъ, а въ г. Тулѣ центральное управленіе ежегодно входятъ въ сно-

шеніе съ свѣчными заводчиками и оптовыми свѣчными торговцами относительно цѣнъ, по которымъ они могутъ отпускать свѣчи для церквей тульской епархіи и относительно соблюденія ими условій необходимыхъ для правильнаго контроля надъ свѣчною продажей и свѣчною отчетностью по церквамъ тульской епархіи, и въ случаѣ ихъ соглашеній на условія выгодныя для духовно-учебныхъ заведеній, заключаютъ съ ними письменное условіе на покупку у нихъ свѣчей по удешевленнымъ цѣнамъ изъ ихъ лавокъ, каковое условіе утверждается Его Высокопреосвященствомъ.

5. Въ случаѣ несоглашенія съ заводчиками и оптовыми складчиками относительно снабженія церквей свѣчами прямо изъ ихъ лавокъ, по желанію духовенства открываются свѣчные склады: въ городѣ Тулѣ центральный, а въ прочихъ городахъ и болѣе центральныхъ мѣстностяхъ мѣстные, какъ бы отдѣленія центрального склада.

6. Цѣль устройства свѣчныхъ операций какъ въ видѣ снабженія церквей изъ лавокъ заводчиковъ и оптовыхъ торговцевъ по удешевленнымъ цѣнамъ, такъ и въ видѣ снабженія церквей изъ складовъ состоитъ: 1) въ доставленіи церквамъ возможности пріобрѣтать свѣчи лучшаго достоинства по цѣнѣ удешевленной для церквей на 50 к. въ пудѣ противъ цѣнъ, существующихъ въ Тулѣ, и, 2) въ доставленіи духовенству возможности лучшаго содержанія духовно-учебныхъ заведеній епархіи, въ особенности же епархіальнаго женскаго училища.

## *II. Операции снабженія церквей свѣчами изъ складовъ.*

7. Въ случаѣ нужды въ устройствѣ складовъ, въ г. Тулѣ учреждается центральный складъ въ одномъ изъ отдаваемыхъ въ наемъ помѣщеній при домѣ тульского епархіальнаго женскаго училища для снабженія изъ него свѣчами церквей тульской епархіи.

Примѣч. Если бы потребовалось иное помѣщеніе, то оно можетъ быть нанято или на Пятницкой улицѣ въ лавкѣ Покровской церкви, или на Воздвиженской улицѣ въ одной изъ лавокъ купца Ломова, или же близъ женскаго монастыря у купца Рылѣва.

8. Свѣчи въ складъ пріобрѣтаются прямо съ заводовъ по болѣе выгоднымъ цѣнамъ. При заключеніи условій съ

заводчиками поставляется заводчикамъ въ непремѣнную обязанность готовить свѣчи изъ чистаго воска безъ всякой примѣси постороннихъ веществъ.

9. Настоятели церквей и церковные старосты обязываются: а) доставлять управленію склада дважды въ годъ, въ январѣ и сентябрѣ чрезъ благочинныхъ свѣдѣнія о томъ, сколько для каждой церкви потребно свѣчей на полугодіе, какого сорта и какого воска, б) означенное въ этихъ свѣдѣніяхъ количество свѣчъ къ концу полугодія непремѣнно выбрать, и, в) огарочный воскъ обращать въ складъ или для обмѣна его на свѣчи или въ уплату заводчикамъ кредиторамъ вмѣсто денегъ.

Примѣч. 1. Желательно было бы, чтобы складъ былъ устроенъ къ началу 1875 года: въ такомъ случаѣ вышеупомянутыя свѣдѣнія доставляются въ управленіе вскорѣ по утвержденіи сихъ положеній.

2. Первоначально означенное въ свѣдѣніяхъ количество свѣчъ на полугодіе впоследствии можетъ быть измѣнено, смотря по надобности, по заблаговременномъ увѣдомленіи о томъ управленія.

3. Желательно, чтобы въ свѣдѣніяхъ обозначалось именно такое количество свѣчъ, какое въ дѣйствительности требуется для каждой церкви, но во всякомъ случаѣ не менѣе того количества, какое показывается по отчетамъ за минувшій годъ. Въ противномъ случаѣ, при представленіи свѣдѣній требуется отъ настоятелей церквей и старостъ объясненіе засвидѣтельствованное благочиннымъ о причинахъ затребованія свѣчъ въ уменьшенномъ количествѣ.

10. Завѣдываніе складомъ возлагается на членовъ центрального управленія, избираемыхъ епархіальнымъ съездомъ на три года.

11. Обязанности членовъ управленія по отношенію къ складамъ распределяются между ними въ слѣдующемъ порядкѣ: а) каждый членъ имѣетъ свою очередную недѣлю, въ теченіе которой, по крайней мѣрѣ, однажды въ день онъ обязанъ быть въ складѣ для принятія отъ прикащика врученныхъ денегъ по книгѣ, въ коей будетъ записываться отпускъ свѣчъ; б) по истеченіи недѣли онъ всю

вырученную сумму вносить въ одинъ изъ тульскихъ банковъ или на текущій счетъ или для приращенія 0/о вкладомъ безсрочнымъ; в) по истеченіи мѣсяца всѣ члены управленія вмѣстѣ повѣряютъ какъ вырученную въ теченіи мѣсяца сумму, такъ и оставшееся количество свѣчей, и г) въ концѣ каждаго года управленіе доноситъ Его Высокопреосвященству о ходѣ дѣла и представляетъ при семъ отчетъ для напечатанія его въ Тул. Еп. Вѣдомостяхъ.

Примѣч. Отпускъ свѣчъ изъ склада допускается и для вольныхъ покупателей, начиная съ пуда и до одного фунта, но безъ уступки, если управленіе найдетъ его возможнымъ. Проданныя такимъ образомъ свѣчи запаковываются особо и записываются особо въ книги.

12. Для ближайшаго завѣдыванія складомъ и веденія его операцій, подъ надзоромъ и отвѣтственностью членовъ управленія, нанимается прикащикъ изъ благонадежныхъ людей съ платою въ годъ жалованья по 300 р., а впослѣдствіи и болѣе, смотря по ходу дѣла и усмотрѣнію управленія.

13. Операціи склада состоятъ въ слѣдующемъ: 1) управленіе склада, собравъ свѣдѣнія о количествѣ свѣчъ потребныхъ для церквей епархіи на ближайшее полугодіе, выписываетъ ихъ съ заводовъ московскихъ или тульскихъ, по предварительномъ соглашеніи съ заводчиками, а равно и въ запасъ по своему усмотрѣнію, 2) по полученіи свѣчъ съ заводовъ, управленіе отпускаетъ означенное въ свѣдѣніяхъ количество ихъ церквамъ или прямо изъ склада или въ уѣздный городъ къ мѣстному благочинному, или въ села, указанные благочинническими округами для учрежденія въ нихъ мѣстныхъ складовъ.

Примѣч. Указать мѣста высылки свѣчъ предоставляется настоятелямъ вмѣстѣ съ старостами, о чемъ они заявляютъ при самомъ требованіи свѣчъ въ своихъ свѣдѣніяхъ.

14. По открытіи операцій склада управленіе принимаетъ отъ церквей и огарочный воскъ для обмѣна на свѣчи, въ первое полугодіе принимаетъ его для промѣна въ слѣдующее, а впослѣдствіи при самомъ приѣмѣ воска.



15. Отпускъ свѣчь какъ изъ центрального склада, такъ и изъ мѣстныхъ складовъ, гдѣ таковыя будутъ устроены, производится за наличныя деньги.

16. Деньги, выручаемыя въ мѣстныхъ складахъ, представляются въ центральное управленіе ежемѣсячно, а въ случаѣ значительнаго накопленія суммъ и ранѣе этого срока.

17. По истеченіи полугодія центральное управленіе выроченною суммою уплачиваетъ заводчикамъ сумму, слѣдовавшую за отпущенное въ кредитъ полугодовое количество свѣчь, и снова беретъ у нихъ въ кредитъ полугодовое количество свѣчь, а огарки отдаетъ заводчикамъ въ счетъ уплаты.

18. Для отчетности по операціямъ склада имѣются при складѣ двѣ книги: приходорасходная и церковная, изъ коихъ первая состоитъ изъ двухъ частей — *первой* для записи приѣма свѣчь съ завода, отпуска ихъ церквамъ и приѣма огарковъ, и *второй* для записи уплаты денегъ заводчикамъ, прикацику и за помѣщеніе и другіе расходы, вторая же книга заключаетъ въ себѣ списокъ всѣхъ церквей епархіи, получающихъ свѣчи изъ склада, съ обозначеніемъ противъ нихъ требованія свѣчь, отпуска ихъ, полученія денегъ и приѣма огарочнаго воска.

19. Книги эти свидѣтельствуются подписомъ членовъ управленія, очереднымъ каждый день, а всѣми вообще каждый мѣсяць, по повѣркѣ ихъ.

20. По истеченіи полугодія и по окончаніи расчета съ заводчиками чистая прибыль склада вносится на храненіе въ одинъ изъ тульскихъ банковъ впредь до распоряженія ею епархіальнаго съѣзда.

### III. Операціи снабженія церковей свѣчами изъ складовъ.

21. Въ тѣхъ мѣстахъ епархіи, гдѣ есть свѣчныя заводчики или оптовые свѣчныя торговцы, вошедшіе въ договоръ съ мѣстными управленіями относительно снабженія церковей свѣчами прямо изъ ихъ лавокъ, церковныя старосты покупаютъ свѣчи непосредственно изъ лавокъ этихъ заводчиковъ или торговцевъ.

22. Вошедшіе въ договоръ заводчики обязываются, 1) выпускать свѣчи съ своихъ заводовъ по предварительномъ

осмотрѣ ихъ доброкачественности однимъ изъ членовъ мѣстнаго управленія, въ глухо заклеенныхъ бумажныхъ оберткахъ, перевязанныхъ крестообразно, съ наложенною на нихъ членомъ управленія сургучною печатью мѣстнаго благочиннаго и съ наклеенными на каждомъ сверткѣ ярлыками, на коихъ означается мѣсто выпуска свѣчъ, количество ихъ въ фунтѣ, сортъ ихъ, общій вѣсъ, цѣна безъ уступки и № ярлыка, и 2) имѣть на заводѣ книгу для записи въ ней количества и сорта выпускаемыхъ съ завода свѣчей и №№ наклеенныхъ на сверткахъ ярлыковъ.

23. Какъ заводчики, такъ и оптовые торговцы обязываются имѣть въ своихъ лавкахъ книги печатанныя съ пробѣлами для записи въ нихъ, когда, кому, для какой церкви или въ приходъ какой церкви, сколько, какого сорта и за какими № ярлыковъ отпущено свѣчей,—и для выдачи покупателямъ квитанцій, вырѣзаемыхъ изъ книги, съ обозначеніемъ на ней того же, что и въ книгѣ записано относительно продажи свѣчъ.

24. Для церквей тульской епархіи свѣчи отпускаются изъ лавокъ заводчиковъ и оптовыхъ свѣчныхъ торговцевъ по договорной цѣнѣ, а прочимъ покупателямъ по цѣнѣ, обозначенной на ярлыкахъ.

25. Для церквей свѣчи продаются изъ этихъ лавокъ во всякое время и въ томъ количествѣ, какое пужно для каждой церкви, постороннимъ же покупателямъ не менѣе 20 ф. въ однѣ руки, продажа же свѣчъ счетомъ отнюдь не допускается.

26. Церковные старосты тульской епархіи, пожелавшіе получать свѣчи изъ лавокъ, обязываются не брать свѣчей у вольныхъ промышленниковъ.

27. Получаемыя старостами, квитанціи въ покупкѣ свѣчей въ концѣ каждаго года представляются въ мѣстныя управленія для повѣрки ихъ съ книгами, изъ коихъ онѣ вырѣзаны; самыя же книги, имѣющіяся на заводахъ и въ лавкахъ, по повѣркѣ ихъ мѣстнымъ управленіемъ ежегодно отсылаются въ центральный комитетъ для повѣрки общей отчетности свѣчной по епархіи.

28. Изъ выговоренной уступочной цѣны по 50 к. съ пуда поступаетъ въ пользу церквей, а остальная сумма, въ видѣ дополнительной цѣны на свѣчи какъ мелкія, по-

купаемыя для продажи ихъ въ церквахъ, такъ и крупныя, покупаемыя для освѣщенія церквей, по третямъ года мѣстными причтами и старостами представляются въ центральное управленіе для внесенія ихъ въ банкъ впредь до распоряженія ими епархіальнаго съѣзда.

## ИЗВЛЕЧЕНІЯ ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ III-го и IV-го ТУЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ СЪѢЗДОВЪ.

### Относительно тул. епархіал. женскаго училища.

*Изъ журнала III-го епархіальнаго съѣзда  
5 октября 1872 г. № 3.*

Вслѣдствіе предложенія Его Преосвященства съѣздъ обсуждалъ вопросъ о преобразованіи тульского епархіальнаго женскаго училища и объ отчисленіи потребной на этотъ предметъ суммы.

При обсужденіи вопроса объ изысканіи денежныхъ средствъ къ преобразованію тульского д. женскаго училища, согласно Высочайше утвержденному уставу и штату епархіальныхъ женскихъ училищъ и составленнымъ относительно сего предмета соображеніямъ правленія училища, читанъ былъ журналъ сего правленія по означенному предмету.

1. Съѣздъ изъявилъ полное свое согласіе на преобразование женскаго д. училища въ 3-хъ классное, начавъ такое преобразование съ сентябрьской трети сего 1872 г., и недостающую на сей предметъ сумму, въ количествѣ 2358 р. постановилъ покрыть изъ общихъ епарх. средствъ духовенства; при семъ также утвердилъ и ассигнованную вторымъ епархіальнымъ съѣздомъ сумму денегъ въ количествѣ 420 рублей, потребную на вознагражденіе преподавателей французскаго и нѣмецкаго языковъ, съ тѣмъ чтобы правомъ безмезднаго обученія означеннымъ языкамъ пользовались дѣвицы сироты, а взимаемая за то плата съ дѣвицъ, имѣющихъ родителей, употребляема была на содержаніе одной или двухъ воспитанницъ сиротъ.

2. По предложенію уполномоченнаго свящ. Бурцева, собраніе постановило: обратиться въ тульское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія съ просьбою о томъ, чтобы оно, въ виду довольно значительныхъ остатковъ денежныхъ суммъ его, кромѣ ассигнуемыхъ имъ 1000 р., удѣляло еще сумму денегъ, потребную на содержаніе 5 дѣвицъ сиротъ. Противъ сего слушано было заявленіе уполномоченнаго города Тулы свящ. Николая Руднева и вмѣстѣ члена попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія о томъ, что попечительство, въ виду увеличивающагося числа сиротъ и нуждающихся въ пособіяхъ, само, въ близкомъ будущемъ, будетъ имѣть нужду обратиться къ епархіальному духовенству съ просьбою объ усиленіи денежныхъ средствъ для удовлетворенія нуждающихся.

3. Относительно 3125 руб., ассигнованныхъ вторымъ епархіальнымъ съѣздомъ на преобразование женскаго училища и неупотребленныхъ по назначенію, съѣздъ постановилъ: часть этой суммы употребить (по назначенію) на введеніе преобразования училища въ настоящей сентябрьской трети, а остатокъ приобщить къ запасному капиталу училища.

4. При обсужденіи вопроса о преобразованіи женскаго училища нѣкоторые изъ уполномоченныхъ заявили о томъ, не слѣдуетъ ли въ настоящемъ же собраніи воспользоваться духовенству тѣмъ правомъ, которое по § 27 Устава о женскихъ епархіальныхъ училищахъ предоставлено ему относительно избранія начальницы училища. Присутствовавшій въ собраніи о. ректоръ семинаріи заявилъ, что это право вполнѣ принадлежитъ духовенству, но пользоваться имъ оно должно по преобразованіи училища. Принимая при семъ во вниманіе и то, что съѣзду неизвѣстны достойные кандидаты, желающіе занять должность начальницы въ училищѣ и желая вызвать таковыхъ къ будущему собранію своему, съѣздъ постановилъ: объявить чрезъ Епарх. Вѣдомости о томъ, чтобы желающіе занять должность смотрительницы заявили о семъ правленію училища съ представленіемъ доказательствъ на право замѣщенія сей должности.

*(Продолженіе будетъ).*

# ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Октября № 20. 1874 года.

## ИЗЪ СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ ВЪ СТАРООБРЯД- ЧЕСТВѢ(\*).

Въ дополненіе и разъясненіе краткихъ свѣдѣній о бракахъ раскольническихъ мы читаемъ въ „Русскомъ мірѣ“, что соединенное присутствіе департаментовъ законовъ и гражданскихъ дѣлъ государственнаго совѣта постановило: А) относительно браковъ, существовавшихъ между раскольниками до десятой народной переписи: а) записанные въ ревизскихъ сказкахъ мужемъ и женой раскольники признаются состоявшими въ законномъ бракѣ супругами, а рожденные ими дѣти, въ ревизскихъ сказкахъ означенныя, считаются законорожденными, и б) происхожденіе отъ этихъ браковъ дѣтей, прижитыхъ послѣ десятой народной переписи и невключенныхъ въ ревизскія сказки, равно и время ихъ рожденія, должно быть удостовѣрено двумя свидѣтелями. Б) Относительно брачныхъ союзовъ, заключенныхъ послѣ десятой переписи: а) при жизни обоихъ супруговъ, мужа и жены, бракъ ихъ и рожденные отъ брака дѣти записываются въ метрическія книги; б) если въ живыхъ находится только одинъ мужъ, или одна жена и въ случаѣ смерти обоихъ, для записи брака въ метрическую книгу, необходимо удостовѣреніе двухъ поручителей о смерти обоихъ супруговъ и о томъ, что бракъ ихъ былъ не срочное сопряженіе;

(\*). Окончаніе. — См. № 19.

в) дѣйствительность рожденія раскольниковъ отъ брака, заключеннаго послѣ десятой переписи и не занесеннаго при жизни обоихъ родителей въ метрическую книгу, должна, независимо отца и матери (живыхъ), быть удостовѣрена показаніями двухъ свидѣтелей; г) прежде внесенія въ метрическую книгу брака и рожденныхъ дѣтей, должно быть заявленіе объ имени, прозваніи и состояніи родителей и рожденныхъ дѣтей, волостному, или полицейскому управленію, по мѣсту совершенія брака, и д) отъ записываемыхъ въ метрическую книгу раскольниковъ, прижитыхъ въ бракахъ, заключенныхъ послѣ десятой народной переписи, отбираются подписки о состояніи въ расколѣ съ рожденія“. Въ виду столь ясныхъ и опредѣленныхъ правилъ относительно гражданскаго, неосвященнаго церковію, брака раскольниковъ не столько важно то, кому слѣдуетъ поручить веденіе метрическихъ книгъ для записи раскольническихъ браковъ, полицейскому ли управленію въ городахъ, волостному ли правленію въ селахъ, или подчинить нотаріальному порядку, сколько важенъ вопросъ: на кого изъ раскольниковъ имѣютъ простираться правила о неосвященныхъ бракахъ? Для признанія силы за раскольничьими браками въ отношеніи гражданскихъ послѣдствій требуются два условія, чтобы во первыхъ бракъ признавался раскольниковомъ не временнымъ только, а постояннымъ союзомъ, а во вторыхъ, чтобы было удостовѣреніе брачащихся, что они имѣютъ лѣта, дозволяющія вступленіе въ бракъ, и не состоятъ въ недозволенныхъ степеняхъ родства, или свойства. По этому гражданскими правами, соединенными съ законнымъ бракомъ, могутъ воспользоваться далеко не всѣ раскольники. Нѣкоторые изъ нихъ, по своимъ принципамъ, которыхъ держатся и въ настоящее время, сами не согласятся воспользоваться даруемыми имъ правами; сюда относятся Федосѣевцы и Филипповцы,

считающіе женитбу грѣхомъ, нѣтовцы и странники, считающіе грѣхомъ не одну женитбу, но и паспорта и службу въ солдатахъ, бѣзпоповцы, считающіе грѣхомъ принадлежать къ видимой церкви и видимо совершать въ ней тайны предъ очами православныхъ, этихъ, по ихъ мнѣнію, „слугъ антихристовыхъ“. За исключеніемъ ихъ, остаются тѣ бѣзпоповцы, которые признають браки и особенно поповцы, на которыхъ главнымъ образомъ и будутъ простираться даруемыя раскольникамъ гражданскія права, такъ какъ они не опасаются слишкомъ много мнимой „антихристовой“ области и болѣе другихъ способны къ условіямъ семейной жизни, соответствующимъ началамъ государственнаго благоустройства. Такимъ образомъ, если гражданскія права, соединенныя съ законнымъ бракомъ, будутъ усвоены тѣми изъ раскольниковъ, которые допускають бракъ въ своей семейной жизни, то слѣдовало бы думать, что поповцы и бѣзпоповцы ждуть и не дождутся утвержденія выработаннаго комитетомъ министровъ проэкта о признаніи гражданскихъ правъ въ ихъ бракахъ, что они заявляютъ о своихъ надеждахъ при всякомъ удобномъ случаѣ на словахъ и на дѣлѣ. Между тѣмъ въ газетахъ мы ничего подобнаго о нихъ не находимъ. Одни изъ нихъ заявляютъ о себѣ только сектаторскимъ фанатизмомъ, а не памятію о новомъ проэктѣ, другіе занимаются утвержденіемъ раскола между своими собратіями, не помышляя ни о какихъ благодѣяніяхъ правительства, иные если имѣють въ виду новые законы о гражданскихъ бракахъ въ расколѣ, то готовы понять ихъ по своимъ сектаторскимъ цѣлямъ. Такъ, напримѣръ, недавно (2 октября) въ одесскомъ окружномъ судѣ, безъ участія присяжныхъ засѣдателей, разсматривалось дѣло о мѣщанахъ Егорѣ Бусуркинѣ и Андреѣ Урчиченко, обвиняемыхъ въ разрытіи могилы. Оба обвиняемые раскольники. Одинъ изъ свидѣтелей, тоже старообрядецъ, показалъ, что

подсудимые нечаянно попали въ могилу: проходя черезъ кладбище, они провалились и, увидя гробъ, хотѣли полюбопытствовать, что въ немъ находится и немного его приподняли; другіе свидѣтели, сторожъ и становой приставъ утверждали, что гробъ совершенно былъ вынутъ изъ могилы, но небылъ открытъ. Вообще же изъ всѣхъ показаній какъ свидѣтелей, такъ и подсудимыхъ выяснилось слѣдующее: много лѣтъ тому назадъ на старообрядческомъ кладбищѣ похоронена была старуха, а спустя нѣсколько времени рядомъ съ нею на разстояніи одной сажени былъ похороненъ какой то солдатъ, умершій скоропостижно. Этотъ солдатъ, по всей вѣроятности, при жизни курилъ табакъ. Это обстоятельство и подало поводъ сектантамъ совершить преступленіе. На судѣ же обвиняемые не признавали себя виновными, стоя на томъ, что обрушившись нечаянно въ могилу, только отчасти приподняли гробъ, желая посмотреть, что въ немъ находится. Окружной судъ призналъ подсудимыхъ виновными и приговорилъ ихъ къ отдачѣ въ исправительный домъ на два мѣсяца, (Моск. Вѣд. № 252). По характеру дѣла, разумѣется, нечего искать въ немъ какихъ нибудь толковъ о гражданскомъ бракѣ раскольниковъ, но видно, по крайней мѣрѣ, что ихъ занимаетъ теперь совсѣмъ не то, что намъ кажется. Вотъ еще примѣръ. Въ „Современныя Извѣстія“ пишутъ изъ Белебея (Уфим. губ.): „Въ деревню“ У..., населенную раскольниками, прѣхалъ бѣглый священникъ и, помѣстившись гдѣ то въ лѣсу на пчельникѣ, началъ совершать свои священническія требы въ присутствіи съ собою же привезеннаго діакона. Принявъ его за настоящаго священника, у-цы послали въ двѣ ближайшія деревни бойкую женщину, возвѣщая о радостномъ событіи и приглашая „древле православныхъ“ собратій послѣдовать давно не бывалому спасенному и святому дѣлу. Послушные этому призывающему гласу, жи-



тели многихъ деревень немедленно поспѣшили поклониться священнику, получить благословеніе и приобщиться св. таинъ, а другіе сходить подь исправу, что были „брачены въ великороссійской церкви“. Не будемъ болѣе приводить подлинныя слова корреспондента, какъ волостной старшина донесъ полиціи о бѣгломъ попѣ, какъ уѣздный исправникъ командировалъ къ нему пристава, какъ приставъ за арестовалъ его съ діакономъ и какъ самъ подвергся за то атакѣ со стороны фанатическихъ жителей, которые хитростію и смѣлостію освободили арестованныхъ изъ рукъ полиціи и безслѣдно скрыли ихъ отъ глазъ блюстителей правосудія; для нашей цѣли замѣтимъ, что во всей этой исторіи только и находимъ одинъ намекъ на отрицаніе важности брака въ православной церкви и ни малѣйшаго намека на новый законъ о гражданскихъ правахъ раскольниковъ, соединяемыхъ съ ихъ собственнымъ законнымъ бракомъ. Корреспондентъ, писавшій съ натуры, не задавался мыслию о немъ, какъ не задавались имъ и раскольники. Положимъ, что они еще не слышали о новомъ законѣ, но когда узнаютъ, не приурочатъ ли его къ своимъ сектаторскимъ цѣлямъ, чтобы окончательно оторваться отъ церкви?

Попытки такого рода со стороны раскольниковъ весьма возможны. Имъ уже не въ первый разъ истолковывать законы въ пользу своей сектаторской независимости отъ церкви. Такъ, напр., правительство, имѣя въ виду уклоненіе ихъ отъ исправленія государственныхъ повинностей не вписываніемъ душъ въ ревизскія сказки (въ 1839 г.), постановило, что бы „мѣстныя полиціи (городскія, земскія и сельскія по принадлежности) обязаны были вести именныя списки о рождающихся и умирающихъ раскольникахъ и вообще о числѣ ихъ представлять вѣдомости ежегодно гражданскому начальству (г. XIV о предупр. и пресѣч. прест. ст. 67). Статья эта, конеч-

но, не говорить о томъ, чтобы отписывать сомнѣвающихся въ истинахъ вѣры православныхъ изъ церкви въ расколъ, выдавать имъ свидѣтельства о рожденіи, бракосочетаніи и смерти и тѣмъ дать со-вратившимся отъ церкви въ расколъ желаемую ими самостоятельность, при которой излишне были бы и законныя увѣщанія раскольниковъ въ потребныхъ случаяхъ. Между тѣмъ, неправильно толкуя такое распоряженіе правительства, раскольники могутъ удалять изъ своихъ домовъ священнослужителей, приходящихъ къ нимъ для увѣщанія: „мы-де уже отписаны въ старую вѣру (т. е. въ раскольнической списокъ полиціи), на томъ же основаніи могутъ не дозволить входить въ свои дома для провѣрки духовныхъ росписей и объявить, что они не принимали никакихъ требъ въ церкви, хотя бы это было вопреки очевидной истинѣ. Объ одномъ изъ такихъ случаевъ лжетолкованія закона и уклоненія отъ него въ Казанскихъ Епарх. Вѣдом. за текущій годъ (№ 4) напечатано слѣдующее. „слушанъ въ казанской консисторіи рапортъ священника села малаго Толкиша чистопольскаго уѣзда Якова Сергіевскаго отъ 17 октября 1873 г., коимъ, донося объ уклоненіи 17 его прихожанъ изъ православія въ расколъ, присовокупилъ, что сіи лица отписаны въ расколъ г. Чистопольскимъ исправникомъ безъ истребованія о нихъ свѣдѣній изъ церковныхъ документовъ. Такъ какъ изъ донесеній священника Сергіевскаго открылось, что вѣдомости о раскольникахъ чистопольскимъ полицейскимъ управленіемъ ведутся не точно, безъ по-вѣрки оныхъ съ дѣйствительностію и безъ спроса священниковъ, точно ли записываемыя въ оныя лица не принадлежатъ церкви и суть раскольники по роду своему, отъ чего вновь отпадающіе въ расколъ, бывъ заносимы въ сей вѣдомости, остаются безъ надлежащаго вразумленія и безпрепятственно укореняются въ расколъ, а нерѣдко записываются и такіе,

которые вовсе не думали отпадать, безъ вѣдома ихъ, то духовная консисторія, съ разрѣшенія Его Высочайшаго Священства, сообщила въ казанское губернское правленіе и просила оное предписатьъ полицейскимъ управленіямъ, чтобы они представляемые имъ списки раскольниковъ принимали не иначе, какъ съ удостовѣреніемъ отъ приходскихъ священниковъ, что въ спискахъ сихъ не записаны не принадлежащіе расколу, чрезъ что пресѣчется поводъ неблагонамѣреннымъ людямъ самопроизвольно причислять себя къ раскольникамъ и на долго оставаться безъ вразумленія и взысканія по законамъ за уклоненіе въ расколъ. На что губернское правленіе увѣдомило консисторію, что объ исполненіи означеннаго требованія правленіемъ подтверждено всѣмъ по губерніи полицейскимъ управленіямъ“. До этого распоряженія, раскольники въ казанской епархіи могли не представлять своихъ дѣтей приходскому священнику, для крещенія (хотя бы состояли въ его приходѣ), могли не заявлять о крещеніи ихъ въ расколѣ и мѣстной полиціи и такимъ образомъ оставлять ихъ прописными. Теперь же узнавъ, что списки ихъ въ полиціи будутъ вестись не по личному ихъ показанію, безъ справокъ съ метрическими приходскими книгами, они не могутъ обманывать гражданское учрежденіе не вписываніемъ душъ для уклоненія отъ рекрутской повинности. Не имѣя возможности, при справкахъ съ метрическими церковными книгами, писать въ раскольническомъ спискѣ старше, или моложе своихъ лѣтъ, они не могутъ получать, на основаніи однихъ этихъ списковъ, свидѣтельствъ съ цѣлю уклониться отъ воинской повинности. Для пресѣченія такихъ злоупотребленій отъ зараженныхъ расколомъ, по мнѣнію „Истины“ (кн. XXXV) „необходимо требуется поскорѣе исходатайствовать, по сношенію Св. Синода съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ постановленіе, дабы зараженные вообще

расколомъ и въ расколѣ крещенные и умершіе таковыми и отмѣчались въ церковныхъ росписяхъ, въ особой графѣ, каждымъ приходскимъ причтомъ и отъ него получали въ случаѣ требованія метрическаго справки о рожденіи и смерти. Полиція же при веденіи для статистики, а не для независимости зараженныхъ расколомъ отъ православной церкви, раскольническаго списка, не должна принимать голословныя показанія раскольниковъ, но во всякое время можетъ заимствоваться свѣдѣніями о зараженныхъ расколомъ отъ мѣстнаго приходскаго причта. При веденіи такого порядка дѣлъ, всѣ злоупотребленія раскольническаго прекратятся и принципъ раскола значительно ослабѣетъ; ибо тогда совратившіеся въ расколъ, сознавая свое отлученіе отъ церкви, не будутъ искать сектаторской самостоятельности, а будутъ обращаться къ священнику православному, не будутъ презирать его и при всякомъ удобномъ случаѣ получать нравственное назиданіе въ исправленіе заблужденія. Во всемъ этомъ нельзя не видѣть благочестивыхъ желаній, исполненныхъ духа ревности по православію, но не приложимыхъ къ современной жизни старообрядцевъ и не совсѣмъ согласныхъ съ духомъ современнаго законодательства. Никто не мѣшаетъ намъ думать, что всѣ „самонительные кривотолки отъ недостатка духовнаго просвѣщенія, не раздѣляющіе истинныхъ убѣжденій вселенской православной церкви должны быть подъ вѣдѣніемъ приходскихъ священниковъ, а не отписываться въ расколъ для обиды церкви православной, такъ какъ расколъ не есть особая самостоятельная религія, но уклоненіе отъ православной церкви, не имѣющее въ своихъ убѣжденіяхъ ничего согласнаго и потому неотъемлемое достояніе церкви православной, могущей просвѣтить его“. Хотя церковь никогда не отказывалась и не отказывается отъ своего просвѣтительнаго значенія, тѣмъ не менѣе уклоненіе раскольниковъ отъ церкви

зашло такъ далеко, что съ теченіемъ времени само же православное правительство, для своихъ цѣлей, нашло нужнымъ писать уклонившихся отъ церкви въ особыхъ спискахъ и тѣмъ не желало узаконить самостоятельность раскола, а признать совершившійся фактъ отдѣленія его отъ церкви. Такое же значеніе имѣеть и проектъ о гражданскомъ бракѣ раскольниковъ. Злоупотребленія возможны по отношенію ко всѣмъ законамъ, но сколько быкто ни злоупотреблялъ извѣстными законами, злоупотребленія кроются не въ законѣ, а въ свободѣ. Законъ о гражданскихъ бракахъ раскольниковъ имѣеть въ основани принципъ справедливости, которымъ государство руководствуется въ отношеніи ко всѣмъ гражданамъ, не исключая никого. И потому онъ не имѣеть цѣлю дать самостоятельность расколу, тѣмъ менѣе сдѣлать привлекательнымъ такой бракъ для православныхъ. Можно надѣяться, что при узаконеніи браковъ, не освященныхъ церковію, никто не пожелаетъ такихъ браковъ, кромѣ раскольниковъ. Какъ бы ни казались нѣкоторымъ изъ православныхъ суровыми наши законы о бракѣ, но мы не думаемъ, чтобы положенный зачатокъ гражданскихъ браковъ для раскольниковъ сдѣлался какъ бы сокровеннымъ желаніемъ многихъ. Если кто изъ православныхъ и уклоняется въ расколъ, то не съ цѣлю избавиться отъ требованій нашего брака, но совершенно по другимъ побужденіямъ и цѣлямъ.

Прот. Г. Цановъ.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Такъ называемыя эмеритальныя кассы подвигаются вообще медленно, въ особенности медленно вырабатываются ихъ уставы. Дѣйствія кассы успѣшнѣе открываются тамъ, гдѣ рѣшаются открывать ихъ

не дожидаясь выработки устава. Такъ, почти безъ всякой регламентаціи открылось „братство взаимнаго вспоможенія въ иркутской епархіи“. Вотъ что говоритъ оно о своихъ дѣйствіяхъ въ отчетъ за 1873 годъ.

Въ 1867 г. одна иркутская гражданка, не пожелавшая быть извѣстною, пожертвовала въ пользу блага духовенства иркутской епархіи 1000 рублей въ поминовеніе Петра (своего супруга), предоставляя распорядиться сею суммою самому духовенству. — Духовенство г. Иркутска, по взаимномъ обсужденіи, придумало пожертвованную тысячу рублей положить въ основу капитала, который увеличивать ежегодными добровольными вкладами, начиная отъ рубля не свыше 12 р. въ годъ, отъ священно-и-церковно-служителей всей епархіи, желающихъ принять участіе въ семъ дѣлѣ, и за тѣмъ, изъ сего капитала въ случаѣ выхода вкладчика за штатъ, или исключенія за что бы то ни было (кромѣ добровольнаго выхода) изъ духовнаго званія, возвращать ему вложенную сумму *вдвое*, а въ случаѣ смерти вкладчика, выдавать *удвоенную* сумму или на его погребеніе, или осиротѣвшему его семейству. При чемъ не стѣснена свобода желающихъ получить свой вкладъ во всякое время обратно безъ приращенія.

Мысль сія была представлена на благоразсужденіе покойнаго высокопреосвящ. архіепископа Пароенія, и послѣдовало его соизволеніе привести предположенія духовенства въ дѣйствіе. Извѣщенная о семъ жертвовательница, ассигнованную ею 1000 рублей вложила отъ своего имени въ банкъ иркутскаго сиропитательнаго дома Е. М. на вѣчное время на имя братства взаимнаго вспоможенія въ иркутской епархіи съ предоставленіемъ ему получать проценты, которые до августа прошедшаго года были 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а съ сего времени, по случаю преобразованія условій банка, 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ годъ.

Чтобъ оформить предпринятое начинаніе, духовенство г. Иркутска избрало изъ среды себя пять депутатовъ и казначея братства, причисливъ къ нимъ заочнаго депутата верхнеудинскаго священника Андрея Аргентова, которому принадлежитъ инициатива сего дѣла. Депутатамъ

предоставлено: 1) распоряжаться суммами въ обыкновенныхъ случаяхъ, а въ дѣлахъ, выходящихъ изъ условленнаго порядка, совѣщаться со всѣми, принимающими во вкладахъ участіе, священно-и-церковно-служителями, сколько таковыхъ прилучится въ г. Иркутскѣ; 2) вести приходорасходныя книги, и 3) составлять годичный отчетъ, оканчивающійся 1 числомъ апрѣля, днемъ учрежденія братства, для представленія къ свѣдѣнію архипастыря.

Распоряженія объ учрежденіи братства были опубликованы въ Иркутскихъ Епархіал. Вѣдомостяхъ, на основаніи которыхъ г. оберъ-прокуроръ Св. Синода изволилъ объ учрежденіи братства въ иркутской епархіи довести до Высочайшаго свѣдѣнія въ всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1867 г.

Затѣмъ время оправдало начальныя опыты. Выразилось сочувствіе духовенства. И капиталъ братства, главнымъ образомъ отъ вкладовъ духовенства, потомъ чрезъ приращеніе процентами, и частію пожертвованіями отъ нѣкоторыхъ, не принадлежащихъ къ духовному званію лицъ, въ теченіи 7 лѣтъ, т. е. съ 1-го апрѣля 1867 года по настоящее время, возросъ до 8987 руб. 59 копѣекъ, а съ пожертвованною тысячею рублей состоитъ изъ 9987 р. 59 к.—Изъ сего капитала братство имѣло утѣшеніе выдать въ удвоенномъ противъ вкладовъ количествѣ одному заштатному протоіерею и 25 осиротѣвшимъ семействамъ 935 рублей, и сверхъ сего сдѣлало вспоможенія 25 руб. одному заштатному церковнику и нѣкоторымъ сиротамъ, не участвовавшимъ во вкладахъ.

(Иркутск. Еп. Вѣд. № 18).

Внимательнѣе и солиднѣе всѣхъ разрабатывался проэктъ эмеритальной кассы духовенствомъ московской епархіи. Въ „Соврем. Изв.“ сообщаются (по словамъ „Церк. Общ. Вѣстника“) результаты занятій комитета, учрежденнаго для составленія проэкта устава этой кассы, представленнаго на разсмотрѣніе высокопреосвящ. митрополиту московскому.

Кассу предполагается учредить съ цѣлію производить изъ нея пенсіи вдовамъ и сиротамъ священно-церковно

служителей, участвовавших своими взносами въ составленіи кассы, а равно и имъ самимъ, если они по упомянутымъ въ уставѣ кассы причинамъ вынуждены будутъ оставить службу. Въ основаніе эмеритуры положенъ будетъ капиталъ, составившійся (въ 1867 году изъ добродетельныхъ приношеній, въ ознаменованіе дня пятидесятилѣтія святительства покойнаго митрополита Филарета, а самая касса должна состоять подъ покровительствомъ митрополитовъ московскихъ преемственно. Въ составленіи ея имѣютъ право принять участіе всѣ состоящіе на дѣйствительной службѣ священно-церковно-служители московскаго епархіальнаго вѣдомства. Касса должна имѣть четыре самостоятельныхъ капитала: вышеупомянутый *основной* и *вкладочный*, составляющійся изъ ежегодныхъ взносовъ членовъ кассы (10 разрядовъ: 100 рублей, 75, 50, 30, 25, 20, 15, 10, 5 и 3 р.), съ причисленіемъ по 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> съ процентной суммы основнаго капитала ежегодно. Предѣломъ взносовъ отъ участниковъ кассы, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, полагается 35-лѣтній срокъ, по истеченіи котораго участникъ кассы освобождается отъ взносовъ на послѣдующее время, сохраняя за собою право, тотчасъ по выходѣ за штатъ, на полную пенсію, по слѣдующей градаціи:

*Оклады пенсій.*

Раз:	за 10 л.	15 л.	20 л.	25 л.	30 л.	35 лѣтъ.
100 р.—	200	250	300	350	400	500
75 »—	150	187 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	225	262 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	300	375
50 »—	100	125	150	175	200	250
30 »—	60	75	90	105	120	150
25 »—	50	62 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	75	87 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	100	125
20 »—	40	50	60	70	80	100
15 »—	30	37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	45	52 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	60	75
10 »—	20	25	30	35	40	50
5 »—	10	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	15	17 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	20	25
3 »—	6	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	9	10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	12	15

Третій капиталъ кассы составляется изъ взносовъ отъ церквей, *капиталъ церковный*, для подкрѣпленія эмеритальныхъ кассъ. Наконецъ четвертый капиталъ, *запасный*, образуется: а) изъ пятой части только что упомянутыхъ взносовъ; б) изъ взносовъ монастырей и ежегоднаго по-



собія изъ суммъ каедральныхъ; в) изъ добровольныхъ приношеній частныхъ лицъ; г) изъ остатковъ отъ суммъ пенсіонныхъ, и д) различныхъ операцій кассы съ процентными бумагами, псеудами церквамъ и духовенству, подъ залогъ строеній и земель и т. п. Для усиленія этого капитала, комитетъ кромѣ того предполагаетъ еще установить не зависимо отъ добровольныхъ и дающихъ право на пенсію взносовъ, и ежегодные *обязательные*: отъ московскаго духовенства, для священника въ размѣрѣ 3—5 руб., дьякона 1 р. 50 к. — 2 р. 50 к., псаломщика или причетника 75 к. — 1 р. и 1 р. 50 к. и отъ уѣздныхъ: священника 60 к. — 1 р., дьякона 30—50 к., причетника 15—25 к. въ годъ. Дѣйствія свои по выдачѣ пенсій, касса должна начать черезъ 10 полныхъ лѣтъ, ибо право на нихъ требуетъ *minimū* 10 лѣтнихъ взносовъ. Священнои-церковно-служители, и слагающіе добровольно духовный санъ или вступающіе въ монашество лишаются эмеритарныхъ субсидій, хотя и съ возвратомъ внесеннаго ими капитала (безъ процентовъ). Жены и дѣти лишенныхъ сана по суду и т. п., не лишаются права на заслуженную мужами или отцами ихъ пенсію, равно какъ и круглыя сироты, до гражданскаго совершеннолѣтія послѣдняго изъ нихъ. Вотъ сущность проекта кассы, въ которой ощущается насущная потребность, а потому и нельзя не пожелать его осуществленію скорого и полнѣйшаго успѣха, за исключеніемъ одного лишь пункта: онъ обозначенъ выше въ видѣ источниковъ запаснаго капитала. «Различныя операціи», съ процентными бумагами, къ которымъ позволяетъ проектъ прибѣгать для усиленія запаснаго капитала, проще сказать биржевая игра—дѣло непристойное для такой цѣли, да и обоюдоострое? Эти «операціи» могутъ завести туда, гдѣ не только не усилишь запаснаго капитала, но просадишь весь имѣющійся. Эти предположенія многимъ проектамъ епархіальной эмеритуры присуща мысль о присоединеніи суммъ епархіальнаго попечительства къ суммамъ эмеритальной кассы. Но въ полоцкой епархіи возникла совершенно новая мысль о присоединеніи сберегательной кассы духовенства къ средствамъ епархіальнаго попечительства. Вотъ нѣкоторыя предположенія изъ доклада, пред-

ставленнаго мѣстному преосвященному двумя членами епархіальнаго попечительства.

1) Для усиленія средствъ призрѣнія прежде всего намъ кажется необходимымъ озаботиться, чтобы попечительскій законъ, т. е. положеніе 1823 года, дѣйствоваль непремѣнно во всей епархіи. Въ нашей епархіи этотъ законъ весьма слабо дѣйствуетъ: у насъ нѣтъ сотрудниковъ, во многихъ мѣстахъ нѣтъ кружекъ и попечительство этотъ важный предметъ оставляетъ внѣ законнаго контроля, пригласительные листы не всегда высылаются и кладбищенскія наши церкви ничего не даютъ попечительству. Если бы даже только законъ былъ соблюдаемъ, то и тогда наши средства призрѣнія бѣдныхъ не были бы такъ скудны, какъ они оказываются въ настоящее время.

2) Справедливо въ видахъ усиленія попечительскихъ средствъ пригласить монастыри къ ежегоднымъ пожертвованіямъ на этотъ предметъ и завести при монастырскихъ церквахъ кружки. Если бы монастыри на сіе послѣднее не изъявили согласія, то 58 ст. положенія предоставляетъ епархіальной власти право ходатайства по подобнымъ предметамъ въ Св. Синодѣ.

3) Полезнымъ представляется намъ въ томъ же направленіи пожертвованіе со стороны духовенства разныхъ мелочныхъ доходовъ: но это рѣшить можетъ только духовенство на епархіальномъ съѣздѣ. Потому въ настоящемъ случаѣ мы считаемъ возможнымъ высказать только желаніе, чтобы духовенству предложено было въ собраніяхъ на благотворительныхъ съѣздахъ обсудить это дѣло къ будущему епархіальному съѣзду.

4) Существенно и безотлагательно необходимымъ признаемъ мы учрежденіе по благотворительнымъ округамъ попечительныхъ совѣтовъ въ томъ видѣ, какъ пояснено въ № 16 «Епарх. Вѣд.». Кругъ и правила дѣйствій этихъ совѣтовъ, изложенныя въ томъ номерѣ, на первый разъ совершенно удовлетворительны. Въ этомъ смыслѣ, сколько намъ извѣстно, высказалось и единодушное желаніе духовенства на только что минувшемъ епархіальномъ съѣздѣ.

5) Полезнымъ кажется намъ и учрежденіе при попечительствѣ особыхъ кассъ сберегательной и на вспоможе-

не раззореннымъ по разнымъ случаямъ; но и по этому предмету, такъ какъ онъ требуетъ согласія духовенства, мы можемъ только выразить желаніе, чтобы разсудили о немъ на благочинническихъ и епархіальныхъ сѣздахъ.

6) Наконецъ для улучшенія попечительскихъ дѣлъ мы признаемъ необходимымъ, чтобы попечительство имѣло способныхъ и энергическихъ дѣятелей и чтобы члены попечительства были выборные въ согласность 10 ст. положенія; духовенство, сколько намъ извѣстно, высказало въ этомъ смыслѣ на минувшемъ епархіальномъ сѣздѣ единодушное желаніе.

Въ дополненіе къ этимъ соображеніямъ приводимъ цитуемый здѣсь проектъ окружныхъ попечительныхъ совѣтовъ, напечатанный въ 16 № Полоц. Е. Вѣд.

Къ мѣрамъ усиленія средствъ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія относится учрежденіе мѣстныхъ попечительствъ по благочинническимъ округамъ или окружныхъ попечительныхъ совѣтовъ, каковыя уже существуютъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Назначеніе этихъ совѣтовъ обезпечивать бѣдныхъ своего округа по возможности средствами мѣстными и притомъ помимо средствъ епарх. попечительства, пристраивать ихъ къ мѣстамъ и занятіямъ, когда это удобно, равно и ходатайствовать о нихъ предъ епарх. начальствомъ и попечительствомъ. Мы по своему крайнему разумѣнію выскажемъ нѣсколько правилъ для этихъ совѣтовъ, представляя развитіе предметъ въ подробностяхъ и съ нужными поправками самому духовенству на епархіальномъ сѣздѣ. Совѣтъ состоитъ изъ сотрудника епарх. попечительства и двухъ священно-служителей округа по выбору духовенства; предсѣдательствуетъ въ немъ сотрудникъ; за отсутствіемъ одного изъ членовъ приглашается кандидатъ сотрудника. Совѣту содѣйствуютъ всѣ члены причтовъ въ округѣ. Обязанности совѣта—помогать сотруднику въ наблюденіи за исполненіемъ закона о сборѣ денегъ изъ источниковъ епарх. попечительства, хранить собранныя деньги до раздачи ихъ по назначенію или до представленія въ попечительство, наблюдать за исполненіемъ обязанностей опекунами сиротъ, вести списки бѣдныхъ округа, обезпечивать ихъ мѣстными средствами, представлять объ нихъ свѣдѣнія епарх.

попечительству и опредѣлять размѣръ пособія каждому изъ нихъ изъ попечительскихъ средствъ, если бы въ томъ настояла нужда. Для обезпеченія вдовъ и сиротъ совѣты имѣютъ право отводить въ пользованіе ихъ участки церковной земли, какъ это дѣлается въ минской епархіи, пристраивать вдовъ къ просфорническимъ должностямъ по найму, производить сборы при содѣйствіи всѣхъ причтовъ и деньгами и натурой, какъ это дѣлается въ псковской епархіи, на сей предметъ выдавать каждому причту особые листы для приглашенія къ пожертвованіямъ при требохъ и молебствіяхъ и под. Совѣтъ по всѣмъ мѣстнымъ, кромѣ попечительскихъ, сборамъ и употребленію собраннаго ведетъ простую по возможности, но ясную отчетность. Въ затруднительныхъ и въ особенно важныхъ случаяхъ онъ обращается за содѣйствіемъ и указаніями къ благочинническому съѣзду, а когда нужно — въ епарх. попечительство. Дѣйствія совѣта разъ въ году повѣряются благочинническимъ съѣздомъ. Въ концѣ года о своихъ дѣйствіяхъ и о томъ, какъ и чѣмъ каждый изъ бѣдныхъ округа обезпеченъ на счетъ мѣстныхъ средствъ, совѣтъ представляетъ подробный отчетъ на архипастырское усмотрѣніе.

Само собою разумѣется, что духовныя попечительства должны заботиться объ усиленіи своихъ средствъ не для того, чтобы копить ихъ на будущее время, а для того, чтобы увеличить размѣръ пособій, выдаваемыхъ изъ попечительства. Нѣкоторые увѣряютъ, что уничтоженіе такъ называемой „наслѣдственности“ мѣсть и сокращеніе штатовъ поведетъ къ умноженію числа нуждающихся въ пособіи отъ попечительства, а слѣд. и къ уменьшенію размѣра пособій. Намъ кажется, что это умноженіе должно быть далеко не такъ сильно, какъ увѣряютъ. Во первыхъ сокращеніе штатовъ, напротивъ, должно вести къ сокращенію числа претендентовъ на пособія отъ попечительства. Во вторыхъ пенсіями и единовременными пособіями, правительство уже значительно сократило число такихъ претендентовъ. Въ третьихъ прежній способъ призрѣнія сиротствующимъ семействамъ посредствомъ

„обязательства“ не избавлялъ попечительство отъ обязанности выдавать пособія даже такимъ вдовамъ и сиротамъ, которымъ доставлялось содержаніе по „обязательствамъ“, и уничтоженіе обязательствъ такимъ образомъ не много прибавило новыхъ претендентовъ на пособія отъ попечительства. Если же уничтоженіемъ обязательствъ и увеличилось число нуждающихся въ пособіи отъ попечительства, то это ведетъ вовсе не къ тому заключенію, къ какому пришелъ одинъ изъ нашихъ корреспондентовъ свящ. П. Кутеповъ (Т. Е. В. № 14, стр. 58), будто бы эта разумная и благодѣтельная реформа въ духовенствѣ должна пустить многихъ сиротъ „по міру“ а къ тому, что духовенство должно позаботиться объ увеличеніи средствъ попечительства прежде всего своими собственными жертвами. Свящ. П. Кутеповъ находитъ не справедливымъ улучшать бытъ духовенства на счетъ сиротъ того же духовенства. Мы съ нимъ согласны. Что же нужно сдѣлать, чтобы улучшеніе было справедливое, чтобы и сироты не оставались безъ призрѣнія и служащее духовенство было облегчено? Нужно было снять съ служащаго духовенства его „обязательства“, переложить ихъ на денежные пособія и распределить эту денежную повинность между духовенствомъ по возможности равномерно. Первое сдѣлано правительствомъ, послѣднее должно сдѣлать само духовенство. Прежнія обязательства были тяжелы для духовенства, потому что лежали далеко не на всѣхъ и распределены были весьма не равномерно. Переложите эти обязательства на деньги и распределите взносъ этихъ денегъ на все служащее духовенство, тогда улучшеніе быта тѣхъ, на которыхъ прежде лежали тяжелыя обязательства, совершится не на счетъ сиротъ, а на счетъ тѣхъ, на которыхъ прежде не лежало ни какихъ обязательствъ. Это и ведетъ къ тому, чтобы духовенство позаботилось объ увеличеніи средствъ попечительства.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

### 1) Объ изданіи православнаго обозрѣнія въ 1875 году.

«Православное Обозрѣніе» въ 1875 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же направленіи, какъ издавалось доселѣ въ теченіи пятнадцати лѣтъ.

«Православное Обозрѣніе» какъ *журналъ богословскій*, имѣетъ своею задачей—разъяснять религіозную истину, хранимую православіемъ, для людей мыслящихъ, ищущихъ религіознаго убѣжденія. Находя нужнымъ предлагать читателямъ статьи нравственно-назидательнаго содержанія—имѣющія надлежащія литературныя достоинства, «Православное Обозрѣніе» особенно дорожитъ статьями съ научно-богословскимъ характеромъ, могущими имѣть болѣе или менѣе руководительное значеніе. Изслѣдованія по всѣмъ отраслямъ богословскаго знанія находятъ себѣ мѣсто на страницахъ нашего журнала, какъ скоро отвѣчаютъ требованіямъ православно-богословской науки, религіознымъ запросамъ общества или современнымъ потребностямъ церковной жизни. Въ отдѣлѣ историческомъ прежде всего имѣется въ виду—доселѣ еще недостаточно разработанная у насъ—исторія Православія какъ въ церкви Восточной, такъ въ особенности въ церкви Русской, а равноу единовѣрныхъ намъ народовъ Славянскихъ. Различное отношеніе къ религіозной истинѣ христіанскихъ обществъ, извѣстныхъ на западѣ, само собою вызываетъ нужду внимательнаго изученія какъ прошедшей ихъ исторіи, такъ и современнаго состоянія: очерки изъ исторіи западныхъ христіанскихъ обществъ, уже въ значительномъ числѣ напечатанные въ «Православномъ Обозрѣніи» за прежніе годы, будутъ продолжаться и на будущее время. Слѣдя научныя и литературныя направленія, неблагопріятныя или прямо враждебныя религіозной истинѣ, появляющіяся за границей и при неустойчивости нашей общественной мысли и жизни легко пріобрѣтающія у насъ приверженцевъ, мы намѣрены дать въ журналѣ болѣе широкое мѣсто статьямъ апологетическаго содержанія. Той же потребности религіознаго руководства будетъ служить критиче-

ское обозрѣніе болѣе видныхъ и вліятельныхъ произведеній иностранной богословской литературы, обсуждаемыхъ съ православно-научной точки зрѣнія. На научныхъ же основаніяхъ, избѣгая мелкой полемики, предпочитаемъ мы вести и разработку церковно практическихъ вопросовъ, открывшихся у насъ вслѣдствіе сознанный потребности преобразованій въ церковномъ быту, но еще далекихъ отъ своего разрѣшенія вслѣдствіе незрѣлости у насъ потребныхъ знаній въ этой области. Желая сдѣлать болѣе доступною пониманію общества богослужебную практику православной церкви, мы надѣемся начать съ будущаго года печатать переводы на русскій языкъ изъ церковныхъ богослужебныхъ книгъ, принадлежащія одному изъ знатоковъ нашей церковности. Лѣтопись церковной жизни на востокѣ и на западѣ—какъ въ ея свѣтлыхъ явленіяхъ, представляющихъ положительное развитіе религіозной истины, такъ и въ ея темныхъ сторонахъ, обличающихъ несостоятельность одностороннихъ направленій, составляетъ постоянный отдѣлъ нашего журнала. Въ виду того живаго вниманія, какое возбуждаютъ въ нашемъ духовенствѣ и обществѣ явленія и вопросы нашей внутренней церковной жизни, начиная отъ успѣховъ православной миссіи до новостей епархіальной хроники,—мы постараемся расширить отдѣлъ внутренняго обозрѣнія: здѣсь мы будемъ обозрѣвать движеніе нашей общецерковной и мѣстной епархіальной жизни въ возможной полнотѣ,—избѣгая впрочемъ беспорядочнаго и безсвязнаго совмѣщенія на страницахъ журнала массы сыраго газетнаго матеріала; наконецъ мы будемъ по временамъ подвергать разбору и тѣ явленія нашей общественной жизни и свѣтской журналистики, которыхъ въ религіозно-нравственномъ интересѣ не можетъ обходить молчаніемъ современный духовный журналъ.

Труды редакціи будутъ попрежнему раздѣлять: *свящ. Г. Смирновъ-Платоновъ, прот. А. Иванцовъ-Платоновъ и свящ. П. Преображенскій.*

Въ 1875 году «Православное Обозрѣніе» будетъ выходить ежемѣсячно, книжками отъ 12 печатныхъ листовъ и болѣе. Подписная цѣна: 6 р. 50 к. въ годъ,—а съ доставкой на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другіе го-

рода 7 р. с. Подписная цѣна съ «Указателемъ» за одиннадцать лѣтъ 8 р. с.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи журнала, на Остоженкѣ, приходъ Новаго Воскресенія, домъ сваяц. Смирнова-Платонова, — и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ. Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями исключительно такъ: Въ редакцію „Православнаго Обозрѣнія“ въ Москвѣ.

*Подписка на Православное Обозрѣніе 1874 года продолжается.*

2) О продолженіи въ 1875 году изданій: духовнаго журнала Странникъ, политико-общественной и литературной газеты Современность и народной Газеты Мирское Слово.

Цѣль нашихъ изданій та, чтобы, при возможно-дешевой цѣнѣ ихъ, сдѣлать ихъ доступными, занимательными и полезными для всѣхъ читателей, интересующихся современными вопросами изъ области жизни религіозно-церковной, политической и общественной, но почему-либо не имѣющихъ возможности выписывать дорогіе журналы и ежедневныя газеты. Въ этихъ видахъ:

1) Духовный учено-литературный журналъ «Странникъ» будетъ выходить ежемѣсячно по слѣдующей программѣ. Въ I и II отдѣлахъ его будутъ помѣщаться статьи: повѣствовательныя (біографіи), церковно-историческія, научно-богословскія и нравственно-назидательныя; въ III отдѣлѣ (библіографія): рецензія на книги духовнаго содержанія; въ IV отдѣлѣ (хроника): правительственныя распоряженія и разныя извѣстія по духовному вѣдомству, а также слова и рѣчи, сказанныя по особеннымъ случаямъ; въ V отдѣлѣ замѣтки, касающіяся явленій духовной жизни и особенныхъ дѣйствій Промысла Божія.

2) Газета «Современность», замѣнившая собою прекращенный нами и доннынѣ составляющій нашу литературную собственность, бывшій подѣ цензурою, «Современный Лис-



токъ», будетъ издаваться въ 1875 году, вмѣсто двухъ разъ три раза въ недѣлю, безъ предварительной цензуры. Прѣжній составъ постоянныхъ сотрудниковъ ея значительно увеличивается. Передовыя и руководящія статьи будутъ посвящаемы по возможности свободному обсужденію современныхъ извѣстій изъ жизни политической церковно-общественной (отечественной и иностранной) и литературной. Въ отдѣлѣ «Дѣйствій правительства» будутъ помѣщаться официальные распоряженія по духовному, гражданскому, судебному и другимъ вѣдомствамъ. Въ «петербургской лѣтописи» будутъ сообщаться достовѣрныя извѣстія изъ текущей столичной жизни, имѣющія общій для всѣхъ интересъ. Въ отдѣлѣ «провинціальныхъ извѣстій» представлено будетъ по примѣру прѣжнихъ лѣтъ, первое мѣсто корреспонденціямъ для свободнаго заявленія въ нихъ преимущественно о нуждахъ духовенства, земствъ, народной жизни, учебныхъ заведеній и т. п. Въ «судебной хроникѣ» будутъ излагаться краткіе, но обстоятельные отчеты о замѣчательныхъ процессахъ гласнаго судопроизводства, а въ иностранномъ отдѣлѣ — свѣдѣнія о болѣе или менѣе важныхъ и интересныхъ событіяхъ, волнующихъ современный заграничный міръ. Въ фельетонахъ будутъ печататься разнаго рода рассказы изъ народной и общественной жизни, а также библиографическіе очерки. По временамъ, будутъ сообщаться и биржевыя свѣдѣнія. Словомъ: со стороны редакціи будетъ употреблено все, чтобъ разнообразіемъ и полнотою содержанія нашего изданія удовлетворять любознательность тѣхъ читателей, которые не имѣютъ или средствъ выписывать или времени читать ежедневныя газеты, а между тѣмъ желаютъ своевременно получать свѣдѣнія о разныхъ событіяхъ современной жизни.

3) Народная газета «Мірское Слово», попрежнему, будетъ выходить еженедѣльно съ безмезднымъ приложеніемъ «Евангельской Исторіи», и будетъ содержать въ себѣ свѣдѣнія полезныя и необходимыя для простаго народа.

Подписная нѣна: на «Странникъ» четыре рубля безъ пересылки и пять рублей съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи и съ доставкою въ Петербургъ. На «Современность»: шесть рублей съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи и шесть рублей 30 коп. съ доставкою въ Петербургъ; под-

писка на одно только первое полугодіе не принимается. На «Мірское Слово» три рубля съ пересылкою.

Выписывающіе всѣ три означенныя наши изданія за разъ платятъ за нихъ, съ пересылкою, вмѣсто четырнадцати, только тринадцать рублей; за «Странникъ» же и «Современность» платятъ одиннадцать рублей; за «Современность» и «Мірское Слово» — девять рублей, а за «Странникъ» и «Мірское Слово» — семь рублей.

Мы надѣемся, что пастыри церкви, обогащающіе нашу газету своими дѣльными корреспонденціями, касающимися общественной и бытовой ихъ жизни, не перестанутъ слѣдить за явленіями и духовной жизни, и своими опытными наблюденіями, благочестивыми размышленіями, біографическими очерками и замѣтками, по прежнему, будутъ дѣлиться съ читателями «Странника», за что редація останется весьма благодарною имъ.

Адресоваться: въ Петербургъ, въ редакцію духовнаго журнала «Странникъ» и газеты «Современность». Въ видахъ своевременнаго и аккуратнаго удовлетворенія гг. подписчиковъ, покорнѣйше просимъ присылать свои требованія благовременно, возможно ранѣе новаго года, отчетливо, опредѣленно и точно обозначая свои адреса, такъ какъ сортировка адресовъ по трактамъ и отпечатаніе ихъ требуютъ значительно продолжительнаго времени.

Редакторъ-издатель духовнаго журнала «Странникъ» и газеты «Современность», Протоіерей Василій Гречулевичъ.

### 3) Объ уступкѣ изданій редакціи «Странника».

Полное изданіе Странника за первыя десять лѣтъ, состоящее изъ 120 мѣсячныхъ книжекъ, или сорока томовъ, со всѣми бывшими при нихъ приложеніями и указателемъ «Странника» за первое десятилѣтіе его изданія, а также особыхъ два тома Проповѣдей и два тома Чтенія для дѣтей (всего 45 томовъ), уступается за тридцать рублей, безъ пересылки. На пересылку прилагается за 64 фунта.

Отдѣльно каждый годъ уступается по слѣдующимъ цѣнамъ: Странникъ за 1860 годъ. Ц. безъ пересылки. 3 р. 50 к. На пересылку за 8 фунтовъ, по разстоянію.

Странникъ за 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 годы—каждый уступается по 2 р. 50 к. с., безъ пересылки. На пересылку прилагается за 1861, 1862 и 1863 гг.—на каждый за 7 фунтовъ; за 1864, 1865 и 1866—на каждый за 6 фунт.; за 1867 и 1868 гг.—на каждый за 5 фунтовъ, по разстоянію.

Странникъ за 1869 г. Ц. безъ перес. 3 руб. На пересылку за 5 фунтовъ.

Странникъ за 1870, 1871, 1872 и 1873 гг. Цѣна безъ пересылки по 3 р. 50 к. с. На пересылку каждаго изъ этихъ годовъ за 6 фунтовъ.

Проповѣди на всѣ воскресные и праздничные дни, изданныя при духовномъ журналѣ «Странникъ» за 1863 годъ.—105 поученій 62-хъ современныхъ священно-служителей изъ 24 епархій. Ц. за 1 экз. 1 р. с. безъ перес. На пересылку за 2 фунта.

Проповѣди на всѣ воскресные и праздничные дни, изданныя при «Странникѣ», на 1864 г.—119 поученій 77 современныхъ священно-служителей-проповѣдниковъ 37-ми епархій. Ц. безъ перес. 1 р. На пересылку за 3 фунта.

Чтеніе для дѣтей, изданное при «Странникѣ» за 1863 г. Цѣна безъ перес. 75 к. с. На пересылку за 2 фунта.

Чтеніе для дѣтей изданное при «Странникѣ» за 1864 г. Ц. безъ перес. 75 к. с. На пересылку за два фунта.

Современный Листокъ за 1868 г., 104 №№ Ц. безъ перес. 2 руб. сер. На пересылку за 5 фунтовъ.

Современный листокъ за 1869 г., 104 №№ Ц. безъ перес. 3 р. с. На пересылку за 5 фунтовъ.

Современный Листокъ 1870 г. 104 №№. Ц. безъ пересылки 4 р. с. На пересылку за 7 фунтовъ.

Современный Листокъ и Современность за 1871 годъ (въ обоихъ 104 №№) Ц. безъ перес. 4 р. На пересылку за 5 фунтовъ.

Современность за 1871 г. (одна: №№ 1—61). Ц. безъ перес. 2 р. 50 к. На перес. за 3 фунта.

Мірское Слово, народная газета за 1869, 1870 и 1871 годы (по 24 №№ въ каждомъ). Ц. безъ пересылки по 50 к. с.—за 1872 г., ц. безъ перес. 1 р. На пересылку каждаго изъ этихъ годовъ—за 2 фунта.

Что можетъ дѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода? Соч. протоіерея *Теодора Гилляровскаго*. Изданіе

редакціи «Странника». Ц. безъ перес. 75 к. с. На пересылку за 2 фунта.

Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія въ хронологическомъ порядкѣ какъ пособіе къ изученію евангелъской исторіи, составл. *протоіереемъ Василиемъ Гречулевичемъ*. Двѣ части, въ 3-хъ выпускахъ, 1859—1866 г. (1564 г. страницы, съ картою Палестины, и 10-ю картинами, изображающими 108 еванг. событій) Ц. безъ перес. 3 р., на перес. за 5 фунт., а на веленовой бумагѣ ц. безъ перес. 4 р., на перес. за 8 фунт.

Христіанскія разсужденія и размышленія, предложенныя и въ особыхъ статьяхъ, и въ словахъ, бесѣдахъ и рѣчахъ, законоучителя Императорскаго воспитательнаго общества благор. дѣвиць, *прот. В. Гречулевича*. Изданіе новое.—Три части въ двухъ томахъ. Томъ I. Спб. 1868 г. Ц. 1 р. с. На перес. за 2 фунта. Томъ II. 1873. Ц. 1 р. 50 к. Перес. за 2 фунта.

Слова и Бесѣды Анатолія архіепископа, бывшаго моголевскаго и мстиславскаго. Пять частей. (Въ каждой части по 40 словъ или бесѣдъ и рѣчей). Спб. 1853—1866. Изданіе *прот. В. Гречулевича*. Цѣна безъ перес. 5 р. с. На перес. за 6 фунт.

Вторую и третью часть можно выписывать отдѣльно, каждую по 1 р. безъ перес. На перес. каждой за 2 фунта. Послѣднія двѣ части можно выписывать также особо: ц. за обѣ безъ перес.—1 р. На пересылку обѣихъ за 2 фунта.

Досуги *архіепископа Анатолія*, съ портретомъ автора. Спб. 1868 г. Ц. безъ пер. 1 р. На пересылку за 2 фунта.

Вѣра, Надежда и Любовь, въ бесѣдахъ и размышленіяхъ преосв. А. А., съ присовокупленіемъ духовныхъ стихотвореній. Изданіе 5-е, дополненное, *П. В. Г.* Спб. 1867 г., напечат. на веленовой бумагѣ, 3 красками, съ 12-ю гравюрами на стали. Два томика малаго формата. Цѣна за 1 экз. 1 р. 60 к., безъ перес. На перес. прилагается за 2 фунта.

Объ отношеніяхъ Римской церкви къ другимъ христіанскимъ церквамъ и ко всему человѣческому роду. Записки *Авдія Востокова*. Изд. *прот. В. Гречулевича*, 2-е, исправленное и дополненное. Спб. 1864 г. Двѣ части. Цѣна за 1 экз. 1 р. 60 к. с., безъ пересылки. На пересылку за 2 фунта.

Опытъ Библейско-Естественной исторіи, или описательное изложеніе библейской геологіи, ботаники и зоологіи. Составлено преподавателемъ арханг. д. семинаріи *М. Сибирцевымъ*. Изданіе ред. «Странника» Спб. 1867 г. Ц. безъ перес. 80 к. с. На перес. за 1 фунтъ.

Историко-статистическое описаніе смоленской епархіи. Съ видомъ Смоленска. Спб. 1864 г. Ц. безъ перес. 80 к. с. На пересылку за 2 фунта.

Разсчетъ платы за каждый фунтъ, по измѣненной новой временной почтовой таксѣ дѣлается по разстоянію отъ С.-Петербурга до губернскаго или областнаго города той мѣстности, куда требуется переслать посылку,—считая по 3 к. за первыя триста верстѣ, и затѣмъ по 1 к. за каждую слѣдующую сотню, хотя бы на эту сотню перешла 1 единица. По этому посылка напр. въ Новгородъ (178 верстѣ) — и всю новгородскую губернію. оплачивается по 3 коп. съ фунта; въ Нижній Новгородъ (1014 верстѣ) — по 11 к.; въ Казань (1427 верстѣ) — по 15 к. с.; а при отправленіи книгъ на разстояніи свыше 1.500 верстѣ назначена льготная такса вѣсоваго сбора, а именно на разстояніи свыше 1500 вер. до 2500 в. по 16 к. съ фунта; свыше 2500 до 5500 в. — 18 к. съ фунта, и свыше 5000 — 20 к. с. съ фунта. Подъ бандеролью, съ платою за пересылку независимо отъ разстоянія, можно высылать слѣдующія изданія редакціи «Странника»:

Отдѣльно требуемыя мѣсячныя книжки Странника: За ноябрь и декабрь 1860 г., мартъ 1861 г., январь, февраль и мартъ 1862 г., июль и ноябрь 1863 г., январь и декабрь 1864 г., февраль и августъ 1865 г., октябрь 1866 г., апрель 1867 г., январь, июль и сентябрь 1868 г., и за каждую изъ книжекъ 1869, 1870 и 1871 годовъ, по 35 к. безъ пересылки, а съ пересылкою по 50 к. с.; а за всѣ прочія книжки разныхъ мѣсяцевъ и разныхъ годовъ, по 25 к. с., а съ пересылкою по 35 к.

Указатель духовнаго журнала «Странникъ» за первое десятилѣтіе изданія этого журнала. Ц. безъ перес. 60 к., съ перес. 75 к.

Дополнительныя примѣчанія къ подробному сравнительному обзору четвероевангелія. *П. В. Г. С.*-Петербургъ. 1873 г. (стр. 1—88). Ц. 40 к. безъ перес., и 50 к. съ

перес.; на веленовой бумагѣ 50 к. безъ перес., и 60 к. съ пересылкою (подъ бандеролью).

Бесѣды матери съ дѣтьми о предметахъ воспитанія. *Вл. Петровскаго*. Изданіе ред. дух. журнала «Странникъ». Ц. безъ перес. 24 к., съ перес. 30 к.

Притчи Христовы, съ 20 политипажамы, изд. 2-е. Спб. 1864. Цѣна безъ перес. 16 коп., съ перес. 20 к.

Указатель церковныхъ чтеній изъ свящ. книгъ новаго и ветхаго завѣта, на всѣ дни недѣль и числа мѣсяцевъ, какого бы то ни было года. Спб. 1853. *Прот. Василія Гречулевича*. Ц. безъ перес. 42 к., съ перес.—50 к. с.

Прибавленіе къ Указателю церковныхъ чтеній. С.-Петербургъ. 1866 г. Цѣна безъ пересылки 14 к., съ пересылкою 20 коп.

Бесѣды катихизическія на символъ вѣры и молитву Господню, на малоросс. языкѣ. *Прот. Василія Гречулевича (отца)*. Ц. безъ перес. 60 к., съ перес. 70 к.

Бесѣды катихизическія на девять блаженствъ евангельскихъ и десять заповѣдей Божіихъ, на малоросс. языкѣ. *Еложе*. Ц. безъ пересылки 44 к., съ пересылкою 50 к.

Бесѣды о семи спасительныхъ таинствахъ, на малороссійскомъ языкѣ. *Еложе*. Цѣна безъ перес. 26 к., съ перес. 30 коп.

Бесѣды къ простому народу. *Еложе*. 1 выпускъ 5 к. безъ перес., и 7 коп. съ перес.—Ц, Ш, IV, V, VI, VII и VIII за каждый по 10 к. безъ перес. и 12 к. съ пер. IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII, XXIII, XXIV, XXV, XXVI и XXVII по 10 к. безъ пер., и по 13 к. съ пер., а XV по 15 к., а съ пер. по 18 коп.

Письма о духовной жизни епископа Теофана. Изданіе ред. «Странника». Спб. 1872. Ц. безъ перес. 75 к., съ перес. 85 коп.

Объ иконописаніи, *архіепископа Анатолія*. Изданіе 2-е. Спб. 1867. Ц. безъ перес. 54 к., съ перес.—60 к.

Перегринъ. Аллегорическая повѣсть *Авдія Востокова*, съ картиною. Цѣна безъ перес. 6 к., съ перес.—10 к.

Торжество христіанскаго ученія надъ ученіемъ талмуда, или душеполезный разговоръ христіанина съ іудеемъ о пришествіи Мессіи. Сост. *А. Алексѣевымъ* (б. Вульфомъ)

Нахласомъ). Изд. свящ. *В. Грецулевича*. Спб. 1859 г. Ц. безъ перес. 40 к., съ перес.—50 к.

Записки по богословію собесѣдовательному, или Гомилетикѣ, сост. въ духѣ правосл. Христовой церкви, ворон. дух. семинаріи инспекторомъ архим. *Аванасіемъ*. Спб. 1862 г. Изданіе ред. «Странника». Ц. безъ перес. 35 к., съ перес.—50 к. с.

Иисусъ Христосъ на Голгоѣ, или семь Его словъ на врестѣ. Изд. 7-е малаго формата, съ тремя картинами. Спб. 1864 г. Ц. безъ пер. 20 к. с., съ перес.—30 к. с.

Взглядъ православнаго на папскую миссу, въ день Рождества Христова, въ базиликѣ св. Петра. Преосв. *Соборніи, епископа новомиргородскаго*. Спб. 1863 г. Цѣна безъ перес. 26 к. с., съ перес.—30 к.

Путевыя записки странницы. *Е. Хрипковой*. Спб. 1860 г. Цѣна безъ перес. 22 к., съ перес: 30 к. сер.

Духовныя стихотворенія. *Θ. Вахрушева*. Спб., 1862 г. Цѣна безъ перес. 14 к., съ перес. 20 к. с.

Духовныя стихотворенія. *В. Бажанова*. Изданіе ред. «Странника» Спб. 1868 г. (на веленовой бумагѣ). Ц. безъ перес. 42 к., съ пер. 50 к. с.

Обозрѣніе вышедшей въ Парижѣ книги: Мое обращеніе и мое призваніе. Спб. 1861 г. Цѣна безъ перес. 40, съ перес. 50 к. с.

#### 4) **Объ изданіи „Православнаго Собесѣдника“ въ 1875 году.**

Въ будущемъ 1875 г. „Православный Собесѣдникъ“ будетъ издаваться по прежней программѣ.—Въ настоящемъ году редакція озабочивалась уже предлагать въ Православномъ Собесѣдникѣ по возможности разнообразное чтеніе. Главною задачею было, конечно, служить разработкѣ ученыхъ вопросовъ. Въ виду этого она давала мѣсто такимъ серьезнымъ изслѣдованіямъ, какъ „Антитринитаріи XVI в.“ Будрина, „Иринеи и его догматическая система“ Гусева, „Древняя христіанская архитектура“ Красносельцева. Кромѣ этихъ статей, имѣющихъ интересъ ученый, редакція съ особеннымъ удовольствіемъ отводила мѣсто тѣмъ статьямъ, которыя посвящались разработкѣ вопро-

совъ, выдвинутыхъ современною жизнію. Извѣстно, что въ настоящее время идутъ сношенія между старокатоликами и петербургскимъ отдѣломъ общества любителей духовнаго просвѣщенія, въ видахъ сближенія первыхъ съ православною церковію. Сношенія эти побуждаютъ заняться разработкою тѣхъ разностей, какія существуютъ издавна между католичествомъ и православіемъ. Съ этою цѣлію начата печатаніемъ статья Бѣляева „Объ удовлетвореніи, по ученію католиковъ“. Подъ этимъ заглавіемъ сгруппированы всѣ вопросы, относящіеся къ ученію объ епитиміяхъ, сверхдолжныхъ дѣлахъ, индульгенціяхъ и чистилищѣ—которые доселѣ разсматривались въ нашей литературѣ лишь отрывочно.

Понятно, что каждое періодическое изданіе, давая мѣсто обсужденію вопросовъ общихъ, не должно игнорировать чисто мѣстныхъ интересовъ. Удовлетвореніе потребностямъ мѣста кладетъ характерную печать на изданіе. Въ этомъ смыслѣ въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ всегда встрѣчались, и въ текущемъ году помѣщены статьи по буддизму Миротворцева, мусульманству Остроумова. Живое столкновеніе православныхъ дѣятелей съ расколомъ также даетъ матеріалъ и вызываетъ на рѣшеніе возникающихъ вопросовъ по расколу. Такой смыслъ имѣютъ статьи Ивановскаго; изъ нихъ послѣдняя „По поводу воспрещенія иконописцамъ изъ раскольниковъ писать иконы для православныхъ храмовъ“,—была вызвана значительнымъ движеніемъ казанскихъ старообрядцевъ, которое могло и можетъ отражаться и въ другихъ мѣстностяхъ. Лѣтомъ текущаго года минуло сто лѣтъ со времени взятія Казани Пугачевымъ. По поводу этого Знаменскій напечаталъ статью „Сто лѣтъ назадъ“, излагающую одинъ изъ эпизодовъ означеннаго событія—обвиненіе казанскаго архіепископа Веніамина въ сношеніяхъ съ Пугачевымъ.

Наряду съ чтеніемъ строго-серьезнымъ, редакція заботилась и о томъ, чтобы давать читателямъ „Православнаго Собесѣдника“ статьи болѣе легкія, но тѣмъ не менѣе имѣющія или историческое или современное значеніе—будутъ ли то записки, рефераты, обзорѣнія текущихъ замѣчательныхъ событій, рецензіи о вышедшихъ сочиненіяхъ. Въ этомъ отношеніи первое мѣсто занимаютъ „За-



писки о Стародубьѣ“ протоіерея петербургской единовѣрческой церкви Т. А. Верховскаго. Высочайше командированнаго въ 1845—48 года въ стародубскія слободы для утвержденія единовѣрія. Сверхъ того, въ послѣднихъ книжкахъ текущаго года идетъ рядъ статей о нѣмецкомъ католицизмѣ, представляющихъ очерки его историческаго развитія. Затѣмъ нельзя не упомянуть о статьѣ Гренкова, представляющей рефератъ изъ сочиненія Леруа-Болье о русской церкви, сочиненія отличающагося и безпристрастіемъ, замѣчательнымъ для католика и во многомъ мѣткостью сужденій.

Въ будущемъ году редакція постарается итти по тому же пути,—давать чтеніе по возможности разнообразное, отвѣчающее сколько требованіямъ науки, столько же и потребностямъ церковной жизни, при сотрудничествѣ главнымъ образомъ академическихъ преподавателей; но она съ благодарностію приметъ и всякій посторонній трудъ, лишь бы онъ отвѣчалъ высказаннымъ требованіямъ. Въ портфель редакціи имѣется уже статья Снегирева „О снѣ и сновидѣніяхъ“, статьи о заграничныхъ раскольникахъ афонскаго инока Михаила, заботившагося объ учрежденіи единовѣрія у майковскихъ старообрядцевъ и путешествовавшаго къ старообрядцамъ придунайскимъ. Кромѣ того, сдѣлано сношеніе о присылкѣ автобіографіи прот. Т. А. Верховскаго, болѣе пятидесяти лѣтъ обращавшагося въ средѣ старообрядцевъ.

Новые подписчики получаютъ безмездно начальныя листы дѣяній 7 вселенскаго собора, который окончится печатаніемъ въ первой половинѣ будущаго 1875 года.

Цѣна за полное годовое изданіе Православнаго Собесѣдника на 1875 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—семь рублей серебромъ.

Подписка принимается въ Казани, въ Редакціи Православнаго Собесѣдника, при духовной академіи.

## 5) Извѣстія по казанской епархіи.

Издаваемая при „Православномъ Собесѣдникѣ“ съ 1867 года, будутъ выходить и въ 1875 году, два раза въ мѣ-

сяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убростаго шрифта.

Цѣна „Извѣстій“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ: а) отдѣльно отъ „Православнаго Собесѣдника“ четыре руб.; б) а для выписывающихъ и „Православный Собесѣдникъ“ три руб. (всего за оба изданія десять руб.) сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается также въ редакціи Православнаго Собесѣдника.

**6) Въ тойже редакціи продаются слѣдующія книги:**

А. Православный Собесѣдникъ *отъ полномъ составѣ* книжекъ (т. е. съ приложеніями): за 1855 и 1856 годы (по 4 книги въ каждомъ) по 3 руб. за годъ, за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 4 руб. за годъ, за 1868 г. (12 книгъ въ году) 6 руб., за 1871, 1872, 1873 и 1874 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 7 руб. сер. Полныхъ экземпляровъ за 1857, 1867, 1869 и 1870 гг. въ продажѣ нѣтъ. Можно получать и отдѣльныя книжки Собесѣдника за 1855, 1856 и 1857 гг. по 75 коп., а за остальные годы по 60 коп. за книжку.

Б. *Отдѣльно* отъ приложеній одинъ Православный Собесѣдникъ: за 1855 г. одинъ томъ, цѣна 75 к.; за 1856 г. одинъ томъ, цѣна 75 к.; за 1857 г. одинъ томъ, цѣна 1 рубль; за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1868, 1869, 1870, 1871 и 1872 годы, по три тома въ каждомъ, по 2 руб. сер. за годъ.

В. *Отдѣльно* отъ Православнаго Собесѣдника приложенія къ нему:

1. Посланія св. Игнатія богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

2. Дѣянія вселенскихъ соборовъ. Шесть томовъ. 1859—1870. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй 2 руб. 40 коп., за третій 3 руб. 50 к., за четвертый 3 руб. 50 коп., за пятый 3 руб., за шестой 3 р. 50 коп. За всѣ шесть томовъ 20 руб.

3. Благовѣстникъ, или толкованіе блаженнаго Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелія—Маттея и Марка (съ предисловіемъ), два тома. 1855—1857. Цѣна 3 р. за оба тома. *Тоже*, томъ третій (изд. 2-е) — на евангеліе отъ Луки цѣна 2 руб.— *Тоже*, томъ четвертый—на евангеліе Іоанна. Цѣна 2 р. 50 к. За всѣ четыре тома цѣна 7 руб. 50 к.

4. Его же толкованіе на соборныя посланія святыхъ апостоловъ. Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 р.

5. Его же толкованіе на посланіе къ Римлянамъ. Одинъ томъ. 1866. Цѣна 1 р. 25 коп.

6. Его же толкованіе на Дѣянія св. апостоловъ. Одинъ томъ. 1872. Цѣна 1 р. 50 к.

7. Святаго отца нашего Григорія двоеслова Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 р.

8. Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1865. Цѣна 1 р. 75 к.

9. Посланія Игнатія, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 к.

10. Сочиненія преподобнаго Максима грека (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 р. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 р., за всѣ три тома 5 р.

11. Стоглавъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб.

12. Сочиненіе инока Зиновія: Истины показаніе къ воспросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 2 р. 50 коп.

13. Остенъ. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха всероссійскаго Іоакима). Одинъ томъ. 1865. Цѣна 75 к.

14. Сборникъ древностей казанской епархіи и другихъ приснопамятныхъ обстоятельствъ, архимандрита Платона Любарскаго. Одинъ томъ. 1866. Цѣна 1 р. 25 к.

15. Житіе преподобнаго отца нашего Трифона, вятскаго чудотворца. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 50 коп.

16. Житіе преосвященнаго Иларіона, митрополита суздальскаго, бывшаго Флорищевой пустыни перваго строителя. Памятникъ начала, XVIII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 50 коп.

17. Устройство управленія въ церкви королевства греческаго. Ѳ. Курганова. 1872. Ц. 2 р. 25 к.

18. Западныя миссіи противъ татарь-язычниковъ и особенно противъ татарь-мусульманъ. Н. Красносельцева. 1872. Ц. 1 р. 25 к.

19. Ересь антитринитаріевъ III вѣка. Д. Гусева. 1872. Ц. 1 р. 25 к.

20. Проскинитарій. 1871. Ц. 75 к.

21. Древнее языческое ученіе о странствованіяхъ и переселеніяхъ душъ и слѣды его въ первые вѣка христіанства. Изслѣдованіе П. Милославскаго. Ц. 2 р.

22. Ученіе о лицѣ Господа Іисуса Христа въ трехъ первыхъ вѣкахъ христіанства. Изслѣдованіе В. Снегирева. Ц. 2 руб.

23. Книга о антихристѣ и о прочихъ дѣйствахъ иже при немъ быти хотящихъ. 1873. Ц. 1 р. 25 к.

24. Стародубье. Записки протоіерея Т. А. Верховскаго. Высочайше командированнаго 1845—48 гг. въ черниговскіе раскольническіе посады для водворенія единовѣрія. Ц. 2 руб.

25. Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1855 по 1864 годъ. Цѣна 30 к.

26. Портретъ патріарха всероссійскаго Іоакима. Ц. 20 к.

## 7) Объ изданіяхъ общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1875 году.

Журналъ „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ будетъ издаваться и въ слѣдующемъ 1875-г.

Духовная журналистика въ послѣднее время обращаетъ все большее и большее вниманіе на журналъ „Чтенія“ и нерѣдко даетъ о немъ благопріятные отзывы. Это обстоятельство приводитъ редакцію „Чтеній“ къ мысли, что ея усилія — содѣйствовать, по возможности, преуспѣянію ду-

ховнаго просвѣщенія въ средѣ своихъ соотечественниковъ — не остаются напрасными и что выработанная ею программа журнала удовлетворяетъ, въ извѣстной степени, духовнымъ потребностямъ времени. Ободряемая этою мыслию редакція. „Чтеній“ считаетъ своимъ долгомъ и въ наступающемъ году употребить все отъ нея зависящее къ дальнѣйшему улучшенію журнала какъ съ внутренней, такъ и съ внѣшней стороны и къ всестороннему выполненію своей программы.

Въ наступающемъ году, какъ и прежде, страницы перваго отдѣленія „Чтеній“ будутъ открыты для статей по св. писанію, церковной исторіи — общей и русской и апологетики. -- Принимая во вниманіе неоднократныя замѣчанія текущей журналистики о неудобствахъ печатанія въ повременныхъ изданіяхъ обширныхъ изслѣдованій и находя эти замѣчанія несправедливыми, редакція озабочится устраненіемъ указанныхъ неудобствъ чрезъ помѣщеніе въ журналъ большаго количества статей, необширныхъ по объему, но во всякомъ случаѣ она никогда не откажетъ себѣ въ удовольствіи напечатать всякое дѣльное и интересное изслѣдованіе, не стѣсняясь его размѣрами. Въ будущемъ году редакція намѣрена помѣщать и переводныя статьи и изслѣдованія по разрабатываемымъ въ журналѣ отраслямъ богословской науки — какъ сполна, такъ и въ извлеченіяхъ.

Второе отдѣленіе журнала будетъ посвящено церковной хроникѣ, критикѣ и библиографіи. Такъ какъ помѣщеніе свѣдѣній о „событіяхъ дня“ очевидно неудобно въ изданіи, выходящемъ однажды въ мѣсяцъ, то редакція „Чтеній“ будетъ давать въ своей хроникѣ лишь систематическіе обзоры наиболѣе замѣчательныхъ событій и явленій въ церковной жизни, облакая эти обзоры въ форму законченныхъ статей. Газетныя же собственно свѣдѣнія найдутъ мѣсто въ другомъ изданіи Общества любителей духовн. просвѣщ. — въ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Третье отдѣленіе, состоящее изъ матеріаловъ по Русской исторіи, будетъ сохранено и въ наступающемъ году. Сверхъ того съ 1875 года въ журналѣ будетъ прило-

женіе, въ которомъ будетъ печататься переводъ толкованій Вальсомона, Зонара и друг.

Такимъ образомъ программа „Чтеній“ на 1875 г. будетъ слѣдующая:

а) Священное писаніе. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи исагогическаго и истолковательнаго содержанія.

б) Церковная исторія—всеобщая и русская.

в) Православная христіанская апологетика.

По этимъ тремъ отдѣламъ будутъ помѣщаемы статьи и изслѣдованія какъ оригинальныя, такъ и переводныя.

г) Церковная хроника.

д) Критика и библиографія.

е) Матеріалы для исторіи русской церкви.

*Приложеніе*, переводъ толкованій *Вальсомона*.

„Чтенія“ въ 1875 г. будутъ выходить книжками отъ 10 до 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Годовая цѣна изданія—безъ доставки и пересылки 6 р. 50 к., съ доставкою и пересылкою 7 р.

Приступая къ изданію **Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей** въ истекающемъ году, редація рѣшила измѣнить нѣсколько ихъ характеръ.— Не забывая о ближайшей задачѣ мѣстнаго епархіальнаго изданія—сообщать свѣдѣнія, потребныя прежде всего для духовенства одной извѣстной епархіи и имѣющія по преимуществу мѣстный интерес,—редація въ то же время сознавала, что недостаточно ограничиться выполненіемъ этой задачи въ такомъ изданіи, которое для значительной части епархіальнаго духовенства, особенно сельскаго, служитъ единственнымъ источникомъ свѣдѣній о жизни, совершающей теченіе за предѣлами того или другаго прихода. Поэтому редація пришла къ мысли о необходимости—сдѣлать М. Е. Вѣдомости болѣе разнообразными по содержанію и именно—сохраняя за ними значеніе мѣстнаго епархіальнаго органа—дать въ нихъ болѣе мѣста свѣдѣніямъ о событіяхъ и явленіяхъ въ церковно-общественной жизни не только нашего отечества, но и другихъ странъ и так. обр. сообщить Вѣдомостямъ характеръ церковной газеты. Кромѣ того—имѣя въ виду развитіе въ нашихъ селахъ школьнаго дѣла и довольно значительное

участіе въ этомъ дѣлѣ духовенства, редакція нашла излишнимъ заносить на страницы Вѣдомостей извѣстія о болѣе или менѣе замѣчательныхъ явленіяхъ въ педагогической области.—Указанными соображеніями редакція намѣрена руководствоваться при изданіи Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и въ наступающемъ году.

Программа Вѣдомостей на 1875 г. - слѣдующая:

а) Передовыя статьи, въ которыхъ будутъ обсуждаться наиболѣе обращающіе на себя вниманіе факты и явленія въ современной жизни церкви.

б) Свѣдѣнія епархіальныя.

в) Свѣдѣнія о современныхъ событіяхъ въ церкви отечественной, и въ иноземныхъ православныхъ церквахъ.

г) Свѣдѣнія о наиболѣе замѣчательныхъ событіяхъ въ жизни инославныхъ обществъ.

д) Извѣстія о выдающихся явленіяхъ въ области педагогики и о ходѣ школьнаго дѣла на Руси.

е) По примѣру прошлыхъ лѣтъ въ М. Е. В. будутъ помѣщаемы, вслѣдъ за передовыми статьями, воскресныя бесѣды.

Сверхъ того редакція предполагаетъ сообщать, по временамъ, свѣдѣнія о духовныхъ журналахъ, съ краткимъ указаніемъ содержанія и достоинствъ помѣщаемыхъ въ нихъ статей.

Съ начала текущаго года въ М. Е. В. былъ отведенъ особый отдѣлъ для извѣстій о дѣятельности христіанскихъ миссіонеровъ. Но такъ какъ съ февраля настоящаго года православное Миссіонерское Общество предприняло изданіе журнала, посвященнаго исключительно миссіонерству въ его историческомъ развитіи и современномъ состояніи: то особаго миссіонерскаго отдѣла въ М. Е. В. въ 1875 г. не будетъ. Заслуживающія вниманія свѣдѣнія о современной миссіонерской дѣятельности будутъ, время отъ времени, помѣщаемы въ 3 и 4 отдѣлахъ Вѣдомостей.

Редакція М. Е. В. неоднократно обращалась къ епархіальному духовенству съ просьбою о присылкѣ корреспонденцій. Эту же просьбу она рѣшается повторить еще разъ, при чемъ заявляетъ, что ею съ благодарностію будутъ принимаемы корреспонденціи, содержащія въ себѣ

свѣдѣнія о древнихъ, находящихся въ предѣлахъ московской епархіи храмахъ, иконахъ, надгробныхъ памятникахъ и под., о мѣстныхъ религіозныхъ обычаяхъ, народныхъ суевѣріяхъ, объ отношеніи прихожанъ къ причтамъ, объ участи духовенства въ народномъ образованіи и под.

Цѣна М. Е. В. въ 1875 г.—безъ дост. и пер. 3 руб. 50 к., съ дост. и перес. 4 р. 50 к.

*Лица, выписывающія „Чтенія“ и „М. Е. В.“ вмѣстѣ, высылаютъ за оба изданія 9 р. с.*

**Воскресныя бесѣды**, издаваемые Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія и печатаемые первоначально за три недѣли впередъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и изъ нихъ въ тоже время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества будутъ тѣмъ же порядкомъ продолжаемы и въ 1875 году.

Воскресныя бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 к., безъ доставки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города—1 р. 10 к.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается въ *Москвѣ въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи изданій Общества люб. дух. просвѣщенія—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника В. П. Рождественскаго, въ типографіи А. В. Кудрявцевой, у большаго Каменнаго моста, домъ Котельниковой (быв. Сорокина) и у книгопродавцевъ Ферапонтова, на Никольской ул., и Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.*

---

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

Дозволено цензурою 13 Октября 1874 года.