

р. 30  
131



# МИНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Февраля № 4. 1901 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чисель. Цѣна годовому изданію 5 руб. съ перес.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей въ губ. г. Минскѣ.

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

#### ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Староста Минскаго Каѳедрального собора 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Мухинъ**, къ 20 числу Декабря 1900 г., Всемиловивѣйше пожалованъ, за заслуги по духовному вѣдомству *золотою медалью съ надписью «за усердіе» на Станиславской лентѣ* для ношенія на шеѣ.

## ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ, во 2-й день Января 1900 г. за № 2, отданнымъ по гражданскому вѣдомству, произведены, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: *изъ коллежскихъ въ статскіе советники* помощникъ Смотрителя Пинскаго духовнаго училища **Врикуновъ**—съ 16 Августа 1900 г., *изъ надворныхъ въ коллежскіе советники* учитель того же училища **Черепечинъ**—съ 1 Октября 1900 г. и *изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные советники* почетный блюститель по хозяйственной части при томъ же училищѣ князь **Друцкій-Любецкій**—съ 25 Марта 1900 года.

---

**Письмо Первенствующаго Члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода Митрополита Антонія на имя Преосвященнаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго, отъ 31-го Января 1901 года за № 12.**

«Состоящему въ моемъ вѣдѣніи «Братству Царицы Небесной» Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено въ недѣлю Крестопоклонную произвести сборъ по всемъ храмамъ Россійской Имперіи на расширеніе и благоустройство пріюта «во имя Царицы Небесной».

«Этотъ пріютъ устроенъ исключительно только для призрѣнія тѣхъ несчастныхъ, обездоленныхъ страдальцевъ дѣтей, что страдаютъ или припадками эпилепсіи, или совершенно безпомощные, разслабленные калѣби, или идіоты. Ни въ больницахъ, ни въ богадѣльняхъ, ни въ какихъ либо другихъ пріютахъ ихъ не принимаютъ. Между тѣмъ число «этихъ страдальцевъ, сплошь и рядомъ своими страданіями и искупающихъ грѣхи отцовъ и матерей, съ каждымъ днемъ

«растеть. Изъ всѣхъ концовъ Россіи несутся голоса и без-  
«молвныя просьбы этихъ страдальцевъ—принять ихъ, прию-  
«тить... Великой скорби полонъ ихъ голосъ,—но скорбь эта  
«неимоვნно возрастаетъ въ силу того, что приютить то ихъ  
«негдѣ».

«Возникшій въ Петербургѣ четыре года тому приютъ «во  
«имя Царицы Небесной» для подобныхъ обездоленныхъ дѣ-  
«тей—давно уже переполненъ: все—до послѣдняго квадрат-  
«наго вершка занято ими; а въ двери приюта ютящагося въ  
«небольшой деревянной дачѣ, каждый день все-таки стучатся  
«и стучатся новые просители»...

«Пригрѣтъ любовью христіанской всѣхъ этихъ эпилепти-  
«ковъ, идиотовъ, калѣкъ можно только тогда, если явится  
«возможность создать и организовать новый, огромный домъ  
«для нихъ. Средства нужны не малыя—и вся надежда ихъ  
«добыть—покоится лишь на томъ великомъ русскомъ сердцѣ,  
«которое еще не отказывало въ просьбѣ просящимъ на доб-  
«рое дѣло».

«Но это сердце особенно чутко къ призыву на доброе дѣло,  
«когда этотъ призывъ исходитъ отъ пастыря церкви».

«Въ виду этого считаю своимъ долгомъ покорнѣйше про-  
«сить Вашего Архипастырскаго содѣйствія этому святому  
«дѣлу призрѣнія «обездоленныхъ дѣтей» и при посредствѣ  
«мѣстнаго Епархіальнаго органа обратить вниманіе ввѣренной  
«Вамъ духовной паствы на просьбу Братства «во имя Ца-  
«рицы Небесной».

«Совѣтъ Братства, съ моего благословенія, разослалъ—въ  
«видѣ приложенія къ Церковнымъ Вѣдомостямъ—духовенству  
«всѣхъ церковей Имперіи воззванія о пожертвованіяхъ на при-  
«ютъ, надписи для блюды и соотвѣтственное поученіе предъ  
«сборомъ, а также брошюру «Зачѣмъ онъ страдалъ» съ  
«краткими свѣдѣніями о приютѣ, какъ матеріаль для состав-  
«ленія самостоятельной проповѣди, разослалъ въ той надеждѣ,

«что его призывъ помочь «обездоленнымъ дѣтямъ» при Ва-  
«шемъ Архипастырскомъ сочувствіи достигнуть своего назна-  
«ченія и принесть плоды добрые».

На письмѣ этомъ резолюція Его Преосвященства отъ  
6-го Февраля за № 666 послѣдовала такая: «Въ Конси-  
«сторію. Чрезъ Епархіальныя Вѣдомости пригласить духовен-  
«ство епархіи оказать возможное содѣйствіе въ сборѣ на  
«сказанное доброе дѣло. Собранныя пожертвованія и могущіе  
«быть членскіе взносы оо. Благочинные должны направлять  
«въ Консисторію для отсылки по назначенію». О чемъ Кон-  
систорія и поставляетъ въ извѣстность духовенство епархіи  
къ неукоснительному исполненію.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Перемѣны по епархіальной службѣ.

Крестыянннъ **Никита Роль** утверждёнъ въ должно-  
сти церковнаго старосты къ Жабчицкой церкви, Пинс. у.,  
на 1-е 3-лѣтіе—23-го Января.

Кростыянннъ **Фаддей Лаць** утверждёнъ въ должно-  
сти церковнаго старосты къ Желѣзницкой церкви, Пинс. у.,  
на 2-е 3-лѣтіе—27-го Января.

Крестыяне: **Константинъ Дубенко** и **Савва  
Ольховиць** утверждены въ должности церковныхъ ста-  
рость—первый къ Вербовичской церкви, Рѣч. у., а послѣд-  
ній къ Барбаровской церкви, того же у., оба на 1-е 3-лѣ-  
тіе—28-го Января.

Псаломщикъ Ятранской церкви, Новогр. у., **Петръ  
Шлавскій** опредѣленъ на священническое мѣсто къ Ста-  
роельнянской церкви, Новогр. у.—29-го Января.

Псаломщикъ Краснолукской церкви, Борис. у., **Елисеѣй  
Понятовскій** перемѣщенъ, согласно прошенію, на та-

ковую же должность къ Корсаковичской церкви, Борис. у., — 24 го Января.

Монахъ Архіерейскаго Дома **Епифаній** рукоположенъ въ іеродіакона 28-го Января.

Крестьянинъ **Григорій Сержановичъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Замсточской церкви, Минс. у., на 3-е 3-лѣтіе—29 го Января.

Крестьяне **Борисъ Юденко** и **Михаилъ Курса** утверждены въ должности церковныхъ старостъ—первый къ Якиме-Слободской церкви, Рѣч. у., на 6-е 3-лѣтіе, а послѣдній къ Демеховской церкви, того же у., на 1-е 3-лѣтіе—30 го Января.

Крестьянинъ **Исидоръ Талако** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Лавришевской церкви, Новогр. у., на 1-е 3-лѣтіе—2-го Февраля.

Священники **Николай Преображенскій**, **Павель Шокровский**, **Илья Хлѣбцевичъ** и **Николай Виркевичъ** утверждены первые двое членами благочинническаго совѣта 2-го округа Игум. у., а послѣдніе двое кандидатами къ нимъ -- 2-го Февраля.

Псаломщическій сынъ **Автопъ Ждановичъ** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Краснолукской церкви, Борис. у., — 3-го Февраля.

Крестьянинъ **Исидоръ Ахраменко** опредѣленъ, согласно прошенію, временно исправляющимъ должность псаломщика Демидовичской церкви, Рѣч. у., — 3-го Февраля.

Протоіерейскій сынъ **Митрофанъ Малевичъ** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Скородненской церкви, Моз. у., — 3-го Февраля.

Исправляющіе должность благочинныхъ: 2-го окр. Минс. у. священ. **Стефанъ Маньковскій**, 3-го окр. Бобр. у. священ. **Михаилъ Гаховичъ**, 3-го окр. Новогр. у. священ. **Константиъ Сервицкій**, Слуцкихъ град-

скихъ церквей священ. **Михаиль Вечерко** и 1-го окр. Рѣч. у. прот. **Василій Очановскій** утверждены въ занимаемыхъ должностяхъ 6-го Февраля.

Временно исправляющій должность псаломщика Лошницкой церкви, Борис. у., **Александръ Зенюкъ** утверждёнъ въ занимаемой должности—5-го Февраля.

Крестьянинъ **Шавель Бурко** утверждёнъ въ должности церковнаго старосты къ Немоницкой церкви, Борис. у., на 3-е 3-лѣтіе—5-го Февраля.

---

Объявляется благодарность отъ имени Его Преосвященства: губернскому предводителю дворянства, дѣйствит. ст. сов. **Александру Геннадіевичу Ратькову-Рожнову** за пожертвованіе имъ въ классную комнату начальной школы при Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства большого образа Божіей Матери (снимокъ съ запрестольной иконы въ Кіевскомъ Св. Владимірскомъ соборѣ) въ дубовой рамѣ; вдовѣ полковника **Ольгѣ Николаевнѣ Крестинской** за пожертвованіе ею въ церковь Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства—серебрянаго вызолоченаго блюда (работы Хлѣбникова).

---

Объявляется благодарность Епархіального Начальства: прихожанамъ церкви Игум. у.: **Хотлинской, Сергѣевической, Вороницкой и Шуковской**, а также землевладѣльцу **Мниѣ Хвоцинскому** за ихъ заботливость о благоукрашеніи своихъ приходскихъ храмовъ.

---

Пожертвованія: Діаконъ Московской Власіевской, въ Старой Конюшенной, церкви **Василій Блючаревъ** по-

жертвовалъ Минскому женскому училищу духовнаго вѣдомства, въ память Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Минскаго и Туровскаго, одно свидѣтельство на Государственную 4% ренту въ тысячу рублей, съ тѣмъ чтобы % съ сего капитала выдавались четыремъ бѣднѣйшимъ воспитанницамъ Минской епархіи по окончаніи ими полнаго курса ученія на нужды и потребности ихъ, по усмотрѣнію Начальницы училища.

Прихожане Островской церкви, Пинс. у., пожертвовали въ 1900 году 595 руб. 67 коп. на ремонтъ и благоустройство своего приходскаго храма.

---

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) *Барбаровской* церкви, Рѣч. у.,—предсѣдателемъ мѣстный священникъ Алексѣй Зморевичъ, а членами коллежскій регистраторъ Василій Кремень и пять прихожанъ изъ крестьянъ; 2) *Вербовичской*, того же у.,—предсѣдателемъ священникъ М. Козачевскій, а членами одиннадцать прихожанъ изъ крестьянъ; 3) *Рубежевичской*, Минс. у.,—предсѣдателемъ священникъ Теофанъ Воронецъ, а членами шесть прихожанъ изъ крестьянъ; 4) *Лавришевской*, Новогр. у.,—предсѣдателемъ священникъ Іосифъ Перхоровичъ, а членами одиннадцать прихожанъ изъ крестьянъ и 5) *Рубельской*, Моз. у.,—предсѣдателемъ мѣстный священникъ Петръ Тимивскій, а членами четыре прихожанина изъ крестьянъ и мѣщанъ.

---

Некрологъ. Умерли: заштатный псаломщикъ **Константинъ Кульчицкій**—7-го Декабря 1900 г., заштатный пономарь **Григорій Бруй**—14-го Января 1901 г. и сверхштатная просфорня **Александра Смородекая**—8-го Декабря 1900 г.

---

**Объявление.** Въ Минской Духовной Консисто́риі съ 18-го Декабря 1900 года **вакантна должность столоначальника** распорядительнаго стола, положенная въ IX классѣ. Должности этой присвоено содержаніе 600 рублей въ годъ изъ казенныхъ суммъ и 100 рублей въ годъ изъ епархіальныхъ средствъ. Желаящіе занять эту должность изъ лицъ, имѣющихъ права государственной службы, благоволятъ подать прошенія на имя Минской Духовной Консисто́риі съ представленіемъ установленныхъ документовъ.

**В а к а н т н ы е м ѣ с т а :**

**А) Священническія при церквахъ:**

- 1) Вичинской, Пинс. у.,—16 Дек. 1900 г.
- 2) Цеперской, Слуцк. у.,—9 Янв. 1901 г.
- 3) Юревичской, Игум. у.,—12 Янв.
- 4) Радиловичской, Моз. у.,—5 Янв.
- 5) Урѣчской-Тальской, Бобр. у.,—4 Янв.
- 6) Житинской, того же у.,—29 Дек. 1900 г.
- и 7) Лошницкой, Борис. у.,—12 Янв. 1901 г

**Б) Діаконское при Кааедральномъ соборѣ —12 Нояб. 1900 г.**

**В) Псаломщическія при церквахъ:**

- 1) Волмянской, Игум. у.,—9 Дек. 1900 г.
- 2) Рѣчицкой соборной—16 Дек.
- 3) Прусевичской, Борис. у.,—14 Дек.
- 4) Романовской Никол., Слуц. у.,—9 Янв. 1901 г.
- и 5) Ятранской, Новогр. у., - 29 Янв.



## А К Т Ы

депутатовъ духовенства Слуцкаго окружного съѣзда, бывшаго въ Сентябрѣ прошлаго 1900 года \*).

### *Актъ № 1-й.*

1900 года, Сентября 18 дня. Депутаты Слуцкаго окружного училищнаго съѣзда духовенства, собравшись сего числа въ молитвенномъ залѣ учениковъ училища, послѣ совершенія молитвы, избрали посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ голосовъ предсѣдателемъ съѣзда священника Іоанна Можаровскаго, а дѣлопроизводителемъ съѣзда—священника Вячеслава Якубовича. О чемъ записали настоящій актъ для представленія такового вмѣстѣ съ баллотировочными листами на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 11 Октября 1900 года за № 4651, послѣдовала таковая: *Омотрѣно*.

### *Актъ № 2-й.*

1900 года, Сентября 18 дня. Депутаты Слуцкаго окружного училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 16 Сентября сего года за № 580, съ сообщеніемъ, что актомъ съѣзда, отъ 20 Сентября 1899 года за № 13, постановлено просить Правленіе училища выработать къ предстоящему съѣзду подробную и обстоятельную смѣту расхода на предположенное Правленіемъ училища улучшение для училищныхъ пансіонеровъ завтрака и ужина посредствомъ замѣны ихъ чаемъ съ булкою и что предположенная

---

\*) Доставлены въ Редацію при отношеніи Правленія училища отъ 25 Января сего года за № 39 мѣ.

смѣта не можетъ быть составлена раньше какъ къ будущему сѣзду духовенства, въ виду того обстоятельства, что предположенная замѣна завтрака и ужина чаемъ съ булкою неизбѣжно повела бы за собою значительное уменьшеніе количества продуктовъ, поставляемыхъ для училища подряднымъ способомъ, и что это количество опредѣлено и обусловлено надлежащими контрактами, которые, по закону, должны быть соблюдены обѣими, заключившими ихъ, сторонами, т. е. Правленіемъ и подрядчиками, и срокъ упомянутыхъ контрактовъ истекаетъ 31 Декабря 1901 года. По заслушаніи настоящаго отношенія постановили: принять къ свѣдѣнію. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣнія Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 11 Октября 1900 года за № 4652, послѣдовала такая: «*Смотрно*».

### *Актъ № 3-й.*

1900 года, Сентября 18 дня. Депутаты Слуцкаго окружного училищнаго сѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 16 Сентября сего года за № 581, съ препровоженіемъ на разсмотрѣніе сѣзда прошеніе ученика 2 блага Константина Ольшевскаго объ освобожденіи его отъ платы за право ученія въ училищѣ, при чемъ Правленіе училища сообщаетъ сѣзду, что по успѣхамъ и поведенію своему Ольшевскій вполнѣ заслуживаетъ вниманія со стороны депутатовъ сѣзда. По заслушаніи настоящаго отношенія и прошенія Ольшевскаго, и принимая во вниманіе недостаточность средствъ училищнаго округа, депутаты сѣзда постановили: въ просьбѣ ученику Константину Ольшевскому объ освобожденіи его отъ платы за право ученія въ училищѣ отказать. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 11 Октября 1900 года за № 4653, послѣдовала таковая: «Смотрѣно».

*Актъ № 4-й.*

1900 года, Сентября 19 дня. Депутаты Слуцкаго окружного училищнаго съѣзда слушали отношеніе временно-ревизіоннаго Комитета для повѣрки экономическаго отчета Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 18 Сентября сего года за № 155, при которомъ препровождены на разсмотрѣніе съѣзда обревизованные отчеты Правленія Слуцкаго училища за 1898 и 1899 годы и журналы засѣданій того же Комитета. По разсмотрѣніи отчетовъ и журналовъ депутаты съѣзда постановили: принять къ свѣдѣнію и выразить Правленію училища благодарность за аккуратное веденіе хозяйства и бережное расходованіе экономическихъ суммъ. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго совмѣстно съ обревизованными отчетами и журналами Комитета на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 11 Октября 1900 года за № 4654, послѣдовала таковая: «Утверждается».

*Актъ № 5-й.*

1900 года, Сентября 19 дня. Во исполненіе указа Св. Синода, отъ 3/17 Ноября 1882 года за № 2344, депутаты Слуцкаго окружного училищнаго съѣзда въ засѣданіи своемъ сего числа избрали въ члены временно-ревизіоннаго Комитета для повѣрки экономическихъ суммъ и отчетовъ Слуцкаго духовнаго училища за 1900-й годъ слѣдующихъ лицъ: настоятеля Слуцкаго Св. Троицкаго монастыря, Архимандрита Θεодота, священниковъ церквей: Романовской Николаевской Юсіфа Горбачевича и Старчицкой Алексѣя Русец-

каго. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 11 Октября 1900 года за № 4655, послѣдовала такая: «*Утверждается*».

*Актъ № 6-й.*

1900 года, Сентября 19 дня. Депутаты Слуцкаго окружного училищнаго съѣзда, во исполненіе указа Св. Синода, отъ <sup>3</sup>/<sub>17</sub> Ноября 1882 года за № 2344, въ засѣданіи своемъ сего числа избрали въ члены временно-ревизіоннаго Комитета для повѣрки экономическихъ отчетовъ Паричскаго женскаго училища за 1900 годъ священниковъ слѣдующихъ церквей: Волосовичской Николая Шолковича, Островчицко-Ракшинской Юсифа Минкевича и Рудобѣльской Іакова Желѣзняковича. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 11 Октября 1900 года за № 4656, послѣдовала такая: «*Утверждается*».

*Актъ № 7-й.*

1900 года, Сентября 19 дня. Депутаты Слуцкаго окружного училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 16 Сентября сего года за № 579, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе и заключеніе съѣзда смѣты расхода на ремонтъ всѣхъ училищныхъ зданій въ будущемъ 1901 году.

Разсмотрѣвъ въ засѣданіи такую, депутаты съѣзда постановили: смѣту, составленную Правленіемъ училища на ремонтъ училищныхъ зданій, утвердить и назначить въ расходъ тысячу семнадцать рублей сорокъ шесть съ половиною копѣекъ (1017 руб. 46<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.) Деньги сіи внести

подъ особою статьею въ смѣту расхода по содержанию Слуцкаго духовнаго училища въ 1901 году и просить Правленіе училища произвести ремонтныя работы или хозяйственнымъ способомъ, или сдать съ торговъ, какъ Правленіе по своему усмотрѣнію найдетъ выгоднымъ, и притомъ оптомъ или раздѣльно работы отъ работъ. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 11 Октября 1900 года за № 4657, послѣдовала такая: «*Утверждается*».

#### *Актъ № 8-й.*

1900 года, Сентября 19 дня. Съездъ духовенства Слуцкаго училищнаго округа слушалъ представленный при отношеніи Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 16 Сентября текущаго года за № 582, рапортъ на имя Его Преосвященства Управленія Слуцкаго Св. Троицкаго монастыря, отъ 3 Сентября 1899 г. за № 94, слѣдующаго содержанія: «Слуцкій монастырь, согласно постановленію оо. депутатовъ Слуцкаго училищнаго округа на ежегодныхъ очередныхъ сѣздахъ, утвержденному Его Преосвященствомъ, ежегодно вносишь въ Правленіе Слуцкаго духовнаго училища на усиленіе средствъ содержанія сего училища сто рублей. На будущее время, начиная съ 1900 года, таковой взносъ становится для монастыря непосильнымъ по слѣдующимъ причинамъ: 1) Монастырскій каменный храмъ требуетъ безотлагательнаго капитальнаго исправленія зданія его и возобновленія въ немъ иконостаса; монастырскій каменный корпусъ требуетъ безотлагательнаго капитальнаго ремонта; на таковой ремонтъ храма и корпуса, по смѣтѣ Г. Епархіальнаго Архитектора, исчислена весьма значительная сумма и Управленіе названнаго монастыря, находя, что имѣющихся въ на-

личности свободныхъ монастырскихъ денегъ недостаточно на производство сего ремонта, рапортомъ, отъ 28 Іюня сего года за № 73, просило Епархіальное Начальство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ необходимой на ремонтъ монастырскаго храма суммы. 2) Съ прошедшаго учебнаго 18<sup>98</sup>/<sub>99</sub> года при Слуцкомъ монастырѣ открыта одноклассная церковно-приходская школа, для каковой монастырь на свои средства устроилъ 10 партъ и двѣ классныхъ доски, а на содержаніе ея обязался ежегодно давать: учителю за обученіе 100 р. и столъ, для школы — отопленіе, освѣщеніе и сторожа и для учащихся письменныя принадлежности. Въ виду вышеизложеннаго, Управленіе Слуцкаго Св. Троицкаго монастыря почтительнѣйше честь имѣеть просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе объ освобожденіи сего монастыря на будущее время, начиная съ 1900 года, отъ взноса ста рублей на усиленіе средствъ содержанія Слуцкаго духовнаго училища».

Съѣздъ вполнѣ раздѣляетъ взглядъ управленія на затруднительное денежное положеніе, въ кое поставлено Управленіе содержаніемъ церковно-приходской школы и предстоящимъ ремонтъ зданій монастыря, но въ то же время вынужденъ помнить, что въ округѣ около 60% церквей ежегодно требуютъ такого или иного, но во всякомъ случаѣ неотложнаго ремонта, располагая для этого почти всегда недостаточными денежными средствами, изысканными при крайнихъ совокупныхъ усиліяхъ духовенства и прихожанъ церквей. Бромъ этого, съ нынѣшняго года закрыть доступъ въ училище большинству инословныхъ учениковъ, дававшихъ въ распоряженіе духовенства платой за право ученія значительныя денежныя средства. Наконецъ Правленіе училища требуетъ немалую сумму на ремонтъ училища. Съѣздъ всегда затрудняется изысканіемъ средствъ на покрытіе даже нормальныхъ расходовъ по содержанію училища, а съ ны-

нѣшняго года трудность эта усугубляется. Въ виду вышеизложеннаго сѣздъ, въ силу необходимости, принужденъ отказать Управленію монастыря въ удовлетвореніи его просьбы о снятіи съ него платы ста рублей на усиленіе училищныхъ средствъ содержанія. Постановили: записать объ этомъ актъ, каковой представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 11 Октября 1900 года за № 4658, послѣдовала таковая: *«Утверждается»*.

*Актъ № 9-й.*

1900 года, Сентября 20 дня. Депутаты Слуцкаго окружного училищнаго сѣзда слушали: 1) Прошеніе учительницы Гнѣздиловичской церковно-приходской школы, Борисовскаго уѣзда, Евгеніи Липской, отъ 1 Сентября сего года, объ освобожденіи сына ея отъ платы за право ученія въ училищѣ. 2) Словесную просьбу священника Николая Степанова объ освобожденіи одного изъ племянниковъ его Якова или Юсіфа Болбаса, обучающихся въ духовномъ училищѣ, отъ платы за право ученія. По заслушаніи прошенія Липской и просьбы о. Степанова, депутаты сѣзда постановили: освободить отъ платы за право ученія въ училищѣ учениковъ Петра Липскаго и Якова Болбаса. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 11 Октября 1900 года за № 4659, послѣдовала таковая: *«Утверждается»*

*Актъ № 10-й.*

1900 года, Сентября 20 дня. Сѣздъ духовенства Слуцкаго училищнаго округа слушалъ отношеніе Правленія Слуц-

каго духовнаго училища, отъ 19-го Сентября сего года за № 584, коимъ Правленіе проситъ съѣздъ, во первыхъ, войти въ надлежащее сужденіе по заключеніямъ Правленія Минской духовной Семинаріи, изложеннымъ въ отношеніи послѣдняго на имя Правленія училища, отъ 24 Августа сего года за № 1170, о мѣрахъ къ лучшей постановкѣ воспитательной части въ училищѣ и, во вторыхъ, принявъ сіи заключенія, какъ утвержденныя Его Преосвященствомъ къ исполненію, учинить слѣдующее: а) ассигновать потребную сумму на постройку въ училищномъ дворѣ особаго зданія, въ которомъ можно было бы отвести квартиры для втораго предполагаемаго надзирателя за учениками и для эконома, а также помѣщенія для ученической кухни и служителей, а нынѣшнюю кухню, по приспособленіи оной, и служительскую комнату отвести подъ бібліотеку и карцеръ для учениковъ; б) назначить содержаніе второму надзирателю за учениками; в) назначить, въ видахъ возстановленія репетиторванія учениковъ, достаточное вознагражденіе преподавателямъ—репетиторамъ учениковъ; г) показанную въ смѣтѣ на содержаніе училища (ст. VII п. 2) въ 1901 году сумму увеличить на 120 р. на наемъ двухъ новыхъ служителей—швейцара (72 р.) и гардеропщика (48 р.) и д) ассигновать потребную сумму на постройку надлежащей ограды съ трехъ (сѣверной, восточной и южной) сторони училищнаго двора.

СПРАВКА 1-я. Въ заключеніи Правленія Семинаріи (п. 1) сказано: «Необходимо обратить вниманіе Слуцкаго окружнаго съѣзда духовенства на неудовлетворительность внѣшнихъ условій для воспитательнаго дѣла въ училищѣ. Экономъ училища, на обязанности котораго должно лежать посредственное наблюденіе за хозяйствомъ, чистотою въ зданіи, качествомъ доставляемыхъ припасовъ и матеріаловъ, исправностью прислуги и проч., въ училищѣ не живетъ и участіе его въ хозяйствѣ училища не замѣтно. Правленіе Семинаріи



находить это лицо неудобнымъ для должности эконома. Прислуги въ училищѣ мало: нѣтъ швейцара и гардеропщика въ училищѣ. Приглашенный въ засѣданіе о. Смотритель училища и члены Правленія отъ духовенства на запросъ депутатовъ объ экономѣ заявили, что послѣдній исполняетъ свои обязанности аккуратно, ни разу штрафованъ не былъ и если были иногда пустячныя неисправности въ службѣ его, то онѣ не были слѣдствіями его нерадѣнія, а зависѣли отъ многосложности бывшихъ въ рукахъ его дѣлъ. На запросъ о прислугѣ о. Смотритель училища заявилъ, что крайняя нужда является только въ швейцарѣ, обязанности же гардеропщика можетъ исполнять кто-нибудь изъ имѣющей уже прислуги.

**СПРАВКА 2-я.** Въ пунктѣ 2-мъ заключенія Правленія Семинаріи сказано, чтобы Правленіе училища ходатайствовало предъ сѣздомъ духовенства объ устройствѣ при училищной усадьбѣ ограды и разведеніи при училищномъ зданіи (предъ окнами квартиръ Смотрителя и его помощника) сада съ назначеніемъ его для гулянья учениковъ въ свободное отъ занятій время. При осмотрѣ сѣздомъ мѣстности вокругъ училищнаго зданія найдено, что устройство ограды, въ предположенномъ Правленіемъ размѣрѣ, т. е. если огородить всю училищную усадьбу, потребуетъ огромной суммы денегъ (около трехъ тысячъ рублей) и не достигнетъ предположенной цѣли, — сузить пространство для гулянья учениковъ въ видахъ облегченія надзора инспекціи; при этомъ сѣздомъ выражено желаніе, чтобы дѣти во время гулянія пользовались имѣющимся просторомъ усадьбы, воздухомъ и солнцемъ. Садъ предъ училищнымъ зданіемъ и, именно, предъ окнами квартиръ Смотрителя и его помощника, разведенъ въ разстояніи не болѣе десяти саженой отъ корпуса зданія и открытъ для гулянья дѣтей. Разводить же садъ на остальномъ пространствѣ въ указанномъ мѣстѣ—это равно-

сильно разведенію сырости въ квартирѣ помощника Смотрителя и расположенныхъ рядомъ съ ней учительской комнатѣ и 4-мъ классѣ, не говоря уже о томъ, что эти помѣщенія будутъ лишены свѣта.

СПРАВКА 3-я. Въ пунктѣ 3 заключенія Правленія Семинаріи сказано: «Для карцера должно быть построено въ училищномъ зданіи особое помѣщеніе съ устраненіемъ возможности для учениковъ самовольно уходить изъ карцера». Такъ какъ, согласно заявленію о. Смотрителя училища, ученики иногда уходили изъ карцера чрезъ окно, то, очевидно, необходимо устранить это явленіе, сдѣлавши окно въ комнатѣ глухимъ, причемъ для вентиляціи вверху окна нужно устроить форточку.

СПРАВКА 4-я. Пунктомъ 4-мъ своего заключенія Правленіе Семинаріи настаиваетъ на необходимости учрежденія института репетиторовъ учениковъ изъ преподавателей училища во время вечернихъ занятій, при чемъ репетиторы эти могли бы быть въ то же время и помощниками инспекціи училища. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Правленія, съѣздъ пригласилъ въ засѣданіе о. Смотрителя училища и просилъ его войти въ сужденіе съ преподавателями по настоящему вопросу. Въ удовлетвореніе желанія съѣзда въ собраніи преподавателей рѣшено слѣдующее: всѣ преподаватели, числомъ шесть, согласны репетировать учениковъ во время вечернихъ занятій, при чемъ за свой трудъ желаютъ получить вознагражденіе въ размѣрѣ шестисотъ за учебный годъ.

СПРАВКА 5-я. Въ пунктѣ 5-мъ заключенія Правленія Семинаріи прописано: «Вмѣсто того участія, какое предоставлено учителю приготовительнаго класса училища въ надзорѣ за учениками, учредить при семъ училищѣ другую должность надзирателя съ тѣмъ, чтобы особое вниманіе его было обращено на квартирныхъ учениковъ, о чемъ Правле-

ленію поручается ходатайствовать предъ окружнымъ съѣздомъ духовенства». Въ силу опредѣленія Св. Синода, по которому почти закрытъ доступъ иносословныхъ учениковъ въ училище, съ одной стороны, число учениковъ училища уже значительно сократилось и нужно ждать въ будущемъ еще большаго сокращенія ихъ, съ другой—существуетъ большая вѣроятность, что и существованіе квартирныхъ учениковъ, если не совсѣмъ прекратится, то будетъ выражаться ничтожной цифрой, при которой надзоръ инспекціи училища не будетъ затрудненъ. Кромѣ этого, существованіе репетиторовъ, подъ надзоромъ коихъ въ занятное время состоятъ ученики, также облегчаетъ трудъ по надзору инспекціи.

Заслушавъ и принявъ во вниманіе все вышеизложенное, постановили: а) Въ виду того, что съѣздъ признаетъ, при существованіи репетиторовъ, не нужнымъ учрежденіе должности второго надзирателя, съ другой стороны, въ виду бѣдности церковей округа и закрытія доступа въ училище иносословныхъ учениковъ, плата за право ученія которыхъ всегда служила большимъ подспорьемъ денежнымъ средствамъ училищнаго округа,—вопросъ о постройкѣ особаго зданія въ училищномъ дворѣ отклонить. б) Въ установленіи должности второго надзирателя за учениками и назначеніи ему содержанія отказать. в) Учредить въ текущемъ учебномъ году, въ видѣ опыта, изъ преподавателей училища (шесть человекъ) институтъ репетиторовъ учениковъ и отпустить на вознагражденіе ихъ за труды шестьсотъ рублей, кои внести въ смѣту на 1901 годъ. г) Учредить должность швейцара съ жалованьемъ 72 руб. въ годъ, для чего показанную въ смѣтѣ на содержаніе училища (ст. VII п. 2) въ 1901 году сумму увеличить на семьдесятъ два рубля. д) Въ устройствѣ ограды вокругъ училищной усадьбы, въ виду данныхъ справки 2-й и недостаточности денежныхъ средствъ окружныхъ церковей и духовенства, отказать, раз-

веденіе сада на участкѣ противъ оконъ квартиръ Смотрителя и его помощника признать не нужнымъ, въ виду могущаго быть вреда въ гигиеническомъ отношеніи. е) Эконома Терравскаго, въ виду одобрительнаго о немъ отзыва Правленія училища (справка 1-я), оставить на мѣстѣ, причеиъ обратить его вниманіе на желаніе съѣзда духовенства видѣть въ заботахъ его о хозяйствѣ училищномъ и содержаніи въ чистотѣ училищнаго зданія еще большую ревность. ж) О всемъ записать настоящій актъ, и представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 11 Октября 1900 года за № 4660, послѣдовала таковая: «*На приглашеніе учителей за указанное вознагражденіе къ репетированію учениковъ согласенъ*».

#### *Актъ № 11-й.*

1900 года, Сентября 21 дня. Депутаты Слуцкаго окружного училищнаго съѣзда духовенства при изысканіи средствъ на пополненіе расходовъ по содержанію училища имѣли разсужденіе о томъ, что одинъ подушный сборъ отъ церквей и притомъ, по вѣдомости 1883 года, является для многихъ церквей не справедливымъ. Есть церкви въ округѣ, при которыхъ числится много прихожанъ, но доходность по этимъ церквамъ незначительная, и, наоборотъ, есть церкви съ малымъ числомъ прихожанъ, но располагающія значительными доходами. Число прихожанъ почти во всѣхъ церквахъ увеличилось, а при нѣкоторыхъ оно уменьшилось, такъ напр., при Рожанской церкви, за отчисленіемъ цѣлой деревни къ Будчанскому приходу, равно какъ при нѣкоторыхъ церквахъ, за переселеніемъ прихожанъ на жительства въ отдаленныя мѣста, число ихъ также уменьшилось. Кроме того, по заявленію многихъ депутатовъ, при нѣкоторыхъ церквахъ имѣются значительныя свободныя суммы, не имѣ-

юція опредѣленнаго назначенія и не обложенныя 0/0 сборами въ пользу училища.

Для устранения подобныхъ нежелательныхъ явленій и для болѣе справедливой раскладки сборовъ по церквамъ, депутаты сѣзда постановили: съ будущаго 1902 года установить два сбора подушный и подоходный и для этого просить покорнѣйше Минскую Духовную Консисторію выслать черезъ Правленіе Слуцкаго училища будущему очередному сѣзду двѣ вѣдомости: одну о числѣ прихожанъ, числящихся въ училищномъ округѣ, по исповѣднымъ вѣдомостямъ 1900 гсда, а другую — о доходности церквей за трехлѣтіе съ 1898 по 1900-й годъ включительно, а также сообщить свѣдѣнія о количествѣ суммъ безъ спеціальнаго назначенія по тѣмъ церквамъ, при которыхъ онѣ имѣются. О чемъ записали настоящій актъ для представленія онаго на утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 11 Октября 1900 года за № 4661, послѣдовала таковая: *« Актъ утверждается, при чемъ нужныя свѣдѣнія для сѣзда выправить не черезъ Консисторію, а черезъ благочинныхъ, которымъ Провленіе училища и сообщитъ. »*

*Актъ № 12-й.*

1900 года, Сентября 21 дня. Депутаты Слуцкаго окружного училищнаго сѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 16 Сентября сего года за № 578, со смѣтою прихода и расхода суммъ по содержанію училища въ 1901 г. Разсмотрѣвъ въ засѣданіи таковую, депутаты сѣзда постановили: смѣту, составленную Правленіемъ училища, утвердить, кромѣ 2 пункта VI ст., которую уменьшить на 20 р., и XII ст., которую отмѣнить, въ виду учрежденія института репетиторовъ учениковъ изъ тѣхъ же преподавателей училища. Кромѣ того, по актамъ сѣзда духовенства на-

значены еще слѣдующіе расходы:

№ 5. На производство ремонтныхъ работъ по всѣмъ зданіямъ училища . . . . . 1017 р. 46<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

№ 10. На учрежденіе должности швейцара 72 р. и института репетиторовъ . . . . . 672 р.

А всего назначается въ расходъ двѣнадцать тысячъ со- рокъ пять руб. одиннадцать съ четвертью коп. 12045 р. 11<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

На покрытіе исчисленныхъ въ семь актѣ расходовъ сѣздъ назначаетъ слѣдующіе источники:

	РУБ.	КОП.
1) Оставшихся отъ смѣтнаго изчисленія по смѣтѣ на содержаніе училища въ 1900 году и причисленныхъ къ смѣтѣ прихода 1901 г.	15	20 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>

2) Остатка отъ экономическихъ суммъ отъ 1899 г. . . . .	536	2
---	-----	---

3) Поступившихъ на пополненіе недоимки по содержанію учениковъ въ 1899 г. . . . .	184	26
---	-----	----

4) Изъ Минской Духовной Консисторіи за вѣнчики и листы разрѣсительной молитвы . . . . .	552	12
---	-----	----

5) Отъ 32 иносословныхъ учениковъ за право ученія . . . . .	1280	—
---	------	---

6) Отъ 26 своекоштныхъ учениковъ за со- держаніе въ училищѣ по 60 р. въ годъ . . . . .	1560	—
--	------	---

7) Отъ священнослужителей округа за на- грады . . . . .	50	—
---	----	---

8) По той же статьѣ недоимки за 1899 г.	21	—
---	----	---

9) Отъ оброчныхъ статей училища . . . . .	207	11
---	-----	----

10) Вырученныхъ отъ продажи кабановъ . . . . .	53	—
--	----	---

11) 10 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> вознагражденія за отшедшія въ казну имѣнія . . . . .	105	30
---	-----	----

12) 10 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> изъ суммы, получаемой нѣкото- рыми церквами училищнаго округа вмѣсто аннуаты . . . . .	16	70
---	----	----

13) 10 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> вознагражденія изъ суммы, по-		
--	--	--

	руб.	коп.
лучаемой причтомъ Слуцкаго собора вмѣсто медовой и хлѣбной аннуаты . . . . .	11	1

14) Отъ Слуцкаго монастыря . . . . .	100	—
--------------------------------------	-----	---

15) Сборъ съ церковныхъ суммъ по 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. отъ каждой души мужескаго пола по числу прихожанъ, числящихся въ округѣ по вѣдомости 1883 г. (173.707) . . . . .	6079	74 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
--	------	--------------------------------

16) Сборъ отъ церквей, при которыхъ имѣются чудотворныя иконы: Грозовской 6 р., Ивановской 95 р., Завшичской 10 р., Мокранской 15 р., Клецкой Воскресенской 65 р., Покровской 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> р., Буноской 18 р., Талядовичской 18 р., Денисовичской 22 р., Качеричской 40 р., Горбачевичской 300 р., Казиміровской 24 р., Бортникской 20 р., Рудобѣльской 100 р., Языльской 34 р., Мелешковичской 16 р., Корытнянской 10 р., Петриковской Воскресенской 25 р. и приписной Конковичской 25 р., Слауньской 30 р., Юревичской 120 р., Поблинской 12 р., Свислочской Успенской 5 р., Любоничской 18 р., Лельчицкой 10 р., отъ соборныхъ церквей: Слуцкой 65 р., Бобруйской 65 р. и Мозырской 50 р., а всего . . . . .	1263	—
--	------	---

17) Сборъ отъ причта Любоничской церкви за оброчныя статьи . . . . .	6	—
--	---	---

18) Сборъ отъ причтовъ церквей, пользующихся % съ капиталовъ: Бортникской 6 р. 60 к. и Пѣболовской 2 р. 90 к. . . . .	9	50
---	---	----

А всего въ приходъ изчислено двѣнадцать тысячъ сорокъ девять руб. девяносто семь съ четвертію копѣекъ . . . . .	12049	97 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
---	-------	--------------------------------

Въ остаткѣ отъ смѣтнаго изчисленія за покрытіемъ всѣхъ расходовъ будетъ 4 р. 86 к., которые просить Правленіе

показать ихъ первую статью прихода въ 1902 году.

Представляя настоящую смѣту по содержанію Слуцкаго духовнаго училища въ 1901 году вмѣстѣ со смѣтою училищнаго Правленія на Архипастырское благоусмотрѣніе, депутаты съѣзда, принимая во вниманіе, что одновременный взносъ, опредѣленный смѣтою на училище, денегъ крайне обременителенъ, постановили: покорнѣйше просить Его Преосвященство учинить Архипастырское распоряженіе, чтобы этотъ взносъ былъ произведенъ благочинными въ два срока, а именно одна половина всѣхъ взносовъ, какъ отъ церквей, духовенства и подушныхъ сборовъ (по 2 коп.) внесена была въ первыхъ числахъ Января, а другая—въ первыхъ числахъ Іюля мѣсяца и не позже 15 числа того и другого мѣсяца. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 11 Октября 1900 года за № 4698, послѣдовала такая:  
*« Утверждается ».*



#### СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Высочайшая награда.—Высочайшій приказъ.—Письмо Митрополита Антонія на имя Преосвященнаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго.—Распоряженія Епарх Начальства: Перемѣны по епархіальной службѣ—Объявляется благодарность отъ имени Его Преосвященства.—Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.—Пожертвованія.—Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ—Некрологъ.—Вакантныя мѣста.—Акты депутатовъ духовенства Слуцкаго окружнаго съѣзда, бывшаго въ Сентябрѣ прошлаго 1900 года.

---

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.



# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Февраля № 4. 1901 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

### Истинный постъ и его значеніе.

Что постъ служить не только къ утонченію тѣла нашего и ослабленію чрезъ это грѣховныхъ движеній нашей плоти, но и обновленію, и возвышенію нашихъ душевныхъ силъ и освобожденію ихъ отъ власти тѣла, это подтверждается многочисленными примѣрами, представленными въ Словѣ Божіемъ. Еврейскій народъ постомъ готовился къ принятію закона (Исх. 19). Моисей постился 40 дней (Исх. 24, 18); св. царь и пр. Давидъ свидѣтельствуеть о себѣ: *колына моя изнемогоста отъ поста и плоть моя измѣнися еля ради* (Пс. 108, 24). И въ другомъ мѣстѣ: *азъ же облачахся во вретисце, и смиряхъ постомъ душу мою* (Пс. 34, 13). Ап. Павелъ плоть порабощалъ именно постомъ: *умерщвляю тѣло мое и порабощаю* (1 Кор. 9, 27), и о дѣйствиіи поста говоритъ: *аще внѣшній нашъ человекъ тлѣетъ, обаче внутренній обновляется* (2 Кор. 4, 16). Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ постился 40 дней и ночей, чтобы намъ подать примѣръ поста. Послѣ поста и молитвы сошелъ и Духъ Св. на Апостоловъ (Дѣян. 13, 2), которые и послѣ въ важныхъ случаяхъ держали постъ (Дѣян. 14, 23). Правда, бываютъ такіе случаи, какъ на прим. бо-

лѣзнь, когда, по совѣту врача, мы можемъ разрѣшить себѣ на время употребленіе скоромной пищи и постомъ; но это — по необходимости, а не для удовольствія и наслажденія. А что для тѣла весьма полезно мѣнять пищу—то постную, то скоромную, съ этимъ согласны все врачи.

Истинно поститься значитъ воздерживаться не только отъ пищи назначенной, но и незапрещенную пищу употреблять какъ можно менѣе, въ той только мѣрѣ, сколько нужно для поддержанія жизни и здоровья, а пресыщаться и сластничать противно требованію истиннаго поста. Такъ, по уставу преп. Герасима, насельники его обители 5 дней въ недѣлѣ пребывали уединенно, занимаясь рукодѣліемъ, не приготовляя вареной пищи, а только вкушали нѣсколько хлѣба съ водою, и то черезъ день, имъ запрещено даже было имѣть огонь въ келяяхъ; въ субботу и воскресенье они исповѣдывались и приобщались Св. Таинъ за Божественною литургіею, вкушали вареной пищи, показывали настоятелю свое рукодѣлье, которымъ занимались въ 5 дней. Вечеромъ на понедѣльникъ, взявъ съ собою нѣсколько пищи, они опять удалялись въ свои безмолвныя кельи. Даже воды безвременно напиться не позволяли себѣ. Такъ, помня слова Спасителя: *царствіе Божіе нудится* (Мѡ. 11, 12), они тѣснымъ путемъ (Мѡ. 7, 14) и узкими вратами достигали сего царствія. Всячески боролись прежде всего съ своимъ, такъ сказать, домашнимъ врагомъ—плотію, трезвились, постились, молились, бодрствовали, чтобы не подпасть ея пагубному вліянію, и чрезъ это, при помощи благодати Божіей, приобрѣтали себѣ навѣкъ и спасительную привычку къ поддержанію и посту, твердость, устойчивость воли, терпѣніе при встрѣчѣ скорбей.

Постъ внѣшній, тѣлесный одинъ недостаточенъ. Онъ получаетъ свое достоинство и силу съ постомъ внутреннимъ,

духовнымъ, состоящимъ въ обузданіи всѣхъ нашихъ страстей и пожеланій, удаляющихъ душу нашу отъ Бога, въ воздержаніи отъ злыхъ дѣлъ, въ особенности отъ ссоры, ненависти, вражды и злобы на ближняго (Митр. Стеф. Явор. Камень Вѣры). «Никто не надѣйся, говорить св. І. Златоустъ, на одинъ постъ, т. е. тѣлесный, когда онъ остается неисправенъ въ разсужденіи пороковъ... когда мы воздерживаемся отъ пищи, когда мясъ не вкушаемъ, а дома бѣдныхъ пожираемъ, когда вина не пьемъ, а злыми страстями упиваемся до пьяна, когда цѣлый день проводимъ безъ хлѣба, а днюемъ и ночуемъ съ безстыдными и дурными чувствами, мыслями и привычками» (том. 11, стр. 199). «Обманывается тотъ, говорить св. Ефремъ Сиринъ, кто думаетъ, что сущность поста состоитъ въ уменьшеніи тѣлесной пищи. Изнуреніе тѣла бесполезно для тѣхъ, которые въ сердцѣ питаютъ ненависть и въ груди своей носятъ закоренѣлую злобу и мстительность. Богъ не войдетъ въ такое отвратительное жилище. Не лишнее ли дѣло мучить тѣло голодомъ и жаждою, когда душа измучена и гибнетъ отъ пороковъ. И молитвы, и постъ бесполезны для тебя, когда ты не украшенъ вѣрою, надеждою и любовію». Св. Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта представляетъ намъ примѣры въ людяхъ, которые, воздерживаясь отъ пищи и питія, не получили однако пользы отъ своего поста? Почему мы постимся, а Ты не видишь? Смиряемъ души свои, Ты не знаешь? взывали они ко Господу. Что же имъ отвѣчалъ Господь устами пророка? *Вотъ въ день поста вашего, сказалъ Онъ, вы исполняете волю свою и требуете тяжкихъ трудовъ отъ другихъ. Вотъ вы поститесь для ссоръ и распрей и для того, чтобы дерзкою рукою бить другихъ; вы не поститесь въ это время такъ, чтобы голосъ вашъ былъ услышанъ и выслытанъ. Таковъ ли тотъ постъ, который Я избралъ, день, въ который томитъ чловѣкъ душу свою, когда*

гнетъ голову свою, какъ тростникъ, и подстилаетъ подъ себя рубище и пепелъ? Это ли назовешь постомъ и днемъ угоднымъ Господу? Вотъ постъ, который Я избралъ: разрѣши оковы неправды... раздѣли съ голодными хлѣбъ твой и скитающихся бѣдныхъ введи въ домъ твой, когда увидишь нагого, одѣнь его (Ис. 58, 3—7). Подобные примѣры видимъ и въ Новомъ Завѣтѣ: «когда поститесь не будьте унылы, какъ лицемѣры», сказалъ Господь, и проч. (Мѣ. 6, 16—18). Въ притчѣ о мытарѣ и фарисеѣ Господь наглядно изобразилъ всю тщету поста и молитвы фарисея, совершаемыхъ безъ внутренняго душевнаго расположенія.. Св. Церковь учить: «постящеся телѣснѣ, почтимся и духовнѣ: разрѣшимъ всякій союзъ неправды, будемъ кроткими и милостивыми, и тогда нашъ постъ и молитва послужатъ намъ во спасеніе». *На кого воззрю*, сказалъ Господь, *только на кроткаго и молчаливаго и трепещущаго словесъ Моихъ* (Ис. 66, 2). Вотъ какъ учать объ истинномъ постѣ святые и богоносные отцы наши, пастыри и учителя Церкви: «Пусть постится слухъ: а постъ слуха — невнимать злословію и клеветамъ. *Да неприимеши слуха суетна* (Исх. 23, 1). Пускай постится языкъ отъ постыдныхъ рѣчей и злословія. Иначе, что пользы, ежели мы отъ птицъ и рыбъ воздерживаемся, а братій нашихъ грыземъ и пожираемъ? Кто злословить, тотъ пожираетъ мясо брата, грызетъ плоть ближняго. Какая намъ польза этъ поста, когда мы не отлагаемъ худыхъ привычекъ?... Совершаемъ постъ не тогда, когда оканчиваемъ сорокодневное его время, но когда сдѣлаемъ себя лучшими. О томъ будемъ думать, исправились ли мы, загладили ли мы свои погрѣшности, очистились ли отъ грѣховъ? Если иной предъ тобою хвалится: я всѣ 40 дней постился, а ты скажи ему: а я искалъ врага и примирился съ нимъ, имѣлъ дурную прѣвычку осуждать другихъ, а теперъ ее оставилъ. Истинный постъ есть воз-

держаніе отъ пороковъ, обузданіе языка, укрощеніе гнѣва и страстей, отложеніе злорѣчія, лжи, обмана. Воздержаніе отъ всего этого есть истинный постъ. Итакъ, пусть и чрево будетъ праздно отъ пищи, и умъ отъ грѣховъ. Пусть внутреннее будетъ согласно со внѣшнимъ — ни тѣло да не отягается пищею, ни душа да не оскъверняется пороками» (Василій Вел. о постѣ). «Постъ есть отрада души, говоритъ св. Амвросій Мед., пища духа, смерть грѣха, жизнь ангеловъ, гибель для преступленій, средство спасенія, корень благодати, основаніе чистоты» (Бн. 4, гл. 14). Св. І. Златоустъ, говоритъ, что постъ «вождедѣнія лукавая погашаетъ, сердце чисто творитъ и милостива сотворяетъ Бога». «Видишь ли, пишетъ св. Афанасій, что творитъ постъ: болѣзни врачуетъ, мокроты иссушаетъ, бѣсы прогоняетъ, лукавые помыслы удаляетъ, сердце чисто творитъ.

Будемъ же, бр., постящися тѣлеснѣ, поститься и духовно, «Начнемъ непорочный постъ, какъ поетъ св. Церковь, иже есть душамъ спасеніе, поработаемъ Господеви со страхомъ, елеемъ благотворенія главы помажемъ, и водою чистоты лица умоемъ, немного глаголемъ въ молитвахъ, но яко научихомся, таки возопіимъ: Отче нашъ, иже на небесѣхъ, остави намъ прегрѣшенія наша, яко человекѣколюбець» (Стих. на стих. Вторн. на утр. 1 седм. В. П.). («Д. Чит.»).

## Третій періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1840—1874 г.).

(Продолженіе \*).

*Разстройство въ семинарской экономіи. Слѣдственное  
дѣло о безпорядкахъ и упущеніяхъ по экономической  
части.*

При всей строгой бережливости въ расходованіи штатныхъ суммъ и всегдашней заботливости Правленія о правильной постановкѣ экономической части, съ одной стороны, а съ другой—не смотря на всю строгость контроля надъ веденіемъ отчетности въ мѣстныхъ и высшихъ инстанціяхъ, экономическая часть въ теченіе всего періода не могла быть поставлена надлежащимъ образомъ. Экономическія затрудненія, начавшіяся съ первыхъ годовъ періода, возрастали прогрессивно, пока не закончились полнымъ разстройствомъ экономіи въ концѣ 1863 года. Причиною этого была, съ одной стороны, скудость отпускаемыхъ на семинарію средствъ—при прогрессивномъ вздорожаніи жизненныхъ продуктовъ и усложненіи экономическихъ потребностей семинаріи и училищъ, а съ другой—возраставшая все болѣе задолженность жившихъ въ семинаріи пансіонеровъ, неупорядоченность въ приѣмѣ воспитанниковъ на казенное содержаніе и неправильности въ веденіи отчетности. Воспитанники были принимаемы на казенное содержаніе во всякое время, притомъ большею частью на основаніи словеснаго распоряженія Преосв. Михаила, или по резолюціямъ, налагаемымъ на прошеніяхъ учениковъ. Впослѣдствіи обнаружилось, что нѣкоторые воспитанники, внесши деньги за полугодіе, оста-

---

1) См. № 3 Минск. Епарх. Вѣд. за 1901 г.

вались въ семинаріи мѣсяць—два, затѣмъ уѣзжали домой по болѣзни, а во второе полугодіе являлись въ семинарію «доживать» за свои деньги и считали себя свободными отъ платежа. Иные проживали на казенныхъ хлѣбахъ цѣлый годъ, постоянно испрашивая себѣ отсрочки по взносу денегъ, а затѣмъ въ концѣ года были принимаемы на казенное содержаніе и тогда уже считали себя свободными отъ платежа за зажитое время. Иные, наконецъ, ухитрились цѣлые годы прожить въ семинаріи совершенно бесплатно. Между тѣмъ экономъ семинаріи Ив. Листовъ, обремененный занятіями по должности профессора и помощника ректора, притомъ часто занемогавшій въ послѣдніе годы службы, не имѣлъ возможности ни слѣдить за количествомъ содержащихся въ семинаріи учениковъ, ни дѣлать своевременно отмѣтки о принятіи ихъ на казенное содержаніе, или о лишеніи такового, ни своевременно отмѣчать въ экономическихъ книгахъ приходъ и расходъ какъ разнаго рода запасовъ и матеріаловъ, такъ и денежныхъ суммъ. Отчетность велась имъ за послѣдніе годы службы (1858—1863 г.) крайне неисправно. Запутываясь все болѣе въ расчетахъ съ подрядчиками и въ сведеніи итоговъ, онъ, съ негласнаго разрѣшенія прочихъ членовъ Правленія, ставилъ фиктивные цифры въ приходъ и расходъ, уплачивалъ долги отъ предыдущихъ годовъ суммами, поступавшими на слѣдующій годъ впередъ, платилъ поставщикамъ изъ залоговыхъ денегъ и т. п. Въ свою очередь, сознавая всю ненормальность такого положенія дѣла, онъ неоднократно докладывалъ Правленію, что семинарія запутывается въ неоплатныхъ долгахъ,—благодаря тому, что воспитанники, принятые пансіонерами, не вносятъ денегъ за содержаніе. Правленіе въ такихъ случаяхъ обращалось къ содѣйствію Консисторіи, а послѣдняя поручала благочиннымъ взыскивать долги съ родителей учениковъ; благочинные же, вмѣсто де-

негъ, обыкновенно присылали прошенія родителей учениковъ о прощеніи долговъ.

Неизвѣстно, сколько времени могъ бы продолжаться такой ненормальный порядокъ вещей, если бы совершенно неожиданныя обстоятельства не обнаружили всю неприглядную дѣйствительность, вызвавшую затѣмъ слѣдственное разбирательство. Въ ночь съ 15 на 16-е Декабря 1863 года экономъ семинаріи, проф. Листовъ скончался. Въ часъ ночи собрались въ квартирѣ покойнаго: ректоръ семинаріи, арх. Николай, инспекторъ Ѳ. Ставровичъ, секретарь Правленія Ив. Любимовъ; въ качествѣ сторонняго свидѣтеля былъ приглашенъ учитель семинаріи Ив. Моисеевъ. По требованію ректора, жена покойнаго Листова подала ключи отъ комода, въ которомъ было найдено 1050 р. Изъ нихъ ректоръ семинаріи, арх. Николай 800 рублей взялъ себѣ, какъ недоданное ему въ разныя времена жалованье, — 25 рублей выдалъ Листовой на погребеніе мужа, а 225 рублей представилъ 22 Декабря въ Правленіе при особой докладной запискѣ, въ которой уяснялъ, почему онъ удержалъ 800 р. у себя. Послѣ погребенія Листова, 20 Декабря снова собрались въ квартирѣ покойнаго: ректоръ, инспекторъ, секретарь, учитель Ив. Моисеевъ, правитель канцеляріи губернатора Ив. Минкевичъ, братъ его, совѣтникъ губернскаго правленія П. Минкевичъ и чиновникъ П. Богдановъ. Здѣсь они занялись разборкою оставшихся послѣ покойнаго бумагъ, а учителю Моисееву поручено было сѣздить въ казначейство за денежнымъ семинарскимъ сундукомъ. По вскрытіи сундука, денегъ въ немъ не оказалось, а были найдены только собственноручныя расписки Листова и другихъ лицъ о выемкѣ нѣкоторыхъ суммъ, а равно замѣтки о числящихся на ученикахъ долгахъ за содержаніе въ семинаріи. Между тѣмъ, какъ было видно изъ документовъ, къ 1 Декабря въ сундукѣ оставалось 3667 р. 52 к. По



заявленію же Моисеева, сундукъ былъ привозимъ изъ казначейства дня за два до смерти Листова, по сколько и къмъ было вынута оттуда денегъ, ему неизвѣстно. Въ тотъ же день (20 Дек.) необходимо было немедленно выдать жалованье учителямъ семинаріи и наградныя деньги учителямъ Минскаго дух. училища. Съ разрѣшенія Преосвященнаго, Правленіе семинаріи, до выясненія запутанныхъ дѣлъ покойнаго Листова, заняло у Консисторіи 1250 рублей, — именно ту сумму, которая причиталась въ пользу семинаріи изъ мѣстныхъ источниковъ на будущій 1864-й годъ. Учитель Моисеевъ, занявшій временно должность эконома, по полученіи денегъ изъ Консисторіи, записалъ ихъ на приходъ въ Декабрѣ 1863 года. На это ректоръ, арх. Николай возразилъ, что взятая у Консисторіи сумма составляетъ частный долгъ семинаріи, который и можетъ быть погашенъ частнымъ образомъ — безъ нарушенія штатныхъ суммъ 1864 г., а потому и записывать ее на приходъ 1863 года не слѣдуетъ; послѣ этого Моисеевъ внесенную имъ на приходъ статью уничтожилъ.

Спустя нѣсколько дней, ректоръ арх. Николай въ своемъ обширномъ представленіи Преосв. Михаилу отъ 23 Декабря докладывалъ, что отсутствіе денегъ въ семинарскомъ сундукѣ, при наличности однѣхъ расписокъ, произошло отъ несвоевременнаго взноса духовенствомъ денегъ за содержаніе сыновей въ семинаріи, отчего расходъ всегда былъ больше прихода. По разсчету же покойнаго эконома, духовенство остается задолжавшимъ семинаріи на сумму 2770 р. Увѣренный въ правильности разчета покойнаго Листова съ духовенствомъ, ректоръ просилъ Преосв. Михаила распорядиться о погашеніи долга путемъ вычета изъ казеннаго пособия, отпускаемаго духовенству Минской епархіи, а во избѣжанія затрудненій по уплатѣ семинарскимъ поставщикамъ и подрядчикамъ -- выслать изъ назначеннаго духовен-

ству пособія деньги безъ замедленія, примѣнительно къ показаніямъ Правленія о томъ, сколько и за кѣмъ изъ членовъ духовенства числится долгу. Преосвященный написалъ на представленіи такую резолюцію: «Консисторія провѣритъ долги духовенства, и если найдетъ ихъ несомнительными, удовлетворить семинарское Правленіе изъ консисторскихъ суммъ—въ счетъ имѣющаго получиться пособія духовенству». Тогда же изъ семинаріи были отосланы въ Консисторію списки учениковъ, не уплатившихъ за содержаніе въ 1861, 1862 и 1863 годахъ, а равно не внесшихъ впередъ денегъ на 1864-й годъ. Чтобы убѣдиться въ дѣйствительности долга, Консисторія предписала благочиннымъ произвести разслѣдованіе. Послѣ этого, уже въ началѣ 1864 года, одни благочинные удостовѣряли подлинность уплаты части долга многими священниками, а другіе указали на сомнительность долга въ виду того, что дѣти многихъ, поименованныхъ въ спискѣ, должниковъ не состояли въ семинаріи въ тѣ годы, за которые требовалась уплата; иные священники въ своихъ «объясненіяхъ» указывали на сомнительность разсчета по той причинѣ, что ихъ дѣти были приняты на казенное содержаніе; нѣкоторые же священники, на требованіе уплаты долга, отвѣчали дерзостью и представили квитанціи о внесеніи денегъ за пансіонерное содержаніе дѣтей. Но за выключеніемъ всѣхъ этихъ случаевъ, 48 священнослужителей и причетниковъ были признаны должниками семинаріи на сумму 1488 р. 50 коп., каковую сумму и повелѣно было Преосв. Михаиломъ удержать изъ пособія, ассигнованнаго духовенству. Но тутъ обнаружались многія, чисто практическія, неудобства: нѣкоторые причетники задолжали семинаріи по 35 и болѣе рублей за истекшій годъ, а пособіе должны были получить въ гораздо меньшемъ размѣрѣ; Консисторія же не въ правѣ была увеличивать имъ пособіе въ ущербъ остальному духовенству. Съ другой стороны, нѣ-

которые священники, у которыхъ было удержано пособіе, представили въ Правленіе квитанціи о внесеніи денегъ, и Правленіе должно было возвратить имъ удержанныя суммы. Установить же точно личности должниковъ за 1861—1862 годы Правленіе семинаріи не имѣло возможности, такъ какъ нѣкоторыя экономическія книги сгорѣли во время пожара, бывшаго 28-го Января 1862 года въ зданіяхъ Бернардинскаго монастыря, гдѣ временно помѣщалась семинарія.

Скоро обнаружались и новыя обстоятельства. Разнаго рода поставщики и подрядчики, нерѣдко вовсе неизвѣстные Правленію, въ виду совершенія ими своихъ операцій съ помощью подставныхъ лицъ, встревоженные смертію эконома, заявили свои денежныя претензіи на значительныя суммы и потребовали возвращенія имъ залоговъ. Правленіе семинаріи пыталось уладить дѣло домашними средствами, путемъ изысканія новыхъ денежныхъ источниковъ. Такъ, въ представленіи своемъ отъ 9 Января 1864 года оно докладывало Преосвященному, что на содержаніе больницы передержано въ теченіи 10-ти лѣтъ 6000 р. Для погашенія больничнаго долга оно просило отпустить изъ ассигнованнаго духовенству пособія 1500 р., такъ какъ дѣти духовенства пользовались въ больницѣ въ теченіи 10 лѣтъ лѣкарствами и столомъ; кромѣ того, оно просило отпустить изъ конторы архіерейскаго дома 1200 р. за содержаніе въ больницѣ архіерейскихъ пѣвчихъ и служителей. Преосвященный повелѣлъ отпустить только 1250 р. изъ пособія, ассигнованнаго духовенству; но это не спасло семинарскую экономію отъ разстройства, а Правленіе отъ отвѣтственности.—Скоро измѣнился и составъ Правленія. Ректоръ семинаріи, арх. Николай, вызванный еще въ концѣ Декабря на чреду священнослуженія, уѣхалъ въ С.-Петербургъ въ первой половинѣ Января 1864 года; секретарь Ив. Любимовъ въ началѣ Февраля по прошенію былъ перемѣщенъ во Владимірскую

семинарію; инспекторъ Ѳ. Ставровичъ только незадолго до этого сталъ членомъ Правленія, да и онъ довольно скоро оставилъ службу при семинаріи. Между тѣмъ семинарскіе поставщики настойчиво требовали уплаты денегъ и, не дождавшись удовлетворенія, начали осаждать Св. Синодъ жалобами. Временный замѣститель арх. Николая—по должности ректора— арх. Самуиль, скоро убѣдившійся въ запутанномъ состояніи экономіи и неисправномъ веденіи отчетности за предыдущіе годы, пытался уладить дѣло слѣдованіемъ прежней практикѣ расчетовъ съ поставщиками, но еще болѣе запуталъ дѣло и былъ скоро смѣщенъ. Разбирательство дѣла о разстройствѣ семинарской экономіи выпало на долю новаго состава Правленія, совершенно неповиннаго за дѣла минувшихъ дней. Правленіе въ своемъ новомъ составѣ должно было и изучать положеніе экономіи за 1861—1864 годы, и давать подробныя письменныя объясненія назначенному для разбирательства дѣла ревизору Сушкову, и отписываться какъ въ Св. Синодъ, такъ и въ мѣстный ревизіонный комитетъ, причемъ само оно было нерѣдко трактуемо то какъ обвиняемое, то какъ покрывающее недочеты и неисправности прошлаго. При всемъ томъ завязалась полемика между ректоромъ, арх. Аѳанасіемъ и экономомъ, свящ. Софроніемъ Конопасевичемъ. Послѣдній, по настоянію ректора, былъ удаленъ «за недобросовѣстность», но затѣмъ самъ явился въ роли обвинителя по отношенію къ ректору. Мѣстный ревизіонный комитетъ сталъ на сторонѣ о. Конопасевича и началъ беспокоить о. ректора постоянными запросами по поводу новыхъ неисправностей въ экономіи, происшедшихъ уже въ 1865 году. Дѣло усложнилось настолько, что было окончательно разрѣшено только въ 1868 г. при участіи Св. Синода. Изложимъ въ порядкѣ всѣ обстоятельства дѣла, вызвавшія сложное слѣдственное разбирательство.

*М. Вержоловичъ.*

## Торжество освященія новаго приходскаго храма въ селѣ Березовцѣ, Новогрудскаго уѣзда.

18-го Іюня истекшаго 1900 г. въ селѣ Березовцѣ, Новогрудскаго уѣзда, состоялось торжество освященія новаго приходскаго храма. Чинъ освященія храма былъ совершенъ самими Манскими Архипастыремъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Михаиломъ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Михаилъ, изволилъ прибыть въ с. Березовецъ наканунѣ назначеннаго для освященія храма дня, 17-го Іюня, и былъ торжественно встрѣченъ мѣстнымъ духовенствомъ, при громадномъ стеченіи прихожанъ села Березовца; при чемъ послѣдніе поднесли Владыкѣ по русскому обычаю хлѣбъ соль. Въ 6 часовъ вечера начался звонъ ко всеобщему бдѣнію. Архипастырь «со славою», окруженный священно-служителями и народомъ, при пѣвнн тропаря «Благословенъ еси, Христе, Боже нашъ», направился по устланному полотномъ и усыпанному цвѣтами пути въ новоустроенный храмъ. Тотчасъ по прибытіи Архипастыря въ храмъ началось всеобщее бдѣніе, которое совершалъ мѣстный священникъ о. Іосифъ Волочковичъ, при чемъ на литію и величаніе выходилъ самъ Владыка, совершившій затѣмъ помазаніе св. елеемъ всѣхъ богомольцевъ. По окончаніи всеобщаго бдѣнія, Архипастырь обратился къ молящимся съ словомъ, въ которомъ увѣщевалъ ихъ молитвою и вообще достойно приготовить себя къ предстоящему великому духовному торжеству.

Въ самый день, назначенный для освященія храма, 18 Іюня, въ 6 ч. утра было совершено прибывшимъ на торжество освященія Епархіальнымъ Миссіонеромъ священникомъ Іосифомъ Рыбцевичемъ, молебствіе Пресвятой Троицы и освященіе воды. Въ 9 часовъ утра начался торжественный чинъ, положенный на освященія храма. Въ сослуженіи съ Его Преосвя-

шенствомъ были: мѣстный благочинный, протоіерей Феликсъ Сцепуро, ключарь Каѳедральнаго собора, священникъ Павелъ Аѳонскій, Епархіальный Миссіонеръ, священникъ Іосифъ Рыбцевичъ, и мѣстный священникъ Іосифъ Волочковичъ. По совершеніи чина освященія храма, началась Божественная литургія, которую совершалъ Преосвященный Архипастыръ въ сослуженіи мѣстнаго благочиннаго, протоіерея Феликса Сцепуро, Епархіальнаго Миссіонера, священника Іосифа Рыбцевича, мѣстнаго священника Іосифа Волочковича и 5 другихъ сосѣднихъ іереевъ. Послѣ причастнаго стиха мѣстнымъ священникомъ Іосифомъ Волочковичемъ было сказано приличное случаю слово на текстъ *«И сотвори Соломонъ праздникъ въ той день, и весь Израиль съ нимъ, и веселяся предъ Господомъ Богомъ нашимъ семь дней»* (3 Цар. 8, 65). За Богослуженіемъ стройно пѣлъ хоръ ученицъ Ерѣмичской двухклассной женской церковно-приходской школы. Храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ молящихся и многіе изъ нихъ стояли на паперти и площади около храма. Въ виду этого Преосвященнѣйшій Владыка, чтобы дать возможность всѣмъ вознести съ нимъ общую молитву ко Господу, изволилъ совершить послѣдовавшее послѣ литургіи благодарственное ко Господу Богу молебствіе внѣ храма, противъ западныхъ входныхъ церковныхъ дверей. Послѣ молебствія Архипастыръ, стоя на ступени крыльца паперти церковной съ св. крестомъ въ рукахъ, обратился къ молящимся съ глубоко-прочувствованнымъ словомъ, въ которомъ выяснилъ значеніе и важность совершившагося духовнаго торжества, и затѣмъ преподалъ всѣмъ свое Архипастырское благословеніе.

По окончаніи Богослуженія, Владыка, въ сопровожденіи всего прибывшаго на торжество освященія храма духовенства и собравшихся прихожанъ, прослѣдовалъ въ домъ мѣстнаго священника, гдѣ изволилъ принять трапезу, и затѣмъ

напутствуемый всѣми, отбылъ далѣе для обозрѣнія церковей Новогрудскаго уѣзда.

Такъ совершилось торжество освященія новаго храма въ селѣ Березовцѣ. Новоустроенный храмъ каменный; прежній деревянный храмъ въ селѣ Березовцѣ сгорѣлъ 9-го Ноября 1891 года и съ благословенія почившаго Минскаго Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Сумеона, для прихожанъ была устроена временная церковь въ школѣ. Между тѣмъ стараніями тогдашняго священника о. Макарія Виторскаго возбуждено было дѣло о построеніи новаго храма, но тогда же между прихожанами возникло по поводу этого разномысліе. На приходскіе сходы по дѣлу о постройкѣ новаго храма въ селѣ Березовцѣ не являлась почти большая половина прихода, крестьянъ дд. Великой Слободы и Тарасовичъ; они заявили, что желаютъ строить приходскую церковь въ дер. Великой Слободѣ, а не въ Березовцѣ. Тогда жители с. Березовца и д. Кринокъ составили приговоръ о постройкѣ новой каменной церкви въ с. Березовцѣ, на что обязались съ своей стороны пожертвовать 1300 р. и 120 куб. саж. камня, а недостающую сумму постановили просить въ пособіе отъ казны. Крестьяне же д. Великой Слободы и Тарасовичъ составили приговоръ о построеніи новой церкви въ В. Слободѣ и объ открытіи для нихъ самостоятельнаго прихода, каковая ихъ просьба и была удовлетворена Св. Синодомъ. При первой же возможности жители с. Березовца и д. Кринокъ приступили къ возкѣ для построенія новой церкви булыжнаго камня и отпущенныхъ, благодаря стараніямъ вновь поступившаго въ с. Березовецъ священника Іосифа Волочковича, изъ казенной лѣсной мѣстной дачи 150 сосновыхъ деревъ по половинной противъ таксы цѣны. Когда строительный матеріалъ былъ заготовленъ, приступлено было къ построенію новаго храма; работы подвигались быстро и весной истекшаго 1900 года храмъ былъ уже готовъ. Новоустро-

енный храмъ сложенъ изъ колотаго и обработаннаго камня и покрытъ оцинкованнымъ желѣзомъ, не требующимъ покраски. Иконостасъ для храма сдѣланъ въ г. Минскѣ; иконы писаны Минскимъ иконописцемъ П. А. Курбатовымъ за 1700 руб., изъ нихъ 600 руб. добавили сами прихожане. Ограду прихожане возвели новую каменную на пожертвованные ими 3000 руб. въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Кромѣ того, по предложению о. Іосифа, прихожане пожертвовали утварныхъ и различныхъ вещей на 1000 руб., устроили 2 кіоты для иконъ Пр. Троицы и Божіей Матери стоимостью въ 300 руб. И вотъ, такимъ образомъ, на мѣстѣ сгорѣвшаго въ селѣ Березовцѣ прежняго деревяннаго храма былъ воздвигнутъ новый каменный храмъ. И благочестивые прихожане села Березовца не только дождались новаго благоустроеннаго и благолѣпно украшеннаго у себя храма, но и удостоились милостиваго вниманія своего Архипастыря, изъявившаго согласіе лично освятить новосозданный ими храмъ. Глубокое впечатлѣніе произвело на прихожанъ Березовецкаго храма совершившееся у нихъ 18 Іюня духовное торжество, и нужно думать, что оно навсегда сохранится въ умахъ и сердцахъ ихъ.

---

### Епархіальная хроника.

2-го Февраля, въ день празднованія Срѣтенія Господня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

4-го Февраля, въ недѣлю Мясопустную, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Ту-



ровскій, совершалъ Божественную литургію, въ Минскомъ Кааедральномъ соборѣ.

11 Февраля, въ недѣлю Сыропустную, Его Преосвященство, Пресвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Кааедральномъ соборѣ. Въ тотъ же день въ 4 часа по полудни Владыка совершилъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома вечерню, а по окончаніи ея, при участіи всего городского духовенства, обрядъ прощанія.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

---

### ЦЕРКОВНЫЙ ЖИВОПИСЕЦЪ

Павель Андреевичъ Курбатовъ

*(учитель иконописанія въ Минской Духовной Семинаріи),*

имѣющій мастерскую церковной живописи въ губ. г. Минскѣ, по Госпитальной улицѣ д. № 10, принимаетъ заказы на новыя иконы для иконостасовъ, стѣнную живопись, реставрировку и возобновленіе старыхъ иконъ, вообще всякаго рода церковную живопись. Образа пишутся мною на холстѣ, деревѣ, мѣди, цинкѣ, и линолеумѣ, на простыхъ, золоченныхъ и гравированныхъ фонахъ.—Изготовляетъ «голговы» цѣной отъ 50 до 150 руб., запрестольные кресты отъ 10 руб. и дороже.—Также принимаетъ устройство новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, рамъ, передѣлку и ремонтъ старыхъ иконостасовъ и всѣ церковныя работы. Особенно рекомендуются дубовыя иконостасы и кіоты визавтійскаго и русскаго стилей, которые при своей прочности и простотѣ не требуютъ частаго ремонта, въ сравненіи съ золочеными, а цѣнность ихъ не превышаетъ золоченыхъ. Всѣ заказы исполняются

аккуратно и по сходнымъ цѣнамъ. На все запросы касательно живописи и проч. прошу обращаться ко мнѣ письменно; отвѣчаю немедленно.—Личные совѣты и расцѣнки, какіе потребуются, даю безвозмездно.

Честь имѣю просить гг. заказчиковъ обращаться ко мнѣ съ заказами заблаговременно.

П. А. Курбатовъ.



**СО Д Е Р Ж А Н І Е :**

Истинный постъ и его значеніе.—Третій періодъ существованія Минской Духовной Семинаріи (продолженіе).—Торжество освященія новаго приходскаго храма въ селѣ Березовцѣ, Новорудскаго уѣзда.—Епархіальная хроника.—Объявленіе.—Въ приложеніи отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Минской епархіи.

---

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

---

Дозволено цензурою. Минскъ. 12 Февраля 1901 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Ключарь, Священникъ Павелъ Аѳонскій.

---

Минскъ.—Паровая Типо-литографія Б. И. Соломонова.

6-ти двухклассныхъ школъ 53 чел. и на льготу IV разряда— изъ 93 школъ церковно-приходскихъ 365 чел. и изъ 40 школъ грамоты 136 чел. Бромъ того, 16 м. изъ 4-хъ школъ грамоты подвергались испытанію на льготу IV разряда въ комиссіяхъ при народныхъ училищахъ. Наконецъ, 52 дѣв. держали экзаменъ на полученіе свидѣтельствъ объ окончаніи школьнаго курса, изъ нихъ 14 испытывались по курсу двухклассной школы, а 38— по курсу одноклассной. Такимъ образомъ, всего подвергалось испытаніямъ въ комиссіяхъ при церковно-приходскихъ школахъ и народныхъ училищахъ 570 м. и 52 дѣв. Изъ нихъ комиссіи признали достойными получить свидѣтельства на льготу III разряда 53 ученика и на льготу IV разряда 505 учениковъ, а также признаны комиссіями достойными свидѣтельствъ все экзаменовавшіяся дѣвочки. Епархіальный Училищный Совѣтъ, по разсмотрѣніи журналовъ испытательныхъ комиссій со всеми приложениями, отказалъ въ выдачѣ свидѣтельствъ IV разряда 15 ученикамъ по неудовлетворительности ихъ письменныхъ работъ (диктантовъ) и 3-мъ ученикамъ по малолѣтству, а также отложилъ сужденіе о выдачѣ свидѣтельствъ того же достоинства 5-ти ученикамъ, выдержавшимъ удовлетворительно испытаніе, впредь до представленія о нихъ нѣкоторыхъ дополнительныхъ свѣдѣній, требуемыхъ Правилами объ испытаніяхъ. Такимъ образомъ Совѣтъ удостоилъ свидѣтельствъ на льготу III разряда 53 ученика и на льготу IV разряда 482 уч., а также призналъ достойными школьныхъ свидѣтельствъ 24 дѣв., остальные 28 дѣв. получили свидѣтельства отъ испытательныхъ комиссій.

#### IV.

*Сельско-хозяйственныя, ремесленныя и рукодѣльныя занятія при церковныхъ школахъ. Отношеніе къ нимъ населенія.*

Сельско-хозяйственныя занятія нигдѣ не заведены при

школахъ Минской епархіи, главнымъ образомъ, по тому, что некому взяться за это дѣло. Ближе всего занятія сельскимъ хозяйствомъ должны бы интересовать учителей, если не съ точки зрѣнія учебной, то хотя бы съ точки зрѣнія личной пользы, такъ какъ для нихъ устройство при школѣ какого-нибудь садика или огородика могло бы принести и нѣкоторую матеріальную выгоду. Но такой интересъ эти занятія могутъ возбудить только въ тѣхъ учителяхъ, для которыхъ учительство служитъ не временнымъ только занятіемъ, а постояннымъ родомъ службы. Между тѣмъ, въ Минской епархіи преимущественный контингентъ учащихся въ школахъ состоитъ именно изъ людей временныхъ, каковыя воспитанницы женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства или молодые люди, посвятившіе себя школьной дѣятельности только впродолженіе до пріисканія чего-нибудь лучшаго. Всѣ эти лица появляются въ школахъ только на время учебныхъ занятій и оставляютъ ихъ съ окончаніемъ этихъ занятій, проводя все остальное время въ домахъ своихъ родителей или родственниковъ, или же поступая на это время на какіе-нибудь посторонніе заработки. Понятно, что такіе учителя и учительницы ничего не могутъ сдѣлать для устройства сельско-хозяйственныхъ занятій при школахъ.

Въ такомъ же незавидномъ положеніи находится и дѣло обученія учениковъ церковныхъ школъ ремесламъ. Довольно правильно организованное ремесленное отдѣленіе существуетъ только при Рѣчицкой двухклассной школѣ, гдѣ ученики обучаются столярно-токарному ремеслу. Отдѣленіе учреждено въ 1893 г., имѣетъ свое помѣщеніе и довольно хорошо обеспечено (на содержаніе отдѣленія ежегодно получается 200 р.). Учителемъ состоитъ мастеръ К. Карпенко, знающій и слесарное ремесло. По отзыву наблюдателя, Карпенко—человѣкъ весьма способный, но недостаточно усердный. Въ отчетномъ году ремеслу обучались 20 мальч., преимуще-

ственно изъ дѣтей младшаго возраста (10—12 л.), причемъ 12 чел. посѣщали мастерскую первый годъ. Болѣе или менѣе аккуратно являлись на работу только 8 мальчиковъ. «Вслѣдствіе малолѣтства учащихся, говоритъ наблюдатель, и неаккуратнаго посѣщенія мастерской отдѣленіе не могло дать особенно хорошихъ результатовъ: только 3 мальчика приобрѣли порядочный навыкъ владѣть инструментами и настолько ознакомились съ мастерствомъ, что могутъ уже самостоятельно довольно чисто изготовлять порядочныя вещи, въ родѣ ящиковъ, сундуковъ, рамъ, шкаповъ и проч., а остальные ученики только успѣли ознакомиться съ умѣніемъ владѣть пилой, рубанкомъ, стамеской и проч. и могутъ дѣлать, хоть и не гладко, небольшіе сундуки, табуретки и проч. Много вредить дѣлу, продолжаетъ о. наблюдатель, то, что ученики, поучившись въ отдѣленіи 2—3 года и не приобрѣтя достаточнаго искусства въ ремеслѣ, оставляютъ школу, считая себя хорошими мастерами. Къ этому побуждаютъ дѣтей отчасти ихъ родители, которые, мало интересуясь полнымъ знаніемъ дѣтьми ремесла, поскорѣе требуютъ отъ нихъ заработковъ. При такихъ условіяхъ ремесленное отдѣленіе мало можетъ получать и выгодъ отъ своихъ издѣлій: за неумѣніемъ въ мастерской сколько-нибудь порядочныхъ и цѣнныхъ вещей выручка отдѣленія отъ продажи своихъ вещей не превышаетъ 30—40 р. въ годъ. Судя по количеству учащихся въ ремесленномъ отдѣленіи (о. наблюдатель разумѣетъ только учениковъ, аккуратно посѣщающихъ мастерскую), ихъ возрасту и продолжительности обученія, нужно заключить, что Рѣчицкое мѣщанское населеніе мало интересуется успѣхами дѣтей въ ремеслѣ, какъ оно вообще мало интересуется развитіемъ всѣхъ видовъ ручнаго труда».

Наиболѣе широкое развитіе въ школахъ Минской епархіи получили занятія женскими рукодѣліями. Рукодѣлію дѣти

обучаются не только во всѣхъ женскихъ школахъ, но и во многихъ смѣшанныхъ, каковы: Казимировская, Глуская и Химовская школа грамоты, Бобруйскаго уѣзда; Бродовская, Борисовскаго уѣзда; Вселюбская, Делятичская, Негнѣвичская-Николаевская, Липовская, Березовецкая, Желѣзницкая, Рутская, Поручинская и Свиранская, Новогрудскаго уѣзда; Пинская-соборная и Пинская желѣзнодорожная, Пинскаго уѣзда, и Рѣчицкая, Брагинская и Василевичская Рѣчицкаго уѣзда. Виды руководѣльныхъ занятій сводятся къ слѣдующимъ работамъ: шитье обыкновенное, шитье гладью, разнаго рода вышиванье, напр., шерстью, шелками, просто цвѣтными нитками, вязанье крючкомъ и на разнаго рода спицахъ, плетеніе напр., поясовъ, вожжей, иногда кройка и шитье бѣлья и др. Кромѣ Минской желѣзнодорожной женской школы, во всѣхъ другихъ школахъ занятія велись безъ опредѣленной программы. Въ отчетномъ году для руководства учительницъ была пропечатана, по распоряженію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ программа руководѣлія. Въ Еремичской двухклассной школѣ дѣвочки занимаются еще плетеніемъ корзинокъ изъ окрашенной соломы, а въ Делятичской и Рутской школахъ дѣти обучаются переплетному мастерству. Наконецъ, въ Бродовской школѣ вмѣстѣ съ руководѣліемъ дѣти обучаются рисованію. Всѣ наблюдатели отзываются съ похвалою о работахъ дѣтей. Только наблюдатель Рѣчицкаго уѣзда, свидѣтельствуя объ усердіи учительницы Василевичской школы, недоволенъ успѣхами дѣвочекъ этой школы въ руководѣліи и видитъ причину этого неуспѣха въ малолѣтствѣ ученицъ. По отзывамъ наблюдателей, мѣстное населеніе, особенно женская половина его, относится съ большимъ сочувствіемъ къ обученію дѣвочекъ руководѣлію. Это сочувствіе, говоритъ наблюдатель Бобруйскаго уѣзда, выражается въ охотномъ ассигнованіи родителями учащихъ средствъ

на предметы рукодѣлія и внимательномъ отношеніи ихъ къ нуждамъ самихъ учительницъ. Наблюдатель полагаетъ, что введеніе рукодѣлія въ курсъ школьнаго преподаванія можетъ вообще улучшить матеріальное положеніе учительницъ.

У.

*Воспитательная сторона церковной школы. Порядокъ совершенія утреннихъ и вечернихъ молитвъ. Посѣщеніе учащимися храма Божія. Участіе въ совершеніи церковнаго Богослуженія. Исполненіе христіанскаго долга исповѣди и св. Причастія. Школьная дисциплина и мѣры къ ея поддержанію. Установившійся строй жизни въ общежитіяхъ. Вліяніе церковной школы на учащихся. Факты.*

Завѣдующіе школами священники и учителя, заботясь объ умственномъ развитіи учащихся, сообщая имъ полезныя знанія, главное вниманіе обращали на нравственное воспитаніе ихъ. Воспитать изъ дѣтей добрыхъ христіанъ, послушныхъ чадъ Св. Православной Церкви, вѣрныхъ слугъ Царя и Отечества, хорошихъ членовъ семьи и общества— вотъ что составляло предметъ постоянныхъ думъ и неослабныхъ заботъ о.о. завѣдующихъ и учителей. Достиженію сей цѣли долженъ былъ служить весь строй школьной жизни.

Учебный день въ школахъ начинался и оканчивался молитвою. Предъ уроками дѣти выслушивали утреннія молитвы, а послѣ уроковъ—вечернія. Почти повсемѣстно на молитвы собирались не только ученики школы, но все дѣтское населеніе села или деревни и особенно дѣвочки; нерѣдко приходили на молитвы также и взрослые. Молитвы совершались обыкновенно въ такомъ порядкѣ: когда въ школѣ водворится порядокъ, дежурный ученикъ изъ старшаго отдѣленія становится предъ классною иконою и, сдѣлавъ 3 поклона, начинаетъ чтеніе молитвъ по Часослову, осталь-

ные молящіеся или благоговѣнно слушаютъ, или повторяютъ въ полголоса за чтецомъ слова молитвы. Молитвы: Царю небесный... Отче нашъ... Богородице Дѣво... Достойно есть... Слеси, Господи... Взбранной воеводѣ... и др. поются. Въ школахъ Новогрудскаго уѣзда послѣ молитвъ поется кондакъ: Со святыми упокой обѣ упокоеніи души усопшаго Государя Императора Александра III. Молитвы: Подъ Твою милость и Со святыми упокой поются съ колѣнопреклоненіемъ, и въ Лунинецкой школѣ и во многихъ школахъ Рѣчицкаго уѣзда дѣти слушаютъ всѣ молитвы, стоя на колѣнахъ. Если молитвы совершаются въ присутствіи завѣдующаго школою, какъ это всегда бываетъ въ Поблинской школѣ грамоты, то онъ полагаетъ обычное начало и дѣлаетъ конечный отпустъ. Въ школахъ Бобруйскаго уѣзда, по предложенію наблюдателя, принято послѣ утреннихъ молитвъ читать дневное Евангеліе. Въ великомъ посту молитвы оканчиваются чтеніемъ молитвы Св. Ефрема Сирина съ поклонами. Предъ началомъ и по окончаніи каждаго урока, а равно предъ принятіемъ и послѣ принятія пици также читаются или поются положенныя молитвы. Во многихъ школахъ, во время молитвъ, всегда возжигаются предъ иконою лампадка или восковая свѣча. Молитвы всегда совершаются въ присутствіи учителей, которые наблюдаютъ за точнымъ исполненіемъ установленнаго чина молитвъ и за благоговѣннымъ стояніемъ учащихся. Въ такомъ же порядкѣ совершаются молитвы и въ школахъ грамоты съ тою только разницею, что здѣсь, за отсутствіемъ хорошихъ чтецовъ изъ учениковъ, молитвы нерѣдко читаютъ сами учителя.

Приученіе дѣтей къ неопустительному посѣщенію храма Божія въ воскресные и праздничные дни также было предметомъ самаго серьезнаго вниманія со стороны завѣдующихъ школами и учителей. Ученики церковно-приходскихъ школъ, которые, за немногими исключеніями, расположены