

# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается  
въ Редакціи, при Пен-  
зенской дух. Семинаріи.

№ 9.

Цѣна годовому изданію  
Вѣдомостей съ пересыл-  
кою и доставкою 5 руб.

1-го мая, 1887 года.

---

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 10—17 марта 1887 года, за № 431, о награжденіи  
духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій  
Правительствующій Синодъ слушали: представленія прео-  
священныхъ епархіальныхъ архіереевъ, преосвященнаго  
экзарха Грузіи и московской Синодальной Конторы о на-  
гражденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за за-  
слуги по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи  
бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: по-  
именованныхъ въ прилагаемомъ при семь спискѣ \*) духовныхъ  
лицъ удостоить означенныхъ въ семь спискѣ наградъ.

---

\*) См. Церк. Вѣстн. № 13—14.

Списокъ лицъ духовнаго званія Пензенской епархіи, кои, за службу по духовному вѣдомству, награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко дню св. Пасхи въ 1887 году. а) Наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ—г. Наровчата, соборной церкви, священникъ Павелъ Розовъ; город. у., церкви с. Юлова, священникъ Іоаннъ Никольскій; пенз. у., церкви с. Блохина, священникъ Стефанъ Студенцовъ; г. Саранска, Троицкой церкви, священникъ Алексій Масловскій; инс. у., церкви с. Шуварь, священникъ Андрей Діатроптовъ, и нижелом. у., церкви с. Никольскаго, священникъ Николай Любимовъ; б) камилавкою—инс. у., церкви с. Никольской Пестровки, священникъ Василій Алмазовъ; мокш. у., церкви с. Маровки, священникъ Алексій Виртуозовъ; кер. у., церкви с. Нагорной-Лаки, священникъ Алексій Масловскій; мокш. у., церкви с. Соловцовки, священникъ Василій Нарциссовъ; город. у., церкви с. Юлова, священникъ Іоаннъ Назаретскій; город. у., церкви с. Керенки, священникъ Василій Артоболовскій; сар. у., церкви с. Соколовки, священникъ Петръ Соколовъ; ниже-лом. у., церкви с. Кривошеевки, священникъ Василій Казанскій; мокш. у., церкви с. Юдина, священникъ Александръ Тихомировъ; чемб. у., церкви с. Алексѣвки, священникъ Николай Невзоровъ; пенз. у., церкви с. Липяговъ, священникъ Димитрій Бекетовскій; сар. у., церкви с. Гузынецъ, священникъ Феодоръ Любимовъ, и нижелом. у., церкви с. Сергіевской-Вирги, священникъ Іоаннъ Благонравовъ; в) скуфьею—кер. у., церкви с. Выборнаго, священникъ Іоаннъ Прудентовъ; сар. у., церкви с. Еремѣва, священникъ Андрей Покровскій; инс. у., церкви с. Инсары, священникъ Андрей Соколовъ; мокш. у., церкви с. Саморукова, священникъ Алексій Никольскій;

мокс. у., церкви с. Плесса, священникъ Іаковъ Потоцкій;  
 мокс. у., церкви с. Скажковъ, священникъ Іоаннъ Вино-  
 градскій; нароч. у., церкви с. Виляекъ, священникъ  
 Алексій Рачининъ; г. Чембара, Николаевской церкви,  
 священникъ Іоаннъ Лагарповъ; кер. у., церкви с. Коз-  
 лейки, священникъ Василій Бѣляковъ; чемб. у., церкви  
 с. Полянъ, священникъ Лука Ключевъ; чемб. у., церкви  
 с. Городка, священникъ Григорій Громовъ; город. у.,  
 церкви с. Мертовщины, священникъ Павелъ Покровскій;  
 мокс. у., церкви с. Новой-Кутли, священникъ Іоаннъ Ин-  
 сарскій; г. Пензы, Скорбященской церкви, священникъ  
 Петръ Любимовъ; инс. у., церкви с. Языковой-Пятины,  
 священникъ Василій Симилейскій; город. у., церкви с.  
 Пичилейки, священникъ Николай Студенцовъ; пенз. у.,  
 церкви с. Саловки, священникъ Іоаннъ Никольскій;  
 нижелом. у., церкви с. Усть-Керы, священникъ Констан-  
 тинъ Вазерскій; пенз. у., церкви с. Литонгина, священ-  
 никъ Іоаннъ Студенцовъ; г. Пензы, Мироносицкой церкви,  
 священникъ Александръ Любимовъ; город. у., церкви с.  
 Борисовой-Кеньши, священникъ Николай Флоренсовъ; го-  
 род. у., церкви с. Сермана, священникъ Николай Милов-  
 скій; г. Пензы, Покровской церкви, священникъ Іоаннъ  
 Кастальскій; мокс. у., церкви с. Проказы, священникъ  
 Павелъ Сивиревъ; кер. Тихвинскаго женскаго монастыря,  
 священникъ Василій Ягодинъ; мокс. у., церкви с. Широ-  
 коиса, священникъ Василій Атмисскій; город. у., церкви  
 с. Базарной-Кеньши, священникъ Димитріацъ Мемноновъ;  
 г. Мокшана, Троицкой церкви, священникъ Іоаннъ Неро-  
 новъ, и инс. у., церкви с. Новаго-Сучкина, священникъ  
 Петръ Астрономовъ; г) благословеніемъ Святѣйшаго  
 Синода, съ выдачею установленной грамоты—мокс.  
 у., церкви с. Посошной-Пелетьмы, священникъ Констан-

тинъ, Геометровъ; сар. у., церкви села Малыхъ-Березниковъ, псаломщикъ Василій Николаевскій; сар. у., церкви с. Голубцовки, псаломщикъ Константинъ Голубевъ, мокш. у., церкви с. Старой-Кутли, діаконъ Авраамій Львовъ, и д) безъ грамотъ — мокш. у., церкви с. Старой-Кутли, діаконъ Матѣй Θεодосіевскій.

**Журнальныя постановленія Правленія Общества  
Взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи, за 1887 годъ.**

Отъ 22 февраля, за № 15.

1) Вдовѣ дьячка с. Кочелаева, нароч. у., Е. Рождественской назначить пенсію въ размѣрѣ 16 р. въ годъ съ 1 мая 1886 г.; во выдачу пенсіи не производить, пока не будетъ погашенъ ею долгъ Обществу въ количествѣ 35 р.; кромѣ того, Рождественская обязана выслать въ Правленіе 5 р. 30 к. пени за просрочку 1 года и 3 мѣсяцевъ.

2) Свящ. с. Арбузовки, инсарск. у., В. Симилейскому выдать въ ссуду 80 р. изъ 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, срокомъ на 1 годъ, подъ обезпеченіе 76 р. его членскихъ взносов, чрезъ прот. г. Инсара І. Щепотина изъ взносов на 1887 годъ подъ расписку, которую просить о. протоіерея выслать въ Правленіе вмѣстѣ съ обязательствомъ о. Симилейскаго.

3) 357 р. 16 к. членскихъ взносов на 1887 годъ, представленныя благочиннымъ 2 керенскаго округа свящ. І. Масловскимъ, записать на приходъ и разнести по лицамъ съ счетовъ; изъ означенной суммы 59 р. свести въ расходъ на выдачу пенсій Любомировой, Соколовой и Салтыкову.

4) Изъ 16 р. 20 к., представленныхъ по намаремъ с. Малой-Ижморы, керенск. у., О. Благоразумовымъ, записать

на приходъ 15 р. въ погашеніе ссуды, а 1 р. 20 к. въ счетъ процентовъ съ оставшихся за нимъ 15 р., уплату которыхъ отсрочить на годъ по 13 янв. 1888 г. изъ 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ.

5) 4 р. членскихъ взносовъ на 1887 годъ и 4 к. пени за просрочку мѣсяца, представленныя благочиннымъ 2 сар. округа, записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ.

6) Просить прот. П. Архангельскаго, согласно прошенію свящ. с. Плужнаго, красносл. у, Е. Горскаго, выдать послѣдному въ ссуду 125 р., срокомъ на годъ изъ 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, за поручительствомъ діак. с. Гуменъ А. Голубинскаго, изъ членскихъ взносовъ по благочинію за текущій годъ, подъ расписку. Въмѣсто о. Горскаго поручителемъ по ссудѣ Красносл. собора зачислить свящ. с. Жабья А. Боголюбова.

7) 300 р., представленныя отъ Пензенской Боголюбивской церкви, записать на приходъ въ погашеніе ссуды.

8) Членскіе взносы на 1887 годъ отъ пензенскихъ свящ.: И. Гекторова 2 р. и В. Лентовскаго 10 р. и 5 р. въ основной капиталъ отъ послѣдняго записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ.

9) 4 р., представленныя свящ. с. Виллякъ, паровч. у., А. Рачивинимъ, записать на приходъ въ счетъ процентовъ съ 200 р., уплату которыхъ отсрочить ему на 3 мѣсяца по 27 апр. 1887 г., съ обязательствомъ возобновить поручительство; о. Рачивина просить на будущее время при прошеніи объ отсрочкѣ ссуды представлять одновременно не менѣе 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> долга, проценты и возобновлять поручительство, пока долгъ не будетъ равенъ суммѣ членскихъ взносовъ; также объявить ему, что кратковременныя отсрочки ссуды обременительны для Правленія.

П. Голубинскій

Отъ 24 февраля, за № 16.

1) 14 р. членскихъ взносовъ на 1887 годъ и 14 к. пени за просрочку мѣсяца, представленныя благочиннымъ 3 инсарск. округа В. Масловскимъ, записать на приходъ; 14 р. разнести по лицевымъ счетамъ.

2) 125 р. членскихъ взносовъ на 1887 годъ, представленныя благочиннымъ Саранскихъ градскихъ церквей прот. Г. Алмазовымъ, записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ; изъ означенной суммы 12 р. снести въ расходъ на выдачу пенсій.

3) 206 р. членскихъ взносовъ на 1887 годъ, представленныя благочиннымъ 3 пензенскаго округа Г. Благовра-вовымъ, записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ; изъ означенной суммы 42 р. снести въ расходъ на выдачу пенсій сиротамъ Соловьевымъ, Любомудрову и Румянцевой.

4) Вдовѣ священника с. Ахматовки, пенз. у., Геометровой назначить пенсію въ размѣрѣ 45 р. въ годъ съ 1 февр. 1887 года, но выдачу пенсій удерживать до погашенія долга Обществу въ количествѣ 180 р., значащагося за покойнымъ ея мужемъ.

5) Изъ 30 р., представленныхъ свящ. с. Буторлина, керенск. у., Г. Потоцкимъ, записать на приходъ 6 р. въ погашеніе ссуды и 24 р. въ счетъ процентовъ съ оставшихся за нимъ 594 р., уплату которыхъ отсрочить ему на полгода по 18 августа 1887 года изъ 8%, за поручительствомъ священниковъ, керенск. у., с. Пятницкаго Н. Коронатова, с. Поливанова Г. Коронатова и с. Шелдаистъ П. Оемистоклова, съ обязательствомъ уплатить не менѣе 54 р. въ погашеніе ссуды.

6) а) 90 р., представленные діакономъ с. Колонь, чембарск. у., П. Голубевымъ, записать на приходъ въ пога-

шеніе ссуды и счетъ съ нимъ кончить; б) 2 р. членскаго взноса на 1887 г. отъ священника г. Пензы В. Курганова, по записи на приходъ, внести въ его лицевой счетъ.

7) Изъ 602 р., представленныхъ свящ. с. Пыркіна, мокш. у., В. Листовымъ, записать на приходъ, 600 р. въ погашеніе ссуды, а 2 р. какъ пожертвованіе въ пользу Общества; 20 процентовъ за 5 мѣсяцевъ, согласно прошенію о. Листова, возвратить ему, такъ какъ ссуда погашена имъ болѣе чѣмъ на пять мѣсяцевъ раньше срока; счетъ съ нимъ закончить.

8) Изъ 21 р. 20 к., представленныхъ свящ. с. Новыхъ-Черкасъ, пенз. у., К. Любимовымъ, записать на приходъ 20 р. въ членскій взносъ за 1886 и 1887 годы и внести въ его лицевой счетъ, а 20 к. и 1 р. въ счетъ пени за просрочку года.

9) 107 р. членскихъ взносовъ на 1887 годъ и 6 р. 30 к. процентовъ съ 90 р. долга умершаго Соборнаго діакона А. Мизеровскаго, представленные благочиннымъ прот. г. Нижн. Ломова Т. Голубевымъ, записать на приходъ; 107 р. разнести по лицевымъ счетамъ; изъ нихъ 36 р. снести въ расходъ на выдачу пенсій Соколову и Мизеровской; пенсію сиротѣ Е. Мизеровской на будущее время удерживать, пока не будетъ погашенъ долгъ ея отца.

Отъ 25 февраля, за № 17.

1) Изъ 18 р. 30 к., представленныхъ псаломщикомъ с. Лемдайскаго Майдана, инсарск. у., К. Покровскимъ, записать на приходъ 15 р. въ погашеніе ссуды, 90 к. въ счетъ пени за просрочку 2 мѣсяцевъ и 2 р. 40 к. въ счетъ процентовъ съ оставшихся за нимъ 30 р., уплату которыхъ отсрочить ему на годъ по 9 февр. 1888 г. изъ 8% за поручительствомъ свящ. В. Покровскаго.

2) Изъ 4 р. 16 к., представленныхъ свящ. с. Ахлѣбнина Г. Виноградовымъ, записать на приходъ 3 р. въ погашеніе ссуды, а 1 р. 16 к. въ счетъ процентовъ съ оставшихся за нимъ 29 р., уплату которыхъ отсрочить на полгода по 20 авг. 1887 г. изъ 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ.

3) 117 р., представленные свящ. с. Шкудима, город. у., В. Ильминскимъ, записать на приходъ въ погашеніе ссуды и съ счетъ съ нимъ считать конченнымъ.

4) 106 р. членскихъ взносовъ на 1887 годъ, представленные благочиннымъ 3 наровч. округа свящ. Ѳ. Сатурновымъ, записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ; изъ означенной суммы 6 р. снести въ расходъ на выдачу пенсій зашт. дьячку Крылову.

5) Изъ 38 р. 40 к., представленныхъ псаломщикомъ с. Низь-Большаго Каурца, наровч. у., И. Докучаевымъ, записать на приходъ 30 р. въ погашеніе ссуды и 8 р. 40 к. въ счетъ процентовъ съ оставшихся за нимъ 120 р., уплату которыхъ отсрочить ему на годъ, за поручительствомъ псаломщика с. Кирдяшева, наровч. у., Боброва, но не изъ 7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а изъ 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; посему Докучаевъ обязанъ доплатить 1 р. 20 к. процентовъ и за просрочку 2 мѣсяцевъ 3 р. пени, отъ которой Правленіе освободить не можетъ.

6) Изъ 14 р., представленныхъ свящ. с. Пачелмы, чембарск. у., А. Беринговымъ, записать на приходъ 12 р. въ счетъ процентовъ, а 2 р. въ погашеніе ссуды; оставшихся 148 р. уплату отсрочить на годъ по 17 февр. 1888 г. изъ 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, за поручительствомъ того же села діак. Ф. Богородскаго и псаломщика И. Сокольскаго, съ обязательствомъ еще уплатить въ погашеніе долга не менѣе 13 р.

7) 15 р., представленные псаломщикомъ с. Русскаго-Пимбура, керенск. у., Н. Кавендровымъ, записать на при-

ходъ въ погашеніе ссуды.

8) Изъ 25 р., представленныхъ благочиннымъ 2 н.-лом. округа свящ. Н. Любимовымъ, записать на приходъ 22 р. въ погашеніе ссуды діакона с. Никольскаго, н.-лом. у., М. Данилова, а 3 р. въ счетъ процентовъ съ оставшихся за нимъ 55 р., уплату которыхъ отсрочить на 8 мѣсяцевъ по 1 ноября 1887 г. изъ 8%.

---

### ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: бывший воспитанникъ 2 кл. Пенз. дух. Семинаріи К. Элпидовъ въ с. Шадрино, наровч. у.; послушникъ Саранск. монастыря Д. Смирновъ въ с. Онучино, мокш. у.; сынъ понамаря А. Касимовъ въ с. Симилай, саранск. у.; окончившій курсъ Тихон. дух. училища Ив. Свинцовъ къ Богословской церкви г. Саранска; сынъ умершаго дьячка Л. Востоковъ въ с. Украинское, красносл. у.; уволившійся изъ 3 кл. Пензенск. дух. училища П. Петропавловскій въ с. Родники, мокш. у.; оконч. курсъ Пенз. дух. Семинар. Н. Бадулинъ въ с. Студенку, н.-лом. у.; сынъ свящ. Е. Любимовъ въ с. Казачью Пелетьму, мокш. у.; окончив. курсъ Пенз. дух. училища М. Мизеровскій въ с. Поимъ, чемб. у.; бывш. воспитан. 2 кл. Пенз. дух. Семинаріи И. Боголюбовъ въ с. Шепотьево, чембарск. уѣзда.

Перемѣщены: свящ. с. Ильмина, город. у., А. Архангельскій въ с. Усовку, того же уѣзда; діаконъ с. Сухой-Пичевки, н.-лом. у., Н. Агринскій въ с. Ямскую Слободу, инсарск. у.; свящ. саранск. собора П. Смирновъ въ с. Булгаково, саранск. у., а свящ. с. Булгакова А. Орловскій на его мѣсто; діаконъ на псаломщ. вак. с. Коржевки А. Тихомировъ въ с. Сабаново, город. у.; діаконы с. Усть-

Каремши, н.-лом. у., М. Гугенотовъ и с. Алькина, нароч. у., Г. Конусовъ одинъ на мѣсто другого; діаконъ с. Любятина, пенз. у., А. Дружининъ въ с. Аришку, город. у.; псаломщ. с. Новодѣвичихъ-Дубровокъ, нар. у., Г. Мансѣвъ въ с. Вороны, краснослоб. уѣзда.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ С. Маіоровъ при ц. с. Елани, пенз. у., на 2 трехлѣтіе; крестьянинъ И. Болотовъ при ц. с. Мигрофанова, чембарск. у.; крестьяне саранск. у.: М. Селезневъ къ ц. с. Сумарукова, А. Игонинъ къ ц. с. Смолькова, М. Новиковъ къ ц. с. Евлашева, П. Карповъ къ ц. с. Михайловки, Г. Казанинъ къ ц. с. Богородскаго-Голицына — всѣ 6 на 1 трехлѣтіе; М. Деминъ при ц. с. Знаменскаго на 2 трехлѣтіе и Г. Китовъ при ц. с. Черкаскаго, кер. у., на 3 трехлѣтіе; А. Полшковъ при ц. с. Голов.-Варишки, н.-лом. у., на 1 трехлѣтіе; И. Выборновъ при ц. с. Елани на 2 трехлѣтіе; Н. Парфеновъ при ц. с. Каменки, пенз. у., на 1 трехлѣтіе; Е. Кащеевъ при Ильинской ц. с. Невѣжвина, чембарск. у., на 1 трехлѣтіе; П. Частухинъ при Вознесенской ц. того же села на 3 трехлѣтіе; Н. Гуреевъ при ц. с. Грязнухи, чембарск. у., на 1 трехлѣтіе; М. Козинъ при ц. с. Пичевки, того же уѣзда, на 2 трехлѣтіе; крестьянинъ Д. Логуновъ при ц. с. Починокъ, инсарск. у., на 5 трехлѣтіе; мѣщанинъ П. Морозовъ при Вознесенской церкви г. Саранска на 1 трехлѣтіе; бывш. дворовой чело-вѣкъ А. Орловъ при ц. с. Ромоданова на 3 трехлѣтіе; крестьянинъ Н. Потанинъ при ц. с. Пушкина, саранск. у., на 1 трехлѣтіе.

Свящ. Соборной церкви г. Инсара І. Тонитровъ и Христорождественской П. Вѣвченосцевъ утверждены въ должности членовъ благоч. Совѣта, а с. Рыскина І. Троицкій и с. Адашева І. Сибѣжницкій — кандидатами къ нимъ.

При ц. с. Волчяго-Врага, чембарск. у., открыто приходское попечительство подъ предсѣдательствомъ свящ. Н. Виллахова.

Свящ. с. Воскр. Саловки, инсарск. у., В. Богоявленскій, согласно прошенію, уволенъ отъ должности.

За смертію исключаются изъ списковъ: свящ. с. Елани, пенз. у., А. Невзоровъ и діаконъ с. Аришки, гор. у., А. Антошиновъ.

Преподано благословеніе Св. Синода съ выдачею грамотъ: с. Ильина, сар. у., крестьянину дер. Пяти Л. Васильеву, С.-Петербургской мѣщанской дѣвицѣ В. Якимовой, изъ дворянъ дѣвицѣ А. Лысовой, вдовѣ дѣйств. статск. сов. А. Полянской и землевладѣльцу с. Ильмина, сар. у., купцу С. Коровину.

---

**Постановленіе общаго собранія членовъ Иннокентіевскаго Братства \*).**

(Окончаніе).

Переходя изатѣмъ къ дѣятельности Совѣта по существу, Совѣтъ считаетъ нужнымъ отмѣтить слѣдующіе ея моменты.

Первою и самою важною задачею Совѣта было изысканіе способовъ къ болѣе удачному выполненію просвѣтительныхъ цѣлей Братства. Въ виду этого Совѣтъ Братства въ журналѣ, отъ 23 января 1886 г. № 1, постановилъ озаботиться, по мѣрѣ возможности, при подготовленіи къ миссіонерской дѣятельности лицъ изъ простаго званія, знакомыхъ съ бытомъ и убѣжденіями раскольниковъ и нехристіанъ, доставляя имъ возможность и средства, для болѣе успѣшнаго веденія полемическихъ и поучительныхъ бесѣдъ, о вѣрѣ съ сектантами и неправославными къ ознакомленію систематическимъ образомъ съ истинами ученія

\*) См. № 8 Пенз. Еп. Вѣд.

Христовъ и научными выводами о характерѣ другихъ вѣроисповѣданій, для чего ходатайствовать, если потребуется, отъ имени предсѣдателя Братства предъ высшимъ начальствомъ о дозволеніи помѣщать таковыхъ лицъ въ V классъ духовной семинаріи въ качествѣ т. н. начетчиковъ. Для той же цѣли успѣшнаго выполненія просвѣтительныхъ задачъ, Братство просило Консисторію рекомендовать ему изъ среды епархіальнаго духовенства лицъ, способныхъ къ миссіи проповѣданія слова Божія, а также указать на приходы, населеніе которыхъ наиболѣе нуждается въ поученіи истинамъ православной вѣры. При этомъ всѣмъ миссіонерамъ, желающимъ способствовать Братству въ искорененіи сектантства и невѣрія въ епархіи, предположено оказывать изъ суммы Братства необходимую для ихъ дѣятельности денежную помощь. Для выполненія этого постановленія Совѣтъ въ опредѣленіи, отъ 18 февраля 1886 г. за № 3, рѣшилъ продолжать выдачу 60 р. въ годъ на содержаніе и обученіе раскольническаго мальчика въ Тихоновскомъ училищѣ. Въ будущемъ Совѣтъ намѣренъ озаботиться приготовленіемъ этого мальчика къ миссіонерской дѣятельности. Кромѣ того Совѣтъ располагалъ услугами нѣкоторыхъ лицъ, которыя вели нѣсколько бесѣдъ съ раскольниками. Изъ нихъ особеннаго вниманія заслужилъ одинъ изъ бывшихъ раскольниковъ-начетчиковъ, съ успѣхомъ распространявшій истины православной Церкви среди раскольниковъ, крестьянинъ с. Мордовскаго-Качима Тащилловъ. — Тащилловъ, сынъ раскольническихъ родителей, былъ воспитанъ въ правилахъ поморской секты. Обладая природнымъ умомъ и имѣя склонность съ малыхъ лѣтъ къ чтенію религіозно-нравственныхъ книгъ, онъ съ большимъ интересомъ изучалъ правила, относящіяся къ обрядовой жизни и предметамъ вѣрованія различныхъ сектантовъ-

раскольниковъ, сопоставляя таковыя правила съ истинами православной вѣры. Благодаря начитанности по расколу и большой наблюдательности, онъ сразу выдѣлился изъ среды раскольниковъ, чѣмъ и обратилъ на себя вниманіе мѣстнаго священника о. Мироносицкаго. Послѣдній не упускалъ случая бесѣдовать съ Тащилковымъ о вѣрѣ и плодомъ этихъ бесѣдъ было обращеніе послѣднаго въ православіе. Талантливый, послѣдовательный и начитанный раскольникъ, убѣдившись въ ложности расколическихъ ученій, обратился самъ въ православіе и не замедлилъ привлечь къ нему и родителей своихъ и всѣхъ своихъ родственниковъ. Посредствомъ-же частыхъ бесѣдъ съ священникомъ Мироносицкимъ и осмысленнаго чтенія относящихся къ расколу книгъ онъ пріобрѣлъ и навыкъ къ собесѣдованію о вѣрѣ и необходимую для этого способность аргументировать свои убѣжденія текстами изъ священнаго Писанія и отеческихъ книгъ, а также развилъ въ себѣ замѣчательную память. Благодаря этимъ качествамъ, онъ пріобрѣлъ возможность вести бесѣды съ раскольниками не только въ мѣстномъ приходѣ, но и въ сосѣднихъ селеніяхъ и бесѣды эти, по свидѣтельству благочиннаго, не оставались безуспѣшными. Отчасти благодаря этимъ бесѣдамъ, какъ пишетъ и д. благочиннаго Мироносицкій въ своемъ отношеніи, отъ 25 марта 1886 г. за № 15, за настоящій годъ въ приходѣ с. Русскаго-Качима расколъ уже не составляетъ организованнаго цѣлага, а заключается въ единичныхъ случаяхъ, разрозненныхъ между собою вѣроученіемъ и потому неопасныхъ для православія. Въ виду такой рекомендаціи Совѣтъ Братства не могъ не обратить вниманія на означеннаго крестьянина. Вызванный въ Совѣтъ для испытанія, онъ вполне оправдалъ рекомендацію благочиннаго, а потому Совѣтъ Братства привлекъ его къ уча-

стію въ миссіонерской дѣятельности. Имѣя въ виду, что крестьянинъ Тащиловъ имѣеть крайне скудныя средства и что онъ не можетъ безъ ущерба для своего хозяйства отлучаться для собесѣдованія съ раскольниками не только въ другіе уѣзды, но и въ сосѣднія села, Совѣтъ призналъ справедливымъ выдавать Тащиллову для такихъ поѣздокъ необходимыя средства. Предназначенныя для него деньги, въ размѣрѣ 100 р., высланы, согласно опредѣленію Совѣта, отъ 27 марта за № 4, и. д. благочиннаго Мироносицкому съ тѣмъ, чтобы послѣдній выдавалъ изъ нихъ Тащиллову, по мѣрѣ надобности, необходимыя для поѣздокъ деньги по своему усмотрѣнію, о чемъ и представилъ-бы Совѣту отчетъ. — Помимо этого Совѣтъ счелъ необходимымъ выдавать Тащиллову для временнаго пользованія, въ виду его просьбы, необходимыя для веденія бесѣдъ съ раскольниками книги. Тащиловъ, поощренный Совѣтомъ и нравственно и матеріально, съ энергіей принялся, какъ пишетъ и. д. благочиннаго Мироносицкій, за дѣло обращенія заблудшихъ. Такъ, въ субботу на пасхальной недѣлѣ, онъ былъ вызванъ православными жителями дер. Шелемистъ, Кузнецкаго уѣзда, Саратовской губерніи (въ 17 верстахъ отъ с. Русскаго-Качима) для бесѣдъ съ раскольниками, которыхъ въ этой деревнѣ насчитывается до половины (350 человекъ) всѣхъ ея жителей. Успѣхъ бесѣды былъ настолько блестящъ, что оппонентъ Тащилова, начетчикъ-раскольникъ, отказался отъ бесѣды съ нимъ, а жители села называли его обманщикомъ. — Несмотря на значительный успѣхъ бесѣды Тащилова, его собесѣдованія нуждались въ усовершенствованіи со стороны тактики и діалектики. При этихъ недостаткахъ онъ не могъ рассчитывать на то вліяніе на слушателей, которое свойственно было силѣ и разносторонности его знаній. Поэтому Совѣтъ Братства согласно съ желаніемъ

мѣстнаго благочиннаго и съ утвержденія Его Преосвященства, рѣшился отправить Тащилова на съѣздъ миссіонеровъ въ Москву для личнаго знакомства съ лучшими миссіонерами. Предпріятію этому не суждено было осуществиться. Тащиловъ умеръ—и умеръ внезапно среди самаго сильнаго разгара его дѣятельности, тутъ-же въ дер. Шелемиѣ. Въ его смерти Братство понесло большую потерю. Почитая его память, Совѣтъ отпечатавъ свѣдѣнія о его дѣятельности со словъ и. д. благочиннаго Мироносицкаго въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ въ назиданіе и для возбужденія рвенія въ миссіонерахъ. Въмѣсто Тащилова, по распоряженію Его Преосвященства, на съѣздъ были назначены миссіонеры К. Крючковъ и П. Заринъ; изъ нихъ послѣдній по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ на съѣздѣ не былъ; о. Крючковъ-же отчета о результатахъ своей поѣздки ни Совѣту, ни Преосвященному не представилъ.

Приобрѣтеніе противораскольническихъ книгъ для Братства составляло вторую задачу Совѣта. Необходимость приобретенія этихъ книгъ признана какъ непосредственно самимъ Совѣтомъ, такъ и нѣкоторыми миссіонерами, какъ напр. Тащиловымъ и священникомъ Мироносицкимъ, хлопотавшими о выпискѣ книгъ на средства Братства для с. Мордовскаго-Качима. Поэтому еще въ февралѣ мѣсяцѣ поручено было Совѣтомъ бібліотекарю Братства совместно съ протоіереями І. Бурлуцкимъ и К. Смарновымъ составить каталогъ книгъ для фундаментальной бібліотеки Братства. Порученіе это ими исполнено и постановленіемъ Совѣта, отъ 29 апрѣля за № 5, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, рѣшено выписать для Братства 169 экземпляровъ книгъ по расколу, при чемъ признано удобнымъ помѣстить бібліотеку на время при 1-мъ духовномъ училищѣ. Согласно этому постановленію бібліотекарь о. І.

Благоразумовъ въ бытность свою въ Москвѣ приобрѣлъ для Братства сочиненія 83 авторовъ по расколу, на сумму 155 р. 1 к. Изъ этихъ сочиненій есть очень важныя и цѣнныя, могущія служить большимъ подспорьемъ миссіонерамъ въ ихъ дѣятельности. Пользованіе братскими книгами признано Тащиловымъ и Мироносицкимъ столь существеннымъ, что безъ необходимыхъ книгъ они считали невозможнымъ вести бесѣды съ раскольниками съ полнымъ успѣхомъ. Въ виду этого явилась потребность въ открытіи мѣстныхъ библіотекъ, — потребность, въ принципѣ вполне признаваемая Совѣтомъ. И въ этомъ отношеніи Совѣтъ сдѣлалъ шагъ впередъ. Послѣ смерти Тащилова остались неизрасходованными изъ пособія ему выданнаго (въ количествѣ 100 р.) 58 руб. На эти деньги Совѣтъ Братства, съ утвержденія Его Преосвященства, въ постановленіи, отъ 26 августа—2 сентября за № 130, рѣшилъ выписать, согласно желанію и. д. благочиннаго Мироносицкаго, для с. Мордовскаго-Качима противораскольническія книги по указанію его, Мироносицкаго. Этимъ опредѣленіемъ положено основаніе къ открытію частныхъ мѣстныхъ библіотекъ, которыми могли-бы съ большимъ удобствомъ пользоваться миссіонеры и другія лица, желающія трудиться на пользу Церкви.

Слѣдующей важной задачей Совѣта было изысканіе матеріальныхъ средствъ для Братства. Къ открытію его наличныхъ денегъ находилось 1110 р. 33 коп. Принимая во вниманіе, что означенная сумма далеко не достаточна для выполненія многосложныхъ цѣлей Братства, Совѣтъ въ журналѣ, отъ 23 января сего года за № 1, ходатайствовалъ предъ Его Преосвященствомъ о дозволеніи передать изъ духовной Консисторіи въ Совѣтъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, отъ 9 марта 1884 г. за № 996,

деньги собираемыя для улучшенія матеріальнаго быта духовенства въ раскольническихъ приходахъ, вмѣстѣ съ приходо-расходными книгами. Вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ рѣшилъ отпечатать бланки для пригласительныхъ листовъ и предложить ихъ епархіальному духовенству, съ просьбою не отказать въ сильной денежной помощи Братству и озаботиться сборомъ добровольныхъ пожертвованій, чрезъ приглашеніе къ подпискѣ и ревнителей православія, если таковыя найдутся среди другихъ сословій. Наконецъ, для той-же цѣли признано необходимымъ выдавать членамъ Совѣта для сбора пожертвованій книжки небольшого размѣра по мѣрѣ надобности и просить чрезъ губернскія и епархіальныя вѣдомости лицъ всѣхъ состояній оказать Братству сильную помощь деньгами и книгами.

Нѣтъ сомнѣнія, что братская сумма оказалась-бы ничтожной, если-бы Братству представилась необходимость распространить свою дѣятельность на всю епархію. А такая необходимость вызывается вопросомъ объ организаціи церковно-приходскихъ школъ. Дѣло народнаго образованія въ духѣ религіозномъ составляетъ основу, фундаментъ, на которомъ зиждется зданіе миссіонерства, потому что ничто такъ не способствуетъ искорененію суевѣрій, предразсудковъ и всякихъ ложныхъ вѣрованій въ народной массѣ, какъ школа,—развитіе грамотности и образованія. Между тѣмъ нужно сознаться, что въ Цензенской епархіи устройство церковно-приходскихъ школъ оставляетъ желать многого. И здѣсь-то Братство можетъ оказать громадную услугу Епархіальному училищному Совѣту, въ рукахъ котораго находится завѣдываніе означенными школами.

Въ пополненіе характеристики дѣятельности Совѣта остается сказать еще нѣсколько словъ о переработкѣ устава, Признавши изъ личнаго опыта нѣкоторое несовершенство

устава какъ въ формѣ, такъ и въ содержаніи, Совѣтъ рѣшился пересмотрѣть его и по возможности исправить. Съ этою цѣлю онъ поручилъ предварительную переработку устава члену В. П. Ларионову. Последнимъ уставъ былъ усовершенствованъ и прочитанъ въ Совѣтѣ. Въ за сѣданіи, на которомъ не присутствовали члены Совѣта А. П. Пелетьминскій и Н. В. Соловьевъ, представленный г. Ларионовымъ проектъ съ нѣкоторыми, впрочемъ, измѣненіями былъ признанъ подходящимъ къ цѣли Братства.

Членъ же Совѣта А. П. Пелетьминскій представилъ нѣ сколько замѣчаній по поводу упрощенія собственно канцелярскаго дѣлопроизводства. Замѣчанія эти вслѣдствіе того, что съ ними вполне согласенъ былъ и Н. В. Соловьевъ, за состоявшимся уже рѣшеніемъ Совѣта по сему вопросу были препровождены на благоусмотрѣніе Его Преосвященства: Преосвященному угодно было предварительно утвержденія устава отдать проектъ устава на просмотръ съѣзда духовенства.

Редакторъ Н. Соловьевъ.

# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го мая. № 9. 1887 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

### Нѣсколько мыслей по поводу появленія и распространенія молоканства въ предѣлахъ Пензенской епархіи.

По цыфровымъ даннымъ, опубликованнымъ въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ запискахъ покойнаго о. протоіерея Бурлуцкаго о мѣстномъ расколѣ, и по официальнымъ документамъ молоканство въ Пензенской епархіи считается почти не существующимъ. Между тѣмъ духъ молоканства сказывается за послѣднее время довольно чувствительно, по крайней мѣрѣ, въ предѣлахъ мокшанскаго уѣзда. Во многихъ селахъ этого уѣзда можно встрѣтить такихъ молодцовъ (непремѣнно молодыхъ людей), которые свободно трактуютъ и развиваютъ между своими сельчанами молоканскія идеи, хотя приверженность и принадлежность свою къ молоканству они, предъ глазами свѣта, скрываютъ очень тщательно \*), ссылаясь въ оправданіе своей трусости

---

\*) Въ этомъ отчасти заключается и причина, почему по официальнымъ документамъ въ Пензенской епархіи числится очень немного молоканъ, такъ какъ въ эти доку-

на то, что говорить о своемъ ученіи имъ, молоканамъ, еще преждевременно <sup>1)</sup>. Правда, подобные пропагандисты не владѣютъ ни достаточными свѣдѣніями изъ проповѣдуемаго ими ученія, ни нужными способностями для распространенія послѣдняго <sup>2)</sup>. Познанія ихъ въ области молоканскаго вѣроученія очень скудны, не систематичны, не всегда одинаковы, иногда даже противоположны другъ другу. Но всѣ они согласны въ одномъ, именно въ томъ, что отрицаютъ всякую обрядность въ православіи, въ чемъ собственно и полагаютъ сами они сущность молоканскаго ученія, и проповѣдуютъ для человѣка полную свободу дѣйствій, и чрезъ это развиваютъ въ простомъ народѣ духъ свободомыслія, невѣрія и нравственной распущенности, этихъ вѣрныхъ вѣстниковъ и неразлучныхъ спутниковъ каждой ереси съ духоборческимъ характеромъ. Вообще духъ молоканства за послѣднее время въ нашей мѣстности

менты заносятся только тѣ лица, которыя окончательно разорвали всякую связь съ православною Церковью.

<sup>1)</sup> На вопросы соблазняющихся крестьянъ, почему молоканы не исповѣдуютъ своей вѣры открыто, послѣдніе говорятъ, что вѣра ихъ теперь дѣйствительно преслѣдуется, но что въ скоромъ времени молоканамъ даны будутъ правительственною властію разныя льготы, потому что въ истинности ихъ ученія начинаютъ-де убѣждаться многіе высокопоставленныя особы. Вотъ тогда-то, говорятъ молоканы, мы съ торжествомъ и откроемъ міру истинную вѣру.

<sup>2)</sup> Однажды намъ представился случай побесѣдовать съ молоканиномъ объ истинности иконопочитанія. Собесѣдникъ, въ числѣ доводовъ противъ иконопочитанія, привелъ такое соображеніе. У Евангелиста Іоанна Богослова Сынъ Божій называется Словомъ. Стало быть, Его можно называть языкомъ, сказывать, а не на картинѣ рисовать.

усиливается довольно замѣтнымъ образомъ. Откуда же и кѣмъ заносятся къ намъ молоканскія идеи и гдѣ кроются тѣ причины, въ силу которыхъ эти, хотя и отрывочныя, идеи крѣпнуть и скоро находятъ усердныхъ адептовъ среди простаго народа? Разсмотримъ этихъ двухъ вопросовъ мы и займемся въ настоящей статьѣ \*).

Молоканство въ нашей губерніи явленіе не самородное, а пришлое. Какъ извѣстно, молоканство занесено къ намъ изъ Тамбовской губ. ближайшими сотрудниками основателя тамбовскаго молоканства, крестьянина той же губ. Семена

\*) Что касается молоканскаго вѣро- и -нравоученія, то этотъ предметъ мы обходимъ молчаніемъ, во-первыхъ, потому, что болѣе или менѣе строгой системы своего вѣроученія наши молоканы, о чемъ замѣчно выше, не имѣютъ, обобщить же ихъ разрозненныя доктрины весьма трудно, а во-вторыхъ и потому, что молоканы свои убѣжденія отъ приходскаго священника скрываютъ весьма старательно. Насколько удалось намъ узнать отъ лицъ, посвященныхъ въ молоканскія тайны, наши молоканы раздѣляются на субботниковъ и воскресниковъ. Субботники признаютъ только ветхій завѣтъ и совершенно отвергаютъ новый за-вѣтъ. Субботники — настоящіе жидаы. Называются они суб-ботниками потому, что на молитвенныя собранія, которыя бывають въ простыхъ крестьянскихъ избахъ, собираются еженедѣльно по субботамъ. Воскресники, напротивъ, при-знають и новый за-вѣтъ, но отвергаютъ всѣ таинства и обрядовую сторону религіи. Крещеніе, впрочемъ, признають, но только надъ взрослыми. Въ мокшанскомъ уѣздѣ моло-канъ крестьяне называютъ еще голяшниками, потому что на своихъ собраніяхъ, при исполненіи нѣкоторыхъ обрядовъ, они снимають съ себя всю одежду, кромѣ верх-ней, длинной, бѣлой рубахи. Субботники и воскресники согласны только въ одномъ: тѣ и другіе не признають ни св. иконъ, ни креста, ни мощей, ни постовъ и пр.

Матвѣева Уклеина, въ концѣ XVIII столѣтія. Но сотрудники Уклеина не успѣли основать въ предѣлахъ Пензенской губ. болѣе или менѣе организованной общины. Сѣмена молоканства, ими посѣянные, скоро заглохли бы на не подготовленной почвѣ, если-бъ молоканство не встрѣчало за послѣднее время сильной поддержки со стороны разныхъ выходцевъ изъ южныхъ губ., богатыхъ послѣдователями раскола и духоборческихъ сектъ: молоканства, штундизма и под. Эти выходцы, или во избѣжаніе гоненій за свои религіозныя убѣжденія, или для изысканія средствъ и способовъ къ существованію, являются въ наши приходы и, нашедши тепленькое мѣстечко въ какой-нибудь барской экономіи, начинаютъ пропагандировать свои заблужденія. Обстоятельства подобному выходцу, по большей части, благопріятствуютъ. На первый разъ онъ тщательно старается скрыть свои религіозныя убѣжденія, приходскій же священникъ можетъ узнавать его только стороною, потому что онъ человѣкъ временный въ его приходѣ и къ числу его прихожанъ не принадлежитъ. Если же обстоятельства разоблачатъ кзни пришлеца, то что мѣшаетъ ему оставить мѣсто и перекочевать изъ одного прихода въ другой? Благо и дѣло свое онъ сдѣлалъ: сѣмена молоканства брошены имъ на благодарную почву...

Подобный образъ распространенія молоканства есть, конечно, исключительный и, по собраннѣмъ свѣдѣніямъ, имѣющій мѣсто только въ одномъ приходѣ \*). Болѣе обыкно-

\*) Настоящая статья составлена на основаніи, главнымъ образомъ, собственныхъ наблюденій надъ жизнью прихожанъ нѣсколькихъ сельскихъ приходовъ, — на основаніи свѣдѣній о развитіи молоканства, сообщенныхъ нѣкоторыми о.о. сотоварищами по службѣ, наконецъ, на основаніи одного документа, обличающаго нѣкоторыя тайны нашихъ

венный и простой способъ распространенія молоканства для селъ нашей губернии слѣдующій. Многіе изъ крестьянъ, какъ излишніе работники въ семьяхъ, уходятъ „за Волгу“ на заработки. Главнымъ занятіемъ этихъ рабочихъ въ послѣднее время является портняжничество. Наши портные уходятъ изъ дому на цѣлую зиму, а иногда остаются за Волгой и на лѣто, перемѣняя иглу на серъ и косу. Понятно само собою, что работать этимъ работникамъ приходится у лицъ разныхъ исповѣданій и толковъ: и у колониста—нѣмца, и у мнимо-благочестиваго штундиста, и у закоренѣлаго старообрядца, и у молоканина. Домохозяинъ, при всякомъ удобномъ случаѣ, нарочитъ провести предъ работникомъ свои взгляды на вѣру и нравственность. Хитрый нѣмецъ-лютеранинъ будетъ толковать необразованному работнику, что русская вѣра—плохая вѣра, что настоящая вѣра—нѣмецкая: тамъ постовъ нѣтъ, на исповѣдь не ходятъ и т. д. Въ постный день нѣмецъ постарается накормить работника непременно скоромнымъ и при этомъ такъ будетъ рассуждать: „чудень русскій человекъ! скоромную ложку взять—грѣхъ, а выругаться; украсть, обмануть ничего не значить. Посты установили ваши попы, а въ св. Писаніи сказано: не входяще въ уста сквернить человека, а исходяще изъ устъ“... Если подобныя бесѣды не произведутъ желательнаго для нѣмца дѣйствія, то отъ слова онъ не преминетъ перейти къ дѣлу. „Ѣшь скоромную пищу, не отдѣльно же для тебя готовить! Не будешь ѣсть

молоканъ. Желательно, чтобы и другіе пастыри Пензенской епархіи подѣлились, чрезъ епархіальный органъ, своими свѣдѣніями о ходѣ молоканской пропаганды и средствахъ для борьбы съ этимъ вреднымъ для Церкви и государства ученіемъ.

и съ работы долой.. другихъ найдемъ“! <sup>1)</sup> И вотъ западаютъ въ душу неопытнаго крестьянина льстивыя рѣчи нѣмца и работникъ рѣшается посягнуть на святость поста. А разъ нѣмцу удалось заставить своего работника ѣсть скоромное, то онъ можетъ поздравить себя съ полной побѣдой, потому что заставить нашего крестьянина ѣсть по постамъ скоромное, значитъ пошатнуть и приверженность и любовь его къ Церкви и ея уставу.

Мы не будемъ говорить о томъ, какъ разставляютъ сѣти для неразвитыхъ работниковъ сами молокане, если только попадаютъ къ нимъ на работу наши крестьяне. Вмѣстѣ съ льстивыми рѣчами, что „русскую вѣру попы выдумали“, молокане посвящаютъ своихъ слушателей во все тайны своей закулисной жизни, полной нравственной распущенности, чѣмъ, какъ нельзя больше, уловляютъ и развращаютъ молодыхъ неопытныхъ работниковъ. И вотъ приходятъ наши работники домой и рассказываютъ односельчанамъ о привольномъ житьѣ-бытьѣ за Волгой, о томъ, что тамъ ѣдятъ все пшеничный хлѣбъ, постовъ-де не соблюдаютъ, живутъ по особой, легкой и пріятной вѣрѣ. И пошла вѣсть между крестьянами, что нашу вѣру попы выдумали, что умные люди ни поповъ, ни церкви не имѣютъ, постовъ не соблюдаютъ; живутъ-де такъ, какъ велитъ святое евангеліе... Вообще южныя губерніи для Пензенскаго края составляютъ разсадникъ молоканства и др. ересей съ отрицательнымъ направленіемъ <sup>2)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Крестьяне, ходящіе на заработки, жалуются, относительно притѣсненій нарушать посты, на нѣмцевъ-колонистовъ болѣе, чѣмъ на самихъ молоканъ.

<sup>2)</sup> У многихъ крестьянъ 1 ст. мокш. уѣзда, заподозрѣваемыхъ въ принадлежности къ молоканству, замѣчаются постоянныя сношенія съ молоканами, живущими въ ст. Песковская, Воронежской губ.

Оттуда выходятъ наши молокане, оттуда всегда получаютъ они поддержку и руководящiе совѣты \*).

Благо еще то, что молоканскiя идеи бродятъ пока, если можно такъ сказать, въ одиночку. Поэтому весьма полезно будетъ всякое слово, клонящееся къ выясненiю тѣхъ причинъ, которыя могутъ способствовать развитiю молоканства среди простаго народа, чтобъ заблаговременно, по возможности, ослабить ихъ силу и заранѣе приготовиться къ борьбѣ съ новымъ врагомъ православiя, который такъ успѣшно дѣйствуетъ въ южныхъ губернiяхъ нашего отечества (Кiевской и др.).

Причинъ, благопрiятствующихъ развитiю молоканства, можно указать очень много. Всѣ ихъ можно раздѣлить на три разряда. Первыя заключаются въ характеръ самого молоканства, вторыя вытекаютъ изъ условiй жизни и обстановки нашего крестьянина, третьи нужно искать въ отношенiяхъ нашей сельской интеллигенци и отчасти самого сельскаго духовенства къ православнои религи вообще и къ церковному богослуженiю и требованiямъ церковнаго устава въ особенности.

---

\*) Распространенiемъ молоканскихъ бредней въ деревнѣ N, мокшанскаго уѣзда, занялся было одинъ дворовый чело-вѣкъ M. Въ предѣлы прихода, къ которому принадлежитъ деревня N, онъ появился лѣтъ двѣнадцать тому назадъ и въ то время былъ православнымъ. Но лѣтъ пять тому на-задъ M. сходилъ въ Саратовъ къ своему дядѣ, коренному духоборцу, и чрезъ годъ пришелъ оттуда уже истымъ молоканиномъ. Поселившись въ деревнѣ N, онъ сталъ обильно сѣять молоканскiя бредни. Къ счастью, въ послѣднее время M. долженъ былъ покинуть деревню N и съ его уходомъ молоканство, при дружномъ содѣйствii духо-венства и властей, надо надѣяться, будетъ подавлено въ этой деревнѣ въ скоромъ времени.

1) Молоканство проповѣдуетъ для человѣка полную свободу его дѣйствій. Стѣснительныхъ требованій, которыя обуздывали бы страсти и вожоти, какъ напр., подвиговъ поста и молитвы, у молоканъ нѣтъ. Молоканинъ долженъ жить по духу и устроить по евангелію свою жизнь такъ, какъ онъ самъ понимаетъ и находитъ лучшимъ. Никакого контроля за собой, ни за своими дѣйствіями молоканинъ не признаетъ. Эта-то вольность и составляетъ для крестьянъ, въ особенности молодыхъ, одну изъ главныхъ приманокъ, на которую ихъ очень легко ловятъ молокане. Въ православной семьѣ крестьянина заставляютъ и поститься, и Богу молиться, и жить „по закону“. А иначе, если дозволить себѣ иногда „погулять“, или „пошалить“, то и старикъ-отецъ побранитъ, и жена будетъ ворчать, и батюшка сдѣлаетъ выговоръ. У молоканъ этого ничего нѣтъ. Всѣ эти стороны молоканства привлекательны для простолюдина, потому что развязываютъ ему руки и освобождаютъ его отъ опеки семьи и Церкви. Такимъ образомъ, молоканство своею тенденціонною стороною представляетъ первую причину той легкости и скорости, съ которой сѣется, принимается и распространяется эта ересь среди простаго народа.

2) Самый бытъ и обстановка нашего простолюдина представляютъ не мало благоприятныхъ для развитія молоканства условій. Но замѣчаніямъ, молоканство скорѣй прививается въ деревняхъ, болѣе или менѣе отдаленныхъ отъ приходскихъ церквей. Это понятно само собою. Деревни являются сравнительно изолированными относительно нравственнаго воздѣйствія и просвѣтительной дѣятельности приходской церкви и духовенства, въ дѣдствіе чего религіозно-нравственный уровень деревенскихъ жителей всегда стоитъ на болѣе низкой ступени развитія, чѣмъ таковой же уро-

вевъ сельчанъ, живущихъ около храма. Въмѣстѣ съ тѣмъ въ деревняхъ молоканскіе агитаторы могутъ дѣйствовать рѣшительнѣй и болѣе открыто, чѣмъ въ селахъ, потому что находятся въ этомъ случаѣ за глазами духовенства и полицейской власти. Священникъ, особенно имѣющій въ своемъ приходѣ пять-шесть деревень, побываетъ въ каждой деревнѣ только, можетъ быть, нѣсколько разъ въ годъ и то, по большей части, при отправленіи служебныхъ обязанностей, а молоканинъ можетъ ежеминутно сѣять свои заблужденія.

Главною же причиною, которая кроется въ бытѣ крестьянина, способствующею къ развитію молоканства, должна быть признана неразвитость нашего крестьянина, а съ другой стороны, отсутствіе, или вѣрнѣй, недостаточность средствъ для поднятія умственного и религіозно-нравственнаго состоянія его. Нашъ крестьянинъ, (по крайней мѣрѣ, крестьянинъ тѣхъ селъ, гдѣ нѣтъ школы), малоразвитой въ умственномъ отношеніи, еще менѣе успѣлъ въ области религіозно-нравственнаго развитія. Понятія его въ этой области недостаточны, неосновательны, иногда даже нелѣпы. Приобрѣтаются эти познанія, по большей части, путемъ подражанія, примѣра и привычки. Крестьянинъ ходитъ въ храмъ, усердно молится тамъ, ставитъ крупныя свѣчи; дома по воскреснымъ днямъ не работаетъ, творитъ, насколько позволяетъ его матеріальное благосостояніе, милостыню и др. дѣла христіанской благотворительности, — но все это онъ дѣлаетъ не въ силу голоса и требованій сердца совѣсти, а потому, что „такъ дѣлали и жили отцы наши, такъ дѣлать и жить и намъ велѣли“. Сознательнаго же отношенія къ дѣйствіямъ и поступкамъ въ нравственной области у крестьянина, въ большинствѣ случаевъ, не оказывается. Такимъ образомъ, у крестьянина въ религіоз-

но-нравственной жизни есть одна только внѣшность, форма, но нѣтъ того осмысленнаго отношенія къ религіи и дѣятельности, которое наполняло бы, объясняло и оживляло бы эту форму. Другими словами, у крестьянина нѣтъ твердой почвы подъ ногами, на которой онъ могъ бы основать свои религіозныя убѣжденія. Вотъ развить сознание крестьянина, дать ему осмысленный взглядъ на вещи, насадить въ его сердцѣ чистыя сѣмена христіанской вѣры и добродѣтели и есть задача современнаго сельскаго духовенства.

Для достиженія этой цѣли самыми лучшими средствами признаны въ настоящее время: усиленная проповѣдь слова Божія, внѣ-церковныя собесѣдованія и церковно-приходскія школы. Хотя несомнѣнная важность и плодотворность cadaго изъ названныхъ средствъ признана всеми, тѣмъ не менѣе, дѣло просвѣщенія народа всегда встрѣчало и до сихъ поръ встрѣчаетъ массу, иногда непреодолимыхъ, препятствій, тѣмъ болѣе два послѣднія изъ сейчасъ названныхъ средствъ просвѣщенія— средства новыя, только еще прилагающіяся на практикѣ. Впрочемъ, и проповѣдь слова Божія встрѣчаетъ много тормазовъ для желательнаго воздѣйствія ея на народъ. Тормазы эти заключаются прежде всего и болѣе всего въ самомъ же народѣ. Какъ вы ревностно и неопустительно каждую службу ни проповѣдуйте съ церковной кафедръ, вы никогда не достигнете того, чтобъ народъ усвоилъ полныя зачатки христіанскаго ученія, потому что не каждый прихожанинъ ходитъ къ службѣ и не каждый понимаетъ и запоминаетъ все то, что говорится пастыремъ. Вообще проповѣдь, при условіяхъ постановки ея въ наше время, даетъ только отрывочныя свѣдѣнія и уроки для крестьянина.

Въ помощь и дополненіе церковной проповѣди являются вѣбгослужебныя собесѣдованія. Современные пастыри съ

полнымъ сочувствіемъ принимаются за открытіе подобныхъ собесѣдованій и, несомнѣнно, въ скоромъ будущемъ эта мѣра принесетъ благіе результаты, но въ настоящее время дѣло внѣ-церковныхъ собесѣдованій, какъ дѣло къ тому же новое, встрѣчаетъ тоже не мало препятствій. Открытіе собесѣдованій тормозится теперь недостаткомъ помѣщеній, на что жалуются положительно всѣ сельскіе пастыри. А вторымъ препятствіемъ успѣшности собесѣдованій является невозможность посѣщенія ихъ, по возможности, всѣми прихожанами. На бесѣды сельскіе прихожане будутъ ходить, а деревенскіе—весьма немногіе и то, если удачно поведется дѣло.

Самымъ вѣрнымъ средствомъ для религіозно-нравственнаго воспитанія народа являются церковно-приходскія школы. Въ туть не забыты и деревни, въ которыхъ, по Высочайше утвержденному положенію, должны открываться школы грамотности, имѣющія цѣлью готовить крестьянскихъ дѣтей къ главной приходской школѣ (которая всегда предполагается при храмѣ). Планъ и задача церковно-приходскихъ школъ положительно грандіозны. Но когда онѣ достигнутъ, не говоримъ цвѣтущаго состоянія, болѣе или менѣе правильной организаціи?—При томъ холодномъ отношеніи нашего свѣтскаго общества къ судьбамъ церковной школы, о которомъ уже заявлялось въ печати <sup>1)</sup>, церковно-приходскія школы не скоро, кажется, могутъ достигнуть этого <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> 1 и 2 №№ Пенз. Еп. Вѣд за текущій годъ.

<sup>2)</sup> Мы не отрицаемъ того положенія, что пастырь можетъ найти силы и возможность приложить на дѣлѣ всѣвозможныя средства для развитія народа, но плодотворность этихъ средствъ допускаемъ только при дружномъ содѣйствіи общества. Въ противномъ случаѣ, если общество бу-

Изъ сказаннаго выводимъ такое заключеніе, что крестьянинъ стоитъ на самой низкой ступени своего развитія, а средства, употребляемая въ настоящее время къ возвышенію его духовной жизни, общають благіе результаты только въ будущемъ. Между тѣмъ крестьянинъ въ высшей степени любознателенъ и страстный охотникъ послушать про божественное. Но, не всегда имѣя возможность удовлетворить свою охоту до благочестивыхъ бесѣдъ посѣщеніемъ церкви или собесѣдованій, онъ, безъ разбора и критической оцѣнки, на что, конечно, онъ и не способенъ по своему умственному развитію, слушаетъ всякій вздоръ отъ невѣжественныхъ проповѣдниковъ разныхъ религіозныхъ заблужденій. Если-же при подобныхъ бесѣдахъ явилась книжка, нужная и пригодная для непризнаннаго учителя, а въ этихъ книжкахъ, о чемъ мы скажемъ ниже, нѣтъ недостатка, то крестьянина бери, какъ говорятъ, съ руками и ногами.

3) Если простой народъ можно обвинять въ религіознѣ невѣжествѣ, то про сельское интеллигентное общество нужно сказать, что къ требованіямъ православной религіи и церковнаго устава оно относится мало того, что похвально, но иногда съ явнымъ пренебреженіемъ и вѣднкой. А для мужичка это великій соблазнъ, для молокаина же—подтвержденіе той мысли, что умные люди, даже господа, такъ не живутъ, какъ велятъ поны (т. е. цтовъ не соблюдаютъ, въ церковь не ходять). Въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей (2 №, 1887 года) яркими чстами изображены послѣдствія холоднаго отношенія нашего индетъ пребывать въ прежней апатіи къ народному лагу, пастырь, волей неволей, ничего не сдѣлаеть. Одинъ и полъ не воинъ, говорить пословица.

тelligентнаго общества къ требованіямъ религіи и Церкви, при чемъ проводится такая мысль, что небрежность эта представляетъ одинъ изъ сильнѣйшихъ тормазовъ для паствы при проведеніи имъ религіозно-правственныхъ идей въ народную массу. Въ самомъ дѣлѣ, — разсуждаетъ авторъ, толкуйте вы крестьянину о необходимости исполненія христіанскихъ обязанностей: о посѣщеніи храма Божія, о благоговѣнномъ стояннн въ немъ, о причащеніи св. Таинъ; онъ можетъ быть и послушалъ васъ, но вотъ онъ видитъ, что баре вовсе не ходятъ во храмъ Божій, а если и придуть, то только переговариваются другъ съ другомъ, смотрятъ по сторонамъ, да смѣются, даже и не перекрестятся; если же и вздумаютъ перекреститься, то какъ? помахаютъ по груди рукой, и все тутъ, даже и поклона не положатъ. Если поступаютъ такъ люди образованные, то ему, мужику, и простибельно поступать такъ. Вы убѣждаете русскаго человѣка соблюдать приличіе въ словѣ, не употреблять сквернословія и хранить цѣломудріе; но вотъ онъ слышитъ, что въ городахъ царитъ развратъ: тамъ есть даже особые дома разврата, и видитъ, что кто-нибудь даже изъ уѣздныхъ властей открыто живетъ съ любовницей; становой-же приставъ, когда пріѣзжаетъ въ село, бранится „скверноматерски неподобно“. Если же начальству дозволяются подобныя вещи, то почему же не дозволить того же себѣ сѣрому мужику? Толкуете вы народу о честности и правдивости, о справедливомъ отношеніи другъ къ другу; но вотъ онъ во очію видитъ, что бывшій помѣщикъ надуваетъ ихъ крѣпко-накрѣпко, да и не стыдится; урядникъ, волостной старшина и даже сельскій староста только и глядятъ, какъ бы съ кого взятку содрать, почему же онъ одинъ, сѣрый мужикъ, долженъ быть честнымъ и правдивымъ? Да и какъ быть ему честнымъ, когда за честность и правду можно

подвергнуться разнаго рода неприяностямъ?“. Горькая, поражающая истина! Въ дополненіе къ сказанному прибавимъ, что въ послѣдніе годы при многихъ помѣщичьихъ экономіяхъ входитъ въ обычай, въ чисто-матеріальныхъ расчетахъ, кормить рабочихъ по постамъ скоромною пищею! Зачѣмъ же намъ, послѣ этого, винить молоканъ, когда сама интеллигенція усердно подготавливаетъ для нихъ почву!... Чтобъ быть безпристрастными, замѣтить нужно, что и само сельское духовенство отчасти виновато въ подрывѣ авторитета Церкви и ея предписаній. Есть такая пословица: слава добрая лежитъ, а недобрая, дурная, по дорожкѣ вдоль бѣжитъ. Призанное на высокое служеніе, духовенство всегда должно стоять на высотѣ своего положенія. Иначе каждый проступокъ, каждая слабость духовнаго лица будетъ истолкована и понята крестьяниномъ въ самомъ нежелательномъ смыслѣ. Но въ особенности каждый пастырь долженъ наблюдать, чтобъ жизнь его не шла въ разрѣзъ съ его словомъ. „У многихъ пастырей, продолжаетъ тотъ же авторъ, жизнь идетъ въ разрѣзъ съ словомъ. И снова у простаго человѣка недоумѣніе, почему это батюшка, поучая другихъ, не учитъ себя самого? Если онъ находитъ невозможнымъ для себя того, чего требуетъ отъ другихъ, для чего же онъ и проповѣди говорить? Что такое выходитъ его проповѣдь? Пустое слово“.

Наконецъ, нельзя не указать, какъ на вѣрныхъ агентовъ молоканства, штундизма и др. ересей съ духоборческимъ характеромъ, на извѣстныя брошюрки, изд. книгопродавческой фирмы „Посредникъ“ Брошюрки эти буквально наводнили собою села и деревни. Книгоноши въ одинъ день распродаютъ по цѣлому коробу этихъ книжекъ. Въ свое время вредность престонародныхъ брошюрокъ, изд. „Посредникъ“ была указана въ Пенз. Еп. Вѣдомостяхъ. Но

чтобъ понять весь тотъ вредъ, который происходитъ отъ обращенія этихъ книжекъ среди простаго народа, для этого нужно на опытѣ прослѣдить, какъ понимаютъ и толкуютъ книжки, напр., графа Л. Толстого наши крестьяне. Однажды былъ такой случай. Прочитавши извѣстный рассказъ Л. Толстого „два старика“ собравшимся въ кучку крестьянамъ, грамотѣй, нахватавшійся во время заработковъ разныхъ вольныхъ идеекъ, сдѣлалъ такое заключеніе: „слышь, ребята, что въ книжкѣ написано: въ церковь ходить—только грѣшить; лучше сдѣлать доброе дѣло, чѣмъ разныя моленья, да сорокоусты“ и пр. Для молоканскихъ проповѣдниковъ такія книжки, очевидно, суть вѣрные помощники. Но что всего прискорбнѣй въ этомъ случаѣ, такъ это то, что проповѣдникомъ этихъ книжекъ въ среду простаго народа является опять-таки наша сельская аристократія. Увлечшись внѣшнею стороною произведеній графа Л. Толстого и К<sup>о</sup>, наша интеллигенція старается познакомить и простой народъ съ произведеніями великаго писателя и замѣчательнаго, какъ называютъ Толстого наши мнимые прогрессисты, проповѣдника-моралиста. Но понимаютъ ли эти прогрессисты, какой ядъ всасываютъ въ себя крестьяне, читая и слушая эти книжки?

Все сказанное приводитъ къ тому заключенію, что для прекращенія зла, для борьбы съ новымъ и опаснымъ врагомъ молоканства вѣрнѣйшее средство—это исправленіе всего русскаго общества.

Свящ. Н. Быстровъ.

## Замѣтки по богослужебной практикѣ.

Когда при богослуженіяхъ священники должны снимать съ себя скуфьи и камилавки?—При служеніи безъ діакона гдѣ священникъ долженъ произносить эктеи?—О словахъ, произносимыхъ при причащеніи священнослужителей Крови Христовой.—Въ какое время священникъ, служа литургію безъ діакона, долженъ принимать теплоту и антидорь?—О пѣніи на литургіи пѣсни: „Высшую небесъ“.. О поминовеніи усопшихъ въ воскресные и праздничные дни.—О несовершеніи заочнаго отпѣванія надъ утонувшихъ, тѣло котораго не найдено.—О погребеніи самоубійць, успѣвшихъ предъ смертію раскаяться и причаститься св. Тайнъ.— Обычай причетниковъ ходить безъ священника по домамъ прихожанъ въ нѣкоторые праздники,

Въ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, за 1875 годъ (ч. неофф., № 9, стр. 41), между прочимъ, помѣщено извлеченное изъ книги свящ. Никольскаго (подъ названіемъ „Пособіе къ изученію устава богослуженія прав. Церкви“) указаніе Типикона (гл. 29) и Чиновника о томъ, когда священнослужители при богослуженіи должны снимать камилавки. Въ № 2 „Руководства для сельскихъ пастырей“ за текущій годъ напечатано болѣе опредѣленное разъясненіе означеннаго вопроса, прот. А. Х. Представляемъ это разъясненіе съ нѣкоторыми несущественными сокращеніями:

А) Литургія. Священникъ входитъ въ церковь въ скуфью или камилавку и, войдя въ алтарь, снимаетъ ихъ на цѣлованіе престола. Затѣмъ, надѣвъ снова, выходитъ предъ царскія врата для чтенія начинательныхъ (входныхъ) молитвъ, и такъ стоитъ съ покрытою головою до тропаря: „Пречистому твоему образу“ и т. д., когда нужно снять скуфью или камилавку на цѣлованіе иконъ Спасителя и Божіей Матери и на чтеніе молитвы: „Господи, ниспосли руку Твою“. Послѣ сего лучше также не надѣвать скуфьи и камилавки до входа въ алтарь, чтобы снова не снимать ихъ на цѣлованіе св. престола, тѣмъ болѣе, что тутъ же при входѣ въ алтарь принято прикладываться къ изображенію св. Архистратига Михаила, или другаго святаго,

что на южной вратницѣ. Проскомидію одни изъ іереевъ совершаютъ, надѣвъ скуфьи и камилавки, а другіе съ непокрытою головою. Последнее приличіе, такъ какъ проскомидія имѣетъ глубоко-молитвенный характеръ, и сами Архіереи, совершая поминовеніе живыхъ и усопшихъ и покрывая св. Дары на Херувимской пѣсни, по чину проскомидіи, стоятъ „безъ шапки“ т. е. безъ митры. По совершеніи проскомидіи скуфьи и камилавки надѣваются предъ началомъ литургіи, и въ такомъ видѣ священники должны стоять до евангелія, совершая и малый входъ тоже съ покрытою головою. При чтеніи евангелія скуфьи и камилавки снимаются, а потомъ опять надѣваются, и такимъ образомъ священники стоятъ до Херувимской пѣсни. Предъ чтеніемъ молитвы: „Никто же достоинъ отъ связавшихся плотскими похотями“... скуфьи и камилавки снимаются, и уже не надѣваются во все дальнѣйшее продолженіе литургіи до возгласа: „всегда, нынѣ и присно“... въ концѣ литургіи, при послѣднемъ явленіи св. Даровъ народу. Поставивъ св. Дары на жертвенникъ (а не на престолѣ, какъ по ошибкѣ напечатано въ „Руководствѣ“), священникъ опять надѣваетъ скуфью или кимилавку, и въ этомъ видѣ остается до конца литургіи.

Б) Литургія преждеосвященныхъ Даровъ. Священники снимаютъ скуфьи и камилавки на цѣлованіе св. иконъ во время пѣнія: „Во царствіи Твоемъ... и т. д., какъ и предъ началомъ обыкновенной литургіи. Потомъ надѣваютъ ихъ и стоятъ съ покрытою головою до пѣнія „Господи воззвахъ“, или до перенесенія св. Даровъ съ престола на жертвенникъ. Окадивъ здѣсь, т. е. у жертвенника, св. Дары по обычаю, слѣдуетъ опять покрыть голову, и въ такомъ видѣ оставаться до пѣнія „Да исправится молитва моя“. При пѣніи этой пѣсни скуфьи и камилавки должны быть

снимаемы священниками въ выраженіе покаяннаго чувства, которое прочіе молящіеся въ то же время выражаютъ болѣе усиленнымъ образомъ, стоя на колѣняхъ. Начиная съ сугубой ектеніи, скуфьи и камилавки могутъ быть не снимаемы до „Нынѣ силы небесныя“. Затѣмъ не слѣдуетъ надѣвать ихъ до пѣсни: „Да исполнятся уста наша“ \*) и т. д., какъ и на полной литургіи.

В) Что касается прочихъ службъ церковныхъ, то у насъ не принято стоять съ покрытою головою на вечернѣ и утренѣ во время чтенія, такъ называемыхъ, свѣтильныхъ и утреннихъ молитвъ, при чтеніи акаѳистовъ, и затѣмъ на всѣхъ службахъ при чтеніи Евангелія, молитвъ на молебнахъ и т. д.

— Въ томъ же журналѣ доказывается, что когда священникъ служитъ безъ діакона, то на вечернѣ и утренѣ всѣ ектеніи, не только великую, сугубую и проситетъную, но и малая долженъ произносить предъ царскими дверями.

— Во время причащенія священнослужителей Крови Христовой, по служебнику не полагается произносить какія либо слова, кромѣ формулы: „честныя и святыя Крове Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа причащаюся“ и проч. Поэтому во многихъ мѣстахъ въ данномъ случаѣ священнослужители этой формулой и ограничиваются. Но нѣкоторые священнослужители имѣютъ обычай сопровождать троекратное причащеніе изъ чаши Христовой словами: „во имя Отца и Сына и Святаго Духа“ или же: „святый Боже, святый крѣпкій, святый безсмертный“... Кто изъ послѣднихъ поступаетъ правильно, можно отчасти заключать на основаніи составлен-

\*) Въ „Руководствѣ“ ошибочно сказано: „Да исправится молитва моя“.

наго моск. митроц. Филаретомъ „Чина причащенія св. Таинъ благочестивѣйшаго, Богомъ вѣнчаннаго и помазаннаго Государя Императора“. По этому чину при причащеніи Государя пресвятой Крови, Архіерей говоритъ: „во имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь“ („Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митр. моск., по учебнымъ и церк.-госуд. вопросамъ, изд. подъ редакц. преосв. Саввы, архіеп. тверск., т. IV, стр. 122—123. М. 1886 г.).

— Когда священникъ служитъ литургію безъ діакона, или хотя съ діакономъ, но не причащающимся, тогда долженъ пить теплоту и вкушать антидоръ не тотчасъ по причащеніи св. Таинъ, а по потребленіи Даровъ на жертвенникѣ („Рук. для с. паст.“).

— Нельзя одобрить обычая, по которому нѣкоторые священники въ воскресные и праздничные дни приносятъ въ чинъ самой литургіи (по заамвонной молитвѣ) неположенное Уставомъ моленіе въ честь Божіей Матери, которое состоитъ изъ пѣнія „Вышую небесъ“ съ каженіемъ по всему храму, чтенія молитвы, напечатанной въ концѣ часослова „Пресвятая Госпоже Владычице“ и ектеніи о здравіи живыхъ. Но слѣдуетъ совершать это моленіе (гдѣ принято) уже по окончаніи литургіи. Впрочемъ, трогательная и особенно любимая нашимъ народомъ пѣснь „Вышую небесъ“ можетъ быть исполняема вмѣсто „причастна“, какъ это практикуется во многихъ мѣстахъ. (Тамъ-же).

— Поминовеніе усопшихъ на литургіи, съ произнесеніемъ нарочитой заупокойной ектеніи, можетъ быть совершаемо въ воскресные и праздничные дни, какъ это разъясняется въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ (1887 г. № 7),— особенно если приуроченіе поминовенія къ означеннымъ днямъ вызывается нуждою, наприм. въ селахъ, гдѣ прихожане (простой народъ), не имѣя возможности ходить въ

церковь для поминовенія усопшихъ въ будніе дни, только и могутъ исполнять этотъ долгъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Изъ заупокойныхъ Апостоловъ и Евангелій въ воскресные дни приличнѣе читать тѣ, которые положены для заупокойныхъ литургій въ субботу и въ самомъ чинѣ погребенія, но еще лучше совсѣмъ не читать ихъ, такъ какъ Церковь положила особыя апостольскія и евангельскія чтенія только на будничные дни. Само собою разумѣется, что на Пасху, Рождество Христово и другіе великіе праздники, а также въ высокаторжественные дни, совершать гласное поминовеніе усопшихъ, съ возглашеніемъ заупокойной ектени, не благовременно, ради торжества праздничнаго.

— Совершать заочное отпѣваніе и дѣлать запись въ метрикахъ объ утонувшемъ, тѣло котораго не найдено, не слѣдуетъ, потому что по дѣйствующему закону вмѣняется священнику въ обязанность отпѣвать и записывать въ метрики только такихъ христіанъ, которые погребаются на извѣстномъ мѣстѣ (См. форму 3 части метрич. книгъ).

— Самоубійца, если они, наложивъ на себя такъ или иначе руки, успѣютъ однакожь предъ смертію исповѣдаться и причаститься св. Таинъ, не слѣдуетъ лишать христіанскаго отпѣванія и потребенія.

— Существующее въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обыкновеніе причетниковъ ходить безъ священника по домамъ прихожанъ во днѣ праздниковъ Рождества Христова, Богоявленія и св. Пасхи, обыкновеніе, граничащее съ нищенскимъ попрошайствомъ, унижающее духовенство и подрывающее уваженіе въ народѣ къ благочестивымъ обычаямъ православной Церкви, должно быть оставлено. По смыслу § 22 благочиннической инструкціи, священнослужители вмѣстѣ съ церковно-служителями должны честно и благо

вѣрно ходить по домамъ прихожанъ въ (означенные праздники.

## ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣленія Св. Синода.—Черемны въ епархіальномъ управленіи.—Награды лицамъ духовнаго званія Пензенской епархіи.—Воспрещеніе составленія приговоровъ объ избраніи и удаленіи священнослужителей.—Условия поступленія въ Казанскую дух. Академію.—Ходатайство о введеніи въ министерскихъ и земскихъ школахъ программы церк.-прих. школь.

По опредѣленію Св. Синода, съ 1887—88 учебнаго года открываются каѳедры по исторіи и обличенію русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ восемнадцати семинаріяхъ, и въ томъ числѣ Пензенской.

— По опредѣленію Св. Синода, воспитанницы епархіальныхъ женскихъ училищъ должны говѣть на первой недѣлѣ великаго поста, когда самое богослуженіе располагаетъ къ покаянію, а въ рождественскій постъ посвящать на говѣніе 18, 19 и 20 ноября, и затѣмъ приобщаться 21, въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы, когда церковное богослуженіе, прославляя высокія и достоудражаемыя добродѣтели богоизбранной отроковицы, можетъ служить напоминовеніемъ и урокомъ, въ какой чистотѣ души слѣдуетъ приступать къ св. Тайнамъ.

— Преосвященный Подольскій Іустинъ перемѣщенъ на Курскую архіерейскую каѳедру, а преосвященный Рижскій Донатъ на Подольскую архіерейскую каѳедру; ректоръ С.-Петербургской дух. Академіи, преосвященный Ладожскій Арсеній назначенъ епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ, а ректоромъ Академіи назначенъ инспекторъ, архимандритъ Антоній.

— За заслуги по гражданскому вѣдомству, по дню Св. Пасхи награждены слѣд. лица духовнаго званія Пензенской

епархіи: а) наперснымъ крестомъ отъ Св. Синода выдаваемымъ — чембарскаго уѣзда, церкви с. Вржскаго, священникъ В. Добровольскій; б) камилавкою — инсарскаго уѣзда, церкви с. Ключарева, священникъ І. Покровскій; в) скуфьею — инсарскаго уѣзда, церкви с. Рыскина, свящ. І. Троицкій; чембарскаго уѣзда, церкви с. Тархань, свящ. Е. Покровскій и г. Чембара, соборной церкви, свящ. А. Преображенскій.

— За 50-ти-лѣтнюю отлично-усердную и полезную службу протоіерею Пензенскаго Каѳедральнаго собора О. М. Пантелѣевскому пожалованъ наперсный крестъ съ драгоценными украшеніями изъ кабинета Его Императорскаго Величества.

— За 50-ти-лѣтнюю безпорочную и отлично-усердную службу награждены золотыми медалями съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ, на аннинской лентѣ, псаломщики — с. Кологривовки, мокшанскаго уѣзда, Ив. Смѣловъ и с. Верхняго-Шкафта, городищенскаго уѣзда, Андрей Кипарисовъ.

— Благочиннымъ Ярославской епархіи преподаво благословеніе Св. Синода за усердіе по сбору пожертвованій на церковно-приходскія школы въ 1886 г. Сборъ этотъ въ кружки и на блюдо равняется 919 р. 89 к., а по пригласительнымъ листамъ 6069 р. 74 коп.

— Награждены книгами, отъ Св. Синода выдаваемыми, слѣдующія лица, съ особою ревностію трудящіяся на пользу мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ, въ поощреніе дальнѣйшаго ихъ усердія: наблюдатели — свящ. с. Сабанова, городищенскаго уѣзда, П. Алгебровъ, г. Наровчата Троицкой церкви свящ. Дим. Каришневъ, г. Саранска Троицкой церкви свящ. Ал. Масловскій, с. Пятины, саранскаго уѣзда, свящ. П. Заринъ; завѣдующіе школами и обучающіе

въ нихъ: с. Репьевки, городищенскаго уѣзда, свещ. П. Солоновъ, с. Мокрой-Поляны свещ. Н. Любимовъ, учитель Репьевской школы діаконъ А. Архангельскій, законоучитель школы въ дер. Паникетовѣ, краснослободскаго уѣзда, І. Надеждинскій и учительница Никольско-Саловской школы, инсарскаго уѣзда, Е. Хуторская.

— Въ виду того, что сельскіе и волостные сходы крестьянъ нерѣдко составляютъ приговоры объ избраніи и удаленіи священно-служителей и въ такой же формѣ заявляютъ жалобы, а также ходатайствуютъ о награжденіи ихъ, министерство внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ господиномъ оберъ-прокуроромъ Св. Синода, признавая въ этомъ прямое нарушеніе закона, запрещающаго означеннымъ сходамъ обсуждать подобнаго рода вопросы и постановлять свои приговоры, распорядилось, какъ слышалъ „Кіевлянинъ“, чтобы на будущее время приговоры крестьянъ по подобнаго рода дѣламъ не допускались, въ противномъ же случаѣ волостныя и сельскія должностныя лица, допустившія составленіе такихъ приговоровъ и утвердившія ихъ своею печатью, привлекались бы къ законной отвѣтственности.

— Студенты дух. семинарій, желающіе поступать въ Казанскую дух. Академію, въ августѣ мѣсяцѣ будутъ подвергнуты испытанію по слѣдующимъ предметамъ: догматическому богословію, общей церковной исторіи, русской гражданской исторіи, одному изъ древнихъ и новыхъ языковъ, по выбору экзаменуемыхъ. Сверхъ означеннаго устнаго испытанія, экзаменующіеся должны дать два письменныхъ отвѣта—одинъ по св. Писанію ветхаго завѣта, а другой по психологіи. Поведеніе желающихъ поступить въ Академію должно быть обозначено балломъ 5.

— По сообщенію „Гражданина“, въ С.-Петербургѣ при-

была депутація крестьянъ и лицъ другихъ сословій къ г. министру народн. просвѣщенія съ ходатайствомъ о введеніи въ министерскихъ и земскихъ школахъ изданной Св. Синодомъ „Программы учебныхъ предметовъ для ц.-прих. школъ“, какъ совершенно согласной и съ духомъ православія и съ исторически сложившимся настроеніемъ русскаго народа. Г. министръ принялъ это ходатайство съ полнымъ сочувствіемъ.—Нѣкоторыми земствами рѣшено слѣдовать программѣ церк.-прих. школъ.

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Въ Пензѣ, въ магазинѣ Кузмина, на углу Сѣнной базарной площади и Предтеченской улицы, въ собственномъ домѣ, рекомендуются церковное вино лучшаго качества и настоящій кяхтинскій чай. Цѣны самыя умѣренныя. 3

### ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Нѣсколько мыслей по поводу появленія и распространенія молоканства въ предѣлахъ Пензенской епархіи, свящ. Н. Выстрова.—2. Замѣтки по богослужебной практикѣ.—3. Внутреннія извѣстія.—4. Объявленіе.—5. Въ приложеніи: Историческое описаніе Саранскаго Спасскаго Собора.

Редакторы: ( А. Поповъ.  
( Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 1 мая 1887 г. Цензоръ, рект. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

# Историческое описаніе Саранскаго Спасскаго Собора.

Саранскій Спасскій Соборъ имѣеть очень давнее происхожденіе. Вѣроятно, онъ современенъ самому основанію г. Саранска, но, къ сожалѣнію, о первыхъ годахъ его существованія не сохранилось никакихъ документовъ<sup>1)</sup>. По сказанію старожиловъ, не далеко отъ настоящаго стараго Собора, ближе къ Рождественской улицѣ стояла деревянная церковь, изъ дубоваго, не пиленнаго лѣсу, которая, за ветхостію, была разобрана. Этой-то церкви, по древнему преданію, царь Іоаннъ Грозный, проходя въ Казань, подарилъ двуглаваго мѣднаго орла, который и доселѣ стоитъ на куполѣ Соборной колокольни. Ранѣе настоящаго стараго каменнаго Собора былъ построенъ, ближе къ рѣкѣ Саранкѣ, другой Соборъ о трехъ престолахъ, который въ грамотѣ, выданной изъ Казанскаго дворца Саранской Воеводской канцеляріи названъ „новымъ Соборомъ Все милостиваго Спаса“. Вотъ текстъ этой грамоты. „Въ нынѣшнемъ 161 году (7161) Марта въ 27 день прислана Государева Царева и Великаго Князя Алексѣя Михайловича грамота изъ приказу Казанскаго дворца въ Саранскъ къ воеводѣ,

<sup>1)</sup> Основаніе Саранска, какъ острога, или крѣпости нужно относить къ царствованію Іоанна III-го, когда наше Русское государство впервые ограждало себя крѣпостями и острогами отъ татаръ. Тогда устроенъ былъ валъ, простирающійся вдоль южной нашей границы, отъ Темникова на Краснослободскъ, Шишкѣевъ, Саранскъ, Атемаръ, Сурскъ и далѣе къ Волгѣ. Валъ этотъ съ острогами чрезъ двѣ-три версты видѣнъ и доселѣ.

стольнику Ѳедору Ивановичу Леонтьеву, а въ Государевой грамотѣ написано: билъ челомъ Государю Саранскаго города новаго Собора церкви Всемиловитаго Спаса верукотореннаго образа попь Иванъ Степановъ и сказано: въ прошломъ 159 году (7159—1651 г.) по Государеву указу велѣно ему попу Ивану и церковному причту подь пашню отвести земли Инзарскаго острогу изъ сторожевой земли“... и проч. <sup>2)</sup>). Слѣдовательно, прежде этого новаго Собора существовалъ старый Соборъ, который не пользовался земляными угодьями, почему и вынужденъ былъ попь Иванъ Степановъ съ Соборнымъ причтомъ бить челомъ Государю Алексѣю Михайловичу о землѣ. Соборъ этотъ сгорѣлъ въ 1852 году во время бывшаго пожара. Онъ имѣлъ три престола: главный настоящій—во имя Всемиловитаго Спаса, придѣльные—во имя Рождества Пресвятой Богородицы и Св. Іоанна Богослова. Но когда въ 1694 году построены новый каменный Соборъ, то старый сталъ именоваться Знаменскимъ, а новый во имя Всемиловитаго Спаса. Отъ сгорѣвшаго Собора осталось: икона Знаменія Божія Матери и икона Николая Чудотворца. Сія послѣдняя стояла въ храмѣ, во время пожара, но осталась неповрежденной.

Въ 1694 году, по благословенію Патріарха Московскаго Адріана, освященъ новый каменный Соборъ, который стоитъ и донынѣ. Объ освященіи этого Собора сохранилась грамота патріарха, въ которой сказано: „лѣта 1695 г. (7203) Іюля въ 14 день. По указу великаго Господина всея Россіи... Патріарха Адріана... память города Саранска Богородицкаго монастыря строителю Іеромонаху Іонѣ: въ ны-

<sup>2)</sup> Грамота хранится при архивѣ Саранск. Собора.

пѣшнемъ 203 г. Юля 14 дня били челомъ святѣйшему Патриарху моны г. Саранска и всякихъ чиновъ люди, а въ челобитной написано: въ прошлыхъ годахъ по указу великаго Государя и святѣйшаго Патриарха Іакима начата въ Саранскѣ строить Соборная каменная церковь, во имя Всемиловитаго Спаса, тому лѣтъ съ десять, и въ прошломъ 202 г. тоя Соборная церковь совсѣмъ достроена и къ освященію приготовлена, и въ томъ же 202 году Саранскій протопопъ Андрей Кодратовъ, пріѣхавъ изъ Москвы, сказалъ у себя о освященіи тоя церкви освященную грамоту и Антиминсъ, и тоя Соборныя церкви не освятить, и Антиминсъ не отдасть, и изъ Саранска съѣхалъ, и не было его болѣе году<sup>3)</sup>. Далѣе предписывается въ грамотѣ строителю Іонѣ Соборную церковь освятить, Антиминсъ у протопопа отобрать и, взявъ съ него певныя деньги 5 руб., отослать въ Казанскій приказъ. Освященный строителемъ Іоною Соборъ стоитъ и доннѣ съ своимъ древнимъ, почервѣвшимъ отъ времени, иконостасомъ, украшеннымъ лѣпными изъ дерева Ангелами, Евангелистами, двумя рядами иконъ, раздѣленныхъ колоннами. Въ 1803 году внѣшній видъ Собора украшенъ особымъ куполомъ на главномъ фонарѣ и боковыми фронтонами на двухъ колонахъ. Внутренность Собора раздѣлялась стѣною на двѣ половины съ тремя проходами. Въ 1870 году эта стѣна уничтожена, а вмѣсто ея подведена небольшая, легкая арка, отъ чего видъ Собора сдѣлался лучше и помѣщеніе внутри Собора стало просторнѣе. Въ 1878 г. уничтожены боковые фронтоны, а на верху главнаго фонаря снятъ каменный куполь и замѣненъ деревяннымъ, для облегченія тяжести давленія. Въ 1883 году чугунный полъ замѣненъ деревяннымъ.

<sup>3)</sup> Грамота, въ копіи, хранится въ архивѣ Саранскаго Собора.

Главная святыня настоящаго каменнаго Собора есть перукотворенный образъ Спаса. Икона эта стоитъ мѣстною въ Соборѣ; она размѣромъ 1 арш. 12 вершк. въ вышину и 1 арш. 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вершк. въ ширину, древяногo греческаго письма, украшена сребропозлащенной ризою (20 ф. 74 зол.) съ 8-ю брилліантовыми рѣпьями. Надъ головою золотой съ сіяньемъ вѣнецъ.

Съ какого именно времени находится эта икона въ Соборѣ, съ точностію неизвѣстно. Впрочемъ, Царю Алексѣю Михайловичу было донесеніе о чудесахъ отъ сей иконы, въ каковомъ донесеніи сказано, что образъ сей чудотворный принесенъ въ Саранскій Соборъ изъ села Богородицкаго— того-же уѣзда. Но когда именно принесенъ и откуда поступилъ онъ въ это село, свѣдѣній нѣтъ. О чудесахъ отъ этой иконы сохранилась запись у Саранскихъ жителей. Такая запись имѣется у Саранской купчихи Анастасіи Коровиной. Содержаніе ея слѣдующее: „Списокъ о чудесахъ образа Спаса, находящагося въ Саранскомъ Соборѣ съ подлиннаго донесенія протопопа Ивана и стольника Бутурлина Царю Алексѣю Михайловичу: „лѣта отъ созданія 7170-е донесено было, что они имѣютъ образъ Спаса, принесенный изъ села Богородицкаго, Саранскаго уѣзда, съ приложеніемъ чудесъ, бывшихъ въ Саранскѣ“. <sup>4)</sup>

„1-е чудо. Протопопъ Иванъ пѣлъ молебень Максимѣ, имѣвшему голову большую, обѣ руки сухія и получилъ изцѣленіе. 2-е. Стрѣлецкая жена Анна Климова разслаблена была ногами, ползала, и обѣщалась пѣть молебень;

<sup>4)</sup> Село Богородицкое-Голицыно издавна принадлежало князьямъ Голицынымъ. Проживающій въ 1850 году въ Саранскѣ князь Александръ Голицынъ передавалъ жителямъ, что икона сія подарена его предкамъ князьями Московскими.

протопопъ Иванъ пѣлъ молебенъ, и получила изцѣленіе. 3-е. Стрѣлецкая жена Матрена Иванова была слѣпая, протопопъ Иванъ пѣлъ молебенъ, прозрѣла. 4-е. Ермолаева, жена стрѣлецкаго, разлаблена была руками и ногами, протопопъ Иванъ пѣлъ молебенъ, получила изцѣленіе. 5-е. Больная глазами получила изцѣленіе. 6-е. Отъ ломоты головы получила изцѣленіе. 7-е. Казакъ очима не видѣлъ и руки имѣлъ больныя, получилъ изцѣленіе“<sup>5)</sup>). Подобная записъ о чудесахъ отъ иконы Спаса доставлена была причту Соборному отъ титулярнаго совѣтника Степана Терентьева. И послѣ сего донесенія чудеса отъ иконы Спаса не прекращались. Между жителями Саранска существуютъ устныя преданія о слѣдующихъ чудесахъ.

1) Симбирской губерніи изъ дворянъ дѣвица Бронницкая нѣсколько лѣтъ была больна ногами, такъ что не могла ходить. Однажды ей въ сонномъ вѣдѣніи явился троекратно нерукотворенный образъ Спаса, при чемъ она слышала голосъ, повелѣвавшій ей отслужить молебенъ предъ онымъ образомъ въ Саранскомъ Соборѣ. Когда больная отслужила молебенъ Спасу, ломота въ ногахъ прекратилась. Время изцѣленія относится къ 1770 г. 2) Симбирской губерніи помѣщица Шувалова въ продолженіе цѣлаго года была больна грудью, признанною неизлѣчимою. Возложивъ упованіе на Бога, она просила принести изъ Саранскаго Собора икону Спаса въ ея имѣніе и когда для встрѣчи образа была выведена изъ дому и наклонилась, чтобы образъ пронесли надъ ней, изъ груди вышла матерія и послѣ сего она выздоровѣла. Означенная Шувалова

<sup>5)</sup> Списокъ хранится въ архивѣ Саранск. Собора. Подлинное донесеніе хранится въ Московской Патріаршей ризницѣ.

скончалась на 70 году жизни въ 1845 г. и объ этомъ чудѣ изцѣленія всѣмъ рассказывала. Она ежегодно брала образъ въ свое имѣніе. 3) Той же Симбирской губерніи г-жа Лазарева много лѣтъ страдала зубною болѣзнію; но какъ скоро отслужила молбень предъ образомъ Спаса, получила изцѣленіе. Послѣ сего движимая благодарностію сжегодно присылала въ Соборъ на масло къ лампадкѣ у образа Спаса по 100 руб. асс. до самой своей смерти, послѣдовавшей въ 1840 году. 4) Титулярная совѣтница Пелагѣя Яковлева Богословская рассказывала: „когда сынъ ея Ѳеодоръ Евграфовъ, который былъ у ней одинъ, отчаянно болѣлъ горячкою и лишился чувствъ, то брала она въ домъ образъ Спаса, который, по отслуженіи всеощаго бдѣнія, остался въ домѣ на ночь. Во время усердной ея ночной молитвы, около полуночи, представилось ей, что образъ Спаса къ ней движется, какъ бы одушевленный, въ свѣтлообразномъ ликѣ; она отъ изумленія сильно вскричала. Въ это время больной сынъ ея, пришедши въ память, поднялся и, усмотрѣвъ въ домѣ образъ Спаса, просилъ поднести его приложиться къ образу, что она и исполнила. До сего времени сынъ ея былъ недвижимъ и безгласенъ. Послѣ сего онъ вскорѣ получилъ совершенное изцѣленіе отъ своей болѣзни“. Это было въ 1830 г. <sup>6)</sup>.

Подобными чудесами икона Спаса такъ прославилась по окрестнымъ городамъ и селамъ, что отсюда стекались къ ней богомольцы и дѣлали богатые вклады. Какъ велико было усердіе къ чудотворной иконѣ Спаса, это видно изъ указа Нижегородской Консисторіи отъ 21 іюля 1796 года, хранящагося въ Саранскомъ Петропавловскомъ монастырѣ,

<sup>6)</sup> Запись сихъ чудесъ хранится въ Соборѣ, въ памятной книгѣ.

коимъ предписано игумену того монастыря ежемѣсячно рапортовать о бываемыхъ богатыхъ вкладыхъ Нерукотворенному образу Саранскаго Собора. Вотъ копія указа: „Какъ извѣстно преосвященному Павлу Епископу Нижегородскому, что въ городѣ Саранскѣ, Спасскомъ Соборѣ, находится большой нерукотворенный образъ Спаса, къ которому бывають вклады, также и доходъ; того для предписать Игумену Амвросію указомъ, чтобы онъ по прошествіи каждаго мѣсяца доносилъ о доходахъ и прикладахъ“...

Усердіе и благоговѣніе къ иконѣ Спаса я деселѣ не прекратились. Жители г. Саранска прибѣгаютъ къ ней съ молитвой во всѣхъ трудныхъ обстоятельствахъ жизни; икону сію берутъ на дома для освященія оныхъ; предносятъ во всѣхъ крестныхъ ходахъ; во время общественныхъ бѣдствій, бездождія, холеры, жители съ иконою Спаса обходили кругомъ города и молитвы ихъ предъ сею иконою не оставались безплодными. Окрестные жители тоже донынѣ благоговѣють предъ сею иконою. Въ лѣтніе мѣсяцы многіе окрестные жители берутъ икону Спаса къ себѣ, служатъ молебны съ ней на поляхъ, въ домахъ; вообще всѣ имѣють къ ней глубокую вѣру и надежду на ея чудотвореніе.

Эта глубокая вѣра въ чудотворную силу иконы Спаса и побудила жителей города Саранска воздвигнуть для своей святыни болѣе великолѣпный и просторный Соборъ, нежели какой былъ доселѣ. Къ тому же и старый Соборъ приходилъ въ ветхость, требовалъ постоянно поправокъ, капитальныхъ исправленій. Религіозное чувство гражданъ не могло допустить, чтобы святыня ихъ помѣщалась въ ветхомъ тѣсномъ храмѣ, когда кругомъ другіе храмы города распространялись, украшались болѣе и болѣе. Особенно сильно пробудилось это желаніе—строить новый Соборъ, послѣ пожара 1852 г., когда сгорѣлъ старый теплый Со-

боръ. Тотчасъ же послѣ пожара, соборный староста Александръ Ивановичъ Плехановъ сталъ хлопотать о возобновленіи сгорѣвшаго теплаго Собора. Предположено было возобновить на мѣстѣ сгорѣвшаго Собора новый каменный съ нѣкоторыми измѣненіями. Уже выправленъ былъ въ 1858 году планъ на возобновленіе Собора. Но этой постройки не суждено было осуществиться.

### Іерархи, посѣтившіе Саранскій Соборъ.

Саранскій Соборъ до 1801 года едва ли былъ посѣщаемъ кѣмъ либо изъ іерарховъ; потому что эти іерархи находились отъ Саранска очень далеко. Первоначально Саранскій Соборъ числился въ Патріаршей области, какъ это видно изъ грамотъ, сохранившихся доселѣ. При раздѣленіи епархій на классы онъ былъ въ завѣдываніи іерарховъ Тамбовскихъ. Въ 1764 г. онъ былъ причисленъ къ Нижегородской епархіи. Съ 1799 г. декабря 19 онъ состоялъ въ завѣдываніи іерарховъ Казанскихъ. 1803 года декабря 4 дня онъ причисленъ къ Пензенской епархіи, въ которой состоитъ и донинѣ.

Со времени причисленія Саранска къ Пензенской епархіи, Саранскій Соборъ стали посѣщать іерархи. О посѣщеніяхъ первыхъ іерарховъ Пензенскихъ не сохранилось записей. Первый іерархъ, посѣтившій Саранскъ, на памяти старожиловъ, былъ Аѳанасій. Въ 1817-мъ году онъ пріѣзжалъ для освященія монастырской церкви, воздвигнутой въ память избавленія Россіи отъ нашествія Французовъ; освятивъ 17 августа церковь, Аѳанасій служилъ въ Соборѣ. Въ 1819 году, по памяти старожиловъ, Саранскъ посѣтилъ преосвященный Иннокентій, проѣздомъ изъ Москвы въ Пензу; онъ тоже посѣтилъ Соборъ, служилъ въ немъ

литургію, на литургіи сказаль поученіе на текстъ: Приидите, чада, послушайте мене, страху Господню научу вы. Въ 1824 году, іюля 8-го дня, посѣтилъ Саранскій Соборъ преосвященный Амвросій 1-й. Онъ служилъ въ Соборѣ и, уѣзжая изъ Саранска, подарилъ Саранскому Собору икону Божіей Матери трехъ радостей, которая и донынѣ хранится въ Соборѣ съ собственноручной надписью преосвященнаго Амвросія слѣдующаго содержанія: „Возлюбленнымъ о Христѣ чадамъ, словесному стаду, города Саранска обитателямъ, горняго Іерусалима наслѣдникамъ и духовнаго и гражданскаго сословія всѣмъ званымъ въ знакъ отеческой любви и пастырскаго благословенія и братской признательности. Недостойный Епископъ Амвросій.“ Въ 1829 году посѣщаль Саранскій Соборъ преосвященный Ириней. 1848 г. въ октябрѣ преосвящ. Амвросій 2-й былъ въ Саранскѣ и 3 октября служилъ въ Соборѣ. Въ 1853 году въ сентябрѣ Амвросій былъ въ Саранскѣ во второй разъ и 22 сентября служилъ въ Соборѣ. 1854 г., сентября 18 дня, преосвященный Амвросій 2-й посѣтилъ Саранскій Соборъ въ третій разъ и служилъ въ Соборѣ всенощную, литургію, а за литургіею говорилъ слово. 1855 года августа 20 дня, въ первый разъ посѣтилъ Соборъ преосвященный Варлаамъ, который говорилъ собравшимся гражданамъ рѣчь, гдѣ выразилъ удовольствіе свое видѣть Саранскъ, указаль на цѣль посѣщенія іерарховъ;— 21 августа служилъ въ Соборѣ Божественную литургію. 30 августа того же года, въ день тезоимениства Императора Александра II, онъ вновь служилъ литургію въ Соборѣ и за литургіею говорилъ слово на дневное Евангеліе. 1858 года 2 августа епископъ Варлаамъ во второй разъ былъ въ Соборѣ, служилъ литургію и всенощное бдѣніе и за литургіею говорилъ слово. 1861 года, мая 24 дня, пре-

освященный Варлаамъ въ 3-й разъ былъ въ Соборѣ, служилъ всенощную, за которой говорилъ поученіе. 26 мая изъ монастыря, послѣ литургіи, преосвященный Варлаамъ дѣлалъ крестный ходъ со всеѣмъ Саранскимъ духовенствомъ къ мѣсту новаго Собора, служилъ здѣсь молебенъ, освятилъ мѣсто подѣ новый Соборъ и собственноручно заложилъ основаніе Собору. 1864 года мая 23 дня былъ въ Саранскѣ въ первый разъ преосвященный Антоній 1-й; 24-го служилъ литургію въ Соборѣ и за литургіею говорилъ слово о вѣрѣ простой и разумной. 1868 года Преосвященный Антоній былъ во второй разъ въ Саранскѣ. 1876 года іюля 14 посѣтилъ Саранскъ преосвященный Григорій и 15-го служилъ литургію въ Соборѣ. 1879 года іюля 17 преосвященный Григорій былъ во второй разъ въ Соборѣ, служилъ литургію. 1883 года іюля 21 посѣтилъ Саранскъ преосвященный Антоній 2-й, за поправками въ Соборѣ не могъ служить въ Соборѣ; но осматрѣлъ, какъ вновь строящійся Соборъ, такъ и старый.

Священнослужители, служившіе въ Саранскомъ Соборѣ.

Въ 1650—52 г.г. служилъ въ Соборѣ попѣ Иванъ Степановъ, по прошенію котораго и отведена была земля на одинъ штатъ.

Въ 1662 г. мы встрѣчаемъ въ Соборѣ протопопа Ивана, который и доносилъ Царю Алексѣю Михайловичу о чудотворной иконѣ Спаса.

Въ 1684—94 г.г. былъ протопопъ Андрей Кодратовъ, при коемъ выправлена копія съ отказной выписи на писцовую землю; при немъ было и освященіе новаго Собора.

Въ 1780 г. при Соборѣ мы встрѣчаемъ три штата: протоіерей Максимъ Іоакимовъ, священники: Василій Ивановъ и Петръ Васильевъ. При нихъ былъ выправленъ планъ

и межевая книга на писцовую землю (хранищіяся при Соборѣ).

Въ 1801 г. были священниками: Аѳанасій Степановъ Черновскій и Григорій Васильевъ Симилейскій.

Въ 1803 г., по смерти протоіерея Іоакимова, поступилъ въ протоіереи Собора А. С. Черновскій, а во священники вмѣсто Черновскаго опредѣленъ Василій Максимовъ Квитницкій. Въ 1807 г. вмѣсто о. Симилейскаго, поступившаго въ протоіереи г. Нижняго-Ломова, поступилъ во священники Василій Григорьевъ Новиковъ изъ діаконствъ сего Собора, который въ 1818 посвященъ къ сему Собору въ протоіереи сверхъ штата.

Въ 1822 г. Аѳанасій Черновскій уволенъ за штатъ, также и священникъ Квитницкій. Вмѣсто Черновскаго въ протоіереи посвященъ Іосифъ Клементьевъ Соболевскій. Третій штатъ закрытъ, по случаю уменьшенія Соборнаго прихода. Въ 1824 году вмѣсто Новикова, выбывшаго въ тор. Мокшанъ поступилъ священникъ Иванъ Николаевъ Орловъ.

Въ 1830 г. поступилъ къ Собору протоіереи Черновскій.

Въ 1831 г. вмѣсто протоіерея Соболевскаго, поступилъ изъ г. Краснослободска протоіереи Ѳома Ивановъ Меликовъ.

Въ 1832 г. вмѣсто о. Орлова, переведеннаго къ Богословской церкви г. Саранска, поступилъ отъ Вознесенской церкви священникъ Димитрій Ивановъ Смирновскій.

Въ 1835 г. опять поступилъ къ Собору въ протоіереи изъ Краснослободска Іосифъ Соболевскій, а Меликовъ на его мѣсто.

Въ 1836 г. поступилъ въ протоіереи къ Собору Димитрій Смирновскій, по смерти Соболевскаго, а во священники поступилъ Андрей Михайловъ Рамзайцевъ.

Въ 1847 г. вмѣсто протоіерея Смирновскаго, переведен-

наго въ Пензу, поступилъ въ протоіереи Алексѣй Евѣимовъ Тарховъ.

Въ 1852 г. вмѣсто Тархова, посвященнаго въ санъ архимандрита Саранскаго Петропавловскаго монастыря, посвященъ въ протоіереи Іаковъ Васильевъ Алмазовъ.

Въ 1856 г. вмѣсто Андрея Рамзайцева, переведеннаго въ Пензу, поступилъ Александръ Матвѣевъ Быстровъ.

Въ 1860 г. вмѣсто Быстрова поступилъ священникомъ къ Собору Степанъ Ивановъ Юницкій.

Въ 1867 г. вмѣсто Юницкаго, переведеннаго въ село, поступилъ Василій Ивановъ Разумовскій, который и служилъ до 1884 г., а въ этомъ году поступилъ о. Петръ Смирновъ.

Новый Соборъ.

Новый, нынѣ оконченный, Соборъ заложенъ стройкою при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Бывшій староста Собора Александръ Ивановъ Плехановъ, выправивши планъ на возобновленіе стараго Собора, не имѣлъ средствъ построить его. Тогда граждане обратились къ Ивану Леонтьевичу Кроткову, извѣстному своею любовію къ постройкѣ и украшенію храмовъ, съ просьбою помочь построенію Собора. Иванъ Леонтьевичъ согласился быть попечителемъ и строителемъ новаго Собора, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы его не выбирали ни въ какія выборныя должности. Граждане дали на это согласіе. Но когда Иванъ Леонтьевичъ принялъ обязанность попечителя Собора, то увидѣлъ, что выправленный до него планъ на Соборъ не соотвѣтствуетъ своему назначенію. Онъ сказалъ гражданамъ, что «если уже строить, то строить хорошій Соборъ». Онъ поручилъ составить архитектору новый планъ на Соборъ, болѣе просторный и благолѣпный. И вотъ, по его указанію, составленъ былъ въ 1859 г. новый планъ Соборнаго храма, гораздо

болѣ величественный, нежели какой прежде предполагали. Планъ въ 1859 г. февраля 24 дня утвержденъ Пензенскимъ Строительнымъ отдѣленіемъ, а 1860 г. іюля 7 дня стройку Собора благословилъ Преосвященный Варлаамъ. На постройку новаго Собора не имѣлось никакихъ средствъ, но граждане надѣялись, что если уже Иванъ Леонтьевичъ принялся за дѣло стройки, то онъ непременно приведетъ дѣло къ окончанію. Консисторія тѣмъ не менѣе потребовала объясненій отъ Ивана Леонтьевича: какія то онъ имѣеть средства построить Соборъ. Это требованіе чуть было не разстроило самаго дѣла; потому что Иванъ Леонтьевичъ, получивши такое требованіе, оскорбился и хотѣлъ вовсе отказаться отъ обязанности попечителя Собора. Едва могли его уговорить—не отказываться отъ попечительства, и онъ далъ отъ себя такое объясненіе Консисторіи: „по милости Божіей, всѣ могущія встрѣтиться препятствія постройкѣ Собора надѣюсь отстранить своими средствами“. И Консисторія болѣе не беспокоила его своими запросами.

1860 года іюля 2 дня, на мѣстѣ выбранномъ попечителемъ Иваномъ Леонтьевичемъ, не много отступя къ востоку отъ стараго Собора, отслуженъ былъ молебенъ, освящено мѣсто для рытья канавъ. Освященіе мѣста совершалъ архимандритъ Петропавловскаго монастыря Аркадій съ градскимъ духовенствомъ. Послѣ чего стали рыть канавы; но тутъ, на первомъ шагу, встрѣтились такія препятствія, которыя едва не заставили бросить выбранное подъ Соборъ мѣсто. Земля оказалась рыхлая, родниковая; что ни глубже рыли, она все обваливалась. Другіе, дѣйствительно, при такой неудачѣ остановились бы; но не изъ такихъ былъ попечитель, онъ для укрѣпленія мѣста сталъ бить сваи, болѣе 1200 дубовыхъ деревъ пошло на сваи,—и мѣсто

было укрѣплено и заложено было бутомъ. 1861 года мая 24 дня прибыль въ Саранскъ высокопреосвященный Варлаамъ Архіепископъ Пензенскій, и граждане просили его благословить и освятить стройку Собора. 26 мая, по отслуженіи литургіи въ Петропавловскомъ монастырѣ, Преосвященный Варлаамъ съ крестнымъ ходомъ отъ всѣхъ церквей пришелъ къ мѣсту кладки новаго Собора, отслужилъ на немъ молебень съ водосвятиемъ, сошелъ въ канавы, окропилъ ихъ, потомъ взялъ кирпичи, окропилъ ихъ и собственноручно заложилъ основаніе Собору на каждомъ углу. И такимъ образомъ стройка началась. Расходы по постройкѣ вначалѣ почти все упали на плечи Ивана Леонтьевича. Хотя сдѣлана была подписка на новостроющійся Соборъ среди гражданъ; но подписка эта дала не болѣе 6000 руб. сер., изъ коихъ половина не собрана. Изъ болѣе значительныхъ пожертвованій были: отъ братьевъ Кубанцевыхъ 1000 руб., братьевъ Коровиныхъ до 200 руб., Александръ и Ивановича Плеханова, пожертвовавшего до 175 куб. саж. бута.

Въ первый же годъ постройка подвинулась на аршинъ отъ земли, во второй—третьей годъ—до дверей. Можетъ быть, постройка и была бы приведена скоро къ окончанію; но обстоятельства Ивана Леонтьевича неожиданно измѣнились къ худшему. Сперва послѣдовалъ раздѣлъ его съ братомъ, сократившій значительно капиталъ; потомъ торговля дѣла стали упадать; отъ гражданъ, между тѣмъ, Ивану Леонтьевичу было мало помощи, и стройка Собора пошла медленнѣе, энергія Ивана Леонтьевича стала упадать. Въ 1868, 1869 г.г. мы не видимъ никакой стройки новаго Собора. За тѣмъ въ 1869 году г. Саранскъ и Ивана Леонтьевича постигло страшное несчастье. Пожаръ истребилъ домъ Ивана Леонтьевича и почти половину Саранска. Пожаръ

былъ до того силенъ, что жители едва могли спастись сами отъ огня, а все имущество ихъ истреблено. Послѣ этого бѣдствія уже было не до Собора, и, дѣйствительно, онъ постройкой остановился на цѣлыя 5 лѣтъ: въ 1870, 1871, 1872, 1873 и до половины 1874 года стройки Собора вовсе не производилось. Уже многіе изъ гражданъ поговаривали: „не лучше ли вовсе прекратить стройку; она-де начата не по силамъ“. Къ довершенію всего и попечитель Иванъ Леонтьевичъ скончался отъ удара въ апрѣлѣ 1874 г., употребивши на стройку Собора своихъ денегъ до 14000 р. сер. По словамъ мастеровъ, клавшихъ Соборъ, онъ положилъ кирпича до полутора милліона. Соборъ выведенъ былъ до верха дверей.

Въ 1874 году, въ ново-открывшейся Думѣ былъ поднятъ вопросъ: что дѣлать далѣе съ Соборомъ? Постановлено было: „продолжать стройку Собора, для чего избрать особыхъ попечителей“. И тогда же выбраны были 12-ть попечителей изъ гражданъ, которые добровольно обязались платить ежегодно на стройку Собора по 200 рублей. Стройка Собора, наконецъ, опять началась. Въ 1874 г. положено было на Соборъ 367 тысячъ кирпича, въ 1875 г. положено до 400 тысячъ, въ 1876 г. положено 296 тысячъ, въ 1877 г. положено 299 тысячъ, въ 1878 г. кладки не было; въ 1879 г. на своды Собора положено было до 300 тысячъ, въ 1880 году послѣдній главный фонарь Собора былъ оконченъ, на который положено до 470 тысячъ кирпичей. Вообще на Соборъ пошло болѣе 3-хъ милліоновъ кирпичей.

При возобновленіи построекъ съ 1874 года болѣе другихъ принималъ участія Иванъ Петровичъ Коровинъ, Яковъ Николаевичъ Умновъ. Относительно пожертвованій 200 р. попечители только въ 1-й годъ внесли ихъ аккуратно, а потомъ стали задерживавать плату... 1878 года апрѣля 28

дня Соборное Попечительство возобновлено выборомъ почетныхъ гражданъ съ платою въ годъ отъ 10 руб. и болѣе. Въ то же время Дума хлопотала, для увеличенія средствъ Собора, брать изъ городского банка на стройку Собора по 1000 руб.; но правительство это позаймствованіе изъ банка не разрѣшило. Пришлось довольствоваться попечителямъ небольшими средствами. Съ 1878 г. по 1-е августа 1880 года израсходовано на Соборъ 4385 руб. 1876, 1877 и 1878 г. израсходовано на постройку Собора 3326 руб. Въ 1881 году Соборъ покрытъ былъ желѣзомъ; въ 1882 г. сдѣланы были своды подъ всѣмъ поломъ, на что положено кирпичей 82 тысячи. Всего въ 1881—82 г.г. израсходовано денегъ 7143 руб.

Въ 1883 году апрѣля 4 дня избрано было новое Соборное Попечительство, въ которое вошла вся градская Дума въ числѣ 72 гласныхъ съ членскимъ взносомъ не менѣе 3-хъ рублей. Предсѣдателемъ попечительства избранъ Городской Голова Димитрій Ѳедоровичъ Фалилѣвъ, членами-распорядителями: Николай Петровичъ Мещеряковъ, Иванъ Петровичъ Коровинъ, Иванъ Ивановичъ Ситниковъ. На донесеніи объ утвержденіи сего попечительства, Преосвященнѣйшій Антоній далъ слѣдующую резолюцію: „да поможетъ имъ Всевышній въ скорѣйшемъ окончаніи Собора! Весьма желательно, чтобы и прочіе граждане приняли участіе въ этомъ святомъ дѣлѣ и при пожертвованіи не ограничивались положеннымъ отъ попечительства взносомъ 3 р. Кто съѣтъ щедро, для того щедро и жатва, по слову Божию (2 Кор. 9. 6).“

Съ благословенія Преосвященнѣйшаго Антонія, попечительство горячо принялось за стройку Собора и, благодаря Бога, явились и средства, откуда не ожидали, явились и люди, которые быстро подвинули Соборъ къ окончанію.

Это новое попечительство, можно сказать, составило эпоху въ стройкѣ Собора. Мы видимъ, что всѣ работы по Собору быстро шли впередъ и исполнялись самымъ аккуратнымъ образомъ. Такъ, въ 1883 году устроены на весь Соборъ рамы, на что употреблено до 1491 руб. Въ 1884 г. Соборъ весь внутри былъ оштукатуренъ, на что употреблено до 8289 р. Въ 1885 году устроены полы во всемъ Соборѣ, тогда же сдѣланы духовныя печи, на что употреблено до 7946 р. Въ этомъ же году заказаны въ Пензѣ всѣ три иконостаса. Одинъ изъ придѣльныхъ храмовъ постановлено было Думою еще 1884 года февраля 14 дня освятить во имя св. Александра Невского, въ память 25-лѣтняго царствованія Императора Александра Николаевича, и тогда же Дума постановила взять на этотъ иконостасъ до 3-хъ тысячъ р. изъ городскихъ средствъ. Кромѣ того, на постройку иконостаса въ честь Александра Невского дало средствъ до 800 руб. и Саранское Земство, которое собрало пожертвованіе на этотъ предметъ, по случаю чудеснаго избавленія 4-го апрѣля Государя Императора II отъ руки злодѣя, и хранило эти деньги въ банкѣ. На постройку иконостасовъ пожертвовано еще саранскимъ мѣщаниномъ Иваномъ Ивановичемъ Самольяновымъ 3000 рублей. Всѣ три иконостаса стоятъ не менѣе 5000 руб., безъ позолоты. Устроенныя печи въ Соборѣ дали возможность подрядчикамъ быстро исполнять работы по постройкѣ иконостасовъ. Такъ всю зиму 1885—86 г. шли работы въ Соборѣ, и благодаря этому обстоятельству, иконостасы, какъ главный, такъ и придѣльные, (кромѣ рѣзьбы, готовы были къ іюлю 1886 г. Все лѣто 1886 года по сентябрь шла живописная работа въ куполѣ\*). Въ то же время производилась отдѣлка

\*) Расписывалъ живописью стѣны храма и куполъ московскій живописецъ И. И. Степановъ.

орнаментовъ по всему Собору \*). Въмѣстѣ съ тѣмъ расписывались и стѣны храма живописными картинами. Работа по всѣмъ этимъ статьямъ шла безостановочно и лѣто и зиму. Такое успѣшное окончаніе постройкы Собора нужно приписать энергіи и распорядительности попечителей Собора: Д. О. Фалилѣва и Н. П. Кузавкова, которые неослабно наблюдали за работами, направляли ихъ къ окончанію, преодолевая всѣ бывавшія препятствія. А препятствій этихъ было не мало, и главное препятствіе недостатокъ средствъ. Иногда нужно было платить за работу, а въ кружкѣ попечительства не было ни гроша; но, при помощи Божіей, изъ этихъ затрудненій попечительство выходило всегда съ успѣхомъ. Всего въ 1886 году на стѣнную живопись, на иконостасъ, на расписаніе купола истрачено 11,056 руб. (около 5 тысячъ изъ городскихъ средствъ, до 6 тысячъ собрано изъ разныхъ источниковъ — свѣчной лавочки (1000 р.), кружекъ (до 1000 руб.) и другихъ источниковъ).

Несмотря на такія большія затраты по Собору, въ 1886 г. попечители нашли средства на покупку всей утвари въ Соборъ, которой и куплено въ январѣ 1887 г. на 13,500 руб. сер. До 4-хъ тысячъ собрано было пожертвованій, остальные позаимствованы изъ городскихъ средствъ. Вся утварь куплена въ Москвѣ у лучшихъ фабрикантовъ. Имено куплено: большое паникадило въ 56 свѣчей, (2500 руб.) бронзовое, позлащенное, у Московскаго фабриканта Соколова. У него же куплены и меньшія паникадилы въ 30 свѣчей къ двумъ придѣламъ, а къ западнымъ дверямъ Собора въ 18 свѣчей (цѣною по 1000 руб.) каждое. У него же куплены подсвѣчники къ мѣстнымъ иконамъ, седмисвѣчникъ за-

\*) Орнаменты писалъ московскій живописецъ Е. М. Антоновъ.

престольный, хоругви. Всѣ эти вещи одинаковой изящной работы и формы. Напрестольныя одежды, облаченія для архіерея, священнослужителей куплены у Московскаго фабриканта Сапожникова. Напрестольные кресты, ковчегъ, сосуды, Евангеліе—изящной подѣлки и дорогой цѣнности—куплены у Московскаго фабриканта Овчинникова. За послѣднею покупкою утвари Соборъ почти готовъ къ освященію; но попечители предположили освятить его не ранѣе іюля сего года, какъ потому, что нѣкоторыя серебряныя вещи еще не готовы, такъ и потому, что желательно пригласить Преосвященнѣйшаго къ освященію Собора.

Внѣшній видъ Соборнаго храма имѣетъ форму креста съ пятью главами. Вышина его съ куполомъ 20 саж., ширина и длина сего одинакова—16 саж. и два арш. Издали Соборъ представляется очень красивымъ и величественнымъ среди другихъ церквей г. Саранска. Его золотыя главы, особенно главный фонарь, далеко виднѣются отъ города. Если смотрѣть на него съ южной стороны, то красота и массивность Собора представляется еще рельефнѣе. Соборный храмъ есть нынѣ самое первое зданіе по красотѣ и массивности въ г. Саранскѣ.

Но внутренняя отѣла Собора, его иконостасы, живопись еще болѣе увлекаютъ и плѣняютъ глазъ каждаго христіанина и возбуждаютъ въ немъ неземныя чувствованія.

При входѣ въ Соборъ, прежде всего, поражаетъ огромный куполь о 16 оконъ, утвержденный на аркахъ, очень смѣло перекинутыхъ на 4-хъ колоннахъ. 4-ре колонны такъ удачно расположены, что, несмотря на ихъ массивность, они нисколько не загораживаютъ свѣта и вида на иконостасы (колонны продолговатой, неправильной формы, обращенныя широкими стѣнами въ задніе углы храма.)

Свѣтъ отъ главнаго фонаря достигаетъ до всѣхъ мѣстъ

храма, и гдѣ бы ни стоялъ богомолецъ, ему видно всегда не менѣе 3-хъ частей храма. Посреди купола виситъ массивное бронзовое, позлащенное паникадило (о 56 свѣчъ) и такой же формы и цѣнности паникадила въ обоихъ придѣлахъ (о 30 свѣчъ) и въ западной части храма (о 18 свѣчъ). Если взглянемъ выше въ куполь, то взору нашему представится „Де-Иисусъ“ окруженный, съ одной стороны, сонмомъ патріарховъ, начиная съ Адама, а съ другой—царей и князей русскихъ, потрудившихся въ распространеніи вѣры христіанской. Всѣ эти олицы патріарховъ и царей—копіи съ живописи въ храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ. На нижнихъ частяхъ купола по 4-мъ угламъ помѣщены четыре Евангелиста, чрезвычайно удачно и живо написанные, очень сходные съ оригиналомъ. Въ сводѣ купола—Господь Саваоѣ съ предвѣчнымъ Словомъ и Св. Духомъ.

Карнизы купола, края живописи, колонны, арки, своды всего храма обведены орнаментами. Орнаменты такъ отчетливо, живо расположены, такъ художественно подобраны краски и тѣни, что если смотрѣть на нихъ издали, они представляются какъ бы вылѣпленными изъ алебаstra. Отдѣлка орнаментовъ такъ красива, что не оставляетъ желать ничего лучшаго.

Главный иконостасъ храма, во имя Всемиловитаго Спаса, трехъярусный, съ тремя рядами иконъ, раздѣленныхъ рѣзными колоннами на деревѣ; оны еще не позолочены,—такъ сказать вчернѣ, но и въ этомъ своемъ видѣ, украшенный живописью, рѣзбою невольно привлекаетъ къ себѣ вниманіе зрителя. Большая часть иконъ—копіи съ живописи храма Спасителя въ Москвѣ. Мы не знатоки живописи, а потому не можемъ цѣнить всѣхъ достоинствъ написанныхъ иконъ, но если чувство изящнаго присуще каждому; то нельзя пройти молчаніемъ нѣкоторыхъ иконъ въ иконоста-

сѣ, по красотѣ отдѣлки, обращающихъ на себя вниманіе простаго зрителя. Таковы мѣстныя иконы: Спасителя, Божіей Матери, святителя Николая, Нерукотвореннаго Спаса, равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія. Нѣжность красокъ, тѣней, правильность лицъ, чистота отдѣлки на этихъ иконахъ не оставляютъ желать ничего лучшаго. Художественно написана также икона Спасителя, и Слово плоть бысть на верху иконостаса. Вы видите здѣсь ликъ Спасителя отрока, окруженнаго Ангелами, какъ бы несомато на воздухъ. Хороши также лики Апостоловъ, Пророковъ, поставленныхъ въ иконостасѣ. Въ алтарѣ, на восточной сторонѣ, находится большая картина Тайной вечери. Картина эта — копія съ таковой же картины художника Семирадскаго. Вы видите здѣсь величественный ликъ Спасителя, бесѣдующаго съ Апостолами, по одну сторону — Апостола юношу Іоанна Богослова, съ грустнымъ, задумчивымъ видомъ спрашивающаго Господа о предателѣ, и въ то же время какъ бы прозрѣвающаго страданія своего возлюбленнаго Учителя, по другую — Апостола Петра съ строгимъ, умнымъ взглядомъ и возлѣ его Іуду предателя съ суровымъ, завистливымъ взглядомъ. По другимъ стѣнамъ алтаря написаны лики святителей: Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго и другихъ.

Иконостасы придѣльныхъ храмовъ такой же изящной отдѣлки и формы, какъ и главный иконостасъ, только въ меньшемъ размѣрѣ. Мѣстныя иконы Спасителя, Благовѣщенія Божіи Матери — въ южномъ придѣлѣ во имя св. Николая Чудотворца, написаны тоже художественно. Надъ южною дверью на стѣнѣ написана большая картина — входа Господня въ Іерусалимъ. Ликъ Спасителя, ѣдущаго на ослѣ, Апостолы, идущіе за Нимъ, группа лицъ, мужей, отроковъ, женщинъ, встрѣчающихъ Господа, написаны живо. Далѣе

внизу идут картины, напоминающія обстоятельства изъ жизни св. Николая Чудотворца, какъ то: картина — погребенія святаго Николая Чудотворца, картина — спасеніе имъ трехъ мужей, картина — тайной подачи милостыни. Всѣ эти картины — копія съ картинъ лучшихъ художниковъ. Но что особенно выдается художественностію кисти на этой ложной стѣнѣ, — это картина погребенія Спасителя. Мертвое тѣло Спасителя, Иосифъ и Никодимъ, приготовляющіе Его къ погребенію, жены мироносицы, какъ будто живыя, какъ будто это все движется, идетъ ко гробу. А вдали, X поверхъ этой картины, въ прозрачномъ свѣтлорозовомъ видѣ, виднѣтся картина Спасителя, бесѣдующаго съ двумя учениками, шедшими въ Еммаусъ. Надъ сѣвѣрною дверью написана большая картина, проповѣдь Спасителя съ лодки на озерѣ Геннисаретскомъ. Лишь Спасителя, стоящаго на краю лодки, поучающаго народъ, группы лицъ, окружающихъ Его отроковъ, стоящихъ въ водѣ, и самое море, волнуемое слегка вѣтромъ, — все это написано не безъ художественности. Далѣе, внизу помѣщены картины, напоминающія обстоятельства изъ жизни св. Александра Невскаго, таковы картины: погребеніе св. Александра Невскаго, пребываніе его въ Ордѣ, встрѣча и бесѣда его съ послами Папы Римскаго Иннокентія IV-го въ 1251 г. Надъ западною дверью помѣщена картина Распятія Господа Иисуса Христа. На картинѣ изображенъ тотъ моментъ, когда Господь передаетъ духъ свой Богу Отцу: Совершилось все! Тьма вокругъ креста, смятеніе воиновъ, ужасъ толпы народной, пришедшей на позорище распятія, плачь женъ мироносицъ, скорбь и плачь Божіей Матери, — все это представляетъ картину, поражающую ваше сердце. Нужно сказать, что эта картина очень удачно поставлена здѣсь, при выходѣ изъ храма, напоминая каждому, выходящему изъ храма, о тѣхъ

страданійхъ, которыя претерпѣлъ для насъ Спаситель. На западныхъ колоннахъ помѣщены лики святителей, подобноу мучениковъ, праведныхъ Иоакима и Анны, княгини Ольги, царицы Александры и многихъ другихъ. На переднихъ колоннахъ помѣщены патріархи, пророки. Позади клиросовъ за передними колоннами помѣщены на возвышеніи богато украшенные кіоты, въ правой сторонѣ, для главной святыни храма — чудотворной иконы Всемиловаго Спаса, Нерукотвореннаго образа, въ лѣвой — для образа Знаменія Божія Матери. Здѣсь же около этихъ кіотовъ помѣщены изящно украшенныя хоругви изъ литой, бронзовой, позлащенной мѣди, одинаковаго рисунка и формы съ паникадилами.

Вообще видъ внутренняго Собора съ иконостасами, съ его живописью, изящными орнаментами, съ его богатою утварью, подобранной одинаковой формы рисунка во всемъ храмѣ невольно поражаетъ глазъ каждаго входящаго во храмъ христіанина. Еслибъ даже Соборъ не былъ украшенъ живописью, то и тогда — его иконостасы, большой красивый куполь, освѣщающій сверху всѣ углы храма, его изящные орнаменты, удачно расположенныя арки, колонны, — производили бы большое впечатлѣніе на сердце христіанина; но теперь, когда, кромѣ того, всѣ стѣны Собора украшены художественною живописью; когда взоръ встрѣчаетъ всюду изящно написанныя правоучительныя картины, лики апостоловъ, пророковъ, святителей, каждый вошедшій въ храмъ невольно почувствуетъ, что онъ вошелъ въ селеніе Господне, мѣсто славы Божіей, и невольно вырвется изъ устъ его слова псалмопѣвца Давида: коль возлюбленны селенія твои, Господи силъ, желаетъ и скончается душа моя во дворы Господни.

Честь и слава гражданамъ г. Саранска, своими лептами способствовавшимъ созиданію и украшенію сего храма. Па-

конецъ-то ихъ завѣтныя желанія — видѣть храмъ оконченнымъ — исполнились, наконецъ-то они увидѣли свой Соборъ, какъ подобаеть, украшеннымъ. Честь и слава первому попечителю Собора Ивану Леонтьевичу Кроткову, положившему основаніе сего храма. Честь и слава послѣднимъ попечителямъ и распорядителямъ по постройкѣ Собора, которые своими распоряженіями, неослабною энергіею и стараніемъ привели Соборъ къ окончанію.

Скященникъ А. Масловскій.

Дозволено ценз. Пецза, 1 мая 1887 г. Цензоръ, рект. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.