

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Іюня № 12. 1894 г.

Цѣна безъ пересылки.	Цѣна съ перес. и доставк.
На годъ: въ тетрадьхъ 4 р. — к.	На годъ: въ тетрадьхъ 4 р. 50 к.
> корешкѣ . 4 > 25 >	> корешкѣ . 4 > 75 >
> обложкѣ . 4 > 50 >	> обложкѣ . 5 > — >

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Отъ Его Высочайшаго Преосвященства преподано благословеніе
Божіе:*

Церковному старостѣ Князь-Андреевской гор. Переславля церкви переславскому купцу Дмитрію Андрееву Захряпину за пріобрѣтеніе въ означенную церковь новаго діаконскаго облаченія стоимостью въ 50 руб.,—церковному старостѣ Златоустовской гор. Суздаля церкви суздальскому купцу Ивану Фѣдорову Бѣлову за пожертвованіе съ другими неизвѣстными лицами на исправленіе и украшеніе приходскаго своего теплаго храма 385 руб.,—мѣщанской вдовѣ Надеждѣ Ивановой Томиловой за пожертвованіе въ вышеупомянутую церковь священническаго облаченія въ 35 руб. и 47 р. 75 к. на поминованіе ея мужа.

Присоединены изъ раскола къ православію:

Крестьянская дочь села Чаадаева, муромскаго уѣзда, Гуліанія Анисимова Крестьянинова 14 лѣтъ—священникомъ того же села Алексѣемъ Миртовымъ,—крестьяне деревни Пустоши, шуйскаго уѣзда, Любовь Васильева Запина 49 лѣтъ, Кодратъ Амфилохievъ Макинъ 62 лѣтъ и Θεодосія Мартіаніанова Турлапова—священникомъ села Аѳанасьева, того же уѣзда, Николаемъ Широкоговымъ,—крестьянская дѣвица деревни Михалихи Татіана Васильева Жукова 20 лѣтъ—священникомъ села Никулина, гороховецкаго уѣзда, Григоріемъ Удольскимъ,—села Борисовскаго, владимірскаго уѣзда, крестьяне Иванъ Андреевъ Дыринъ 24 лѣтъ, Анна Андреева Самуилова 20 лѣтъ, Домна Михайлова Сурикова 42 лѣтъ, дѣти ея Евдокія 9 л., Пименъ 6 л. и Соломонія 2 л.—священникомъ означеннаго села Александромъ Алякринскимъ.

Просвѣщена святымъ крещеніемъ:

Мѣщанская дѣвица гор. Дисны, Виленской губерніи, іудейской вѣры Итка Перцова Серкина 17 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени Александра, по крестномъ отцѣ Сергѣева—священникомъ села Орѣхова, покровскаго уѣзда, Василиемъ Рождественскимъ.

Опредѣлены на мѣста—священническія: окончившій курсъ духовной семинаріи Павелъ Молитвослововъ 3 іюня въ с. Андреевское-Туркино, александровскаго уѣзда,—окончившій курсъ духовной семинаріи Павелъ Казанскій 8 іюня къ Предтеченской города Суздаля церкви,—

діаконское: пѣвчій С.-Петербуржскаго митрополичьяго хора Александръ Рождественскій 10 іюня къ Знаменской г. Владиміра церкви,—

псаломщиція: бывшій ученикъ духовнаго училища Василій Соловьевъ 1 іюня въ г. Гороховець къ Воскресенской церкви,—и. д. псаломщика Дмитрій Вознесенскій 31 мая въ село Карачарово, владимірскаго уѣзда.

Перемѣщены на другія мѣста: священники села Олилавина, юрьевского уѣзда, Петръ Оранскій и села Степанова, александровскаго уѣзда, Василій Благовѣщенскій 9 іюня—одинъ на мѣсто другого,—псаломщикъ с. Карачарова, владимірскаго уѣзда, Іоаннъ Троицкій 31 мая въ село Ивановское, переславскаго уѣзда.

Уволены за штатъ: священникъ села Андреевскаго-Туркина, александровскаго уѣзда, Іоаннъ Солярскій 3 іюня,—діаконъ-псаломщикъ села Соломидина, переславскаго уѣзда, Іоаннъ Совѣтовъ 2 іюня,—псаломщикъ гор. Гороховца Воскресенской церкви Іоаннъ Воскресенскій 1 іюня.

ВЪ ДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Владимірской Епархіальной Эмеритальной кассы.

За мѣсяць Май 1894 года.

Къ 1-му Мая оставалось:

Наличными	260 руб. 32 коп.	
Билетами	158,200 " — "	158,460 р. 32 в.

Въ Маѣ на приходъ поступило:

Наличными	8,335 руб. 93 коп.	
Билетами	8,000 " — "	16,335 р. 95 в.

Всего на приходѣ состояло:

Наличными	8,596 руб. 25 коп.	
Билетами	166,200 " — "	174,796 р. 25 в.

Въ Маѣ поступило въ расходъ:

Наличными	8,284 руб. 44 коп.	
Билетами	6,500 " — "	14,784 р. 44 в.

Къ 1-му Юня остается:

Наличными	311 руб. 81 коп.	
Билетами	159,700	» — »
		<u>160,011 р. 81 к.</u>

А.

Наличныя суммы, показанныя приходомъ за мѣсяць Май, поступили:

а) Капитальной суммы по процентнымъ бумагамъ, вышедшимъ въ тиражъ погашенія	6,500 р. — к.
б) Процентовъ по купонамъ и расчетной книжкѣ сберегательной кассы при Владимірскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка	1,810 „ 93 „
в) Отъ игуменіи Успенскаго города Александрова монастыря Евфрасіи	25 „ — „
	<u>Итого . . . 8,335 р. 93 к.</u>

Б.

Процентныя бумаги, показанныя приходомъ за мѣсяць май, приобрѣтены покупкою на

8,000 р. — к.
Всего . . . 16,335 р. 93 к.

В.

Наличныя суммы, показанныя расходомъ за мѣсяць Май, употреблены:

а) На покупку процентныхъ бумагъ—(по курсу= 8,206 р. 25 к.; $\frac{1}{2}\%$ по текущ. купонамъ 34 р. 88 к.; комиссіонерныхъ 8 р. и герб. марокъ на 15 коп.)=всего	8,249 р. 28 к.
б) На жалованье членамъ правленія и письмоводителю	35 „ 16 „
	<u>Итого . . . 8,284 р. 44 к.</u>

Г.

Процентныя бумаги, показанныя расходомъ за май, вышли въ тиражъ погашенія

6,500 р. — к.
Всего . . . 14,784 р. 44 к.

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31-е декабря 1893 года.

Къ 1-му января 1893 г. въ капиталахъ Комитета состояло:

а) Процентныхъ бумагъ, по нарицательной ихъ цѣнѣ:

5 ⁰ / ₁₀₀ облигацій 3-го восточнаго займа на	318,400 р. — к.
Свидѣтельствъ Государственной комиссіи погашенія долговъ на 6 ⁰ / ₁₀₀ золотую ренту на	111,875 > — >
5 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	41,900 > — >
5 ⁰ / ₁₀₀ банковыхъ билетовъ 2-го выпуска на	200 > — >
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ облигацій внутренняго консолидированнаго займа 2-го выпуска на	18,000 > — >
4 ⁰ / ₁₀₀ облигацій Общества юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ на	26,800 > — >
5 ⁰ / ₁₀₀ облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на	900 > — >
4 ⁰ / ₁₀₀ облигацій 1-го внутренняго займа на	300 > — >
4 ⁰ / ₁₀₀ облигацій 4-го внутренняго займа на	100 > — >
	<u>518,475 р. — к.</u>

б) Наличныхъ денегъ на сумму

Итого . . . 536,587 р. 8 к.

Къ нимъ поступило съ 1-го января по 31-е декабря 1893 г.:
 Пожертвованій наличными деньгами, чрезъ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ 117 р. 99 к.

Процентовъ:

а) По процентнымъ бумагамъ, состоящимъ въ капиталахъ Комитета	25,397 > 32 >
б) По текущему счету въ Государственномъ Банкѣ, за 1892 годъ	180 > 51 >
	<u>25,577 р. 83 к.</u>

Приплаты по конвертированнымъ 5¹/₂⁰/₁₀₀ свидѣтельствамъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка и 6⁰/₁₀₀ золотой рентѣ 13,905 > 40 >

5⁰/₁₀₀ купоннаго налога, полученнаго обратно за
1893 годъ 756 р. 53 к.

Приобрѣтено процентныхъ бумагъ:

а) Покупкою:

4¹/₂⁰/₁₀₀ свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго
Банка на 20,500 » — »

4⁰/₁₀₀ облигацій Общества юго-западныхъ желѣзныхъ
дорогъ на 6,500 » — »

4¹/₂⁰/₁₀₀ облигацій внутренняго займа 1893 г. на . 15,800 » — »
42,800 р. — к.

б) Отъ конверсій:

4¹/₂⁰/₁₀₀ свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго
Банка на 41,900 » — »

И временныхъ свидѣтельствъ на полученіе обли-
гацій 4⁰/₁₀₀ золотого займа 5-го выпуска на . 111,875 » — »

153,775 р. — к.

Итого на нарицатель-
ную сумму 196,575 р. — к.

Поступило изъ Кіевской духовной семинаріи остав-
шихся отъ содержанія воспитанниковъ изъ бол-
гарскихъ уроженцевъ 92 » — »

Итого поступило въ
1893 году 237,024 р. 75 к.

А съ остаткомъ отъ 1892 года, къ 1-му
января 1894 года всего въ приходѣ . . 773,611 р. 83 к.

Съ 1-го января по 31-е декабря 1893 года израсходовано:

Переведено во французское консульство въ Филиппополь:

а) На расходы по храненію имущества Комитета,
а именно на содержаніе сторожей въ Шипкѣ,
проѣзды консула, разѣзды, посылки, телеграф-
ные, почтовые и другіе расходы 771 р. — к.

б) На выдачу въ пособіе уволенному отъ службы
надсмотрщику надъ имуществомъ Комитета въ
Шипкѣ Шаловалову 770 » 9 »

*) Въ томъ числѣ временныхъ свидѣтельствъ на 108,625 р., полученныхъ
лишь въ январѣ 1894 года.

Переведено въ Императорско-Россійскую Миссію въ Цетиньѣ—пенсіи потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю Пырлѣ, за время съ 1-го октября 1892 г. по 1-е октября 1893 г., 75 р. 38 к. метал. или	117 р. 68 к.
Согласно Высочайше утвержденному 19-го іюня 1891 г. постановленію Комитета отъ 7-го марта того-же года, отослано Хозяйственнымъ Управ- леніемъ при Св. Синодѣ въ духовно-учебныя заведенія, на содержаніе воспитанниковъ изъ болгарскихъ уроженцевъ и выдано нѣкоторымъ изъ нихъ на проѣздъ въ учебное заведеніе и на родину	4,513 » 32 »
Внесено въ уплату 5 ⁰ / ₀ купоннаго налога	1,018 » 39 »
Уплатчено Государственному Банку за храненіе цѣнностей	78 » 96 »
Употреблено на покупку ⁰ / ₀ бумагъ на 42,800 р. нарицательныхъ	42,327 » 13 »
Издержано на дѣлопроизводство, помѣщеніе канце- лярій, канцелярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфныя и почтовые расходы, освѣщеніе и т. п.	1,271 » 23 »
Представлено въ Государственный Банкъ для кон- версіи: 5 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ свидѣтельствъ Крестьянскаго По- земельнаго Банка на	41,900 » — »
И 6 ⁰ / ₀ золотой ренты на	111,875 » — »
<hr/>	
Итого на нарицатель- ную сумму	153,775 р. — к.

Всего въ 1893 году въ расходѣ . . 204,642 р. 80 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1894 года въ остаткѣ:

а) Процентными бумагами по нарицательной ихъ цѣнѣ:

5 ⁰ / ₀ облигацій 3-го восточнаго займа на	318,400 р. — к.
Временныхъ свидѣтельствъ на 4 ⁰ / ₀ облигации золо- того займа 5-го выпуска на	111,875 » — »
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	62,400 » — »

4 ⁰ / ₀ облигацій Общества юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ на	33,300 р. — к.
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ облигацій внутренняго консолидированнаго займа 2-го выпуска на	18,000 » — »
5 ⁰ / ₀ облигацій С.-Петербуржскаго Городскаго Кредитнаго Общества на	900 » — »
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ облигацій внутренняго займа 1893 г. на	15,800 » — »
5 ⁰ / ₀ банковыхъ билетовъ 2-го выпуска на	200 » — »
4 ⁰ / ₀ облигацій 1-го внутренняго займа на	300 » — »
4 ⁰ / ₀ облигацій 4-го внутренняго займа на	100 » — »
	<hr/>
	561,275 р. — к.

б) Наличными деньгами, хранящимися на особомъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ 7,694 » 3 »

Итого въ наличности 568,969 р. 3 к.

Балансъ 773,611 р. 83 к.

Изъ общей суммы процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ 568,969 р. 3 к. состоитъ:

1) *Въ расходномъ капиталѣ*, предназначенномъ на постройку церкви и текущія по Комитету расходы:

5 ⁰ / ₀ облигацій 3-го восточнаго займа на	190,000 р. — к.
Временныхъ свидѣтельствъ на 4 ⁰ / ₀ облигаціи золотого займа 5-го выпуска на	108,625 » — »
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	53,900 » — »
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ облигацій внутренняго консолидированнаго займа 2-го выпуска на	18,000 » — »
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ облигацій внутренняго займа 1893 г. на	15,000 » — »
4 ⁰ / ₀ облигацій 4-го внутренняго займа на	100 » — »
Наличныхъ денегъ	3,692 » 90 ¹ / ₂ »
	<hr/>
	389,317 р. 90 ¹ / ₂ к.

2) *Въ запасномъ капиталѣ* для обезпеченія содержанія будущаго причта и ремонта церкви:

5 ⁰ / ₀ облигацій 3-го восточнаго займа на	128,200 р. — к.
4 ⁰ / ₀ облигацій Общества юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ на	26,800 » — »

4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	8,000 р. — к.
Временныхъ свидѣтельствъ на 4 ⁰ / ₀ облигаціи золотого займа 5-го выпуска на	3,250 > — >
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ облигацій внутренняго займа 1893 г. на	700 > — >
5 ⁰ / ₀ банковыхъ билетовъ 2-го выпуска на	100 > — >
Наличныхъ денегъ	3,566 > 44 ¹ / ₂ >
	<hr/> 170,616 р. 44 ¹ / ₂ к.

3) *Въ спеціальному капиталѣ* на устройство и содержаніе духовнаго училища при предполагаемой къ постройкѣ церкви:

4 ⁰ / ₀ облигацій Общества юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ на	6,500 р. — к.
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	500 > — >
Наличныхъ денегъ	275 > 13 >
	<hr/> 7,275 р. 13 к.

4) *Въ спеціальныхъ суммахъ*, имѣющихъ, по волѣ жертвователей, особая назначенія:

5 ⁰ / ₀ облигацій 3-го восточнаго займа на	200 р. — к.
5 ⁰ / ₀ облигацій С.-Петербуржскаго Городскаго Кредитнаго Общества на	900 > — >
4 ⁰ / ₀ облигацій 1-го внутренняго займа на	300 > — >
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ облигацій внутренняго займа 1893 г. на	100 > — >
5 ⁰ / ₀ банковыхъ билетовъ 2-го выпуска на	100 > — >
Наличныхъ денегъ	159 > 55 >
	<hr/> 1,759 р. 55 к.

Съ открытія Комитета по 31-е декабря 1893 г. поступило:

Пожертвованій 434,496 р. 91¹/₂ к.

Въ томъ числѣ:

наличными деньгами 443,846 > 91¹/₂ >
и процентными бумагами 650 > — >

Процентовъ съ этихъ денегъ, какъ по процентнымъ бумагамъ, въ которыя онѣ были обращены, такъ и по наличнымъ суммамъ, находившимся въ Государственномъ Банкѣ на текущемъ счетѣ 322,045 > 61 >

Прибыли, полученной отъ продажи и покупки,
 выхода въ тиражъ и конверсіи нѣкоторыхъ $\frac{0}{100}$
 бумагъ, въ видѣ приплаты по послѣднимъ . 13,959 р. 3 к.

Всего поступленій на . 770,501 р. 55 $\frac{1}{2}$ к.

Изъ этой суммы израсходовано по 31-е декабря 1893 г.: на заготовку строительныхъ матеріаловъ и принадлежностей; на работы по постройкамъ и сооруже́ніямъ; на содержаніе строительнаго персонала; на командировки и разъѣзды; на изготовленіе смѣтъ, плановъ и чертежей; на составленіе архитектурныхъ проектовъ по конкурсу; на канцелярію Комитета и дѣлопроизводство; на охрану имущества Комитета послѣ пріостановки работъ по постройкѣ; на судебныя по имуществу Комитета пошлины; на пенсію потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю Пырлѣ; на стипендіи болгарскимъ воспитанникамъ въ русскихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ; на уплату 5 $\frac{0}{100}$ государственнаго сбора съ капиталовъ (за полученіемъ обратно ежегодно по 756 р. 53 к.) и проч., всего 152,448 р. 55 к.

Остальные затѣмъ 618,053 р. $\frac{1}{2}$ к.
 помѣщены въ процентныя бумаги и заключаются въ наличныхъ деньгахъ. За послѣдовавшими въ капиталахъ переменѣми: а) отъ реализаціи въ 1887 году 5 $\frac{0}{100}$ облигацій 3-го восточнаго займа на 27,000 руб. нарицат., для строительныхъ расходовъ Комитета; б) отъ продажи въ 1884 г. таковыхъ же облигацій на 100,000 руб. нариц. и покупки, взамѣнъ ихъ, свидѣтельствъ 6 $\frac{0}{100}$ золотой ренты на 56,750 руб. мет., съ уплатою 96,783 р. 57 к. кр.; и в) отъ покупки, какъ на поступившія пожертвованія и $\frac{0}{100}$ доходы съ капиталовъ, такъ равно на полученныя по тиражнымъ бумагамъ капиталныя суммы, свидѣтельствъ 6 $\frac{0}{100}$ золотой ренты, сверхъ вышепомянутыхъ, на 55,125 руб. нариц., съ уплатою за эти послѣднія 90,607 р. 83 к. кред., и г) отъ пріобрѣтенія на тѣ-же средства $\frac{0}{100}$ бумагъ, выпущенныхъ въ кредитной валютѣ,—къ 1-му

января 1894 г. состоитъ въ капиталахъ Комитета, какъ подробно изложено выше, процентныхъ бумагъ по нарицательной цѣнѣ 561,275 руб. и наличныхъ денегъ 7,694 р. 3 к.

Поступившія пожертвованія распределяются по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемиловѣйше пожаловано въ Бозѣ почившемъ Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ 1,000 р. — к.

Пожертвовано покойнымъ Княземъ Александромъ Баттенбергскимъ 400 » — »

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ 30,037 » 98 »

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторскими чиновниками 167,340 » 20¹/₂ »

NB. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аѳонскими монастырями 8,112 руб.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5,918 » 38 »

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 20,964 » 53 »

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 7,634 » 98 »

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 55,300 » 32 »

NB. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою городскою думою, въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича 50,000 руб.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ	7,189 р. 70 $\frac{1}{2}$ к.
Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами	79,598 » 51 »
Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управлений Россійскаго Общества Краснаго Креста . . .	4,488 » 83 »
Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границу	6,559 » 5 $\frac{1}{2}$ »
Отъ ярмарочныхъ комитетовъ	991 » 91 »
Отъ частныхъ банковъ, обществъ и учреждений	2,222 » 40 »
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управлений и отъ страховыхъ обществъ	16,813 » 62 »
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ	8,580 » 2 »
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній	5,763 » 7 »
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей	974 » 22 »
Непосредственно отъ крестьянъ	7,509 » 25 »
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній	430 » 50 »
Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно	4,596 » 46 »
Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній	720 » 47 »
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ.	462 » 50 »
	434,496 р. 91 $\frac{1}{2}$ к.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г.: отъ А. О. Лутушиной—образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ настоятеля и братіи Благовѣщенской Никандровой пустыни, Псковской епархіи—икона преподобн. Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшениями.

Въ 1881 г.: отъ мануфактуръ-совѣтника Н. И. Оловянишниковъ—церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, муропомазанница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша,—мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевского прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Ѳедорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной—церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздницы, лжицы, копія, ковшика и двухъ блюдъ.

73 аршина новины (холста), доставленной Ярославскимъ губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи,—ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, дискаса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-лѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича.

Отъ благочиннаго Боровскаго собора, священника Василя Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника л.-гв. Егерскаго полка протоіерея Павла Ѳаворскаго—образъ Рождества Христова, въ серебряномъ, позолоченномъ, окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича.

Отъ В. И. Иконникова—кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Въ 1893 г.: отъ Чистопольскихъ мѣщанъ г.г. Карнѣевыхъ—образъ святыхъ Маріи Магдалины и Іоанна Богослова, въ серебряномъ окладѣ и деревянной рамѣ.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ—святцы мѣсячные, печатные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями: «Св. Равноапостольные Просвѣтители славянъ Кириллъ и Меѡдій» и «Слово въ день Св. Равноапостольныхъ славянскихъ просвѣтителей Кирилла и Меѡдія, произнесенное 11-го мая 1882 г. въ Исаакіевскомъ соборѣ протоіереемъ Іоанномъ Полисадовымъ».

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Сергія, Архієпископа Владимірскаго,

Избранныя житія святыхъ (или доселѣ неизвѣстныя въ Россіи, или восполненныя по неизвѣстнымъ доселѣ источникамъ, или замѣчательныя по несомнѣнности знаменій и чудесъ святыхъ). 287 стран. Цѣна 75 коп., съ пересылкою 1 руб.

Бесѣды объ основныхъ истинахъ святой православной вѣры (противъ невѣрія, иновѣрія и раскола, съ присовокупленіемъ статьи: Библія и современныя науки). Изданіе второе. Ц. 1 руб. 25 коп. Пересылка за 2 ф. по разстоянію.

Полный мѣсяцесловъ Востока (въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ). Т. I и II. 1,600 стран. 6 р. 35 к., съ пересылкою 7 руб.; для церквей и духовенства Владимірской епархіи 5 руб., съ пересыл. 5 руб. 50 коп. Второй томъ мѣсяцеслова, имѣющій самостоятельное значеніе, можно получать отдѣльно по 3 руб., съ перес. 3 руб. 25 коп.

Слова, произнесенныя въ соборахъ Москвы и Петербурга. Ц. 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 25 коп., для церквей и духовенства Владимірской епархіи 75 коп., съ перес. 1 руб.

Иверская святая и чудотворная икона Богоматери. Историческое изслѣдованіе. Ц. 60 коп., съ пересылкою 75 коп.; для церквей и духовенства Владимірской епархіи 40 коп., съ перес. 50 коп.

Книги можно получать чрезъ канцелярію Архієпископа Владимірскаго и въ складѣ Александрo-Невскаго Братства.



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Епархіальныя извѣстія.—Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Владим. Епархіальной Эмеритальной кассы за мѣсяць май 1894 года.—Отчетъ Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.—Объявленіе.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Іюня

№ 12.

1894 г.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ

Расколоучитель, Благовѣщенскаго собора діаконъ Федоръ
Ивановъ.

(Продолженіе ¹⁾.)

По мнѣнію діакона Федора, какъ показано выше, исправленіе нашихъ церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, принятое и совершенное патріархомъ Никономъ, невозможное и само по себѣ, въ истинной церкви Христовой, какъ никогда не уклоняющейся отъ богопреданной ихъ чистоты, не вызывалось и наличнымъ состояніемъ ихъ въ русской церкви

¹⁾ См. № 11 Владим. Епарх. Вѣдом. за 1894 г.

Русская церковь не утратила и не могла утратить чистоты вѣры и благочестія въ богопреданныхъ ей церковно-богослужебныхъ книгахъ и обрядахъ: она единственная теперь хранительница чистоты православія; напротивъ, греческая церковь подъ владычествомъ турокъ утратила чистоту православія, и ея богослужебныя книги и церковныя обряды заражены латинскими ересями. Этимъ и объясняется то, что наши церковныя обряды и богослужебныя книги не сходятся съ греческими. Отсюда, съ точки зрѣнія діакона Ѳеодора, исправленіе патріархомъ Никономъ церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ было на самомъ дѣлѣ не исправленіемъ, а, по его различнымъ опредѣленіямъ, *«преложеніемъ, превращеніемъ догматовъ въ церкви Христовой, внесеніемъ въ нее новыхъ, небывалыхъ и бесполезныхъ догматовъ, превращеніемъ вѣры, возмущеніемъ и развращеніемъ церкви»*. «Совершенно православіе все отринуша,—говоритъ онъ въ одномъ изъ своихъ сочиненій объ исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ вообще,—древняго преданія святыхъ Апостолъ и богоносныхъ отецъ, и оболгаша ихъ лживо и охулиша, нечестіе же всякое пріяша, и оправдаша, и укрьшиша, и новоразвращенныя и богомерзскія книги со многими неисчетными ересями въ нихъ похвалиша».—«Егда же попустившу Богу,—говоритъ діаконъ Ѳеодоръ въ другомъ мѣстѣ о патріархѣ Никонѣ,—наскочити врагу и губителю душъ христіанскихъ и всякія злобы и лукавства исполнену Никону сѣсти на патріаршемъ престолѣ: той врагъ тогда чистую пшеницу, здравые догматы, отъ церковныя истреби нивы, плевелы отъ древнихъ врагъ собора, неправые и лукавые догматы въ церкви насади, къ тѣмъ же и еще своя многія прилѣпши».

Въ изложенныхъ нами основныхъ положеніяхъ полемики діакона Ѳеодора противъ самаго факта исправленія, при патріархѣ Никонѣ, нашихъ церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ развиваются собственно двѣ главныя мысли, составляющія вмѣстѣ съ тѣмъ и сущность заблужденія нашего рас-

кола старообрядчества,—это, во-первыхъ, мысль о невозможности какого-либо исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ въ истинной церкви Христовой вообще, якобы никогда не измѣняющихся въ ней по самому своему существу, во-вторыхъ, мысль о невозможности такого исправленія, въ частности, въ русской церкви, какъ именно и являющейся этою единою истинною церковію Христовой, сохраняющею все въ богопреданной чистотѣ и неповрежденности, въ противоположность греческой церкви, которую имѣлъ въ виду при книжномъ и обрядовомъ исправленіи патріархъ Никонъ, утратившей чистоту православія.

Въ основѣ всѣхъ разсужденій діакона Ѳеодора лежитъ прежде всего мысль, что церковные обряды и богослужебныя книги суть неизмѣнныя въ церкви Христовой догматы вѣры. Въ этомъ мнѣніи заключается коренная, печальная ошибка нашего раскола старообрядчества. Исправленіе нашихъ церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, предпринятое патріархомъ Никономъ во имя давно признанной русской церковію порчи ихъ, касалось той стороны церкви, которая всегда подлежала въ ней измѣненію и исправленію. Между тѣмъ раскольники, не полагая различія въ церкви между догматомъ и обрядомъ, существеннымъ и несущественнымъ, неизмѣннымъ и измѣняемымъ, видѣли и видятъ въ дѣлѣ Никона посягательство на самую вѣру русской церкви, а потому всѣ тѣ разсужденія, которыя имѣютъ свою силу и значеніе по отношенію къ догматамъ вѣры, они относятъ къ церковно-богослужебнымъ книгамъ и обрядамъ. Для изобличенія этого заблужденія въ нашемъ расколѣ старообрядчества, однимъ изъ главныхъ виновниковъ и распространителей котораго является діаконъ Ѳеодоръ въ своихъ сочиненіяхъ, покажемъ хотя вкраткѣ различіе между неизмѣннымъ и измѣняемымъ въ церкви Христовой.

Догматами вѣры (*δόγμα*—мнѣніе, ученіе, опредѣленіе) называются такія истины вѣры, которыя имѣютъ твердое основаніе въ Св. Писаніи и точно опредѣлены вселенскими собо-

рами, относятся къ самому существу христіанской религіи и содержать ученіе о Богѣ и Его отношеніи къ міру и чело-вѣку, а потому—истины непререкаемыя и неизмѣнныя. Обряды же (отъ слова рядить, украшать) относятся не къ существу вѣры, а къ внѣшней сторонѣ ея, и показываютъ, какъ христіанинъ выражаетъ свою вѣру въ Бога и свое отношеніе къ Нему во внѣшнемъ богослуженіи и богопочитаніи (1 Тим. III, 15): сюда относятся церковныя чины и уставы, порядки церковнаго управленія, разные предметы и дѣйствія, имѣющіе символическое значеніе. Каждому хоть нѣсколько развитому и здравомыслящему христіанину хорошо извѣстно, въ какомъ взаимномъ отношеніи стоятъ между собой догматы и обряды и какое значеніе имѣютъ въ нашей религіозной жизни церковныя тексты и церковныя обряды. Наша *вѣра* по апостолу *есть уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ* (Евр. XI, 1). Содержаніе ея заключается въ отвлеченныхъ, созерцательныхъ истинахъ; воспринимаемыхъ нами внутренно, способностями души. Но такъ какъ чело-вѣкъ состоитъ не изъ души только, но и тѣла, то и имѣетъ потребность выражать свои внутреннія чувствованія во внѣ, наружнымъ образомъ, чрезъ извѣстныя дѣйствія; вмѣстѣ съ тѣмъ истины вѣры необходимо должны быть выражены въ словѣ. Поэтому церковь издревле имѣла такъ называемыя символы вѣры и постепенно, по мѣрѣ развитія христіанскаго сознанія и соотвѣтственно обстоятельствамъ времени, вырабатывала и вводила въ употребленіе различныя церковныя обычаи и обряды. Такимъ образомъ церковныя тексты и обряды символически выражаютъ содержаніе вѣроученія. Вмѣстѣ съ тѣмъ тексты и обряды суть внѣшнія средства, помощію которыхъ религіозное мышленіе усваиваетъ сокровенную сущность вѣроученія. Въ этомъ заключается психологическое значеніе текстовъ и обрядовъ. Вѣроученіе состоитъ изъ истинъ и требованій свыше откровенныхъ (догматовъ и заповѣдей), которыя выше естественныхъ силъ нашей души. Если такъ, то, какимъ образомъ усваивается вѣро-

ученіе?—Эта цѣль достигается при посредствѣ религіознаго воспитанія, отличительную черту котораго составляет то, что въ немъ истины вѣры преподаются воспитываемому въ извѣстныхъ готовыхъ, опредѣленныхъ формахъ: онѣ сообщаются въ извѣстныхъ текстахъ и усвояются при помощи извѣстныхъ церковныхъ дѣйствій и богослужебныхъ обрядовъ. Послѣдніе, такимъ образомъ, являются какъ-бы педагогическимъ пособіемъ. И очень естественно, что тексты и обряды въ представленіи религіозно-воспитываемаго неразрывно сростаются съ самыми усвояемыми истинами,—форма не отдѣляется отъ содержанія. Здѣсь замѣчается подобіе того, что бываетъ въ области поэзіи: извѣстно, что и геніальное стихотвореніе теряетъ силу обаятельности, какъ скоро поэтическія формы перелагаются въ прозаическія. Подобно этому и въ области вѣры: религіозная истина чувствуется нами ближе, если сохраняется въ извѣстной намъ формѣ. Но это психологическое значеніе церковныхъ текстовъ и обрядовъ нисколько не сообщаетъ имъ догматической важности и неизмѣняемости. Въ этомъ ручается авторитетъ вселенской церкви. Только богооткровенныя истины, какъ догматы вѣры, сохранялись въ церкви неизмѣнно; только неизмѣнное храненіе ихъ церковь ограждала строгими прещеніями: *аще мы, или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ,—* говоритъ ап. Павелъ, *—анаѡема да будетъ* (Гал. I, 8). Бл. Теофилактъ, толкуя эти слова, замѣчаетъ: «духовная, такоже и мірская власть всякая, въ догматѣхъ вѣры злѣ разумѣваемая, аще бы и ангельскія чести была, осужена будетъ и проклятію поддана» ¹⁾. Вселенскіе и помѣстные соборы столь-же строго запрещаютъ дѣлать какія-либо измѣненія въ догматахъ вѣры. Объ этомъ особенно ясно свидѣтельствуютъ отцы седьмого вселен. собора, говоря: «Во вѣки пророческій гласъ заповѣдаетъ хранить заповѣди Божіи и жити въ нихъ: явѣ непоколебимы и недвижимы пребываютъ,

¹⁾ Кн. о вѣрѣ гл. 22 л. 196.

якоже Боговидецъ Моисей рече, въ нихже нѣсть приложити и отъ нихъ нѣсть отъяти» ¹⁾.

Что же касается обрядовъ, то они въ разное время въ различныхъ мѣстахъ были различны; равно и выраженіе догматовъ въ опредѣленномъ словѣ и текстѣ охранялось лишь тогда, когда то устанавливала сама церковь ²⁾. Обряды явились въ церкви не сразу, а вырабатывались постепенно церковію, которая сама вводила ихъ въ употребленіе и, когда находила нужнымъ, то измѣняла ихъ, а нѣкоторые и совсѣмъ уничтожала, замѣняя новыми, причемъ строго требовала, когда это находила нужнымъ, подчиненія своимъ распоряженіямъ, подвергая непокорныхъ отлученію. Такое право измѣнять и перемѣнять на лучшее то, что не имѣетъ догматическаго характера, всегда принадлежало и принадлежитъ церкви. Это ясно доказывается многими историческими примѣрами и свидѣтельствами. Такъ, первое правило апостоловъ Петра и Павла повелѣваетъ пять дней въ недѣлю работать, а въ субботу и воскресенье праздновать ³⁾; между тѣмъ, Лаодикійскій соборъ упраздняетъ это правило, говоря: «всякъ христіанинъ не въ субботу празднуетъ, но въ недѣлю. Толкованіе: аще убо который христіанинъ въ субботу празднуетъ и не дѣлаетъ, таковой со іудеи празднуетъ и жидовствуетъ» ⁴⁾. Въ малоазійскихъ церквахъ былъ

¹⁾ 1 пр. Кормч. л. 208—209.

²⁾ Таково напр. опредѣленіе третьяго всел. собора о символѣ вѣры: «иже къ Никейстѣй вѣрѣ иную прилагаетъ, епископъ убо чуждъ епископіи, мірскій же человекъ отверженъ» (Кормч. л. 90 обор.). Поэтому-то даже вселенскіе соборы послѣдующіе не осмѣливались прибавить что-либо къ Никео-цареградскому символу вѣры. Такъ извѣстно, что императоръ Юстиніанъ изъ особеннаго благоговѣнія къ Божіей Матери просилъ отцевъ пятого всел. собора прибавить въ 3-мъ членѣ къ слову «Дѣва» слово «*присно*». Но отцы собора не дерзнули этого сдѣлать, а утвердили прежнее чтеніе.

³⁾ Кормч. л. 27. Того-же требуетъ и «Стоглавый соборъ» (Стоглавъ, гл. 41 вопросъ 21; гл. 93).

⁴⁾ Пр. 29, Кормч. л. 78.

обычай, ведущій свое начало отъ апостола Іоанна Богослова, праздновать Пасху 14 Нисана, въ какой бы день это число ни случилось; но первый вселенскій соборъ отмѣнилъ его и установилъ праздновать въ первый воскресный день послѣ весенняго полнолунія ¹⁾. Антиохійскій соборъ постановилъ извергать того изъ клира, кто покусится измѣнить постановленіе перваго всел. собора о Пасхѣ²⁾, а Лаодикійскій соборъ называетъ четырнадцатниковъ, т.-е. празднующихъ Пасху 14 Нисана, даже еретиками³⁾. 5-е правило св. Апостольскій запрещаетъ епископамъ отпускать своихъ женъ «подъ видомъ благовѣрія»⁴⁾, а 12-е правило шестого всел. собора, подъ угрозой изверженія изъ сана, запрещаетъ имъ жить съ женами⁵⁾. Такимъ образомъ православная церковь измѣняла или совсѣмъ уничтожала, когда это находила нужнымъ, даже нѣкоторыя правила апостольскія, дѣлая это «на спасеніе и на лучшее поспѣшеніе людямъ промышленности»⁶⁾. Если такъ относилась церковь къ обрядовымъ установленіямъ самихъ апостоловъ, то тѣмъ болѣе она могла исправлять и измѣнять на лучшее подобныя-же постановленія послѣдующаго времени. Такъ дѣйствительно и было: наприм., отцы Неокесарійскаго собора постановили имѣть въ городѣ по семи діаконѣвъ, какъ писано въ Дѣянїяхъ Апостольскихъ (гл. VI), «аще градъ и великъ есть»⁷⁾. Но отцы шестого всел. собора упразднили это постановленіе и узаконили, чтобы каждая церковь имѣла столько пресвитерѣвъ, діаконѣвъ и причетниковѣвъ, сколько можетъ, на томъ основанїи, что въ Дѣянїяхъ говорится не о служащихъ тайнамъ, а о служащихъ трапезамъ⁸⁾. Четвертый

1) Синакс. въ 7 нед. по Пасхѣ, Кормч. л. 6.

2) 1 пр. Кормч. л. 63.

3) Пр. 7, Кормч. л. 73.

4) Кормч. л. 2 сн. 1 Тим. III, 2.

5) Кормч. л. 180 на об.

6) Шестой всел. соб. прав. 12-е и толкованіе на него. Кормч. л. 180 об. и 181.

7) Прав. 15, Кормч. л. 56 об.

8) Пр. 16 и толкованіе на него. Кормч. л. 182.

всел. соборъ назвалъ святотатцемъ того, кто сводитъ епископа на пресвитерство ¹⁾); между тѣмъ шестой всел. соборъ говоритъ, что если епископъ станетъ учить во иномъ градѣ, то «да престанетъ отъ епископства и пресвитерская дѣйствуетъ». Толкователь на это правило, имѣя въ виду правило четвертаго всел. собора, замѣчаетъ, что должно руководствоваться этимъ послѣднимъ ²⁾). Церковь согласно съ этимъ и поступаетъ: епископъ на пресвитерство никогда не можетъ быть низведенъ.

Если мы обратимся къ богослужебнымъ чинамъ, то здѣсь увидимъ то-же самое: многое въ нихъ измѣнялось, добавлялось, сокращалось, или совсѣмъ уничтожалось. Чины литургіи, утрени, вечерни и прочіе составлялись постепенно въ теченіе многихъ вѣковъ, при этомъ дѣлались разныя прибавленія молитвъ, стихирь, каноновъ. Ясное свидѣтельство объ этомъ, мы находимъ въ Книгѣ о вѣрѣ. Здѣсь говорится, что какъ въ періодъ вселенскихъ соборовъ составлялись «новыя пѣсни, стихи и славословія Божія», такъ и послѣ нихъ написана книга тріодъ и повседневные каноны собраны и церквамъ всюду преданы ³⁾). Столь же ясное свидѣтельство находится у св. Прокла, патр. Константинопольскаго, въ трактатѣ о преданіи литургіи: «апостолы и по нихъ послѣдовавшіе учителя совершали божественную службу весьма пространно; христіане же охладѣвъ во благочестіи, не стали приходить къ слушанію литургіи, по причинѣ долговременнаго ея продолженія; св. Василій, снисходя сей слабости человѣческой, *сократилъ* оную, а по немъ еще болѣе св. Златоустъ *умалилъ*» ⁴⁾). Наконецъ, по словамъ толковника 11-го правила Лаодикійскаго собора, были въ древнихъ церквахъ такіе обычаи, которые не только измѣнены

¹⁾ Прав. 29. Кормч. л. 105.

²⁾ Прав. 20 и толкованіе на него. Кормч. л. 184; см. также прав. 41 Каре. соб. и прав. 29 шест. всел. соб. Кормч. л. 134 и 156.

³⁾ Кн. о вѣр. гл. 16 л. 135—137.

⁴⁾ См. также прологъ 23 день октября.

впослѣдствіи правилами, но и безъ особаго отмѣненія «отъ времени забвени быша, иніи же отнюдь престаша»¹⁾).

Такимъ образомъ, строго охраняя богопреданную чистоту и неизмѣняемость догматовъ вѣры, церковь всегда измѣняла, когда это находила нужнымъ, обряды, вводя новые и отмѣняя или исправляя старые, и имѣла и имѣеть на то полное право²⁾).

Если церковно-богослужебные книги и обряды всегда подлежали измѣненію и исправленію въ церкви Христовой, то съ другой стороны такое исправленіе ихъ было сколько желательно, столько-же и необходимо въ нашей церкви.

Начнемъ прежде всего съ нашихъ церковно-богослужебныхъ книгъ. Богослужебныя книги, принесенныя къ намъ изъ Греціи вмѣстѣ съ христіанствомъ, даже на первыхъ порахъ

¹⁾ Кормч. л. 74 об. См. напр. прав. св. Ап. 52, прав. VI в. соб. 29 и 59, прав. Антиох. соб. 21, прав. Сард. соб. 1, прав. 3 Карѣ. соб. Кормч. л. 14, 176, 195 об. и 196, 70, 110, 118.

²⁾ Раскольники по поводу всего этого говорятъ обычно, что такъ было только прежде, во времена вселенскихъ соборовъ; теперь же должно уже строго слѣдовать только тому, что установлено. Но церковь «никогда не старѣеть, но присно юнѣется», она всегда есть *столпъ и утвержденіе истины*» (1 Тим. III, 15). Права церкви поэтому никогда не могутъ уменьшиться. И послѣ вселенскихъ соборовъ мы видимъ продолженіе составленія богослужебнаго чина (Кн. о вѣрѣ гл. 16, л. 135—137). Точно также несправедливы ссылки раскольниковъ въ доказательство неизмѣяемости церковныхъ обрядовъ на опредѣленіе седьмого всел. собора: «аще кто преданіе церкви, писаніемъ или обычаемъ утвержденное, пренебрежетъ, да будетъ анаѣема», — на слова пр. Никона черногорца: «вся яже чрезъ церковная преданія и учительства и воображенія св. отецъ новосотворенная, анаѣема» (Кормч. л. 641), — на слова пр. Максима грека: «аще кто все церковное преданіе написанное, или неописанное отмѣтаеть, да будетъ анаѣема» (Кирил. кн. л. 371 об.). Во всѣхъ этихъ случаяхъ, какъ въ этомъ не трудно убѣдиться изъ контекста рѣчи, разумѣются именно догматическія преданія, такъ какъ здѣсь говорится о догматическихъ постановленіяхъ, утвержденныхъ вселенскими соборами.

не опредѣлили единообразія въ русской богослужебной практикѣ. Въ XIII—XV в. наше богослуженіе развивалось, параллельно богослуженію греческой и южно-славянскихъ церквей: тамъ появлявшіяся видоизмѣненія чиновъ заносились къ намъ, здѣсь нерѣдко различныя редакціи богослужебныхъ чиновъ соединялись вмѣстѣ, въ готовые ихъ списки вносились дополненія и измѣненія и, такимъ образомъ, разнообразіе увеличивалось; неудивительно, если, напримѣръ, требники разногласили между собой—и своимъ составомъ, и порядкомъ чиновъ; даже въ чинѣ литургіи не слѣдовали одной редакціи, тѣмъ болѣе въ другихъ чинопослѣдованіяхъ. Самый уставъ церковный былъ не одинъ и тотъ-же, а потому вліялъ на разнообразіе богослужебной практики, которое затѣмъ и вносилось въ богослужебныя книги: въ концѣ XIV вѣка на сѣверѣ Россіи входитъ въ употребленіе уставъ іерусалимскій, но рядомъ съ нимъ еще продолжалъ существовать уставъ Студійскій и уступилъ (въ XV в.) мѣсто первому не прежде, какъ значительно повліявъ на его измѣненіе ¹⁾. Параллельно съ разнообразіемъ богослужебнаго чина господствовала у насъ и крайняя неправильность текста богослужебныхъ книгъ, которая частію зависѣла отъ переводчиковъ, частію отъ переписчиковъ. Ошибки переводчиковъ происходили обычно отъ плохого знанія греческаго или славянскаго языка ²⁾. Ошибки переписчиковъ зависѣли отъ разныхъ причинъ, отъ пропусковъ

¹⁾ О порядкѣ общ. и част. богослуж. въ древ. Россіи до XVI в.—Одинцова С.-Пет. 1881.—Пр. Соб. 1882. I 138, 252; II 346; III 149, 372; 1883. кн. VII—VIII и XII. Любопытное указаніе на разнообразіе изложенія церковныхъ чинопослѣдованій въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ дониконовской редакціи представляетъ трудъ іеромонаха Никольскаго единовѣрческаго монастыря Филарета подъ заглавіемъ: «Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ Московской печати, изданныхъ первыми пятью російскими патріархами». Изд. 4-е Москва 1890 года.

²⁾ См. напр. опис. рук. Рум. музея стр. 161.—Сочин. пр. Максима Грека III, 80—82.

словъ, отъ смѣшенія одной буквы съ другою и даже цѣлыхъ словъ и т. п. ¹⁾). Особенно сильная порча книгъ началась тогда, когда нужда въ книгахъ вызвала писцовъ-промышленниковъ, людей невѣжественныхъ, которые, обративъ переписываніе въ ремесло ради пропитанія, заботились не о вѣрности списковъ, а о томъ, чтобы написать побольше ²⁾). Устройство типографіи у насъ и введеніе книгопечатанія нисколько не поправили дѣла, такъ какъ все здѣсь зависѣло отъ первоначальнаго, при первомъ изданіи, исправленія текста книгъ, а этого-то у насъ и не было, за неимѣніемъ достаточно подготовленныхъ къ тому людей. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣло шло даже хуже, какъ это, напр., было при печатникахъ изъ фамиліи Невѣжиныхъ, около сорока лѣтъ заправлявшихъ печатаніемъ ³⁾).

При такомъ состояніи нашихъ церковно-богослужебныхъ книгъ, при разнообразіи изложенія церковныхъ чинопослѣдованій и крайней неправильности и искаженія текста,—въ русскомъ обществѣ уже издавна начинается сознаніе такого печальнаго состоянія нашихъ книгъ и вслѣдствіе сего сознанія предпринимается рядъ попытокъ къ ихъ исправленію. Такъ, еще св. митрополитъ Алексій (1354—1378) заботился объ исправленіи текста нашихъ церковныхъ книгъ, провѣривъ, по преданію, славянскій текстъ Новаго Завѣта по греческимъ спискамъ ⁴⁾). Митрополитъ Кипріанъ (1378—1406) старался согласить богослуженіе русской церкви съ богослуженіемъ восточнымъ и установить однообразіе въ текстѣ богослужебныхъ книгъ ⁵⁾). Но всѣ эти попытки не имѣли харак-

¹⁾ См. напр. опис. Синодал библ. I, 19, 244.—Странникъ 1885. 209—25, 228—9.

²⁾ Странникъ 1885. I, 206.

³⁾ Чтен. общ. ист. и древ. 1848. № 8 стр. 7—10; Скворцовъ—Діонисій Зобниновскій, стр. 215—51. Тверь 1890.

⁴⁾ Словарь о пис. дух. чина I, 182. Спб. 1827.

⁵⁾ Мансветовъ—Митр. Кипріанъ въ его лит. дѣят. стр. 1—8.

тера цѣльнаго исправленія, были отрывочны. Только уже въ XVI вѣкѣ на неисправность богослужебныхъ книгъ обратили вниманіе при Дворѣ Великаго Князя: разумѣемъ исправленіе древле-письменныхъ книгъ препод. Максимомъ Грекомъ. Съ этого времени начинается послѣдовательный рядъ попытокъ къ исправленію нашихъ церковно-богослужебныхъ книгъ и вмѣстѣ съ тѣмъ все глубже проникаетъ и сильнѣе сказывается сознаніе необходимости этого исправленія. Пусть всѣ эти попытки не достигали предполагаемой цѣли и по большей части оканчивались печальнымъ образомъ для самихъ справщиковъ, но для нашей цѣли важно отмѣтить ихъ какъ фактъ. Еще при жизни преп. Максима неисправность богосл. книгъ была засвидѣтельствована на Стоглавомъ соборѣ (1551 г.): «Божественныя книги писцы пишутъ съ неправленыхъ переводовъ, а написавъ не правятъ,—говорилъ отцамъ собора царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный,—описъ къ описи прибываетъ и недописи и точки не прямыя, и по тѣмъ книгамъ въ церквахъ божіихъ чтуть, и поють, и учатся и пишутъ сіи; что о семъ небреженіи и о великомъ нашемъ нерадѣніи отъ Бога будетъ по божественнымъ правиломъ!»¹⁾ Изыскивая мѣры противъ этой неисправности, соборъ постановилъ: «Да протопопомъ же и старѣйшимъ священникомъ и избраннымъ священникомъ со всѣми священники въ коемждо градѣ во всѣхъ святыхъ церквахъ доzirати, святыхъ иконъ и священныхъ сосудовъ и всякаго церковнаго чину и служебнаго и на престолѣ святыхъ антиминсовъ доzirати и священныхъ книгъ, ихъ-же соборная церковь пріемлетъ... а которыя будутъ святыя книги и евангеліе, и апостолы, и псалтыри и прочая книги, въ коейждо суть церкви обряцете неправлены и описливы, и вы бы тѣ книги съ добрыхъ переводовъ исправили соборнѣ, занеже священная правила о томъ запрещаютъ и не повелѣваютъ неправленныхъ книгъ въ церковь вносити, ни по нихъ

¹⁾ Стоглавъ глава V, вопр. 5.

пѣти»¹⁾. Но это соборное постановленіе не могло имѣть надлежащихъ практическихъ послѣдствій, такъ какъ соборъ съ своей стороны не указалъ «добрыхъ переводовъ»; да и контроль надъ списываніемъ книгъ установить было трудно. Первый опытъ болѣе тщательнаго исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ былъ сдѣланъ въ междупатріаршество архимандритомъ Троице - Сергіева монастыря Діонисіемъ съ его сотрудниками—старцемъ Арсеніемъ Глухимъ, Антоніемъ Крыловымъ и священникомъ Иваномъ Насѣдкой. Какъ ни много пришлось потерпѣть означеннымъ справщикамъ изъ-за слова «и огнемъ», читаемаго въ навечеріе Богоявленія при освященіи воды, однако ими не мало было сдѣлано для книжнаго исправленія,—и наступившее затѣмъ патріаршество Филарета было лучшимъ временемъ въ дѣлѣ книжной sprawy (1619—1633). При патріархѣ Іоасафѣ (1634—1640), преемникѣ Филарета, организація книжной sprawy измѣнилась къ худшему. При патріархѣ Іосифѣ, преемникѣ Іоасафа (1642—1652), хотя дѣло книжной sprawy и было поставлено лучше, однако, какъ увидимъ ниже изъ заявленій самихъ книжныхъ издателей и самого патріарха, оно далеко не достигло желаемой цѣли. Въ то время какъ церковное и гражданское правительство безуспѣшно предпринимало рядъ попытокъ къ исправленію нашихъ церковно-богослужебныхъ книгъ, со стороны самихъ издателей книгъ все настойчивѣе и настойчивѣе сказывается сознаніе неисправности этихъ книгъ и необходимости ихъ исправленія. Въ предисловіяхъ и послѣсловіяхъ издаваемыхъ ими книгъ постоянно замѣчалось, что въ книгахъ «многое нѣкое преизлишество, въ божественныхъ писаніяхъ разгласіе и неисправленіе», почему и заповѣдывалось исправлять книги по совѣту соборной церкви. Такъ, въ Тріоди постной, печ. въ 1587—1589 г. при п. Іовѣ, сказано: «аще что кому помнится въ ней непотребно, и вы, Бога ради, сами

¹⁾ Стоглавъ глава XXVII см. также XXVIII.

исправляйте съ совѣтомъ освященнаго собора»...¹⁾. Но особенно въ этомъ случаѣ замѣчательно свидѣтельство патріарха Іосифа. Въ послѣдніе годы своего патріаршества, послѣ цѣлаго ряда исправленій книгъ, результаты которыхъ онъ самъ видѣлъ, сознавая всю невозможность довести дѣло исправленія до желаемаго конца, этотъ патріархъ съ огорченіемъ восклицаетъ: «возри убо, аще нелѣнностей еси, обрящещи ли гдѣ правѣ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу, обрящещи ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ възаконенію?.. но вѣмъ, яко не удобъ обрѣсти возможеши не точію въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже епископіяхъ, паче же ни въ монастырехъ. Виждь убо, аще не плача достойна суть сія окаянная времена наша, вняже увы достигохомъ»²⁾. Такимъ образомъ наши церковно-богослужебныя книги были въ печальномъ состояніи. Въ нихъ были не простыя описи, какъ это доказываетъ діаконъ Ѳеодоръ, но, съ одной стороны, разнообразіе и разногласіе до противорѣчія въ изложеніи богослужебныхъ чинопослѣдованій, съ другой стороны—крайнее искаженіе и неправильность текста. Это доказывается какъ сравненіемъ книгъ старой печати, такъ заявленіями объ этомъ самихъ издателей и другихъ лицъ. Исправленіе нашихъ книгъ поѣтому не только было желательнымъ, но и необходимымъ. Сознаніе объ этомъ проходитъ чрезъ вѣковой періодъ исторіи нашей церкви и сказывается какъ въ заявленіяхъ частныхъ лицъ, такъ и въ цѣломъ рядѣ попытокъ со стороны духовнаго и гражданскаго правительства къ книжному исправленію. Попытки эти, начиная съ первой четверти XVI столѣтія, идутъ во все время вплоть до вступ-

1) Послѣслов. послѣд. листъ въ Вып. Озер. изд. 1883 г. ч. II, стр. 1. См. также послѣсл. къ евангелію 1606 г. л. 262, послѣсл. къ потребнику Филарета, къ иноческ. потребнику п. Іоасафа и друг. Вып. Озерск. стр. 1—8.

2) Корч. 1650 г., печат. при п. Іосифѣ, въ предисл. л. 3, въ Вып. Озерск. ч. II, стр. 54—55.

ленія на патріаршій престолъ Никона и не приводятъ ни къ чему. Объ этомъ за два года до вступленія на патріаршій престолъ Никона торжественно засвидѣтельствовали патріархъ Іосифъ, какъ указано выше.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Исцѣленіе при нетлѣнныхъ мощахъ Муромскихъ Чудотворцевъ *).

1894 г. мая 23 дня я, нижеподписавшійся, Рязанской губерніи, Сапожковскаго уѣзда, села Чучкова, дворянинъ Николай Ивановъ Добронравовъ публично заявляю, въ присутствіи соборнаго протоіерея Александра Орфанова и изъ соборнаго причта двоихъ дьяконовъ—Ивана Успенскаго и Николая Владыкина, двоихъ псаломщиковъ—Петра Капацинскаго и Николая Соловьева, при моей тещѣ гор. Шацка мѣщанкѣ Татіанѣ Ѳедоровой Комаровой, при унтеръ-офицерѣ Еѳимѣ Іовлевѣ Вилковѣ, что въ 1892 году былъ я, Добронравовъ, тяжело боленъ ревматизмомъ и порокомъ сердца четыре года, такъ-что врачебная наука и врачи не находили средствъ къ пособію мнѣ въ этой тяжелой болѣзни,—и совершенно безнадежный къ выздоровленію отъ человѣческихъ пособій, въ семъ 1892 году отправился въ гор. Муромъ для поклоненія почивающимъ въ Муромскомъ соборѣ (мощамъ) Св. Благ. Вел. Князьямъ Петру и Февроніи. Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1892 г. 23, 24, 25 іюня пробылъ я въ гор. Муромѣ и молился у св. мощей Св. Благ. Кн. Петра и Февроніи. 23 дня я едва не ползкомъ придвигался ко храму ихъ, а послѣ 25-го іюня я былъ уже совершенно здоровъ и ходилъ свободно куда хотѣлъ. Исцѣленіе мое отъ тяжелой болѣзни моей отношу и приписываю силѣ, ходатайству и молитвамъ Св. Чудотворцевъ Муромскихъ.

*) Актъ, представленный благочиннымъ протоіереемъ Муромскаго собора А. Орфановымъ Высокопреосвященнѣйшему Сергію, Архіепископу Владимірскому и Суздальскому, при репортѣ отъ 29-го мая за № 49.

Нынѣ 23 дня мая 1894 г. совершенно вполнѣ здоровый съ того времени, прибывъ въ гор. Муромъ благодарить Св. Муромскихъ Чудотворцевъ за исцѣленіе меня, во славу ихъ и благодареніе Господу Богу, нашелъ нужнымъ повѣдать публично о чудесномъ семъ исцѣленіи отъ болѣзни моей, выше описанной. Изложенное въ семъ актѣ, свидѣтельствуясь совѣстью моею, при ракъ Св. Петра и Февроніи, собственноручно подписую: дворянинъ проживающій Рязанской губерніи, Сапожковского уѣзда въ селѣ Чучковѣ Николай Ивановичъ Добронравовъ.

Что дѣйствительно зять мой дворянинъ Николай Ив. Добронравовъ былъ тяжко боленъ ревматизмомъ и порокомъ сердца, по заключенію врачей, и получилъ исцѣленіе въ гор. Муромѣ у святыхъ Муромскихъ Чудотворцевъ,—свидѣтельствую Шацкая мѣщанка Татьяна Фёдоровна Комарова.

При семъ находились: Муромскаго Богородицкаго собора протоіерей Александръ Орфановъ, діаконъ Іоаннъ Успенскій, діаконъ Николай Владыкинъ, псаломщ. Петръ Кападинскій, псаломщ. Николай Соловьевъ, унтеръ-офицеръ Еѳимъ Іовлевъ Вилковъ.

Историческія свѣдѣнія о церковныхъ братствахъ.

Въ минувшемъ 1893 году вышла книжка, составленная А. А. Папковымъ и отпечатанная по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, подъ заглавіемъ «Церковныя Братства» *). Излагая въ своемъ сочиненіи главнымъ образомъ статистику церковныхъ братствъ въ Россіи, авторъ даетъ предварительно историческій очеркъ этихъ учрежденій, съ которыми не излишне познакомиться всѣмъ вообще, интересующимся судьбою нашихъ православныхъ братствъ, и въ особенности духовенству. Вотъ сообщаемыя здѣсь историческія свѣдѣнія о братствахъ.

*) Книжка эта продается въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ: въ Москвѣ—въ здачіи Синодальной типографіи, въ С-Петербургѣ—въ здачіи Св. Синода и въ здачіи Синодальной типографіи по Кабинету ул. Цѣна 30 коп.

Православныя церковныя братства стали возникать въ западной Руси, съ благословенія восточныхъ патріарховъ и на основаніи королевскихъ грамотъ, въ XV и въ особенности въ XVI вѣкѣ, когда съ появленіемъ въ этомъ краѣ іезуитовъ начались открытыя преслѣдованія православныхъ. Эти союзы духовенства и мірянъ для защиты православной вѣры и церкви, для просвѣщенія народа и для дѣлъ духовной милости—«братства любви», «братства милосердія»,—учреждались при церквахъ и монастыряхъ сначала въ большихъ городахъ Литвы, Бѣлоруссіи (восточная часть тогдашней Литвы), Малороссіи и Галичины, гдѣ сосредоточивалась промышленная жизнь и гдѣ православное ремесленное сословіе, соединяясь въ различные цехи, имѣло уже свое внутреннее корпоративное устройство. Изъ этихъ городскихъ братствъ старѣйшими и знаменитѣйшими были: Львовское—Успенія Божіей Матери, учрежденное въ 1439 году, и Виленское Свято-Троицкое, учрежденное въ 1458 году. Получивъ въ концѣ XVI вѣка отъ вселенскихъ патріарховъ свое окончательное устройство и сдѣлавшись ставропигіальными, т.-е. непосредственно зависящими отъ Константинопольскаго патріарха, Львовское и Виленское братства послужили образцомъ для устройства церковныхъ братствъ въ другихъ городахъ западной Руси. Въ концѣ XVI и въ началѣ XVII вѣка возникли братства въ Кіевѣ, Луцкѣ, Замостѣ, Могилевѣ, Оршѣ, Минскѣ, Пинскѣ, Бѣльскѣ, Брестѣ, Кобринѣ, Витебскѣ, Полоцкѣ и множество другихъ, учрежденныхъ въ небольшихъ городахъ, мѣстечкахъ и селеніяхъ.

Церковныя братства были учрежденіями всесословными; въ составъ братствъ входили: митрополиты, архіепископы, епископы, игумены, иноки, священники, а изъ лицъ свѣтскихъ: князья, дворяне, паны, шляхтичи, казаки, мѣщане; въ числѣ членовъ братства встрѣчаются и лица женскаго пола. Къ членамъ Львовскаго братства принадлежали и нѣкоторые изъ господарей Молдавскихъ и Валахскихъ. При вступленіи въ братство новые члены, подавая руку

каждому братчику, цѣловали святой крестъ и присягали въ храненіи тайнъ, въ вѣрности и послушаніи.

Каждое братство имѣло свое внутреннее устройство, свой судъ, свое управленіе, свою казну. Ежегодно братство изъ состава своего избирало четырехъ особенно честныхъ и добродѣтельныхъ лицъ, которымъ ввѣрялся высшій надзоръ за братскими дѣлами, а также храненіе братской казны. Эти «старшіе братчики» (которымъ другіе братья обязаны были повиноваться) являлись представителями братства предъ гражданскимъ начальствомъ и въ этомъ качествѣ они заступались за своихъ притѣсняемыхъ собратій и защищали братскіе интересы на сеймахъ, предъ королями и польскими присутственными мѣстами.—Когда по всему братству обносилось братское знамя, то братчики спѣшили на сходки, происходившія обыкновенно въ братскомъ домѣ, построенномъ при братскомъ храмѣ. На этихъ собраніяхъ разсматривались: 1) дѣла по охраненію благочинія и порядка въ братствѣ, причемъ лица, нарушившія братскія обязанности, были судимы и подвергались наказанію (штрафу—денежному или воскомъ,—исключенію изъ состава братства), 2) дѣла, касавшіяся благоустройства братскихъ храмовъ, монастырей и многочисленныхъ братскихъ учрежденій, а также содержанія при братскихъ церквахъ проповѣдниковъ, пѣвчихъ, и 3) дѣла, относящіяся до охраненія правъ всего западно-русскаго православнаго народа и поддержанія вѣры православной. На этихъ собраніяхъ братчики также поучались въ законѣ Божіемъ, читали священныя книги, бесѣдовали о предметахъ нравственныхъ и всячески назидали другъ друга; въ тѣ времена проводилась въ жизнь плодотворная мысль, что «нѣтъ стыда слушать меньшихъ и отъ нихъ научаться».

Участіе въ дѣлахъ братствъ весьма многихъ богатыхъ и знатныхъ людей, отписывавшихъ въ пользу братствъ нерѣдко довольно значительныя движимыя и недвижимыя имущества, членскіе взносы, поступавшіе въ доходъ братства, штрафы и пени, вареніе меда безъ платежа податей, мало по малу обогащали братскую казну,

такъ-что братства были въ состояніи строить новые храмы, поддерживать старыя, учреждать братскія школы, типографіи, богадѣльни, страннопріимные дома; древнія братства были такъ глубоко проникнуты истинно Евангельскимъ смиреніемъ, что благодѣтельствовали не только «вписнымъ» своимъ членамъ, не только приснымъ по вѣрѣ, но и тѣмъ даже, кои держались другой вѣры, другого исповѣданія.

Въ братскихъ школахъ обучались дѣти «вписныхъ» братій и сироты, преподавались тамъ греческій, латинскій и славянскіе языки, разныя духовныя и свѣтскія науки, въ особенности же священное писаніе. Учителя обязаны были въ дни воскресные и праздничные предъ обѣдней разсказывать дѣтямъ о праздникѣ, а послѣ обѣда объяснять дневное Евангеліе и Апостоль. Этимъ учителямъ вмѣнялось въ обязанность любить равно и богатыхъ, и бѣдныхъ, и сиротъ. Между братскими школами самыми лучшими считались: Виленская и въ особенности Львовская, которая снабжала учителями другія братства.

Братскія типографіи тоже служили могущественнымъ средствомъ для распространенія просвѣщенія среди православнаго населенія. Привлекая къ себѣ лучшихъ и образованнѣйшихъ людей того времени, братства могли на себя принять великій трудъ исправленія и печатанія богослужебныхъ и вообще книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, а также разнаго рода учебниковъ. Давая въ руки православнымъ необходимыя и полезныя книги, братства этимъ способомъ ограждали своихъ единовѣрцевъ отъ соблазнительнаго чтенія книгъ латинскаго направленія, во множествѣ въ то время печатавшихся съ цѣлью пропаганды. Лучшими братскими типографіями были: Львовская, Виленская, Могилевская и Луцкая. Типографія Львовская печатала въ громадномъ количествѣ: Евангелія, Апостолы, Псалтыри, Часословы, Требники, грамматики и хроники, и въ бѣдные церкви и монастыри разсылала эти книги бесплатно.

Просвѣтительная и благотворительная дѣятельность братствъ, ихъ стремленія сохранить чистоту вѣры и защитить церковь, ихъ заступничество за притѣсняемыхъ единовѣрцевъ—возбуждали къ нимъ всеобщее сочувствіе среди православныхъ, и братства, привлекая къ себѣ все большее и большее число православныхъ, явились настоящими представителями западно-русскаго народа.

Особенно важное значеніе пріобрѣли православныя церковныя братства въ ту эпоху, когда все православное общество западной Руси должно было напрягать все усилія, чтобы отстоять свою вѣру, церковь и народность отъ яростныхъ гоненій, воздвигнутыхъ латинянами, стремившимися послѣ окончательнаго подчиненія края польской коронѣ, обратить православное населеніе въ унию. Печальная исторія водворенія униі въ западной Руси слишкомъ извѣстна. Современныя лѣтописи свидѣтельствуютъ о цѣломъ рядѣ насилій и поруганій, которымъ подвергались православные: храмы ихъ были запечатываемы и отдаваемы въ арендное содержаніе евреямъ или обрачаемы въ шинки, конюшни, сараи, церковное имущество расхищалось, православныхъ священниковъ изгоняли изъ приходоѡвъ, бросали въ темницы, какъ мятежниковъ, мучили, лишали жизни; высшія и низшія должностныя лица русскаго происхожденія были насильственно удаляемы отъ мѣстъ ими занимаемыхъ, помѣщики выгонялись изъ своихъ имѣній, которыя захватывались латинянами и униатами, народъ лишался своихъ существенныхъ гражданскихъ правъ, облагался такими налогами, которые его въ конецъ изнуряли, жилъ безъ благословенія браковъ, въ непотребствѣ, младенцы умирали безъ крещенія, мертвые были бросаемы безъ погребенія....

Въ эту темную эпоху преслѣдованія всего русскаго и православнаго, въ эпоху, когда слабые люди, изъ высшихъ дворянъ и даже высшей іерархіи, стали измѣнять своей вѣрѣ и народности, православныя братства оказались на высотѣ своего призванія. Между братствами началась утащенная переписка и сношенія; они утѣшали

и поощряли другъ друга въ бѣдствіяхъ и несчастіяхъ, давая совѣты и наставленія; нѣкоторые братчики, изъ русской знати, стали во главѣ достохвальнаго братскаго движенія; такъ доблестный воевода Кіевскій, князь Константинъ Константиновичъ Острожскій, въ союзъ съ братствами, способствовалъ объединенію въ краѣ силъ православныхъ, и подъ его вліяніемъ Виленское братство начало геройски защищать православіе отъ многочисленныхъ его враговъ. Вильна въ то время была центромъ латинства и униатства на Литвѣ, и здѣсь произошли наиболѣе крупныя и жестокія нападенія латинопольской силы на православныхъ. Виленское братство проявило необычайную дѣятельность: оно разсылало по всей Литвѣ посланія къ разнымъ братствамъ и прочимъ ревнителямъ православія и въ этихъ посланіяхъ просило помощи и содѣйствія, завязывало сношенія съ казаками, созывало въ Вильнѣ съѣзды православныхъ, заставляло братскихъ проповѣдниковъ публично защищать правоту своего дѣла, добилось возстановленія высшей іерархіи для западнаго края, издавало сочиненія въ защиту своихъ правъ—однимъ словомъ, явилось главной опорой для западнаго православія и могущественнымъ двигателемъ исторической западно-русской жизни. Въ этомъ же духѣ дѣйствовали братства: Могилевское, Минское, Пинское, Луцкое, Кіевское и другія.

Постепенно обстоятельства измѣнились въ пользу православныхъ западнаго края. Малороссія отошла къ Россіи, подъ Царя восточнаго, православнаго. Польша въ концѣ XVII вѣка постепенно приходила къ упадку. Въ XVIII вѣкѣ западный край присоединенъ къ Россіи. Наряду съ этими событіями въ западно-русскомъ народѣ все болѣе и болѣе пробуждалось національное чувство и, когда явилась мощная помощь единовѣрной Россіи, православная вѣра въ западномъ краѣ стала подъ защиту государства Русскаго. Весьма естественно, что въ XVIII вѣкѣ дѣятельность братствъ, сослужившихъ великую службу православію, стала ослабѣвать. Братства въ большихъ городахъ мало по малу исче-

заютъ: Львовское братство, какъ православное братство, прекращаетъ свою дѣятельность въ началѣ XVIII вѣка, Виленское и Луцкое—въ концѣ того-же столѣтія. Только братства, дѣйствовавшія въ глуши—въ мѣстечкахъ и селеніяхъ—пережили вѣка и, пустивъ глубокіе корни въ сознаніи и нравахъ народныхъ, сохраняются во множествѣ и до настоящихъ дней.

Въ 1862 году извѣстный историкъ Кояловичъ предпринялъ поѣздку по западному краю съ цѣлью познакомиться съ положеніемъ церковныхъ братствъ. Свои путевыя замѣтки онъ помѣстилъ въ Аксаковскомъ «Днѣ» за 1862 годъ. Изъ нихъ мы узнаемъ, что въ Литовской епархіи братствъ оказалось около полутора ста. Въ Минской, имѣвшей въ то время слишкомъ пятьсотъ церквей, рѣдко при какой церкви не было братства. Много братствъ оказалось также въ епархіяхъ Волынской, Кіевской и Подольской. Въ двухъ только западно-русскихъ епархіяхъ не видно братствъ—въ Полоцкой и Могилевской, но и тамъ сохраняется самое живое преданіе о нихъ, а по мѣстамъ примѣтны даже и слабые остатки. Вообще во всей западной Россіи братствъ должно быть гораздо больше тысячи. Большая часть нынѣшнихъ братствъ (замѣчаетъ М. Кояловичъ) живутъ только обрядовою стороною, но и въ этихъ обрядахъ сохранилось еще много мысли, и жизнь пробивается сквозь нихъ и нерѣдко очень явственно и сильно напоминаетъ времена и дѣла древнихъ братствъ. Болѣе сохранившіяся братства (въ Малороссіи, въ Минской епархіи, особенно кругомъ гор. Минска) имѣютъ значительное число членовъ—до ста и даже до двухъ сотъ, изъ которыхъ выбираются братствомъ старосты или старшіе братчики для завѣдыванія дѣлами братства. Въ мѣстной церкви братство имѣетъ свой придѣлъ или чаще свою икону, на столикѣ съ носилками; иконы украшаются множествомъ бисерныхъ нитокъ и лентъ. Съ зажженными свѣчами братчики совершаютъ свои братскія обѣдни, акаѳисты, панихиды. Со свѣчами братчики стоятъ и во время обыкновенной праздничной обѣдни, хоронятъ съ ними умершихъ

братчиковъ. Для храненія братскихъ свѣчъ и суммъ въ церкви находится сундукъ (скрытня) братства. Взносы рѣдко превышаютъ 15 коп. съ лица; на эти деньги братство украшаетъ и ремонтируетъ мѣстную церковь, а также въ братскіе праздники устраиваетъ братскіе обѣды (кануны). Въ Вѣлорусси, въ Малороссіи на этихъ обѣдахъ (замѣнившихъ древній обычай—питье меда, который вываривался древними братствами) не дозволяется пить болѣе одной рюмки водки или стакана пива, и присутствующій священникъ долженъ говорить съ прихожанами о священныхъ предметахъ.

Сдѣлавъ эти интересныя сообщенія, М. О. Кояловичъ между прочимъ замѣтилъ, что при томъ неослабѣвшемъ, крайнемъ фанатизмѣ западно-русскаго латинства, начала и въ то время снова пробуждаться въ братствахъ мысль о борьбѣ. Не прошло и года послѣ этихъ сообщеній, какъ этотъ фанатизмъ далъ себя почувствовать. Въ началѣ 60-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія, когда латино-польская пропаганда вновь временно и искусственно усилилась въ западныхъ губерніяхъ, церковныя православныя братства въ этомъ краю начали возобновлять свою плодотворную дѣятельность и стали привлекать къ себѣ сочувствіе и пожертвованія не однихъ только мѣстныхъ жителей, но и православныхъ людей всей великой Россіи. Сочувствіе это выказалось не только вступленіемъ въ члены западно-русскихъ братствъ и приношеніями въ ихъ пользу, но и выразившимся въ разныхъ мѣстахъ Россіи желаніемъ видѣть подобныя учрежденія и въ великороссійскихъ губерніяхъ, гдѣ они могутъ быть полезны, какъ для предохраненія народа отъ раскола-старообрядчества и разныхъ ложныхъ ученій, такъ и для просвѣщенія русскаго народа, призваннаго съ освобожденіемъ отъ крѣпостной зависимости къ новой, свободной жизни.

Въ соотвѣтствіе съ таковыми духовными потребностями, русскаго общества и народа, изданы въ 1864 году Высочайше утвержденныя, 8-го мая, основныя правила для учрежденія православныхъ церковныхъ братствъ. Законъ 1864 года, имѣвшій своей

задачей—поставить возобновлявшіяся и вновь учреждаемыя братства въ опредѣленныя условія дѣятельности, значительно содѣйствовалъ возстановленію нѣкоторыхъ древнихъ братствъ въ центральныхъ мѣстностяхъ западнаго края и учрежденію повсемѣстно въ Россіи новыхъ церковныхъ братствъ. За послѣдніе 28 лѣтъ на Руси учредилось много православныхъ церковныхъ братствъ, охраняющихъ, какъ и прежде, бдительно и стойко православіе и русскую народность отъ враждебныхъ посягательствъ и насаждающихъ щедрою и усердною рукою «истинное» просвѣщеніе въ народѣ.

Въ томъ-же 1864 году Высочайше утвержденнымъ 2-го августа Положеніемъ дана организація другому виду церковнаго союза—приходскимъ попечительствамъ при православныхъ церквахъ. Эти попечительства учреждаются изъ лицъ, отличающихся благочестіемъ и преданностью вѣрѣ православной, для попеченія о благоустройствѣ приходской церкви и причта въ хозяйственномъ отношеніи, о первоначальномъ обученіи дѣтей и для благотворительныхъ дѣйствій въ предѣлахъ прихода. Замѣтимъ (на основаніи сообщенія «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1891 годъ, № 50), что во всей Россіи къ 1890 году приходскихъ попечительствъ было 11,919, съ бюджетомъ расходовъ въ 2,142,237 рублей *).

Годовое собраніе попечительства о слѣпыхъ.

Въ Александро-Маріинскомъ училищѣ, въ С.-Петербургѣ, 27-го мая въ 2 ч. дня, состоялось годичное собраніе членовъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ. Предсѣдательствовала статсъ-секретарь Е. А. Перетцъ. Въ числѣ членовъ совѣта находи-

*) Пожертвованія приходскихъ попечительствъ въ общей по Имперіи указанной выше суммѣ (за исключеніемъ епархій Астраханской, Волынской, Рижской и Уфимской, свѣдѣній по коимъ не доставлено) распределяются по предметамъ слѣдующимъ образомъ: 1) на поддержаніе и украшеніе церковей 1,711,736 руб., 2) на церковныя школы и вообще на дѣла благотворенія—275,116 руб. и 3) въ пособіе на содержаніе церковныхъ причтовъ—155,384 руб.

лись: С.-Петербургскій городской голова В. А. Ратьковъ-Рожновъ, баронъ Р. А. Мирбахъ, вице-директоръ таможеннаго департамента Н. П. Забугинъ и др. почетныя лица. Засѣданіе было открыто извлеченіями изъ годового отчета за истекшій 1893 г., прочитанными Н. П. Забугинымъ. Отчетъ касался какъ положенія слѣпыхъ въ Петербургѣ, такъ и положенія ихъ во всей Россіи. Отраднато отмѣчено очень много. Денежныя средства попечительства увеличиваются и сообразно съ этимъ расширяется его разносторонняя дѣятельность: открываются новыя училища, мастерскія и убѣжища для слѣпыхъ и увеличивается число летучихъ отрядовъ окулистовъ, разъѣзжающихъ по Россіи для предупрежденія слѣпоты.

Изъ новинокъ въ дѣлѣ призрѣнія и обученія слѣпыхъ за прошлый годъ выдаются слѣдующія. Въ программу обученія слѣпыхъ въ Александро-Маріинскомъ училищѣ введено переплетное ремесло и тканье. Опытъ показалъ, что слѣпые ученики переплетаютъ книги довольно недурно; но ткацкое искусство среди дѣвочекъ пришлось ограничить очень небольшими размѣрами. Введена оркестровая музыка, и слѣпые сегодня показали, что ихъ оркестръ умѣть прекрасно разучивать, подъ руководствомъ г. Абта, довольно сложныя оркестровыя пьесы по нотамъ Брайля. Въ 17 школахъ попечительства обучается 426 слѣпыхъ обоюга пола. Свѣдѣнія изъ этихъ училищъ получаютъ самыя отрадныя. Училища пользуются симпатіей общества и въ попечительство поступаютъ крупныя пожертвованія деньгами, землею и домами. Наибольше выдающіяся пожертвованія были сдѣланы въ Перми, Тулѣ и Саратовѣ. Совѣтъ попечительства выдавалъ многимъ изъ училищъ денежныя субсидіи и единовременныя ассигновки на расходы по постройкѣ. Въ нынѣшнемъ году ожидается открытіе двухъ новыхъ училищъ въ Елабугѣ и Полтавѣ.

Въ дѣлѣ ремесленнаго образованія слѣпыхъ также сдѣланъ большой шагъ впередъ. На Аптекарскомъ островѣ рядомъ съ Александро-Маринскимъ училищемъ слѣпыхъ стараніями статсъ-секретаря К. К. Грота выстроено зданіе для мастерскихъ, въ которыхъ не только работаютъ уже обученные ремесламъ взрослые слѣпые, но и обучаются тѣ, которые еще не знаютъ ремесль. Попечительство оплачиваетъ имъ ихъ издѣлія и продаетъ ихъ затѣмъ изъ своихъ складовъ. Всѣ работающіе здѣсь слѣпцы находятся подъ покровительствомъ патроната, который хлопочетъ объ удовлетвореніи ихъ нуждъ. Такое-же учрежденіе будетъ открыто и для слѣпыхъ женщинъ. Общее собраніе постановило ходатайствовать о томъ, чтобы мастерскія эти носили имя К. К. Грота.

Начатое въ сравнительно скромныхъ размѣрахъ, по мысли профес. Л. Г. Беллярминова, дѣло предупрежденія слѣпоты въ Россіи съ помощью летучихъ отрядовъ окулистовъ, привилось и расширилось. Земство, врачи и общества откликнулись съ полной симпатіей. Въ текущемъ году работаетъ 21 отрядъ въ разныхъ губерніяхъ. На это дѣло ассигновано 10 т. руб. Сверхъ того, попечительство открываетъ въ разныхъ городахъ глазныя лечебницы и увеличиваетъ число своихъ коекъ въ существующихъ уже городскихъ больницахъ.

Судьба взрослыхъ трудящихся слѣпыхъ, составляющая одну изъ главныхъ заботъ попечительства, была до сихъ поръ обезпечена капиталомъ въ 178 тыс. руб., изъ процентовъ съ котораго выдавались субсидіи и разнаго рода вспомошествованія, инструменты, одежда и т. п. Сегодня къ этому капиталу прибавлено еще 17,534 руб., явившіеся остаткомъ отъ расходовъ по училищу въ прошломъ году.

Вопросъ о призрѣніи въ Петербургѣ слѣпыхъ, неспособныхъ къ работѣ, также рѣшенъ въ положительномъ

смыслѣ. Рѣшено сегодня рядомъ съ училищемъ и мастерской на Песочной улицѣ построить богадѣльню на сто слѣпцовъ обоюго пола. Богадѣльня эта будетъ устроена въ память бракосочетанія Государя Наслѣдника Цесаревича и посвящена имени К. К. Грота. На ея содержаніе ассигновано на первое время 50 тыс. руб.

Денежныя средства попечительства возросли до 2,253,979 руб. Кроме того, оно владѣетъ и цѣнными недвижимыми имуществами.

Въ этотъ-же день была утверждена смѣта Кавказскаго отдѣленія попечительства, утверждены должности: непремѣннаго члена въ совѣтъ и старшей надзирательницы училища и затѣмъ слѣдовали выборы административныхъ лицъ.

По окончаніи собранія слѣпыми былъ исполненъ концертъ.

(Новое время).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Отъ Совѣта Владимірскаго Земскаго Ремесленнаго училища.

Попечительный Совѣтъ Училища дѣйст. тайн. сов. И. С. Мальцова симъ объявляетъ, что желающіе помѣстить дѣтей въ означенное Училище должны подать о томъ прошеніе въ Попечительный Совѣтъ съ приложеніемъ метрической выписки о рожденіи ихъ, а также свидѣтельства о наукахъ, если послѣднее имѣется; въ противномъ же случаѣ подробно объяснить въ прошеніи, обучались ли помѣщаемые въ Ремесленное Училище дѣти и гдѣ именно причемъ въ случаѣ позднѣйшаго обнаруженія неправильности этихъ указаній ученикъ будетъ исключаемъ изъ Училища. Прошенія могутъ быть подаваемы теперь же; окончательный же срокъ на подачу ихъ назначается 31-го

августа 1894 года. Въ настоящемъ 1894 году будутъ принимаемы дѣти, родившіеся съ 1-го января 1878 года по 1-е января 1882 г., если при томъ они выдержатъ вступительный экзамень по приѣмной программѣ. Приѣмные экзамены имѣютъ быть 12-го и 13-го сентября, а потому 12-го сентября въ 9 часовъ утра всѣ желающіе поступить должны явиться въ Училище.

Учащіеся въ Училищѣ состоятъ приходящими учениками и пользуются бесплатно: ученіемъ и всѣми учебными пособіями, а равно и обѣдомъ въ учебные дни; жить же должны у родителей, родственниковъ или у лицъ, къ коимъ будутъ помѣщены родителями, на своемъ содержаніи.

Трава Кузмича,

или „Эфедра“, свѣжая майскаго сбора сего года. Единственное народное вѣрнѣйшее средство леченія даже и застарѣлыхъ хроническихъ болѣзней: ревматизма, ломоты, катарра желудка и кишокъ, всякаго разстройств. пищевар. органовъ, запора, поноса, геморроя (вообще болѣзни живота), одышки, удушья, кашля, головной боли, малокровія, нервнаго разстройства, бессонницы, безсилія и воспаления глазъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ помогаетъ и отъ сифилиса, противъ котораго иногда остаются безсильными и дорогія аптечныя средства; леченіе „Эфедрою“ во всякое время не вредно. „Эфедра“, уничтожая страданія одной болѣзни, не разстраиваетъ или не развиваетъ другія, что иногда случается отъ леченія дорогими меркур. средствами (см. брош. Портанскаго). Цѣна 3 руб., —1 руб. фунтъ безъ пересылки. Прилаг. способъ леченія. По желан. бесплатно прилагается при 3 фунт. одна, при 5 двѣ брошюры Портанскаго о Эфедрѣ, стоющ. 50 к., по коей, кромѣ руководства болѣе практичнаго леченія, можно имѣть хорошее понятіе о травѣ негодной и цѣлительной. Адресъ городъ Бузулукъ, Самарской губ. *Михаилу Петровичу Елистратову*, складъ Эфедры, д. № 815.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО

„РОССІЯ“

Высочайше утвержденное въ 1881 г.

въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37.

Основной и запасные капиталы 20,500,000 руб.

Общество заключаетъ:

Страхованія капиталовъ и доходовъ

для обезпеченія семьи или собственной старости, приданаго для дѣвущекъ, стипендій для мальчиковъ и т. п., на особо выгодныхъ условіяхъ и съ участіемъ страхователей въ прибыляхъ Общества.

Къ 1-му января 1894 г. въ Обществѣ «Россія» было застраховано *28,246 лицъ, на капиталъ въ 75,621,010 р.*

Страхованія отъ несчастныхъ случаевъ

какъ отдельныхъ лицъ, такъ и коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ,—съ уменьшеніемъ страховыхъ взносовъ вслѣдствіе зачета дивиденда;

Страхованія отъ огня

движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ всякаго рода по умереннымъ преміямъ, напр., монастырскихъ строеній, зданій духовно-учебныхъ заведеній и домовъ причтовъ;

Страхованія транспортовъ

рѣчныхъ, сухопутныхъ и морскихъ; страхованіе корпусовъ судовъ.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.-Петербургѣ (Большая Морская, соб. домъ, № 37) и у всѣхъ провинціальныхъ агентовъ.

Страховые билеты по страхованію пассажировъ отъ несчастныхъ случаевъ во время путешествія по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ выдаются также на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на пароходныхъ пристаняхъ.

ОТЪ КОМПАНИИ «НАДЕЖДА».

Желая предоставить священно-церковно-служителямъ возможность страховать отъ огня свои постройки въ селахъ въ частныхъ страховыхъ обществахъ, Правленіе С.-Петербургской Компаніи «Надежда», существующей съ 1847 г., нашло возможнымъ съ 20-го мая 1894 г. взимать премію по слѣдующему тарифу:

		СТРОЕНІЯ								
		Каменные			Деревянные			Смѣшанные		
		КРЫТЫЯ								
		Жел.	Дер.	Сол.	Жел.	Дер.	Сол.	Жел.	Дер.	Сол.
Если строенія причта находятся въ ряду другихъ строеній		Копѣекъ со ста рублей								
		35	60	90	100	150	200	75	120	160
Если строенія священно-церковно-служителей и церковно-приходскія школы находятся въ разстояніи не менѣе 50 саж. отъ строеній друг. лицъ		25	40	70	70	100	150	50	80	120

Кромѣ того дѣлается скидка въ 10%, за страхованіе церквей при самомъ началѣ страхованія, а за прочія строенія по прошествіи трехъ лѣтъ.

О желаніи застраховать строенія, церкви, школы и движимость въ нихъ прошу обращаться лично и письменно (съ приложеніемъ марки на отвѣтъ и адреса) къ агенту К^о Надежда Николаю Петровичу Вознесенскому въ гор. Покровѣ.

Агентъ К^о Надежда Н. Вознесенскій.

СОДЕРЖАНІЕ:

Расколучитель, Благовѣщенскаго собора діаконъ Ѳеодоръ Ивановъ. (Продолженіе).— Исцѣленіе при нетлѣнныхъ мощахъ Муромскихъ Чудотворцевъ.— Историческія вѣдѣнія о церковныхъ братствахъ — Годовое собраніе попечительства о слѣпыхъ.— Объявленія.— Приложеніе (матеріалы для исторіи Владимірской епархіи).

Редакторъ Н. Буллевъ.

Печат. дозвол. Цензоръ, Ректоръ Влад. Дух. Сем. Архимандритъ Никонъ.

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Юня 17-го дня 1894 г.

СХСV.

1711 г. мая въ день по указу в. государя и по помѣтѣ на выпискѣ казначея монаха Іосифа Бурцова велѣно новопостроенной церкви во имя Николая чудотворца, которую построилъ капитанъ Яковъ Матвѣевъ сынъ Прокудинъ въ Володимірскомъ уѣздѣ, въ вотчинѣ своей въ деревнѣ Новой и тоя церкви на попа съ причетники дани положить по скаскѣ человѣка его Стефана Литвинова съ дворовъ съ попова, съ дьячкова, съ просвирницына, съ 13 дворовъ крестьянскихъ среднихъ, да по памяти изъ помѣстнаго приказа за приписью дьяка Петра Вяземскаго прошлаго 1710 г., мая 13 числа къ вышеписанной церкви попу съ причетники на прокормленіе справлено пашни съ 10 чети сѣнныхъ покосовъ съ 10 копенъ по указной статьѣ 15 алт. 5 ден. заѣзда гривна и тѣ данныя деньги велѣно имать съ предбудущаго года.

1746 г. церковь Николая чудотворца въ вотчинѣ капитана Якова Прокудина въ селѣ Новомъ 87 копѣекъ съ половиною.

1711 г. генваря 16 выданъ антиминосъ по благословенной грамотѣ Володим. уѣзда въ вотчину его (?) въ село Никольское новопостроенной церкви во имя Николая чуд., а взялъ антиминосъ попъ Иванъ Поліевктовъ.

1718 г. марта 20 д. дана новоявленная память по заручной челобитной Никитѣ Александрову сыну попову въ Волод. уѣздѣ въ Кривцовъ станъ въ село Никольское къ церкви Николая чуд. во дьячки, будетъ онъ Никита человѣкъ свободной и ни въ какую государеву службу не записанъ и нынѣ на смотрѣ не былъ, пошлинъ 2 гривны.

СХСVІ.

1712 г. по указу в. г. и по помѣтѣ на выпискѣ казначея монаха Іосифа Бурцова велѣно новопостроенной церкви Николая чудотв., которую построилъ стольникъ Иванъ Перфильевъ сынъ Арсеньевъ въ Володимірскомъ уѣздѣ въ Боголюбовскомъ стану въ вотчинѣ своей въ сельцѣ Θεодосовѣ, Лаптево тожъ, на попа съ причетники дани положить по скаскѣ человѣка его Филипа Семе-

нова съ дворовъ съ попова, съ дьячкова, съ просвирицына, да съ приходскихъ съ одного вотчиникова, съ 9 крестьянскихъ среднихъ, да по памяти изъ помѣстнаго приказу прошлаго 1710 года октября въ 20 день пашни съ 10 четвертей сѣнныхъ покосовъ съ 10 копенъ по указной статьѣ 14 алт. 5 ден. и тѣ данныя деньги велѣно имать съ нынѣшняго 1712 г., а той дани и съ заѣздомъ и съ десятильничьимъ доходомъ 28 алт. съ деньгою, и генваря въ 14 день тѣ деньги на нынѣшней 1712 г. принялъ Стефанъ Турчаниновъ, платилъ его человекъ.

1746 г. церковь Николая чудотворца въ вотчинѣ стольника Ивана Арсентьева въ селѣ Ѳедосовѣ, Лаптево тожъ, 84 коп. съ половиною.

1712 года генваря 12 выданъ антиминосъ по благословенной грамотѣ въ Володимірской уѣздѣ въ Боголюбской станѣ въ ново-построенную церковь во имя Николая чуд., взялъ вышеписанный антиминосъ той жъ церкви попъ Ѳеодоръ и росписался.

1712 г. генваря 12 запечатанъ указъ о освященіи церкви по челобитью стольника Ивана Перфильева сына Арсеньева, велѣно въ Волод. уѣздѣ въ Боголюбовѣ стану въ сельцѣ Ѳедотовѣ, Лапка тожъ, новопостроенную церковь Николая чуд. освятить Боголюбова монастыря игумену Сергію, за одно полотно взято.

СХСѢІІ.

1714 г. генваря въ день по указу в. г. и по помѣтѣ на выпискѣ казначея іеромонаха Антонія Яковлева велѣно новопостроенныхъ церквей Живоначальныя Троицы да теплая Казанскія Пресвятыя Богородицы да дву придѣловъ Николая чуд. да мученицы Параскевы нареченныя Пятницы, которые построилъ стольникъ Дмитрій Борисовъ сынъ Доможировъ въ Володимірскомъ уѣздѣ въ Вышелевскомъ острову въ помѣстѣ своемъ въ сельцѣ Троицкомъ на попа съ причетники дани положить по скаскѣ его Дмитріевой съ дворовъ съ попова, съ дьячкова, съ понамарева, съ приходскихъ съ 1 помѣщикова съ 7 крестьянскихъ среднихъ, да по памяти изъ помѣстнаго приказа нынѣшняго 1714 г. генваря въ 19 день пашни съ 10 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сѣн-

ныхъ покосовъ съ 10 копенъ по указной статьѣ и съ заѣздомъ и съ десятильничимъ доходомъ 27 алт. 2 ден., и тѣ данныя деньги и заѣздъ и десятильничъ доходъ и казенныя пошлины велѣно имать съ нынѣшняго 1714 года, а о строеніи и освященіи тѣхъ церквей и придѣловъ указъ данъ вышеписаннаго жъ генваря числа.

1727—1732 г. отмѣчалась „пуста“.

1746 г. церковь Живоначальныя Троицы да Казанскія Богородицы да въ предѣлѣ Николая чудотв. да мученицы Параскевы нарицаемыя Пятницы въ Вышелеславскомъ островѣ въ вотчинѣ столника Дмитрія Доможирова въ селѣ Троицкомъ 82 копѣйки.

1739 г. генваря 11 дня, въ поданномъ въ Синод. каз. приказъ изъ Володимірскаго Духовнаго правленія „реэстрѣ Володимірской десятины изъ доимки съ церковей дани“ написано: Живоначальныя Троицы, въ Вышелеславскомъ острову, въ помѣстьѣ Дмитрія Доможирова въ селѣ Троицкомъ на 719 г. и съ 722 по сей 738 г. по 99 копѣекъ.

Оная церковь тому нынѣ лѣтъ съ 17 опустѣла, съ которыхъ годовъ и платежа съ оной не имѣется, о чемъ въ тѣхъ годѣхъ доѣздами прежде бывшихъ старость поповскихъ показывано по всягодно и на томъ мѣстѣ жительства никакого нынѣ не имѣется и церковною землею и сѣнными покосы никто не владѣеть, все значитя впусѣ и лѣсомъ поросло, о чемъ слѣдствіемъ окресныхъ поповъ съ причетники, а потомъ и осмотромъ старосты поповскаго села Устья попа Михаила показано подлинно и означенныхъ доимочныхъ и на сей годъ по окладу данныхъ со оной церкви денегъ нынѣ взыскать и впредь взыскивать не на комъ, который осмотръ и слѣдствія посланы для разсмотрѣнія при семъ реэстрѣ.

1738 г. октября 24 дня погоста Дмитрія Селунскаго, попы: Гавріилъ Стефановъ, Аѳонасій Петровъ, діаконъ Стефанъ Никитинъ, пономарь Стефанъ Петровъ, вотчины Артемья Волкова деревни Спириинской крестьяне, села Островъ церкви Зачатія Богородицы попь Григорій Ивановъ, пономарь Гавріилъ Егоровъ, села Суруханы *) попь Сумеонъ Тимоѳеевъ, села Добраго попь Стефанъ Петровъ, села Расловскаго попь Андрей Ивановъ, села Кривандина попь Андрей Алексѣевъ, села Туголеса Пятницкой попь Герасимъ

*) Вѣроятно—Сурумны.

Стефановъ, села Ундола дьячекъ Иванъ Евфимовъ, села Бусина дьячекъ Игнатій Яковлевъ, погоста Зачатія Пресв. Богор. попь Георгій Ивановъ, погоста Николая чуд., что въ Вышелѣсѣ, попь Яковъ Сысоевъ, погоста Преображенія Господня, что у св. озера, попы Иванъ Антипьевъ и Дмитрій Ивановъ, погоста Покрова Пресв. Богор., что въ Сенгу, попы Алексѣй Михайловъ и Иванъ Васильевъ, бывшіе при слѣдствіи и осмотрѣ запустѣлой Троицкой церкви, сказали: церковь Живоначальн. Троицы тому лѣтъ съ 15 весьма опустѣла и на томъ-де мѣстѣ жительства не имѣется, а дворовъ помѣщикова и поповыхъ и при той церкви пашни и сѣнныхъ покосовъ и къ оной церкви приходскихъ дворовъ не имѣется, да и напредь сего, какъ оная церковь построена была, въ приходѣ крестьянскихъ дворовъ къ ней ни одного не имѣлось, только имѣлся одинъ помѣщиковъ дворъ, и кругъ оной церкви и помѣщикова двора имѣлся все лѣсъ, а нынѣ-де оное все поросло лѣсомъ, и построенная церковь и помѣщиковъ дворъ стояли лѣтъ съ 10 впустѣ, и назадъ тому года три, какъ горѣлъ лѣсъ и отъ того огня церковь и помѣщиковъ дворъ сгорѣли.

СХСVIII.

1714 г. марта въ 9 день по указу в. государя и по помѣтѣ на выпискѣ казначея іеромонаха Антонія Яковлева велѣно ново-построенной церкви Дмитрія Селунскаго, которую построили Володимірскаго уѣзду вотчины Владимірскаго Рождественскаго монастыря деревни Починка крестьяня выборной Романъ Козминъ съ товарищи въ той деревнѣ починкѣ на попа съ причетники дани положить по сказкѣ его Романовой съ товарищи съ дворовъ съ попова, съ дьякова, съ пономарева, съ приходскихъ съ крестьянскихъ и бобыльскихъ среднихъ со 106 дворовъ, пашни съ 15 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сѣнныхъ покосовъ съ 15 копенъ по указной статьѣ и съ заѣздомъ и съ десятильничимъ доходомъ 2 руб. 13 алт. 2 ден. и тѣ данныя деньги и заѣзд и десятильничъ доходъ и казенные пошлыны велѣно имать съ нынѣшняго 1714 г., а о строеніи той церкви указъ данъ въ 1710 г. іюня въ 19 день, а о священіи въ нынѣшнемъ 1714 г. марта въ день (кн. 225 л. 262).

1746 г. церковь Дмитрія Селунскаго въ вотчинѣ Володимірскаго Рождествена монастыря въ селѣ Починкѣ 2 руб. 40 коп.

1710 г. іюня въ день вотчины Владимірскаго Рожественнаго монастыря Володимірскаго уѣзда, деревни Починки, что на рѣкѣ Ворщѣ, съ деревнями, выборный Романъ Козминъ съ товарищи, въ поданномъ въ патріарш. каз. приказъ прошеніи, писалъ: „приходъ нашъ за рѣкою Клязьмою того жъ монастыря въ вотчинѣ въ село Арбузово къ церкви Покровъ Пресв. Богородицы и св. великомуч. Дмитрія Селунскаго отъ насъ въ дальномъ разстояніи черезъ рѣку Клязьму и для полой великой воды разливной и дальнаго разстоянія тое деревни Починки съ деревнями намъ крестьянамъ на св. Пасху и на протчіе св. дни ко всякому церковному пѣнію и во иные праздники никогда быти за тѣмъ водополиемъ и дальностію не возможно и ко святому пѣнію не поспѣваемъ и бываемъ по инымъ селамъ кромѣ своего приходу, такожде и многіе потребности всякіе и нужды управляютъ за тѣмъ водополиемъ и дальностію у насъ иныхъ приходоѡ по тому, что у насъ многіе безъ потребъ всякихъ церковныхъ помираютъ, а въ той вотчинѣ Арбузовской волости въ приходѣ нашемъ у церкви Пресв. Богород. два священника и просимъ за такою великою нуждою и за полыми водами построить намъ вновь церковь во имя св. великомученика Дмитрія Селунскаго въ деревнѣ Починкѣ и изъ того нашего прихода Арбузовской волости отъ церкви Пресв. Богор. быть одному попу у насъ въ приходѣ у тое новопостроенныя церкви св. великомуч. Дмитрія, а которыя подати всякія и данныя деньги они попы платили вообще и тѣ подати попамъ вмѣстѣ платить вообще жъ и о томъ дать благословенную грамоту“. Означенное прошеніе прислано въ патр. каз. приказъ подъ отпискою Рожествер. монастыря архим. Боголѣпа.

И противъ сей челобитной выписано въ патр. каз. приказѣ въ приходной книгѣ жилыхъ данныхъ церквей нынѣшняго 1710 г., въ Володимірскаго десятинѣ, написано: церковь Покрова Пресвят. Богор. въ селѣ Арбузовѣ дани 3 руб. 29 алт. 4 ден., и тѣ данныя деньги на прошлые и на нынѣшней 1710 г. плачены; и по писцовымъ книгамъ Семена Извольскаго 161 и 162 г. написано: у вышеписанной церкви 2 двора поповыхъ церковныя пашни 52 четверти въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сѣна 20 копенъ, въ приходѣ 270 дворовъ“.

Резолюція: дать „благословенная грамота о строеніи церкви противъ челобитья 1710 г. іюня 17 дня“.

Прошенія объ освященіи означенной церкви въ дѣлѣ не имѣется, но сохранилась справка, учиненная вслѣдствіе прошенія объ освященіи церкви, въ которой, между прочимъ, упоминается: о строеніи церкви указъ данъ 1710 г. іюня въ 17 день, а данныхъ денегъ на тое церковъ не положено и не росписано для того, что челобитчики о поповыхъ и о приходскихъ дворахъ сказки не дали и о земли и о сѣнныхъ покосахъ изъ помѣстнаго приказа памяти не выносили, а въ нынѣшнемъ 1714 г. февраля въ день по благословенію преосвящ. Стефана митроп. Рязанскаго къ той новопостроенной церкви благословенъ въ попы дьячекъ Василій Андреевъ, а въ области свят. патріарха данныя деньги съ новопостроенныхъ церквей берутся съ того года, какъ будетъ попъ благословенъ или челобитье о освященіи церкви“.

Сказка: сего февраля въ 25 день вышеписанный челобитчикъ деревни Починокъ крестьянинъ выбранный Романъ Козьминъ съ товарищи у выписи сказали; что де у новопостроенной церкви Димитрія Селунск., которая построена въ той деревнѣ Починкѣ, будутъ дворы: поповъ, дьяконовъ, пономаревъ, да въ приходѣ къ той церкви крестьянскихъ и бобыльскихъ среднихъ дворовъ въ разныхъ деревняхъ: въ деревни Починкахъ 35, въ деревни Овицовой 13, въ дер. Козьминой съ деревнями 58, всего 106 двор.; да они жъ крестьяне поступились въ той деревни Починкѣ изъ своихъ дачъ къ вышеписанной новопостроенной церкви Димитрія Селунскаго въ церковныя земли попу и дьякону съ причетники на прокормленіе вѣчно и не отъемлемо изъ своихъ дачъ пашни 15 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сѣнныхъ покосовъ 15 копенъ, отъ церкви въ ближнихъ мѣстѣхъ сряду, а не врозни и не черезъ полосу и о той поступной земли пашни и о сѣнныхъ покосѣхъ изъ помѣстнаго приказа въ патр. каз. приказъ вынесутъ память въ скорыхъ числѣхъ.

И на тое церковъ доведется дани положить съ дворовъ и съ земли 2 руб. заѣзда гривна, десятильнича доходу 10 алт. казенныхъ пошлинъ 5 алт. 4 ден. всего 2 руб. 19 алт.

Помѣта: „1714 г. марта въ 4 день вышеписанную дань имать съ нынѣшняго 1714 г. и церковъ внести въ приходную книгу“.

1718 г. іюля въ 11 день изъ патр. каз. приказа посланъ указъ Владимірскаго Рождественскаго монастыря архиман. Гедеону „велѣно къ новопостроенной церкви св. великомученика Димитрія Селунскаго отъ всѣхъ деревень церковн. земли отмѣрить сряду, чтобъ въ томъ никто избѣженъ не былъ и впредь бы о томъ никакова челобитья не было“.

1718 г., августа въ день, по указу изъ патр. каз. приказу и по наказу Рождественскаго монастыря архим. Гедеона, Володимірскаго патр. домоваго Сновитскаго монастыря монахъ Евѣимій Ильинъ, да Володимірскаго десятильничя двора подъячій Леонтій Максимовъ, пріѣхавъ въ село Дмитровское и взявъ съ собою понятыхъ поповъ и того села съ деревнями крестьянъ, къ новопостроенной церкви св. великомуч. Димитрія Селунскаго въ церковныя земли по писцовому наказу*) въ томъ селѣ Дмитровскомъ изъ крестьянской тяглою земли отъ усадебъ въ ближнихъ мѣстѣхъ на пропитаніе попу съ причетники отмѣряли по 20 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сѣна по рѣчкѣ Поворищѣ межъ полъ 20 копенъ, а всего отъ 4 деревень по развѣркѣ отмѣряно пашни къ селу Дмитровскому во владѣніе 33 четверти; а при той мѣрѣ были Володим. уѣзда, вотчины Рождественскаго мон. села Семеновскаго Архангельской попъ Александръ, села Арбузова Покровской попъ Василій, деревни Колокольніцы крестьянинъ Василій Михайловъ, села Дмитріевского староста Семень Михайловъ съ крестьянъ деревень: Елховицъ, Кузьмины, Матвѣвки, Конины и Овинцовой.

~~~~~

### СХСІХ.

1717 г. мая въ 17 день по указу в. государя и по помѣтѣ на выпискѣ казначея іеромонаха Антонія Яковлева велѣно новопостроенной церкви Преображенія Господня, которую построили

\*) На справку выписано изъ писцоваго наказа 1713 года 3 статья: гдѣ въ селѣхъ построены церкви послѣ писцовыхъ книгъ, а земель къ нимъ не дано и въ тѣмъ церквамъ изъ помѣщичьихъ и изъ вотчинниковыхъ земель писать и мѣрить и межевать по дачамъ тѣхъ селъ и деревень, въ которыхъ та церковь построена съ 600 чети и выше церковныя земли по 20 чети, а съ 500 и ниже до 100 по 15 чети, а со 100 и ниже по 10 чети въ полѣ, а въ дву по тому жъ, а сѣнныхъ покосовъ на четверть по копнѣ, а мѣрить и межевать церковныя земли во всѣхъ трехъ поляхъ въ селѣ, гдѣ церковь сряду, а не черезъ полосу.

Володимірскаго уѣзда вотчины Рождественскаго да Успенскаго дѣвичья монастырей деревни Горокъ деревни Оиляндина съ деревнями староста Леонтій Артемьевъ, Афанасій Семеновъ, и всѣ тѣхъ деревень крестьяня въ Володимірскомъ уѣздѣ вышеписанной деревни Горкахъ на попа съ причетники дани положить по скаскѣ Володимірскаго уѣзда церкви Преображенія Господня, что на Купалищахъ, попа Іакова Петрова съ дворовъ съ попова, съ дьячкова, съ понамарева, приходскихъ съ крестьянскихъ среднихъ съ 52, да по челобитью вышеписанныхъ же старосты и крестьянъ прошлаго 1715 г. іюня 25 дня пашины съ 10 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сѣнныхъ покосовъ съ 20 копенъ по указной статьѣ 1 руб. 5 алт. 3 ден. заѣзда и десятильничья доходу 13 алт. 2 ден. всего 1 руб. 18 алт. 5 ден. и тѣ деньги имать съ нынѣшняго 1717 г., а на нынѣшней 1717 г. велѣно взять прежде освященія той церкви и о томъ въ Володимірь Рождественскаго монастыря къ архимандриту Гедеону во освященномъ указѣ вышеписаннаго мая 17 дня писано.

1746 г. церковь Преображенія Спасова въ вотчинѣ Рождественскаго монастыря, что въ Володимірь, въ деревнѣ Горокъ съ деревнями Давыдова тожь, рубль 56 коп. съ половиною.

1723 г. ноября 11 запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитью Володимер. уѣзда вотчины Рождественаго монастыря села Давыдова старосты Андрея Григорьева съ товарищи велѣно имъ въ томъ селѣ Давыдовѣ вмѣсто Преображенской сторѣлой церкви на томъ же церковномъ мѣстѣ построить церковь во имя Преображенія Господня, пошлинъ 6 алтынъ 4 деньги.

1717 г. мая 14 д. дана переходящая память по отпискѣ изъ Володимира Рождествена монастыря арх. Гедеона и по приходской заручной челобитной и по допроснымъ рѣчамъ Волод. уѣзда Боголюбова стану церкви Преображенія Господня, что на погостѣ Купалищахъ, попу Іакову Петрову въ тотъ же Володим. уѣздъ къ новопостроенной церкви Преображенія Господня, что въ Горской волости, въ селѣ Давыдовскомъ, а на его поповѣ Іаковлевѣ мѣстѣ иному попу не быть, пошлинъ 8 алтынъ 2 денги взяты.