

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Іюня

№ 11.

1893 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННОЕ МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА.

Объ измѣненіи и дополненіи дѣйствующихъ узаконеній, опредѣляющихъ отвѣтственность священнослужителей иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій за совершеніе требъ для православныхъ по своимъ обрядамъ.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министра юстиціи по дѣлу объ измѣненіи и дополненіи дѣйствующихъ узаконеній, опредѣляющихъ отвѣтственность священнослужителей иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій за совершеніе требъ для православныхъ по своимъ обрядамъ, мнѣніемъ положилъ:

1) Статью 193 уложенія о наказаніяхъ, изд. 1885 г., изложить слѣдующимъ образомъ:

Священнослужители иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій, которые завѣдомо допустятъ православнаго къ исповѣди, причащенію или елеосвященію по своимъ обрядамъ, подвергаются за сіе:

въ первый разъ удаленію отъ мѣстъ на время отъ шести мѣсяцевъ до одного года;

а во второй, лишенію духовнаго сана.

За исправленіе сихъ духовныхъ требъ для православнаго по невѣдѣнію, они подвергаются:

строгому выговору,

какъ за несогласную съ важностью ихъ званія неосмотрительность.

2) Изъ статьи 194 уложенія о наказаніяхъ, изд. 1885 г., исключить слова „съ отдачею послѣ того подъ надзоръ полиціи“.

3) Отдѣленіе первое главы второй раздѣла II того же уложенія дополнить слѣдующимъ постановленіемъ:

Ст. 194. Священнослужители иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій, которые совершаютъ по своимъ обрядамъ надъ православнымъ конфирмацію, или мвропомазаніе, или иное священнодѣйствіе, знаменующее принятіе въ исповѣданіе иновѣрной христіанской церкви, или же допустятъ совершить или совершатъ по своимъ обрядамъ крещеніе надъ дѣтьми православныхъ, подвергаются за сіе: отрѣшенію отъ должности или лишенію духовнаго сана.

Изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 17-го апрѣля 1893 г. Высочайше утверждено.

(Церк. Вѣд. № 20.)

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 19—28 апрѣля 1893 г. постановлено: службу казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ должностяхъ надзирателей за воспитанниками въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, въ случаѣ выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства и поступленія на гражданскую службу, приравнять къ службѣ учителей въ начальныхъ народныхъ и церковно-приходскихъ школахъ на тѣхъ основаніяхъ, какія постановлены въ опредѣленіи Св. Синода 25 мая—8 іюля 1878 года, т. е. чтобы каждый годъ службы въ должности надзирателя засчитывался за два года содержанія въ семинаріи.

(Церк. Вѣд. № 20.)

О выпискѣ въ библіотеки духовныхъ академій и семинарій издаваемаго въ Марсели греческимъ архимандритомъ Григоріемъ Зигавиномъ журнала: „Ὁ ἐξηγητῆς τῶν Ἀγίων Γραφῶν“ съ приложеніемъ „Ἐκκλησιαστικῆς Ἱστορίας“.

Признавая полезнымъ приобрѣтеніе для библіотекъ русскихъ духовно-учебныхъ заведеній издаваемаго въ Марсели греческимъ архимандритомъ Григоріемъ Зигавиномъ журнала: „Ὁ ἐξηγητῆς τῶν Ἀγίων Γραφῶν“ съ приложеніемъ „Ἐκκλησιαστικῆς Ἱστορίας“, Святѣйшій Синодъ 1 февраля—7 мая сего года опредѣлилъ: поручить хозяйственному при ономъ управленію сдѣлать распоряженіе о выпискѣ поименованныхъ изданій архимандрита Григорія, начиная съ 1893 г., по объявленной имъ цѣнѣ (4 руб. въ годъ), и разсылкѣ ихъ въ духовныя академіи и семинаріи по 1 экземпляру на каждое изъ сихъ учебныхъ заведеній; выписку же названныхъ изданій для библіотекъ духовныхъ училищъ предоставить училищнымъ правленіямъ, съ разрѣшенія епархіальныхъ преосвященныхъ, по усмотрѣнію въ томъ нужды и по соображеніи съ находящимися въ распоряженіи правленій денежными средствами; о чемъ, для руководства въ потребныхъ случаяхъ и исполненія, напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

(Церк. Вѣд. № 20.)

УКАЗЪ СВ. СИНОДА

на имя Его Высокопреосвященства.

Мая 14 дня.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 31 января сего года за № 35, въ коемъ, между прочимъ ходатайствуете о награжденіи священника города Тулы Троицкой церкви Сергія Дарскаго орденомъ св. Анны 3 степени. Приказали: на

основаніи бывшихъ разсужденій Св. Синодъ опредѣляетъ священника Троицкой церкви города Тулы Сергія Дарскаго наградить вмѣсто ордена св. Анны 3 степени, саною протоіерея, о чемъ, для зависящихъ распоряженій послать Вашему Преосвященству указъ.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію — къ свѣдѣнію. Напечатать“.

П. И З В Ъ С Т І Я

а) Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 16-й день минувшаго апрѣля, на награжденіе псаломщиковъ: села Хованщины епифан. у. *Петра Вадбольскаго*, села Сорочинки крапив. у. *Ивана Димитревскаго*, с. Судбищъ, новосил. у. *Ивана Алферьева*, с. Димитріевскаго, Соломенный заводъ тожъ, алексин. у. *Иова Боголюбова*, за 50-лѣтнюю безпорочную и отлично-усердную службу, золотыми медалями, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 25 день минувшаго апрѣля, на сопричисленіе священниковъ села Бортнаго чернскаго у. *Иоанни Розанова*, и с. Димитріевскаго, Соломенный заводъ тожъ, алексинск. уѣзда, *Михаила Воскресенскаго* къ ордену св. Владиміра 4-й степени, діакона села Архангельскаго крапив. у. *Василя Ивановскаго* къ ордену св. Анны 3-й степени, за 50-лѣтнюю безпорочную и отлично-усердную ихъ службу.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Св. Синода, въ 15 день сего мая Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія за службу по епар-

хальному вѣдомству: а) орденомъ св. Анны 2 степени— г. Тулы Всесвятской кладбищенской церкви, священника *Василія Аболенскаго*; б) орденомъ св. Анны 3 степени г. Тулы Спасопреображенской ц. священника *Николая Морилеровскаго*, и в) наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Его Величества, безъ украшеній, г. Тулы Успенскаго собора каедральнаго протоіерея *Александра Иванова*.

— Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Св. Синодомъ удостоены награжденія I) за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, по тульской епархіи:

а) Наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ, бывшій инспекторъ орловской, нынѣ тульской духовной семинаріи іеромонахъ *Порфирій*; экономъ тульскаго архіерейскаго дома іеромонахъ *Памфилъ*; г. Тулы Богородичной, что при купеческой богадѣльнѣ, церкви священникъ *Михаилъ Казанскій*; тульскаго уѣзда села Денисова священникъ *Іона Рождественскій*; епифанск. у. с. Гранокъ священ. *Андрей Вознесенскій*; того же у. с. Явленскаго—Каменки священникъ *Павелъ Казанскій*; алексин. у. с. Першина священ. *Михаилъ Магницкій*; новосил. у. с. Вяжей священ. *Симеонъ Богословскій*; б) камилавкою—г. Тулы Вознесенской церкви священ. *Іоаннъ Серіевскій*; тульскаго уѣзда с. Богучарова священ. *Александръ Цѣтковъ*; г. Бѣлева Вознесенской единовѣрческой церкви священ. *Василій Знаменскій*; епифан. у. с. Знаменскаго—Мышенки священ. *Іоаннъ Моисеевъ*; того же у. с. Козловой Слободы священ. *Серій Глаголевъ*; алексин. у. с. Берникъ священ. *Алексій Протасовъ*; того же уѣзда с. Бунырева священ. *Алексій Рудневъ*; новосил. у. с. Каменки священ. *Василій Ивановскій*; того же уѣзда с. Богоявленскаго—Киселева священ. *Димитрій Архангельскій*; кашир. у. с. Кокина священ. *Николай Вознесенскій*; того же уѣзда с. Троицкаго на Мордвезѣ священ. *Іоаннъ Владимірскій*; г. Богородицка Покровской церкви священ. *Александръ Делекторскій*; богородицкаго у. с. Успенскаго—Кобылинки священ. *Серій Пашиковскій*; ефремов. у. с. Полевыхъ Локотцевъ священ. *Николай Соколовъ*; одоев. у. с. Петровскаго священ. *Павелъ Барковъ*; того же уѣзда с. Скоморошекъ священ. *Іоаннъ Казаринъ*; г. Черни со-

борной Крестовоздвиженской церкви свящ. *Александръ Богословскій*; черн. у. с. Спасскаго—Ершова свящ. *Василій Ивановскій*.

II) За заслуги по гражданскому вѣдомству: а) саномъ протоіерея—законоучитель ефремовской прогимназіи священникъ *Михаилъ Мерцаловъ*; б) камилавкою—богородицкаго у. с. Ивановскаго, на Красивой Мечи, свящ. *Александръ Музалевскій*.

б) Епархіальныя награды.

Резолюціею Его Высокопреосвященства священникъ Введенской г. Каширы церкви *Владиміръ Введенскій* награжденъ набедренникомъ, за усердно-ревностную безвозмездную семилѣтнюю службу по каширскому попечительному о тюрьмахъ отдѣленію, вслѣдствіе ходатайства г. каширскаго предводителя дворянства по тюремному отдѣленію. Въмѣстѣ съ ходатайствомъ въ отношеніи г. предводителя между прочимъ прописано: членъ благотворитель каширскаго уѣзднаго попечительнаго о тюрьмахъ отдѣленія священникъ Введенской, г. Каширы, церкви *Владиміръ Александровичъ Введенскій*, исполняющій съ соизволеніи тульской духовной консисторіи, съ 5 сент. 1885 г., священническія обязанности по каширской уѣздной тюрьмѣ, вслѣдствіе усмотрѣнной полезной его дѣятельности по тюремному вѣдомству, по всеподданнѣйшему докладу господина министра внутреннихъ дѣлъ, Государемъ Императоромъ Высочайше утверждёнъ въ 21-й день января 1893 г. въ званіи директора каширскаго уѣзднаго попечительнаго о тюрьмахъ отдѣленія.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства заштатный свящ. *Іоаннъ Рѣпкинъ* награжденъ набедренникомъ за постоянное ревностное исполненіе обязанностей его служенія при Предтеченской церкви, что на Хуторѣ, принадлежащей бѣлевскому Крестовоздвиженскому женскому монастырю.

в) Пожертвованія.

Благочинный г. Бѣлева прот. М. Бурцевъ донесъ Его Высокопреосвященству, что въ теченіе первой трети сего

года въ церкви г. Бѣлева поступили слѣдующія пожертвованія: 1) въ Петропавловскую церковь отъ бѣлевской купеческой вдовы *Анны Павл. Игнатовой*, въ память ея мужа, раба Божія Григорія, полныя облаченія священническое и діаконое изъ сереб. глазета, стоимостью въ 600 р.; 2) въ Богородицерождественскую церковь а) отъ церковнаго старосты бѣлевскаго купеческаго сына *Николая Вас. Киселева* въ память его бабки, рабы Божией Марѣи, полныя облаченія священническое и діаконое и воздухи изъ золотой парчи, стоимостью въ 925 р. и б) отъ брата его *Сергѣя Вас. Киселева* и жены послѣдняго *Александры Филип.* воздухи съ изображеніемъ преп. Сергѣя, изъ серебряннаго глазета, стоимостью въ 200 р.; 3) въ Успенскую церковь отъ церковнаго старосты бѣлевскаго мѣщанина *Ивана Вас. Маркова* на новую серебрянную ризу для иконы Успенія Пресв. Богородицы 470 р.; 4) въ Воскресенскую церковь отъ бѣлевскаго мѣщанина *Теодора Алекс. Дорофѣева* воздухи стоимостью въ 25 р. и отъ разныхъ лицъ по подпискѣ два подсвѣчника стоимостью въ 60 р.

-- Благочинный венец. 2-го окр. свящ. С. Яворскій донесъ Его Высокопреосвященству, что поступили пожертвованія въ слѣдующія церкви: 1) въ Архангельскую с. Урусова вдовою—графинею *Александрой Александр. Толстой* пожертвовано 20 арш. золотистой парчи для священническихъ облаченій на сумму 75 руб., сыномъ псаломщика с. Урусова, живущимъ въ г. Москвѣ *Александромъ Преображенскимъ* завѣса къ царскимъ вратамъ въ 25 р., имъ же съ крестьяниномъ *Андреемъ Теод. Сытовымъ* приобрѣтена плащаница съ гробницею въ 90 р.; 2) въ Предтечевскую ц. с. Иванъ-Озера епиф. купцомъ *Иваномъ Теод. Артемьевымъ* пожертвованъ вѣчнаго вклада билетъ тул. отд. государственнаго банка на имя Предтечевской церкви сего села съ назначеніемъ 0/0 въ пользу причта за вѣчное поминовеніе рабовъ Теодора, Александра, отр. Григорія, Аѳанасія, Анны, Любви и всѣхъ сродниковъ.

— Благочинный новос. 3-го окр. свящ. Д. Лебединскій донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Троицкую церковь с. Панькова новосильскимъ мѣщаниномъ

Иваномъ Петр. Сахаровымъ пожертвована прибрѣтенная имъ на Аѳонѣ икона Божіей Матери Скоропослушницы, стоимостію около 100 р.

— Благочинный крапив. 3-го окр. свящ. Ф. Русаковъ донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Николаевскую церковь с. Миленина генеральшею *Ариптиною Вас. Крюковою* сдѣланы слѣдующія пожертвованія: воздухи и священническое облаченіе изъ парчи, подризникъ и металлическія хоругви, всего на сумму до 300 р.

— И. д. настоятеля бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря іеромонахъ Игнатій донесъ Его Высокопреосвященству, что въ означенный монастырь къ Николо-часовенской церкви бѣлевскою мѣщанкою вдовою *Марією Алекс. Власовою* пожертвованъ билетъ вѣчнаго вклада тул. отд. государственнаго банка въ 100 р. на поминование при жизни о здравіи, а по смерти о упокоеніи ея Власовой. — Резолюціями Его Высокопреосвященства, послѣдовавшими на сихъ донесеніяхъ, велѣно „о пожертвованіяхъ напечатать“.

г) Разныя извѣстія.

Резолюціями Его Высокопреосвященства опредѣлены а) на священническія мѣста: 1) въ с. Свиное каширск. у. воспит. тул. дух. семинаріи *Леонидъ Казанскій*; 2) въ с. Сотино алек. у. воспит. тул. дух. семинаріи *Викторъ Головинъ*; б) на діаконское мѣсто при соборной Крестовоздвиженской г. Черни церкви воспит. тул. дух. семинаріи *Николай Казанскій*.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства благочинный ефрем. 3-го окр. свящ. Е. Озерецковскій утвержденъ уполномоченнымъ отъ духовенства по ефремовскому училищному округу.

— По опредѣленію епархіальнаго начальства псаломщикъ соборной Успенской г. Новосила церкви *Иванъ Покровскій* по неспособности уволенъ за штатъ.

— По опредѣленію епархіальнаго начальства тарусская мѣщ. дѣвица *Авдотья Серг. Смирницкая*, крест. дѣвица алек. у. Миротинской волости с. Щеблова *Любовь Терент. Галдина*, солдатская дочь изъ крест. с.

Любимовки Любимовской волости богород. у. *Александра Тим. Арбузова*, крест. одоев. у. Протасовской волости с. Дубки *Ксенія Филип. Евфимова*, тул. мѣщ. дѣвица *Ольга Максим. Соловьева* приняты въ число послушницъ тул. Успенскаго женскаго монастыря по ихъ прошеніямъ.

— Умерли: священникъ с. Мещерскаго тул. у. *Василій Виноградовъ*, заштатный діаконовъ с. Ивановскаго на Плавицѣ чернск. у. *Іоаннъ Срѣтенскій*, псаломщикъ соборной Успенской церкви г. Новосила *Петръ Говоровъ*, и. д. псаломщика с. Симакова венев. у. *Петръ Сахаровъ*.

д) Вакантныя мѣста.

Священническое въ селѣ Мещерскомъ тул. у.

Псаломщицкія: 1) при соборной Успенской церкви г. Новосила; 2) въ селѣ Симаковѣ венев. у.

Ш. СПИСОКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЬ,

утвержденныхъ на трехлѣтіе съ 1893 года.

По г. Крапивнѣ.

По вѣдомству благочиннаго г. Крапивны прот. С. Глаголева, къ Михаило-Архангельской церкви—потомст. почетный гражданинъ *Іосифъ Васил. Тимофеевскій* на мѣсто прежде избраннаго, нынѣ умершаго.

По г. Богородицку.

По вѣдомству благочиннаго г. Богородицка свящ. Г. Русакова, при церквахъ г. Богородицка: 1) соборной Троицкой—богород. купецъ *Василій Конон. Шехватовъ*, 2) Цокровской—богород. купецъ *Алексѣй Серг. Кобяковъ*, 3) Кладбищенской—богород. мѣщ. *Аполлонъ Дим. Корнѣевъ*.

По Тульскому уѣзду.

По вѣдомству благочиннаго 1-го округа, свящ. В. Миролюбова, при церквахъ: 1) Богоявленской с. Хрущева—крест. того-же села *Михаилъ Филип. Горбушинъ*, 2) Ка-

занской с. Миснаго—крест. того-же села Иванъ Григ. Панкратовъ, 3) Спасской с. Барыкова—тул. мѣщ. дер. Жировки Георгій Мих. Гулимовъ, 4) Покровской с. Пруднаго—крест. собств. дер. Михалковой Прокопій Никит. Захаровъ, 5) Богородице-Рождественской с. Семеновскаго—крест. сельца Кутепова Василий Стефановъ, 6) Спасской с. Сухотина—крест. того-же села Георгій Стеф. Лысовъ, 7) Александро-Свирской с. Хомякова тул. куп. сынъ Симеонъ Петр. Ивановъ, 8) Спасопреображенской с. Банина—крест. дер. Форица Илья Никит. Мавчинковъ, 9) Богородице-Рождественской с. Иволина—каз. крест. Николай Алекс. Коноваловъ, 10) Казанской с. Маслова—крест. Петръ Сем. Шереметьевъ, 11) Казанской с. Малахова—крест. Иванъ Егор. Поддѣлковъ, 12) Крестовоздвиженской с. Яковлевскаго—крест. того-же села Ксенофонъ Евстаф. Сидоровъ, 13) Христорожественской с. Баранова—крест. собств. сельца Федешова Стефанъ Алексан. Быковъ, 14) Спасопреображенской с. Юрьева—крест. собств. дер. Раздолокъ Петръ Савел. Савельевъ, 15) Михаило-Архангельской с. Архангельскаго Стародубокъ—крест. дер. Ѳедоровки Евграфъ Алекс. Ершовъ, 16) Николаевской с. Крюкова—крест. сельца Новознаменскаго Кирилъ Анд. Боронинъ, 17) Николаевской с. Медвенки—крест. собств. дер. Долбиловки Григорій Исид. Исидоровъ, 18) Богородице-Рождественской с. Обидима—калужскій мѣщ. Василий Ив. Дружининъ, 19) Христорожественской с. Рождествина, Акульшина тожь—крест. собств. сельца Некрасова Александръ Зот. Исаевъ, 20) Николаевской с. Байдикъ—крест. дер. Журавлевки Никита Кирил. Бирюковъ, 21) Успенской с. Ревякина—землевладѣлецъ, изъ дворянъ, Сергѣй Петр. Докудовскій, 22) Срѣтенской с. Богучарова—стат. совѣтникъ Дмитрій Алекс. Хомяковъ, 23) Георгіевской с. Слободки—колл. секр. Иванъ Вас. Хомяковъ, 24) Казанской с. Бушова—крест. дер. Ширина Василий Григ. Чураковъ, 25) Богородице-Рождественской с. Горѣлокъ—крест. собств. дер. Алешни Петръ Вукол. Тихоновъ, 26) Николаевской с. Селезенева—крест. того-же села. Иоакимъ Иван. Кунаевъ.

По вѣдомству и. д. благочиннаго 2-го округа свящ. П. Воскресенскаго при церквахъ: 1) Михаило-Архангельской с. Архангельскаго—Хвошни—крест. дер. Хвошни Симеонъ Лаврен. Кузнецовъ, 2) Христорожественской с. Бирева—крест. сельца Тайдакова Никаноръ Прокоф. Боловинцевъ, 3) Покровской с. Боровкова—крест. дер. Шеметовой Уаръ Ив. Коршуновъ, 4) Успенской с. Венева-Монастыря—крест. с. Богоявленскаго Иванъ Андр. Проплетинъ, 5) Георгіевской с. Волянцева—крест. сельца Колодезнаго Евфимій Димит. Нечаевъ, 6) Николаевской с. Выкунь—крест. сельца Баранова Сергѣй Влад. Горшковъ, 7) Иверской с. Гайтурова—крест. сельца Федюкина Михаилъ Саввин. Черенковъ, 8) Параскевѣевской с. Горшкова—крест. того-же села Меодій Васил. Помазковъ, 9) Троицкой с. Грецова—Пѣшкова—крест. того-же села Николай Вас. Лещенскій, 10) Покровской с. Денисова—крест. того-же села Петръ Григ. Ерунковъ, 11) Богородицерожественской с. Дорофѣева—фелдфебель Маркъ Тимоф. Купрюнинъ, 12) Николаевской с. Желудни—крест. сельца Харина Парамонъ Лазар. Евсигнѣевъ, 13) Николаевской с. Казановки—крест. дер. Рогова Кодратій Спирид. Быковъ, 14) Троицкой с. Квашнина—крест. дер. Екатериновки Никита Θεод. Гудукинъ, 15) Михаило-Архангельской с. Кирѣевскаго—крест. того-же села Григорій Ив. Мартиновъ, 16) Владимірской с. Кишкина—крест. того-же села Михаилъ Тим. Генераловъ, 17) Покровской с. Ростиславо-Лаптева—мѣстный землевладѣлец тул. купецъ Николай Вас. Новиковъ, 18) Троицкой с. Машкова—крест. того-же села Петръ Андр. Куренковъ, 19) Покровской с. Милина—крест. того-же села Наумъ Петр. Черепакинъ, 20) Казанской с. Руднева, что на старой московской дорогѣ—крест. сельца Мокаева Антонъ Алекс. Судаковъ, 21) Николаевской с. Руднева, что на коломенской дорогѣ—мѣстный землевладѣлец тул. мѣщ. Алексѣй Илар. Московскій, 22) Христорожественской с. Такмакова—крест. того-же села Филимонъ Мих. Норкинъ, 23) Богородице-Рождественской с. Телякова, Оныхани тожъ—помѣщикъ гвардіи поручикъ Николай Петр. Крюковъ, 24) Богородице-Грузинской с. Торхова—крест. того-же села Иванъ Ив. За-

хлебинъ, 25) Николаевской с. Хотуши—крест. того-же села Петръ Димитр. Селькинъ.

— По вѣдомству благочиннаго 3-го округа, свящ. І. Богданова при церквахъ: 1) Казанской с. Осиновой Горы—государств. крест. Никита Никит. Шуваловъ, 2) Спасо-преображенской с. Рогожни—крест. сельца Малевки Александръ Θεод. Бородинскій, 3) Николаевской с. Татева—крест. дер. Уваровки Яковъ Ив. Калининъ, 4) Вознесенской с. Коптева—землевладѣлецъ прихожанинъ сего села коллежскій секретарь Александръ Павл. Воейковъ, 5) Успенской с. Рясина—крест. одоев. у. Бабошенской волости Никита Андр. Евфимовъ, 6) Успенской с. Бѣломутова—крест. дер. Логвиновой Димитрій Андрон. Абрамовъ, 7) Успенской с. Зайцева—отставной рядовой Петръ Макар. Чернышовъ, 8) Спасской с. Мелеховаго—крест. дер. Комаренокъ Илья Никанор. Барабановъ, 9) Богородице-Рождественской с. Борзунова—крест. сельца Труфонова Арсеній Никиф. Игнатовъ, 10) Николаевской с. Можайскаго—крест. дер. Уваровки Петръ Еѳим. Сафроновъ, 11) Покровской с. Рудакова—крест. сельца Овсянникова Максимъ Сем. Цвѣтковъ, 12) Богородице-Рождественской с. Лабынскаго—крест. дер. Трушеиной Меѳодій Петр. Борисовъ, 13) Димитріевской с. Казачьихъ Присадъ—крест. собств. Симеонъ Петр. Додоновъ, 14) Михаило-Архангельской с. Мещерскаго—каз. крест. дер. Демьяновой Яковъ Алекс. Грызловъ, 15) Успенской с. Теплаго—крест. собств. Евдокимъ Дим. Ионовъ, 16) Христо-Рождественской с. Гамова крест. Иванъ Л. Морозовъ, 17) Христо-Рождественской с. Тимирева—крест. Иванъ Іоакимф. Никитинъ, 18) Богородице-Рождественской с. Частаго—казен. крест. сего села Филиппъ Петр. Басовъ, 19) Введенской с. Высокаго—крест. собств. дер. Демидовки Павелъ Петр. Шатровъ.

По Бѣлевскому уѣзду.

По вѣдомству благочиннаго 1 окррга, свящ. В. Знаменскаго при церквахъ: 1) Троицкой с. Сныхова—крест. собств. того-же села Николай Стеф. Якунинъ, 2) Благовѣщенской с. Ильина—крест. собств. сельца Давыдова

Владиміръ Ив. Карасевъ, 3) Казанской с. Хочева—
 оберъ-офицерскій сынъ Павелъ Мих. Баталинъ, 4) Иль-
 инской с. Дуракова—крест. дер. Бесѣдиной Василиій
 Осип. Кабановъ, 5) Никитской с. Хализова—землевла-
 дѣлецъ крест. собств. дер. Черногрязки Дмитрій Ив.
 Филинъ, 6) Богоявленской с. Погорѣлаго—землевладѣ-
 лецъ, профессоръ казанскаго университета Сергѣй Вас.
 Левашевъ, 7) Никитской с. Пронина—уволенный въ за-
 пасъ арміи бомбардиръ лаборатористъ Тимоѳей Теофан.
 Проняевъ, 8) Успенской с. Бѣльмова—госуд. крест. с.
 Савинокъ Теодоръ Северіан. Петрухинъ, 9) Николаев-
 ской с. Болота—крест. собств. того-же села Мина Ни-
 киф. Давыдовъ, 10) Успенской с. Лабодина—мѣстный
 землевладѣлецъ, бѣлев. мѣщ. Никифоръ Петр. Соловьевъ,
 11) Георгіевской с. Зайцева—крест. собств. Евдокимъ
 Ив. Киселевъ, 12) Покровской с. Мишенскаго—бѣлев.
 купеч. сынъ Василиій Ѳед. Петровъ, 13) Георгіевской с.
 Новыхъ Долецъ—крест. собств. дер. Зубковой Иванъ Ив.
 Фединъ, 14) Георгіевской с. Старыхъ Долецъ—крест.
 собств. дер. Ѳедяшевой Михаилъ Сем. Карасевъ, 15) Ни-
 колаевской с. Каменки—казен. крест. дер. Сенюхиной
 Егоръ Иван. Жмуринъ, 16) Казанской с. Шамордина—
 крест. собств. Андрей Гавр. Абраминъ, 17) Успенской
 с. Лиховищъ—крест. собств. того-же села Дмитрій Ник.
 Лихомановъ, 18) Иоанно-Златоустовской с. Бакина—крест.
 дер. Прокиной Владиміръ Ив. Голышовъ, 19) Ильинской
 с. Ментелова—каз. крест. дер. Кочеровой Левъ Іосиф.
 Ермоловъ, 20) Воскресенской с. Алтухова—крест. собств.
 Дометій Ив. Антиповъ, 21) Покровской с. Темряни—
 казен. крест. дер. Величны Василиій Стеф. Фандѣевъ, 22)
 Николаевской с. Семьюнова—крест. собств. дер. Новой
 Алоповой Поликарпъ Флор. Козловъ, 23) Успенской с.
 Петрищева—крест. сельца Игнатьева Филипъ Алекс.
 Макаровъ, 24) Покровской с. Сухочева—дворянинъ Па-
 вель Вас. Николаевъ.

— По вѣдомству благочиннаго 2-го округа, свящ. І.
 Исаковскаго при церквяхъ: 1) Аѳанасіе-Кирилловской с.
 Фурсова—отст. фельдфебель Павелъ Васил. Рѣпчукъ, 2)
 Христо-Рождественской с. Сороколѣтова—бѣлев. купецъ
 Иванъ Вас. Романовъ, 3) Покровской с. Мокраго—крест.

собств. Ипполитъ Дан. Квасовъ, 4) Димитріевской с. Литвинова—крест. собств. Алексѣй Кипріан. Гришинъ, 5) Покровской с. Дертихина—крест. дер. Малаго Журина Алексѣй Гавр. Савушкинъ, 6) Тихвинской с. Меркулова—крест. собств. Θεодотъ Ден. Сорокинъ, 7) Тихвинской с. Тшлыкова—крест. сельца Полянъ Иванъ Сем. Капускинъ, 8) Георгіевской с. Монаенокъ - бѣлев. купеч. сынъ Степанъ Вас. Романовъ, 9) Богородице-Рождественской с. Стромка - казен. крест. Кириакъ Ив. Луневъ, 10) Преображенской с. Парахина—крест. собств. Θεодуль Иван. Елисѣевъ, 11) Трехсвятительской с. Савинокъ—крест. Иванъ Дим. Михѣичевъ, 12) Введенской с. Княгинина—крест. собств. сельца Любимова Семень Ив. Ивановъ, 13) Богородице-Рождественской с. Лучекъ—одоев. купецъ Павелъ Иван. Моисеевъ, 14) Тихвинской с. Щетинина—крест. того-же села Максимъ Ив. Кузинъ, 15) Казанской с. Жиморина—крест. того-же села Евдокимъ Ив. Галкинъ, 16) Казанской с. Рудина—мѣстный помѣщ. Василій Владим. Муромцевъ, 17) Николаевской с. Кузьменокъ—каз. крест. Андрей Влад. Анохинъ, 18) Троицкой с. Комарева—крест. того-же села Матвѣй Яковл. Бацевъ, 19) Преображенской с. Мишиной Поляны—крест. собств. сельца Звягина Алексѣй Іоан. Матвѣевъ.

По Одоевскому уѣзду.

По вѣдомству благочиннаго 1 округа, свящ. М. Злобина при церквахъ: 1) Предтеченской с. Ивановскаго—крест. того же села Димитрій Прохор. Чехаринъ, 2) Михаило-Архангельской с. Анухтина—государ. крест. дер. Нестеровой Фроль Никит. Сеньчевъ, 3) Богородице-Рождественской с. Анастасова—крест. дер. Филимоновой Иванъ Ив. Ошурковъ, 4) Введенской с. Воротець—крест. того-же села Гавріиль Тим. Сенькинъ, 5) Богородице-Скорбященской с. Вязовны - крест. сельца Катова Θεодоръ Серг. Воронинъ, 6) Успенской с. Глинищъ—крест. того-же села Виссаріонъ Самуил. Илюхинъ, 7) Михаило-Архангельской с. Краснаго—казен. крест. того же села Иванъ Мих. Зайкинъ, 8) Знаменской села Кузьменокъ—крест. сельца Павловки Онисимъ Ив. Федосичевъ, 9) Ни-

колаевской с. Жупани — крапив. купецъ Сергѣй Ив. Барковъ, 10) Благовѣщенской с. Полуэктова, Гольтлева тожъ — крест. собств. сельца Аннинкова Лаврентій Ив. Широковъ, 11) Покровской с. Покровскаго, Касимова тожъ — крест. дер. Кривцовой Петръ Георг. Астаховъ, 12) Богородице — Смоленской с. Петровскаго одоев. купецъ Михаилъ Павл. Толстиковъ, 13) Введенской с. Сидоровскаго — крест. собств. сего села Иванъ Макс. Рожковъ, 14) Покровской с. Сомова — землевладѣлецъ сельца Покровскаго, изъ крестьянъ, Александръ Θεод. Гришинъ, 15) Воскресенской с. Сониная — прихожанинъ Князь Александръ Ионов. Козловскій, 16) Спасо-Преображенской с. Спасскаго — землевладѣлецъ сельца Животова, бывшій студентъ технологическаго института, Александръ Ник. Чебышовъ, 17) Николаевской с. Цевриной Площади — крест. того-же села Павелъ Никол. Савельевъ, 18) Христо-Рождественской с. Яхонтова — отстав. капитанъ Иванъ Тимѳ. Пахомовъ, 19) Покровской с. Болотскаго — Г. Жуковъ.

— По вѣдомству и. д. благочиннаго 2-го округа, свящ. В. Богоявленскаго, при церквахъ: 1) Трехсвятительской с. Ивиць — бывшій дворовый того-же села Иванъ Илар. Акимовъ, 2) Христо-Рождественской с. Рождествина — одоев. купеч. сынъ Николай Иван. Серебренниковъ, 3) с. Стоянова — крест. дер. Кривой Матвей Пет. Воронцовъ.

— По вѣдомству благочиннаго 3-го округа, свящ. А. Успенскаго, при церквахъ: 1) Покровской с. Лошачей — крест. того-же села Андрей Ив. Алдошинъ, 2) Покровской с. Павловскаго — крест. дер. Снѣдки Стефанъ Евѳим. Моисеевъ, 3) Воскресенской с. Вялина крест. сельца Олененки Архипъ Антон. Шариковъ, 4) Николаевской с. Радугощей — крест. собств. того-же села Лукіанъ Влас. Аванасьевъ, 5) Николаевской с. Карачева — тул. мѣщ. Петръ Егор. Скоролетовъ, 6) Владимірской с. Шатова — крест. собств. того-же села Максимъ Андр. Титовъ, 7) Преображенской с. Мантырьева — крест. собств. дер. Храбрищевой Иванъ Ив. Евтюхинъ, 8) Христо-Рождественской с. Веригина — крест. того-же села Иванъ Никиф. Егоровъ, 9) Воскресенской с. Супрутъ — тул. мѣщ. Яковъ

Вас. Кулябичевъ, 10) Николаевской с. Никольскаго, что на Крюку—крест. собств. сельца Астафьева, тул. у., Ермайлъ Серг. Кочетковъ, 11) Покровской с. Скоморошекъ—тул. мѣщ. Алексѣй Вас. Кученовъ, 12) Троицкой с. Аверкиевскаго, Лужнаго тожь—крест. того-же села Тихонъ Илар. Бѣлкинъ, 13) Успенской с. Березова—крест. того-же села Иванъ Ил. Сѣдовъ, 14) Николаевской с. Ясеноваго—одоев. мѣщ. Василій Вас. Поликарповъ, 15) Борисоглѣбской с. Порѣчья—отст. унтеръ-офицеръ дер. Берковой Θεодоръ Ник. Никишевъ, 16) Воскресенской с. Воскресенскаго, что на Упѣ—отст. унтеръ-офицеръ Ефремъ Ив. Хомутовъ, 17) Преображенской с. Якшина—крест. дер. Якшинскихъ выселокъ Иванъ Ив. Щербатовъ, 18) Михаило-Архангельской с. Бабошина—крест. Дмитрій Алексѣев. Глотовъ.

По Крапивенскому уѣзду.

По вѣдомству благочиннаго 1 округа, свящ. П. Знаменскаго, при церквахъ: 1) Николаевской с. Кочаковъ—крапив. купецъ Павелъ Кодр. Смольяниновъ, 2) Введенской с. Мясоѣдова—крест. собств. сельца Смирнова Гавриилъ Тьерент. Черкасовъ, 3) Георгиевской с. Ламинова—крест. собств. Иванъ Прохор. Нечуятовъ, 4) Успенской с. Переволокъ—крест. собств. дер. Брагиной Семень Оед. Тимохинъ, 5) Покровской с. Потемкина—крест. собств. того-же села Тихонъ Илар. Капустинъ, 6) Спасо-преображенской с. Спасскаго на рѣкѣ Соловѣ—крест. собств. сельца Юрьевки Василій К. Колиновъ, 7) Георгиевской с. Пришни—богород. мѣщ. Константинъ Арсеньевъ Тихоновъ, 8) Покровской с. Кутьмы—государств. крест. Θεодоръ Андр. Стахановъ, 9) Параскевievской с. Умчина, Крюкова тожь—землевладѣлецъ отст. унтеръ-офицеръ Тимофѣй Ювл. Фокинъ, 10) Михаило-Архангельской с. Кудрина-Драгунъ—государств. крест. Никифоръ Андр. Нефедьевъ, 11) Успенской с. Селиванова—помѣщикъ, колл. ассес. Андрей Ив. Морозовъ, 12) Воскресенской с. Головенокъ—государствен. крест. сельца Воздрина Павелъ Ив. Ростовцевъ, 13) Покровской с. Устья—отст. подпоручикъ Петръ Алекс. Воейковъ, 14)

Казанской с. Колядина—государст. крест. того-же села Андрей Алекс. Шишкинъ, 15) Спасской с. Прудовъ—одоев. купецъ Василій Иван. Барковъ, 16) Преображенской с. Жердева—крест. собств. дер. Проскуриной Дмитрій Вас. Захаровъ, 17) Николаевской с. Башева—крест. того-же села Юнъ Исид. Егоровъ, 18) Параскевьевской с. Трасны—госуд. крест. того-же села Иванъ Троф. Трещовъ, 19) Владимірской с. Карамышева—крап. купецъ Маркіанъ Емел. Огороковъ.

— По вѣдомству благочиннаго 2 округа, свящ. І. Ивановскаго, при церквахъ: 1) Сергіевской с. Сергіевскаго—крапив. купецъ Борисъ Филип. Черемушкинъ, 2) Михайло-Архангельской села Ильинскаго-Зміева князь Сергій Николаевичъ Гагаринъ, 3) Предтеченской с. Частыхъ Колодезей—крест. собств. дер. Акулова Оома Иосиф. Тюлюбаевъ, 4) Дмитріевской с. Сороченки—крап. купецъ Спиридонъ Аѳанас. Акимовъ, 5) Божоявленской с. Краснаго—потомств. почетн. гражданинъ Павель Иосиф. Тимофеевскій, 6) Михайло-Архангельской с. Архангельскаго—крапив. временный купецъ Никита Тимоф. Колесниковъ, 7) Троицкой с. Красногорья—крест. с. Лѣсокъ Тарасъ Ив. Лебедкинъ, 8) Николаевской с. Ровокъ—крест. того же села Петръ Денис. Савенковъ, 9) Успенской с. Ржавы—крест. того-же села Яковъ Дмитр. Ильинъ, 10) Одигитріевской с. Царева—крест. того-же села Титъ Петр. Александровъ, 11) Покровской с. Новоникольскаго—крест. собств. Андрей Львовъ Яковлевъ, 12) Христорожественской с. Голощапова—князь Симеонъ Симеоновичъ Абомелекъ-Лазаревъ, 13) Иверской с. Тешлага—крест. дер. Хомутовки Кириллъ Никиф. Парееновъ, 14) Богородицерожественской с. Старой Локны—крапивен. купецъ Сергій Емел. Соломинъ, 15) Христорожественской с. Пирогова, Зыкова тожь—госуд. крест. того-же села Маркелль Григор. Саломыковъ, 16) Покровской с. Лапоткова—крест. Андрей Михѣевъ, 17) Пантелеймоновской с. Синявина—крапив. врем. купецъ Тимофей Матв. Большаковъ, 18) Тихоновской с. Липова—дворянинъ Сергій Сергѣев. Кротковъ, 19) Покровской с. Ушакова—одоев. 2-й гильд. купецъ Василій Варл. Федотовъ, 20) Успенской с. Петровскаго-Нарышкина—госуд. крест. дер. Катеривой Петръ Андр. Кутеповъ, 21) Троицкой с. Красногорья—крест. с-ца Липиловки Павель Вас. Петрухинъ.

III. О Т Ч Е Т Ъ

о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты въ тульской епархіи, за 18^{91/92} учебный годъ*).

III.

Въ отчетномъ году епархіальный училищный Совѣтъ имѣлъ семь уѣздныхъ отдѣленій въ городахъ: Алексинѣ, Богородицкѣ, Бѣлевѣ, Веневѣ, Крапивнѣ, Одоевѣ и Черни. Въ пяти остальныхъ уѣздахъ епархіи отдѣленій Совѣта не было открыто по малому количеству школъ епархіального вѣдомства, имѣющихся въ этихъ уѣздахъ. Школы эти находились въ непосредственномъ завѣдываніи епархіального училищнаго Совѣта.

Л и ч н ы й с о с т а в ъ и д ѣ я т е л ь н о с т ь С о в ѣ т а.

Согласно Высочайше утвержденнымъ 13 іюня 1884 г. правиламъ о церковно-приходскихъ школахъ, высшее управленіе церковными школами тульской епархіи принадлежало Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Никандру, Архіепископу тульскому и бѣлевскому, который неоднократно присутствовалъ въ засѣданіяхъ Совѣта и давалъ его рѣшеніямъ надлежащее направленіе, ближайшимъ же органомъ епархіальной власти по завѣдыванію сими школами служилъ епархіальный училищный Совѣтъ.

Тульскій епархіальный училищный Совѣтъ составляли слѣдующія лица: предсѣдатель Совѣта ректоръ семинаріи протоіерей Александръ Романовъ, члены Совѣта: каѳедральный протоіерей Александръ Ивановъ, протоіерей Михаилъ Рождественскій, протоіерей при Софійской семинарской церкви Іоаннъ Кедровъ (онъ же казначей Со-

(*), Продолженіе.—См. № 10-й.

вѣта), предсѣдатель тульской уѣздной земской управы Сергѣй Денисьевъ, преподаватель тульской духовной семинаріи Павелъ Малицкій, помощникъ инспектора той же семинаріи Василій Сахаровъ (онъ-же дѣлопроизводитель Совѣта), директоръ народныхъ училищъ Михаилъ Яблочковъ, инспекторы народныхъ училищъ: Михаилъ Щегловъ, Василій Савельевъ, Косьма Еленевскій и Константинъ Ясковскій.

Дѣятельность епархіальнаго училищнаго Совѣта, выражалась въ отчетномъ году въ нижеслѣдующемъ: рассмотрѣніе дѣлъ касавшихся открытія или закрытія церковно-приходскихъ школъ и опредѣленія и увольненія законоучителей и учителей для сихъ школъ, рассмотрѣніе постановленій отдѣленій Совѣта, протоколовъ экзаменаціонныхъ комиссій о производствѣ испытаній на льготу по воинской повинности и выдача свидѣтельствъ ученикамъ, выдержавшимъ таковыя испытанія, рассмотрѣніе годичныхъ отчетовъ наблюдателей и отдѣленій Совѣта о состояніи школъ и представленіе къ наградамъ лицъ, оказавшихъ особую пользу школамъ въ учебномъ или матеріальномъ отношеніи, утвержденіе въ званіи попечителей школъ, назначеніе и выдача денежнаго пособія школамъ и обучающимъ въ нихъ, выписка и разсылка учебныхъ книгъ по школамъ и т. п.

Всѣмъ докладамъ и рѣшеніямъ Совѣта, велись журналы. Всѣхъ собраній Совѣта было 24. Дѣлъ рѣшено 155. Исходящихъ бумагъ было 1804.

Кромѣ письменнаго дѣлопроизводства, ежегодно болѣе и болѣе разрастающагося, многіе завѣдующіе школами, наблюдатели, попечители, учителя и учительницы школъ словесно обращались къ предсѣдателю Совѣта или къ дѣлопроизводителю его за совѣтами и разъясненіями.

Кромѣ наблюдателя школъ въ г. Тулѣ, неоднократно посѣщавшаго подвѣдомыя ему школы, всѣ тульскія градскія церковно-приходскія школы были осмотрѣны директоромъ народныхъ училищъ и нѣкоторые предсѣдателемъ Совѣта; въ уѣздахъ же изъ членовъ Совѣта могли посѣтить школы только директоръ и инспекторы народныхъ училищъ.

Л и ч н ы й с о с т а в ь о т д ѣ л е н і й
С о в ѣ т а.

I. Алексинскаго: Предсѣдатель протоіерей Сергѣй Архангельскій. Члены: священникъ Соборной церкви г. Алексина Михаилъ Татевскій (онъ-же казначей отдѣленія), священникъ Предтеченской церкви Александръ Попровскій (онъ-же секретарь отдѣленія), инспекторъ народныхъ училищъ Косьма Еленевскій, земскіе начальники: поручикъ Николай Михайловъ, коллежскій совѣтникъ Александръ Салтыковъ, коллежскій секретарь Борисъ Броневскій, статскій совѣтникъ Владиміръ Башкировъ. Наблюдатели церковно-приходскихъ школъ: по I благочинническому округу села Изволи священникъ Василій Тихомировъ, по II-му округу села Симонова священникъ Стефанъ Поповъ и по III округу села Миротинъ священникъ Алексѣй Ильинскій. Лица по избранію: Алексинскій уѣздный предводитель дворянства Петръ Скобельцинъ, землевладѣлецъ, потомственный дворянинъ, Михаилъ Тулиновъ. Благочинные: по II округу села Нижняго Суходола священникъ Андрей Глаголевъ и по III округу села Стараго Яковлева священникъ Леонидъ Сахаровъ.

II. Богородицкаго: Предсѣдатель священникъ Георгій Русаковъ. Члены: священникъ Соборной церкви г. Богородицка Борисъ Виноградовъ (онъ же казначей отдѣленія), той же церкви священникъ Павелъ Воскресенскій (онъ же секретарь отдѣленія), инспекторъ народныхъ училищъ Михаилъ Щегловъ. Земскіе начальники: отставной поручикъ гвардіи Евгенийъ Философовъ, поручикъ Михаилъ Ушаковъ, поручикъ Евгенийъ Полонскій, князь Владиміръ Мышецкій, штабсъ-капитанъ Николай Нелюбовъ, инженеръ-механикъ Николай Тяпкинь. Наблюдатели церковно-приходскихъ школъ: по I благочинническому округу села Маклецъ священникъ Сергѣй Протасовъ, по II-му округу села Михайловскаго священникъ Алексѣй Ильинскій и по III-му округу села Товаркова священникъ Андрей Глаголевъ. По избранію: потомственный дворянинъ Левъ Любенковъ. Благочинные по I

округу села Высотскаго священникъ Іоаннъ Кутеповъ, по II округу села Лутова священникъ Сергѣй Румянцевъ и по III-му округу села Іовлева священникъ Ілья Никольскій.

III. Бѣлевскаго: Предсѣдатель протоіерей Михаилъ Бурцевъ. Члены: протоіерей г. Бѣлева Іоаннъ Делекторскій (онъ-же казначей отдѣленія) священникъ г. Бѣлева Петръ Постниковъ (онъ-же секретарь отдѣленія), инспекторъ народныхъ училищъ Василій Савельевъ. Наблюдатели церковно-приходскихъ школъ: по г. Бѣлеву священникъ Петръ Молоденскій, по I благочинническому округу села Пронина священникъ Александръ Безсоновъ и священникъ села Старыхъ Долецъ Николай Преображенскій и по II округу села Фурсова священникъ Николай Покровскій. Лица по избранію: бѣлевскій уѣздный предводитель дворянства князь Димитрій Львовъ и землевладѣлецъ потомственный дворянинъ Сергѣй Бейеръ, Земскіе начальники: Сергѣй Бортфельдъ, Леонидъ Чижовъ, Василій Князевъ и Константинъ Колосовскій, кандидатъ правъ Евлампій Свичевскій и поручикъ Владиміръ Карпачевъ. Благочинные: по I-му округу села Сныхова священникъ Василій Знаменскій и по II округу с. Тшлыкова священникъ Іоаннъ Исаковскій.

IV. Веневскаго: Предсѣдатель протоіерей Александръ Ивановскій. Члены: смотритель веневскаго духовнаго училища Михаилъ Брянцевъ (онъ-же казначей отдѣленія), учитель того-же училища, кандидатъ богословія, Владиміръ Нечаевъ (онъ-же секретарь отдѣленія), инспекторъ народныхъ училищъ Василій Савельевъ. Земскій начальникъ поручикъ Николай Іорданъ. Наблюдатели церковно-приходскихъ школъ: по г. Веневу священникъ Арсеній Каменскій, по I благочинническому округу села Дьяконова священникъ Симеонъ Раевскій, по II округу села Граворонокъ священникъ Іоаннъ Добросклонскій и по III округу села Толстыхъ священникъ Сергѣй Леонардовъ. Лица по избранію: землевладѣлецъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Лукьяновъ и камеръ-юнкеръ Двора Его Императорскаго Величества Димитрій Поповъ. Благочинные: по г. Веневу священникъ Іоаннъ Родниковъ, по II округу села Иванъ-Озера священникъ Сте-

фанъ Яворскій и по III округу села Узунова священникъ Сергій Леонардовъ.

V. Крапивенскаго. Предсѣдатель, протоіерей Сергій Глаголевъ. Члены: священникъ Архангельской церкви г. Крапивны Александръ Вьюковъ (онъ же казначей отдѣленія), священникъ Космодамианской церкви того-же города, Василій Гедеоновъ (онъ же секретарь отдѣленія), инспекторъ народныхъ училищъ Константинъ Яскловскій. Земскій начальникъ Николай Кологривовъ. Наблюдатели церковно-приходскихъ школъ: по I благочинническому округу села Кочаковъ священникъ Іоаннъ Кулаковъ, по II-му округу села Царева священникъ Гавріиль Базаровъ и по III округу села Пирогова-Сапова священникъ Филаретъ Русаковъ. По избранію: крапивенскій уѣздный предводитель дворянства Николай Крюковъ. Предсѣдатель крапивенской уѣздной земской управы Александръ Поляковъ. Штатный смотритель крапивенскаго уѣзднаго училища Владиміръ Звѣревъ. Благочинные: по I округу села Головенокъ священникъ Павелъ Знаменскій и по II-му округу села Сергіевского священникъ Іоаннъ Ивановскій.

VI. Одоевскаго. Предсѣдатель священникъ Василій Румянцевъ. Члены: священникъ Благовѣщенской церкви г. Одоева, Сергій Зеленецкій (онъ же казначей отдѣленія), штатный смотритель одоевскаго уѣзднаго училища Василій Лавровъ (онъ же секретарь отдѣленія), инспекторъ народныхъ училищъ Константинъ Яскловскій. Наблюдатели церковно-приходскихъ школъ: по I-му благочинническому округу села Ивановскаго священникъ Михаилъ Злобинъ, священникъ села Апухтина Симеонъ Георгіевскій, по II-му округу села Дубковъ священникъ Викторъ Богоявленскій, священникъ села Воскресенскаго на Холхольнѣ Алексій Рождественскій и по III-му округу села Павловскаго священникъ Мелитонъ Богоявленскій и села Ильинскаго-Кононовскаго священникъ Сергій Лавровъ. Благочинный по III-му округу села Лужень священникъ Алексій Успенскій. Священникъ Соборной церкви г. Одоева Павелъ Ѳаворскій и заштатный протоіерей г. Одоева Александръ Ѳаворскій.

VII. Чернскаго. Предсѣдатель протоіерей Михайль Пятницкій. Члены: штабсъ-капитанъ Иванъ Ергольскій (онъ же казначей отдѣленія), священникъ г. Черни Петръ Турбинъ (онъ же секретарь отдѣленія), инспекторъ народныхъ училищъ Михайль Щегловъ. Земскіе начальники: Алексѣй Сухотинъ, баронъ Антонъ Дельвицъ, Николай Левицкій, Митрофанъ Ладыженскій и графъ Сергѣй Толстой. Наблюдатели церковно-приходскихъ школъ: по I благочинническому округу села Бабурина священникъ Алексѣй Маклецкій, по II-му округу села Рѣснаго священникъ Сергѣй Орловъ и священникъ села Воскресенскаго на Роскѣ Алексѣй Аболенскій и по III округу села Знаменскаго-Дѣвочкина священникъ Николай Гастевъ. Благочинные: по I округу села Скороднаго Николай Друживинъ, по II округу села Георгіевскаго на Роскѣ протоіерей Андрей Казанскій и по III округу села Богоявленскаго на Зарытомъ Верху священникъ Павелъ Знаменскій. Священникъ Соборной церкви г. Черни Юаннъ Рудневъ.

Полезная дѣятельность отдѣленій училищнаго Совѣта, кромѣ обсуждения и рѣшенія подвѣдомыхъ имъ дѣлъ, особенно выразилась въ осмотрѣ школъ. Такъ: членъ богородицкаго отдѣленія благочинный Илья Никольскій осматрѣлъ школы въ селахъ: Кобылинкѣ, Черняевкѣ и Доробинѣ; члены бѣлевскаго отдѣленія осматрѣли школы: князь Димитрій Львовъ въ селѣ Болотѣ и деревнѣ Кураковѣ; инспекторъ народныхъ училищъ Василиій Савельевъ. Крестовоздвиженскую женскую школу въ г. Бѣлевѣ и въ с. Щетинѣ; Константинъ Колосовскій въ селахъ: Мокромъ и Княгининѣ и д. Мокрой; благочинный священникъ Василиій Знаменскій въ селахъ: Бакинѣ; Петрищевѣ, Лабодинѣ, Хализовѣ, Семьюновѣ, Погорѣломъ, Бѣльмовѣ и Болотѣ. Членъ веневскаго отдѣленія инспекторъ народныхъ училищъ Василиій Савельевъ въ селѣ Иванъ-Озерѣ. По крапивенскому отдѣленію всѣ школы были распределены для осмотра между членами по участкамъ и такимъ образомъ всѣ школы членами отдѣленія осматрѣны. Изъ членовъ прочихъ отдѣленій посѣщали школы, кромѣ наблюдателей, инспекторы народныхъ училищъ, члены

отдѣленій о. благочинные и директоръ народныхъ училищъ.

Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ еще не открыты отдѣленія, наблюдателями церковно-приходскихъ школъ состоялъ слѣдующія лица: по г. Тулѣ протоіерей Григорій Комаровъ. По Тульскому уѣзду, въ I-мъ благочинническомъ округѣ села Мяснаго священникъ Василій Кутеповъ, во II-мъ округѣ села Хотуши священникъ Петръ Воскресенскій и въ III округѣ села Присадъ священникъ Іоаннъ Архангельскій; по г. Ефремову священникъ Михаилъ Мерцаловъ; по Ефремовскому уѣзду, въ I-мъ округѣ села Александровой-Памяти священникъ Михаилъ Постниковъ, во II-мъ округѣ села Ступина священникъ Уаръ Благовѣщенскій и въ III округѣ села Пономарева священникъ Василій Боженовъ. По Епифанскому уѣзду, въ I округѣ села Березовки священникъ Николай Ураловъ и во II-мъ округѣ села Нагшей священникъ Константинъ Сахаровъ; по г. Каширѣ протоіерей Александръ Вележевъ; по Каширскому уѣзду, въ I-мъ округѣ села Липицъ священникъ Леонидъ Знаменскій, во II округѣ села Русалкина священникъ Михаилъ Архангельскій и въ III-мъ округѣ села Баткополя священникъ Алексѣй Воскресенскій; по г. Новосили, протоіерей Іоаннъ Поповъ; по Новосильскому уѣзду, въ I-мъ округѣ села Березовца священникъ Николай Архангельскій; во II-мъ округѣ села Полянокъ священникъ Алексѣй Ивановскій въ III-мъ округѣ села Мансурова священникъ Димитрій Лебединскій.

Всѣ вышепоименованные наблюдатели школы, подлежащія ихъ вѣдѣнію, какъ усматривается изъ ихъ отчетовъ о таковыхъ школахъ, посѣтили не менѣе двухъ разъ.

(Окончаніе будетъ.)

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Іюня

№ 11.

1893 года.

ДОСТОПРИМѢЧАТЕЛЬНЫЯ СЕЛА ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ(*).

СЕЛО ГРЕМЯЧЕЕ, БЫВШІЙ ГОРОДЪ—КРѢПОСТЬ
ГОСУДАРСТВА МОСКОВСКАГО.

I.

*Условія. благопріятствовавшія возникновенію города
Гремячаго. Гремячевскій острогъ и его вооруженія.*

Одинъ иноземный путешественникъ, проѣзжая по русской землѣ въ XVI в., встрѣтилъ такое большое количество городскихъ поселеній и забытыхъ городищъ, что назвалъ Русь „страною городовъ“. Въ послѣдующее время, по свидѣтельству русскихъ лѣтописцевъ, число городовъ возросло; но не всѣ они сохранились до нашего времени. Одни отъ пожаровъ, переселеній и непріятельскихъ нашествій совсѣмъ исчезли съ лица земли, такъ что самыя тщательныя изслѣдованія не могутъ доселѣ опредѣлить точно ихъ мѣстонахожденіе; другіе, сыгравъ свою историческую роль, сошли со сцены и обратились въ простые села, сохранивъ свое старинное названіе. Къ числу послѣднихъ принадлежитъ и городъ Гремячій, теперь село веневскаго уѣзда на рѣкѣ Пронѣ.

Историческое прошлое Гремячаго не восходитъ ранѣе первой четверти XVII в., но мѣстность, въ которой находится село, берега рѣки Прони въ ея среднемъ и нижнемъ теченіи, очень рано сдѣлалась ареною исторической жизни русскаго народа. Они начали засѣляться при первомъ же колонизаціонномъ движеніи славянскихъ племенъ къ Окѣ и Волгѣ. Иностранные путешественники XV и XVI в.в., Іосифъ Барбаро, Амвросій Контарини

(*) Продолженіе очерковъ, начатыхъ въ 11 №—рѣ Тул. Епарх. Вѣд. 1892 г.

и Герберштейнъ, отзываются о пространствѣ между р.р. Проней и Окой, какъ о самомъ заселенномъ и при томъ племенемъ весьма отважнымъ и воинственнымъ⁽¹⁾. Были особыя условія, благоприятствовавшія густотѣ населенія этой мѣстности и вліявшія на образование замѣченной путешественникомъ черты характера. Остановимся на время на разсмотрѣніи этихъ условій, уясняющихъ намъ и возникновеніе г. Гремячаго.

Густотѣ населенія способствовала прежде всего почва по берегамъ Прони. Изслѣдуя ее въ настоящее время, мы находимъ, что формація ея изобилуетъ сѣрными колчеданами въ видѣ слитковъ, различными видами глины, песка и горнымъ извѣстнякомъ. Послѣдній, очень скоро превращающійся, по причинѣ находящихся въ немъ раковинъ, въ извѣсть, по мѣрѣ углубленія въ землю принимаетъ видъ плитъ, которыя чѣмъ далѣе отъ Прони, тѣмъ болѣе увеличиваются въ размѣрахъ и, наконецъ, въ верстахъ 3—5 отъ берега, выступаютъ по мѣстамъ въ видѣ каменной массы, которой пользуются гремячевскіе жители и сосѣднихъ селъ въ своемъ хозяйствѣ. Нижний подпочвенный слой состоитъ изъ крупнаго песчаника съ небольшою примѣсью глины, очень удобной для пещерныхъ построекъ, чѣмъ и воспользовались впоследствии, какъ увидимъ далѣе, жители этой мѣстности; затѣмъ слѣдуютъ различные слои песка и глины, вначалѣ бѣловатой, затѣмъ сѣрой, переходящей, отъ примѣси каменнаго угля, почти въ черный. Верхній слой состоитъ изъ красной глины, покрытой толстымъ слоемъ глинозема и чернозема, котораго ранѣе на берегахъ Прони и на всемъ пространствѣ до Оки было еще больше, благодаря чему это пространство было всегда богато растительностью, лѣсами, о которыхъ упоминаютъ писцовыя книги XV—XVII в.в., и было чрезвычайно хлѣбородно. Выше названные иностранные путешественники, проѣзжавшіе по этому пространству, входившему тогда въ составъ княжества Рязанскаго, постоянно въ своихъ запискахъ восторгаются красотой природы и обиліемъ

(1) *Gens audacissima et bellicosissima.* Герберштейнъ. Записки о Московіи стр. 15.

естественныхъ богатствъ. „На этой почвѣ, говоритъ Герберштейнъ, одно зерно даетъ по два и болѣе колосьевъ, которые растутъ такъ часто, что лошади съ трудомъ проѣзжаютъ по нимъ, а перепела едва могутъ изъ нихъ вылетать. Здѣсь великое множество меду, рыбы, птицъ и звѣрей; древесные же плоды гораздо лучше и больше московскихъ“. Богатству флоры соответственно богатство фауны. Въ доисторическое время берега р. Прони были мѣстомъ обитанія мамонтовъ, кости которыхъ находили тамъ въ сравнительно недавнее время, а въ послѣдующее время здѣсь водилось множество дичи и различныя крупныя, рѣдкія теперь, породы звѣрей и птицъ. Русскій путешественникъ XIV в. арх. Пимень, проѣзжавшій близко къ описываемой мѣстности, упоминаетъ о множествѣ встрѣчавшихся ему козъ, лосей, лисицъ, выдръ, медвѣдей, бобровъ, орловъ, гусей, лебедей⁽²⁾. Жалованныя грамоты духовенству этого края постоянно говорятъ о бортныхъ угодьяхъ, о сѣбныхъ покосахъ, лѣсахъ, рыбной ловлѣ, бобровыхъ угонахъ. Судя по этимъ грамотамъ, на р. Пронѣ водилось много бобровъ, и охота на нихъ была очень развита. Даже въ XVIII в., немного болѣе ста лѣтъ тому назадъ, въ гремачевскихъ лѣсахъ, какъ увидимъ ниже, водились горностаи, бѣлки, лисицы⁽³⁾.

Такая-то богатая природа и привлекла къ себѣ густое населеніе, жившее здѣсь въ многочисленныхъ селахъ и укрѣпленныхъ городахъ. Безмолвными памятниками послѣднихъ служатъ разбросанныя въ этомъ пространствѣ курганы, селища и городища. Курганы указываютъ во многихъ мѣстахъ⁽⁴⁾; нѣкоторые изъ нихъ хорошо сохранились, напр., два кургана недалеко отъ Гремачаго при деревнѣ Красное городище. Они средней величины, имѣютъ видъ усѣченныхъ конусовъ и стоятъ надъ самой

(1) Уваровъ. Археологія Россіи I т. см. Проня.

(2) Ник. лѣтоп. IV ч. стр. 150—160.

(3) Архивъ мин. юстиціи. Книга описанія городамъ Москов. губ. канцеляріи. № 2499, д. № 32. См. въ приложеніи.

(4) Еще больше ихъ раскопано и роспахано, исчезли напр. курганы близъ Гремачева, упоминаемые въ гремачевскихъ писцовыхъ книгахъ.

Проней, безъ всякихъ признаковъ существованія могильника. Жители сосѣдней деревни рассказывали намъ, что одинъ курганъ въ половодье размыла вода и вынесла оттуда человѣческія кости. Вблизи кургана нѣсколько лѣтъ тому назадъ, былъ найденъ большой зубъ, а въ запрошломъ году—серебряныя мелкія монеты; нѣкоторыя изъ нихъ мы приобрѣли себѣ,—онѣ царствованія Ивана Грознаго, Бориса Ѳедоровича и Василя Ивановича Шуйскаго. Будущія археологическія раскопки, занятыя которыми теперь мы не имѣли ни времени, ни средствъ, несомнѣнно сообщать намъ много интереснаго о жителяхъ этой мѣстности и ихъ бытѣ. Что касается городищъ, то хотя намъ не удалось собрать точныхъ свѣдѣній объ ихъ числѣ, однако въ извѣстномъ намъ округѣ мы можемъ назвать нѣсколько селеній, носящихъ и теперь названія городищъ. Таковы: деревня Городище веневскаго уѣзда, гдѣ Проня, дѣлая смѣлый зигзагъ, уходитъ въ глубь рязанской губерніи и деревня Красное Городище епифанскаго уѣзда. Близъ этихъ деревень замѣтны слѣды искусственной насыпи, что, вѣроятно и послужило для профес. Надеждина основаніемъ считать эти городища несомнѣнными остатками древнихъ укрѣпленныхъ городовъ. Противъ д. Краснаго Городища на берегу же Прони лежитъ Полтево Городище рязанской губерніи. Затѣмъ не вдали отъ р. Прони еще находится нѣсколько селъ, носившихъ, какъ видно изъ архивныхъ дѣлъ конца прошлаго столѣтія, названіе Городищъ таковы: Аннино Городище, Говордово Городище, Могильское Городище и др.⁽¹⁾ Были ли эти городища укрѣпленными сборными пунктами еще родовыхъ общинъ, которые обыкновенно устраивались при рѣкахъ, обносились плетнемъ, валомъ, частоколомъ и служили огражденіемъ въ борьбѣ родовъ другъ съ другомъ и съ звѣрями, или это произведенія послѣдующаго періода до татарскаго ига, отвѣтитъ на этотъ любопытный вопросъ мы не имѣемъ никакихъ данныхъ, отнести ихъ къ до-

(1) Архивъ тульск дух. консисторіи. Дѣло города Гремячева. Въ писцовыхъ гремячевскихъ книгахъ упоминается Гремячевское городище на землѣ новоприборныхъ казаковъ (на горѣ), но теперь отъ него не только не осталось слѣдовъ, не сохранилось даже памяти въ народѣ.

монгольскому періоду мы могли бы лишь въ томъ случаѣ, когда бы нашли достовѣрныя извѣстія о существованіи означенныхъ городищъ до XV вѣка, потому что устраивать укрѣпленія во время владычества татаръ было уже не мыслимо. Несомнѣнно одно, что прежнія городища, это — мѣста древнихъ укрѣпленій. Укрѣпленія эти въ означенной мѣстности были болѣе необходимы, чѣмъ гдѣ либо. Не забудемъ, что земля эта входила въ составъ рязанскаго княжества, захватывавшаго тогда и часть настоящей тульской губерніи съ уѣздами веневскимъ, тульскимъ, епифанскимъ и частию ефремовскаго и богородицкаго. Населенію его по географическому положенію княжества и историческимъ обстоятельствамъ пришлось постоянно съ оружіемъ въ рукахъ отстаивать свое имущество и независимость, непрерывно за нихъ вести борьбу, которая и развила въ немъ подмѣченный иностранцами боевой духъ.

Доставшись въ удѣлъ вытѣсненной княжеской линіи Ярослава, изгнаннаго изъ Чернигова, рязанское княжество съ самаго начала очутилось во враждебныхъ отношеніяхъ къ остальнымъ ливіямъ Святослава Черниговскаго. Выдвинутое въ степь, оно не только не получало поддержки въ своей борьбѣ съ востокомъ, но само должно было вести непрерывную борьбу съ Муромскимъ и Суздальскимъ княжествами, воевало непрерывно съ Литвой и до XV в. враждовало съ Москвой⁽¹⁾. Стоитъ только припомнить, съ какимъ ожесточеніемъ князья опустошали удѣлы своихъ враговъ, чтобы представить всю опасность для населенія, которое могло быть болѣе безопасно лишь за городскими стѣнами. Были другіе враги, еще болѣе опасные Рязанскому княжеству — хищные степные кочевники: Печенѣги, Половцы, Торки, наконецъ — Татары, кочевавшіе по степному пространству, начинавшемуся за землей Рязанской. Рязань даже XV в. была первымъ городомъ, встрѣченнымъ путешественникомъ Барбаро, проѣхавшимъ юговосточную степь⁽²⁾. Понятно, что

(1) Соловьевъ. Исторія р. г. I.

(2) Этотъ путешественникъ говоритъ, что татары отъ Волги простираются до пограничнаго со степью города Рязани. Подъ Рязанью здѣсь должно разумѣть не теперяшній городъ, а такъ называемую старую Рязань — теперь село съ этимъ названіемъ на Окѣ. См. путешествіе Барбаро къ Тану. Библіотека иностранныхъ писателей, стр. 6.

земля Рязанская болѣе другихъ страдала отъ набѣговъ и обильнѣе полита русскою кровью. Въ лѣтописяхъ почти до самаго конца XVII в. встрѣчаются замѣтки современниковъ: „приходили татарове на рязанскія украинны и много зла сотвориша и отъидоша съ полономъ“. Какъ ураганъ налетали дикія полчища, грабили деревни, города, жгли ихъ, угоняли скотъ, мучили, убивали жителей, проносились какъ вѣтеръ на своихъ быстрыхъ коняхъ и исчезали въ своихъ степяхъ, оставляя за собой трупы и пепелища и уводя въ неволю толпы плѣнниковъ⁽¹⁾. Что приходилось выносить послѣднимъ во время похода до Крыма отъ звѣрскаго обращенія татаръ, объ

(1) Иностранные писатели Бопланъ, Маржеретъ, Крижаничъ, баронъ де-Тотъ сообщаютъ такіе свѣдѣнія о набѣгахъ татаръ. Они бывали лѣтомъ и зимою. Особенно страшны были зимніе походы, начинавшіеся обыкновенно въ началѣ января. Во время большихъ походовъ войско татарское состояло изъ нѣсколькихъ десятковъ тысячъ. Оно все было на коняхъ; кромѣ того, у cadaго татарина имѣлось по 2 запасныя лошади. Татарскія лошади способны были переносить ночи невѣроятныя трудности, напр. въ состояніи были проскакать безъ отдыха 20—30 миль; въ случаѣ преслѣдованія татаринъ, несясь во весь карьеръ, съ усталого перескакиваетъ на заводнаго коня; прежній начинаетъ скакать съ правой стороны возлѣ своего хозяина, чтобы тотъ въ случаѣ нужды могъ снова перескочить на него. Выступая въ походъ, татары, не брали съ собой никакого обоза. Они питались преимущественно кобылной. Составъ артели челоувѣкъ въ 10, они выбирали самаго изнуреннаго коня, убивали его разрѣзывали мясо на тонкіе ломти, клали его подъ сѣдло, затѣмъ, подвязавъ крѣпко подпругу, они скакали на этихъ лошадяхъ отъ двухъ до трехъ часовъ, потомъ снимали сѣдло, переворачивали конину, снова сѣдлали, скакали опять часа два три и получали самый лакомый для себя кусокъ. Маржеретъ говоритъ, что татары брали съ собой и сухое мясо. Татары во время похода были очень выносливы. По словамъ Герберштейна, они иногда въ продолженіе 4-хъ дней ничего не ѣли, не спали и дѣлали при этомъ все необходимое. Если уже голодъ и жажда дѣлаются нестерпимыми, то они разрѣываютъ жилы у своихъ лошадей и пьютъ ихъ кровь. Но разъ имъ удастся получить изобильную пищу, то они страшно обжираются и по 3—4 дня спятъ. Чистую воду тоже пьютъ только тогда, когда найдутъ ее, а зимою употребляютъ одну сѣговую. За 3 или 4 мили до границы войско отдыхаетъ дня три, а затѣмъ раздѣляется на три части, изъ которыхъ двѣ составляютъ главный корпусъ, а одна—крыло, и въ такомъ порядкѣ вступаютъ въ непріятельскую страну, не дѣлая сначала никакихъ опустошеній; только на обратномъ пути оба крыла удаляются отъ своего корпуса и начинаютъ свою разрушительную дѣятельность. Они раздѣляются на небольшіе отряды, разсыпаются по деревнямъ, окружаютъ селенія, грабятъ, жгутъ, рѣжутъ сопротивляющихся, уводятъ не только мужчинъ и женщинъ съ грудными младенцами, но и быковъ, коровъ, лошадей, овецъ и пр., а ненавистныхъ мусульманъ свиней загоняютъ въ овинъ и сжигаютъ. Обремененные этой добы-

этомъ свидѣтельствуяютъ сохранившіеся рассказы немногихъ русскихъ, бѣжавшихъ изъ плѣна. Дальнѣйшая судьба плѣнныхъ была еще печальнѣе: въ качествѣ живаго товара они поступали на невольничьи рынки и продавались въ разныя стороны Азіи и Европы. Какъ рабамъ, имъ клали клейма на лобъ и щеки, подвергая иногда кастраціи, а затѣмъ отдавали въ тяжелыя работы.

Въ XIV в. для Руси, повидимому, настали лучшія времена, когда блестящей Куликовской битвой положено было начало сверженія татарскаго ига. Населеніе русское могло вздохнуть свободнѣе, тѣмъ болѣе, что поколебался и татарскій міръ, появились и въ немъ нестройныя, послѣ которыхъ татары раздѣлились на восточныхъ и южныхъ. Но на самомъ дѣлѣ отдыхать многострадаль-

чей хищники соединяются съ главнымъ корпусомъ, отъ котораго тогда снова отдѣляются два свѣжія крыла для грабежа, главный корпусъ при этомъ не разбивается на части, не идетъ за добычей, а медленно отступаетъ по новой дорогѣ. Нападенія эти бывали такъ неожиданны, что московская рать узнавала о нихъ уже при отступленіи. Начиналось преслѣдованіе, при чемъ, когда доводилось татарамъ сражаться на открытомъ полѣ, они вступали въ битву нестройными рядами, кружились около неприятельскаго войска, обхватывая его со всѣхъ сторонъ, чтобы свободнѣе метать въ него свои коня и стрѣлы. Они наступали и удалялись въ удивительномъ порядкѣ. По словамъ Боплана, въ сраженіяхъ татары прибѣгали къ различнымъ хитростямъ: старались стать спиною къ солнцу, чтобы оно свѣтило въ глаза противниковъ, стараются стать подъ вѣтеръ и т. п. Пустивъ тучу стрѣлъ, они убѣгаютъ на своихъ быстрыхъ коняхъ, затѣмъ снова соединяются и опять пускаютъ стрѣлы на всемя скаку, попадая ими въ цѣль на 60 и даже 100 шаговъ. Догнать татарина на его быстромъ и выносливомъ конѣ было мудрено. Легче было застигнуть во время дѣлежа добычи, который они производили въ миляхъ 30—40 отъ русской границы. Дальнѣйшее шествіе татаръ послѣ раздѣла добычи представляло такую картину. Каждый татаринъ везъ съ собой отъ двухъ до пяти человекъ плѣнныхъ, помѣщавшихся съ нимъ и на запасной лошади. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ гналъ передъ собой до десятка головъ крупнаго скота. Жадность татарина заставляла его терпѣть возможныя лишенія, лишь бы довести въ цѣлости свою добычу, при чемъ дѣти, по описанію барона де-Тотта, участвовавшего въ походѣ Гирея (1769 г.) на Русь, помѣщаются въ мѣшки, привѣшенномъ къ сѣдлу и только одни головы ихъ высматриваютъ оттуда; молодая дѣвушка сидитъ впереди, поддерживаемая лѣвою рукою татарина; мать—позади его; отецъ на одной изъ заводныхъ лошадей, сынъ на другой; овцы и быки, которыхъ вмѣстѣ иногда у каждаго татарина бываетъ до 80 головъ, впереди; все идетъ и не сбивается съ пути подъ бдительнымъ взоромъ хозяина этого стада. Багольѣ. Очерки исторіи колонизаціи степной окраины московскаго государства стр. 82—90: 342—347.

ной Русской землѣ, и въ частности княжеству Рязанскому, не наступило время. Восточная часть татаръ дѣйствительно стала менѣе опасною для Руси и понемногу падаетъ подъ русскимъ оружіемъ, но южные татары, средоточіемъ которыхъ былъ Крымъ, по прежнему продолжали опустошать рязанскіе и московскіе предѣлы, достигая не разъ и Москвы. Прекратить эти набѣги, до конца разгромить безпокойныхъ сосѣдей, московское правительство считало невозможнымъ. Татары въ своемъ разбойничьемъ гнѣздѣ, отдѣленномъ большимъ безводнымъ степнымъ пространствомъ, считались недоступными для русской вооруженной силы, хотя и были посылки внести туда русское оружіе. Такъ, при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ Адашевѣ и Ржевскій ходили по Днѣпру громить Крымскіе улусы; но ихъ смѣлое предпріятіе не дало никакихъ результатовъ. Въ XVII в. вн. В. И. Галицынъ совершилъ два похода въ Крымъ, но оба были неудачны.

Считая невозможнымъ веденіе наступательной войны съ татарами, русскіе князья и цари постоянно вели самую дѣятельную войну оборонительную. Въ этомъ отношеніи они выработали свою особенную тактику, обнаруживающую въ нихъ стратегическую опытность и большое знаніе своихъ враговъ. Понятно, что до XV в. правительство московское не могло и думать объ устройствѣ крѣпостей для защиты своихъ границъ. Этого не дозволили бы татары, къ тому же тогда Московское государство было отдѣлено отъ татаръ владѣніями большей частью враждебныхъ князей Рязанскихъ, Муромскихъ и другихъ. Но уже и въ то время оно старается устроить пограничныя сторожи и станицы, чтобы во время получать увѣдомленіе о движеніяхъ ордынцевъ. Такъ, уже Дмитрій Ивановичъ Донской передъ Куликовской битвой получалъ черезъ пограничныхъ сторожей самыя точныя свѣдѣнія о Мамаѣ, его войскѣ, планахъ и благодаря имъ предупредилъ соединеніе Мамаѣ съ Олегомъ Рязанскимъ и Ольгердомъ Литовскимъ. Но въ то время пограничная сторожевая служба не имѣла правильной организаціи, она развилась и получила законенную форму только въ XVI в. при царѣ Иванѣ

Васильевичъ Грозномъ⁽¹⁾, когда, съ подчиненіемъ Москвѣ, княжества Рязанскаго и другихъ, вся юго-восточная пограничная степная окраина (или украинна) начала покрываться цѣлою сѣтью различныхъ укрѣпленій. Цари московскіе употребляютъ всѣ усилія, чтобы обезопасить эту окраину отъ татаръ, принимаютъ различныя мѣры, чтобы задержать ихъ движеніе на Русь. Мѣры эти были слѣдующія.

Татары приходили на Русь извѣстными имъ, излюбленными дорогами, называемыми шляхами и саклями. Главный шляхъ назывался Моравскій (Муравскій); онъ шелъ отъ самого Перекопа до Ливенъ и оттуда до Тулы. На всемъ своемъ протяженіи онъ не пересѣкалъ ни одной большой и глубокой рѣки, перехода черезъ которыя татары избѣгали. Когда же приходилось переправляться черезъ верховья рѣкъ и небольшія рѣчки, то искали брода, заминали эти мѣста, и они послѣ носили названіе „перелазовъ“. Въ предѣлахъ нынѣшней Тульской губерніи Моравскій шляхъ проходилъ между рѣками—съ западной стороны Любовшей, Плавой, Соловой, съ восточной его стороны были рѣки Ворголь, Меча—притоки Сосны и Упы. Здѣсь считались татарскими перелазами на р. Мечи Зеленковъ бродъ и Турмышевскій бродъ въ 40 в. отъ Епифани, на Дону—Татлинскій бродъ отъ Епифани 15 в., на р. Ворголь отъ Дѣдилова 200 в., на р. быстрой Соснѣ при устьѣ рѣки Черновы отъ Крапивны 200 в. Кромѣ того перелазы были черезъ р.р. Гоголь, Гоголку, Упу, Шиворонъ и Шать⁽²⁾. По книгѣ „Большаго черте-

(1) Сторожевая и станичная служба состояла въ томъ, что, лишь сходя съ сѣвѣ, изъ украинскихъ городовъ, по наказу воеводы, выѣзжали въ степь сторожа и станичники. Каждый имѣлъ два коня, полное вооруженіе и запасъ продовольствія. Сторожа имѣли болѣе постоянное мѣстообитваніе въ притонахъ, называемыхъ сторожами, которымъ были особые списки и чертежи. Онѣ находились обыкновенно близъ излюбленныхъ татарскихъ шляховъ или перелазовъ; часто сторожами служили небольшіе остроги, въ которыхъ помѣщалось до 10 сторожей и болѣе. Сторожа сносились между собою и, выслѣдивъ непріятеля, доносили воеводамъ ближайшихъ городовъ. Станичники составляли отряды до 10—50 человекъ. Они все время проводили на конѣ объѣзжая сторожи и, углубляясь въ степь, зорко слѣдили за татарскими шляхами. Выслѣдя воинскихъ людей, они, по уставу п. Ивана Васильевича, должны были слѣдовать за непріятелемъ окольными дорогами, разузнавать про его силы и во время доносить. Подробности въ книгѣ Бѣльева о сторожевой и станичной службѣ.

(2) Бѣльевъ. О сторожевой службѣ.

жа“, черезъ Упу татары переправлялись у т. н. Костомарова брода версть 20 отъ Тулы противъ Дѣдилова. Черезъ Шать былъ перелазъ въ 8 в. отъ Тулы, затѣмъ татары черезъ Щегловы ворота и засѣки пробирались къ Москвѣ, гдѣ на берегахъ Оки ихъ часто встрѣчали воеводы московскіе и давали сраженіе. Въ мѣстахъ татарскихъ перелазовъ, хорошо извѣстныхъ русскимъ, устраивались различныя загражденія, били сваи и дубовые колья, называемые честикомъ, при чемъ послѣдніе набивались въ особыя колоды и укладывались въ нѣсколько рядовъ вдоль брода, утверждаясь крѣпко на днѣ рѣки. На берегу вырывались глубокія ямы и убивались острыми кольями. Для охраненія перелазовъ и наблюденія за ними, устроены были сторожи, караульныя башни, а иногда вблизи ихъ устраивался городъ—крѣпость, или острогъ.

Другимъ препятствіемъ нападенію татаръ служили болота и лѣса—„крѣпости великія“, какъ ихъ называютъ древне-русскія памятники. Чтобы затруднить движенія татаръ черезъ лѣса, въ мѣстахъ ихъ перехода устраивались нарочно засѣки. Онѣ состояли изъ срубленныхъ и наваленныхъ въ кучу деревьевъ, высота кучи достигала отъ 9 до 30 сажень. Понятно, что для кочевника, никогда не разлучавшагося съ конемъ, эта преграда была непроходима; приходилось ее разбирать, но чтобы это было труднѣе, деревья не отдѣлялись отъ пней. Такихъ засѣкъ въ предѣлахъ Тульской губерніи, гдѣ шла вторая линія укрѣпленій (первая была на Окѣ), было много, направленіе ихъ теперь хорошо изучено; главная изъ нихъ шла отъ Одоева къ Тулѣ и Каширѣ⁽¹⁾. Тамъ, гдѣ кончался лѣсъ, шелъ земляной валъ, огражденный частоколомъ, съ сторожками, башнями и земляными укрѣпленіями. Онъ часто соединялъ между собою города. Такой валъ прорѣзалъ между прочимъ веневскій уѣздъ, начиная отъ каширскаго и доходя до г. Михайлова. Его окопы и городища еще хорошо были замѣтны при Екатеринѣ II, когда эту мѣстность (1770 г.) изслѣдовала

(1) Щенкиной.

спеціальная коммиссія, назначенная для составленія полнаго географическаго описанія Россійской имперіи⁽¹⁾. Остатокъ его отчасти можно видѣть и теперь въ окопахъ близъ Венева, въ разбросанныхъ городищахъ, напр., близъ с. Тулубева.

Но главною защитой отъ набѣговъ татаръ на Русь служили города. Они были центральными пунктами, куда стягивались такія укрѣпленія, какъ валы и засѣки; въ нихъ сосредоточивалась пограничная военная и сторожевая сила, подъ охрану которой убѣгали жители при первыхъ извѣстіяхъ о движеніяхъ ордынцевъ. Окончательно сбросивъ съ себя въ концѣ XV в. иго монгольское, Московское государство дѣятельно принимается за устройство крѣпостей. При этомъ старые города и городища оказались въ большинствѣ настолько неудобными и не приуроченными къ новымъ условіямъ оборонительной войны, что пришлось устраивать города вновь. Въ половинѣ XVI в. по всей уже степной украинѣ вытянулась длинная цѣпь городовъ, раздѣлявшихся на внутренніе, или задніе, и внѣшніе, или передніе. Въ первый разрядъ входили: Нижній Новгородъ, Муромъ, Мещера, Касимовъ, Рязань, Кашира, Тула, Серпуховъ и Звенигородъ. Переднюю линію, за которою начиналась уже степь, составляли: Алатырь, Тешниковъ, Кадомъ, Шацкъ, Рязскъ, Данковъ, Епифанъ, Пронскъ, Михайловъ, Дѣдиловъ, Новосиль, Мценскъ, Орель, Новгородъ Сѣверскій, Рыльскъ и Путивль. Въ 1576 г. въ составъ этой же пограничной линіи вошли города: Почень, Стародубъ, Серпейскъ, Калуга, Болховъ, Одоевъ, Плова, Солова⁽²⁾, Веневъ, Мокшанскъ и Осколь. Изъ росписи этой видно, что наиболѣе была укрѣплена нынѣшняя Тульская гу-

(1) Бекмейстеръ. Топографическія извѣстія, служація для полнаго географ. опис. Росс. Имперіи 1 т. 1 ч., стр. 41.

(2) Бѣляевъ. О сторожевой и станичной службѣ Московск. госуд. 1846 г. стр. 5—6. Плова и Солова несомнѣнно находились въ предѣлахъ нынѣшней Тульской губерніи, только мѣсто ихъ нахожденія служитъ предметомъ догадокъ и разногласія нашихъ историко-географовъ—Барсова, Надеждина и др. Проф. Надеждинъ отождествляетъ Полову съ Крапивной. Впоследствии мы намѣрены высказать свои соображенія по этому вопросу.

бернія, въ которой было девять укрѣпленныхъ городовъ. Если мы присоединимъ къ нимъ длинную цѣпь засѣкъ, валовъ, сторожъ, городищъ, то предъ нами предстанеть почти сплошная крѣпость, въ которую была обращена наша губернія, въ продолженіе двухъ вѣковъ служившая великую службу государству Московскому, защищая его сердце — Москву. Почти всѣ эти города, будучи крѣпостями, были вмѣстѣ съ тѣмъ административными центрами отдѣльныхъ уѣздовъ. За исключеніемъ Тулы, имѣвшей каменные стѣны, всѣ остальные города были обнесены деревяннымъ острогомъ или землянымъ валомъ съ частоколомъ. На обязанности гарнизона лежала, кромѣ крѣпостной, еще станичная и сторожевая служба, для чего по всей украинской линіи и въ частности въ предѣлахъ нынѣшней Тульской губерніи устроено было много сторожей, т. е. притоновъ для временнаго пребывания и заѣзда станичниковъ. Въ концѣ XVI в. при царѣ Борисѣ Θεодоровичѣ линія украинскихъ городовъ еще далѣе выдвинулась въ степь, усилены были украинскія войска, урегулирована была полевая станичная служба, и всѣмъ этимъ довольно обезопасены границы Московскаго государства.

Положеніе украины измѣнилось въ послѣдующее за Годуновымъ смутное время. Правда, и въ это время нѣкоторые города, какъ Путивль, сослужили вѣрную службу Россіи, но большинство переходили въ руки самозванцевъ, гарнизоны московскіе были отозваны къ Москвѣ. Словомъ, пограничная линія, надъ которой положили столько усилій русскіе государи, порвалась, такіе ея крѣпкіе столпы, какъ Борисовъ и др., разрушены и пришли въ запустѣніе, и вотъ, какъ черезъ прорвавшуюся плотину, потекли на Русь цѣлыми шайками воровскіе люди. Грабили ее въ эту тяжолоую годину народныхъ бѣдствій и татары, и поляки, и свои казаки. Преградить путь этимъ разбойничьимъ толпамъ было некому и нечѣмъ. Но наконецъ кончилось это тяжелое время междоусурствія, и Русь снова увидѣла на престолѣ законно избраннаго царя. Первой заботой Михаила Θεодоровича было очистить землю отъ враговъ и преградить доступъ внутрь страны разбойничьимъ шайкамъ, возстановивъ для

этого укрѣпленную пограничную линію. Не смотря на то, что государственная казна была истощена, народъ разоренъ, онъ предпринимаетъ постройку новыхъ укрѣпленныхъ городовъ. Тогда-то и явился на свѣтъ городъ Гремячій.

Городу Гремячему не посчастливилось въ его историческомъ существованіи; не оставилъ онъ по себѣ достаточно и памятниковъ для описанія его. Въ архивахъ сохранились три писцовыя книги Гремячаго, часть окладныхъ, строевныя, переписныя, болѣе же интересныя затеряны. Благодаря недостаточности матеріала, наши историки расходятся не только въ хронологическихъ датахъ о началѣ Гремячаго, но и относительно его мѣстоположенія. Такъ, проф. Бѣляевъ помѣщаетъ его на своей картѣ между Лихвиномъ и Перемышлемъ Калужской губ., т. е. смѣшиваетъ его съ монастыремъ того же названія. Для опредѣленія времени построенія Гремячевскаго острога (крѣпости), мы пересмотрѣли всѣ археографическія изданія, архивныя дѣла разныхъ городовъ московскаго архива юстиціи и все-же не нашли точнаго отвѣта на этотъ вопросъ. Въ первый разъ Гремячій упоминается въ разрядныхъ росписяхъ 1615 года, среди городовъ рязанскихъ⁽¹⁾. До этого же года ни одного города съ такимъ названіемъ нигдѣ не встрѣчается; его нѣтъ въ полномъ собраніи законовъ, въ судебникахъ Іоанна III и Іоанна IV⁽²⁾, гдѣ перечисляются всѣ города, нѣтъ ни въ договорныхъ грамотахъ, ни въ разрядныхъ росписяхъ этихъ царей⁽³⁾. Не упоминается онъ тоже и въ росписяхъ Бориса Годунова и въ историческихъ памятникахъ смутнаго времени, хотя эта мѣстность была театромъ военныхъ дѣйствій, и упоминаются ближайшіе къ Гремячему города, напр. Михайловъ, долго осаждавшійся гетманомъ Сагайдачнымъ, который, пришелъ съ казаками на выручку Владислава⁽⁴⁾. Все это даетъ намъ

(1) Города эти были слѣдующіе: Переяславль Рязанскій, Зарайскъ, Михайловъ, Пронскъ, Рязскъ, Шацкъ, Гремячей, Торуса, Веневъ, Епяфанъ, Дѣдлово, Данковъ, Боровскъ, Ярославецъ Малый, Лихвинъ, Перемышль, Бѣлевъ, Болховъ, Орель, Карачевъ, Чернь, Козельскъ, Мещевскъ.

(2) Акты истор. I. 151—152; 230—231 стр.

(3) Древн. Росс. Бѣл. 2 изд. XIV, 292—496.

(4) Никон. лѣт. VIII, стр. 234—235.

право отнести основаніе г. Гремячаго къ первымъ годамъ царствованія Михаила Ѳеодоровича, а именно къ 1614 или 1615 году, когда началось построеніе и другихъ пограничныхъ городовъ.

Хотя о построеніи Гремячевскаго укрѣпленія не сохранилось подлинной царской грамоты, что можно сказать и про многіе другіе города древней Руси, однако созданіе подобнаго города было такимъ обычнымъ дѣломъ, что мы его процессъ можемъ легко представить на основаніи имѣющихся достаточныхъ свѣдѣній относительно подобнаго рода построекъ. Обыкновенно царь отдавалъ приказаніе какому нибудь боярину или воеводѣ построить по составленному чертежу острогъ на извѣстномъ, уже изслѣдованномъ, мѣстѣ степной, или „польской“ украины. Тотъ набиралъ съ собой значительное количество служилыхъ ратныхъ людей, которые были строителями укрѣпленія, а въ послѣдствіи составляли его гарнизонъ. Ополченцы прибывали на мѣсто назначенія, и тотчасъ закипала работа. Остроги дѣлались по извѣстному уже типу, деревянные, лѣсу кругомъ было много, мастера—плотники были съ собой, и вотъ черезъ какіе нибудь полгода выросталъ новый пограничный оплотъ государства Московскаго. Такъ появлялись на свѣтъ города украинскіе XVII в., такъ же, конечно, появился и Гремячій. Просматривая переписныя, окладныя и писцовыя гремячевскія книги, мы, начиная съ 1624 г., встрѣчаемъ повтореніе нѣкоторыхъ фамилій служилыхъ людей, а это наводитъ на мысль, что означенные люди были поселены въ Гремячемъ съ самаго его основанія. Присутствіе же среди нихъ казенныхъ плотниковъ и кузнецовъ говоритъ, что этотъ гарнизонъ своими руками строилъ острогъ.

Названіе, данное новому городу, несомнѣнно русское и скорѣе всего новые поселенцы нашли его уже готовымъ. Гремячевскія писцовыя книги (1639—1641 г.), опредѣляя границы казенныхъ земель, упоминаютъ о гремячевскомъ городищѣ, о рѣчкѣ Гремячкѣ и нѣсколько разъ о гремячемъ колодезѣ, существующемъ, кажется, и теперь. Несомнѣнно, что эти названія, особенно рѣчки, существовали здѣсь ранѣе основанія Гремячаго;

должна же была какъ нибудь называться эта рѣчка, когда на ней стоялъ поселокъ и близъ было еще 4 поселка, отъ которыхъ ко времени писанія писцовыхъ книгъ остались селища. Рѣчка могла быть названа Гремячкой отъ быстрога своего теченія или отъ колодца. Названіе послѣдняго Гремячій могло образоваться отъ гремучій (вѣрнѣе громучій). Такъ называются въ простонародьи вновь открывшіеся ключевые источники, которые, по народному представленію, „громомъ прошибло“. Такіе источники, и послѣ колодцы, очень почитаются въ народѣ, вода ихъ считается особенно въ первое время цѣлебною. Очень возможно, что одинъ изъ такихъ старинныхъ источниковъ, переименованный въ писцовыхъ книгахъ уже въ Гремячій, далъ названіе мѣстности, рѣчкѣ и новому городу.

Зачѣмъ потребовалось построеніе въ данномъ мѣстѣ на р. Пронѣ Гремячевскаго острога? Мы видѣли, что въ XVI в. нынѣшняя Тульская губ. со включеніемъ средняго теченія р. Прони представляла укрѣпленную пограничную линію Московскаго государства. Главные гарнизоны находились въ городахъ, охранявшихъ Муровскій шляхъ и ближайшія къ нему мѣста: въ Тульѣ, Дѣдиловѣ, Епифани, Новосили. При Михаилѣ Ѳеодоровичѣ къ нимъ присоединилась еще Крапивна. Тогда во всѣхъ этихъ городахъ были усилены гарнизоны, наконецъ, поставлено было постоянное пограничное войско: въ Тульѣ большой полкъ, въ Дѣдиловѣ передовой, сторожевые въ Крапивнѣ и Новосили. Эти полки были отдѣлены отъ гарнизонныхъ, называвшихся городовыми, или осадными. Число этихъ войскъ достигало до 10000 человекъ, такъ что охрана этой границы была обезпечена. Не менѣе были обезпечены юговосточныя Московскія границы. По Окѣ, представлявшей собою не малую преграду для татаръ, шли, начиная отъ Серпухова до Коломны и далѣе, земляныя укрѣпленія, разставлена была постоянная стража, готовая дать отпоръ кочевникамъ. Кромѣ того, далеко за Оку выстроены были укрѣпленія: Алатырь, Темниковъ, Кадомъ, Касимовъ, Зарайскъ. Западнѣе ихъ были города: Переяславль Рязанскій на Окѣ, Михайловъ и Пронскъ на Пронѣ и Епифань на Дону, въ нихъ

также стояли полки. Города, какъ мы сказали, соединялись сторожами, а отъ Одоева мимо Тулы до Венева и далѣе шли засѣки, охраняемыя сторожами, которыя пересѣкались землянымъ валомъ, шедшимъ отъ Каширы до Михайлова. Но менѣе укрѣплено и обезпечено было пространство между Пронскомъ и Епифанью, гдѣ, минуя Епифань и Дѣдиловъ, по верховьямъ рѣкъ татары легко могли прорваться черезъ цѣпь сторожекъ и внести свои опустошенія во внутрь нынѣшней тульской губ., въ нынѣшніе веневскій и епифанскій уѣзды, тогда уже довольно густо населенные⁽¹⁾. Чтобы по возможности обезопасить населеніе и дать отпоръ степнымъ хищникамъ, необходимо было устроить между Пронскомъ и Епифанью укрѣпленія, и ими явились первоначально Михайловъ, потомъ Гремячій. Послѣдній былъ построенъ на томъ мѣстѣ, гдѣ Проня и ея берегъ представляли болѣе всего возможности для переправы и вторженія татаръ. Близъ теперешней Пушкарской слободы, гдѣ правый берегъ Прони, какъ можно видѣть и теперь, довольно отлогъ, по свидѣтельству переписныхъ и смѣтныхъ книгъ г. Гремячаго, былъ бродъ. Можно думать, что онъ былъ однимъ изъ татарскихъ перелазовъ, при которыхъ обыкновенно и устраивались укрѣпленія. Противъ этого-то мѣста, представлявшаго всѣ благопріятныя условія для переправы, и выстроенъ былъ острогъ. Не надо быть вовсе военнымъ, чтобы сказать, насколько мѣстоположеніе острога было важно въ стратегическомъ отношеніи и соотвѣтствовало условіямъ оборонительной войны своего времени. Рѣка Проня красивымъ изгибомъ образуетъ луку длиной болѣе версты и шириною менѣе четверти версты; она отъ береговъ постепенно возвышается въ видѣ холма, высшую точку котораго занималъ острогъ. Съ трехъ сторонъ его на небольшомъ разстояніи обте-

(1) Объ этомъ, кромѣ писцовыхъ книгъ первой половины XVII в., говоритъ одинъ разобранный нап. домашній архивъ изъ этихъ мѣстностей, въ бумагахъ котораго второй половины XVII в. упоминаются села: Холтобино, Подосинки, Ясенокъ-Поддубное и нѣкоторыя другія, существующія и теперь.

кала Проня, противоположные берега которой, за исключеніемъ мѣста близъ брода, были возвышенны, обрывисты и не представляли удобства для переправы татарской конницы. Со стороны же поля шли, какъ увидимъ, земляные валы. На такой позиціи и малому гарнизону можно было держаться противъ значительныхъ силъ.

(Продолженіе будетъ).

НОВОИЗБРАННЫЙ ЕПИСКОПЪ КАШИРСКІЙ, ВИКАРІЙ ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

Святѣйшій Синодъ, по ходатайству тульского Архіепископа, призналъ за благо учредить въ тульской епархіи должность викарія, съ наименованіемъ его *епископомъ Каширскимъ*. На эту епископскую кафедру, по докладу синодальнаго оберъ-прокурора, Высочайше назначенъ настоятель московскаго ставропигіальнаго Заиконоспасскаго монастыря и членъ московской синодальной конторы архимандритъ Арсеній (Иващенко).

Новоизбранный епископъ принадлежитъ къ числу заслуженныхъ духовныхъ лицъ и уже давно извѣстенъ какъ неутомимый писатель и переводчикъ. Онъ родился въ январѣ 1831 года въ Херсонской губерніи и послѣ средне-учебнаго образованія въ мѣстной семинаріи поступилъ въ кievскую духовную академію. Тамъ имъ было принято монашество и потомъ окончены курсы со званіемъ старшаго кандидата богословія въ 1853 году. По окончаніи академическаго курса началась почти двадцатилѣтняя служба его въ должностяхъ преподавателя, инспектора и ректора разныхъ духовныхъ семинарій (черниговской, воронежской и др.) (1853—1872). Это долгое служеніе на педагогическомъ поприщѣ окончилось въ 1872 году, когда онъ уже въ санѣ архимандрита былъ назначенъ членомъ с.-петербургскаго комитета духовной цензуры (1872—1884), а затѣмъ переведенъ на мѣсто настоятеля московскаго Заиконоспасскаго монастыря, гдѣ и находился до избранія на викарію епис-

копскую кафедру, состоялъ въ то же время цензором изданій общ. люб. дух. просв.

Въ теченіе своего многолѣтняго прежняго служенія новоизбранный епископъ Арсеній ревностно занимался учено-литературными трудами. Съ одной стороны, имъ написано много статей, посвященныхъ исторіи православной церкви въ разныхъ странахъ, преимущественно въ Греціи и славянскихъ земляхъ, какъ напримѣръ: *Судьба православной греко-италійской церкви (Русская Бесѣда, 1859 г., кн. 6, стр. 53—94)*, *Состояніе православной церкви въ Далмаціи (Духовный Вѣстникъ, 1863 г., кн. 4)*, *Очеркъ исторіи греческой церковной общины въ Венеціи (Духовный Вѣстникъ, 1864 г. кн. 2)*, *Состояніе православной церкви у русскихъ въ Венгріи XIV—XVIII вв. (Духовный Вѣстникъ 1865 года, кн. 6)*, *Объ отношеніяхъ церквей, латинской и греческой, въ періодъ Крестовыхъ походовъ (Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія 1867 года)*, *Церковный и политическій бытъ Сербовъ и Волоховъ въ Австріи (тамъ же 1870 года, кн. 10)*, *Очеркъ исторіи православной греческой церкви на островъ Сициліи (Православное Обзорніе 1871 года, кн. 6)*, *Состояніе греческой церкви на островъ Критъ, XIII—XVII ст. (тамъ же 1876 года, кн. 8)*, *По поводу вопроса объ Аѳонскомъ монастырѣ св. Пантелеимона (Спб. 1875 года, 187 стр.)* и друг. Съ другой стороны, ему же принадлежатъ изслѣдованія о нѣкоторыхъ духовныхъ греческихъ писателяхъ и переводы ихъ произведеній, какъ напримѣръ: *Евставій митрополитъ Солунскій XII вѣка (Духовный Вѣстникъ, 1868 года, кн. 8 и 11)*, *Утѣщеніе къ язычникамъ и Строматы Климента Александрійскаго (Воронежскія Епарх. Вѣдомости 1866—1867 годовъ)*, *Св. Максимъ, патріархъ Константинопольскій (Православное Обзорніе 1868 г., кн. 4)*, *Отвѣтъ Марка Евгеника царю Иоанну Палеологу (Страникъ, 1872 г., кн. 7)*, *Иосифъ Врѣенній, писатель начала XV вѣка (М. 1879 г., 104 стр.)*, *Похвальное слово св. Еввимию, переводъ (Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія, 1889 г., кн. 3—5)*, *Мануила, великаго ритора, отвѣтъ доминиканцу Франческо (тамъ же, кн. 7—9)*, *Митрополита Родосскаго четыре неиз-*

данныя произведенія; Свѣдѣнія о Нилѣ, греческій текстъ его произведеній и русскій переводъ (М. 1891 г.), *Письмо Матвѣя Властаря, іеромонаха Солунскаго и писателя XIV вѣка, къ принцу Кипрскому* (М. 1891 года, 112 стр.), *Нѣкоего митрополита Ефесскаго, XIII вѣка, неизданное досель произведение* (*Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія*, 1892 г., кн. 3—7, 9—12) и др.

Но самымъ главнымъ трудомъ новоизбраннаго епископа Арсенія является *Лѣтопись церковныхъ событій* (Спб. 1869—1871 гг., три выпуска; второе изданіе. Спб. 1879 года, 876 стр.). Эта обширная работа представляетъ обзоръ по годамъ всѣхъ замѣчательныхъ событій церковной жизни отъ Рождества Христова до 1879 года, основанное на первоисточникахъ и даже на рукописныхъ матеріалахъ, а потому до сихъ поръ считается единственнымъ драгоценнымъ пособіемъ для тѣхъ, кому часто приходится наводить справки по церковной исторіи.

Остается надѣяться, что и на высшей чредѣ своего служенія епископъ каширскій Арсеній будетъ продолжать учено-литературную дѣятельность и на новомъ высшемъ посту пріобрѣтетъ то глубокое уваженіе, какимъ онъ пользовался въ Москвѣ.

(Изъ Москов. Вѣд.)

МАГИСТЕРСКІЙ КОЛЛОКВІУМЪ ВЪ МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

(Изъ Моск. Церк. Вѣдом.)

23 мая въ московской духовной академіи кандидатъ богословія священникъ Димитрій Сергѣевичъ Глаголевъ защищалъ предъ Совѣтомъ академіи представленное имъ на степень магистра богословія сочиненіе „Второе великое путешествіе св. ап. Павла съ проповѣдью Евангелія“. Коллоквиумъ начался въ 6 час. вечера. Послѣ того какъ о. ректоръ, члены Совѣта академіи и публика заняли свои мѣста, на кафедрѣ взошелъ секретарь Со-

вѣта академіи М. К. Казанскій и прочиталь *curriculum vitae* магистранта. Д. С. Глаголевъ, сынъ протоіерея г. Крапивны тульской губ., образованіе получилъ въ тульской духовной семинаріи, откуда, какъ лучшій воспитанникъ, былъ посланъ на казенный счетъ въ московскую духовную академію, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1888 году, съ правами магистранта. Въ томъ же году былъ опредѣленъ на должность преподавателя пермской духовной семинаріи. Въ 1891 году былъ переведенъ на ту же должность во владимірскую духовную семинарію. Въ началѣ 1891—1892 учебнаго года перешелъ на должность законоучителя и инспектора тульского епархіальнаго женскаго училища. Состоя на этой должности, въ 1892 г. принялъ санъ священника.

По прочтеніи *curriculum vitae* на кафедре взомель магистрантъ и обратился съ рѣчью къ ученому собранію. Однимъ изъ печальныхъ явленій нашей церковной жизни, по словамъ магистранта, является то обстоятельство, что — хотя у насъ постоянно читаются въ церквахъ посланія св. Павла, — у насъ мало знаютъ жизнь великаго апостола языковъ и совсѣмъ почти не разумѣютъ его писаній. Между тѣмъ писанія св. Павла являются ближайшимъ и важнѣйшимъ комментариемъ Евангелія. Толкованіе Евангелія безъ руководства этого комментарія очень легко можетъ явиться и дѣйствительно часто являлось неправильнымъ, а неправильное толкованіе порождаетъ лжеученія. Вотъ почему магистрантъ полагаетъ, что на изслѣдованіе жизни св. Павла и его твореній должно быть обращено серьезное вниманіе русскихъ богослововъ, и что его собственный трудъ, изслѣдующій важнѣйшій періодъ въ дѣятельности великаго апостола, является своевременнымъ. Далѣе магистрантъ далъ характеристику своего труда, разобралъ тѣ критическія замѣчанія, которыя были высказаны по поводу его книги, сообщилъ о тѣхъ условіяхъ, при которыхъ онъ работаль. Въ концѣ рѣчи магистрантъ сказалъ, что ап. Павелъ радовался, когда о Христѣ проповѣдывали хотя бы и нечисто, но что онъ старался проповѣдывать объ ученіи Павла, а слѣдовательно и Христа, чисто, и это составляетъ его утѣшеніе.

Первымъ официальнымъ оппонентомъ выступилъ инспекторъ академіи о. архимандритъ Григорій. Сказавъ, что книга автора доставила ему часы наслажденій, онъ прибавилъ, что она однако доставила ему и минуты разочарованій: прежде всего онъ не нашелъ въ ней образа Павла. На это магистрантъ отвѣтилъ вопросомъ: найдете ли вы этотъ образъ у Златоуста?—затѣмъ онъ сказалъ, что въ отдѣльныхъ мѣстахъ его книги помѣщено много замѣчаній, характеризующихъ Павла, выдѣлять же особо характеристику Павла ему было неудобно по самой задачѣ его труда, представляющаго прежде всего комментарий нѣсколькихъ главъ Дѣяній. Далѣе оппонентъ замѣтилъ автору, что онъ приписываетъ Павлу качества и чувства, которыхъ нельзя предположить въ апостолѣ, наприм., горькое чувство одиночества. На это магистрантъ возразилъ, что великій апостолъ все-таки былъ человѣкомъ (слова Златоуста: „хотя и Павелъ, все-таки человѣкъ“), что отрицать въ немъ человѣческихъ чувствъ нельзя и что это открывается изъ его собственныхъ посланій.

Въ то время какъ магистрантъ и оппонентъ диспутировали, на коллоквиумъ явился преосвященный архангельскій Никаноръ. Преподавъ архипастырское благословеніе, владыка занялъ предсѣдательское мѣсто, и коллоквиумъ продолжался.

О. архимандритъ Григорій началъ дѣлать свои замѣчанія по частнымъ пунктамъ диссертациі (по вопросамъ о географическихъ данныхъ, о цитатахъ и т. д.). На отвѣты магистранта онъ обыкновенно отвѣчалъ: „ну, я согласенъ, дальше“, и переходилъ къ дальнѣйшимъ возраженіямъ. Свои замѣчанія о диссертациі о. Глаголева онъ закончилъ въ нѣсколько измѣненной формѣ, выраженіемъ, высказаннымъ имъ въ началѣ „Хотя, скавалъ онъ, книга ваша доставила мнѣ минуты разочарованій, но за то она доставила мнѣ часы наслажденій“.

Вторымъ официальнымъ оппонентомъ выступилъ доцентъ М. Д. Муретовъ. Въ противоположность первому оппоненту, поставившему автору въ упрекъ преобладаніе въ его книгѣ географическаго и археологическаго матеріала надъ богословскимъ, г. Муретовъ поставилъ

въ заслугу автору, что въ его сочиненіи богословская сторона преобладаетъ надъ географической и археологической. Затѣмъ оппонентъ заявилъ, что своими замѣчаніями онъ имѣетъ въ виду внести пополненія въ книгу автора. Такъ авторъ при изслѣдованіи вопроса о томъ, что разумѣтъ подъ пакостникомъ плоти, который былъ данъ апостолу, не разобралъ мнѣнія Корнелія, что этимъ пакостникомъ были для апостола постоянныя угрызенія совѣсти за пролитую имъ до обращенія кровь христіанъ. При разъясненіи выяснилось, что эта книга явилась уже послѣ того, какъ магистрантъ представилъ свой трудъ на соисканіе ученой степени. Кромѣ того магистрантъ замѣтилъ, что это мнѣніе ни въ какомъ случаѣ нельзя признать справедливымъ, такъ какъ воспоминанія о преступленіяхъ или угрызенія совѣсти апостоль не назвалъ бы пакостникомъ *плоти*, ибо плоть здѣсь не причемъ. На что оппонентъ сказалъ, что онъ и не раздѣляетъ этого мнѣнія. По вопросу, что же должно понимать подъ пакостникомъ плоти, магистрантъ и оппонентъ остались каждый при своемъ мнѣніи. Магистрантъ, слѣдуя Златоусту, настаивалъ, что апостоль здѣсь разумѣетъ все то, что ему приходилось переносить отъ враговъ распространяемаго имъ ученія, и тѣ препятствія, которыя ставились ему для его проповѣднической дѣятельности. Оппонентъ говорилъ, что здѣсь должно разумѣть нѣкоторую болѣзнь, которою—по попущенію Божію—сатана постоянно мучилъ апостола. — Далѣе оппонентъ сдѣлалъ относительно диссертациі нѣсколько замѣчаній филологическаго характера, указавъ автору поспѣшность въ его заявленіяхъ, что такія-то слова никогда не значать того-то, хотя на самомъ дѣлѣ они часто употреблялись съ отрицаемымъ авторомъ значеніемъ. Свои замѣчанія оппонентъ заключилъ тѣмъ, что недостатки, промахи и ошибки неизбежны во всякомъ научномъ трудѣ и что въ данномъ случаѣ они съ избыткомъ искупаются достоинствами сочиненія.

Послѣ этого о ректоръ академіи высказалъ замѣчаніе магистранту, что онъ въ своей рѣчи и защитѣ отозвался неправильно о трудахъ преосвященнаго Теофана по истолкованію посланій св. ап. Павла, сказавъ, что они не

содержать въ себѣ ничего новаго сравнительно съ Златоустомъ и еще нѣкоторыми отцами. Причемъ о. ректоръ привелъ нѣсколько примѣровъ того, что преосвящ. Теофанъ расходился въ пониманіи св. Павла съ Златоустомъ. На это магистрантъ отвѣтилъ, что его отзывъ относится не ко всѣмъ трудамъ преосвящ. Теофана, а только къ тѣмъ, которые имѣютъ отношеніе къ его диссертаци.

Высказавъ магистранту удовольствіе по поводу его толкованія „естественнаго откровенія“, о. ректоръ приступилъ къ собиранію голосовъ о присужденіи автору ученой степени и затѣмъ заявилъ, что Совѣтъ академіи призналъ защиту магистранта удовлетворительною и постановилъ, съ согласія Его Преосвященства, ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи его въ степени магистра богословія. Студенты шумно привѣтствовали магистранта аплодисментами. Коллоквиумъ окончился около 9 час. вечера.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Мая 16. — Пятидесятница. — Въ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ на литургіи очередную проповѣдь произнесъ соборной ц. свящ. Александръ Глаголевъ.

— 17. — День Святаго Духа. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовой церкви, что при архіерейскомъ домѣ. При семъ служеніи Его Высокопреосвященствомъ рукоположены: а) во священника къ Троицкой церкви г. Каширы діаконъ Василій Соколовъ, б) въ діакона псаломщикъ соборной Крестовоздвиженской церкви г. Черни, студентъ тул. духов. семинаріи Иванъ Тихоновскій.

Въ тотъ же день изъ Успенскаго собора совершенъ былъ кафедральнымъ протоіереемъ съ благочиннымъ г. Тулы протоіереемъ Г. Пановымъ, съ очереднымъ градскимъ духовенствомъ крестный ходъ въ Троицкую церковь по случаю храмоваго праздника. Проповѣдь на литургіи въ Соборѣ произнесъ свящ. Успенской ц., что въ Павшинской слободѣ Василій Боженковъ, а въ Троицкой ц. мѣстный священникъ Сергій Дарскій.

—21.— Изъ Успенскаго кафедральнаго собора благочиннымъ протоіереемъ Г. Пановымъ съ очереднымъ градскимъ духовенствомъ совершенъ былъ крестный ходъ къ Владимірской (Георгіевской), что на Ржавцѣ, церкви, по случаю храмоваго праздника Срѣтенія чудотворной иконы Владимірской Богоматери.

—23.— Недѣля Всѣхъ Святыхъ. Празднованіе тезоименитствъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ, благовѣрныхъ Государей великихъ Князей: Алексія Александровича, Алексія Михайловича (вм. 20 ч.), Константина Константиновича и благовѣрныхъ Государыни великія Княжны Елены Владиміровны и рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣрныхъ Государыни великія Княгини Александры Петровны (вм. 21 числа).—До начала литургіи изъ Успенскаго кафедральнаго собора благочиннымъ прот. Г. Пановымъ съ очереднымъ градскимъ духовенствомъ совершеиъ былъ крестный ходъ во Всесвятскую кладбищенскую церковь, по случаю храмоваго праздника, гдѣ по окончаніи литургіи совершена была панихида въ церкви по всѣмъ покоящимся на здѣшнемъ кладбищѣ, а заупокойная литія была совершена внѣ храма на самомъ кладбищѣ.—По окончаніи литургіи въ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ, кафедральнымъ протоіереемъ съ очереднымъ градскимъ духовенствомъ совершенъ былъ благодарственный молебенъ, съ возгласеніемъ Царскаго многолѣтія. Проповѣдь на литургіи произнесъ свящ. Донской церкви Іоаннъ Кулаковъ.

—30.— Недѣля 2 я по Пятидесятницѣ. Празднованіе рожденій Ихъ Императорскихъ Высочествъ: благовѣрныхъ Государыни великія Княжны Ольги Александровны и благовѣрнаго Государя великаго князя Дмитрія Константиновича (вм. 1 іюня).—Въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, по окончаніи литургіи, отправленъ былъ благодарственный молебенъ, съ возгласеніемъ Царскаго многолѣтія. Проповѣдь на литургіи произнесъ Христорождественской ц, что на оружейной сторонѣ, свящ. Игнатій Рождественскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Приглашеніе къ пожертвованіямъ.

Въ хозяйственномъ при Св. Синодѣ управленіи, съ разрѣшенія г. синодальнаго оберъ-прокурора, принимаются пожертвованія на сооруженіе храма, устройство въ немъ иконостаса и другія настоятельныя нужды возобновляемаго нынѣ, по благословенію Св. Синода, древняго монастыря, основаннаго въ XVI вѣкѣ преподобнымъ Трифономъ Печенгскимъ, на сѣверной окраинѣ Россіи у береговъ Ледовитаго океана, по вскорѣ послѣ его блаженной кончины разграбленнаго и сожженнаго шайкою норвежскихъ разбойниковъ, звѣрски умертвившихъ тогда же всѣхъ иноковъ обители.

Желающіе могутъ направлять свои пожертвованія и помимо хозяйственнаго управленія, адресуя письма и посылки въ г. Колу, архангельской губерніи, для передачи настоятелю Трифоно-Печенгскаго монастыря, какъ о томъ было уже напечатано въ № 5 „Прибавленій къ Церковнымъ Вѣдомостямъ“ за текущей годъ.

Нужды новоустроиваемаго Трифоно-Печенгскаго монастыря велики и разнообразны, а наличныя средства малы и скудны. Но смиренныя иноки не падаютъ духомъ, ободряя себя твердою надеждою, что на святой Руси, крѣпкой вѣрою, благочестіемъ, любовію къ храмамъ Божиимъ и святымъ обителямъ и ревностію о ихъ благоустроеніи и благоуукрашеніи, найдутся радѣтели о пустынной и бѣдной, на дальнемъ сѣверѣ, обители преподобнаго Трифона и потщатся оказать ей посильную помощь во имя Христа Спаса нашего и Его угодника преподобнаго Трифона, святыхъ мощи котораго, прославленныя нетлѣніемъ и чудесами, и доселѣ тамъ почиваютъ во благоуханіи святыни.

- 2) Открыта полу-годовая подписка на праздничный журналъ

„РАДОСТЬ ХРИСТИАНИНА“

при чтеніи Библіи, какъ Слова жизни.

(Съ рисунками и чертежами. Въ концѣ книжекъ помѣщаются запросы и отвѣты при чтеніи текста Библіи).

Цѣна 3 р., съ пересылкою 3 р. 50 к. (мелкія деньги марками). Цѣна 1-го полугодія таже. 1-я кн. 2-го полугодія (VII) выйдетъ къ 29-му іюня. Цѣна за годъ (12 кн.) 5 р., съ перес. 6 р. Цѣна 12 кн. прошлаго года 4 р., съ перес. 5 р.

Журналъ рекомендованъ министерствомъ народнаго просвѣщенія и главнымъ управленіемъ военно-учебныхъ заведеній; по распоряженію г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода разсылается въ духовныя семинаріи и женскія училища, состоящія подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы.

Адресъ: Москва, редакція „Радости Христианина“ на Старой Басманной.

-
- 3) VI годъ изданія. Продолжается подписка на 1893 г. на большую политическую, общественную, экономическую и научную еженедѣльную газету

„П Р А В Д А“

и на литературныя ежемѣсячныя „Книги Правды“.

„Правда“ органъ національныхъ интересовъ Россіи и славянъ и культурно-соціального преуспѣянія русскаго народа. *Цѣль изданія*—осуществлять общечеловѣческія идеи правды, добра, знанія и красоты, поддерживать все честное, бороться съ порокомъ и невѣжествомъ. Правда — *насто́льный органъ* интеллигенціи.

Газета „Правда“:

52 большихъ №№ въ годъ и болѣе 700 оригинальныхъ статей: политическихъ, экономическихъ, юридическихъ, военныхъ, церковныхъ, научныхъ: по философіи, богословію и всѣмъ областямъ знанія, фельетоны и проч.

Книги правды—12 книгъ

въ годъ, въ изящной обложкѣ: романы, повѣсти, новеллы, этюды, рассказы и проч.

Кромѣ того, редакция поставила себѣ задачею, не оставаясь предъ крупными расходами, ежегодно давать русскихъ и иностранныхъ классиковъ и капитальнѣйшія ученыя произведенія и въ 1893 г. подписчики получаютъ:

Соч. имп. *Екатерины II.*

Соч. *Г. Р. Державина.*

Соч. *К. О. Рылѣва.*

Соч. *Виктора Гюго* 2 т.

Соч. *Вальтеръ-Скотта*

2 тома и, наконецъ еще научное сочиненіе знаменитаго ученаго

К. Вольфа—Происхожденіе міра и жители планетъ.

Въ своемъ новомъ трудѣ *К. Вольфъ* подробно анализируетъ теоріи о происхожденіи міра и жителей планетъ и, наконецъ, излагаетъ собственные изслѣдованія и выводы.

Сочиненія названныхъ классиковъ составляютъ дорогой и полезный подарокъ, значительно превышающій подписную цѣну, вообще крайне низкую при солидной постановкѣ изданія.

Въ вышедшихъ №№ газеты много разныхъ оригинальныхъ статей, а въ „*Книгахъ Правды*“—полное собраніе соч. *Рылѣва*; *В. Гюго* — „Послѣдній день осужденнаго“ и „*Эсмемальда*“; *Вальтеръ-Скотта* — „*Квентинъ-Дорвардъ*“ и проч., проч.

Независимо сего наши подписчики подробно ознакомятся со всѣми чудесами конца XIX вѣка на выставкѣ въ *Чикаго*, куда редакция уже командировала собственного корреспондента.

Подписная цѣна съ перес. по Имперіи: на годъ шесть рублей, на полгода четыре рубля. Новые подписчики получаютъ всѣ уже вышедшіе №№.

Адресъ: С.-Петербургъ, Казанская ул., у Казанскаго собора, 11 (парадный подъездъ, бель-этажъ).

Издатель-Редакторъ *П. Н. Подлигайловъ.*

4) Вышли и разсланы подписчикамъ 67, 68 и 69 выпуски (Миллефіори—Морисъ)

НАСТОЛЬНАГО ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКАГО СЛОВАРЯ.

Изд. бывш. т-ва А. Гарбель и К^о, въ Москвѣ. (Большая Никитская, Долгоруковскій переул., д. № 8).

Въ текстѣ помѣщено 15 портретовъ и 7 рисунковъ, въ текста 2 таблицы (изображ. мозга человѣка). Все изданіе составитъ 105—115 вып. (8 томовъ) и будетъ закончено въ 1893 году.

Изданіе имѣетъ цѣлью *въ сжатомъ, для всѣхъ доступномъ изложеніи дать полныя свѣдѣнія по всѣмъ болѣе важнымъ вопросамъ науки, исторіи, современнаго быта и прикладныхъ знаній и этимъ путемъ содѣйствовать всестороннему, гармоническому развитію, открыть возможность для каждаго пополнить пробѣлы недостаточнаго образованія и сообщеніемъ точныхъ и полныхъ указаній сдѣлать неспеціалиста болѣе самостоятельнымъ въ практическихъ вопросахъ дѣйствующаго законодательства, медицины, техники и т. под.* По единодушнымъ отзывамъ печати Настольный Энциклопедическій Словарь въ полной мѣрѣ отвѣчаетъ своему назначенію и является необходимою книгой для каждаго образованнаго и ищущаго знанія человѣка.

Для лучшаго ознакомленія съ великими произведениями искусства къ Настольному Энциклопедическому Словарю будутъ прилагаться, начиная съ 5 тома,

снимки съ картинъ классическихъ художниковъ.

Снимки выполнены за-границею лучшими художественными заведеніями автотипическимъ способомъ, обеспечивающимъ фотографическую точность воспроизведенія. Копіи фотографированы непосредственно съ оригиналовъ фотографіей Браунъ и К^о въ Дорнахѣ и Парижѣ, автотипии работы извѣстной фирмы Авгереръ и Гешель въ Вѣнѣ, печать художественнаго и библіографическаго института Фридриха Брукмана преемника въ Мюнхенѣ.

Уже эти имена вполнѣ гарантируютъ *образцовое и роскошное выполненіе*. Снимки будутъ выдаваться въ качествѣ бесплатнаго приложенія. Всѣхъ снимковъ будетъ 36; размѣръ каждаго 12×9 дюймовъ. Первая серія въ 9 картинъ будетъ приложена къ 5 тому; въ нее войдутъ слѣдующія картины: *Клодъ Лорренсъ* „Похищеніе Европы“, *Леонардо-да-Винчи* „Благовѣщеніе“, *Андрей Мантенья* „Распятіе“ и „Парнасъ“, *Микель Анджело* „Богоматерь“, „Св. прор. Даніилъ“ и „Фигура въ простѣнкѣ Сикстинской капеллы“, *Мурильо* „Благовѣщеніе“ и „За виноградомъ“.

Настольный Энциклопедическій Словарь издается на роскошной веленовой глазированной бумагѣ двухъ разборовъ: обыкновенной (тонкой) и лучшей (плотной). Цѣна тому на обыкновенной бумагѣ 4 р. 50 к., на лучшей бумагѣ 6 р.; цѣна выпуску 30 к. и 40 к. Лица, подписавшіяся до 1 августа 1893 г., за пересылку не платятъ.

По окончаніи изданія цѣна будетъ повышена.

Допускается разсрочка для частныхъ лицъ и служащихъ съ ежемѣсячнымъ платежемъ въ 1 р. 50 коп. для экземпляра на обыкновенной бумагѣ и въ 2 р. для экземпляра на лучшей бумагѣ.

Подробные проспекты съ отзывами печати, высылаются по требованію бесплатно.

5) Н о в ы е к н и г и:

протоіерея Александра Свирѣлина:

Православное исповѣданіе христіанской вѣры въ Честіихъ Минеяхъ св. Димитрія Ростовскаго. Спб. 1893 г. Ц. 60 к.

Церковно-славянскій словарь для толковаго чтенія часослова, псалтири, октоиха (учебныхъ) и св. Евангелія. Изд. 3. М. 1893 г. Ц. 40 к.

Продаются въ книжныхъ магазинахъ въ Москвѣ у Думнова (на Мясницкой) и С. Петербургѣ у Тузова (гост. дв.).

6) ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ЕФРЕМОВСКАГО ДУХОВ-
НАГО УЧИЛИЩА.

Правленіе ефремовскаго духовнаго училища симъ объ-
являетъ:

1) Въ текущемъ 1893 году переэкзаменовки начнут-
ся съ 17 августа и будутъ продолжаться не менѣе че-
тырехъ дней. Согласно циркуляру Св. Синода по ду-
ховно-учебному вѣдомству, отъ 1889 года за № 5, на
переэкзаменовку должны явиться и ученики IV класса,
получившіе неудовлетворительный балъ на годовичныхъ
экзаменахъ не болѣе, чѣмъ по двумъ предметамъ; при
чемъ какъ эти ученики, такъ и ученики другихъ клас-
совъ, если получаютъ такой же баллъ и на переэкзаме-
новкѣ, первокурсники—будутъ оставлены на второй годъ,
если, по усмотрѣнію правленія, окажутся достойными
сего, а второкурсники безусловно будутъ уволены изъ
училища по малоуспѣшности.

2) Приемные экзамены будутъ производиться только по
окончаніи всѣхъ переэкзаменовокъ и окончатся 24 ав-
густа включительно.

3) Въ приготовительный классъ принимаются дѣти въ
возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ, съ знаніемъ первоначальныхъ
молитвъ и умѣньемъ читать по-русски; при чемъ, если
число дѣтей, желающихъ поступить въ приготовительный
классъ, окажется большое, то, при приемѣ, будетъ ока-
зано предпочтеніе тѣмъ изъ нихъ, которыя болѣе подго-
товлены къ поступленію въ означенный классъ; а слабо
подготовленныя, въ виду тѣсноты класснаго помѣщенія,
не могутъ быть приняты. Въ I классъ поступають дѣти въ
возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, съ знаніемъ всего курса, по-
ложеннаго для прохожденія въ приготовительномъ классѣ.

4) Прошенія о приемѣ въ училище подаются на имя
смотрителя училища и принимаются только по 14 августа.
При прошеніи должны быть представлены: а) метрическое
свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, или выписка изъ
метрическихъ книгъ, оплаченная гербовою маркою; б) сви-
дѣтельство о привитіи оспы, на которомъ, если оно вы-
дано оспенникомъ, должны быть удостовѣреніе и печать
мѣстнаго волостнаго правленія; в) инословные, кромѣ
того, представляютъ документъ о своемъ званіи, а если

мальчикъ обучался въ какомъ либо учебномъ заведеніи, то и документъ, выданный мальчику тѣмъ заведеніемъ.

5) Дѣти лицъ, не представившихъ одновременно въ указанный въ 4 п. срокъ всѣхъ поименованныхъ документовъ, не будутъ допускаемы къ пріемнымъ испытаніямъ.

6) Непремѣннымъ условіемъ пріема въ училище, между прочимъ, поставляется, чтобы каждый вновь поступившій ученикъ, хотя бы и сирорта, подъ опасеніемъ не принятія въ училище, имѣлъ: а) всѣ учебныя принадлежности для своего класса, именно: учебники, бумагу, перья, песочницу, карандашъ и линейку, б) полный запасъ обуви и одежды, именно: двѣ пары сапогъ, двѣ куртки, двое брюкъ и двѣ глухія жилетки, устроенныя изъ матеріи сѣраго цвѣта (мильтонъ), ватную одежду для осенняго и весенняго времени въ формѣ пальто, изъ матеріи чернаго цвѣта, и мѣховую одежду для зимы также въ формѣ пальто, а не полушубка, крытую матеріею чернаго же цвѣта и съ чернымъ воротникомъ, необходимыя для хожденія въ церковь; а также крѣпкую фуражку чернаго цвѣта, соотвѣтствующую времени года; в) полный комплектъ бѣлья носильнаго и постельнаго, именно: четыре перемѣны сорочекъ, въ томъ числѣ, одну блузу изъ кубовой матеріи для лѣтняго времени, четыре перемѣны нижняго бѣлья и чулокъ, пять платенцевъ, въ томъ числѣ два чайныхъ, три носовыхъ платка, четыре простыни и двѣ подушки съ шестью холщевыми наволочками; г) ученикъ инословный, кромѣ того, долженъ внести за обученіе 20 р.; сряду по поступленіи въ училище и всѣ сполна.

7) Родителямъ учениковъ, живущихъ въ училищномъ общежитіи, строжайше подтверждается непремѣнно доставлять однажды въ годъ завѣдывающимъ хозяйствомъ общежитія особую сумму денегъ на исправленіе обносившейся дѣтской обуви, одежды, бѣлья и на стриженіе волосъ, такъ какъ училищное начальство не имѣетъ никакой возможности удовлетворять на училищныя средства эти нужды учениковъ, настолько важныя въ педагогическомъ и гигиеническомъ отношеніяхъ, что изъ за нихъ могутъ сильно страдать успѣхи и здоровье учениковъ; а родители учениковъ, вновь поступающихъ въ училищное общежитіе, кромѣ того, на основаніи постановленія съѣзда окружнаго училищнаго духовенства 1889 года, непремѣнно доставляютъ училищному начальству 3 р. за каждаго

ученика на обзаведеніе ихъ и за времененное пользованіе матрацами, лѣтними и зимними одѣялами. Не распространяется это требованіе только на однихъ сиротъ.

8) По распоряженію съѣзда окружнаго духовенства 1892 г., утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, взносъ за содержаніе въ общежитіи представляется каждымъ ученикомъ весь сполна въ началѣ каждой трети и если кому нибудь, по уваженію къ особымъ обстоятельствамъ, можетъ быть, сдѣлана отсрочка, то родитель, или опекунъ или другое лицо, на попеченіи котораго находится ученикъ, обязанъ дать росписку завѣдующимъ хозяйствомъ общежитія, съ точнымъ обозначеніемъ въ оной времени уплаты денегъ, и росписку эту представлять помощнику смотрителя.

9) Ученики, пользующіеся отъ училища денежнымъ пособіемъ въ содержаніи, будутъ лишены онаго, если они, не исключая и сиротъ, къ началу будущаго учебнаго года не представятъ въ правленіе новыхъ прошеній о пособіи, съ приложеніемъ къ нимъ свѣдѣній отъ мѣстнаго благотворнаго о своемъ семейномъ и имущественномъ состояніи.

10) Нанимать квартиры для учениковъ безъ вѣдома и согласія училищнаго начальства запрещается; при чемъ родителямъ и опекунамъ учениковъ поставляется на видъ, что на наемныхъ квартирахъ помѣщается только очень незначительное число учениковъ училища.

11) Ученики, опаздывающіе явкою въ училище послѣ каждой каникулы, имѣютъ подвергаться строгому высканію, если они не представятъ документовъ о причинѣ своей просрочки, о родителяхъ же такихъ учениковъ будутъ дѣлаться донесеніе Его Высокопреосвященству, а ученики, неявившіеся въ училище свыше недѣльнаго срока и недоставившіе такого же документа, на основаніи указа Св. Синода, отъ 16—26 ноября 1877 года, подвергаются исключенію изъ училища.

Смотритель Василій Прозоровскій.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Тула. Печать позволяется. 1893 г. Мая 28-го.

Цензоръ протоіерей *Георгій Паловъ.*

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.