

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваныя при орловской духовной консисторіи.

ХІІ ГОДЪ

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 37.

Изданіе еженедѣльное.

11-го сентября 1905 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Рукоположенъ въ санъ священника къ ц. с. Сосновки, Трубчевскаго уѣзда, *діаконъ* Крестовоздвиженской г. Мценска церкви Матвѣи Спасскій. — 4 сентября.

Посвящены въ стихарь *псаломщики*: с. Городища, Брянск. уѣзда, Николай Лопачевъ и с. Дежкина, Мценскаго уѣзда, Владиміръ Кудрявцевъ. 4 сентября.

Утвержденъ въ должности *Благочиннаго* церковей г. Болхова исправлявшій сію должность *протоіерей* Василій Петропавловскій. — 2 сентября.

Утверждены въ должности *псаломщика* исправлявшіе сію должность: при Михаило-Архангельской г. Ельца церкви Николай Рудневъ, при ц. с. Альшаницы, Брянскаго уѣзда, Аванасій Лосевъ, при ц. с. Водкова, Мценскаго уѣзда, Александръ Филипповъ, всѣ трое 2 сентября, и при ц. с. Нижняго Кунача, Ливенск. у., Іоаннъ Орловъ.

ксандра—(ротмистръ
отслужилъ панихиду.
я попилъ чайку въ
какъ я все еще на
инника М. М. В—ва,
иночествѣ, такъ какъ
го гулялъ.
акъ хороша, что не
на нѣсколько дней
ся съ своею бѣлень-
эскадронъ, совсѣмъ
церковью въ Мук-
а и всѣ чиновники
о, контроль, почта,
олами.

А.
шили Божественную
духовной семинаріи
анія общепархіаль-

А.
О. Е. В. вм. слова
женіе“.

ценномученика Кукши-
щей Священномученика
евіе Здоровецкой второ-
Свѣнскаго монастыря
іе Общества взаимнаго
ковныхъ школахъ Орлов-
ринговскаго драгунскаго
рождение). 7. Хроника.

Святозаровъ.
ерей В. Сахаровъ.
ября.
вленія.

Утверждены въ должности законоучителя священники: Спасовской г. Ельца церкви Николай Преображенскій въ Александровскомъ земскомъ училищѣ—на мѣсто священника Николая Левина,—5 сентября, и с. Спасскаго въ Бибииковѣ, Мценскаго уѣзда. Николай Богоявленскій въ мѣстномъ училищѣ.—3 сентября.

Умерли: священникъ с. Телятникова, Сѣвскаго уѣзда, Михаилъ Богоявленскій,—31 августа, и псаломщикъ с. Юрова, Трубчевскаго уѣзда, Яковъ Трисвятскій,—29 августа.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

А) Священническія.

- 1) Въ с. Телятниковъ, Сѣвскаго у.,—съ 31 августа, число душъ м. п. 681, земли 51 д. каз. жал. 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 480 р. Причтъ 2 членный.
- 2) Въ с. Коростовкѣ, Сѣвскаго у.,—съ 18 августа, число душъ м. п. 816, земли 36 д., церк. домъ, каз. жал. 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 224 р. Причтъ 3 членный.
- 3) Въ с. Жихоревкѣ, Дмитр. у.,—съ 16 августа, число душъ м. п. 970, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 720 р. Причтъ 3 членный.

Б) Діаконскія.

- 1) При Рождество Богородицкой г. Ельца ц.,—съ 23 августа, число душъ м. п. 959, земли 73 д., братскихъ доходовъ въ годъ 2215 р. Причтъ 2 штатный.
- 2) Въ с. Солдатскомъ, Елецк. у.,—съ 23 августа, число душъ м. п. 2151, земли 40 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1350 р. Причтъ 2 штатный.
- 3) При Крестовоздвиженской г. Мценска ц.,—съ 24 августа, число душъ м. п. 647, братскихъ доходовъ въ годъ 1780 р. Причтъ 3 членный.
- 4) Въ с. Красномъ на Соснѣ, Малоархангельск. у.,—съ 5 августа, число душъ м. п. 2232, земли 45 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1291 р., Причтъ 2 членный.
- 5) Въ с. Никольскомъ, Малоарх. у.,—съ мая, число душъ м. п. 2029, земли 46 д., братскихъ доход. въ годъ 1288 р. Причтъ 1 штатный.

- 6) Въ с. Знаменск. м. п. 1054, земли 500 р. Причтъ 3 членный.
- 7) Въ с. Пироговкѣ, м. п. 870, земли 400 р. Причтъ 3 членный.
- 8) Въ Мыцкомъ, м. п. 1217, земли 56 р. Причтъ 3 членный.
- 9) Въ с. Чичковѣ, м. п. 1468, земли 400 р. Причтъ 3 членный.
- 10) Въ с. Дубовкѣ, м. п. 1287, земли 400 р. Причтъ 3 членный.
- 11) Въ с. Волковкѣ, м. п. 1335, земли 400 р. Причтъ 3 членный.
- 12) Въ с. Кривковѣ, м. п. 1335, земли 400 р., братск. дох. въ годъ 1470 р. Причтъ 3 членный.
- 13) Въ с. Покровкѣ, м. п. 1470 р. Причтъ 3 членный.
- 14) Въ с. Царевкѣ, м. п. 2005, земли 31 д., братск. дох. въ годъ 1470 р. Причтъ 2 штатный.
- 15) Въ с. Ревакѣ, мужскаго пола 99 душъ, земли 325 р. Причтъ 3 членный.
- 16) Въ с. Гатковкѣ, м. п. 939, земли 400 р., братск. дох. въ годъ 720 р. Причтъ 3 членный.
- 1) Въ с. Юровкѣ, м. п. 854, земли 400 р., братск. дох. въ годъ 720 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Знаменскомъ, Болх. у.*,—съ 24 мая, число душъ м. п. 1054, земли 36 д., каз. жал. 550 р., брат. дох. въ годъ 500 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Пирожковъ, Орловск. у.*,—съ 17 мая, число душъ м. п. 870, земли 36 д., казен. жал. 550 р., братскихъ доходовъ 400 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Мыцкомъ, Кромыск. у.*,—съ 17 мая, число душъ м. п. 1217, земли 56½ д., братскихъ доходовъ въ годъ 500 р. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Чичковъ, Карачевскаго у.*,—со 2 мая, число душъ м. п. 1468, земли 45 д., братскихъ доходовъ въ годъ 450 р. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Дубовикъ, Орловск. у.*,—съ 2 мая, число душъ м. п. 1287, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 999 р. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Волконскъ, Дмитровск. у.*,—съ 4 мая, число душъ м. п. 1335, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 864 р. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Кривцовой Плоти, Ливенск. у.*,—съ 24 апрѣля, число душъ м. п. 1078, земли 37 д. 1640 с., казен. жал. 550 р., братск. дох. въ годъ 637 р. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Покровскомъ Галичь, Ливенск. у.*,—съ 8 апрѣля, число душъ м. п. 2291, земли 40 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1470 р. Причтъ 2 штатный.

14) Въ с. *Царевъ, Лив. у.*,—съ 4 апрѣля, число душъ м. п. 2005, земли 31½ д., братскихъ доходовъ въ годъ 1084 р. Причтъ 2 штатный.

15) Въ с. *Резнахъ, Трубчевск. у.*,—съ 29 марта, число душъ мужскаго пола 993, земли 68 д., братскихъ доходовъ въ годъ 325 р. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Гатьковъ, Брянск. у.*,—съ 21 марта, число душъ м. п. 939, земли 36½ д., казен. жал. 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 717 р. Причтъ 3 членный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Юровъ, Трубчевск. у.*,—съ 29 августа, число душъ м. п. 854, земли 33 д., каз. жал. 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 700 р. Причтъ 2 членный.

- 2) Въ с. *Рыдани*, *Болховск. у.*,—съ 23 августа, число душъ м. п. 644, земли 68 д., каз. жал. 400 р., братскихъ дох. въ годъ 223 р. Причтъ 2 членный.
- 3) Въ с. *Черни*, *Кром. у.*,—съ 22 августа, число душъ м. п. 540, земли 44 д., каз. жал. 550 р., братск. дох. въ годъ 470 р. Причтъ 2 членный.
- 4) Въ с. *Давдчилахъ*, *Брянск. у.*,—съ 16 августа, число душъ м. п. 1550, земли 34 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1423 р. Причтъ 3 членный.
- 5) Въ с. *Клинскомъ*, *Съвск. у.*,—съ 30 іюля, число душъ м. п. 550, земли 36 д., казен. жал. 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 400 р. Причтъ 2 членный.
- 6) Въ с. *Турищевъ*, *Дмитр. у.*,—съ 12 августа, число душъ м. п. 1109, земли 65 д., братскихъ доходовъ въ годъ 500 р. Причтъ 3 членный.
- 7) Въ с. *Алекшювичихъ*, *Съвскаго у.*,—съ 19 іюля, число душъ м. п. 2604, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1708 р. Причтъ 2 штатный.
- 8) Въ с. *Филипповичихъ*, *Трубч. у.*,—съ 17 марта, число душъ м. п. 2170, земли 33 д., братскихъ доходовъ въ годъ 550 р. Причтъ 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и церковно-домическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной книги.

Краткія свѣдѣнія о лицахъ, состоящихъ на службѣ при 1-мъ Орловскомъ духовномъ училищѣ.

1. Смотритель училища, статскій совѣтникъ *Акимъ Ивановичъ Огіевскій*, кандидатъ Московской духовной Академіи. Въ 1877 году назначень преподавателемъ Орловской духовной семинаріи. Въ должности Смотрителя состоитъ съ 1878 года. Имѣеть ордена: св. Владиміра 4-й степени, св. Анны 2 и 3-й степ. и св. Станислава 2 и 3-й степени.
2. Помощникъ Смотрителя училища, коллежскій совѣтникъ *Николай Михайловичъ Петровскій*, кандидатъ Кіевской духовной Академіи. По окончаніи курса въ семинаріи былъ надзирателемъ въ 1-мъ Орловскомъ духовномъ училищѣ съ

1889 по 1891 году
сего училища; въ
года. Имѣеть орде
3. Учитель ру
скій совѣтникъ *Ма
вской духовной
года, въ настояще
св. Анны и св. Ст
4. Учитель ла
филь Павловичъ У
товной Академіи.
настоящей должн
Анны 3-й степени.
5. Учитель п
Федоръ Алексѣевичъ
семинаріи. На слу
должности съ 1874
степени и св. Ста
6. Учитель ру
ворный совѣтникъ
ловской духовной
земъ Болховского
рателемъ 1-го Ор
учителемъ съ 1876
года. Имѣеть орде
2 и 3-й степени.
7. Учитель ар
никъ *Алексій Ник
духовной семинарі
земъ Съвскаго ду
греческаго языка
настоящей должн
Анны 2 и 3-й ст.
8. Учитель пе
Неретинъ, (пзъ пл
9. Надзирател
*Івановичъ Сму
наріи; въ 1884 год
ловно-приходской***

августа, число душъ
братскихъ дох. въ

уста, число душъ м.
атск. дох. въ годъ

16 августа, число
доходовъ въ годъ

юля, число душъ
р., братскихъ дохо-

12 августа, число
доходовъ въ годъ

съ 19 юля, число
доходовъ въ годъ

съ 17 марта, числ
доходовъ въ годъ

съ 17 марта, числ
доходовъ въ годъ

съ 17 марта, числ
доходовъ въ годъ

съ 17 марта, числ
доходовъ въ годъ

съ 17 марта, числ
доходовъ въ годъ

съ 17 марта, числ
доходовъ въ годъ

съ 17 марта, числ
доходовъ въ годъ

съ 17 марта, числ
доходовъ въ годъ

1889 по 1891 годъ. Въ 1895 году опредѣленъ учителемъ
этого училища; въ настоящей должности состоитъ съ 1900
года. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й степени.

3. Учитель русскаго и церковно-славянскаго яз., стат-
скій совѣтникъ *Матвей Павловичъ Азбукинъ*, кандидатъ Мос-
ковской духовной Академіи. Состоитъ на службѣ съ 1890
года, въ настоящей должности съ 1895 года. Имѣеть ордена:
св. Анны и св. Станислава 3 степени.

4. Учитель латинскаго языка, статскій совѣтникъ *Сера-
фимъ Павловичъ Успенскій*, кандидатъ С.-Петербургской ду-
ховной Академіи. Состоитъ на службѣ съ 1885 года, въ
настоящей должности съ 1887 года. Имѣеть орденъ св.
Анны 3-й степени.

5. Учитель греческаго языка, надворный совѣтникъ
Георгій Алексѣевичъ Морозовъ, студентъ Орловской духовной
семинаріи. На службѣ состоитъ съ 1872 года, въ настоящей
должности съ 1874 года. Имѣеть ордена: св. Анны 2 и 3-й
степени и св. Станислава 2 и 3-й степени.

6. Учитель русскаго и церковно-славянскаго яз., над-
ворный совѣтникъ *Андрей Іакофимовичъ Соколовъ*, студентъ Ор-
ловской духовной семинаріи. Съ 1873 года состоялъ учите-
лемъ Болховскаго приходскаго училища, съ 1875 г. надзи-
рателемъ 1-го Орловскаго духовнаго училища. Состоитъ
учителемъ съ 1876 года, въ настоящей должности съ 1887
года. Имѣеть ордена: св. Анны 3 степени и св. Станислава
2 и 3-й степени.

7. Учитель ариѳметики и географіи, надворный совѣт-
никъ *Алексій Николаевичъ Филипповъ*, студентъ Орловской
духовной семинаріи. Въ 1873 году опредѣленъ надзирате-
лемъ Сѣвскаго духовнаго училища, въ 1874 году учителемъ
греческаго языка 1-го Орловскаго духовнаго училища. Въ
настоящей должности съ 1876 года. Имѣеть ордена: св.
Анны 2 и 3-й ст. и св. Станислава 2 и 3-й степени.

8. Учитель церковнаго пѣнія *Никифоръ Никифоровичъ
Неретинъ*, (изъ платы по найму).

9. Надзиратель училища коллежскій секретарь *Димит-
рій Иоановичъ Смирновъ*, студентъ Орловской духовной семи-
наріи; въ 1884 году состоялъ учителемъ Трудковской цер-
ковно-приходской школы; въ 1891 году—учителемъ земской

хъ на службѣ при
училищѣ.

совѣтникъ *Алексій*
ой духовной Акаде-
рателемъ Орловской
рителя состоитъ съ
а 4-й степени, св.
и 3-й степени.

к, коллежскій совѣт-
кандидатъ Кіевской
въ семинаріи былъ
вномъ училищѣ съ

школы, Малоархангельскаго уѣзда; въ настоящей должности съ 1898 года, Знаковъ отличія не имѣеть.

10. Надзиратель училища, священникъ *Владиміръ Ивановичъ Покровскій*, студентъ Орловской духовной семинаріи. Состоитъ въ настоящей должности съ 1898 г. Съ 1900 г.—священникомъ. Имѣеть набедренникъ.

11. Надзиратель училища *Сергій Григорьевичъ Космодамианскій*, студентъ Орловской духовной семинаріи. Состоитъ въ настоящей должности съ 1904 года.

12. Членъ Правленія отъ духовенства—священникъ *о. Э. Геденовскій*.

13. Членъ Правленія отъ духовенства—священникъ *о. С. Аракинъ*.

14. Врачъ *А. Е. Дунаевскій*.

15. Фельдшеръ *Иванъ Кузнецовъ*.

Отъ Болховскаго Мѣтнаго Комитета Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Въ августъ мѣсяцъ 1905 г. въ кассу Комитета поступило пожертвованій на помощь больнымъ и раненымъ воинамъ на Дальнемъ Востоке, собранныхъ уполномоченными Комитета за богослуженіями въ церквахъ г. Болхова: Архангельской 4 р. 35 к., Афанасьевской 2 р. 30 к., Воскресенской 2 р. 35 к., Введенской 5 р. 35 к., Георгіевской 10 р. 98 к., Иоанновской 6 р. 30 к., Космодамианской 4 р. 65 к., Казанской 10 р., Николобогдѣленской 1 р. 17 к., Никологончарекоей 10 р. 13 к., Покровской 9 р. 90 к., Петропавловской 1 р. 26 к., Троицкой 14 р. 68 к., итого 83 р. 42 к., а съ прежде поступившими (см. „Орл. Епарх. Вѣдом.“ 1905 г. № 33) 2501 р. 29 к. Въ августъ переведено въ С.-Петербург. Конт. Госуд. Банка на усл. тек. счетъ Главн. Управл. Общ. Красн. Креста 200 р., а съ прежде переведенными (см. тотъ же №) 2501 р. 29 к., чрезъ то на 1 сентября 1905 г. сего сбора въ кассѣ Комитета несостоить.

С В ѣ Д Ъ Н І Е

о денежныхъ пожертвованіяхъ на нужды военнаго времени, поступившихъ въ канцелярію Его Преосвященства.

Въ канцелярію Его Преосвященства за время съ 1-го по 30-е июня сего года поступили денежные пожертвованія на военныя нужды и въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ отъ слѣдующихъ лицъ: 1) получено 9/10 по купонамъ на 1-е июня с. г. съ 8500

Государственной 42/10 р.
75 коп.; 2) отъ Благочинна
сбора съ братскихъ причт
Благочиннаго 3-го Трубоче
сартъ и апрѣль мѣсяца 22
саш. М. Казанскаго, 12/10
руб. 80 коп.; 5) отъ святи
жертвованія при хожденіи
глагоу Краснаго Креста); 6
саш, 12/10 сбора съ братски
7) отъ Благочиннаго 4-го М
ий мѣсяцъ 4 руб. 80 коп.
рушва, такового же сбора
Епархіальнаго свѣчнаго заво
и 10-е июня—549 руб. 5
А. Дворскаго,—1 руб. 25
Болхова округа, святи П.
сартъ за май мѣсяцъ 14 руб
скаго такового же сбор
сартъ 35 руб. 84 коп.; 11
саша, такового же сбора о
Благочиннаго 4-го Ливненск
тасъ его округа за май мѣ
ого женскаго училища поз
маша въ количествѣ 13 р
12/10 вычета изъ жалованья
мѣсяцъ 7 руб. 4 коп.; 16)
скаго, 12/10 сбора съ б
мѣсяца 33 руб. 71 коп.;
жертвованія: отъ святи с.
Николаевской ц. г. Кромь
тиннаго 4-го Свѣснаго о
отъ причтовъ его округа за
сартъ, святи П. Селистр
85 коп.; 20) отъ Благочин
мо же сбора отъ причтов
чиннаго 3-го Брянскаго ок
ий мѣсяцъ отъ причтовъ ч
душнаго училища, свани.
училищъ лицъ за июнь мѣс
Брянскаго округа, святи Л.
сашъ 14 руб. 65 коп.; 24)
скаго, такового же сбор
14 руб. 62 коп.; 25) отъ
сбора съ братскихъ доходо
9 руб. 81 коп.; 26) отъ в
саша за мѣсяца—мартъ,

стоящей должности
 кь *Владимиръ Ива-*
Ховной семинари.
 98 г. Съ 1900 г.—

Григорьевичъ Космо-
еминари. Состоитъ

а—священникъ 0.

а—священникъ 0.

ета Россійскаго
 юста.

та поступило пожертво-
 на Дальнемъ Востоке,
 уженіями въ церквахъ
 кой 2 р. 30 к., Воскре-
 кой 10 р. 98 к., Иоанно-
 кой 10 р., Николобога-
 , Покровской 9 р. 90 к.
 итого 83 р. 42 к., а съ
 1905 г. № 33) 2501 р.
 свт. Госуд. Банка на
 а 200 р., а съ прежде
 uezъ то на 1 сентября

ды военного вре-
 Преосвященства.

о по 30-е июня сего года
 ользу больных и раненыхъ
 на 1-е июня с. г. съ 8500

руб. Государственной 4% ренты 85 руб., а за вычетомъ 5% купоннаго налога, 80 руб. 75 коп.; 2) отъ Благочиннаго Елецкихъ городскихъ церквей, прот. Н. Макарьева, 1% сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за апрѣль мѣсяцъ 41 руб. 20 коп.; 3) отъ Благочиннаго 3-го Трубченскаго округа, свящ. П. Померанцева такового же сбора за мартъ и апрѣль мѣсяцы 23 руб. 73 коп.; 4) отъ Благочиннаго 2-го Мценскаго округа свящ. М. Казанскаго, 1% сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за май мѣсяцъ 6 руб. 80 коп.; 5) отъ свящ. с. Баранова, Ливенскаго у., I. Говорова собраннымъ имъ пожертвованіи при ходженіи по приходу съ иконами въ недѣлю Св. Пасхи 10 руб.,—(въ мѣсяцъ Краснаго Креста); 6) отъ Благочиннаго 3-го Ливенскаго округа, свящ. Д. Некрасова, 1% сбора съ братскихъ доходовъ отъ причтовъ его округа за май мѣсяцъ 26 руб.; 7) отъ Благочиннаго 4-го Мценскаго округа, свящ. В. Ключарева такового же сбора за май мѣсяцъ 4 руб. 80 коп.; 8) отъ Благочиннаго 3-го Орловскаго округа, свящ. Н. Горюнова, такового же сбора за май мѣсяцъ 10 руб. 26 коп.; 9) отъ комитета Орловскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода поуднаго 50 коп. сбора отъ продажи свѣчей съ 31-го мая по 10-е июня—549 руб. 51 коп. и пожертвованія за май отъ Смотрителя завода, прот. А. Дворскаго,—1 руб. 25 коп., а всего 550 руб. 76 коп.; 10) отъ Благочиннаго 3-го Елецкаго округа, свящ. Н. Турбина, 1% сбора съ братскихъ доходовъ отъ причтовъ его округа за май мѣсяцъ 14 руб.; 11) отъ Благочиннаго 2-го Дмитровскаго округа, свящ. П. Померанцева такового же сбора отъ причтовъ его округа за мѣсяцы—январь, февраль и мартъ 35 руб. 84 коп.; 12) отъ Благочиннаго 2-го Болховскаго округа, свящ. I. Никитина, такового же сбора отъ причтовъ его округа за май мѣсяцъ 5 руб. 90 коп.; 13) отъ Благочиннаго 4-го Ливенскаго округа, свящ. Н. Поликарпова такового же сбора отъ причтовъ его округа за май мѣсяцъ 11 руб. 78 коп.; 14) отъ Совѣта Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища пожертвованнымъ служащими при училищѣ лицами на нужды войны иконами въ количествѣ 13 руб. 10 коп.; 15) отъ Правленія 2-го Орловскаго Духовнаго училища 1% вычета изъ жалованья служащихъ въ училищѣ лицъ на раненыхъ воиновъ за июнь мѣсяцъ 7 руб. 4 коп.; 16) отъ Благочиннаго 1-го Кромыскаго округа, прот. Л. Пресобра-новскаго, 1% сбора съ братскихъ доходовъ отъ причтовъ его округа за мартъ и апрѣль мѣсяцы 33 руб. 71 коп.; 17) отъ него же воступившіи на усиліе военнаго флота пожертвованія: отъ свящ. с. Плоскаго, Кромыскаго у., I. Соколова—1 руб. и отъ свящ. Николаевской ц. г. Кромы. Ө. Осипова—80 коп., а всего 1 руб. 80 коп.; 18) отъ Благочиннаго 4-го Свѣснаго округа, прот. В. Святскаго, 1% сбора съ братскихъ доходовъ отъ причтовъ его округа за май мѣсяцъ 9 руб.; 19) отъ Благочиннаго 2-го Трубченскаго округа, свящ. I. Селивестрова, такового же сбора за май мѣсяцъ въ количествѣ 8 руб. 38 коп.; 20) отъ Благочиннаго 3-го Трубченскаго округа, свящ. П. Померанцева, такового же сбора отъ причтовъ его округа за май мѣсяцъ 5 руб. 12 коп.; 20) отъ Благочиннаго 3-го Брянскаго округа, свящ. Н. Зайцева, 1% сбора съ братскихъ доходовъ за май мѣсяцъ отъ причтовъ его округа 4 руб. 60 коп.; 22) отъ Смотрителя Ливенскаго Духовнаго училища, свящ. П. Виноградова, 1% вычета изъ жалованья служащихъ при училищѣ лицъ за июнь мѣсяцъ въ количествѣ 8 руб. 10 к.; 23) отъ Благочиннаго 4-го Кромыскаго округа, свящ. Л. Адамова, 1% взноса отъ причтовъ его округа за май мѣсяцъ 14 руб. 65 коп.; 24) отъ Благочиннаго 1-го Мценскаго округа, свящ. I. Давногородскаго, такового же сбора за май мѣсяцъ отъ причтовъ его округа, прот. Луговяновскаго 16 руб. 62 коп.; 25) отъ Благочиннаго 2-го Елецкаго округа, свящ. М. Данкова, 1% сбора съ братскихъ доходовъ отъ причтовъ его округа за май мѣсяцъ въ количествѣ 3 руб. 91 коп.; 26) отъ него же кружечнаго по церквахъ его округа сбора на военныя нужды за мѣсяцы—мартъ, апрѣль и май 69 руб.; 27) отъ и об. Благочиннаго Граде-

Брянскихъ цервей, святи. Т. Соломина, 1% сбора съ братскихъ доходовъ отъ причтовъ
его округа за май мѣсяць 11 руб. 47 коп.; 28) отъ Благочиннаго 1-го Малоархангел-
скаго округа, святи. П. Пимайлова, тоже 1% сбора съ братскихъ доходовъ отъ причтовъ
его округа за май мѣсяць 41 руб. 50 коп.; итого 1044 руб. 72 коп., а всего съ прежде
поступившими 48784 руб. 96 коп.

**Свѣдѣніе о вещевыхъ пожертвованіяхъ на нужды
военнаго времени, поступившихъ въ канцелярію Его
Преосвященства.**

(Продолженіе).

505) отъ прихода с. Калугина, Мценск. у. 8 полущ., 4 п. валенокъ
9 п. чулокъ, 18 п. вязенокъ, 352 арш. холста и 15 м. нитокъ; 506) отъ
причта, церковнаго старосты и прихожанъ с. Хальзева, Мценскаго у.
2 полушубка, 2 п. валенокъ, 2 башлыка, 2 п. рукавиць, 16 п. вязенокъ,
12 п. чулокъ и носковъ, 10 полотенець и 2 п. портянокъ; 507) отъ прич-
та и старосты с. Фошви, Брянскаго у. 2 п. чулокъ, 3 п. вязенокъ, 2
полушубка и 1 п. валенокъ; 508) отъ прихода с. Дмитріевскаго на Сухоѣ
Орлицѣ, Орловскаго у. 3 п. валенокъ, 1 п. чулокъ, 3 полотенеца и холста;
509) отъ прихожанъ с. Павлова, Болх. у. (въ дополненіе къ прежнимъ
пожертвованіямъ); 31 п. чулокъ и свертокъ холста; 510) отъ причта и при-
хода с. Архангельскаго въ Куракинѣ, Малоарх. у. 1 полушубокъ, 2 п.
валенокъ, 4 п. чулокъ, 3 п. вязенокъ, 1 п. теплаго бѣлья, 2 ситц.
рубашки, 1 кальсонъ, 1 п. кожанныхъ рукавиць, 1 шапка, 1 п.
портянокъ; 511) отъ прихода с. Даміановки, Съвскаго у. 1 по-
лушубокъ, 2 п. валенокъ, 1 п. чулокъ, 3 полотенеца, 1 п. вязенокъ и 1
п. рукавиць; 512) отъ причта и прихода с. Михайловскаго въ Хлюстивѣ,
Ливенскаго у. 5 полушубковъ, 9 п. чулокъ, 1 п. рукавиць, 25 п. пер-
чатокъ и варежекъ, 3 п. валенокъ, 3 ситц. платка, 3 кальсонъ, 2 м.
нитокъ, 362 арш. холста и 15 полотенець; 513) отъ прихода с. Призвѣ,
Кромскаго у. 1 полушубокъ, 1 п. валенокъ, 3 п. чулокъ, 1 п. вязенокъ,
1 п. рукавиць; 514) отъ причта с. Замарайки, Ливенскаго у. 1 п. вязе-
нокъ и холст (вѣсомъ около 5 ф.); 515) отъ прихожанъ с. Ружнаго, Ка-
рачевскаго у. 1 полушубокъ, 1 п. валенокъ, 2 п. замшевыхъ перчатокъ,
3 п. вязенокъ, 5 п. чулокъ, 4 башлыка, 5 теплыхъ рубашекъ, 5 кальсонъ
и 6 полотенець; 516) отъ прихода с. Казаковъ, Елецкаго у. въ дополне-
ніе къ прежнимъ пожертвованіямъ: 7 п. чулокъ, 7 п. варежекъ и пер-
чатокъ, 6 ситц. рубашекъ, 6 кальсонъ, 3 холщевыхъ рубашки, 3 поло-
тенца, 79 арш. холста и 1 мотокъ нитокъ; 517) отъ причта и церковнаго
старосты с. Ольшанда, Елецкаго у. въ дополненіе къ прежнимъ пожерт-
вованіямъ: 3 полушубка, 1 п. валенокъ, 3 п. чулокъ, 3 п. вязенокъ, 3 п.
чулокъ и 1 п. бѣлья; 518) отъ прихода с. Ратница, Ливенскаго у. 4 по-
лушубка, 6 п. валенокъ, 8 п. чулокъ, 17 п. варежекъ и перчатокъ, 27
рубашекъ, 22 кальсонъ, 10 полотенець и 2 п. портянокъ; 519) отъ при-

хода с. Бѣлоголовца,
члоковъ, 3 п. валенокъ
хода с. Воловчика,
сокъ, 5 п. чулокъ, 35
холста; 521) отъ прих
валенокъ, 8 п. чулокъ
522) отъ прихожанъ
валенокъ, 1 п. рукавиць
8 п. вязенокъ и 1 п.
лицы, Брянскаго у.
посковъ, 1 п. кожаны
Орловскаго у.; 3 полу
525) отъ прихожанъ
валенокъ, 1 шапка 14
1 полотенецъ и 730 ар
родницкаго, Ливенска
1 полушубокъ, 10 п.
нокъ; 527) отъ прихо
теплыхъ рукавиць, 1
тевель и 14 п. бѣлья
полушубокъ, 1 п. вал
нокъ; 529) отъ прич
скаго у. 3 полушубо
ного холста на порт
1 полушубокъ, 1 п. в
531) отъ Благочинна
нокъ, 1 п. кожанныхъ
ковнаго старосты с.
нокъ, 5 п. вязенокъ,
учащихся въ перновъ
чрезъ завѣдующаго
башка, 22 кальсонъ,
чатокъ; 534) чрезъ п
полненіе къ прежнимъ
мать свуртокъ, 1 пид
шапка; 535) отъ общ
полушубокъ, 1 п. вал
клока холста и 11 по
5 полушубковъ, 11 п.
33 кальсонъ, 38 п. в
2 ситцевыхъ платка,

хода с. Бѣлогороди, Брянскаго у.: 3 полушубка, 5 п. рукавиць, 10 башмаковъ, 3 п. валенокъ и 2 полотенца; 520) отъ церкви, причта и прихода с. Водовчика, Ливенскаго у.: 6 полушубковъ, 19 рубашекъ, 18 кальсонъ, 5 п. чулокъ, 35 п. варежекъ и перчатокъ, 2 п. валенокъ и 167 арш. холста; 521) отъ прихода с. Царева, Ливенскаго у.: 4 полушубка, 2 п. валенокъ, 8 п. чулокъ, 14 п. варежекъ, 12 полотенецъ, 67 арш. холста; 522) отъ прихожанъ с. Плесскаго, Кромскаго у.: 1 полушубокъ, 1 п. валенокъ, 1 п. рукавиць, 1 шапка, 8 рубашекъ, 4 кальсонъ, 9 п. чулокъ, 5 п. вязенокъ и 1 полотенце; 523) отъ церковнаго старосты с. Альшаницы, Брянскаго у., Фромченкова: 1 полушубокъ, 1 п. валенокъ, 2 п. носковъ, 1 п. кожаныхъ рукавиць; 524) отъ прихожанъ с. Нодолянъ Орловскаго у.: 3 полушубка, 1 п. валенокъ, 5 п. вязенокъ и перчатокъ; 525) отъ прихожанъ с. Тербуновъ, Елецкаго у.: 6 полушубковъ, 8 п. валенокъ, 1 шапка, 14 п. чулокъ, 22 п. перчатокъ и варежекъ, 2 рубашки, 1 полотенце и 730 арш. холста; 526) отъ прихожанъ с. Ольшанца-Богородицкаго, Ливенскаго у., въ дополненіе къ прежнимъ пожертваніямъ: 1 полушубокъ, 10 п. чулокъ, 11 п. варежекъ и перчатокъ и 2 п. валенокъ; 527) отъ прихожанъ с. Озерокъ, Елецкаго у.: 4 полушубка, 2 п. теплыхъ рукавиць, 16 п. варежекъ и перчатокъ, 15 п. чулокъ, 12 полотенецъ и 14 п. бѣлья; 528) отъ церкви с. Рѣницы, Карачевскаго у.: 1 полушубокъ, 1 п. валенокъ, 1 п. носковъ, 1 п. рукавиць и 1 п. вязенокъ; 529) отъ причта и прихожанъ с.с. Тешаницъ и Бакшеева, Брянскаго у.: 3 полушубка, 5 п. валенокъ, 4 п. рукавиць, 3 п. чулокъ и немного холста на портянки; 530) отъ прихода Смоленской ц. г. Брянска: 1 полушубокъ, 1 п. валенокъ, 1 п. кожаныхъ рукавиць и 1 п. чулокъ; 531) отъ Благочиннаго 1-го Сѣвскаго округа: 1 полушубокъ, 1 п. валенокъ, 1 п. кожаныхъ рукавиць и 1 п. чулокъ; 532) отъ причта и церковнаго старосты с. Гуторова, Кромскаго у.: 1 полушубокъ, 1 п. валенокъ, 5 п. вязенокъ, 1 п. чулокъ и 37 арш. холста; 533) отъ учащихся и учащихся въ церковныхъ школахъ Брянскаго Рельсопркатнаго Завода (черезъ завѣдующаго школами, Благочиннаго, свящ. Л. Адамова): 31 рубашка, 22 кальсонъ, 17 полотенецъ, 19 п. чулокъ, 4 платка и 2 п. перчатокъ; 534) черезъ протоіеря Ливенскаго собора о. Г. Лаврова въ дополненіе къ прежнимъ пожертваніямъ: 1 полушубокъ, 1 суконный наплатъ сюртука, 1 пиджакъ, 4 п. валенокъ, 4 п. чулокъ, 2 сорочки и 1 шапка; 535) отъ общества крестьянъ дер. Кургановицъ, Елецкаго у.: 1 полушубокъ, 1 п. валенокъ, 8 п. варежекъ, 1 п. чулокъ, 1 платокъ, 3 пьеса холста и 11 ложекъ; 536) отъ прихожанъ с. Теляжя, Малоарх. у.: 5 полушубковъ, 11 п. валенокъ, 15 холцевыхъ и 20 теплыхъ рубашекъ, 33 кальсонъ, 38 п. варежекъ и перчатокъ, 31 п. чулокъ, 7 полотенецъ, 2 ситцевыхъ платка, 3 м. нитокъ и холстъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Вѣща на нужды канцелярію Его

Поправка.

И. д. псаломщика ц. с. Долженокъ, Кромского уѣзда, Иванъ Волобуевъ опредѣленъ не на псаломщическое мѣсто, какъ напечатано въ № 35 Епарх. Вѣдом., а на діаконское—къ ц. села Крутого, Елецкаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

6 ноября сего года исполняется пятидесятилѣтіе выдающейся ученой и учебной дѣятельности на пользу богословской науки и славу Кіевской Академіи и святой нашей Церкви заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи, доктора богословія, дѣйствительнаго статскаго совѣтника **Василія Ѳеодоровича Пѣвницкаго.**

Въ означенный день, съ разрѣшенія и благословенія Святейшаго Синода, имѣетъ быть въ Академіи официальное чествованіе высокочтимаго юбиляра; о чемъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, доводится до свѣдѣнія бывшихъ воспитанниковъ Кіевской Духовной Академіи.

Отъ Правленія Ливенскаго духовнаго училища.

Правленіе училища симъ объявляетъ, что при Ливенскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность втораго надзирателя за учениками съ жалованьемъ 240 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и при готовомъ ученическомъ столѣ. Желавшіе занять означенную должность имѣютъ подавать прошеніе на имя о. смотрителя училища.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста. 3. Краткія свѣдѣнія о лицахъ, состоящихъ на службѣ при 1-мъ Орловскомъ духовномъ училищѣ. 4. Отъ Волховскаго Мѣстнаго Комитета Россійскаго Общества Краснаго Креста. 5. Свѣдѣніе о денежныхъ и вещейхъ пожертвованіяхъ на нужды военнаго времени, поступившихъ въ канцелярію Его Преосвященства 6. Поправка. 7. Объявленія.

Редакторъ официальнаго отдѣла, священникъ **М. Аеонскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

Епархіа

11-го сентя

ОТДѢЛ

въ день Воз

(О поклоненіи Р

Съ того сам
ждень на Голго
теченіе многихъ
предъ Распятымъ
съ IV в., когда
лѣ честное дре
свободы для вѣр
разсѣянная повс
годно сходитя д
жественно. Св. П
ныя священнодѣ

а.
Кромского уѣзда,
еское мѣсто, какъ
діаконское—къ ц.

Г. И. Я.

гидесятилѣтіе вы-
и на пользу бого-
и и святой нашей
ессора Академіи.
тскаго совѣтника

и и благословенія
деміи официально
о чемъ, согласно
до свѣдѣнія быв-
Академіи.

го училища.

что при Ливен-
антною должностъ
ованьемъ 240 руб.
товомъ ученичес-
должностъ имѣ-
еля училища.

я. 2. Праздныя свя-
свѣдѣнія о лицахъ,
овномъ училищѣ. 4.
ества Краснаго Креста-
вованіяхъ на нужды
го Пресвященства 6.

И. Авонскій.
рей В. Сахаровъ.

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

11-го сентября № 37. 1905 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день Воздвиженія Честнаго и Животворя-
щаго Креста Господня.

(О поклоненіи Распятому Господу по примѣру покаявшагося
разбойника).

Кресту Твоему поклоняемся, Владыко!

Съ того самаго момента, какъ Господь былъ пригво-
жденъ на Голгоѣ, и до нынѣшняго дня, непрерывно, въ
теченіе многихъ столѣтій совершается преклоненіе христіанъ
предъ Распятымъ на Крестѣ Господомъ. Но въ особенности
съ IV в., когда св. Царицею Еленою было обрѣтено въ зем-
лѣ честное древо Креста Господня, когда настало время
свободы для вѣры православной, вся вселенская Церковь,
разсѣянная повсюду, нынѣшній день, 14-го сентября, еже-
годно сходится для этаго поклоненія и совершаетъ его тор-
жественно. Св. Церковію установлены для того особыя див-
ныя священнодѣйствія, а св. отцами Церкви и пѣнописцами

составлены многія трогательныя молитвы и пѣснопѣнія въ честь Креста Господня. О, если-бы мы глубже внимали всему тому, что совершается нынѣ въ Церкви, какое бы, можно сказать, необъятное море мыслей, думъ, чувствъ и волненій охватывало собою вѣрующую душу! Не только въ краткомъ, но и весьма продолжительномъ словѣ нѣтъ никакой возможности изобразить всего того, что требуется нынѣшнимъ праздникомъ пережить душѣ христіанина.

Но изъ многого возьмемъ хоть малое, изъ моря—одну каплю.

Св. Церковь нынѣ, между прочимъ многимъ, вспоминаетъ покаявшагося разбойника при Крестѣ Христовомъ и внушаетъ намъ при поклоненіи Кресту послѣдовать его примѣру.

Будемъ же послушными чадами Церкви, вспомнимъ хотя кратко то, что произошло въ душѣ этого разбойника и станемъ подражать ему.

Изъ Св. Евангелія мы знаемъ, что разбойникъ осужденъ на смертную казнь за свою преступную жизнь и что сначала, вися на крестѣ рядомъ съ Господомъ, и онъ присоединился къ толпѣ, злословившей Спасителя (Мѡ. 27, 44; Мр. 15, 32). Но по мѣртѣ того какъ гулъ оскорбленій все болѣе и болѣе раздавался на Голгоѣ, этотъ разбойникъ сталъ все внимательнѣе всматриваться въ ликъ поносимаго Спасителя. Онъ видитъ это лицо, по которому струится кровь, и открываетъ въ немъ изумляющее его величіе; въ Его взглядѣ онъ замѣчаетъ никогда невиданую имъ дотошъ кротость и среди народныхъ бранныхъ криковъ слышитъ эти слова: „*Отче! прости имъ, не вѣдаютъ бо, что творятъ*“. Тогда въ мрачной глубинѣ души этого человѣка начинается страшная борьба. Божественный свѣтъ озаряетъ и освѣняетъ его; онъ въ первый разъ видитъ святость и всепрощающую любовь. И вотъ, по мѣртѣ того, какъ онъ все болѣе и болѣе созерцаетъ Иисуса Христа, божественное величіе Распятаго представляется все яснѣе и яснѣе душѣ его. „*Онъ (Иисусъ) ничего худаго не сдѣлалъ*“,—заявляетъ разбойникъ другому, все еще не перестававшему злословить. Какое дивное исповѣданіе! Въ то время, какъ на Голгоѣ все поносятъ Господа, одинъ лишь разбойникъ возвѣщаетъ Его доброту.

Помните объ этомъ, когда вы увидите Крестъ при видѣніи, что въ тотъ истинно отдавала себя только одно пятый разбойникъ.

Но разбойникъ видѣлъ Господа, а до тѣхъ поръ онъ жестоко и жестоко ему видимымъ ещѣ любовью и беззаконія высту слушайте къ е потому что дост 41). Вотъ, братіе, давай, ни пустыхъ томъ, и этого доторья не такъ драскаванія. О, буувертокъ, оправдприбѣгать, подо

Поистинѣ, о сердіе! Мы види повѣдника и изнія и обращенія. вопоставлять вѣидеть о нашей. Пусть вѣра благод предносится наш искушеній и бѣдъ.

Разбойникъ когда и самъ былъ Господа видѣлъ казанію Пилата, —и начальствомъ стымъ народомъ Онъ не свободенъ вѣць терновый

и пѣснопѣнія въ
уже внимали всему
кое бы, можно ска-
въ и волнений охва-
въ краткомъ, но и
какой возможности
бъннымъ праздни-

е, изъ моря—одну
многимъ, вспоми-
тъ Христовомъ и
послѣдовать его
еркви, вспомнимъ
этого разбойника

бойникъ осужденъ
изнь и что сна-
тъ, и онъ присо-
теля (Мр. 27, 44;
оскорбленій все
этотъ разбойникъ
дикъ поносимаго
оторому струится
его величіе; въ
аную имъ дотолѣ
овъ слышитъ эти
ю творятъ". Тогда
начинается страш-
и осбняетъ его;
епрощающую лю-
е болѣе и болѣе
еличіе Распятаго
го. „Онъ (Иисусъ)
ойникъ другому,
акое дивное ис-
бъ всё поносить
еть Его доброту.

Помните объ этомъ всё малодушные, вѣра которыхъ колеб-
лется при видѣ множества порицателей нашей вѣры; знай-
те, что въ тотъ знаменательный часъ, когда распятая
истина отдавалась на всенародное посмѣяніе, она имѣла за
себя только одного свидѣтеля, и этотъ свидѣтель былъ рас-
пятый разбойникъ.

Но разбойникъ исповѣдалъ при крестѣ не только свя-
тость Господа, а и свое собственное ничтожество, свои грѣхи.
До тѣхъ поръ онъ заглушалъ въ себѣ голосъ совѣсти, на-
мѣренно ожесточая себя; теперь же свѣтъ свыше дѣлаетъ
ему видимымъ его собственный мракъ. Предъ этой всепро-
щающей любовью смущается его собственное самолюбіе, и
беззаконія выступаютъ во всей ихъ неприглядности. При-
слушайтесь къ его признанію: „Мы осуждены справедливо,
потому что достойное по дѣламъ нашимъ приняли (Лук. 23,
41). Вотъ, братіе, покаянiе искренней души: никакихъ оправ-
даній, ни пустыхъ отговорокъ. Онъ увидать себя грѣшни-
комъ, и этого достаточно для того, чтобы съ его устъ, ко-
торые не такъ давно богохульствовали, раздался возгласъ
раскаянія. О, будемъ и мы, по его примѣру, безъ всякихъ
увертокъ, оправданій признаваться въ нашей грѣховности и
прибѣгать, подобно ему, къ милосердію Спасителя.

Понстигъ безконечно велико и всемогуще это мило-
сердіе! Мы видимъ, какъ оно изъ насмѣшника сдѣлало ис-
повѣдника и изъ богохульника примѣръ истиннаго раская-
нія и обращенія. Будемъ же всёми злымъ силамъ проти-
вопоставлять вѣру въ Божіе всемогущество, и когда дѣло
идеть о нашей вѣчной участи, да не впадемъ въ уныніе.
Пусть вѣра благораазумнаго разбойника, какъ нѣкій свѣточъ,
предносится нашей думѣ всегда, а въ особенности въ дни
искушеній и бѣдствій нашихъ!

Разбойникъ увѣровалъ во всемогущество Божіе тогда,
когда и самъ былъ въ мукахъ распятія и когда надъ головою
Господа видѣлъ насмѣшливую надпись, сдѣланную по при-
казанію Пилата, когда Сынъ Божій былъ отвергнутъ всеми
—и начальствомъ, и старѣйшинами, и мудрецами, и про-
стымъ народомъ. Руки Спасителя пригвождены къ дереву;
Онъ не свободенъ. На головѣ Спасителя вмѣсто короны вѣ-
нецъ терновый, уста Его отъ мукъ, потери крови иссушены.

Но для разбойника это—ничто. Въ его глазах—Онъ Богъ, Онъ Царь и Владыка всѣхъ. „Помяни мя, Господи, егда приидеши во царствои Твоемъ!“—взываетъ разбойникъ изъ глубины своей раскаянной души. Не слѣдуетъ ли намъ, братіе, теперь молиться Распятому еще болѣе горячей молитвою, чѣмъ была молитва разбойника?! Вѣдь онъ видѣлъ Господа только въ униженіи, а мы знаемъ и видимъ Его славу и торжество. Всякій изъ насъ знаетъ, что прежде презрѣнный Крестъ сталъ орудіемъ спасенія, что онъ водруженъ повсюду, во всемъ мірѣ, призвавъ народы къ вѣрѣ и надеждѣ и давъ милліонамъ удрученныхъ душъ утѣшеніе, покаяніе и освященіе. Мы видимъ, какъ Крестъ даетъ упокоеніе въ послѣдній часъ сердцамъ, отчаяніе которыхъ, казалось, было безконечно. Сколько разъ, наконецъ, мы сами чувствовали на себѣ его умиляющую и побѣдоносную силу. Въ комъ не пробуждалась любовь Божія при видѣ Креста Господня?

Но обратимся еще разъ къ молитвѣ разбойника. „Помяни мя, Господи!“—взываетъ разбойникъ, т. е. вспомни обо мнѣ своею милостію, Сынъ Божій, когда я предстану предъ престоломъ Праведнаго Судіи,—одинъ безъ опоры, а со грѣхами! Вспомни обо мнѣ въ этотъ страшный часъ! Что мы видимъ въ этой простой и краткой, но въ тоже время и величайшей молитвѣ? Въ ней виденъ взоръ вѣры въ будущее, чувство глубокаго раскаянія и смиренной надежды; взоръ грѣшника, чувствующаго себя осужденнымъ и отдающаго себя въ руки безконечнаго милосердія. „Помяни мя, Господи!“ И Христосъ сказалъ ему: „истинно говорю тебѣ, кѣмъ же будеши со мной въ раю!“ О, какъ скоро слышитъ Господь молитву грѣшника, даруетъ ему райское блаженство, идѣже вмѣстѣ съ помилованнымъ пребываетъ и Самъ!

Не забудемъ, братіе, что эти слова сказаны разбойнику. Общеніе съ Богомъ и святыми въ раю, мы видимъ, дано челоуку, прожившему жизнь въ цѣломъ рядѣ всяческихъ преступленій. Не сказать ли намъ: мы лучше этого челоука!? Мы не разбойники! Но Ап. Павелъ говоритъ намъ: „Богъ насъ осудилъ всѣхъ, чтобы всѣмъ дать помилованіе (Римл. 11, 32)“. Осудилъ насъ Господь за наши грѣхи. Вѣдь предъ очами Господа мерзость есть и всякій нашъ помыслъ неправедный (Притч. 15, 26). А если мы потщательнѣй просмот-

римъ нашу жизнь всѣхъ тѣхъ искули ихъ? Припомни были окружены воззванія и предшаты; о, какъ ихъ бы Богъ предостигаго руководств не доставало толь въ постыдное па, иногда и не под порочать душу и челоукоубійца ес предъ очами Ве того прееотпника. Мы также, какъ ши, въ Его полудусть каждый, с въ душѣ своей во единомъ часѣ крестнымъ просвѣ

Церковно-пра на

Въ виду то въ настоящее и церковно-админинтересно и поу годовъ прошлаго предметомъ живса, возбуждали свои также разнмы увидимъ своизмѣнились съ нашей жизни, и обоснованные вопросы въ обла

глазахъ—Онъ Богъ,
и, *Господи, егда при-*
збойникъ изъ глу-
ть ли намъ, братіе,
горячей молитвою,
онъ видѣлъ Господа
димъ Его славу и
прежде презрѣнный
водруженъ повсю-
вѣрѣ и надеждѣ и
бшеніе, покаяніе и
аеть упокоеніе въ
ыхъ, казалось, было
сами чувствовали
ю силу. Въ комъ
ѣ Креста Господня!
ѣ разбойника. „По-
т. е. вспомни обо
и предстану предъ
безъ опоры, а со
машный часъ! Что
ю въ тоже время
взоръ вѣры въ бу-
иренной надежды:
жденнымъ и отда-
ердія. „Помяни мя,
ижно говорю тебѣ,
ь скоро слышитъ
райское блажен-
ребываетъ и Самъ!
казаны разбойнику.
мы видимъ, дано
рядѣ всяческихъ
учше этаго чело-
ть говорить намъ:
помилованіе (Рим.
грѣхъ. Въдѣ предъ
въ *помысль непра-*
тельнѣй промот-

римъ нашу жизнь прошлую, то что окажется? Подумайте о
всѣхъ тѣхъ искушеніяхъ, отъ которыхъ вы устояли! Много
ли ихъ? Припомните всѣ тѣ наставленія, свѣтомъ которыхъ
вы были окружены съ дѣтства и которыми пренебрегли, всѣ
воззванія и предостереженія, которыхъ вы не хотѣли слу-
шать; о, какъ ихъ много! Что случилось бы съ нами, когда
бы Богъ предоставилъ насъ самимъ себѣ, безъ Его отече-
скаго руководства? Развѣ тѣ природныя влеченія, которымъ
не доставало только случайнаго толчка, не повергли бы насъ
въ постыдное паденіе? А ненависть и зависть, въ которыхъ
иногда и не подозрѣваютъ челоѣка, какъ онъ внутренне
порочать душу каждаго! „*Вѣдь всякъ, ненавидяй брата своего,
человѣкоубійца есть* (1 Іоани. 3, 15)“. Поэтому не дерзнемъ
предъ очами Всевидящаго Бога говорить, что мы лучше
того претпника, которому Онъ на Голгоѣ оказалъ милость.
Мы также, какъ и разбойникъ, нуждаемся въ Его оправдан-
ніи, въ Его полномъ, безусловномъ прощеніи. А поэтому
пусть каждый, стоя предъ Крестомъ Христовымъ, воззоветъ
въ душѣ своей устами Церкви: „*разбойника благоумнаго
во единолѣ часъ равни сподобилъ еси, Господи, и мене древомъ
крестнымъ просвѣти и спаси мя!* Аминь.

С. Т. Ч.

Церковно-практическіе вопросы тридцать лѣтъ назадъ и въ наше время.

Въ виду того живаго вниманія, какое обнаруживаетъ
въ настоящее время и печать и общество къ вопросамъ
церковно-административнымъ и церковно-судебнымъ, весьма
интересно и поучительно обратиться мыслію къ началу 70-хъ
годовъ прошлаго столѣтія, когда эти вопросы тоже были
предметомъ живаго литературнаго и общественнаго интере-
са, возбуждали разнообразныя споры и получали въ печати
свои также разнообразныя отвѣты. Въ тогдашнемъ прошломъ
мы увидимъ свое настоящее время, увидимъ, какъ мало
измѣнились съ того времени условія церковно-практической
вашей жизни, а вмѣстѣ съ тѣмъ найдемъ тамъ твердые
и обоснованные отвѣты на многіе интересующіе насъ теперь
вопросы въ области практической жизни нашей церкви.

Подъ впечатлѣніемъ только что совершившейся въ половинѣ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія реформы гражданскаго суда въ печати и обществѣ поднятъ былъ со всею настоячивостію вопросъ о необходимости коренной реформы духовнаго суда, по тѣмъ началамъ, на которыхъ произведена была реформа гражданскаго суда. Сопоставленіе новаго реформированнаго гражданскаго суда, съ его гласностію, судебнаго процесса и быстротою рѣшеній, съ тогдашнимъ консисторскимъ судомъ, съ его тайною, медленностію, волокитою и съ присущимъ въ то время въ консисторіяхъ взяточничествомъ, слишкомъ рѣзко отгѣняло достоинства перваго и недостатки втораго, давало слову проповѣдниковъ реформы духовнаго суда силу, убѣдительность и вызывало къ нимъ общественное сочувствіе.

Важнѣйшія начала, которыя положены въ основу нашихъ гражданскихъ судебныхъ уставовъ и которыя печатъ 70-хъ годовъ настаивала принять и въ духовно-судебной реформѣ, были слѣдующія:

1) Отдѣленіе судебной власти отъ административной и обвинительной. Какъ извѣстно, въ духовномъ енархіальномъ вѣдомствѣ судъ не имѣетъ самостоятельности, онъ не отдѣленъ отъ администраціи и находится въ однихъ рукахъ съ административной властію. Епископъ главный въ епархіи распорядитель духовной администраціи; но онъ же главный судья по всѣмъ дѣламъ духовенства, всѣ функціи судебной власти сосредоточены въ архіерее: онъ отдаетъ подъ судъ на основаніи доходящихъ до него различными путями свѣдѣній, онъ назначаетъ слѣдствіе, къ нему поступаютъ жалобы на неправильныя дѣйствія слѣдователей, онъ наконецъ произноситъ и окончательный приговоръ, или утверждая рѣшеніе консисторіи или полагая свою собственную резолюцію, которая, за исключеніемъ самаго крайняго наказанія, т. е. лишенія сана, приводится въ исполненіе.

Нечего говорить, что смѣшеніе двухъ разнородныхъ дѣятельностей, какъ административная и судебная, въ рукахъ одного начальника, не можетъ быть произведено безъ виднаго ущерба для той и другой. Но несомнѣнно, что правосудію больше всего приходится терпѣть отъ такого сочетанія; ибо начальство по большей части предпочитаетъ

административныя дѣятельности изображеніями. По учрежденіи 1864-го года управления и дала самостоятельное положеніе отъ управленія и свѣтская печать иллюстрируя свои творительности суда, вмѣшательствъ тотъ, въ примѣненіи звать оживленную или канонистами, Московской Академіи Лавровымъ и профессоромъ Коловымъ. Первый отдѣленія суда отъ архіерея, такъ каноніи и канонамъ правосудія. Второй направилъ суда и административныя къ той области торные имѣютъ свои рядковъ церковной шенія къ ней. Онъ сій, а изъ ненормальныхъ нашемъ репю произвола и въ догматовъ христового изъ нихъ вственнаго авторитетъ изъ его вла т. е. процессуальныя какъ епископа съ вой части, напротивъ свѣтскій авторитетъ Соколовъ, нашихъ производствомъ, ч

административный способ дѣйствованія судебному и судебную дѣятельность направляетъ часто административными соображеніями. Поэтому реформа гражданскихъ судебныхъ учреждений 1864-го года совершенно отдѣлила судъ отъ управленія и дала судебному институту совершенно самостоятельное положеніе и значеніе. Такого же отдѣленія суда отъ управленія добивалась болѣе либеральная духовная и свѣтская печать 70-хъ годовъ и въ духовномъ вѣдомствѣ, иллюстрируя свои доказательства фактами крайней неудовлетворительности существующихъ порядковъ епархіальнаго суда, внимательства администраціи въ судъ и т. д. Вопросъ этотъ, въ примѣненіи его къ епархіальному архіерею, вызвалъ оживленную и страстную полемику между извѣстными канонистами, теперь уже покойными, профессоромъ Московской Академіи (впослѣдствіи Архіеписк. Литовскимъ) Лавровымъ и профессоромъ Московскаго Университета Соловьевымъ. Первый изъ нихъ отрицалъ всякую возможность отдѣленія суда отъ управленія въ лицѣ нашего епархіальнаго архіерея, такъ какъ такое отдѣленіе противно Св. Писанію и канонамъ церкви, гдѣ ясно усвояются епископу права судьи. Второй напротивъ доказывалъ, что вопросъ о раздѣленіи суда и администраціи въ духовномъ вѣдомствѣ принадлежитъ къ той области церковно-практическихъ вопросовъ, которые имѣютъ своимъ предметомъ устройство внѣшнихъ порядковъ церковной жизни, дисциплинируютъ внѣшнія отношенія къ ней. Онъ возникъ не изъ догматическихъ разногласій, а изъ ненормальнаго развитія централизаціи въ епархіальномъ нашемъ управленіи и направляется къ ограниченію произвола и личнаго усмотрѣнія власти. Ни съ однимъ изъ догматовъ христіанства онъ не стоитъ въ связи, ни одного изъ нихъ не касается и вовсе не подрываетъ нравственнаго авторитета епископа, ибо имѣетъ въ виду выдѣлить изъ его власти только юридическую дѣятельность, т. е. процессуальныя отправленія суда. Соединеніе въ рукахъ епископа съ административною дѣятельностію судебной части, напротивъ, ограничиваетъ, сдавливаетъ его епископскій авторитетъ. „Нужно освободить, говорить проф. Соловьевъ, нашихъ архіереевъ отъ занятій судебнымъ дѣлопроизводствомъ, чтобы дать свободу и время для трудовъ

болѣе возвышенныхъ и для церкви нашей имѣющихъ болѣе значенія“.*)

Но если можно было спорить о возможности отдѣленія суда отъ управленія въ лицѣ епархіальнаго архіерея, то такого спора не могло быть по отношенію къ консисторіи, чрезъ которую „подъ непосредственнымъ начальствомъ епархіальнаго архіерея, производятся управленіе и духовный судъ въ помѣстномъ предѣлѣ Православной Россійской Церкви, именуемой епархіею“. Всѣ были согласны въ томъ, что слѣдуетъ не только судъ отдѣлить отъ консисторіи, но и само это учрежденіе радикально реформировать или даже замѣнить другимъ, болѣе отвѣчающимъ духу церкви и потребностямъ епархіальной жизни. И можно пожалѣть, что свѣтлыя мысли о реформѣ консисторіи, высказанныя 30-лѣтъ назадъ, не получили до сихъ поръ осуществленія!.

Прежде всего консисторія, по свойству и кругу дѣлъ, въ ней производящихся, также представляетъ смѣшеніе разнообразныхъ отправленій, въ ней разсматриваются и производятся дѣла и административныя и хозяйственныя и судебныя. Правда, дѣла эти распредѣляются, по предметамъ ихъ, на отдѣленія и расписываются по производству по столамъ; каждый столъ ввѣряется особому наблюденію одного изъ членовъ консисторіи; но тѣмъ не менѣе всѣ дѣла безъ изъятія докладываются присутствію консисторіи и журналы засѣданій подписываются всѣми членами консисторіи. Такимъ образомъ, судебное производство въ консисторіи не представляетъ самостоятельнаго учрежденія, а вѣдается тамъ въ связи со всѣми епархіальными дѣлами и подвержено постороннему административному давленію со стороны другихъ членовъ консисторіи, не стоящихъ непосредственно у судебного стола.

Представляя по свойству дѣлъ несомнѣннѣе смѣшеніе разнородныхъ отправленій, консисторія по устройству своего состава и способу дѣятельности поставлена въ такія отношенія къ епархіальному архіерею, которыя лишаютъ ее самостоятельности. Власть или начальство въ консисторіи принадлежитъ архіерею, а консисторія есть только ору-

*) О раздѣленіи суда и администраціи въ епархіал. вѣдомствѣ. Прав. обозрѣніе 1871-го года окт. 495 стр.

діе, чрезъ которое
власти. Тотъ же
состава консисторіи
хотя назна
Они не обязаны о
скопъ съ ними не
вода, но епископ
исключенія случа
свое (ст. 330). Въ
жетъ на время у
прикосновенности
важному обвиненію
отъ себя временн
ныхъ, онъ предст
рописание дѣлъ
асно, что если
безсилны измѣн
преосвященнымъ
то единственный
предварительно
наго, чтобы дать

Но и еписк
себя начальника
своимъ дѣлопроп
ду дѣйствій епис
образныхъ дѣлъ
мытарствамъ, со
консисторіи бума
тельную жизнь е
нѣмъ въ отношен
пастырю. Вотъ по
печати изъ одной
а теченіе епарх
что консисторія с

Такимъ обра
учрежденія и по
такія отношенія,
самостоятельною
тоже несомнѣннѣе!

ей имѣющихъ бо-
можности отдѣленія
наго архіерея, то
ю къ консисторіи,
начальствомъ епар-
хальнаго архіерея, то
духу церкви и по-
сно пожалѣть, что
высказанныя 30-ть
осуществленія.
гву и кругу дѣлъ
савляетъ смѣшеніе
матриваются и про-
озяйственныя и су-
я, по предметамъ
производству по сто-
наблюденію одного
нѣе всѣхъ дѣлъ безъ
исторіи и журналы
г консисторіи. Та-
въ консисторіи не
ія, а вѣдается тамъ
ами и подвержено
ю со стороны дру-
ь непосредственно
вмѣстимое смѣше-
ія по устройству
оставлена въ такія
которыя лишаютъ
ство въ консисто-
я есть только ору-
епархіал. вѣдомствъ.

де, чрезъ которое производятся различныя отправленія этой власти. Тотъ же принципъ проведенъ въ устройствѣ самого состава консисторіи и въ дѣлопроизводствѣ. Члены консисторіи хотя назначаются Синодомъ, но подчинены епископу. Они не обязаны отказываться отъ своего мнѣнія, если епископъ съ ними не согласенъ, ихъ мнѣнія доходятъ до Синода, но епископъ, во первыхъ, можетъ во всякомъ безъ исключенія случаѣ отмѣнить рѣшеніе консисторіи и дать свое (ст. 330). Въ то же время епископъ, во-вторыхъ, можетъ на время удалить члена отъ присутствованія или по прикосновенности его къ разсматриваемому дѣлу, или по важному обвиненію. Въ третьихъ, онъ можетъ назначить отъ себя временно присутствующихъ членовъ. Въ-четвертыхъ, онъ представляетъ ихъ къ наградамъ, утверждаетъ росписаніе дѣлъ по отдѣленіямъ и столамъ, и т. д. Отсюда ясно, что если мнѣнія членовъ консисторіи фактически безсильны измѣнить исходъ дѣла и если разногласіе съ преосвященнымъ становится практически бессмысленнымъ, то единственный логическій выводъ будетъ тотъ, что лучше предварительно освѣдомляться о намѣреніяхъ преосвященнаго, чтобы дать рѣшеніе, какое ему нравится.

Но и епископы епархіальные не всегда чувствуютъ себя начальниками консисторій, напротивъ, консисторіи своимъ дѣлопроизводствомъ могутъ очень подавлять свободу дѣйствій епископа. Представляя епископу массу разнообразныхъ дѣлъ, проведенныхъ по всѣмъ канцелярскимъ вытарствамъ, со всевозможными справками въ законахъ, консисторіи бумагами закрываютъ отъ епископа дѣйствительную жизнь епархіи, становятся своего рода средостѣпиемъ въ отношеніяхъ пастырей и паствъ къ своему архипастырю. Вотъ почему понятна будетъ недавняя жалоба въ печати изъ одной епархіи, что хотя епископовъ и мнѣняютъ, а теченіе епархіальной жизни не измѣняется, потому что консисторія остается одна и та-же.

Такимъ образомъ консисторія и въ качествѣ судебного учрежденія и по общей своей организаціи поставлена въ такія отношенія, что не можетъ быть признава какою-либо самостоятельной судебною инстанціею. Въ самой въ ней тоже несомнѣнное смѣшеніе судебной дѣятельности съ

административною. Судъ, по мнѣнію реформаторовъ церковнаго суда 70-хъ годовъ, необходимо долженъ быть выдѣленъ изъ нея и поставленъ самостоятельно отъ администраціи.

2) Устности, публичность судопроизводства и равноправность сторонъ на судѣ, съ предоставленіемъ всѣхъ средствъ къ защитѣ и оправданію и съ отмѣною теоріи формальныхъ доказательствъ.

Всѣми этими свойствами реформа 1864 года надѣлила нашъ гражданскій судъ. Устность, гласность и публичность приняты во всѣхъ инстанціяхъ этого суда, только за нѣкоторыми исключеніями. Стороны на судѣ вполне уравнины въ своихъ правахъ: обвиненію здѣсь противопоставляется защита. Судъ является зрителемъ состязанія сторонъ, изъ коихъ каждая направляетъ всѣ средства къ убѣжденію его въ пользу своихъ представленій. Убѣжденіе судей не связывается формальною теоріею судебныхъ доказательствъ, они судятъ по совѣсти.

Не таковъ судъ въ духовномъ епархіальномъ вѣдомствѣ. Епархіальное судопроизводство о лицахъ духовнаго званія, по существу дѣла, можетъ быть двойкою: или непосредственно архіерейское, или чрезъ консисторію (§ 154). Судъ архіерейскій не опредѣляется никакими формами, кромѣ негласнаго дознанія справедливости поступка или жалобы и по закону не долженъ сопровождаться никакими юридическими послѣдствіями, и потому его справедливѣе назвать архипастырскимъ нравственнымъ судомъ, иначе разумленіемъ. Судъ же въ собственномъ смыслѣ производится формально и открывается слѣдствіемъ. Опредѣленныхъ, постоянныхъ должностей, исключительно назначенныхъ для производства слѣдствій, совсѣмъ нѣтъ. Эти обязанности могутъ быть возлагаемы на благочинныхъ и на другихъ довѣренныхъ лицъ: всякій священникъ можетъ обратиться въ слѣдователя по всякому дѣлу (§ 158). Какая либо предварительная, юридическая подготовка къ этому важному дѣлу не считается существенною, не требуется она уставомъ и отъ самыхъ судей, засѣдающихъ въ присутствіи консисторіи. Все производство совершается на бумагѣ. По окончаніи слѣдствія консисторія, получивъ дѣло, обозрѣваетъ, произ-

ведено ли оно по правиламъ и т. д. то предписываетъ быть потребованъ слѣдствію имъ по чему либо несполнениіи такимъ образомъ постановляетъ свое подсудимаго, предіе архіерея.

Такимъ образомъ значеніе слѣдствія является въ письменной формѣ говорить по этому какъ много неудачъ для достиженія истины и какъ напротивъ, вершено протививѣтъ больше средствъ заинтересованности и къ объективной истинѣ и въ рѣшеніи преслѣдуемой правдивости въ не судимымъ; они собою и притомъ убѣдительною ждѣній для судьи: дотошно не на состояній, изъ которъ ствѣ, но на томъ, ствѣ установленны приговоръ о винѣ судью не по вину, вокупности обстоятѣльствъ, а чрезъ руки слѣдствію процессу

решено ли оное согласно съ установленными формами и правилами и т. д., и если окажутся какіе либо недостатки, то предписываетъ дополнить слѣдствіе. Подсудимый можетъ быть потребованъ въ консисторію въ томъ случаѣ, если сдѣланныя имъ при допросѣ показанія представляются почему либо неполными, или неудовлетворительными. На основаніи такимъ образомъ собранныхъ свѣдѣній, консисторія постановляетъ свое заключеніе о виновности или невинности подсудимаго, представляя оное на разсмотрѣніе и утвержденіе архіерея.

Такимъ образомъ въ духовномъ судѣ преобладаетъ значеніе слѣдственнаго элемента, и самое слѣдствіе облается въ письменную форму. „Не нужно много говорить,— говорить по этому поводу проф. Соколовъ,— чтобы видѣть, какъ много неудобствъ представляетъ подобный процессъ для достиженія тѣхъ цѣлей, для которыхъ онъ установленъ, и какъ напротивъ—много въ немъ удобствъ для цѣлей совершенно противныхъ правосудію. Процессъ тѣмъ лучше, чѣмъ больше средствъ онъ даетъ суду и сторонамъ, въ немъ заинтересованнымъ, къ восстановленію фактической истины и къ объективному убѣжденію въ ней, и чѣмъ скорѣе и вѣрнѣе онъ ведетъ и судью и подсудимаго къ преслѣдуемой правосудіемъ цѣли. Между тѣмъ при слѣдственномъ порядкѣ все дѣло идетъ заглазно отъ суда; судья не ставится въ непосредственное соприкосновеніе съ подсудимымъ; они сообщаются между собою бумажнымъ способомъ и притомъ чрезъ третье лицо—слѣдователя. Вся убѣдительность живой рѣчи и непосредственныхъ впечатлѣній для судьи здѣсь не существуетъ. Его вниманіе сосредоточено не на психологическомъ анализѣ внутреннихъ состояній, изъ которыхъ развилось разсматриваемое имъ дѣйствіе, но на томъ, вполнѣ ли соблюдены при дѣлопроизводствѣ установленныя формы и правила. Слѣдовательно и приговоръ о винѣ или невинности подсудимаго составляется судьей не по внутреннему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, а по мертвымъ бумагамъ, прошедшимъ чрезъ руки слѣдователя. Здѣсь слѣдствіемъ исчерпывается сущность процесса; для судьи не указывается другихъ

средствъ, болѣе вѣрныхъ и близкихъ, къ объективному убѣжденію, которыя въ новыхъ судахъ представляются судебнымъ разбирательствомъ, имѣющимъ служить, по закону, главнымъ основаніемъ для приговора. Здѣсь ни обвинитель, ни защитникъ, ни обвиняемый, ни свидѣтели не проходятъ непосредственно предъ вниманіемъ суда, оставляя каждый живое впечатлѣніе; предъ судьей одни мертвыя бумаги, отъ которыхъ нельзя добиться ничего болѣе того, что написано въ нихъ. Между тѣмъ сколько удобствъ представляетъ подобный порядокъ для того, чтобы затемнить истину, замедлить дѣйствія суда, загроздить дѣло ненужными подробностями и сбить съ толку судей. Путемъ этой переписки можно развить пустое дѣло до огромныхъ размѣровъ, по нѣсколькимъ разамъ совершенно измѣнять все направленіе судопроизводства, пользуясь канцелярскою таштучкою, въ какую обыкновенно облачается судъ въ духовномъ вѣдомствѣ* (Прав. Обзор. 1870 г., мартъ 1004—5).

Опускаемъ вопросъ о порядкѣ обжалованія рѣшеній Епархіальнаго суда и разсмотрѣнія апелляціонныхъ и кассационныхъ отзывовъ и протестовъ, каковой порядокъ устроенъ такъ, что не представляетъ для стороны обвиняемой достаточныхъ средствъ къ ограниченію своей невинности и возстановленію своихъ правъ.

3) Учрежденіе судовъ болѣе близкихъ къ подсудимымъ. Гражданскій реформированный судъ осуществилъ эту потребность во всей полнотѣ и совершенствѣ, учредивъ на мѣстахъ народной жизни судей, въ уѣздахъ—сѣздъ мировыхъ судей, въ округѣ—окружной судъ и т. д. Въ духовномъ же Епархіальномъ судѣ продолжаетъ существовать крайняя централизація всѣхъ судебныхъ дѣлъ въ одной инстанціи, отъ чего происходитъ медленность судопроизводства и безсиліе суда открыть и изобличить преступныя дѣйствія.

На всѣ настойчивыя требованія печати и общества семидесятихъ годовъ реформы духовнаго суда отвѣтилъ „Проектъ основныхъ положеній преобразования духовно-судебной части“, выработанный Комитетомъ, учрежденнымъ въ 1870 году. На основаніи подробнаго изученія существовавшихъ порядковъ духовнаго суда Комитетъ пришелъ къ убѣжде-

нію, что существующее смѣшеніе административной и канцелярской тайны въ составленномъ въ настоящее время законодательствѣ и 4) въ централи-

Для устранения недостатковъ, необходимыхъ: 1) упрощенію административной; 2) упрощенію письменнаго процесса; 3) устраненію формальныхъ препятствій къ подсудимымъ; 4) устраненію со всею обстоятельностью; 5) судебные органы въ канцелярскихъ администраціяхъ администраціи независимое отношеніе къ суду; 6) судебномъ составѣ; 7) въ канцелярскихъ частяхъ чрезъ свободу; 8) и т. д.*). По проекту, въ 1870 г. Высшаго Синода, къ заключенію Епархіальнаго суда и въ духовномъ вѣдомствѣ представляются канцелярскихъ архіереевъ, въ нихъ преосвященныхъ, изъ нихъ особеннаго протеста противъ протеста, архіеп. Волынского, при разсмотрѣніи, и отъ другихъ, было реформа судопроизводства, времени ждать сего.

Въ наши дни недостатки повторяются, и канцелярская тайна суда. Можетъ быть,

*) Интересуюсь Правительственнымъ Правительствомъ, Обзоръ

къ объективному представляются услужить, по зако- . Здѣсь ни обвини- ни свидѣтели не цемъ суда, остав- дѣлю, одинъ мерт- ся ничего болѣе , сколько удобства ого, чтобы затем- агрозодить дѣло лку судей. Путемъ до до огромныхъ во измѣнять все канцелярскою таин- сается судъ въ ду- , мартъ 1004—5). мованія рѣшеній яціонныхъ и кас- ой порядокъ устро- роны обвиняемой зоей невинности и въи по-удатъ , къ подсудимымъ, цествилъ эту по- въ, учредивъ на дахъ—сѣзды ми- ь и т. д. Въ ду- саетъ существовать дѣлъ въ одной остъ судопроизвод- гчить преступныя дивидионны; аи- ти и общества се- да отвѣтилъ „Про- (духовно-судебной деннымъ въ 1870 существовавшихъ нель къ убѣжде-

нью, что существенные его недостатки заключаются: 1) въ смѣшеніи административной и судебной власти; 2) въ канцелярской тайнѣ судопроизводства по письменнымъ актамъ, составленнымъ во время предварительнаго слѣдствія; 3) въ стѣсненіи убѣжденія судей формальными доказательствами и 4) въ централизаціи судопроизводства.

Для устраненія этихъ недостатковъ Комитетъ нашелъ необходимымъ: 1) отдѣлить судебную власть отъ административной; 2) установить публичность засѣданія съ замѣною письменнаго производства устнымъ и съ отмѣной теоріи формальныхъ доказательствъ и 3) учредить суда близкіе къ подсудимымъ. Эти принципы проведены въ проектѣ со всею обстоятельностью и полнотою: установлены особые судебные органы, отстраненные отъ всякаго участія въ дѣлахъ административныхъ и поставленные совершенно въ независимое отношеніе къ администраціи; стороны въ судебномъ состязаніи вполне уравниваются въ своихъ правахъ чрезъ свободное гласное и публичное судопроизводство, и т. д.*). Проектъ этотъ, согласно Высочайше утвержденному, въ 16-й день мая 1873 года, опредѣленію Святейшаго Синода, былъ разосланъ на предварительное заключеніе Епархіальнымъ архіереямъ, главнымъ священникамъ и въ духовныя консисторіи, съ тѣмъ, чтобы сіи посылкія представляли свои мнѣнія независимо отъ епархіальныхъ архіереевъ. Подавляющее большинство епархіальныхъ преосвященныхъ дало неблагоприятныя проекту отзывы, изъ нихъ особенно много надѣлалъ въ свое время шуму протестъ противъ проекта реформы суда преосвящ. Агаангела, архіеп. Вольнскаго. Его рѣзкій отзывъ далъ точку опоры при разсмотрѣніи въ Св. Синодѣ отзывовъ поступившихъ и отъ другихъ архипастырей, и совсѣмъ уже готовая было реформа суда духовнаго была отклонена и до сего времени ждетъ своей очереди.

Въ наши дни также настойчиво и въ печати и обществѣ повторяются голоса о необходимости реформы духовнаго суда. Можно бы, пользуясь трудами своихъ предше-

*) Интересующіеся этимъ проектомъ могутъ прочитать его въ Правительственномъ Вѣстникѣ № 157-й 1873 года, а также въ Православномъ Обзорѣніи, августъ 1873 года.

ственниковъ 70-хъ годовъ и данными, установленными въ послѣдующее время, начертать также проектъ, который умѣряя широту и радикальность реформы проекта 70-хъ годовъ, могъ бы тѣмъ не менѣе удовлетворить неотложнымъ потребностямъ духовнаго вѣдомства.

Для удовлетворенія въ наши дни назрѣвшей потребности реформы духовнаго суда можно бы воспользоваться указами и предположеніями противника отдѣленія суда отъ администраціи у епархіальнаго архіерея и вообще противника реформы суда духовнаго по „Проекту“ Комитета 1870 года, профессора А. Ѳ. Лаврова. Вопросъ объ изыятіи судебной власти изъ рукъ епископа для духовенства епархій не имѣетъ первостепеннаго и существенно—важнаго значенія, для него гораздо важнѣе изыять судебныя дѣла изъ канцелярской тайны, вывести судъ духовный на свѣтъ Божій, установить гласность судопроизводства, установить равноправность на судѣ сторонъ, установить низшія судебныя инстанціи, близкія къ подсудимымъ, и дать коллегіальный судъ на высшихъ инстанціяхъ. А на возможность удовлетворенія такихъ чаяній духовенства самъ проф. Лавровъ указываетъ законныя основанія и даетъ руководственныя предложенія. Въ одномъ мѣстѣ своей полемической брошюры „Новый вопросъ въ Православной русской церкви“ онъ говоритъ: „При невозможности отнять у архіерея судную власть по каноническимъ основаніямъ,—тѣ неудобства, которыя могли бы произойти отъ соединенія въ лицѣ архіерея правительственной и судной власти, могли бы быть устранены: 1) выборнымъ порядкомъ назначенія членовъ духовнаго суда; 2) увольненіемъ ихъ не иначе, какъ по суду; 3) принятіемъ коллегіальнаго образа рѣшенія дѣлъ и наконецъ 4) гласностью производства. Всѣ эти средства намъ представляются достаточными и улучшеніе духовнаго суда совершенно возможнымъ и безъ отнятія у архіерея судебной власти“ (16 стр.). И такъ по мнѣнію проф. Лаврова судебно-церковная власть, которою теперь обладаетъ одинъ епископъ, можетъ быть замѣнена коллегіей изъ пресвитеровъ, выбранныхъ самимъ духовенствомъ специально въ составъ епархіальнаго суда, рѣшенія котораго представляются на утвержденіе епископа. Могутъ ли быть учре-

ждены низшія суды безъ участія епископа? Вопросъ тоже на проф. Лаврова, передается каждому по положенію въ снѣжикъ можетъ быть судебной власти. проф. Лавровъ указываетъ судъ апелляціонный мѣстнаго собора).

Такимъ образомъ въ судныя епархій слѣдующаго избраннаго благотворительной должности, какъ апелляціонный судья; 3) епархіальнымъ духовенствомъ, не стѣсняя, во главѣ съ апелляціонный судья на рѣшеніе епархіальной російской инстанціяхъ должностныхъ док-

Что можно с

Когда я возвысшая, худощавая и, принявъ (вами: „батьшка, никакихъ нѣтъ, случилось отъ боли перенесся мыслью

жжены низшія судебныя инстанціи, въ лицѣ пресвитеровъ, безъ участія епископа. На утвердительный отвѣтъ на этотъ вопросъ тоже находимъ основаніе въ указанной брошюрѣ проф. Лаврова, гдѣ онъ говоритъ, что судебная власть передается каждому пресвитеру отъ епископа при его рукоположеніи въ св. санъ, и слѣдовательно каждый священникъ можетъ быть судьей, независимо отъ архіерейской судебной власти. Наконецъ каноны церкви, на которые и проф. Лавровъ указываетъ въ своей брошюрѣ, устанавливаютъ судъ апелляціонный въ лицѣ собора епископовъ на рѣшеніе мѣстнаго епископа (37, 117, 121 и 139 Прав. Кан. собора).

Такимъ образомъ, не умаляя значенія епископской власти въ судебныхъ дѣлахъ, можно бы организовать въ епархіи слѣдующія судебныя инстанціи духовнаго суда: 1) выбранный благочиніемъ, не занимающій никакой административной должности судья пресвитеръ; 2) съѣздъ судей уѣзда, какъ апелляціонная инстанція на постановленіе судьи; 3) епархіальный судъ пресвитеровъ, выбранныхъ духовенствомъ, не занимающихъ административныхъ должностей, во главѣ съ епископомъ. Наконецъ виѣ епархіи 1) апелляціонный судъ епископовъ во главѣ съ митрополитомъ на рѣшеніе епархіальнаго суда и 2) судъ соборный помѣстной русской церкви. Епархіальный судъ на всѣхъ инстанціяхъ долженъ быть гласный, устный, чуждый теоріи формальныхъ доказательствъ и писменнаго производства.

П. В. С.

Что можно сдѣлать для обезпеченія нашихъ вдовъ и сиротъ?

Когда я возвращался домой изъ храма, ко мнѣ подошла высокая, худощавая старушка, бѣдно одѣтая, низко поклонилась и, принявъ благословеніе, подала мнѣ бумажку со словами: „батьюшка, помогите бѣдной вдовѣ псаломщика, средствъ никакихъ нѣтъ, заработать не могу, ѣсть хочется“. Сердце свело отъ боли и ужаса, когда я невольно сейчасъ же перенесся мыслью отъ несчастной просительницы къ своей

семь и мнѣ представилось такое же безвыходное положеніе и моеи жены на случай ея вдовства. Я думалъ: „до пенсіи далеко, средствъ въ запасъ нѣтъ, пособіе ничтожно, а главное... главное полная безучастность и непонятная бездѣятельность нашего духовенства въ такомъ живомъ и близкомъ ему дѣлѣ облегченія горькой судьбы нашихъ вдовъ и сиротъ, въ дѣлѣ устройства ихъ безбѣднаго существованія“. Я взялъ бумажку просительницы,—оказалось удостовѣреніе, выданное ей причтомъ с. Х—ца, Елецкаго уѣзда, за подписью священника и съ церковною печатью. Содержаніе удостовѣренія таково. „Дано сіе удостовѣреніе за надлежащимъ подписомъ съ приложеніемъ церковной печати въ томъ, что означенная вдова псаломщика Д. Г—ва, проживающая въ с. Х—цѣ, Елец. уѣзда, не имѣетъ никакихъ средствъ къ существованію за исключеніемъ пособія, выдаваемого изъ Консисторіи въ размѣрѣ 12 рублей въ годъ, на что она не можетъ почти содержаться, такъ какъ не имѣетъ своего крова, а должна скитаться по квартирамъ; приходъ по своей малоземельности и бѣдности не можетъ оказывать ей существенной помощи, и наконецъ есть единственный сынъ у нея, на котораго могла быть послѣдняя опора, но при многосемействѣ его, малочисленности жалованья и бѣдности, не оказываетъ тоже ей средствъ къ пропитанію. 27 іюня 1905 г.“ Изъ разговоровъ съ просительницей и наведенныхъ справокъ оказалось, что покойный мужъ ея служилъ приходомъ псаломщикомъ 30 лѣтъ, что причтъ села Х. двухклерный, церковной земли 102 дес., прихожанъ 2802 души м. п. Однако ни видимая обезпеченность причта, ни многочисленность прихожанъ не облегчили горькой участи вдовы дьячихи: она „крова не имѣетъ, должна скитаться по квартирамъ, приходъ существенной помощи оказать не можетъ, пособія получаетъ она отъ Попечительства 12 руб.“. Но такъ ли это должно быть? Нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ... Прежде всего: неужели участіе приходскаго причта и въ особенности священниковъ должно было выразиться только въ выдачѣ вышеприведеннаго удостовѣренія?! По чувству состраданія и любви къ ближнимъ,—а эти чувства особенно должны быть глубоко вѣдрены въ душу пастырей и широко проявляться,—изъ земельныхъ угодій, изъ братскихъ

кружечныхъ доходовъ должны были бы недостатковъ не обратилъ горькой вдовы? „Д можетъ оказать с можетъ“, потому бы батюшка въ х номъ положеніи н жилъ имъ, распоз вьзялъ на себя труд ли вдова Г. пошла если бы причтъ с былъ бы содержа сти до свѣдѣнія благочиннаго обр ніемъ о безвыходн окружному духов и тѣмъ обезпечит мы не отказываем ской требы, съ ка шеніе содержанія кажемъ неимуше да естественный солидарности, бол взаимныхъ отнош отзывчивость и у шихъ вдовъ и си цахъ за подаяніе ту, то легче окру выдаваемое отъ Б но только может ся у Попечительс нашихъ вдовъ и окружнымъ или д просахъ благотвор ся на своихъ окр смотрѣть установ вляющіяся статьи

звходное положе-
. Я думалъ: „до пер-
собіе ничтожно, а
и непонятная без-
гакомъ живомъ и
ей судьбы нашихъ
в безбѣднаго суще-
льницы.—оказалось
. Х—ца, Елецкаго
(ерковною печатью
) сіе удостовѣреніе
кеніемъ церковной
аломщика Д. Г—ва,
, не имѣетъ ника-
ключеніемъ пособія,
12 рублей въ годъ,
ся, такъ какъ не
ся по квартирамъ
дности не можетъ
аконецъ есть един-
а быть послѣдняя
численности жало-
ей средствъ къ про-
сть просительницей
покойный мужъ ея
ь, что причтъ села
с., прихожанъ 2802
ность причта, ни
или горькой участи
должна скитаться по-
ици оказать не мо-
ительства 12 руб.“
ъ и нѣтъ... Прежде
чта и въ особен-
звиться только въ
и?! По чувству со-
чувства особенно
у пастырей и ши-
ий, изъ братскихъ

кружечныхъ доходовъ въ пользу бѣдной вдовы псаломщи-
ка должны быть посильныя отчисленія. Если же послѣднія
были бы недостаточны, то почему ни одинъ изъ священни-
ковъ не обратилъ вниманія прихожанъ на безпомощность
горькой вдовы? „Приходъ, пишется въ удостовѣреніи, не
можетъ оказать существенной помощи“. Да, „приходъ не
можетъ“, потому что онъ не знаетъ нужды вдовы Г., а если
бы батюшка въ храмѣ сказалъ прихожанамъ о безвыход-
номъ положеніи вдовы, мужъ которой *тридцать лѣтъ* слу-
жилъ имъ, расположилъ бы ихъ къ пожертвованіямъ, да
взялъ на себя трудъ собрать пожертвованія, думаю, врядъ-
ли вдова Г. пошла въ городъ за подаяніемъ? Наконецъ,
если бы причтъ совмѣстно съ приходомъ не въ состояніи
былъ бы содержать вдову, то почему о нуждѣ ея не дове-
сти до свѣдѣнія мѣстнаго благочиннаго? Обязанность о.
благочиннаго обратиться въ такомъ случаѣ съ оповѣще-
ніемъ о безвыходномъ положеніи вдовы къ вѣренному ему
окружному духовенству, предложить дѣлать пожертвованія
и тѣмъ обезпечить безбѣдное существованіе вдовы. Если
мы не отказываемся вносить копейки съ каждой приход-
ской требы, съ cadaго листа метрическаго бланка на улуч-
шеніе содержанія чиновниковъ Консисторіи, то неужели от-
кажемъ неимущей вдовѣ въ насущномъ пропитаніи?! Отсю-
да естественный выводъ таковъ: отцы и братья, больше
солидарности, больше единенія, искренности, сердечности во
взаимныхъ отношеніяхъ, только тогда явится и дѣятельная
отзывчивость и участливость къ вопіющимъ нуждамъ на-
шихъ вдовъ и сиротъ, тогда мы не увидимъ ихъ на ули-
цахъ за подаяніемъ! Что тяжело, не подсилу одному прич-
ту, то легче округу и еще легче цѣлому уѣзду. Пособіе,
выдаваемое отъ Епархіальнаго Попечительства, дѣйстви-
тельно только можетъ быть пособіемъ (по недостатку имѣющих-
ся у Попечительства средствъ), а безбѣдное существованіе
нашихъ вдовъ и сиротъ должно быть обезпечено мѣстнымъ
окружнымъ или уѣзднымъ духовенствомъ. Вообще въ во-
просахъ благотворенія духовенство лучше можетъ разобрать-
ся на своихъ окружныхъ собраніяхъ: здѣсь оно можетъ раз-
смотрѣть установленные отъ церкви взносы и вновь поя-
вляющіяся статьи обложенія, критически отнестись къ уста-

новленію, распредѣленію и способамъ взысканія ихъ, можетъ ходатайствовать или объ уменьшеніи ихъ, или объ отъѣзѣ нѣкоторыхъ, или о переносѣ послѣднихъ на болѣе существенныя и болѣе близкія намъ нужды, или наконецъ установить новыя взносы отъ церквей и духовенства на нужды своихъ бѣдныхъ. Последнее предложеніе—установленіе опредѣленнаго взноса отъ церквей на бѣдныхъ духовнаго званія своего округа—не должно казаться неприемлемымъ, такъ какъ средства церковныя собираются главнымъ образомъ трудами и усердіемъ священноцерковнослужителей, а потому „достойно и праведно“ дѣлать изъ средствъ церкви опредѣленные отчисленія на пропитаніе, на насущныя нужды вдовъ и сиротъ радѣтелей церковнаго благосостоянія. Такимъ образомъ средства на бѣдныхъ духовнаго званія нашлись бы и въ количествѣ достаточномъ, но правильной организаціи помощи и своевременной подачѣ ея мѣшаютъ, къ сожалѣнію, несговорчивость духовенства между собою, непонятная разобщенность, замкнутость и полное равнодушіе къ общественной работѣ въ такомъ живомъ дѣлѣ. Подтверженіемъ высказанной мысли можетъ служить начатое, но до сихъ поръ не доконченное дѣло устройства въ г. Ельцѣ богадѣльни для бѣдныхъ духовнаго званія. Въ 1901 году нѣкоторые почтенные протоіереи и іереи г. Ельца внесли солидныя суммы на устройство дома призрѣнія вдовъ и сиротъ духовнаго званія г. Ельца. Преосвященный Никаноръ благословилъ это доброе дѣло и самъ прислалъ Елецкому духовенству 600 руб. на устройство богадѣльни. Желая привлечь къ участию въ такомъ симпатичномъ дѣлѣ уѣздное духовенство, представители Елецкаго градскаго духовенства пригласили въ назначенный день на собраніе о.о. уѣздныхъ благочинныхъ и священниковъ. Не смотря на незначительное число прибывшихъ, собраніе состоялось по согласію между членами собранія не послѣдовало ни по одному изъ предложенныхъ на обсужденіе вопросовъ. О.о. благочинные и священники изъ уѣзда положительно заявили, что въ ихъ округахъ нѣтъ бѣдныхъ духовнаго званія, которыя пожелали бы жить въ богадѣльнѣ, домъ призрѣнія для вдовъ и сиротъ не нуженъ, а матеріальная помощь для нуждающихся такъ организована, что вполнѣ

всѣхъ удовлетворило. Хорошо знали свои обязанности въ это званіе, категорическимъ образомъ (ихъ было два—трое) вдовы псаломщика, вдовы и сироты, и все это говоритъ на мѣстѣ почти въ себѣ городскіе іереи створиться между членовъ причта на должны ли онѣ бы опредѣленнымъ образомъ стѣ тѣхъ порту дѣлу положено на устройство богадѣльни каждой продажной городская профсоюзная Ельца готовы жертвовать на это святое дѣло члены Комитета по устройству, не положитъ ему о со и высказать свои мнения и нужды. ну ладъ—гонимъ нашъ иемъ. Мы іереи не личному священнику. Въ заключеніи доводство слѣдую думаю, можетъ до существова 1. Въ каждомъ ны должны изыскать прежде всего, стар отчисленія изъ своихъ пожертвованіямъ

всѣхъ удовлетворяетъ. Вѣроятно, о.о. благочинные тогда плохо знали свои округа,—они тогда только были возведены въ это званіе,—и, не познакомившись, посѣщали съ своимъ категорическимъ заявленіемъ, присутствующіе о.о. іереи (ихъ было два—три) вторили своему начальству. Кромѣ вдовы псаломщика Г., автору этихъ строкъ еще извѣстны вдовы и сироты, которыя влачатъ нищенское существованіе, а все это говорить, что и богадѣльня необходима, и помощи на мѣстѣ почти нѣтъ никакой. Предоставленные самимъ себѣ городскіе іереи на этомъ же собраніи тоже не могли стовориться между собою по вопросу о пожертвованіяхъ отъ членовъ причта на устройство и содержаніе богадѣльни—должны-ли онѣ быть добровольными или обязательными въ опредѣленномъ размѣрѣ? Не стоворившись, разошлись... И вотъ съ тѣхъ поръ прошло почти три года, начало добродѣлю положено, идутъ ежегодныя крупныя отчисленія на устройство богадѣльни отъ продажи просфоръ (1/4 коп. съ каждой проданной просфоры на богадѣльню вносить городская просфорнѣкарня), многіе члены причтовъ гор. Ельца готовы жертвовать и опредѣленные взносы и добродѣлю на это святое дѣло, но... впередъ дѣло не двинулось. Члены Комитета по устройству богадѣльни (да есть-ли они?!) бездѣйствуютъ, не желаютъ они собрать духовенство Ельца, изложить ему о состояніи начатаго дѣла и денежныхъ суммъ и высказать свои дальнѣйшія предположенія. А тѣмъ временемъ нужда, нужда вопіющая, крайняя—голодь и холодъ—гонитъ нашихъ вдовъ и сиротъ на улицу за подащеніемъ. Мы іереи не трогаемся сердцемъ, но подобны причтному священнику, который *видѣвъ, мимо иде* (Лук. 10, 31).

Въ заключеніе позволяю себѣ просить принять въ руководство слѣдующія предложенія, осуществленіе которыхъ, думаю, можетъ доставить нашимъ вдовамъ и сиротамъ безбѣдное существованіе.

1. Въ каждомъ приходѣ для бѣдныхъ духовнаго званія должны изыскивать на содержаніе средства на мѣстѣ, прежде всего, старшіе члены причта, дѣлая въ пользу ихъ отчисленія изъ своихъ братскихъ доходовъ и располагая съ пожертвованіямъ своихъ прихожанъ.

2. За неимѣніемъ или недостаткомъ средствъ на мѣстѣ составить изъ пожертвованій церкви и духовенства всего округа благотворительный капиталъ. Завѣдованіе послѣднимъ подъ контролемъ членовъ Благочинническаго Совѣта поручить избраннымъ округомъ двумъ-тремъ духовнымъ лицамъ, которыя въ опредѣленное время даютъ отчетъ своему округу въ распредѣленіи капитала между нуждающимися вдовами и сиротами.

3. Въ уѣздныхъ городахъ устроить богадѣльни для вдовъ и сиротъ, на содержаніе которыхъ при недостаткѣ средствъ мѣстныхъ можетъ дѣлать отчисленія и Епархіальное Попечительство.

Голосъ изъ Ельца.

Отзывъ проф. М. Муретева о семинарскомъ проповѣдничествѣ.

Къ характеристикѣ духовной школы.

„Грустное и грозное впечатлѣніе оставили во мнѣ прочитанныя поученія (воспитанниковъ семинарій, державшихъ вступительный экзамень въ Московской Духовной Академіи). Не говоря уже о формальной безурядицѣ изложенія, вялости языка, скудости мыслей; за всѣмъ этимъ стоитъ еще болѣе серьезный недостатокъ—позволяю себѣ такъ выразиться, христіанскаго проповѣдническаго духа. Писали вѣдь наилучшія силы изъ очень многихъ и разномѣстныхъ семинарій, всѣ студенты уже солиднаго возраста, не сегодня-завтра могущіе быть самостоятельными пастырями, а четверо даже и состоящіе уже въ священническомъ санѣ. И ни одинъ изъ писавшихъ не обнаружилъ ни малѣйшаго даже намека на сознаніе даже того, что, о чемъ, какъ, кому и для чего онъ говоритъ или пишетъ. Какъ будто составляется канцелярскій докладъ въ данномъ тощѣ. Дано поученіе на текстъ о премудрости міра сего, какъ безуміи у Бога, и вотъ бездушная мысль вяло цѣпляется за все, что стоитъ въ какой либо связи съ мірскою мудростью, безъ всякаго разбора. Тутъ и всемірная Парижская выставка, словами

какого то, публици
направленіе,—дост
Чехову и др., даж
гнуто все свѣтско
ство, естественны
отрывками, безъ я
Христовымъ духом
творять мысль и с
Получается доклад
повѣдника Христо
предписанныя Инс
скорбная мысль:
вмѣсто пастырей,—
лою въ тѣни за
штомца.

Надо, конечно,
жеpromptность, в
не писавшихъ, не
всѣмъ, что
ваться на такомъ
можно усвоившемъ
безуміе предъ Бог
одушевленіи по за
ліе, что у семина
подготовки говори
Христовомъ—школ
тевоенныхъ пріемо

Что-же? Неуж
въ семинаріяхъ?
опасность порвать
паствою и разучит
христіанской души

Страшно, да
тельный отвѣтъ на
не воспитываетъ
душу и эту связь.
семинаріи остаются
духовенства учате
трудности ученія

средствъ на мѣстѣ
духовенства всего
вѣдованіе постѣд-
ническаго Совѣта
тремъ духовнымъ
даютъ отчетъ сво-
между нуждающа-

богадѣльни для
при недостаткѣ
енія и Епархіаль-

Голосъ изъ Ельца.

семинарскомъ

ой школы.

тавили во мнѣ про-
нарій, державшихъ
уховной Академіи).
цѣ изложенія, вы-
этимъ стоитъ еще
себѣ такъ выра-
духа. Писали вѣдѣ
зномѣстныхъ се-
враста, не сегодня-
астырями, а четверо-
скомъ санѣ. И ни
и малѣйшаго даже
емъ, какъ, кому и
будто составляетъ
нѣ. Дано поученіе
безуміи у Бога, и
а все, что стоитъ
тѣю, безъ всякаго
выставка, словами

какого то публициста похулена за матеріально практическое
направленіе,—достается и писателямъ—беллетристамъ, напр.
Чехову и др., даже журналисту Розанову. Хуленію подвер-
гнуто все свѣтское и мірское—поэзія, философія, и искус-
ство, естественныя науки особенно. И все это поверхностно,
отрывками, безъ ясно созданныхъ мотивовъ: истиннымъ же
Христовымъ духомъ, долженствующимъ руководить и оживо-
творять мысль и слово проповѣдника, поученія не обвѣяны.
Получается докладъ, а не живое и дѣйственное слово про-
повѣдника Христова. Встрѣчается даже фраза: „правила
предписанныя Иисусомъ Христомъ“. Невольно западаетъ
скорбная мысль: не готовятъ ли семинарія чиновниковъ
вмѣсто пастырей,—не забывается ли и не ставится ли шко-
лою въ тѣни за бездушною формалистикою живая душа
штомца.

Надо, конечно, имѣть въ виду характеръ темы,
неиспробитность, вѣшнюю обстановку и внутреннее состоя-
ніе писавшихъ, но пятичасовой срокъ, кажется, вполне
достаточенъ, чтобы успокоиться, одуматься и сосредото-
читься на такомъ основномъ и долженствующемъ быть хо-
лошо усвоенномъ предметѣ, какъ „мудрость міра сего есть
безуміе предъ Богомъ“. Впрочемъ, я вовсе не говорю о во-
одушевленіи по заказу, но высказываю только свое удивле-
ніе, что у семинаристовъ, даже наилучшихъ, нѣтъ никакой
подготовки говорить о христіанскихъ предметахъ *въ духѣ*
Христовомъ—школа не дала для сего твердыхъ принциповъ,
усвоенныхъ пріемовъ и выработаннаго языка.

Что-же? Неужели помрачена сама христіанская душа
въ семинаріяхъ? Неужели нашему духовенству грозитъ
опасность порвать живую духовно-нравственную связь съ
народомъ и разучиться говорить о Христѣ языкомъ истинно-
христіанской души народной.

Страшно, да думаю и неосновательно дать утверди-
тельный отвѣтъ на этотъ грозный вопросъ. Вѣрнѣе школа
не воспитываетъ способности и умѣнья *обнаруживать* эту
душу и эту связь. Не сказывается ли тутъ вліяніе того, что
семинаріи остаются закрытою школою, гдѣ многіе изъ дѣтей
духовенства учатся только по необходимости (бѣдности и
трудности ученія въ свѣтскихъ заведеніяхъ), а не по при-

званію,—напротивъ, для имѣющихъ внутреннее призваніе къ пастырству семинаріи слишкомъ мудрены и непосильны".
Профессоръ М. Муретовъ. („Богосл. Вѣст.“).

Изъ писемъ въ Редакцію.

Одинъ священникъ въ своемъ письмѣ въ редакцію „Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ говоритъ, между прочимъ, слѣдующее:

...„Хорошо было бы въ нашемъ органѣ завести для уѣздныхъ городовъ отдѣльныя хроники, въ которыхъ помѣщались бы краткія замѣтки изъ жизни церкви и прихода, жизненные факты хорошіе и плохіе съ замѣчаніями на нихъ. По содержанию своему замѣтки эти должны представлять не только сообщенія о торжественныхъ праздничныхъ службахъ, о сказанныхъ при разныхъ случаяхъ словахъ и рѣчахъ, но и руководственные указанія, подсказки при замѣчаемыхъ въ дѣятельности священноцерковнослужителей неисправностяхъ, подсказки, предлагаемыя въ братскомъ дружескомъ тонѣ. Думается, вполнѣ теперь своевременно осторожно обижать болячки и уродливыя наросты, отъ которыхъ страдаетъ наше пастырское дѣло; пусть вскрытіе ихъ будетъ болѣзненно, но сдѣланный надрѣзъ или уколъ или даже совершенное удаленіе больного мѣста будетъ очищать наше дѣло, содѣйствовать его оживленію, обновленію и улучшенію. Осужденіе въ печати замѣчаемыхъ неисправностей есть вѣрное средство для пресѣченія ихъ на будущее время“.

Высказанное авторомъ письма предложеніе заслуживаетъ полного сочувствія. Редакція уже не разъ обращалась къ своимъ читателямъ съ призывомъ сообщать въ нашъ органъ о всемъ томъ, что такъ или иначе касается жизни мѣстнаго духовенства. И призывъ нашъ не остался безъ результата: число сотрудниковъ изъ лицъ приходскаго духовенства въ послѣднее время значительно увеличилось сравнительно съ еще недавнимъ прошлымъ. Но, разумѣется, не смотря на это, далеко еще нельзя назвать нашъ

органъ *полнымъ* отъ свѣтлыхъ и теплыхъ участіе сотрудниковъ. Кто сочувствуетъ, пусть откликнется.

Откуда берутъ

Части св. мощей антиминсовы? Части св. мощей антиминсовы берутъ частицы антиминсовы? Части св. мощей антиминсовы берутъ частицы антиминсовы?

Въ новые антиминсовы? Части св. мощей антиминсовы берутъ частицы антиминсовы? Части св. мощей антиминсовы берутъ частицы антиминсовы? Части св. мощей антиминсовы берутъ частицы антиминсовы?

Болѣ крупныя части св. мощей антиминсовы? Части св. мощей антиминсовы берутъ частицы антиминсовы? Части св. мощей антиминсовы берутъ частицы антиминсовы?

*) Корреспондентъ посылаетъ т. н. «Семипарія, А. С. Свято-...»

органъ *полнымъ* отраженіемъ епархіальной жизни со всѣми ея свѣтлыми и темными сторонами. Поэтому постоянное участіе сотрудниковъ изъ уѣзднаго духовенства, какъ предлагается авторомъ письма, весьма и весьма желательно. Кто сочувствуетъ развитію нашего епархіальнаго органа, пусть откликнется на это предложеніе*).

А. С.

Откуда берутъ части св. мощей для антиминсовъ?

Части св. мощей составляютъ необходимую принадлежность антиминсовъ. Кромѣ того, частицы св. мощей полагаются подъ престоломъ, въ особо устроенномъ ящикѣ, когда освященіе престола совершается самимъ епископомъ. Откуда же берутъ частицы св. мощей для такого множества антиминсовъ?

Въ новые антиминсы частицы св. мощей обыкновенно перекладываются изъ старыхъ антиминсовъ; но въ епархіяхъ болѣею частію новыхъ—восточныхъ, гдѣ нѣтъ своихъ мощей и мало старыхъ антиминсовъ, епархіальные преосвященные, имѣющіе надобность въ св. мощахъ для антиминсовъ для новыхъ престоловъ, когда ихъ освящаютъ лично сами преосвященные, обыкновенно обращаются съ просьбою о томъ въ Московскую Св. Синода контору и отъ себя командируютъ довѣренное лицо духовнаго сана въ Москву за полученіемъ св. мощей, означая при этомъ опредѣленное ихъ количество, отъ 50 до 100 и болѣе. Изъ Московской Св. Синода конторы посылается указъ синодальному ризничему, который и совершаетъ отдѣленіе мелкихъ отъ болѣе крупныхъ частицъ св. мощей.

Болѣе крупныя части св. мощей, отъ которыхъ отдѣляются мелкія частицы, нарочито для того хранятся въ шкафѣ при церкви св. ап. Филиппа, что въ синодальномъ домѣ въ Кремлѣ, въ верхнемъ этажѣ церкви двенадцати апостоловъ. Всѣ части св. мощей суть кости святыхъ апостоловъ, святи-

*) Корреспонденціи, для уменьшенія почтовыхъ расходовъ, могутъ посылаться т. н. *открытыми бандеролями*. Адресъ: г. Орель, Дух. Синодальн. А. С. Свѣтозарову. На отвѣтъ должны быть прилагаемы марки.

телей, преподобныхъ, праведныхъ и мучениковъ. Подлинность ихъ въ свое время была засвидѣтельствована высшею церковною іерархіей, о чемъ имѣются свѣдѣнія въ описи патриаршей ризницы бывшаго синодальнаго ризничаго Саввы, впоследствии архіепископа Тверского.

Въ первые вѣка христіанства строили храмы по преимуществу на гробахъ мучениковъ, но въ послѣдующее время стали строить на мѣстахъ упокоенія святителей, преподобныхъ и праведныхъ. Поэтому и части св. мощей въ антимисы и подъ престолы полагаются отъ всѣхъ чиновъ угольниковъ Божіихъ, гдѣ какія обрѣтаются, безъ ограниченія мученическими только частями.

Но такъ какъ въ хранилищѣ св. мощей въ церкви ап. Филиппа имѣется болѣе частей отъ св. мучениковъ, и части эти крупнѣе сравнительно съ частями другихъ св. мощей, то отдѣленіе частицъ совершается большею частью отъ частей св. мучениковъ. У каждой части имѣется на особой бумажкѣ надпись о принадлежности этой части извѣстному святому или извѣстной святой; почеркъ письма этихъ надписей XVII вѣка; болѣе крупныя части св. мощей и въ ковчеги вложены съ тѣми надписями.

Самое отдѣленіе частицъ св. мощей совершается синодальнымъ ризничимъ обыкновенно утромъ въ алтарѣ церкви ап. Филиппа на жертвенникѣ, въ епитрахили и поручахъ. Особого чина на отдѣленіе частицъ св. мощей нѣтъ, но обычно ризничій совершаетъ отдѣленіе съ краткими молитвословіями „Господи помилуй“ или тропарями апостоловъ, святителей, преподобныхъ, мучениковъ, или тѣми, какіе Господь пожелитъ на сердце.

Орудіями для отдѣленія частицъ св. мощей обычно служили два небольшихъ ножа, но вслѣдствіе притупленія лезвій отъ костей святыхъ, нынѣ для этого употребляются небольшіе шпильцы.

Отдѣленные частицы полагаются на чистой бумагѣ и каждая заливается бѣлымъ воскомъ и влагается въ небольшой бумажный конвертикъ; затѣмъ эти конвертики съ частями св. мощей полагаются въ особые ковчежцы, причѣмъ уполномоченный отъ епархіальныхъ преосвященныхъ ихъ пересчитываетъ. Послѣ того ковчежець запечатывается це-

стью синодальнаго посланному отъ еп.

Отдѣленные за- рованными изъ ед- освященнымъ епи- ральныхъ ризница вложенія въ нови- шеніи ихъ еписко-

Дневникъ священник

роф

и др.

...Прошло нѣ-

однообразна жизнь

Реннекамфа, за тѣ-

менно отбиты. По-

во ею никто изъ

служить въ Мукде-

сидѣль я въ фа-

чено, что здѣсь д-

завице изъ Россіи

два три треплетъ н-

д, если нѣтъ осл-

пережилъ эту болѣ-

болѣзнь—это желе-

завотъ сразу по пр-

долго борются, но

послѣдніе, долго в-

звѣнь проходить

продолжительная

имѣль возможность

ениковъ. Подлин-
нствована вышено
вѣдѣнія въ описа
ризничаго Саввы,
ли храмы, по пре-
въ послѣдующее
я святителей, пре-
сти св. мощей въ
отъ всѣхъ чиновъ
тся, безъ ограни-

цей въ церкви ап-
чениковъ, и части
ругихъ св. мощей,
частью отъ частей
на особой бумажѣ
вѣстному святому
ихъ надписей XVI
и въ ковчеги вло-

совершается сино-
въ алтарь церкви
хили и поручахъ.

мощей нѣтъ, но
раткими молитво-
рами апостоловъ,
или тѣми, какіе
з. мощей обычно
ствіе притупленія
го употребляются

чистой бумажѣ и
гаются въ неболь-
нвертки съ час-
зчекцы, причемъ
священныхъ ихъ
печатывается пе-

затѣю синодальнаго ризничаго и отдается подъ расписку
посланному отъ епархіальнаго архіерея въ особой книгѣ.

Отдѣльныя запечатанныя частицы св. мощей команди-
рованными изъ епархіи лицами представляются своимъ пре-
освященнымъ епископамъ, которые хранятъ ихъ въ кафедраль-
ныхъ ризницахъ и по мѣрѣ надобности расходуя для
вложенія въ новыя антиміасы и подъ престолы при освя-
щеніи ихъ епископами.

(Моск. Церк. Вѣдом.).

На войнѣ.

Дневникъ священника 51-го Черниговскаго драгунскаго полка о. Мит-
рофана Васильевича Сребрянскаго.

Часть вторая.

Въ Манчжуріи.

(Продолженіе).

11—13-е Ноября.

...Прошло нѣсколько дней, а записать нечего: такъ
однообразна жизнь теперь! Японцы напали было на ген.
Ренненкамфа, за три дня понесли большія потери и совер-
шенно отбиты. По всей линіи ежедневно рѣдкая стрѣльба,
но ею никто изъ насъ не интересуется. Собирались ѣхать
служить въ Мукденъ, но снова заболѣлъ, и три дня про-
сидѣлъ я въ фанзѣ, теперь оправляюсь. Вообще замѣ-
чено, что здѣсь двѣ болѣзни должны претерпѣть прибы-
вающіе изъ Россіи: лихорадку, которая схватываетъ сразу,
два три треплетъ невыносимо и затѣмъ быстро же проходитъ,
если нѣтъ осложненій, потомъ рѣдко возвращается; я
пережилъ эту болѣзнь подъ Ляояномъ благополучно. Вторая
болѣзнь—это желудокъ и кишечникъ... нѣкоторые заболѣ-
ваютъ сразу по пріѣздѣ, а многіе съ хорошимъ желудкомъ
долго борются, но потомъ и они заболѣваютъ. Я попалъ въ
послѣдніе, долго не поддавался и вотъ заболѣлъ. Эта бо-
лѣзнь проходитъ безусловно; только требуется строгая и
продолжительная діета. Благодаря затишному времени, я
имѣлъ возможность выполнить это условіе и хворалъ только

двѣ недѣли. Такимъ образомъ при помощи Божіей теперь могу сказать, что я сдѣлался настоящей „манчжурской“ житель, и новыхъ сюрпризовъ не предвидится. Дай Господи! Въ пятницу, 12-го ноября, иду тихонько по биваку, подходить солдатикъ и убѣдительно просить дать ему въ землянку „иконочку“, потому безъ образа какъ то на душѣ непокойно. —говорить; грустно мнѣ было, но я отказалъ ему. Шейные образки есть у меня въ запасѣ, а бумажныхъ большихъ нѣтъ! Со скорбію пошелъ я въ свою фанзу... но Господь помогъ совсѣмъ неожиданнымъ способомъ... 12 ч. дня. Писарь несетъ почту.. разсматриваю полученные газеты... три номера „Русскаго Инвалида“ и въ каждомъ „каталогъ церк. вещей“ Виталиева и Словова со множествомъ напечатанныхъ иконъ и крестовъ порядочнаго размѣра. Вотъ я взялъ да и вырѣзалъ ихъ оттуда, получилось 157 крестовъ и иконъ, которые я освятилъ и потомъ ходилъ по своему приходу въ каждую землянку, разносилъ образки! Хватило всему полку, и радость была общая! Невольно сказалъ я большое спасибо г-ну Словову, навѣрное онъ и представить не могъ, чтобы его каталогъ могъ сослужить такую службу воинству?! Погода все время неровная, но въ общемъ хорошая, морозъ град. 10—12. Солдаты наши открыто выражаютъ свое удовольствіе, что и сытно имъ, и одѣты хорошо, и въ землянкахъ очень тепло. На дрова пилятъ растущія близъ деревень деревья, причемъ, если удастся найти хозина, ему за дерево платятъ два рубля. За покупкой чумизы приходится ѣздить верстъ за 40 въ сторону —здѣшнюю сѣвѣли. До сихъ поръ еще ни въ чемъ недостатка не терпѣли, можетъ быть, Господь поможетъ, такъ и прозимуетъ!..

(Продолженіе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Слово въ день Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня. 2. Церковно-практическіе вопросы тридцать лѣтъ назадъ и въ наше время. 3. Что можно сдѣлать для обезпеченія нашихъ вдовъ и сиротъ. 4. Отзывъ проф. М. Муретова о семинарскомъ проповѣдничествѣ. 5. Изъ писемъ въ Редакцію. 6. Откуда берутъ части св. мощей для антимисовъ? 7. Дневникъ священника 51-го Черниговскаго драгунскаго полка о. Митрофана Васильевича Сребрянскаго. (Продолженіе).

Редакторъ неофициальнаго отдѣла А. Свѣтозаровъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

№ 37 сданъ на почту 13 сентября.

Орель. Типографія Губ. Правленія.

Епархія

ИЗДАВАННЫМЪ

Годовая цѣна съ
пересылкою 6 р. 50

18-г

ОТДѢЛЪ

На журналъ
лицнаго Совѣта
священства отъ
такая: „По ст. 9
школь заслужива
печенности и неп
почти лишены од
ратурой. Детали
потребностей уч
зи разработаетъ
которой необходи
церковно-приходск
бенное вниманіе т
ществованія учас
ловской епархій.