

Г о д ъ

д е в я т ы й .

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому  
изданію съ достав-  
кою и пересылкою  
**ШЕСТЬ** рублей.

№ 7.

Подписка при-  
мается въ редакціи  
„Вѣдомостей“ по Се-  
минарской ул.

15-го Апрѣля 1902 года.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи. — Высочайшая награда. — Указъ Святѣйшаго Синода. — Распоряженіи Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства. — Указъ изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи. — Указъ изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи.

### Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

#### ВЫСОЧАЙШАЯ награда.

Государь ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 16 день декабря минувшаго 1901 года, на сопричисленіе состоящаго при градо Благовѣщенской Вознесенской кладбищенской церкви, Амурской области, священника полевого заочнаго Цицикарскаго госпиталія Павла *Вражмалева*, за отличнo-усердную службу и ревностное исполненіе имъ пастырскихъ обязанностей во время похода изъ г. Благовѣщенска въ г. Цицикаръ, къ ордену Св. Анны 3-й степени съ мечами.

## Указъ Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 12 февраля 1902 года за № 1259, вслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Приамурскаго, разрѣшено при церкви со школою въ деревнѣ Большой Сазанкѣ, Амурскаго округа и области, открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, и назначить на содержаніе сего причта по 800 рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 600 рублей и псаломщику 200 рублей, съ отнесеніемъ сего расхода, со дня назначенія причта, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.

## Распоряженія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи о.о. Благочиннымъ и причтамъ церквей Благовѣщенской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консисторія СЛУШАЛИ: Переданное г. Секретаремъ Консисторіи циркулярное отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 18 января 1902 г. за № 2004, на его имя слѣдующаго содержанія: Существующими законоположеніями,

на обязанности церковныхъ причтовъ возложено веденіе нижеслѣдующихъ церковно-приходскихъ документовъ: а) клировыхъ вѣдомостей; б) метрическихъ книгъ о рождающихся, бракосочетающихся и умершихъ; в) обыскныхъ книгъ: г) исповѣдныхъ росписей о бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и Св. Причастія; д) приходорасходныхъ книгъ о церковныхъ суммахъ. На основаніи ст. 125 и 126 Устава о воинской повинности, къ обязанности причтовъ отнесена также выдача метрическихъ выписей о лицахъ православнаго исповѣданія мужскаго пола, состоящихъ на очереди отправления воинской повинности. Всѣ вышесозначенные церковно-приходскіе документы должны быть ведены по утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ образцамъ, на пробѣльныхъ листахъ, печатаемыхъ въ Московскоѣ Синодальной Типографіи. Въ виду вышеизложеннаго, Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, по приказанію Его Высокопревосходительства, Г. Оберъ-Прокурора Святѣйнаго Синода, поручаетъ имѣть особливое наблюденіе за исполненіемъ церковными причтами относительно обязательной выписки пробѣльныхъ листовъ для церковно-приходскихъ документовъ исключительно изъ Московскоѣ Синодальной Типографіи. Съ утвержденіемъ Его Преосвященства, ПРИКАЗАЛИ: Настоящее заслушиваемое отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ на имя Г. Секретаря Консисторіи принять къ свѣдѣнію и исполненію, а духовенству епархіи предписать чрезъ пропечатаніе въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: метрическія справки выдавать на бланкахъ Синодальнаго изданія, каковыя бланки выписывать изъ Консисторіи.



**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА  
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи  
отцамъ Благочиннымъ, причтамъ церквей Благовѣщенской  
епархіи и строительнымъ Комитетамъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консисторія СЛУШАЛИ отноше-  
ніе Амурской Казенной Палаты, отъ 13 ноября 1901 г.  
за № 33897, слѣдующаго содержанія:

Подряды и поставки, заключаемые частными лицами съ правительственными, общественными и сословными учрежденіями, подлежатъ обложенію промысловымъ налогомъ и выборкѣ особыхъ промысловыхъ свидѣтельствъ, на основаніи слѣдующихъ правилъ Положенія о Государственномъ промысловомъ налогѣ, Высочайше утвержденнаго 8-го іюня 1898 г.

Подряды и поставки на сумму не свыше 500 руб. государственному промысловому налогу не подлежатъ (п. 33 ст. 6 Положеніе о налогѣ).

Каждый подрядъ и каждая поставка считается отдѣльнымъ предпріятіемъ и подлежитъ, по суммѣ обязательства, выборкѣ особаго промысловаго свидѣтельства независимо отъ того, въ какой формѣ и какимъ порядкомъ совершенъ подрядный договоръ. Лица, содержація промышленныя и торговыя заведенія, оплачиваемыя государственнымъ промысловымъ налогомъ, имѣютъ право безъ выборки особыхъ свидѣтельствъ вступать въ обязательства, а именно: *содержатели промышленныхъ заведеній*— по поставкѣ издѣлій собственнаго производства на всякую сумму; *содержатели транспортныхъ и пароходныхъ предпріятій*— по перевозкѣ ими грузовъ также

на всякую сумму, и *содержателю торговых заведе- ний* — по поставкѣ продающихся въ оныхъ товаровъ на сумму, опредѣленную въ приложеніи II къ ст. 3 для подрядовъ и поставокъ по тому разряду торговыхъ пред- приятій, къ которому принадлежитъ данное заведеніе (47 ст. Положенія).

По приложенію II къ ст. 3 Положенія о Государств. промышл. налогѣ подряды и поставки *на сумму свыше двухсотъ тысячъ руб.* относятся къ 1-му разряду тор- говыхъ предпріятій, съ выборкою промысловаго свидѣ- тельства цѣною въ 500 руб.; подряды и поставки на *сумму свыше пятидесяти тысячъ до двухсотъ ты- сячъ руб.* относятся ко II разряду торговыхъ предпріа- тій, съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 50 руб.; подряды и поставки *на сумму свыше десяти тысячъ до пятидесяти тысячъ рублей* относятся къ III разряду торговыхъ предпріятій, съ выборкою промыс- ловаго свидѣтельства цѣною въ 10 руб.; подряды и по- ставки *на сумму свыше пятисотъ рублей до десяти тысячъ руб.* относятся къ IV разряду торговыхъ пред- приятій, съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 4 руб.

Кромѣ означеннаго оклада основнаго промысловаго налога (500 р. — 50 р. — 10 р. и 4 р.) съ промысловыхъ свидѣтельствъ слѣдуетъ взимать еще *дополнительный сборъ* въ размѣрѣ 25% съ цѣны свидѣтельствъ, *сборъ на квартирную повинность* въ размѣрѣ: 50 руб. за промысловое свидѣтельство I разряда, 5 руб. — за сви- дѣтельство II разряда, 1 руб. — за свидѣтельство III разряда и 40 коп. — за свидѣтельство IV разряда; *зем- скій сборъ* въ размѣрѣ 75 руб. за промысловое свидѣ- стельство I разряда, 7 р. 50 коп. — за свидѣтельство II

разряда, 1 руб.—за свидѣтельство III разряда и 40 коп —за свидѣтельство IV разряда, и, *кроме того*, съ подрядовъ и поставокъ, исполняемыхъ въ городахъ, *взимается городской сборъ* въ томъ же размѣрѣ, какъ и земскій сборъ.

*Промысловыя свидѣтельства на подряды и поставки выбираются при заключеніи договоровъ, по мѣсту ихъ исполненія, а въ тѣхъ случаяхъ, когда исполненіе подряда и поставки производится въ нѣсколькихъ уѣздахъ—то по мѣсту принятія обязательства. Если подрядъ или поставка продолжается нѣсколько лѣтъ, то промысловое свидѣтельство должно быть выбираемо на каждый годъ, соответственно причитающейся за этотъ годъ платѣ за подрядъ или поставку. Если въ договорѣ не будетъ означена сумма, причитающаяся подрядчику отдѣльно за каждый годъ, а равно если подрядная сумма вовсе въ договорѣ не указана, а можетъ быть опредѣлена лишь по окончаніи самой операціи, то подрядчику, по удостовѣренію учрежденія, съ коимъ заключается договоръ, выдается вмѣсто промысловаго свидѣтельства, особый безплатный промысловый билетъ, а причитающійся по подряду или поставкѣ основной промысловый налогъ уплачивается по истеченіи каждаго года соответственно суммѣ, выполненной въ томъ году части обязательства (ст. 64 Пол.). *Разсчетъ указанной выше суммы налога, а равно удержаніе ея для взноса въ казну, соответственно цѣнѣ промысловаго свидѣтельства, какое подлежало бы выбрать на этотъ подрядъ,—лежитъ на обязанности правительственныхъ, общественныхъ и сословныхъ учреждений, съ которыми заключены договоры. По безплатнымъ промысловымъ билетамъ (п. 2 § 15 Инструкціи о выдачѣ промысловыхъ**



свидѣтельствъ и билетовъ). *О времени взноса денегъ, а равно объ основаніяхъ расчета означенныхъ учрежденія обязаны немедленно сообщать мѣстной, въ данномъ случаѣ—Амурской Казенной Палатѣ (64 ст. Положенія).*

Правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія обязаны въ указанныхъ выше случаяхъ, на основаніи ст. 4 Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, изъ платежей, причитающихся поставщикамъ или подрядчикамъ, удержать сумму, соотвѣтствующую стоимости установленнаго промысловаго свидѣтельства, и представлять ее, безъ замедленія, по принадлежности въ то учрежденіе, откуда былъ выданъ на подобный подрядъ бесплатный промысловый билетъ (п. 2 § 12 Инструкціи). Статьею 74 Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1898 г. Положенія о Государственномъ промысловомъ налогѣ (Собр. узаконеній № 76) всѣ правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія и должностныя лица обязаны доставлять въ мѣстныя казенныя палаты, по ихъ требованіямъ, вслѣдъ за заключеніемъ договоровъ и подрядовъ, установленнымъ по соглашенію Министра Финансовъ съ подлежащими вѣдомствами, свѣдѣнія о заключенныхъ подрядахъ и поставкахъ и всѣ другія необходимыя палатамъ для правильнаго обложенія данныя по торговлѣ и промышленности.

Сообщая вышеизложенныя выписки изъ законоположеній по Государственному промысловому налогу, Амурская Казенная Палата, на основаніи 74 ст. Положенія и пункта А § 44 Инструкціи о примѣненіи этого Положенія, утвержденной 5 февраля 1899 г. Министромъ Финансовъ, проситъ доставить ей, по прилагаемой формѣ, подробныя свѣдѣнія о всѣхъ заключенныхъ Духовной

Консисторіей въ 1902 году подрядахъ и поставкахъ немедленно по заключеніи договоровъ. **ПРИКАЗАЛИ:** О содержаніи отношенія Амурской Казенной Палаты, съ приложеніемъ формы свѣдѣній, дать знать о.о. Благочиннымъ, причтамъ церкви Благовѣщенской епархіи и Строительнымъ Комитетамъ чрезъ напечатаніе въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписавъ неуклонно соблюдать сіи правила при поставкахъ и подрядахъ.



По § 33 инстр. о дѣлопр.  
Форма № 4.

Вопросный листъ  
АМУРСКОЙ КАЗЕННОЙ ПАЛАТЫ  
**О ДОГОВОРАХЪ,**  
заключенныхъ въ 190 году разными  
лицами на подряды и поставки.

Фамилія, имя, отчество, званіе и мѣсто жительства лица, принявшаго подрядъ или поставку.	Сроки исполненія договора, т. е. начало и конецъ обязательства.	Мѣсто исполненія.





### Архипастырскія благословеніе и благодарность.

◆◆ Его Пресвященствомъ, резолюціею отъ 6 марта 1902 г. за № 765, преподано благословеніе Божіе крестьянкѣ села Черемховскаго, Амурской области, Александрѣ *Лукианинковой*, за пожертвованіе ею въ свой приходскій Михаило-Архангельскій храмъ двухъ иконъ цѣною 400 рублей.

◆◆ Благочинный IV участка церковей епархіи, рапортомъ отъ 18 марта 1902 г. за № 27, донесъ о пожертвованіи Благовѣщенскимъ 1-й гильдіи купцомъ Василіемъ Андреевичемъ Левашевымъ паникадилъ въ градо-Благовѣщенскія церкви: Покрово-Николаевскую цѣною въ 1000 рублей и въ Кладбищенскую цѣною въ 500 р. На рапортъ семъ Его Пресвященству, отъ 22 марта 1902 г. за № 895, благоугодно было дать таковую резолюцію: «Купцу Василію Андреевичу *Левашеву* за его щедрое пожертвованіе отъ всего сердца моего преподаю Божіе благословеніе и выражаю мою глубокую сердечнѣйшую благодарность».

### Опредѣленіе, перемѣщеніе и увольненіе отъ должностей.

◆◆ Резолюціею Его Пресвященства, отъ 6 марта 1902 г. за № 771, вдова мѣщанка Целагія *Ревенкова* допущена къ временному исполненію обязанностей просфорни при Св.-Троицкой церкви г. Благовѣщенска.

◆◆ Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 7 марта 1902 г. за № 20—80, согласно приговору жи-

телей поселка Никольскаго, Амурской области, казакъ Александръ Елисеевъ *Кореневъ* утвержденъ въ должности члена строительнаго комитета по постройкѣ церкви въ пос. Никольскомъ, а казакъ Максимъ *Бутинъ* отъ таковой-же должности освобожденъ.

◆◆ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 марта 1902 г. за № 814, начальникъ Благовѣщенской духовной миссіи іеромонахъ *Палладій* назначенъ исправляющимъ должность благочиннаго всѣхъ подвѣдомыхъ ему въ настоящее время миссіонерскихъ становъ (11 благочинническаго участка церквей Благовѣщенской епархіи).

◆◆ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 13 марта 1902 г. за № 830, и. д. псаломщика Хинганской (Раддевской) церкви, Амурской области, Андрей *Киселевъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности.

◆◆ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 марта 1902 г. за № 897, сынъ поручика Александръ Александровъ *Вашковъ*, согласно ходатайству благочиннаго X участка, зачисленъ къ Усть-Уссурийской (Кзакевичевской) церкви вольнонаемнымъ чтецомъ и пѣвцомъ съ 1 января 1902 года.

◆◆ Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 26 марта 1902 г. за № 914, протодіаконъ гр. Благовѣщенскаго кафедральнаго собора Аркадій *Дупновъ* назначенъ экономомъ Благовѣщенскаго архіерейскаго дома съ 1 апрѣля сего года.

◆◆ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 27 марта 1902 г. за № 919, бывший ученикъ IV класса Благовѣщенскаго духовнаго училища Матвѣй *Бѣллицкій*, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика въ станцію Раде (въ Хинганскій приходъ).

### Увольненіе въ отпускъ.

◆◆ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 марта 1902 г. за № 776, псаломщику церкви села Песчанозерскаго, Амурской области, Лукъ *Тяцатову* разрѣшенье, согласно прошенію, отпускъ въ г. Благовѣщенскъ на три недѣли послѣ Св. Пасхи.

### Отъ Благовѣщенскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

◆◆ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 апрѣля за № 1008, крестьянинъ селенія Ново-Воскресенскаго, Ефремъ Михайловъ *Шмагунъ* утверждень въ званіи попечителя Ново-Воскресенской церковно-приходской школы.





# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Апрѣля. № 7. 1902 года.

---

## НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Рѣчь, произнесенная Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, предъ четвертою противосектантскою бесѣдою о таинствѣ крещенія.—Нѣсколько словъ о ближайшихъ задачахъ и цѣляхъ нашей внутренней православно-русской миссіи. (*Продолженіе*).—Отчетъ Владивостокскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1901 годъ.—Хроника церковной жизни.

---

### Рѣчь,

произнесенная Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, предъ четвертою противосектантскою бесѣдою о таинствѣ крещенія.

Братія!

Въ предшествующихъ бесѣдахъ мы точно, на основаніи свидѣтельствъ Слова Божія, установили, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ пришелъ на землю спасти *весь міръ*, весь родъ человѣческій, который со времени паденія Адама весь погрязъ въ грѣхъ и преступленіяхъ. Установили мы также и то, что Онъ, проливъ Кровь Свою *во отпущеніе грѣховъ міра*, средствомъ спасенія людей избралъ основаніе своей Церкви на землѣ и предназначилъ, чтобы отъ дней Его смерти и вознесенія на небо до скончанія міра люди вступали въ нее и черпали въ ней силы и средства для своего спасенія. Установили мы, наконецъ, и то, что эта Церковь есть Тѣло Его, т. е. живой, неразрывный и непрестанный союзъ всѣхъ вѣрующихъ съ Нимъ-Главою этой Церкви,—союзъ, доходящій до полнаго, живаго и существеннаго единенія съ Нимъ посредствомъ вкушенія Плоти и Крови Его и

отражающійся благодатно и благотворно на всѣхъ мысляхъ, чувствахъ, желаніяхъ и стремленіяхъ членовъ Церкви.

Уже изъ одного этого понятія о Церкви, какъ Тѣлѣ Христовомъ, въ которомъ вѣрующіе суть живые члены Его, неразрывно и существенно соединенные съ Главою Тѣла—Христомъ, съ полною ясностью и непрерываемою видно, каковы должны быть вѣрующіе, принадлежащіе къ сей Церкви, по своей душѣ и дѣятельности. Глава Церкви—Христосъ, какъ человекъ, совершенно безгрѣшенъ, безусловно чистъ и святъ; а какъ Богъ, Онъ безконечно совершенъ въ чистотѣ и святости; словомъ—Онъ, какъ Богочеловекъ, есть все святыи и все совершенный. Поэтому всѣ стремящіеся къ единенію съ Нимъ въ одно Тѣло—Церковь должны быть чисты и святы даже при своемъ вступленіи только въ это Тѣло, въ этотъ живой союзъ съ Нимъ всесвятымъ и все совершеннымъ; а по вступленіи должны стремиться достигать высшей святости и совершенства, по подобію Его безконечныхъ совершенствъ. Это есть неизмѣнное требованіе вступленія въ Церковь и пребыванія въ ней, ясно выраженное въ Словѣ Божіемъ. Св. Ап. Павелъ говоритъ: *«какое общеніе праведности съ беззаконіемъ, что общаго у свѣта со тьмою, какое согласіе между Христомъ и веліаромъ?»* (2 Коринѳ., 6 глава, 15 ст.). И въ другомъ мѣстѣ: *«или не знаете, что неправедные царствія Божія не наследуютъ; не обманывайтесь: ни блудники, ни идолослужители, ни прелюбодѣи, ни сквернители, ни малакїи, ни мужеложники, ни лихоимцы, ни пьяницы, ни злорѣчивые, ни хищники царствія Божія не наследуютъ* (1 Коринѳ. 6 гл. 9-10 ст. ст.); *или же и еще въ другомъ мѣстѣ: Дѣла плоти... суть: прелюбодѣиіе, блудъ, нечистота, непотребство, идолослуженіе, волшебство, вражда, ссоры, зависть, гнѣвъ, распри, разногласія, ереси, ненависть, убійства, пьянство, безчистство и тому подобное... Предваряю васъ... что поступающіе такъ царствія Божія не наследуютъ»*; (Галат. 5 гл.

20-21 стт.) А въ отношеніи высшаго совершенства пребывающихъ въ Церкви самъ Господь изрекъ: *«будете совершенни, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есмь»* (Мѡ. 5 гл. 48 ст.), подобно тому, какъ и въ Ветхомъ Завѣтѣ было сказано: *«святи будете, якоже Азъ святъ есмь»* (Лев. 19 гл. 2 ст.). Тоже заповѣдывалъ и Св. Ап. Петръ христіанамъ вселенской Церкви Духомъ Святымъ: *«по примѣру призвавшаго васъ Святаго, и сами будьте святы во всѣхъ поступкахъ»* (1 Петр. 1 гл., 15 ст.).

Но какъ-же быть чистыми, святыми и совершенными людямъ, живущимъ въ мѣрѣ, изъ котораго они должны вступать и вступаютъ въ Церковь Христову, когда этотъ мѣръ весь полонъ грѣха и всяческой грѣховной мерзости и когда въ душѣ и тѣлѣ человѣка грѣхъ живетъ, какъ смертоносный ядъ, какъ язва, вѣчно гниющая, какъ зараза, постоянно отравляющая своею мерзостію все его дѣла и помысленія. О томъ, что весь мѣръ пропитанъ грѣхомъ, учитъ Св. Ап. Іоаннъ, говоря: *мѣръ весь отъ зла лежитъ* (1 Іоанна, 5 гл., 19 ст.); а о томъ, что все люди подвержены грѣху и грѣхъ живетъ въ нихъ, какъ особый вредоносный и губительный законъ, ясно свидѣтельствуетъ Слово Божіе во многихъ мѣстахъ. Такъ, въ посланіяхъ Св. Ап. Павла мы встрѣчаемъ объ этомъ слѣдующія изреченія: а) *Единымъ человекомъ грѣхъ во мѣръ введе..... во немъ-же вси согрѣшиша* (Римл. 5 гл. 12 ст.); б) *вси бо согрѣшиша и лишени суть Славы Божіей* (Римл. 3 гл. 23 ст.); в) *«азъ плотникъ есмь, проданъ подъ грѣхъ»* (Римл. 7 гл. 14 ст.) и *«не потому азъ сіе содѣваю, но живый во мнѣ грѣхъ»* (Римл. 7 гл., 17 ст.); г) *«вижду мнѣ законъ во удыхъ моихъ, противящій закону ума моего и плыняющій мнѣ закономъ грѣховнымъ, сущимъ во удыхъ моихъ»* (Римл. 7 гл., 23 ст.)... *«умомъ моимъ работаю закону Божію, плотию же — закону грѣховному* (Римл., 7 г., 25 ст.) Съ такою-же ясностію о грѣховности всехъ людей со дня рожденія и даже отъ чрева матери свидѣтельствуетъ и Св. Писаніе Ветхаго



Завѣта. Псалмопѣвецъ въ своемъ покаянномъ псалмѣ прямо говоритъ: «*въ беззаконіяхъ зачатъ есмь и во грѣсахъ роди мѣ мати моя* (Пс. 50, ст. 7). Праведный Іовъ также ясно свидѣтельствуетъ о грѣховности каждаго человѣка со дня рожденія: «*Кто-бо чистъ отъ скверны? Никто же, аще и единъ день житія его на земли*» (Іова 4, гл., 17 ст.). Само собою понятно отсюда, что при такомъ грѣховномъ состояніи ни для одного человѣка изъ всего лежащаго во злѣ міра вступленіе въ Церковь—Тѣло Христова, въ живое и существенное единеніе со всесвятымъ и всесовершеннымъ Главою ея—Господомъ І. Христомъ, совершенно невозможно, прежде, нежели онъ не очистится отъ этой грѣховности. Самъ человѣкъ собственными силами и средствами не можетъ сдѣлать этого. Ни вѣра, ни чтеніе и слушаніе Слова Божія, ни постъ, ни молитва—не могутъ сдѣлать этого, потому что все это суть средства человѣческія, лежація въ самомъ человѣкѣ, а грѣхи, по ученію Слова Божія, можетъ очистить только Самъ Богъ Своею божественною благодатію. Даже законъ Моисеевъ и установленныя имъ жертвы не были сильны изъять изъ природы человѣка живущій въ ней грѣхъ. А переродить природу человѣка и направить его сердце отъ зла къ добру только и можетъ Творецъ Всемогуцій. Поэтому Господь, зная сіе, при самомъ основаніи Своей Церкви—этого Тѣла Своего—положилъ въ ней могущественное и совершенное средство для очищенія грѣха—именно святое Крещеніе. Оно одно только и сильно извлечъ изъ души человѣка посвященный въ нее діаволомъ грѣхъ и возродитъ ее къ животу и благочестію, приобщитъ къ Церкви, къ царству святыхъ, и даровать спасеніе. Такъ объ этомъ и учитъ Слово Божіе. Св. Ап. Петръ въ день Пятидесятницы всѣмъ увѣровавшимъ на вопросъ, что имъ дѣлать, чтобы спастись и вступитъ въ Царство Христово, прямо сказалъ: «*покайтесь и креститесь кійждо во имя І. Христа и получите прощеніе грѣховъ*» (Дѣян. 2 гл. 38 ст.) Въ 1-мъ же посланіи своемъ о сущности крещенія и плодахъ его для человѣка въ дѣ-

ль спасенія отъ совершенно ясно и опредѣленно говорить, что *крещеніе есть не плотской нечистоты омытіе, но вопрошеніе совѣсти благи у Бога* (Петр. 3 гл., 21 ст.), т. е., что оно возрождаетъ душу человѣка и даетъ вмѣсто испорченной грѣхомъ совѣсти совѣсть благоую—отъ Господа. Поэтому-то Господь и даетъ такое великое значеніе въ дѣлѣ спасенія установленному Имъ въ Своей Церкви Крещенію, когда говоритъ: *«а иже въру и крестится спасенъ будетъ, иже не иметъ въры (а. значить и не крестится, потому что невѣрующихъ не крестятъ) осужденъ будетъ»* (Марка 16 гл., 16 ст.)

Если-же такова сила Крещенія въ дѣлѣ очищенія живущаго въ природѣ человѣка грѣха и такъ велико значеніе сего таинства въ дѣлѣ спасенія, что безъ него человѣку угрожаетъ вѣчная гибель и вѣчное осужденіе отъ Господа, то непонятнымъ, изумительнымъ и до слезъ скорбнымъ представляется то печальное заблужденіе сектантовъ, что они совершенно отвергли сіе спасительное, установленное Самимъ Господомъ таинство очищенія первороднаго грѣха, таящагося, подобно смертоносному яду, въ душѣ человѣка съ перваго дня его рожденія въ міръ сей. Рынтельно не понятно, какъ они, будучи не очищены отъ этого грѣха установленнымъ Господомъ таинствомъ св. Крещенія, мнятъ себя пребывающими въ Тѣлѣ Его—Церкви, когда знаютъ, что не очищенный грѣшникъ не можетъ быть въ единеніи съ всесвятымъ и все-совершеннымъ Господомъ. Пусть, поэтому, сектанты объяснятъ, какое основаніе изъ Слова Божія имѣютъ они отвергать необходимость и спасительность св. Крещенія, установленнаго Самимъ Господомъ, чѣмъ они, вмѣсто отвергаемаго ими Крещенія, очищаютъ живущій въ человѣкѣ прародительскій грѣхъ и, наконецъ, какія основанія имѣютъ они заирать православную Церковь за сохраненіе ею у себя таинства св. Крещенія. Этыхъ объясненій мы и будемъ ждать отъ ихъ на предстоящей бесѣдѣ.

## Нѣсколько словъ о ближайшихъ задачахъ и цѣляхъ нашей внутренней православно-русской миссіи.

(Продолженіе \*).

Говоря о миссіонерской литературѣ и о наилучшей ея постановкѣ, мы имѣли въ виду лишь отмѣтить ея положеніе въ ряду другихъ мѣръ и средствъ, какія имѣются въ данное время у дѣятелей нашей внутренней православно-русской миссіи. И само собою понятно, что эти мѣры и средства отнюдь не теряютъ своего значенія даже при самой идеальной постановкѣ миссіонерской литературы. Последняя лишь въ силу особыхъ условій жизни современнаго общества должна быть выдвинута на первый планъ. А, именно, потому, что нынѣ люди привыкли вѣрить болѣе слову печатному, нежели устному. Очевидно, въ устной рѣчи пародилось такъ много лжи и обмана, что къ ней потеряли всякую вѣру. Какъ это ни грустно, но съ этимъ фактомъ необходимо считаться всѣмъ и каждому вообще и дѣятелю православно-русской внутренней миссіи въ частности. Но это вовсе не поставляетъ послѣдняго въ необходимость пренебрегать въ цѣляхъ миссіонерскихъ словомъ устнымъ. И это тѣмъ болѣе, что пользованіе словомъ устнымъ въ данномъ случаѣ считаетъ за собою глубокую историческую давность и, кромѣ того, можетъ имѣть здѣсь весьма широкое примѣненіе. Устно учили тогда, когда не было книгъ. Путемъ устной передачи сохранялись и распространялись свѣдѣнія по всѣмъ безъ исключенія отраслямъ человеческого знанія до тѣхъ поръ, пока ихъ не записали на пергаментныхъ свиткахъ. Устно училъ и миссіонерствовалъ противъ современныхъ Ему іудейскихъ религіозныхъ заблужденій Самъ Іисусъ Христосъ. Устно же на первыхъ порахъ была и проповѣдь первыхъ провозвѣстниковъ Евангелія. Но, говоря о значеніи устнаго, живаго слова для цѣлей нашей внутренней миссіи, опять никакъ нельзя упускать изъ виду нѣкоторыя особыя ус-

\*) См. № 5 «Благ. Епарх. Вѣд.».



ловія современной жизни. Т. е. устное миссіонерствованіе можетъ быть плодотворнымъ только тогда, когда оно будетъ имѣть для себя надлежащую постановку, вполне отвѣчающую, именно, этимъ особымъ условіямъ. Въ данномъ случаѣ, какъ и раньше, когда была рѣчь о миссіонерской литературѣ, намъ приходится констатировать фактъ очень печальный. Дѣло устнаго среди интеллигенціи миссіонерствованія у насъ находится лишь въ зачаточномъ состояніи, а быть можетъ даже и стоитъ на точкѣ замерзанія. И это потому, что и здѣсь мы подходимъ къ интеллигенту не съ той стороны, съ которой онъ могъ бы принять и понять насъ. Какъ извѣстно, наше устное миссіонерствованіе сводится, собственно говоря, къ двумъ главнымъ формамъ: церковной проповѣди и виѣбогослужебнаго собесѣдованія. Но ни то, ни другое при самой идеальной ихъ постановкѣ (о современной мы уже не говоримъ) не могутъ съ надлежащимъ успѣхомъ служить насущнымъ нуждамъ и потребностямъ внутренней православной среди интеллигенціи миссіи. И это по той простой причинѣ, что церковной проповѣди, какъ бы она ни была убѣдительно и толково составлена, интеллигентъ—маловѣръ никогда не услышитъ, ибо онъ въ Церковь не ходитъ (вѣдь въ необходимости посѣщенія храма Божія его надобно еще убѣдить). Виѣбогослужебное же собесѣдованіе, хотя бы и съ аналогетическимъ оттѣнкомъ, какъ приоровленное исключительно къ религіознымъ потребностямъ простого народа, не можетъ отвѣчать таковымъ же потребностямъ интеллигента. Теперь самъ собою возникаетъ вопросъ: гдѣ же, именно, и какъ можно было бы съ надлежащимъ успѣхомъ пользоваться въ миссіонерскихъ цѣляхъ устнымъ живымъ словомъ, были ли къ тому какія попытки, или можетъ быть и попытокъ не было? На послѣдній пунктъ вопроса нельзя отвѣчать утвердительно. Добрый начинъ въ этомъ отношеніи подають обѣ столицы. И въ Москвѣ, и въ Петербургѣ ведутся такъ называемыя богословскія чтенія, представляющія собой нѣчто вродѣ популярныя лекціи по богословію. И тамъ и здѣсь, насколько намъ извѣстно,

эти чтенія посѣщаются свѣтской публикой очень охотно. Но что значать двѣ аудиторіи, хотя бы и столичныхъ, для всей массы русской интеллигенціи, разбросанной по всеѣмъ уголкамъ нашей безконечной Россіи? Въ большинствѣ этихъ уголковъ лица, заинтересованныя вопросами самообразованія, составляютъ кружки, имѣютъ общія собранія, на которыхъ читаются лекціи, рефераты и проч. по самымъ разнообразнымъ отраслямъ знанія. По отношенію же къ вопросамъ богословской науки провинція наша врядъ ли о чемъ либо подобномъ много слышала. Я знаю, мнѣ скажутъ: въ провинціи нѣтъ силъ для правильного и усѣбнаго веденія такого дѣла, какъ организація богословскихъ, въ частности апологетическихъ чтеній. Но мнѣ думается, что это вовсе не возраженіе, а скорѣе недоразумѣніе. Ужели, въ самомъ дѣлѣ, провинція такъ бѣдна нужными для даннаго дѣла силами? Право, что то не вѣрится. Кажется, что не силъ нѣтъ, а нѣтъ необходимаго интереса къ дѣлу. Дѣломъ же этимъ не интересуются, потому что это *не принято*, или, выражаясь вульгарнымъ языкомъ, оно не въ модѣ. Смотрите, какъ процвѣтаютъ у насъ тѣ отрасли научнаго знанія, которыя вошли по тѣмъ или инымъ причинамъ въ моду. Возьмемъ ту же археологію.

Сравнительно недавно археологія не привлекала къ себѣ общаго вниманія и была предметомъ занятій лишь ученыхъ спеціалистовъ. Не то теперь. Нынѣ полуграмотные куницы готовы жертвовать на устройство археологическихъ музеевъ, о пожертвованіяхъ тѣхъ или иныхъ коллекцій публикуются въ газетныхъ телеграммахъ, какъ о событіяхъ общегосударственной важности. — Наука въ методѣ. Говоря это, я отнюдь не завидую успѣхамъ археологіи, не желаю этихъ успѣховъ и православной апологетики. Для послѣдней, какъ дутые, они были бы униженіемъ. Я желаю только оживленія общаго интереса къ вопросамъ христіански-православнаго богословія. А это воистинѣ возможно. Впрочемъ, о семъ скажемъ въ слѣдующій разъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Г. Стефанъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

Владивостокскаго Епархіального Комитета Православнаго  
Миссіонерскаго Общества за 1901 годъ.*(III годъ существованія Комитета).*

## Личный составъ Комитета и его дѣятельность.

Въ настоящемъ отчетномъ году Владивостокскій Епархіальный Комитетъ вступилъ въ третій годъ своего существованія. Дѣлами Комитета въ отчетномъ году подъ предѣлательствомъ Преосвященнѣйшаго Евсевія, Епископа Владивостокскаго и Камчатскаго, завѣдывали: Товарищъ Предѣлателя Управляющій Владивостокскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка, статскій совѣтникъ, Н. Д. Мануковъ и девять членовъ: Директоръ Восточнаго Института (въ г. Владивостокѣ), дѣйствительный статскій совѣтникъ, А. М. Позднѣевъ, Протоіерей Владивостокскаго кафедральнаго собора А. Муравьевъ, ключарь того же собора священникъ Н. Чистяковъ, секретарь Консенстерн А. Г. Разумовскій, Инспекторъ Восточнаго Института Г. В. Подставинъ, заступающій мѣсто Владивостокскаго Городскаго Головы К. Ф. Ильницкій, Владивостокскій кунецъ В. О. Жариковъ, кандидатъ С.-Петербургской Духовной Академіи, японскій подданный, С. Н. Сюдзи и секретарь при епархіальномъ архіерее А. П. Корсунскій. За выѣздомъ товарища предѣлателя г. Манукова въ концѣ октября въ отпускъ въ Европійскую Россію, съ поября мѣсяца товарищемъ предѣлателя, предложеніемъ Его Преосвященства, временно назначенъ членъ Комитета кафедральный протоіерей А. Муравьевъ. Казначеемъ Комитета состоялъ ключарь собора, священникъ Н. Чистяковъ, а дѣлопроизводителемъ А. П. Корсунскій. Ревизионную Коммисію для провѣрки денежныхъ суммъ составляли при Комитетѣ: Жандармскій Полковникъ В. А. Ягуновъ, священникъ Михаилъ Кесельманъ и Владивостокскій кунецъ М. С. Манасевъ.

Всѣхъ членовъ въ Комитетѣ за отчетный годъ, внесшихъ на нужды миссіи не менѣе трехъ рублей, состояло 38 человекъ и одинъ членъ пожизненный, обезпечившій свой членскій взносъ единовременнымъ внесеніемъ 100 рублей.

Что касается дѣятельности Комитета за отчетный годъ, то она, какъ и въ предшествующіе годы, состояла главнымъ образомъ въ изысканіи матеріальныхъ средствъ на нужды миссіи и въ оказаніи матеріальной помощи миссіонерамъ, миссіонерскимъ церквамъ, школамъ и учителямъ школъ, а также вообще въ заботахъ о благоустроеніи миссіи въ епархіи.



Съ цѣлю привлечь жертвователей на нужды миссіи, Комитетомъ разсылались черезъ мѣстную Конвенторію приходскимъ священникамъ всѣхъ церквей Владивостокской епархіи воззванія и подписанные листы, присылаемые ежегодно отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества; разсылались такіе-же листы и непосредственно отъ Комитета къ нѣкоторымъ болѣе извѣстнымъ и благочестивымъ лицамъ съ приглашеніемъ ихъ къ пожертвованіямъ на святое дѣло; для этого-же по всѣмъ церквамъ обносились установленныя для сбора пожертвованій на распространеніе православія кружки и производился единовременный на тотъ-же предметъ тарелочный сборъ въ недѣлю православія. Въ тѣхъ же цѣляхъ увеличенія средствъ Комитета, а съ другой стороны—для поддержанія и оживленія среди православныхъ интереса и сочувствія къ задачамъ миссіонерскаго дѣла и для привлеченія возможно большаго числа лицъ въ члены Общества или по крайней мѣрѣ въ разрядъ жертвователей, Комитетъ разсылалъ болѣе извѣстнымъ лицамъ свои отчеты, а также и отчеты Православнаго Миссіонерскаго Общества, присылаемые для этой цѣли Совѣтомъ сего Общества.

Но, нужно сказать правду, денежныхъ поступленій въ пользу миссіонерскаго дѣла въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе, было немного, что вполне объясняется малочисленностію и сравнительною бѣдностію православнаго населенія края и самаго города Владивостока. Владивостокскій Комитетъ, расходующій на нужды находящейся въ предѣлахъ Владивостокской епархіи инородческой миссіи не одну тысячу рублей, располагаетъ на это дѣло не мѣстными средствами, а почти исключительно ежегодно отпускаемымъ Православнымъ Миссіонерскимъ Обществомъ пособіемъ. Комитетъ, получая это пособіе, направлялъ свои заботы къ тому, чтобы своевременно удовлетворить матеріальныя нужды миссіонеровъ и миссіонерскихъ заведеній. Для сей цѣли въ отчетномъ году было созываемо нѣсколько частныхъ собраній Комитета, гдѣ производилось распределеніе отпускаемыхъ Православнымъ Миссіонерскимъ Обществомъ по составляемымъ ежегодно Комитетомъ сметамъ суммъ на нужды Владивостокской миссіи. На сихъ же собраніяхъ вырѣшались возникшіе разнаго рода вопросы о нуждахъ инородческихъ приходовъ и способы къ ихъ удовлетворенію.—Было въ отчетномъ году и общее собраніе членовъ Комитета, состоявшееся 29 апрѣля въ городской управѣ. На собраніи этомъ членами выслушанъ былъ годовой отчетъ за 1900 годъ, разсмотрѣны были составленныя на одномъ изъ очередныхъ частныхъ собраній вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за тотъ же годъ и смета предполагаемыхъ расходовъ на 1900/1901 годъ. Вмѣстѣ съ вѣдомостью о движеніи суммъ Комитета за 1900 годъ, вниманію собравшихся предложенъ былъ актъ ревизионной Комиссіи о дви-



жепін суммъ Комитета за 1899 и 1900 годъ. На томъ-же собраніи, за выбытіемъ въ 1900 году изъ состава Комитета двухъ членовъ: г.г. Андріевского и Берденникова, выѣхавшихъ изъ Владивостока, были избраны вмѣсто нихъ два новыхъ члена: секретарь Владивостокекой Духовной Консисторіи А. Г. Разумовскій и Инспекторъ Восточнаго Института въ г. Владивостокѣ Г. В. Подставинъ.

### Число миссіонерскихъ становъ въ миссіи, наличный составъ миссіонеровъ и дѣятельность ихъ.

Въ отчетномъ 1901 году, какъ и въ предшествовавшемъ, число миссіонерскихъ становъ находящейся въ предѣлахъ Владивостокекой епархіи духовной миссіи оставалось прежнее, именно двѣнадцать. Станы эти слѣдующіе: Корзаковскій, Пуццловскій, Сипельниковскій, Янчиханскій, Тизинханскій, Адиминскій, Зарѣчный, Мангугайскій, Посѣтскій, Удекой, Анадырскій и въ Гижигъ-Корякская походная миссія. Во всѣхъ станахъ есть храмы Божіи, кромѣ Посѣтскаго, Зарѣчнаго и Мангугайскаго, въ которыхъ пока существуютъ часовни, гдѣ и отиравались миссіонерами службы Божіи и разныя требы. Впрочемъ, относительно Зарѣчнаго стана нужно сказать, что храмъ или точнѣе церковь-школа въ немъ будетъ по всей вѣроятности построена въ текущемъ 1902 году, такъ какъ на постройку ся уже поступило чрезъ св. Синодъ отъ неизвѣстнаго жертвователя крупное пожертвованіе въ 5023 руб. 73 коп.

Личный составъ миссіонеровъ въ помянутыхъ станахъ въ отчетномъ году увеличился еще однимъ миссіонеромъ, священникомъ Василіемъ Скрижалинымъ, назначеннымъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ отчетнаго года къ находившемуся до сего времени вакантному стану Мангугайскому. Священникъ Скрижалинъ, по окончаніи курса въ Рязанской учительской Семинаріи, слушалъ миссіонерскіе курсы при Казанской Духовной Академіи. Во Владивостокекую епархію о. Скрижалинъ прибылъ изъ Пекинскекой миссіи, гдѣ онъ состоялъ діакономъ. Вакантнымъ оставался половина года одинъ станъ Удекой, такъ какъ бывший тамъ до того времени миссіонеромъ священникъ Константинъ Цивелевъ по болѣзни выѣхалъ оттуда, послать же вмѣсто него никого не представилось возможности за неимѣніемъ кандидата.

Такимъ образомъ въ отчетномъ году надъ дѣломъ распропагандированія и утвержденія православной вѣры Христовой среди мѣстныхъ инородцевъ, подъ непосредственнымъ управленіемъ и руководствомъ мѣстнаго Архiepаcтpыря, трудилось, какъ и въ минувшемъ году, 11 миссіонеровъ (изъ нихъ три — іеромонаха, остальные — священники).

Никакихъ перемѣненій и переводовъ миссіонеровъ не было, кромѣ одного, а именно: миссіонеръ Янчиханскаго стана священ-

никъ Алексій Михайловскій переведенъ, согласно его просьбѣ, къ желѣзно-дорожной церкви при станціи «Хабаровскъ»; на его мѣсто въ началѣ сентября отчетнаго года Епархіальнымъ Начальствомъ былъ переведенъ священникъ Григорьевской приходской церкви, Южно-Уссурийскаго края, Григорій Прозоровъ, служившій ранѣе въ такомъ приходѣ, гдѣ, кромѣ русскихъ прихожанъ, были деревни и съ корейскимъ населеніемъ.

Отчеты о своей дѣятельности представили только слѣдующіе миссіонеры: Адимянскій, Тизинхэнскій, Мангугайскій, Инчихэнскій, Зарѣченскій, Посетскій, Кореаковскій, Пуциловскій, Синельниковскій. Отъ миссіонеровъ-же Анадырскаго и Гижигинскаго становъ никакихъ отчетныхъ свѣдѣній не получено.

Все миссіонеры, поставляя цѣлю своей дѣятельности распространеніе свѣта евангельскаго ученія среди инопорозцевъ края, кое-гдѣ еще во тьмѣ язычества, вмѣстѣ съ тѣмъ не меньше вниманія обращали и на тѣхъ сородичей ихъ, которые обратились уже изъ язычества въ православіе, стараясь укрѣпить и развить въ нихъ сѣмена принятой ими вѣры, а въ тѣхъ миссіонерскихъ станціяхъ, гдѣ язычниковъ осталось уже немного, утвержденіе въ вѣрѣ новообращенныхъ служило главною цѣлю дѣятельности миссіонеровъ. Для достиженія этой цѣли, равно какъ и для обращенія къ вѣрѣ еще косящихъ въ тьмѣ язычества, миссіонеры пользовались всеми зависящими отъ нихъ средствами. Кромѣ совершенія Божественныхъ литургій и требъ какъ въ храмахъ, такъ и при разъѣздахъ по станамъ; кромѣ проповѣди слова Божія съ церковной кафедрой и при требоисправленіяхъ, и во всехъ случаяхъ, когда представлялась къ тому возможность, — миссіонеры также устраивали и въбогослужебныя собесѣдованія въ храмахъ и во время поѣздокъ и парочитыя бесѣды въ фанзахъ (корейскіе дома), стараясь при этомъ говорить болѣе или менѣе приспособительно къ развитію и пониманію слушателей. Оказывали миссіонеры и медицинскую помощь корейцамъ, для чего изъ Комитета въ миссіонерскіе станы были высылаемы небольшие домашнія аптечки. Наконецъ, какъ на самое главное средство въ дѣлѣ укрѣпленія и развитія истинъ вѣры Христовой среди корейцевъ все миссіонеры указываютъ на распространеніе среди корейцевъ грамотности. Въ виду этого все миссіонеры съ особеннымъ усердіемъ и неслабно наблюдали за миссіонерскими школами, располагая не только крещеныхъ, но и некрещеныхъ корейцевъ отдавать своихъ дѣтей въ школы, и заботясь объ открытіи церковныхъ школъ во всехъ болѣе или менѣе населенныхъ пунктахъ, въ чемъ большую услугу оказываютъ миссіонерамъ и вообще Епархіальному Начальству корейскія сельскія власти, особенно въ лицѣ волостныхъ старшинъ, пользующихся, обыкновенно, громаднымъ вліяніемъ среди подчи-



нешныхъ ихъ изъ сородичей и выбираемыхъ изъ людей наиболѣе грамотныхъ и развитыхъ.

Въ школьныхъ зданіяхъ, по примѣру прошлаго года, нѣкоторыми миссіонерами, помимо занятій съ учениками, устраивались религіозно-нравственныя чтенія для всѣхъ желающихъ слушать ихъ, причемъ чтенія эти сопровождались иногда показываніемъ картинокъ изъ земной жизни Спасителя и святыхъ угодниковъ, при помощи волшебнаго фонаря.

Что касается усилковъ дѣятельности миссіонеровъ, то можно сказать, что просвѣщеніе и утвержденіе корейцевъ въ истинныхъ вѣры Христовой идетъ впередъ хотя медленными, но вѣрными шагами. Остатки язычества даже и среди принявшихъ православіе корейцевъ, правда, еще существуютъ и выражаются главнымъ образомъ въ томъ, что крещенные не отказываются присутствовать на языческихъ торжествахъ и иногда принимать въ нихъ даже нѣкоторое участіе, вкушать и жертвеннаго мяса, но все это, по заявленію миссіонеровъ, постепенно теряетъ свою силу, и если дѣлается крещеными, то не въ силу какого-либо убѣжденія, а скорѣе по старой привычкѣ и изъ уваженія къ своимъ сородичамъ и болѣе всего къ старикамъ, пользующимся у корейцевъ особымъ почетомъ, а также въ силу традиціоннаго взгляда, существующаго у корейцевъ, по которому неприятіе участія въ какомъ-либо семейномъ торжествѣ своего сородича (во многихъ случаяхъ закоренчлаго язычника) равносильно нанесенію ему кровной обиды. Не чуждаются крещеные корейцы и шамановъ, хотя послѣдніе въ христіанскія семьи призываются болѣею частію только какъ врачи отъ разныхъ болѣзней. Всѣ эти явленія языческаго характера находятъ себѣ мѣсто и нищу по преимуществу среди тѣхъ корейцевъ, которые живутъ вдали отъ церкви и руководственнаго наблюденія миссіонера вдали отъ лица, уже болѣе или менѣе окрѣпшихъ въ правилахъ вѣры и жизни христіанской. Такіе корейцы, обыкновенно, храмъ Божій посѣщаютъ рѣдко, а потому и наставленія миссіонера слышать не часто, только тогда, когда онъ самъ посѣщаетъ ихъ. Между тѣмъ закоренчлые язычники и бродячіе пришельцы изъ за границы не дремлютъ и всячески стараются сбивать новокрещеныхъ, еще младенцевъ въ вѣрѣ, къ прежней языческой жизни и новокрещеные, естественно, мало по малу начинаютъ забывать слышанное ими отъ миссіонера и вмѣстѣ съ своими сородичами некрещеными возвращаются снова къ старымъ языческимъ обрядамъ и обычаямъ. Впрочемъ, сознательныхъ и совершенныхъ вѣро-тѣтушниковъ среди принявшихъ православіе корейцевъ, какъ замѣчено и въ прошлогоднемъ отчетѣ, не встрѣчается, а есть только двоевѣры, которые, не отказываясь отъ принятой ими христіанской вѣры, тѣмъ не менѣе не оставляютъ и языческихъ суевѣрій и обрядовъ.

Правственная жизнь корейцевъ и въ отчетномъ году не чужда была тѣхъ недостатковъ, какіе отмѣчены въ отчетѣ прошлаго года, а именно: развратъ, брачное сожителство безъ благословенія церкви, злоупотребленіе спиртными напитками, разныя азартныя игры имѣютъ мѣсто не только среди язычниковъ, но также и среди корейцевъ-христіанъ. Къ устраненію, или по крайней мѣрѣ, къ ослабленію вѣхъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ, неблагопріятно отражающихся на успѣхахъ миссіонерскаго дѣла, миссіонерами принимались зависящія отъ нихъ мѣры, но, конечно, еще много времени и усилій нужно, чтобы сгладить всѣ эти неблагопріятныя обстоятельства. Во всякомъ случаѣ, впрочемъ, и теперь сказывается уже благодѣтельное вліяніе христіанства на принявшихъ его корейцевъ и свѣтъ Христова ученія все шире и глубже начинаетъ обнимать ихъ. Такъ изъ отчетовъ миссіонеровъ видно, что крещеныя корейцы чаще и охотнѣе начинаютъ посѣщать храмъ Божій для молитвы, особенно по большимъ праздникамъ; новорожденныхъ дѣтей уже не скрываютъ, а въ большинствѣ случаевъ охотно сами приносятъ къ миссіонеру для совершенія надъ ними таинства крещенія, точно также и умершихъ не отказываются предавать землѣ по христіанскому обряду, причемъ во многихъ станахъ по умершимъ служились панихиды; въ дни семейныхъ торжествъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ служились молебны; по просьбѣ прихожанъ отправлялись и общественныя молебны на поляхъ. При посѣщеніяхъ миссіонерами корейскихъ жилищъ со Святымъ Крестомъ и по разнымъ случаямъ ихъ жизни, въ каждомъ домѣ въ переднемъ углу миссіонеры находили свѣтыя иконы, содержимыя въ чистотѣ съ подвѣшенными передъ ними лампадами или съ поставленными восковыми свѣчами, которыя, при входѣ миссіонера, зажигались. Праздничные дни, особенно великіе, какъ св. Пасха, Рождество Христово и друг., проводятъ по христіански; оставляютъ въ эти дни свои обычныя работы и даже освобождаютъ отъ работъ своихъ рабочихъ-некрещеныхъ корейцевъ. Отраднымъ фактомъ въ жизни корейцевъ является все болѣе и болѣе увеличивающееся желаніе корейцевъ дать своимъ дѣтямъ русское школьное образованіе, причемъ корейцы не только не чуждаются миссіонерской (церковно-приходской) школы, но даже предпочитаютъ ее министерской. Фактъ этотъ тѣмъ болѣе отраденъ, что еще не такъ давно корейцы почти совсѣмъ чуждались русской школы и отдавали въ нее своихъ дѣтей только въ исключительныхъ случаяхъ и даже чуть не за плату. Въ частности, вотъ что пишетъ, напримѣръ, миссіонеръ Сивельниковскаго стана, священникъ Іоаннъ Рязановскій о корейцахъ вѣреннаго ему стана.

«Противъ прежнихъ лѣтъ религіозно-нравственное состояніе корейцевъ стало замѣтно лучше. При посѣщеніи фанзъ мною за-



мѣчено слѣдующее: 1) многіе имѣютъ по двѣ и болѣе иконъ съ зажженными лампадками. 2) Русскіе стѣнные календари, по которымъ они слѣдятъ, между прочимъ, и за тѣмъ, когда бываютъ праздники, причемъ нѣкоторые изъ корейцевъ въ эти дни стараются посѣтить я храмъ Божій. 3) Изъ учениковъ, окончившихъ школу, многіе при звонѣ колокола идутъ въ церковь, причемъ они уже хорошо знаютъ, по какому случаю проеиходитъ служба. 4) Пасху празднуютъ три дня, какъ крещеные домохозяева, такъ и некрещеные ихъ работники,—Рождество два дня,—а остальные дванадцатые празднуютъ только одни крещеные. 5) При посѣщеніи фанзъ со Св. Крестомъ на Пасху, Рождество, Крещеніе и 9 мая (престольный праздникъ), корейки подходятъ безъ боязни и не бѣгутъ опрометью изъ фанзы, какъ было прежде. 6) Большая часть корейцевъ и кореекъ начинаютъ одѣваться порусски, причемъ одежда эта иногда бываетъ очень хорошо и по модѣ сшита самими корейками на ихъ же нивейныхъ ручныхъ машинкахъ, которыхъ въ настоящее время насчитывается болѣе 20 штукъ, — а по прѣздѣ нашемъ въ Синеловкѣ всего была одна только машинка. 7) Два двора корейцевъ приходили къ матушкѣ учиться печь хлѣбы, что у нихъ выходило довольно удачно, — но, за неимѣніемъ у себя русскихъ печей, печеніе хлѣбовъ не скоро привьется. 8) Раньше чай и молоко корейцы очень мало употребляли, но въ настоящее время чай сталъ входить въ употребленіе, и при хожденіи по фанзамъ всегда предлагаютъ стаканъ чаю; о молоко же лѣтъ 15 тому назадъ корейцы, можно сказать, не имѣли понятія, но въ настоящее время рѣдкій отказывается отъ молока къ чаю; одинъ изъ корейцевъ завелъ даже корову и доилъ лѣтомъ. Для дѣтей и больныхъ взрослыхъ молоко берутъ у насъ или покупаютъ въ ближайшемъ русскомъ селѣ. 9) Во многихъ фанзахъ встрѣчаются портреты Государя Императора, Государыни Императрицы и другихъ лицъ Царствующаго Дома. 10) Во время Пасхи и Рождества Христова ученики, начиная съ меня, ходятъ славить Христа по фанзамъ, гдѣ ихъ встрѣчаютъ радушно и, по моему примѣру, даютъ на конфеты деньги, на которыя ученики покупаютъ сообща ситецъ, дѣлятъ между собою по ровну и шьютъ русскія рубахи».

Въ заключеніе обзорѣнія религіозно-нравственнаго состоянія корейцевъ христіанъ и успѣха дѣятельности среди нихъ миссіонеровъ въ нижеприведенной таблицѣ показывается количество населенія православнаго и языческаго въ корейскихъ станахъ, число совершенныхъ миссіонерами крещеній надъ взрослыми и дѣтьми, число бракосочетаній и число лицъ, неполнявшихъ долгъ Цесарѣди и Св. Причастія въ отчетномъ году.

Наименованіе становъ.	Населеніе въ 1902 году.				Обоего пола.	Крещен- ство про- свѣщен- ныхъ Св. Крещен.		Число креще- ныхъ дѣтей.		Число бывшихъ у исповѣ- ди и Св. Причастіи		
	Право- славныхъ.		Язычн- ковъ.			М.	Ж.	М.	Ж.			
	М.	Ж.	М.	Ж.								
Корсаковский .	752	574	80	214	1620	11	20	33	23	17	397	229
Пущаевскій .	504	425	36	71	1030	12	4	18	15	16	297	237
Сивельниковскій .	485	397	32	60	974	12	13	22	10	37	225	189
Дячханскій .	615	312	683	908	2518	157	110	19	12	2	213	45
Админскій .	636	434	646	797	2513	292	229	13	18	6	301	144
Тизнханскій .	479	414	276	344	1313	150	171	16	31	27	281	262
Зарѣчной .	225	151	669	720	1765	134	141	4	4	7	225	132
Посетскій .	247	165	283	360	1055	10	2	4	3	3	107	58
Мангутаискій .	152	105	303	331	891	39	11	И с п о к а з а н о				
<b>ВСЕГО .</b>	<b>4095</b>	<b>2977</b>	<b>3008</b>	<b>3805</b>	<b>13885</b>	<b>817</b>	<b>701</b>	<b>129</b>	<b>116</b>	<b>112</b>	<b>2046</b>	<b>1296</b>
						1518						

Въ вышеприведенной таблицѣ показано только количество корейскаго населенія осѣдлаго, принявшаго русское подданство и проживающаго въ миссіонерскихъ станахъ. Но и въ приходахъ русскихъ есть цѣлыя деревни съ корейскимъ населеніемъ. Эти корейцы также приняты въ русское подданство и въ своемъ большинствѣ просвѣщены уже Св. Крещеніемъ. Кроме того въ предѣлахъ Владивостокской епархіи проживаетъ еще много корейцевъ, непринявшихъ русскаго подданства и въ большинствѣ случаевъ не имѣющихъ осѣлости, а являющихся сюда изъ за границы на заработки. Проживаютъ такіе корейцы и въ корейскихъ-же селеніяхъ,

среди корейцевъ, принявшихъ русское подданство, и въ русскихъ деревняхъ. Особенно много проживаетъ ихъ въ самомъ городѣ Владивостокѣ. Определить число ихъ довольно затруднительно, такъ какъ оно постоянно мѣняется, но по приблизительному подсчету ихъ въ общемъ не менѣе 15 тысячъ. Сравнительно съ принявшими русское подданство среди не принявшихъ его просвѣщенныхъ Св. Крещеніемъ значительно меньше. Въ теченіе отчетнаго года изъ послѣдней категоріи корейцевъ, а также и изъ тѣхъ, которые приняли русское подданство, но проживаютъ въ приходахъ, главнымъ образомъ, съ русскимъ населеніемъ,—просвѣщено Св. Крещеніемъ до «50» человекъ обою пола. Такимъ образомъ всего просвѣщено Св. Крещеніемъ въ отчетномъ году 1568 корейцевъ обою пола.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Хроника церковной жизни.

*Пожертвованіе.* Въ пользу Св. Ольгинской церкви-школы въ селеніи Большой Сазанкѣ, Амурской области, поступило отъ Благочиннаго мѣщанина Георгія Романова на покупку колокола 100 рублей.

3 марта, въ 5<sup>1/2</sup> часовъ вечера, состоялась третья противосектантская бесѣда о церковной іерархіи въ зданіи Никольской церковно-приходской школы.

Бесѣда началась рѣчью Его Преосвященства.

Бесѣду велъ преподаватель семинаріи г. Малышевъ.

Со стороны сектантовъ выступили Косицинъ и И. А. Ханьгинъ.

На главный вопросъ о томъ, есть-ли въ молоканскомъ обществѣ богоучрежденная іерархія, которая вела-бы свое начало чрезъ непрерывное преемственное рукоположеніе отъ св. апостоловъ и обладала полномочіями отъ Господа І. Христа: учить со властію, прощать грѣхи человѣческіе и низводить на вѣрующихъ Духъ Святаго, представители сектантовъ отвѣта дать не могли, а постарались перевести бесѣду на то, что въ Словѣ Божіемъ, будто-бы, указаны не три степени священства, каковыя находятся въ православной церкви, а только двѣ, т. е. пресвитерская и діако́нская; степени-же епископской, какъ совершенно отдѣльной, нѣтъ. Въ подтвержденіе своей мысли они указывали на то, что слово «епископъ» по переводу съ греческаго языка означаетъ блюститель, а блюстителями надъ вѣрующими считались поставленные апостолами пресвитеры. Такъ въ Дѣяніяхъ апостольскихъ пресвитеры именуется блюстителями (20, 28). И въ посланіи къ Филиппійцамъ пресвитеры также названы епископами. Это видно изъ того, что апостольство привѣтствуетъ только епископовъ и діаконовъ, а о пресвитерахъ, какъ отдѣльной степени, ничего не говоритъ (1, 1).



Преподавателемъ П. П. Малышевымъ было разъяснено сектантамъ, что въ первенствующей Церкви Христовой дѣйствительно на первыхъ порахъ названіе «епископъ» прилагалось и къ епископамъ и къ пресвитерамъ. Это, конечно, происходило отъ того, что должности эти были повья, а потому вѣрующіе не имѣли навыка точно обозначить ихъ. Въ доказательство своего положенія онъ привелъ по греческому подлиннику, что словомъ «епископъ» обозначался въ то время даже простой блюститель общественнаго порядка, лицо совѣтъ не іерархическое, и равнымъ образомъ словомъ «діаконъ» имевалось лицо не только первой степени священства, но назывался діаконъ и Самъ Господь І. Христосъ.

Впоследствии же каждая степенъ священства получила определенное наименованіе, какъ это соблюдается и теперь въ церкви православной, и словомъ «епископъ» обозначается исключительно лицо высшей, третьей степені священства. Стало бытъ, епископовъ отъ пресвитеровъ нужно различать въ Словѣ Божіемъ не по названіямъ только, которыя въ первыя времена христіанства смѣшались, а по правамъ и обязанностямъ. Изъ посланій апостола Павла угадывается, что Тимошею и Титу были предоставлены права большія, чѣмъ пресвитерамъ: рукополагать пресвитеровъ, судить ихъ и награждать (2 Тимов. 5, 17, 19, 22. Тит. 1, 5); очевидно, что они были не пресвитеры, а епископы. Если же сектанты съ этимъ объясненіемъ не согласны, то пусть скажутъ, кто были Тимошей и Титъ?

Косицынъ и Ханыгинъ на это удовлетворительнаго отвѣта не дали.

Затѣмъ, имъ было предложено указать, ведутъ ли свое начало отъ св. апостоловъ чрезъ непрерывное преемственное рукоположеніе тѣ двѣ степені: пресвитерская и діаконская, которыя будто-бы въ ихъ обществѣ существуютъ?

Сектанты отвѣтили, что въ ихъ обществѣ не велось епископовъ кто отъ кого поставленъ, а потому доказать имъ о непрерывномъ преемственномъ рукоположеніи отъ апостоловъ нѣтъ у нихъ степеней священства: пресвитерской и діаконской, нечѣмъ; пусть православные это доказываютъ про свою іерархію.

Тогда г. Малышевымъ были прочтаны списки православныхъ епископовъ, ведущихъ свое начало въ церкви греческой отъ св. апостола Андрея, почти за цѣлыхъ двѣ тысячи лѣтъ, а потомъ указано, что русская православная церковь получила свою іерархію изъ церкви греческой.

Беседа закончилась въ 9 часовъ заключительною рѣчью Его Преосвященства, въ которой было засвидѣтельствовано, что сектанты-молокане не представили рѣшительно никакихъ доказательствъ, что въ ихъ обществѣ есть богоучрежденная іерархія, чѣмъ яено

показали, что таковой у нихъ нѣтъ, и общество ихъ не составляетъ Церкви Христовой.

Въ Благовѣщеніе, въ 5<sup>1/2</sup> часовъ вечера, состоялась въ Никольской церковно-приходской школѣ пятая *противосектантская бесѣда*, назначенная Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ по просьбѣ сектантовъ по вопросу объ іерархіи. Бесѣду вели Преосвященнѣйшій Никодимъ и миссіонеръ В. А. Тронинъ. Принимали участіе въ бесѣдѣ ректоръ семинаріи архимандритъ Діонисій и священникъ о. А. Гаркинъ. Со стороны сектантовъ выступилъ Е. І. Ефимовъ.

Бесѣда была открыта молитвой «Царю Небесный» и рѣчью Преосвященнѣйшаго. Въ своей рѣчи Преосвященнѣйшій высказалъ, что, отходя изъ міра на небо послѣ Своего воскресенія, Господь нашъ Иисусъ Христосъ поручилъ дѣло созиданія Церкви апостоламъ, сказавъ имъ: *«Якоже посла Мя Отець, и азъ посылаю вы»* (Іоан. 20, 21). Этими словами Господь заповѣдалъ апостоламъ совершать то, что дѣлалъ Самъ, а именно: учить съ властію, прощать грѣхи, низводить Св. Духа, приводить къ единенію съ Господомъ въ таинствѣ причащенія и передавать чрезъ рукоположеніе свои права и полномочія преемникамъ своимъ для созиданія Церкви Христовой до скончанія міра. Въ заключеніе своей рѣчи Преосвященнѣйшій спросилъ сектантовъ: есть-ли у нихъ — сектантовъ-молоканъ, баптистовъ и духоборовъ такая іерархія, которая была бы уполномочена отъ Господа учить, прощать грѣхи, подавать Св. Духа, соединять съ Христомъ въ таинствѣ причащенія и передавать свои права и полномочія преемникамъ посредствомъ рукоположенія. Не отвѣчая на вопросъ, Ефимовъ сталъ дѣлать возраженія противъ православной іерархіи. Возраженія егo были слѣдующія: 1) что на основаніи Дѣян. 18, 2, 3; 1 Петр. 5, 2, 3; Ін. 10, 12, 13 — будто-бы не слѣдуетъ содержать духовенства; 2) что не слѣдуетъ духовнымъ лицамъ носить длинныя одежды и покрывать во время молитвы головы; 3) что іерархія должна быть въ 2-хъ степеняхъ, а не въ 3-хъ; 4) что Димитрій Ростовскій признаетъ не 3 степени, а 7. Ефимову было разъяснено, что приведенные имъ противъ содержанія духовенства тексты говорятъ только о томъ, что побужденіемъ для пастырскаго служенія не должна быть корысть, но вовсе не значатъ, что пастыри не имѣютъ права на содержаніе отъ паствы; примѣромъ можетъ служить апостоль Павелъ, который занимался дѣланіемъ палатокъ потому, что не хотѣлъ повредить успѣхамъ своей проповѣди, но не потому, что не имѣлъ права на содержаніе отъ паствы; напротивъ, онъ всегда училъ: *«Если другіе имѣютъ у васъ власть, не такъ ли мы? Однако мы не пользовались сею властью, но все переносимъ, дабы не поставитъ какой прегрѣды благовѣствованію Христову. Развѣ не знаете, что священнодѣйствующіе питаются отъ святилища? что служащіе жертвеннику берутъ долю отъ*

жертвенника? Такъ и Господь повелѣлъ проповѣдующимъ Евангеліе жить въ благоустройство (Кор. 9, 12—14). И такъ, на то чтобы содержать духовенство, существуетъ прямая заповѣдь Господа. Сектанты запрещаютъ содержать законныхъ настоятелей, но опускаютъ изъ виду, что тѣ настоятели, которые есть у сектантовъ, хотя бы и даровые, суть, какъ не законные, но Писанію, воры и разбойники (Ис. 10, 1). Что касается одеждъ, то хотя Господь и предостерегалъ отъ ходящихъ въ длинныхъ одеждахъ, но высказался противъ книжниковъ (Лк. 20, 46), а не противъ длинныхъ одеждъ, потому что Самъ носилъ положенныя по закону (Мо. 23, 5; Числ. 15, 37—40) длинныя одежды (Ис. 19, 23; Мо. 9, 20), какъ носили ихъ и всѣ іудеи. Покрывать же головы во время молитвы запрещено не духовнымъ, а мірянамъ. Степеней въ іерархіи должно быть не двѣ, а три. Безразличное употребленіе въ Св. Писаніи названій «епископъ» и «пресвитеръ» не означаетъ тождества правъ и обязанностей епископа и пресвитера: епископы и въ апостольское время имѣли право рукополагать, судить, награждать и наказывать пресвитеровъ; такимъ образомъ, очевидно, епископъ и въ апостольское время былъ выше пресвитера и составлялъ особую высшую степень. Мѣсто изъ Дмитрія Ростовскаго о 7 степеняхъ приведено только по недоразумѣнію. На неоднократно поставленный Преосвященнѣйшимъ и миссіонеромъ вопросъ о томъ, есть ли у сектантовъ богоучреденная іерархія, ведущая чрезъ іерархическое рукоположеніе преемство отъ апостоловъ, и если есть, то въ сколькихъ степеняхъ, когда, кѣмъ и какъ поставлены іерархическія лица, — Ефимовъ отвѣта дать не могъ. Беседа закончилась въ 10 часовъ рѣчью Преосвященнѣйшаго и молитвой «Достойно».

---

*Редакторъ, преподаватель Семинаріи П. Верещинъ.*

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1902 г. апрѣля 12 дня.

Цензоръ, преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія „Амурской Газеты“ А. В. Кирхнера.