

ЛИТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изда-
нію съ пересылкой
ПЯТЬ РУБ. СЕР.

№ 23.

Выходятъ ДВА
РАЗА въ мѣсяцъ
1-го и 15-го чисель.

1 ДЕКАБРЯ 1871 ГОДА.

ОБЪ ИЗДАНИИ

ЛИТОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1872 году.

Въ будущемъ 1872 году «Литовскія Епархіальныя Вѣдомости» будутъ издаваться по утвержденной Св. Синодомъ программѣ.

Въ составъ «Литовскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей» будутъ входить слѣд. отдѣлы: 1) Правительственныя распоряженія; 2) Мѣстныя епархіальныя распоряженія и извѣстія. 3) Церковная лѣтопись, въ которую войдутъ распоряженія и извѣстія изъ другихъ епархій, а именно: о новомъ устройствѣ приходскихъ штатовъ, о ходѣ духовно-учебной реформы, о мѣрахъ къ обезпеченію семейнаго быта духовенства и о др. болѣе выдающихся событіяхъ и дѣлахъ въ христіанской церкви вообще и въ частности, въ жизни русской церковно-общественной. 4) Отдѣлъ неофициальный — корреспонденціи и статьи, касающіяся практическихъ вопросовъ, по преимуществу, изъ мѣстной жизни и быта церкви и духовенства, а ра-

вно статьи богословскаго и церковно-историческаго содержания. Сюда, въ частности, войдутъ свѣдѣнія о религіозно-нравственной жизни народа и средствахъ къ возвышенію ея; о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, объ особенно чтимыхъ святыняхъ, а также предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и церкви, объ устройствѣ народныхъ школъ и успѣхахъ народнаго образованія, о братствахъ и ихъ дѣятельности и т. п., также описаніе древнихъ церквей, монастырей, соборовъ, — жизнеописанія пастырей и др. лицъ Литовской Епархіи, оставившихъ послѣ себя добрую память своею благочестивою жизнью и дѣятельностію.

«Литовскія Епарх. вѣдомости» будутъ издаваться отдѣльными номерами — два раза въ мѣсяць; объемъ каждаго номера до двухъ листовъ.

Цѣна годовому изданію ПЯТЬ РУБ. СЕРЕБР. съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи.

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи «Литовскихъ Епарх. вѣдомостей», у Свящ. І. Котовича, при Пречистенскомъ Соборѣ, а равно у оо. благочинныхъ здѣшней епархіи. Гг. иногородные подписчики должны ясно и четко обозначать свое званіе, имя, фамилію, мѣстожителство и мѣсто почтовой конторы, чрезъ которую они находятъ удобнымъ получать Епархіальныя Вѣдомости.

Редакція покорнѣйше проситъ духовенство мѣстной епархіи, а равно и др. лицъ принять дѣятельное участіе въ трудахъ ея на общую пользу. Страницы вѣдомостей будутъ доступны, по возможности, не только вполне обработаннымъ статьямъ, но даже бѣглымъ замѣткамъ и наблюденіямъ.

Редакція «Литовскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей» проситъ редакціи др. вѣдомостей, газетъ и журналовъ мѣняться съ нею своими изданіями и въ будущемъ 1872 году.

Правительственныя распоряженія.

— Высочайшія награды. Государь Императоръ $\frac{2}{14}$ Іюля, вслѣдствіе ходатайства Ея Величества Королевы Виртемберг-

ской, Ольги Николаевны, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать протоіерею придворной церкви Ея Величества въ Стутгардѣ Іоанну *Бзарову* орденъ св. Анны 1-ой степени.

— Государь Императоръ, 22 Октября, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать за отлично-усердное пастырское служеніе церкви Преосвященнѣйшему Экзарху Грузіи, Архіепископу Карталинскому *Евсевію* алмазные знаки ордена св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго.

— Государь Императоръ, 22 Октября, Всемилостивѣйше соизволилъ сопричислить къ ордену св. равноапостольнаго князя Владиміра второй степени большаго креста—преосвященнаго *Теофилакта*, епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго, и къ ордену св. Анны 1-й степени—преосвященнаго *Александра*, епископа Горійскаго, викарія Грузинской епархіи.

— Высочайшее повелѣніе.—Государь Императоръ, 12 текущаго Ноября, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: вызвать въ Санктпетербургъ преосвященныхъ митрополитовъ: Кіевскаго—*Арсенія* и Московскаго—*Иннокентія*, для присутствованія въ святѣйшемъ Синодѣ.

— Государь Императоръ, 12 текущаго Ноября, Высочайше соизволилъ на увольненіе протоіерея Михаила *Богословскаго* отъ должности главнаго священника арміи и флотовъ, съ назначеніемъ его настоятелемъ Московскаго кафедральнаго Архангельскаго собора, а главнымъ священникомъ арміи и флотовъ Всемилостивѣйше повелѣлъ быть настоятелю означеннаго собора, Протопресвитеру *Покровскому*.

— Высочайше утвержденнымъ, 12 ноября, всеподданнѣйшимъ докладомъ св. Синода повелѣно быть епископомъ острогожскимъ, викаріемъ воронежской епархіи, ректору воронежской духовной семинаріи, архимандриту ВЕНІАМИНУ.

№ 59 19 октября 1871 г. О соблюденіи монастырскими начальствами нѣкоторыхъ правилъ относительно лицъ, поступающихъ на жительство въ монастыри, увольненія изъ монастырей послушниковъ, и имущества, остающихся послѣ духовныхъ властей. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора

за № 1484, о ревизіи дѣлопроизводства въ Московской Синодальной канторѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ записку о ревизіи дѣлъ Московской Синодальной канторы, произведенной господиномъ исправляющимъ должность товарища Синодального Оберъ-Прокурора, и принявъ въ основаніе соображенія, изложенныя между прочимъ въ этой запискѣ, о дѣлахъ нѣкоторыхъ монастырей, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) Въ предупрежденіе тѣхъ неблагопріятныхъ послѣдствій, кои могутъ происходить для монастырскихъ начальствъ отъ несвоевременнаго заявленія мѣстнымъ полицейскому начальству и консисторіи о лицахъ, поступающихъ на жительство въ монастыри, — подтвердить монастырскимъ начальствамъ о строгомъ соблюденіи законовъ, установленныхъ относительно сего заявленія. 2) Въ виду того, что послушники, при увольненіи изъ монастырей во временныя отлучки по разнымъ случаямъ, а также и для богомоленія на продолжительный срокъ, находясь внѣ надзора духовнаго начальства, не представляютъ никакого ручательства въ соблюденіи ими правилъ монастыря, а при неблагоповеденіи могутъ навлекать незаслуженное нареканіе на иноческое одѣяніе имъ присвоенное, — предписать монастырскимъ начальствамъ отнюдь не дозволять послушникамъ таковыхъ отлучекъ изъ монастырей, развѣ только по нуждамъ монастырскимъ или въ случаѣ особенно уважительныхъ причинъ и притомъ подъ личною отвѣтственностію настоятеля монастыря. 3) Во избѣжаніе могущихъ представиться случаевъ, что свѣтскія лица, принятыя въ монастырь въ качествѣ послушниковъ и оставившія монастырь или по нежеланію или за признаніемъ ихъ недостойными воспріять иночество, поступать въ другой монастырь, предписать монастырскимъ начальствамъ, чтобы при увольненіи таковыхъ лицъ изъ монастырей причины увольненія ихъ были объясняемы на увольнительныхъ свидѣтельствахъ, на основаніи коихъ лица эти были приняты въ монастырь. 4) Вслѣдствіе замѣчнаго уклоненія монастырскихъ начальствъ отъ исполненія правилъ, указанныхъ въ ст. 1234, Т. X, ч. 1, относительно имущества, остающихся послѣ духовныхъ властей (245 ст. Т. IX, о духовен.), — подтвердить симъ начальствамъ о точномъ исполненіи сихъ правилъ какъ

относительно описи имущества, остающагося послѣ духовныхъ властей, такъ и относительно распоряженій о представленіи духовныхъ завѣщаній, если таковыя окажутся послѣ умершихъ, и о вызовѣ наслѣдниковъ. О чемъ и объявить циркулярными указами по духовному вѣдомству.

Т. X ст. 1234. Въ случаѣ кончины архіерея, настоятеля или настоятельницы монастыря, приводится въ извѣстность описью, при полицейскомъ чиновникѣ и родственникахъ, буде таковыя находятся на лицо, все имѣніе, лично принадлежавшее умершимъ. При семъ принимаются слѣдующія распоряженія объ оставшейся собственности: а) вещи ризничныя передаются въ собственность каѳедрального собора или каѳедрального монастыря, если впрочемъ преставившійся не назначилъ ихъ въ другую какую либо церковь; б) о прочемъ имѣніи сообщается гражданскому начальству, для вызова наслѣдниковъ и удостовѣренія о личности и правахъ сихъ наслѣдниковъ; если окажется, что скончавшійся сдѣлалъ завѣщаніе, то оно передается въ мѣстную гражданскую палату для засвидѣтельствванія. Если завѣщаніе засвидѣтельствуется и исполненіе онаго должно касаться мѣсть и лицъ духовнаго вѣдомства, то консисторія приступаетъ сама къ исполненію; буде же лица, коимъ слѣдуетъ что либо изъ имѣнія умершаго, принадлежатъ къ вѣдомству гражданскому, то исполненіе предоставляется мѣстному гражданскому начальству, съ передачею оному и самаго имущества; в) если родственники архіерея, настоятелей или настоятельницъ по вызовамъ не явятся въ положенный срокъ, то имущество перваго обращается въ пользу архіерейскаго дома, а имѣніе послѣднихъ въ пользу ихъ монастыря; г) между тѣмъ оно сохраняется за ключами одного изъ членовъ консисторіи и эконома архіерейскаго дома или монастыря за печатью консисторіи; а если останутся денежные капиталы, то препровождаются въ одно изъ кредитныхъ установленій, и билетъ на нихъ хранится въ консисторіи; д) объ оказавшемся имѣніи и завѣщаніи и о сдѣланныхъ распоряженіяхъ доносится Святѣйшему Синоду.

Т. IX. ст. 245. Духовенство монашествующее составляютъ: 1) Духовныя власти: Митрополиты, Архіепископы, Епископы, Архимандриты, Игумены, Строители, Игуменьи и Настоятельницы монастырей женскихъ, и Ризничій Московскаго Синодальнаго дома. 2) Прочіе монашествующіе—братія.

— Отъ 31 августа 1871 г. за № 2055-мѣ. Объ открытіи при Вятскомъ духовномъ училищѣ пятаго высшаго класса. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24 іюня сего года за № 158, журналъ учебнаго комитета, о разрѣшенія открыть при Вятскомъ духовномъ училищѣ, согласно желанію духовенства тамошней епархіи, 5-й высшій классъ въ видахъ облегченія дѣтямъ духовенства, не успѣвшимъ перейти въ семинарію, возможности къ поступленію въ соотвѣтственные классы гимназій или другихъ учебныхъ заведеній, съ тѣмъ, чтобы а) предварительно открытія этого класса педагогическому собранію Вятской семинаріи было поручено Вашимъ Преосвященствомъ точнѣе приспособить преподаваніе во вновь открываемомъ классѣ Всеобщей и Гражданской Исторіи и Русскаго языка къ требованіямъ для поступленія воспитанниковъ въ 5-й классъ гимназій и б) для лучшаго ознакомленія учениковъ съ французскимъ и нѣмецкимъ языками преподаваніе сихъ языковъ было введено и въ нормальныхъ классахъ училища для желающихъ, съ назначеніемъ для сего по два еженедѣльныхъ урока въ тѣ дни, въ которые по уставу полагается не болѣе трехъ уроковъ. Къ сему г. Оберъ-Прокуроръ присовокупилъ съ своей стороны, что въ ново-открываемый 5 классъ при училищѣ могутъ быть допускаемы только тѣ воспитанники, которые не поступятъ изъ училища въ семинарію по уважительнымъ причинамъ, какъ это постановлено Св. Синодомъ относительно пятаго класса при Харьковскомъ духовномъ училищѣ, а что для этой цѣли онъ полагалъ бы полезнымъ сообщить въ копіи Вашему Преосвященству представленіе по сему предмету Преосвященнаго Харьковскаго. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и препроводить въ копіи, при указѣ Вашему Преосвященству для зависящихъ распоряженій къ исполненію, съ приложеніемъ, для соображеній по сему предмету, согласно предложенію г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, копій съ представленія Преосвященнаго Харьковскаго объ открытіи 5-го класса при Харьковскомъ училищѣ и съ состоявшагося по этому предмету журнала комитета.

— 5-го ноября. О порядкѣ взысканія платежей съ стипендіатовъ греко-уніатскаго вѣдомства и казеннокоштныхъ воспитанниковъ Холмской духовной семинаріи, въ случаѣ непоступленія ихъ въ духовное званіе. По всеподданнѣйшему докладу министромъ народнаго просвѣщенія представленія администратора холмской греко-уніатской епархіи, протоіерея Попеля, о порядкѣ взысканія платежей съ стипендіатовъ греко-уніатскаго вѣдомства и казеннокоштныхъ воспитанниковъ Холмской духовной семинаріи въ случаѣ непоступленія ихъ въ духовное званіе, Государь Императоръ, въ 5-й день ноября сего 1871 года, Высочайше повелѣтъ соизволилъ, дабы обязанность возврата греко-уніатскому вѣдомству причитающихся со стипендіатовъ сего вѣдомства платежей въ случаѣ непоступленія ими въ духовное званіе, возложена была на самихъ же стипендіатовъ, причомъ взысканія эти, какъ съ сихъ стипендіатовъ, такъ равно и съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ Холмской семинаріи должны быть производимы слѣдующимъ порядкомъ: на атестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ Холмскою семинаріею своимъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ, а гимназіями варшавскаго учебнаго округа—стипендіатамъ греко-уніатскаго вѣдомства непременно должно быть прописано, что лица сіи обязаны возвратить греко-уніатскому духовному вѣдомству сумму, издержанную на ихъ воспитаніе въ семинаріи, или же въ гимназіи, въ случаѣ непоступленія ихъ въ духовное званіе; затѣмъ, всѣ начальства, въ вѣдомствѣ коихъ будутъ состоять на службѣ сіи семинаристы или стипендіаты, обязаны озаботиться взысканіемъ слѣдующихъ съ нихъ платежей.

— Относительно 100 л. юбилея графа М. М. Сперанскаго.

По случаю имѣющаго совершиться, 1 января 1872 года, столѣтія со дня рожденія Графа Михаила Михайловича Сперанскаго, Второе Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи вмѣняетъ себѣ въ обязанность почтить, въ этотъ день, память знаменитаго нашего государственнаго дѣятеля.

Вмѣстѣ съ тѣмъ чины Второго Отдѣленія единодушно пожелали, чтобы починъ въ устройствѣ такого торжества принялъ на себя Статсъ-Секретарь Баронъ Корфъ, по своему слу-

жебному и общественному положенію старѣйшій, въ настоящее время, изъ бывшихъ сотрудииковъ покойнаго Графа.

Баронъ Корфъ, принявъ съ искренною благодарностію такой знакъ пріязни прежнихъ своихъ сотоварищей, имѣлъ счастье входить о всемъ томъ съ всеподданнѣйшимъ докладомъ къ Государю Императору; вслѣдствіе чего Его Императорское Величество, 9 ноября сего 1871 г., Высочайше повелѣтъ изволилъ:

1) Совершить заупокойную литургію и панихиду въ Александро-Невской Лаврѣ 31 Декабря (1871 г.), пригласивъ къ сему Богослуженію всѣхъ желающихъ помянуть покойнаго графа Сперанскаго;

2) Открыть нынѣ же повсемѣстную подписку, начавъ ее между чинами Втораго Отдѣленія,—съ тѣмъ чтобы изъ процентовъ могущаго образоваться капитала установить, сообразно съ ежегоднымъ ихъ количествомъ, премію или медаль имени Графа М. Сперанскаго, для выдачи ея за лучшее изъ вышедшихъ, въ извѣстный періодъ времени, юридическихъ сочиненій по отечественному законодательству. Присужденію такой награды предоставить юридическимъ факультетамъ всѣхъ нашихъ Университетовъ поочередно;

3) Типографіи Втораго Отдѣленія изготovitъ и издать портретъ Графа Сперанскаго, съ обращеніемъ могущихъ поступить отъ продажи сего портрета денегъ также въ составъ упоминаемаго во 2 пунктѣ капитала;

и 4) Вычеканить отъ Правительства, въ память покойнаго Графа, особую медаль, рисунокъ которой представить сперва на Высочайшее благоусмотрѣніе.

О чемъ и доводится до всеобщаго свѣдѣнія, съ приглашеніемъ читателей памяти покойнаго Графа Михаила Михайловича принять участіе въ учрежденіи преміи его имени, по мѣрѣ средствъ и усмотрѣнію каждаго, какими бы то ни было, даже и самыми малыми, приношеніями.

Отъ почтоваго департамента.

(Къ свѣдѣнію).

Съ 1-го января 1872 года вводятся въ дѣйствіе временныя постановленія по почтовой части, утвержденныя министромъ внутреннихъ дѣлъ 12-го іюня сего года и опубликованныя въ № 169-мъ «Правительственнаго вѣстника». Этими постановленіями совершенно измѣняются нынѣ дѣйствующія правила по пріему, пересылкѣ и выдачѣ корреспонденціи. Поэтому, для ознакомленія публики съ временными постановленіями по

почтовой части, постановленія эти отпечатаны особою книжкой, въ которой помѣщены также необходимыя разъясненія и указанія къ нѣкоторымъ статьямъ постановленій и рисунки примѣрныхъ формъ для оболочекъ писемъ, пакетовъ и посылокъ.

Цѣна книжки «Временныя постановленія по почтовой части» назначена 5 коп. за экземпляръ.

Книжки эти будутъ продаваться во всѣхъ почтовыхъ учрежденіяхъ Имперіи, производящихъ приемъ корреспонденціи. Въ С.-Петербургѣ и Москвѣ продажа этихъ книжекъ будетъ производиться, въ часы приема и выдачи корреспонденціи, во всѣхъ экспедиціяхъ почтамта, въ городскихъ почтовыхъ отдѣленіяхъ и отдѣлахъ городской почты.

Отъ почтоваго департамента. Почтовый департаментъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что съ заявленіями о неполученіи какихъ-либо номеровъ періодическихъ изданій подписчикамъ надлежитъ обращаться не въ почтовый департаментъ, а въ подлежащія редакціи, присовокупляя, что въ департаментѣ подобныя заявленія будутъ оставляемы безъ послѣдствій.

Мѣстные распоряженія.

— Увольненіе заштатъ: Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 11 ноября 1871 года, священникъ *Сѣхновицкой* церкви, Іоаннъ *Левинскій*, согласно его просьбѣ, уволенъ въ заштатъ.

— Назначенія: Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 14 ноября 1871 года за № 1202, вакантное священническое мѣсто при *Сѣхновицкой* церкви предоставлено священнику Кобринской домовою училищной церкви, учителю *Василію Любинскому*.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 18 Ноября за № 1222, вакантное мѣсто при церкви въ м. *Шумскъ* предоставлено учителю *Жировицкаго* духовнаго училища, воспитанику Тверской семинаріи, *Виноградову*.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства 25 Ноября за № 1246, священническое мѣсто въ с. *Збуражь*, Брестскаго уѣзда, занимаемое священникомъ *Николаемъ Будзилловичемъ*, зачисляется въ число вакантныхъ.

— Протокольнымъ постановленіемъ Литовской духовной Консистоіи, утвержденнымъ резолюціею Его Высокопреосвященства 23 Ноября священническія мѣста въ с. *Красностокъ* и м. *Яловкъ*, занимаемыя священ. Михаиломъ Зубевичемъ и Антоіемъ Новицкимъ, постановлено зачислить вакантными.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства 26 Ноября за № 1249, въ должности Шумскаго благочиннаго утвержденъ, избранный большинствомъ голосовъ, свящ. Рукойнской церкви *Петръ Омеляновичъ*.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства 12 Ноября утверждены членами правленія семинаріи отъ духовенства, избранные большинствомъ голосовъ, протоіерей Андрей *Кургановичъ*, священ. Іоаннъ *Котовичъ* и протоіерей Викторъ *Гомолукій*, а кандидатами къ нимъ—протоіереи: Николай *Дмитревскій*, Антоіій *Петкевичъ* и Іоаннъ *Борзаковскій*.

— Резолюціею Преосвященнаго Евгенія 17 Ноября кончившій курсъ наукъ Литовской семинаріи, Михаилъ *Теодоровичъ*, назначенъ псаломщикомъ Зѣловской ц. Кобринскаго уѣзда.

О немедленномъ представленіи оо. благочинными донесеній о происшествіяхъ по духовному вѣдомству

(Къ точному исполненію).

Вслѣдствіе предписанія г. Оберъ-Прокурора св. Синода, послѣдовавшаго на имя Секретаря Консистоіи, Литовская духовная Консистоіа циркулярнымъ указомъ отъ 30 октября 1853 г. предписала благочиннымъ: о случающихся по духовному вѣдомству происшествіяхъ доносить *немедленно*. Такъ какъ нѣкоторыми изъ нынѣшнихъ оо. благочинныхъ настоящее предписаніе не исполняется, то Литовская Консистоіа вновь напоминаетъ духовенству Литовской епархіи о *точномъ* исполненіи послѣдовавшаго въ 1853 году распоряженія о *немедленномъ* представленіи донесеній о происшествіяхъ по духовному вѣдомству.

Относительно аккуратной подписи довѣренностей на полученіе причтами жалованья изъ казначействъ.

Изъ дѣлъ консистоіи, о полученіи причтами церквей Литовской епархіи штатнаго содержанія, между прочимъ усматривается, что многіе изъ членовъ церковныхъ причтовъ, при

требованіяхъ своихъ изъ мѣстныхъ казначействъ содержанія, на довѣренности своихъ на полученіе такового содержанія не росписываются, по каковому случаю возбуждается затруднительная и совершенно излишняя переписка какъ по консисторіи, такъ и по контрольнымъ палатамъ. Посему, во избѣжаніе сего на будущее время, Литовская духовная Консисторія симъ подтверждаетъ настоятелямъ церквей—тщательнѣе наблюдать за тѣмъ, чтобы на довѣренности, доставляемыхъ причтами въ казначейства, для полученія изъ оныхъ содержанія, росписывались непременно всѣ тѣ лица, на коихъ требуется слѣдующее имъ жалованье.

Мѣстные извѣстія.

О приглашеніи къ пожертвованіямъ на открытіе параллельныхъ классовъ при Гродненской классической гимназіи.

Г. Гродненскій Губернаторъ, отзывомъ отъ 16 октября сего 1871 года за № 7132, сообщилъ Преосвященнѣйшему Евгенію, что, по многочисленности желающихъ получить образованіе въ Гродненской гимназіи, признано необходимымъ открыть параллельные классы при второмъ и третьемъ классахъ гимназіи, и что для этого необходимъ ежегодный расходъ въ 2900 руб. А такъ какъ средствъ этихъ начальство гимназіи не имѣетъ въ виду, то г. Губернаторъ проситъ Его Преосвященство пригласить, если возможно, и духовенство Гродненской губерніи къ участию въ образованіи капитала, необходимаго для открытія и существованія упомянутыхъ параллельныхъ классовъ. На этотъ отзывъ Преосвященнѣйшій Евгений, отъ 19 минувшаго Октября за № 1120, положилъ резолюцію: «Извлеченіе изъ сего отношенія можно напечатать въ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». На семь резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 10 Ноября 1871 года за № 1194, послѣдовала такая: «Согласенъ съ мнѣніемъ Преосвященнаго Евгенія».

— Преподано Архипастырское благословеніе: Ковенскому купцу Алексѣю Алексѣевичу Аржаному за пожертвованіе разныхъ вещей въ Трехъ-Святительскую, приписную къ Ковенскому Александро-Невскому собору, церковь, на сумму 341 руб.; Священнику *Василишской* ц. К. Филаретову, крестьянину деревни Бакштъ Николаю Сидоровичу и всѣмъ усердствовавшимъ въ постройкѣ Бакштанской церкви.

— Освященіе церквей: 7 Нояб. 1871 г. освящена Мядельскимъ благочиннымъ устроенная изъ костела *Дуниловичская* церковь.

— 10 Октября 1871-го года освящена Волковыскимъ благочипнымъ *Самуїловичская* церковь.

Пожертвованія на церкви: 6-го числа сего ноября мѣсяца. Его Высокопревосходительство г. главный начальникъ сѣверо-западнаго края, Александръ Львовичъ Потаповъ, пригласивъ къ себѣ настоятеля Виленской Николаевской ц., протоіерея Левицкаго, лично изволилъ передать въ вѣренную ему церковь святую икону Николая Чудотворца, въ серебрянномъ вызолоченномъ окладѣ, вышиною 7 вершковъ, а шириною 6 вершковъ; при чемъ Его Высокопревосходительство изволилъ высказать ему, что эта икона была отъ самаго дѣтства особенно чтима покойною его супругою Екатериною Васильевною и что она передается въ Виленскую Николаевскую церковь въ память особеннаго усердія покойницы къ этой церкви съ тѣмъ, чтобы служила въ ней храмовою иконою.

— Прихожанами *Сѣхновичской* церкви пожертвовано на починку приписной Матіевичской церкви 100 руб.; церковно-приходскимъ Сѣхновичскимъ попечительствомъ 58 руб. 36¹/₂ коп.; Священникомъ Ниццкой церкви Владиміромъ Левицкимъ пожертвовано въ Матіевичскую церковь: 2 аршина шелковой парчи, евангеліе въ четверть листа и покровцы съ воздухомъ, стоимостью 24 руб. сер.

— Священникъ *Жоснянской* церкви, Іоаннъ Дорошевскій, пожертвовалъ слѣд. вещи въ свою церковь: парчи на облаченіе престола и жертвенника 34 аршина на 34 руб. сер., 17 аршинъ желтаго коленкора на 5 р. 10 коп., 6 китайскихъ лампадъ на 17 р. 50 к., 2 трехсвѣчника на престоль 7 р. 50 к., 3¹/₂ аршина шерстяной матеріи—8 р. 75 коп., двѣ иконы—2 р. 50 коп., и илитонъ шелковый на 2 руб.—а всего на 77 руб. 35 к.

— На починку *Самуїловичской* церкви пожертвовано мѣстнымъ священникомъ Саввою Кульчицкимъ 335 руб. 37¹/₂ коп. сереб. и употреблено изъ церковной суммы 76 руб. 5 коп. Починка, произведенная въ Самуїловичской церкви, довольно сложная: сломаны каменные внутреннія стѣны, загромождавшія алтарную часть. За тѣмъ въ алтарной части данъ новый досчатый полъ съ солиєю и новыми клиросами. Устроены новый иконостасъ съ двумя каменными по обѣимъ сторонамъ онаго кіютами. Устроены новый притворъ и новыя въ церкви окна. Сдѣлана нѣкоторая церковная мебель, новый престоль и жертвенникъ и облаченія ихъ. Приобрѣтены также два большіе подсвѣчники предъ мѣстными иконами. Священникъ въ теченіи не малаго времени употреблялъ все старанія убѣдить своихъ прихожанъ по усердствовать въ приличномъ устройствѣ своей церкви; но все

его убѣжденія остались напрасными. Тогда священникъ устроилъ оную на свои средства. Помянутое пожертвованіе уже не первый опытъ полезной приходской дѣятельности Самуйловичскаго священника. Въ 1867 году онъ, не безъ многихъ трудовъ и жертвованій, построилъ очень красивую приписную церковь въ деревнѣ Пацевичахъ, которая въ настоящее время имѣетъ для народа важное значеніе во всей окрестности, привлекая къ имѣющейся при ней „плитъ“ многочисленныхъ богомольцевъ.

— Крестьяне *Здитовской* церкви—Константинъ и Антонъ Сичики, по завѣщанію своей матери, пожертвовали въ Здитовскую церковь 41 руб. для пріобрѣтенія ризы.

Отъ Правленія Кобринскаго духовнаго училища. Священникомъ Ямбургскаго 104 Уланскаго полка, о. Василюмъ Мерцаловымъ, пожертвована въ домовую училищную церковь крестчатая риза со всѣми принадлежностями іерейскаго облаченія.

Некрологъ. 13 сего Ноября умеръ священникъ Залѣсской церкви Василій Поповъ. Покойный былъ сынъ протоіерея; по окончаніи курса наукъ въ Литовской семинаріи въ 1857 году, занимался письмоводствомъ въ Литовской Консистоіи; въ 1859 году рукоположенъ во священника къ Залѣсской ц. Въ 1862 году назначенъ наставникомъ и законоучителемъ Зарудичскаго народнаго училища. Въ семействѣ у него жена и 4 дѣтей. Лѣтъ отъ роду — 35.

— **Вакансіи—священниковъ:** Въ с. *Збуражъ* и м. *Чернавчицахъ*—Брестскаго уѣзда; въ с. *Зальсь*—Ошмянскаго уѣзда; въ м. *Красностокъ*—Сокольскаго уѣзда и м. *Яловкь*—Волковысскаго уѣзда; — **Псаломщиковъ:** въ м. *Клещеляхъ* — Бѣльскаго уѣзда; въ сс. *Норочъ* и *Гнъздиловъ*—Вилейскаго уѣзда; въ с. *Рогозной*—Кобринскаго уѣзда; въ *Новоалександровской слободѣ*—Ковенской губерніи и въ г. *Волковыскъ*.

Церковная Лѣтопись.

Изъ Нью-Йорка. *Движеніе въ пользу православія.* «Подъ самыми разнообразными впечатленіями приходится писать мнѣ настоящее письмо. Церковь наша вновь осаждается какъ прибывшими сюда новыми русскими, такъ и любопытными и ищущими истины американцами. Въ послѣднее воскресенье за нашей литургіей присутствовали два епископа епископаль-

ной церкви, именно: епископъ Флориды и епископъ Тенесей. Они явились къ намъ въ качествѣ депутатовъ отъ только-что окончившагося съѣзда или собора епископовъ американской епископальной церкви, съѣзда, бывшаго въ Балтиморѣ, — явились депутатами, чтобы чрезъ насъ возобновить и усилить сношенія свои съ святѣйшимъ Синодомъ. Какъ видите, стремленіе соединиться съ нами все болѣе и болѣе возрастаетъ въ епископальной американской церкви. Нельзя не выразить здѣсь радости при видѣ того, что церковь эта избираетъ канонически-законный путь для своего сближенія съ нашею церковію. Но, къ величайшему сожалѣнію, въ ней недостаточно христіанскаго смиренія, чтобы сознаться въ утратѣ ею преемства апостольскаго рукоположенія. Она не рѣшается еще стать на ту историческую почву изслѣдованія этого вопроса, на которую такъ прекрасно, такъ точно и вѣрно указалъ въ письмѣ къ комитету епископовъ епископальной протестантской церкви въ Соединенныхъ Штатахъ высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Исидоръ. Во всѣхъ другихъ пунктахъ неудомѣнія, сомнѣнія и т. д. могутъ быть устранены. Бывшимъ у насъ въ воскресенье епископамъ, а вмѣстѣ съ ними и всей епископальной церкви желательно, чтобы свят. Синодъ учредилъ особую комиссію для скорѣйшей разработки поднятаго ими вопроса, — комиссію, въ которую вызвано было бы нѣсколько епископовъ здѣшней англиканской церкви. Будетъ ли имѣть это дѣло успѣхъ — сказать трудно. Съ своей стороны, я желалъ бы, чтобы въ комиссію, если она только будетъ назначена, было избрано побольше такихъ лицъ, какъ нашъ бывший богословъ Хомяковъ. (Соврем.).

Присоединеніе къ православію. Со словъ греческихъ газетъ, *Моск. Епарх. Вѣд.* передаютъ извѣстіе, что въ Дамаскѣ, резиденціи патріарха Антиохійскаго, и въ окрестныхъ селеніяхъ, многіе изъ мусульманъ начинаютъ принимать православіе. Первый примѣръ къ отпаденію отъ магометанства показалъ одинъ изъ учителей мусульманской школы въ Дамаскѣ, Адель-Кирымъ Мотаръ-бей, который съ 70 человекъ турокъ, научныхъ христіанскому ученію, первый принялъ православіе въ селеніи Камо, близъ Дамаска. Его примѣру скоро послѣ-

довали и другіе окрестные жители Дамаска, такъ что всѣхъ мусульманъ, принявшихъ православіе съ августа по сентябрь, считается до 5.320 человекъ обоого пола. Губернаторъ Дамаска Расти-паша принялъ было строжайшія мѣры къ удержанію магометанъ отъ перехода въ православіе и приказалъ арестовать наиболѣе зажиточныхъ изъ нихъ, въ числѣ 14 человекъ, которыхъ и отправилъ въ Константинополь, но дальнѣйшіе подвиги турецкаго пашы были удержаны русскимъ и греческимъ консулами, которые заступились за новыхъ своихъ единовѣрцевъ. Крещеніе бывшихъ послѣдователей магомета происходило почти что ежедневно въ августѣ мѣсяцѣ, какъ въ Дамаскѣ, имѣющемъ около 20,000 православныхъ, такъ и въ окрестныхъ селеніяхъ. Наибольшіе труды къ обращенію въ православіе выказалъ при этомъ игумень Вартумскаго монастыря, который наиболѣе окрестилъ.

Ченстоховъ. (Постройка православной церкви). На главной улицѣ Ченстохова строится православная церковь во имя преподобныхъ славянскихъ просвѣтителей, свв. Кирилла и Меѳодія, На постройку церкви этой, какъ сообщаютъ въ *Варш. дневн.*, отпущенно изъ казны 40,000 рублей, но суммы этой, повидимому, будетъ недостаточно для полнаго окончанія церкви въ томъ видѣ и въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ она строится; впрочемъ. на этотъ предметъ уже испрашивается дополнительный отпускъ изъ казны еще 15,000 рублей. Общій стиль церкви византійскій, на подобіе православной церкви въ Варшавѣ. Постройку церкви предполагается окончить и освятить въ маѣ будущаго года, въ день свв. Кирилла и Меѳодія.

Русская православная церковь въ чешской Прагѣ. Корреспондентъ газеты «Современныя извѣстія» сообщаетъ слѣдующее: съ нетерпѣніемъ большое число пражанъ ожидаетъ водворенія въ чешской столицѣ русскаго богослуженія. Имъ въ утѣшеніе можно сказать, что дѣло подвигается быстро впередъ. Недавно я посѣтилъ церковь и подробно разсматривалъ быстро подвигающіяся работы. Дѣло началось еще недавно, мѣсяць тому назадъ, послѣ прибытія въ Прагу графа Комаровскаго. Работы исполняются по ука-

занявъ прїѣхавшаго съ графомъ изъ Москвы архитектора г. Чичгова; наблюдаетъ за работами одинъ изъ лучшихъ архитекторовъ пражскихъ, г. Бѣльскій. Художественныя работы поручены тоже лучшимъ чешскимъ художникамъ; одинъ изъ нихъ, живописецъ Майкенеръ, имѣетъ написать на стѣнѣ, подъ которою будетъ поставленъ престолъ, большой образъ Спасителя. Въ церкви находится еще довольно много скульптуровъ и живописей *al fresco* отъ прежнихъ временъ, когда въ церкви исполнялось тоже славянское богослуженіе; но все это затускнѣло и на возобновленіе требуются довольно значительные расходы. Много любопытныхъ постоянно ходитъ въ церковь смотрѣть на работы, не смотря на запрещеніе наклеенное при входѣ и гласящее, что, безъ особаго разрѣшенія, входъ запрещается постороннимъ лицамъ. Всѣ интересуются между прочимъ и тѣмъ, что русскіе не забыли и о достаточномъ отопленіи своей церкви; подъ хоромъ, напротивъ алтаря, и еще на лѣвой сторонѣ въ срединѣ церкви устроено подземное отопленіе воздухомъ; католическія церкви не только въ Прагѣ, но и вездѣ въ чешскихъ земляхъ, лишены этого удобства. Церковь помѣщена на очень хорошемъ мѣстѣ, въ самой срединѣ Праги, сейчасъ направо отъ старомѣстской площади, возлѣ городской думы. Зданіе красивое, въ романскомъ стилѣ, съ двумя башнями и красивымъ куполомъ въ срединѣ. Церковь сооружена во имя св. Николая (*Mikulasska* по чешски) и была до постройки «тыньскаго костела» (на старомѣстской площади) самою главною въ Прагѣ, исключая соборъ св. Вита, на Градчанахъ при королевскомъ замкѣ. Ужъ первый взглядъ на церковь показываетъ, что она, должно быть, что-то другое, а не то, что другіе католическіе костелы въ Прагѣ. Это и на самомъ дѣлѣ такъ. Церковь эта никогда не была католическою, а была православною, и ужъ потому слѣдовало передать ее снова ея первоначальному назначенію. Извѣстно, что въ Чехіи въ древнія времена были православныя храмы и монастыри. Такіе монахи, называемые «славянскими», были въ Прагѣ, въ «Эмаусскомъ монастырѣ», существующемъ до сихъ поръ—поближе Вышеграда. Православныя эмаусскіе монахи принуждены были въ XVII столѣ-

тии уступить свой монастырь и храмъ испанскимъ монахамъ, которыхъ вводитъ въ чешскія земли австрійское правительство для упроченія «чисто-католическаго духа». Вытѣсненные такимъ образомъ изъ своей собственности, эмаусскіе монахи переселились въ Прагу, приобрѣли тамъ старый католическій костелъ и соорудили на его мѣстѣ «славянскій» храмъ, нынѣшній Николаевскій; около церкви построили великолѣпный монастырь, обращенный теперь въ частное зданіе. Въ этомъ храмѣ, посвященномъ св. Николаю, «славянскіе монахи» исполняли «славянское богослуженіе» до временъ императора Іосифа. Тогда императоръ приказалъ въ числѣ другихъ монастырей закрыть и «Микулашскій» славянскихъ монаховъ; опустѣвшую церковь тогда (въ 1791 году) купила пражская градская дума. Долгое время за тѣмъ православный храмъ служилъ мірскимъ цѣлямъ, кладовою для хлѣба и разныхъ товаровъ. Въ новѣйшее время, когда въ городской думѣ получили перевѣсъ чехи, городской голова Бѣльскій принялся за очищеніе и возобновленіе памятниковъ драгоцѣнныхъ для чеха. Съ тѣхъ поръ и Николаевскій храмъ пересталъ быть кладовою; въ немъ по временамъ исполнялись концерты, именно по церковной музыкѣ. Въ издаваемомъ подъ редакціею Ригра чешскомъ *Научномъ Словарѣ* нѣсколько лѣтъ тому назадъ было, при описаніи Николаевского храма, высказано теплыми словами желаніе, чтобъ этотъ достопамятный храмъ былъ отданъ своему первоначальному назначенію, т. е. чтобъ онъ снова сдѣлался православнымъ храмомъ, благодаря жертвованіямъ русскихъ, именно москвичей, и ихъ симпатіямъ къ чехамъ. Желаніе это теперь приводится въ исполненіе

О. Гаерли, православный священникъ. Московскимъ друзьямъ отца Гаерли пріятно будетъ узнать, что онъ 26 минувшаго сентября сподобился принять рукоположеніе во священника православной церкви, по соизволенію святѣйшаго патріарха Анѣима VI-го. Таинство совершено надъ нимъ на островѣ Халки, извѣстномъ своимъ богословскимъ училищемъ, въ ставропигіальномъ монастырѣ св. Троицы; рукополагалъ его митрополитъ Анхіалоса, въ присутствіи

митрополитовъ Никоидіи и Драмаса; послѣдній былъ свидѣтелемъ отъ патриаршаго престола. Отецъ Гаерли останется въ Константинополѣ еще три недѣли, для приобрѣтенія навыка въ церковной службѣ, послѣ чего чрезъ Одессу и Кіевъ онъ отправится въ дорогу для его сердца Москву.

Здѣсь мы узнаемъ отъ него о нынѣшнемъ положеніи еще недоконченнаго Вульвергамптонскаго храма и о томъ, что еще остается сдѣлать для его окончательнаго устройства.

Читателямъ извѣстно, что о. Гаерли, въ прошломъ году посвященный во дьякона, долженъ былъ возвратиться въ Англию по нѣкоторымъ семейнымъ обстоятельствамъ. На святой недѣли нынѣшняго года, супруга его приняла православіе въ нашей Лондонской посольской церкви и такимъ образомъ устранилось послѣднее препятствіе къ рукоположенію его во священника; но его удержало въ Англии одно обстоятельство, касающееся его чести и достоинства, не только какъ частнаго человѣка, но и какъ члена православной церкви. Въ извѣстной высоко церковной газетѣ *Guardian* онъ нашель два письма въ редакцію: одно отъ бывшаго его пріятели и покровителя, а нынѣ врага, послѣ обращенія его въ православіе, нѣкоего г-на Бигналля;—другое отъ англійскаго духовнаго и ученаго Дентона, автора замѣчательнаго сочиненія о Сербскомъ народѣ и церкви. Въ первомъ письмѣ выражалось удивленіе по поводу того, что Гаерли хочетъ основать православный храмъ въ Вульвергамптонѣ, гдѣ вовсе не имѣется грековъ. «Правда» продолжалъ авторъ письма, нѣкоторые лица пристали къ попыткамъ Гаерли основать тамъ новую схизматическую общину, но мы слышали, что нѣкоторые изъ этихъ лицъ поддались серебрянымъ орудіямъ, бывшимъ въ его рукахъ. Зная этого господина въ теченіи двадцати пяти лѣтъ, мы бы совѣтовали предупредить о немъ греческую церковь, прежде чѣмъ онъ получитъ священство; если бы даже это ему удалось, то нѣтъ вѣроятія, чтобы, при отсутствіи прихожанъ, греческая капелла просуществовала долгое время въ Вульвергамптонѣ; временное ея существованіе будетъ только новымъ свидѣтельствомъ горестныхъ раздѣленій между христіанами. Слѣдовало

бы принять какія-либо мѣры, чтобы предупредить подобный исходъ.—Дентонъ, въ свою очередь, увѣрялъ въ своемъ письмѣ, что Вселенскій патріархъ былъ введенъ въ заблужденіе Гаерли и что нынѣ, узнавши, что въ Вульвергамптонѣ нѣтъ греческой общины, онъ отказался его посвятить, о чемъ будто бы получена телеграмма.

Такой клеветы Гаерли не могъ оставить безъ отвѣта; онъ рѣшился преслѣдовать судебнымъ порядкомъ издателя газеты *Guardian* за помѣщеніе подобныхъ голословныхъ обвиненій, тѣмъ болѣе опасныхъ, что въ нихъ бросалась тѣнь на его личный характеръ и не высказывалось однако ничего яснаго. Дѣло это разсматривалось 26 іюня нов. ст. на ближайшихъ ассизахъ, съ участіемъ присяжныхъ, которые, какъ извѣстно, требуются въ Англіи и для большинства гражданскихъ дѣлъ. Противникъ Гаерли пригласилъ защитникомъ своихъ интересовъ одного изъ первыхъ законниковъ Англіи, занимающаго въ нынѣшнемъ министерствѣ мѣсто короннаго адвоката (*solicitor general*). Въ публикѣ находился и настоятель греческой церкви въ Лондонѣ о. Морфиносъ, отъ котораго Гаерли принялъ святое крещеніе. Мы не станемъ утомлять читателей изложеніемъ всего дѣла. Приведемъ только нѣкоторыя данныя о прежней жизни г-на Гаерли, извлеченныя изъ рѣчи его адвоката. «Г-нъ Гаерли въ молодости былъ студентомъ Оксфордскаго университета. Онъ получилъ степень бакалавра музыки и только потому не сталъ искать степени доктора, что, при его довольно ограниченныхъ средствахъ, расходы, сопряженные съ полученіемъ этой степени, были бы для него затруднительны. Впослѣдствіи онъ опредѣлился органистомъ при церкви св. Іакова въ Веднесбюри и пробылъ нѣсколько времени въ этой должности. Онъ всегда ревностно занимался богословіемъ и желалъ обрѣсти истину. Изслѣдованія привели его къ убѣжденію, что ученіе греческой церкви наиболѣе соотвѣтствуетъ его разуму и всей его духовной природѣ. Это убѣжденіе онъ счелъ себя обязаннымъ осуществить на практикѣ и сталъ искать принятія въ нѣдра Восточной церкви. Онъ познакомился въ это время съ настоятелемъ церкви при русскомъ посольствѣ въ Лондонѣ (Е. И. Поповымъ)—человѣ-

комъ высокаго благочестія и безукоризненнаго характера. Открывъ ему свою душу, Гаерли пожелалъ, при присоединеніи къ Восточной церкви, принять святое крещеніе. Такъ какъ въ то время Англія была въ войнѣ съ Россією, священникъ посольства нашель лучшимъ, чтобы Гаерли принялъ крещеніе отъ другаго члена греческой церкви *) и съ этою цѣлью рекомендовалъ его настоятелю греческаго храма въ Лондонѣ— о. Морфиносу. Послѣ весьма тщательнаго испытанія въ познаніи ученія Восточной церкви, Морфиносъ нашель Гаерли вполне знакомымъ съ этимъ ученіемъ и крестилъ его въ январѣ 1856 г. Вскорѣ послѣ того, когда сдѣлалось извѣстнымъ присоединеніе г-на Гаерли къ Восточной церкви, онъ былъ уволенъ отъ занимаемой имъ должности органиста при церкви св. Іакова въ противность контракту, въ силу котораго онъ долженъ былъ остаться въ этой должности еще два года. Гаерли искалъ законнымъ путемъ удовлетворенія за такой несправедливый съ нимъ поступокъ и послѣ многихъ усилій наконецъ получилъ это удовлетвореніе. Въ этомъ дѣлѣ былъ замѣшанъ нынѣшній его порицатель Бигналль и вотъ главная причина озлобленія его противъ Гаерли. Со времени своего крещенія до 1861 года мой кліентъ служилъ регентомъ пѣвческаго хора при греческой церкви въ Ливерпулѣ. Въ 1862 году онъ былъ нѣкоторое время преподавателемъ англійскаго языка на русскомъ военномъ кораблѣ. Съ тѣхъ поръ вплоть до 1869 г. онъ, поселившись въ Вульвергамптонѣ по семейнымъ обстоятельствамъ, занимался тамъ преподаваніемъ музыки. Во все это время онъ питалъ сильное желаніе устроить храмъ, гдѣ бы служба восточнаго вѣроисповѣданія могла производиться на англійскомъ языкѣ. Въ этотъ самый періодъ времени между высокоцерковною партією стало утверждаться мнѣніе о возможности взаимнообщенія между церквами англиканскою и восточною. Допущеніе брачнаго священства, совер-

*) Адвокатъ по незнанію не выставилъ здѣсь настоящей причины: а именно, что русская церковь принимаетъ иновѣрцевъ чрезъ таинство муропомазанія.

шенія богослуженія на народномъ языкѣ и много другихъ обстоятельствъ приводили нѣкоторыхъ англиканскихъ духовныхъ къ мысли о сляніи двухъ церквей. Между тѣмъ г-нъ Гаерли стремился къ устройству такого храма, гдѣ бы богослуженіе совершалось по обрядамъ исповѣдуемой имъ религіи. До его свѣдѣнія дошло, что назначена къ продажѣ часовня, принадлежавшая прежде одному диссентерскому обществу. По поводу покупки этой часовни онъ имѣлъ сношеніе съ нѣкоторыми іерархами Восточной церкви. Ему посовѣтовали ѣхать въ Москву, гдѣ онъ былъ принятъ съ радостью; поѣздка его въ Россію имѣла двоякую цѣль: получить согласіе русскихъ церковныхъ властей на его предпріятіе и собрать подписку для его осуществленія. Обѣ эти цѣли осуществились; въ подпискѣ участвовали нѣкоторые высокопоставленныя лица. По возвращеніи Гаерли молитвенное зданіе было куплено за семьсотъ (700) фун. стерл. Сдѣланы были уже значительныя приготовленія для обращенія часовни въ храмъ греко-восточнаго исповѣданія; но кліенту моему между тѣмъ посовѣтовали искать рукоположенія во священство въ греческой церкви. По своему образованію и личному характеру онъ представлялъ всѣ ручательства для полученія сана священника. Онъ отправился въ Константинополь и тамъ помѣщенъ былъ въ патриаршую келлегію, чтобы приготовиться къ рукоположенію. Въ январѣ нынѣшняго года, онъ подвергся строгому испытанію передъ Синодомъ греческихъ епископовъ на островѣ Халки; это испытаніе онъ выдержалъ совершенно удачно. 22-го января онъ былъ посвященъ въ иподьякона, а потомъ въ дьякона. День его рукоположенія во священника былъ уже назначенъ, когда онъ черезъ секретаря русскаго посольства въ Константинополь получилъ уведомленіе, что, по мнѣнію нѣкоторыхъ вліятельныхъ лицъ, препятствіемъ къ его рукоположенію могло служить то обстоятельство, что супруга его еще не была православною. Гаерли счелъ за лучшее отложить окончательное свое рукоположеніе и воротился 15-го феврала въ Англію, гдѣ вскорѣ появились вышеупомянутыя письма, понудившія его къ судебному процессу».

Послѣ весьма ловкой рѣчи защитника противной стороны,

присяжнымъ былъ предложенъ вопросъ: заключали ли письма, подавшія поводъ къ настоящему дѣлу, въ себѣ клевету? Присяжные отвѣчали утвердительно и присудили противную сторону къ уплатѣ убытковъ въ количествѣ 40 шиллинговъ. М. С.

— Въ настоящее время о. Гаерли находится уже болѣе недѣли въ Москвѣ. Въ день рожденія Государыни Цесаревны онъ, со всѣмъ московскимъ духовенствомъ, участвовалъ въ богослуженіи въ Успенскомъ соборѣ. Сверхалъ такъ же онъ литургію въ одной изъ домовыхъ церквей на англійскомъ языкѣ, причемъ пѣвчіе пѣли русскую обѣдню. Присутствовавшіе были тронуты, слыша величественные возгласы литургіи на языкѣ донинѣ чуждомъ православію. Отецъ Гаерли въ короткое время приобрѣлъ опытность въ совершеніи богослуженія. Читатели вспомнятъ, что онъ былъ въ Москвѣ два года тому назадъ еще міряниномъ и получилъ благословеніе святѣйшаго Синода на устроеніе небольшой православной церкви въ городѣ Вульвергамптонѣ, а также денежную помощь на покупку зданія для этого храма. Нынѣ церковь почти устроена, но не достаетъ иконостаса и нѣкоторыхъ другихъ принадлежностей. Отецъ Гаерли остается нѣкоторое время въ Москвѣ“.

(Моск. ер. вѣд.)

Относительно старо-католическаго движенія. Извѣстно, что на мюнхенскомъ съѣздѣ сказалось съ одной стороны истинное желаніе западныхъ богослововъ какъ можно ближе познакомиться какъ съ догматическими основами православія, такъ и съ устройствомъ православной и въ особенности русской церкви; съ другой—стало очевидно, какъ мало на самомъ дѣлѣ они знакомы съ тѣмъ и другимъ. Отсюда вытекаетъ неотложная обязанность для представителей нашей церкви и въ особенности для нашихъ духовныхъ академій позаботиться о переводѣ на иностранные языки—лучшихъ нашихъ догматическихъ и историческихъ сочиненій, изъ коихъ можно было бы составить понятіе о существѣ нашей вѣры и характерѣ нашей церкви. Тѣмъ знаменательнѣе фактъ, что починъ въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ частному лицу. Намъ сообщаютъ, что здѣшній почетный опекунъ г. Блюменталь,

въ виду возбужденнаго на западѣ вниманія къ православію, перевелъ на нѣмецкій языкъ *Православный катихизисъ* Филарета Московскаго, и *Исторію русской церкви* Филарета Черниговскаго. То и другое сочиненіе печатаются въ Мюнхенѣ въ нѣсколькихъ тысячахъ экземплярахъ, на отличной бумагѣ, въ 8 д. листа. (Современ. Изв.)

Дѣятельность Холмской консисторіи. Католицизмъ могъ вербовать и вербуетъ своихъ адептовъ только въ высшемъ и среднемъ русскихъ сословіяхъ; масса же простаго народа оставалась для польщизны недоступною. Только съ введеніемъ въ жизнь народа уніи, русскіе ряды стали замѣтно оскудѣвать, а Польша стала расти и укрѣпляться. Результаты этого изобрѣтенія наглядно выражаются нижеслѣдующими статистическими данными. Въ 1662 г. т. е. спустя 57 лѣтъ послѣ введенія уніи, въ Холмской епархіи находилось около 700 уніатскихъ приходоу, въ 1839 г. было ихъ уже только 282, а въ настоящее время всѣхъ греко-уніатскихъ приходоу въ Привислянскомъ граѣ считается только 267. Изъ всего числа природныхъ русскихъ (507.157 душъ), обитающихъ нынѣ въ Привислянскомъ краѣ, большая половина (266.573 души) состоитъ въ латинствѣ. Затѣмъ отъ польскаго погрома уцѣлѣло всего только 2.181 человекъ, на югѣ Люблинской губерніи, удержавшихъ свое первобытное православіе. Но и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ латинство пустило свои корни, слѣды русской народности далеко не совсѣмъ изгладились. Въ этомъ наглядно могъ бы убѣдиться каждый, кто захотѣлъ бы пристальнѣе взглядѣться въ бытъ русскаго олатиненнаго населенія. Въ подобныхъ мѣстностяхъ русскія этнографическія примѣты сохранились въ особенностяхъ нарѣчія, въ топографическихъ названіяхъ, пѣсняхъ, преданіяхъ, празднованіяхъ, суевѣріяхъ, одеждѣ и даже въ фізіономіи. На эту-то часть русскаго населенія обращено нынѣ заботливое вниманіе холмскаго администратора, выразившееся, между прочимъ, въ циркулярномъ предписаніи всѣмъ благочиннымъ отъ 13 мая нынѣшняго года, которое въ подлинникѣ гласитъ: «Если гдѣ-либо въ подвѣдомственномъ вамъ благочиніи проживаютъ исповѣдники латинства, а говорятъ между

собою русскою рѣчью, то не подлежитъ никакому сомнѣнію, что они въ неблагопріятныя для насъ времена незаконно со-
 вращены латино-польскою пропагандой въ римско-католиче-
 ское вѣроисповѣданіе. А такъ какъ, по папскимъ булламъ и
 правительственнымъ распоряженіямъ, всякій незаконный (безъ
 разрѣшенія римскаго престола совершившійся) переходъ въ
 латинство считается недѣйствительнымъ и *de jure* несущест-
 вующимъ, то консисторія предлагаетъ подвѣдомственному ей
 духовенству руководствоваться циркулярнымъ распоряженіемъ
 бывшаго епископа Холмской епархіи Михаила, отъ 15 января
 1870 года за № 2,058.» Т. е. униатскому духовенству поста-
 вляется въ обязанность употреблять всѣ зависящія отъ него
 мѣры къ возврату въ прежнее униатское вѣроисповѣданіе всѣхъ
 безъ исключенія, русскихъ прозелитовъ, какъ перешедшихъ
 въ католичество лично, такъ и рожденныхъ уже въ католи-
 чествѣ отъ совратившихся предковъ. Хотя практическіе ре-
 зультаты этого распоряженія пока еще получились въ самомъ
 ничтожномъ размѣрѣ, тѣмъ не менѣе, есть свѣдѣнія, что тамъ,
 гдѣ пастыри съ толкомъ и любовью принимаются за свою мис-
 сію, русскіе католики не оказываютъ особеннаго сопротивле-
 нія и даже охотно, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, возвращаются въ
 униатство. Такимъ образомъ, эта капитальная мѣра, направ-
 ленная къ умноженію въ Привислянскомъ краѣ русскихъ силъ
 и къ упроченію здѣсь русскихъ интересовъ, могла бы легко и
 въ самомъ непродолжительномъ времени придти къ осущест-
 вленію, если бы нашла себѣ просвѣщенныхъ и патріотиче-
 скихъ исполнителей. Къ сожалѣнію, въ Холмской епархіи о-
 стается еще значительное большинство такихъ униатскихъ свя-
 щенниковъ, которые въ недавнее былое прошли чрезъ латино-
 польскую школу и которые не только не стараются честно
 выполнять распоряженіе своей епархіальной власти, но даже
 подъ рукой противодѣйствуютъ ему.

Другая мѣра, имѣющая такое же государственное значе-
 ніе и просящаяся на очередь — вопросъ о смѣшанныхъ бра-
 кахъ между русскими униатами и иновѣрцами, или, какъ это
 исключительно бываетъ на дѣлѣ, мѣстными католиками. Къ
 сожалѣнію, законъ относительно этихъ браковъ, изданный еще

въ 1836 году («Дневникъ законовъ Царства Польскаго», томъ XVIII) остается въ полной силѣ и до нынѣ, къ ущербу русской народности и въ противность духу всѣхъ новѣйшихъ узаконеній, касающихся здѣшняго русскаго народа. По смыслу, статьи 195 означеннаго тома, дѣти, рождающіяся отъ браковъ между лицами греко-уніатскаго и римско-католическаго вѣроисповѣданій, должны быть крещены: сыновья по вѣрѣ отца, а дочери—по вѣрѣ матери. Затѣмъ, та же статья допускаетъ, чтобъ всѣ дѣти, безъ различія половъ, были крещены въ католичество, если между супругами было сдѣлано соответственное соглашеніе прежде брака. Очевидно, что этотъ законъ, въ искусныхъ рукахъ польскихъ родителей, можетъ съ успѣхомъ способствовать ослабленію здѣсь русской народности и усиленію польской. Впрочемъ можно надѣяться, что браки русскихъ людей греко-уніатскаго вѣроисповѣданія съ лицами другихъ христіанскихъ исповѣданій будутъ подведены подъ тѣ же правила, которыя изложены въ помянутомъ «Дневникѣ законовъ Царства», въ ст. 200, 201 и 202 т. XVIII—относительно браковъ лицъ греко-россійской церкви съ разновѣрными, т. е., что если одинъ изъ супруговъ принадлежитъ уніатскому вѣроисповѣданію, то всѣ дѣти, происходящія отъ этого брака, должны будутъ обязательно быть воспитываемы только въ греко-уніатской вѣрѣ.

Сколько извѣстно, въ подобномъ смыслѣ уже было сдѣлано оффиціальное и весьма сильное представленіе; но оно не имѣло практическихъ результатовъ. Такъ, еще въ 1867 г. по почину здѣшняго намѣстничества, проектъ объ измѣненіи закона о смѣшанныхъ бракахъ между русскими уніатами и лицами иновѣрными былъ представленъ въ Петербургъ, откуда былъ препровожденъ, при администраторѣ Войницкомъ, на заключеніе Холмской консисторіи, которая, изложивъ свои соображенія согласно съ интересами русско-уніатской народности, представила его обратно въ Петербургъ, и затѣмъ дѣло остановилось. Нынѣ, по прошествіи уже нѣсколькихъ лѣтъ, о немъ нѣтъ никакихъ слуховъ. Говорятъ, будто бы означенный проектъ встрѣтилъ сильное сопротивленіе въ одной изъ высшихъ инстанцій въ столицѣ.

Холмская консисторія обратила вниманіе и на этотъ вопросъ. Въ томъ же циркулярномъ распоряженіи, отъ 13 мая, нынѣшній администраторъ Холмской епархіи, исходя изъ вышеприведеннаго принципа, что католицизмъ русскихъ людей, совратившихся изъ уніатства безъ благословенія римскаго престола, или родившихся отъ незаконно-совращенныхъ предковъ не признается ни правительственными постановленіями, ни каноническими правилами римской церкви (окружное посланіе папы Бенедикта XIV, отъ 24 декабря 1743 года), внушаетъ подвѣдомственному духовенству имѣть пастырское наблюденіе, чтобъ дѣти, происходящія отъ браковъ подобныхъ прозелитовъ съ греко-уніатами, воспитывались не иначе, какъ только въ греко-уніатскомъ вѣроисповѣданіи. Что же касается браковъ лицъ уніатскаго вѣроисповѣданія съ лицами, о которыхъ и языкъ ихъ и вѣра удостовѣряють, что они были искони римско-католическаго, или, какого нибудь другаго христіанскаго вѣроисповѣданія, кромѣ православнаго, то если бракосочетаніе совершено въ иновѣрномъ храмѣ и иновѣрнымъ священникомъ, духовная опека русско-уніатскаго духовенства надъ дѣтьми отъ этихъ смѣшанныхъ браковъ парализуется вышеприведеннымъ устарѣлымъ узаконеніемъ, и вѣра ихъ опредѣляется поломъ ихъ и поломъ родителей. Въ случаѣ же благословенія такихъ смѣшанныхъ браковъ въ греко-уніатской церкви по греко-уніатскому обряду и уніатскимъ священникомъ, предписано консисторіей уніатскому духовенству требовать, на основаніи ст. 195 вышеприведеннаго закона, письменное условіе прежде брака о воспитаніи всѣхъ дѣтей въ греко-уніатскомъ вѣроисповѣданіи и копію препровождать каждый разъ въ консисторію, а подлинникъ хранить при приходскихъ дѣлахъ.

«Отмѣните безбрачіе» — воззваніе католическаго священника къ партіи прогреса. «Католическая церковь, выставляетъ неизмѣннымъ догматомъ вѣры свое исключительное право указывать душамъ путь на небо; на этомъ она основываетъ свою нетерпимость ко всѣмъ другимъ религіямъ. Въ виду этого притязанія, надо бы надѣяться, что всѣ учрежденія като-

личества ведутъ къ его цѣли. А между тѣмъ, многое въ нихъ предполагаетъ идеальное состояніе человѣка и не обращаетъ вниманія на его дѣйствительныя свойства. Мы не говоримъ о страстяхъ, присущихъ отдѣльнымъ личностямъ, но о тѣхъ побужденіяхъ, которыя вложены въ душу человѣка самимъ Творцемъ, и обуславливаютъ сохраненіе и продолженіе его рода на землѣ. Древніе патріархи всѣ были мужьями и отцами. Самъ Богъ нерѣдко помогаль имъ находить себѣ достойныхъ женъ. При основаніи первыхъ христіанскихъ общинъ въ нихъ равнымъ образомъ существовалъ бракъ, который папы первыхъ вѣковъ, непогрѣшимые, если вѣрить большинству нынѣ бывшаго собора, освящали своимъ согласіемъ. Но когда началось отождествленіе интересами церкви, когда явилась необходимость отдѣлить интересы духовенства отъ интересовъ государства, тогда старыя законы и обычаи начали измѣняться и, наконецъ, Гильдебрандъ, вступивъ на папскій престолъ, издалъ указъ, запрещающій браки духовныхъ лицъ. Мѣра эта мотивировалась слѣдующими соображеніями, неосновательность которыхъ едва ли стоитъ доказывать въ наше время: 1) бракъ несовмѣстенъ съ достоинствомъ священно-служителя; 2) бракъ препятствуетъ священнику вѣрно исполнять свою обязанность у постели больныхъ; 3) бракъ можетъ заставить священника измѣнить тайнѣ исповѣди; 4) жизнь священника должна служить образцемъ чистоты, воздержанія и добродѣтели. Каковъ же результатъ этой мѣры? Священники, не имѣя возможности вступить въ законный бракъ, выбираютъ для удовлетворенія своихъ страстей другой путь, противорѣчащій законамъ нравственности, и нерѣдко доводящій ихъ до преступленія. Народъ вполнѣ убѣжденъ, что духовенство, не смѣя вступить въ бракъ, вознаграждаетъ себя за это другими способами, и даже цѣломудріе отдѣльныхъ личностей изъ духовнаго званія не можетъ поколебать въ немъ этого убѣжденія. Въ его глазахъ цѣломудріе это является не болѣе, какъ искуснымъ лицемѣріемъ. И народъ снисходительно относится къ священно-служителю, нарушающему законы нравственности; онъ видитъ въ этомъ естественную человѣческую слабость, и готовъ подражать ей. Но что дѣлается съ государствомъ, въ

которомъ попираются законы нравственности—это показывать намъ всемірная исторія. Уроки ея еще не довольно оцѣнены, иначе свѣтское законодательство не потворствовало бы злу; препятствуя законному браку, оно покровительствуетъ учрежденію, уничтожающему нравственность, дѣлающему тысячи гражданъ недовольными своимъ призваніемъ, и потому несчастными, и не замѣчаетъ, что въ концѣ концовъ, безбрачіе есть учрежденіе, враждебное государству, что пока оно существуетъ, нечего думать о примиреніи духовенства съ гражданскою жизнью общества. Миѣніе наше не есть миѣніе личное: его держится огромное большинство, хотя многіе боятся высказать его, или молчатъ изъ лицемѣрія. Если господство Рима должно прекратиться, если священники должны снова сдѣлаться гражданами государства, въ такомъ случаѣ возвратите насъ обществу, возвратите насъ семейству! Теперь мы римскіе преторіянцы, рабы «раба рабовъ Божіихъ», стремящихся распространить свое господство надъ міромъ. Если либерализмъ хочетъ побѣдить Римъ, пусть онъ постарается вырвать зло съ корнемъ, пусть онъ уничтожитъ безбрачіе. Тогда владычество Рима навсегда исчезнетъ!»

Изъ Радома (Привисл. края). Протестъ латинскаго духовенства противъ celibата. Письмо изъ Радома толкуетъ о движеніи, происходящемъ въ средѣ польскаго духовенства, — не по поводу непогрѣшимости, но все равно противъ Ватикана. Польское духовенство, по крайней мѣрѣ часть его и притомъ болѣе искренняя и честная, тяготится celibатомъ (обязательнымъ безженствомъ). Зная очень хорошо, что отъ Ватикана не дождется разрѣшеній на отмѣну этого, хотя ничуть не догматическаго, а условнаго, дисциплинарнаго постановленія, духовенство возлагаетъ надежду на русское правительство, въ томъ особенно расчетѣ, что правительство самими интересами края обязано содѣйствовать движенію, ослабляющему связь ненадежной польской національности съ римскимъ дворомъ. Кто же не знаетъ, что ксендзы бывали передовыми въ революціонныхъ польскихъ движеніяхъ? Да вообще, католичество вмѣстѣ съ шляхетствомъ именно и есть главная стихія,

питающая вражду не только къ Россіи, но къ славянству вообще, вражду къ національности въ ея естественномъ смыслѣ; католичество съ шляхетствомъ суть то средостѣніе, сквозь которое не слышитъ и не признаетъ завзятый полякъ своего братства съ остальными единокровными братьями, а съ русскими за ихъ схизматичность по преимуществу.

Движеніемъ германскихъ католиковъ, по поводу новаго догмата папской непогрѣшимости, наша публика интересуется и слѣдитъ за всѣми протестами профессора Деллингера, тогда какъ о движеніи-умовъ польскаго бѣлаго духовенства, протестующаго противъ целибата (безженства ксендзовъ), у насъ мало знаютъ.

Протестъ противъ целибата, пишутъ изъ Радома, со стороны польскаго духовенства, давно не новость. Еще въ XVI столѣтіи ксендзъ-каноникъ (протоіерей) Пржемысльскій, Станиславъ Оржеховскій, не смотря на свое званіе, вступилъ въ законный бракъ съ дѣвицей Анною Холмской. Бывшій тогда Пржемысльскій епископъ Дзядускій отстранилъ его за это отъ должности и подалъ королю Сигизмунду Августу жалобу, которая въ 1550 году была разрѣшена на Петроковскомъ сеймѣ въ пользу Оржеховскаго, благодаря знаменитой защитѣ сандомирскаго посла Яна Збоскаго. Оржеховскій, впрочемъ, какъ ученый того времени и какъ энергическій дѣятель, и самъ сумѣлъ оправдаться предъ папою Юліемъ III. Письмомъ 1551 г. онъ исходатайствовалъ себѣ дозволеніе, по прежнему, исполнять свою должность; *Tibi solo Orichowii*—отвѣтилъ ему папа. Не менѣе рѣшительно протестовалъ противъ целибата и ксендзъ Мартынъ Корвицкій, настоятель прихода въ Висни, Пржемысльской также епархіи, знаменитый польскій писатель XVI вѣка. Будучи штрафованъ и подвергаемъ тюремному заключенію, Корвицкій въ 1550 г., оставивъ званіе ксендза, женился, и за то былъ проклятъ тѣмъ же епископомъ Яномъ Дзядускимъ. Сдѣлавшись потомъ послѣдователемъ Кальвина, Корвицкій въ своей запискѣ къ Сигизмунду Августу ярко обрисовалъ жизнь и дѣйствія ксендзовъ. Но еще глубже онъ изчерпалъ целибатъ въ своей Апологіи *)

*) См. *Apoloigia* или *Obrona nauki prawdziwej i wiary starodawnej*, 3 изд. въ г. Ковнѣ въ 1584 г., Станиславомъ Нивинскимъ; отдѣлъ о бракахъ духовенства, и *Krowickij—Encyklopedia Powszechna*, т. 16.

противъ Андрея Зебржидовскаго, епископа Краковскаго, который тогда его преслѣдовалъ всевозможными способами.

Въ послѣднее время снова проснулась идея противъ celibата. Наскучивъ скрывать предъ народомъ незаконное сожителство съ подозрительными кузинами и господнями (хозяйками); наскучивъ постоянно отказываться отъ своихъ же собственныхъ дѣтей и постоянно фарисейничать, нѣкоторые изъ болѣе искреннихъ ксендзовъ начали въ началѣ шестидесятыхъ годовъ собираться другъ къ другу и траговать о celibатѣ. Результатомъ этихъ обсужденій были письма и прошенія къ намѣстнику края, къ директору б. правительственной комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ и къ управляющему департаментомъ иностранныхъ вѣроисповѣданій, о дозволеніи вступать въ законный бракъ. Независимо отъ того, было послано заявленіе противъ celibата и въ редакцію *Польской Газеты*. Но на одно изъ подобныхъ прошеній въ отвѣтъ была указана 27 ст. Гражданскаго кодекса, по которой всѣмъ духовнымъ лицамъ, давшимъ обѣтъ цѣломудрія, возбранено вступать въ бракъ, а редакція *Польской газеты*, какъ видно, не сочла нужнымъ дать мѣсто заявленію.

Такова была первая неудача, постигшая протестующихъ. Естественно, что она временно парализировала движеніе. Одинъ изъ ксендзовъ тогда же сложилъ съ себя священство, принялъ лютеранскую вѣру и поступилъ въ учителя гимназій; другіе замкнулись въ себя; а третьи хотя продолжали дѣйствовать, но ихъ постигла не очень пріятная судьба: епархіальное начальство, провѣдавъ о такомъ движеніи, потребовало протестующихъ по выраженію ихъ, на судъ святой инквизиціи.

Здѣсь сначала завязался горячій диспутъ между клерикально-консервативной партіей, судьями, и партіей протестующей, обвиняемыми, а потомъ, когда *non possumus* первой оказался неубѣдительнымъ, безсильнымъ, тогда судъ приступилъ къ внушеніямъ, угрозамъ и къ отобранію подписокъ о томъ, чтобъ впредь не возставать противъ celibата. Не имѣющіе другихъ средствъ, кромѣ жалованья и доходовъ по должности, дали требуемое обязательство, изъ опасенія, чтобы не лишиться должностей, а одинъ изъ хорошо обеспеченныхъ заявилъ оппозицію,

и за то былъ приговоренъ къ двухлѣтнему аресту въ семинарскомъ карцерѣ. Этотъ приговоръ не выполненъ, впрочемъ по независившимъ отъ суда причинамъ.

Казалось бы, послѣ такихъ неудачъ борьба противъ целибата должна умолкнуть. Не то случилось. Мѣры епархіальнаго суда лишь раздражали партію протестующихъ, которая, по прежнему, хотя негласно, начала съѣзжаться и снова трактовать о целибатѣ. Съ другой стороны, заходили по рукамъ безъ-именныя посланія, воодушевляющія къ упорно-настоячивому протесту, особенно послѣ того какъ Римскій соборъ оставилъ целибатъ на старомъ положеніи. Словомъ, протестъ противъ целибата развивается все болѣе и болѣе; партія протестующихъ растетъ; запасается всевозможными матеріалами, для изученія дѣла.

Протестующіе говорятъ, что целибатъ не есть догматъ, а дисциплинарное правило, произвольно введенное папою Григоріемъ VII Гильдебрандомъ, вопреки словъ св. апостоловъ, вопреки требованіямъ природы, въ виду лишь особенныхъ политическихъ цѣлей римской курии, простиравшей тогда притязанія до того, чтобы, посредствомъ своей арміи изъ духовенства, царить надъ умами и совѣстью народовъ. Слѣдовательно, устраненіе такого правила, вызываемое и государственными соображеніями, нисколько не измѣнитъ существа религіи.

Далѣе протестующіе говорятъ, что обѣтъ безженства они давали въ ту пору молодости, когда еще совершенно не знали требованій жизни, когда были слѣпыми, подневольными исполнителями воли своихъ воспитателей, и лишь послѣ убѣдились, что целибатовъ на всегда прервана законная и естественная связь ихъ съ народомъ и государствомъ, что целибатовъ они оторваны отъ интересовъ страны, поставлены какъ бы внѣ ея, въ исключительномъ подчиненіи римской курии.

Протестующіе указываютъ и на то, что выполненіе обѣта цѣломудрія возможно для монашествующаго духовенства, живущаго вдали отъ міра, исключительно въ стѣнахъ монастырей, но въ большинствѣ случаевъ невозможно для блага, постоянно живущаго и вращающагося среди общества. Очевиднымъ доказательствомъ этого и служитъ существующій въ духовен-

ствѣ развратъ и его деморализирующее въ этомъ направленіи вліяніе на народъ.

Наконецъ протестующіе указываютъ, что безженство ксендзовъ служитъ слабымъ мѣстомъ, предлогомъ для польскихъ революціонеровъ, упирающихъ, главнымъ образомъ, на то, что духовенство, какъ ни чѣмъ несвязанное, можетъ и *должно* дѣйствовать съ ними за одно противъ русскаго правительства въ защиту ойчизны. Отътого-то являлись и являются въ средѣ духовенства силошь и рядомъ демагоги, которые парализируютъ благія стремленія правительства, клоняціяся къ слитію польскаго народа съ русскимъ.

Протестующіе не ждуть отъ своего епархіальнаго начальства и тѣмъ болѣе отъ Ватикана измѣненій своего положенія. Они искренно надѣются только на правительство, что только оно одно и въ состояніи ихъ устроить въ гражданскомъ отношеніи; что только правительство можетъ своими законами охранить ихъ противъ произвола римской куріи.

Читатель, конечно, полюбознѣетъ о томъ, какъ смотритъ на такое движеніе своего духовенства польскій народъ, и чѣмъ выразилось подобное же движеніе за границей? На первое покуда нельзя отвѣтить съ увѣренностью; польская періодическая печать по крайней мѣрѣ упорно молчитъ объ этомъ, а взгляды остальнаго общества не единогласны. Въ средѣ самого духовенства нѣкоторые, особенно люди уже отжившіе, смотрятъ на протестъ неблагосклонно. Напротивъ, ксендзы болѣе образованные и передовые, а равно болѣе просвѣщенные изъ свѣтскихъ, сочувствуютъ протесту, чему служитъ доказательствомъ быстрая распродажа появившейся въ прошломъ году, въ переводѣ съ нѣмецкаго на польскій языкъ, брошюры *Безженство духовныхъ*. Недалекіе впрочемъ патріоты считаютъ такой протестъ чуть не за измѣну, за шагъ къ переходу въ православіе, а простой народъ относится довольно равнодушно, безъ особеннаго осужденія, неудомѣвая лишь въ томъ, что у ксендзовъ есть же господыни, такъ для чего же имъ жены?

Посмотримъ теперъ, что дѣлается въ сосѣдствѣ, въ Австро-Венгріи и въ Италіи. Въ Австро-Венгріи періодическая печать возстаетъ противъ celibата, напоминая, что еще предъ

Триденскимъ соборомъ венгерское духовенство протестовало противъ того и что на бывшемъ Римскомъ соборѣ четыре епископа протестовали, хотя и безуспѣшно. Мало того, Венгерскій сеймъ не разъ уже высказывался объ устраниеніи celibата. Печать настаиваетъ, чтобы сеймъ установилъ гражданскій бракъ, ибо тогда можно было бы защитить тѣхъ ксендзовъ, которые бы, по примѣру итальянскихъ, женились.

Въ Италіи дѣйствовали рѣшительнѣе. Еще до изданія кодекса о гражданскихъ бракахъ, обязательнаго лишь съ 1 января 1866 г., не разъ были судебные процессы по поводу женитьбы нѣкоторыхъ ксендзовъ. (Процессъ въ Генуѣ ксендза Оттера, по поводу женитьбы его со вдовой Фелицатой Родольфой Метальне). А какъ въ новомъ кодексѣ относительно брачныхъ связей духовенства ничего не сказано, нѣтъ ни права, ни запрета, то лишь только онъ возымѣлъ свое дѣйствіе, газеты начали уже сообщать изъ разныхъ мѣстъ извѣстія о вступленіи ксендзовъ въ браки. Такъ 20 января, въ Монтекальваріо, женился ксендзъ Паскаль де Франческо, 46 лѣтъ отъ роду, на Серафимѣ Велярди изъ Неаполя, 27 лѣтъ отъ роду. Послѣ того женились кс. Рицца, кс. Сиракузской каѳедры, съ Каролиной Пиконе, пaterъ Джузеппе Варіале, Николо Лаццацера изъ Кастелянеты, бывший іезуитъ Леопольдъ Перець де Вера, профессоръ университета Джіордани, инспекторъ школы Веккіа, профессоръ философіи Меллило, профессоръ лицея Пастигонель.

Сначала не обходилось безъ затрудненій, чиновники не хотѣли было составлять брачныхъ актовъ, какъ это было съ помянутымъ о. Паскалемъ въ Неаполѣ; дѣло доходило до прокурора; но потомъ все пошло обыденнымъ порядкомъ, такъ что женитьба священниковъ стала явленіемъ очень обыкновеннымъ. Понятно, подобныя извѣстія поддерживаютъ въ польскомъ бѣломъ духовенствѣ протестъ противъ celibата и вселяютъ вѣру въ то, что и наше правительство со временемъ измѣнитъ 26 ст. существующаго гражданскаго кодекса въ пользу польскаго духовенства, а оно затѣмъ уже само, какъ и въ Италіи, распорядится относительно устройства своей собственной жизни. По крайней мѣрѣ такъ думаютъ теперь протестующіе.

(Голосъ).

— Въ Вѣнскую *Tages-Presse* пишутъ изъ Львова, отъ 21 октября: „Въ римско-католическомъ духовенствѣ Россіи выка- зывается сильное движеніе противъ безбрачія. Правительство буквально завалено многочисленными прошеніями помочь духо- венству отвергнуть эти развращающія узы (*depravirente Fesseln*) и взираетъ на эти прошенія не безъ удовольствія, какъ на все способствующее сліянію католической церкви съ правосла- ною. Но именно поэтому, и *только поэтому* здѣшнее (поль- кое) общественное мнѣніе высказывается противъ этихъ стрем- леній, *хотя именно у насъ всего больше чувствительна потреб- ность въ этой реформѣ.* Но здѣшнему обществу понятно, что именно *формы католической церкви* были по большей части тѣмъ *штандартомъ*,—особенно въ литовскихъ губерніяхъ,—подъ ко- торымъ собиралась національная (польская) оппозиція.“

Римско-Католическій Катихизисъ на Китайскомъ языкѣ.

Всякъ возносяійся смирится. Луг. 18, — 14.

Кто не слыхаль, пишутъ въ Иркутскихъ еп. вѣд., что Римскіе христіане, проповѣдуя въ Китаѣ слово Божіе, дѣлали много снисхожденія языческимъ вѣрованіямъ Китайцевъ, чтобы, по словамъ о. іезуитовъ, удобнѣе привлечь ихъ ко Христу.

Но мы думали, что это дѣлалось давно, въ старыя забытыя времена. Оказывается, что и теперь тоже самое! Недавно по- попался мнѣ на глаза католическій на китайскомъ языкѣ Катихизисъ, въ 1867 году вновь напечатанный съ изданія 1670 г.

Вотъ нѣсколько интересныхъ выписокъ изъ него. Десять заповѣдей буквально переведены такъ:

1) Чти единого Бога превыше всѣхъ тварей. 2) Не при- зывай святаго имени Божія въ ложной клятвѣ. 3) Соблюдай праздничные дни. 4) Чти отца и мать. 5) Не убій. 6) Не любодѣйствуй. 7) Не укради. 8) Не лжесвидѣтельствуй. 9) Не пожелай жены ближняго твоего. 10) Не пожелай имѣнія ближняго твоего.

Вторая заповѣдь: *не сотеори себѣ кумира* и пр. совсѣмъ вы- пущена, а вмѣсто того изъ десятой заповѣди сдѣлано двѣ. Не- правда ли, какъ это удобно?.. И язычники нетронуты, и число заповѣдей полное!..

Въ ученіи о Церкви, между прочимъ, говоримъ: Христосъ, возносясь на небо, изъ 12 Апостоловъ (1) избралъ одного, по имени Петра и повелѣлъ ему *замѣнять Бога*, для того чтобы быть главою Церкви. Въ то время всѣ Европейскія царства были подъ однимъ скипетромъ; всѣ государства на востокѣ, западѣ, сѣверѣ и югѣ, на пространствѣ тьмы темъ верстъ, всѣ подчинялись одному государю и управлялись одними законами. Столица царя находилась въ Италіи, въ городѣ Римѣ. Такъ какъ Римъ былъ общею столицею всѣхъ государствъ, то св. Петръ, какъ глава христіанской вѣры, избралъ Римъ мѣстомъ пребыванія и для себя и для всѣхъ послѣдующихъ главъ Церкви. Все это сдѣлано для того, чтобы отсюда удобнѣе проповѣдывать вѣру и поучать всѣ земныя царства. Эти главы церкви, *замѣняющія Бога*, называются *Царями вѣры* (2). Иисусъ Христосъ, во время пребыванія своего на землѣ, самъ заповѣдалъ главѣ церкви Св. Петру слѣдующее: „ты будешь главою вѣрующихъ и станешь управлять церковными дѣлами и *приказывать всему міру*, все равно, какъ еслибы это повелѣлъ Я Самъ“.

Посему, христіане всей вселенной, во всемъ касающемся святой вѣры, должны быть послушны велѣніямъ *Царя вѣры*, точно также какъ велѣніямъ самаго Бога.

Презирающій и ослушающійся этихъ повелѣній одинаково грѣшитъ, какъ и презирающій повелѣнія самаго Бога.

О, какъ многочисленна власть *Царя вѣры, замѣняющаго Бога!* Не имѣя совершеннѣйшихъ добродѣтелей, не обладая глубокою ученостію и блестящими талантами, нельзя получить этого званія. Получающій это званіе отъ юности до смерти хранить цѣломудріе, и никогда не сочетается бракомъ, а посему и не имѣетъ ни дѣтей, ни внуковъ.... Всѣ христіане, всѣ цари и народы, хотя бы и не принадлежащіе къ папскимъ владѣніямъ, — всѣ они почитаютъ *Царя вѣры какъ Бога* (3), любятъ его какъ отца и величаютъ его *вселенскимъ святымъ отцемъ*.

1) Православная Церковь вѣритъ, что при вознесеніи І. Христа на небо было только 11-ть Апостоловъ. МѠ. 28,16. *Перевод.*

2) Такъ переводятъ католики слово Папа во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ на китайскомъ языкѣ. *Перев.*

3) По китайски выходитъ еще сильнѣе: *боготворятъ*. *Перев.*

... Русси Галицкой и Угорской. *Продолжающіяся стѣсненія.* Въ одномъ изъ выпусковъ Львовскаго Слова корреспондентъ изъ Угорской Руси со скорбію описываетъ, что ихъ желаютъ превратить изъ греко-унитовъ въ полныхъ католиковъ.

«Нашъ Мукачевскій владыка, говоритъ корреспондентъ, ни себя, ни насъ угро-руссовъ не признаетъ греко-католиками или унитами,—а просто римско-католиками! Его преосвященство, увлекаемый ненавистью къ своей русской народности и всему, что пахнетъ русчиною, на столько поддался въ новѣйшее время притязаніямъ нашихъ враговъ, что изъ угодничества къ нимъ порвалъ всѣ народныя связи съ подвѣдомственной паствою, сталъ особнякомъ съ нѣсколькими приверженцами своими, и напрягъ всѣ силы, чтобы съ корнемъ истребить все то, что имѣетъ притязаніе быть русскимъ.» Въ видѣ примѣра корреспондентъ указываетъ, между прочимъ, что владыка вооружился противъ литературнаго общества св. Василія Великаго, единственно изъ за того, что оно называется «народнымъ» и разными подпольными приемами даже успѣлъ было, посредствомъ угрозъ и разныхъ обѣщаній, подѣйствовать на нѣсколькихъ слабодушныхъ.

«Если бы вы знали, какое броженіе умовъ у насъ, заключаетъ корреспондентъ, какое негодованіе волнуетъ у насъ умы! Чѣмъ дорожили наши предки цѣлыя столѣтія, что было нашимъ отцамъ всего милѣе, въ чемъ и ваше, галичанъ, утѣшеніе: то отъ насъ насильственно отнять хотѣли, да еще обходятся съ нами, какъ съ безсловесными овцами! Но наша не поколебима вѣра сосредоточивается въ сихъ нѣсколькихъ словахъ: яко съ нами Богъ!»

Другой корреспондентъ той же газеты (вѣнскій) описываетъ бурю, которая поднялась въ правительственныхъ сферахъ изъ за русскаго гимна. Вышла эта исторія по поводу праздника, даннаго при возведеніи Сембратовича въ санъ митрополита. Корреспондентъ рассказываетъ дѣло такъ. Во время обѣда, даннаго митрополитомъ, по случаю возведенія въ новый санъ, питомцы Львовскаго духовнаго сѣменища (семинаріи) дѣйствительно пѣли, но совсѣмъ не русскій гимнъ, и притомъ по своей доброй волѣ, никѣмъ не приглашаемые. Это было

7 августа, въ такое время, когда питомцы пользовались еще вакаціями. Въ сѣменищѣ не было поэтому питомцевъ и митрополитъ не призывалъ ихъ на праздникъ ни устно, ни письменно. Тѣмъ не менѣе питомцы по своей собственной волѣ собрались изъ далекихъ сторонъ, не жалѣя издержекъ, и между прочимъ пропѣли предъ митрополитомъ гимнъ: *Небесный Отче*. Но оказалось, что мелодія этого гимна таже самая, что и *Боже царя храни*. Донесено: пошло слѣдствіе и допросы. Питомцы отвѣчали, что они пропѣли молитву *Небесный Отче*, потому что она имъ нравилась; потому что не знали, что этотъ напѣвъ есть напѣвъ русскаго гимна, что пѣли они тоже и у бывшаго митрополита Литвиновича, который никогда не пояснялъ имъ, что это русская музыка. Развѣ не бываетъ случаевъ, спрашиваетъ корреспондентъ, что мелодію какой-нибудь пѣсни берутъ совсѣмъ для другаго текста?

«Мы слышали одинъ разъ въ здѣшнемъ италіянскомъ костелѣ, какъ по нотамъ пѣли и на инструментахъ играли *Вѣрую*, а въ срединѣ того же «вѣрую» повторно отпѣвали и отыгрывали мелодію: «и шумить и гудить, дробный дождикъ иде...» Можно ли тутъ винить пѣвцовъ и даже композитора, которые не знали, что это мелодія изъ нашей шумки?... Будучи въ одномъ Василиянскомъ монастырѣ, слышали мы, тажеже, какъ тамъ монахи-клирики спѣвали: «Иже Херувими» на мелодію *wegme ja kontusz, szable przyrasze...* А по селамъ поютъ ту же херувимскую на голосъ: «*Z dymem rozarow...* а причащенъ и слова литургійныя... и молимтися Боже нашъ, на голосъ: *Не ходи Грицю на вечерницю*. Можно ли тутъ тѣхъ богохваленіемъ занятыхъ людей осуждать, а еще болѣе обвинять, что не имѣютъ набожнаго намѣренія? Было ли бы справедливо, приписывать имъ какое нибудь нечестивое намѣреніе?»

Тѣмъ не менѣе обвинили ректора семинаріи, и корреспондентъ справедливо возмущается. Позволимъ себѣ спросить, говорить онъ: 1) виноватъ ли ректоратъ сѣменища, если не зналъ, что эта мелодія похожа на російскій гимнъ? 2) и откуда могли члены ректората знать, что эта мелодія есть російскаго гимна, когда никто изъ нихъ не бывалъ за границею

въ Россіи, а въ Австріи не имѣлъ случая слышать россійскаго гимна? 3) трудно требовать, чтобы члены ректората были всевѣдущи, и по вдохновенію знали, откуда берется та или другая мелодія; 4) трудно такъ же требовать, чтобы ректоратъ освѣдомлялся, не будетъ ли мелодія, исполняемая питомцами, предосудительна? Гдѣ, кого долженъ ректоратъ спрашивать о значеніи разныхъ мелодій, намѣстничества, полиціи, генеральной команды? Если допустить, что ректоратъ обязанъ мелодіи питомцами исполняемая подавать на утвержденіе, послѣдовательность требовала бы вмѣстѣ: 1) чтобы предложенны были на утвержденіе всѣ на 4 голоса составленныя партитуры, съ которыхъ спѣвается служба Божія; 2) чтобы ректоратъ въ виду того, что питомцы не все съ партитуръ, а больше съ голоса поютъ, отослалъ всѣхъ пѣвчихъ къ одной изъ вышепоименованныхъ властей, и велѣлъ имъ тамъ пропѣть все, что они знаютъ, для удостовѣренія, нѣтъ ли тутъ гимна прусскаго, французскаго или англійскаго; говорятъ же, что австрійско-угорскіи волохи (ромунны) нѣкоторыя свои церковныя пѣсни поютъ именно на голосъ англійскаго и еще какаго-то гимна. А если огорчаются, почему питомцы не пѣли на голосъ австрійскаго гимна: *Gott erhalte, Gott beschutze...*, такъ причина простая: 1) нѣтъ пѣсни подходящей подъ ту мелодію; да и 2) не было обычая пѣть австрійскій гимнъ при пирахъ, а пѣли обыкновенно *Небесный Отецъ*, и притомъ съ давнихъ поръ на тотъ голосъ, который какъ оказывается, сходенъ съ мелодіею русскаго гимна.»

Изъ Коломыи. Но несмотря на всѣ притѣсненія, испытываемыя русскими галичанами, исповѣдывающими грековосточный обрядъ, продолжающіяся цѣлыя десятки лѣтъ и особенно усилившіяся въ послѣднее время — нельзя не радоваться, что любовь къ русской народности и вѣрѣ отцевъ сохраняется ими съ удивительнымъ постоянствомъ и выказывается во всей силѣ при всякихъ удобныхъ случаяхъ. Вотъ что пишутъ въ Галицкое „Слово“ изъ Коломыи. (*Архіерейское послѣщеніе*). Свѣтися, свѣтися новый Іерусалиме, слава бо Господня на тебѣ возсія! Неописанный восторгъ овладѣлъ всѣми селами, коли

его высокопреосвященство, митрополитъ Киръ Іосифъ, переѣхалъ изъ Коломыи за Прутъ въ Подгорье. Первый приходъ, который удостоился высокаго посѣщенія, былъ Соповъ и Киданче. Ненадѣянно надѣхали, но за одну ночь стало всѣмъ людямъ извѣстно, и все, что лишь было, покинуло горячую работу въ жниво, спѣшило въ храмъ, благословеніе получить отъ Стца-Владыки. Жертву безкровную приносилъ самъ архіерей Господеви, и народъ исповѣдался и причащался св. Тайнамъ изъ рукъ впреосвященнаго; послѣ архіерейской службы священодѣйствовалъ приходскій священникъ. *Архіерей собиралъ чады свои около себе, и около церкви, въ холодку между липами, наставлялъ молодое поколеніе.* Умѣющихъ дарилъ своею рукою освященными молитвенниками, крестиками, медаликами и образками. Послѣ обѣда вновь собиралъ впреосвященный околосебе старшину церковную и сельскую и всѣхъ мірянъ, и обѣчалъ ихъ закону Божьему. Суть то наставленія, продолжающіяся *нѣсколько цѣлыхъ годинъ* (часовъ), полны благодати Триста, любви Бога и ближняго.

Хоошее впечатлѣніе сдѣлала на его впреосвященство громада Печенѣжинъ (давня осада Печенѣговъ). Здѣшній парохъ, рѣи помощи крѣпкаго своего сотрудника, бывшаго профессора религіи въ гимназіи Коломыйской о. Левицкаго, сооружилъ съ вѣрными своими великолѣпный храмъ Божій въ мѣстѣ, гъ высокими куполоми и золоченными крестами. Есть то дѣло скуства нашихъ горянъ-архитекторовъ. Все, что лишь жило въ приходѣ: мужи, жены, дѣти,—все явилось у вратъ храма, сѣдая пришествія его впреосвященства. Ёдетъ впреосвященный! Все возыиграло, блескомъ засіяли лица мужей-кѣторовъ и создателей, сердца ихъ воздыхнули: Благослови нѣтъ Владыко! Се мы сей храмъ создали во славу Богу въ Троици единому, за грѣховъ нашихъ отпущеніе, за вѣчное спасеніе! И осѣнила ихъ благодать Вышняго, почило на нихъ благословеніе архіерейское. Сновь служили его впреосвященство Господу Богу жертву. Народъ исповѣдался и причащался. По осмотрѣ храма обступили дѣти впреосвященнаго какъ отца, и съ ними разговоривалися они о Бозѣ и Его волѣ, законѣ и о всѣмъ, что христіянину для спасе-

нія знати потреба. Послѣ обѣда были снова наставленія для старшихъ прихожанъ при отвѣтномъ вечернемъ богослуженіи.

Такъ посѣщали село отъ села. На Недѣлю, на св. Маковея, въ сумерки вечеромъ вошли во Ключевъ. Божіи люди недавно создали нову церковь. Богъ допустилъ, что сгорѣла. Они другую ставятъ, ни на волосъ меньшу, какъ была. Нѣтъ и 5 л. dokonчили, а смотри, уже и украсили такъ, что ей не найдешь ровной, не только на Покутью, но и даѣе въ краѣ какъ ее; 3800 зр. стоило украшеніе. Иконостасъ вѣжетъ оба притворы, бо есть то крестообразная церковь; гдѣ у насъ помѣщаются звычайно олтарики,—то все творить судьто одинъ иконостасъ соразмѣрный, цѣлость согласную; ктика нѣтъ въ церкви, гдѣ бы вызірало древно будовельное, — все живописано, свѣщники великолѣпныи, все въ ладу, какъ учше быть не можетъ. Все въ храмѣ розсчитано на то, тобы воздвигнути духа къ Богу. Его впреосвященство благоолили здѣсь кромѣ литургіи отправить водосвятіе и освященіезелья.

Громада Яблоновъ, Стопчатовъ и Ковалевла ничсо не щадили, тобы показать, какъ счастливы они, что устоялись посѣщенія его впреосвященства. Громы моздеей не утихали, дѣвы стелили цвѣты у стопъ его впреосв., не шло до церкви, какъ въ св. Пасху, исповѣдались и причащались до 400 душъ. А коли его впреосвященство *подъ ддвѣяма околи церкви обучали молодежь катихизиса, такъ нпомень былъ иминтарь (погость церковный) людьми, что и можно было просунутися;* все напряжено слушало слова Божіяго. Послѣ того наставляли старшихъ, вывѣдовались о хъ нравственности, наказовали заблужднихъ, укрѣпляли малушныхъ. Всюда по приходохъ смотрѣли за явными грѣшникам, прелюбодѣйцами, вѣроломниками, окаянными, пьяницами, врожбитами, уразумѣвали ихъ, розторженныхъ въ кунку, ибѣляли недуги душевныи, ободряли пастырей въ ихъ тяжкѣмъ званіи. Источники живой воды ростворились, напаяючи каждуюци сердца. Николи мы еще не слышали такихъ словъ, ягніи исходили изъ устъ его впреосвященства.

Коли въ приходѣ Березовъ его впреосв. наставляли на-

родъ, толкуя о 10 заповѣдяхъ Божіихъ и любви христіанской, о воспитаніи дѣтей, такое было напряженіе умыслу у всѣхъ, что и всю ночь были бы слухами. Въ позднюю пору по 10 часъ въ ночи отпустили его впреосв. народъ. И что кажетъ народъ? Принявъ благословеніе съ явною небесною радостію, идетъ онъ домой, и се слова его: „Мы гадали, що мы все знаемъ, а мы ажъ теперь видимо, що мы ничего не знаемъ!“ И то говорятъ люде, которыи бывали въ свѣтѣ, и въ Кіевѣ, и въ Херсонѣ, и на Тисѣ, и на Дунаю. Въ тотъ день посѣщенія церквей въ Березевомъ, на самъ праздникъ Преображенія Господня, причащались тутъ до 500 душъ вѣрныхъ! Послѣ литургіи, его впреосвященство освящали въ церкви начатки овощей и меду. *Шествіе его впреосвященства припоминаетъ намъ шествіе св. Апостоловъ, коли ходили отъ села до села, отъ мѣста до мѣста, по нашей землицы, проповѣдуя Евангеліе царствія отъ утра до ночи, забывши о хлѣбъ и пищь. Архіерей по 10 до 12 часовъ работаетъ въ день. Явно — благодать Божія почиваетъ на немъ!*

Неоффиціальныи оидьль.

О преподаваніи Закона Божія въ Молодечненской учительской семинаріи.

Въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ преподаваніе Закона Божія обыкновенно начинается съ священной исторіи; но такой порядокъ въ преподаваніи Закона Божія въ учительской семинаріи оказывается несоотвѣтственнымъ и вотъ по какимъ причинамъ.

1) Въ уч. семинарію поступаютъ большею частью воспитанники народныхъ училищъ, гдѣ преподаваніе Закона Божія состоитъ главнымъ образомъ, и весьма справедливо, въ изученіи священной исторіи. На приѣмныхъ экзаменахъ семинаріи можно было достаточно убѣдиться, что поступающіе въ нее кандидаты изъ народныхъ училищъ, за малыми исключеніями, оказываются знающими священную исторію весьма удовлетворительно. Знаютъ они, конечно, сверхъ того повседневыя молитвы и объясняютъ ихъ, имѣютъ нѣкоторыя свѣдѣнія изъ краткаго катихизиса и о богослуженіи, по свѣдѣнія эти нелс-

ны, неполны и вообще далеко не такъ удовлетворительны, какъ по священной исторіи и недостаточны для будущаго народнаго наставника. Слѣдовательно, возобновить преподаваніе этого предмета въ уч. сем. значило бы—повторять то, что воспитанникамъ, въ большей или меньшей мѣрѣ, но во всякомъ случаѣ уже извѣстно. Если предположить даже, что на преподаваніе вновь библейской исторіи потребовалось бы, изъ трехлѣтняго семинарскаго курса, только одного года, то и въ такомъ случаѣ уже въ продолженіи этого года преподаваніе Закона Божія потеряло бы значительно свой интересъ и немогло бы способствовать къ развитію умственной самодѣятельности воспитанниковъ въ такой мѣрѣ, какъ преподаваніе входящихъ въ кругъ Закона Божія такихъ предметовъ, которые или очень мало, или вовсе незнакомы учащимся.

2) Призваніе народнаго наставника, на должность коего готовятся воспитанники уч. семинаріи, состоитъ не въ томъ только, чтобы распространять грамотность въ народѣ, но чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ распространять въ немъ здравыя понятія о его общественныхъ и нравственно-религіозныхъ обязанностяхъ и лично служить примѣромъ честной, доброй и истинно-христіанской жизни. Учительская семинарія обязана, значитъ, на сколько отъ нея зависитъ, поставить своихъ воспитанниковъ на твердой почвѣ религіи такъ, чтобы они, сдѣлавшись народными наставниками, не только сами не уклонились съ указаннаго имъ пути истины и добра, но могли бы и своихъ будущихъ воспитанниковъ направить на этотъ путь и утвердить на немъ. Для достиженія этой цѣли, на сколько она можетъ быть достигнута учебнымъ заведеніемъ, или по крайней мѣрѣ для возможнаго приближенія къ ней, недостаточно познакомить воспитанниковъ съ одною библейскою исторіею, по необходимо сообщить имъ хотя не обширныя, но вполнѣ точныя и основательныя свѣдѣнія по части вѣроученія, литургики и по другимъ предметамъ религіозно-христіанскаго знанія; нужно, такъ сказать, вдохнуть въ воспитанниковъ духъ вѣры Христовой. Очевидно, что при такомъ условіи кругъ преподаванія Закона Божія въ учительской семинаріи значительно расширяется и законоучителю, для успѣшнаго выполненія своей задачи, едва достаточно трехлѣтняго семинарскаго курса. Какъ же послѣ того сокращать еще этотъ, и безъ того короткій курсъ, введеніемъ въ него спеціальнаго преподаванія священной исторіи? Если включить сюда преподаваніе этого предмета, то придется оставить въ сторонѣ или объясненіе православнаго богослуженія, или же ученіе о вѣрѣ православной, т. е. такіе пред-

меты, которые, при всей своей безусловной важности, почти вовсе незнакомы воспитанникамъ, тогда какъ священная исторія имъ болѣе или менѣе удовлетворительно уже извѣстна.

3) Въ системѣ религіозно-христіанскаго воспитанія священная исторія имѣетъ безспорно капитальное значеніе. Но, и не проходя этого предмета систематически и въ полномъ объемѣ, законоучитель семинаріи имѣетъ множество случаевъ припомнить, дополнить и уяснить воспитанникамъ тѣ свѣдѣнія изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта, съ коими они сюда поступили. При объясненіи православнаго богослуженія, при изложеніи вѣроученія и въ особенности на воскресныхъ и праздничныхъ собесѣдованіяхъ съ воспитанниками, при объясненіи евангелія и апостола, законоучитель по необходимости долженъ касаться ветхозавѣтныхъ прообразовательныхъ событій, и тѣмъ болѣе не можетъ оставить безъ надлежащаго разъясненія событій, совершившихся для нашего спасенія въ новомъ завѣтѣ, такъ какъ онѣ именно послужили основаніемъ праздниковъ православной церкви. Словомъ, хотя не отдѣльно и не подъ рядъ, но все таки священная исторія въ теченіи цѣлаго семинарскаго курса постоянно повторяется. Намъ кажется, что такой методъ приноситъ пользу, между прочимъ, въ томъ отношеніи, что рассказы изъ священной исторіи, излагаемые, гдѣ слѣдуетъ, въ связи съ другими предметами, входящими въ кругъ преподаванія Закона Божія, тверже запечатлѣваются въ памяти учащихся и лучше уясняются въ ихъ сознаніи; и въ свою очередь преподаваніе такихъ предметовъ, какъ вѣроученіе и объясненіе богослуженія, отъ соединенія съ священою исторіею пріобрѣтаетъ больше живости и тѣмъ самымъ производитъ болѣе глубокое, благотворное впечатлѣніе на сердца учащихся.

4) Наконецъ воспитанники семинаріи практикуются въ мѣстномъ народномъ училищѣ въ преподаваніи предметовъ курса начальныхъ училищъ. Священная исторія не входитъ, конечно, въ кругъ этого преподаванія, такъ какъ они не будутъ преподавателями Закона Божія. Но они обязаны присутствовать здѣсь при урокахъ законоучителя. Мало того, они могутъ и должны, подъ его же руководствомъ, помогать ему въ преподаваніи священной исторіи и, слѣдовательно, собираясь на практику въ народное училище, въ тѣ дни, когда приходится Законъ Божій, должны сами приготовиться, т. е., прочесть предварительно ту или другую статью изъ священной исторіи, какая приходится на урокъ. Вотъ новый случай къ повторенію этого предмета. На основаніи вышешприведен-

ныхъ причинъ, священная исторія, какъ отдѣльный предметъ, не включена въ программу преподаванія Закона Божія въ Молодеженской учительской семинаріи *).

За симъ въ основаніе этой программы полагаются слѣдующія соображенія.

1) Молитва есть одно изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ благодатнаго общенія челоуѣка съ Богомъ; она есть сила и выраженіе жизни души. Потому законоучитель обязанъ прежде всего научить своихъ воспитанниковъ сознательно, разумно молиться Богу и внушить имъ, на сколько отъ него зависитъ, любовь къ молитвѣ.

2) Надлежащее пониманіе общественнаго богослуженія православной церкви имѣетъ весьма важное нравственное значеніе. Ничто такъ не способно возбуждать и питать въ челоуѣкѣ духъ истиннаго благочестія, какъ участіе въ общественномъ Богослуженіи, если внутренній смыслъ совершающихся въ немъ священно-дѣйствій и обрядовъ будетъ вполне понятенъ. Потому законоучитель обязанъ объяснить воспитанникамъ семинаріи православное Богослуженіе, преимущественно всеобщное бдѣніе и литургію, какъ такіа священно-дѣйствія, въ коихъ изображается все домостроительство спасенія рода челоуѣческаго и при коихъ чаще бываетъ народъ.

3) Молясь Отцу небесному православный христіанинъ долженъ имѣть въ виду слова Христа Спасителя, что „не всякъ глаголай Ми: Господи, Господи, увидеть въ царствіе небесное, но творай волю отца Моего, иже есть на небесѣхъ.“ (Матѣ. 7—21). Внутренняя молитва, внутреннее Богопочтеніе должно выражаться Богопочтеніемъ внѣшнимъ, которое состоитъ въ нравственно-христіанской жизни и дѣятельности. Поэтому законоучитель обязанъ изложить, уяснить и внушить своимъ воспитанникамъ твердыя правила такой жизни и дѣятельности, кака требуется отъ истинныхъ послѣдователей Христовыхъ.

Но какъ, по слову Апостола, „безъ вѣры не возможно угодили Богу“, (Евр. 11—6), то необходимо предварительно изложить и уяснить надлежащимъ образомъ догматы вѣры

*) Въ нынѣшнемъ году признано однакоже возможнымъ и полезнымъ отдѣлить пужное число уроковъ, въ первомъ семинарскомъ классѣ, на повтореніе священной исторіи въ тѣхъ только размѣрахъ, въ какиихъ она изучается въ народныхъ училищахъ, преимущественно съ цѣлью уяснить воспитанникамъ связь ветхо-завѣтныхъ событій съ новозавѣтными.

православной, на коихъ зиждется христіанская нравственность. А какъ въ свою очередь для надлежащаго пониманія догматовъ вѣры нужно знакомство, по крайней мѣрѣ въ главныххъ чертахъ, съ исторіею церкви апостольской и вселенской — до IX вѣка, то въ составъ ученія о вѣрѣ должны войти и необходимѣйшія свѣдѣнія изъ церковной исторіи. По этимъ соображеніямъ ученіе о вѣрѣ, для котораго руководствомъ служить символъ вѣры, должно предшествовать ученію о любви, или о нравственно—христіанской жизни и дѣятельности, въ основу коего полагаются изреченія Христа Спасителя о путяхъ къ блаженству и заповѣди Господни.

Высказанныя нами мысли должны быть, по нашему мнѣнію, положены въ основаніе преподаванія Закона Божія въ каждой русской учительской семинаріи. Но въ Молодечненской семинаріи преподаваніе этого предмета должно имѣть еще особенный оттѣнокъ.

Въ здѣшнемъ краѣ народонаселеніе большею частью смѣшанное. Среди православныхъ здѣсь живетъ не мало римскихъ католиковъ. Воспитанникамъ семинаріи—будущимъ народнымъ наставникамъ, придется иногда жить и дѣйствовать не только въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ, среди православныхъ, живутъ крестьяне латинскаго исповѣданія, но и въ такихъ (напр. въ Ковен. губ.), гдѣ послѣдніе составляютъ нерѣдко сплошное населеніе. По этой причинѣ мы полагаемъ необходимымъ, при изложеніи ученія вѣры православной, изложить и тѣ новшества, которыя послужили поводомъ къ отдѣленію латинской ц. отъ единства церкви вселенской и до настоящаго времени препятствуютъ соединенію ея съ восточною, апостольскою церковью. Основательное знаніе разностей, какъ въ догматическомъ ученіи вѣры, такъ и въ обрядности, между православною и латинскою церковью, необходимо каждому православному, живущему въ Западно-Русскомъ краѣ, а тѣмъ болѣе народному наставнику; необходимо для того, чтобъ онъ не только самъ былъ непоколебимо убѣжденъ въ истинѣ православія, но могъ бы исподоволь, при случаѣ, дѣйствовать и на исповѣдующихъ латинскую вѣру, съ цѣлью отвращенія ихъ отъ заблужденій папства.

Въ заключеніе надобно присовокупить еще слѣдующее. Какъ бы хорошо ни была составлена учебная программа по Закону Божию и какъ бы ни было удачно ея выполненіе, во всякомъ случаѣ главное преподаваніе этого предмета не можетъ замѣнить чтенія, при надлежащемъ пониманіи, слова Божія,

въ подлинныхъ священныхъ книгахъ. У каждаго, сколько ни-
будь образованнаго, православнаго христіанина біблія или, по
крайней мѣрѣ, новый завѣтъ, долженъ быть пастольною кни-
гою. По этому законоучитель семинаріи обязанъ, на сколько
отъ него зависитъ, внушить своимъ воспитанникамъ любовь къ
чтенію слова Божія и поученію въ немъ. Чтобы внушить эту
любвь, нужно научить ихъ находить неисчерпаемую глубину
и поучительныхъ и утѣшительныхъ мыслей, заключающихся
въ Божественномъ писаніи. Этому, конечно, можетъ и должно
способствовать классное преподаваніе Закона Божія, но еще
больше могутъ расположить и приготовить воспитанниковъ къ
разумному чтенію слова Божія и возбудить любовь къ нему
пастырскія съ ними собесѣдованія законоучителя, по воскрес-
нымъ и праздничнымъ днямъ, при объясненіи рядоваго еван-
гелія и апостола. Воспитанники семинаріи, объясняя здѣсь са-
ми, подъ руководствомъ законоучителя, дневное евангеліе и
апостоль, пріучатся постепенно находить и понимать неисчер-
паемое богатство содержанія этихъ священныхъ книгъ и из-
влекать изъ нихъ назиданіе для себя. Это, безъ сомнѣнія, дол-
жно возбудить и развить въ нихъ охоту къ чтенію слова Бо-
жія. Крімъ того, при собесѣдованіяхъ съ воспитанниками,
законоучитель, на основаніи Божественнаго писанія, имѣетъ
возможность преподавать имъ много правилъ истинно—христіан-
ской жизни и дѣятельности, какъ вообще, такъ въ особенности
на поприщѣ сельскаго учительства. Потому-то, сверхъ уроковъ
Закона Божія, какъ учебнаго предмета, признаны еще въ учи-
тельской семинаріи совершенно необходимыми собесѣдованія
законоучителя съ воспитанниками, по воскреснымъ и празд-
ничнымъ днямъ, предъ литургіею.

На основаніи высказанныхъ выше соображеній, въ програм-
му преподаванія Закона Божія въ Молодечненской учительской
семинаріи вошли слѣдующіе предметы:

- 1) Ученіе о молитвѣ вообще и о молитвѣ повседневной.
- 2) Ученіе о постоянномъ общественномъ Богослуженіи пра-
вославной церкви, съ объясненіемъ устройства церкви, какъ
мѣстѣ общественного Богослуженія, и значенія ея принадле-
жностей.
- 3) Подробное объясненіе литургіи Св. Іоанна Златоуста,
съ предварительными понятіями о литургіи вообще.
- 4) Подробное объясненіе всенощнаго бдѣнія.
- 5) Ученіе о вѣрѣ, по руководству пространнаго правосла-

наго катихизиса, со включеніемъ необходимѣйшихъ свѣдѣній изъ исторіи апостольской и вселенской церкви.

6) Ученіе объ изреченіяхъ о блаженствѣ и о любви, по тому же руководству.

Вотъ нашъ взглядъ на преподаваніе Закона Божія въ учительской семинаріи. Цѣль, кажется, поставлена вѣрно, но, на сколько она достигается—это другой вопросъ. Во всякомъ случаѣ духовенство Литовской епархіи можетъ видѣть изъ этой статьи, что Молодечненская учительская семинарія старается дать будущимъ народнымъ наставникамъ такое воспитаніе, по которому бы они внесли въ среду простаго народа свѣтъ вѣры Христовой и вмѣстѣ съ тѣмъ служили бы примѣромъ доброй честной, истинно—христіанской жизни.

Законоучитель Семинаріи Протоіерій *М. Ивановскій*.

ПРАВОСЛАВНОЕ ВИЛЕНСКОЕ СВЯТО-ДУХОВСКОЕ БРАТСТВО.

Засѣданіе первое: 6-го Сентября 1871 года.

Подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Іосифа. Члены совѣта: архимандритъ Мелетій, А. А. Левшинъ, прот. Андрей Бургановичъ, В. А. Лялинъ, священ. Іоаннъ Котовичъ.

Докладываны—Приходъ. I. Въ общемъ собраніи братства 6-го минувшаго Августа членами братства внесено 384 руб., не внесено по записи 30 р. *Опредѣлено*: 384 руб. записать на приходъ, не внесенныхъ же по записи ожидать къ поступленію.

Его Высокопревосходительство г. главный Начальникъ края А. Л. Потаповъ прислалъ въ братство чрезъ начальника Виленской губерніи 1000 р. сер., изъ который 500 р. для раздачи бѣднымъ въ память почившей супруги Его Высокопревосходительства почетнаго члена братства, Екатерины Васильевны, и 500 руб. для учрежденія при Виленской Маріинской женской гимназіи одной стипендіи имени Его Высокопревосходительства. *Опредѣлено*: 1000 руб. сер. записать на приходъ и раздать 500 руб., согласно назначенію, бѣднымъ въ дни поминовенія Екатерины Васильевны, другія 500 руб. капитализировать, такъ, чтобы на процентъ отъ этого капитала могла ежегодно обучаться въ гимназіи одна ученица; а между тѣмъ увѣдомляя объ этомъ г. начальника губерніи, просить Его Превосходительство дать этому дѣлу дальнѣйшее направленіе.

Литовская духовная Консисторія, при отношеніи своемъ отъ 31 минувшаго Августа за № 7998, препроводила 150 руб.,

присланные изъ Одессы оберъ-офицерскимъ сыномъ Матвѣемъ Семеновымъ Слонъ-Бабкинымъ, для употребленія ихъ, по завѣщанію вдовы Анны Ткаченовой, въ пользу церкви въ западномъ краѣ.

Шершевскій благочинный священникъ Ключковскій, при отношеніи своемъ отъ 9 Августа за № 148, препроводилъ 25 руб., взысканные съ діакона Шершевской церкви Константина Наумова, въ уплату долга его братству сдѣланнаго въ 1868 г. въ количествѣ 25 р. *Опредѣлено:* 175 р. записать на приходъ по кассовой книгѣ братства и о полученіи ихъ увѣдомить Консисторію и Шершевскаго благочиннаго.

II. Приходское попечительство Городокской церкви, Вилейскаго уѣзда, устроившее въ настоящемъ году на мѣстные средства кладбищенскую церковь, такъ какъ сгорѣвшая въ 1865 году приходская церковь, доселѣ еще не возобновлена, просить о снабженіи новоустроенной церкви слѣдующими церковными вещами: облеченіями на престолъ, жертвенникъ и аналой, завѣсою къ царскимъ вратамъ, двумя подсвѣчниками къ мѣстными иконамъ и однимъ выноснымъ, тремя лампадами предъ иконы и паникадиломъ. *Опредѣлено:* По пеимѣнію въ распоряженіи братства просимыхъ вещей, просьбу Городокскаго попечительства сообщить въ совѣтъ общества ревнителей православія и благотворителей въ сѣверо-западномъ краѣ.

III. Совѣтъ Полоцкаго братства, при отношеніи отъ 31 Августа за № 181, прислалъ отчетъ свой за четвертый годъ существованія братства. *Опредѣлено:* О полученіи отчета увѣдомить съ благодарностію совѣтъ Полоцкаго братства.

IV. Директоръ Молодечненской учительской семинаріи С. В. Поповъ, отношеніемъ своимъ отъ 2 Августа за № 260, увѣдомляя о полученіи 1600 руб. сер., въ трехъ выкупныхъ свидѣтельствахъ, для стипендіи имени Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича, присовокупилъ, что стипендіатъ Осипъ Астаповичъ ведетъ себя весьма хорошо и по окончаніи переводныхъ испытаній въ истекшемъ Іюнѣ мѣсяцѣ совѣтомъ семинаріи удостоенъ перевода во 2-ой классъ.

V. Извѣстный Московскій инокъ Варнава, желая доказать ложность ученія старообрядцевъ о церкви, священствѣ и таинствахъ издалъ свое объ этомъ сочиненіе, напечатанное въ формѣ большаго листа. Для успѣшнаго распространенія этого сочиненія среди раскольниковъ и присоединившихся къ единовѣрью въ западномъ краѣ, гдѣ замѣтно въ настоящее время большое

движеніе въ расколѣ, инокъ Варнава желалъ-бы раздать это сочиненіе даромъ; но понеимѣнно средствъ, (такъ какъ и печаталъ онъ свои листы на одолженные деньги) обращается къ предсѣдателю совѣта братства съ просьбою о выпискѣ на средства братства сказанныхъ листовъ для безмездной раздачи между присоединившимися къ единовѣрью. *Опредѣлено*: Выслать икону Варнавѣ чрезъ настоятеля Московскаго Николаевскаго едино-вѣрческаго монастыря игумена Павла 10 руб. сер. съ тѣмъ, чтобы доставлено было въ совѣтъ братства 100 экземпляровъ его листовъ.

VI. *Расходъ*. Членъ совѣта А. А. Левшинъ проситъ выдать на содержаніе дѣтей въ Виленской братской школѣ за Сентябрь мѣсяць 30 руб. сер. *Опредѣлено*: 30 руб. выдать подъ росписку А. А. Левшину.

Вдова послѣ священника, просфирня Еввеевской церкви Александра Тыминская проситъ внести въ правленіе Виленскаго духовнаго училища за содержаніе въ этомъ училищѣ въ 1-ой трети сына ея Аванасія, такъ какъ по существующимъ правиламъ сынъ ея не можетъ быть принятъ раньше 2-ой трети на казенное содержаніе. *Опредѣлено*: Деньги за первую треть въ количествѣ 18 р. 33¹/₃ к. внести въ правленіе училища изъ суммы пожертвованной Александромъ Львовичемъ Потаповымъ.

Членъ совѣта А. А. Левшинъ заявилъ, что малолѣтній изъ дворянъ Иосафатъ Михайловъ Пясецкій, римско-католическаго исповѣданія, просилъ его содѣйствія о присоединеніи къ православної церкви и о помѣщеніи въ братской школѣ. Желая исполнить просьбу Пясецкаго, А. А. Левшинъ обратился по сему обстоятельству къ протоіерею Пречистенскаго собора, который 6 Сентября 1871 г. и совершилъ обрядъ присоединенія Пясецкаго къ православної церкви. Александръ Ардальоновичъ, представляя совѣту братства для храненія при дѣлахъ онаго подлинную метрическую выписъ за надлежащимъ засвидѣтельствомъ подъ №№ 116 и 296, увѣдомляетъ, что, при исполненіи обряда присоединенія Пясецкаго къ православної церкви, израсходовано 80 коп. сер., каковыя деньги выписаны въ расходъ изъ суммъ дохода собираемаго съ братскаго дома.— Имѣя въ виду во 1-хъ, что на основаніи устава Виленскаго свято-духовскаго братства § III п. 2 присоединившимся къ православної церкви оказывается возможное покровительство и пособіе, а во 2-хъ, что малолѣтній Пясецкій нуждается въ обуви и теплой одеждѣ, Александръ Ардальоновичъ обстоятельства эти представляетъ на заключеніе совѣта и проситъ раз-

рѣшенія давать по одному рублю въ мѣсяцъ тому семейству, у котораго Пясецкій будетъ проживать. *Опредѣлено*: Въ пособіе Пясецкому выдать 10 руб., а остальное производить изъ доходовъ братскаго дома, согласно съ заявленіемъ А. А. Левшина.

По прошеніямъ о пособіи опредѣлено выдать: Помѣщидцѣ Трокскаго уѣзда М. 20 руб. сер. чрезъ о. протоіерея Виктора Гомолицкаго. Дворянину Адаму Гедройцу, присоединившемуся изъ латинства къ православной церкви, пострадавшему отъ пожара, который умышленно былъ сдѣланъ католиками—10 руб. сер. Вдовѣ Маріи Архангельской, дѣйствительная бѣдность которой засвидѣтельствована членомъ совѣта о. Алексѣемъ Опоцкимъ, 3 руб. сер. Дворянкѣ Ольгѣ Лабецкой, которая съ малолѣтнимъ братомъ своимъ Александромъ живетъ въ крайней бѣдности, 1 руб. сер. Отставному рядовому Якову Дмитріеву Череватенко—2 руб. сер. Вдовѣ коллежскаго секретаря Ф. И. Дашкевичевой выдано изъ суммы, пожертвованной Александромъ Львовичемъ Потаповымъ 25 руб. сер. Женѣ губернскаго секретаря Доротѣ Бучинской, которая не имѣетъ средствъ приобрѣсть одежды и учебныхъ пособій для дочери своей Антонины, воспитывающейся въ Виленской женской гимназій—3 руб. сер. Дворянину Станиславу Ромуальдову Корсаку 10 руб. сер. Женѣ отставнаго рядоваго Т. И. Марцинкевичъ, мужъ которой, страдая умопомѣшательствомъ съ мѣсяца Іюля 1870 года, находится въ Виленскомъ военномъ госпиталѣ, и крайняя бѣдность которой засвидѣтельствована священникомъ Рудоминской церкви Александромъ Булыгинымъ—10 руб. сер. Дворянину Александру Рачинскому, присоединившемуся въ 1868 году изъ лютеранства къ православію съ цѣлымъ семействомъ—5 руб. Вдовѣ надворнаго совѣтника В. С. Роменской, которая получаетъ всего 40 руб. пенсіона и воспитываетъ 2-хъ сыновей въ гимназій—10 руб. с. Вдовѣ коллежскаго ассесора М. С. Захаревой, оставшейся послѣ смерти мужа съ 9 дѣтьми 10 руб. сер. Вдовѣ коллежскаго ассесора Н. Волковой, мужъ которой умеръ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1870 г. и которая лишена зрѣнія—10 руб. сер. Вдовѣ губернскаго секретаря Аннѣ Богуславской, мужъ которой служилъ по духовно-учебному вѣдомству, а сама просительница слаба зрѣніемъ и руками—3 руб. изъ суммъ пожертвованныхъ Александромъ Львовичемъ Потаповымъ. Коллежскому ассесору Григорію Иванову Бозгину, по совершенной бѣдности, на проѣздъ въ Новороссійскій край—10 руб. сер. Ольгѣ И. Наумовой, неимѣющей никакихъ средствъ къ жизни и содержащей старую больную мать, 15 р.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

ВЪ 1872 ГОДУ.

Въ 1872 году Православное Обозрѣніе будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ, подъ редакціею свящ. Г. П. Смирнова-Платонова, при постоянномъ участіи въ трудахъ редакціи священниковъ А. М. Иванцова-Платонова и П. А. Преображенскаго.

Въ составъ журнала будутъ входить: 1) статьи научно-богославскаго, нравственно-назидательнаго и церковно-историческаго содержанія; 2) обзорныя замѣчательныхъ событій въ Церкви Православной и западныхъ христіанскихъ обществахъ; 3) очерки и изслѣдованія по практическимъ вопросамъ церковной жизни; 4) критика и библиографія; 5) извѣстія и замѣтки — о распоряженіяхъ по духовному вѣдомству, о новыхъ постановленіяхъ и учрежденіяхъ, о миссіяхъ и духовно-учебныхъ заведеніяхъ, объ устройствѣ приходоѡвъ, о бытѣ духовенства, о новостяхъ епархіальной жизни, о народномъ образованіи, о новыхъ книгахъ и т. п., 6) въ приложеніи, посвященномъ изданію памятникѡвъ христіанской письменности въ русскомъ переводѣ, будетъ печататься переводъ творенія св. Ипполита: „О философскихъ умозрѣніяхъ,“ или „Обличеніе всѣхъ ересей.“

Новые подписчики получатъ начало перевода твореній св. Ипполита, напечатаннаго въ 1871 году,—при непремѣнномъ заявленіи въ своихъ требованіяхъ, что они не подписывались на Православное Обозрѣніе въ 1871 г. Условія подписки: Цѣна годоваго изданія Православнаго Обозрѣнія на 1872 годъ остается прежняя—6 руб. 50 коп., а съ доставкою на домъ и пересылкою въ другіе города 7 руб. сер.

Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно: Въ редакцію Православнаго Обозрѣнія, въ Москвѣ.

Съ подпискою на 1872 годъ можно выписывать „Указатель къ Православному Обозрѣнію 1860—1870 гг.“, составленный извѣстнымъ библиографомъ П. А. Ефремовымъ: для подписчиковъ Православнаго Обозрѣнія цѣна „Указателя“ 75 коп. за экземпляръ, съ пересылкою 1 р. с.

Редакторъ Православнаго Обозрѣнія съ 1869 года
Священникъ Григорій Смирновъ-Платоновъ.

ЖУРНАЛЪ „БЕСѢДА“

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1872 ГОДЪ.

Открывая подписку на журналъ „Бесѣда“ на 1872 годъ, редакція считаетъ долгомъ заявить, что она будетъ строго держаться того направленія и тѣхъ началъ, которыя ею изложены были въ программѣ журнала на текущій годъ и которыя были уже отчасти развиты въ выпущенныхъ редакціею книжкахъ. Раскрытіе главныхъ основаній нашего быта, выясненіе

цѣлей, къ которымъ должна стремиться наша общественная дѣятельность, и безпристрастное, самостоятельное изученіе явленій въ общечеловѣческой жизни, — останутся по прежнему предметомъ нашего посильнаго труда.

Встрѣченное сочувствіе къ „Бесѣдѣ“ какъ со стороны писателей, такъ и со стороны читающей публики, ободряетъ редакцію къ продолженію предпринятаго ею изданія, въ надеждѣ на сочувствіе всѣхъ ободряющихъ направленіе „Бесѣды“, мы повторяемъ просьбу объ оказаніи намъ содѣйствія и въ будущемъ году. Лстимъ себя надеждою, что и читающая публика не откажетъ намъ въ сочувственномъ вниманіи.

„Бесѣда“ ученый, литературный и политическій журналъ, издается въ Москвѣ безъ предварительной цензуры и выходитъ къ 15-му числу каждаго мѣсяца книгами отъ 18 до 30 листовъ.

Подписная цѣна за годовое изданіе въ Москвѣ безъ доставки — 15 р.; съ доставкою 16 р. Въ С.-Петербургѣ безъ доставки — 16 р.; съ доставкою — 16 р. 50 к. Съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи 16 р. 50 к. За полгода безъ доставки — 7 р. 50 к.; съ доставкою и пересылкою — 9 р. Заграничные подписчики приплачиваютъ къ 15 руб. для Австріи и Германіи — 3 р., для Франціи — 5 р., для Англіи и Турціи — 6 руб.

Иногородные подписчики обращаются исключительно въ редакцію журнала, надписывая требованія такъ: въ редакцію журнала „Бесѣда“, Москва, на углу Садовой и 4-й Мѣщанской, домъ Патвицкой.

Лишніе экземпляры полнаго изданія „Бесѣды“ за 1871 годъ (12 книгъ) уступаются подписчикамъ 1872 года за 12 руб. съ пересылкою.

Редакторъ издатель Сергѣй Юрьевъ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ЖУРНАЛА „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЕЙ.

Съ перваго Генваря 1872 года будетъ продолжаться изданіе «Воскреснаго чтенія». Не измѣняя прежней программы этого давняго духовнаго журнала, въ свое время утвержденной Св. Синодомъ, новая редакція обратитъ особенное вниманіе на статьи, руководствующія къ толковому чтенію Св. Писанія какъ въ школѣ, такъ и въ семейномъ кругу, въ той мысли, что не только *воскресное* но и *ежедневное* чтеніе у православнаго христіанина должно быть по преимуществу чтеніемъ Слова Божія. Кромѣ того «Воскресное Чтеніе» подъ новою редакціей будетъ представлять своимъ читателямъ въ каждомъ номерѣ непременно краткое популярное поученіе въ такомъ видѣ, что оно можетъ быть, въ случаѣ надобности, прочитано съ церковной кафедрой присутствующимъ въ церкви и также дано въ руки людямъ грамотнымъ, почему-либо не бывшимъ въ церкви,

или же и тѣмъ, которые были въ церкви, но пожелаали еще разъ на дому прочитать слышанное въ церкви. Для этого каждое поученіе будетъ печатаемо и въ отдѣльныхъ оттискахъ. Но предлагая, такимъ образомъ, готовое нравственно-религиозное чтеніе, «Воскресное Чтеніе» независимо отъ этого, будетъ указывать возможности своимъ читателямъ и все, что заслуживаетъ чтеніе въ ново-издаваемыхъ духовныхъ книгахъ и журналахъ. Для сего ежемѣсячно читатели будутъ получать по листу библиографіи и журналистики.

„Воскресное Чтеніе“ будетъ выходить *еженедѣльно* въ объемѣ не меньше одного листа большого формата (считая листъ въ 16 страницъ и при томъ каждую страницу въ два столбца). Годовое изданіе составитъ три тома, изъ нихъ два тома собственно составятъ «Воскресное Чтеніе», а третій — обзоръ всѣхъ вышедшихъ въ теченіе года духовныхъ книгъ и журналовъ. Цѣна годовому изданію *четыре рубля* съ пересылкою и поставкою на домъ. Подписчики «Воскреснаго Чтенія» на 1872 г., подписавшіеся до пасхи, получаютъ въ видѣ преміи книгу въ 20 печатныхъ листовъ: „Руководитель къ толковому чтенію библии“. Въ отдѣльномъ изданіи эта книга будетъ стоить 1 р. 50 коп.

Подписка принимается въ *Кіевѣ*: въ редакціи журнала, (Спаская улица д. № 186 и въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго, въ *С.-Петербурѣ*: въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова, въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ А. Н. Оерапонтова.

Желающіе участвовать въ нашемъ изданіи получаютъ по-листную плату, какая назначается въ лучшихъ и достаточнѣйшихъ духовныхъ изданіяхъ.

Всѣмъ духовнымъ журналамъ и епархіальнымъ вѣдомостямъ „Воскресное Чтеніе“ будетъ высылаться съ усерднѣйшею просьбою принечатки объявленія и обмѣна изданіями.

Редакторъ-Издатель *Х. Орда*.

Въ редакціи „Воскреснаго Чтенія“ можно получать книги:

1. *Земная Жизнь Господа Спасителя нашего Иисуса Христа*. Изданіе третье. Цѣна 1 руб. съ перес.

2. *Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета.* Цѣна 1 р. съ перес.

3. *Руководство къ послѣдовательному чтенію Пророческихъ книгъ Ветхаго Завета.* Изданіе второе, дополненное и исправленное. Цѣна 1 р. съ перес.

4. *Пастырская жизнь по воззрѣніямъ вселенской Церкви.* Цѣна 35 к. съ пересылкою.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1872 году.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ сѣдующемъ 1872 году, и начнетъ съ 1-го января свой тринадцатый годъ.

Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей“, по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библиотекъ.

II. Исслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которые отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріала избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣденія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предрасудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и Церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и

замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской Церкви и въ частности свѣденія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣденія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соответствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полутора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35 печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣсяцъ 4 руб., а съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи 5 руб. серебромъ. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторіи, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1872 годъ.

Въ редакціи продаются: 1) экземпляры „Руководство для сельскихъ пастырей“ за 1861, 1864, 1865, 1870 и 1871 годы. Цѣна экземпляра пять рублей съ пересылкою.

2) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-и церковно-служителей. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

3) Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія. Цѣна 60 коп. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1859 годъ включительно. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: Въ Редакцію „Руководства для сельскихъ пастырей“ въ Кіевѣ.

Редакторъ, ректоръ кіевской семинаріи,
архимандритъ Феранонтъ.

О ПОДПИСКѢ НА 1872 ГОДЪ НА
„ВЕЧЕРНЮЮ ГАЗЕТУ“
ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкою въ С.-Петербургъ и съ пересылкою въ губерніи:

На годъ	8 р. — к.	На 6 мѣсяцевъ	4 р. 75 к.
„ 11 мѣсяцевъ	7 „ 50 „	„ 5 „	4 „ — „
„ 10 „	7 „ — „	„ 4 „	3 „ 25 „
„ 9 „	6 „ 50 „	„ 3 „	2 „ 50 „
„ 8 „	6 „ — „	„ 2 „	1 „ 75 „
„ 7 „	5 „ 50 „	„ 1 „	1 „ — „

Подписка принимается: въ главной конторѣ редакціи „Вечерней Газеты“ въ С-Петербургѣ, по Литейному проспекту, въ домѣ подѣ № 42.

Разсрочка платежа подписанныхъ денегъ допускается: для служащихъ по третямъ чрезъ ихъ казначесвъ; для неслужащихъ по соглашенію съ редакціею, для чего необходимо обращаться въ главную контору „Вечерней Газеты“.

Контора редакціи покорнѣйше проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ 1) объявлять свои требованія заблаговременно, чтобы не испытать поздняго полученія газеты, такъ какъ заготовленіе бандеролей и печатныхъ адресовъ требуетъ времени; 2) присылать адреса четко написанные, съ обозначеніемъ ближайшей къ подписывающемуся почтовой конторы, въ которой допускается раздача газетъ, губерніи и уѣзда, гдѣ она находится, и мѣста своего жительства.

Вслѣдствіе заявленія почтоваго департамента, редакція доводитъ до свѣдѣнія гг. подписчиковъ, что жалобы на полученіе *ММ* газеты должно дѣлать своевременно, т. е. не позже, какъ по полученіи слѣдующаго нумера газеты.

Издатель и редакторъ К. В. Трубниковъ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ВЪ 1872 ГОДУ ИЗДАНІИ: ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

„СТРАННИКЪ“

политической, общественной и литературной газеты

„СОВРЕМЕННОСТЬ“

И НАРОДНОЙ ГАЗЕТЫ „МІРСКОЕ СЛОВО.“

Подкрѣпляемые помощію Божіею, и поощряемые въ нашихъ посильныхъ трудахъ постояннымъ сочувствіемъ какъ читающаго общества такъ и пишущей братіи, мы рѣшили и въ будущемъ 1872 году продолжать изданіе духовнаго учено-литературнаго журнала „Странникъ“ въ томъ же православномъ, религіозно-правственномъ направленіи, въ какомъ издается онъ уже 12 лѣтъ.

Газета „Современность“ также съ живымъ сочувствіемъ встрѣченная нашими читателями и бывшими подписчиками нашего „Современнаго Листка“, будетъ издаваться и въ будущемъ 1872 году безъ предварительной цензуры, и по прежнему будетъ выходить два раза въ недѣлю. Она, слѣди за современными политическими, церковными, общественными, педагогическими и литературными вопросами, попрежнему, будетъ всегда открыта для свободнаго заявленія со стороны нашего духовенства о его насущныхъ нуждахъ и потребностяхъ, вызываемыхъ своею современною жизнію, и не перестанетъ отстаивать интересы православія и русской народности.

Въ тѣхъ же интересахъ православія и русской народности будетъ продолжаться изданіе народной газеты „Мірское Слово“, подѣ редакціею Владиміра Васильевича Гречулевича. Онъ будетъ выходить, вмѣсто двухъ, три раза въ мѣсяць.

Вслѣдствіе новыхъ почтовыхъ правилъ о пересылкѣ періодическихъ изданій, мы должны будемъ платить въ почтамтѣ, противъ таксы за пе-

решылку въ текущемъ году, за каждый экземпляръ „Странника,, почти на половину болѣе, — „Современности“ — почти вдвое, а „Мірскаго слова“ — болѣе, нежели вчетверо (вмѣсто 13 коп.—60 коп. съ экземпляра). Не смотря на это, мы рѣшились возвысить годовую плату только на „Мірское Слово“ (иначе намъ пришлось бы платить за пересылку этой народной газеты вполтора раза болѣе, чѣмъ получать за самое изданіе ея), и то съ увеличеніемъ числа выпусковъ. Годовая же плата за „Странникъ“ и „Современность“ остается также и на будущій годъ, какая прежде была нами назначена на этотъ нашъ журналъ и нашу газету „Современный Листокъ“

А именно: Условія подписки на каждое изъ повременныхъ нашихъ изданій на будущій 1872 годъ слѣдующія:

Странникъ, состоящій изъ 12 книжекъ, которыя въ теченіи года составятъ четыре тома (по двѣ части въ каждомъ, съ общимъ счетомъ страницъ), съ приложеніемъ къ біографическимъ статьямъ портретовъ, и т. п., безъ доставки и пересылки: 3 р. 50 к.; съ доставкою на домъ въ С.-Петербургъ: 4 р.; съ пересылкою иногороднымъ тоже 4 р. с.

„Современность“ изъ 104 *М.М.*, безъ доставки и пересылки: 3 р. 80 к., съ доставкою въ С.-Петербургъ: 5 р.; съ пересылкою иногороднымъ тоже 5 руб. сер.

Мірское Слово—изъ 36 *М.М.* безъ доставки и пересылки—1 р. 40 к., съ доставкою въ С. Петербургъ 2 р.; съ пересылкою иногороднымъ тоже 2 р. с.

Требованія на всѣ три означенныя изданія адресуются исключительно такъ: Въ Редакцію духовнаго журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургъ. Въ видахъ своевременнаго удовлетворенія гг. подписчиковъ, мы покорнѣйше просимъ ихъ благовременно присылать свои требованія и вѣрно обозначать свои адреса, которые могли бъ быть редакціею отпечатаны безъ затрудненія и задержки. Подписчики, получавшіе наши періодическія изданія въ настоящемъ году, благоволятъ для облегченія редакціи, прилагать къ своимъ требованіямъ одинъ изъ печатныхъ адресовъ (съ обозначеніемъ *М.* тракта и мѣста) наклеиваемыхъ на бандероли нашего журнала или нашей газеты.

Жители С.-Петербурга благоволятъ присылать свои требованія по городской почтѣ, въ ту же Редакцію Странника, въ Смольный монастырь, съ своимъ полнымъ адресомъ по которому разсылный доставить имъ билетъ и вмѣстѣ получить отъ нихъ подписныя деньги. Съ билетомъ могутъ быть также доставлены и означенныя на внутренней сторонѣ обертки журнала прежнія наши изданія, если желаніе пріобрѣсть ихъ будетъ выражено въ томъ же требованіи.

Редакторъ и издатель журнала „Странникъ“ и газеты „Современность“

Протоіерей Василій Гречулевичъ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

въ 1872 году.

Журналъ „Мірскаго Вѣстника“ вступаетъ нынѣ въ десятый годъ своего существованія, и въ 1872 году будетъ издаваться по той-же основной про-

граммъ какъ и въ прежніе годы. Цѣль журнала „Мірской Вѣстникъ“ со-
дѣйствовать первоначальному научному самообразованію, основанному на
нравственныхъ началахъ и религіозныхъ истинахъ православной вѣры.
Журналъ Мірской Вѣстникъ по разсмотрѣніи въ Ученомъ Комитетѣ Мини-
стерства Народнаго Просвѣщенія а также Манистерства Государственныхъ
Имуществъ, одобренъ, и признанъ полезнымъ для распространенія въ сель-
скихъ и приходскихъ училищахъ означенныхъ вѣдомствъ, такъ какъ цѣль
сего журнала одинакова съ цѣлью Высочайше постановленною для этихъ
училищъ, а именно: утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя
понятія и распроеранять порвонечальныя полезныя знанія.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛЪ „МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“.

Журналъ „Мірской Вѣстникъ“ издается ежемѣсячно книжками отъ 96
до 112 страницъ въ каждой. Въ 12-ти книжкахъ журнала помѣщено будетъ
до 50 рисунковъ исполненныхъ лучшими художниками; при первой книж-
кѣ приложенъ будетъ отлично исполненный большой портретъ Государя
Императора Александра II. Кромѣ того подписавшіеся на журналъ „Мір-
ской Вѣстникъ“ своевременно, получаютъ въ продолженіи 1872 года бесплат-
но: при 1-й книжкѣ: журнала православный мѣсяцесловъ на 1872 годъ съ
портретомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина
Николаевича и шесть хромодитографированныхъ снимковъ съ древнихъ и-
конъ святыхъ Угодниковъ Божіихъ, особо чтимыхъ каждымъ православнымъ
а именно: при 1-й книжкѣ: Образъ Богородицы Утоли моя печали; — при
3-й книжкѣ: Архисгратигъ Михаилъ, — при 5-й книжкѣ св. Апостоль Іаковъ; —
при 7-й книжкѣ: Великомученица Прица; — при 9-й книжкѣ Мученицы: Вѣ-
ра, Надежда, Любовь и мать ихъ Софья; — при 11-й книжкѣ св. Іоаннъ Да-
маскинъ. Объясненіе значенія означенныхъ святыхъ иконъ будетъ сдѣлан-
согласно Четеи Миней.

Цѣна за годовое изданіе журнала „Мірской Вѣстникъ“ съ бесплатными
приложеніями остается прежняя т. е. 2 руб. 90 к. сер. а за пересылку въ
пользу почтъ слѣдуетъ прилагать 50 к.

Плата за пересылку журнала увеличена на основаніи вновь утвержден-
ныхъ Министромъ Внутреннихъ дѣлъ —, „Временныхъ Постановленій по поч-
товой части“ объявленныхъ въ 169 № Правительствующаго Вѣстника.
Размѣръ платы за пересылку газетъ и журналовъ въ 1872 году измѣненъ,
и низшая плата за пересылку изданій выходящихъ одинъ разъ въ мѣсяцъ
назначена 50 к.

Согласно тому и цѣна годовому изданію журнала Мірской Вѣстникъ
въ 1872 г. съ пересылкою, назначается 3 р. 40 к.

Желающіе получить въ 1872 году журналъ „Мірской Вѣстникъ“ посы-
лаютъ свои требованія исключительно въ Главную контору Редакціи сего
журнала, находящуюся въ С.-Петербургѣ, по Екатерининскому каналу близъ
вознесенскаго моста въ домѣ г. Франка № 89.

Желающіе помѣщать свои статьи въ журналъ „Мірской Вѣстникъ“ бла-
говолятъ присылать оныя въ главную Контору сего журнала. Вознаграж-
деніе за статьи, признанныя соответствующими цѣли журнала, Редакція
предлагаетъ сравнительно въ такомъ же размѣрѣ, какъ установлено въ луч-
шихъ нашихъ періодическихъ изданіяхъ.

Статьи, признанныя неудобными къ печати, сохраняются въ Конторѣ

Редакція въ продолженіи одного года, и могутъ быть возвращаемы авторамъ въ Конторѣ Редакціи, но ихъ личному востребованію или чрезъ довѣрителей.

Редакторъ, Генераль-Маіоръ А. Гейротъ.

Съ 1 января 1872 г. „Вечерняя Газета“ начнетъ восьмой годъ своего существованія и, не измѣняя ни въ чемъ своей прежней программы, будетъ издаваться по прежнему ежедневно, не исключая дней слѣдующихъ за праздниками. Всѣхъ нумеровъ выйдеть 360.

Каждый нумеръ „Вечерней Газеты“ будетъ посылаться во всѣ города Россіи въ бандероляхъ, съ печатнымъ адресомъ каждаго подписчика.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей предлагаетъ своимъ подписчикамъ, желающимъ получать епархіальныя вѣдомости помимо оо. благочинныхъ, непосредственно на свое имя, *заявить объ этомъ къ 15-му Декабря*, съ соблюденіемъ условія, чтобы, во избѣжаніе недоразумѣній, были увѣдомлены объ этомъ и мѣстные оо. благочинные и чтобы адреса были точны. *Посль 15-го Декабря заявленія о перемѣнѣ адресовъ будутъ оставлены безъ послѣдствій.* Заявленія о перемѣнѣ адресовъ, бывшія въ теченіи нынѣшняго года (посль 1-го февраля) будутъ имѣться въ виду.

— Не внесшіе подписной суммы за епарх. вѣдом. сего 1871 года благоволятъ ускорить взносъ ихъ въ Редакцію вѣдомостей. *Списокъ не внесшихъ скоро будетъ напечатанъ.*

Вслѣдствіе заявленія Почтоваго Департамента Редакція доводитъ до свѣдѣнія гг. подписчиковъ, что жалобы на неполученіе №№ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей должно дѣлать своевременно, т. е. не позже, какъ по полученіи слѣдующаго нумера газеты, и притомъ обращаться не въ Почтовый Департаментъ, а *прямо въ Редакцію «Литовскихъ Еп. Вѣдомостей»*, такъ какъ Почтовый Департаментъ объявилъ, что «всѣ подобныя заявленія, поступающія въ департаментъ, будутъ оставляемы безъ послѣдствій».

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

**ПОУЧЕНІЯ КЪ СЕЛЬСКИМЪ ПРИХОЖАНАМЪ
О ВОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТУРГІИ,**

Священника Михаила Постылова.

Цѣна 75 коп. сер. съ пересылкою 1 рубль.

Адресоваться: Въ Воскресенское почтовое отдѣленіе Нижегородской губерніи, священнику *Михаилу Михайловичу Постылову*. По той же цѣнѣ эту книгу можно получать у Московскихъ книгопродавцевъ: Соловьева, Базунова, Ферапонтова, Салаева и И. А. Днѣпровскаго при Московской комиссаровской технической школѣ.

Содержаніе № 23.

Высочайшія награды и повелѣнія. *Правит. распоряженія*: о соблюденіи монаст. начальствами правилъ относительно послушниковъ и имуществъ послѣ духовныхъ властей; объ открытіи въ Вяткѣ при дух. училищѣ 5-го класса; о взысканіи платежей съ стипендіатовъ гроко-унитовъ; о 100 лѣт. юбилеѣ графа М. М. Сперанскаго; отъ почтов. департамента. *Мѣстныя распоряж.*: увольненія, назначенія; о немедл. представленіи донесеній о произшествіяхъ по духов. вѣдомству; объ аккурат. подписи довѣренности на полученіе причтами жалованья. *Мѣстныя извѣстія*: о пожертв. на открытіи паралл. классовъ при Гродн. гимназій; преподаніе Архiep. благословенія, освященія ц., пожертвованія, некрологъ; вакансіи. *Церковная лѣтопись*: *Неофф. отдѣл.*: о преподаваніи Закона Божія въ Молодечненской учит. семинаріи; протоколы св. духовскаго братства. Объявленія. Отъ Редакціи.

Предыдуцій № сданъ на почту 20 Ноября.

Редакторъ Священникъ Іоаннъ Котовичъ.

Цевзоръ, Протоіерей *Николай Дмитревскій*.

Вильна, въ типографіи О. Блюмовича, на Рудницкой ул., д. Огинскаго.