

и АТАМАНА за молитвы и выраженные чувства вѣрноподданнической преданности“.

НИКОЛАЙ.

ВЫСОЧАЙШАЯ благодарность получена въ отвѣтъ на телеграмму Высокопреосвященнаго Донского Владимира:

„По случаю радостнаго событія — освященія новаго храма въ станицѣ Потемкинской, созданнаго въ ознаменованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, духовенство, прихожане и попечители, помолившись о здравіи ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и всей Царственной Семьи, просятъ повергнуть къ стопамъ ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА и АВГУСТѢЙШАГО АТАМАНА казачьихъ войскъ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА вѣрноподданническія чувства самоотверженной любви и безграничной преданности“.



II. ВЫСОЧАЙШАЯ благодарность на имя Высокопреосвященнаго Владимира, Архіепископа Донского и Новочеркасскаго, полученная чрезъ Министра ИМПЕРАТОРСКАГО двора гр. Фредериксъ:

„ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ повелѣтъ мнѣ соизволилъ благодарить Ваше Высокопреосвященство, епархіальный съѣздъ депутатовъ Донского духовенства съ церковными старостами и миссіонерскій съѣздъ епархіи за вознесенныя молитвы и выраженные

въ телеграммѣ Вашей чувства и благопожеланія“.

Министръ ИМПЕРАТОРСКАГО двора графъ Фредериксъ.

„ВЫСОЧАЙШАЯ благодарность была получена въ отвѣтъ на телеграмму епархіальнаго съѣзда депутатовъ Донского духовенства и миссіонерскаго съѣзда епархіи слѣдующаго содержанія:

„Ливадія. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ.

Епархіальный съѣздъ депутатовъ Донского духовенства съ церковными старостами и миссіонерскій съѣздъ епархіи, собравшись въ городѣ Новочеркасскѣ для обсужденія епархіальныхъ дѣлъ и нуждъ миссіи и вознеся горячія молитвы Господу Богу о здравіи и долгоденствіи ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и всего ВАШЕГО АВГУСТѢЙШАГО Семейства, почитаетъ долгомъ своимъ выразить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ вмѣстѣ съ своимъ Архипастыремъ чувства вѣрноподаннической любви и сыновней преданности Донского духовенства.

БЛАГОЧЕСТИВѢЙШІЙ ГОСУДАРЬ! Донское Духовенство скорбитъ при мысли, что на землѣ русской колеблется древнее русское благочестіе и православная вѣра отъ натиска ложныхъ учителей вѣры, вредно вліяющихъ на внутренній строй Православной Руси, но въ то же время духовенство преисполнено и чувствомъ безпредѣльной радости по поводу дарованныхъ ТОБОЮ благихъ законовъ по увеличенію государственнаго содержанія преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній и учителямъ церковно-приходскихъ школъ, носителямъ истиннаго духовнаго просвѣщенія, воспитывающимъ подростящее поколѣніе въ духѣ вѣры и благочестія, для борьбы съ надвигающимся зломъ.

Да даруетъ же ТЕБѢ Всевышній мудрость и силу про-

вести въ жизнь еще многія необходимыя мѣропріятія на благо Церкви Божіей и всей нашей Россіи“.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*О производствѣ сбора пожертвованій въ пользу Общества
Бълаго Креста.*

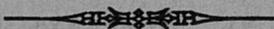
Донская Духовная Консисто́рія слушала отношеніе предсѣдателя состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА Воинскаго Благотворительнаго Общества Бълаго Креста отъ 30 августа сего года, за № 1009, слѣдующаго содержанія: „Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 23 іюня—7 іюля 1912 года, за № 5643, опубликованнымъ въ № 29 „Церковныхъ Вѣдомостей“ отъ 22 іюля 1912 года, состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА Воинскому Благотворительному Обществу Бълаго Креста разрѣшено произвести для усиленія своихъ средствъ повсемѣстный сборъ пожертвованій въ церквахъ Имперіи въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы—**21-го ноября 1913 года.** Приступая нынѣ къ организаціи этого сбора, Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бълаго Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Высокопреосвященству съ почтительнѣйшею просьбою благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на войнѣ и потерявшихъ здоровье на службѣ, не отказавъ въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ благопріятному осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ

Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими по названному сбору воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго сбора и устраненія какихъ-либо при этомъ недоразумѣній, не отказать въ распорженіи подтвердить состоявшееся объ этомъ вышеприведенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ“. Приказали: отношеніе это напечатать въ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ съ предписаніемъ духовенству епархіи исполнить состоявшееся о семъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода и принять пастырскія мѣры къ усиленію сбора въ пользу Общества Бѣлаго Креста. № 3182.

О производствѣ сбора пожертвованій въ пользу Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ.

Донская духовная Консисторія слушала отношеніе комисіи по организаціи церковнаго сбора въ пользу Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ, отъ 9 октября сего года, за № 342 на имя Его Высокопреосвященства, слѣдующаго содержанія: „Постановленіемъ Св. Синода отъ 10 мая—15 іюня сего года за № 4931, состоящему подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ обществу повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ разрѣшенъ всероссійскій церковный сборъ на 5 и 6 декабря сего года. Комиссія по организаціи церковнаго сбора прибѣгаетъ къ Вашему Высокопреосвященству съ всепокорнѣйшою просьбою не отказать въ Вашемъ, Владыко, высокомъ покровительствѣ и содѣйствіи въ организаціи добраго дѣла въ раіи вѣрноподданной Вамъ епархіи и беретъ на себя смѣлость на-

дѣяться, что въ виду благой цѣли общества, ходатайство комиссіи не останется безъ Вашего архипастырскаго благословенія и вниманія, тѣмъ болѣе, что каждая копѣйка дорога Обществу и можетъ быть хоть сколько нибудь облегчить участь тѣхъ нашихъ страдалцевъ, которые возвратились съ войны калѣками и лишенными возможности работать“. Приказали: съ прописаніемъ вышеозначеннаго отношенія комиссіи предписатьъ духовенству Донской епархіи посодѣйствовать усилению сбора пожертвованій на помощь пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ. Но-ября 4 дня 1913 года, № 3285.



Епархіальныя извѣстія.

1. Вакантныя мѣста.

Священническія: При новоучрежденномъ Параскево-Николаевскомъ женскомъ монастырѣ въ имѣніи „Отрадное“, Донецкаго окр., Казанскаго благ., съ 21 января 1913 г. (остальныя свѣдѣнія см. въ № 4 распоряженія Св. Синода). При одноклирной Николаевской походной ц. х. *Поперечнаго*, 2 Донского окр., Потемкинскаго благоч., съ 18 марта 1913 г. (см. № 10). При двухклирной (съ діакономъ) ц. хут. *Верхне-Бузиновскаго*, 2 Донского окр., Качалинскаго благоч., со 2 сентября 1913 г. При одноклирной церкви хут. *Зазерскаго*, 1 Донского окр., Ермаковскаго благоч., съ 3 сентября 1913 года (см. № 27). При двухклирной (съ діакономъ) ц. ст. *Луковской*, Хоперскаго окр., Правоторовскаго благочинія, съ 17 сентября 1913 года (см. № 28). При одноклирной ц. слоб. *Авраменовки*, Таганрогскаго окр., Кирсановскаго бл., съ 10 октября 1913 года (см. № 29). При двухклирной (съ діакономъ) ц. ст. *Аннинской*, Хоперскаго окр., Филоновскаго бл., съ 14 октября 1913 г. (см. № 30). При трехклирной (съ діакономъ) ц. слоб. *Больше-Крыпкой*, Таганрогскаго округа, Кирсановскаго бл., съ 14 октября 1913 года (см. № 30). При одноклирной (съ діакономъ) ц. х. *Сусатскаго*, 1 Донского

окр., Семикаракорского бл., съ 18 октября 1913 г. (см. № 30). При одноклирной (безъ діакона) ц. х. *Больше-Донцинскаго*, Усть-Медвѣдицкаго округа, Чернышевскаго благочинія, съ 23 октября 1913 года (см. № 31)

Открывшіяся священническія мѣста: При одноклирной ц. хуторовъ *Журавскихъ*, 1 Донского окр., Константиновскаго благ., съ 31 октября 1913 года; земля паевая; домъ подцерковный; денежнаго дохода въ 1912 г. причтомъ получено 1016 р. 2 к. и $\frac{0}{100}$ съ причтоваго капитала 7 руб.; собрано зерноваго хлѣба 20 чт.; совершено требъ: крещеній 196, браковъ 37 и погребеній 119; прихожанъ м. п. 1825 душъ; въ приходѣ женская церковная школа и три министерскихъ училища. При одноклирной (безъ діакона) ц. х. *Больше-Гернового*, 2 Донского окр., Нижне-Чирскаго бл., съ 31 октября 1913 г.; жалованья нѣтъ; земля паевая; домъ подцерковный; денежнаго дохода въ 1912 г. причтомъ получено 509 р. 14 к.; совершено требъ: крещеній 133, браковъ 11, погребеній 71; прихожанъ м. п. 1152 д. православныхъ и 50 д. бѣглопоповцевъ; въ приходѣ министерская и двѣ церковно-приходскихъ школы. При одноклирной (безъ діакона) единствѣрческой ц. х. *Кололовско-Пристѣнскаго*, 2 Донского окр., Нижне-Чирскаго благ., съ 4 ноября 1913 года; жалованья священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб.; домъ подцерковный; земли въ пользованіи причта 14 десятинъ; денежнаго дохода въ 1912 году причтомъ получено 251 руб. 83 к.; совершено требъ: крещеній 46, браковъ 13 и погребеній 21; прихожанъ м. п. 478 д. православныхъ, 486 — австрійцевъ, 1016 — бѣглопоповцевъ и 154 д. безоповцевъ; въ приходѣ три школы.

Діаконскія: При двухклирной церкви пос. *Маньчско-Балабинскаго*, Черкасскаго окр., Кагальницкаго бл., съ 14 октября 1913 г. (см. № 30). При четырехклирномъ молитвенномъ домѣ пос. *Дмитріевскаго*, Таганрогскаго окр., Макѣвскаго бл., съ 24 октября 1913 года (см. № 31).

Открывшіяся діаконскія мѣста: При трехклирномъ Троицкомъ соборѣ ст. *Нижне-Чиркой*, того же благочинія, 2 Донского окр., съ 4 ноября 1913 г.; жалованья нѣтъ; домъ подцер-

ковный; денежнаго дохода въ 1912 году причтомъ получено 4509 руб. 61 коп. и $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ причтоваго капитала 400 р. 8 к.; земли въ пользованіи причта 329 дес. и 236 $\frac{1}{2}$ кв. саж.; совершено требъ: крещеній 209, браковъ 35 и погребеній 96; прихожанъ м. п. 1573 д. православныхъ и 1 душа лютеранъ. При трехклинномъ Николаевскомъ соборѣ ставицы *Константиновской*, того же благочинія, 1 Донского окр., съ 4 гоября 1913 года; жалованья и дома нѣтъ; земля паевая; денежнаго дохода съ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ на капиталъ въ 1912 году причтомъ получено 5306 руб. 2 коп.; совершено требъ: крещеній 250, браковъ 41 и погребеній 161; прихожанъ м. п. 1593 души православныхъ, 1 душа инославныхъ, 57 душъ бѣглопоповцевъ и 5 душъ молочанъ.

Псаломщическія: При одноклирной единовѣрческой ц. хут. *Великанова*, 1-го Донского окр., Цымлянскаго бл., съ 5 іюня 1913 г. (см. № 17). При одноклирной ц. х. *Тернового*, Донецкаго окр., Милютинскаго бл., съ 17 октября 1913 г. (см. № 30). При двухклирной, (безъ діакона) церкви ст. *Перекопской*, Усть-Медвѣдицкаго окр. и благ., съ 26 октября 1913 г. (см. № 31). При двухклирной ц. *Романовской*, 1 Донского округа, Цымлянскаго благоч., съ 27 августа 1913 г. (см. № 31).

Открывшіяся псаломщическія мѣста: При одноклирной (безъ діакона) ц. пос. *Никаноровскаго*, Донецкаго окр., Митякипскаго благочинія, съ 28 октября 1913 года; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода въ 1912 году причтомъ получено 676 р. 39 к.; совершено требъ: крещеній 155, браковъ 23 и погребеній 71; прихожанъ м. п. 1130 д. православныхъ и 1 д. австрійцевъ; въ приходѣ двѣ церковно-приходскія школы. При одноклирной (безъ діакона) ц. х. *Романовскаго*, Филоновскаго бл., Хоперскаго окр., съ 30 октября 1913 г.; пособія отъ прихожанъ на причтъ 600 р. въ годъ; причтъ пользуется отъ прихожанъ казачьимъ паевымъ надѣломъ по 5 дес. въ каждомъ; дома подцерковныя; денежнаго дохода въ 1912 году причтомъ получено 335 р. 91 к.; совершено требъ: крещеній 76, браковъ 16 и погребеній 41; прихожанъ м. п. 699 душъ православныхъ и 6 д. хлыстовъ; въ приходѣ два министерскихъ училища.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: на священническое мѣсто къ ц. пос. Ново-Кузнецовскаго окружной наблюдатель церковныхъ школъ 1 Донскаго округа, священникъ Іоаннъ *Боголюбскій*, 4 ноября 1913 г.; псаломщикомъ къ ц. пос. Кутейниково-Камышинскаго окончившій курсъ Донской духовной Семинаріи Григорій *Скородумовъ*, 5 ноября 1913 года.

Перемѣщены: къ ц. х. Старая Ермаковская Станица священникъ хуторовъ Журавскихъ Григорій *Васильевъ*, по прошенію, 31 октября 1913 г.; къ ц. ст. Романовской священникъ хут. Больше-Тернового Михаилъ *Алексеевъ*, по прошенію, 31 октября 1913 года, къ единовѣрческой ц. ст. Нижне-Чирской священникъ единовѣрческой ц. хут. Кололовско-Пристѣнскаго Павелъ *Балаевъ*, по прошенію, 4 ноября 1913 г., и къ ц. х. Синявскаго псаломщикъ хут. Романовскаго Сергѣй *Поярковъ*, по прошенію, 30 октября 1913 года.

Назначены: и. д. псаломщика единовѣрческой ц. ст. Малодѣльской казакъ Петръ Ивановъ *Ермаковъ*, 26 октября 1913 г.

Уволены отъ занимаемой должности и. д. псаломщика церкви пос. Никаноровскаго Феодоръ *Краснянскій*, по прошенію, 28 октября 1913 г.

Зачислены: въ штатъ канцелярскихъ служителей Донской духовной Консисторіи вольнонаемный писецъ оной Александръ *Филимоновъ*, 1 ноября 1913 г.; священническое мѣсто при одноклирной ц. хут. Остроухова за окончившимъ Казанскіе миссіонерскіе курсы заштатнымъ псаломщикомъ хут. Воровско-Бальскаго Петромъ *Яценниковымъ*, 31 октября 1913 г.; священническое мѣсто при одноклирной церкви пос. Ольховаго-Рога за діакономъ Троицкаго собора ст. Нижне-Чирской Дмитриемъ *Чернобаевымъ*, 4 ноября 1913 года; священническое мѣсто при одноклирной ц. хут. Хрящевского за діакономъ Николаевского собора ст. Константиновской Германомъ *Баранниковымъ*, 4 ноября 1913 г., діаконское мѣсто при одноклирной ц. слоб. Тростянки за псаломщикомъ пос. Кутейниково-Камышинскаго Викторомъ *Наумовымъ*, 31 октября 1913 г.

Допущены къ преподаванію Закона Божія: въ Почтовскомъ училищѣ учитель Илья *Снесаревъ*, 31 октября 1913 г.; въ Курчянскомъ начальномъ училищѣ учительница Агнія *Меркулова*, 1 ноября 1913 г.; въ Миллеровскомъ начальномъ училищѣ учительница Наталія *Луговская* 1 ноября 1913 г.; въ Ново-Неклиновскомъ начальномъ училищѣ—учительница Екатерина *Горина*, 1 ноября 1913 г. подъ наблюдениемъ и отвѣтственностью мѣстныхъ приходскихъ священниковъ.

Утверждены: настоятелемъ ц. ст. Арженовской свящ. сей ц. Іоаннъ *Матвѣевъ*, 1 ноября 1913 г.; законоучителями—Орловскаго женскаго училища свящ. ст. Орловской Іосифъ *Мищенко*, 1 ноября 1913 г., и Орловскаго мужскаго училища свящ. ст. Орловской Іоаннъ *Поповъ*, 1 ноября 1913 года; Нестеровскаго приходскаго училища свящ. ст. Акишевской Порфирій *Михайловъ*, 31 октября 1913 г.; Никишинскаго приходскаго училища свящ. хут. Нижне-Теплаго Николай *Александровъ*, 31 октября 1913 г., и Миллеровскаго народнаго училища свящ. пос. Мокро-Журавскаго Ѳеодоръ *Шрамченко*, 31 октября 1913 г.; Поздѣвскаго народнаго училища священникъ ц. сл. Васильевки-Сысоевой Михаилъ *Троицкій*, 5 ноября 1913 г., и Новопавловскаго начальнаго училища священникъ ц. слоб. Новопавловки Иринархъ *Макарѣевъ*, 5 ноября 1913 года; штатными псаломщиками на занимаемыхъ мѣстахъ: и. д. псаломщика Архангельской церкви станицы Вешенской Николай *Печерскій*, 2 ноября 1913 г. и и. д. псаломщика Архангельской церкви ст. Казанской Иванъ *Трашинъ*, 2 ноября 1913 года; и. д. псаломщика ц. сл. Степановки-Ефремовой Александръ *Поповъ*, 5 ноября 1913 г., и. д. псаломщика ц. ст. Вешенской Иванъ *Поповъ*, 5 ноября 1913 года, и. д. псаломщика единовѣрческой ц. х. Есаулова Иванъ *Рабичевъ*, 5 ноября 1913 г., и церковными старостами: ц. слоб. Новоселовки—крест. Василій *Жуковъ*, 29 октября 1913 г.; ц. хут. Леонова казакъ Харитонъ *Апраткинъ*, 29 октября 1913 г.; ц. пос. Греково-Полнинскаго—крест. Андрей *Шкондинъ*, 29 октября 1913 г.; ц. ст. Бесергевской урядникъ Николай *Осиповъ*, 31 октября 1913 г.; ц. х. Чеботовскаго—урядникъ Филиппъ *Власовъ*, 29 октября 1913 г.;

д. хут. Трухина урядн. Павелъ *Колесниковъ*, 29 октября 1913 г.;
д. хут. Моисеева урядн. Петръ *Астаховъ*, 29 октября 1913 г.;
д. ст. Камышевской—урядникъ Григорій *Кучеренко*, 29 октября
1913 г.; д. хут. Плетнево-Ширяйского—казакъ Тимошей *Богда-
новъ*, 29 октября 1913 г., и д. хут. Балабанского казакъ Яковъ
Чепуркинъ, 29 октября 1913 г.; д. хут. Вишняковского казакъ
Тимошей *Блоусовъ*, 5 ноября 1913 г., и д. пос. Греково-Иль-
инскаго крестьянинъ Павелъ *Колбасинъ*, 5 ноября 1913 года.

Умерла заштатная монахиня Старочеркаскаго женскаго мо-
настыря *Ювеналія*, 27 октября 1913 г.

Присоединены къ святой православной церкви.

I. Изъ раскола *безпоповскаго толка*—жена казака Камышев-
ской станицы Анна Ильиновна Колпакова, 44 лѣтъ, дочь казака
той же станицы Ирина Андреева Колпакова, 13 л., и сынъ ка-
зака той же станицы Юваннъ Андреевъ Колпаковъ, 5 лѣтъ, свя-
щенникомъ единовѣрческой церкви хутора Рабичева Евдокимомъ
Фирсовымъ, 2 сентября 1913 года.

II. Изъ *адвентизма*—крестьянинъ слободы Зуевки Таганрог-
скаго округа, Вуколь Диченко и жена его Екатерина, помощни-
комъ миссіонера, священникомъ Василиемъ Розановымъ, 15 сен-
тября 1913 года.

Отъ Доцкаго Епархіальнаго Училищ- наго Совѣта.

На журналѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 25-го
октября 1913 года, за № 27, Его Высокопреосвященствомъ 9-го
сего ноября, на № 5471, между прочимъ, положена слѣдующая
резолуція: „Изъ представленныхъ мнѣ Донецкимъ Отдѣленіемъ
Епархіальнаго Училищнаго Совѣта списка учителей и учитель-
ницъ церковныхъ школъ, вошедшихъ въ школьную сѣть, я усмо-
трѣлъ, что иные изъ нихъ не доучились, а иные и вовсе ни въ
какомъ учебномъ заведеніи не учились, хотя тѣ и другіе имѣютъ
свидѣтельство на званіе учителя и учительницы.

Имѣя въ виду, что учительницами съ содержаніемъ въ 360
рублей могутъ изъявить желаніе окончившіе Епархіальное жен-
ское училище, я, пока не утверждая представленныхъ на утвер-

жденіе учителей и учительницъ, предлагаю Епархіальному Училищному Совѣту теперь же объявить о семъ чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“ съ тѣмъ, чтобы желающіе занять должность учительницы подали прошеніе немедленно въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, безъ обозначенія мѣста нахождения школы“.

Объявленіе.

Правленіе Общества покорнѣйше проситъ Редакцію напечатать бесплатно: „Экстренное общее собраніе членовъ Общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Донской епархіи назначено на 17-е ноября 1913 года въ 11 ч. дня въ зданіи соборной школы, Воспитательная ул., № 15, для обсужденія вопросовъ: 1) увеличеніи операцій книжнаго склада, 2) учрежденіи при обществѣ кассы помощи на случай смерти, 3) учрежденіи 2-хъ кроватей при санаторіи имени Императора Александра III въ Алушкѣ и рассмотрѣнія другихъ дѣлъ.“

Опечатка.—Въ № 31 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ отъ 1 ноября сего года, въ рубрикѣ „перемѣны по службѣ“ въ графѣ уволенныхъ напечатано: „Уволенъ отъ занимаемой должности протоіерей Новочеркаскаго Каѳедральнаго Собора Гавріиль Власовъ, въ виду поступленія его на службу по военно-духовному вѣдомству, 19 октября 1913 г.“, слѣдуетъ же читать не съ 19, а съ 9 октября.

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Высочайшая благодарность.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Объявленіе.—Опечатка

Редакторъ, Секретарь Консисторіи С. Павловскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, каѳедральный протоіерей **Николай Кратировъ**. Новочеркасскъ. 11 ноября 1913 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“ 11 ноября 1913 года.

СЪВѢДЪ НОВОУЧИТЕЛЬСКИЙ.

Вторая законоучительская бесѣда о способахъ и средствахъ воспитанія религіозной настроенности.

Въ средней школѣ, осѣняемой покровомъ святого храма, дѣятельность законоучителя не ограничивается класснымъ преподаваніемъ Закона Божія; въ такой школѣ священникъ учитъ не только въ классѣ, но и въ храмѣ, и не только учитъ словомъ, но и священнодѣйствуетъ, слѣдовательно, учитъ и освящаетъ своихъ питомцевъ чрезъ совершеніе Богослуженія, а въ дни говѣнія прикасается къ самому глубокому внутреннему міру своихъ духовныхъ дѣтей и, дѣлаясь свидѣтелемъ ихъ покаянія и разрѣшителемъ ихъ грѣховъ, полагаетъ основу ихъ духовнаго возрожденія и религіозной настроенности, исходящей изъ живого общенія со Христомъ въ таинствѣ Его тѣла и крови.

Предсѣдатель законоучительскаго собранія позволилъ себѣ высказать мнѣніе, поддержанное обоими законоучителями мужской и женской гимназій въ Новочеркасскѣ, что дѣло исповѣди, духовнаго руководительства совѣстію учащихся, настолько важное и отвѣтственное дѣло въ общей законоучительской работѣ, что для укрѣпленія добрыхъ, полныхъ довѣрія и откровенности отношеній между духовнымъ отцомъ и его дѣтьми, законоучителю необходимо на урокахъ Закона Божія ни на одну минуту не забывать того, что никакіе успѣхи, достигнутые въ области изученія Закона Божія, не покроютъ собою тѣхъ дефектовъ въ области нравственнаго взаимоотношенія, какія создаются формально-безразличнымъ юридически-строгимъ отношеніемъ законоучителя къ насажденію въ учащихся отчетливыхъ знаній по курсу Закона Божія. Какъ „особый“ предметъ въ кругу другихъ школьныхъ предметовъ, Законъ Божій требуетъ для своего успѣха въ преподаваніи „особыхъ“ средствъ.

Въ изученіи каждаго предмета, какъ извѣстно, преслѣдуются двѣ цѣли—матеріальная и формальная: одна состоитъ въ обогащеніи ума соотвѣтствующими познаніями, другая въ развитіи, формированіи ума, въ воспитаніи воли, въ облагороженіи сердца учащихся силою вліянія тѣхъ знаній и впечатлѣній, какія оставляетъ въ душѣ учащихся тотъ или другой предметъ школьнаго преподаванія. Законъ Божій—какъ предметъ школьнаго изученія, конечно, не лишень образовательной цѣнности; но главное значеніе его въ школѣ заключается не въ обогащеніи ума знаніемъ, ибо, по слову Великаго Ап. Павла „разумъ кичить“ (I кор. 8, 1), а въ воспитаніи того чувства искренней вѣры въ Бога, твердой надежды на Него и горячей самоотверженной любви къ людямъ, съ какимъ учащіеся должны выйти въ жизнь, полную искушеній и опасностей. Это, очевидно, и составляетъ главную цѣль изученія въ средней школѣ Закона Божія; но менѣе всего возможно достигнуть ея однимъ обычнымъ класснымъ преподаваніемъ съ задаваніемъ и спрашиваніемъ уроковъ и др. подобными средствами.

По второму вопросу программы Второго Всероссийскаго Съѣзда прекрасный докладъ представилъ законоучитель Маріинской Донской Женской Гимназіи, священникъ Василій Кожинъ. По собственному побужденію взялъ онъ для доклада этотъ серьезнѣйшій вопросъ законоучительскаго дѣланія и въ рѣшеніи его сослался на годичный опытъ организованнаго имъ христіанскаго кружка молодежи женской гимназіи. Ранѣе его подобный кружокъ молодежи организовалъ при мужской гимназіи о. Василій Чернявскій, но, къ сожалѣнію, отвлеченный отъ участія въ съѣздѣ окончаніемъ учебнаго года въ гимназіи, о. В. Чернявскій не могъ такъ подробно подѣлиться съ членами съѣзда своимъ двухгодичнымъ опытомъ, какъ это сдѣлалъ почтенный о. Василій Алексѣевичъ.

Собраніе съ глубочайшимъ вниманіемъ выслушало какъ письменный докладъ о. Василія, такъ и словесныя его разъясненія относительно организациі имъ кружка учащейся молодежи, который, начавшись съ скромной цифры 4 дѣвочекъ, возросъ къ концу году до количества 16 дѣвочекъ старшаго возраста. На этихъ первыхъ членовъ кружка о. Василій предполагаетъ въ слѣ-

дующемъ учебномъ году опереться, какъ на своихъ помощницъ въ дѣлѣ созиданія живой дѣятельной любви въ сердцахъ своихъ ученицъ. Вспомнили, что на Первомъ Всероссійскомъ Съѣздѣ уже поднимался вопросъ о подобныхъ школьныхъ организаціяхъ и бесѣдахъ съ учащимися на интересующія ихъ темы.

Прот. Лахотскій разсказалъ тамъ исторію возникновенія христіанскаго содружества учащейся молодежи (журналы и протоколы, стр. 132—133) (*). а одинъ изъ провинціальныхъ участниковъ съѣзда освѣдомилъ Съѣздъ съ дѣятельностью извѣстнаго ему законоучителя, который начинаетъ знакомить ученицъ 5—6 классовъ съ способами и средствами защиты христіанскихъ истинъ отъ растлѣвающаго вліянія литературы и авторитета quasi-науки (ibid, стр. 352—355).

Правда, ни на Съѣздѣ, ни послѣ него, въ опредѣленіи Святаго Синода, не сдѣлано было надлежащаго постановленія о содѣйствіи со стороны школьнаго начальства законоучителямъ въ организаціи подобныхъ вѣкласныхъ бесѣдъ и христіанскихъ содружествъ учащейся молодежи, но, очевидно, это упущеніе нужно объяснить недостаткомъ опыта въ этомъ направленіи и отсутствіемъ сознанія у большинства всѣхъ участниковъ Перваго Съѣзда необходимости такихъ организацій. Наше же законоучительское собраніе, выслушавъ послѣ доклада о В. Кожина другой, написанный на ту же тему докладъ о прот. С. Троицкаго, гдѣ развивалась по существу та же самая мысль о необходимости школьной организаціи для усиленія въ учащихся религіозной настроенности, пришло къ единогласному заключенію о желательности подобныхъ содружествъ молодежи какъ въ женскихъ, такъ и въ мужскихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ.

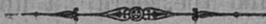
Предсѣдатель напомнилъ присутствующимъ, что Министерство Нар. Просв. уже дало свое принципиальное согласіе Всероссійскому Обществу борьбы съ пьянствомъ на открытіе при школахъ организацій по насажденію трезвости, а прот. Ст. Власовъ при-

(*) Въ № 41 „Церк. Вѣд.“ за текущій годъ можно читать о десятилѣтіи этого кружка.

совокупилъ, что подобныя общества при мужскихъ школахъ могли бы влючить въ число своихъ правилъ: борьбу съ куреньемъ, сквернословіемъ, разореніемъ птичьихъ гнѣздъ, растительныхъ насажденій и т. п.

Въ принципѣ принято было предложеніе предсѣдателя по-пробовать въ будущемъ учебномъ году организовать при школахъ разныхъ вѣдомствъ религіозно-правственные кружки молодежи и на слѣдующемъ лѣтнемъ съѣздѣ законоучителей Донской Епархіи подѣлиться другъ съ другомъ сдѣланнымъ опытомъ въ этомъ направленіи, но, въ виду возможнаго противодѣйствія этому благому начинанію со стороны школьныхъ начальствъ, постановлено было обратиться къ Владыкѣ-Архіепископу съ особымъ довлaдомъ по этому вопросу, не найдетъ ли возможнымъ Высокопреосвященный попечитель о религіознонравственныхъ нуждахъ учащихся Донской Епархіи войти въ сношеніе съ начальствующими среднихъ-учебныхъ заведеній объ оказаніи, съ ихъ стороны, помощи оо. законоучителямъ въ такомъ важномъ и нужномъ, по сознанію Епархіального Съѣзда, дѣлѣ, какъ организація христіанскихъ кружковъ и содружествъ молодежи въ цѣляхъ подъема религіозной настроенности среди учащихся. Во исполненіе положенной на журналѣ о семь резолюціи Архіепископа предсѣдателемъ съѣзда въ сентябрѣ сего года представленъ проектъ отношенія по сему вопросу г. попечителю Харьковскаго учебнаго округа.

Кто впервые изъ моего сообщенія о законоучительскихъ съѣздахъ узнаетъ объ этой новой въ исторіи русской школы попыткѣ воспитанія религіозной настроенности путемъ организаціи особыхъ религіознонравственныхъ содружествъ, тотъ невольно задумается надъ этимъ „знаменіемъ времени“ и, быть можетъ, позволить себѣ осудить оо. законоучителей за это „новшество“, приписавъ его стремленію къ оригинальничавью?



О благочиніи церковномъ.

„Вся же благообразно и по чину да
бываютъ“ (I Кор. 14, 40.).

Миссіонерскій съѣздъ, бывшій въ г. Новочеркасскѣ 8—15 октября сего года, обсуждая причины, способствующія дѣлу миссіи, отмѣтилъ, что главныя изъ нихъ — истовое богоговѣйное неспѣшное совершение богослуженія и благочиніе въ храмѣ Божіемъ во время службъ церковныхъ. О. о. миссіонеры высказали, что не только въ хуторскихъ храмахъ, но и въ градскихъ, иногда—особенно по буднямъ—благочиніе церковное оставляетъ желать лучшаго. Въ епархіи, какъ извѣстно, много старообрядцевъ. Иногда они пріѣзжаютъ по дѣламъ въ города области и иногда изъ любопытства, или же по мотивамъ болѣе глубокимъ и серьезнымъ—они заходятъ въ православные храмы. И очень часто бываетъ, что впечатлѣніе, вынесенное изъ храма, имѣетъ для него хотя бы и случайно зашедшаго раскольника *рѣшающее* значеніе. Одинъ о. миссіонеръ рассказалъ слѣдующій прискорбный фактъ. Къ миссіонеру пріѣхалъ искренній, мятущійся душевно раскольникъ и заявилъ о желаніи присоединиться ко св. Церкви. Въ періодъ оглашенія онъ зашелъ въ одну изъ приходскихъ церквей помолиться. Слѣшка въ чтеніи и пѣніи, разговоръ среди низшихъ клириковъ во время службы, а порой и—веселаго свойства—возмутили его до глубины души, до слезъ. Блѣдный, волвующійся, онъ пришелъ къ о. миссіонеру. Блѣдный человекъ только тогда успокоился, когда о. миссіонеръ сводилъ его въ монастырскій (подворье женскаго Старочеркасскаго монастыря) и мѣстный единовѣрческій храмы. Но, какъ мы замѣтили, много старообрядцевъ незамѣтно заходятъ въ наши храмы...

Нужно сказать правду. Нелегко и иногда обыкновенному православному человекъ сохранить въ душѣ богоговѣйное молитвенное настроеніе въ время службы. Вотъ вамъ картина, знакомая, конечно, всякому изъ новочеркасцевъ. Кафедральный войсковой соборъ, гордость и краса Дона. Всенощная. Поютъ два хора: архіерейскій и войсковой. Мелодичное, мощное пѣніе, лики святыхъ въ стилѣ Васнецова съ

пламенем вѣры и христіанской скорби въ очахъ, обиліе свѣта, торжественность богослуженія—все настраиваетъ душу на поклоненіе великому Богу, Богу свѣта, добра и красоты... А если на душѣ есть скорбь или покаяніе, то всякій бываетъ радъ этой святой минутѣ въ храмѣ Божиѣмъ—и внутренно молится Богу о жизни и о прощеніи грѣховъ. Въ рядахъ стоятъ: рабочій съ широко раскрытыми глазами, серьезные стройные военные усердно молящіеся дамы. Но, вотъ влетаютъ въ храмъ студентъ пріятной наружности и съ нимъ двѣ хорошенькія барышни. Физиономіи ихъ весьма оживлены, щеки горятъ отъ свѣжаго воздуха, съ котораго они только что пришли, и отъ, очевидно, интереснаго разговора, который они только что вели на улицѣ. Войдя въ храмъ, они не такъ громко, но продолжаютъ въ томъ же духѣ, т. е. полушопотомъ, ничто же сумняся, продолжаютъ разговаривать. Этотъ мірской разговоръ жужжить въ уши, входитъ диссонансомъ въ ваше настроеніе и создаетъ досаду, при которой трудно продолжать молиться. Хочется сказать этимъ созданьямъ Божиимъ: „Господа! пошли вамъ Богъ всякаго счастья, избави васъ отъ тѣхъ ужасовъ, которыя можетъ, дать вамъ жизнь; но зачѣмъ вы оскорбляете Бога и святыи храмъ его? Вы не молитесь, а разговариваете; зачѣмъ вы пришли сюда? развѣ не могли вы съ большимъ успѣхомъ и удобствомъ поговорить на улицѣ, или дома?“ Не одна, впрочемъ, молодежь, но и старушки иногда впадаютъ въ тотъ же грѣхъ. Встрѣтятся въ храмѣ другъ съ другомъ, обрадуются; и одна другой иногда тутъ же начинаетъ подробно жаловаться на сына, дочь или невѣстку. Положимъ, встрѣча бываетъ неожиданна и радостна, разговоръ заслуживаетъ серьезнаго вниманія, но—опять зачѣмъ же разговаривать объ этомъ въ храмѣ? Можно послѣ службы поговорить болѣе обстоятельно.

Или: поютъ „Тебе поемъ“ на св. Литургіи. Время богослуженія таинственно страшное и удивительное. Многіе молящіеся въ благоговѣйномъ страхѣ и трепетѣ стоятъ, преклонивъ колѣна. И какъ разъ въ это время по ногамъ шагаютъ ктиторъ и сопутствующіе съ тарелочками и кружками (къ чести служащихъ собора нужно сказать, что они въ великіе моменты прекращаютъ сборъ и стоятъ ожидая въ рядахъ)! Разговоръ же во время отъ „Херувимской“ до „Отче нашъ“ включительно, прямо звучитъ кощунственно!

По нашему мнѣнію, вышеуказанныя нежелательныя явленія можно устранить вывѣской на дверяхъ храма съ напечатаніемъ необходимыхъ правилъ благочинія въ храмѣ. Не лишне, если церковные сторожа и, когда требуется, ктиторъ *деликатно* напомнятъ объ этихъ правилахъ легкомысленной молодежи, или разсѣяннѣмъ взрослымъ прихожанамъ.

На преждеосвященныхъ во время великаго Поста моментъ преклоненія главы ницъ въ одномъ изъ градскихъ храмовъ возвѣщается звонкомъ. Странно звучитъ этотъ звонокъ! Не лучше ли было бы замѣнить его словами о. діакона, если ужъ это необходимо?

Что касается до внятности, истовости чтенія и пѣнія въ храмахъ, благоповеденія во время службы низшихъ членовъ клира (и въ будничные дни)—это дѣло оо. настоятелей храмовъ. Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Архипастыръ Донскій Владимиръ, всегда ставящій высоко истовость и красоту богослуженія, поручилъ обсудить вопросы и желанія о семъ пастырскому собранію новочеркаскаго духовенства.

29 октября сего года состоялось по порученію Владыки Архіепископа пастырское собраніе, на коемъ былъ заслушанъ, какъ говорить, весьма интересный докладъ о прогіер. Руднева о благочиніи въ церквахъ; по слухамъ—докладъ этотъ вызвалъ весьма оживленный обмѣнъ мнѣній.

Мы не считаемъ себя вполне компетентными по сему предмету, по-скольку дѣло касается клириковъ (*).

Какъ свое личное, частное мнѣніе, замѣтимъ: спѣшность службы происходитъ отъ стремленія прочтѣть и прочитатъ больше и безъ задержки; по нашему мнѣнію: лучше прочитатъ не многое, но внятно для молящагося и съ благоговѣніемъ, чѣмъ многое, но съ неразборчивымъ и небрежнымъ сотрясеніемъ воздушныхъ волнъ.

Д. Граціанскій.

(*) Желательно весьма, чтобы на страницахъ „Епарх. Вѣдомостей“ высказался объ этомъ кто-либо изъ болѣе компетентныхъ сотрудниковъ.—*Авт.*

О проповѣдяхъ—нравообличительной и апологетической.

(Продолженіе).

б) *О проповѣди апологетической.*

Апологетическая проповѣдь имѣетъ своей задачей защитѣ христіанской истины отъ возраженій противъ нея заблуждающихся и опроверженіе мнѣній, не согласныхъ съ нею. Противъ умѣстности апологетической проповѣди можно услышать такого рода возраженіе. Неужели христіанская истина такъ слаба, что нуждается въ защитѣ? И предъ кѣмъ ее нужно защищать? Предъ невѣрующими? Но вѣдь никакая апологія не можетъ привести невѣрующаго къ вѣрѣ, потому что вѣра не есть только актъ ума, но и актъ воли, отъ рѣшенія которой и зависитъ обращеніе человѣка къ вѣрѣ. Предъ вѣрующими? Но они, духовнымъ опытомъ убѣжденные въ христіанской истинѣ, не нуждаются въ теоретическомъ оправданіи ея. Вѣрно, что христіанская истина не нуждается въ защитѣ потому, что она не поколеблена и не можетъ быть поколеблена. Вѣрно и то, что бесполезна апологія для людей, утратившихъ чувство и способность вѣры ⁽¹⁾, да такіе люди, пожалуй, и не прійдутъ въ церковь.

Но нужно признать, что возраженія противъ истинъ вѣры, идущія со стороны невѣрія, могутъ произвести впечатлѣніе на людей, нетвердыхъ въ вѣрѣ, а мало ли такихъ даже среди лицъ, не порвавшихъ связи съ церковью. Вотъ для такихъ-то людей апологія имѣетъ значеніе. Только недостаточная оцѣнка познавательнаго момента въ жизни вѣры можетъ отрицать то вліяніе, какое производятъ на человѣ-

⁽¹⁾ „Проповѣднику нечего дѣлать съ невѣріемъ, у котораго нѣтъ идеаловъ“. (Тарѣвъ „Очерки по гомилетикѣ“ стр. 123) „Евангеліе для невѣрующихъ книга за семью печатами“ („Основы христіанства“, Его же).

ка, съ одной стороны, сомнѣніе, исходящее изъ разсудочныхъ соображеній, съ другой стороны, положительное доказательство въ пользу откровенной истины. Поэтому апологетическая проповѣдь можетъ быть полезна также для людей вѣрующихъ, но желающихъ достигнуть сознательнаго убѣжденія въ истинахъ вѣры. Устраняя возраженія, борясь съ сомнѣніемъ, апологетическая проповѣдь способствуетъ углубленію познанія въ откровенныхъ истинахъ и сообщаетъ вѣрѣ слушателей большую сознательность.

Какимъ же образомъ должно вести защиту христіанской истины въ проповѣди? Нужно признать несомнѣннымъ, что возраженія противъ истинъ вѣры, если только они не происходятъ отъ испорченной воли человѣка ⁽²⁾, обыкновенно своимъ возникновеніемъ и распространеніемъ являются обязаны религіозному невѣжеству ⁽³⁾. И чтобы устранить ихъ, достаточно бываетъ изложить христіанское ученіе въ подлинномъ его видѣ, не прибѣгая къ полемикѣ. „Лучшая апологія“, говоритъ Дюпанлу, „есть та, которая идетъ въ глубину предмета и которая доказываетъ божественную истину самое по себѣ, какъ говоритъ писаніе: „Суды Господни истинны и оправдываются сами собою“. Простого изложенія ученія, когда оно хорошо сдѣлано, достаточно будетъ для опроверженія значительной части затрудненій, смущающихъ людей, незнакомыхъ съ истинами вѣры. Богъ излилъ на каждую истину откровенія такой свѣтъ достовѣрности, сообщилъ этимъ истинамъ столько привлекательныхъ и вмѣстѣ своеобразныхъ съ высшими потребностями духа человѣческаго чертъ, что изложить ихъ согласно ихъ природѣ—это значитъ если не положительно доказать (от-

⁽²⁾ Противъ такого вида невѣрія должна дѣйствовать обличительная проповѣдь.

⁽³⁾ См. Предисл. къ Курсу апологетич. богословія проф. прот. Свѣтлова.—Н. Соколовъ въ книгѣ „Объ идеяхъ и идеалахъ русской интеллигенціи“ говоритъ: „Скептицизмъ и вольнодумство возникаютъ изъ круга невѣжества, а не изъ глубокаго пониманія религіи“.

кровенное учение превосходит естественную способность разумѣнія), то привести въ пользу ихъ высшія свойства души человѣческой—вѣчныя требованія сердца и религіознаго чувства. Особенно важное значеніе имѣеть въ дѣлѣ защиты христіанской истины связанное систематическое изложеніе христіанскаго ученія, сопоставленіе и объясненіе однихъ догматовъ другими, причѣмъ составляется полное и самое удовлетворительное для сердца человѣка христіанское міросозерцаніе. Съ высоты этого созерцанія, какъ съ высоты горы при ясномъ воздухѣ, видны расходящіяся тропы заблужденій въ вѣрѣ и пропасти невѣрія. И какое благо пріобрѣлъ бы даже невѣрующій, если бы онъ, случайно придя въ церковь, услышалъ въ проповѣди полную идею символа, которую исповѣдуетъ церковь ⁽⁴⁾. Даже таинства, хотя они сильно возвышаются надъ нашей природой, въ то же время по своей божественной сторонѣ они слишкомъ хорошо согласованы съ высшими истинами, а также духовными нашими потребностями. Въ силу этого душа наша, слушая ученіе о таинствахъ, весьма склонна вѣрить въ нихъ, хотя они и не имѣютъ прямой очевидности.

Не подлежитъ также сомнѣнію, что въ дѣлѣ защиты христіанской истины, для разсѣянія сомнѣній слушателей важно убѣжденное засвидѣтельствованіе проповѣдникомъ откровенной истины. Въ проповѣди должно выражаться увѣренное и твердое настроеніе проповѣдника, какъ учителя истины. Онъ долженъ говорить съ авторитетомъ, какъ власть имѣющій ⁽⁵⁾. Не сознаніе только высоты своего положенія дол-

(4) Одинъ писатель говоритъ: „невѣрующаго могутъ смутить въ-которыя частности въ христіанской религіи, но если онъ услышитъ ученіе христіанское въ цѣлой системѣ, то величіе и высота этого ученія должны покорить его умъ Откровенію, если только этому человѣку присуще чувство правды“.

(5) „Какъ приходится возмущаться“, — говоритъ одинъ ученый, — „когда проповѣдники защищаютъ христіанскую религію боязливо, нерѣшительно. Отъ такой защиты получается впечатлѣвіе, что христіанская

жно сообщать ему эту власть, а именно обладание истиной. Онъ долженъ являть себя человѣкомъ, который владѣть истиной, а не ищетъ ея. Тогда тонъ рѣчи его будетъ таковъ, что слушатели его будутъ чувствовать прочность и силу его религіознаго убѣжденія, твердость его вѣры. Мощное засвидѣтельствованіе откровенной истины произведетъ на совѣсть даже сомнѣвающихся впечатлѣніе нравственной плодотворности такого настроенія и возбудитъ въ душѣ ихъ довѣріе къ цѣнности и предчувствіе высоты этого настроенія. А все это, если не возбудитъ сразу вѣру, то подготовитъ то состояніе, которое ведетъ къ вѣрѣ. Вліяніе убѣжденнаго слова на сомнѣвающихся усиливается, когда въ этомъ словѣ вмѣстѣ съ знаніемъ души и жизни пасомыхъ будетъ выражаться заботливая любовь пастыря къ слушателямъ. Такое слово производитъ особенно сильное впечатлѣніе на сердце и волю сомнѣвающихся. Оно ослабляетъ то вліяніе, какое производятъ на умъ ихъ всякаго рода возраженія, вызывающія въ нихъ сомнѣнія. Лучшіе проповѣдники всегда такъ дѣйствовали на отчуждающихся отъ церкви. Такъ поступалъ Иннокентій, архіепископъ Херсонскій, такого приѣма держатся и современные лучшіе проповѣдники. Если защита христіанской истины будетъ вестись въ такомъ духѣ, то не будетъ надобности представлять ее въ прямой апологетической, а тѣмъ болѣе полемической формѣ. Не будетъ надобности въ отвлеченныхъ научныхъ доказательствахъ христіанской истины ⁽⁶⁾. Лучшее доказательство ея будетъ состоять въ особенной своеобразной связи изложенія христіанскаго ученія съ требованіями совѣсти и религіозной потребности. Вѣдь, сомнѣнія могутъ простираться только на предметъ вѣры, но не на самыя велѣнія совѣсти и религіозную

религія есть нѣчто такое, что нуждается въ пощадѣ, въ снисходительномъ отношеніи къ себѣ“.

(6) Эти доказательства могутъ имѣть значеніе для людей, способныхъ къ отвлеченному мышленію, и не утратившихъ чувства вѣры.

потребность нашего духа. А если сомнѣніе простирается даже и на эту область, тогда оно сопровождается нарушеніемъ нормальнаго хода душевной жизни, душевнаго равновѣсія, что и выражается въ тяжеломъ душевномъ настроеніи. И даже если бы эта потребность, это „безсознательное утвержденіе сознательно отрицаемаго“ (7), была заглушена, то и въ такомъ случаѣ она можетъ быть пробуждена отъ сна, кромѣ того случая, когда нравственная испорченность и сознательная дерзость сдѣлали душу неспособной къ воспріятію божественной истины (8).

Къ знаменіямъ нашего времени относится дерзость, съ какою сѣются въ народѣ всякаго рода отрицанія и сомнѣнія, и легкомысліе, съ какимъ они воспринимаются, а также та сила, съ какой догматическое отрицаніе ведетъ къ нравственному разрушенію. Особенное въ этомъ отношеніи усердіе проявляютъ социаль-демократы. Желая, въ цѣляхъ осуществленія свихъ идеаловъ, разрушенія вѣры и церкви, они сообщаютъ своимъ возраженіямъ противъ вѣры особую окраску и приправу. И сочиняются (9) и распространяются въ народѣ возраженія, простыя по своей формѣ, грубыя, лишенные часто здраваго смысла, но пикантныя и жгучія (10), ко-

(7) Герингъ.

(8) Пр. Антовій, Арх. Волынскій говоритъ: „Плѣвъ духовный можно освободить не отъ укоровъ просвѣщенной Евангеліемъ совѣсти, но отъ того, чтобы ощущать ея удары. Можно оглушить свое сердце, сдѣлать волю свою желѣзною, и лобъ мѣднымъ и самую совѣсть сожженною“ (Ез. 3, 7. Тим. 4, 2). (Слово въ Великій четвергъ)“.

(9) Конечно не забываются и старыя заблужденія, какъ напримѣръ, „Бога и души нѣтъ“, и т. п. Эти заблужденія усердно поддерживаются и распространяются ежедневной прессой.

(10) Сюда относятся всѣ возраженія, внушаемая современными ученіями, которыя почти всѣ сводятся къ вопросу „о хлѣбѣ“. Таковы разсужденія о неравномъ, а слѣдовательно, несправедливомъ распредѣленіи земныхъ благъ, о роскоши богатыхъ, о давленіи капитала на трудъ, нападеніе на собственность и т. п.

торыя волнують народъ, воспламеняя его воображеніе, и создаютъ въ его душѣ серьезныя препятствія къ вѣрѣ, а часто даже разрушаютъ совѣтъ вѣру, вселяя вражду къ церкви и особенно къ представителямъ ея. Внимательный къ этому проповѣдникъ долженъ строго обсуждати, когда, какимъ образомъ и въ какомъ объемѣ, ему слѣдуетъ говорить со своими слушателями, вразумляя ихъ, устраняя препятствія и лишая основаній сомнѣній.

Въ общемъ нужно имѣть въ виду, что въ настоящее время нужно защищать не только вѣру ⁽¹¹⁾, но и нравственность ⁽¹²⁾, Богослуженіе ⁽¹³⁾, и церковную дисциплину ⁽¹⁴⁾ такъ такъ теперь все подвергается нападеніямъ.

(11) Въ настоящее время не рѣдко услышать мнѣніе, что нѣтъ различія между вѣрами, всѣ онѣ равны; говорятъ также, что вѣрующіе по жизни не лучше невѣрующихъ. Поэтому слѣдуетъ раскрывать въ проповѣдяхъ высоту христіанской вѣры, сравнительно съ другими религіями высоту ея догматическую и нравственную; нужно раскрывать то нравственное состояніе, въ которомъ находилось человѣчество до пришествія Христа, и что далъ человѣчеству Христосъ, — слѣдуетъ раскрывать душевное состояніе вѣрующихъ и невѣрующихъ, а особенно нужно изображать величіе христіанской святости, какъ она открылась въ жизни угодниковъ Божіихъ, подражавшихъ Христу.

(12) Дюпанлу говоритъ „Апологетика должна защищать вмѣстѣ съ ученіемъ вѣры и требованія нравственнаго закона“. „Объ этомъ слишкомъ часто забываютъ теперь и начинаютъ понимать во время катастрофы“. „При кажущемся спокойствіи, въ которомъ мы находимся въ настоящее время, многіе закрываютъ себѣ глаза на нравственныя и общественныя нужды и на тѣ блага, которыми мы обязаны религіи“. Особенно Дюпанлу настаиваетъ на необходимости раскрытія въ проповѣдяхъ того великаго смысла и нравственнаго значенія, какія содержатся въ десятословіи. „Десятословіе“, говоритъ онъ, „защищаетъ въ человѣкѣ противъ всякаго покушенія, не только жизнь и честь физическую, но и нравственную жизнь. Оно защищаетъ также собственность. Десятословіе великая хартія человѣчества. Всякій соціальный вопросъ, равно какъ и само человѣческое общество, не имѣютъ другой опоры, кромѣ десяти заповѣдей“. Дюпанлу озабочивало состояніе Франціи во второй половинѣ XIX ст. Но слова Дюпанлу

Новыя правила для епархіальныхъ съѣздовъ духовенства.

Св. Синодомъ поставленъ на очередь вопросъ о работѣ общихъ правилъ, которыми должны руководствоваться епархіальные и окружные съѣзды духовенства, пріобрѣвшіе за послѣднее время большое значеніе въ дѣлѣ устроенія церковной жизни.

Общія начала, на которыхъ будутъ покоиться новыя правила, таковы.

вполнѣ примѣними къ состоянію современнаго русскаго общества. Въ виду этого нельзя ограничивать дѣло защиты христіанской истины только проповѣдью: нужно заботиться о распространеніи хорошихъ апологетическихъ сочиненій, о введеніи бесѣдъ, лекцій и проч.

(¹³) Въ настоящее время одни (сектанты, массоны) совершенно отрицаютъ необходимость внѣшняго богослуженія, другіе хотѣли бы „приспособить культъ къ уровню современнаго сознанія чловѣка“. Поэтому слѣдуетъ раскрывать необходимость богослуженія („оно для вѣры то же, что тѣло для души“),— а также слѣдуетъ раскрывать высоту и важность христіанскаго богослуженія, именно въ томъ видѣ, какъ оно передано святыми отцами и сохранено церковью, потому что отцы церкви лучше, чѣмъ кто нибудь другой, понимали связь между духовнымъ и вещественнымъ, и могли дать и дали духовному самую совершенную форму въ богослуженіи. Иногда полезно обращаться къ исторіи. Но чтобы такое оправданіе высоты богослуженія достигало цѣли, необходимо совершать его вразумительно и благолѣпно.

(¹⁴) Въ дисциплинѣ нужно различать необходимыя въ дѣлѣ спасенія установленія и нравственно полезныя. Враги церкви часто приписываютъ ей такія требованія, какихъ она не предъявляетъ, какъ обязательныя для каждаго члена, напримѣръ, посѣщеніе святыхъ мѣстъ, жертвы на храмъ и под. Намъ пришлось однажды слышать, какъ одинъ баптистъ-проповѣдникъ упрекалъ православную церковь въ томъ, что она дѣло вѣчнаго спасенія людей обусловливаетъ количествомъ пожертвованій на храмъ. Такими упреками онъ наполнилъ свою проповѣдь, произнесенную въ молитвенномъ залѣ, въ которомъ на видномъ мѣстѣ была выставлена кружка съ надписью: „Почитайте Бога отъ имѣній своихъ“.

По мнѣнію Св. Синода, въ строе епархіальной жизни необходимо существованіе какъ епархіальныхъ съѣздовъ, такъ и пастырскихъ собраній, какъ двухъ особыхъ видовъ учрежденія. Подъ понятіемъ „епархіальнаго съѣзда духовенства“ разумѣется собраніе депутатовъ отъ духовенства, съ участіемъ представителя отъ церковныхъ старостъ, періодически созываемое епархіальнымъ начальствомъ для обсужденія и рѣшенія дѣлъ: духовно-учебныхъ заведеній, церковно-хозяйственныхъ, благотворительныхъ и взаимовспомогательныхъ, а также для обсужденія вопросовъ, предлагаемыхъ съѣзду епархіальнымъ архіереемъ. Окружные съѣзды явятся собраніемъ изъ депутатовъ отъ духовенства и представителей церковныхъ старостъ для обсужденія нуждъ духовныхъ мужскихъ училищъ извѣстнаго округа.

Что касается вопроса о созывѣ съѣздовъ, то въ виду ихъ значенія предполагается созывать епархіальные съѣзды ежегодно, а окружные — по мѣрѣ надобности, но не рѣже, какъ одинъ разъ въ три года. При этомъ имѣется въ виду организовать поуѣздныя собранія представителей духовенства и церковныхъ старостъ для предварительнаго обсужденія спѣшныхъ и особо важныхъ дѣлъ, подлежащихъ разрѣшенію на епархіальныхъ съѣздахъ.

Порядокъ избранія участниковъ епархіальныхъ и окружныхъ съѣздовъ намѣчается слѣдующій. Священно и церковнослужители избираютъ депутата отъ духовенства, а старосты — представителей отъ старостъ. Избранія членовъ на съѣзды происходятъ на собраніяхъ духовенства и церковныхъ старостъ, созываемыхъ благочиннымъ даннаго округа, подъ предсѣдательствомъ котораго и происходятъ собранія, при чемъ предсѣдатель избирательнаго собранія принимаетъ участіе въ избраніи депутата на съѣздъ только отъ духовенства, въ избраніи же представителя отъ церковныхъ старостъ онъ не участвуетъ.

Что касается вопроса о кругѣ дѣятельности епархіаль-

ныхъ и окружныхъ съѣздовъ, то таковой еще не опредѣлился точно.

Проектируемыя правила будутъ представлены на обсужденіе благочинническихъ и епархіальныхъ съѣздовъ, отзывы которыхъ поступать снова въ Св. Синодъ.



Кругъ дѣятельности съѣздовъ духовенства.

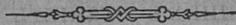
Новыми правилами для епархіальныхъ съѣздовъ духовенства устанавливается слѣдующій кругъ дѣятельности: избраніе членовъ и кандидатовъ къ нимъ въ правленія духовныхъ семинарій и совѣты епархіальныхъ училищъ, назначеніе пособій на содержаніе сиротъ и бѣдныхъ учащихся въ семинаріяхъ и епархіальныхъ училищахъ, опредѣленіе платы за право обученія инославныхъ и иноепархіальныхъ воспитанницъ въ епархіальномъ училищѣ, назначеніе пособій на содержаніе параллельныхъ классовъ и на улучшеніе содержанія семинарій и епархіальныхъ училищъ, завѣдываніе свѣчными заводами, эмеритальною, ссудною, похоронною и другими кассами и взаимовспомогательными учрежденіями духовенства, устройство и завѣдываніе епархіальными богадѣльнями, больницами, санаторіями и т. д., завѣдываніе имуществами епархіи, избраніе лицъ въ составъ органовъ управленія въ подвѣдомственныхъ съѣзду учрежденіяхъ, назначеніе пособій учрежденіямъ церковно-просвѣтительнаго и миссіонерскаго характера, оказаніе пособій на развитіе просвѣтительной и благотворительной дѣятельности по приходамъ, заботы о поднятій матеріальнаго благосостоянія приходовъ и приходскихъ храмовъ, вопросы объ отмѣнѣ или установленіи сборовъ и отчисленій съ церкви, вопросы о самообложеніи духовенства, распредѣленіи между причтами епархіи вновь отпускаемаго казеннаго жалованья въ порядкѣ, намѣчаемомъ высшей

церковной властью, установление границъ училищныхъ округовъ, оказаніе пособія духовенству училищнаго округа, учрежденіе стипендій, вопросы объ организаціи и поддержкѣ церковно-строительнаго дѣла въ епархіи, оказаніе матеріальной поддержки существующимъ въ епархіи повременнымъ духовнымъ изданіямъ, заботы объ улучшеніи матеріальнаго положенія лицъ, служащихъ въ епархіальномъ управленіи.

Вѣдѣнію окружныхъ съѣздовъ подлежатъ: изысканіе мѣръ къ лучшему содержанію училища и назначеніе единовременныхъ или ежегодныхъ пожертвованій на училище; опредѣленіе размѣра ежегодной платы съ ино-окружныхъ или ино-епархіальныхъ учащихся и избраніе членовъ училищнаго правленія отъ духовенства.

Кромѣ того на обязанности епархіальныхъ и окружныхъ съѣздовъ лежитъ разсмотрѣніе по принадлежности смѣтъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній и отчетовъ по экономической части въ тѣхъ статьяхъ, на которыя ассигнуются суммы изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ.

(„Д. О. В.“).



Кременской Вознесенскій монастырь.

(Историческая замѣтка по случаю 150 лѣтъ со времени разрѣшенія и основанія постройки настоящаго каменнаго храма).

Кременской монастырь находится въ Усть-Медвѣдицкомъ округѣ области войска Донскаго между Кременской и Новогригорьевской станицей на правомъ берегу рѣки Дона.

Преданіе говоритъ, что въ давніе годы на горѣ въ одной верстѣ отъ Кременскаго монастыря жили семь бра-

тій отшельниковъ. Кто они были, откуда зашли въ это мѣсто и долго ли жили на этомъ мѣстѣ, свѣдѣній не сохранились. О кончинѣ же ихъ преданіе говоритъ, что семь братій отшельниковъ были убиты разбойниками. Мученическая кончина отшельниковъ издавна расположила жителей ближайшихъ къ монастырю станицъ къ особой памяти и почитанію семи братій. Издавна ежегодно, особенно въ праздникъ Вознесенія Господня, множество народа посѣщаетъ Кременской монастырь и могилы семи братій. Преданіе повѣствуетъ о случаяхъ исцѣленій на могилахъ отъ лихорадки. (Очеркъ Кремен. мон. Крыловъ). Впослѣдствіи на томъ мѣстѣ, гдѣ жили отшельники, поселились такъ называемые „трудники“. Трудниками назывались такія лица, которыя тяготились мірской жизнію среди людей и ради подвиговъ поста и молитвы уходили въ пустынные и малодоступныя мѣста. Чаще всего такія мѣста выбирались вблизи рѣкъ въ горахъ и ущеліяхъ закрытыхъ отъ взора людей непроходимыми лѣсами. Среди тишины лѣсовъ, нарушаемой пѣніемъ птицъ и криками звѣрей, трудники проводили время въ молитвѣ, терпя всевозможныя лишенія и употребляя въ пищу грибы, рыбу, плоды и овощи, которые трудники сами сажали.

Населеніе ближайшихъ станицъ относилось къ трудникамъ съ уваженіемъ и сочувствіемъ, помогая имъ въ нуждахъ. О трудникахъ, жившихъ въ концѣ XVII вѣка и положившихъ начало основанія Кременского монастыря, не сохранилось какихъ-либо свѣдѣній. Извѣстно только то, что въ концѣ семнадцатаго вѣка Правительство знало о существованіи Кременской обители и считало существованіе ея законнымъ Митрополитъ Рязанскій Стефанъ завѣдывалъ тогда церквами и монастырями Донской области. Въ 1693 году онъ назначилъ іеромонаха Никанора строителемъ Кременского монастыря. 1693 годъ слѣдуетъ считать началомъ официальнаго существованія Кременской обители, а іеромонаха Никанора первымъ ея настоятелемъ и

устроителемъ. Иеромонахъ Никаноръ завелъ поминальный синодикъ, гдѣ въ числѣ усопшихъ записаны для поминовения и трудники, онъ много заботился объ устройствѣ необходимыхъ зданій для обители и объ обезпеченіи монастыря средствами къ существованію. При управленіи Кременскимъ монастыремъ иеромонаха Никанора казаки Кременской станицы пожертвовали въ монастырь часовню для устройства изъ нея церкви и въ обезпеченіе существованія Кременскаго монастыря отвели сѣнокосной земли на двѣ версты длинины и въ версту ширины, а для рыбной ловли дали Усачево озеро четыреста сажень длинины и двадцать ширины. Строитель Никаноръ съ разрѣшенія Митрополита Стефана пожертвованную часовню перенесъ въ монастырь и устроилъ изъ нея церковь во имя Вознесенія Господня. Въ 1716 году церковь была окончена и освящена, но построенная изъ „древняго лѣса, она скоро пришла въ ветхость. Въ 1727 строитель Никаноръ съ братіей просили Епископа Льва Воронежскаго разрѣшить построить новую церковь деревянную, теплую, во имя Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, а сверху ея соборную церковь во имя Вознесенія Господня. Разрѣшеніе было дано и въ 1734 году повелѣно было игумену Мигулинскаго монастыря освятить мѣсто для постройки новой церкви, при этомъ повелѣно было освященіе мѣста совершать по новоисправленному требнику и начать строить церковь по новому образцу и чтобы алтарь былъ круглый, а не четверугольный. Во второй половинѣ восемнадцатаго столѣтія Кременской монастырь былъ застроенъ необходимыми зданіями, имѣлъ достаточныя для своего существованія средства и пользовался вниманіемъ благотворителей какъ среди простаго казачества, такъ и среди высокопоставленныхъ лицъ. Въ это время Кременской монастырь переживалъ лучшіе годы своего существованія. Братія монастыря и игумень Илія пожелали построить вмѣсто деревяннаго храма каменный. Въ 1763 году они обратились къ Преосвященному

Воронежскому Тихону 1-му и просили его разрѣшить начать строить каменный храмъ. Преосвященный Тихонъ 1-й въ томъ же 1763 году далъ разрѣшеніе на постройку каменнаго храма. Храмъ строился продолжительное время и только въ 1782 году былъ оконченъ постройкой и освященъ въ память Вознесенія Господня. Въ храмѣ было устроено три боковыхъ алтаря: одинъ-правый во имя Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, другой-лѣвый во имя архидіакона Стефана и третій въ трапезной части во имя Преподобнаго Сергія.

Каменные стѣны храма были устроены на средства Войскового Атамана Степана Данилова Евфремова. Иконостасъ построилъ полковникъ Перфиловъ, онъ же пожертвовалъ люстру, серебрянныя лампы, ризы и другія принадлежности для храма. На постройку храма было истрачено около тринадцати тысячъ рублей. Такимъ образомъ, весь храмъ былъ построенъ при большомъ пожертвованіи Высокопоставленныхъ благотворителей и только третій придѣлъ въ трапезной былъ построенъ на средства игумена Иліи и братіи. Въ 1913 году исполнилось сто пятьдесятъ лѣтъ со времени разрѣшенія и основанія постройки каменнаго храма. Къ концу столѣтія со времени основанія Кременскаго монастыря, обитель имѣла каменный благолѣпный и вполне благоустроенный храмъ, восемнадцать деревянныхъ келій и разныя другія зданія, одну водяную мельницу на рѣкѣ Иловлѣ, другую на рѣкѣ Черной, сѣнокосныя земли, лѣсъ и рыбное озеро; въ монастырѣ было до сотни лошадей, до сотни быковъ и коровъ и двѣсти овецъ; монастырь владѣлъ ста тремя (103) душами крѣпостныхъ крестьянъ. Братіи въ монастырѣ было около 20 человекъ. Кромѣ монашествующихъ въ монастырѣ находили себѣ пріютъ безродные больные и раненыя казаки. (Очеркъ Кремен. монаст. А. Крыловъ).

Недостаточно сказать, что Кременской монастырь былъ мѣстомъ только для жительства иноковъ и безродныхъ

больныхъ казаковъ. Въ теченіе восемнадцатаго столѣтія, до времени своего временнаго закрытія въ 1788 году, Кременской монастырь поддерживалъ православіе среди казаковъ окружающихъ монастырь станицъ и являлъ собою примѣръ покорности Русскому Правительству.

Начало основанія Кременского монастыря и дальнѣйшее его существованіе до самаго временнаго его закрытія, т. е. время съ 1693 по 1788 годѣ, совпало съ печальными событіями, совершавшимися тогда въ Донской Области. Въ тѣ годы въ Донской области происходили смуты и волненія на религіозной и политической почвѣ. Изъ Россійскихъ губерній тогда бѣжало въ Донскія края много народу, недовольнаго Правительствомъ и духовенствомъ, и здѣсь среди казаковъ искало себѣ пріюта, вызывая у населенія къ себѣ сочувствіе, а среди казаковъ сѣя смуты и возбуждая ихъ противъ Правительства и духовенства. Не успѣлъ затихнуть бунтъ Стеньки Разина, какъ поднялись волненія, производимыя Булавинымъ и его шайкой. Эти волненія и беспорядки были и въ станицахъ, окружавшихъ только что начинавшій свою жизнь Кременской монастырь. Въ 40 верстахъ отъ Кременского монастыря находилась станица Сиротинская, въ юртѣ этой станицы одно время проживалъ Булавинъ съ пятью тысячами бунтовщиковъ; въ Сиротинскомъ юртѣ въ верховьяхъ буерыка Голубинскаго и рѣчки Лиски Булавинъ разбилъ войско Донскаго атамана Лукьяна Максимова (*). Верстахъ въ 80 отъ монастыря былъ тогда городокъ Панышинъ, который долгое время былъ сборищемъ бунтовщиковъ и центромъ волнений. Волненія и смуты въ ближайшихъ къ монастырю станицахъ нарушали мирную жизнь новой обители, мѣшали ей внутреннему развитію и благоустройству и отражались на матеріальномъ обезпеченіи и внѣшнемъ устройствѣ. Въ

(*) Исторія Россіи въ эпоху преобразованій С. Соловьева Т. III стр. 213.

тѣ годы смуть и волненій особенно много причинили зла православному казачеству лица, впавшія въ расколъ и сѣ-
явшія раскольничьи заблужденія. Изъ за вѣры и обрядовъ
(въ XVIII) въ восемнадцатомъ столѣтіи произошли среди
казаковъ споры и несогласія и не только среди казаковъ,
но и среди духовенства оказались лица, сочувствующія рас-
кольничьимъ заблужденіямъ. Раскольничьи заблужденія
сбили съ истиннаго пути многихъ казаковъ и увлекли ихъ
въ пагубный расколъ. Тогда многіе казаки со своими семь-
ями оставили православную вѣру и обряды отказались отъ
православныхъ священниковъ, отъ православныхъ храмовъ,
святыхъ иконъ, крестнаго знаменія по православному и не
желали у православныхъ священниковъ совершать святыя
таинства.

Въ эти годы волненій православное населеніе находи-
ло для себя поддержку въ братіи Кременского монастыря.
Иноки Кременской обители оставались вѣрными православ-
ной Вѣрѣ и Русскому Правительству и тѣмъ давали при-
мѣръ казачеству, жившему вокругъ монастыря. Посѣщая
Кременской монастырь, казаки видѣли въ монастырѣ тро-
еперстное православное крестное знаменіе, хожденіе про-
тивъ солнца во время крестныхъ ходовъ, видѣли соверше-
ніе богослуженій по новоисправленнымъ книгамъ и вооб-
ще сочувствіе православію и несочувствіе расколу. Были
случаи, когда колеблющіеся нарочито шли въ Кремен-
ской монастырь для рѣшенія недоумѣній и сомнѣній. Та-
кіе случаи особенно часты были, когда въ Кременскомъ
монастырѣ жилъ вдовый Сиротинскій діаконъ Василій Ми-
хайловъ. Сначала по собственному желанію, а впослѣдствіи
по назначенію Епископа Тихона 1-го діаконъ Василій Ми-
хайловъ вель бесѣды съ уклоняющимися въ расколъ. Овдо-
вѣвъ и пристроивъ свою семью, діаконъ Василій Ми-
хайловъ перешелъ на жительство въ Кременской мона-
стырь, откуда съ книгами, почитаемыми раскольниками
діаконъ ѣздилъ по станицамъ, для утвержденія въ право

славіи колеблющихся и для вразумленія заблуждшихъ въ расколѣ. Весьма многіе являлись къ діакону для бесѣдъ въ монастырь. Около 30 лѣтъ діаконъ Василій Михайловъ исполнялъ нелегкую и полезную должность миссіонера Донской области. Такимъ образомъ Кременской монастырь въ первое столѣтіе со времени своего основанія былъ защитникомъ православія и обличителемъ раскольничьихъ заблужденій, — особенно въ тѣ годы, когда проживалъ въ немъ діаконъ Василій Михайловъ. Объ успѣшной дѣятельности миссіонера діакона Василя Михайлова свидѣтельствовалъ особымъ указомъ Святѣйшій Синодъ, а вліяніе Кременскаго монастыря на населеніе окружающихъ его станицъ подтверждаетъ то обстоятельство, что населеніе всегда держалось православной вѣры и вблизи монастыря нѣтъ раскольниковъ; тогда какъ чѣмъ дальше отъ монастыря на сѣверъ и на югъ, тѣмъ больше встрѣчается раскольниковъ.

Несмотря на ту пользу, какую оказывалъ Кременской монастырь, Правительство совмѣстно съ другими монастырями Донской области постановило закрыть Кременской монастырь, и съ 26 апрѣля 1788 года монастырь временно прекратилъ свое существованіе. Церковь велѣно было обратитъ въ приходскую, церковную утварь и ризницу передать въ Воронежскій архіерейскій домъ, братію перевести въ другіе монастыри, монастырскихъ крестьянъ обратитъ въ казаковъ и землю отписать Донскому войску. Донской Кременской монастырь за первое столѣтіе своего существованія оказалъ великую услугу Отечеству: монастырь давалъ пріютъ: однимъ для подвиговъ поста и молитвы и для борьбы со страстями, другимъ — безроднымъ и больнымъ жилище, пищу, одежду, уходъ и другую помощь. Но неизмѣримо великую услугу оказалъ Отечеству Кременской монастырь во время политическихъ и религіозныхъ смутъ, подавая примѣръ исповѣданія православія, почитанія пра-

вославныхъ обрядовъ и покорности Русскому Правительству.

Въ тѣ годы, когда вокругъ Кременского монастыря въ восемнадцатомъ столѣтіи происходили то политическія смуты, то религіозныя распри, за стѣнами Кременской обители иноки день и ночь то въ келіяхъ, то во храмѣ возносили ко Господу молитвы о Царяхъ, Царицахъ и о всемъ Царствующемъ Домѣ, о христіанскомъ воинствѣ и о всѣхъ православныхъ христіанахъ. Иноки хотя сами и скрылись въ Кременской монастырь отъ міра, но по любви къ людямъ и заповѣди Спасителя почитали для себя долгомъ молиться о мирѣ, здравіи, спасеніи, о прекращеніи раздоровъ, уничтоженіи смутъ, ересей и заблужденій и вообще о покойномъ житіи для христіанъ и тѣмъ несли службу Отечеству.

Съ 1798 года Кременской монастырь вновь открытъ и въ настоящее время это единственный мужской монастырь въ Донской области.

Священникъ І. Воскобойниковъ.



Извѣстія и замѣтки.



Чудеса въ наше время.— О возможности и даже дѣйствительности чудесъ въ наше время „Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости“ говорятъ слѣдующее. „...Только не желакшіе видѣть и слышать утверждаютъ, что нынѣ чудесъ нѣтъ.

Мы не будемъ говорить о изобильныхъ исцѣленіяхъ истекающихъ отъ св. мощей и чудотворныхъ иконъ по молитвамъ вѣрующихъ въ нашей странѣ. Но чудесныя явленія, свидѣтельствующія грѣшному человѣчеству объ истинности христіанскаго ученія, совершаются даже въ той духовно погибшей странѣ, которая отступила отъ Христа. Въ № 2202 „Колокола“ передавались сообщенія французскихъ газетъ о видѣніяхъ разнымъ лицамъ Пречистой Дѣвы съ Предвѣчнымъ Мла-

денцемъ. Неизрѣченное Божественное милосердіе особыми чудесными знаменіями призываетъ погибающихъ къ раскаянію и ободряетъ оставшихся вѣрными Христу бороться съ богоотступниками. „Читая это сообщеніе“, прибавляетъ авторъ, „я вспомнилъ объ одномъ чудѣ, имѣвшемъ мѣсто въ той же Франціи“.

Чудо это было замолчено нашей печатью, что и не мудрено при томъ террорѣ, который требовалъ безусловнаго замалчиванія всего, что говорило о проявленіяхъ благодатной силы Божіей.

Нѣкоторый мимолетный штрихъ господства этого террора имѣется въ недавно напечатанныхъ „Воспоминаніяхъ о. Д. И. Пихно“ В. М. Скворцова, гдѣ онъ рассказываетъ о томъ, какая „головомойка“ досталась ему и завѣдующему редакціей за то, что первый сообщил, а второй помѣстилъ въ „Кіевлянинѣ“ рассказъ о чудесномъ проявленіи силы Божіей.

Если Пихно, котораго В. М. Скворцовъ рисуетъ человѣкомъ твердой воли и расположеннымъ къ церкви, боялся помѣстить въ своей газетѣ сообщеніе о чудѣ, то что же говорить о другой прессѣ. Вотъ почему тотъ случай, который надѣлалъ много шума во Франціи, заставилъ ученыхъ коллегіи много поломать надъ собой голову, у насъ остался замолченнымъ. Лишь „Новое Время“ посмѣло о томъ упомянуть, но не въ газетѣ, а въ приложеніи въ короткихъ словахъ и на задворкахъ, тамъ, гдѣ оно могло остаться незамѣченнымъ.

Дѣло заключалось въ слѣдующемъ.

Когда французскій парламентъ провель законъ отдѣленія церкви отъ государства и богохульно вынесъ святыхъ иконы изъ правительственныхъ учреждений, французскій народъ не хотѣлъ примириться съ изытіемъ Бога, и было рѣшено въ одинъ изъ праздниковъ въ честь Богоматери пойти съ крестнымъ ходомъ, въ которомъ всегда носилось изображеніе Царицы Небесной, въ Соборъ Парижской Богоматери. Правительство Франціи рѣшило принять мѣры и вооруженной силой не допускать крестнаго хода.

Были разставлены войска, и въ день праздника Богоматери ни одно религіозное шествіе въ Парижъ не было допущено.

Но вотъ къ Парижу, защищенному войсками отъ крестныхъ ходовъ, навигается грозная, темная, какъ ночь, туча.

Ослѣпительныя зигзаги молній и громовыя раскаты наполняли ужасомъ сердца парижанъ.

Войска со страхомъ посматривали на зловѣщую тучу, а небо Парижа чернѣло и чернѣло. Грозный ударъ грома, и страшный градъ величиною съ куриное яйцо разражается надъ Парижемъ. Падая на землю, градины раскалывались на двѣ равныя долевыя половинки, и... о ужасъ и удивленіе ослѣпленнаго невѣріемъ чловѣка: всѣ улицы покрыты полуградинами, на сръзахъ которыхъ ледяное изображеніе Мадонны съ Младенцемъ на рукахъ.

И всѣ—одна, какъ другая, какъ дивно исполненное художественное камѣ.

Прошла туча, ослѣпительныя лучи солнца залили свѣтомъ эти дивныя полуградины. Народъ, набожно крестясь, началъ собирать эти дивныя изображенія Царицы Небесной и видѣлъ въ этомъ, какъ оно и есть на самомъ дѣлѣ, благостный отвѣтъ неба на сердечное желаніе вѣрующаго французскаго народа.

Толпы народа всѣхъ званій и профессій своими глазами видѣли этотъ градъ.

Былъ составленъ протоколъ, удостовѣряющій это небывалое явленіе за подписью свыше ста лицъ и подлежащихъ властей.

Въ числѣ подписавшихъ были офицеры, профессора и члены палаты.

Чтобы сгладить впечатлѣніе, произведенное этимъ чудеснымъ явленіемъ, вопросъ о его причинахъ передали на разсмотрѣніе ученыхъ, въ надеждѣ, что они найдутъ какое-нибудь „научное объясненіе“ этого чудеснаго явленія и докажутъ, что въ немъ ничего сверхъестественнаго не было.

Но, конечно, ученые никакого объясненія найти не могли. Такъ какъ наука рѣшительно не давала объясненія этого явленія, то обратились къ шарлатанству, къ такъ называемымъ теософамъ, и лондонское теософическое общество дало такое разьясненіе:

„Желанія народа видѣть на улицахъ Парижа изображеніе Мадонны были настолько интенсивны, что, излучаясь въ пространство, заполнили такъ называемый астральный планъ, проникли въ атмосферу, насытили ее и отразились, какъ на фотографической пластинкѣ, на сръзахъ градинъ“.

Разумѣется, нелѣпо отрицать возможность чудесъ на томъ основаніи, что они противорѣчатъ естественнымъ законамъ природы, отрицать существованіе Бога потому, что Его нельзя увидѣть при помощи телескопа, не признавать души, за неимѣніемъ доказательствъ ея существованія въ анатоміи,—и въ то же время вѣрить въ „астральные планы“ и способность мысли принимать физическую оболочку. Но несмотря на полный абсурдъ этого объясненія, оно было принято. Пусть, моль, лучше вѣрятъ во что угодно, только бы не вѣрили во Христа.

Къ борьбѣ съ пьянствомъ. — Говоря о необходимости бороться съ пьянствомъ, „Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости“ справедливо замѣчаютъ, что только наша святая православная вѣра можетъ оздоровить и отрезвить русскій народъ. Но бѣда вся въ томъ, что это могучее, оздоравливающее народную жизнь начало нынѣ стараются втоптать въ грязь, съ корнемъ вырвать изъ народнаго сердца.

Кто это дѣлаетъ? Дѣлаютъ тѣ, кому нужно, чтобы наша св. Русь не существовала, погибла... И послѣ этого, мы хотимъ, чтобы народъ нашъ пересталъ пить! Послѣ того, какъ безбожные писаки употребляютъ все усилія, чтобы истребить въ народѣ православную вѣру, распространяя ядъ безбожія въ каждой строчкѣ современныхъ либеральныхъ газетъ, журналовъ, книгъ и брошюръ, мы хотимъ, чтобы народъ сдѣлался трезвымъ?! Нѣтъ, это пустыя мечты. Потому-то за послѣднее время и усилилось въ русскомъ народѣ пьянство, что съ дарованіемъ всевозможныхъ свободъ въ народную жизнь влетѣлъ демонъ безбожія и безнравственности и вырвалъ, или по крайней мѣрѣ старается вырвать ту почву, на которой до сего времени росла и благополучно развивалась эта жизнь. Теряя религію, народъ ищетъ „утѣшенія“ въ „удовольствіяхъ жизни“ такъ, какъ онъ ихъ понимаетъ...

Поэтому „непріятно и тяжело видѣть и слышать, когда объ отрезвленіи народа заговариваютъ тѣ, кто одновременно разсѣваетъ по лицу земли русской сѣмена невѣрія и безнравственности, кто навязываетъ народу, взамѣнъ грѣховныхъ удовольствій пьянства и разгула, свои, такъ называемыя, „разумныя развлеченія“, въ видѣ... театровъ, кинематографовъ, народныхъ читаленъ съ литературой „прогрессивнаго“

направленія и проч. Всѣ подобныя „мѣры“ борьбы съ пьянствомъ, по нашему глубокому убѣжденію, только усилятъ это народное зло и вырвутъ изъ народнаго сердца послѣдніе корни добра“.

Черновыя метрическія книги.—Какъ извѣстно, нерѣдки случаи, когда крещеный младенецъ оказывается незаписаннымъ въ метрическія книги, и родителямъ приходится употреблять не мало усилій, чтобы ихъ дитя официально значилось православнымъ христіаниномъ. Для предупрежденія этихъ случаевъ „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ даютъ такой вполне цѣлесообразный совѣтъ:

Было-бы весьма хорошо, если бы въ каждой церкви велись *черновыя книги* (удобнѣ всего въ четверть листа, въ переплетѣ, листовъ въ сто—на годъ для средней величины прихода вполне достаточно)—и книга-бы эта представлялась наравнѣ съ другими для ревизіи благочинному. Разумѣется, такая книга не есть полная гарантія того, что пропусковъ записей совершенно не будетъ, но все-же, несомнѣнно, число пропущенныхъ значительно сократится, слѣдовательно и число утомительныхъ слѣдствій по этимъ дѣламъ. Причина пропусковъ, это, какъ всѣмъ извѣстно, непротительная небрежность—привычка записывать крестины и отпѣванія на клочкахъ бумажки, которые легко теряются, на листахъ богослужебныхъ книгъ, съ которыхъ запись такъ и остается не записанной въ метрику... А разъ занесено въ черновую книгу, тогда уже пропускъ записи совершенно не возможенъ.

Поучительный примѣръ.—Отмѣчая недавнюю кончину г. старшаго врача Сарапульской земской больницы А. К. Добронравова, „Вятскія Епарх. Вѣдомости“ характеризуютъ покойнаго, какъ чловека, который не отвлекалъ своихъ пациентовъ отъ Бога и Церкви, не глумился надъ религіозностію своихъ больныхъ, а, напротивъ, побуждалъ тѣхъ изъ нихъ, которые были въ силахъ, посѣщать церковныя богослуженія въ созданной заботами его при больницѣ церкви и не пренебрегать спасительными таинствами исповѣди, причащенія и елеосвященія, и для больныхъ и сослуживцевъ своихъ былъ во всемъ

этомъ живымъ и яркимъ примѣромъ, посѣщая Божій храмъ не только въ праздники, но и въ будни и исполняя долгъ исповѣди и причащенія по нѣсколько разъ въ годъ, и вполне основательно заключаютъ некрологъ словами:

„Жизнь г. Добронравова и особенно послѣдніе дни земной жизни его могутъ служить убѣдительнымъ доказательствомъ того положенія, что религія и высшая наука не противорѣчатъ другъ другу, а крѣпкую, нелицемѣрную вѣру въ Бога, преданность православной Церкви, любовное сердечное отношеніе къ храму Божию почившаго врача Сарапульской земской больницы, родившагося отъ свѣтскихъ родителей и получившаго свѣтское воспитаніе и образованіе, можно поставить въ примѣръ очень многимъ лицамъ, происходящимъ изъ духовной среды, получившимъ богословское образованіе и находящимъ я на службѣ въ духовномъ вѣдомствѣ“.

Трогательный эпизодъ изъ посѣщенія Государемъ Императоромъ весной этого года Ростовскаго Спасо Іакѣвлевскаго монастыря описывается въ послѣднемъ номерѣ „Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

„Осмотрѣвъ мраморное надгробіе надъ мѣстомъ погребенія св. Іакова, Его Величество поднялся наверхъ и вышелъ черезъ Яковлевскія двери на наружную площадь.“

Увидѣвъ врата, открытыя къ озеру, Государь пожелалъ пройти туда и посмотреть озеро.

Шествіе это представляло рѣдкую и умилительную картину.

Никѣмъ неожиданное рѣшеніе Государя застигло врасплохъ всѣхъ.

Толпы народа, ожидавшія шествіе Царя къ Шереметевскому храму, совсѣмъ по другому направленію, оказались загораживающими Ему путь, и Государю пришлось совершенно вмѣшаться въ самую гущу народа.

До какой степени въ это время Царь былъ близокъ къ народу, можно судить по слѣдующему маленькому случаю.

Разсказывали, что какой-то бойкій мальчуганъ (должно быть, въ силу известной русской слабости не вѣрить только глазамъ, но и руками пощупать) легонько потрогалъ рукою фуражку Государя.

Государь съ улыбкой погрозилъ мальчугану пальцемъ.

Выйдя чрезъ Водяныя врата на берегъ озера, Государь долго любовался дивною картиною, разспрашивая оказавшагося около Него простого мужичка объ озерѣ и видѣвшихся кругомъ него селахъ и церквахъ.

Затѣмъ, все также вплотную окружаемый и сопровождаемый народомъ, Государь направился къ Шереметевскому храму“.

Въ число вольнослушателей Петербургской духовной академіи зачислено два члена Гос. Думы отъ Курской губ., оба священники В. А. Спасскій и А. Д. Мѣшковскій. Они принадлежатъ къ фракціи правыхъ. Они уже пріѣхали въ Петербургъ и аккуратно посѣщаютъ лекціи на первомъ курсѣ. (К.-В. Р.).

„Волинскія Еп. Вѣд.“ (№ 26) выступаютъ съ проектомъ привлеченія женщинъ къ участию въ дѣлахъ прихода. Участіе женщинъ въ приходскихъ дѣлахъ можетъ выразаться въ заботахъ о чистотѣ и опрятности въ храмахъ, въ наблюденіи за исполненіемъ древнихъ христіанскихъ обрядовъ и обычаевъ, которые теперь соблюдаются не всегда и не всѣми, каковы, напр.: возложеніе крестика и ношеніе его цѣлую жизнь, кутія при погребеніи и панихидахъ, поминки въ девятый, сороковой и годовой дни, возженіе лампадокъ по домамъ, ввѣдь послѣ брака, воцерковленіе младенца въ 40-й день и т. п.; и, наконецъ, въ дѣлахъ христіанскаго милосердія и помощи нуждающимся прихожанамъ-сиротамъ, вдовамъ, калѣкамъ, больнымъ, нищимъ и всѣмъ вообще труждающимся и обремененнымъ.

Вознагражденіе благочинныхъ за труды по страхованію
—Св. Синодомъ ассигновано 80,000 руб. на вознагражденіе епархіальныхъ благочинныхъ, или замѣняющихъ ихъ по страховому дѣлу священниковъ за труды по страхованію строеній духовнаго вѣдомства, повнесенные въ 1912 году. („Ц. В.“).

О приѣмѣ въ семинаріи вольнослушателей.— Въ виду поступающаго въ послѣднее время большого числа ходатайствъ о допущеніи не окончившихъ семинарскаго курса діаконѡвъ, псаломщиковъ и другихъ лицъ къ слушанію богословскихъ предметовъ въ старшихъ классахъ семинаріи, съ тѣмъ, чтобы этимъ лицамъ, по прослушаніи ими означенныхъ предметовъ и по соотвѣтствующемъ испытаніи, были выдаваемы о томъ свидѣтельства изъ правленія семинаріи, Св. Синодомъ поручено уч. комитету выработать правила приѣма въ духъ семинаріи слушателей богословскихъ предметовъ. („Колоколъ“).

Учрежденіе высшаго женскаго богословскаго учебнаго заведенія.— Во вчерашнемъ засѣданіи Св. Синода состоялось опредѣленіе объ учрежденіи въ Москвѣ, при Скорбященскомъ женскомъ монастырѣ, высшаго богословскаго женскаго учебнаго заведенія для подготовленія учительницъ въ женскія епархіальныя училища и церковно-учительскія школы. При Учебномъ Комитетѣ имѣетъ быть образована особая комиссія для выработки устава этого новаго типа высшаго богословскаго учебнаго заведенія и его штатовъ.

Нельзя не привѣтствовать настоящаго чрезвычайно важнаго рѣшенія высшей церковной власти, которое должно удовлетворить давно назрѣвшей потребности дать русской женщинѣ высшее богословское образованіе и подготовить въ духѣ христіанскаго просвѣщенія учительницъ для женскихъ духовныхъ и церковныхъ школъ. („Колоколъ“).

О порядкѣ сношеній священнослужителей съ высшими учрежденіями и лицами.— Саратовская духовная консисторія заслушала сданное Пресвященнымъ Алексіемъ, епископомъ Саратовскимъ и Царицынскимъ, на заключеніе духовной консисторіи извѣщеніе Саратовскаго губернатора, коимъ названный губернаторъ, увѣдомляя,

что одинъ изъ священниковъ Саратовской епархіи непосредственно телеграфировалъ предсѣдателю совѣта министровъ о бѣдственномъ положеніи крестьянъ своего прихода, и находя съ своей стороны непосредственное обращеніе къ гг. министрамъ со стороны священнослужителей неправильнымъ и неудобнымъ, просилъ Его Преосвященство о томъ, не признасть ли онъ возможнымъ, во избѣжаніе повторенія подобныхъ случаевъ, сдѣлать подлежащія указанія о порядкѣ сношенія подвѣсомственныхъ Его Преосвященству священнослужителей съ высшими учрежденіями и лицами. Обсудивъ вышеизложенное и принимая во вниманіе: 1) что по правиламъ апостольскимъ священникъ ничего не смолженъ совершать безъ вѣдѣнія и воли своего епископа и 2) что по дмыслу ст. 155 т. II Св. зак., изд. 1892 г., священникъ—настоятель прихода не можетъ имѣть непосредственнаго сношенія съ высшими мѣстами и лицами постороннихъ вѣдомствъ, Саратовская духовная консисторія постановила въ предупрежденіе подобныхъ случаевъ, а также для подтвержденія духовенству Саратовской епархіи объ исполненіи закона о порядкѣ сношенія съ высшими лицами и мѣстами, т. е. о томъ, что прошенія, извѣщенія и вообще какія бы то ни было служебныя сношенія съ высшими лицами и учрежденіями другихъ вѣдомствъ должны производиться черезъ свое духовное начальство, а равно и для напомниманія священно-церковнослужителямъ епархіи, что и сношенія съ епархіальнымъ начальствомъ по дѣламъ церковно-служебнымъ должны направляться чрезъ о. благочинныхъ,— объявить духовенству Саратовской епархіи къ точному исполненію циркулярными указами. („Сарат. Дух. Вѣстн.“).

Инструкція помощникамъ благочинныхъ церквей въ Киевской епархіи.—Во многихъ епархіяхъ составлены инструкціи для благочинническихъ совѣтовъ, съ разными подробностями касательно способа рѣшенія, дѣлопроизводства и пр. Благочиннымъ въ помощь назначаются или, правильнѣе, избираются духовенствомъ помощники. Положеніе ихъ крайне неопредѣленное и безцвѣтное. Не можемъ не отмѣтить разпуббликованной въ „Киевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ инструкціи помощникамъ благочинныхъ Киевской епархіи, одобренной XXVIII

епархіальнымъ съѣздомъ духовенства и утвержденной Высшкореосвященнымъ Кіевскимъ Митрополитомъ Флавіаномъ. Эта инструкція представляетъ собой первый опытъ регламентаціи обязанностей помощниковъ благочинныхъ церквей. По этой инструкціи: 1. Помощникъ благочиннаго есть сотрудникъ послѣдняго по всемъ предметамъ его службы, дѣйствующій во всемъ съ его вѣдома и подъ его руководствомъ. 2. Помощникъ благочиннаго избирается на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ большинствомъ голосовъ духовенства изъ дѣятельныхъ священниковъ округа, живущихъ по возможности недалеко отъ благочиннаго, закрытой подачей голосовъ. 3. Въ случаѣ выбытія благочиннаго изъ округа или продолжительной отлучки, болѣзни или смерти, помощникъ благочиннаго вступаетъ въ отправленіе его должности во всей полнотѣ его власти. 4. Въ случаѣ выбытія или продолжительной болѣзни помощника благочиннаго, въ сію должность вступаетъ членъ благочинническаго совѣта. 5. По порученію благочиннаго, его помощникъ избираетъ церковныхъ старостъ, производитъ дозванія, о которыхъ послѣдовало предписаніе консисторіи, и объ оказавшемся представляетъ благочинному. 6. Помощникъ благочиннаго ведетъ страховое дѣло въ благочинническомъ округѣ. 7. Помощникъ благочиннаго, по порученію благочиннаго, свѣряетъ и свидѣтельствуетъ метрическія книги, валовыя консисторскія, обыскныя и документы къ нимъ и исповѣдныя вѣдомости. 8. Помощникъ благочиннаго состоитъ казначеемъ строительнаго комитета благочинническаго округа, ведетъ приходо-расходную книгу сего комитета и составляетъ годичную вѣдомость о постройкахъ № 2. 9. Для отсылки корреспонденціи казенными пакетами помощникъ благочиннаго пользуется печатью своей приходской церкви. 10. Помощникъ благочиннаго сносится съ благочиннымъ отношеніями. („Стран.“).

О необходимости поднять значеніе епархіальныхъ съѣздовъ.—„Приход. Свящ.“ убѣжденно говорятъ о необходимости поднять значеніе епархіальныхъ съѣздовъ.

„Великую бы заслугу имѣли въ святомъ дѣлѣ единенія епархіальные съѣзды, если бы они были поставлены по-иному и если бы

преимущественно на нихъ вниманіе обращалось къ идейной сторонѣ и къ мѣрамъ сближенія пастырей другъ съ другомъ.

Если большого всероссійскаго собора трудно дожидаться, если онъ обстоятельствами жизни и не одинъ уже разъ откладывался *ad calendae graecas*, то, можетъ быть, можно было бы подумать объ упорядоченіи нашихъ епархіальныхъ сѣздовъ и сдѣлать изъ нихъ маленькіе помѣстные соборы. Здѣсь духовенство, при извѣстныхъ условіяхъ, могло бы обсуждать всѣ волнующіе вопросы церковно-религіозной жизни, принимать рѣшенія, которыя могли бы лучше всякихъ циркуляровъ и предписаній упорядочить многія стороны приходской жизни, какъ, на-примѣръ, привлеченіе паствы къ дѣламъ благотворительности, къ борьбѣ съ хулиганствомъ, къ распространенію цѣлаго ряда различныхъ приходскихъ обществъ и кружковъ.

Теперь эти сѣзды обратились въ какіе-то хозяйственные, раскладочные комитеты при епископѣ. Часто они или выражаютъ собою голосъ владыки, или голоса какой-либо кучки духовенства, почему-либо пріобрѣтшей вліяніе. Кардинальныхъ, животрепещущихъ и именно вопросовъ пастырской дѣятельности и пастырскаго душепопеченія на нихъ почти не поднимается.

Будь осуществлена прежде созыва всероссійскаго собора идея этихъ маленькихъ епархіальныхъ соборовъ, и послѣдніе первому дали бы много самаго богатаго матеріала, помогли бы осуществленію начала соборности и впоследствии явились бы прекрасными исполнительными органами для проведенія въ жизнь опредѣленной всероссійскаго собора“.

Епархіальная хроника.

Октября 27, въ недѣлю 21 по Пятидесятницѣ, Высокопреосвященный Архіепископъ Владимиръ совершалъ божеств. литургію въ Крестовой ц. и послѣ воскресной вечерни читалъ акаѳистъ и училъ народъ общему пѣнію, а въ Соборѣ совершалъ божеств. литургію Преосвящ. Еп. Гермогенъ и послѣ воскресной вечерни читалъ акаѳистъ Божіей Матери (всѣхъ скорбящихъ радости).

Прот. М. Кравцовъ говорилъ поученіе за позднюю литургію въ Крестовой церкви. На ранней литургіи въ Соборѣ говорилъ поученіе свящ. А. Тапинскій. Послѣ воскресной вечерни въ Крестовой церкви Высокопреосвящ. Архіепископъ Владимиръ велъ религиозно-нравств. собесѣдованіе съ народомъ, а въ Соборѣ велъ бесѣды прот. Захарія Лобовъ.

3 ноября, въ недѣлю 22 по Пятидесятницѣ, Высокопреосвященный Архіепископъ Владимиръ совершалъ въ Крестовой церкви божеств. литургію, а послѣ воскресной вечерни читалъ акаѳистъ и училъ общему пѣнію народъ—и велъ религиозно-нравственное собесѣдованіе съ народомъ.

Въ Соборѣ Преосвящ. Еп. Гермогенъ совершалъ божеств. литургію и послѣ воскресной вечерни читалъ акаѳистъ свят. безсребрен. Космъ и Даміану. На ранней литургіи прот. Захарія Лобовъ говорилъ поученіе о богатѣ и Лазарѣ. Послѣ воскресной вечерни велъ религиозно-нравств. собесѣдованія прот. Петръ Титорскій.

8 ноября, въ престольный праздникъ Высокопреосвященный Архіепископъ Владимиръ совершалъ въ Михайло-Архангельской ц. божеств. литургію и служилъ молебенъ. Послѣ молебна Его Высокопреосвященство объяснялъ притчу о пшеницѣ и плевелахъ, съ уясненіемъ заблужденій раскольниковъ и сектантовъ.

РАСКОЛЬ И СЕКТАНТСТВО.

Бесѣда безпоповскаго начетчика слѣпца А. А. Коновалова съ австрійскимъ начетчикомъ И. В. Шурашевымъ о незаконности бѣлокриницкой іерархіи.

(Продолженіе).

Я, почтенное собраніе, разобралъ всѣ доводы моего собесѣдника и показалъ, что они не выдерживаюгь никакой критики. Теперь я прочитаю ему новыя свидѣтельства, что еретическихъ

клириковъ должно приниматьъ въ сущемъ санѣ. Святые отцы 7 вселенскаго собора читали посланіе св. Василія Великаго къ Амфилохію, въ которомъ сказано: „Впрочемъ вѣдаю, яко братій Зоина, Идоія и Саторника, бывшихъ въ ихъ (еретическомъ) обществѣ, мы приняли на кафедрѣ епископскую; почему соединенныхъ съ ихъ обществомъ уже не можемъ строгимъ судомъ отчуждати отъ церкви, постановивъ, принятіемъ епископовъ, какъ бы нѣкое правило общенія съ ими“. (Дѣян. 7 вс. соб. стр. 49) „Такъ Евстафій Севайтійскій былъ начальникомъ ереси македоніанской; но когда онъ представилъ письменное отреченіе свое, то святой отецъ нашъ Василій принялъ его“. (Тамъ же стр. 93). Въ дѣянїяхъ 1 вселенскаго собора читаемъ слѣдующее мѣстечко: „Касательно присоединяющихся къ католической церкви изъ тѣхъ, которые иногда называютъ себя чистыми, святой и великій соборъ присудилъ, чтобы получившіе у нихъ рукоположеніе оставались въ клирѣ, какъ были“. (Дѣян. вселен. соб. т. I, стр. 69) „Присоединяющихся къ православію и къ части спасаемыхъ изъ еретиковъ принимаемъ по слѣдующему чиноположенію и обычаю. Аріанъ, и македоніанъ, и савватіанъ, и наватіанъ,—называющихъ себя чистыми и лучшими..... принимаемъ, запечатлѣвая, то есть, помазуя сперва святымъ мѣромъ чело, и очи, и ноздри и уста, и уши; и запечатлѣвая ихъ, говоримъ: „Печать дара Духа Святаго“. (Тамъ же стр. III). Точно такое же наставленіе читаемъ у Матвѣя правильника. „Осьмое же перваго собора правило, ихже варивше рѣхомъ чистыя рекше наватіане, соборнѣй приступающихъ церкви писаніемъ повелѣваетъ исповѣдати... и аще симъ сосложатся, своя паки церковныя воспріимати степени, ихъ же первѣе оставша презвитери убо суще или діакони; аще ли же епископи и сихъ во своя епископія возвращати“. (Матв. Власт. 27 л.). Вотъ какой облакъ свидѣтелей я привелъ въ подтвержденіе того, что еретиковъ втораго чина, при обращеніи ихъ къ св. церкви, должно приниматьъ чрезъ мѣропомазаніе и если изъ нихъ будутъ духовные лица, то оставляютъ въ своихъ степеняхъ. Такъ и поступила наша старообрядческая церковь и поступила вполне законно. Если мой собесѣдникъ этимъ свидѣтельствамъ не вѣритъ, то онъ и самому Христу не повѣритъ.

Минутки мои кончаются и я заканчиваю свою рѣчь, и снова прошу Андрея Аѳанасьевича показать, какой соборъ запрещаетъ принимать хиротонію еретиковъ втораго чина?

Коноваловъ. Мой собесѣдникъ, какъ плохая никуда негодная кухарка, смѣшавшая вмѣстѣ и борщъ и лапшу и кашу, смѣшаль

разныя правила въ одно, намѣренно все перепуталь, думая такимъ способомъ и меня запутать и оправдать свою незаконную іерархію, съ родоначальникомъ ея м. Амвросіемъ. Но я прямо скажу: ты, Шурашевъ, не гляди, что я слѣпой, а запутать меня тебѣ не удастся! Напрасно ты трудился путать правила и защищать ложную свою іерархію; ея нельзя защищать, это ты и самъ чувствуешь въ своей совѣсти. Иуду Хриstopродавца сколько ни защищай все же онъ будетъ Хриstopродавцемъ, такъ и вашего Амвросія, потому что онъ по суду книги Кормчей подобенъ окаянному Іудѣ (570 л.). Я разберу, что онъ напуталь. Когда я доказалъ, что въ 8 правилѣ 1 вселенскаго собора нѣтъ ни слова о муропомазаніи, а подѣ возложеніемъ рукъ нужно понимать „просто благословеніе“, то Шурашевъ прочиталь изъ большого Катихизиса, что апостолы возлагали руки на крещаемыхъ и преподавали имъ Св. Духа, т. е. совершали надъ ними второе таинство, которое теперь совершается помазаніемъ Св. мѹра. Ну къ чему онъ это прочиталь? Развѣ Катихизисъ объясняетъ 8 правило 1 вселенскаго собора? Въ немъ говорится только о томъ, что муропомазаніе при апостолахъ совершалось посредствомъ возложенія рукъ. А во время 1 вселенскаго собора, когда излагалось 8 правило, оно совершалось не возложеніемъ рукъ, а помазаніемъ мѹра, поэтому въ 8 правилѣ подѣ возложеніемъ рукъ понимать о муропомазаніи никакъ нельзя, а нужно признавать это просто за благословеніе, какъ объяснили 367 святыхъ отцевъ 7 вселенскаго собора.

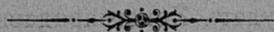
Прочиталь Шурашевъ 95 правило 6 вселенскаго собора и 7 правило 2-го вселенскаго собора, въ которыхъ сказано, что еретиковъ наватіанъ нужно принимать чрезъ муропомазаніе. Я съ этимъ совершенно согласенъ. Не спорю. Но вѣдь въ этихъ правилахъ не сказано, что еретическихъ духовныхъ лицъ послѣ муропомазанія должно оставлять въ сущемъ санѣ. А вѣдь вы Амвросія и мѹромъ мазали и оставили въ санѣ митрополита, значить не по правиламъ, указаннымъ вами, поступили и прочитали ихъ себѣ на обличеніе.

Потомъ говорилъ Шурашевъ будто я отвергаю толкованіе Аристіна; это неправду онъ сказалъ. Я только показалъ, что Аристинъ противорѣчитъ 7 вселенскому собору. А въ этомъ случаѣ кому больше вѣрить, одному Аристину или 367 святымъ отцамъ? Думаю, что и Шурашевъ въ душѣ своей вполне согласенъ со мною, что нужно больше вѣрить собору, но вѣдь его прислали сюда какими бы-то ни было средствами защищать проклятую ав-

стрійщину. вотъ онъ, сердечный, и вертится и бросается въ разныя стороны; жалко мнѣ его, бѣднягу!

Священникъ Іоаннъ Артемьевъ.

(Продолженіе будетъ).



ЦѢННАЯ НАХОДКА.

(Письмо въ редакцію).

Мы живемъ въ такой вѣкъ, когда происходитъ переоцѣнка всѣхъ цѣнностей. Теперь жизнь предлагаетъ такіе запросы, какихъ раньше не задавали люди. И пастырю часто нужно бываетъ дать отвѣтъ „всякому вопрошающему о нашемъ упованіи“. А посему и проповѣдь должна быть постоянна, настойчива и злободневна. Слово—могучее орудіе, умѣйте только имъ воспользоваться, умѣйте съ честью носить этотъ мечъ Божій. Дабы слово духовенства было плодотворно и дѣйственно, необходимо собрать всѣ силы духа и заговорить такъ, чтобы камни услышали,—заговорить отъ всего сердца и души, властно, убѣжденно и разумно. Если пастыри церкви заговариваютъ такъ именно,—разверженное сердце човѣческое содрогнется, призадумается и прійдя, черезъ нѣкоторое время, въ себя, какъ блудный сынъ, возвратится къ Отцу Своему. „Отъ сердца къ Богу прямая дорога“, гласитъ мудрость народная. Русскій народъ вправѣ ожидать отъ духовенства властнаго слова, ибо съ духовенствомъ, коему ввѣрены ключи царствія Божія, жилъ онъ тысячелѣтія, съ нимъ предстанеть и предъ Всеправеднаго Судію, если священники сумѣютъ удержать въ своихъ рукахъ власть учительства.

Для достиженія этой цѣли, кромѣ собственной самодѣятельности, вдумчивости и наблюдательности, пастырю проповѣднику нужно обладать необходимыми руководствами и пособіями. Пишущему эти строки пришлось много затратить и времени и матеріальныхъ издержекъ на подысканіе и приобрѣтеніе такихъ руководствъ и пособій. Между приобрѣтеннымъ много оказалось книгъ цѣнныхъ и полезныхъ, но ни одна изъ нихъ не заключала въ себѣ всего необходимаго для проповѣдника. Наконецъ, совершенно случайно, попался мнѣ въ руки № проповѣдническаго журнала „Духовная Бесѣда“. Просмотрѣвъ его, я убѣдился въ

томъ, что нашель то, что давно искаль, и пришель къ заключенію, что журналъ „Духовная Бесѣда“ представляетъ именно все то, что необходимо имѣть для руководства каждому пастырю-проповѣднику.

За ничтожную подписную плату (2 р. 50 к. въ годъ съ перес. и доставкой) „Духовная Бесѣда“ въ двѣнадцати большихъ книгахъ журнала и въ шести бесплатныхъ приложеніяхъ даетъ массу цѣннаго проповѣдническаго матеріала и для умудреннаго опытомъ и для начинающаго проповѣдника, т. к. журналъ предлагаетъ: однимъ—готовыя, въ высшей степени живыя, назидательныя и интересныя проповѣди для произнесенія ихъ въ храмѣ, школѣ и въ домахъ прихожанъ; другимъ—только темы и планы для составленія собственныхъ поученій; третьимъ внушаетъ мысль, идею, даетъ примѣръ, подобіе, или сравненіе для того, чтобы сдѣлать проповѣдь живою, занимательною и современною.

Последнее качество особенно рѣзко выдѣляетъ „Духовную Бесѣду“ среди другихъ проповѣдническихъ изданій. Главное достоинство этого журнала и заключается въ разносторонности и жизненности разрабатываемыхъ на страницахъ его темъ практически современнаго характера. Ни одно событіе государственной важности, ни одно выдающееся общественное явленіе, ни одинъ сдвигъ въ религіозной жизни народа и интеллигенціи не проходятъ безъ того, чтобы на нихъ такъ или иначе не откликнулась „Духовная Бесѣда“, предлагая на страницахъ своихъ произведенія лучшихъ современныхъ проповѣдниковъ, отличающіяся краткостью, простотою, искренностью, теплотою и задушевностью, вполне доступныя для самыхъ простыхъ слушателей и интересныя для городскихъ, т. к. проповѣдническій матеріалъ, входящій въ составъ „Духовной Бесѣды“, отвѣчаетъ на запросы духа, сильно волнующіе современныхъ христіанъ, иначе сказать, темами для проповѣди служить современная жизнь со всѣми ея свѣтлыми и темными сторонами.

Въ виду всего вышеизложеннаго я настоятельно рекомендую и сельскимъ и городскимъ собратіямъ-пастырямъ ознакомиться съ этимъ интереснымъ и замѣчательнымъ проповѣдническимъ журналомъ, и я увѣренъ, что они нисколько не посятуютъ на меня за это.

Адресъ редакціи: Павлочь, Кіевской губ. Подписная цѣна 2 р. 50 к. въ годъ.

Сельскій священникъ.



Принимается подписка на ежемѣсячный духовный журналъ, вступающій во второй годъ существованія,

„Проповѣдническій Листокъ“ съ „Пастырскимъ Читеніемъ“.

Программа „Проповѣдническаго Листка“: поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года и на разные случаи приходской практики. Вѣбогослужебныя собесѣдованія.

Программа „Пастырскаго Читенія“: статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ, по изъясненію Св. Писанія и богослуженія, по разнымъ богословскимъ вопросамъ. Руководящія указанія по церковному уставу на каждый мѣсяць (недоумѣнные случаи).

Журналъ будетъ разсылаться къ 1 числу того мѣсяца, на какой предназначаются проповѣди. Въ виду этого Редакція проситъ подписываться заблаговременно.

Годовая цѣна журнала 2 рубля.

Подписной годъ съ 1-го января.

Адресъ: Кіевъ, Редакція „Проповѣдническаго Листка“.
Редакторъ проф. Кіевской дух. акад. М. Скабаллановичъ.

Издатель препод. семинаріи А. Троицкій.

1—1.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Вторая законоучительская бесѣда о способахъ и средствахъ воспитанія религіозной настроенности.—О благочиніи церковномъ.—О проповѣдяхъ—нравообличительной и апологетической.—Новыя правила для епархіальныхъ съѣздовъ духовенства.—Кругъ дѣятельности съѣздовъ духовенства.—Кременской Вознесенскій монастырь.—Извѣстія и замѣтки.—Расколъ и сектантство.—Цѣнная находка.—Объявленія.

Редакторъ неофіціального отдѣла, преподаватель Семинаріи Д. Граціанскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, кафедральный протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 11 ноября 1913 года.

Печатано въ „Частной Довской Типографіи“ 11 ноября 1913 года.

Державный плотникъ—Историческ. повѣсти.—Кавказскіе курорты.—Лжедмитрій.—Послѣдніе дни Иерусалима.—Иосифъ у фараона.—Царь Петръ и правительница Софія.—Вѣлможная панна.—Историческіе рассказы.—Булава и бунчукъ. Желѣзомъ и кровью.—Между Сциллою и Харибдой.—Архимандритъ гетманъ.—Кавказскій герой.—Грустное воспоминаніе.—Наши пирамиды.—Два призрака.—Кто онъ?—Идеалисты и реалисты.—Прометеево по-томство.

12 ВЫПУСКОВЪ ХУДОЖЕСТ. ВЕННАГО ЖУРНАЛА.
400 иллюстр.

ЧУДЕСА ПРИРОДЫ

Живописная панорама дико-винъ живой и мертвой природы.

Популярное описаніе замѣчательнѣйшихъ произведен. и явленій природы въ очеркахъ выдающихся ученыхъ.

Съ многочисленными рисунками съ натуры и КАРТИНАМИ ВЪ КРАСКАХЪ.

ПОДПИСН. ЦѢНА: На 52 №№ журн. „Природа“ 7 РУБ. ВЪ ГОДЪ 8 РУБ. ВЪ ГОДЪ (На 52 №№ журн. „Природа и Люди“)
и „Люди“ съ прил. по аб. № 1 безъ дост. и пер. съ дост. и перес. (съ безпл. прил. по абон. № 2 или № 3
6 РУБ. ВЪ ГОДЪ 7 РУБ. ВЪ ГОДЪ) РАЗСРОЧКА ДОПУСКАЕТСЯ: при подпискѣ 3 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 июля осталь-
ные. Или въ теченіи первыхъ мѣсяцевъ, начиная съ ноября, по 1 руб.

ЖЕЛАЮЩЕ МОГУТЪ одновременно съ подпиской на любой абонементъ, СВЕРХЪ ТОГО, получать, по своему выбору, любыя приложенія изъ другихъ абонементовъ, но за особую плату, а именно: Полное собраніе историческихъ произведеній Д. Л. Мордѳвцева 50 кн. за 6 руб.; Полное собраніе Р. Стивенсона 20 кн. за 2 р.; „Міръ Приключеній“ 12 кн. за 1 р. 80 к. „Чудеса Природы“ 12 вып.; за 2 р. 20 к.; „Библиотека Знанія“ 12 кн., за 3 р. 80 к. РАЗСРОЧКА ЗА ДОПЛАТН. ПРИЛОЖЕН. при выпискѣ на сумму до 3 р. слѣдуетъ уплатить при подпискѣ не менѣе одного руб. При выпискѣ на сумму болѣе 3 р., слѣдуетъ уплатить при подпискѣ не менѣе 2 руб. Остальная сумма, причитающаяся за доплатныя приложенія, должна быть уплачена не позднѣе 1 апрѣля.

Главная Контора: С.-Петербург. Стремянная ул. № 12, собств. домъ. Издатель П. П. Сойкинъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1914 г. Изданія г. 29-й
Старѣйшій и самый распространен. изъ частныхъ органовъ русской
сельско-хозяйственной прессы.

(Подписной годъ считается съ 1-го ноября 1913 г. по 1 но-
ября 1914 г.)

СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ

универсальный иллюстр. журналъ практическаго сельскаго хозяй-
ства и домоводства.

Издатель П. П. Сойкинъ Редакторъ П. И. Штейбергъ

52 №№ **ЖУРН.**, въ которыхъ **3 000** практически-по-
лезныхъ, удо-
бныхъ и понятныхъ ста-
тей и отвѣтовъ по всѣмъ отраслямъ хозяйства. Особое вниманіе об-
ращается на сезонность статей. Въ каждомъ №-рѣ отдѣль.
„НОВОЕ ВЪ СЕЛЬСКОМЪ ХОЗЯЙСТВѢ“.

12 книгъ **ХУТОРСК. ХОЗЯЙСТВО** **800**
бол. формат. **800** стран.

Въ этихъ книгахъ будетъ помѣщено около 500 практическихъ статей
по всѣмъ отраслямъ мелкаго хозяйства, дѣль которыхъ научить, какъ
съ хуторскихъ участковъ получать высокіе доходы.

12 книгъ Библиотека Сельскаго Хозяина съ рисунками
и чертежами.

- 1) Основныя правила рациональнаго пчеловождения. *Н. Шаврова.* 2) Кор-
чеваніе и раздѣлка пустошей въ сел.-хоз. угодья. *І. Щекотова.* 3) На-
бивка чучель изъ птицъ и животныхъ. *М. Слюсарева.* 4) Выборъ мо-
лочной коровы, кормленіе и уходъ за нею. Проф. *И. П. Попова.* 5) На-
возъ. Выгоднѣйшіе способы храненія и удобренія полей. *М. Глухова.*
- 6) Устройство цвѣтниковъ и клумбъ. *А. Смирновскаго.* 7) Выращива-
ніе жеребятъ. Кн. *С. Урусова.* 8) Какъ увеличить количество кормовъ
въ небольшомъ хозяйствѣ. *Вл. Никольскаго.* 9) Рациональное кормле-
ніе и откормъ птицы. *Г. Г. Бѣдунковича.* 10) Насажденіе новаго пло-
дового сада. *П. Андреева.* 11) Какъ выгоднѣе выращивать телятъ въ
своемъ хозяйствѣ на племя и на мясо. *А. Шербицина.* 12) Посѣвъ и
посадка сельско-хозяйственныхъ растений. *Н. К. Васильева.*

6 полныхъ практическихъ руководствъ.
Всѣ руководства богато иллюстрированы.

- 1) СЫРОСТЬ И ХОЛОДЪ въ де-
ревянныхъ и каменныхъ домахъ и
мѣры къ ихъ устраненію. Со-
ставилъ *А. И. Тилинскій.*
- 4) ПЛОДОВОЕ И ЯГОДНОЕ ВИ-
НОДѢЛІЕ домашнимъ и мелкимъ
фабричнымъ способами. Состав-
вилъ *Н. Д. Ведоровъ.*

- 2) **ВЫРАЩИВАНИЕ РѢДКИХЪ ПОРОДЪ ПТИЦЫ** (фазаны, лебеди, цесарки, куропатки, перепела, декорат. гуси и утки и друг.). Составилъ баронъ П. Н. Фонъ-Винклеръ.
- 3) **КУКУРУЗА И СОРГО.** Полное практич. руководство къ культу-рѣ ихъ Д. В. Федорова.
- 5) **ОРУДІЯ И МАШИНЫ ДЛЯ КАРТОФЕЛЬНЫХЪ КУЛЬТУРЪ.** К. И. Дебу.
- 6) **ОГОРОДНИЧЕСТВО ВЪ ЗАЩИЩЕН. ГРУНТУ** (культура овощныхъ растений въ парникахъ, въ теплицахъ, на паровыхъ грядкахъ, въ разсадникахъ). М. В. Рытова.

6 книга ДОМАШНІЙ ДОКТОРЪ подъ редакц. д-ра Д. А. Окса.

Главные отдѣлы этого приложенія: Болѣзни, предупрежденіе и лѣченіе ихъ.—Домошняя ветеринарія.—Растительный столъ.—Практическая медицина.—Общественная медицина.—Медицинскія замѣтки.—Почтовый ящикъ для отвѣтовъ на вопросы читателей.

КАЛЕНДАРЬ „СЕЛЬСКАГО ХОЗЯИНА“ на 1914 г. въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ, съ особымъ, богато иллюстрированнымъ, приложеніемъ.

„КАКЪ ПРИОБРѢСТИ ЗЕМЛЮ И ПОСТР. УСАДЬБУ НА НОВОМЪ МѢСТѢ“. КРОМЪ ТОГО, будетъ данъ РОСКОШНЫЙ АЛЬБОМЪ въ краскахъ

„мотивы внутренней отдѣлки комнатъ“.

Чертежи и рисунки отдѣлки потолковъ, стѣнъ, дверей, половъ, арокъ и т. п. Сост. Вл. Стори.

СЪМЕНА-НОВИНКИ ПОЛЕВЫХЪ И ОГОРОДНЫХЪ РАСТЕНИЙ. БЕЗПЛАТНО ОТВѢТЫ специалистовъ по всемъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на журналъ „Сельскій Хозяинъ“ со всеми приложеніями на годъ: съ дост. и перес. по всей Россіи 6 руб.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при подпискѣ 3 рубля и къ 1 мая 3 р. *Контора журнала: С-Петербургъ, Стремянная, № 12, соб. д.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1914-й Г.

(2-й годъ изданія)

на единственный въ Россіи проповѣдническо-миссіонерскій, апологетическій и противуалкогольный художественный журналъ

1000 приложеній

СЪЯТЕЛЬ

50 художест. картинъ

выходящій въ губернскомъ городѣ Уфѣ ежемѣсячно по слѣдующей программѣ:

А. Рисунки на отдѣльныхъ листахъ, прекрасно исполненные фотоцинкографіей на дорогой мѣловой бумагѣ: автотипии съ картинъ лучшихъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ на

религіозныя и историческія темы; копія съ чудотворныхъ иконъ и изображенія св. угодниковъ Божіихъ; портреты іерарховъ русской церкви и выдающихся церковныхъ дѣятелей; виды церквей, монастырей и проч.; снимки съ церковныхъ древностей (въ годъ не менѣе 50 художественныхъ снимковъ).

Б. Текстъ: 1) редакціонныя (передовыя) статьи; 2) религіозно-нравственный отдѣлъ: поученія, бесѣды, апологетическія и полемическія статьи (противъ сектантовъ, невѣровъ, безбожниковъ), о трезвости, противъ пьянства, хулиганства и другихъ пороковъ (литературныя и научныя статьи), статьи историческаго и бытового характера, очерки, рассказы, стихотворенія; 3) лѣтопись церковно-общественной жизни; 4) къ рисункамъ (краткій пояснительный текстъ къ помѣщаемымъ въ журналъ рисункамъ); 5) переписка съ читателями; 6) библиографія; 7) смѣзь и объявленія. (Въ годъ около 400 страницъ большого формата).

1 январскій № 1 выйдетъ 1 декабря.

1000

при журналѣ, въ качествѣ приложенія,

1000

разсылаются подписчикамъ для бесплатной раздачи народу тысяча иллюстрированныхъ назидательныхъ листковъ, въ 4 страницы, большого формата, подъ общимъ названіемъ: „КРУПИЦЫ ПИЩИ ДУХОВНОЙ“.

100 листковъ: Выдержки изъ Священнаго писанія, святоотеческихъ твореній, молитвы и церковныя пѣснопѣнія.

100 листковъ: Рассказы изъ библейской, церковной и русской исторіи: житія святыхъ и чудотворныя иконы.

100 листковъ: О постѣ, покаяніи и причащеніи Св. Тайнъ.

100 листковъ: популярно-апологетическаго содержанія; катехизическія и миссіонерскія бесѣды.

100 листковъ: Объясненія (въ формѣ поученій и бесѣдъ) Апостольскихъ и Евангельскихъ чтеній, православнаго Богослуженія и церковныхъ обрядовъ.

200 листковъ поученій и бесѣдъ на двенадцатые праздни-ки и дни воскресные, содержаніемъ примѣнительно къ современности.

300 листковъ: о трезвости, противъ пьянства, хулиганства и прочихъ пороковъ.

Журналъ разсылается подписчикамъ обязательно за мѣсяць до произнесенія помѣщенныхъ въ номеръ поученій, такъ что у подписчиковъ будетъ постоянно готовый, свѣжій матеріалъ для народныхъ чтеній, собесѣдованій, проповѣдей; будутъ подъ рукою все новые и новые дешевые, но изящные и содержательные листки

для раздачи народу, столь необходимые нынѣ при всякой проповѣднической каведрѣ.

Подписная цѣна на журналъ „Святель“ съ приложеніемъ 1000 листковъ „Бруницы пищи духовной“: на годъ 4 руб., на 6 мѣсяцевъ 2 руб., на 3 мѣсяца 1 руб. съ пересылкой. 2-е изданіе на журналъ „Святель“ (только съ 50-ю листками для образца) 1 р. 50 коп. въ годъ.

Адресъ для подписки: г. Уфа, въ редакцію журнала „Святель“.
Редакторъ-издатель свящ. І. Хохловъ.

3—3.

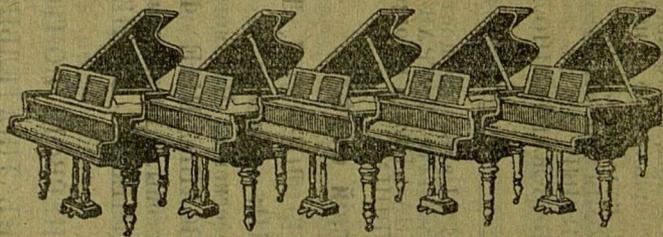
Въ книжной лавкѣ Аксайско-Богородичнаго Братства поступила въ продажу новая книга свящ. Д. И. Владыкова. „Руководство для бесѣдъ съ баптистами, папиковцами, молоканами и др.“ 1 р. 25 к., вып. 1-й.

Очень полезное пособие для веденія миссіонерскихъ собесѣдованій. Эта книга можетъ быть настольною книгою всякаго священника, желающаго быть въ курсѣ миссіонерскихъ знаній.

Въ книжной лавкѣ Аксайско-Богородичнаго Братства поступила въ продажу: „Настольная книга для священно-церковно-служителей“ С. В. Булгакова. Третіе изданіе, дополненное. 1773 стр., цѣна 6 руб.

Эта книга необходима духовенству, особенно сельскому, гдѣ трудно найти тѣ или другія свѣдѣнія по церковно-приходской практикѣ. Въ книгѣ Булгакова имѣются все свѣдѣнія, необходимыя духовенству—по жизнеописанію святыхъ и праздниковъ, церков. уставу, законоположенія, историческ. свѣдѣнія,—словомъ книга Булгакова—дѣйствительно книга **настольная**.





Я. БЕККЕРЪ, К. ШРЕДЕРЪ,
 Р. ИБАХЪ, ЮЛІЙ БЛЮТНЕРЪ,
 Ф. МЮЛЬБАХЪ, Бр. ОФФЕН-
 БАХЕРЪ, СМІДТЪ и ВЕГЕНЕРЪ,
 Ф. ГЕЙССЛЕРГЕ и др.

Для лицъ духовнаго вѣдомства
 НА РОЯЛИ, ПІАНИНО и ФИСТАРМОНІИ
 допускается разсрочка платежа
 съ УПЛАТОЙ отъ 25 РУБ. въ МѢСЯЦЪ.
 Складъ граммофоновъ, патефоновъ и къ
 нимъ пластинокъ.

Поставщикъ  Маринскаго

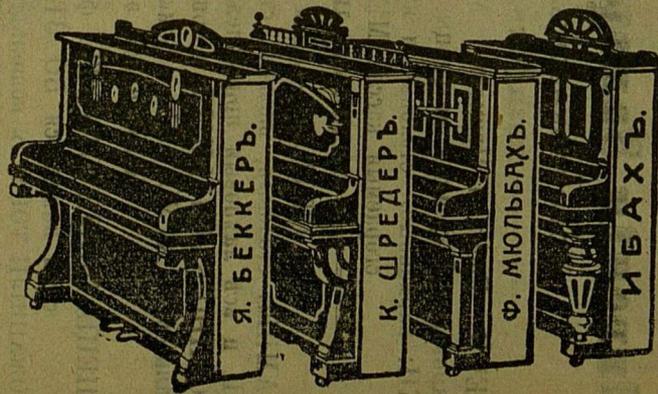
ДОНСКОГО ИНСТИТУТА

Е. З. ПЕТРОВЪ.

Новочеркасскъ. Московская улица.

РОЯЛИ и ПІАНИНО

исключительно первоклассныхъ фабрикъ.



УНИВЕРСАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ Евгенія Захаревича ПЕТРОВА

Новочеркасскъ, Московская улица.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ.

ПЕЧИ Грецъ и Примусъ. Мясорубки. Мороженницы. Маслобойки. Самовары. Кофейныя мельницы. СУДКИ: столовыя и кухонныя. НОЖИ: карманныя, столовыя и кухонныя. НОЖНИЦЫ. Желъзныя не-сгораемыя кассы. МЕЛЬХИОРОВЫЯ ИЗДѢЛІЯ.

САДОВЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ.

ОТДѢЛЫ—ЛАМПОВЫЙ и ПОСУДНЫЙ

ЛАМПЫ: столовыя, висячія, стѣнныя, кабинетныя, гостинныя. ГОРѢЛКИ и всѣ ламповыя принадлежности. ГОРѢЛКИ СПИРТО и КЕРОСИНО-КАЛИЛЬНЫЯ и принадл. къ нимъ. ПОСУДА: фарфоровая, фаянсовая. ХРУСТАЛЬ: Баккара, Богемскихъ и Русскихъ фабрикъ.

Заграничная эмальированная посуда.

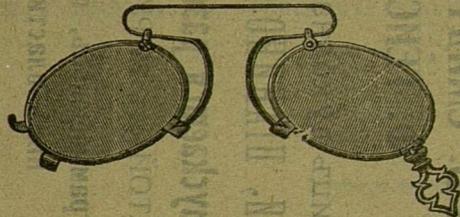
СПЕЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: фарфоровой, фаянсовой и стеклянной посуды находится ВО ВТОРОМЪ ЭТАЖѢ МАГАЗИНА.

КОЖАННЫЙ ТОВАРЬ: кошельки, портъ-монз, портъ-сигары, портфели, ридикюли, чемоданы, несесеры и проч. БРОНЗОВЫЕ чернильные приборы подсвѣчники и пр ЛАМПА ДЫ всевозможныя. ЩЕТКИ: головныя, половыя, для платья. ЗЕРКАЛА: туалетныя, дорожныя. АЛЬБОМЫ для открытокъ, для фотографическихъ карточекъ и проч. КОЛОССАЛЬНЫЙ выборъ предметовъ для подарковъ. ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ ЛИБАВСКАГО ЛИНОЛЕУМА и проч товары

ОРУЖЕЙНЫЙ ОТДѢЛЪ.

РУЖЬЯ центрального боя и шомтольныя. РЕВОЛЬВЕРЫ всѣхъ существующихъ системъ, ДРОБЬ и ПОРОХЪ. Всѣ охотничьи принадл. ПАТРАНТАШИ, СУМКИ, ФИНСКІЕ НОЖИ, РЫБоловныя ПРИНАДЛЕЖН. въ огромномъ выборѣ: ЛЕСА, КРЮЧКИ, УДИЛИЩА

Оптический отдѣлъ.



ОЧКИ, ПЕНСНЭ, ЛОРНЕТЫ, ЛУПЫ, ВІНОКЛИ: полевые и театральныя. Стерeosкопы. Барометры. Термометры. ВОЛШЕБНЫЯ ФОНАРИ. Микроскопы. Цѣпи землѣмѣрныя. Эккеры. Рулетки. Аршины. ЭЛЕКТРИЧЕСКІЕ ЗВОНКИ. Элементы и пр.

ВЫСЛКА ОЧЕКЪ ПО РЕЦЕПТАМЪ СЪ ПЕРВОЙ ПОЧТОЙ ИНОГОРОДНИМЪ ТОВАРЪ ВЫСЛАЕТСЯ ВЪ ТЩАТЕЛЬНОЙ УПАКОВКѢ съ вложеннымъ платежемъ.