



ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 15 и 30 чиселъ.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1901

Подписка адресуется въ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 ЮНЯ.
30 ЮНЯ.

№ 11—12

годъ XIV.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены, согласно просьбамъ: безмѣстный священникъ Николай Діомидовъ на священническое мѣсто въ Кодемскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, съ 31 мая.

Учитель церковно-приходской школы Константинъ Варволомеевъ на священническое мѣсто въ Сизябскій приходъ, Печорскаго уѣзда, съ 26 мая.

Перемѣщены, согласно просьбамъ, священники: Ледскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Димитрій Варволомеевъ и Боголюбскаго прихода, того же уѣзда, Алексѣй Кононовъ одинъ на мѣсто другого, съ 28 мая, священникъ Кодемскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Веніаминъ Федоровъ въ Пяндскій приходъ, того же уѣзда, съ 28 мая.

Уволенъ, согласно просьбѣ, за штатъ священникъ Обозерскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Петръ Ручьевъ, съ 31 мая.

Возведенъ въ санъ архимандрита настоятель Печенгскаго монастыря игуменъ **Іоаннъ**.

Настоятель Кронштадтскаго Андреевскаго собора протоіерей **Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ** пожертвовалъ а) на сооруженіе иконостаса въ церкви Пингишенскаго прихода 100 рублей, б) на постройку церкви въ Сулецкомъ приходѣ 100 р., в) на ремонтъ Кушкопальской церкви Чухченемскаго прихода 100 руб., г) на нужды церкви Лодомскаго прихода 100 руб. и д) на ремонтъ церкви Аванасьевскаго прихода 100 руб.

II.

С П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ
Архангельской епархіи.

Священническія:

При Госпитальной г. Архангельска церкви.

Въ приходахъ: Обозерскомъ, Холм. у.

Ваенгскомъ, Шенк. уѣзда.

Верхнепаденгско-Николаевск. Шенк. у.

Ижемскомъ, Печорск. у.

Кузнецеслободскомъ, Мезенск. уѣзда.

Ручьевскомъ, Мезен. уѣзда.

Вокनावолоцкомъ, Кемскаго уѣзда.

Ловозерскомъ, Александровскаго у.

Пильдозерскомъ, Кемск. у.

Псаломщическія:

Въ приходѣ Кашкаранскомъ, Александровскаго уѣзда.

Архіерейскія служенія.

6 мая. Недѣля о слѣпомъ и Рожденіе Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ, Епископомъ Іоанникіемъ, въ Каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими были: настоятель собора протоіерей Михаилъ Сибирцевъ, ключарь собора прот. Никандръ Грандилевскій, епархіальный наблюдатель церк. школъ прот. Василій Смирновъ, уѣздн. наблюдатель ц. школъ прот. Евграфъ Таратинъ, миссіонеръ священникъ Петръ Павловскій и соборный священ. Евтропій Шиловъ. За литургіей слово произносилъ священникъ градской Воскресенской церкви Михаилъ Поповъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, при участіи градскаго духовенства и присутствіи начальствующихъ лицъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ и сословныхъ представителей гражданъ.

8. Наканунѣ праздника въ честь святит. Николая Чудотворца всенощное бдѣніе было совершено Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи: ключаря собора прот. Н. Грандилевского и свящ. П. Гурьева.

9. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ церкви Никольскаго подворья, въ сослуженіи: іеромонаха Гурія и іеромонаха Филарета. За литургіей слово произносилъ духовникъ семинаріи, свящ. Алексѣй Зуевъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ святит. Николаю.

9. Наканунѣ праздника Вознесенія Господня всенощное бдѣніе было совершено Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи благочиннаго градскихъ церквей свящ. Михаила Павловскаго и свящ. Петра Гурьева.

10. Вознесеніе Господне. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: настоятеля собора прот. Михаила Сибирцева, ключаря прот. Н. Грандилевского, благочиннаго

свящ. М. Павловскаго и свящ. Евтропія Шилова. За литургіей благочинный свящ. М. Павловскій награжденъ скуфьею; — слово произносилъ Троицкой Кузнечевской церкви священ. Николай Родимовъ.

11. Въ день памяти равноапостольныхъ Меодія и Кирилла, послѣ литургіи въ Каѳедральномъ соборѣ, Его Преосвященствомъ, съ причтомъ собора, наблюдателями церковно-приходскихъ школъ и законоучителями школъ г. Архангельска, при учителяхъ и учительницахъ, воспитанникахъ и воспитанницахъ сихъ школъ, отслуженъ былъ молебенъ свят. Меодію и Кириллу.

13. Недѣля св. отецъ въ Никей. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи свящ. сей церкви Василія Легатова и Петра Гурьева.

14. День Коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: настоятеля собора прот. М. Сибирцева, ректора семинаріи прот. А. Орлова, протоіереевъ: Никандра Грандилевскаго, Василія Смирнова, Евграфа Таратина и свящ. Евтропія Шилова. За литургіей слово произносилъ законоучитель гимназіи свящ. Зосима Калашниковъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ положенный по чину молебенъ, при участіи градскаго духовенства и въ присутствіи членовъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ и сословныхъ представителей.

20. День Пятидесятницы. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: архимандрита — настоятеля Трифонова Печенгскаго монастыря Ионавана, настоятеля собора прот. М. Сибирцева, ключаря собора прот. Н. Грандилевскаго и свящ. Евтропія Шилова. За литургіей былъ рукоположенъ іеродіаконъ Пертоминскаго монастыря Никонъ въ іеромонаха; слово произносилъ инспекторъ классовъ епарх. жен. училища, свящ. Аркадій Кирилловъ.

21. Духовъ день. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Троицкой Кузнечевской церкви, въ сослуженіи: ключаря собора протоіерея Никандра

Грандилевскаго, преподавателя духовн. училища свящ. Парѣенія Архангельскаго, мѣстнаго священ. Николая Родимова и эконома архіерейскаго дома, священника Петра Гурьева. За литургіей священникъ Парѣеній Архангельскій произведенъ въ санъ протоіерея; слово произносилъ священникъ Н. Родимовъ. По окончаніи литургіи отслуженъ былъ молебенъ Святой Троицѣ.

25. День Рожденія Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи протоіереевъ: настоятеля собора М. Сибирцева, ректора семинаріи А. Орлова, ключаря собора Н. Грандилевскаго, уѣздн. наблюдателя церк. школъ Евграфа Таратина и священниковъ: Николая Варѣоломеева и Евтропія Шилова. За литургіей свящ. Н. Варѣоломеевъ былъ произведенъ въ санъ протоіерея. По окончаніи литургіи было отслужено благодарственное Господу Богу молебствіе, при участіи градскаго духовенства и въ присутствіи чиновъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ и сословныхъ представителей.

27. Недѣля I по Пятидесятницѣ, всѣхъ святыхъ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома, въ сослуженіи священника градской Михаило-Архангельской церкви Василя Аристовъ и свящ. Крестовой церкви Василя Легатова. За литургіей свящ. В. Аристовъ былъ произведенъ въ санъ протоіерея.

III.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

духовнымъ учрежденіямъ Архангельской епархіи, коимъ причитается за 1901 г. пособие изъ казны взаменъ 5⁰/₀ налога, взимаемаго съ доходовъ отъ капиталовъ, принадлежавшихъ къ 1-му іюля 1885 года.

(Окончаніе).

№ по порядку.	Наименованіе Казначействъ, изъ конхъ имѣть быть выдано пособие, и духовн. учреждений, имѣющихъ получить оное.	Сумма пособия.		На что должно быть обращено вниманіе.
		Руб.	Коп.	
Устьцилемское.				
<i>Печорскаго уезда.</i>				
I-го благочинія.				
112	Ижемская Преображ.	1	36	На сод. причта.
113	Свзябская Влаговѣщ.	2	15	Тоже.
114	Ластинская Трехсвятительская . . .	17	50	Тоже.
<i>III-го благочинія.</i>				
115	Пустозер. Преображен.	—	50	На сод. церкви.
116	Великовисочн. Никольская	5	57	На сод. церкви и причта.
117	Тельвисочная Богоявленская	3	37	На сод. церкви.
118	Оксинская Николаевск.	1	75	На церк. потреб.
Итого по Устьцилемскому Казнач. .		32	20	
Онежское.				
119	Онежскій Крестн. монастырь	4	87	На сод. монаст. и братіи и духовно-учебн. заведев.

120	Кожеозерскій Богояв- ленскій монастырь .	26	70	7 р. 58 к. на сод. братіи, 6 руб. 50 коп. въ пользу монаст. и 12 р. 62 к. на сод. брат. и монастыря.
-----	---	----	----	---

Церкви I Онежскаго благочинія.

121	Унежемская Николаев.	—	37	На церк. постр.
122	Онежскій Свято-Тро- ицкій соборъ . . .	6	63	5 р. 13 коп. на сод. причта и 1 р. 50 к. на сод., ре- монтъ и постр. цер.

III-го благочинія.

123	Прилуцкая Христо- Рождественская . . .	7	25	4 р. 50 к. на церк. потребн., 25 к. на сод. причта и 2 р. 50 коп. на постр. причтовыхъ домовъ.
-----	---	---	----	---

124	Кврико - Іулитинская (приписная къ Прилуц- кой)	—	50	На церк. потреб.
125	Вазенгская Воскрес.	—	75	На сод. причта.
126	Піяльская Вознесенск.	—	50	На церк. потреб.
127	Польская Богоявлен.	—	38	Тоже.
128	Кожская Крестовоз- движенская	—	50	На сод. причта
129	Подпорожск. Троицк.	—	25	Тоже.

IV-го благочинія.

130	Турчасовская Преобра- женская	16	72	5 р. 50 к. на цер. потребн., 10 р. 50 на перестр. Бла-
-----	--	----	----	--

говѣщ. церкви съ
придѣл., 47 к. на
сод. прич. и 25 к.
въ пользу бѣдныхъ
Турч. прихода.

131	Городецкая	Рождество				
	Богородицкая		1	37		На цер. потребн.
132	Побережская	Свято-				
	Троицкая		4	25		Тоже.
133	Ямецкая	Благоговѣщен.	—	25		Тоже.
134	Шелековская	Кресто-				
	воздвиженская		—	87		62 к. на церк. потребн., 25 к. въ пользу причта.
Итого по Онежскому Казначейству . . .			72	16		

Кемское.

*Церкви I Кемскаго бла-
гочинія.*

135	Кемскій	Успенск соб.	8	36		На сод. причта.
136	Нюхченская	Богоявл.	—	37		На сод. церкви и причта.
137	Колежемск.	Срѣтенск.	—	25		На постр. церк.
138	Сумская	Успенская	—	90		На сод. церкви.
139	Сороцкая	Зосимо-Сав- ватіевская	—	75		На украш. храма.

II-го благочинія.

140	Ухтинская	Петропавл.	1	22		На исправлен. и содерж. церкви.
141	Олангская	Петропавл.	1	8		На переустр. Ни- колаевск. часовни въ церковь.

Александровск. уѣзда.

II-го благочинія.

142	Кандалакшская Пред- теченская	—	25	На сод. причта.
143	Керетская Николаевск.	—	25	Тоже.
<hr/>				
	Итого по Кемскому Казначейству	13	43	

Александровское.

144	Печенгскій монаст.	21	50	
-----	----------------------------	----	----	--

Церкви I-го Александр.
благочинія.

145	Кольскій Благовѣщен. соборъ	4	50	2 р. 75 к. на сод. и ремонт. собора, 25 к. на сод. Ма- сельской часовни и 1 р. 50 к. на сод. причта.
146	Печенгская Срѣтенск.	—	87	25 к. на церк. потребн., 62 к. на сод. прич. и церк.
147	Нотозерская Богоявл.	—	75	25 коп. на сод. причта, 50 коп. на церк. потребн.
148	Тириберск. Ильинская.	—	25	На сод. церкви.
149	Лавозерск. Богоявлен.	—	75	На сод. церкви и причта.

<hr/>				
	Итого по Алексан. Казначейству	28	62	

<hr/>				
	А ВСЕГО	1024	93	



ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ Казначействъ въ 1901 году, на содержаніе причтовъ градскихъ и сельскихъ церквей, Архангельской епархіи.

№№ по порядку.	Наименованіе Казначействъ и приходовъ.	Годовой окладъ за вычетомъ 2 ⁰ / ₁₀₀ на пенсїи.		Полугодовой окладъ за вычетомъ 2 ⁰ / ₁₀₀ на пенсїи.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.

(Продолженіе).

По Шенкурскому:

1-е благочиніе.

1 Шенкурскій соборъ	1421	—	710	50
протоіерею	392	—	196	—
1 священнику	294	—	147	—
2 священнику	294	—	147	—
діакону	147	—	73	50
1 псаломщику	98	—	49	—
2 псаломщику	98	—	49	—
3 псаломщику	98	—	49	—
2 Остахинскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
3 Федорогорскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
4 Кодемскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
5 Шеренгскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
6 Верхнепаденгско-Покровскій.	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—

7 Верхнепаденгскій Николаевскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
8 Паденгскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
9 Кьяндскій	931 —	465 50
1 священнику	294 —	147 —
2 священнику	294 —	147 —
1 псаломщику	98 —	49 —
2 псаломщику	98 —	49 —
діакону	147 —	73 50
10 Устьпаденгскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
11 Тарнянскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
12 Артемьевскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
	6272 —	3136 —

2-е Шенкурское благочиніе.

13 Ровдинскій	539 —	269 50
священнику	294 —	147 —
діакону	147 —	73 50
псаломщику	98 —	49 —
14 Верхнешеренгскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
15 Попонаволоцкій	539 —	269 50
священнику	294 —	147 —
діакону	147 —	73 50
псаломщику	98 —	49 —

16 Слободско-Благовѣщенскій .	931	—	465	50
священнику .	294	—	147	—
священнику .	294	—	147	—
діакоу .	147	—	73	50
псаломщику .	98	—	49	—
псаломщику .	98	—	49	—
17 Слободско-Воскресевскій .	931	—	465	50
священнику .	294	—	147	—
священнику .	294	—	147	—
діакоу .	147	—	73	50
псаломщику .	98	—	49	—
псаломщику .	98	—	49	—
18 Устьпуйскій .	392	—	196	—
священнику .	294	—	147	—
псаломщику .	98	—	49	—
19 Верхнесуландскій .	539	—	269	50
священнику .	392	—	196	—
псаломщику .	147	—	73	50
20 Суландскій .	539	—	269	50
священнику .	294	—	147	—
діакоу .	147	—	73	50
псаломщику .	98	—	49	—
21. Нижнепуйскій .	392	—	196	—
священнику .	294	—	147	—
псаломщику .	98	—	49	—
22 Уздринскій .	392	—	196	—
священнику .	294	—	147	—
псаломщику .	98	—	49	—
23 Андричевскій .	392	—	196	—
священнику .	294	—	147	—
псаломщику .	98	—	49	—
24 Юхневскій .	392	—	196	—
священнику .	294	—	147	—
псаломщику .	98	—	49	—
25 Тимоневскій .	392	—	196	—
священнику .	294	—	147	—
псаломщику .	98	—	49	—

26 Желтиковскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
27 Пуйскій	539 —	269 50
священнику	294 —	147 —
діакону	147 —	73 50
псаломщику	98 —	49 —
	7693 —	3846 50

3-е Шенкурское благочиніе.

28 Богословскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
29 Аванасьевскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
30 Химаневскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
31 Верхоледскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
32 Кяцкій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
33 Устьсюмскій	137 20	68 60
священнику	107 80	53 90
псаломщику	29 40	14 70
34 Устьтарнянскій	514 50	257 25
священнику	392 —	196 —
псаломщику	122 50	61 25
35 Ямскогорскій	539 —	269 50
священнику	294 —	147 —
діакону	147 —	73 50
псаломщику	98 —	49 —

36 Боголюбскій	514 50	257 25
священнику	392 —	196 —
псаломщику	122 50	61 25
37 Ледскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
	4057 20	2028 60

4-с Шенкурское благочиніе.

38 Устьяжскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
39 Ростовскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
40 Клоновскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
41 Корбальскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
42 Ваенгскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
43 Шиленгскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
44 Конепгорскій	784 —	392 —
священнику	294 —	147 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
псаломщику	98 —	49 —
45 Осиновскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —

46 Березницькій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
47 Пяндській	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
48 Устьявенгській	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
	4704 —	2352 —

5-е Шенкурское благочиніе.

49 Заостровській	323 40	161 70
священнику	245 —	122 50
псаломщику	78 40	39 20
50 Селецькій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
51 Борецькій	323 40	161 70
священнику	245 —	122 50
псаломщику	78 40	39 20
52 Тривцькій	323 40	161 70
священнику	245 —	122 50
псаломщику	78 40	39 20
53 Топецькій	323 40	161 70
священнику	245 —	122 50
псаломщику	78 40	39 20
54 Кургомінській	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
55 Тулгасській	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
	2469 60	1234 80

Холмогорскій уездъ

4-е благочиніе.

56 Церковническій	562 52	281 26
священнику	294 —	147 —
діакону	147 —	73 50
псаломщику	98 —	49 —
просфорѣ	23 52	11 76
57 Тарасовскій	139 16	69 58
священнику	107 80	53 90
псаломщику	31 36	15 68
	<hr/>	<hr/>
	701 68	350 84
	<hr/>	<hr/>
	25897 48	12948 74

По Пинежскому

1-е благочиніе.

1. Пинежскій соборъ	1029 —	514 50
протоіерею	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
діакону	147 —	73 50
псаломщику	98 —	49 —
псаломщику	98 —	49 —
2 Юрольскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
3 Валдокурскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
4 Вонгскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
5 Пилъегорскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
6 Кулойскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —

7 Малонемнужскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
8 Карьепольскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
9 Сояльскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
10 Кузовемскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
	4557 —	2278 —

2-е Пинежское благочиніе.

11 Перемскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
12 Чакольскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
13 Шетогорскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
14 Ваймужскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
15 Кевроло-Воскресенскій.	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
16 Покшенгскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
17 Пиринемскій	415 52	207 76
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
просфорнѣ	23 52	11 76

18	Чухченемскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
19	Веркольскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
20	Лавельскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
21	Сурскій	1176	—	588	—
	1 священнику	392	—	196	—
	2 священнику	392	—	196	—
	діакону	147	—	73	50
	1 псаломщику	122	50	61	25
	2 псаломщику	122	50	61	25
22	Сулецкій	514	50	257	25
	священнику	392	—	196	—
	псаломщику	122	50	61	25
23	Нюхченскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
24	Шардовемскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
25	Карпогорскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
26	Устьпоченгскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
27	Кевроло-Троицкій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
		7594	2	3797	1

Итого по Пинежскому Казначейству		12151	2	6075	51
----------------------------------	--	-------	---	------	----

По Мезенскому

1-е благочиніе.

1 Мезенскій соборъ	1029 —	514 50
протоіерею	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
діакону	147 —	73 50
псаломщику	98 —	49 —
псаломщику	98 —	49 —
2 Кузнецеслободскій	442 —	221 —
священнику	294 —	147 —
ему-же на разъѣзды	50 —	25 —
псаломщику	98 —	49 —
3 Долгощельскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
4 Койденскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
5 Канинскій	515 75	257 87 ¹ / ₂
священнику	294 —	147 —
ему-же на разъѣзды	24 —	12 —
псаломщику	112 4	56 2
просфорнѣ и на наемъ сторожа	85 71	42 85 ¹ / ₂
6 Тиманскій	515 75	257 87 ¹ / ₂
священнику	294 —	147 —
псаломщику	112 4	56 2
просфорнѣ и сто- сторожамъ	85 71	42 85 ¹ / ₂
священнику на разъѣзды	24 —	12 —
	<hr/> 3286 50	<hr/> 1643 25

2-е Мезенское благочиніе.

7 Козмогородскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —

8	Кимженскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
9	Лампоженскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
10	Быченскій	467	—	233	50
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
	священ. на разъѣзды	75	—	37	50
11	Азапольскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
12	Юромскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
13	Заакакурскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
14	Жердскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
		3211	—	1605	50

3-е Мезенское благочиніе.

15	Пыскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
16	Койнассскій	372	40	186	20
	священнику	274	40	137	20
	псаломщику	98	—	49	—
17	Чучепальскій	401	80	200	90
	священнику	303	80	151	90
	псаломщику	98	—	49	—
18	Цѣногорскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—

19 Устьявжскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
20 Ужщельскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
21 Олемскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
22 Вожгорскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
23 Нисогорскій	588 —	294 —
священнику	392 —	196 —
псаломщику	196 —	98 —
24 Вѣлощельскій	588 —	294 —
священнику	392 —	196 —
псаломщику	196 —	98 —
25 Чулащельскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
	4694 20	2347 10

Итого по Мезенскому
Казначейству 11191 70 5595 85

(Окончаніе слѣдуетъ).

Отъ Правленія псаломщической школы.

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанникія, пріемные экзамены и учебныя занятія въ псаломщической школѣ начнутся съ 1-го сентября.

ОТЪ СОВѢТА

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Небывалое бездождіе въ Палестинѣ, въ теченіе зимы 1900 г. и весны сего года, повлекло за собою полное отсутствіе воды, въ особенности въ Іерусалимѣ, существующемъ исключительно дождевою водою, что ставитъ нынѣ пребываніе въ Св. Землѣ въ весьма тяжкія условія. Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, поставляя своимъ долгомъ предупредить о семъ желающихъ отправиться на богомолье въ Іерусалимъ, совѣтуетъ имъ не предпринимать своего паломничества ранѣе ноября мѣсяца сего года, ибо только къ этому времени наступающіе въ Св. Землѣ зимніе дожди наполняютъ водоемы и прекратятъ недостатокъ воды.

АРХАНГЕЛЬСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 іюня. 1901, № 11—12. годъ XIV.
30 іюня.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

ПОУЧЕНІЕ

въ день рожденія Государя Императора Николая Александровича.¹⁾

Сегодня великій праздникъ всей Руси. Она торжественно справляетъ день рожденія Царя своего. 33 года Господь хранитъ нашего Царя и 7-й годъ помогаетъ ему царствовать. Нашъ Государь отдаетъ свою жизнь за служеніе Богу и народу своему.

Служить Богу и ближнимъ — назначеніе жизни и заждаго изъ насъ, возлюбленные слушатели. Это назначеніе можетъ исполнить по-евангельски тотъ, кто побѣдитъ свое самолюбіе и сохранитъ вселенскую вѣру и всепрощающую евангельскую любовь. Таковой во имя Бога смиренно и самоотверженно отдаетъ свои силы на служеніе благу Церкви православной и дорогого отечества. Въ настоящее время для Россіи и нужны такіе истинно русскіе люди, воспитанные на религіозно-нравственныхъ зачалахъ и любви къ царю и отечеству. Это достигается тогда, когда семья, школа, духовенство и общество объединяются чрезъ Церковь православную, какъ живой организмъ истины, святости, любви и свободы. Средствами къ приготовленію служить Богу и ближнимъ во всѣхъ

¹⁾ Произнесено въ Арх. кафедр. соборѣ, 6 мая 1901 г.

возрастахъ жизни и къ самому служенію являются: молитва, таинства церкви, слово Божіе, духовная литература и бесѣды. При помощи этихъ средствъ создается въ каждомъ добровольный, духовный подвигъ за чистоту сердца и сближеніе съ Богомъ. Такъ подвизающійся живетъ для Бога и для ближнихъ. Между тѣмъ незнаніе христіанства, неумѣнье и нежеланіе узнать на опытъ всей его жизненности, порабощеніе чувственности и эгоизму удаляетъ многихъ отъ Христа и Его истинной, православной церкви. Такое отчужденіе порождаетъ своеволие и незаконную требовательность, заставляетъ прибѣгать къ недозволеннымъ средствамъ въ достиженіи цѣлей и увлекаться всѣмъ, только не истиной Христовой и не служеніемъ евангельскому идеалу. О, какъ жалки и гибельны такіа увлеченія! Сколько слезъ родительскихъ они вызываютъ и страданій напрасныхъ!...

Не то было-бы, если-бы каждый узналъ ученіе Спасителя, какъ возвѣщаетъ вселенская церковь, перевоспиталъ себя, провелъ въ жизнь евангельскій законъ любви, смиренія и самоотверженія. Тогда узнали-бы, какъ истинно и жизненно православіе. Тогда возлюбили-бы Христа Бога, какъ сокровище и истину, какъ счастье и жизнь, и отдали-бы свои силы на служеніе Ему и ближнимъ.

Чего тогда достигать? Возьмемъ примѣры изъ окружающей насъ среды.

Прежде всего напрашивается вопросъ о дѣтяхъ. Сколько дѣтей просить милостыню по улицамъ и рынку нашего города. Бѣдныя, несчастныя дѣти! Равно они портятся нравственно. Гибнутъ сами и погубятъ многихъ другихъ, принеся великій вредъ обществу и государству. Ихъ ряды замѣняютъ такіа-же и также погибнуть и погубятъ другихъ. А они искуплены Христомъ. Какъ-же намъ, возлюбленные слушатели, не придти къ нимъ на помощь? Слѣдуетъ взяться кому-либо за это и многіе помогутъ. Опредѣлится число нищихъ дѣтей, кто они, откуда и къ чему способны, распредѣлятся по мѣсту жительства, по роднымъ, по приютамъ и школамъ. Потребуются деньги на это, — онѣ найдутся, лишь

бы только большинство изъявило желаніе помогать, хотя-бы понемногу. Находятся-же и издерживаются тысячи на устройство „семеинаго“ сада въ нашемъ городѣ и тысячи туда снесуть за лѣто на удовольствія гибельныя... Ужели не найдется желающихъ помочь нищимъ дѣтямъ? Довольно въ городѣ дѣтскихъ пріютовъ. Есть пріютъ при домѣ трудолюбія, обладающемъ 100,000 р. капиталомъ. Въ вынѣшнее лѣто будутъ ясли для малыхъ дѣтей. Такъ можно пристроить и направить къ честной жизни дѣтей, просящихъ милостыню.

Обратимъ еще вниманіе, возлюбленные слушатели, на другихъ несчастныхъ: на слѣпыхъ. По официальнымъ даннымъ таковыхъ насчитывается во всей Россіи 200,000. На нихъ ежегодно издерживается 500,000 р. Извѣстно вамъ, возлюбленные братіе и сестры, что на Руси существуетъ особое Попечительство о слѣпыхъ. Заботу о помощи такимъ несчастнымъ взяла на себя Императрица Марія Ѳеодоровна. Самъ возлюбленный Царь изволилъ выразить согласіе считать Его первымъ членомъ сего Попечительства. Церковь православная приняла подъ свое покровительство эту святую дѣятельность. Черезъ архиастырей и пастырей она призываетъ всѣхъ добрыхъ христіанъ помочь несчастнымъ. Въ этомъ храмѣ, какъ и въ каждомъ храмѣ на Руси святой, со вчерашняго дня производится сборъ на слѣпыхъ и будетъ производиться цѣлую недѣлю. Кому изъ насъ, возлюбленные, неизвѣстно, какое горе и несчастіе быть слѣпымъ? Вотъ почему Самъ Государь нашъ идетъ на помощь слѣпымъ. Пойдемъ и мы во имя Бога и для блага этихъ несчастныхъ. Подѣлимся на нихъ своими средствами; чрезъ это облегчимъ страданія ихъ.

Отъ этихъ слѣпцовъ тѣлесныхъ обратимся еще къ болѣе несчастнымъ слѣпцамъ — духовнымъ. Господь Іисусъ Христосъ, по исцѣленіи слѣпородженнаго, произнесъ: *На судъ пришелъ Я въ міръ сей, чтобы невидящіе видѣли, а видящіе стали слѣпые.* Фарисеи, услышавъ это, спросили: неужели и мы слѣпые? Спаситель сказалъ: если-бы вы были слѣпые, то не имѣли бы на себѣ грѣха, но какъ вы говорите, что видите, то грѣхъ остается на васъ (Іоан.

9, 39—41). Вотъ эти-то грѣшники, удаляющіеся отъ Христа, Источника жизни, и достойны особаго сожалѣнія. Къ нимъ и слѣдуетъ идти на помощь, чтобы служить имъ и спасать ихъ. Если мы представимъ величайшую любовь Спасителя къ намъ грѣшнымъ и оскорбленіе Его, — Сладчайшаго Іисуса, Сына Божія, каждымъ грѣшникомъ, то мы придемъ въ смятеніе. Когда тонуть въ бурю, или подвергаются опасности во время пожара, какіе геройскіе подвиги оказываются для спасенія погибающихъ. А грѣшникъ попираетъ кровь Сына Божія, вторично распинаетъ Его. Беззаконникъ отвергаетъ Его любовь, лишаетъ себя истинной жизни съ Богомъ — временной и вѣчной. Намъ-ли, братіе и сестры, намъ-ли, вѣрующимъ въ распятаго и воскресшаго Господа Іисуса Христа, оставаться равнодушными къ духовной гибели братьевъ и сестеръ о Христѣ?

Братія и сестры! Во имя Христа будемъ спасать отъ гибели грѣховной ближняго при всякомъ удобномъ случаѣ. Это долгъ любви для cadaго христіанина и каждой христіанки. Иные нуждаются въ утѣшеніи и врачеваніи, другіе въ помощи матеріальной и духовной. Дорожа не личнымъ своимъ счастьемъ, а служеніемъ благополучію временному и вѣчному ближняго, каждый найдетъ множество труда и заботъ. Тогда откажемся отъ бесполезной потери драгоцѣннаго времени и томящей скуки и недовольства. Наша жизнь наполнится. Она будетъ состоять изъ подвига служенія ближнему во имя Христа. Время такого подвига и служенія давно настало. Архипастыри и пастыри письменно и словесно призываютъ къ сему служенію спасать ближняго. Общественные дѣятели призываютъ къ тому-же. Религія и нравственность, развитіе идеальныхъ стремленій и чувства чистоты, стыдливости, честности и трезвости, — вотъ о чемъ забота для всѣхъ. И это особенно нужно теперь, чтобы дать отпоръ распространенію чувственности, избавить отъ паденія многихъ и спасти падшихъ. Ко времени теперь организуются на Руси общества защиты женщинъ. Вопросъ этотъ былъ поднятъ и въ нашемъ городѣ, но въ какомъ онъ положеніи и чѣмъ рѣшится, неизвѣстно.

Возлюбленные братіе и сестры! Поставьте цѣлю жизни служить Богу и ближнимъ по примѣру возлюбленнаго Царя. Узнайте христіанство не умомъ, а на опытѣ жизни. Отдайте себя Единому Христу Богу и во имя Его послужите спасенію дѣтей безиріотныхъ и бѣдныхъ. Окажите помощь слѣпцамъ и особенно спасайте словомъ и примѣромъ, молитвою и книгой многихъ падшихъ и разбитыхъ нравственно и духовно.

Полагая и укрѣпляя такое намѣреніе, исполняя такое служеніе, вознесемъ усердныя молитвы о Царѣ нашемъ. Утверди, Боже, благочестивѣйшаго, самодержавнѣйшаго, великаго Государя нашего Императора Николая Александровича, насъ-же всѣхъ, Христе Боже, въ вѣрѣ и единомысліи сохрани, да послужимъ Тебѣ и братіямъ Твоимъ! Аминь.

Священникъ *Михаилъ Поповъ*.

Поѣздка воспитанниковъ духовнаго училища въ г. Холмогоры.

Въ воскресенье, 29 апрѣля, учениками училища вмѣстѣ съ начальствующими лицами была предпринята загородная прогулка къ т. н. „Кресту“, — небольшой часовенкѣ, около которой жители г. Архангельска въ прежнее время оживленно встрѣчали перваго мая наступленіе лѣта. Теплый весенній день, дружно исполненныя во время прогулки хоровыя пѣсни, оживленныя игры и общее, ничѣмъ нестѣсняемое веселье, закончившееся чаепитіемъ на свѣжемъ воздухѣ, произвели на воспитанниковъ замѣтно ободряющее дѣйствіе. Во время прогулки многими учениками было выражено желаніе совершить поѣздку куда-либо въ окрестности Архангельска, тѣмъ болѣе, что впереди предстояло четыре праздничныхъ дня (8—11 мая). Въ виду удобства пароходнаго сообщенія съ Холмогорами, рѣшили отправиться въ этотъ небольшой уѣздный городокъ,

отстоящій отъ Архангельска въ 70 верстахъ. Многихъ влекло туда желаніе увидѣться съ родителями и родственниками. Предстояло не мало хлопотъ устроить все дѣло. Изъ своихъ скудныхъ средствъ ученики собрали небольшую сумму на наемъ парохода. Всѣ радовались предстоящей поѣздкѣ; многіе же изъ товарищей выражали сомнѣніе, осуществится ли она. Но вотъ смотритель училища М. С. объявилъ, что Преосвященнѣйшій нашъ Владыка милостиво разрѣшилъ и благословилъ совершить поѣздку, и мы съ нетерпѣніемъ стали ожидать 7 мая.

Въ этотъ день, въ 4½ часа вечера, воспитанники училища (всѣхъ учениковъ было 47), во главѣ со смотрителемъ М. С. Григорьевскимъ и надзирателемъ А. П. Ульяновскимъ, отправились къ Маляхинской пристани. Тамъ уже дождался пароходъ „Іоаннъ Куликовъ“. Ровно въ 5 часовъ отчалили отъ пристани при троекратномъ пѣніи тропаря св. апостола и евангелисту Іоанну Богослову: „Апостоле, Христу Богу возлюбленне“. Сначала шелъ дождикъ, дулъ небольшой вѣтеръ и вообще погода неблагопріятствовала поѣздкѣ. Но несмотря на это, воспитанники почти все время стояли на палубѣ; никому не хотѣлось сидѣть въ душныхъ небольшихъ каютахъ. Когда отѣхали версть 20 отъ Архангельска, то мѣстность стала живописнѣе; возвышенные правые берега Двины, на которыхъ большею частію и расположены церкви приходовъ, и низменные лѣвые придавали мѣстности весьма красивый видъ. Пароходъ раза три остававливался для высадки пассажировъ. Въ восемь часовъ воспитанники пили чай. Кое какъ размѣстились въ тѣсной каютѣ. Оживленіе и веселье было общее. Послѣ чаю болѣе слабые ученики улеглись спать; видимо дѣйствовала на нихъ качка. Любители пѣнія спѣли: „Свѣте тихій“, „Нынѣ отпускаеши“ и др. пѣснопѣнія. Любознательные же, окруживъ М. С. и А. П., вели бесѣды о разныхъ предметахъ. Около 12 час. ночи вдали заблѣла колокольня Холмогорскаго собора; началъ обрисовываться и величественный Спасо-Преображенскій соборъ. Когда пароходъ шелъ около кладбища на Падрокуръи, существующаго съ XVIII вѣка,

то мы обратили вниманіе на виднѣвшіяся у береговъ изъ подъ земли большія бревна. Капитанъ объяснилъ намъ, что ежегодно вода размываетъ часть кладбища и иногда можно видѣть части гробовъ, а послѣ спада воды—черепа и кости покойниковъ.

Прибыли въ Холмогоры 8 числа въ 3 часа утра. Солнце только что начинало всходить; день обѣщалъ быть хорошимъ. Пароходъ присталъ при самомъ вѣздѣ въ городъ, и пришлось проходить черезъ весь городъ, потому что соборъ и монастырь расположены на противоположномъ краю города.

Г. Холмогоры, построенный удалыми новгородцами на мѣстѣ трехъ чудскихъ деревень (Падрокурье, Качковка и Курцево), и служившій съ 1682 г. мѣстомъ пребыванія Холмогорскаго архіепископа, показался намъ деревнею. Улицы въ немъ, за исключеніемъ одной длинной, небольшія; ихъ немного, да и онѣ не могутъ похвалиться чистотою; дома деревянные. Украшаютъ городъ только женскій Успенскій монастырь да соборъ. Въ настоящее время въ Холмогорахъ двѣ соборныхъ церкви и пять приходскихъ.

Въ 3½ часа все мы, порядочно таки утомленные, пришли въ монастырскую гостиницу. Здѣсь насъ встрѣтили монахини, прислуживающія на гостиницѣ, знавшія о нашемъ путешествіи отъ о. Іосифа Стародубровскаго; онѣ быстро устроили постели. Все мы размѣстились хорошо въ трехъ комнатахъ. Спали не долго, часа три, такъ какъ, по приглашенію своего товарища, утромъ мы рѣшили отправиться въ Нижнія Матигоры, — отстоящія отъ Холмогоръ верстахъ въ пяти, — гдѣ былъ престольный праздникъ. Мѣстность, по которой мы шли, была очень красива: высокія горы, на горахъ устроены церкви и дома, а внизу — на далекомъ пространствѣ раскинуты деревни съ бѣлѣющими храмами и зеленѣющими лугами, на которыхъ пасется извѣстный Холмогорскій скотъ. Верхнематигорскую церковь, устроенную въ XVII вѣкѣ и освященную архіепископомъ Аѳанасіемъ въ 1694 г., намъ не пришлось посмотреть; спѣшили къ обѣднѣ.

Къ 9 часамъ мы были уже въ Нижнихъ Матиго-рахъ. Батюшка о. Алексѣй Бурмакинъ встрѣтилъ насъ привѣтливо. Послѣ небольшого отдыха отправились къ обѣднѣ. Пѣли воспитанники; стройно и съ одушевленіемъ, точно и не было безсонной ночи, исполнены были ими пѣснопѣнія литургіи. Молящихся по случаю храмоваго праздника было много. За литургіей въ обычное время священникомъ было сказано назидательное поученіе, а по окончаніи молебна, о. Алексѣй привѣтствовалъ своихъ прихожанъ съ радостнымъ праздникомъ и сказалъ приблизительно слѣдующее: „вы, братіе, сейчасъ слышали прекрасное и стройное дѣтское пѣніе. Но это пѣніе лишь слабое подобіе небеснаго, ангельскаго пѣнія. Какъ же хорошо и пріятно христіанину тамъ, на небѣ, слушать постоянно ангельское славословіе Богу. Постарайтесь же и вы вести себя такъ, чтобы въ вѣчной жизни удостоиться слушать ангельское пѣніе, а здѣсь, на землѣ, позаботимся объ улучшеніи церковнаго пѣнія“. Эти простые слова видимо произвели на молящихся живое впечатлѣніе. Послѣ обѣдни думали отправиться въ монастырь, чтобы подкрѣпить силы и отдохнуть, но радушный батюшка не отпустилъ насъ. Для всѣхъ нашлось мѣсто. Сначала, въ незнакомой обстановкѣ, стѣнялись, а потомъ, обласканные матушкою, чувствовали себя хорошо.

Послѣ чаю и сытнаго обѣда о. Алексѣй показалъ намъ новую лѣтнюю церковь. Долго мы разсматривали прекрасный пятиярусный иконостасъ искусной работы. На верху послѣдняго яруса находится рѣзной крестъ, а на крестѣ рѣзное изображеніе Іисуса Христа въ человѣческой ростъ. Царскія врата устроены такъ, что ихъ почти незамѣтно; надъ вратами четыре херувима: два изъ нихъ держатъ ризиды, а другіе два корону. Въ алтарѣ устроенъ придѣлъ въ честь Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи. Замѣчательнъ въ этой церкви и клиросный шкафъ, по сторонамъ котораго изображены 12 древнихъ пророчицъ (сивиллъ). По просьбѣ о. Алексѣя, мы спѣли хоромъ ирмосы пасхальнаго ка-

нона и многолѣтіе Преосвященнѣйшему Епископу Іоаннію, а также учащимъ и учащимся. Голоса громко разнеслись по храму, чему много способствовали голосники, устроенные въ церковномъ потолкѣ.

Время летѣло быстро; было уже пять часовъ вечера, когда воспитанники отправились обратно въ монастырь. Ученики младшихъ классовъ порядочно устали, тѣмъ не менѣе на душѣ у всѣхъ было хорошо. Пришли въ монастырь въ шесть часовъ; добрыя монахини приготовили уже чай. Напившись чаю, нѣкоторые изъ товарищей отправились въ монастырь ко всеобщей, другіе же остались въ гостиницѣ отдыхать. Послѣ всеобщаго бдѣнія мы ужинали въ монастырской трапезной. Вездѣ здѣсь чистота и порядокъ, на что и обратилъ наше вниманіе М. С. Сидѣли мы въ столовой чинно, вкушая пищу въ безмолвіи; никому въ голову не приходило нарушать тишину. Молитвы предъ пріятіемъ пищи и послѣ мы пѣли по звонку, повѣшенному у стѣны, недалеко отъ кресла, на которомъ возсѣдаетъ за трапезой съ монахинями матушка игуменія.

Въ праздникъ святителя Николая Чудотворца часть учениковъ отправилась къ обѣднѣ въ монастырь, а пѣвчіе, съ разрѣшенія священника о. Всеволода Перовскаго, пѣли литургію въ Никольской церкви, гдѣ былъ престольный праздникъ. На лѣвомъ клиросѣ пѣли школьники, которыхъ обучаетъ пѣнію мѣстный псаломщикъ. Въ послѣдній разъ съ воодушевленіемъ мы пѣли концертъ „Да воскреснетъ Богъ“ и пасхальный канонъ. Послѣ обѣдни батюшка Перовскій приглашалъ насъ къ себѣ, но мы не могли быть у него, такъ какъ времени оставалось у насъ немного, а нужно было еще побывать у матушки игуменіи, такъ гостепріимно пріютившей насъ въ своей обители и приглашавшей всѣхъ воспитанниковъ къ себѣ.

Не смотря на то, что насъ было около 50 человекъ, всѣ мы были приняты въ покояхъ настоятельницы, гдѣ монахини угощали насъ чаемъ. По случаю храмоваго праздника у матушки игуменіи собралось

немало гостей. Среди нихъ были и священники, служащіе въ монастырѣ, которые просто, какъ старшіе съ младшими, бесѣдовали съ нами. Общее вниманіе къ намъ заставляло и насъ быть смѣлѣе и развязнѣе. У матушки игуменіи мы пѣли концертъ: „Дивенъ Богъ“ и многолѣтіе, а затѣмъ, поблагодаривъ отъ души мамушку игуменію за ласковый и сердечный пріемъ, мы съ нашимъ зрителемъ училища М. С. и надзирателемъ А. П., въ сопровожденіи монахини, отправились осматривать монастырь.

Обитель на настоящемъ мѣстѣ существуетъ съ XVII в. По свидѣтельству лѣтописца, архіепископъ Аѳанасій освятилъ первую деревянную церковь во имя Успенія Божіей Матери въ 1688 году. Съ тѣхъ поръ монастырь испыталъ много перемѣнъ; многое истреблено было въ немъ пожарами, но, съ Божіею помощью, обитель постепенно украсилась новыми постройками и теперь имѣетъ вполне благоприличный видъ. Видѣнные нами строительные матеріалы указываютъ, что въ обители продолжается и теперь строительная дѣятельность подъ непосредственнымъ руководствомъ и присмотромъ настоятельницы монастыря игуменіи Евпраксіи, опытной хозяйки и строительницы. Съ провожатой монахиней отправились мы прежде всего въ иконописную школу; здѣсь молодыя монахини учатся писать иконы, подъ руководствомъ опытной монахини изъ того же монастыря. Мы внимательно осмотрѣли иконы ихъ собственнаго письма. Потомъ ходили смотрѣть храмъ Св. Духа. Храмъ этотъ небольшой, однако все въ немъ устроено изящно. Иконостасъ написанъ самими монахинями. На правой стѣнѣ виситъ икона „Прображенія древнимъ пророкамъ о Божіей Матери“. Надъ дверями храма устроены небольшіе хоры. Но особеннымъ изяществомъ и красотой отличается главный храмъ—во имя Успенія Божіей Матери. Прекрасно написанные лики святыхъ, художественно и со вкусомъ сдѣланный иконостасъ и вообще вся отдѣлка храма произвели на насъ отрадное впечатлѣніе. Затѣмъ мы зашли въ пекарню, гдѣ почти цѣлый день пекутъ

просфоры, такъ какъ монастырь приготовляетъ ихъ не только для себя, но и для другихъ церквей; осматривали также кладовыя, погреба, хлѣбопекарню, квасную и т. д., и вездѣ видѣли образцовую чистоту и порядокъ.

Послѣ этого воспитанники отправились осматривать достопримѣчательности Спасо-Преображенскаго собора. Съ какого времени началось существованіе древняго собора, неизвѣстно. Въ лѣтописяхъ упоминается о немъ около 1540 года. Потомъ онъ дважды сгорѣлъ (1588 и 1645 г.). Послѣ второго пожара, на мѣстѣ сгорѣвшаго храма, построена была деревянная церковь, существовавшая до построенія нынѣшняго каменнаго собора. Послѣдній построенъ первымъ Холмогорскимъ архіепископомъ Аванасіемъ; постройка его продолжалась съ 1685—1691 г. За неимѣніемъ новыхъ иконъ, пришлось брать и поновлять иконы изъ стараго деревяннаго собора. Въ 1693 г. Петръ Великій, посѣтивши Холмогоры, указалъ выдать триста рублей на построеніе новаго иконостаса. Иконостасъ въ соборѣ состоитъ изъ пяти ярусовъ. Подъ каждой иконой нижняго яруса написанъ тропарь и кондакъ того праздника или святого, ликъ котораго изображенъ на иконѣ. На самомъ верху иконостаса устроены хоры. Со стороны алтаря хоры идутъ тремя рядами и расписаны живописью.

Хоры устроены такъ высоко, что если смотрѣть внизъ съ самаго верхняго ряда ихъ, держащагося на цѣпяхъ, то безъ привычки становится страшновато; все кажется, что цѣпи оборвутся. Поэтому, несмотря на приглашеніе соборнаго протоіерея о. Александра Васильева и о. діакона, взошли туда только болѣе смѣлые ученики. По просьбѣ о. протоіерея мы исполнили „Свѣтися, свѣтися“ и многолѣтіе. Хотя пѣли не очень громко, но голоса далеко были слышны, благодаря устроеннымъ и здѣсь голосникамъ. Думалось намъ, что при хорошемъ пѣніи у молящихся въ этомъ соборѣ должно быть особенно молитвенное настроеніе, такъ какъ хоръ совершенно скрытъ отъ ихъ глазъ и звуки несутся откуда то сверху.

Въ алтарѣ на горнемъ мѣстѣ обратила наше вниманіе карта Европы и Азіи, нарисованная подѣ иконою Господа Саваоѳа, въ такомъ видѣ, въ какомъ равнѣше представляли эти страны наши грамотеи. О правильности ея можно судить по тому, что Черное море нарисовано такъ велико, что Индостанъ начинается тотчасъ отъ южнаго его берега, а Азовское — въ настоящую величину Чернаго

Особенно же заинтересовали воспитанниковъ гробницы Холмогорскихъ архіереевъ. Онѣ идутъ двумя рядами: шесть гробницъ по лѣвую сторону отъ входа и четыре по правую. Надъ каждою гробницею на стѣнѣ поясное изображеніе усопшаго святителя, а внизу въ стихахъ указаны главныя черты его характера и дѣятельности. Замѣчательно, что архіепископъ Аѳанасій изображенъ безъ бороды. Произошло это по слѣдующему случаю: во время спора съ раскольниками въ Москвѣ Аѳанасій такъ краснорѣчиво и неопровержимо доказывалъ истину православной вѣры, что раскольники ничего не могли возражать. Тогда, разсердившись, самый закоренѣлый изъ нихъ — Никита Пустосвятъ вырвалъ у Аѳанасія часть бороды. Приѣхавъ въ Холмогоры, Аѳанасій сбрилъ бороду, и въ такомъ видѣ написанъ его портретъ. Стараніемъ архіепископа Аѳанасія основанъ и построенъ каменный соборъ и колокольня. Еще и до настоящаго времени сохраняются въ соборѣ два шкафа для облаченій и желѣзная разрисованная дверь въ томъ видѣ, какъ были они при Аѳанасіи.

Много новаго и интереснаго увидѣли ученики въ хранилищѣ церковныхъ древностей при соборѣ, надъ приведеніемъ въ порядокъ которыхъ трудится соборный о. діаконъ В. Өирсовъ, любитель старины, хорошо знающій историческія памятники своего города. Особенно привлекли наше вниманіе старинныя желѣзные и оловянные потиры и дарохранительницы; со вниманіемъ разсматривали также и старинныя лжицы, изъ которыхъ одвѣ были деревянные съ изображеніемъ рыбы, другія желѣзныя и оловячныя. Были тутъ и

архіерейскіе посохи и древніе подсвѣчники, представляющіе простыя круглыя деревянныя столбы съ укрѣпленными на нихъ желѣзными кругами. Замѣчательны и звѣздицы, далеко отличающіяся отъ теперешнихъ; показанныя намъ двѣ звѣздицы ничто иное, какъ двѣ желѣзныхъ скобы, соединенныхъ между собою по срединѣ желѣзнымъ же стержнемъ. Изъ прочей утвари заслуживаютъ упоминанія желѣзные, раскрашенные красками, брачныя вѣнцы, большой церковный фонарь съ украшеніями и слюдяными стеклами; фонарь этотъ такъ тяжелъ, что одному человѣку носить его не под силу.

Послѣ осмотра большого собора отправились мы въ малый зимній. Хотя соборъ не великъ и не производитъ съ виду впечатлѣнія, но въ немъ намъ показали много весьма древнихъ церковныхъ принадлежностей. Назовемъ только болѣе примѣчательное. На престолѣ лежитъ плащаница XVI вѣка (1561 г.), времени Іоанна Васильевича Грознаго. Воспитанники со вниманіемъ разсматривали эту рѣдкость, сравнивая ее при этомъ съ новою училищною плащаницею. Затѣмъ замѣчательны и крестъ съ 49 частицами св. мощей и съ надписями на обратной сторонѣ; изъ надписей видно, что тутъ есть частицы св. мощей архидіакона Стефана, св. Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоуста и др. Подъ сѣнію надъ престоломъ виситъ сребропозлащенная дарохранительница въ видѣ голубя съ поднимающимися и опускающимися крылышками. Въ средней части храма о. діаконъ обратилъ вниманіе воспитанниковъ на икону Богоматери „Одигитріи“ времени царя Іоанна Грознаго (1562 г.). Затѣмъ показано было воспитанникамъ евангеліе 1628 года. О. діаконъ попросилъ насъ спѣть какое либо пѣснопѣніе по Цвѣтной Тріоди архіепископа Аѳанасія, что и исполнено было нами охотно.

Послѣ осмотра собора всѣ порядочно устали и потому рѣшили отправиться въ монастырскую гостиницу отдохнуть и подкрѣпить свои силы. Всенощную

пѣли въ соборѣ. Молящихся было очень много. Читали также воспитанники, а париміи и канонъ М. С. Особенно обратило на себя вниманіе молящихся точное исполненіе стихиръ на Господи воззвахъ, на стиховнѣ и на хвалитѣхъ. Послѣднія были исполнены двумя канонархами дискантомъ и альтомъ, попеременно произносившими стихи, повторяемые пѣвцами. Послѣ все-нощной воспитанники съ М. С. и А. П. ходили удить рыбу, но ничего не поймали, такъ какъ былъ вѣтеръ да и не было по близости удобныхъ для рыбной ловли мѣстъ.

На слѣдующій день утромъ за литургіей въ соборѣ пѣли опять воспитанники, а послѣ обѣдни были приняты всѣ протоіереи собора о. Александромъ Васильевымъ. Съ виду какъ будто немного суровый, о. протоіерей на самомъ дѣлѣ оказался весьма добрымъ и ласковымъ хозяиномъ. Обласканные имъ и его замѣчательно радушною семьею, мы чувствовали себя, какъ дома. Видно было, что о. протоіерея всѣ окружающіе любятъ и уважаютъ. Въ его домѣ собрались батюшки: уѣздный наблюдатель школъ о. Павелъ Леонтьевскій, о. Алексѣй Бурмакинъ, о. Василій Фиделинъ и діаконъ собора о. Василій Өирсовъ. Съ удовольствіемъ мы исполнили въ домѣ о. протоіерея нѣсколько пѣснопѣній, гимновъ, а затѣмъ, по просьбѣ нѣкоторыхъ изъ гостей, и пѣсенки. Всѣ мы были оживлены, чувствуя, что батюшки относятся къ намъ, какъ къ роднымъ дѣтямъ. Тутъ же у дома о. протоіерея нѣкоторые изъ насъ расположились играть въ мячъ, а М. С. и А. П. были въ это время у о. діакона, чтобы поблагодарить и его за доброе отношеніе къ дѣтямъ и за объясненія имъ разныхъ историческихъ памятниковъ. Погода была прекрасная; намъ хотѣлось еще побѣгать и поиграть, но до отхода парохода оставалось часовъ около трехъ. Въ послѣдній разъ пили чай въ гостепріимномъ городѣ на берегу рѣки. Живо и быстро достали изъ гостиницы большихъ размѣровъ самоваръ; принесли калачей, пироговъ и тутъ же на травкѣ расположились пить чай. Вмѣстѣ съ нами пилъ чай М. С., а потомъ о.

Алексѣй Бурмакинъ и его матушка съ дѣтьми, прѣхавшіе провожать своего сына. Было уже около 4-хъ часовъ и нужно было торопиться на пристань. Быстро собрались въ обратный путь, выстроились въ ряды и двинулись. Лишь вступили въ стѣны обители, сняли фуражки и всѣ вмѣстѣ заплѣли: „Заступнице Усердная“ и, отдавши прощальный поклонъ матушкѣ игуменіи, смотрѣвшей на насъ изъ своихъ покоевъ, мы вышли изъ монастыря.

Обратно къ пристани мы шли уже не такъ весело настроенные, а тѣ, которые должны были разстаться съ родителями, и вовсе печальные. Провожать на пристань насъ собралось весьма много народу. Пѣвчимъ въ благодарность за пѣніе былъ принесенъ на пароходъ отъ горожанъ ящикъ конфектъ. Въ послѣдній разъ простились мы съ о. протоіереемъ, который, не смотря на свои преклонные годы, шелъ съ нами черезъ весь городъ, и другими батюшками. Прощайте Холмогоры, такъ гостепріимно, пріютившіе насъ; сердечное дѣтское спасибо матушкѣ игуменіи и всѣмъ батюшкамъ, съ отеческою добротою принявшимъ насъ! Долго намъ не забыть ласковаго вашего пріема... Раздался послѣдній свистокъ, перекрестились мы и дружно заплѣли опять „Заступнице Усердная“...

Александръ Лукошковъ.)*



*) Авторъ—воспитанникъ 4 класса духовнаго училища, одинъ изъ участниковъ въ поѣздкѣ. Статья его исправлена немного лишь въ стилистическомъ отношеніи.—Ред.

Преосвященный Іоанникій, бывшій епископъ Архангельскій и Холмогорскій.

(Некрологъ).

29 апрѣля, въ 11 часовъ утра, въ Бозѣ почилъ преосвященный Іоанникій, бывшій епископъ Архангельскій и Холмогорскій, проживавшій на покоѣ въ Кіево-Печерской лаврѣ.

Почившій епископъ Іоанникій, въ мѣрѣ Иванъ Григорьевичъ Надеждинъ, родился 18 іюля 1837 г. въ селѣ Никольскомъ Азясѣ, Пензенской епархіи. Старшій сынъ многосемейнаго священника о. Григорія, онъ съ дѣтскихъ лѣтъ сроднился съ нуждою и трудовою жизнью. Подъ руководствомъ своего родителя онъ занимался всѣми полевыми работами: косилъ, пахалъ, боронилъ. Отецъ его не имѣлъ особой фамиліи, а потому при поступленіи мальчика въ духовное училище возникъ вопросъ о фамиліи. Смотритель училища назначилъ ему фамилію Никольскій, по имени храма въ Азясѣ, но по усердной просьбѣ о. Григорія мальчику дана была фамилія по имени матери его (Надежды Ивановны)—Надеждинъ. Въ 1858 году онъ окончилъ курсъ студентомъ въ Пензенской семинаріи и поступилъ учителемъ въ Пензенское духовное училище, съ окладомъ 180 р. въ годъ. Тихая, уединенная и скромная жизнь учителя была подготовительною школою къ иночеству, а въ 1863 г. совершилось и самое постриженіе его въ иноки и рукоположеніе въ санъ іеромонаха. Съ 1864 г., по оставленіи училищной службы, о. Іоанникій проходилъ разныя монастырскія послушанія: ризничаго, благочиннаго и эконома архіерейскаго дома, путешествовалъ на св. гору Аѳонскую и несъ здѣсь послушаніе регента хора. Въ 1876 году онъ поступилъ въ Московскую духовную академію, и по окончаніи въ ней курса съ степенью кандидата въ 1880 г. былъ назначенъ преподавателемъ Ростовскаго (Ярославской епархіи) дух. училища; въ 1882 г.—смотрителемъ Задонскаго дух. уч.; въ 1885 г.—инспекторомъ Пензенской семи-

нарія, въ 1888 г.—ректоромъ Якутской семинаріи, въ 1891 г.—ректоромъ Могилевской семинаріи. Въ 1893 г. архимандритъ Іоанникій былъ хиротонисанъ во епископа Уманскаго, викарія Кіевской епархіи. 10 февраля 1896 г. получилъ назначеніе на самостоятельную кафедру епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, на которой пробылъ 5 лѣтъ. Высочайше утвержденнымъ, 7-го февраля текущаго года, всеподданнѣйшимъ докладомъ Св. Синода преосвященный Іоанникій, по слабости силъ, былъ уволенъ на покой и 18 того же февраля выѣхалъ изъ Архангельска въ Кіевъ, гдѣ ему, по благословенію митрополита Теоноста, было предоставлено, согласно его желанію, жить въ Кіево-Печерской лаврѣ.

Рѣдкія, счастливыя черты соединялъ въ себѣ духовный обликъ преосвященнаго Іоанникія. Въ свое время, по поводу назначенія и хиротоніи его во епископа, въ одномъ духовномъ журналѣ личность его, какъ человѣка и педагога—администратора, изображалась въ такихъ чертахъ. „Всегда благодушный, привѣтливый, добросердечный и отзывчивый, онъ умѣетъ вездѣ создать вокругъ себя какую-то особую свѣтлую атмосферу мира и братской любви. Академическая семья студентовъ имѣла въ немъ лучшаго товарища, доброжелательнаго, искренняго и добраго совѣтника и друга. Ростовъ, Задонскъ, Пенза, Якутскъ и Могилевъ (мѣста его службы)—все это оазисы, въ которыхъ оставлены глубокіе слѣды его добраго вліянія. И замѣчательно, какъ бы кратко ни было его пребываніе на томъ или иномъ мѣстѣ службы, онъ всегда умѣлъ сплотить въ одну семью своихъ сослуживцевъ и вызвать самую горячія симпатіи къ себѣ въ педагогическомъ персоналѣ и воспитанникахъ и общую скорбь о себѣ при переходѣ на мѣсто новаго служенія. Простота, неприхотливость въ образѣ жизни, любовь къ труду и практичная хозяйственная смѣтка составляютъ также отличительныя черты о. Іоанникія. Съ топоромъ въ рукахъ онъ единолично фундаментально перестраивалъ сырую и холодную ректорскую квартиру въ Якутскѣ; съ столярными

инструментами, за скудостію средствъ, самъ передѣлывалъ ветхій иконостасъ въ якутской семинарской церкви. Опытный администраторъ, учитель, регентъ, добрый инокъ и хозяинъ, преосвященный Іоанникій поистинѣ, по апостолу, является епископомъ, свой домъ добръ правящимъ¹⁾.

Тѣже свѣтлыя душевныя качества украшали почившаго архипастыря и во время служенія его на святительскомъ посту. Всего приложимѣ къ нему монашеское наименованіе „препростый“, ибо онъ всегда былъ простъ, искренень и незлобивъ. Его общедоступность и привѣтливость въ обращеніи со всѣми, отзывчивость и сочувствіе, искреннее желаніе всѣмъ добра и счастья, замѣчательное безкорыстіе и любовь къ бѣднымъ и сирымъ привлекали къ нему сердца всѣхъ, входившихъ съ нимъ въ болѣе или менѣе близкое отношеніе. Его благотвореніе простиралось не на тѣхъ только, которые лично обращались къ нему за помощію въ данный моментъ, и не ограничивалось такъ называемыми подаваніями на бѣдность. Отъ близкихъ къ нему лицъ было извѣстно, что онъ ежемѣсячно отправлялъ значительныя суммы въ разныя мѣста своей прежней службы: въ Сибирь, Пензу, Кіевъ и др., гдѣ на его средства воспитывались въ учебныхъ заведеніяхъ сироты и дѣти бѣдныхъ изъ его родныхъ или знакомыхъ. Часто получалъ онъ отъ своихъ воспитанниковъ письма съ трогательными изъясненіями благодарности, а то и съ прямыми дѣтскими просьбами къ „дѣдушкѣ“ прислать денегъ.

При разставаніи съ своимъ бывшимъ архипастыремъ Архангельская паства выразила свои чувства признательности и любви къ нему поднесеніемъ ему адреса и панагіи; прощаніе и проводы отличались теплотою и сердечностію съ той и другой стороны²⁾. Видно было, что архипастырь близокъ былъ паствѣ,

¹⁾ Русскій Паломникъ 1893 г. № 38.

²⁾ Чествованіе и проводы преосвященнаго Іоанникія описаны въ № 4 Епарх. Вѣд. за текущ. годъ.

что между ними установилась прочная связь взаимнаго довѣрія и любви. Пятилѣтнее его управленіе Архангельскою епархіею характеризовалось при этомъ словами: кроткое, мирное, благое, любвеобильное. Указывалось на необычайное трудолюбіе Владыки и самоотверженную дѣятельность на пользу епархіи, его свѣтлый умъ, широту и всесторонность взгляда при рѣшеніи дѣлъ епархіальнаго управленія, его безпристрастіе и справедливость, растворяемая архипастырскою любовью. Усиленные заботы преосвященнаго Іоанникія направлены были къ улучшенію и благоустроенію жизни духовенства епархіи и духовно-учебныхъ заведеній. Въ этомъ стремленіи онъ, при всей своей кротости и мягкости, не отступалъ и предъ рѣшительными мѣрами... Близки были сердцу его и заботы о матеріальномъ положеніи духовенства, объ обезпеченіи его жалованьемъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ такового не было. Съ глубокою благодарностію будутъ вспоминать Владыку Іоанникія служащіе въ духовной консисторіи, которыхъ онъ обезпечилъ ежегоднымъ квартирнымъ жалованьемъ изъ мѣстныхъ средствъ. Имѣлъ въ виду преосвященный дать изъ тѣхъ же средствъ квартирное пособіе и преподавателямъ семинаріи, но по нѣкоторымъ неблагопріятно сложившимся въ то время обстоятельствамъ дѣло это затормозилось. Крупный памятникъ по себѣ въ Архангельскѣ оставилъ Владыка въ видѣ сооруженной имъ пристройки къ архіерейскому дому, въ нижнемъ этажѣ которой помѣщается обширный залъ канцеляріи епископа, а въ верхнемъ — церковь Живоноснаго Источника.

Познакомившись съ своею паствою и сблизившись съ нею, преосвященный Іоанникій думалъ и умереть въ Архангельскѣ, и года за полтора до отъѣзда изъ него самолично указалъ въ кафедральномъ соборѣ и мѣсто погребенія своего. Но Промыслъ Божій судилъ иначе. Разстроенное здоровье заставило его въ концѣ пятилѣтія управленія епархіею искать продолжительнаго отдыха отъ занятій и выѣхать въ знакомый ему Кіевъ, чтобы здѣсь жить на покоѣ въ Кіево-Печерской лаврѣ.

Но не долго продолжался этотъ земной покой и насталь покой жизни вѣчной, къ которому покойный стремился всею душою. Всегда добрый, гостепріимный, нестяжательный, онъ оставилъ по себѣ нѣсколько иконъ, нѣсколько церковно-богослужебныхъ принадлежностей, нѣсколько книгъ, нѣсколько одеждъ и 70 руб. денегъ: вотъ все земное!... Болѣе же всего онъ оставилъ по себѣ любовь къ нему всѣхъ близко знавшихъ его. Жизнь почившаго была жизнь скорбная, много онъ испыталъ, но во всѣхъ своихъ испытаніяхъ онъ уповалъ на Бога и надѣялся на Его милосердіе. „Явная милость Божія къ почившему въ теченіе всей его жизни не оставила его и при кончинѣ, говорилъ о. М. Едлинскій въ надгробномъ словѣ. Чувствуя близость своей кончины, вслѣдствіе усилившагося тяжкаго недуга, покойный приготовилъ себя къ отшествію въ вѣчность покаяніемъ, причащеніемъ св. Таинъ и елеосвященіемъ. Въмѣсто временнаго почившій нашель здѣсь вѣчный покой, о чемъ и самъ онъ помышлялъ, взирая на открывавшійся предъ нимъ видъ Дальнихъ пещеръ... Сугубо блаженъ почившій владыка, нашедшій, по особой милости Божіей, вѣчный покой для себя въ святой Кіево-Печерской обители. „Всю славу и власть счель бы я за ничто, писалъ нѣкогда (6 вѣковъ назадъ) блаженный Симонъ, епископъ Владимірскій, если бы мнѣ хотъ коломъ торчать за воротами Печерскаго монастыря и быть попираемому людьми. Одинъ день въ дому Божіей Матери лучше тысячи лѣтъ временной чести. Въ немъ хотѣль бы я жить лучше, чѣмъ въ селеніяхъ грѣшниковъ... Тужу, и скорблю, и плачу, желая тамъ скончаться и быть положеннымъ въ той блаженной персти, чтобы имѣть отраду въ моихъ грѣхахъ по молитвамъ преподоб. Антонія и Θεодосія и ихъ блаженныхъ учениковъ“ (посл. Симона къ Поликарпу Печерск.). И вотъ этой то высокой чести—быть погребеннымъ въ сей святой обители и имѣть великую отраду въ предстательствѣ и молитвахъ Царицы Небесной и препод. угодниковъ Печерскихъ—и сподобился въ Возѣ почившій владыка. *Блаженни, ихже избралъ и пріялъ*

еси, Господи, и память ихъ въ родъ и родъ. Да упокоитъ же Господь чистую душу новопреставленнаго архипастыря въ селеніяхъ праведныхъ, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни въздыханіе, но жизнь безконечная!

О погребеніи преосв. Іоанникія заимствуемъ изъ Кіевскихъ Епарх. Вѣд. (№ 10).

По кончинѣ епископа Іоанникія, тѣло его тотчасъ было опрятано, одѣто въ подрясникъ и возложено на столъ. Въ 12 часовъ на мѣсто кончины прибылъ преосвященный Сергій, епископъ Уманскій. Тогда тѣло было изнесено, покрытое мантиею, въ залъ при пѣніи лаврскимъ хоромъ пасхальнаго „задостойника“. Затѣмъ началось облаченіе усопшаго по чину архіерейскому, при возглашеніи лаврскимъ діакономъ положенныхъ при облаченіи стиховъ и при пѣніи обычнаго концерта: „Да возрадуется душа твоя о Господѣ“; на послѣднее возглашеніе діакона хоръ процѣлъ „вѣчная память“. По окончаніи облаченія, тѣло было возложено на столъ и покрыто архіерейскою мантиею. Затѣмъ преосвященнымъ Сергіемъ была совершена панихида, по окончаніи которой онъ началъ чтеніе Евангелія съ 28-й гл. отъ Маттея. Вечеромъ, въ 8 часовъ, тѣло было положено во гробъ и, при громадномъ стеченіи народа, торжественно перенесено въ Крестовоздвиженскую церковь Ближнихъ пещеръ, гдѣ и была совершена панихида. Выносъ и панихиду совершалъ преосвященный Сергій, епископъ Уманскій, съ многочисленною лаврскою братіею, при пѣніи лаврскаго хора въ парадныхъ кафтанахъ.

У гроба почившаго епископа Іоанникія были совершены панихиды: 30 апрѣля въ 10 час. утра преосвященнымъ Сильвестромъ, епископомъ Каневскимъ; въ 5 час. вечера — преосвященнымъ Димитріемъ, епископомъ Чигиринскимъ; 1-го мая — о. намѣстникомъ лавры, архимандритомъ Антоніемъ. Вечеромъ въ 6 часовъ 1-го мая преосвященнымъ Сергіемъ, епископомъ Уманскимъ, было совершено заупокойное всенощное бдѣніе (парастасъ). 2-го мая въ Крестовоздвиженской церкви Ближнихъ пещеръ, гдѣ былъ поставленъ гробъ епископа Іоанникія, преосвященнымъ Сильвестромъ, епископомъ

Каневскимъ, была совершена литургія въ сослуженіи настоятеля Выдубицкаго монастыря Евлогія, казначея лавры архимандрита Иеронима, благочиннаго подольскихъ церквей г. Кіева протоіерея К. Ооменко, члена консисторіи протоіерея П. Преображенскаго, намѣстника Никольскаго монастыря іеромонаха Вадима и очереднаго іеромонаха. Пѣли два хора пѣвчихъ: лаврскій митрополичій и Владимірскаго собора, подъ управленіемъ г. Надеждинскаго, земляка и воспитанника почившаго владыки. Слово было произнесено священ. М. Едлинскимъ на текстъ „Блаженъ путь, въ онъже идеши днесъ душе, яко уготовася тебѣ мѣсто упокоенія“. Отпѣваніе совершали преосвященные: Сильвестръ, епископъ Каневскій, Сергій, епископъ Уманскій и Дмитрій, епископъ Чигиринскій, въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Константина, инспектора академіи архимандрита Платона, всѣхъ участвовавшихъ въ литургіи и многихъ другихъ священниковъ и іеромонаховъ. По окончаніи отпѣванія, при пѣніи обоими хорами пасхальнаго канона, торжественнымъ крестнымъ ходомъ, при ясной солнечной погодѣ, при громадномъ стеченіи народа и при звонѣ всѣхъ лаврскихъ колоколовъ, гробъ съ останками почившаго архипастыря, въ предшествіи трехъ епископовъ, былъ перенесенъ въ Зачатіевскую церковь Дальнихъ пещеръ, гдѣ и состоялось погребеніе почившаго, рядомъ съ преосвященными Александромъ и Евгеніемъ, также пребывавшими на покоѣ въ Кіевѣ.

Епархіальная хроника.

Чествованіе архимандрита Іонаана.

20-го мая въ Кааедральномъ соборѣ состоялось возведеніе въ санъ Архимандрита игумена Печенгскаго монастыря о. Іонаана, почтеннаго и извѣстнаго пастыря церкви и общественнаго дѣятеля.

Дѣятельность о. Іонаана слишкомъ хорошо извѣстна, чтобы касаться ея въ настоящей замѣткѣ; она нашла себѣ должную оцѣнку и при данномъ торжествѣ.

Такъ, между прочимъ, Правленіе Товарищества Архангельско-Мурманскаго срочнаго пароходства поднесло о. Іонафану драгоценную митру и адресъ. Этотъ адресъ былъ поднесенъ 19 мая въ квартирѣ о. Іонафана депутатами отъ Правленія и былъ составленъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ.

„Ваше Высокопреподобіе!

Соловецкая обитель, издревле славная своими великими подвижниками, памятуя Вашу замѣчательную дѣятельность по устройству скита Св. Савватія, возложила на Васъ исполненіе святого дѣла устроенія Печенгскаго монастыря во славу Божию, въ память Преподобнаго Трифона и на пользу русскаго народа.

Въ 1889 году вмѣстѣ съ братією, въ числѣ нѣсколькихъ человѣкъ, Вы прибыли на самую далекую нашу сѣверную окраину, въ совершенно пустынную и заброшенную мѣстность; но, благодаря исключительно необыкновенной энергіи и многолѣтнимъ постояннымъ неутомимымъ трудамъ Вашимъ, мѣстность эта совершенно преобразилась. Осушены болота, произведены значительныя гидротехническія работы по отводу русла рѣки Манны, подмывавшей берегъ; проведены дороги, расчищены сѣнокосы, разведено огородничество, устроенъ кирпичный заводъ и заведены обширныя хозяйства.

На томъ мѣстѣ, гдѣ находилась прежде ветхая деревянная церковь, построенная въ 1757 году, и гдѣ почивали мощи Преподобнаго Трифона, усердіемъ Вашимъ, воздвигнутъ большой вмѣстительный новый трехпрестольный храмъ, заботливо внутри украшенный и вобильно снабженный утварью и ризницею; возведено до 40 различныхъ зданій; открыта и содержится, на средства монастыря, приходская школа, въ которой обучаются болѣе 30 мальчиковъ; заведены ремесла: столярное, портняжное, сапожное, слесарное, плотничное и сѣтвое.

Устроенная Вами духовная община послужила ядромъ новой русской колонизаціи, и въ Печенгѣ образовалось изъ переселенцевъ съ поморья три новыхъ

колоніи. Мѣстные лопари, которые за неимѣніемъ прежде въ краѣ православныхъ церквей не имѣли возможности удовлетворять религіозныя потребности, — теперь свято чтутъ память Св. Трифона и часто посѣщаютъ обитель. Для удовлетворенія духовныхъ нуждъ рыбопромышленниковъ ежегодно изъ Вашей обители посылаются на мурманскій берегъ о.о. іеромонахи.

Благотворный примѣръ и непосредственная помощь со стороны обители значительно способствуютъ матеріальному благосостоянію колонистовъ и лопарей, а вмѣстѣ съ тѣмъ поднимаютъ и нравственный уровень окрестнаго населенія, которое получаетъ не только свѣтъ истинной вѣры, но и гражданское образованіе въ приходскихъ школахъ и монастырскихъ мастерскихъ. Такая плодотворная культурная дѣятельность Ваша представляетъ собою блестящую страницу въ исторіи развитія нашего дальняго сѣвера. Важныя государственныя заслуги Ваши на пользу русскаго сѣвера призвалъ Святѣйшій Синодъ, возведя Васъ въ санъ Архимандрита.

Правленіе Товарищества Архангельско-Мурманскаго срочнаго пароходства проситъ Васъ, отъ лица всего Товарищества, — постояннаго близкаго очевидца Вашей дѣятельности, — принять отъ него въ даръ присвоенную Вашему сану митру, какъ знакъ особаго глубокаго уваженія къ Вамъ. Да сохранитъ Господь Богъ на многія лѣта силы и здоровье Ваше на благо Русскаго Сѣвера“.

Глубоко растроганный о. Іоаннъ сердечно благодарилъ депутатовъ.

Ко дню торжества, какъ мы слышали, петербургскіе попечители о. Іоанна поднесли ему наперсный крестъ, украшенный драгоценными камнями, — а московскіе — посохъ и мантию.

(Арх. Губ. Вѣд. № 116).

Изъ Суры.

11 мая, день памяти св. Славянскихъ просвѣтителъ Кирилла и Меѳодія, въ Сурской двухклассной церковно-приходской школѣ былъ отпразднованъ съ большою торжественностію. Наканунѣ, 10 мая, все-нощное бдѣніе, а въ самый праздникъ божественную литургію въ Сурскомъ приходскомъ храмѣ совершилъ завѣдующій Сурскими церковными школами священникъ А. Ивановъ, въ присутствіи всѣхъ учащихся и учащихся въ школахъ. Предъ молебномъ св. Кириллу и Меѳодію священникъ А. Ивановъ обратился къ молящимся съ краткимъ словомъ поученія о заслугахъ св. братьевъ Кирилла и Меѳодія, съ увѣщаніемъ хранить и любить свое христіанское и книжное просвѣщеніе, любить слово Божіе, читать св. Писаніе, чтобы сохранить св. вѣру чистою и неповрежденною, и благодарить Господа и нашихъ просвѣтителъ, открывшихъ намъ свѣтъ истинной вѣры, удостоившихъ насъ войти въ Церковь Христову.

Въ 12 часовъ всѣ учащіе и учащіяся въ Сурскихъ церковныхъ школахъ, а также и постороннія лица, собрались въ классной залѣ Сурской школы, зданіе которой еще съ утра было украшено флагами. Школьное торжество было открыто пѣніемъ тропаря св. Кириллу и Меѳодію; затѣмъ, законоучитель священникъ А. Ивановъ обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, посвященной памяти св. первоучителей Славянскихъ. Школьный хоръ пропѣлъ гимнъ св. Кириллу и Меѳодію: „Слава вамъ, братья, славянъ просвѣтители“ — слова Розенгейма, муз. Главача. Потомъ учительница II кл. Анастасія Оводова прочитала: „Жизнь и подвиги св. Кирилла и Меѳодія, просвѣтителъ Славянскихъ“; послѣ чего школьный хоръ пропѣлъ хвалебную пѣснь св. Кириллу и Меѳодію: „Братья! двоицу святую въ день сей радостно почтимъ“ — слова и музыка Соловьева. Затѣмъ учительницею I класса Евгенією Поликиной было прочитано стихотвореніе, посвященное памяти св. Кирилла и Меѳодія:

„Въ союзѣ братства, мира, чести,
Въ союзѣ истины святой,
Безъ лицемѣрья и безъ лести,
Съ сердечной чистой простотой
Почтимъ апостоловъ востока“... и пр.

Въ заключеніе былъ пропѣтъ народный гимнъ и кондакъ св. братьямъ: „Священную двоицу просвѣтителей нашихъ почтимъ“. Пѣніе школьнаго хора, подъ умѣлымъ управленіемъ о. діакона Солнцева, производило пріятное впечатлѣніе своею стройностію и торжественностію. Послѣ собранія всѣмъ учащимся дѣтямъ предложенъ былъ чай съ булками и гостинцы.

Священникъ А. Ивановъ.

СОДЕРЖАНІЕ: *Часть оффиціальная*: I. Епархіальныя извѣстія. II. Списокъ праздныхъ мѣстъ.—Архіерейскія служенія III. Вѣдомость духовн. учрежденіямъ Арханг. епархіи, коимъ причитается за 1901 г. пособіе изъ казны.—Вѣдомость о суммахъ, назначен. въ отпуску изъ казначействъ.—Отъ Правленія псаломщ. школы.—Отъ Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Часть неоффиціальная: Поученіе въ день рожденія Государа Императора Николая Александровича.—Поѣздка воспит. дух. учил. въ г. Холмогоры.—Некрологъ Преосв. Іоанникія.—Епархіальная хроника. Въ приложеніи: Ученіе св. Іоанна Златоуста о бракѣ (стр. 105—136).

Редакторъ преподаватель семинаріи А. Ежовъ.

исторія вошла въ употребленіе особая форма заключенія брака, при которой для законности его требовалось соблюденіе только одного условія—изъявленія согласія соединяющихся (*consensus purtialis*): *consensus facit purtias*¹⁾. На эту форму указывалъ и св. Іоаннъ Златоустъ въ вышеприведенныхъ словахъ. Ее несомнѣнно имѣлъ въ виду и Лаодикійскій соборъ, относя къ необходимымъ условіямъ брака совершеніе его „свободно и законно“ (*ἐλευθέρας καὶ νομίμως*)²⁾.

Согласіе на вступленіе въ бракъ, служа выраженіемъ искренней любви, зародившейся между женихомъ и невѣстой, не должно исходить изъ какихъ либо дурныхъ источниковъ и обусловливаться нечистыми побужденіями. Въ числѣ этихъ побужденій преобладающимъ среди современниковъ великаго святителя являлся чаще всего матеріальный интересъ, низводящій союзъ чистой и живой любви, какимъ долженъ быть бракъ по идеѣ, на степень простого договора и соглашенія. Самое воспитаніе юношей было настолько неправильно, что всецѣло въ ихъ сердца преклоненіе только предъ богатствомъ и вообще матеріальною силою, стремленіе достигнуть его какимъ бы то ни было образомъ и, между прочимъ, чрезъ женитьбу. Съ негодованіемъ возстаетъ святитель противъ браковъ по расчету. Обыкновенно, говоритъ онъ, намѣреваясь вступать въ бракъ, всякій тотчасъ разспрашиваетъ о деньгахъ, объ имѣніяхъ, о томъ сколько всякаго рода домашнихъ вещей у невѣсты. Женихъ ведетъ себя такъ, какъ если бы хотѣлъ купить что нибудь или заключить какой нибудь торговый договоръ, нисколько не задумываясь надъ предстоящимъ ему самымъ важнымъ жизненнымъ шагомъ. „Слыхалъ я“, пишетъ Златоустъ, „что многіе говорятъ: такой-то сдѣ-

¹⁾ Dig. 50, tit. XVII, de diversis regulis iuris antiqui, l. XXX Ulp. Въ позднѣйшемъ законодательствѣ ясно выражена мысль, что согласіе на бракъ должно имѣть въ основѣ чувство любви (*ἐξ ἄρεσκείας*). Еслога 1, I. Читенія въ Общ. Любит. Духовн. Просв.: „Законы греческихъ императоровъ въ отношеніи къ Церкви послѣ Юстиніана“ А. Т. 1877, ч. 1, стр. 604.

²⁾ Прав. 1. Книга правилъ. Москва 1893, стр. 163.

лалъ договоръ съ такою-то, т. е. женился. Такъ ругаются надъ дарами Вожіими; женятся и выходятъ замужъ, какъ будто покупаютъ и продаютъ что нибудь, и письменныя условія по бракамъ заключаютъ съ требованіемъ несравненно большаго обезпеченія, чѣмъ по дѣламъ торговли¹⁾). Слово договоръ — *συνάλλαγμα* — стало обозначать у такихъ людей живой союзъ любви. Имущественные расчеты настолько завладѣваютъ вступающими въ бракъ, что они съ холодною расчетливостью, еще не взявъ себѣ помощницу и не испытавъ радостей семейной жизни, стараются узнать о судьбѣ приданого въ случаѣ смерти жены. Ироніей и безпощадною правдивостью звучатъ слова святителя, когда онъ обличаетъ алчныхъ искателей обогащенія чрезъ брачныя союзы. Чтобы что нибудь изъ имущества жены не перешло къ ея родственникамъ, еще не зная, доживутъ ли они до вечера²⁾, „ты, когда намѣреваешься взять жену, бѣжишь съ величайшею заботливостью къ мірскимъ законникамъ и, не отступая отъ нихъ, со всею тщательностію развѣдываешь, что будетъ, если жена умретъ бездѣтною, что—если имѣя дитя, что—если имѣя двухъ или трехъ, какъ она будетъ пользоваться имѣніемъ при жизни отца, какъ послѣ его смерти, сколько наслѣдства перейдетъ къ ея братьямъ и сколько къ супругу, когда онъ будетъ обладателемъ всего, такъ чтобы не позволить никому присвоить ни малѣйшей части ея имущества“³⁾). Вступленіе въ бракъ по такимъ корыстнымъ расчетамъ извращаетъ кореннымъ образомъ существо брака—союза двухъ любящихъ сердець, знаменующаго таинственный союзъ Христа съ Церковію. „Бракъ надобно считать не торговлею, а общеніемъ жизни“ (*ζῆλον κοινωνίαν*)⁴⁾. „Богъ не для того даровалъ

1) Бес. на еванг. Матѳея 73, ч. III, стр. 249; ср. 48 бес. на вн. Бытія, стр. 537. т. IV, кн. II. СПБ. 1898 и бес. 56, стр. 599.

2) Бес. LVІ на вн. Бытія, стр. 599—600; т. IV, кн. II.

3) Похвала Максиму, и о томъ, какихъ должно выбирать женъ. Твор. I. Златоуста, т. III, кн. 1, стр. 225.

4) *Ἐγκόμιον εἰς Μάξιμον*. Patrol. Cours. Compl. Migne. t. 51, pg. 3, col. 23.

человѣку жену, чтобы она принесла деньги, но чтобы она была ему помощницею¹⁾). Бракъ по расчету съ перваго же времени его заключенія разрушаетъ миръ и счастье супружеской жизни, посѣваетъ недовольство между мужемъ и тестемъ изъ-за приданаго. „Тесть“, пишетъ св. отецъ съ глубокимъ знаніемъ жизни, „отдаетъ приданое безъ удовольствія, удерживая часть у себя; женихъ же, надѣявшійся получить всю уплату, со стыдомъ принужденъ принимать часть ея, а жена, пристыженная и приведенная въ краску отерочкой уплаты, скорѣе всего дѣлается неоплатнымъ должникомъ“²⁾). Если даже будетъ устранена и эта неприятность, и мужъ получить все обѣщанное ему приданое, то все же трудно допустить, чтобы богатая жена доставляла „отрадное сообщество“ мужу, принимая во вниманіе дурное вліяніе богатства на характеръ жены и мужа. Вошедши съ деньгами въ домъ мужа, она дѣлается гордою и высокомерною³⁾ и своими упреками и излишними требованіями, бранью, расточительностью и грубостію не столько принесетъ супругу удовольствія, сколько скорби⁴⁾). Чтобы пользоваться богатствомъ жены, мужъ долженъ работать предъ нею, что еще болѣе можетъ усилить презрѣніе къ нему жены. Къ презрительному отноше-

1) Бес. XLIX на Дѣянія Апост., стр. 332.

2) Кн. о дѣвствѣ, стр. 347, т. I кн. I.

3) Бес. LXXIII на ев. Матѳея, ч. III, стр. 250.

4) XX бес. на посл. къ Ефес., стр. 340. Замѣчательно, что дурное вліяніе богатства на семейную жизнь, а равно и печальныя послѣдствія браковъ „по расчету“ отмѣчались и языческими учеными. „Если бы всѣ богатые люди“, говоритъ Плавтъ (Aulularia, 434). брали такъ же, какъ и я, дочерей бѣдныхъ гражданъ, то въ нашемъ государствѣ было бы больше согласія, мы бы возбуждали меньше ненависти, а наши жены, удерживаемыя страхомъ наказанія, не разоряли бы насъ своею расточительностью. Они старались бы хорошими качествами возмѣстить недостатокъ приданаго и поэтому стоили бы больше, чѣмъ теперь... Жена съ богатымъ приданымъ—это бичъ, это несчастіе“. Слѣдовательно, зло, противъ котораго борется святитель, было уже застарѣлымъ. См. Поль Гиро. Историческія чтенія. Частная и общественная жизнь Римлянъ. Перев. съ француз. подъ редакц. С. П. Моравскаго. СІВ. 1899 г. глава II, стр. 52, примѣчаніе I.

нiю богатой жены присоединяется еще и оскорбительное для чести мужа отношенiе къ нему другихъ лицъ, напр., слугъ. „Нищiй“, приходится ему выслушивать, „лоскутникъ, низкiй и изъ низкаго состоянiя, — съ чѣмъ пришелъ? Не все ли принадлежитъ госпожѣ?¹). Послѣ этого, что можетъ быть непрiятнѣе того богатства? Что можетъ быть тягостнѣе такого изобилiя“? Не удивительно, что люди, проникнутые мыслию о святости брачнаго союза, которымъ дороже всего счастье и миръ въ семейной жизни, доставляющей имъ возможность съ сообщницей жизни нравственно улучшаться и выполнять свое жизненное назначенiе, — говорятъ: „лучше желалъ бы терпѣть крайнюю бѣдность, нежели получить богатство отъ жены“²). Если корыстный бракъ прямо противорѣчитъ существованiю истиннаго брачнаго союза и ведетъ за собою однѣ непрiятности, то долгъ христианина, намѣревающагося вступитъ въ бракъ, „искать доброты душевной и благородства въ нравахъ, дабы наслаждаться миромъ, чтобы наслаждаться взаимнымъ согласiемъ и постоянною любовiю“. Для этого нужно брать жену равную по состоянiю или даже бѣднѣйшую; она можетъ быть истинною помощницею и сотрудицею мужа въ жизни и внести въ его домъ все блага, такъ какъ „нужда бѣдности располагаетъ ее беречь своего мужа и во всемъ слушаться его... и устраняетъ поводъ къ несогласiямъ, враждѣ, гордости и оскорбленiю“³). Тогда не будетъ никакихъ причинъ для безпокойства и сама собою устранится необходимость обращаться за совѣтомъ къ юрисконсультамъ, прибѣгать къ которымъ у христианъ нѣтъ основанiй и потому еще, что у нихъ есть опытный совѣтникъ въ жизненныхъ дѣлахъ — ап. Павелъ. Примѣромъ, достойнымъ подражанiя, для вступающихъ въ бракъ можетъ служить праотецъ Авраамъ. Съ трогательными поясненiями воспроизводитъ святитель въ 48 бесѣдѣ на книгу Бытiя прекрасный

¹) Бес. LXXIII на еванг. Матв. ч. III, стр. 250.

²) Ibid, стр. 250.

³) „Похвала Максиму“..., стр. 230.

библейскій разсказъ о женитьбѣ Исаака, чтобы показать, какъ въ древнія времена „предпочтительно предъ богатствомъ искали душевнаго достоинства“¹⁾, о чемъ нынѣ едва-ли кто захочетъ и помыслить“²⁾. Тамъ не было ни записей, ни договоровъ, ни разнородныхъ условій, какія вносятся нынѣ въ брачныя записи. Нравъ невѣсты древніе ставили важнѣе и надежнѣе всякихъ записей³⁾. Поэтому у нихъ при выборѣ невѣсты было „все честно, все мудро, все скромно“⁴⁾. Серьезное и осмотрительное отношеніе праотцевъ къ выбору невѣсты своимъ дѣтямъ увѣнчивалось наградою. Невѣста вносила въ домъ жениха лучшія душевныя качества и добродѣтели, это „сокровище никогда не оскудѣвающее“, — и ихъ совмѣстная жизнь была счастлива⁵⁾.

Весьма частые и рѣзкіе нападки великаго учителя на заключеніе христіанами брачнаго союза изъ-за имущественныхъ расчетовъ показываютъ, что это зло пустило глубокіе корни въ Антиохіи, что отчасти было и вполнѣ естественно при той безумной роскоши, которая царила въ Антиохіи „весьма напряженно“ и которая дѣйствовала расслабляющимъ образомъ на нравы христіанъ⁶⁾. Осуждая бракъ изъ за денегъ, св. Златоустъ такимъ образомъ

1) Стр. 537. т. IV, кн. II.

2) Ibid., стр. 529.

3) Οὐδαμοῦ γραμματεῖα, οὐδαμοῦ συνθήκαι..., ἀλλὰ τὸ μέγιστον καὶ ἀσφαλὲς γραμματεῖον τῆς κόρης ὁ τρόπος. In Cap. XXIV Genes, homil. LXVIII, nr. 6, col. 442, t. LIV, Migne, ser. gr. Въ русск. перев. т. IV, кн. II, стр. 537.

4) Ibid., стр. 538.

5) Ibid., стр. 533.

6) Страсть къ роскоши дѣлала людей крайне неразборчивыми въ отысканіи средствъ для удовлетворенія ея. Извѣженные туземцы нисколько не стыдились, когда имъ замѣчали, что они живутъ на средства своей жены, и съ беззащитностію отвѣчали: „было бы приятно, да сладко, а то пусть хоть умру“. — „О діаволъ какія поговорки ввелъ онъ въ міръ! восклицаетъ со скорбію святитель. Если бы свиньи и нечистые псы могли говорить, сказали ли бы они что нибудь хуже этого?“ Бес. LXXIII на еванг. Маттея стр. 250—251.

преслѣдовалъ одно изъ живучихъ среди христіанъ злоупотребленій, которое не могло даже искоренить христіанское ученіе¹⁾).

Согласіе на вступленіе въ бракъ не должно имѣть въ основѣ и чувственной страсти. Это уже само собою вытекаетъ изъ того, что сказано Іоанномъ Златоустомъ относительно физическаго элемента, какъ второстепеннаго въ брачномъ союзѣ. Кромѣ того, такъ какъ въ такомъ случаѣ мгновенная вспышка страсти возбуждается внѣшнею красотою и другими внѣшними качествами избираемаго лица, заслоняющими дѣйствительныя достоинства его, то неудивительно, что подобныя браки бывають часто несчастливы. Поэтому нашъ святитель неоднократно предостерегаетъ молодыхъ людей отъ слѣпого увлеченія тѣлесною красотою въ невѣстѣ и слѣдующихъ за нимъ горькихъ, но напрасныхъ сожалѣній. Намѣревающимся вступить въ бракъ и ихъ родителямъ онъ старался внушить, что тѣлесная красота есть нѣчто несущественное и скоропреходящее въ человѣкѣ и ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить залогомъ прочнаго счастія брачной жизни и что истинная красота, неизмѣнно привлекающая сердце человека, заключается въ душевныхъ качествахъ, безъ которыхъ и тѣлесная красота не имѣетъ никакого достоинства²⁾. „Не въ тѣлѣ красота, но красота тѣла зависитъ отъ того образованія и цвѣта, который отпечатлѣваетъ душа въ существѣ его. Итакъ люби душу, которая сообщаетъ тѣлу такое благообразіе. Въ самой сей жизни все прекрасное зависитъ отъ души... Въ комъ безстыдна душа, у того и самый видъ отвратительнѣе вида всякаго звѣря; напротивъ, стыдливая ду-

1) См. у Аіме Риеш'а, р. 102.

2) Эти возрѣнія на тѣлесную красоту высказывали и греческіе поэты—поклонники красоты. „Красота“,—говоритъ одинъ изъ нихъ,—никогда еще не давала силъ женѣ удерживать при себѣ сердце мужа. Добродѣтель же напротивъ была полезна большинству ихъ. Дѣйствительно всякая добродѣтельная женщина, разъ она связана союзомъ брака съ мужемъ, остается строгою исполнительницею обязанностей стыдливости“. Строматы, IV кн., XX г.

ша и самый видъ дѣлаетъ кроткимъ и любезнымъ. Ибо нѣтъ ничего прекраснѣе и любезнѣе доброй души. Любовь къ тѣлесной красотѣ соединена съ огорченіемъ; напротивъ любовь къ красотѣ душевной соединена съ чистымъ, невозмущаемымъ удовольствіемъ... Видишь привлекательный внѣшній образъ, постарайся узнать внутренній и, если этотъ некрасивъ, презри и внѣшній¹⁾. Увлекаться въ выборѣ невѣсты ея чувственною красотою очень опасно, потому что любовь, возбужденная ею, не можетъ быть чистою и очень кратковременна, что не мирится съ существомъ брака, какъ союза любящихъ сердецъ на всю жизнь. И тѣмъ скорѣе эта любовь исчезаетъ, чѣмъ скорѣе изъ подъ прекраснаго образа высказывается злая душа²⁾.

Но такъ какъ человѣческая предусмотрительность не въ силахъ проникнуть въ сердце избираемой, то при выборѣ невѣсты, христианинъ долженъ полагаться на волю Божию, смиренно испрашивая у Господа, какъ дара Его, доброй жены. Примѣромъ упованія на Бога можетъ служить праотецъ Авраамъ, который отправилъ слугу взять для своего сына жену изъ родственнаго племени, въ полной увѣренности, что Господь Самъ устроитъ бракъ. И было ему по вѣрѣ его³⁾. Тѣмъ болѣе не нужно поручать вести это дѣло сватамъ, сватамъ и болтливымъ старухамъ, которые дѣйствуютъ изъ за денежнаго вознагражденія и при выборѣ помощницы мужу руководятся матеріальными выгодами⁴⁾.

1) XXXIV бес. на ев. Маттея, ч. II Москва 1887, стр. 109 — 110.

2) „Похвала Максиму“..., стр. 232; ср. XX бес. на посл. къ Ефес.; стр. 318. „Красота тѣлесная, не соединенная съ душевною изродѣтелю, можетъ увлекать мужа двадцать или тридцать дней, а далѣе не будетъ имѣть силы, но, обнаруживъ дурныя качества жены, уничтожитъ всю любовь. Тѣ же, которые блистаютъ душевною красотою, чѣмъ болѣе проходитъ времени, тѣмъ сильнѣе дѣлаютъ привязанность въ своихъ мужьяхъ и болѣе воспламеняютъ ихъ любовь“.

3) Похвала Максиму..., стр. 233 ср. 48 бес. на кн. Бытіи, стр. 526—539. Бес. на слова 17 ст. 48 пс.: „не убойся егда разбогатѣетъ человекъ т. V, кн. 2, 1899. СПб. Дух. Акад. стр. 571.

4) Бес. на 17 ст. 48 псал., т. V, кн. 2, стр. 571.

Вотъ въ общемъ превосходныя наставленія великаго святителя, не утратившія своего значенія и для нашего времени, направленные къ тому, чтобы вызвать у своихъ слушателей серьезное и обдуманное отношеніе къ важному дѣлу устройства супружеской жизни. Бракъ—трудная школа христіанскихъ добродѣтелей. Имѣя своею цѣлю взаимное содѣйствіе супруговъ въ прохожденіи жизненнаго пути, онъ представляетъ собою постоянное упражненіе въ самоотверженіи, преданности и терпѣніи, на какіе подвиги способны только вступающіе въ бракъ по искренней любви, готовой на всякія жертвы для блага любимаго существа.

Признавая согласіе жениха и невѣсты на вступленіе въ бракъ существеннымъ элементомъ брачнаго союза, св. Іоаннъ Златоустъ считаетъ необходимымъ и *согласіе родителей* на бракъ дѣтей. Это требованіе св. отца настолько естественно и такъ непосредственно вытекаетъ изъ понятія о родительской власти, что оно признавалось и гражданскимъ закономъ. Исходя изъ того положенія, что дѣти, рождаемая въ законномъ бракѣ, находятся во власти своихъ родителей и что они, какъ живущіе „in sacris“ своего отца, не могутъ быть безъ воли его и отпускаемы „ex sacris“¹⁾, римское законодательство не признавало юридическаго значенія за бракомъ, заключеннымъ дѣтьми самовольно, безъ согласія родителей²⁾, которое должно предшествовать бракосочетанію³⁾. Тѣмъ болѣе должна была настаивать на этомъ требованіи христіанская Церковь, внушавшая членамъ семьи миръ и любовь, младшимъ—повиновеніе и почтеніе къ старшимъ, а послѣднимъ—заботливость о первыхъ. Тертуллианъ, съ свойственною ему категоричностью, заявлялъ, что согласіе родителей на бракъ—необходимое условіе его правильности и законности⁴⁾.

1) Instit. lib. I, tit. IX de patria potestate.

2) Cod. Justin. V tit IV de nuptiis, l. 20; Dig XXIII, tit 2, l. 2. Paul.

3) Instit lib. 1, tit. X de nuptiis

4) „Nec in terris filii sine consensu patrum recte et iure nubunt“. Coll. Selecta ss. Ecclesiae Patrum Guillon. t. 5. Paris MDCCC, XXIX ad. uxor. lib. II, cap. IX, p. 318.

Св. Василій Великій, справедливо полагая, что при согласіи родителей на брак „супружество получаетъ твердость“ (τὸ βέβαιον), пишетъ въ 38 правилѣ: „отроки и девицы, безъ соизволенія отца посягшія, блудодѣйствуютъ“¹⁾. Св. Іоаннъ Златоустъ, хотя не выражается такъ прямо и рѣшительно, однако онъ возлагаетъ заботы по устройству брака всецѣло на родителей жениха и невѣсты, чѣмъ ясно предполагается уже и ихъ согласіе на бракъ. Указывая въ одной изъ своихъ бесѣдъ на беспорядочное и нецѣломудренное поведеніе многихъ юношей до брака, святитель возлагаетъ отвѣтственность за такое поведеніе дѣтей на отцевъ, которые долгое время равнодушно смотрятъ на жизнь своихъ дѣтей и не спѣшатъ соединить сына брачнымъ союзомъ „съ мудрою и цѣломудренною женою“, отговариваясь тѣмъ, что сынъ еще недостаточно опытенъ въ дѣлахъ. „Нужно“, говорили другіе, „чтобы молодость прошла“ —, это одна изъ тѣхъ аксіомъ, по выраженію Эме Пюша, легкомысленной нравственности, которыя были въ ходу въ древности²⁾. Необходимо, возражали третьи, чтобы сынъ упрочилъ свое положеніе въ обществѣ... Результаты такого равнодушія родителей къ нравственности дѣтей печальны, такъ какъ юноши успѣваютъ уже познакомиться съ развратною жизнію. „Когда же дѣти ваши, говоритъ Златоустъ, обращаясь съ упрекомъ къ родителямъ, „уже оскверняютъ себя безчисленными пороками, тогда соединяете ихъ узамъ брака“³⁾. Такимъ образомъ душевная чистота юноши приносится въ жертву неразумному желанію родителей видѣть прежде всего своего сына матеріально устроеннымъ.

Участіе родителей при заключеніи брачнаго союза ихъ дѣтьми должно быть самое близкое. Какъ люди, обладающіе опытностью и надлежащимъ знаніемъ жизни и людей, родители скорѣе могутъ узнать душевныя

¹⁾ Правила св. отецъ съ толкованіями. Изд. Моск. Общ. Любит. Духовн. Просвѣщ. Москва 1884.

²⁾ Aimé Puech, p. 99.

³⁾ 49 бес. на еванг. Маттея ч. II, стр. 341 ср. XII бес. на посл. въ Колос., стр. 213—214.

качества избираемаго лица и своимъ авторитетнымъ словомъ предостеречь дѣтей отъ увлеченій чувственною красотою, или корыстными выгодами. Руководиться самимъ родителямъ при согласіи на бракъ своихъ дѣтей какими либо недостойными побужденіями—непростительно, такъ какъ въ этомъ случаѣ они могутъ явиться не устроителями счастія дѣтей, а врагами его. Поэтому святитель призываетъ отцовъ подражать попечительности излюбленнаго имъ праотца, Авраама, съ съ какою онъ искалъ своему сыну „не богатства, не знатности рода, ни красоты тѣлесной, и ничево другого, кромѣ благородства души“¹⁾. И матери, чтобы сдѣлать счастливыми своихъ дочерей, должны искать имъ благочестиваго и кроткаго мужа²⁾.

Чтобы брачный союзъ заключался съ пониманіемъ его важнаго значенія для жизни и сознаніемъ всѣхъ обязанностей, налагаемыхъ брачною жизнію, вступающіе въ бракъ должны быть *совершеннолѣтними*. Златоустъ въ своемъ ученіи о бракѣ не указываетъ положительнаго узаконенія относительно этого условія брака, считая это дѣломъ гражданскаго законодательства, постановленія котораго были, разумѣется, обязательны для всѣхъ граждан³⁾. Онъ неоднократно совѣтуетъ родителямъ позаботиться о томъ, чтобы ранѣе сочетать своихъ дѣтей брачнымъ союзомъ. Главнымъ побужденіемъ къ этому должно служить то, что юность, по образному выраженію святителя, есть какъ бы „горящій костеръ и море, исполненное волнъ и многихъ

1) „Похвала Максиму“..., стр. 241.

2) XII бес. на посл. къ Колосс., стр. 213—4; ср. Похвала Максиму, стр. 241.

3) „Законный бракъ заключаютъ между собою тѣ римскіе граждане, которые вступаютъ въ сожитіе согласно съ предписаніями законовъ, лица мужскаго и женскаго пола совершеннолѣтніе“ (masculi puberes, feminae autem viripotentes). Instit. lib 1, tit. X de nuptiis. Что касается времени совершеннолѣтія, то долгое время относительно этого постановленія не было. Совершеннолѣтіемъ для мужчинъ признавалось вѣроятно время послѣ наступленія возмужалости, именно 16 л., а по законамъ Юстиніана—14 л.

смятеній¹⁾, „легко предается удовольствіямъ и способна, какъ елей, къ воспламененію, а для подвиговъ цѣломудрія слаба“²⁾. Въ виду этого, когда наступитъ пора брака (т. е. возрастъ, въ которомъ законодательствомъ дозволяется вступать въ бракъ)³⁾, пусть никто не медлитъ связывать дѣтей своихъ узами брака. Съ задушевностію, свойственною великому святителю, показываетъ онъ опасныя послѣдствія долговременнаго пребыванія юношей внѣ брака и горячо убѣждаетъ родителей, „когда сынъ возрастетъ, то прежде чѣмъ вступить въ воинское званіе или изберетъ другой родъ жизни, позаботиться объ его супружествѣ“⁴⁾. „И если онъ будетъ думать, что ты скоро приведешь ему невѣсту, и что уже немного времени остается ему до брака, то въ состояніи терпѣливо переносить пламя страсти. Если же увидитъ, что ты нерадишь о семъ, медлишь и выжидаешь, когда онъ будетъ получать больше дохода, дабы тогда женить его, то, пришедши въ отчаяніе отъ долгаго ожиданія, легко устремляется къ блуду“⁴⁾. Здѣсь святитель прерываетъ свою рѣчь, замѣчая съ ироніей: „не правда ли, что я говорю точно сваха?“ „Но не стыжусь говорить о семъ, потому что и апостоль Павелъ не стыдился, когда говорилъ: *не лишайте себе другъ друга*“ — Наставленія святителя, направленные къ родителямъ, о сохраненіи нравственно чистыми своихъ дѣтей вытекаютъ изъ одного источника: желанія брачующимся полнаго счастья и взаимной любви. Не зная другихъ женщинъ до брака и не оскверняя супружескаго союза даже помыслами о нихъ, мужъ будетъ любить свою жену всѣмъ своимъ существомъ; въ брачномъ союзѣ будетъ больше „страха Божія и бракъ

¹⁾ Бес. на слова: „вдовица да причитается не менши лѣтъ шестидесятихъ (1 тим. V, 9) и о воспитаніи дѣтей... Т. III, кн. 1 СПБ. 1897, стр. 331.

²⁾ Похвала св. первомученицѣ и равноапостольной Оеклѣ. Над. СПБ. Дух. Акад., т. II, кн. II стр. 795.

³⁾ По взгляду Э. Пюша, такимъ возрастомъ долженъ быть двадцатилѣтній, р. 100.

⁴⁾ In Epistol. I ad. Thessal. cap IV, homil. V, nr. 3, col. 426. Migne, t. LXII. Въ русск. перев. бес. V (СПБ. 1859), стр. 87.

будетъ подлинно честный, связывая тѣла чистыя и не скверныя¹⁾. Въ сохраненіи цѣломудрія до брачной жизни—вѣрный залогъ и того, что брачный союзъ останется нерасторжимымъ на всю жизнь, такъ какъ „кто былъ цѣломудреннымъ до брака, тотъ тѣмъ болѣе останется такимъ послѣ брака“²⁾ и не будетъ бѣгать къ куртизанкамъ³⁾. Не узнавшій блуда, не будетъ знать и прелюбодѣянія⁴⁾, которое испровергаетъ коревнымъ образомъ идею брака, какъ самаго внутренняго единенія мужа и жены; не будетъ тогда ни повода къ ревности, ни ссоры, ни вражды, а вмѣсто нихъ водворится въ семьѣ „великій миръ, полное согласіе и другія добродѣтели“⁵⁾. Дѣти, рожденныя въ цѣломудренномъ бракѣ, будутъ добродѣтельны и нравственно чистыми, такъ какъ отъ своихъ родителей они получаютъ въ наслѣдство добрую настроенность⁶⁾. Никакія бури не коснутся такъ устроеннаго семейнаго очага, охраняемаго при томъ же Божиимъ промысленіемъ⁷⁾. Вотъ истинно христіанскіе и глубокожизненные совѣты,—эти, по выраженію святителя, „горькія лѣкарства,“ —не потерявшіе своего значенія и силы и для настоящаго времени. Много въ нихъ горькой и безпощадной правды какъ для современныхъ родителей, такъ и для молодыхъ людей. И если въ современномъ христіанскомъ обществѣ, при легкомысленномъ взглядѣ на цѣломудріе, особенно въ предбрачное время, замѣчается упадокъ семьи, разъядаемой многими язвами, то для всѣхъ, кому дорого оздоровленіе семьи, должно быть ясно, что святитель указываетъ самый вѣрный путь къ этому оздоровленію. Самъ Іоаннъ Златоустъ сознаетъ, что указываемое имъ средство

1) Homil V in epist. ad. Thessal., nr. 3 col 426. Ср. бес. IX на посл. къ Тимоѳ., стр. 126.

2) Бес. IX на посл. къ Тимоѳею, стр. 126.

3) Пять словъ объ Аннѣ, стр. 789.

4) Ὁ πρὸ τοῦ γάμου σωφρονῶν, πολλῶ μᾶλλον ἢ μετὰ τὸν γάμον. ὁδὲ μαθὼν πορνείαν πρὸ τοῦ γάμου, καὶ μετὰ τὸν γάμον τοῦτο ποιήσει. In epist. I ad Timoth. c. II, homil. IX, nr. 2, col. 546. Въ русск. пер., стр. 126.

5) „Похвала Максиму“ стр. 241.

6) Ibid., стр. 242.

7) Ibid.

хотя и сильное, но за то вполне цѣлесообразное. Многимъ его современникамъ оно не нравилось, но „я—врачъ“, говоритъ онъ о себѣ, я очищаю раны, чтобы онѣ, застарѣвши, не сдѣлали разрѣзъ болѣе тяжелымъ Я врачую, доставляя здоровье посредствомъ слова¹⁾.

Новымъ требованіемъ относительно брака, естественно вытекающимъ изъ ученія св. Іоанна Златоуста о существѣ брачнаго союза, является то, чтобы онъ заключался между лицами, исповѣдующими *одинаковую религію*, такъ какъ въ противномъ случаѣ трудно допустить, чтобы жизнь супруговъ протекала мирно и счастливо. При разности исповѣдуемой супругами религіи не устраняется и опасность отпаденія одного изъ супруговъ отъ христіанской вѣры. Въ виду этого Церковь съ самыхъ первыхъ временъ, слѣдуя словамъ апостола Павла (1 Кор. VII, 12 и дал.), не одобряла браковъ христіанъ съ невѣрными. Уже въ Ветхомъ Заветѣ при выборѣ жены обращалось вниманіе на то, чтобы она не была изъ языческаго племени, иновѣрнаго, полагая, что разность вѣры супруговъ можетъ препятствовать счастію семейной жизни. Праотецъ Авраамъ прямо запрещаетъ своему рабу брать жену для Исаака изъ племени Хананеевъ, — народа развращеннаго и не исповѣдующаго вѣры въ Бога, заповѣдуя ему привести жену изъ родственнаго племени, вѣрующаго въ Іегову. Мотивомъ для такого повелѣнія патріарха служило то воззрѣніе его, что „великое благо имѣть жену единоправную съ мужемъ“ (*ὁμότροπον σύζυγον*)²⁾. Но такъ какъ при быстромъ распространеніи христіанства, послѣднее, проникая въ языческія семьи, часто привлекало на свою сторону одного изъ супруговъ, то съ настоятельною необходимостію возникалъ вопросъ, что вужно дѣлать въ томъ случаѣ, если одинъ изъ супруговъ принимаетъ христіанскую вѣру, а другой остается въ невѣрїи. Должно ли быть расторгнуто супружество или можетъ быть оставлено въ своей силѣ, и на какихъ

¹⁾ Вес. на пс. 150 стр. 569, т. V, кн. 2. СПб. 1899.

²⁾ Patrol. Cours. Compl. ser, gr. t. LIV. In cap. XXIV Genes. томъ. 48, col. 437. Въ русск. перев. т. 4, кн. I стр. 529 (437).

условіяхъ? Отвѣты на эти вопросы и даетъ намъ великій учитель, вполне согласуясь съ Апостоломъ языковъ. Признавая вмѣстѣ съ нимъ, что вслѣдствіе крещенія святыня этого таинства сообщается даже браку, заключенному внѣ христіанства, а потомъ сдѣлавшемуся на половину христіанскимъ, такъ какъ *святится мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ, и свящится жена невѣрна о мужѣ вѣрнѣ*. (I Кор. VІІ, 14), Златоустъ высказываетъ общее положеніе: если жена имѣетъ мужа невѣрнаго, или мужъ жену невѣрную, то они не должны оставлять другъ друга. Но такъ какъ совѣсть вѣрующаго могла не мало смущаться сожитіемъ съ невѣрующими, такъ какъ въ этомъ сожитіи они могли видѣть нѣчто нечистое и небогоугодное, и вслѣдствіе этого, даже при согласіи невѣрующей стороны на сожитіе, могли желать расторженія брака, то онъ разсѣваетъ эти опасенія, показывая, что вѣрующая сторона не дѣлается нечистою отъ сожитія съ невѣрующею. Истинность этого подтверждается вышеприведенными словами апостола Павла: *святится мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ*. „Какъ“, спрашиваетъ святитель, „неужели язычникъ святъ? Нѣтъ, онъ (апостоль) не сказалъ: святъ, но *святится о женѣ*, сказалъ это не для того, чтобы признать язычника святымъ, а для того, чтобы, какъ можно болѣе, успокоить жену и въ мужѣ возбудить желаніе истины“¹⁾. Въ этомъ положеніи, повидимому, оставалось еще мѣсто для вопроса, какимъ образомъ при сожитіи вѣрующаго съ невѣрующимъ нечистота послѣдняго не переходитъ къ первому. Это при первомъ взглядѣ является тѣмъ болѣе непонятнымъ, что живущій съ невѣрнымъ есть одно съ нимъ тѣло, подобно тому какъ и прилѣпляющійся къ блудницѣ дѣлается однимъ съ нею тѣломъ, между тѣмъ послѣдній чрезъ это сожитіе оскверняется, чистота же перваго сохраняется. Соглашаясь съ тѣмъ, что сожительствующій съ невѣрнымъ дѣйствительно становится однимъ тѣломъ съ нимъ, Златоустъ замѣчаетъ, что это сожитіе не

¹⁾ Бес. XIX на 1 посл. къ Коринѣ. СПБ. 1863, стр. 329—330.

привноситъ нечистоты, такъ какъ „чистота жены превозмогаетъ нечистоту мужа, равно какъ чистота вѣрнаго мужа превозмогаетъ нечистоту невѣрной жены“¹⁾. Что бы яснѣе показать, что вѣрующій супругъ не дѣлается нечистымъ чрезъ сожителство съ невѣрующимъ, или, какъ выражается святитель, что нечистота „не въ тѣлахъ сочетавающихся“, онъ приводитъ и доказательство: „если ты, будучи нечистою, рождаешь дитя, которое происходитъ не отъ одной тебя, то неужели и оно нечисто, или чисто только на половину? Въ настоящемъ случаѣ оно не нечисто, иначе... чада ваша нечисты были бы: *нынѣ же святи суть*, т. е. не нечисты. Называетъ ихъ святыми для того, чтобы такимъ названіемъ еще сильнѣе отогнать опасеніе супруговъ“²⁾.

Возможность взаимнаго освящающаго дѣйствія супруговъ другъ на друга достаточно объясняетъ, почему въ смѣшанныхъ бракахъ сохраняется даже при плотскомъ единеніи чистота вѣрующей стороны, въ допущенномъ же прелюбодѣяннн нечистота прелюбодѣйцы сообщается и соединяющемуся съ ней. „Идолослужитель нечистъ, но жена отъ этого не нечиста. Если бы она участвовала съ нимъ въ томъ, въ чемъ онъ нечистъ, т. е. въ нечестіи, то и сама стала бы нечистою, а теперь въ иномъ нечистъ идолослужитель, а въ иномъ участвуетъ съ нимъ жена, въ чемъ онъ не нечистъ, ибо въ бракѣ и совокупленіи они взаимно участвуютъ“³⁾.

Само по себѣ брачное сожитіе невѣрующихъ, хотя не имѣетъ такого высокаго достоинства, какъ христіанскій брачный союзъ, знаменующій собою союзъ Христа съ Церковію, однако же не есть нечистота, такъ какъ въ основѣ его лежитъ естественный законъ, вложенный Богомъ въ природу человѣка. Нечистымъ и грѣховнымъ является нечестіе язычниковъ или идолослуженіе, представляющее собой извращеніе изначала сообщенной вѣры въ Бога.

¹⁾ Ibid., стр. 330.

²⁾ Ibid., стр. 332.

³⁾ Ibid., стр. 331.

Итакъ жена, исповѣдующая христіанскую вѣру, не дѣлается нечистою въ брачномъ сожитіи отъ общенія съ невѣрнымъ, потому что самый актъ, въ которомъ происходитъ общеніе, чистъ. Съ другой стороны, не участвуя съ своимъ супругомъ въ идолослуженіи и вообще въ языческомъ культѣ, она остается и здѣсь совершенно чистою.

При сохраненіи нравственной чистоты въ смѣшанныхъ бракахъ, вѣрующая жена, по ученію Златоуста, должна имѣть для себя еще болѣе возвышенное побужденіе къ тому, чтобы не оставлять невѣрующаго мужа, именно, сознаніе того, что можетъ служить живымъ проводникомъ христіанской вѣры въ свою семью, что ея вліяніе можетъ быть, такъ сказать, очистительнымъ по отношенію ко всему супружескому быту. „Здѣсь (т. е. въ смѣшанномъ бракѣ) есть надежда, что жена невѣрнаго обратитъ его, ибо она для него своя“¹⁾. Поэтому святитель даетъ женѣ спасительный совѣтъ: „оставайся (въ бракѣ съ невѣрнымъ) и увѣщывай, совѣтуй, убѣждай; никакой учитель не можетъ убѣдить такъ, какъ жена“²⁾.

Только при стараніи вѣрующей стороны направить жизнь своей семьи по духу Христова ученія смѣшанный бракъ будетъ святиться, т. е. очищаться нравственно, и мужъ невѣрный будетъ освящаться о женѣ вѣрнѣ и жена невѣрна — о мужѣ вѣрнѣ. Даже въ томъ случаѣ, если бы стараніе вѣрующей жены обратитъ мужа въ христіанскую вѣру, привлечь его къ общенію въ „правыхъ догматахъ“ оставалось бесплоднымъ, все же заслуга ея можетъ быть великою: своею добродѣтельною

¹⁾ Ibid., стр. 331. Ср. бес. на слова: „цѣлуйте Прискиллу и Акиллу и проч. (Римл. XVI, 3) слово 1-е, стр. 186, СПБ. 1897, т. III, кн. I. „Женѣ учить не повелѣваю“... (I Тим. II, 12). Это тогда, когда и мужъ благочестивъ, и имѣетъ ту же вѣру, и участвуетъ въ той же мудрости; а когда онъ невѣрный и заблуждающійся, тогда апостоль не лишаетъ ее власти учить“. Жена можетъ спасти невѣрнаго мужа, „оглашая его и приводя къ вѣрѣ, какъ и эта Прискилла Аполлоса“. Ср. In epist. ad Titum., с. II, homil. IV, nr. 2, col. 684, Migne, t. LXII. См. XXVI бес. на кн. Быт., стр. 253 (231—232), т. 4, к. I.

²⁾ Бес. XIX на посл. къ Коринѣ., стр. 332 и дан.

жизнию она въ состояніи будетъ заградить уста невѣрующему супругу и не допустить его хулить христіанство. „А это не маловажное, но весьма великое дѣло, чтобы наше ученіе было уважаемо за наше поведеніе“¹⁾. Если такимъ образомъ бракъ съ невѣрнымъ не вредитъ нравственной чистотѣ вѣрующей стороны, если и „благочестіе сохраняется въ цѣлости и остается благая надежда на обращеніе невѣрнаго мужа“²⁾, то ясно, что брачный союзъ долженъ оставаться нерасторжимымъ при переходѣ одного изъ супруговъ въ христіанство, подѣ условіемъ согласія на это и желанія одного изъ супруговъ, именно невѣрнаго. „Если кто послѣ женитьбы или замужества приметъ благочестивое ученіе“, говоритъ Златоустъ, „а другое лице останется въ невѣріи и между тѣмъ пожелаетъ жить вмѣстѣ, то бракъ не расторгается“³⁾. Однако согласіе невѣрующаго супруга не можетъ быть рассматриваемо такъ, что разъ оно выражено, то вѣрующая сторона должна оставаться въ бракѣ, не смотря на самыя неблагоприятныя условія брачной жизни. Приписать согласію невѣрующей стороны такое значеніе, значило бы возложить на вѣрующую слишкомъ тяжкое бремя⁴⁾. Возможно, напр., что невѣрующая сторона по праву супружества будетъ принуждать вѣрующаго супруга приносить жертвы идоламъ и участвовать въ ея нечестіи. Въ такомъ случаѣ лучше оставить бракъ, нежели благочестіе. *Не поработится бо братъ или сестра въ таковыхъ*. Дозволяется вѣрующей оставлять невѣрующаго в томъ случаѣ, если послѣдній оскорбляетъ ежедневно первую и заводитъ ссоры⁵⁾, потому что здѣсь не можетъ быть ни внутренняго единенія супруговъ, ни участія супружеской жизни, ни надежды на его обращеніе. Къ указаннымъ причинамъ, расторгающимъ брачное

¹⁾ In Epist. ad Tit. c. II, homil. IV, col. 684--nr. 2 Въ русск. перев. стр. 50 ср. стр. СПБ. 1859.

²⁾ XIX бес. на 1 посл. къ Коринт. стр. 331.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Ibid., стр. 333.

⁵⁾ Ibid., 332.

сожитіе и имѣющимъ мѣсто только въ смѣшанныхъ бракахъ, присоединяется еще и грѣхъ прелюбодѣянiя. „Если она (невѣрная жена)“, говоритъ св. отецъ, „согрѣшитъ противъ тебя и, забывъ супружескіе обѣты, предпочтетъ тебѣ другихъ, тебѣ (вѣрующему) дозволяется отвергнуть и прогнать ее“¹⁾.

Итакъ, нашъ великій святитель, согласно съ св. апостоломъ, хотя допускаетъ смѣшанные браки, но собственно говоритъ о такихъ, которые были заключены внѣ христіанства между невѣрующими лицами, изъ коихъ одно впоследствии обращается въ христіанство. Что же касается до заключенiя брака съ невѣрными въ христіанствѣ, то оно не можетъ быть дозволено. Толкуя слова ап. Павла: *святится мужъ невѣренъ о жель вернуть...*, Златоустъ рѣшительно заявляетъ, что здѣсь апостоль говоритъ не о тѣхъ, которые еще не сочетались бракомъ, но о сочетавшихся; онъ не сказалъ: если кто хочетъ вступить въ бракъ съ невѣрнымъ, но еще кто имать невѣрнаго, т. е., если кто послѣ женитьбы или замужества приметъ благочестивое ученіе, а другое лице останется въ невѣрiи и между тѣмъ пожелаетъ жить вмѣстѣ, то бракъ не расторгается²⁾.

Опасность уклоненiя отъ христіанской вѣры въ случаѣ заключенiя брака христіанина съ лицомъ другой вѣры, и другія неудобства супружеской жизни въ смѣшанныхъ бракахъ настолько очевидны, что сознавались и гражданскимъ законодательствомъ, современнымъ Златоусту. Законъ имп. Валентинiана II, Θεодосiя Великаго и Аркадія (388 г.) считаетъ бракъ христіанъ съ іудеями прелюбодѣянiемъ. „Ни іудей не долженъ брать въ супружество жену христіанку, ни христіанинъ не долженъ жениться на іудеянкѣ, ибо, если кто дозволить это, тотъ подлежитъ вивѣ прелюбодѣянiя и всякій будетъ вправѣ публично въ томъ уличить его“³⁾. Этотъ законъ, влѣдствіе согласiя его съ христіанскимъ

1) Бес. XXVI на кн. Быт., стр. 258 т. IV, кн. I.

2) XIX бес. на 1 посл. къ Кор., стр. 531.

3) Cod. Theodos. III, t. 7, l. 2.

взглядомъ на бракъ съ невѣрными, перешелъ въ Юстиниановскій Кодексъ¹⁾, въ Василики²⁾ и даже былъ принятъ въ Номоканонъ патр. Фотія³⁾. Принципъ, лежащій въ основѣ запрещенія браковъ христіанъ съ невѣрными, долженъ былъ имѣть значеніе и по отношенію къ язычникамъ. Однако прямыхъ постановленій по этому предмету мы не находимъ въ законодательствѣ. Правда, у Константина Порфиророднаго есть свидѣтельство, что Константинъ Великій запретилъ бракъ христіанъ съ язычниками⁴⁾, но достовѣрность его оспаривается въ виду того, что оно не находитъ подтвержденія у другихъ церковныхъ историковъ. Только со времени имп. Юстиниана, когда постановленія соборовъ получили силу гражданскихъ законовъ, браки, заключенные христіанами съ невѣрными не должны были имѣть гражданской силы, потому что въ соборныхъ правилахъ запрещеніе подобныхъ браковъ выражено ясно⁵⁾.

Брачный союзъ создаетъ и расширяетъ кругъ родственныхъ отношеній, служа черезъ это самое средствомъ для дружественнаго сближенія различныхъ семействъ. Понятно, почему при заключеніи брака всегда обращалось вниманіе на то, чтобы брачующіеся не находились въ *родственныхъ* отношеніяхъ⁶⁾. Основаніе для запрещенія браковъ между родственниками выра-

1) Cod. Justin. l. I, tit. IX de iudaeis et caelicolis, l. 6.

2) Basil. lib. I, t. I, l. 38.

3) Χριστιανὸς λαμβάνων Ἰουδαίαν γαμετὴν, ἢ χριστιανὴν Ἰουδαῖος, ἐπὶ μοιχείᾳ κατηγορεῖται. Bibliothecae iuris canonici veteris. t. II. Voelli. et Iustelli tit. XII, c. XIII, p. 1071—1072.

4) Const. Porphy. de admin. imper. cap. XIII, III, p. 86, ed. Bonn. Das Eherecht der Oriental. Kirche Zhishman, s. 510.

5) Прав. 14 Халкид. соб., 72 пр. Трулльск. собора.

6) Св. Іоаннъ Златоустъ не входитъ въ подробное обсужденіе вопроса о родствѣ, какъ препятствіи къ брачному союзу, такъ какъ церковная практика его времени несомнѣнно слѣдовала указаніямъ ветхозавѣтнаго законодательства и опредѣленіямъ греко-римскаго брачнаго права, въ тѣхъ, конечно, случаяхъ, когда это не противно было христіанскому ученію. Его великій современникъ св. Василій высказалъ болѣе подробно и болѣе рѣшительно

жено Златоустомъ такъ: „Богъ употребилъ и другое побужденіе къ любви: запретивъ браки между родственниками, Онъ обратилъ насъ къ чужимъ, а ихъ расположилъ къ намъ. Такъ какъ они не соединены съ нами естественнымъ родствомъ, то Онъ соединилъ иначе, — посредствомъ брака, совокупляя посредствомъ одной невѣсты цѣлые дома и сводя цѣлые роды съ родами. *Да не поймешь*, сказалъ Онъ, *сестры твоея, ни сестры отца*, ни иной дѣвицы, имѣющей съ тобою родство, препятствующее браку, перечисливъ поименно подобные виды родства (Лев. XVІІІ). Довольно для любви твоей съ нимъ того, что ты родился изъ одного съ нимъ чрева, или связанъ съ нимъ другимъ образомъ. Для чего же стѣснять широту любви? Для чего болѣе надлежащаго усиливать расположеніе къ любви здѣсь, тогда какъ ты можешь получить иной поводъ къ любви, взявъ жену изъ чужихъ и съ нею рядъ родственникововъ — мать, отца, братьевъ и ихъ ближнихъ“¹⁾. „Богъ для большаго единенія запретилъ вступать въ бракъ съ сестрами и дочерьми, чтобы чрезъ это мы не сосредоточивали всей своей любви на одномъ, и тѣмъ не отдѣлялись отъ другихъ“²⁾. Если Самимъ Богомъ запрещено вступать въ бракъ съ родственниками, то, естественно, нарушеніе этого запрещенія составляетъ тяжкій грѣхъ. Уже язычники смотрѣли на такіе браки,

взглядъ, что браки не должны заключаться не только между лицами, находящимися въ кровномъ родствѣ, но и между родственниками жениха и невѣсты. См. посланіе Василія Великаго къ Діодору, епископу Тарскому. „Книга правилъ св. апостоловъ, ... св. отецъ“, стр. 340—345.

¹⁾ Бес. XXXIV на I посл. къ Кор., ч. II, стр. 240. Такое же основаніе для запрещенія браковъ въ степеняхъ родства указываетъ и блаж. Августинъ De civitate Dei, lib. XV, с. 14, 16. Заключеніе браковъ въ родствѣ запрещено, по его словамъ, какъ не согласное съ религіей, чтобы люди, которымъ такъ полезны и необходимы согласіе и единодушіе, входили въ различныя соотношенія другъ съ другомъ, сближались и объединялись между собою и такимъ образомъ содѣйствовали развитію и упроченію общественной жизни.

²⁾ In epist. ad Ephes. с. V, homil. XX, nr. 1, col. 135. Въ русск. перев. стр. 313.

какъ на что-то низкое, противное нравственному чувству человека. „У нихъ“, по словамъ св. отца, „не только не совершается чтонибудь подобное, но ниже именуется“¹⁾), — такъ сильно заявляетъ о себѣ лежащее въ природѣ человека инстинктивное отвращеніе (такъ наз. *horror naturalis*) къ бракамъ съ близкими родственниками. Если одно естественное нравственное чувство настолько сильно въ человѣкѣ, что въ состояніи удержать людей, непросвѣщенныхъ свѣтомъ евангельскаго ученія, отъ нечистаго и неестественнаго смѣшенія, въ границахъ, указанныхъ Творцомъ, то что сказать о христіанинѣ, природа котораго возрождена въ крещеніи и совѣсть котораго болѣе чутка къ различію добра и зла, который сподобляется таинствъ, получаетъ неизреченныя блага, призванъ къ небу?²⁾ Апостолъ Павелъ осудилъ, какъ величайшее преступленіе, совершившійся въ коринѣской церкви поступокъ человека, который жилъ въ брачномъ сожитіи съ своей мачихой: *слышится блужденіе, якоже живиши во языцехъ именуется*. „Если имъ, пишетъ Златоустъ, непростительно грѣшить одинаково съ язычниками, то превосходить язычниковъ въ этомъ отношеніи, скажи мнѣ, какой великій грѣхъ?... Если они допускаютъ такой родъ безнравственности, какого не только не дѣлаютъ, но и не знаютъ невѣрные, то невыразимо величіе грѣха ихъ“. Насколько великъ грѣхъ коринѣскаго кровосмѣшника, видно изъ того, что даже слова апостола, обращенныя къ коринѣскимъ христіанамъ, дышатъ однимъ негодованіемъ за то, что они прикрывали этотъ грѣхъ³⁾. Выраженія V гл. I посл. къ Коринѣ., гдѣ идетъ рѣчь о кровосмѣшникѣ, направлены къ тому, чтобы сдѣлать „болѣе разительнымъ“ образъ рѣчи, а чрезъ это и поступокъ согрѣшившаго

1) XV бес. на I посл. къ Коринѣ., стр. 256.

2) Ibid.

3) Толков. на посл. I Кор. V, 1, 2. Ср. II письмо къ Олимпіадѣ діаконисѣ, т. III, кн. II, стр. 574—575. „То, на что отважился кровосмѣшникъ, было не только блудъ, но и прелюбодѣяніе, а лучше сказать, дѣло гораздо большее, чѣмъ и прелюбодѣяніе“.... (2 письмо къ Олимпіадѣ, стр. 574).

„чрезмѣрно безчестнымъ“, съ цѣлю отвратить другихъ отъ подобныхъ поступковъ. *Яко никому имѣти жену отчюю.* Почему онъ не сказалъ: такъ что нѣкто прелюбодѣйствуетъ съ женою? „Онъ“, отвѣчаетъ Златоустъ, „не хотѣлъ выразить слишкомъ низкій грѣхъ, потому что сказалъ о немъ съ нѣкоторою стыдливостію и не прямо..., но вмѣстѣ тѣмъ же самымъ выразилъ важность преступленія, показавъ, что у нихъ совершается нѣчто такое, что Павелъ не дозволяетъ себѣ даже назвать прямо. Посему и далѣе онъ употребляетъ такой же образъ: *содѣявый*, говорить, *дѣло сіе*; опять стыдится и не позволяетъ себѣ сказать прямо, подобно тому какъ и мы имѣемъ обыкновеніе дѣлать касательно слишкомъ низкихъ поступковъ. Не говоритъ мачиху, но жену отчюю, дабы сильнѣе тронуть ихъ“ И въ томъ обстоятельстве, что ап. Павелъ обращаетъ рѣчь къ Коринѳскимъ христіанамъ и не удостоиваетъ своєю бесѣдою кровосмѣшника, св. отецъ усматриваетъ намѣреніе его снова выразить чрезмѣрное безчестіе поступка этого человѣка¹⁾, какъ омытаго священными струями, очищеннаго таинствомъ крещенія, допущеннаго къ страшной трапезѣ... и согрѣшившаго самымъ тяжкимъ грѣхомъ²⁾.

Въ приведенномъ изъясненіи „старинной исторіи“, какъ выражается нашъ святитель, обращенномъ къ слушателямъ, онъ старался, какъ можно ярче, выставить всю мерзость поступка кровосмѣшника, чтобы тѣмъ сильнѣе подѣйствовать на нихъ и устрашить тѣхъ, которыхъ не устрашала сама по себѣ мерзость сожитія съ родственными лицами и укрѣпить лежащее въ природѣ человѣка отвращеніе къ супружескому сожитію съ лицами, соединенными родствомъ. Все впадающіе въ страшный порокъ коринѳскаго грѣшника, совершаютъ нѣчто „безстыдное и беззаконное“. Недаромъ даже язычники чувствовали отвращеніе къ подобнымъ бракамъ, убѣжденные, что эти браки навлекаютъ гнѣвъ и

¹⁾ XV бес. на 1 посл. къ Кор., стр. 257.

²⁾ Письма къ Олимпіадѣ, пис. 2, стр. 574—575.

проклятіе боговъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда заключаются по невѣдѣнію родства¹⁾.

Исключеніе составляютъ поступки ветхозавѣтныхъ лицъ, какъ совершенные при особенныхъ обстоятельствахъ. Таковъ поступокъ Лота съ своими дочерьми, который однако можетъ быть оправданъ съ ветхозавѣтной точки зрѣнія. Для дочерей такимъ оправданіемъ служитъ цѣль его — страстное желаніе оставить послѣ себя потомство, служившее лучшею отрадою и утѣшеніемъ для ветхозавѣтной женщины. Это желаніе и заставило ихъ прибѣгнуть къ обману посредствомъ вина; вваче онѣ не могли убѣдить отца совершить такой поступокъ, — въ этомъ оправданіе и для отца. Затѣмъ есть и еще оправданіе для отца: онъ не разумѣлъ случившагося. „Итакъ, никто да не дерзаетъ осуждать праведника или дочерей его. Ибо не крайнее ли безразсудство и неразуміе было бы тѣхъ, коихъ Божественное Писаніе освобождаетъ отъ всякаго осужденія и даже предлагаетъ такое для нихъ оправданіе, осуждать намъ, обремененнымъ неизмѣримою тягостію прегрѣшеній“²⁾.

¹⁾ Эти воззрѣнія выразились, напр., ясно у грековъ, въ трагедіи „Эдипъ“ Софокла: „Страшное преступное дѣло въ незнаніи своемъ совершила (Юкаста, мать Эдипа), съ сыномъ роднымъ, умертвившимъ отца, сочетавшися бракомъ“....

²⁾ Бес. на кн. Бытія LIV т. IV, кн. II стр. 496—497. Взглядъ другихъ св. отцовъ и учителей церкви на поступокъ Лота почти одинаковъ, различаясь въ частности. Св. Ириней Лионскій полагаетъ, что дочери Лота поступили такъ въ простосердечіи и невинности, думая, что всѣ люди погибли и что для продолженія рода человѣческаго остались онѣ однѣ съ отцомъ. Посему можно извинить какъ ихъ, такъ и Лота, совершившаго грѣхъ съ дочерьми невольно, безъ похоти (Contr haer. I. 4, ср. 31). Оригенъ не рѣшается всецѣло оправдать Лота и съ обычною осторожностію выражаетъ, что Лотъ отчасти виновенъ, отчасти заслуживаетъ снисхожденія; виновенъ, потому что предавался омыянію нипомъ до такой степени, чтобы обмануться два раза; заслуживаетъ же извиненія, такъ какъ совершилъ грѣхъ не добровольно, а вслѣдствіе похотливости (Homil. V in Genes.). „Омыяніе обуяло того, кого не могъ обуять Содомъ. Опалается пламенемъ женщины тотъ, кого не опалило сѣрное пламя“.—Св. Амвросій видитъ извиненіе для поступка Лота въ томъ, что онѣ прибѣгаютъ для

И вообще нельзя судить о тогдашнихъ дѣлахъ по нынѣшнимъ обстоятельствамъ; тогда были времена „первобытныя и начальныя“¹⁾, слѣдовательно, что могло быть терпимо тогда, то не можетъ быть дозволено теперь.

Таковы условія, которыя необходимо требуются, по ученію Іоанна Златоуста, существомъ и достоинствомъ брачнаго союза. Изъ нихъ одни непосредственно вытекаютъ изъ идеи брачнаго союза (согласіе вступающихъ въ бракъ, запрещеніе брака съ невѣрными), другія же стоятъ въ зависимости отъ понятія о существѣ брака, хотя прямо и не слѣдуютъ изъ него (возрастъ, согласіе родителей и т. д.). Исполненіе всѣхъ перечисленныхъ требованій безусловно обязательно для христіанъ, соединяющихся узамъ брака. Актомъ, чрезъ который предполагаемый бракъ приводился въ соотвѣтствіе съ условіями, необходимыми для вступленія въ него, и гражданскими законами, служило обрученіе, которое совершалось иногда еще задолго до самаго брака²⁾. Существеннымъ моментомъ обрученія было изъясненіе женихомъ и невѣстою согласія на бракъ. А такъ какъ бракъ—союзъ чистой и возвышенной любви—можетъ и долженъ начинаться только согласіемъ вступающихъ въ него, то обрученіе, въ которомъ заявляется объ этомъ согласіи твердо и рѣшительно, по своему значенію и силѣ равняется дѣйствительному браку. Этотъ взглядъ на обрученіе ясно высказанъ св. отцемъ въ одной изъ бесѣдъ на кн. Бытія. Объясняя слова Лота: *изшедъ, глагола зятемъ своимъ, поимшимъ дщери его* (Быт. 14 ст. XIX гл.), тогда какъ дочери, по словамъ Лота, еще не знали мужей, онъ замѣчаетъ: „не думай, что эти слова противорѣчатъ тому, что прежде сказано праведникомъ (вотъ я имѣю двухъ дочерей, которыя не познали мужей). У древнихъ былъ обычай

соитія съ отцомъ для сохраненія рода, думая, что онѣ остались однѣ (De Abr. lib. 1, с. VI). Св. Іеронимъ, извиняя дочерей, не находитъ извиненія для Лота. См. ст. Библейскія женщины. Прав. Обзор. 1889 т. 2 стр. 123—124 и дал.

1) Бес. на кн. Быт. LIV, т. IV, кн. II, стр. 497.

2) Бес. 43 на кн. Быт., т. 4, кн. 2, стр. 485.

за много времени (до брака) совершать обручение, и часто обручившіеся жили вмѣстѣ съ обрученными въ домѣ ихъ родителей, что и нынѣ бываетъ во многихъ мѣстахъ. И такъ какъ здѣсь было совершено уже обручение, то вотъ Писаніе и называетъ обручившихся зятьями и говоритъ: *поймимъ дщери его, ибо въ намѣреніи и во взаимномъ согласіи они уже поили за себя дщери его*¹⁾. Туже мысль проводитъ св. отецъ и при объясненіи библейскаго разсказа о женитьбѣ Исаака. Какъ только было дано согласіе на бракъ Ревеккою и отцемъ ея, то рабъ начинаетъ смѣло услуживать ей, какъ бы уже *женъ* господина²⁾. Такимъ образомъ обручение есть какъ бы уже часть брачнаго союза, начало его, оочетаніе, но только неполное и несовершенно.

Оъ такимъ взглядомъ св. Іоанна Златоуста на обручение, раздѣляемымъ и другими св. отцами³⁾ и христіанскими писателями⁴⁾, утверждаемымъ въ правилахъ соборныхъ и св. отцевъ⁵⁾, не стояло въ противорѣчіи

1) Ibid., ср. бес. IV на ев. Мате. ч. I, стр. 61.

2) Бес. XLVШ на кн. Быт., стр. 537, т. Ш, кн. Ц.

3) Св. Амвросій Медиоланскій пишетъ, что супружество существуетъ и тогда, когда соединяется дѣвица, по не въ то время, когда познается чрезъ мужское сожитіе. Такъ какъ супружеское соглашеніе выражается въ актѣ обрученіи, предшествующемъ браку, то обручение по своему дѣйствию считается равнымъ браку. De instit. virgin. l. u. c. VI, col. 316, P. C. C. ser. lat., t. XVI.

4) Современникъ св. Златоуста папа Сирицій называетъ святотатцемъ того, кто вступить въ бракъ съ дѣвцею, обрученною прежде другому, такъ какъ здѣсь нарушилось бы священническое благословеніе, данное изъявившей намѣреніе вступить въ бракъ. *Nemini licet alterius sponsam uxorem ducere. De coniugali autem velatione requisisti, si desponsatam alii puellam, alter in matrimonium posset accipere. Hoc ne fiat modis omnibus inhibemus, quia illa benedictio, quam nupturae sacerdos imponit, apud fideles cuiusquam sacrilegii instar est, si ulla transgressione violetur. Epistola I ad Himerium episc. Tarraconeus, c. IV, col. 1136. P. C. C. Migne, Ser. l. t. XIII.*

5) Соборъ Анкирскій, пр. 11. „Дѣвъ обрученныхъ и потомъ явными похищенныхъ разсуждено: возвращати предобручившимъ, аще бы и насиліе претерпѣли отъ похитившихъ“. Св. Василій Великій, повторяя то же опредѣленіе въ 22 правилѣ, дополняетъ его Хотя св. отецъ и предоставляетъ свободу брать или не брать

и греко-римское законодательство, которое приравнивало „*sponsa matrimonii*“ (обручение) по значению и следствиямъ къ браку. Поэтому совершенный невѣстою грѣхъ прелюбодѣянiя послѣ обрученiя наказывался такъ же, какъ если бы былъ допущенъ въ брачномъ союзѣ.¹⁾ Кромѣ того, обида нанесенная невѣстѣ, рассматривалась, какъ непосредственно направленная противъ жениха и давала ему право на *actio iniuriarum*²⁾; второе обручение прежде расторженiя перваго считалось также безчестiемъ, какъ и вступленiе во второй бракъ безъ расторженiя перваго³⁾. Но особенно ясно выразилось сходство греко-римскаго законодательства съ высказаннымъ св. I. Златоустомъ воззрѣнiемъ на обручение въ томъ, что обручение, какъ и бракъ, устанавливало извѣстныя родственныя отношенiя со стороны жениха и невѣсты⁴⁾.



въ супружество обрученную, когда она похищена и оскорблена другимъ, но сила правила та, что обручение само по себѣ должно оставаться нерасторжимымъ, какъ и бракъ, развѣ словесе прелюбодѣйна. Отцы законодатели VII вселенскаго собора ясно и рѣшительно высказали свой взглядъ на обручение; „жену другому обрученную“, говоритъ 98 правило этого собора, „берущий въ брачное сожитiе при жизни еще обрученника, да подлежить винѣ прелюбодѣянiя“. Толкуя это правило, Вальсамонъ замѣчаетъ: „нѣкоторые говорили, что если бы кто взялъ по закону брака обрученную другому, то таковой не есть прелюбодѣй, и даже не блудникъ... Св. отцы, не принимая сего, опредѣлили, чтобы тотъ, кто посмѣетъ взять въ общенiе брака обрученную другому, былъ осуждаемъ какъ прелюбодѣй“. *Σύνταγμα τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων Ράλλη καὶ Ποτλῆ Ἀθήνησιν. τ. δ. 1852, 340.*

¹⁾ Dig. XLVIII, t. V ad legem Iuliam de adulteriis coercendis „etiam, in sponsa hoc idem vindicandum, quia neque matrimonium qualecunque, nec spem matrimonii violare permittitur. (Leg. Sever. et Anton.). Ср. Dig. XXIII, t. I. I; XLVII, t. X, l. XV, Dig. III, tit. 2, l. 1.

²⁾ Dig XLVII, t. X de ritu iuris, l. XV, § 24.

³⁾ Dig. III, t. II l. I.

⁴⁾ Dig XXIII, t. II de ritu nuptiarum, l. 12, § 1, Instit. 1, t. X.



Глава II.

Взаимныя отношенія супруговъ

(личныя и имущественныя).

ПРИСТУПАЯ къ изложенію ученія о взаимныхъ отношеніяхъ супруговъ, I. Златоустъ въ X бесѣдѣ на посланіе ап. Павла къ Колоссяимъ, замѣчаетъ, что хотя это ученіе равно относится ко всѣмъ христіанамъ, но изложено преимущественно въ посланіяхъ къ нѣкоторымъ городамъ вѣроятно потому, что въ нихъ происходили несогласія и споры въ этомъ отношеніи¹⁾. Такими городами были Коринѣи и Ефесъ. Коринѣи, главный городъ Ахаіи, — *lumen totius Graeciae* (Цицеронъ), — былъ во времена апостоловъ весьма извѣстнымъ городомъ. Торговля, обширнѣйшая во всей Греціи, богатства, стекавшіяся къ гражданамъ коринѣскимъ, а отсюда роскошь и изнѣженность внесли въ Коринѣи испорченность нравовъ. Свобода женщины получила широкое развитіе; въ половыхъ отношеніяхъ, не отличавшихся устойчивостію, господствовала распущенность. Неудивительно, что христіанская идея нравственнаго

¹⁾ In epist. ad Coloss. c. III, homil. X, nr. 1, col. 365. Въ русск. перев., стр. 152—153.

равенства мужчины съ женщиною была понята чисто внѣшнимъ способомъ. Слышавъ о своихъ правахъ и достоинствахъ, но понявъ ихъ неправильно, женщины заявляли притязанія на учительство въ Церкви, на свободу въ костюмѣ и вообще на независимость своего положенія (1 кор. II, 6, 14, 34, 35; VII, 39). Въ такомъ же состояніи находился и Ефесъ. Религіозно-нравственные вопросы получили здѣсь особенное развитіе подъ вліяніемъ распространившагося здѣсь аскетическаго направленія¹⁾, которое, признавая тѣло источникомъ зла, враждебно относилось къ супружеству и къ женщинѣ. — Въ той же опасности находилась и Колосская церковь. Въ виду такого повода для ученія ап. Павла о взаимныхъ супружескихъ отношеніяхъ, о главенствѣ мужа и подчиненіи жены, изъясненіе святителемъ этого ученія получаетъ особенный интересъ, такъ какъ и въ современныхъ воззрѣніяхъ на супружество и женщину часто можно слышать такія же недоумѣнія, какія уже слышались въ первые вѣка.

Основнымъ и исходнымъ пунктомъ въ выясненіи взаимныхъ супружескихъ отношеній является у св. Іоанна Златоуста понятіе о брачномъ союзѣ, какъ тѣснѣйшемъ внутреннемъ единеніи супруговъ, союзѣ любви, знаменующемъ собою союзъ Христа съ Церковію. Отношеніе Христа — Главы къ Церкви представляетъ поэтому идеаль христіанскихъ отношеній мужа къ женѣ. Апостоль, пишетъ св. отецъ, сказавъ: *мужіе любите своя жены*, не остановился только на этомъ, но показалъ намъ и мѣру любви: *якоже и Христосъ возлюбилъ Церковь*. Но какъ являетъ Себя Христосъ, будучи главою Церкви? Онъ возлюбилъ Свою Церковь до того, что Себя предалъ за нее. Нѣкогда Церковь (т. е. вообще человечество) была нечиста, порочна, безобразна. И Христосъ не отвратился отъ ея безобразія, но измѣнилъ непріятный видъ ея, пересоздалъ, исправилъ, простилъ ея грѣхи... И не только то удивительно, что

¹⁾ Герике. Введ. въ новозав. вѣ. Св. Пис. Цер. арх. Михаила, стр. 41, 51. См. „Права и значеніе женщины въ христіанствѣ“. А. Надеждина. СПб. 1873, стр. 187—188.

Онъ, взявъ некрасивую, безобразную, гнусную, старую, не отвратился отъ нея, а еще предалъ Себя за нее на смерть... и впоследствии, видя ее часто оскверняющеюся и получающею нечистоту, Онъ не отвергаетъ и не отстраняетъ ее отъ Себя, но постоянно врачуетъ и исправляетъ. Сколько людей, скажи мнѣ, послѣ пріятія вѣры, согрѣшили? Онъ не отвратился отъ нихъ¹⁾.

Изъ этого сравненія, взятаго І. Златоустомъ изъ догматической области, ясно, что супружескія отношенія должны быть всецѣло проникнуты чувствомъ любви. Зародившаяся между супругами любовь должна постепенно крѣпнуть и дойти до такой силы, чтобы мужъ готовъ былъ на всякія самопожертвованія для жены. „Заботься и самъ о своей женѣ, какъ Христосъ о Церкви. Хотя бы нужно пожертвовать за нее жизнью, хотя бы нужно тысячекратно быть разсѣченнымъ или потерпѣть и пострадать, не отказывайся; но и хотя бы ты и потерпѣлъ все это, не думай, что ты сдѣлалъ что-нибудь подобное тому, что дѣлалъ Христосъ“²⁾. Внушая мужу самоотверженную любовь и заботливость о своей женѣ, святитель имѣетъ въ виду душевныя и физическія особенности женской природы. Жена отличается отъ мужа и физическою слабостію и большею душевностію, вѣжностію³⁾. Сердце женщины болѣе склонно къ увлеченіямъ, скорѣе теряетъ бодрость и предается унынію. Въ затруднительныхъ жизненныхъ случаяхъ она ищетъ опоры въ мужѣ. Отсюда долгъ мужа помогать женѣ, поддерживать, защищать и сдерживать ее, чтобы „укрѣпить союзъ единомыслія“⁴⁾. Употреблять ея слабость во зло, притѣснять ее — совершенно противно понятію о существѣ брачнаго союза, не допускающемъ въ брачной жизни даже и тѣни на-

1) „Похвала Максиму“, стр. 226—227.

2) In epistol. ad Ephes. c. V, homil. XX, col. 137, nr. 2, въ русск. перев., стр. 315.

3) XXXVIII бес. на кн Быт., стр. 410, 418.

4) Ibid, стр. 418.

силія или униженія¹⁾. Часто у жены бывает дурной характеръ и другіе недостатки²⁾. И въ этомъ случаѣ обращеніе мужа съ женою должно отличаться кротостію и снисходительностію, чтобы не возгорѣлась „домашняя война“, такъ какъ „жестокость усмиряется кротостію, а не другою жестокостію“³⁾. „Какую бы ни взялъ жену, твоя невѣста не будетъ такова, какою Христосъ обрѣлъ Церковь; она не такъ будетъ отлична отъ тебя, какъ была отлична Церковь отъ Христа“⁴⁾. Слѣдовательно, и любовь мужа къ женѣ болѣе легка и возможна, потому что между первымъ и послѣднею не можетъ быть рѣзкаго различія, какое существовало между святымъ и безгрѣшнымъ Женихомъ и обезображенною пороками Церковію.

Если, по христіанскому ученію, живя въ обществѣ, христіане должны носить „тяготы“ другъ друга, то тѣмъ естественнѣе терпѣть и исправлять недостатки жены. Поучительнымъ для всѣхъ христіанскихъ мужей должно быть, по словамъ св. Златоуста, обращеніе одного языческаго философа (Сократа) съ женою „сварливою, злою и дерзкою“. Когда его спросили: для чего онъ, имѣя такую жену, терпитъ ее? мудрецъ отвѣчалъ, что въ ней онъ имѣетъ въ своемъ домѣ какъ бы школу и училище любомудрія; „я буду“, говорилъ онъ, „терпѣливѣе другихъ, если ежедневно стану учиться въ семь училищъ“⁵⁾.

Что любить мужу жену вполне легко и естественно, Златоустъ доказываетъ и на основаніи иного рода соображеній. Жена по отношенію къ мужу является существомъ соединеннымъ съ нимъ не внѣшними искусственными узами⁶⁾, но внутренно и самымъ тѣснымъ

¹⁾ Бес. XX на посл. къ Ефес., стр. 316.

²⁾ XXVI бес. на 1 посл. къ Кор., ч. II, стр. 81—82 Ср. „Похвала Максиму, и о томъ, какихъ должно брать женъ“, стр. 224, 227 и др. т. 3, кн. I.

³⁾ Бес. XXVI на 1 посл. къ Кор., стр. 81—82.

⁴⁾ Ibid.

⁵⁾ Ibid.

⁶⁾ Ibid, стр. 312.

образомъ; она есть его собственное тѣло, — кость отъ костей его, плоть отъ плоти его¹⁾. Отсюда — не любить свою жену, значить, — самого себя не любить, что совершенно противоестественно. „Какъ въ тѣлахъ нашихъ, когда случится болѣзнь, мы не отсѣкаемъ больной членъ, но излѣчиваемъ болѣзнь, такъ нужно поступать и съ женою. При замѣченномъ пороку жены нужно не жену отвергнуть, но удалить изъ нея порокъ“²⁾. „Иной“, говоритъ Златоустъ, „хромъ, у другого кривыя ноги, у иного сухія руки, у иного немощенъ какой нибудь другой членъ. И однако такой человекъ не скорбитъ, не отсѣкаетъ его, и часто заботится о немъ болѣе, чѣмъ о другихъ. И справедливо, такъ какъ онъ его членъ. Итакъ, какую каждый изъ насъ питаетъ любовь къ себѣ, такую же хочетъ апостоль, чтобы мы питали къ женѣ. И это не потому, что мы съ нею одной природы, но, въ отношеніи къ женѣ, этому гораздо болѣе важная причина, именно, — что мужъ и жена суть не два тѣла, а одно; онъ — глава, а она — тѣло“³⁾. А что жена — тѣло мужа, на это указываетъ первоначальный законъ брака, по требованію котораго человекъ оставляетъ родителей и прилѣпляется къ своей женѣ, такъ что изъ двоихъ чуднымъ, таинственнымъ способомъ становится одна плоть, одно существо⁴⁾.

Правда, жизнь представляетъ иногда примѣры, когда даже и терпѣніе кроткаго мужа можетъ подвергаться тяжелому испытанію со стороны неисправимой дурной жены, встрѣчающей привходъ мужа, какъ „дикій звѣрь, и изошряющей языкъ свой, какъ мечъ“⁵⁾. При недостаткѣ самообладанія мужъ можетъ отвѣтить женѣ жесткимъ и оскорбительнымъ словомъ. Святитель

1) Ibid., стр. 320.

2) Похвала Максиму, стр. 227, кн. III, т. I.

3) XX бес. Ефес., стр. 322.

4) Похвала Максиму, стр. 228: «не потому только нужно любить жену, что она — членъ нашъ..., но и потому, что объ этомъ самомъ Богъ поставилъ законъ; сего ради оставить человекъ...»

5) Бес. на псаломъ 3, ст. 1, 2... Твореній т. 5, кн. 1, 1899, стр. 7.

убѣждаетъ мужей до конца жизни нести посланное имъ отъ Бога испытаніе въ видѣ дурной жены¹⁾, ибо не крайнее ли безуміе и безчестіе оскорблять ту, для которой Богъ повелѣлъ оставить родителей? Если же къ оскорбленіямъ на словахъ присоединятся побои, то такому мужу болѣе приличествуетъ названіе звѣря; онъ подобенъ отцеубійцѣ и матереубійцѣ. „Сохрани васъ Богъ отъ такого грѣха“, — предостерегаетъ святитель мужей. Безчестіе падетъ всецѣло на мужа. Это всякому извѣстно даже изъ языческихъ законовъ, которые жену, претерпѣвшую отъ мужа побои, не обязываютъ жить вмѣстѣ съ мужемъ, недостойнымъ ея сожителства²⁾.... Въ справедливомъ негодованіи на такихъ мужей, Златоустъ замѣчаетъ, что „лучше было бы, когда бы земля поглотила такого нечестивца“³⁾. Признавая законъ возмездія за дѣла уже въ земной жизни, святитель склоненъ видѣть въ „прискорбныхъ домашнихъ бѣдствіяхъ“ отъ дурной жены кару Божию въ возмездіе за нарушеніе цѣломудрія. „Издѣлуй самого себя, не замышлялъ ли ты въ юности чего нибудь противъ какой нибудь женщины, и вотъ оскорбленіе женщины отмщается женщиною и чужую рану врачуешь собственная жена твоя... Богъ дѣйствуетъ на тебя ею, какъ желѣзомъ (Ср. Сирах. гл. XXV, XXVI)⁴⁾).

Такими доводами и соображеніями Златоустъ старается утвердить въ мужѣ—главѣ жены—любовь къ женѣ и заботливость о ней. Сознаніе мужемъ себя главою жены⁵⁾ ни въ какомъ случаѣ не должно вести къ деспотизму и произволу въ отношеніи къ ней; онъ

¹⁾ Ibid., стр. 7.

²⁾ См. „Римское гражданское право, изложенное по Маккильдею“. Н. Рождественскаго т. II, СПб. стр. 27.

³⁾ XXVI бес. на 1 Кор., стр. 80—81.

⁴⁾ Бес. на Псал. 3, стр. 7.

⁵⁾ Основанія для главенства мужа: „первое то, что наша глава есть Христосъ, а мы—глава жены; второе то, что мы—слава Божія, а наша слава жена; третье то, что не мы отъ жены, а она отъ насъ; четвертое то, что не мы для нея, а она для насъ. Сего ради должна есть жена власть имѣти на главѣ“. X бес. на посл. къ Колос., стр. 154.