

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ІЮНЯ 1897 ГОДА.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 1 и 15 чиселъ.

№ 11

Цѣна годовому изда-
нію 5 руб.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Духовникъ воспитанниковъ Воронежской Духовной Се-
минаріи, священникъ Федоръ *Склобовскій* Его Преосвящен-
ствомъ, Преосвященнымъ Анастасіемъ, Епископомъ Воронеж-
скимъ и Задонскимъ награжденъ набедренникомъ, 8 Мая.

Опредѣлены на мѣста:

А) На Священническія:

Священникъ Петропавловской церкви, села Петровскаго,
Новохоперскаго уѣзда, Евгенийъ *Стефановъ*, по прошенію,
перемѣщенъ въ Дмитріевской церкви, села Танцырей, Ново-
хоперскаго уѣзда, 3 Мая

Священникъ Богословской ц., деревни: «Бѣлыя Горки», Богучарскаго уѣзда, Гавріиль *Дубянский*, по прошенію, перемѣщенъ къ Вознесенской церкви, слободы Терешковой, Богучарскаго уѣзда, 3 Мая.

Діаконъ Покровской церкви, слободы Бутурлиновки, Бобровскаго уѣзда, Іоаннь *Поповъ* — къ Петропавловской церкви, села Петровскаго, Новохоперскаго уѣзда, 3 Мая.

Священники церквей: Воскресенской, слободы Красной, Новохоперскаго уѣзда, Іоаннь *Воскресенскій* и Архангельской — села Средняго Барачана, того же уѣзда, Александръ *Иларіоновъ*, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, 12 Мая.

Б) На Діаконскія:

Діаконъ Покровской церкви, слободы Березовки, Павловскаго уѣзда, Іоаннь *Бѣлозоровъ*, по прошенію, перемѣщенъ въ Богословской церкви, села Нижняго Мамона, того же уѣзда, 29 Апрѣля.

Діаконъ, на вакансіи псаломщика, Вознесенской церкви, села Гремячьяго, Воронежскаго уѣзда, Михаилъ *Поповъ* определенъ на штатное діаконское мѣсто къ церкви Задонскаго Богородице-Тихоновскаго женскаго монастыря, 29 Апрѣля.

Учитель Ново-Лиманской церковно-приходской школы, Богучарскаго уѣзда, Владиміръ *Марковъ* — къ Васильевской церкви, села Быча, Богучарскаго уѣзда, 30 Апрѣля.

Діаконъ Николаевской церкви, села Бабки, Павловскаго уѣзда, Федоръ *Сабининъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Николаевской церкви, слободы Колодежвой, Острогожскаго уѣзда, 1 Мая.

Псаломщикъ Благовѣщенской церкви, села Благовѣщенскаго (Русская Гвоздевка), Землянскаго уѣзда, Дмитрій

Өмшнз — къ Троицкой церкви, слободы Васильевки, Бобровскаго уѣзда, 10 Мая.

Діаконъ Покровской церкви, слободы Бурляевки, Новохоперскаго уѣзда, Николай *Рыбинз*, по прошенію, перемѣщенъ къ Николаевской церкви, слободы Алферовки, того же уѣзда, 10 Мая.

Псаломщикъ Покровской церкви, слоб. Поповки, Острогскаго уѣзда, Адріанъ *Глаголевз* — къ Покровской пригородней гор. Валувъ церкви слободы Павской, 12 Мая.

В) *На Псаломщикія:*

Сверхштатный псаломщикъ Рождество-Богородицкой ц., гор. Острогска, Павелъ *Владиміровз* опредѣленъ штатнымъ къ Васильевской церкви, слободы Васильевки, Бирюченскаго уѣзда, 28 Апрѣля.

И. д. псаломщика Богоявленской церкви, слободы Ново-Рождественской, Бирюченскаго уѣзда, Михаилъ *Шакинз* утвержденъ въ занимаемой должности, 1 Мая.

Уволены за штатъ, согласно прошенію:

Псаломщикъ Покровской церкви, слободы Песковатки, Бобровскаго уѣзда, Василій *Скрынченковз*, съ 31 Марта.

Псаломщикъ Николаевской церкви, села Долгаго, Валуйскаго уѣзда, Николай *Дикаревз*, съ 21 Апрѣля.

За смертію исключаются изъ списковъ:

Священникъ Вознесенской церкви, слободы Терешковой, Богучарскаго уѣзда, Андрей *Высоцкій*, съ 22 Апрѣля.

Священникъ Димитріевской церкви, села Танцырей, Новохоперскаго уѣзда, Петръ *Леоновъ*, съ 24 апрѣля.

Сверхштатный псаломщикъ Покровскаго молитвеннаго дома, слободы Александровки, Валуйскаго уѣзда, Венедиктъ *Рыбаловъ*, съ 28 Апрѣля.

Діаконъ Архангельской церкви, села Гвазды, Павловскаго уѣзда, Іоаннъ *Ильинъ*, съ 28 Апрѣля.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

Воронежскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Воронежской Епархіи за 189⁵/₆ учебный годъ.

Дѣятельность законоучителей въ указанныхъ отношеніяхъ привнесла плоды.

1) Отвѣты учениковъ по Закову Божию на бывшихъ годичныхъ испытаніяхъ оказались въ большинствѣ школъ лучше отвѣтовъ ихъ по другимъ предметамъ и 2) во многихъ приходсахъ, гдѣ существуютъ церковно-приходскія школы, уже имѣются хорошіе чтецы и пѣвцы при Богослуженіи изъ школьниковъ.—Кромѣ собственно преподаванія Закона Божія на законоучителяхъ—священникахъ лежали и другія заботы о сихъ школахъ: они были учредителями, ближайшими наблюдателями и распорядителями въ школахъ, слѣдили за правильнымъ веденіемъ школьныхъ занятій, старались всѣми доступными имъ способами поддерживать школы, изыскивали средства на содержаніе школъ и на жалованье учителямъ, а нѣкоторые изъ нихъ давали и собственныя средства на школы и содержаніе ихъ.

¹) Продолженіе. См. № 10 Вор. Епарх. Вѣд.

Всѣхъ законоучителей церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году было 352 человекъ, изъ нихъ: а) 3 протоіерея; б) 1 игумень; в) 326 священниковъ; г) 15 діаконівъ; д) 1 псаломщикъ и е) 6 свѣтскихъ лицъ (изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи).

Учители церковно-приходскихъ школъ, ихъ образовательный цензъ, продолжительность учебной дѣятельности и отношеніе ихъ къ школьному дѣлу.

Учители, учительницы и ихъ помощники, за весьма рѣдкими исключеніями, относились къ исполненію своихъ обязанностей въ отчетномъ году, по отзывамъ уѣздныхъ отдѣленій, съ усердіемъ и вели дѣло обученія дѣтей въ большинствѣ умѣло и съ успѣхомъ, по утвержденнымъ программамъ и одобреннымъ руководствамъ и пособіямъ. Въ методахъ преподаванія они руководились указаніями, данными въ объяснительныхъ къ программамъ запискахъ, главнымъ образомъ, обращая свое вниманіе на то, чтобы ученики прочно и осмысленно усвоили предлагаемый въ руководствахъ учебный матеріалъ. Малоопытные изъ учителей и учительницъ и мало знакомые съ педагогическою практикою, руководимы были о.о. законоучителями церковно-приходскихъ школъ. Церковно-славянское чтеніе и пѣніе были предметомъ особой заботливости: наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней учителя и учительницы большинства школъ собирали дѣтей въ школу и изъ школы сопровождали ихъ въ церковь, руководили здѣсь чтеніемъ и пѣніемъ учениковъ на клиросѣ и наблюдали за ихъ благоповеденіемъ.

Всѣхъ учителей, учительницъ и ихъ помощниковъ въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи въ отчетномъ году было 423 человекъ, изъ нихъ: а) свѣтскихъ лицъ 245 человекъ и б) духовныхъ лицъ 178 человекъ.

По образованію и продолжительности учебной дѣятельности означенное число учителей, учительницъ и ихъ помощниковъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

І. По образованію.

а) Учители изъ свѣтскихъ лицъ:

1) 116 — окончили курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, а именно: 25 — въ духовной семинаріи, б) 3 — въ учительской семинаріи, в) 4 — въ женской гимназіи, г) 58 — въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, д) 25 въ женской прогимназіи и е) 1 — въ мужской прогимназіи; 2) 21 — не окончили курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ: а) 17 — въ духовной семинаріи, б) 1 — въ женской гимназіи, в) 1 — въ женской прогимназіи, г) 1 — въ учительской семинаріи и д) 1 — въ консерваторіи; 3) 19 — окончили курсъ въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ: а) 13 — въ духовномъ училищѣ и б) 6 — въ городскомъ училищѣ; 4) 19 — не окончили курсъ въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ: а) 18 — въ духовномъ училищѣ и б) 1 — въ городскомъ училищѣ; 5) 8 — окончили курсъ въ двуклассномъ приходскомъ училищѣ; 6) 10 — получили домашнее образованіе; 7) 38 — имѣютъ званіе учителя или учительницы начальной школы и 8) 14 — въ начальныхъ училищахъ.

б) Учители изъ духовныхъ лицъ:

1) 77 — окончили курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, а именно: а) 71 — въ духовной семинаріи и б) 6 — въ учительской семинаріи.

2) 52 — не окончили курсъ въ средне-учебномъ заведеніи духовной семинаріи.

3) 16 — окончили курсъ въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а именно: а) 14 — въ духовномъ училищѣ и б) 2 — въ уѣздномъ училищѣ.

- 4) 27—не окончили курсъ въ духовномъ училищѣ.
- 5) 5—имѣютъ званіе учителя.
- и 6) 1—окончилъ курсъ начальной школы.

II. По продолжительности учебной дѣятельности.

Продолжительность учебной дѣятельности при одной и той же школѣ лицъ, занимавшихъ учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи, не одинакова. Такъ:

а) Изъ свѣтскихъ лицъ:

1) 3—состоятъ на учительской должности при одной и той же школѣ по 11 лѣтъ; 2) 1—10 лѣтъ; 3) 1—9 лѣтъ; 4) 2 по 8 лѣтъ; 5) 4—по 7 лѣтъ; 6) 2—по 6 лѣтъ; 7) 8—по 5 лѣтъ; 8) 29—по 4 года; 9) 37—по 3 года; 10) 52—не менѣе 2 лѣтъ; 11) 67—болѣе года и 12) 39—менѣе одного года.

б) Изъ духовныхъ лицъ:

1) 2—состоятъ при одной и той же школѣ 11 лѣтъ; 2) 4—10 лѣтъ; 3) 10—по 9 лѣтъ; 4) 2—по 8 лѣтъ; 5) 5—по 7 лѣтъ; 6) 6—по 6 лѣтъ; 7) 6—по 5 лѣтъ; 8) 24—по 4 года; 9) 27—по 3 года; 10) 27—по 2 года; 11) 43—около 2 лѣтъ и 12) 22 менѣе года.

Такимъ образомъ, наибольшее число какъ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ учителей въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи было изъ лицъ, получившихъ образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Всѣ эти лица, какъ болѣе или менѣе подготовленные въ педагогической дѣятельности и получившія, сравнительно, достаточныя для этого теоритическія познанія, могутъ умѣло и съ пользою вести учебное дѣло, а потому имѣть такихъ учителей въ церковно-приходскихъ школахъ весьма желательно.

Жалованье учителямъ, учительницамъ и ихъ помощникамъ выдавалось: а) отъ Епархіального Училищнаго Совѣта, б) изъ доходовъ штатныхъ діаконовъ, незанимающихся въ школахъ; в) отъ земства; г) Братства; д) церковно-приходскихъ попечительствъ, и е) другихъ мѣстныхъ средствъ. При этомъ, учителя изъ духовныхъ лицъ—священники и діаконы занимались въ школахъ безмездно и только немногіе изъ псаломщиковъ (2—3 человекъ въ епархіи) получали вознагражденіе за свой трудъ учительства отъ 30 до 60 руб. или отъ Совѣта или изъ мѣстныхъ средствъ.

Что же касается свѣтскихъ лицъ, занимавшихся въ церковно-приходскихъ школахъ, то имъ Совѣтъ, согласно своего журнальнаго опредѣленія отъ 24 Іюля 1895 года за № 885 (ст. 12), утвержденнаго Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ, Епископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ 3 Августъ, выдавалъ жалованье въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) учителямъ церковно-приходскихъ школъ изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи по 180 руб. въ годъ, 2) учительницамъ изъ окончившихъ курсъ епархіальнаго женскаго училища по 150 руб. въ годъ, 3) а учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ съ другими правами по образованію назначался прежней оладъ жалованья, т. е. отъ 30 до 60 руб. въ годъ, при чемъ таковымъ же учителямъ въ городскихъ церковно-приходскихъ школахъ назначалось жалованье по 75 руб. въ годъ. Нѣкоторымъ изъ учителей и учительницъ выдавалось жалованье сравнительно въ большемъ размѣрѣ. Такъ, на примѣръ: 1) учителямъ двуклассной церковно-приходской школы, что при Митрофановомъ мужскомъ гор. Воронежа монастырѣ, изъ средствъ сего монастыря выдавалось жалованье по 180—300 руб.; 2) всѣмъ учащимъ въ другихъ церковно-приходскихъ школахъ г. Воронежа и въ церковно-приходскихъ школахъ въ раскольничь-

ихъ приходахъ выдавалось жалованье не менѣе 120 руб. въ годъ или изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта или изъ суммъ Братства Свв. Митрофана и Тихона; 3) старшему учителю Гончаровской двуклассной церковно приходской школы, Острогожскаго уѣзда, выдавалось жалованье по 300 руб. въ годъ изъ суммъ Совѣта; 4) второму учителю той же школы по 240 руб. въ годъ—также изъ суммъ Совѣта; 5) третьей учительницѣ той же школы—по 120 руб. въ годъ и 6) учащимъ въ двуклассной регентской школѣ, что при Алексѣевскомъ гор. Воронежа монастырѣ, выдавалось въ увеличенномъ размѣрѣ, именно: а) старшему учителю—по 400 руб. въ годъ, б) законоучителю—по 200 руб. въ годъ, и младшему учителю по 120 руб. въ годъ.

Для привлеченія же въ церковно-приходскія школы лучшихъ учебныхъ силъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно своего журнальнаго опредѣленія отъ 4 Марта 1896 г. за № 364 (ст. 50), утвержденнаго Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ, Епископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ, 10 Марта, постановилъ: «увеличить съ 189⁶/₇ учебного года годовыя оклады жалованья учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ, а также и исправляющимъ таковыя должности въ слѣдующихъ размѣрахъ: 1) изъ окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій—до 200 рублей въ годъ; 2) изъ окончившихъ курсъ епархіальныхъ женскихъ училищъ и изъ окончившихъ полный курсъ женскихъ гимназій—до 180 руб. въ годъ; 3) учителямъ, имѣющимъ званіе учителей церковно-приходскихъ школъ или вообще начальныхъ школъ и учительницамъ съ таковыми же правами, или изъ окончившихъ курсъ женскихъ прогимназій, а также и лицамъ, исправляющимъ таковыя должности, изъ неокончившихъ курсъ средне-учебныхъ и высшихъ заведеній—до 120 руб. въ годъ, а всѣмъ таковымъ учителямъ, учитель-

видамъ и исправляющимъ таковыя должности при городскихъ церковно-приходскихъ школахъ—до 150 руб. въ годъ.

Въ 163 приходахъ епархіи, учителями церковно-приходскихъ школъ состояли лица духовныя, а именно: а) священники—въ 8 приходахъ; б) діавоны—въ 105 приходахъ и в) псаломщики—въ 50 приходахъ.

Требоисправленія по приходамъ, въ которыхъ учителями состояли духовныя лица, отлагались обыкновенно на время послѣ классныхъ занятій, въ экстренныхъ же случаяхъ обязанности такихъ учителей исполняли въ двухштатныхъ и трехштатныхъ приходахъ ихъ сослуживцы, а въ одноштатныхъ приходахъ у нѣкоторыхъ учителей изъ духовныхъ лицъ имѣлись опредѣленные помощники, которые и исполняли обязанности ихъ по школамъ во время требоисправленій въ приходахъ, если же таковыхъ помощниковъ при школахъ не имѣлось, то ученики оставались подъ надзоромъ старшихъ учениковъ школы.

Согласно журнальнаго постановленія, отъ 7 Февраля 1894 г., за № 146, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 17 Февраля, Совѣтомъ объявлено циркулярно чрезъ уѣздныя отдѣленія и чрезъ о.о. благочинныхъ, чтобы настоятели тѣхъ приходовъ, гдѣ учителями церковныхъ школъ состоятъ псаломщики и гдѣ причтъ состоитъ изъ трехъ и болѣе лицъ, по своему усмотрѣнію старались бы не отвлекать таковыхъ учителей въ учебные часы отъ занятій для требоисправленій и ежедневныхъ служеній.

Школьныя помѣщенія: собственныя, наемныя и въ частныхъ квартирахъ.

360 церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ учебномъ году помѣщались:

- а) 100—въ собственныхъ помѣщеніяхъ;
- б) 28—въ наемныхъ квартирахъ;

- в) 17—въ частныхъ бесплатныхъ квартирахъ;
- г) 192—въ церковныхъ сторожкахъ;
- д) 7—въ монастырскихъ домахъ;
- е) 6—въ церковныхъ домахъ;
- ж) 9—въ общественныхъ домахъ;
- и з) 1—въ домѣ учителя.

266 —удобныхъ помѣщеній для церковно-приходскихъ школъ, а неудобныхъ—94.

Новыхъ школьныхъ домовъ въ отчетномъ году построено 13.

VI.

Двуклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ епархіи 4: 1) при Митрофановскомъ гор. Воронежа монастырѣ; 2) при Алексѣевскомъ того же города монастырѣ двуклассная регентская школа, для приготовленія учителей и регентовъ въ школы епархіи; 3) въ слободѣ Гончаровкѣ, Острогожскаго уѣзда и 4) въ слободѣ Красной, Новохоперскаго уѣзда, съ сельско хозяйственными курсами.

Имѣется также одна церковь—школа въ слободѣ Калмычкѣ, Новохоперскаго уѣзда.

Разнымъ ремесламъ обученіе велось: 1) при мужской церковно-приходской школѣ, что при Бѣлогорскомъ Воскресенскомъ монастырѣ Острогожскаго уѣзда. Изъ всѣхъ 45-ти мальчиковъ 14-ть обучались разнымъ ремесламъ, смотря по способностямъ и по возрасту: 7—портняжничеству, 3—сапожничеству, 1—кузнечеству и 3—столярству. Всѣ учащіеся мальчики приучаемы были также къ полевымъ работамъ; и 2) при Нижне Гвиловской церковно приходской школѣ, Нижнедѣвицкаго уѣзда, открыты послѣобѣденныя занятія переплетнымъ ремесломъ.

Обученіе рукодѣлію велось при 10-ти женскихъ церковно приходскихъ школахъ.

Земля подь садъ и огородъ имѣется при 6-ти церковно-приходскихъ школахъ, именно:

1) *По Бирюченскому уѣзду*:—при Гарбузовской церковно-приходской школѣ, но занятій по земледѣлю не велось.

2) *По Богучарскому уѣзду*:—при церковно-приходской школѣ слободы Ширяевой, но занятій по земледѣлю не велось.

3) *По Задонскому уѣзду*:—при Ковь - Колодезской церковно-приходской школѣ, въ количествѣ 30 десятинъ; земледѣльческія занятія на означенной землѣ по садоводству и огородничеству велись безмездно теоретически (2 урока въ недѣлю) и практически учителемъ сельско-хозяйственной Ковь-Колодезской школы Григоріемъ М. Проценко. Кромѣ толковаго, усерднаго и безмезднаго преподаванія, г. Проценко дарилъ учениковъ въ старшей группѣ книжками популярнаго изложенія по садоводству и огородничеству, приобретаемыми имъ на свой счетъ.

4) *По Землянскому уѣзду*:—при Алексѣевской школѣ, въ количествѣ 300 кв. сажень, но занятій по земледѣлю не велось.

5) *По Новохоперскому уѣзду*:—при Красненской двухклассной церковно-приходской школѣ, въ количествѣ одной десятины. На землѣ устроенъ огородъ для практическихъ занятій учениковъ; всѣ работы по огороду выполняются самими учениками: осенью—удобрение и подготовка почвы; зимой, съ Декабря, устройство парниковъ, тщательныя наблюденія за ними; весной—высадка изъ парниковъ и непосредственная разсадка въ грунтъ огородныхъ овощей; въ лѣтнее время ученики занимались полкою огорода, поливкою изъ устроенныхъ въ огородѣ колодцевъ, съ практическими и удобными отводами изъ нихъ воды. Всѣми работами руководили попечитель школы А. А. Юрченко и учитель школы г. Бановъ.

Кромѣ курса огородничества ученикамъ преподаются ученымъ лѣсничимъ Ю. Х. Тимофѣевскимъ свѣдѣнія по ботаникѣ. Нѣкоторые ученики изъявили желаніе заниматься переплетомъ книгъ и уже 10 учениковъ переплетаютъ учебники для школы.

и б) По Острогожскому уѣзду:—при Марченковской церковно-приходской школѣ, въ количествѣ $\frac{1}{4}$ десятины подъ садъ, баковой и разводится здѣсь весьма успѣшно: болѣе 100 фруктовыхъ деревъ уже воспитано.

Относительно ремесленныхъ или земледѣльческихъ занятій и общежитій надо сказать, что завести таковыя при церковно-приходскихъ школахъ, по общему отзыву всѣхъ уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта,—нѣтъ возможности,—за неимѣніемъ средствъ и отсутствіемъ въ этомъ дѣлѣ опытныхъ лицъ. Впрочемъ, ночлежныя помѣщенія во многихъ школахъ и не составляютъ существенной необходимости. Только въ немногихъ школахъ и очень немногія изъ учащихся дѣтей нуждаются въ ночлегѣ при школѣ; большинство же учащихся и въ большинствѣ школъ, вслѣдствіе близости своихъ домовъ къ школѣ, ежедневно ходятъ на ночлегъ домой. Если же гдѣ встрѣчается иногда потребность въ такомъ ночлегѣ, то они находятъ его въ ближайшихъ къ школѣ домахъ, большею частію, тѣхъ семействъ, въ которыхъ имѣются учащіяся въ школѣ дѣти. При школахъ Алексѣевского города Воронежа монастыря и Бѣлогорскаго Воскресенскаго монастыря, Острогожскаго уѣзда, всѣ учащіяся живутъ въ стѣнахъ обители, приходищихъ нѣтъ учениковъ, они почти всѣ круглыя сироты, изъ разныхъ мѣстностей, даже есть другихъ губерній; состоятъ на полномъ содержаніи монастырскомъ.

Въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ къ 1 Сентября 1895 года оставалось 8400 руб. билетами и 10716 руб.

66 коп. наличными деньгами; отъ 1 Сентября 1895 года по 1 Сентября 1896 года на приходъ поступило:

1) Отъ продажи $4\frac{1}{2}\%$ закладнаго листа (серіи) Дворянскаго Земельнаго Банка за № 065209. 1009 р. 77 к.

2) Возвращено Епархіальнымъ наблюдателемъ А. П. Орловымъ неизрасходованныхъ. 83 р. 32 к.; каковая сумма ему была выдана въ Ноябрь и Декабрь мѣсяцахъ 1895 года на разъѣзды.

3) Отъ Воронежской Духовной Консисторіи 396 р. 9 к.; назначенные Высочайше утвержденнымъ 22 Мая 1896 г. мѣншемъ Государственнаго Совѣта единовременно на возмѣщеніе потерь въ доходахъ отъ капитала, принадлежащаго Совѣту, по случаю конверсіи въ 1894 году 5% билетовъ Государственнаго Банка 2 выпуска.

4) Отъ Правленія Воронежской Духовной Семинаріи. 5 р. 84 к., остатокъ по содержанію образцовой при семинаріи школы (отъ жалованья законоучителя).

5) Получено 0% на наличный капиталъ и съ 0% бумагъ 428 р. 73 к.

6) Кошельковаго сбора 3096 » — »

7) Кружечнаго, въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, сбора 1084 » 82 »

8) Отъ правленія Митрофанова г. Воронежскаго монастыря 120 » — » а 180 руб., по резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Анастасія, остаются ежегодно въ правленіи на жалованье второму учителю церковно-приходской школы, что при ономъ монастырѣ.

9) Отъ правленія того же монастыря.	29 р. — к.
собранные на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ особо-устроенной кружкѣ, за 1 полугодіе 1896 года.	
10) Отъ настоятеля Задонскаго Богоро- дицкаго монастыря, архимандрита Іоанникія.	125 р. — к.
11) Отъ настоятеля Дивногорскаго мо- настыря, архимандрита Анфима	15 » — »
12) Отъ дѣлопроизводителя Совѣта М. М. Губанова	300 » — »
въ уплату денегъ, полученныхъ имъ въ жалованье изъ суммъ Совѣта за первое полугодіе 1896 года.	
13) Кружечнаго сбора	18 р. 67 к.
14) Возвращено письмоводителемъ кан- целяріи Совѣта А. Дагаевымъ, по увольненіи отъ службы, изъ взятыхъ въ жалованье	2 » — »
15) Отъ настоятельницы Воронежскаго Покрово Дѣвичьяго монастыря, игуменіи Мар- гариты	5 » — »
16) Отъ Воронежскаго Братства свв Митрофана и Тихона	417 » 50 »
17) За погребеніе въ церковной оградѣ.	25 » — »
18) Отъ продажи книгъ изъ склада Совѣта	5 » 80 »
19) Отъ уѣздныхъ отдѣленій Совѣта на выписку журнала «Церковно-приходская шко- ла» за прошлые 7 лѣтъ его изданія	168 » — »
и 20) Вычетовъ изъ доходовъ діаконовъ.	27 » 58 »
Всего въ теченіи отчетнаго года поступило на приходъ мѣстныхъ средствъ:	
Наличными деньгами	7363 р. 12 к.,

а съ остаточными <i>всего имѣлось</i> : а) наличными деньгами	18079 р. 78 к.
и б) $\frac{0}{100}$ бумагами	8400 » — »

Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ съ 1 Сентября 1895 года по 1 Сентября 1896 года употреблено въ расходъ:

1) На жалованье учителямъ	12666 р. 98 к.
2) Въ единовременное пособіе учителямъ	100 » — »
3) Въ награду учителямъ	125 » — »
4) Въ пособіе на наемъ, устройство и отдѣлку новыхъ школьныхъ домовъ	481 » — »
5) Въ пособіе на устройство классной мебели	260 » — »
6) На выписку и покупку книгъ въ складъ Совѣта	401 » 62 »
7) На выписку журнала «Церковно-приходская школа»	39 » — »
8) На выписку того же журнала, за 7 лѣтъ его изданія	493 » 50 »
9) На выписку журнала «Церковныя Вѣдомости»	3 » — »
10) На выписку журнала «Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»	5 » — »
11) На переплетъ книгъ	6 » 80 »
12) На выписку журнала «Народное Образованіе»	65 » — »
13) Пересылочныхъ	61 » 83 »
14) За напечатаніе и брошюровку отчета и за напечатаніе бланковъ для канцеляріи Совѣта и на другіе канцелярскіе расходы	223 » 33 »

15) Въ жалованье дѣлопроизводителю Совѣта и письмоводителямъ	795 р. — в.
16) На покупку ящиковъ, бичевы, хол- стины и на другіе расходы по упаковкѣ и отправкѣ книгъ изъ склада Совѣта и раз- ныхъ другихъ посылокъ	57 › 23 ›
17) На отопленіе канцеляріи Совѣта	25 › — ›
18) На ремонтъ помѣщеній канцеляріи и книжнаго склада Совѣта, на поправку и ремонтъ письменныхъ столовъ и на прислугу.	69 › 74 ›
19) Выдано въ жалованье и на разъ- ѣзды и канцелярскіе расходы Епархіальному Наблюдателю Орлову за Ноябрь и Декабрь мѣсяцы 1895 года	333 › 32 ›
20) За передѣлку гектографа	10 › 50 ›
21) На путевыя издержки при отправ- леніи сельскихъ учителей церковно-приход- скихъ школъ на Нижегородскую Всероссій- скую Выставку	201 › 15 ›
22) За страхованіе 5 ⁰ / ₀ билетовъ вну- тренняго съ выигрышами займа и за марки.	3 › 20 ›
23) Уплочено въ Воронежское Отдѣленіе Государственнаго Банка за храненіе капи- тала, ⁰ / ₀ бумагъ и за марку	1 › 5 ›
и 24) Выслано 12-ти отдѣленіямъ Со- вѣта, согласно журнальнаго опредѣленія Со- вѣта отъ 5 Іюня 1895 г. за № 530 (ст. 6), по 60 руб. каждому, на наемъ письмоводи- телей и другіе канцелярскіе расходы за весь 1896 годъ	720 › — ›
Кромѣ сихъ наличныхъ денегъ поступилъ	

въ расходъ одинъ $4\frac{1}{2}\%$ закладной листъ
Дворянскаго Земельнаго Банка за 065209 въ. 1000 р. — к.

Всего израсходовано: а) наличными день-
гами 17148 , 25 1)
и б) билетами 1000 , — ,
Оставалось къ 1 Сентября 1896 г. . 8331 , 53 ,
въ томъ числѣ 931 руб. 53 коп. наличными деньгами и
7400 рублей билетами.

Кромѣ означенныхъ средствъ Епархіальный Училищный
Совѣтъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи слѣдующіе кредиты,
открытые по губернскому казначейству по § 8 ст. 3 смѣты
Святѣйшаго Синода 1896 года:

Лит. А.

1) Кредитъ на содержаніе существую-
щихъ и открытіе новыхъ церковно-приход-
скихъ и грамоты школь въ количествѣ . 29000 р. — к.
(полученъ изъ казначейства авансомъ по ассигновкѣ отъ
26 Февраля 1896 г. за № 318).

Изъ сихъ денегъ Епархіальнымъ Учи-
лищнымъ Совѣтомъ по 1 Сентября 1896 г.
всего израсходовано 9130 р. 65 в.
на слѣдующіе предметы:

I. По содержанію церковно-приходскихъ школь, именно:

- 1) На устройство новыхъ и ремонтъ
старыхъ зданій 6394 р. — в.
- 2) На устройство классной мебели . 125 , — ,

Примѣчаніе: 1) Въ этомъ числѣ значатся 8586 руб. 3 коп., израсходованные
Совѣтомъ съ 1 Сентября и по 31 Декабря 1895 года изъ кре-
дита, отпущеннаго въ губернскаго казначейства въ количе-
ствѣ 15000 руб. по особо продолженному послѣднему § про-
долженной смѣты Святѣйшаго Синода 1894 года.

3) Въ жалованье учителямъ	1402 р. 49 к.
4) Въ награду имъ же	50 > — >
5) Въ единовременное пособие имъ же.	50 > — >
и 6) На содержаніе Еленовской церковно-приходской школы, Богучарскаго уѣзда, на 2-е полугодіе сего 1896 года	75 > — >
Итого	8096 > 49 >

и II. По содержанію школь грамоты, именно:

1) На устройство новыхъ и ремонтъ старыхъ зданій	750 р. — к.
2) На устройство классной мебели	70 > — >
3) Въ жалованье учителямъ	155 > — >
и 4) Въ единовременное пособие имъ же.	25 > — >
Итого	1000 > — >

Кромѣ того израсходовано изъ тѣхъ же денегъ на пересылку денегъ по почтѣ 34 > 16 >

и 2) Бредить на жалованье дѣлопроизводителю Совѣта и на канцелярскіе расходы въ количествѣ. 1000 > — >

изъ какового кредита по опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 24 Мая 1896 г. за № 707, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ, Епископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ, 25 Мая того же года, назначено въ жалованье дѣлопроизводителю Совѣта по девятьсотъ рублей въ годъ и по сто рублей—на канцелярскіе расходы съ тѣмъ, чтобы прочіе расходы на тотъ же предметъ пополнять изъ средствъ Совѣта.

Изъ означеннаго кредита по 1 Сентября 1896 г. всего израсходовано:

а) На жалованье дѣлопроизводителю	600 р. — к.
и б) На канцелярскіе расходы	100 > — >

Жалованье дѣлопроизводителю выписывалось по учету за каждый мѣсяць и выдано было:

- 1) По ассигновкѣ отъ 4 Юля 1896 года за № 783,
- 2) по требовательной вѣдомости въ ассигновкѣ отъ 19 Юля 1896 года и за № 842
- и 3) по ассигновкѣ отъ 16 Августа 1896 г. за № 1076.

На канцелярскіе расходы деньги были выписаны авансомъ и выданы были по ассигновкѣ отъ 31 Юля 1896 г. за № 1042 непосредственно содержателю Воронежской типографіи г. Исаеву за напечатаніе бланковъ, согласно счету.

Лит. В.

Кредитъ на жалованье Епархіальному наблюдателю церковно-приходскихъ школъ епархіи на разъѣзды и канцелярскіе расходы. 1970 р., — в.
изъ какового кредита по 1 Сентября 1896 г.
всего израсходовано. 857 > 50 >

Жалованье Епархіальному наблюдателю выписывалось по учету за каждый мѣсяць и выдано было:

- 1) По ассигновкѣ отъ 17 Апрѣля 1896 г. за № 628.
- 2) По требовательной вѣдомости въ ассигновкѣ отъ 19 Юля 1896 года за № 842.

Лит. Б.

Кредитъ на покупку усадебной земли съ домомъ и съ надворными постройками для второклассной церковно-приходской школы въ селѣ Дмитріевскомъ, Нижнедѣвицкаго уѣзда. : 3000 р. — в., каковой кредитъ къ 1 Сентября 1896 г. остался неизрасходованнымъ.

Уѣздныя отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта имѣли:

1) <i>Бирюченское</i> —а) остатка отъ прошлаго года	476 р. 92 к.
б) Отъ церквей	106 » 55 »
в) Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта :	1283 » 75 »
г) Отъ земства	300 » — »
д) Причислено процентовъ за 1895 г.	15 » 46 »
е) На выписку журнала «Церковно-приходская школа»	53 » 34 »
ж) Отъ продажи книгъ	180 » 18 »
и з) Вычетовъ изъ доходовъ діаконѣвъ.	261 » 3 »
А всего	2677 » 23 »
Израсходовано всего въ отчетномъ году.	2054 » 84 »
2) <i>Бобровское</i> —а) остатокъ отъ прошлаго года	1169 » 19 »
б) Отъ приходскихъ попечительствъ	960 » 32 »
в) Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта	1031 » 86 »
г) Выручено отъ продажи книгъ.	53 » 34 »
д) Отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ	1583 » 4 »
е) Отъ Бобровскаго земства	281 » 82 »
ж) Пособія отъ церквей	5 » — »
з) Отъ попечителей и благотворителей.	925 » 66 »
і) $\frac{0}{100}$ съ капитала	44 » 7 »
и) Платы за ученіе	10 » — »
и к) $\frac{1}{3}$ вычета изъ доходовъ діаконѣвъ.	157 » — »
А всего	7121 » 30 »
Израсходовано всего въ отчетномъ году.	5679 » 33 »

3) <i>Богучарское</i> — а) остатокъ отъ прошлаго года	1916 р. 44 к.
б) % на капиталъ	19 » 35 »
в) Пособія отъ земства	2840 » — »
г) 1/2 копѣчнаго сбора	479 » 11 »
д) Крѣпечнаго сбора	375 » 45 »
е) Вычетовъ изъ доходовъ діаконовъ	1134 » 26 »
ж) Изъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта	865 » — »
з) Отъ продажи книгъ	555 » 33 »
и) Пособія отъ сельскихъ обществъ	180 » — »
к) Отъ попечительницы Поповой	270 » — »
л) Отъ предсѣдателя Отдѣленія	80 » — »
и л) Отъ Братства свв. Митрофана и Тихона	150 » — »
А всего	8864 » 94 »
Израсходовано всего въ отчетномъ году.	7538 » 17 »
4) <i>Валуйское</i> — а) остатокъ отъ прошлаго года	113 » 98 »
б) Пособія отъ церквей	93 » 88 »
в) Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта	1105 » — »
г) Отъ земства	50 » — »
д) Отъ Братства свв. Митрофана и Тихона	220 » — »
е) Отъ сельскихъ обществъ	490 » 40 »
ж) Отъ городского общества	50 » — »
и з) Отъ попечителя Новоизроженской церковно-приходской школы архимандрита Игнатія и благотворителей	100 » — »
А всего	2223 » 26 »
Израсходовано всего въ отчетномъ году.	2209 » 38 »

5) <i>Воронежское</i> —а) остатокъ отъ прошлаго года	1207 р. 64 к.
б) Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта	2742 › 50 ›
в) Отъ Воронежской городской управы.	150 › — ›
г) Кружечнаго сбора	234 › 36 ›
д) Вычета изъ доходовъ діаконовъ	629 › 17 ›
е) 0/0 на капиталъ	50 › — ›
ж) Отъ продажи книгъ	1 › 95 ›
и з) Пожертвованій за погребеніе въ церковной оградѣ	25 › — ›
А всего	5040 › 62 ›
Израсходовано всего въ отчетномъ году.	3346 › 37 ›
6) <i>Задонское</i> —а) остатокъ отъ прошлаго года	550 › 15 ›
б) Кружечнаго сбора.	109 › 31 ›
в) Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта	1351 › 50 ›
г) Отъ почетнаго попечителя архимандрита Іоанникія	415 › — ›
д) Процентвъ отъ храненія денегъ въ сберегательной кассѣ	15 › 68 ›
е) Отъ вычетовъ изъ доходовъ діаконовъ.	114 › 67 ›
ж) Отъ продажи книгъ изъ склада отдѣленія	1 › 2 ›
А всего	2557 › 33 ›
Израсходовано всего въ отчетномъ году.	2251 › 80 ›
7) <i>Землянское</i> —а) остатокъ отъ прошлаго года	465 › 7 ›
б) Отъ Воронежскаго Епархіального Училищнаго Совѣта	2311 › — ›
в) Пособія отъ церквей	106 › 83 ›

г) Отъ Попечителей и благотворителей.	17 р. 75 в.
А всего	2900 » 65 »
Израсходовано всего въ отчетномъ году.	1933 » 79 »
8) <i>Коротолжское</i> — а) остатокъ отъ прошлага года.	335 » 4 »
б) Отъ Воронежскаго Епархіальнаго Учи- лищнаго Совѣта	4360 » — »
в) Отъ волостныхъ и сельскихъ об- ществъ	813 » — »
г) Отъ земства	300 » — »
д) Кружечнаго сбора	148 » 71 »
е) Отъ попечителей	97 » — »
ж) Вычета изъ доходовъ діаконскихъ .	54 » 73 »
з) 0/0 на капиталъ	3 » 18 »
і) Отъ приходскихъ попечительствъ .	25 » — »
А всего	6136 » 66 »
Израсходовано всего въ отчетномъ году.	5421 » 5 »

(Продолженіе бюджета).

Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Извлеченіе изъ от-
чета Воронежскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Правдинъ.



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ГОДЪ XXXII.

№ 11

1 ЮНЯ.

ВЫСОЧАЙШАЯ ОТМѢТКА.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ, Епископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ было сообщено Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода о томъ, что въ память и въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ служащіе и воспитанники Воронежской Духовной Семинаріи на пожертвованныя ими деньги приобрѣли для Іоанно-Богословской церкви названной Семинаріи крестъ въ 157 р. и Евангеліе стоимостью 470 р. На всеподданнѣйшемъ докладѣ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора о такомъ выраженіи вѣрноподданныхъ и патріотическихъ чувствъ Его Император-

скому Величеству въ 6 день Февраля сего 1897 года благо-
угодно было Собственноручно начертать: «прочель съ удо-
вольствиемъ»¹⁾.

По объявленіи о таковомъ Высочайшемъ благовниманіи,
4 Апрѣля въ присутствіи служащихъ въ Семинаріи лицъ и
воспитанниковъ Семинаріи въ Семинарскомъ храмѣ Ректоромъ
Семинаріи съ участіемъ Инспектора Семинаріи и преподавате-
лей — священниковъ было совершено молебствіе съ возглаше-
ніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующе-
му Дому.

ВѢРОИСПОВѢДНОЙ ВОПРОСЪ²⁾.

II. К а т о л и ч е с т в о .

Протестантству не достаетъ сдерживающаго начала. Стоя
на своей точкѣ зрѣнія, протестантство не можетъ выработать
опредѣленнаго и обязательнаго для всѣхъ вѣроученія. Такое
вѣроученіе возможно лишь тамъ, гдѣ не только раскрытіе,
но даже самое изложеніе вѣроученія предоставляется не на
личное усмотрѣніе каждаго вѣрующаго, а на церковь, гдѣ
каждый вѣрующій подчиняется тому, что скажетъ церковь.
Словомъ, опредѣленное и обязательное для всѣхъ вѣроученіе
возможно только тамъ, гдѣ признается *авторитетъ* церкви.
Авторитетъ этотъ въ своемъ первоначальномъ основаніи утверж-
дается на той мысли, что вся церковь, руководимая Духомъ
Святымъ, не можетъ заблуждаться, не можетъ увлекаться
пристрастіями и личнымъ произволомъ вѣрующихъ, а всегда
излагаетъ свое вѣроученіе на основаніи многовѣковаго *пре-
данія*, ведущаго свое начало отъ Самаго Христа и охраняе-

¹⁾ Церк. Вѣд. при Свят. Синодѣ № 12.

²⁾ Продолженіе. См. № 10. Вор. Епар. Вѣд.

маго въ первоначальной чистотѣ Духомъ Святымъ. Обязательность церковнаго авторитета и провозглашаютъ католическая и православная Церкви. И мы видимъ, что и та и другая излагаютъ христіанское ученіе рѣшительно и опредѣленно и, не отдавая его на личное усмотрѣніе каждаго, требуютъ отъ своихъ членовъ обязательнаго принятія этого вѣроученія. Вотъ существенное сходство въ основоположеніи этихъ вѣроисповѣданій. Что же раздѣляетъ ихъ? Что заставляетъ православныхъ относиться къ католичеству съ такимъ же недовѣріемъ, какъ и къ протестантству?

Если присмотрѣться къ многолѣтней полемикѣ православныхъ богослововъ съ католическими, то окажется, что она главнымъ образомъ сосредоточивается на ученіи о *Filioque* и на ученіи о главенствѣ въ церкви папы. Такое содержаніе полемики многихъ приводило и приводитъ въ недоумѣніе. Неужели частное вѣрованіе католической церкви, — правда, не основанное на св. Писаніи, но прямо и не противорѣчащее ему, — могло поселить такую упорную вражду между двумя половинами христіанскаго міра? Близорукіе ревнители единенія церквей всегда требовали и требуютъ отъ православной церкви уступки католичеству: пусть католическая церковь исповѣдуетъ *Filioque*, восточная церковь можетъ понимать это слово въ своемъ православномъ смыслѣ («Духъ Св. исходитъ отъ Отца чрезъ Сына — *per Filium*»). Тогда прекратится ненавистный расколъ и въ церкви водворится желанный миръ. — Такъ ли это однако? Исторія отношеній Востока и Запада говоритъ другое. Всѣ попытки къ соединенію церквей, — а ихъ было не мало, — говорятъ о томъ, что *Filioque* всегда служило пунктомъ раздора серьезнаго и неизбѣжнаго. Недальновидные ревнители единенія изъ православныхъ не разъ соглашались не только оставить католикамъ *Filioque* въ качествѣ частнаго вѣрованія, но иногда и сами принимали

символь вѣры со вставкою Filioque. Но противъ этого возставалъ весь православный Востокъ, какъ противъ измѣны Православію. Въ Восточной Церкви всегда жило убѣжденіе, что дѣйствительное соединеніе церквей возможно только въ томъ случаѣ, когда Filioque совсѣмъ будетъ вычеркнуто изъ католическаго символа вѣры. Дѣло въ томъ, что это ученіе служить *выраженіемъ* чисто католическаго взгляда на церковь, такого взгляда, который въ своихъ послѣдовательныхъ выводахъ ведетъ къ такимъ же крайностямъ, какъ и протестантское вѣроисповѣдное основоположеніе.

Въ Церкви Католической неоднократно возникали частныя мнѣнія и эти мнѣнія не анафематствовались и не вели къ церковному расколу, даже частныя лица не подвергались изъ за нихъ отлученію отъ Церкви. Такому отлученію подвергались и частныя лица и цѣлыя общества только въ томъ случаѣ, если ихъ мнѣнія противорѣчили прямому ученію Церкви, изложенному въ общеобязательныхъ догматическихъ вѣроопредѣленіяхъ. На третьемъ вселенскомъ соборѣ Церковь постановила ничего не убавлять и не прибавлять къ никео-цареградскому символу вѣры. Уже послѣ этого опредѣленія возникло католическое Filioque. Пока это мнѣніе считалось западными христіанами частнымъ, православная восточная Церковь относилась къ нему снисходительно, не осуждая его и не предавая его послѣдователей церковному отлученію. Но вотъ западные христіане начинаютъ стремиться въ тому, чтобы не только возвести это мнѣніе въ общецерковный догматъ, но и включить его въ символъ вѣры. Такимъ поступкомъ западные христіане, составляющіе только часть Церкви, презираютъ прямое и опредѣленное постановленіе всей Церкви, выраженное на третьемъ вселенскомъ соборѣ. Такимъ образомъ, западные христіане себѣ самимъ присвоиваютъ высшій авторитетъ сравнительно съ авторитетомъ всей Церкви. Въ Церкви

нарушается та гармонія, которая царила въ ней раньше, такъ какъ Западъ считаетъ себя въ правѣ рѣшать вопросы вѣры, не спросясь Востока. Вотъ почему это частное мнѣніе католической церкви производило такое сильное смущеніе среди восточныхъ христіанъ. Прекрасно выразилъ это смущеніе А. С. Хомяковъ ¹⁾. «Перенесемъ въ послѣдніе годы восьмого или въ начало девятаго вѣка и представимъ себѣ странника, пришедшаго съ Востока въ одинъ изъ городовъ Италіи или Франціи. Проникнутый сознаниемъ древняго единства (Церкви), вполне увѣренный, что онъ находится въ средѣ братьевъ, входитъ онъ въ храмъ, чтобы освятить послѣдній день седмицы. Сосредоточенный въ благоговѣйныхъ помыслахъ и полный любви, онъ слѣдитъ за богослуженіемъ и вслушивается въ дивныя молитвы, съ равнаго дѣтства радовавшія его сердце. До него доходятъ слова: «возлюбимъ другъ друга, да единомыслиемъ исповѣмы Отца и Сына и Св. Духа». Онъ прислушивается.— Да это символъ испорченный, какой то новый, неизвѣстный символъ! На яву ли онъ это слышитъ, я не нашло ли на него тяжелое сновидѣніе? Онъ не довѣряетъ слуху, начинаетъ сомнѣваться въ своихъ чувствахъ. Онъ освѣдомляется, проситъ поясненій. Ему приходитъ на умъ: не забрѣлъ ли онъ въ соборъ раскольниковъ, отвергнутыхъ мѣстною Церковью. . Увы, нѣтъ! Онъ слышитъ голосъ самой мѣстной Церкви. Цѣлый патриархатъ, и самый обширный, цѣлый міръ, отпалъ отъ единства... Сокрушенный странникъ сѣтуетъ; его утѣшаютъ.— «Мы вѣдь прибавили самую малость», говорятъ ему, какъ и теперь твердятъ намъ Латиняне.— «Если малость, то къ чему было прибавлять?»— «Да это вопросъ чисто отвлеченнаго свойства». — «Почему же

¹⁾ Нѣсколько словъ правосл. христіанина о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ (по поводу брошюры г. Лоранси). Соч. А. С. Хомякова. Т. II, изд. 2-е М. 1880 г., стр. 49—50.

знаете вы, что вы его поняли? — «Да это наше мѣстное преданіе». — «Какъ же могло оно найти мѣсто въ символѣ вселенскомъ, вопреки положительному опредѣленію вселенскаго собора, воспретившаго всякое измѣненіе въ символѣ? — «Да это преданіе общецерковное, котораго смыслъ мы выразили, руководствуясь мѣстнымъ мнѣніемъ». — «Однако такого преданія мы не знаемъ; да и во всякомъ случаѣ, какимъ образомъ мѣстное мнѣніе могло найти мѣсто въ символѣ вселенскомъ? Не всей ли Церкви, въ ея совокупности дано разумѣніе Божественныхъ истинъ? Или мы чѣмъ-нибудь заслужили отлученія отъ Церкви? Вы не только не подумали обратиться къ намъ за совѣтомъ, вы даже не взяли на себя заботы предупредить насъ. Или мы ужъ такъ низко упали? Однако не болѣе одного вѣка тому назадъ Востокъ произвелъ величайшаго изъ христіанскихъ поэтовъ и, можетъ быть, главнѣйшаго изъ богослововъ, Іоанна Дамаскина! Да и теперь, между нами насчитываются исповѣдники, мученики вѣры, ученые философы, исполненные разумѣнія Христіанства, подвижники, которыхъ вся жизнь есть непрерывная молитва. За что же вы насъ отвергли? — Но что бы ни говорилъ бѣдный странникъ, а дѣло было сдѣлано: разрывъ совершился. Самымъ дѣйствіемъ своимъ (т. е. самовольнымъ измѣненіемъ символа) Римскій міръ подразумѣвательно заявилъ, что въ его глазахъ весь Востокъ былъ не болѣе какъ міръ илотовъ въ дѣлахъ вѣры и ученія. Церковная жизнь кончилась для цѣлой половины Церкви». — Замѣчательно, что *Filioque* встрѣтило очень сильный и рѣшительный протестъ со стороны папы Льва III. Отказавшись утвердить *Filioque*, Левъ III приказалъ написать на двухъ доскахъ символъ вѣры безъ прибавленія *Filioque* на греческомъ и латинскомъ языкѣ. Доски эти были положены въ храмъ св. Петра, при чемъ папа заявилъ, что онъ дѣлаетъ это изъ любви къ православнои вѣрѣ и для хране-

нія ея. Но несмотря на этотъ рѣшительный протестъ со стороны самаго папы, Filioque все болѣе и болѣе сживалось съ сознаніемъ западныхъ христіанъ и вошло въ символъ вѣры во всей Западной церкви. Не могла примириться съ этимъ ученіемъ только Восточная Церковь, которая до сихъ поръ считаетъ его чрезвычайно важною погрѣшностью римской церкви.

Въ Filioque выразилось презрѣніе западныхъ христіанъ къ прямому постановленію вселенской церкви и вмѣстѣ претензія западной церкви издавать вѣроопредѣленія для всей церкви. Часть церкви поставила себя на мѣсто цѣлаго и потребовала, чтобы цѣлое подчинилось части. Авторитетъ вселенской церкви переносился на помѣстную церковь. Эта же черта выразилась, но еще яснѣе и въ болѣе крайнемъ видѣ, и въ другомъ пунктѣ разногласія между Восточною и Западною Церквями. Разумѣемъ ученіе о главенствѣ папы въ церкви. Только этимъ ученіемъ авторитетъ вселенской церкви переносился уже не на частную церковь, а на лицо папы. Вселенскій соборъ есть органъ Св. Духа и, какъ таковой, непогрѣшимо излагаетъ догматы вѣры. Таково ученіе Восточной Церкви. Папа есть намѣстникъ Христа на землѣ и князь всѣхъ епископовъ и, какъ таковой, выше всел. собора. Вселенскій соборъ только тогда имѣетъ значеніе, когда его признаетъ вселенскимъ папа; въ противномъ случаѣ постановленіе всел. собора не обязательно, потому что не можетъ считаться безусловно истиннымъ. Въ такомъ случаѣ ученіе Спасителя о неодолимости Церкви вратами ада, т. е. о ея непогрѣшимости и о постоянномъ руководствѣ Ея Духомъ Св. относится собственно только къ папѣ. «Папа непогрѣшимъ, когда является въ качествѣ учителя вѣры». Таково католическое ученіе о Церкви. Такимъ образомъ, и въ этомъ ученіи выразилась та же основная мысль, которая лежитъ и въ

основѣ Filioque: часть выше цѣлаго и должна быть признана непогрѣшимымъ руководителемъ цѣлаго.—Но если такъ, то папа, какъ непогрѣшимый глава Церкви, можетъ издавать догматическія вѣроопредѣленія, обязательныя для всей церкви. Такъ оно и случилось неоднократно, когда папы издавали буллы догматическаго характера и требовали обязательнаго признанія ихъ всѣми христіанами. Въ настоящемъ столѣтіи этотъ взглядъ на папу, какъ на непогрѣшимаго учителя вѣры, выразился болѣе ясно въ утвержденіи папою новоизмысленнаго догмата о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы Маріи (1854 г.), а потомъ и въ торжественномъ провозглашеніи догмата о непогрѣшимости папы (1870).

Въ сущности въ послѣднемъ ученіи много сходства съ протестантскимъ вѣроисповѣднымъ основоположеніемъ: какъ тамъ, такъ и здѣсь авторитетъ вселенской Церкви замѣняется авторитетомъ частнаго лица. Поэтому и слѣдствія католическаго и протестантскаго основоположенія однородны: и тамъ, и здѣсь появились и появляются новые догматы, вѣроопредѣленія и мнѣнія, потому что личному разуму нѣтъ границъ въ его претензіяхъ на опредѣленіе вѣры. Не даромъ нѣкоторые православные полемисты, останавливаясь на этомъ сходствѣ протестантства съ католичествомъ, утверждали, что протестантство есть логическое слѣдствіе католичества и что католичество не имѣетъ достаточныхъ причинъ возставать противъ протестантства, потому что католичество впервые попрадо права Церкви и измѣнило понятіе о ней, перенесши авторитетъ съ папы и тѣмъ положивши начало новому, личному, произвольному отношенію христіанъ къ вселенской истинѣ.

Но признавши непогрѣшимость личнаго мнѣнія папы и тѣмъ предупредивши протестантское ученіе о первенствующемъ значеніи личнаго мнѣнія въ дѣлѣ вѣры, католическая церковь не распространила этого ученія на всѣхъ своихъ

членовъ, какъ это сдѣлала въ послѣдствіи протестантская церковь. Въ противоположность протестантству, отдающему Св. Писаніе на личное усмотрѣніе каждаго, католическая церковь, возвысивши до чрезвычайныхъ размѣровъ значеніе личнаго мнѣнія папы, въ то же время лишила всякаго значенія мнѣнія другихъ членовъ церкви. Вся полнота церковнаго авторитета сосредоточилась въ лицѣ папы, а на долю другихъ членовъ церкви осталось только безусловное подчиненіе голосу «святого отца». Такимъ образомъ, безусловная свобода и даже полнѣйшій произволъ въ дѣлахъ вѣры для папы имѣлъ, такъ сказать, «оборотную сторону медали» въ рабствѣ всѣхъ христіанъ предъ деспотическимъ мнѣніемъ папы. Католикъ не имѣетъ права разсуждать о вѣрѣ; не имѣетъ права «испытывать Писаніе», хотя это право дано человѣку Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ (Ев. Іоан. 5, 39); онъ не имѣетъ даже права читать Св. Писаніе на родномъ языкѣ, иначе говоря—не имѣетъ права сознательно относиться къ своей вѣрѣ. Мало этого, католикъ не имѣетъ права вполнѣ сознательно молиться, такъ какъ онъ не можетъ слушать богослуженіе на понятномъ ему родномъ языкѣ. Для него священна мертвая латынь, заслоняющая отъ него и Откровеніе, и богослуженіе. И этого мало. Слѣпое отношеніе къ христіанскому ученію, слѣпое подчиненіе авторитету церкви, точнѣе—авторитету папы, идетъ еще дальше. Для католика вѣтъ надобности даже въ сознательномъ отношеніи къ таинству, т. е. къ воспріятію благодати. Разказы о католическихъ миссіонерахъ, заявившихъ себя насильственнымъ обращеніемъ язычниковъ въ христіанство, очень хорошо выражаютъ католическій взглядъ на таинство. На первый взглядъ эти разказы даже маловѣроятны. Язычникъ бѣжитъ отъ миссіонера, а миссіонеръ кропитъ ему въ спину водою «во имя Отца и Сына и Св. Духа», считая это достаточнымъ для

возрождающаго дѣйствія благодати на язычника. Эготъ грубый фактъ есть только очень вѣрная и живая иллюстрація католическаго *opus operatum*. Ученіе это гласитъ, что для благодатнаго, спасительнаго дѣйствія таинства на человѣка со стороны послѣдняго не требуется сознательнаго отношенія человѣка къ таинству, не обязательно даже искреннее желаніе воспріять благодать таинства: достаточно одного совершенія самаго таинства. Такое ученіе возможно только тамъ, гдѣ человѣкъ относится къ таинству, какъ къ какому то заговору или наговору, гдѣ все вниманіе обращается исключительно на объективную сторону таинства, а на долю личнаго воспріятія ничего не оставляется. Такое ученіе о спасеніи можетъ нравиться людямъ слабымъ въ духовномъ отношеніи, забитымъ, не смѣющимъ думать и дѣйствовать самостоятельно. Такимъ людямъ пріятно сознавать, что все за нихъ рѣшено и взвѣшено «святымъ отцомъ», непогрѣшимымъ главою Церкви и намѣстникомъ Самаго Христа на землѣ. Религіозная мысль такихъ людей покоится въ постоянномъ свѣ и не волнуется никакими сомнѣніями. Иногда все участіе такихъ людей въ своей вѣрѣ ограничивается только тѣмъ, что вѣрующій читаетъ постоянно Ave Maria да присутствуетъ при непонятномъ, но за то въ высшей степени торжественномъ богослуженіи, блестящая внѣшность котораго плѣняетъ послѣдніе проблески сознательнаго отношенія къ вѣрѣ, заполюняя собою все вниманіе благочестиваго католика.

Не такъ дѣйствуетъ католическое ученіе на людей съ пробудившимся сознаниемъ. Прѣжнее *слѣпое* подчиненіе авторитету папы дѣлается для такихъ людей чѣмъ то позорнымъ, недостойнымъ ихъ человѣческаго достоинства. Тогда начинается ожесточенная реакція, борьба съ авторитетомъ, ненависть не только къ деспотическимъ требованіямъ представителя авторитета, но и къ его вполне разумнымъ требованіямъ.

Замѣчательно, что изъ католическихъ школъ, проникнутыхъ самою слѣпою покорностью авторитету «святаго отца», выходятъ часто самые ожесточенные враги не только католическаго вѣроисповѣданія, но и вообще христіанской религіи. Вольтеръ былъ ученикомъ іезуитовъ, этихъ «сильныхъ и опытныхъ кормчихъ» папскаго престола (выраженіе папы Піа VII). (Но лучше всего эта мысль подтверждается на исторіи христіанства въ Западной Европѣ за послѣднія четыре столѣтія). Лютеръ былъ сначала очень ревностнымъ католикомъ. Протестантское движеніе въ Европѣ возникло одновременно съ пробужденіемъ сознанія западныхъ христіанъ, послѣ знакомства христіанъ съ подлиннымъ христ. ученіемъ, т. е. съ текстомъ Св. Писанія (вальденсы, Виклефъ, Гуссъ и др.). На помощь этому знакомству послужило распространеніе гуманизма, процвѣтаніе наукъ, пріучившее западныхъ христіанъ во всему относиться не съ слѣпымъ довѣріемъ, а критически. Тогда то половина западнаго христіанскаго міра отказалась повиноваться папѣ въ дѣлахъ вѣры. Къ сожалѣнію, не зная подлиннаго христіанскаго ученія о значеніи и смыслѣ церковнаго авторитета, эта масса христіанъ впадала въ противоположную крайность, замѣнивши слѣпое подчиненіе авторитету папы такимъ же въ сущности слѣпымъ довѣріемъ къ авторитету своего личнаго, ограниченнаго разсудка. Вѣрною авторитету папы осталась Франція. Но наступилъ XVIII вѣкъ—пора пробужденія сознанія французскаго народа—и во Франціи началось поправленіе этого авторитета, поправленіе даже болѣе рѣшительное, чѣмъ въ Германіи XVI в. Хотя въ послѣдовательномъ выводѣ протестантское вѣроисповѣданіе основоположеніе и ведетъ къ полному произволу личнаго мнѣнія, но многіе протестанты сохранили и сохраняютъ довѣріе къ тексту Библии. Во Франціи въ XVIII в. наступила полная и рѣшительная ломка вѣры. Богиня Разума стала на мѣсто

Бога христіанскаго, но было бы правильнѣе сказать — на мѣсто папы. И до сихъ поръ безбожіе Франціи выдается среди всѣхъ сектъ, ересей и философскихъ ученій Запада. Въ настоящее время вѣрны папѣ Италія, Польша и Испанія. Болѣе всего заявила и заявляетъ себя преданностью папѣ Испанія. Но не потому ли это такъ, что Испанія еще не вышла изъ духовнаго усыпленія? Настанетъ пробужденіе сознанія, и тогда не случится ли съ нею того же, что раньше случилось съ другими народами Западной Европы?

И. Никольскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ деревни Сухаревой Валуйскаго уѣзда.

Благимъ попеченіемъ Владыки нашего Преосвященнѣйшаго Анастасія и для нашей епархіи избранъ спеціальныи миссіонеръ для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ. Частнымъ образомъ свящ. сл. Малой Знаменки о. Григорію Попову, въ приходѣ котораго состоитъ деревня Сухарева (Валуйскаго уѣзда), а также и мнѣ было извѣстно, что въ Рождественскій мясоѣдъ г. миссіонеръ побываетъ и у насъ. Въ Сухаревой числится болѣе ста душъ безпоповцевъ, начетчикомъ у которыхъ состоитъ крестьянинъ Оома Николаевъ Дрокинъ; есть 4—5 семействъ австрійскаго толка и 4—5 семействъ безпоповцевъ же, у которыхъ требы исправляетъ начетчикъ сл. Ольховатки, Харьковской губерніи, Стефанъ Орловъ.

Посѣщая, по обязанности счетчика всеобщей переписи, крестьянина Оому Дрокина, я не преминулъ сообщить ему, что въ намъ въ Сухареву скоро пріѣдетъ епархіальный миссіонеръ и, вѣроятно, устроитъ бесѣду, каковое извѣстіе про-

извело на него сильное впечатлѣніе. 7 Февраля свящ. о. Григорій Поповъ, пріѣхавъ въ Сухареву, извѣстилъ Ѳому Дровина, что на слѣдующій день пріѣдетъ въ Сухареву миссіонеръ, будетъ бесѣда, и чтобы поэтому Ѳома никуда не отлучался. Батюшкѣ пришлось два раза заѣзжать къ Ѳомѣ, такъ какъ въ первый разъ ему отвѣчали, что его нѣтъ дома, а онъ тамъ то, гдѣ оный таки его не было и т. д. Извѣстіе это Ѳому не обрадовало и онъ началъ отрицаться, говоря, что ему некогда, что ему нужно ѣхать «хоронить умершаго, что онъ не успѣетъ, да и прямо таки не хочетъ бесѣдовать. Послѣ отъѣзда батюшки у Ѳомы было собраніе старообрядцевъ, на которомъ Ѳома заявилъ, что самъ онъ не будетъ на бесѣдѣ и своей паствѣ приказалъ не ходить.

8 Февраля, еще ранѣе поставленные мною въ извѣстность о пріѣздѣ миссіонера, а теперь извѣщенные старостой съ десятниками, жители съ утра стали собираться къ зданію церковно-приходской школы. Просторная классная зала нашей школы какъ нельзя болѣе соотвѣтствовала случаю. Парты и все лишнее были вынесены изъ залы.

Часовъ въ 10 пріѣхалъ г. миссіонеръ Т. С. Рождественскій, о. Григорій съ супругою, а немного спустя и благочинный свящ. В. Прохоровъ съ свящ. сл. Двулучной о. І. Солевымъ; свящ. сосѣдняго села Пристѣннаго о. Н. Протопоповъ пріѣхалъ часовъ въ 9. Православныхъ собралось множество, а раскольниковъ не было ни одного, не смотря на то, что ихъ извѣщали. За ними послали еще разъ, и, въ ожиданіи ихъ, всѣ прибывшіе пошли посмотреть вновь построенный, но еще не освященный храмъ. Храмъ нашъ производитъ пріятное впечатлѣніе, онъ довольно просторенъ, свѣтлый и, въ акустическомъ отношеніи, отличается резонансомъ. Учениками школы совмѣстно съ взрослыми (учителемъ образованъ хоръ пѣвчихъ изъ учениковъ и взрослыхъ крестьянъ-любите-

лей) по желанію присутствующихъ были пропѣты нѣкоторыя пѣснопѣвія.

Мало по малу стали собираться и старообрядцы; они шли весьма неохотно, помня, вѣроятно, приказаніе своего «пастыря», котораго между пришедшими не было. Бесѣда открылась пѣніемъ молитвы Св. Духу, которая была пропѣта хоромъ взрослыхъ пѣвчихъ и учениковъ, а затѣмъ г. миссіонеръ, принявъ отъ благочиннаго благословеніе на начатіе бесѣды, началъ бесѣду рѣчью приблизительно такого ¹⁾ содержанія: Владыка нашъ Преосвященный Анастасій, въ неусыпномъ попеченіи о паствѣ своей, не забываетъ и такъ называемыхъ старообрядцевъ, болѣе того, они составляютъ особый предметъ его попеченій. Эти люди, не будучи образованы и находясь подъ водительство тавихъ же невѣдающихъ истины пастырей, неправильно повимають и толкуютъ мѣста изъ свящ. книгъ и безъ основательныхъ причинъ отдѣлились отъ православной церкви, въ которой одной только возможно спасеніе. И вотъ Владыка посылаетъ тавихъ людей, которые знаютъ тѣ самыя книги, на коихъ старообрядцы думаютъ утвердить свою вѣру, и могутъ на основаніи ихъ показать имъ ихъ заблужденія, и закончилъ вопросомъ: кто они, какого исповѣданія? Въ отвѣтъ на заявленіе старообрядцевъ, что они послѣдователи древняго благочестія, г. миссіонеръ путемъ вопросовъ вывелъ заключеніе объ обществѣ христіанъ, управляемымъ пастыремъ и спросилъ, гдѣ ихъ пастырь? Старообрядцы отвѣтили, что его нѣтъ, а поѣхалъ онъ хоронить умершаго, — послѣ чего миссіонеръ, на основаніи Евангельскаго ученія (Іоан. X гл.), описалъ качества

¹⁾ Авторъ проситъ прошенія, что не умѣя писать стенографически, долженъ приводить рѣчь приблизительно, а, не имѣя подъ руками старопечатныхъ книгъ для извлеченія нужныхъ мѣстъ, принужденъ писать обще.

истиннаго пастыря истиннаго стада Христова и, примѣняя мѣсто евангельское къ настоящему случаю, подчеркнул тотъ фактъ, что пастырь ихъ Тома уподобился наемнику, который вовсе не радить о овцахъ, а, увидѣвъ волка грядуща, бѣжитъ.

Тогда г. миссіонеръ предложилъ старообрядцамъ отвѣчать на вопросы и спрашивать, кому угодно. Впереди всѣхъ, возлѣ самаго стола съ книгами стоялъ высокій, лѣтъ 55, крестьянинъ—Михаилъ Захарьевъ Дрокинъ; по словамъ православныхъ, онъ правилъ у старообрядцевъ за «діакона» (чтеца). Михаилъ Захарьевъ отвѣчалъ, что всѣ они малограмотные и бесѣдовать не могутъ. Въ виду этого, а главнымъ образомъ въ виду отсутствія Тома г. миссіонеру пришлось измѣнить ранѣе задуманный планъ бесѣды, почему онъ спросилъ: «вы назвали себя послѣдователями древняго благочестія; что же вы удержали изъ древности»?—Михаилъ Захарьевъ: «крестное знаменіе». «Но крестное знаменіе удержали и православные, какъ же вы креститесь»? Михаилъ Захарьевъ перекрестился, складывая персты по редакціи псалтири. «Откуда ты вычиталъ, что такъ нужно креститься»?—«Изъ псалтири, тамъ такъ написано». «Прочитай».—«У меня нѣтъ здѣсь, а дома». Послали за псалтирью. «А этимъ книгамъ вѣришь»? сказалъ г. миссіонеръ, указывая на лежавшія на столѣ старопечатныя книги. «Это все одно и то же, что и у насъ»,—и Михаилъ Захарьевъ сталъ читать какое то мѣсто, совсѣмъ неподходящее къ дѣлу, но его остановили. Г. миссіонеръ путемъ вопросовъ очень понятно и образно выяснилъ, что важна та мысль, какую мы усвоаемъ тому или другому словенію перстовъ, а не то, сколько слагаемъ перстовъ. Принесли псалтьрь и Михаилъ Захарьевъ вычиталъ извѣстное мѣсто о сложеніи перстовъ. Г. миссіонеръ привелъ ему всѣ три редакціи Θεодоритова слова и сказалъ: «вотъ вы уважаете и принимаете эти книги (старопечатныя), а въ нихъ написано разное; какое же сложеніе правильное»? Далѣе г. мис-

сiонеръ привелъ изъ «Стоглава» мѣсто, гдѣ говорится о томъ, какъ надо полагать на себя крестное знаменіе («на сердце»), и спросилъ: вотъ вы кладете такъ: на чело, на грудь и плечи, а здѣсь написано вотъ какъ? На всѣ эти вопросы Михаилъ Захарьевъ не далъ удовлетворительнаго отвѣта. Выяснивъ далѣе мысль о необходимости подчиненія церковному авторитету при выборѣ обряда, г. миссiонеръ сталъ подробно доказывать, что старообрядцы, оставивъ церковь, не только не сохранили того, чѣмъ дорожили благочестивые предки, наоборотъ потеряли все нужное для спасенія: нѣтъ у нихъ ни законныхъ пастырей, нѣтъ и ни одного таинства, существующія же таинства и сами по себѣ и потому, что не исходятъ отъ власти апостольской, не могутъ быть названы таинствами, такъ что и сами старообрядцы по свидѣтельству старопечатныхъ книгъ, не могутъ даже называться христіанами. Заводили старообрядцы рѣчь о поклонахъ, которые будто бы не исполняются православными по уставу, но и на это получили ясный и рѣшительный отвѣтъ.

Бесѣду г. миссiонеръ закончилъ живою, прочувствованною рѣчью, въ которой посоветовалъ старообрядцамъ какъ можно болѣе читать Св. Писаніе и искать истину, пожелалъ имъ обратиться въ лоно православной церкви, въ которой одной только возможно вѣчное спасеніе.

Бесѣда закончилась пѣніемъ молитвы «Достойно есть».

Бесѣда произвела сильное впечатлѣніе на православныхъ, которые, впрочемъ, и до бесѣды были увѣрены, что старообрядцы останутся безотвѣтны.

Вечеромъ этого дня я узналъ, что Оома возвратился въ Сухареву, о чемъ и сообщилъ г. миссiонеру. Рѣшено было на другой день ѣхать въ Сухареву и застать Оому врасплохъ. Въ воскресенье послѣ литургіи, на которой г. миссiонеръ по просьбѣ батюшки сказалъ весьма хорошую и понятную для

слушателей проповѣдь, пишущій эти строки поѣхалъ съ г. миссіонеромъ въ Сухареву. Но въ этотъ разъ Оома дѣйствительно уѣхалъ «хоронить».

Положительно извѣстно, что 8 Феврала, въ то время, когда происходила бесѣда, Оома цѣлый день скрывался въ Уразовой, а похороны, которыми онъ отказывался, только предлогъ не быть на бесѣдѣ.

Школьный учитель *Владиміръ Прохоровъ*.

Торжество поднесенія иконы.

24 Апрѣля сего года въ слободѣ Журавкѣ, Богучарскаго уѣзда, происходило скромное торжество. Виновникомъ сего торжества былъ священникъ мѣстной церкви о. Алексѣй Скрябинъ, состоящій въ должности благочиннаго болѣе 10 лѣтъ и стяжавшій себѣ имя нелицепріятнаго, добраго начальника и честнаго, благороднаго человѣка, а посему всегда пользовавшійся самымъ искреннимъ, глубокимъ уваженіемъ подвѣдомаго духовенства. По новому распредѣленію благочинническихъ округовъ въ Епархіи высокочтимый о. Алексѣй съ Мая 1896 года получилъ въ свое вѣдѣніе другой округъ. Нельзя умолчать здѣсь о той глубокой скорби, съ которой прежнее вѣдомство приняло вѣсть о переходѣ его, вслѣдствіе новаго распредѣленія благочиній, къ иному благочинному. Не легка была и для добраго о. Алексѣя мысль — въ недалекомъ будущемъ распротиться съ неизмѣнно преданными подвѣдомыми, съ коими онъ въ теченіи многихъ лѣтъ, въ силу привычки, составлялъ одну семью, связанную крѣпкими узами мира, любви и единодушія.

Дабы выразить признательную благодарность досточтимому начальнику, подвѣдомое духовенство единогласно постановило ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ

о разрѣшеніи поднести ему, о. Алексѣю Скрыбину, икону. Ходатайство это было уважено. Днемъ поднесенія иконы избрано было 24 Апрѣля. Наканунѣ сего дня священникомъ слободы Бондаревой о. М. Долгополовымъ отправлено было всенощное бдѣніе; на литію и величаніе выходилъ самъ виновникъ торжества о. Алексѣй съ прибывшими священниками прежняго его вѣдомства. Въ 10 ч. утра на слѣдующій день, совершена была соборне литургія, по окончаніи которой была поднесена художественной живописи и чудной отдѣлки икона преподобнаго отца нашего Алексѣя, человека Божія, при чемъ священникомъ слободы Голой о. Алексѣемъ Филипповскимъ была сказана прочувствованная рѣчь.

О. Благочинный, дрожащимъ отъ волненія голосомъ въ краткихъ, но теплыхъ словахъ благодарилъ признательное духовенство за оказанную ему честь. Послѣ сего соборне отправлено было молебствіе Св. Алексію, человеку Божію съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Анастасію и виновнику торжества. Изъ храма въ преднесеніи иконы всѣ принимавшіе участіе въ богослуженіи, направились къ дому о. Алексѣя. У самыхъ воротъ эту процессію встрѣтила согбенная годами почтенная матушка, родительница о. Алексѣя; о томъ, что происходило въ ея материнскомъ сердцѣ въ данную пору, краснорѣчиво говорили слезы, ручьями струившіяся по ея морщинистому лицу. Ее видимо радовало и вниманіе къ о. Алексѣю подвѣдомаго ему духовенства и добрая пастырская жизнь ея сына.

Преданный своему дѣлу и служенію, о. Алексѣй какъ благочинный, не иначе понималъ свое первенство, старшинство, какъ служеніе другимъ. Внимательный къ себѣ, онъ былъ требователенъ и къ другимъ, но эту требовательность онъ сорастворялъ терпѣніемъ и любовью. Онъ всегда вмѣнялъ себѣ въ священнѣйшій долгъ носить немощи и бремена без-

сильныхъ; если кто изъ подвѣдомыхъ впадалъ въ какое-либо согрѣшеніе, таковаго онъ исправлялъ въ духѣ кротости. Словомъ, основнымъ началомъ для своихъ отношеній къ другимъ, онъ, о. Алексѣй, считалъ христіанскую любовь, а «любы, говоритъ Св. Апостоль Павелъ, долготерпѣть, милосердствуетъ, любы не завидитъ, любы не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своихъ си, не раздражается, не мыслить зла, не радуется о неправдѣ, радуется-же о истинѣ: вся любитъ, всему вѣру иметъ, вся уповаешь, вся терпѣть. Любы николиже отпадаетъ» ... (1 Коринѣ. 13, 4—8). Вотъ почему и его, о. Алексѣя, такъ всѣ любили и, воодушевляемые этою любовію, составляли съ нимъ одинъ братскій союзъ; провозвѣстникамъ же мира и любви «се что добро, или что красно, но еже жити братія вкупѣ» ... Яко тамо заповѣда Господь благословеніе и животь до вѣка»! (Псал. 132. 1, 3).

Почитатель.

Поповское церковно-приходское попечительство.

Въ слободѣ Поповѣ, Богучарскаго уѣзда 11 Іюня прошлаго года была скромно отпразднована годовищина открытія мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства. Хотя положеніе о церковно-приходскихъ Попечительствахъ Высочайше утверждено 2 августа 1864 года, слѣдовательно *de jure* попечительства существуютъ болѣе 30 лѣтъ, но потому-ли, что въ прежнее время настояла меньшая нужда въ открытіи ихъ, или потому, что открытіе ихъ сопряжено съ нѣкоторыми формальными затрудненіями, попечительства—эти полезныя учрежденія туго прививаются особенно въ селеніяхъ. При намѣреніи открыть попечительство не найдешь подъ руками лицъ вполне знакомыхъ съ формальной стороной это-

го учрежденія *), а отъ этого часто зависитъ и дальнѣйшій успѣхъ дѣла, поэтому часто приходилось встрѣчать на страницахъ Епарх. Вѣдом. и лично слышать отъ заинтересованныхъ лицъ просьбы подѣлаться по возможности подробно какъ съ формальной стороной, такъ и ознакомить съ внутренней жизнью этого юнаго учрежденія. Желая съ своей стороны хотя отчасти удовлетворить любознательности заинтересованныхъ лицъ, я рѣшилъ болѣе или менѣе подробно изложить исторію возникновенія и открытія своего попечительства.

Сдѣлать что-либо хорошее для своего прихода, принести посильную пользу меньшей братіи—этотъ идеаль подчасъ безформенно бродитъ въ головѣ еще молодого человѣка, сидящаго за школьной скамьей; сама жизнь подскажетъ въ какой формѣ, въ какомъ видѣ по мѣстнымъ условіямъ должна проявиться эта дѣятельность. Нѣкоторымъ счастливымъ приходится поступить въ приходъ болѣе или менѣе культивированный, если можно такъ выразиться, гдѣ, благодаря дѣятельности предшественниковъ съ пользою потрудившихся на нивѣ Христовой и благодаря болѣе или менѣе цивилизованной средѣ, богатымъ прихожанамъ, многое изъ добрыхъ начинаній привилось, возрасло и принесло плодъ; есть въ такомъ приходѣ благоустроенная школа, церковь богата утварью, подъ часъ даже теплая, обладаетъ средствами, такъ что при нуждѣ возможно воспользоваться на устройство пѣвческаго хора, на выписку духовныхъ журналовъ и на удовлетвореніе другихъ нуждъ, въ такомъ случаѣ приходится только поддерживать уже готовое. Большинству же приходится особенно на первыхъ порахъ поступать въ приходъ бѣдный, нестроенный, гдѣ церковь нуждается въ ремонтѣ, ризница неудовлетворительна, не имѣется полного круга Богослужеб-

*) Мнѣ лично пришлось обращаться за совѣтами въ Острогжскій уѣздъ къ о. Ал. Кременецкому и благодаря его доброму участию подвинулъ дѣло впередъ; для знакомства съ журналами засѣданій, отчетностью и пр. лично обращался въ Воронеж. Онуфриевское Попечительство.

ныхъ книгъ, не говоря уже о библіотекѣ церковной, которая бы могла служить пособіемъ для молодого пастыря при рѣшеніи разныхъ недоумѣнныхъ вопросовъ, а подѣ часъ и единственнымъ средствомъ къ самообразованію и возобновленію тѣхъ знаній, которыя пріобрѣтались за школьной скамьей; школа въ такомъ приходѣ или еще не открыта, или влачить свое существованіе въ хижинѣ крестьянской или церковной сторожкѣ, гдѣ о какихъ либо гигиеническихъ или педагогическихъ приспособленіяхъ не можетъ быть и рѣчи; нѣтъ въ такихъ приходяхъ помѣщенія для вѣбогослужебныхъ собесѣдованій, а самое дѣло и среда понуждаютъ вести ихъ, въ церкви зимой и холодно, и сыро, неудобно и лектору и слушателямъ провести лишній часъ при такой обстановкѣ, да строго говоря церковь и не можетъ служить мѣстомъ собесѣдованій, здѣсь мѣсто проповѣди, слова или поученія, но ни какъ не живыхъ бесѣдъ, подѣ часъ помимо желанія лектора, могущихъ принять слишкомъ вульгарный, слишкомъ свободный оборотъ, что можетъ уронить значеніе храма въ глазахъ посѣтителей, которые привыкли благоговѣнно выслушать предлагаемое церковью, и возносить горячія молитвы.

Молодому пастырю, поступившему въ такой неустроенный приходъ, долго приходится вести борьбу и съ самимъ собою и съ окружающею средою и обстоятельствами. Нуждъ неотложная масса, но какъ приняться за удовлетвореніе ихъ, съ чего начать и какъ приступить, особенно на первыхъ порахъ, когда не знаешь ни среды, съ которой приходится дѣйствовать, ни тѣхъ средствъ, которыми приходится располагать. Одно необходимо, другое еще нужнѣй: нѣтъ ризницы, нѣтъ библіотечки, нѣтъ школы, негдѣ вести собесѣдованій, долго приходится выбирать, толковаться, пока разберешься въ этой массѣ неотложныхъ нуждъ.

Но вотъ созданъ опредѣленный планъ дѣйствій, остается дѣло за средствами, а это и главный тормазъ.

Церковныхъ доходовъ едва едва достаетъ на уплату го-

личныхъ отчетовъ, при спросѣ денегъ на книги, староста удивленно посматриваетъ—какія книги, на что онѣ? Ну, положимъ, докажетъ священникъ ему необходимость пріобрѣтенія проповѣдей и др. пособій, онъ всегда съ своей стороны представитъ цѣлую массу другихъ болѣе, по его мнѣнію, неотложныхъ нуждъ и укажетъ на недостатокъ средствъ. Приходится тщательно слѣдить за доходами, изыскивать средства въ увеличенію ихъ, но нужды и расходы ежегодно растутъ и этотъ источникъ доходовъ оказывается недостаточнымъ.

Другой источникъ матеріальныхъ средствъ — приходъ, или точнѣй доходъ общественный; нельзя отрицать того, что какъ бы ни былъ бѣденъ приходъ, всегда можно бы отыскать около сотни свободныхъ рублей, но священнику неудобно, да даже воспрещается закономъ являться безъ приглашенія на сходки общественныя, гдѣ изыскиваются средства и гдѣ сейчасъ же и расходуются, частью на общественныя нужды, а большею частью идутъ на водку. Сколько могорычей пьютъ и сколько денегъ проводятъ непроизводительно въ годъ крестьяне даже самой маленькой слободы—это съ точностью трудно опредѣлить, но можно съ увѣренностью сказать, что на эти средства можно бы устроить прекрасную школу, пріобрѣсть библіотечку и отремонтировать церковь, но нѣтъ авторитетныхъ руководителей; если же по временамъ раздается голосъ благоразумнаго прихожанина о какой-либо нуждѣ, то онъ встрѣчаетъ противодѣйствіе со стороны толпы, гдѣ всегда найдется болѣе сочувствующихъ дурному предложенію, чѣмъ доброму.

Заведемъ рѣчь: «вотъ нужно бы, старички, домъ опрavitъ подцерковный, весь валится, крыша течетъ.—что же, батюшка, вы живете, вы и оправляйте, у насъ нѣтъ средствъ». «Нужно бы школу опрavitъ, вѣдь и тѣсна и половъ нѣтъ, сырость и холодъ ужасный.—Наши дѣды и отцы и безъ школы обходились, а дѣти наши и въ этой пустъ учатся». Вотъ какая среда, вотъ тѣ средства, которыми приходится распо-

лагать на первых порахъ, да еще молодому священнику. Всѣ планы, всѣ идеалы ледянные нѣсколько лѣтъ разбиваются о суровую и печальную дѣйствительность. Хорошо, если священникъ обладаетъ твердостью характера, силой воли— это его можетъ поддержать на дальнѣйшую борьбу и препятствія встрѣчающіяся могутъ только возбуждать его къ большей дѣятельности и воспитать эвергію, а скорѣй всего онъ махнетъ на всѣ свои начинанія рукой, предоставитъ все теченію времени и обстоятельствъ.

Нужно подыскать выходъ изъ такого положенія, нужно изыскать средство, чтобы привлечь общество къ доброму дѣлу и расположить къ посильному пожертвованію и такимъ выходомъ, такимъ средствомъ въ приходѣ можетъ служить попечительство. Въ число членовъ попечительства привлекаются нѣсколько десятковъ болѣе благоразумныхъ и вліятельныхъ въ обществѣ лицъ; они могутъ изыскивать матеріальныя средства, а вмѣстѣ съ средствами открывается просторъ для дѣятельнаго пастыря. Но самый процессъ открытія попечительства встрѣчаетъ противодѣйствія со стороны того же общества, въ пользу котораго желаешь потрудиться. Когда мною пять лѣтъ тому назадъ было въ первый разъ предложено на сходѣ открыть попечительство, то крестьяне положительно отвергнули это предложеніе. Привычка жить по традиціямъ дѣдовъ и отцовъ, а отчасти боязнь всякихъ новшествъ, соединенныхъ съ новыми налогами для нихъ, были причиной ихъ отказа. «Вѣдь нѣтъ нигдѣ около насъ попечительства, ну и мы проживемъ, а то это батюшка насъ заберетъ въ свои руки». Пришлось пока выжидать и дѣйствовать. Годы проходили, я не переставалъ благовременно и безвременно толковать о необходимости открыть попечительство; съ церковной каѳедры, въ частной бесѣдѣ, при общественныхъ собраніяхъ я закончивалъ свою рѣчь словами: а всетаки попечительство нужно открыть. Наконецъ, нѣкоторые болѣе разсудительные крестьяне начали убѣждаться въ пользѣ откры-

тія попечительства, начали и другихъ убѣждать, въ томъ, что отъ открытія его не можетъ быть ничего худаго; а если не понравится, то можно закрыть, такимъ путемъ почва по немногу подготовлялась и когда я 11-го Декабря 1894 года явился на сходъ и предложилъ дать приговоръ на открытіе попечительства, то всѣ согласились, сейчасъ же помолились Богу, выбрали предсѣдателя и 40 чел. пожелали быть членами попечительства; начали жертвовать кто сколько могъ—одинъ изъ крестьянъ три рубля пожертвовалъ и тутъ же собралъ до десяти рублей, такой оборотъ дѣла ободрилъ меня и я этотъ день считаю счастливымъ днемъ моей пастырской дѣятельности. Приговоръ общества былъ засвидѣтельствованъ Земскимъ Начальникомъ и вмѣстѣ съ прошеніемъ и отдѣльнымъ спискомъ членовъ отосланъ на утвержденіе Его Преосвященства.

Открытіе попечительства было назначено на 11-го Іюня 1895 г.; предварительно за два воскресныхъ дня было объ этомъ объявлено въ церкви, затѣмъ въ назначенный день послѣ литургіи было сказано слово о цѣли открытія попеч. и приглашались присутствующіе къ пожертвованіямъ; затѣмъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери, во время котораго предсѣдателемъ была обойдена церковь съ кружкой, жертвовали довольно усердно, нѣкоторые вляли рублевки, куски полотна, платки—всего собрано болѣе двадцати рублей; въ тотъ же день послѣ вечерни было первое собраніе членовъ, многіе сосѣдніе священники съ участіемъ отнеслись къ этому дѣлу, прибыли на засѣданіе и пожелали быть членами Попечительства.

Составъ попечительства: Предсѣдатель мѣстный священникъ Александръ Поповъ. Почетный членъ Протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ. Члены дѣйствительные: священникъ Дмитрій Животковъ, священникъ Дмитрій Поповъ, священникъ Павелъ Поповъ, священникъ Николай Проскураевъ, священникъ Іоаннъ Григорьевскій, діаконъ Василій Игнатовъ, Богучарскіе купцы—Василій Ивановичъ Мягковъ и Михаилъ Пет.

Пановъ, Василій Константиновичъ Григорьевъ, Баронесса Спенглеръ, псаломщикъ Алексѣй Поповъ и изъ крестьянъ 40 человекъ.

О Т Ч Е Т Ъ

въ приходѣ и расходѣ суммъ попечительства

П р и х о д ъ.

Въ пользу попечительства поступило:

1) Членскихъ взносов: отъ председателя Попечительства священника Александра Попова 5 руб., почетнаго члена Протоіерея о. Іоанна Сергіева 100 руб.¹⁾, Священника Дмитрія Животкова 2 руб., священника Дмитрія Попова 2 руб., священника Павла Попова 1 руб., священника Іоанна Григорьевскаго 2 руб., священника Николая Проскурякова 2 руб., священника Лавра Чулкова 1 руб., кунца Василя Ив. Мягкова 10 руб. Баронессы К. Спенглеръ 3 руб., Василя Кон. Григорьева 3 руб., діакона В. Игнатова 1 руб., псаломщика Ал. Попова 1 руб., Ивана Ив. Волкова 1 руб.

Отъ крестьянъ: Ивана Млодинскаго 5 руб., Анастасія Млодинскаго 2 руб., Гаврила Курганскаго 2 руб., Стефана Безуглаго 2 руб., Николая Сидѣнкова 1 руб., Григорія Клочкова 1 руб., Захара Чернаго 1 руб., Павла Млодинскаго 1 руб., Ивана Колесникова 1 руб., Василя Енина 1 руб., Ивана Кореничина 1 руб., Іакима Букирева 1 руб., Ивана Шевцова 1 руб., Трофима Сыровоткина 1 руб., Данила Давыденкова 1 руб., Семена Клочкова 1 руб., Павла Шевцова 1 руб., Якова Таранова 1 руб., Алексѣя Гатьманова 1 руб., Макара Ткачева 50 коп., Зота Кривунова 1 руб., Якова Лидченкова 1 руб., Григорія Гатьманова 1 руб. Итого 63 руб. 50 коп.

¹⁾ Этотъ взносъ поступилъ въ Августъ послѣ годичнаго собранія.

2) По пригласительнымъ книжкамъ 24 руб. 70 коп.; 3) По кружкамъ: 45 руб., 90 коп.; 4) Частныхъ пожертвованій 18 руб., 13 коп. 5) По сборной книжкѣ, выданной изъ Консисторіи 78 руб. 72 коп., а всего поступило 230 руб. 95 коп.

Расходъ

На канцелярскія принадлежности 6 руб. 67 коп., на приобрѣтеніе иконы для школы Св. Равноап. Кирилла и Меѳодія 6 руб.; выдано подрядчику въ задатокъ на постройку кирпичной школы 200 руб.; итого 212 руб. 67 коп.

Осталось 18 руб. 28 коп.; хранятся въ Богучарской сберегательной кассѣ по книжкѣ за № 1634-мъ.

Дѣятельность попечительства.

Впродолженіи года было четыре общихъ собраній, каждое собраніе начиналось и оканчивалось пѣніемъ молитвъ, а иногда во время перерывовъ пѣли пѣвчіе. По окончаніи собранія составлялся журналъ засѣданія, подписывался предсѣдателемъ и грамотными членами; деньги, поступающія изъ кружекъ и отъ членскихъ взносов, записывались въ особую приходо-расходную книгу. На одномъ изъ засѣданій было предложено Предсѣдателемъ заказать икону Св. Равноап. Кирилла и Меѳодія, чтобы эти святые были покровители попечительства, такъ какъ оно поставило главною своею задачею устройство школы, а по устройствѣ школы эта икона должна быть въ школѣ. Это предложеніе было принято и икона заказана. Хотя въ приговорѣ при открытіи Попечительства ясно и опредѣленно была указана цѣль его— а именно устройство зданія для школы и внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, но и здѣсь пришлось вести борьбу, нѣкоторые члены требовали деньги, поступающія въ пользу попечительства отдавать на устройство ограды, такъ какъ въ этомъ году устраивалась церковная ограда, пришлось убѣждать, уговаривать и

настоять на своемъ, деньги были положены въ кассу и я заявилъ пока не будетъ приступлено къ постройкѣ школы, ни копѣйки не будетъ израсходовано. Между тѣмъ пришлось самихъ членовъ убѣждать въ необходимости устройства или новаго помѣщенія для школы или перестройки церковной сторожки тѣсной, сырой и холодной. Члены всѣ согласились устроить новое зданіе, но дѣло за средствами, обратились къ обществу за помощью, но общество положительно отказалось, да и требовать съ него невозможно было, такъ какъ оно еще за постройку ограды задолжалось тысячу рублей, нужно было выждать болѣе благопріятнаго времени и собирать по немногу средства. А между тѣмъ члены попечительства всячески старались воздѣйствовать на общество, я самъ старался пользоваться всякимъ удобнымъ случаемъ. Въ день Св. Коронаціи Ихъ Императорскихъ Величествъ послѣ благодарственнаго молебна, я сказалъ рѣчь, въ которой выразилъ, что въ память это событія слѣдовало-бы сдѣлать что-либо доброе, чтобы для грядущихъ поколѣній увѣковѣчить память и порадовать Царя Батюшку; устроивъ школу мы бы сдѣлали пріятное Царю, такъ какъ Онъ заботится о народномъ образованіи и отпускаетъ милліоны рублей на народное просвѣщеніе. На это старики отвѣтили, подумаемъ и постараемся исполнить.

И вотъ 26 Мая былъ собранъ сходъ, пригласили и меня, тамъ былъ и подрядчикъ церковной ограды. Я снова сказалъ старикамъ о необходимости устроить школу въ память Св. Коронаціи, спросили подрядчика о приблизительной стоимости зданія кирпичнаго въ 14×12 ар.; онъ запросилъ двѣ тысячи, а затѣмъ начались торговаться и сладили за 1500 руб. и на тотъ же день рѣшили написать приговоръ объ устройствѣ школы въ память Св. Коронаціи.

Я слушалъ и не вѣрилъ, чтобы такъ быстро пришлось приступить къ осуществленію своего идеала—имѣть свѣтлую, просторную школу, вмѣсто тѣсной и мокрой сторожки. Это былъ счастливый день моего служенія и нашего попечитель-

ства. Если Господь поможетъ намъ скоро и окончить постройку школы, то это я всецѣло приписываю покрову Св. Равноап. Кирилла и Меѳодія.

26-го Августа въ день храмоваго пррздняка была торжественно произведена закладка зданія и въ Октябрѣ по условію оно д. б. отдѣлано и покрыто желѣзомъ вчернѣ.

Предсѣдатель Попечительства Священникъ *Александръ Поповъ*.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

11 Мая, въ 1 часу дня, собравшееся въ Архіерейскомъ домѣ духовенство гор. Воронежа почтительнѣйше приносило поздравленіе свое Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Анастасію, Епископу Воронежскому и Задонскому, по случаю полученія Имъ Высочайше дарованной награды. При этомъ, отъ лица духовенства, Благочиннымъ Протоіереемъ П. Палицынымъ сказана была слѣдующая краткая рѣчь:

«Ваше Преосвященство,
Милостивѣйшій нашъ Архипастырѣ и Отецъ!

Пастыри церквей Богоспасаемаго града Воронежа, съ любящимъ сыновнимъ дерзновеніемъ и глубокою душевною радостію о Господѣ, предстали принести Вамъ, благопопечительнѣйшему Архипастырю своему, искреннее поздравленіе съ высокою Монаршею милостію—сопричисленіемъ къ ордену Святаго Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго. Прямо и нарочито выраженное при этомъ *особое* благовольтельное *вниманіе* Благочестивѣйшаго Государя Императора нашего Николая Александровича къ Святительскимъ трудамъ и подвигамъ Вашимъ на благоустроеніе нашей епархіи, по истинѣ, исполнило преданныя Вамъ сердца наши благодатнымъ умиленіемъ, утѣшеніемъ и ободреніемъ. Примите же, благостивѣйшій нашъ Владыка, сердечное привѣтствіе

наше и благослови насъ всѣхъ, низайшихъ послушниковъ и смиренныхъ сотрудниковъ на той же нивѣ Божіей! Съ своей стороны, не по одному только долгу, всегда на насъ лежащему, но и по живѣйшей потребности благодарныхъ сердець, будемъ мы непрестанно молиться премилосердому Господу Богу, чтобы Онъ и еще на многія и многія лѣта хранилъ и укрѣплялъ Васъ въ вождельномъ здравіи и неприменномъ благополучіи, на вѣщшее благо и счастье наше, да чистая общая радость наша о Васъ и купно съ Вами будетъ и впредь исполнена и преисполнена» ...

Благосердый Владыка, по выслушаніи рѣчи, благословилъ каждаго и потомъ общимъ благословеніемъ всѣхъ, сопровождая Свое Архипастырское благословеніе отечески любящею и утѣшительною бесѣдою. *П. П.—нз.*

11 Мая въ день свв. просвѣтителей славянъ Кирилла и Меѳодія, по установившемся въ послѣдніе годы обычаю, учащіеся въ начальныхъ городскихъ и церковно-приходскихъ школахъ г. Воронежа слушали Божественную Литургію въ Благовѣщенскомъ Митрофановомъ монастырѣ. Богослуженіе совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій. По заамвонной молитвѣ Преосвященный Владыка обратился въ присутствующимъ съ словомъ назиданія, въ которомъ, остановивши вниманіе на тропарѣ праздника «Преполовившуся празднику жаждующую мою душу благочестія напой водами» раскрылъ предъ слушателями смыслъ праздника «Преполовенія» и значеніе тѣхъ водъ, которыми утоляется духовная жажда вѣрующихъ. Эти воды—Божественное ученіе и благодатные дары, яже въ животу и благочестію, принесенные на землю Господомъ Нашимъ Іисусомъ Христомъ, сдѣлались доступны намъ православнымъ русскимъ по милости великихъ просвѣтителей славянъ Кирилла и Ме-

еодія. Благодаря апостольскимъ трудамъ ихъ и переводамъ св. книгъ, мы имѣемъ теперь возможность почерпать воды веселія отъ источника спасенія, имѣемъ возможность читать Слово Божіе и поучаться въ законѣ Господни день и ночь.

Простое и задумевное слово Архипастыря было доступно не только совершенному возрасту и развитому сознанию, но и непосредственному дѣтскому пониманію.

Великимъ постомъ мѣстный тюремный замокъ посѣтилъ Преосвященный Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій. Помолившись въ тюремной церкви, Преосвященный пожелалъ обойти камеры заключенныхъ; въ каждой камерѣ, сообразно категоріи заключенныхъ, Преосвященный говорилъ назиданіе, увѣщевая отбыть наказаніе съ терпѣніемъ и затѣмъ, по выходѣ изъ тюрьмы, начать новую жизнь, какъ надлежитъ истинному христіанину, вступить на новый путь добра и правды, указанный Христомъ.

Преосвященный говорилъ простымъ, понятнымъ для каждого языкомъ, и слова его произвели глубокое впечатлѣніе на заключенныхъ: у многихъ появились на глазахъ слезы. На заявленіе одного арестанта о томъ, что онъ осужденъ невинно, архипастырь сказалъ, что во всякомъ человѣческомъ страданіи надобно усматривать Промыслъ Божій; быть можетъ Господь этимъ путемъ желаетъ спасти тебя, а можетъ быть ты страдаешь и за тѣ грѣхи, которые извѣстны Богу, да твоей совѣсти; арестантъ заплакалъ. . . Въ камерѣ слѣдственныхъ арестантовъ Преосвященный говорилъ о покаяніи. Сказавъ нѣсколько словъ о томъ, какое вліяніе производитъ покаяніе на духовный міръ человѣка, что покаяніемъ человѣкъ очищаетъ свою душу отъ грѣха, архипастырь закончилъ свое слово такимъ обращеніемъ: «Такъ покайтесь же, братіе! Покайтесь передъ Богомъ и передъ властями!» Затѣмъ, благо-

словивши каждаго арестанта, Преосвященный отбылъ изъ тюремнаго замка. Тотчасъ же послѣ его отъѣзда одинъ изъ арестантовъ, явившись въ тюремную контору, написалъ заявленіе судебному слѣдователю, что онъ, послѣ архипастырскаго назиданія, почитаетъ долгомъ для себя сознаться во всемъ по совѣсти, и, когда прибылъ въ тюрьму слѣдователь арестантъ дѣйствительно написалъ ему чистосердечное признаніе въ совершенномъ преступленіи. (Ц. Вѣд. № 20).

Начальственныя распоряженія Епархіальной власти по вопросамъ пастырской практики.

Одно изъ уѣздныхъ по воинской повинности присутствій *Гродн. губ.* препроводило въ консисторію, на зависящее распоряженіе, копію журнальнаго постановленія по поводу засвидѣтельствованія священникомъ неправильно составленнаго посемейнаго списка заштатнаго псаломщика. При разсмотрѣніи означеннаго журнальнаго постановленія и истребованнаго отъ священника по сему предмету объясненія усмотрѣно, что свидѣтельство выдано священникомъ сыну заштатнаго псаломщика о семейномъ его положеніи на основаніи клировой вѣдомости, въ которой старшій его братъ, уже отбывшій воинскую повинность, не былъ показанъ, а потому и въ выданномъ свидѣтельствѣ не упомянуть. Въ виду этого постановлено: чтобы подобнаго рода опущеній не могло послѣдовать и впредь, напомнить всему духовенству *Литовской епархіи*, чтобы въ послужныхъ спискахъ священно-и-церковно-служителей, и въ вѣдомостяхъ о церковномъ причтѣ, не исключая и заштатныхъ непременно означались всѣ дѣти членовъ причта, хотя бы эти дѣти и жили отдѣльно отъ семьи. (Литов. Еп. В. № 9).

Тамбовская Дух. консисторія напечатала «въ свѣдѣнію и руководству духовенства епархіи» разъясненіе начальника Тамбовскаго почтово-телеграфнаго округа—по вопросу о томъ, могутъ ли помощники благочинныхъ отправлять по почтѣ, безъ платежа въсовыхъ денегъ, денежные пакеты и посылки безъ цѣны въ епархіальныя учрежденія, свѣчной заводъ и пенсіонную кассу. Право пересылки по почтѣ корреспонденціи, безъ платежа въсовыхъ денегъ, по отзыву г. начальника губ. почт.-телегр. округа, предоставлено закономъ лишь правительственнымъ учрежденіямъ и лицамъ за казенною печатью и только нѣкоторымъ частнымъ учрежденіямъ по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ. Въ виду этого помощники благочинныхъ не могутъ считаться правительственными лицами, такъ какъ ихъ должности не присвоена казенная печать, а являются лишь должностными лицами по епархіальному управленію, которымъ не предоставлено особымъ Высочайшимъ повелѣніемъ исключительное право на пересылку по почтѣ корреспонденціи, а потому помощники благочинныхъ, слѣдовательно, не имѣютъ права на пересылку по почтѣ безъ платежа въсовыхъ денегъ денежныхъ пакетовъ и посылокъ безъ цѣны, по какому бы адресу таковыя ни пересылались, за исключеніемъ казенныхъ писемъ, которыя могутъ они пересылать, какъ священнослужители, за церковною печатью въ дух. Консисторія и правленія, благочиннымъ и въ прочія мѣста, т. е., правительственнымъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ, по дѣламъ службы и по исполненію возлагаемыхъ на нихъ порученій. Епархіальныя свѣчныя заводы и свѣчныя лавки, устраиваемыя въ силу Высочайшаго повелѣнія отъ 21 дек. 1870 г., производятъ свои операціи на коммерческомъ основаніи и къ числу правительственныхъ учрежденій, какъ равно и пенсіонныя кассы духовенства, не принадлежатъ, а потому корреспонденція священнослужителей на имя означенныхъ заводовъ, лавокъ и кассъ также не можетъ быть пересылаема по казенному.

(Тамб. Еп. Вѣд. № 9).

Орловское Епарх. начальство приняло мѣры къ возмѣщенію прогоновъ духовнымъ слѣдователямъ. По существующимъ государственнымъ узаконеніямъ, прогоны духовнымъ лицамъ, командируемымъ епархіальнымъ начальствомъ, для производства слѣдствія по дѣламъ духовнаго вѣдомства, отпускаются на счетъ возврата оныхъ съ виновныхъ или съ тѣхъ лицъ, по просьбамъ которыхъ производилось слѣдствіе, на томъ же основаніи, къъ и прогоны духовнымъ лицамъ, командируемымъ депутатами по дѣламъ, въ свѣтскихъ присутственныхъ мѣстахъ производящимся (Выс. утв. 27-го іюня 1866 г., мн. Гос. Сов. П. собр. з. 1866 года іюня 27-го дня № 43439; примѣч. къ ст. 156 Уст. дух. вонс. изд. 1883 г.). Прогоны же духовнымъ депутатамъ, по указу Сената 4 ноября 1846 г., производятся изъ экстраординарной по губерніи суммы. (Т. XV Заб. Суд. по прест. прим. къ ст. 23). Согласно Выс. утв. 27 іюня 1866 г. мнѣнію Гос. Сов. выдача прогоновъ духовному слѣдователю должна быть производима изъ кредита на прогоны, ассигнованнаго по росписанію въ распоряженіе епархіальнаго архіерея; въ случаѣ же недостатка сего кредита, изъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ заимобразно, съ возвратомъ этихъ денегъ изъ кредита, ассигнованнаго въ распоряженіе Хоз. Управленія при Св. Синодѣ. Однако указанные источники для прогоновъ духовнымъ слѣдователямъ, какъ показываетъ практика, оказываются недостаточными.—Въ виду этого Орловская консисторія признала нужнымъ образовать особый фондъ для сей цѣли чрезъ отчисленіе изъ штрафныхъ денегъ, поступающихъ доселѣ въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, $\frac{1}{3}$ части, изъ котораго фонда, по достаточномъ накопленіи этихъ отчислений, и удовлетворять требованія духовныхъ слѣдователей. Казначею консисторіи предписано нынѣ же завести особую шнуровую книгу для записи имѣющихъ поступать на сей предметъ денегъ.

(Орлов. Еп. Вѣд. № 32).

Епарх. начальства у насъ часто обременены бываютъ *излишней перепиской*, въ слѣдствіе установившагося искони на Руси обычая во всемъ обращаться непосредственно къ архіерею, минуя благочинныхъ. Много времени при этомъ уходитъ на запросы Епарх. начальства, справки, разслѣдованія и т. п. Поэтому Епарх. начальства принуждены напоминать духовенству о *наблюденіи установленнаго порядка въ обращеніи къ Епарх. начальству съ просьбами и ходатайствами чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ по вѣстмъ дѣламъ* (о пособіяхъ, о постройкѣ и ремонтѣ церков. помѣщеній и церквей, о раздѣлѣ доходовъ и пр. См., напр., Орлов. Еп. Вѣд. №№ 33—34 и Могилев. Еп. В. № 3). Смоленская духовная консисторія сочла нужнымъ принять слѣдующія мѣры къ сокращенію переписки по Епарх. управленію: 1) объявить духовенству епархіи—а) чтобы лица, имѣющія надобность въ подачѣ бумагъ къ Его Преосвященству или въ консисторію, предварительно подачи таковыхъ, представляли эти бумаги своему ближайшему начальству для засвидѣтельствованія справедливости прописаннаго въ этихъ бумагахъ и для дачи своего заключенія на оныхъ бумагахъ; б) благочинные церквей и настоятели монастырей, при представленіи бумагъ къ Его Преосвященству или въ консисторію, въ представленіяхъ своихъ излагали главное существо дѣла, присоединяя къ этому собственное заключеніе, а когда таковаго представленія они написать не считаютъ нужнымъ, по краткости представляемой бумаги, не требующей дальнѣйшаго производства, то могутъ и вовсе не писать представленія, потому что такія отношенія, какъ: «имѣю долгъ представить при семъ рапортѣ прошеніе №№...», только отягощаютъ и затрудняютъ дѣлопроизводство; в) въ представленіяхъ и отчетахъ, пишущихся не по формѣ бланковой, должно, по возможности, избѣгать писать о томъ, чего нѣтъ, напримѣръ: «министерской школы нѣтъ», «при церковной школѣ огородничества нѣтъ», «лѣсу нѣтъ», «луговъ нѣтъ» и т. п.; этимъ однако не исключаются

отрицательныя свѣдѣнія о тѣхъ обстоятельствахъ, которыя должны быть, напр., необходимо сообщать, что въ школѣ №№ «занятій не было, потому что» .., а равно: «не произносились катихизическія поученія, потому что» ...; г) кто считаетъ непремѣнно необходимымъ высказаться предъ начальствомъ письменно подробно, тотъ долженъ писать о томъ въ особыхъ докладныхъ запискахъ, а не наполнять побочными сообщеніями дѣловыхъ бумагъ, которыя должны быть самыми краткими, содержащими только относящееся прямо къ предмету. 2) Въ избѣжаніе пропусковъ и неправильной записи по метрическимъ книгамъ событія рожденія и крещенія, оповѣстить чрезъ благочинныхъ всѣхъ приходскихъ священниковъ, чтобы, по совершеніи таинства крещенія, они тотъ же разъ безъ всякаго замедленія вносили событіе крещенія прямо въ метрическія книги и потомъ учиненную ими въ метрическихъ книгахъ записъ прочитывали воспріемникамъ, тщательно стараясь провѣрить записъ чрезъ неоднократный спросъ послѣднихъ, съ предупрежденіемъ при этомъ, что виновные въ пропускѣ или неправильной записи въ метрическихъ книгахъ событій рожденія будутъ подвергаемы весьма строгому взысканію... 3) Объявить духовенству епархіи, что всѣ просьбы объ удовлетвореніи доходами, землею и вообще о раздѣлѣ таковыхъ между членами причтовъ и ихъ сиротствующими и заштатными, подаваемые Его Преосвященству или въ консисторію, будутъ оставляемы безъ послѣдствій, такъ какъ просьбы подобнаго рода должны быть подаваемы въ мѣстные благочиннич. совѣты, а сими послѣдними, въ случаѣ обжалованія постановленій ихъ сторонами, были уже представляемы съ своимъ заключеніемъ въ консисторію. 4) Объявить слѣдователямъ епархіи, чтобы они при производствѣ порученныхъ имъ слѣдствій обслѣдовали только тѣ обстоятельства, которыя изложены въ переданныхъ имъ бумагахъ, ни подъ какимъ видомъ не примѣшивая новыхъ обстоятельствъ, и въ этихъ видахъ требовали бы отъ свидѣтелей прямыхъ, точныхъ и краткихъ пока-

завій о тѣхъ только обстоятельствахъ, которыя указаны въ бумагахъ. 5) Предписать причтамъ всей епархіи, чтобы они при крещеніи дѣтей, родившихся отъ неизвѣстныхъ лицъ, непременно требовали отъ нихъ письменные виды о званіи и семейномъ ихъ положеніи. 6) Благочиннымъ предписывается, чтобы они составили списокъ срочныхъ донесеній и сообщеній въ разныя мѣста, обязательныхъ для причтовъ, и этотъ списокъ вмѣнить въ обязанность причтамъ имѣть у себя, а благочинные при обзрѣніи церквей должны обращать вниманіе на то, всѣ-ли срочныя свѣдѣнія причтомъ составлены въ свое время и сообщены ли куда слѣдуетъ, о чемъ и заносить въ журналъ. (Смолен. Еп. Вѣд. № 13).

Тверскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ сдѣлано слѣдующее распоряженіе объ отпускѣ священниковъ въ разныя губерніи и города: священники, желающіе поклониться св. мощамъ угодниковъ Божіихъ, находящихся внѣ своей епархіи, или повидаться съ родными, живущими въ другихъ епархіяхъ, а также желающіе посовѣтываться съ врачами столицъ (С.-Петербурга и Москвы) и т. п. при прошеніи должны представлять: а) письменное удостовѣреніе отъ мѣстнаго благочиннаго о безпрепятственности ихъ отпуска въ другія губерніи; б) письменныя обязательства отъ сосѣднихъ священниковъ, которые заявятъ согласіе отправлять богослуженіе и исправлять церковныя требы въ церквахъ и приходахъ священниковъ, желающихъ получить у Епархіальнаго Начальства отпускъ въ другую губернію; в) сверхъ того, больные священники должны прилагать и удостовѣреніе о болѣзни отъ врача, ихъ пользовавшаго; г) священно-церковно служителямъ, находящимся подъ слѣдствіемъ, штрафованнымъ и вообще лицамъ неодобрительнаго поведенія отпускъ въ столичные города не можетъ быть разрѣшаемъ.

(Твер. Епарх. Вѣд. 1896 г. № 26).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Во время пребыванія своего въ Сентябрь прошлаго года въ г. Тулѣ, въ одномъ изъ собраній по церковно-школьному дѣлу Его Превосходительство г. наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Имперіи В. И. Шемякинъ сдѣлалъ между прочимъ слѣд. разъясненія по вопросамъ церковно школьнаго благоустройства. «Зданіе, учитель и книга—вотъ три основныхъ элемента школьной жизнедѣятельности; но который изъ нихъ важнѣе? Нѣкоторые обращаютъ главное вниманіе свое на устройство школьнаго зданія, предоставляя учителю жить впроголодь. Это—печальное заблужденіе. Не благолѣпное зданіе, а сытость учителя—вотъ что важнѣе всего въ успѣхѣ школьнаго дѣла. Учитель—это нашъ агентъ въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія, живая сила послѣдняго. А между тѣмъ онъ нерѣдко живетъ въ крайнемъ матеріальномъ и нравственномъ стѣсненіи. Потому-то къ попеченію о немъ должна, главнымъ образомъ, сводиться въ настоящее время дѣятельность Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ. Одна изъ наиболѣе цѣлесообразныхъ мѣръ къ выполненію этой задачи, по мнѣнію г. наблюдателя, есть включеніе учителя въ составъ причта церковнаго, чтобы онъ получалъ постоянную, неотъемлемую долю изъ причтовыхъ доходовъ, чтобы дѣти его получали воспитаніе на одинаковыхъ правахъ съ дѣтьми членовъ причта. Учитель долженъ быть членомъ причта не въ качествѣ учителя-псаломщика или учителя-діакона. Опытъ показавалъ, что діаконы и псаломщики неохотно занимаются учительствомъ. Нѣтъ, онъ членъ причта уже по тому одному, что онъ учитель, исполняющій одну изъ важнѣйшихъ обязанностей членовъ причта. Но, впрочемъ, если онъ, проходя должность учителя, окажетъ любовь и способность къ исполненію псаломщическихъ или діаконскихъ обязанностей, то почему же ему не быть и псаломщикомъ или діакономъ въ томъ же приходѣ».

На вопросъ о томъ, по скольку рублей слѣдуетъ давать

каждому учителю церковной школы епархіи изъ общей суммы казеннаго пособія, отпущеннаго на епархію? дано было такое разъясненіе: «Не слѣдуетъ давать всѣмъ учителямъ по одинаковой суммѣ: это было бы несправедливо. Такъ, напри- мѣръ, послужившимъ учителями подольше, слѣдуетъ давать побольше, нежели вновь поступившимъ. При этомъ обращать особенное вниманіе на количество учениковъ, окончившихъ курсъ данной школы со льготнымъ свидѣтельствомъ, не слѣ- дуетъ: не рѣдко бываетъ, что учитель, стремясь изо всѣхъ силъ выпустить таковыхъ какъ можно больше, чуть не цѣлый годъ занимается исключительно съ лучшими 5—6 учениками старшей группы, а остальныхъ всѣхъ бросаетъ на произволъ судьбы. Не сравненно правильнѣе сего поступаетъ и боль- шихъ успѣховъ достигаетъ тотъ, кто хотя и двоихъ только выпустить со льготнымъ свидѣтельствомъ, но за то занимается со всѣми одинаково усердно».

Наконецъ дѣятельность епархіальныхъ наблюдателей изо- бражена была въ слѣд. чертахъ: «Всѣмъ вообще, какъ епархі- альнымъ, такъ и уѣзднымъ наблюдателямъ, не слѣдуетъ изо- бражать изъ себя начальниковъ; ихъ дѣло—не взыскивать или распоряжаться, а только помогать и поддерживать, вообще же наблюдать. Приѣхавъ въ школу, все осмотри, затѣмъ ду- шевно поговори съ учащими, ободрь ихъ, утѣшь, обласкай, посоветуй, одобри за труды; если увидишь ошибку, поправь и расскажи, какъ поступать впредь правильно; если замѣ- тишь какое-нибудь серьезное упущеніе, сдѣлай наставленіе ваединѣ и доложи по начальству, оно уже распорядится; самъ же на себя не принимай тяжелой отвѣтственности за необду- манныя единоличныя распоряженія. Обычай топать, гремѣть, распоряжаться и варать, этотъ старый, но бесплодный и вред- ный обычай инспекторовъ народныхъ училищъ—долженъ за- мѣниться у насъ новою системою братски или отечески любовныхъ отношеній, въ которыхъ заключается спасеніе наше и нашего дорогого дѣла. Наблюдая, далѣе, за методами,

программами и учебными руководствами, по которымъ ведется обученіе въ той или иной школѣ, не должно быть слишкомъ строгимъ ригористомъ и стѣснять свободу учащихся; вамъ кажется странной та или другая метода ихъ преподаванія, но вы видите, что она даетъ у нихъ хорошіе результаты; оставьте же имъ ее и впредь; вы замѣтили, что въ школѣ читаютъ по книжкѣ, которой нѣтъ въ числѣ одобренныхъ для церковныхъ школъ, но къ этой книжкѣ учитель такъ уже привыкъ, такъ ее изучилъ, что по ней его ребята учатся прекрасно, и оставьте такъ до времени; а замѣните ее у него тотчасъ же новою книжкою, ему незнакомой, непременно разстроится все дѣло, какъ бы ни была хороша новая книжка. Дайте кончиться учебному году, дайте время самому учителю хорошенько познакомиться съ книжкой, наконецъ дайте школѣ срокъ собраться со средствами купить новыя книжки: вотъ тогда уже и вводите ихъ, если находите это необходимымъ. Все это не главное въ школьномъ дѣлѣ и не на этомъ нужно вамъ настаивать. Если ужъ на чемъ настаивать, такъ это на законѣ Божіемъ, на славянскомъ чтеніи и на церковномъ пѣніи, особенно — на послѣднемъ».

(Изв. по Каз. епарх.).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .
С.-ПЕТЕРБУРГСКО-АЗОВСКІЙ
КОММЕРЧЕСКІЙ БАНКЪ
ВОРОНЕЖСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ

Платить впредь до измѣненія:

По текущему счету	3 ¹ / ₂ % год.
— вкладамъ безъ срока	4% „

По вкладамъ на 6 мѣсяцевъ	4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ год.
— — — 12 —	5 ⁰ / ₀ »
— — — 2 года	5 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ »

Страхуеть выигрышные билеты отъ тиража:

- II внутреннего займа по 1 р. 25 к. на Мартъ мѣсяць.
- III Дворянскаго займа > 1 > — > > Май —
- I внутреннего займа > 2 > 50 > > Июль —

Повукаетъ и продаетъ процентныя бумаги, гарантированныя и негарантированныя.

Оплачиваетъ срочные купоны и тиражныя процентныя бумаги

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Высочайшая отмѣтка.

Вѣроисповѣдной вопросъ.—*II. Никольскаго.*

Изъ деревни Сухаревой Валуйскаго уѣзда.—Учителя *Владимира Прохорова.*

Торжество поднесенія иконы.—*Почитателя.*

Поповское церковно-приходское Попечительство.—Священника *Александра Попова.*

Мѣстныя извѣстія.

Начальственныя распоряженія Епархіальной власти по вопросамъ пастырской практики въ 1896 году.

Извѣстія и замѣтки.

Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей *А. Спасскій.*

Доволя. Цензурою Воронежъ. Іюня 1 дня 1897 г. Цензоръ Прот. П. Палицынъ.