

ДОНСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи "Донскихъ Еп. Вѣдомостей" въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цена годовому изданію "Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей" съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать шестой.

11 июня 1904 года.

№ 17.

СВѢДѢНІЯ ОФИЦІАЛЬНЫЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

1. Отъ 4 марта—30 апрѣля 1904 года, за № 1276, по Высочайшему повелѣнію о недопущеніи нарушенія правилъ касательно празднованія юбилеевъ должностныхъ лицъ и разнаго рода учреждений.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 19-го февраля сего года, за № 1340, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, воспослѣдовавшее 4-го февраля сего года Высочайшее повелѣніе о недопущеніи нарушенія правилъ, изданныхъ для празднованія юбилеевъ должностныхъ лицъ, а также правительственныхъ и общественныхъ учреж-

деній слѣдующаго содержанія: „Государь Императоръ, изъ повергаемыхъ на Всемилостивѣйшее Его Величества воззрѣніе наградныхъ представленій и изъ сообщеній повременной печати усмотрѣвъ изволилъ, что по нѣкоторымъ вѣдомствамъ продолжаютъ встрѣчаться случаи отступленій отъ точнаго смысла дѣйствующихъ постановленій относительно празднованія юбилеевъ должностныхъ лицъ, а также правительственныхъ и общественныхъ учрежденій (Св. Зак. Т. III Уст. Сл. Прав. ст. 665 и примѣя), не взирая на Высочайшую волю о неуклонномъ соблюденіи относящихся до этого предмета правилъ, объявленную въ циркулярѣ управлявшаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею, статсъ-секретаря Ренненкампа 30 марта 1891 года. Такъ, нерѣдко чествованіе служащихъ происходитъ въ совершенно произвольно избираемые, не допускаемые закономъ сроки: по случаю десятилѣтняго пребыванія въ одной и той же должности, двадцати пяти, тридцати пяти или сорока-лѣтняго состоянія на службѣ въ офицерскихъ или классныхъ чинахъ и т. п.; при этомъ хотя формальнаго разрѣшенія высшаго начальства на сего рода празднованія не испрашивается, но по существу они ничѣмъ не отличаются отъ чествованій официальныхъ. Равнымъ образомъ, вопреки общему запрещенію всякихъ подношеній юбилярамъ отъ подчиненныхъ имъ лицъ, считается возможнымъ допускать въ семь отношеній изъятія для иконъ, заключаемыхъ часто въ цѣнные оклады, для художественныхъ ларцовъ съ адресами и т. д. Засимъ, въ явное противорѣчіе правилу, позволяющему праздновать юбилей учрежденій, заведеній и обществъ лишь по истеченіи полныхъ полу столѣтій ихъ существованія, ходатайства о чествованіи такого рода юбилеевъ возбуждаются и въ иные сроки, на примѣръ, по поводу двадцати пяти, сорока или семидесятипятилѣтней дѣятельности установленія. Наконецъ, несмотря на прямое запрещеніе закона, зачастую къ юбилеямъ учрежденій испрашиваются награды служащимъ въ нихъ. Между тѣмъ един-

ственнымъ справедливымъ основаніемъ для наградныхъ представлений могутъ быть только заслуги самихъ награждаемыхъ. Хорошая же слава чествуемаго установленія и оказанная имъ польза созидаются дѣйствіями лицъ, входившихъ въ его составъ за все время его существованія, а не одного лишь наличнаго ко времени наступленія юбилея служебнаго персонала. Поэтому объявленіе награды, испрошенной установленнымъ порядкомъ за дѣйствительныя служебныя отличія, если и допустимо въ день юбилея награждаемаго лица, то является совершенно неумѣстнымъ при юбилеяхъ учреждений. Въ Монаршей заботливости о строгомъ соблюденіи законности въ служебномъ строѣ государственныхъ учреждений, Его Императорское Величество, въ 4-й день февраля сего года, Высочайше повелѣть соизволило подтвердить всѣмъ вѣдомствамъ къ непремѣнному руководству, чтобы впредь означенныя выше и другія однородныя съ ними нарушенія правилъ, изданныхъ для празднованія юбилеевъ, отнюдь не были допускаемы». И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи объявить къ исполненію по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ журналъ «Церковныя Вѣдомости». Независимо отъ сего, усматривая изъ производящихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ, что а) по нѣкоторымъ епархіямъ допускаются сборы денегъ съ духовенства, по случаю исполнившихся 25-лѣтій, 35-лѣтій и 50-лѣтій службы мѣстныхъ преосвященныхъ, а также начальствующихъ въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ лицъ на подношенія симъ лицамъ иконъ, крестовъ и т. п. или же для врученія имъ на благотворительныя цѣли по ихъ усмотрѣнію, вопреки безусловному воспрещенію всякаго рода сборовъ и подписокъ на пожертвованія по поводу юбилеевъ; б) истеченіе десятилѣтнихъ, двадцатилѣтнихъ и т. п. сроковъ служенія духовныхъ лицъ въ законоучительскихъ въ учебныхъ заведеніяхъ и другихъ должностяхъ иногда служить для ближайшихъ ихъ начальствъ поводомъ для представленія ихъ къ наградамъ, вопреки тре-

бованію закона, воспрещающему представленіе къ наградамъ по поводу юбилеевъ, кромѣ случаевъ, въ статутѣ орденовъ указанныхъ; в) бываютъ недозволенные закономъ случаи представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ по поводу исполнившихся полустолѣтій и столѣтій епархій, церквей полковъ и т. п., и г) иногда подносятся святые кресты и иконы отъ духовенства мѣстнымъ благочиннымъ и отъ причтовъ настоятелямъ церквей, при чемъ поднесеніе это, вопреки требованіямъ закона, приурочивается къ днямъ исполнившихся десятилѣтнихъ и другихъ сроковъ ихъ служебной дѣятельности, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морского духовенства имѣть неослабное наблюденіе за точнымъ исполненіемъ вышеизъясненнаго Высочайшаго повелѣнія, отнюдь не допуская никакихъ отступленій отъ предписаннаго въ законѣ порядка относительно празднованія юбилеевъ, въ частности рѣшительно воспретить по духовному вѣдомству какіе бы то ни было сборы, подношенія и представленія къ наградамъ помимо установленныхъ въ статутѣ орденовъ, по поводу празднованія дозволенныхъ въ законѣ юбилеевъ.

II. Отъ 14-го — 30-го апрѣля 1904 года, за № 1920, о порядкѣ принятія подносимыхъ священнослужителямъ отъ прихожанъ, обществъ офицеровъ и другихъ лицъ наперсныхъ крестовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о порядкѣ принятія подносимыхъ священнослужителямъ отъ прихожанъ, обществъ офицеровъ и другихъ лицъ наперсныхъ крестовъ. Приказали: По имѣющимся въ Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣніямъ, отъ прихожанъ или обществъ офицеровъ и другихъ лицъ нерѣдко подносятся кресты съ драгоценными украшеніями священнослужителямъ, не имѣющимъ креста изъ Кабинета Его

Величества съ украшеніями. Принимая во вниманіе, что кресты съ украшеніями изъ Кабинета Его Величества жалуются по установившемуся порядку, въ видѣ Высочайшей награды, какъ знакъ Монаршаго благоволенія за отличную усердную службу, священнослужителямъ, имѣющимъ Высочайшія награды до ордена св. Владиміра 3-й степени включительно и притомъ послѣ Высочайшаго пожалованія крестомъ изъ Кабинета Его Величества безъ украшеній, Святѣйшій Синодъ признаеть неудобнымъ разрѣшать принятіе и ношеніе крестовъ съ украшеніями священнослужителямъ, не получившимъ таковой Высочайшей награды, и по сему опредѣляетъ: предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ, духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и протопресвитеру военнаго и морского духовенства разрѣшать принятіе и ношеніе священнослужителями подносимыхъ имъ отъ прихожанъ или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ наперсныхъ крестовъ съ драгоцѣнными украшеніями въ томъ лишь случаѣ, если священнослужители сіи имѣють уже Всемилостивѣйше пожалованный золотой наперсный крестъ изъ Кабинета Его Императорскаго Величества съ драгоцѣнными украшеніями; священнослужителямъ же, имѣющимъ Синодальный наперсный крестъ и крестъ изъ Кабинета Его Императорскаго Величества безъ украшеній дозволять принятіе и ношеніе подносимыхъ крестовъ также безъ украшеній; для исполненія же настоящаго распоряженія напечатать оное въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 21 — 30 іюня 1900 года, за № 2607, и согласно представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ и епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ

Синодъ постановилъ: удостоить награжденія къ 11 мая сего года дню памяти святыхъ Меодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою „Библия“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ слѣдующихъ лицъ Донской епархіи: почетныхъ членовъ Усть-Медвѣдицкаго окружнаго отдѣленія Донского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: окружнаго атамана Усть-Медвѣдицкаго округа генераль-маіора *Василія Филенкова* и предводителя дворянства Усть-Медвѣдицкаго округа *Николая Ефремова* и попечительницу *Леоновской* церковно-приходской школы, Таганрогскаго округа, вдову генераль-лейтенанта *Екатерины Леонову*.

РАСПОРАЖЕНІА И ИЗВѢСТІА ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей Донской епархіи.

Отрѣдѣлены: учитель *Шумилинской* церковно-приходской школы *Иванъ Кошчезъ* — псаломщикомъ къ *Николаевской* церкви *Акишевской* станицы, *Зотовскаго* благочинія, 27 мая 1904 года; священникъ *Христо-Рождественской* церкви селенія *Павловки*, *Владивостокской* епархіи, *Іаковъ Поповъ* — къ *Николаевской* церкви *Балашовскаго* монастырскаго подворья, *Филоновскаго* благочинія, 28-го мая 1904 года; учитель *Кульбаковской* церковно-приходской школы *Михаилъ Парамоновъ* — псаломщикомъ къ *Знаменской* церкви *Зотовской* станицы, *Зотовскаго* благочинія, 31 мая 1904 года; учитель *Рогаликовской* церковно-приходской школы *Василій Автономовъ* — псаломщикомъ къ *Стефано-Архидіаконской* церкви слободы *Степановки-Ефремовой*, *Милютинскаго* благочинія, 30 мая 1904 года; учитель *Рыковской* церковно-приходской школы *Константипъ Бишевскій* — псаломщикомъ къ *Троицкой* церкви

влия поселка Марьевско-Продвинова, Милотинскаго благ. (см. № 15)
слободы Усть-Мѣловой-Маньковой, Тарасовскаго благочинія, 3 ю-
ня 1904 года.

Допущенъ окончившій курсъ духовнаго училища Виталій Во-
иновъ къ временному исправленію должности псаломщика при
Успенской церкви хутора Кувшинова, Березовскаго благочинія, 28
мая 1904 года.

Перемѣщены: діаконъ Рождество-Богородицкой церкви хуто-
ра Крутинскаго, Глазуновскаго благочинія, Георгій Васильевъ —
къ Троицкой церкви Кумылженской станицы, того же благочинія,
28 мая 1904 года; псаломщикъ Вознесенской церкви хутора Си-
зова, Цымлянскаго благочинія, Прохоръ Прудниковъ — къ Ильин-
ской церкви хутора Апаринскаго, Константиновскаго благочинія,
28 мая 1904 года; діаконъ Предтеченской церкви слободы Дег-
тевой, Дегтевскаго благочинія, Іоаннъ Рудянский — на второс-
псаломщическое мѣсто при той же церкви, 3 июня 1904 года.

Утверждены штатными псаломщиками: исправляющей дол-
жность псаломщика Рождество-Богородицкой церкви хутора Кре-
менского, Константиновскаго благочинія, Митрофанъ Мастеревъ,
28 мая 1904 г.; исправляющей должность псаломщика Петро-Пав-
ловской церкви слободы Карповки, Качалинскаго благочинія, Вик-
торъ Оржельскій, 28 мая 1904 года.

Умершіе: священникъ Богоявленской церкви Михайловской
станіцы, Урюпинскаго благочинія, Захарія Григорьевъ, 20 мая
1904 года.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, протоіерей Благовѣ-
щенской церкви слободы Курнаково-Липовской, Тарасовскаго бла-
гочинія, Михаилъ Платоновъ, 27 мая 1904 года.

Избраны въ составъ попечительства Введенской единовѣрче-
ской церкви хутора Рабичево-Задонскаго, Семикаракорскаго бла-
гочинія, предсѣдателемъ — мѣщанинъ Ѳеодоръ Мотясовъ и члена-
ми: крестьянинъ Михаилъ Лотаревъ, казаки — Андрей Болдыревъ,
Андрей Веденѣевъ, Сергій Пономаревъ, Софонъ Соломатинъ, Але-
ксандръ Сивяковъ, Стефанъ Сивяковъ, Григорій Титовъ, Трофимъ
Исаевъ и Георгій Тарасовъ.

Свободныя мѣста.*Священническія:*

При одноклирной единоѣрческой церкви хутора Кирѣева, Вѣрезскаго благочинія, съ 7 октября 1903 года.

Съ 4 ноября 1903 г. при одноклирной Успенской единоѣрческой церкви хут. Суханова, Нижне-Чирскаго благ. (см. № 32).

Съ 28 ноября 1903 г. при одноклирной единоѣрческой Вознесенской ц. Старо-Нагавской ст., Цымлянскаго бл. (см. № 35).

Съ 27 февраля 1904 года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 8).

Съ 3 марта 1904 г. при трехклирной Троицкой церкви Кумылженской станицы, Глазуновскаго благочинія (см. № 8).

Съ 17 мая 1904 года при одноклирной Троицкой единоѣрческой церкви хут. Великанова, Цымлянскаго бл. (см. № 16).

Вновь открывшееся священническое мѣсто.

Съ 27 мая 1904 года при двухклирной Благовѣщенской церкви слободы Курнаковой, Тарасовскаго благочинія; земель, жалованья и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 году 1288 р. 56 к.; имѣются: церковно-приходская школа и народное училище; душъ муж. пола 23738 и жен. 2286.

Діаконскія:

При одноклирной церкви слободы Нагольно-Луковкиной, Ровенецкаго благочинія (см. № 15).

Съ 6 мая 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Каргушиной, Ровенецкаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви п. Мокро-Еланчикскаго, Кирсан. бл. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Милютинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклирной Георгіевской цер-

кви поселка Марьевско-Процыкова, Милютинскаго бл. (см. № 15).

Съ 23 мая 1896 года при одноклирной Николаевской церкви пос. Лукичево-Сулиновскаго, Милютинскаго благ. (см. № 15).

При одноклирной церкви станицы Камышевской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 15 сентября 1901 года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви х. Ажинова, Александр.-Груш. бл. (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Ермаковскаго благоч. (см. № 15).

При одноклирной церкви слободы Громославы, 8 Потемкинскаго благочинія (см. № 15).

При одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Купавы, Преображенскаго благочинія (см. № 15).

Съ 21 июня сего года при одноклирной Троицкой церкви поселка Лобойкова, Березовскаго благочинія (см. № 19).

Съ 27 июня 1902 г. при одноклирной Иоанно-Богословской церкви поселка Колышкина, Милютинскаго благоч. (см. № 20).

Съ 13-го августа сего года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 24).

Съ 13 января 1903 года при двухклирной Живоносной церкви Бабинскаго Источника, Кирсановскаго благ. (см. № 3).

Съ 24 февраля 1903 года при одноклирной Николаевской церкви станицы Усть-Быстринской, Констант. благоч. (см. № 8).

При одноклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Степановки-Реми, Кирсановскаго благочинія (см. № 30).

При одноклирной Покровской церкви слоб. Степановки-Крынской (она же Кутейниково), Амвросіевскаго благ. съ 8 окт. 1903 г.

При двухклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Орлово-Ольховой, Амвросіевскаго благочинія.

Съ 19 февраля 1904 года при двухклирной Ильинской церкви (хут.) Кузнецовскаго, Семикаракорскаго благочинія (см. № 7).

Со 2 марта 1904 года при одноклирной Успенской церкви поселка Глубовскаго, Кагальницкаго благочинія (см. № 8).

Съ 11-го марта 1904 года при трехклирной Богоявленской церкви Михайловской станицы, Урюпинскаго благоч. (см. № 9).

Съ 13 марта 1904 года при одноклирной Преображенской церкви поселка Олховчика, Дегтевскаго благочинія (см. № 11).

Съ 3 мая 1904 года при двухклирной Николаевской церкви слободы Веселовознесенской, Новониколаевскаго благоч. (см. № 15).

Вновь открывшіяся діаконскія мѣста.

Съ 18 мая 1904 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Крутинскаго, Глазуновскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 году 900 руб.; имѣется церковно-приходская школа; душъ мужского пола православныхъ 1052 и жен. 1040 и раскольниковъ 126 и жен. 126.

Съ 3 іюня 1904 года при одноклирной Троицкой церкви хутора Нижне-Калинова, Ермаковскаго благочинія; жалованья, земли и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 году 1384 руб. 47 к.; имѣются церковно-приходская школа и три министерскихъ училища; душъ муж. пола 1207 и жен. 1261.

Псаломщическія:

При одноклирной единовѣрческой церкви хутора Кирѣва, Березовскаго благочинія, съ 7 октября 1903 г.

Со 2 декабря 1903 г. при одноклирной церкви слободы Солонки, Зотовскаго благочинія (см. № 35).

Съ 8 декабря 1903 года при одноклирной Архангельской церкви Петровской станицы, Урюпинскаго благочинія (см. № 36).

Съ 26 ноября 1903 г. при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви сл. Орлово-Ольховой, Амвросіевскаго бл. (см. № 36).

Съ 30 ноября 1903 г. при одноклирной Маріе-Магдалининской ц. п. Андреевскаго-Мелентьева, Новониколаев. бл. (см. № 3).

Съ 14 января 1904 года при одноклирной Казанской церкви сл. Михайловки-Кузнецовой, Ново-Николаев. бл. (см. № 4).

Съ 16 января 1904 года при одноклирной Рождество Богородицкой церкви Усть-Бузулукской ст., Зотовскаго бл. (см. № 4).

Съ 12 января 1904 года при одноклирной Вознесенской церкви хутора Солонцовскаго, Казанскаго благочинія.

Съ 21 янв. 1904 г. при двухклирной Рождество-Богородицкой ц. х. Садковско-Николаевскаго, Алекс.-Груш. бл. (см. № 4).

Съ 24 января 1904 года при одноклирной Петро-Павловской церкви хут. Кривокосскаго, Новониколаевскаго благ. (см. № 5).

Съ 26 января 1904 года при одноклирной Тихвинской церкви слободы Ефремовки, Новониколаевскаго благочинія (см. № 5).

При Архангельской одноклирной церкви хутора Гапкина, Константиновскаго благочинія (см. № 6).

Съ 3 февраля 1904 года при одноклирной Артемьевской церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благ. (см. № 6).

Съ 1-го февраля 1904 года при одноклирной Димитриевской церкви хутора Безплемяновскаго, Урюпинскаго благоч. (см. № 6).

Съ 20 февраля 1903 года при трехклирной Троицкой церкви Кумылженской станицы, Глазуновскаго благочинія (см. № 7).

При двухклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благочинія.

Съ 27 февраля 1904 года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 8).

Съ 20 февраля 1904 г. при двухклирной Успенской церкви на рудникахъ при Богодуховской балкѣ, Амвр. благ. (см. № 8).

Съ 11 марта 1904 года при одноклирной Свято-Духовской церкви хут. Верхне-Соина, Урюпинскаго благочинія (см. № 8).

Съ 15 марта 1904 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Щетовскаго, Ровенецкаго благочинія (см. № 11).

Съ 20 марта 1904 года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви хут. Ажинова, Александр.-Груш. бл. (см. № 12).

Съ 10 апрѣля 1904 года при одноклирной Ильинской церкви хутора Тишкина, Митякинскаго благочинія (см. № 12).

Съ 16 апрѣля 1904 года при двухклирной Георгіевской церкви хутора Безыменскаго, Глазуновскаго благоч. (см. № 13).

Съ 23 марта 1903 года при одноклирной Александро-Нев-

ской ц. сл. Павло-Хренцатицкой, Ново-Николаевского (см. № 14).

Съ 29 апрѣля 1904 года при одноклирной Предтеченской церкви слоб. Артемовки-Яповой, Амвросіевскаго благ. (см. № 14).

Съ 4 мая 1904 года при двухклирной Николаевской церкви сл. Веселовознесенской, Новониколаевского благ. (см. № 15).

Съ 4-го мая 1904 года при одноклирной Троицкой церкви хутора Семенова, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 12 мая 1904 г. при одноклирной Николаевской церкви хутора Генералова, Потемкинскаго благочинія (см. № 16).

Съ 20 мая 1904 г. при двухклирной Меѳодіе Кирилловской церкви хутора Сорокина, Каменскаго благочинія (см. № 16).

Вновь открывшееся псаломщическое мѣсто.

Съ 28 мая 1904 года при одноклирной Вознесенской церкви хутора Сизова, Цымлянскаго благочинія, жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 году 1114 р. 17 к. и зерноваго хлѣба 30 четвертей; имѣются: двѣ церковныхъ школы и министерское училище; душъ мужского пола православныхъ 856 и жен. 772 и раскольниковъ муж. 622 и жен. 629.

Свободныя просфорническія мѣста.

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Мигякинскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милютинскаго благ. При церкви слоб. Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣевой, Милютинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Черпо-

зубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлакскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Ляпичева. При единовѣрческой церкви хутора Великапова, Цымлянскаго благочинія. Съ 12-го сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка Больше-Козинскаго, Аксайскаго благочинія. Съ 8 октября 1903 года при Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Солоняго, Цымлянскаго благочинія. При Иоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркаскаго благочинія. При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія. Съ 22-го апрѣля 1904 года при Петро-Павловской церкви хутора Насонтова, Ермаковскаго благочинія.

Вновь открывшіяся просфорническія мыста.

При Покровской церкви города Александровска-Грушевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія.

При Вознесенской церкви хутора Персіянова, Александровско-Грушевскаго благочинія.

При Успенской церкви хутора Мало-Несвѣтайскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія.

Отъ Комитета Донскаго Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.

Комитетъ приглашаетъ духовенство епархіи 1) внести въ церковныя снудики на вѣчное поминованіе имена усопшихъ рабовъ Божіихъ: *Марію*, супругу священника Іоанна Орлова, пожертвовавшаго въ кассу Общества сто рублей, и *Григорія* и *Домнику* (Сергѣевыхъ), родителей Захарія Григорьевича Сергѣева, пожертвовавшаго въ кассу Общества двѣсти рублей, и 2) пере-

нести изъ графы о здравіи въ графу за упокой имена нынѣ умершихъ рабовъ Божіихъ: *Анны* (Мироновой—1890 г.) и *Харитона* (Слюсарева—1887 г.).

III. вѣтхъ назвѣнъ блжннхъ.

Въ кассу Общества на 1904 годъ представлены взносы:

Потемкинскаго благочинія: священниковъ по 18 рублей: *Александра Милютина, Николая Перцева, Митрофана Ковалева, Василия Попова, Павла Попова, Флегонта Климентова, Петра Ананьева* и *Іоакима Кондрашова*; священниковъ по 12 рублей: *Николая Максимова, Антонія Филиппова, Саввы Киселева, Евгенія Попова, Георгія Дородицкаго, Іліи Макарова, Александра Вронкова* и *діакона Василия Мишарева*; псаломщиковъ по 12 руб.: *Петра Филатова* и *Григорія Васильева*; священника *Іакова Попова* 6 руб.; *діаконовъ* по 6 рублей: *Петра Ефимова, Николая Листова* и *Руфа Аникѣева*; псаломщиковъ по 6 рублей: *Іереміи Орѣхова, Михаила Попова, Петра Полякова, Петра Соболева, Николая Наумова, Ивана Заволокина, Виталія Часовникова, Ивана Крылова, Василия Ковалевскаго, Григорія Попова, Николая Попова, Стефана Никольскаго, Капитона Попова.*

Преображенскаго благочинія: священника *Василія Попова* 36 руб., священниковъ по 18 рублей: *Василія Попятовскаго, Алексѣя Антонова, Петра Дворянскаго, Михаила Прозоровскаго, Гавріила Дьяконова, Григорія Ремезова, Владиміра Криницкаго, Іоанна Попова, Василия Смольянникова*; священниковъ по 12 рублей: *Василія Гвоздикова, Александра Іереміева, Михаила Васильева, Аѣиногена Печерскаго* и *діакона Михаила Кузнецова*; *діаконовъ* по 6 рублей: *Симеона Васильева, Ѳеодора Ермолаева, Трофима Терникова, Іоанна Новокрѣповскаго* и *Евгенія Полякова*; псаломщиковъ по 6 рублей: *Прокопія Зимы, Тимофея Соина, Іоанна Даниловскаго, Александра Бѣлова, Димитрія Кужелева, Александра Троицкаго, Михаила Ефимова, Іоанна Малахіева, Николая Печерскаго, Владиміра Орлова, Іоанна Егорова, Ѳеодора Полякова* и *Ѳеодора Егорова.*

Отъ Совѣта Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Пріемныя испытанія для поступленія въ I классъ Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища начнутся съ 20 августа 1904 г.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ НОВОЧЕРКАССКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Пріемныя испытанія для поступленія въ I классъ Новочеркаскаго Духовнаго Училища будутъ произведены съ 20 по 24 августа; переэкзаменовки—17 и 18 августа.

Смотритель Новочеркаскаго Духовнаго Училища сообщаетъ, что служащими въ Новочеркасскомъ Духовномъ Училищѣ отчислено на нужды военного времени изъ жалованья за май мѣсяць 3⁰/₀—пятьдесятъ одинъ руб. 52 коп.: на усиленіе флота 17 руб. 82 к., на раненыхъ и больныхъ воиновъ 18 р. 53 к. и въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ 15 р. 17 коп. Означенныя суммы внесены въ Новочеркасское Областное Казначейство 24 мая подъ квитанцію за № 386014.

Отъ Правленія Общества взаимнаго вспомо- щества у чащимъ Донской епархіи.

Симъ доводится до свѣдѣнія членовъ Общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Донской епархіи, что Правленіемъ онаго Общества назначается очередное общее собраніе членовъ на 29 августа сего года въ г. Новочеркасскѣ для избранія членовъ Правленія, выбывающихъ по очереди, заслушанія годового отчета съ заключеніемъ по ономъ ревизіонной комиссіи, избранія почетныхъ членовъ и для опредѣленія размѣра выдаваемыхъ пособій безвозвратно и въ ссуду.

Члены приглашаются въ означенный день пожаловать къ 12 час.
дня въ здание „Михайловской“ двухклассной церковно-приходской
школы (уголь Ермаковского проспекта и Троицкой площади).

Отъ Донского Епархіального Училищнаго Совѣта.

Донской Епархіальный Училищный Совѣтъ извѣщаетъ о слѣдую-
щихъ пожертвованіяхъ учащими и учащимися въ церковно-при-
ходскихъ школахъ Таганрогскаго округа: Нижне-Хаджоновской
6 р. 65 к., Криничанской 2 руб., Екатериновской 1 руб. 90 к.,
Зуевской 5 руб. въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на
Дальнемъ Востокѣ и учащимися въ Димитріевской школѣ на рус-
скій флотъ 1 р. 20 коп., а всего 16 р. 75 к.

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣй-
шемъ Синодѣ.—Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отъ Со-
вѣта Донского Епархіальнаго Жейскаго Училища.—Отъ Правленія Новочеркас-
скаго Духовнаго Училища.—Отъ Комитета Донского Епархіальнаго Общества
взаимнаго вспоможенія.—Отъ Правленія Общества взаимнаго вспоможенія
учащимъ Донской епархіи.—Отъ Донского Епархіальнаго Училищнаго Со-
вѣта.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ**
Симашкевичъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Крати-**
ровъ Новочеркасскъ, 11 іюня 1904 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“ 11 іюня 1904 года.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать шестой.

11 іюня 1904 года.

№ 17.

СТАТЬЯ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Духовенство и печать.

Наша періодическая печать съ давнихъ поръ относится очень внимательно къ духовенству и его дѣятельности. Стоить лишь появиться въ одной какой-либо газетѣ корреспонденціи, сообщающей тѣ или иные факты изъ жизни Церкви и духовенства, какъ всѣ остальные газеты и журналы наперерывъ начинаютъ перепечатывать эту корреспонденцію, попутно дѣлая изъ нея различные выводы и обобщенія.

Внимательность эта, однако, особаго рода. Кто судить о жизни только на основаніи газетныхъ статей (а такихъ людей не мало въ наше „просвѣщенное“ время), тотъ, безъ сомнѣнія, внесетъ изъ газетъ и журналовъ самое безотрадное впечатлѣніе о нашемъ духовенствѣ. Можно сказать, что ни одно сословіе не встрѣчаетъ въ печати такой вражды и такого сомнѣнія, какъ духовное. Вся дѣятельность

духовенства по народному образованію, такъ широко развившаяся за послѣднее время, по мнѣнію большинства газетъ, является лишь препятствіемъ къ распространенію дѣйствительнаго просвѣщенія, идущаго изъ земскихъ школъ. Отсюда яростная вражда многихъ земскихъ дѣятелей къ церковно-приходской школѣ, вражда, переходящая всѣ границы законности и порядка, какъ это мы видѣли недавно въ Тверскомъ земствѣ. Частная жизнь и собственно пастырская дѣятельность духовенства также постоянно вызываетъ къ себѣ самое непріязненное отношеніе печати. Не говоримъ уже о томъ, какъ изображается духовенство въ беллетристикѣ: „типы“ духовенства здѣсь таковы, что невольно задаешь себѣ вопросъ, гдѣ авторъ могъ видѣть такихъ невѣроятно непривлекательныхъ „батьшекъ и матушекъ“? Во всякомъ случаѣ къ беллетристическимъ произведеніямъ нельзя предъявлять особенно строгихъ требованій правдоподобія, потому что въ этихъ произведеніяхъ играетъ важную роль вымыселъ. Къ сожалѣнію, едва ли не меньшую роль играетъ онъ и въ тѣхъ корреспонденціяхъ о духовенствѣ, которыя довольно часто печатаются теперь и въ провинціальныхъ, и въ столичныхъ газетахъ. Къ этимъ корреспонденціямъ болѣе всего приложимы слѣдующія слова „Московского Сборника“: „ту же самую гнусную роль, которую посреди празднои жизни какого-нибудь губернскаго города играютъ безымянные письма и пасквили, къ сожалѣнію, столь распространенные у насъ, ту же самую роль играютъ въ такихъ газетахъ корреспонденціи, присылаемыя изъ разныхъ угловъ и сочиненныя въ редакціи“. Въ самомъ дѣлѣ, что служить содержаніемъ этихъ корреспонденцій? Одна грязь, сплошная грязь, которую досужіе корреспонденты безъ зазвѣнія совѣсти дѣпаютъ наше безотвѣтное духовенство, долгимъ историческимъ опытомъ причуенное къ смиренію. Одна грязь... точно въ нашемъ духовенствѣ нѣтъ ни одной свѣтлой черты, заслуживающей уваженія, точно всѣ духовныя лица изъ всѣхъ русскихъ людей выдѣляются своими нравственными недостатками. Самое невѣроятное происшествіе изъ жизни духовенства, вымышленность котораго очевидна, съ полною вѣрою, однако, встрѣчается редакціями даже „солидныхъ“ газетъ и журналовъ и печатается на видномъ мѣстѣ. „Опроверженіями“ въ такихъ случаяхъ обычно не смущаются: кто станетъ читать ихъ? Къ тому

же, прежде чѣмъ появится опроверженіе, вымышленное сообщеніе успеетъ уже обойти почти все русскіе газеты и журналы, такъ что цѣль корреспондента—опорочить то или иное духовное лицо—вполнѣ достигается.

Изъ этого концерта русской печати выдѣляется лишь три—четыре голоса, которые относятся къ духовенству болѣе или менѣе безпристрастно и признають его дѣятельность заслуживающею вниманія и уваженія. Но эти голоса тонуть въ общемъ гулѣ насмѣшекъ и порицаній, ихъ не слышитъ наше читающее общество, привыкшее вѣрить только тѣмъ органамъ печати, которые явно или тайно ведутъ борьбу противъ всехъ вѣковыхъ устоевъ русской государственной и церковной жизни.

Чѣмъ же вызывается такое неприязненное отношеніе печати къ духовенству? Какую цѣль имѣють въ виду тѣ органы печати, которые изо дня въ день чернятъ духовенство, не брезгая при этомъ даже явными вымыслами?

Печатное слово—великая сила. Какъ ветхозавѣтный пророкъ, вдохновенный писатель можетъ „глаголомъ жечь сердца людей“ и воодушевлять ихъ къ подвигамъ добра и правды. Но въ наше время сила печатнаго слова обращена на служеніе не вѣчнымъ идеаламъ человѣческаго духа, а разнымъ партійнымъ интересамъ и мелкимъ страстямъ. Въ погонѣ за популярностью наши газеты и журналы выработали себѣ такое узко-либеральное направленіе, какое возможно лишь при намеренномъ закрываніи глазъ на живую жизнь съ разнообразіемъ ея стремленій и потребностей. „Писатель, пощади!—обращается къ газетнымъ дѣятелямъ отъ лица читателей одинъ русскій человѣкъ.—Пощади отъ этого полувѣкового мертвеннаго доктринерства, отъ этихъ ежедневныхъ повтореній все заново и заново давно уже затасканныхъ „новыхъ и передовыхъ воззрѣній“, отъ этого нескрываемаго презрѣнія къ живой русской жизни, ея новымъ большимъ задачамъ, отъ этого мелкаго подзадориванія и оболъщенія учащихъ молодыхъ людей, всю неприглядность котораго давно бы пора почувствовать во имя порядочности и совѣсти всемъ и каждому“ (*).

(*) Москва, литературно-политическій сборникъ, выпускъ I, стр. 119.

Однимъ изъ существенныхъ пунктовъ этого либеральнаго направленія является „борьба съ клерикализмомъ“, какъ обычно изъ подражанія Западу обозначаютъ въ печати собственно борьбу съ Церковью и ея вліаніемъ на общественную жизнь. Среди современнаго нестроенія и хаотичности всевозможныхъ идей и направленій Церковь съ ея непоколебимымъ ученіемъ и строемъ есть единственный вѣрный оплотъ всѣхъ сторонниковъ твердыхъ устоевъ не только въ религіозной, но и въ государственной жизни. „Бога бойся, Царя чти“ — вотъ сущность того учительства, которое Церковь вмѣняетъ въ непремѣнный долгъ каждому пастырю словеснаго стада. Это наставленіе слышится и съ церковнаго амвона, и въ церковно-приходской школѣ, и на вѣббогослужебныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ, словомъ, вездѣ, гдѣ учителемъ является священникъ, проповѣдующій „благовременно и безвременно“. Не смущаясь мірскимъ шумомъ и злословіемъ, смиренная рать служителей Слова Божія, сильная своею вѣрою въ Промысль, безбоязненно творить свое великое дѣло служенія Церкви, Царю и Отечеству. Злобою дышетъ сердце враговъ вѣры и порядка при видѣ плодовъ этого служенія: знаютъ они, что, пока крѣпко стоитъ православная Церковь, Русь устоитъ и противъ всѣхъ покушеній на измѣненіе ея политическаго и общественнаго строя. Эта злоба обрушивается, прежде всего, на служителей Церкви: въ нихъ, по мнѣнію современнаго либерализма, „источникъ всякаго суевѣрія и ретроградства“. Тщательно, поэтому, выскиваются всѣ слабыя стороны въ духовенствѣ, чтобы затѣмъ предать ихъ публичной огласкѣ въ періодической печати; если такихъ сторонъ нѣтъ въ общественной дѣятельности духовенства, то принимаются за частную жизнь послѣдняго, за разоблаченіе общечеловѣческихъ недостатковъ, которыхъ, конечно, не чужды и нѣкоторые представители духовенства. Пощады здѣсь нѣтъ: то, что легко прощается всякому другому, духовному лицу никогда не прощается, единственный случай ставится въ урокъ цѣлому сословію, старательно подчеркивается и выдвигается... И все это дѣлается ради одной цѣли — подорвать въ обществѣ и народѣ довѣріе и уваженіе къ духовенству и Церкви православной, вѣрными служителями которой являются ея пастыри.

Тяжело, конечно, духовенству видѣть такое отношеніе къ себѣ

свѣтскаго либеральнаго общества и выразительницы мыслей этого общества — периодической печати... Но еще тяжелѣе становится при видѣ того, какъ въ этомъ печатномъ хуленіи духовенства иногда принимаютъ участіе такіа лица, которыя по своему положенію и официально, и нравственно обязаны защищать интересы Церкви и государства противъ многочисленныхъ посягательствъ на дѣлостъ этихъ основъ частнаго и общественнаго благополучія. Трудно понять, что руководить этими лицами при подобныхъ поступкахъ? Исканіе правды? Но для этого существуютъ болѣе прямые пути, на трудность которыхъ всего менѣе могутъ жаловаться лица, облеченныя особаннымъ довѣріемъ Правительства и общества. Желаніе предать преступленіе гласности и общественному суду? Но разъ преступленіе совершено и о немъ доведено до свѣдѣнія подлежащей власти, — разглашеніе преступленія не заставитъ ждать себя, при чемъ — что особенно важно — судебное разбирательство представитъ дѣло въ должномъ освѣщеніи, безъ тѣхъ крайностей и искаженій, которыя неизбѣжны при передачѣ дѣла по слухамъ. Зачѣмъ же ускорять естественный ходъ дѣла? Зачѣмъ упреждать рѣшеніе закона и власти и торопиться предать публичному осмыянію чужіе грѣхи? О, если бы намъ хотя у евреевъ поучиться ихъ стойкой защитѣ національнаго достоинства! Многимъ, напримѣръ, извѣстно, какъ евреи года 2—3 тому назадъ по всей Россіи открыто протестовали противъ пьесы „Контрабандисты или сыны Израиля“, гдѣ выводятся отрицательные типы еврейства, и не только сами, но даже и русская молодежь, вдохновенная еврейскими органами печати. А у насъ и въ газетахъ, и въ театрѣ, и въ обществѣ открыто поносятся все русское, все то, что въ продолженіе цѣлаго ряда вѣковъ было свято чтимо православною Русью — и „нѣсть заступающаго ни единого“. Поносятъ Церковь, духовенство, ничуть при этомъ не скрывая цѣлей этого поношенія; и даже тѣ русскіе люди, которые гордятся своею особою преданностью Отечеству, присоединяютъ и свой голосъ къ общему хору поношеній... Поистинѣ они не судятъ, что творятъ. („Орл. Епар. Вѣд.“ 1904 г., № 5).

Присоединеніе изъ раскола къ православію.

Въ хуторѣ Свинаревѣ, Усть-Бѣлокалитвенской станицы, гнѣздѣ раскола безпоповщинскаго поморскаго толка, 25 февраля, въ среду на четвертой недѣлѣ Великаго поста, было присоединеніе къ православной церкви на правилахъ единовѣрія раскольниковъ поморскаго толка. казака хутора Свинарева Косьмы Филиппова Сухорукова, его жены Елены Григорьевны и шестерыхъ ихъ дѣтей.

Сухоруковъ, какъ человѣкъ религіозный, любитель чтенія священнаго и святоотеческаго писанія, всегда охотно посѣщаль миссіонерскія собесѣдованія съ старообрядцами и, безпристрастно слушая эти бесѣды, не могъ не замѣтить превосходства православія надъ расколомъ и сталъ сомнѣваться въ истинности и спасительности своихъ безпоповщинскихъ убѣжденій. Сомнѣнія эти особенно стали усиливаться въ немъ со времени присоединенія къ св. православной церкви ихъ поморскаго наставника Ивана Аеанасьевича Лебедева, который при всякой встрѣчѣ съ нимъ доказывалъ ему всю несостоятельность и душенагубность раскола, истинность и спасительность ученія св. православной церкви, внѣ которой „нигдѣже нѣсть спасенія“. Сухоруковъ хотя сдѣлался склоннымъ къ присоединенію къ православной церкви, но все еще боялся рѣшиться на это и обѣщался окончательно такъ или иначе рѣшить этотъ вопросъ только тогда, когда послушаетъ бесѣды православнаго миссіонера съ поморскимъ начетчикомъ Пичугинымъ, о которомъ старообрядцы вездѣ и всюду разглашали, что онъ скоро пріѣдетъ въ Свинаревъ для бесѣдъ съ миссіонеромъ, побѣдить его и всѣхъ единовѣрцевъ снова возвратитъ въ старообрядчество. Пичугинъ дѣйствительно пріѣхалъ 22-го января 1904 года и я провелъ съ нимъ четыре бесѣды: двѣ о церкви и двѣ о единовѣрії. Сухоруковъ внимательно слушалъ эти бесѣды и увидѣвъ, что ихъ начетчикъ защищаетъ расколъ только лишь изворотливостію и ложнымъ толкованіемъ священнаго и святоотеческаго писанія, не выдержалъ такой несправедливости и въ концѣ послѣдней бесѣды съ моего позволенія сказалъ: „два дня я слушалъ

настоящія бесѣды и убѣдился, что Пичугину защищаться нечѣмъ. Я больше не желаю слѣдовать за такими слѣпыми и ложными учителями и съ нынѣшняго дня иду въ православную церковь. Пичугина благодарю, что онъ помогъ мнѣ выбраться изъ раскола". По окончаніи бесѣды Сухоруковъ съ своею семьею, приготовившись надлежащимъ образомъ къ присоединенію къ св. церкви, пригласилъ меня въ хуторъ Свинаревъ для совершенія надъ нимъ чина присоединенія. Въ среду, 25-го февраля, въ Свинаревскомъ Иоанно-Богословскомъ храмѣ онъ съ своею семьею помазаніемъ св. мѣра, былъ торжественно присоединенъ къ Христовой церкви на правилахъ единовѣрія. По окончаніи чина присоединенія было прочитано правило ко св. причащенію, а потомъ началось служеніе часовъ и литургіи преждеосвященныхъ даровъ. Когда въ положенное время я вышелъ со св. чашею для приобщенія новоприсоединенныхъ св. тайнъ и возгласилъ: „Со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите“, и затѣмъ прочиталъ молитву „Вѣрую, Господи, и исповѣдую“, то они, увидѣвъ въ первый разъ въ жизни св. чашу и вѣруя, что въ ней находится самое пречистое тѣло и кровь Христовы, заплакали и, сознавши свое недостойство, съ чувствомъ глубокаго раскаянія и благодарности за великую милость Божию благоговѣнно поклонились до земли пречистымъ тайнамъ Христовымъ и стали приступать ко св. причащенію дѣйствительно „со страхомъ Божиимъ и вѣрою“. По окончаніи литургіи и прочтеніи благодарственныхъ молитвъ по св. причащенію я сказалъ новоприсоединеннымъ слѣдующее слово: „Привѣтствую васъ, возлюбленные братія и сестры, съ соединеніемъ съ матерію нашею св. соборною и апостольскою церковію, съ которой вы до сего времени, по наущенію врага нашего спасенія, находились въ раздѣленіи. Радуйтесь и веселитесь, благодарите любвеобильнѣйшаго Спасителя и Господа, что Онъ, добрый и милостивый Пастырь, разыскалъ васъ, заблуждшихъ овецъ своихъ, ввелъ въ спасительную ограду церкви своей святаго и соединилъ святому своему и избранному стаду. Радуется вашему обращенію св. церковь, мать ваша, возлюбленная невеста Христова, и, забывъ все хулы, обиды и оскорбленія, которыя вы по

своему заблужденію наносили ей, принимаетъ васъ, какъ блудныхъ дѣтей, въ свои материнскія объятія, простила вамъ все, что вы сдѣлали ей худого, и разрѣшила отъ положенныхъ на васъ клятвъ, въ таинствѣ покаянія омыла всѣ ваши грѣхи и одѣла „во одежду первую“ (Лук. 15, 22), въ таинствѣ миропомазанія дала, какъ перстень, „обрученія духа въ сердца ваша“ (2-е Коринѣ. 1, 21) и въ таинствѣ причащенія (Лук. 15, 23) напитала животворящимъ Тѣломъ и Кровію „агнца непорочна и пречиста Христа“ (1-е Петр. 1, 19). Радуетесь вашему обращенію и мы, яко вы, братія и сестры наши, мертвы были и ожили, и изгнаны были и обрѣлись (Лук. 15, 32). Но не одни мы, члены церкви земной, радуемся нынѣ; радость эту раздѣляетъ съ нами и церковь небесная. Радуются нынѣ ваши ангелы хранители, которые до сего времени плакали о вашемъ заблужденіи, но теперь смотреть на васъ свѣтлыми, тихими и ослабленными лицами. Веселится и все воинство небесное, „ибо радость бываетъ на небеси о единомъ грѣшницѣ кающемся“ (Лук. 15, 7). Радуется о васъ нынѣ и Самъ Іисусъ Христосъ, взывавшій васъ милостію Своею, и къ этой радости приглашаетъ ангеловъ: „Сраduitесь мнѣ, яко обрѣтается погибшая драхма“ (воскресн. богород. 6-го гласа). Итакъ, вотъ какую радость сдѣлали вы небесной и земной церкви своимъ обращеніемъ на путь истины. Постарайтесь же, дорогіе братія и сестры, вести себя такъ, чтобы радость о васъ никогда не прекращалась и не подала мѣсто печали. Вы милостію Божіею очистились и освятились, стали чадами Божіими, наслѣдниками царства небеснаго и „тѣлеса ваша содѣлались храмами живущаго въ васъ Св. Духа“ (1-е Коринѣ. 6, 19). Берегите же сію святость и соблюдайте ваши души и тѣлеса въ чистотѣ и непорочности. Помните, что „кто Божій храмъ растлитъ, растлитъ сего Богъ“ (1-е Коринѣ. 3, 17). Будьте чадами св. церкви не по имени только, а на самомъ дѣлѣ, исполняйте всѣ ея заповѣди и повелѣнія, отдайтесь въ ея послушаніе, пребывайте въ ней до конца жизни вашей (Катих. 122 л.) съ увѣренностію, что она есть „столпъ и утвержденіе истины“ (1-е Тимое. 3, 15) и Духъ Святой, пребывающій въ ней выну, „предохраняетъ ее отъ всякаго

заблужденія“ (Посланіе восточн. патр. о правосл. вѣрѣ, чл. 12-й). Пребывая сами въ Христовой церкви, старайтесь, по мѣрѣ силъ своихъ, обращать на путь истинны вашихъ родственниковъ и сообратьевъ, и еще блуждающихъ въ расколѣ, и приводите ихъ съ собою въ спасительную ограду соборной и апостольской церкви. Знайте, что на первыхъ порахъ вамъ придется понести отъ нихъ обиды, шулы и поношенія, но вы терпите и не оскорбляйтесь этимъ; такъ это и должно быть: „Аще господина дому вельзевула парекоша, кольми паче домашн я его“ (Матѣ. 10, 25). По примѣру Спасителя нашего, молившагося за своихъ распинателей, молитесь и вы за своихъ враговъ и просите Господа Бога, чтобы Онъ своею божественною благодатію показалъ имъ путь въ церковь Святую Свою. Благословеніе Господа и Бога и Спаса нашего Иисуса Христа да будетъ на всѣхъ васъ всегда нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь“.

Послѣ этого новыя чада св. церкви, приложившись къ кресту, пошли домой „съ радостію великою“, хваляще и благословяще Бога.

Каменскій окружной миссіонеръ свящ. Іоаннъ Артемьевъ.

Первая миссіонерская экскурсія воспитанниковъ VI класса Донской Дух. Семинаріи.

(Продолженіе).

По окончаніи рѣчи воспитанника Чунихина миссіонеръ Граціанскій сказалъ приблизительно слѣдующее: „Въ настоящей разѣ наша бесѣда будетъ относительно Св. Преданія. Св. Преданіе необходимо должно быть въ Церкви Христовой. Въ Словѣ Божіемъ мы читаемъ: „Онъ далъ намъ способность быть служителами Новаго Заветъа, не буквы, но духа; потому что буква убиваетъ, а духъ животворитъ“ (2 Кор. 3, 6). Подъ Св. Преданіемъ нужно разумѣть, прежде всего, духъ евангельской любви, который

предали Церкви Господь Иисусъ Христосъ, ея Основатель, и св. Апостолы. Одной буквой Писанія нельзя воспринять вѣру во Христа и спастись. По буквѣ одно и тоже Писаніе имѣется и у скопцовъ, и у хлыстовъ, и у молоканъ, и у штундо-баптистовъ, а понятія о вѣрѣ и спасеніи у всѣхъ ихъ разныя. Даже діаволь, когда искушалъ Христа, ссыладеа на букву Писанія и по буквѣ приводилъ его вѣрно (Матѣ. 4, 6). Далѣе, человекъ самъ собой не можетъ уразумѣть Писанія, какъ объ этомъ пишетъ св. ап. Петръ: „Зная прежде всего то, что никакого пророчества въ Писаніи нельзя разрѣшить самому собою“ (2 Петр. 1, 20); или, какъ читаемъ въ „Дѣяніяхъ Апостоловъ“: „Филиппъ подошелъ, и, услышавъ, что онъ читаетъ пророка Исаію, сказалъ: разумѣешь ли, что читаешь? Онъ сказалъ: какъ могу разумѣть, если кто не наставитъ меня? и попросилъ Филиппа взойти и състь съ нимъ“ (8, 30—31). Духъ Христова евангелія, истинное разумѣніе Св. Писанія, какъ мы видимъ изъ самого Писанія, содержатся въ Церкви, основанной Господомъ Иисусомъ Христомъ по Преданію. Во-вторыхъ, Преданіемъ называется вообще все то, что не записано въ Писаніи: обычаи и обряды Церкви... Правда, Св. Ап. Павелъ пишетъ: „Но если бы даже мы, или Ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѡема“ (Гал. 1, 8). Но въ истинной Церкви Христовой ея обряды и обычаи не измѣняютъ, а разъясняютъ вѣрующимъ евангельское благовѣствованіе.

Есть на свѣтѣ люди, которые говорятъ: нужно спасаться одной буквой Писанія и чего по буквѣ нѣтъ въ Писаніи, того—тѣхъ сбычаевъ и обрядовъ—принимать нельзя.—По вашему: какъ—можно принимать обычаи и по буквѣ незаписанные въ Словѣ Божіемъ? сказалъ миссіонеръ, обращаясь къ сектантамъ.

Сектантъ К. Демяревъ: „я не обязанъ отвѣчать вамъ“.

Другой сектантъ: „мы пришли слушать васъ“.

Миссіонеръ: „По духу, по смыслу во св. Писаніи, можно сказать, все есть, что содержитъ Св. Церковь, а по буквѣ многого не сказано въ Писаніи. Напримѣръ: вы принимаете 3-ю книгу Маккавейскую? Св. Писаніе говоритъ: „Господа Бога святите въ

сердцахъ вашихъ: будьте всегда готовы всякому, требующему у васъ отчета въ вашемъ упованіи, дать отвѣтъ съ кротостію и благоговѣніемъ“ (1 Петра 3, 15). Отчего вы не хотите отвѣтить на мой вопросъ“?

Деяревъ: „а вы принимаете эту книгу“?

Миссіонеръ: „мы считаемъ ее истинной, принимаемъ ее, но не считаемъ ее написанной по вдохновенію отъ Св. Духа; книга эта такъ называемая неканоническая“.

Деяревъ: „мы не принимаемъ этой книги“.

Миссіонеръ: „гдѣ же въ Писаніи сказано, что не нужно ее принимать“?

Деяревъ: „она переведена съ Вульгаты“.

Миссіонеръ: „гдѣ сказано, что библейскихъ книгъ, переведенныхъ съ Вульгаты, или съ греческаго, не нужно принимать?“

Другой сектантъ: „объясните, что такое неканоническая?“

Мисс.: „Въ древнія времена, когда писались свящ. книги, вмѣстѣ съ настоящими книгами были въ обращеніи другія книги, не принадлежавшія боговдохновеннымъ писателямъ. Слово „канонъ“ значитъ правило. Святые отцы составили списокъ книгъ, признанныхъ ими за боговдохновенныя; этотъ списокъ называется канонъ, а самыя книги, вошедшія въ него, каноническія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ въ Библию вошли книги, признанныя святою церковью какъ истинныя, вполнѣ достовѣрныя, но не боговдохновенныя; такія книги называются неканоническими. Церковь Христова хранить канонъ св. книгъ по Преданію. Вы отвергаете то, чѣмъ сами хотите воспользоваться. Ваши слова, что вы слѣдуете одному Писанію, оказываются ложными. Возьму еще примѣръ: гдѣ въ Писаніи сказано, что духовные стихи на собраніи нужно пѣть по нотамъ, какъ вы ихъ поете на своихъ молитвенныхъ собраніяхъ“?

Штунд.: (А — нъ — сынъ): „сказано въ Писаніи: «пойте разумно», стройно“ (Пс. 46, 8).

Мисс.: „Можно безъ нотъ пѣть стройно. Вы спрашиваете насъ: на основаніи какихъ буквъ Писанія Церковь имѣетъ нѣко-

торые обычаи? Также и я васъ спрошу: гдѣ сказано въ Писаніи — „пойте по нотамъ“?

Штундисты оставляютъ вопросъ безъ отвѣта.

Мисс.: Неизмѣнно въ Церкви—благовѣствованіе Христово, а не обычаи. Св. Апостоль Павелъ ясно свидѣтельствуетъ о томъ, что въ Церкви были обычаи: „Ибо если жена не хочетъ покрываться, то пусть и стрижется; а если женѣ стыдно быть остриженной или обритой, пусть покрывается... А если бы кто захотѣлъ спорить, то мы не имѣемъ такого обычая, ни церкви Божіи“ (I Кор. 11, 6, 16). И обычаи эти были измѣняемы Церковію. „И такъ кто изъ насъ совершенъ, такъ долженъ мыслить; если же вы о чемъ иначе мыслите, то и сіе Богъ вамъ откроетъ“ (Филипп. 3, 15). Обычаи добрые, полезные, церковные входятъ въ составъ церковнаго Преданія. Есть Преданіе церковное, доброе, святое, а есть преданіе вредное, человѣческое. Вотъ почему Св. Ап. Павелъ пишетъ: „Смотрите, братія, чтобы кто не увлекъ васъ философіею и пустымъ обольщеніемъ, по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу“ (Колосс. 2, 8).

Какъ положить границу между преданіемъ человѣческимъ и преданіемъ церковнымъ? Въ 15 гл. Ев. отъ Матѣ. мы читаемъ: „Иисусъ же сказалъ имъ (книжникамъ и фарисеямъ) въ отвѣтъ: зачѣмъ и вы преступаете заповѣдь Божію ради преданія вашего? Ибо Богъ заповѣдалъ: почитайте отца и мать; и злословящій отца или мать смертію да умретъ. А вы говорите: если кто скажетъ отцу или матери: даръ Богу то, чѣмъ бы ты отъ меня пользовался; тотъ можетъ и не почитать отца своего или мать свою. Такимъ образомъ вы устранили заповѣдь Божію преданіемъ вашимъ“ (Матѣ. 15, 3—6). Значитъ, тѣ обычаи, которыми люди нарушаютъ заповѣди Божіи, суть обычаи человѣческіе, грѣшныя, плотскіе, а тѣ обычаи, которыми люди раскрываютъ заповѣди Божіи, суть обычаи святыя, церковныя. Всѣ обряды и обычаи Православной Церкви не нарушаютъ заповѣдей Божіихъ, а раскрываютъ ихъ. Попробуйте: укажите въ Право-

славной Церкви хотя одинъ обычай, которымъ не раскрывалось бы, а нарушалось Слово Божіе? —

Детяревъ (съ раздраженіемъ, гнѣвно): „Вы пріѣдете сюда, чепухи наговорите и уѣдете. А вы научите своихъ православныхъ, кто былъ Христосъ, что Онъ сдѣлалъ, какъ Онъ оправдалъ насъ, какую цѣль имѣла искупительная жертва. А то у васъ въ церкви Писаніе читается на славянскомъ языкѣ, — его никто не понимаетъ“.

— *Одинъ изъ правосл.*: „Ты говоришь неправду: мы понимаемъ, что читается въ церкви“.

Миссіонеръ: Въ Писаніи сказано: „знаніе надмеваетъ, а любовь назидаетъ“ (1 Кор. 8, 1). Для христіанина самое главное имѣть любовь и вѣру, написанную на скрижаляхъ его сердца. Фарисеи знали Писаніе наизусть. Когда Иродъ спросилъ ихъ: „идти должно родиться Христу?“ они безъ запинки отвѣтили: „Въ Вифлеемѣ Иудейскомъ; ибо такъ написано чрезъ пророка: и ты Вифлеемъ, земля Иудина, ничѣмъ не меньше воеводство Иудиныхъ; ибо изъ тебя произойдетъ вождь, который спасетъ народъ Мой, Израиля“ (Матѳ. 2, 5—6). Фарисеи знали Писаніе лучше внѣшнихъ штундо-баптистовъ, а между тѣмъ они не приняли Христа, а пастухи, вѣроятно неграмотные, незнающіе Св. Писанія, простымъ сердцемъ увѣровали въ Него. Вы требуете объясненія того, какъ Христосъ спасъ людей?—Вѣрою въ Него: кто соблюдаетъ вѣру въ Него, согласно Писанію, тотъ можетъ надѣяться на спасеніе. Одинъ святой подвижникъ молился; къ нему подошли люди и, искушая его, говорили: ты блудникъ, ты пустословъ, ты гордецъ. Онъ все отвѣчалъ „да“. Когда же ему сказали: „ты еретикъ“, — онъ сказалъ: „О, нѣтъ. Я — не еретикъ“. Изъ этого разсказа видно, что человекъ долженъ сознать грѣхъ свой, но отступленія отъ вѣры онъ не долженъ имѣть никакъ. Тяжелѣе этого грѣха нѣтъ на землѣ. Не чрезъ знаніе человекъ получить спасеніе, а чрезъ смиреніе, любовь, вѣру... Вы упрекаете, видимо, насъ въ томъ, что мы вразумляемъ васъ, считающихъ себя знатоками Писанія. Но „кто думаетъ, что онъ знаетъ что-нибудь, тотъ ничего еще не знаетъ такъ, какъ должно“

знать“ (I Кор. 8, 2). Вы отделились от Св. Церкви, находитесь на пути погибели, и васъ прежде всего по Слову Божию мы должны вразумить. (Матѣ. 18, 12). Мы уклонились отъ предмета бесѣды. Мы остановились на томъ, что обычаи, нарушающіе Слово Божіе, суть преданіе человѣческое, грѣшное. Вы не можете указать, что Православная Церковь церковными обычаями измѣнила Писаніе, а мы можемъ указать вамъ, что вашими обычаями нарушено Слово Божіе“.

С. Е. О.

(Продолженіе слѣдуетъ).

БИБЛИОГРАФІЯ.

Священникъ С. Брояковскій: 1) Поученія и рѣчи на всевозможные случаи изъ пастырской практики. Изданіе редакціи журнала „Мисіонерское обозрѣніе“. Бесплатное приложеніе къ журналу въ 1904 г. 2) Сборникъ краткихъ поученій на воскресные и праздничные дни. Изданіе второе исправленное и дополненное. Кіевъ, 1904 г. Ц. 1 р. 50 к. (Адресъ составителя: Попельня, Кіевской губ.).

(Продолженіе).

II.

Другой названный выше сборникъ, содержитъ въ себѣ поученія, составленныя самимъ о. Брояковскимъ. Трудъ этотъ, какъ указано на оберткѣ сборника, авторъ посвящаетъ своимъ прихожанамъ одного мѣстечка „въ Кіевской губерніи“. О такомъ посвященіи мы находимъ нужнымъ упомянуть потому, что имъ опредѣляется точка зрѣнія для оцѣнки сборника. Изъ этого посвященія видно, что поученія эти простонародныя, значить и оцѣниваться они должны, какъ простонародныя. Это мы и будемъ имѣть въ виду.

Изъ свѣдѣній, помѣщенныхъ авторомъ на оберткахъ книги,

видно, что сборникъ этотъ въ первомъ своемъ изданіи (предъ нами — второе, исправленное и значительно дополненное изданіе) подвергался неоднократному разсмотрѣнію (и заслужилъ одобреніе со стороны многихъ цѣнителей проповѣднаго слова. Самъ составитель изложилъ (на оберткахъ) содержаніе этихъ отзывовъ въ такой формѣ: „Сборникъ поученій долженъ быть поставленъ въ ряду лучшихъ современныхъ проповѣдей для простыхъ слушателей... Особенность поученій — ихъ жизненность и назидательность. Каждое поученіе — слово краткое, оное живое и дѣйственное. Темы поученій практически-современнаго характера. Слогъ легкій, языкъ простой и понятный, изложеніе литературное“ (Церков. Вѣдом. 1901 г., № 41; Кіев. Епар. Вѣд. 1901 г., № 12; Богосл. библист. 1901 г., мартъ, и друг.). Мы не имѣли возможности познакомиться лично съ этими отзывами. Но намъ думается, что на этотъ букетъ, преподносимый намъ авторомъ, не иначе нужно смотрѣть, какъ на сводъ извлеченій изъ разныхъ отзывовъ, въ которыхъ указаны хорошія черты его проповѣднаго слова, съ опущеніемъ другихъ мѣстъ менѣе панегирическаго характера. Что именно такъ нужно понимать эту характеристику, это видно изъ того, что если судить о поученіяхъ о. Бряковскаго по характеристикѣ, то они верхъ совершенства, безъ единого пятнышка — недостатка. Но вѣдь извѣстно, что такого совершенства, особенно среди произведеній рукъ человѣческихъ, нѣтъ на землѣ. И притомъ здѣсь есть черта, ясно напоминающая рекламу. Въ отзывахъ сказано: „Каждое поученіе — слово живое и дѣйственное“. Какъ это можно назвать печатное слово и живымъ, и дѣйственнымъ? Таковыми качествами доселѣ обладало одно Божественное слово (Евр. IV, 12). А по живости и дѣйственности (безусловной) человѣческаго слова, даже и проповѣдническаго, можно говорить въ такомъ же смыслѣ, какъ о всеисцѣляющей силѣ травы Кузьмича. На основаніи всего вышесказаннаго, мы позволяемъ себѣ, несмотря на указанные выше одобрительные отзывы о поученіяхъ о. Бряковскаго въ первомъ ихъ изданіи, разсмотрѣть ихъ и высказать свое мнѣніе.

Первая черта, бросающаяся въ глаза (при чтеніи этихъ по-

ученій, это — ихъ краткость. Большая часть поученій заключаетъ въ себѣ по 2—3 стр., но есть поученія и гораздо меньшія по объему (въ 1— $\frac{1}{2}$ стр.). Въ этомъ отношеніи отзывы печати, выставяющіе на видъ особенную краткость поученій о. Брояковского, нужно признать вполне соответствующими дѣйствительности. Только мы далеки отъ той мысли, чтобы считать (какъ это вѣдь настоящее время принято) краткость поученій безусловнымъ достоинствомъ ихъ. Краткость ни въ какомъ случаѣ не должна исключать содержательности. Поученіе слишкомъ краткое, но не оставляющее ни одной мысли въ сознаніи слушателей, не производящее никакого впечатлѣнія на ихъ сердце, это не проповѣдь, а „взглядъ и пѣчто“. А какъ часто такія поученія можно встрѣчать даже въ печати. Мы не замѣтили въ поученіяхъ о. Брояковского особенно рѣзкихъ проявленій такого нежелательнаго отношенія объема ихъ къ содержанію. Въ отношеніи къ этимъ поученіямъ мы готовы считать краткость ихъ достоинствомъ. При краткости поученій о. Брояковского нельзя отказать имъ и въ назидательности. Въ нихъ есть все то, что сообщаетъ назидательность проповѣдническому слову, — всѣ мысли ихъ являются отраженіемъ содержанія слова Божія и подтверждаются и поясняются примѣрами свв. отцовъ. Погрѣшностей противъ требованій назидательности въ нихъ нельзя указать. (Если есть погрѣшности противъ истинности, то скорѣе научной, не имѣющей значенія для спасенія) ⁽²⁾. Но внутренній характеръ церковной проповѣди не долженъ ограничиваться одной назидательностью, имѣющей преимущественное отношеніе къ уму человѣка. Болѣе существеннымъ требованіемъ отъ проповѣди является убѣдительность, дѣйствіе ея на волю и сердце слушателей. Проповѣдь бываетъ убѣдительною тогда, когда въ ней отражается одушевленіе проповѣдника христіанской истиной и выражается горячая и настойчивая заботливость о спасеніи пасомыхъ, когда въ ней съ умѣлымъ освѣщеніемъ предмета соединяется живое и увлекательное изложеніе, затрогивающее воображеніе и чувство слушателей. Только такое

(2) См. поучи 20.

слово, и притомъ строго примѣненное къ умственному и нравственному состоянію слушателей, можетъ вызвать желательныя волевыя движенія въ нихъ и принести плодъ въ жизни ихъ. Этихъ качествъ мы не видимъ въ проповѣдяхъ о. Брояковскаго. Его проповѣди говорятъ уму и только уму слушателей и не затрогиваютъ ихъ сердца и чувства. Въ этомъ ихъ существенный недостатокъ. Правда, въ извиненіе этого недостатка могутъ указать на то, что проповѣдникъ заботился главнымъ образомъ о краткости поученій, о томъ, чтобы сдѣлать ихъ доступными для усвоенія необразованными слушателями. При такой главной цѣли проповѣдникъ не имѣлъ возможности заботиться ни о полнотѣ раскрытія предмета, ни объ увлекательности изложенія и проч. Съ этимъ можно согласиться, но только отчасти. Забота о краткости не воспрепятствовала нашему знаменитому народному проповѣднику, протоіерею Р. Путятину сообщить своимъ поученіямъ и надлежащую полноту въ раскрытіи предметовъ—содержательность, и увлекательность изложенія и воспользоваться психологическимъ анализомъ для приближенія христіанскихъ истинъ къ сознанію слушателей, и обнаружить въ гораздо большей степени одушевленіе христіанской истиной⁽³⁾, чѣмъ замѣтно это у о. Брояковскаго. И въ этомъ отношеніи, нужно правду сказать, поученія о. Брояковскаго далеко не могутъ быть сравниваемы съ нашими классическими поученіями протоіерея Путятина, а также Блочнова и Нордова.

Со стороны плана поученія о. Брояковскаго отличаются простотою и безыскусственностью. Въ этомъ отношеніи они являются доступными самому неразвитому челоѣку. Относительно частнаго развитія мыслей въ поученіяхъ слѣдуетъ отмѣтить особенно удачный приемъ проповѣдника въ началѣ поученія въ формѣ вопроса указывать главную мысль проповѣди. Такіе вопросы, относящіеся къ сущности предмета проповѣди, сразу дѣлаютъ

(3) Этими же достоинствами, но въ примѣненіи къ интеллигентнымъ слушателямъ, отличаются „Слова, поученія и рѣчи“ протоіерея П. А. Смирнова.

яснымъ для слушателей, о чемъ будетъ вести рѣчь проповѣдникъ. Но отвѣты на эти вопросы, къ сожалѣнію, не всегда отличаются должной прямою, сжатостію и конкретностію.

Изложеніе поученій отличается общедоступностію. Здѣсь вы не встрѣтите отвлеченныхъ, научныхъ, тѣмъ болѣе иностранныхъ выраженій. Стилъ легкій, живой, близкій къ разговорной рѣчи, безъ тягучести и длинныхъ періодовъ, хотя не чуждый по мѣстамъ вульгаризмовъ и другихъ неправоильностей ⁽⁴⁾.

П. Дударевъ.

(Окончаніе будетъ).

Епархіальная хроника.

Архірейскія служенія въ теченіе апрѣля — мая тысячець.

11-го апрѣля, въ недѣлю жень муриносиць, Высокопреосвященнѣйшій Аѳанасій совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви, при сослуженіи протоіерея В. Петрова, игумена Іосифа и священниковъ С. Троицкаго и З. Лобова. Въ этотъ же день Преосвященный Іоаннъ совершалъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ, при сослуженіи кафедральнаго протоіерея и священника А. Мануйлова.

18-го апрѣля, въ недѣлю о разслабленномъ, Высокопреосвященнѣйшій Аѳанасій совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви, при сослуженіи протоіерея В. Петрова, игумена Іосифа и священниковъ: С. Троицкаго и З. Лобова. Въ этотъ же день Преосвященный Іоаннъ совершалъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ, при сослуженіи кафедральнаго протоіерея и священника Петра Тутурскаго.

21-го апрѣля, въ день Преполовенія св. Пятидесятницы, Преосвященный Іоаннъ совершалъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ, при сослуженіи кафедральнаго протоіерея и

(4) Поуч. 4, 9, 133 и др.

священника П. Титорскаго. По окончаніи литургіи былъ совершепъ при участіи всего градскаго духовенства крестный ходъ изъ святынь собора къ бассейну на соборной площади, гдѣ былъ совершенъ чинъ малаго освѣщенія воды.

23-го апрѣля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Высокопреосвященнѣйшій Аванасій совершалъ Божественную литургію въ Новочеркасской Александро-Невской церкви, при сослуженіи протоіереевъ: В. Петрова и В. Ермолова и священниковъ—П. Титорскаго и А. Куреннова. Послѣ литургіи Высокопреосвященнѣйшій Аванасій вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Іоанномъ при участіи всего градскаго духовенства служилъ молебенъ свят. Мученицѣ Царицѣ Александрѣ.

25-го апрѣля, въ недѣлю о Самарянахъ, Преосвященный Іоаннъ совершалъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ, при сослуженіи кафедральнаго протоіерея и священника А. Тапинскаго.

2-го мая, въ недѣлю о слѣпомъ и въ день тезоименитства своего, Высокопреосвященнѣйшій Аванасій совмѣстно съ Преосвященнымъ Наанайломъ, Епископомъ Козловскимъ, викаріемъ Тамбовской епархіи, совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви, при сослуженіи ректора духовной семинаріи, протоіерея М. Симашкевича, кафедральнаго протоіерея, игумена Іосифа, инспектора классовъ женскаго епархіальнаго училища священника К. Родосскаго и священниковъ: З. Лобова и А. Куреннова. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ святителю Аванасію при участіи всего градскаго духовенства. Слово было сказано преподавателемъ духовной семинаріи священникомъ Евграфомъ Овсянниковымъ. Преосвященный Іоаннъ въ этотъ день служилъ Божественную литургію и послѣ нея молебенъ святителю Аванасію въ кафедральномъ соборѣ, при сослуженіи протоіерея С. Макарова и священника П. Титорскаго. За литургіей и молебномъ въ Крестовой церкви присутствовалъ г. Войсковой Наказный Атаманъ съ супругою и прочими военными и гражданскими чинами. По окончаніи литургіи Владыка изволилъ принимать поздравленія со днемъ ангела отъ Его Превосходительства г. Войскового Наказ-

паго Атамана съ супругою, Преосвященнѣйшихъ Епископовъ: Иоанна и Наанаила, представителей города, войска, учебныхъ заведеній и отъ градскаго духовенства.

6-го мая, въ праздникъ Вознесенія Господня, Высокопреосвященнѣйшій Аанасій совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви, при сослуженіи протоіерея В. Петрова, игумена Іосифа и священниковъ: І. Вуклова и З. Лобова. Слово было произнесено протоіереемъ Н. Кратировымъ. Въ кафедральномъ соборѣ въ этотъ день Божественную литургію совершалъ Преосвященный Иоаннъ, при сослуженіи кафедральнаго протоіерея и священника П. Турскаго. По окончаніи литургіи было совершено торжество открытія и освященія памятника Ермаку Тимофеевичу. (См. подробное описаніе торжества въ „Донскихъ Епарх. Вѣдом.“ за текущій годъ № 15, стр. 462 — 468).

8-го мая, въ день памяти св. апостола и евангелиста Иоанна Богослова, Преосвященный Иоаннъ совершалъ Божественную литургію въ семинарской Иоанно-Богословской церкви, при сослуженіи Ректора духовной семинаріи, протоіерея М. Симашкевича, и священниковъ — инспектора классовъ женскаго епархіальнаго училища К. Родоскаго и преподавателей духовной семинаріи: Е. Овсянникова и А. Пульхритудова. Слово было сказано о. духовникомъ семинаріи.

9-го мая, въ день перенесенія мощей святителя Николая чудотворца, Высокопреосвященнѣйшій Аанасій совершалъ чинъ освященія нижней церкви новаго кафедральнаго собора, и послѣ освященія совершалъ вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Иоанномъ Божественную литургію въ новоосвященномъ храмѣ, при сослуженіи кафедральнаго протоіерея и священниковъ: П. Турскаго, З. Лобова и А. Тапинскаго. (См. подробности въ „Донск. Епарх. Вѣдом.“ за текущій годъ № 15, стр. 459 — 460).

14-го мая, въ день священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Высокопреосвященнѣйшій Аанасій совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви, при сослуженіи кафедральнаго протоіерея, игумена Іосифа и священниковъ: П. Турскаго и З. Лобова. По окончаніи литургіи Архипасты-

ремь при участіи всего градскаго духовенства былъ отслуженъ положенный на сей день молебенъ. Слово было сказано о. Ректоромъ духовной семинаріи протоіереемъ М. Симашкевичемъ.

16-го мая, въ недѣлю Пятидесятницы, Высокопреосвященнѣйшій Аѳанасій совершалъ Божественную литургію и вечерню въ Новочеркасской Троицкой церкви, при сослуженіи протоіереевъ: С. Макарова и Т. Климентова и священниковъ: П. Турскаго, І. Вуколова, З. Лобова и Г. Митропольскаго.

23-го мая, въ недѣлю всѣхъ святыхъ, Преосвященный Іоаннъ совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви, при сослуженіи кафедральнаго протоіерея и священника З. Лобова.

25 мая, въ день рожденія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Высокопреосвященный Аѳанасій вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Іоанномъ совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви, при сослуженіи кафедральнаго протоіерея, игумена Іосифа, священника Стефана Авдѣва, возведеннаго во время литургіи въ санъ протоіерея, и священника З. Лобова. По окончаніи литургіи Архипастырями при участіи всего градскаго духовенства былъ отслуженъ благодарственный молебенъ. На богослуженіи присутствовали: г. Войсковой Наказный Атаманъ в. Д. генераль-лейтенантъ К. Кл. Максимовичъ, начальникъ войскового штаба П. А. Плева, старшій помощникъ Войскового Наказнаго Атамана генераль-лейтенантъ А. М. Грековъ, представители различныхъ учрежденій, военные и гражданскіе чины. Послѣ молебствія состоялся парадъ войскамъ.

„Первозванные“ кандидаты священства.

(Продолженіе).

„Не чувствую призванія быть священникомъ, а желаю посвятить себя на службу обществу на гражданскомъ поприщѣ“, заявля-

ють о себѣ питомцы духовной школы, желая оправдать свой отказъ отъ чести быть служителемъ алтаря Господня. Никто, конечно, не мѣшаетъ имъ устроить свою судьбу по ихъ собственному желанію. Но все эти молодые люди, не чувствующие призванія къ своему званію, нравственно обязывались подумать объ этомъ раньше, вѣдь „каждый изъ нихъ не только взялъ себѣ тѣ полномочія, которыя требуются церковною властію отъ кандидатовъ священства, но и вытѣснилъ собою изъ духовной школы другого, быть можетъ достойнѣйшаго претендента“ (4). Да и почему знать, больше ли пользы принесетъ обществу такой измѣнникъ своему званію? Кто и что поручится, что и произвольно избираемый путь не станетъ противенъ? „Одно здѣсь ясно“, говоритъ Арх. Никаноръ такимъ духовнымъ юношамъ, „что измѣнить своему званію — значитъ вступать на путь, избираемый самодушно, а не Промысломъ, не прошлою логикою всей предыдущей жизни указываемый. Повѣрьте слову опыта, слову чловѣка, видѣннаго очами и пережившаго сердцемъ. Если нашъ братъ отклоняется отъ своего призванія, стыдится своего происхожденія и воспитанія, огвращается изъ груди матерней высосаннаго убѣжденія, то такой перебѣжчикъ-рenegатъ дѣлается замѣтнѣе и губительнѣе настоялько, насколько усиливается не имѣть ничего общаго съ первоначальнымъ своимъ призваніемъ. И такихъ экземпляровъ изъ нашей братіи недавніе годы видѣли въ разныхъ углахъ Россіи не мало. Имена ихъ до сихъ поръ звучать соблазномъ для малыхъ сихъ умомъ, хотя и воображающихъ себя умниками“ (5). Къ этому мы съ своей стороны хотѣли бы прибавить, что едва ли какое-либо особое призваніе влечетъ питомцевъ духовной школы къ той или другой изъ должностей свѣтскихъ: естественнѣе предположить здѣсь просто молодую мечту о жизни болѣе свободной, удобной, роскошной, полной наслажденій земныхъ. Во всякомъ случаѣ, довольно странно предполагать какой-то внутренней переворотъ, какое-то естественное влеченіе, напр., къ должности врача, адвоката или чиновника — въ людяхъ, принадлежащихъ

(4) Е. Антоній. Лекціи по П. Б., с. 35

(5) Т. III, с. 123 - 125.

къ духовному званію и по рожденію, и по воспитанію, и по обученію школьному...

Многихъ способныхъ, но мало отважныхъ духовныхъ юношей заставляетъ бѣжать отъ своего естественнаго призванія тотъ презрительный и оскорбительный взглядъ современнаго общества на духовенство, который въ наши печальные дни скрывается особенно рѣзко. „Священниковъ не любятъ“, слышимъ мы изъ устъ многихъ достойныхъ кандидатовъ священства, „вездѣ ихъ обѣгаютъ, всюду ими пренебрегаютъ, стоить надѣть рясу, и тебя уже начнутъ мучиться въ обществѣ“. Этотъ вопросъ требуетъ серьезнаго обсужденія. Въ самомъ дѣлѣ, никогда кажется русское православное духовенство не подвергалось такимъ злохуленіямъ, какъ въ послѣдніе годы. Гдѣ причина такого явленія, не въ томъ ли, что теперь стало больше гласности? Нѣтъ. Несомнѣнно, что на всемъ пространствѣ нашей исторіи русское духовенство имѣло больше силы, больше славы и достатка, больше всенародной любви и всеобщаго уваженія. Стало ли современное духовенство хуже духовенства стародавняго? Да простить намъ Господь наши частныя личныя грѣхи. Но въ цѣломъ и единомъ живомъ дѣлѣ русскаго пастырства, воспитываемомъ условіями всенароднаго развитія, одушевляемомъ духомъ всенародной нашей исторіи, русское духовенство стало теперь образованнѣе, породило изъ себя множество сильныхъ и благотворныхъ умовъ на всѣхъ поприщахъ церковно-народно-государственнаго служенія; въ нравахъ стало мягче, осмотрительнѣе и благоприличнѣе, въ общемъ ближе, соответственнѣе идеалу пастырства. Энергія къ внѣшнему всенародному учительству, къ участію въ дѣлахъ общественнаго благотворенія повсюду и между духовенствомъ пробуждается, возрастаетъ и мало-по-малу вступаетъ въ борьбу съ антихристіанскими противогосударственными стремленіями. Да и благочестіе, даже подвижничество, среди нашего духовенства никогда не потухало и не потухнетъ. Въ самое послѣднее время оно произвело изъ себя цѣлую плеяду незасорно честныхъ рабовъ Христовыхъ, даже подвижниковъ, начиная съ именитыхъ архипаstryрей (и кончая смиренными трудниками въ роли приходскихъ пастырей). Но не смотря на все это не только враги, но и нѣкоторые друзья наши, всѣ согласны въ томъ, что русское православное духовенство хуже не

только латино-польскаго духовенства и протестантскаго, хуже даже мухаммеданскаго; ужь не хуже ли и раввиновъ еврейскихъ, даже шамановъ сибирскихъ?! (6). Мудрено ли послѣ этого, если иной духовный юноша, испугавшись такого презрѣнія и злохуленій, съ какими относится къ современному паствуству общество, изъ-за ложнаго стыда и собственной слабости, совершенно покидаетъ духовное званіе? Немного ложнаго страха и опасеній, неправильно понимаемое самолюбіе, и вотъ вамъ однимъ, можетъ быть и очень достойнымъ, паствуемъ меньше. Что сказать такому нетвердому и боязливому кандидату священства? „Блаженіи будете, тогда возненавидятъ васъ чловѣцы, и егда разлучать вы, и поносить, и пронесутъ имя ваше, яко зло, Сына чловѣческаго ради“ (7), напомнимъ мы всѣмъ, кои такъ боятся брани и ругани чловѣческой, направленной противъ Христа и Его служителей. Приведенныя нами слова Евангелія читаются обыкновенно во дни святыхъ святителей Божіихъ и заключаютъ въ себѣ для всѣхъ ихъ преемниковъ, настоящихъ и будущихъ священнослужителей, предостереженіе, назиданіе и утѣшеніе. Предостереженіе,—чтобы мы знали напередъ, что всякаго служителя Христова міръ станетъ, міръ долженъ ненавидѣть, поносить и безчестить, какъ онъ ненавидѣлъ и преслѣдовалъ Самого Основателя христіанства и всѣхъ великихъ паствуей церкви, что эта ненависть къ намъ со стороны грѣховнаго міра составляетъ неизбѣжный законъ, основу чловѣческаго спасенія во Христѣ и чрезъ Христа (8). Назиданіе,—чтобы эту ненависть, эти преслѣдованія и злохуленія отъ міра переносили мы терпѣливо, не изнемогая, по примѣру подвижника Христа и гонимыхъ духомъ въ-ка великихъ святителей Христовыхъ. Утѣшеніе, или увѣреніе,—что переносимыя нами злохуленія и гоненія Сына чловѣческаго ради приобрѣтутъ намъ вѣчное блаженство, что высока честь приобщиться Христовымъ страстямъ, велика радость—пострадать за Христа (9).

(6) Ср. Арх. Никаноръ, т. V, с. 138 и далѣе.

(7) Лук. VII, 22.

(8) Иоан. XV, 18—21.

(9) См. А. Никаноръ, т. V, с. 127—8.

Пусть злословію на насъ всегда дается такой видъ, что будто бы люди поносятъ имя наше не Сына человеческого ради, а ради нашихъ собственныхъ немощей. Но попросимъ нашихъ строгихъ судей разсудить правдиво, кто, какъ не духовенство, пусть и совмѣстно съ другими важнѣйшими факторами нашей исторіи, выработало народный духъ, которымъ двигалась наша историческая колесница? Всякое не русское, не народное, не родное духовенство, естественно и неизбежно, тайно или явно, но непремѣнно развиваетъ инородную, а иногда и противогосударственную идею. Русское же православное духовенство, на всемъ пространствѣ исторіи, выносило на своихъ плечахъ чисто-русскую, народную, государственную идею. И эту смиренно сокрытую силу нашу намѣренно не замѣчаютъ... Говорятъ: мы мало учили, мало учимъ народъ. Просимъ у нашего Бога и у родной нашей Россіи прощенія, потому что если бы мы сотворили и все, повелѣнное намъ Промысломъ, все, *еже должны бѣхомъ сотворити*, то и тогда обязаны были бы сказать о себѣ, *яко раби неключимы есмы*. Но все же именно мы выучили православный русскій народъ, который вынесъ на мощной и трудовой, терпѣливой и многострадальной спинѣ русское государство. Вѣдь до послѣднихъ дней мы были главными, если не единственными народными учителями. И это понимаютъ отлично даже злѣйшіе враги наши, которые такъ сильно хлопочутъ вырвать воспитаніе народа изъ нашихъ рукъ. Имъ не нравится, видите ли, что мы хотя не многому обучили русскій народъ, но обучили единому на потребу и обучили хорошо и твердо: жить для Бога, и если не всегда для Бога жить, то всегда для Бога умирать, жертвовать жизнію для Бога и Царя, церкви и отечества, жертвовать спокойно и просто, смиренно и трогательно. Какъ видите, и современное священство въ цѣльномъ своемъ единствѣ пока не хуже своихъ отцовъ. Отчего же прежде не ругали насъ, а теперь ругаютъ? По ученію Откровенія, на насъ теперь пали поношенія поносящихъ Бога, злословія злословящихъ Христа Божія ⁽¹⁰⁾. „Пока на Руси не было открытыхъ проявленій явнаго антихристіанства (говоритъ А. Никаноръ), до тѣхъ поръ и духовенство русское было для всѣхъ и почетно, и

(10) Псал. 68, 10; Римл. XV, 3.

любо, и дорого. А въ наши дни враги Христа отважно снимаютъ маску съ своихъ лицъ, и вотъ враги Христовы — вмѣстѣ и наши враги. И вотъ все эти передовые слуги антихристовы и забили тревогу, а имъ вторать и малоосмысленные прислѣшники ихъ. И вотъ вамъ общественное мнѣніе: русское православное духовенство худо, уже даже русскаго магометанскаго, и русскаго еврейскаго, и русскаго шаманскаго духовенства. Тѣ, видите ли, полны энергіи, а — мы слабость; съ тѣми нужно считаться, иногда можно и сочувствовать ихъ энергіи, а насъ нужно только презирать. И вотъ начинается время, что нѣкоторые человѣки и ненавидятъ насъ, и отлучаютъ отъ себя, и поносятъ имя наше, яко зло, не только за наши немощи, но и Сына Человѣческаго ради“ (11). Что же, ужели только поэтому нужно бѣжать намъ изъ своего сословія въ это антихристіанское общество? (Окончаніе будетъ).

Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ на военныя нужды.

Священникъ Тихоновской церкви хутора Терновскаго, Глазуновскаго благочинія, Александръ Цономаревъ сообщаетъ, что на нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ арміи, по объявленіи Высочайшаго манифеста о началѣ военныхъ дѣйствій, собрано послѣ молебна отъ 9 руб. Въ концѣ февраля мѣсяца отчислено изъ церковныхъ суммъ 25 р. и отъ причта пожертвовано 6 р. Въ мартѣ на тотъ же предметъ отчислено изъ церковныхъ суммъ 14 р. и пожертвованій отъ прихожанъ и отъ причта 9 р. 47 коп. Въ апрѣлѣ отчислено изъ церковныхъ суммъ 50 к., тарелочнаго сбора 2 руб., отъ причта 1 р. На усиленіе русскаго флота въ апрѣлѣ мѣсяцъ собрано тарелочнаго сбора 3 р. 40 к. Итого по приходу Тихоновской церкви хутора Терновскаго на нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ арміи поступило 53 р.

97 к. и на усиленіе русскаго флота 3 р. 40 к., каковыя деньги своевременно были отосланы и. д. Глазуновскаго благочиннаго священнику Димитрію Евфанову для представленія оныхъ по назначенію.

Настоятель Екатерининской церкви станицы Еватерипинской священникъ Николай Поповъ сообщаетъ, что причтомъ вѣренной имъ церкви, при содѣйствіи церковно-приходскаго попечительства, собрано по сіе время на санитарныя нужды арміи 616 руб. 50 к. и на усиленіе флота 50 руб., а всего 666 руб. 50 к. Изъ нихъ 335 руб. отправлены въ Донскую Духовную Консисторію 17 февраля сего года, 242 руб. Ермаковскому благочинному 5 марта, 41 руб. ему же 8 апрѣля и 48 руб. ему же 18 мая. Въ числѣ этой суммы отъ причта, кромѣ единовременнаго пожертвованія, ежемѣсячно отчислялось изъ братскихъ доходовъ по 3% и отъ церкви отчислено 115 руб.

Новочеркасскій градскій благочинный священникъ Петръ Титорскій сообщаетъ, что на нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ русской арміи имъ представлено въ Донскую Дух. Консисторію пожертвованій: за мартъ мѣсяць—при рапортѣ отъ 15 апрѣля сего года, за № 250, отъ церковей благочинія 44 руб., отъ духовенства 42 руб. 76 коп., за апрѣль при рапортѣ отъ 27 мая, за № 297, отъ церковей 44 руб., отъ духовенства 30 руб. 41 коп., всего за два мѣсяца—161 руб. 17 коп., съ назначеніемъ половины этой суммы на усиленіе флота и половины въ пользу Краснаго Креста.

Священникъ хутора Кувшинова, Березовскаго благочинія, Т. Васильченко сообщаетъ, что имъ въ теченіе апрѣля мѣсяца сего года собрано въ церкви и отчислено изъ церковныхъ суммъ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ Дальняго Востока 5 р. 33 коп. Означенныя деньги отосланы черезъ мѣстнаго благочиннаго по ихъ назначенію.

Новониколаевскій благочинный, протоіерей Іоаннъ Дометьевъ сообщаетъ, что въ теченіе апрѣля мѣсяца отъ церквей Новониколаевскаго благочинія поступили на нужды войны на Дальнемъ Востокѣ нижеслѣдующія дѣпги: 1) Въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ собрано въ церквахъ по кружкамъ 85 руб. 47 к. 2) На санитарныя потребности арміи изъ церковныхъ суммъ 79 руб. 41 коп. 3) На тотъ же предметъ отъ духовенства 35 руб. 27 коп. и отъ прихожанъ 9 р. 50 к. 4) Пожертвовано священникомъ церкви слободы Хрещатицкой Александромъ Захаровымъ и церковнымъ старостою кр. Михаиломъ Извъевымъ 40 руб. 35 коп. на усиленіе флота. Итого 250 руб.

Настоятель Казанской церкви хутора Тиховского, Мигулинской станицы, священникъ Михаилъ Діаконовъ сообщаетъ, что имъ представлено Казанскому благочинному на санитарныя нужды дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востокѣ за февраль мѣсяць 1904 года: отъ церкви 20 руб., отъ духовенства 2% доходовъ ежемѣсячныхъ 4 р. 62 к., отъ прихожанъ 54 руб. 12 коп., а всего 78 р. 74 к., за мартъ мѣсяць: отъ церкви 8 руб. 16 к., отъ причта 3 руб. 55 коп., отъ прихожанъ 45 руб. 51 коп., а всего 57 руб. 22 коп.; за апрѣль мѣсяць отъ церкви 5 руб. 5 коп., отъ причта 5 руб. 26 коп., а всего 10 руб. 31 коп.; кромѣ того отправлено посылкою въ Главное Управление Общества Краснаго Креста холста, платковъ и чулокъ 23 фунта.

Примѣчаніе. Жертвы отъ прихожанъ поступали: хут. Тиховского 25 руб., хут. Бирюкова 24 р. 12 к., хут. Гранчанскаго 5 руб., хут. Мещерякова 10 руб. 48 коп., хут. Варваринскаго 24 руб. 25 коп. и хут. Затонскаго 10 руб. 78 к.

Священникъ Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго Іоаннъ Молгоракинъ сообщаетъ, что имъ въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ собрано и представлено Дегтевскому о. благочинному для отсылки по назначенію 125 р. на нужды войны, а именно:

за февраль мѣсяць: собрано имѣе между прихожанами на Красный Крестъ 30 р. и на усиленіе флота 10 руб.; отчислено изъ церковныхъ суммъ на Красный Крестъ и флотъ по 10 р. и отъ него лично на Крестъ 10 руб. и флотъ 5 руб., а всего 75 руб.; за мартъ мѣсяць на нужды нашей арміи: отъ прихожанъ 11 р., отъ церкви 5 руб. и отъ него лично 4 руб., всего 20 руб.; за апрѣль мѣсяць на нужды войны: отъ прихожанъ 5 р. и отъ церкви 10 руб. и отъ него 5 р. и собранныхъ имѣе на усиленіе флота 5 руб. и въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ, воиновъ 5 р., а всего 30 руб.

Отъ уполномоченнаго Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ по области войска Донского (*).

Уполномоченный Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ имѣеть честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что въ 1903 году кружечнаго церковнаго сбора и пожертвованій въ пользу слѣпыхъ по области войска Донского поступило:

Расходъ.

Выдано пособій слѣпымъ: Вѣрѣ Муженковой 40 р., Федору Михалеву 3 р., Ивану Косникову 4 р., Болеславу Зельвовичу 5 р., Терентію Леонихову 5 р., Николаю Хорошему 5 р., надзир. 1 акциз. окр. для выдач.: Евмени Авраменко 3 р., надзират. 2 окр. для выдачи Праск. Полударевой 3 р., надзират. 4 окр. для выдачи Марфѣ Григорьевой 3 руб., Дмитрію Кундрюцкому 5 р., надзирателю 5 округа для выдачи Софьѣ Де-Салиннѣ 30 рублей, надзирателю 1 округа для выдачи Прокошію Гончарову 3 рубля, надзирателю 2 округа для выдачи Вѣрѣ Левицкой 3 руб., Маріи Терсковой 5 руб., Евдокіи Пилиной 3 рубля, Пелагіи Кукушкиной 3 руб., черезъ надз. 2 акциз. округа для выдачи Федорѣ

(*). Продолженіе. См. № 16 „Д. В. В.“ за 1904 годъ.

Губкиной 3 р., Василю Луганцеву 3 р., Натальѣ Соколовой 5 р., Федору Кузнецову 3 р., чрезъ надз. акц. сбор. 3 окр. Прокон. Боксараеву 5 р., Ив. Боксараеву 3 р., Надеждѣ Лагутиной 3 р., Олимп. Рябухиной 3 р., Праск. Сухачевой 3 р., Ивану Журбину 3 р., Испол. Деревянкину 3 р., Матр. Трутневой 3 р., Андрею Кучерепкѣ 3 р., Ал. Игнатову 5 р., И. Григорьеву 3 р., надзир. 1-го окр. для выдачи: Владимиру Дьяконову 25 р., Ивану Мелиховскому 10 р., надз. 4-го округа для выдачи: Меланіи Забродиной 5 р., Ольгѣ Бризгаловой 10 р., Екатеринѣ № 18889 сироп. дома 5 р., Александру Базарову 8 р., надз. 3 окр. для выдачи: Никандру Сазонову 5 р., Григорію Губкину 10 р., Дарьѣ Литченковой 5 р., Ивану Молокалову 5 р., надзир. 4 акц. окр. для слѣп. Дарьи Горшковой 5 р., Михаилу Раздоркину 10 р., надзир. 3 акциз. окр. для выдачи слѣпымъ: Сергѣю Кузнецову 5 р., Агрипинѣ Черниковой 5 р., Александру Козину 5 р., надзир. 4 акц. окр. для выдачи: Ивану Мирошниченко 3 р., надзир. 2 окр. для выд. Фомѣ Храпину 5 р., надзир. 3 окр. для выд. Григорію Сытину 3 р., надзир. 2 окр. для выд. Григорію Попову 5 р., надзир. 5 окр. для выд. Петру Самойлову 10 р., Серафимѣ Розмазниной 5 р., чрезъ надзир. 3 окр. Целагеѣ Денисовой 10 р., Степанидѣ Горобцовой 5 р., надзир. 2 окр. для выд. Е. Толсторожевой 3 р., Шейкиной Маріи 12 р. 50 к., Шейкиной Александрѣ 12 р. 50 к., Фомѣ Федотову 5 р., чрезъ надзир. 2 акц. окр. Максиму Долгополову 3 р., Матренѣ Изюмовой 5 р., чрезъ надзир. 3 акц. окр. Матренѣ Трутневой 3 р., чрезъ надзир. 3 акц. окр. Антону Бурову 5 р., чрезъ надзир. 2 акц. окр. Федору Островскому 5 р., чрезъ надзир. 4 акциз. округа: Алексан. Тельнову 5 р., Ивану Сизенкову 3 р. Итого 400 р.

Выдано Обществу врачей Новочеркасской бесплатной лечебницы на содержаніе 1 кровати для слѣпыхъ 300 р.

Переведено въ Совѣтъ Попечительства церковно-вружечнаго сбора 1600 р.

Израсходовано на устройство сборовъ, переводъ денегъ почтой и другіе расходы 15 р. 29 к.

Осталось на 1 января 1904 г. 383 р. 75 к.

Всего 2699 р. 4 к. *Примѣчаніе:* Кромѣ того собрано въ теченіе 1903 года въ кружкахъ казенныхъ винныхъ лавокъ и складовъ области войска Донского 2260 руб. 67 коп., каковыя препровождены въ томъ же году въ Совѣтъ Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ ОСЛѢПЛЫХЪ въ г. С. Петербургъ.

Отъ Комитета Донского Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.

Въ кассу Общества на 1904 годъ представлены взносы:

Ровенскаго благочинія: священниковъ по 18 рублей: Іоанна

Грѣшнова, Стефана Авдѣева, Николая Олимпіева, Такова Морозова, Петра Смирнова, Алексѣя Алексѣева, Николая Добровольскаго, Михаила Блимова, Іоанна Попова, Іоанна Никольскаго, Макарія Помазкова, Северіана Ѡміямова, Андрея Егорова, Михаила Діадимова и діакона Гавріила Балабаева; священниковъ по 12 р.:

Александра Гилревскаго, Константина Козьмина, Леонида Кириллова, Петра Максимова, Митрофана Долговскаго, Іоанна Соколова, Алексѣя Рукина, Тихона Доброводскаго, Михаила Лубьянова и псаломщика Андрея Горобцова; діаконѣ по 6 рублей: Михаила Дьякова, Петра Троицкаго и Александра Ледковскаго; псаломщиковъ по 6 рублей: Виктора Никольскаго, Михаила Мишина, Василія Иванова, Іоанна Покатилова, Симеона Скудна, Михаила Покатилова, Тихона Ѡмина, Ивана Даниловскаго, Стефана Пашутина, Александра Бѣдина, Терентія Емельяненко, Алексѣя Никольскаго, Арсенія Сцѣпинскаго, Митрофана Попова, Гавріила Аповасова, Малахія Пашинскаго, Ипатія Говорова, Ивана Кирѣева, Петра Бударина, Павла Поцова и Константина Пурина.

Сальскаго благочинія: священниковъ по 18 рублей: Владимира Проскурякова, Николая Попова, Ѳеодора Шаповалова, Каллистрата Попова, Михаила Котельникова, Алексѣя Листова, Николая Ив. Попова, Іоанна Максимова, Петра Бобырева, Михаила Бѣлявскаго, Іоанна Васильева; священниковъ по 12 руб.: Никан-

дра Егорова, Алексѣя Яковлева, Николая Титова, Θεодора Дукалова и Вонифатія Вуколева; діаконовъ по 12 руб.: Іоанна Ромашкова и Александра Буракова; діакона Михаила Пашутина 6 руб.; псаломщиковъ по 6 рублей: Іоанна Григорьева, Аполлона Левочкина, Николая Абушинова, Михаила Лангута, Николая Перцева, Николая Григорьева, Петра Киселева, Іоанна Труфанова, Александра Пудинова, Іосифа Алексѣева, Василя Тарарина, Θεодора Комиссарова, Ивана Ив. Попова, Андрея Казинцева, Александра Казанскаго и Петра Савельева.

Къ свѣдѣнію епархіального духовенства.

Редакція „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ симъ увѣдомляетъ, что богослужебные журналы, церковныя лѣтописи, журналы входящіе и исходящіе, разносныя книги, а также для церковно-приходскихъ школъ классныя журналы, матеріальныя книги и похвальныя свидѣтельства изготовляются и рассылаются не Редакціей „Донскихъ Епарх. Вѣдомостей“, а **ЧАСТНОЙ ДОНСКОЙ ТИПОГРАФІЕЙ**, куда и слѣдуетъ обращаться съ просьбами о высылкѣ ихъ.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Духовенство и печать. — Присоединеніе изъ раскола къ православію. — Первая миссіонерская экскурсія воспитанниковъ VI класса Донской Дух. Семинаріи. — Библиографія. — Епархіальная хроника. — „Первозванные“ кандидаты священства. — Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ на военныя нужды. — Отъ уполномоченнаго Подлепительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ по области войска Донскаго. — Отъ Комитета Донскаго Епархіального Общества взаимнаго вспоможенія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ Симашкевичъ**.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ**, Новочеркасскъ, 11 іюня 1904 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“ 11 іюня 1904 года.