

70

18
167



р-952-х2111

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

№ 3

1907 г.

18 января.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЪЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ официальный.

Распоряженія Правительства.

Назначеніе единовременнаго пособія.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 12-го минувшаго декабря за № 13843, дано знать Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, что вдовѣ діакона-псаломщика села Талицы, Глазовскаго уѣзда, Симеона Скорнякова — Софїи Скорняковой съ несовершеннолѣтними дѣтьми: Александрой, Николаемъ и Владиміромъ назначено единовременное пособіе въ размѣрѣ пятидесяти (50) рублей.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Благочинный церковей г. Елабуги, протоіерей Владиміръ Вечтомовъ, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности благочин-

наго и испр. д. благочиннаго Елабужскихъ градскихъ церквей назначенъ священникъ багадѣленной Пантелеимоновской церкви **Василій Лобовиковъ**—8 янв.

Опредѣлены на священническое мѣсто—священникъ Казанской епархіи, Мамадышскаго уѣзда, с. Оштормо-Юмьы **Игнатій Ефимовъ** въ с. Мамсинерь, Урж. у.,—10 янв.

Псаломщикъ с. Чистополя, Кот. у., **Николай Свѣчниковъ** назначенъ къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ,—9 янв.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: псаломщикъ Омской епархіи, Петропавловскаго уѣзда, с. Федоровскаго **Александръ Гаркуновъ** въ с. Балезино, Глаз. у.,—3 янв.

Испр. д. псаломщика с. Иванцовскаго, Слоб. у., **Павель Селивановскій** и временно допущенные къ исправленію должности псаломщика при Орловскомъ Казанско-Богородицкомъ соборѣ **Михаилъ Булычевъ** и въ с. Суводяхъ, Орл. у., **Михаилъ Вершининъ** утверждены въ должностяхъ псаломщиковъ—**Селивановскій**—9 янв. и **Булычевъ** и **Вершининъ**—8 янв.

Перемѣщены: діаконъ с. Старога Бурца, Малм. у., **Гавріиль Годяевъ** въ с. Каменный Ключъ, Малм. у.,—9 янв.; священникъ с. Актыгашева, Урж. у., **Василій Меньшиковъ** въ с. Ильдибаиху, Сар. у.,—9 янв.

Запрещенный въ священнослуженіи протоіерей Яранской Троицкой церкви **Николай Огневъ**, по распоряженію Епархіальнаго Начальства отъ 4 января, уволенъ отъ должности.

Умерли: заштатный псаломщикъ с. Атаръ, Урж. у., **Петръ Леонтьевъ**—18 дек.; (родился въ 1833 г. 2 іюня въ г. Вяткѣ отъ дьячка; въ 1846 г. 15 іюля уволенъ изъ низшаго отдѣленія духовнаго училища; въ 1846 г. 5 авг. опредѣленъ причетникомъ въ с. Кумену, Вят. у.; былъ перемѣщаемъ: въ 1850 г. 5 авг. въ с. Верховятское, Слоб. у.; въ 1851 г. 17 авг. въ с. Водзимонье, Малм. у.; въ 1853 г. 17 апр. въ с. Никульчино, Вят. у.;

въ 1855 г. 6 мая въ с. Иванцово, Слоб. у.; въ 1860 г. 11 марта въ с. Ухтымъ, Глаз. у.; въ 1864 г. 19 мар. въ с. Бурмакино, Вят. у.; въ 1868 г. 10 марта въ с. Атары, Урж. у.; въ 1904 г. 13 янв. уволенъ за штатъ); діаконь с. Воскресенскаго, Орл. у., *Илья Воскресенскій*—25 дек. (родился въ 1856 г. 7 июля въ с. Каринкѣ, Вят. у., отъ священника; въ 1875 г. въ іюнѣ уволенъ изъ 2 кл. Вятской духовной семинаріи; въ 1885 г. 8 нояб. опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Воскресенское, Орл. у.; въ 1893 г. 8 нояб. рукоположенъ въ санъ діакона.); псаломщикъ с. Великой Рѣки, Орл. у., *Петръ Авраамовъ*—29 дек.; (родился 1869 г. 16 іюня въ с. Нововолковѣ, Глаз. у., отъ священника; 1886 г. 21 іюня окончилъ курсъ въ Вятскомъ духовномъ училищѣ; въ 1888 г. 21 іюля опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Елово, Глаз. у.; въ 1897 г. 16 дек. перемѣщенъ въ с. Пыжу, Вят. у.; въ 1899 г. 29 авг. перемѣщенъ на настоящее мѣсто).

Къ свѣдѣнію духовенства.

Журналъ родительскаго собранія въ Вятской Духовной Семинаріи съ участіемъ членовъ семинарской корпораціи „9“ января 1907 года.

О. Ректоръ Семинаріи, обратившись къ собранію съ рѣчью въ которой имъ выяснена была цѣль настоящаго собранія и удостоившись въ томъ, что всѣ прибывшія лица имѣютъ право на участіе въ собраніи, предложилъ выбрать председателя изъ среды прибывшихъ родителей.

Предсѣдателемъ былъ избранъ свящ. г. Вятки о. М. Сергіевъ.

Засѣданіе началось чтеніемъ протокола пастырскаго собранія IV округа Котельнич. у. и резолюціи Его Преосвященства.

Предсѣдатель предложилъ собранію высказаться по поводу прочитаннаго протокола.

Свящ. В. Дрягинъ—заявилъ, что ему во 1-хъ хотѣлось бы знать причины малоуспѣшности въ семинаріи, особенно въ первыхъ классахъ (малоразвитость или нравственная испорченность) и во 2-хъ—какія мѣры предпринимались для ослабленія и устраненія ея со стороны инспекціи и преподавателей. Мѣру извѣщенія родителей о неблагоповеденіи и малоуспѣшности воспитанниковъ онъ считаетъ недостигающей своей цѣли, какъ слишкомъ поздною. Хотѣлось бы знать причины и другихъ ненормальныхъ явленій общежительной жизни воспитанниковъ... Что же касается тона и характера содержанія протокола IV окр. Кот. у., то въ немъ, разумѣется, могутъ быть сгущены краски, такъ какъ до родителей, живущихъ за 100—200 верстъ отъ Вятки, слухи о ненормальностяхъ семинарской жизни естественно могли доходить въ преувеличенномъ видѣ.

Одинъ изъ свѣтскихъ родителей заявилъ, что кража разныхъ вещей у воспитанниковъ въ семинаріи дѣйствительно имѣетъ мѣсто, но, какъ кажется ему, кражи эти совершаются не воспитанниками, а служителями.

Предсѣдатель проситъ высказаться собранію относительно другихъ пороковъ семинарской жизни, каковыя выставлены въ протоколѣ.

Свящ. Осиповъ заявляетъ, что такіе пороки, какъ пьянство, табакокуреніе и карточная игра процвѣтаютъ въ семинаріи. Разумѣется, эти пороки наблюдались въ семинарской жизни и ранѣе, но въ настоящее время они приняли болѣе широкіе размѣры и стали совершаться открыто, — „на улицѣ.“ Въ качествѣ иллюстраціи указалъ нѣсколько фактовъ подобнаго рода, каковыя пришлось наблюдать ему во время случайныхъ встрѣчъ съ воспитанниками семинаріи.

Одинъ изъ родителей указалъ на небрежное отношеніе воспитанниковъ къ молитвѣ.

Предсѣдателемъ поднимается вопросъ о томъ, въ равной ли мѣрѣ инспекція и корпорація преподавателей обязаны слѣдить за поведеніемъ воспитанниковъ, находящихся подъ постояннымъ руководствомъ (общежитниковъ) и живущихъ на городскихъ квартирахъ.

Свящ. Дрягинъ и свящ. Осиповъ утверждали необходимость одинаковаго воздѣйствія на тѣхъ и другихъ учениковъ, признавая однако же, что на квартирныхъ дѣйствовать труднѣе, чѣмъ на живущихъ въ интернатѣ.

Предсѣдатель, резюмируя сказанное, предлагаетъ на обсужденіе три слѣдующіе вопроса:

- 1) Въ протоколъ пастырскаго собранія IV окр. Кот. у. не вгущены ли краски.
- 2) Чѣмъ объяснить малоуспѣшность въ семинаріи.
- 3) Гдѣ причины тѣхъ порсковъ и ненормальностей, какіе наблюдаются среди воспитанниковъ.

О. Ректоръ въ довольно пространной рѣчи доказывалъ, что $\frac{0}{100}$ малоуспѣшныхъ не такъ великъ, какъ показалось собранію IV окр. Кот. у.,— напротивъ, онъ очень незначителенъ; что уволенныхъ 5-я часть всѣхъ воспитанниковъ,—это не вѣрно: за весь годъ уволено только двое, такъ что о „выбрасываніи“ здѣсь не можетъ быть и рѣчи. Малоуспѣшные почти всѣ исправились за 2-ю четверть,— значить мѣры, какія предпринимались (напр. предупрежденія разосланныя родителямъ малоуспѣшныхъ), поимѣли силу и привели къ добрымъ результатамъ.

Предсѣдатель отчасти соглашаясь съ о. ректоромъ, отчасти, возражая ему, сказалъ, что если взять $\frac{0}{100}$ малоуспѣшныхъ за прошедшій учебный годъ въ сравненіи съ общимъ количествомъ воспитанниковъ, то дѣйствительно здѣсь окажется небольшой $\frac{0}{100}$, но если взять $\frac{0}{100}$ малоуспѣшныхъ только въ первыхъ классахъ, то здѣсь получится величина значительная.

Одинъ изъ родителей заявилъ, что если $\frac{0}{100}$ малоуспѣшныхъ наблюдается больше по общеобразовательнымъ предметамъ, то къ

такому явленію слѣдуетъ относиться сравнительно снисходительно, малоуспѣшность же по богословскимъ предметамъ въ духовной школѣ недопустима и нетерпима.

Въ отвѣтъ ему заявили нѣкоторые, что дѣлать такое раздѣленіе нельзя.

Предсѣдатель, находя этотъ вопросъ достаточно выясненнымъ, спрашиваетъ собраніе—можно-ли согласиться съ тѣмъ, что въ первой части протокола пастырскаго собранія IV окр. Кот. у. краски сгущены.

Собраніе въ значительномъ большинствѣ соглашается съ тѣмъ, что краски дѣйствительно сгущены.

О. Н. Флоровъ спрашиваетъ, гдѣ большій $\frac{0}{10}$ малоуспѣшныхъ замѣчается—у квартирныхъ ли воспитанниковъ, или у живущихъ въ общежитіи. За недостаткомъ мѣстъ въ семинаріи для всѣхъ воспитанниковъ, не лучше ли помѣщать на квартирахъ воспитанниковъ старшихъ классовъ, а не младшихъ, какъ еще не окрѣпшихъ нравственно и болѣе поддающихся искушеніямъ.

О. Ректоръ вполне соглашается.

Предсѣдатель. Почему же такъ не сдѣлали?

Спрашиваетъ собраніе, не выразить ли оно такого пожеланія, что бы ученики старшихъ классовъ удалялись на квартиры, а младшіе всѣ помѣщены были въ общежитіи.

Свящ. Осиповъ говоритъ, что въ настоящее время, когда семинарія представляетъ совместно школу общеобразовательную и пастырскую, удалять старшихъ отъ близкаго и непосредственнаго воздѣйствія со стороны начальства—не педагогично, такъ какъ въ проектируемыхъ пастырскихъ школахъ предполагается, что воспитаніе 2-хъ старшихъ классовъ находится подъ непосредственнымъ руководствомъ начальства.

О. Ректоръ соглашается съ этимъ.

Собраніе рекомендуетъ обсудить этотъ вопросъ на благотѣчественныхъ собраніяхъ.

Является въ собраніе пом. смотр. Вят. дух. училища С. С. Липяговъ. Предсѣдатель предлагаетъ допустить его въ собраніе, какъ человѣка заинтересованнаго въ дѣлѣ воспитанія дѣтей духовенства и подготовки ихъ къ семинаріи.

Собраніе соглашается и С. С. Липягова допускаетъ.

Предсѣдатель предлагаетъ далѣе перейти къ обсужденію причинъ малоуспѣшности воспитанниковъ.

О. Ректоръ указываетъ, какъ на главныя причины малоуспѣшности въ младшихъ классахъ, на неподготовленность учениковъ, поступающихъ изъ духовныхъ училищъ и на новизну и трудность наукъ, преподаваемыхъ въ первомъ классѣ семинаріи.

О. Н. Флоровъ. Нужно ли разсуждать о томъ, сгущены ли краски въ постановленіи IV окр. Кот. у., или нѣтъ, когда уже мы отъ одного преподавателя слышали, что школа разваливается.

О. Крекнинъ. Интересно объ этомъ слышать отъ преподавателей.

Красовскій А. Н. Что школа разваливается,—это дѣйствительно вѣрно.

О. Н. Флоровъ. Почему же разваливается? Почему ранѣе не говорили этого, когда замѣчали подобное же неблагоповеденіе и малоуспѣшность среди воспитанниковъ? Если разваливается, то гдѣ причина?

На это отвѣчали родители, что ранѣе не говорили объ этомъ не потому, что этого не видѣли, а потому, что говорить о подобномъ не позволяли.

Урусовъ И. М., отвѣчая на вторую половину вопроса, заявилъ, что по его мнѣнію главная причина упадка школы—это нынѣшняя свобода,

Свящ. Дрягинъ. Конечно, время мѣняется и равнымъ образомъ наши воззрѣнія на школу и требованія общества, предъявляемыя къ семинаріи, какъ учрежденію духовно-учебному. Школа должна быть жизненна, должна сообразоваться съ современными требованіями.

О. Ректоръ, соглашаясь съ мнѣніемъ о. Дрягина, говоритъ, что и воспитанники теперь стали иные и школа иная, но сказать, что она разваливается, никакъ нельзя. Что трещить она,—это вѣрно, но не валится,—и еще въ нашихъ силахъ не дать ей развалиться совсѣмъ. (Нужны старанія и ваши и наши).

Предсѣдатель. Если есть статистическія данныя о поведеніи, то желательно было бы съ ними познакомиться.

О. Серебrenиковъ говоритъ, что на педагогическомъ собраніи семинаріи просили инспекцію представить ко времени родительскаго собранія статистическія данныя относительно малоуспѣшности и поведенія. Свѣдѣній не представлено. Здѣсь помѣтка Его Преосвященства: „Должны были представить свѣдѣнія о поведеніи и успѣхахъ“.

Свѣтловъ С. А. заявляетъ, что по южному корпусу зарегистрировано два случая нетрезвости.

Свящ. Осиповъ. А сколько не зарегистрировано?

Свящ. Дрягинъ. Если мы будемъ на все смотрѣть съ формальной точки зрѣнія, считается только съ фактами зарегистрированными, то собраніе не придетъ ни къ какимъ существеннымъ результатамъ, а тогда не стоитъ и продолжать засѣданіе. Намъ желательно смотрѣть въ корень вещей.

О. Ректоръ. Я понимаю васъ. Конечно, причинами неблагоповеденія воспитанниковъ отчасти является недостаточность инспекціи (около 2-хъ мѣсяцевъ настоящаго инспектора не было). Разсматривая протоколъ Кот. у IV окр., признаетъ, что краски въ немъ сгущены, хотя въ общемъ не отвергаетъ вѣрности содержанія постановленій.—Въ церковь и на молитву теперь дѣйствительно ходятъ въ меньшемъ количествѣ. Въ городъ ходятъ часто, но что же дѣлать?—отпускаи рекомендуетъ и самъ Св. Синодъ; отпускаются и въ театръ...

Авторитетъ не потерянь: насъ слушаются; головы начальство не потеряло. Воровство—вотъ это дѣйствительно есть, для

меня психологически не понятно. Впрочемъ, вѣдь, нынѣ вездѣ экспроприація, — заразились.

Рукинъ А. А. Мы пришли говорить по существу о школѣ останавливаться на отдѣльныхъ цифрахъ, фактахъ не стоитъ. Что представляетъ изъ себя настоящая школа и что представляютъ изъ себя воспитанники въ школѣ и дома? Если и здѣсь и тамъ прорѣхи, то разсмотрѣть ихъ нужно и поставить это въ качествѣ вопроса для будущаго родительскаго собранія.

Красовскій А. Н. Закрывать глаза на дѣйствительность не стоитъ, у учениковъ замѣчается вообще рѣзкое отрицательное отношеніе ко всему школьному.

Рукинъ — подтверждаетъ, что школа находится въ критическомъ положеніи, именно разваливается. Непосѣщеніе уроковъ и богослуженій принимаетъ эпидемическій характеръ. Но гдѣ же причина? Можно-ли обвинять во всемъ этомъ однихъ воспитанниковъ или воспитателей? Нѣтъ. На нихъ отражается и вліяетъ сама жизнь, — переживаемое нами трудное переходное время... Вотъ въ это — то трудное время и необходимо поддержать учениковъ въ ихъ шаткомъ положеніи. — Вотъ задача родительскаго собранія.

О. Ректоръ, — одной изъ причинъ упадка школы находить чтеніе воспитанниками той массы брошюркъ, каковая выходитъ въ настоящее время и доходитъ до воспитанниковъ. А потомъ отражается на школѣ и положеніе отечества въ настоящее время.

Свящ. Дрягинъ. Нужно найти мѣры къ возвышенію школы и сохраненію ея въ это переходное время.

Липяговъ А. С. указываетъ, какъ на одну изъ причинъ упадка школы, на отсутствіе единства между инспекціей и преподавателями.

Предсѣдатель. Совершенно вѣрно. Положеніе таково, что сами руководители идутъ врозь, инсгда поддѣлываются подъ вкусы воспитанниковъ, подрываютъ авторитетъ начальства и епископа.

Липяговъ А. С. Еще... Мѣры инспекціей принимаются послѣ времени, что не имѣетъ пользы, а не по горячимъ слѣдамъ.

О. Ректоръ. Все это дѣйствительно есть — спорить не буду. Да и то, вѣдь, можетъ служить одной изъ причинъ упадка школы, что преподаватели запаздываютъ на уроки.

О. Н. Флоровъ. Все это мѣры внѣшнія и онѣ однѣ спасти не могутъ школу, — да и не устарѣли ли онѣ? Нужны внутреннія мѣры, „хватать за сердце“, поднять духъ.

О. Ректоръ. Совершенно вѣрно. Мѣры устарѣли; нуженъ ремонтъ, и ремонтъ этотъ нужно начать прежде всего намъ съ самихъ себя.

О. діаконъ. Да, дѣло дошло до того, что воспитанники командируютъ на молитву по 5-6 человекъ отъ класса.

О. Н. Флоровъ. Вотъ это и свидѣтельствуетъ о томъ, что духу Христова стало мало.

О. Ректоръ. Да и кругомъ то — духу Христова стало мало.

Предсѣдатель. Вотъ и надо узнать, почему и гдѣ духу Христова стало мало, — здѣсь ли въ разсадникѣ этого духа Христова, или въ насъ самихъ, въ нашихъ семьяхъ.

Рукинъ сравниваетъ современную школу съ сюртукамъ воспитанника. Послѣдній съ годами растетъ, а сюртукъ все тотъ же. И, вотъ, съ теченіемъ времени сюртукъ становится тѣснымъ и начинаетъ рваться по швамъ.. Въ настоящее время говорить о радикальныхъ мѣрахъ на этомъ родительскомъ собраніи не приходится, потому что мы ничего не въ силахъ сдѣлать и остается намъ, повторяю, объединиться и поддержать шатающихся учениковъ на это трудное время.

Липяговъ С. С. Я присоединяюсь къ мнѣнію Рукина... У учащихся дѣйствительно наблюдается отрицательное отношеніе къ школѣ, къ своимъ обязанностямъ, къ начальству, къ учащимъ, къ религіи и т. д. Общая причина — переживаемое время. Есть и мѣстныя причины, но разбирать ихъ детально я считаю себя не

компетентнымъ. Мѣстныя причины, напримѣръ—отношеніе начальства къ учащимся, отношеніе епархіальной власти къ нимъ, а равно и къ учащимъ, отношеніе родителей къ школѣ и т. д.

Предсѣдатель. Но какъ бы всетаки сохранить школу, какъ бы воздѣйствовать на воспитанниковъ въ смыслѣ сознанія ими чувства долга въ отношеніи къ школѣ.

О. Ректоръ. Мы сами должны исполнять свои обязанности и внушать это дѣтямъ. Часто простое слово родителя имѣетъ больше силы, чѣмъ наше слово.

Свящ. Емельяновъ сравниваетъ настоящую школу съ большимъ, лѣчить котораго является ученый докторъ. Послѣдній занимается больше осмотромъ больного, не давая ему радикальныхъ средствъ.— Всѣхъ учащихся можно раздѣлить на 2 разряда. — Къ первому относятся тѣ, на которыхъ семинарская жизнь вліяетъ ненормальнымъ образомъ. Ко второму—тѣ, на которыхъ семинарская жизнь вліяетъ нормальнымъ образомъ. Сначала относительно первыхъ. 1) Въ 1905 году на епархіальномъ съѣздѣ о. Ректоръ сказалъ, что ученики пьянствуютъ и ругаются; вина этого будто-бы въ родителяхъ. Но одни-ли родители виноваты? Можетъ быть, кромѣ родителей тутъ должна быть привлечена къ отвѣтственности и семинарская корпорація... Чтобы улучшить качественный составъ корпораціи, среди преподавателей долженъ быть установленъ судъ чести. 2) Есть среди воспитанниковъ благодатныя личности, потому что изъ семьи выходятъ прекрасными и неподдаются искушеніямъ семинарской жизни. Нужно заботиться не объ измѣненіи только программъ, а о томъ, чтобы семья надлежаще относилась къ школѣ и равнымъ образомъ преподавательская корпорація.

Красовскій. На молодежь теперь оказываютъ вліяніе крайнія партіи, которыми воспитанники сильно увлекаются, такъ что руководить ими теперь въ высшей степени трудно.

Рукинъ беретъ сравненіе о. Емельянова и развиваетъ далѣе.— Врачъ не можетъ дать радикальныхъ средствъ больному, такъ

какъ у него имѣются только самыя примитивныя. Не вина преподавателя, что онъ не можетъ оказать радикальнаго лѣченія...

Свящ. Кренинъ. указываетъ на возможность преподавателямъ оказывать воздѣйствіе на учащихся. Въ качествѣ примѣра, приводитъ преподавателя латин. яз. (своего времени), который на урокахъ мало занимался латынью, а бесѣдовалъ съ ними больше, наприм., о томъ, чтобы не стремились они, сдѣлаться благочинными.

Свящ. Дрягинъ предлагаетъ сейчасъ же 1) выработать краткую программу для собраній по благочиніямъ, каковую родители и духовенство обсудили бы и къ слѣдующему родительскому собранію явились бы подготовленными и 2) о разрѣшеніи таковаго собранія просить Его Преосвященство.

Красовскій. Отъ слѣдующаго родительскаго собранія я тоже не вижу толку. Какъ на доказательство этого, можно указать на то, что институтъ классныхъ наставниковъ, несмотря на всю предполагаемую полезность его и на старанія къ введенію его со стороны родителей и семинарской корпораціи, не можетъ вестись.—Польза родительскаго собранія можетъ быть развѣ въ томъ, что оно покажетъ ученикамъ, что родители тоже заботятся о школѣ и что воспитанники не одиноки... Это бы внесло успокоеніе въ ихъ умы. Съ этой точки зрѣнія я вижу пользу отъ родительскихъ собраній.

По предложенію предсѣдателя постановлено: а) Просить Его Преосвященство разрѣшить слѣдующее родительское собраніе 27 и 28 февраля сего 1907 года. в) Намѣтить рядъ вопросовъ для обсужденія на пастырскихъ родительскихъ собраніяхъ по благочиніямъ.

Рядъ этихъ вопросовъ слѣдующій:

1. Малоуспѣшность.

а) причины ея.
в) какія принять мѣры для устраненія ея.

2. Правственно-воспитательная сторона.

а) причины упадка семинарии и

в) какія можно указать мѣры хотя бы для временнаго поддержанія ея существованія.

е) какъ поднять въ ученикахъ сознание долга.

3. Средства объединенія школы и семьи.

4. Организация родительскихъ собраній.

Свящ. Кречкинъ. Нельзя ли ко времени будущаго родительскаго собранія разрѣшить воспитанникамъ и предложить имъ устроить литературно-музыкально вокальный вечеръ.

Единогласно постановлено:

Просить о. Ректора походатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи вечера въ семинаріи 26, 27 или 28 февраля с. г., чтобы родители могли видѣть, чѣмъ занимаются ихъ дѣти во внѣурочное время; плоды своихъ занятій во внѣурочное время они и могли бы показать на этомъ вечерѣ. Засѣданіе кончилось въ 3^{1/2} ч. дня. Журналъ подписали: Предсѣдатель собранія священникъ Михаилъ Сергіевъ. Секретари: священникъ Василій Осиповъ и преподаватель семинаріи Николай Янусовъ.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства: „1907 г. 10 янв: Читалъ. Согласенъ. Е. Филаретъ.“

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

по содержанію Сарапульскаго Духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1905 годъ

А. П Р И Х О Д Ъ

Отъ 1904 года къ 1 Января 1905 года оставалось

наличными 1047 руб. 7 коп. и билетами 10494 руб.,
а всего 11541 р. 7 к.

Къ этой суммѣ въ 1905 году поступило:

1) Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ раз-
рѣшительной молитвы въ церквахъ училищнаго
округа 1081 р. 92 к.

2) 8⁰/₀ сбора съ церковей училищнаго ок-
руга на содержаніе училища 5510 р. 62 к.

3) Пожертвованій отъ единовѣрческихъ церквей. 21 р. —

4) Платы съ иносословныхъ, иноокружныхъ
и иноепархіальныхъ учениковъ за право обученія. 355 р. 50 к.

5) 0⁰/₀ съ текущаго капитала 68 р. 82 к.

Статьи не включенныя въ смѣту:

6) Платы за пользованіе учебниками 208 р. 50 к.

7) Платы за содержаніе своекоштныхъ уче-
никовъ въ общежитіи 2700 р. —

8) Платы за содержаніе учениковъ инородцевъ 205 р. —

Сверхъ смѣты:

9) Мелочныхъ и случайныхъ поступленій 99 р. 68 к.

10) 0⁰/₀ со стипендіатскихъ капиталовъ 343 р. 58 к.

11) 0⁰/₀ съ запаснаго капитала 129 р. 25 к.

12) Оборотныхъ и переходящихъ суммъ 44 р. 85 к.

Итого въ 1905 году поступило наличными 10768 р. 72 к.

А всего съ остававшимися отъ 1904 года

наличными 11815 р. 79 к.

и билетами 10494 р. —

Б. Р А С Х О Д Ъ.

Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенія
израсходовано:

§ 1.

На содержаніе 10-ти бѣдныхъ учениковъ въ общежитіи бѣльемъ, одеждою и обувью 395 р. 79 к.

§ 2.

На содержаніе въ общежитіи пищей, чаемъ, чисткою бѣлья съ починкою одежды, на письменныя и учебныя принадлежности 68 учениковъ по нормѣ 64 р. 32¹/₂ на каждаго.

Сверхъ учениковъ продовольствовались экономя съ женой, 2 надзирателя, письмоводитель, 13 человекъ прислуги, поломойки и въ дополненіе на пищу прислугѣ 52 р. 80 к.
а всего 3567 р. 96 к.

§ 3.

На содержаніе и ремонтъ домовъ, на жалованіе прислугѣ, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности, на содержаніе лошади и проч. 3131 р. 73 к.

§ 4.

На содержаніе фундаментальной бібліотеки 51 р. 9 к.

§ 5.

На содержаніе ученической бібліотеки 74 р. 88 к.

§ 6.

На содержаніе канцеляріи 343 р. 89 к.

§ 7.

На содержаніе больницы 427 р. 67 к.

§ 8.

На выдачу жалованія служащимъ при училищѣ лицамъ 825 р. —

§ 9.

На экстраординарные расходы 150 р. 24 к.

§ 10.

На содержаніе столярной и переплетной мастерских 21 р. 78 к.

§ 11.

Учителю русскаго языка въ старшихъ классахъ Николаю Чистосердову за чтеніе письменныхъ работъ 150 р. —

§ 12.

На вознагражденіе помощнику смотрителя за служеніе въ училищной церкви 120 р. —

По дополнительной смѣтѣ:

§ 1.

На окраску половъ въ ученическихъ помѣщеніяхъ верхняго и нижняго этажей 145 р. —

§ 2.

На замѣну старыхъ сторъ новыми 24 р. 75 к.

§ 3.

На приобрѣтеніе одѣяль и спальнаго бѣлья. 255 р. 33 к.

§ 4.

На починку худыхъ матрацевъ 12 р. 1 к.

§ 5.

На приобрѣтеніе вѣнскихъ стульевъ въ кватирѣ надзирателей 18 р. —

§ 6.

На приобрѣтеніе столовой посуды 9 р. 5 к.

§ 7.

На серебреніе церковной утвари 50 р. —

§ 8.

На содержаніе бѣднѣйшихъ учениковъ, одежду, обувь и бѣльемъ 19 р. 40 к.

§ 9.

На устройство тротуаръ 36 р. 40 к.

§ 10.

На приобрѣтеніе бѣлья для больницы 28 р. 46 к.

Сверхъ смѣты:

§ 1.

На выдачу стипендій изъ $\frac{0}{100}$ съ благотворительныхъ суммъ и страхованіе выигрышныхъ билетовъ 331 р. 62 к.

§ 2.

На учебники и учебныя пособія 167 р. 71 к.

§ 3.

На мелочныя и случайныя расходы 99 р. 68 к.

§ 4.

На выдачу дополнительнаго вознагражденія временнымъ преподавателямъ катихизиса, церковнаго устава, церковнаго пѣнія учителямъ Н. К. Чистосердову, Л. Ф. Худяковскому, В. О. Архангельскому и А. И. Чернышеву и за исправленіе должности надзирателя за учениками учителю А. И. Чернышеву 236 р. 84 к.

§ 5.

На выдачу учителю Николаю Чистосердову за исполненіе смотрительскихъ обязанностей 137 р. 36 к.

§ 6.

На выдачу дополнительнаго вознагражденія бывшему дѣлопроизводителю училищнаго Правленія учителю А. Чернышеву 60 р. —

§ 7.

На пріобрѣтеніе одежды ученику инородцу Ивану Хорошавину 26 р. 93 к.

§ 8.

На пріобрѣтеніе одежды ученикамъ инородцамъ Михайлову Григорію, Токмурзину Григорію и Королеву Василию 59 р. 74 к.

§ 9.

Оборотныхъ и переходящихъ суммъ 94 р. 85 к.

Итого въ 1905 году израсходовано наличными 11073 р. 11 к.

За исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1906 году осталось 11631 р. 68 к.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вызовъ къ торгамъ.

20 февраля 1907 года въ селѣ Трирѣчномъ, Вятскаго уѣзда, Югринской волости, имѣютъ быть торги на постройку каменнаго храма. Тогда-же будетъ отданаковка связей, рѣшетокъ и т. п.

Желающіе взять работу обязаны представить залогъ и необходимые документы.

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Протоіерейское при Царевосанчурскомъ Покровскомъ соборѣ.

Священническія: при Троицкой церкви г. Яранска и въ селахъ: Юскахъ, Глаз. у.; Актыгашевѣ и во вновь открытомъ Большомъ Шокшемѣ, Урж. у.; Кокшагѣ, Яран. у.; Васильковѣ, Кот. у.; Великорѣцкомъ, Орлов. у.; Даниловѣ и Ксзловѣ, Сарап. у.; Еловѣ, Елаб. у.; Большомъ Китякѣ, Малм. у.

Діаконскія: при Сарапульской Троицкой церкви и въ селахъ: Спасскомъ, Кот. у.; Большой Норѣ, Сар. у.; Старомъ Бурцѣ, Малм. у.

Псаломщическія: при Николаевской церкви г. Котельнича и въ селахъ: Великорѣцкомъ, Орлов. у.; при Осипинской единовѣрческой церкви, Глаз. у.; во вновь открытомъ Большомъ Шокшемѣ, Урж. у.; Дебесахъ и Нечкинѣ, Сар. у.; Аляшахъ, Елаб. у.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Правительства—Назначеніе единовременнаго пособія.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Переимѣны по службѣ.—**Къ свѣдѣнію** духовенства.—Журналъ родительскаго собранія въ Вятской Духовной Семинаріи съ участіемъ членовъ семинарской корпораціи „9“ января 1907 года.—Краткій отчетъ по содержанію Сарапульскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1905 годъ.—**Объявленія.**

Редакторъ офіціального отдѣла

Еп. Вѣдомостей *И. Борзецовскій.*

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3

1907 г.

18 января.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и
пересылкой 6 руб.—Отдѣльный
номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для
печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2
стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р.,
строчка—15 к. При повтореніи
объявленій дѣлается скидка по
соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакціей Епарх. Вѣдомостей принимаются пожертвованія въ пользу нуждающагося духовенства и крестьянъ пораженныхъ недородомъ хлѣбовъ мѣстностей Россіи. О всѣхъ сдѣланныхъ пожертвованіяхъ будетъ своевременно публиковаться на страницахъ Епарх. Вѣдомостей.

О вознагражденіи о. о. законоучителей за преподаваніе Закона Божія въ земскихъ начальныхъ училищахъ.

Въ послѣднее время почти во всѣхъ уѣздахъ Вятской губерніи за преподаваніе Закона Божія въ земскихъ начальныхъ

народныхъ училищахъ земскими управами плата о.о. законоучителямъ выдается поурочная, размѣръ которой колеблется отъ 30 до 45 коп. за часовой урокъ.

Между тѣмъ не такъ давно еще было время когда вознагражденіе о.о. законоучителямъ тѣми же земскими управами выдавалось въ видѣ окладного жалованія отъ 50 до 75 руб. въ годъ независимо отъ числа уроковъ, даваемыхъ въ школъ о.о. законоучителями.

Ближайшимъ поводомъ къ измѣненію первоначальнаго порядка вознагражденія о.о. законоучителей послужило для земскихъ управъ манкированіе нѣкоторыми о.о. законоучителями своими обязанностями по школъ. Получая опредѣленное окладное жалованіе и ссылаясь на разнаго рода предлоги, нѣкоторые изъ нихъ рѣдко посѣщали для своихъ занятій школы, заботясь только о томъ, чтобы учащіеся лишь какъ нибудь только сдали свой экзамень.

Нѣтъ сомнѣнія, что первоначальный способъ вознагражденія о.о. законоучителей былъ гораздо выгоднѣе лично для нихъ самихъ, нежели для пользы дѣла. Поэтому не удивительно, если и теперь еще находится среди о.о. законоучителей не мало сторонниковъ первоначальнаго способа ихъ вознагражденія, именно путемъ опредѣленнаго окладного годового жалованія.

Защитники этого послѣдняго способа вознагражденія, ссылаясь на то, что земскія управы, предлагая о.о. законоучителямъ за преподаваніе Закона Божія поурочную плату, гонятся, такъ сказать, не за качествомъ, а за количествомъ только уроковъ и что, наконецъ, поурочная плата, превращая священника—законоучителя въ поденщика, тѣмъ самымъ унижаетъ его.

Мы никакъ не можемъ согласиться съ подобнаго рода доводами, а потому постараемся разобраться въ нихъ.

Первѣе всего: „дѣло не въ количествѣ, а въ качествѣ уроковъ“.

Какою фальшью звучитъ эта фраза въ устахъ священника—

законоучителя. Ну, кого этимъ хотять обмануть или ввести въ заблужденіе? Программа преподаванія Закова Божія въ начальной земской школѣ велика и выполненіе ея трудно, особенно на крестьянскихъ малоразвитыхъ дѣтяхъ. Помимо Священной Исторіи, которая сравнительно усваивается дѣтьми легко, необходимо наученіе ихъ молитвамъ на языкѣ славянскомъ, трудно усвояемомъ и понимаемомъ дѣтьми. Не мало требуется со стороны законоучителя и дѣтей положить труда для уясненія перевода и смысла изучаемыхъ ими молитвъ. Прохожденіе краткаго катихизиса, съ объясненіемъ Символа Вѣры, ученія о блаженствахъ и десяти заповѣдей Закона Божія, наконецъ, прохожденіе Богослуженія и таинствъ съ уясненіемъ смысла священныхъ дѣйствій и обрядовъ,—все это требуетъ со стороны законоучителя и учащихъ дѣтей и напряженнаго вниманія и громаднаго времени.

Поэтому не напрасно земскія управы распредѣляютъ свою годовую плату о. о. законоучителямъ въ 50—75 руб. на 150 или даже на 250 уроковъ въ годъ, какъ напр. въ Яранскомъ уѣздѣ, по 30—45 коп. за часъ. Законоучитель же, посѣтившій школу 10—15 разъ въ годъ, безъ помощи посторонняго лица, хотя бы онъ обладалъ геніальными педагогическими способностями, тутъ положительно ничего не сдѣлаетъ.

Второе положеніе, что „поурочная плата, превращая священника-законоучителя въ поденщика, тѣмъ самымъ унижаетъ его,“—также не состоятельно.

Мы положительно недоумѣваемъ, какимъ образомъ поурочная плата унижаетъ священника-законоучителя и дѣйствительно ли она превращаетъ его въ поденщика.

Вѣдь получаетъ же нашедуховенство отъ прихожанъ поурочную плату за требоисправленія и однако это не унижаетъ его. Доказательствомъ этой послѣдней мысли служить то обстоятельство, что бывшее въ г. Вяткѣ епархіальное пастырско-мирянское собраніе въ утреннемъ засѣданіи своемъ 24 августа 1906 г., установивъ за требы обязательныя отъ приходской общины жало-

ваніе для духовенства, въ то же время признало необходимымъ оставить въ силѣ прежнюю поручную плату за требы необязательныя, каковыми, напр., являются: молебны, панихиды, соборованія, проскомидное поминовеніе и проч.

Повторяемъ—мы недоумѣваемъ, почему въ одномъ случаѣ поручная плата духовенству за необязательныя требоисправленія не унижаетъ его, а въ другомъ—поурочная плата за преподаваніе Закона Божія—унижаетъ?

Здѣсь кетати замѣтить также и о томъ, что въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ: семинаріяхъ, гимназіяхъ, реальныхъ училищахъ, также и духовныхъ училищахъ, преподаватели ихъ, насколько намъ извѣстно, получаютъ жалованіе за преподаваніе своихъ предметовъ также съ урока. Такой способъ вознагражденія ихъ считается правильнымъ и вездѣ принятымъ.

Въ заключеніе своей статьи намъ остается только констатировать, что поурочная плата за преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ есть наиболѣе цѣлесообразный способъ вознагражденія о. о. законоучителей. Опытъ показалъ, что съ введеніемъ земствами поурочной платы о. о. законоучители стали гораздо чаще посѣщать для занятій свои школы, а въ виду многосложности и обширности программы по Закону Божию въ начальныхъ школахъ, усвоеніе его учащимися дѣтьми, какъ нами было замѣчено выше, требуетъ со стороны законоучителя именно времени, иначе сказать, количества уроковъ.

Кромѣ того, поурочная опредѣленная плата за уроки Закона Божія избавляетъ о. о. законоучителей отъ тѣхъ нареканій на нихъ въ жадности и любостыжаніи, какое, напр., недавно выразилъ въ своемъ открытомъ письмѣ, напечатанномъ въ газетѣ „Вятскій Край“ въ № 81 за 1906 г., инспекторъ народныхъ училищъ Яранскаго уѣзда И. К. Марковъ.

Законоучитель.

Два разговора съ прихожанами о матеріальномъ обеспеченіи духовенства.

Наболѣвшій вопросъ о матеріальномъ обеспеченіи духовенства, такъ сильно заинтересовавшій общество, въ настоящее кипучее время задѣвается, кажется, повсемѣстно и обсуждается крайне разнообразно. Мнѣ дважды приходилось вести разговоръ объ этомъ предметѣ со своими прихожанами.

Проѣзжая за сборомъ по деревнѣ С. въ болѣе отдаленную отъ нея деревню К., я въ видахъ сокращенія времени попросилъ одного изъ прихожанъ первой, чтобы онъ къ моему пріѣзду предложилъ снести ругу въ одинъ домъ, гдѣ оставалось бы мнѣ только принять ее. Добрый прихожанинъ охотно исполнилъ мою просьбу. Когда я пріѣхалъ изъ деревни К. въ С., то увидѣлъ, что с-цы уже всѣ въ сборѣ. Принявъ съ благодарностью принесенное, я похвалилъ ихъ за послушаніе и за оказанное уваженіе. На эти мои слова обычно слышались часто повторяемыя при сборахъ фразы: „какъ не надѣлять васъ, бачко,—вѣдь вы молитесь за насъ“; „этимъ не разоришься“; „хоть и надѣлять не станешь,—все равно богаче не сдѣлаешься“.

— А что же это, бачко,—заговорилъ тутъ одинъ,—вотъ слышали мы... вамъ хотятъ дать жалованье,—съ кого эти деньги будутъ собираться? Мы вотъ сейчасъ, поджидая васъ, объ этомъ толковали.

Я сказалъ, что часть, вѣроятно, падеть на прихожанъ.

— Буди какъ вамъ не нравится..., продолжалъ далѣе мой собесѣдникъ, а намъ бы вотъ удобнѣе по старому оставить... мы пожалуй съ сосѣдями такъ и порѣшили...

Я говорю, что для насъ несравненно лучше было бы, если бы положили духовенству опредѣленное жалованье.

— А чѣмъ лучше? спросилъ онъ.

— Да тѣмъ и лучше, отвѣтилъ я, что не ѣзди по при-

ходу, не унижайся, не трать попусту время. Конечно, хорошо, если вотъ, какъ у насъ заведено, священнику снесутъ въ одинъ домъ, а вѣдь это не вездѣ такъ принято, напротивъ сплошь и рядомъ случается, что и ему доводится ѣздить передъ каждымъ домою—это, какъ хотите, унижительно. А времени то сколько уходитъ? У насъ, на примѣръ, въ приходѣ четыре сбора, если положить по два дня на каждый, и то получится болѣе недѣли. Между тѣмъ, двухъ то дней для объѣзду далеко не хватаетъ. Слѣдовательно намъ въ сборахъ приходится проводить около двухъ недѣль. Время, видите ли, не маленькое. За такой срокъ можно сдѣлать очень многое. Намъ и такъ не хватаетъ времени для выполненія лежащихъ на насъ обязанностей, а тутъ еще удѣлай его и на сборы. Я пожалуй ничего бы не имѣлъ противъ нихъ, если бы за ними не ѣздить, если бы каждый прихожанинъ отъ усердія своего привозилъ духовенству установившееся подаяніе на домъ. Вѣдь это пришлось бы не нарочно. Поѣхалъ въ село къ обѣднѣ и захватилъ съ собою, что полагается. Пошелъ кваску напиться и занесъ привезенное. Труда, какъ видите, немного. А какое бы вы оказали этимъ благодареніе своему духовному отцу, вашему молитвеннику предъ Богомъ, избавивъ его отъ унижительнаго объѣзда по приходу съ мѣшками, ящиками да кадками. И для васъ, думаю, это имѣло бы нѣкоторое удобство. Часто случается, что пріѣдешь въ деревню, а въ ней: того то дома не застанешь, тому то недосугъ, у третьяго не молочено, четвертый ключъ отъ амбара потерялъ и т. п. случаи и вотъ, глядишь, домовъ изъ четырехъ—пяти и нѣтъ ничего. Такимъ образомъ и духовенство то въ ущербъ и у прихожанъ то лежитъ на совѣсти. Правда, неодѣлившіе во время иногда привозятъ надѣль въ село, но это случается весьма рѣдко. Ничего подобнаго не было бы, если бы сборы свозились на домъ. Что не говорите, братцы, а сборы въ томъ видѣ, въ какомъ они существуютъ теперь, для насъ не особенно желательны, заключилъ я свою рѣчь.

— И въ самомъ дѣлѣ, бачко, заговорили нѣсколько голо-
совъ,—правду ты сказалъ... чѣмъ вамъ безпокоиться—ѣздить по
деревнямъ... для насъ ништо не стоитъ привозить подаваніе къ
вамъ на домъ. Попробуй... возьми объяви... мы, къ примѣру
сказать, не бѣжны отъ этого.

— Спасибо вамъ, братцы, сказалъ я, но только не въ
нынѣшнее время такой порядокъ заводить. Вы согласны—это
хорошо, а въ другомъ мѣстѣ за такое новшество пожалуй того
и гляди упрекнуть:—ишь, дескать, чего затѣялъ; еще и на домъ
ему привези.

— Да пошто жо, бачко,—возразили мнѣ,—неужто кто-
нибудь такъ скажетъ?

— Охъ, любезные! да еще похуже скажутъ... Нѣтъ лучше
бы поскорѣе дали жалованье, тогда бы все полегче чувствовалось,
были мои послѣднія слова въ этой бесѣдѣ.

— Не тужи, бачко,—говорили мужики на прощаніе со
мною,—какъ да нанибудь прокормимъ... По міру не пустимъ...
Отъ насъ препятствій нѣтъ ни нашто... И жалованье заплатимъ,
коли придется... Безъ васъ жить нельзя.

Въ другой разъ я устраивалъ чтеніе съ туманными карти-
нами въ деревнѣ Ж. Читали о Петрѣ Великомъ и его преемни-
кахъ. Чтеніе было весьма продолжительное. По окончаніи чтенія
меня пригласили пить чай. Часть слушателей осталась еще по-
бесѣдовать со мною. Въ бесѣдѣ, между прочимъ, зашла рѣчь
о сходахъ.

— Много несправедливостей творится у васъ на сходахъ,—
началь я,—дѣло рѣшается нерѣдко на винѣ и меньшинствомъ, а
большинство относится къ сужденіямъ совсѣмъ безучастно; даже
часто не знаетъ, о чемъ и говорить.

— Не говори, бачко... правду ты сказалъ,—заявилъ одинъ
изъ моихъ собесѣдниковъ,—я вонъ когда то было заговорилъ не
по нимъ—не по крикунамъ то, такъ они меня чуть не разор-
вали... бросились на меня съ кулаками.

— Да, печальное явленіе! продолжалъ далѣе я. Надо вамъ обратить на это серьезное вниманіе; -- надо какъ-нибудь выйти изъ — подъ власти кулаковъ-міроѣдовъ. Интересно вотъ знать. Теперь почти повсемѣстно на сходахъ постановляются приговоры относительно уменьшенія платы за требоисправленія. Носится слухъ, что и на нашемъ сходѣ затрагивали этотъ вопросъ, но будто бы ни къ чему не пришли. — Правда это или нѣтъ? Мнѣ кажется, если и правда, то это дѣло весьма немногихъ лицъ.

— Не знаемъ, бачко..., отвѣтили мнѣ, мы што то ничего не слышали... Нашъ выборный на сходъ ничего намъ объ этомъ не говорилъ. — Выборный оказался въ числѣ моихъ собесѣдниковъ. Онъ подтвердилъ, что дѣйствительно былъ на волостномъ сходѣ, но разговора объ уменьшеніи платы за требы не слыжалъ и приговора объ этомъ не подписывалъ.

— А какъ вы въ самомъ дѣлѣ, братцы, смотрите на эту вещь? Ужели бы вы рѣшились поступить такъ, не зная хорошо матеріальнаго положенія вашего духовенства? спросилъ я своихъ словоохотливыхъ слушателей. Они отвѣтили, что никогда не позволятъ себѣ сдѣлать этого, что имъ никогда и въ голову это не приходило и что, если бы даже и постановлено было нѣчто подобное, то они ни въ какомъ случаѣ подчиняться и исполнять такое постановленіе не стануть.

— Мы думаемъ, говорили они, намъ никто не воспретитъ платить за требы по старому.

— Конечно, сказалъ я, — вы свободно можете распоряжаться своимъ карманомъ.

— А вотъ, что сосѣди, обратился тогда одинъ изъ присутствующихъ къ своимъ деревенцамъ, — мы вотъ съ сыномъ недавно разсуждали о бачкахъ и рѣшили такъ: — не знаю только, какъ вамъ покажется это — если мы хорошо бачковъ содержать не будемъ, то и не увидимъ никогда у себя хорошихъ священниковъ. На плохой приходъ хорошій священникъ ни въ жизнь не поидеть и будемъ мы мучиться съ какимъ-нибудь

попомъ-недоучкой. знающимъ не больше нашего брата. — При этомъ былъ указанъ одинъ примѣръ.

Выслушавъ такую правдивую и разумную рѣчь своего односельчанина, деревенцы вполнѣ согласились съ нимъ.

— Правильно твое слово, дядя Павелъ, сказали они, хорошихъ священниковъ хорошо и содержать надо, чтобы дольше жили на приходѣ и не искали себѣ болѣе лучшаго и выгоднаго мѣста.

Послѣ этого я выяснилъ своимъ собесѣдникамъ, какъ часто лучшія силы изъ нашей духовной среды, вполнѣ подготовленныя къ пастырству, избѣгаютъ его изъ—за матеріальнаго необезпеченія православнаго духовенства и идутъ на другую службу.

Свящ. І. Филиппевъ.

Положеніе обрусѣлыхъ инородцевъ.

Положеніе обрусѣлыхъ (по духу и языку) инородцевъ въ настоящее время напоминаетъ намъ положеніе „незаконнорожденных“ людей, которые несмотря на правительственное запрещеніе называть ихъ такъ въ бумагахъ, долго еще будутъ называться въ частной жизни все тѣмъ же злосчастнымъ именемъ „незаконнорожденных“. „Господи! Я что-ли въ этомъ виноватъ, безъ сомнѣнія вздыхаютъ внутренно эти несчастные люди, проклиная подѣ часъ и время своего зачатія отъ неизвѣстнаго отца, и несчастную мать, и людей съ злыми языками. Точь-въ-точь въ такомъ положеніи находятся пока и обрусѣлые просвѣщенные инородцы. Многіе изъ нихъ съ удовольствіемъ бы отказались отъ имени инородца и считали бы себя русскими. Всѣмъ—всѣмъ чело-вѣкъ похожъ на русскаго: и одѣвается по-русски, и живетъ на русскій ладъ, и говоритъ по-русски, и даже мыслить по-русски—на русскомъ языкѣ, словомъ, остается пока инородцемъ лишь

потому, что родился инородцемъ, отъ родителей инородцевъ. Отчего бы не считать такого человѣка русскимъ, тѣмъ болѣе, что многимъ ревнителямъ обрусенія инородцевъ такъ хочется увидѣть ихъ обрусѣлыми... Но нѣтъ: даже совершенно обрусѣлымъ не даютъ имени русскаго. Желаютъ обрусѣнія инородцевъ. Последніе русѣютъ—слушаются и довѣрчиво подходятъ къ обрусителямъ... И что же? Эти гонять ихъ прочь отъ себя! Похоже это на то, какъ иногда люди манятъ къ себѣ собакъ хлѣбомъ или мясомъ. Животное довѣрчиво подходитъ къ хозяину... но вдругъ—получаетъ отъ него пинки!... Приведу нѣсколько примѣровъ.

1. Одинъ учитель-инородецъ, какъ хорошій, съ призваніемъ учитель, попадаетъ въ двухклассное городское училище. Онъ холостъ, довольно пріятной наружности; съ главнѣйшими правилами этикета знакомъ и держитъ себя вообще для уѣзднаго въ глухой сторонѣ города болѣе, чѣмъ прилично. Съ первыхъ же дней появленія его въ городѣ заинтересовывается имъ, какъ женихомъ, съ полдюжины барышенъ соответствующаго пятидесяти-рублевого жалованію класса и состоянія. Черезъ нѣкоторое время учитель и самъ обращаетъ серьезное вниманіе на одну изъ нихъ и рѣшается сдѣлать предложеніе. Невѣста отвѣчаетъ положительно, и обращаются съ мольбой о благословеніи къ родителямъ. Родители отвѣтили, конечно, обычнымъ „подумаемъ.“ „О чемъ ужъ думать, отдадутъ“, думаетъ женихъ, лелѣя въ мечтахъ семейное счастье съ любимымъ существомъ. Но, увы... Отвѣтивъ жениху „подумаемъ“, родители невѣсты почли нелишнимъ посоветоваться раньше съ инспекторомъ, и все дѣло испортили. „Женихъ хорошій, вполне надежный человѣкъ,—отвѣтилъ имъ инспекторъ,—только, знаете ли, есть за нимъ одинъ... Одно.. только, видите ли, онъ не русскій человѣкъ...“ — „Не русскій? Кто же?“ — „Татаринъ,“ — отвѣтилъ инспекторъ, знающій происхожденіе учителя-жениха по его документамъ. Все городское общество удивилось, узнавъ эту новость. Оказывается, учитель самъ скрывалъ свою національность,

выдавалъ себя за русскаго. И что же? Столь любимое имъ и любившее его существо отказывается выйти за него, за нерусскаго. Куда дѣвалась и любовь ея! А учитель? А онъ, бѣдный, сошелъ съ ума и цѣлый годъ лѣчился въ психіатрической лечебницѣ.

2. Въ 1905 г. одинъ инородецъ съ высшимъ образованіемъ назначенъ былъ инспекторомъ нар. училищъ М. уѣзда. Жилъ онъ въ Оренбургѣ. Получивъ официальное назначеніе, онъ только успѣлъ отказаться отъ занимаемой должности, въ виду нелегкаго переѣзда распродалъ все свое имущество и уже готовъ былъ къ выѣзду на новое мѣсто, какъ получаетъ отъ начальства телеграмму, приказывающую не выѣзжать на новое мѣсто. Послѣ выяснилось, что дворянство гор. М., узнавъ о происхожденіи будущаго инспектора, успѣло объявить ему бойкотъ. Въдь такъ и не допустили его до инспекторства, — представили своего кандидата, который, хотя и не съ высшимъ образованіемъ, но зато человѣкъ русскій...

3. Недавній случай. Въ Казанскую Учительскую Семинарію преподавателемъ русскаго языка назначенъ кандидатъ богословія, но по происхожденію крещенинъ. По этому поводу сотрудники и корресподенты „Казанскаго Телеграфа“ также подняли цѣлый гвалтъ и оскорбили получившаго высшее образованіе православнаго инородца самымъ недостойнѣйшимъ образомъ (Каз. Тел. отъ 12—16 Ноября 1906 г.)

Думаю, что приведенныхъ фактовъ вполне достаточно, чтобы, согласиться съ сдѣланнымъ въ началѣ статьи замѣчаніемъ, что положеніе обрусѣлыхъ — образованныхъ инородцевъ среди русскаго народа весьма напоминаетъ положеніе „незаконнорожденныхъ“ среди законнорожденныхъ: тѣ и эти чувствуютъ и долго еще будутъ чувствовать на себѣ презрѣнно-холодные взгляды настоящихъ людей и долго еще будутъ, внутренно вздыхая, задавать себѣ вопросъ: „а я чѣмъ виноватъ.?. Въдь не я виноватъ въ томъ, что родился... «незаконно» и не отъ русскихъ родителей“... О, если бы русскій народъ зналъ, какъ тяжело бываетъ

человѣку чувствовать себя не настоящимъ человѣкомъ,—какимъ-то идіотомъ, чучеломъ,—среди настоящихъ, полноправныхъ и законно-патентованныхъ людей!...

Особенно трудно въ настоящее время положеніе крещеныхъ татаръ, въ частной жизни извѣстныхъ подъ именемъ Крещень (Крещенинъ и Крещены), а въ официальныхъ бумагахъ продолжающихъ именоваться: то „старокрещенными татарами“, то „православными изъ татаръ,“ то даже прямо „татарами.“ Вѣроятно неизвѣстно правительству, сколько этотъ народъ терпитъ и страдаетъ изъ-за этого имени татарина. 350 лѣтъ уже прошло съ тѣхъ поръ, какъ первые казанскіе татары приняли Св. Крещеніе и, отказавшись отъ имени татарина, стали называть себя „Крещенами,“ а начальство все еще продолжаетъ называть ихъ невадивнымъ именемъ татарина, которое, по пониманію крещень, равносильно понятію — магометанинъ. Поэтому, когда называютъ ихъ татарами, у нихъ страдаетъ и религіозное чувство,—для нихъ это самая большая и горькая обида. Нерѣдко они терпятъ и лишенія изъ-за этого ненавистнаго прозвища. Вотъ, напримѣръ, какой случай былъ въ нашемъ (Тихогорскомъ) приходѣ.

Изъ чужого прихода пріѣзжаетъ крещенинъ за предбрачными свѣдѣніями о невѣстѣ —нашей прихожанкѣ. Выношу ему готовое, по обычной формѣ составленное „поручное письмо.“

— Батюшка, все ли ладно, не придется ли больше пріѣзжать—спрашиваетъ мужичекъ, получая бумагу.

— Нѣтъ, говорю, не придется,—все ладно: лѣта проставлены, препятствій нѣтъ, печать, № и подписи есть...

Ладно, все ладно!

— То-то, говорить,—разные случаи бываютъ... Шутка ли лишній разъ пріѣзжать за 20 верстъ!

Увѣряю его, что не придется пріѣзжать,—все-де ладно, какъ слѣдуетъ написано. И отпустилъ его съ миромъ. Но какъ пришлось мнѣ краснѣть передъ этимъ человѣкомъ за свое увѣре-

ніе! На другой же день прїѣзжаетъ онъ снова и съ разгнѣваннымъ видомъ подаетъ мнѣ поручное!

— Что такое? съ безпокойствомъ спрашиваю.

— Прочитай, говорить, узнаешь! А еще увѣряль, что не придется прїѣзжать.

Развертываю бумагу, и что же? Оказывается, псаломщикъ мой, писавшій свѣдѣнія, вопреки принятой въ мѣстности бездѣльной формѣ, позабылъ обозначить отца невѣсты „православнымъ изъ татаръ“. Хорошо еще марка не была приклеена: пришлось переписать, а то бы 75 к. зря пропали. А подумаешь какая важность: поручное сообщаетъ, что — православная, у исповѣди и св. причастія бывала ежегодно и, вообще, ко вступленію ея въ бракъ никакихъ препятствій нѣтъ... Такъ для чего еще прибавлять ко всему этому — дочь „православнаго татарина“? Но, главное, надо было мучить человѣка изъ-за этого бесполезнаго для дѣла и ругательнаго для крещенъ слова!

Сообшу еще одинъ довольно характерный случай.

Въ одинъ русско-инородческій приходъ прїѣзжаетъ благочинный по какому-то экстренному, касающемуся приходской жизни, дѣлу. Собираетъ приходскій сходъ. Когда сходъ былъ въ сборѣ, благочинный заявилъ, что прїѣхаль по такому-то дѣлу съ указомъ Консисторіи. „Какъ видно изъ этого указа, въ вашемъ приходѣ имѣется столько-то душъ русскихъ и столько-то татаръ,“ сказалъ между прочимъ благочинный.

— Татаръ?... Какихъ это татаръ? Чай, Н-скіе татары не считаются нашими прихожанами? — недоумѣвали крещены.

— А про какихъ это татаръ тутъ сказано? — спросилъ наконецъ одинъ крещенинъ.

— Эхъ, вы!... — смѣется благочинный, — вѣдь про васъ говорится, а вы не понимаете!

— Про насъ?... А мы развѣ татары?

— Что мы за татары! Кажись, православные, слава Богу!...

Не въ мечети стоимъ, а въ церкви!—довольно внушительно зашумѣли крещены.

Благочинный понялъ, въ чемъ дѣло.

— Я говорю, братіе, по указу читаю, а не отъ себя говорю.

— Нѣтъ, нѣтъ! Не зови насъ татарами, зови крещенами!—галдятъ крещены возбужденнымъ тономъ.

Былъ еще такой курьезный случай.

Одинъ священникъ-крещеникъ представляется архіерею.

— Ты татаранъ?—спрашиваетъ его послѣдній.

— Нѣтъ, владыка, какъ видите, предъ вами священникъ,—отвѣчаетъ священникъ, къ удивленію владыки.

— Что? Я вижу—священникъ, но спрашиваю, изъ какихъ: татаринъ, черемисъ, вотякъ или кто друтой... Вѣдь не русскій ты?

— Я, владыка, крещеникъ.

— Кто?

— Крещеникъ, кре-ще-ни-къ, владыка.

— Крещеникъ? Что это за народъ,—въ первый разъ слышу?

— Такъ называются, владыка, крещеные татары, уже болѣе 300 лѣтъ тому назадъ отказавшіеся отъ имени татарина и принявшіе для себя новое имя „Крещены.“ Имя же татарина для нихъ все одно, что ругательное слово, и очень обидное прозвище...

— Да-а, вонъ что!... подивился владыка. „Въ такомъ случаѣ надо бы ихъ звать крещенами, какъ имъ самимъ нравится“..., прибавилъ владыка.

Давно бы пора правительству обратить на это обстоятельство серьезное вниманіе и дать крещенамъ то имя, которое они носятъ въ частной жизни и которое имъ нравится. Продолжать же звать ихъ татарами и тѣмъ оскорблять ихъ—большая нетактичность со стороны правительства.

По моему мнѣнію, для того, чтобы положить начало фактическому сліянію православныхъ инородцевъ съ русскимъ населеніемъ, настало время въ сводѣ Россійскихъ законовъ дать мѣсто „новому закону“: „о переходѣ Россійскихъ православныхъ инородцевъ „въ русскіе“, въ силу котораго обрусѣлые по духу и языку инородцы имѣли бы право и называться русскими. Такой законъ принесъ бы громадную пользу какъ инородцамъ, такъ и дѣлу сближенія ихъ съ кореннымъ русскимъ народомъ. А безъ такого закона инородцы долго еще будутъ гонимы и презираемы худшими представителями общества. Существоуй такой законъ, развѣ вышеупомянутый женихъ-учитель высидѣлъ бы цѣлый годъ въ психіатрической лечебницѣ? Не будь въ документахъ его имени инородца, развѣ разстроилась бы столь желанная женитьба?

Въ настоящее время много уже обрусѣлымъ инородцевъ. Таковы: духовные, учителя, военные, торговцы и др. представители инородчества. Многіе изъ нихъ женаты на русскихъ; многіе на образованныхъ инородкахъ; семейнымъ языкомъ ихъ служить или исключительно, или же по преимуществу, русскій языкъ. Дѣти ихъ по—инородчески вовсе почти не знаютъ. Словомъ, русскіе да и только. Но... имя, имя!.. Оно портитъ отношенія между бѣдными инородцами и господствующимъ русскимъ народомъ...

Свящ. Давидъ Григорьевъ.

Какъ нѣкоторые вотяки поминаютъ своихъ родителей и родственниковъ.

Среди вотяковъ замѣчается масса суевѣрныхъ и притомъ крайне оригинальныхъ религіозныхъ обычаевъ.

Случалось мнѣ много разъ проѣзжать по нѣкоторымъ вотскимъ деревнямъ и обращать вниманіе, что изъ каждаго вотскаго двора выскакивало по нѣскольку собакъ, своимъ лаемъ до того оглу-

шавшихъ, что невозможно было разговаривать съ ямщикомъ. Приходилось думать, что вотяки или страшные любители собакъ или же они держатъ ихъ отъ постоянныхъ воровъ.

Лишь случайно въ послѣднее время отъ нѣкоторыхъ русскихъ очевидцевъ мнѣ удалось раскрыть ларчикъ. Оказывается, что такая армія собакъ у вотяковъ держится въ связи съ ихъ своеобразными религіозными вѣрованіями.

Наканунѣ радоницы вотяки поминаютъ своихъ родственниковъ. Деревенская родня, состоящая, быть можетъ, изъ 3, 4, 5 и болѣе домовъ собирается сначала къ старшему родственнику. Каждый мужчина и каждая женщина несетъ бутылку кумышки. Въ переднемъ углу ставится корыто, на концахъ котораго горятъ свѣчи. Каждый мужчина и каждая женщина, предварительно прочитавъ шепотомъ какую-то вотскую молитву, вливаетъ въ корыто частичку своей кумышки. За тѣмъ столько же вливаетъ хозяйскаго пива, отламываетъ частичку табаня, заготовленнаго хозяиномъ дома, крошитъ его въ корыто, беретъ также яйцо, которое крошится туда же. Потомъ все это перемѣшивается, свѣчи убираются и корыто ставится на полъ собакамъ, а семья съ гостями усаживается за столъ и наблюдаетъ: раздерутся собаки изъ—за такого лакомаго блюда или нѣтъ. Если раздерутся, то, стало быть, родители или близкіе родственники на томъ свѣтѣ живутъ мирно и весело, при чемъ и лица поминающихъ оживляются и просвѣтляются радостной улыбкой. Въ заключеніе начинается оживленная бесѣда, пировня и уничтоженіе табаней и яицъ. Изъ перваго дома идутъ въ другой, изъ другого въ третій и т. д., при чемъ въ каждомъ домѣ поминовеніе повторяется.

Священникъ села Ильдибаихи, Сарапульск. у.,
Николай Трапицынъ.

Б и б л и о г р а ф і я .

Генцъ. *Соціализмъ*. Популярный критическій очеркъ. Съ предисл. А. Тихомирова. Москва 1906 г. 1—X+1—162.

Соціализмъ это—безспорно одно изъ наиболее выдающихся печальныхъ явленій современной жизни. Являясь „воинствующимъ“ политическимъ ученіемъ, социализмъ вмѣстѣ съ тѣмъ уже успѣлъ заявить себя и открытою и дерзкою враждою и къ христіанству. „Наша цѣль: въ области политической—республика, въ хозяйственной сферѣ—коммунизмъ, въ религіозной—атеизмъ!“—вотъ открытое исповѣданіе извѣстнаго социалиста Бебеля, съ которымъ онъ выступилъ не такъ давно предъ германскимъ рейхстагомъ. Слышатся со стороны социалистовъ и болѣе дерзкія, циничныя заявленія по вопросу объ отношеніи къ религіи (Бебель, Моостъ)... И это проповѣдуется не только въ теоріи. Напрасно, по крайней мѣрѣ, мы стали бы искать разгадку всѣмъ печальнымъ явленіямъ въ области религіозно-нравственной жизни, въ одномъ только охлажденіи религіознаго чувства во всѣхъ слояхъ общества. Нѣтъ, и нравственная распущенность, и возстаніе дѣтей противъ родителей, пасомыхъ—противъ пастырей, попранія Божескаго и человѣческаго авторитета—все это плодъ, часто безсознательно усвоенныхъ, началъ социализма. Вотъ почему пастырю нашихъ дней необходимо вдумчивое отношеніе къ этому пагубному явленію, мутной волной заливающему Русскую землю и сияющемуся зачеркнуть у Руси ея дорогой эпитетъ—„святая“ Русь... Давая достаточный матеріалъ, относящійся къ вопросу о социализмѣ, книга Генца, заглавіе которой выписано нами здѣсь, предлагаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и критику началъ социализма, поскольку онъ силится пересоздать не только гражданскій строй, но религіозный, общественный и семейный бытъ. И эта критика не есть плодъ личныхъ только выводовъ автора, но результатъ знакомства съ трудами авторитетныхъ и безпристрастныхъ представителей литературы и науки, между которыми упоминаются,

напримѣръ, швейцарскій профессоръ Шарль Секретанъ, Ле-Бонъ, Рихтеръ, Гербертъ Спенсеръ, Ле-Пле, профессоръ ботаники Рейкне Чичеринъ, Катковъ, а также наши знаменитые русскіе архипастыри, какъ Никаноръ. Филаретъ.

Въ виду довольно цѣнныхъ указаній по вопросу о социализмѣ, почерпнутыхъ изъ малодоступныхъ, иногда, источниковъ только что вышедшая изъ печати книга Генци, дающая старательно собранный и интересный матеріаль, и рекомендуется нами всѣмъ желающимъ познакомиться со сущностью такъ настойчиво распространяемаго у насъ социалистическаго ученія. (Моск. Цер. Вѣд.)

Разныя извѣстія.

Нужды голодающихъ и помощь имъ. Теперь у насъ въ нѣсколькихъ губерніяхъ голодъ со всѣми его послѣдствіями. Не благовременно ли было бы монастырямъ, а съ ними и всѣмъ обеспеченнымъ соборамъ и церквамъ, оказать возможную помощь бѣдствующимъ? Разсудить о помощи можно было бы на предстоящихъ еп. сѣздахъ. По вопросу о помощи собственно духовенству неурожайныхъ мѣстностей данъ хорошій примѣръ въ тамбовской епархіи. Здѣсь выяснилось, что число священно-церковно-служителей епархіи, нуждающихся въ помощи на прокормленіе себя и семействъ, весьма значительно и что настоятъ нужда въ пособіи имъ довольно крупномъ по размѣрамъ. Полагая, что собратіямъ пострадавшихъ слѣдуетъ сообща разсудить о помощи бѣдствующимъ и объ изысканіи средствъ для сего, тамбовскій епископъ нашолъ необходимымъ собрать 20 января вторичный епарх. сѣздъ духовенства, на которомъ вопросъ о помощи голодающимъ долженъ быть основнымъ и центральнымъ.

Крайне интересныя свѣдѣнія сообщаетъ кн. Г. Львовъ о голодовкѣ въ губерніяхъ самарской и казанской. Вотъ какъ онъ описываетъ нужду голодающихъ.

Положеніе поистинѣ ужасное. Перѣзжая изъ поселка въ поселокъ, останавливаясь въ нихъ и знакомясь непосредственно съ положеніемъ населенія нашей богатѣйшей окраины—славной житницы всей Россіи,—приходишь въ невольный трепеть, какъ предъ смертнымъ одромъ умирающаго. Не въ экономическомъ только смыслѣ, а въ прямомъ смыслѣ этого страшнаго слова, населеніе умираетъ. Оно буквально живетъ со дня на день, съ куска на кусокъ, безъ всякой надежды навѣрное дотянуть до весны. Никто не можетъ себѣ представить всего ужаса этого постоянного стоянія на самомъ краю гибели, не окунувшись въ эту безну страданій.

Вездѣ по деревнямъ ѣдятъ хлѣбъ изъ жолудевой муки. Его ѣдятъ уже съ сентября, какъ поспѣли жолуди, ѣдятъ съ бережью, по одному разу днемъ. Дѣтямъ даютъ жолудевую муку въ видѣ болтушки, размѣшивая ее въ горячей водѣ. Отъ этого, какъ они называютъ, „голоднаго“ хлѣба люди имѣютъ страшный видъ: блѣдные, истощенные, съ потухшими глазами, дрожащіе, они все жалуются, что отъ него сильно „сердце горитъ“. Гдѣ „голодный“ хлѣбъ, тамъ и тифъ, и цинга. Когда спрашиваешь на сходѣ, есть-ли у кого больные, многіе просто поднимаютъ губы и показываютъ десны съ черными кровоточивыми пятнами. И это ноябрь мѣсяцъ! Что же будетъ къ веснѣ? А до урожая еще 7 мѣсяцевъ. Представьте себѣ поближе весь этотъ ужасъ, посмотрите на этотъ „голодный“ хлѣбъ, и у васъ тоже будетъ „горѣть сердце“ отъ одного его вида.

Общество не можетъ остаться спокойнымъ зрителемъ такого положенія, иначе оно будетъ причастно этому „голодному“ хлѣбу. Не оставляйте же мѣста упреку вашей совѣсти. Вы поглощены страстной политической борьбой, но взгляните на этотъ „голодный“ хлѣбъ и отъ искренняго чувства любви и состраданія къ ближнему утишите бурю въ сердцѣ своемъ и поспѣшите помочь, протяните голодному кусокъ хлѣба отъ своей доли. Пусть онъ будетъ малъ. Онъ будетъ чистый и „сытный“ и онъ принесетъ

несчастнымъ духовное утѣшеніе изъ живительнаго, всеспасающаго источника любви. („Русское Слово“).

Передъ выборами въ Государственную Думу. Вблизи времени новыхъ выборовъ въ Государственную Думу: въ январѣ должно состояться избраніе „выборщиковъ“, а въ началѣ февраля выборы и самыхъ членовъ Думы.

На приходское духовенство предстоящее событіе налагаетъ двойаго рода обязанности. Съ одной стороны, духовенство наравнѣ съ остальными гражданами русскаго государства должно использовать на предстоящихъ выборахъ свое избирательное право въ предѣлахъ, предоставленныхъ ему закономъ. Съ другой стороны, пастыри церкви нравственно обязываются оказать свое пастырское воздѣйствіе и вліяніе на своихъ пасомыхъ, чтобы и они использовали свое избирательное право наилучшимъ образомъ на благо отечества.

Такъ смотритъ на обязанности пастырей церкви въ отношеніи выборовъ въ новую Государственную Думу и Св. Синодъ въ своемъ послѣднемъ циркулярномъ указѣ отъ 12 декабря 1906 г. Онъ настойчиво рекомендуетъ духовенству воспользоваться своимъ избирательнымъ правомъ, постараться пройти въ выборщики и даже въ члены Думы и въ тоже время намѣчаетъ рядъ мѣръ религіозно-нравственнаго воздѣйствія на избирателей со стороны архипастырей и пастырей русской православной церкви.

Св. Синодъ, издавая такое распоряженіе, какъ бы опасается, что безъ него наши архипастыри и пастыри не воспользуются въ надлежащей мѣрѣ своими гражданскими правами и не исполняютъ своихъ пастырскихъ обязанностей. Но опытъ прошлогоднихъ выборовъ, кажется, не даетъ достаточныхъ основаній для такого рода опасеній: пастыри церкви не уклонялись en masse отъ выборовъ и не забывали своихъ пастырскихъ обязанностей по отношенію къ своимъ пасомымъ избирателямъ. Если же ихъ дѣйствія

не имѣли желаемого успѣха, то причинъ тому много и разнообразныхъ. Тоже можетъ прозойти и въ настоящемъ году...

Для того, чтобы желаніе Св. Синада осуществилось, необходима среди духовенства на время выборовъ правильная и строгая организація; нужно дѣйствовать не въ разбродъ, а сообща и по заранѣ намѣченному плану. Подготовить эту организацію, намѣтить планъ есть еще время на пастырскихъ собраніяхъ благочинническихъ округовъ или даже цѣлыхъ уѣздовъ. Здѣсь могутъ быть заранѣ намѣчены уполномоченные на сѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ... Затѣмъ уже отъ дѣйствій уполномоченныхъ, отъ ихъ умѣнья объединиться и сговориться съ другими членами сѣзда будетъ зависеть исходъ избранія выборщиковъ. Чтобы провести представителя отъ духовенства въ члены Думы, нужно найти такое лицо за которое могли бы подать голосъ и представители другихъ классовъ населенія, лицо авторитетное, внушающее къ себѣ довѣріе и уваженіе. Вообще же, чтобы имѣть успѣхъ на выборахъ, духовенству слѣдуетъ сбросить въ себѣ привычную инертность, оживиться, сьорганизоваться и усиленно поработать.

Не менѣе трудна въ отношеніи успѣшности и другая миссія, возлагаемая на нашихъ пастырей. Съ внѣшней стороны дѣло не трудное: отслужить предъ избирателями молебствіе и сказать послѣ него соотвѣтствующее данному случаю поученіе. Но вѣдь это не должно быть простой формальностью. Желательно, чтобы это пастырское назиданіе произвело впечатлѣніе на слушателей, воздѣйствовало на ихъ умъ, сердце и волю отразилось на ихъ дѣйствіяхъ во время выборовъ и въ самой Думѣ. Только при этомъ условіи и цѣнно будетъ это назиданіе. По указу Св. Синада пастыри должны выяснить, что обязанность избирателей есть священная обязанность, что небрежное или нравственно-нечистое исполненіе этой обязанности влечетъ за собою отвѣтственность и передъ Богомъ, и передъ отечествомъ, что члены Государственной во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ должны имѣть въ виду только благо отечества, вообще освятить и уяснить нравственное отноше-

ніе къ обязанностямъ избирателя и члена Думы. Но вѣдь и для избирателя и для члена Думы нужна не одна только нравственная чистота его настроенія и дѣйствій, нужно еще и пониманіе того дѣла, какое поручается ему въ Государственной Думѣ, нужно пониманіе того, гдѣ и въ чемъ истинное благо нашей родины въ настоящее время. Вотъ если бы пастырь церкви въ своемъ назиданіи коснулся этой стороны дѣла, онъ встрѣтился бы съ немалыми затрудненіями. Въ послѣдніе годы у насъ выросли различныя политическія партіи, которыя, какъ въ прошломъ году, такъ и нынѣ частію скрытно, частію открыто распространяють свои идеи. На знамени всѣхъ ихъ написано благо отечества, но понимаютъ всѣ это благо совершенно различно и въ тоже время каждая только свое пониманіе считаетъ истиннымъ, относясь съ крайней нетерпимостью ко всякому другому пониманію. Представители всѣхъ этихъ различныхъ воззрѣній могутъ быть и въ томъ собраніи, гдѣ пастырь будетъ говорить свое предвыборное слово и нелегко ему будетъ удовлетворить всѣхъ ихъ своимъ словомъ, воздѣйствовать въ желательномъ направленіи. И здѣсь нужна тщательная предварительная подготовка къ этому отвѣтственному пастырскому дѣлу и не личная только подготовка, но общая. Было бы гораздо лучше, если бы пастыри наши предварительно сообща обсудили это дѣло, выработали общій подробный планъ своего пастырскаго назиданія, чтобы не было между ними разнорѣчій, противорѣчій, ибо „въ единеніи — сила“. Пожелаемъ же успѣха нашимъ пастырямъ въ предстоящемъ имъ трудномъ и великомъ дѣлѣ. (Влад. Еп. Вѣд.).

Х Р О Н И К А .

Архіерейскія служенія.—14 января, воскресенье, Божественную литургію Пресвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

Родительскія собранія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Вятки. 8, 9 и 10 января происходили родительскія собранія послѣдовательно въ духовномъ училищѣ, семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ. Въ семинаріи и епархіальномъ училищѣ собранія были созваны исключительно по инициативѣ самихъ родителей, но, къ удивленію, оказались очень малолюдными. Въ семинаріи, напр., всего присутствовало 19 родителей, въ епархіальномъ училищѣ около 40. Видя свое малолюдство, родители, познакомившись въ общихъ чертахъ съ положеніемъ учебно-воспитательнаго дѣла въ учебныхъ заведеніяхъ, постановили ходатайствовать о дозволеніи устроить новыя собранія на масляной недѣлѣ, болѣе многочисленныя, и послѣ предварительнаго обсужденія школьныхъ вопросовъ на мѣстахъ.

Пожертвованіе въ пользу голодающихъ дѣтей. — Редакціей получены 8 руб., съ просьбой переслать ихъ въ пользу голодающихъ учащихся крестьянскихъ дѣтей двухъ особенно пострадавшихъ отъ неурожая губерній, по 4 руб. на губернію, отъ священника Слободскаго Вознесенскаго собора П. А. Замятина. Деньги эти Редакціей пересланы въ С.-Петербур. Вольно-Экономическое Общество съ просьбой направить ихъ согласно желанію жертвователя.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

ПРОДАЮТСЯ НОВЫЯ КНИГИ:

- Богородскій Я. проф.—Еврейскіе цари, ц. 2 р. —
Пясковскій д-ръ.—Кризисы и проблемы въ области
гигіены духа и тѣла, ц. — 25 к.
Кузнецовъ Н.—По вопросамъ церковныхъ преобразований.

- Михаилъ Архим.—Календарь отрывной для христіанина и священника на 1907 г. Содержаніе: на лицевой сторонѣ—святцы, замѣтки о богослуженіи, темы проповѣдей, мысли и изреченія святыхъ и великихъ людей. На оборотѣ: религиозные рассказы, житія, легенды, стихотворенія, ц. . . — 75 к.
- Восторговъ І. прот.—Христіанство и социализмъ . . . — 35 к.
- Царь и народъ, брош. — 2 к.
- Можно ли христіанину быть социалистомъ? . . . — 2 к.
- Маминъ Сибирякъ.—Послѣдняя треба — 6 к.
- Михаилъ архим.—Святія минуты. (Искорки Христава свѣта). Чтеніе на каждый день года. Житія, легенды, рассказы, стихотворенія, притчи, къ евангенію, апостолу, ц. — 70 к.
- Т о ж е, въ роскош. перепл. 1 р. 10 к.
- Ивановъ Ѳ. свящ.—Церковь въ эпоху смутнаго времени на Руси 1 р. 25 п.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

ВѢРА И ЦЕРКОВЬ

ВЪ 1907 ГОДУ.

Основанный нами восемь лѣтъ тому назадъ, духовный, богословско-апологетическій журналъ „Вѣра и Церковь“ имѣетъ свою задачу раскрытіе и отстаиваніе непререкаемой истинности Христовой вѣры, „не нововодно хранимой Духомъ Святымъ въ Православной Церкви, въ противодѣйствіе рационализму и невѣрію. Охватившее же наше отечество такъ называемое „освободительное“ движеніе, которое подъ именемъ „духовнаго обновленія“ проникло и въ церковь, коснулось и самой вѣры, обязываетъ, думается намъ, православнаго апологета неуклонно держаться того же строго охранительнаго направленія и въ положительномъ раскрытіи

хранимаго въ нашей Церкви православія. Поэтому, выходя изъ той мысли, что не внѣшнимъ созидастся внутреннее и не изъ общаго слагается частное, и не закрывая глазъ на практическіе недочеты современной богословской мысли и церковной жизни, мы признаемъ болѣе цѣлесообразнымъ и нужнымъ не „новые пути“ для этой мысли и жизни отыскивать и пролагать, а отмѣчать и выяснять духоносную истину и животворящую силу въ старыхъ, отцами завѣщанныхъ, устояхъ. Въ истекшемъ году эта основная идея журнала съ особенною ясностью проводилась въ статьяхъ о церковномъ богослуженіи, о значеніи и положеніи въ церкви епископата, о приходской жизни, о современныхъ политическо-общественныхъ броженіяхъ, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ и постановкѣ религіозно-нравственнаго образованія въ свѣтской школѣ; ею же одушевлялись мы и въ предлагаемомъ нами новомъ русскомъ переводѣ „Посланія патріарховъ восточно-каатолическія церкви и православной вѣрѣ“.

Для незнакомыхъ съ журналомъ нужно сказать, что по содержанию своему онъ дѣлится на три отдѣла; въ первомъ—научно-богословскомъ отдѣлѣ журнала помѣщаются статьи, служащія къ разъясненію тѣхъ богословскихъ (въ широкомъ смыслѣ слова) вопросовъ, которые въ современной жизни и печати понимаются несогласно съ ученіемъ православной церкви, второй отдѣлъ—церковно-общественный, посвящается обзорѣю и обсужденію съ точки зрѣнія православной церковности выдающихся явленій духовной жизни современнаго общества, а предметомъ третьяго—библіографическаго, служатъ книги и журнальныя статьи преимущественно богословско-апологетическаго и учебнаго содержанія. Къ этому долгомъ считаемъ присовокупить, что въ наступающемъ году въ журналѣ будутъ помѣщаться подробныя свѣдѣнія о постановкѣ религіозно-нравственнаго образованія и воспитанія въ той русско-національной школѣ, которую подъ именемъ Кирилло-Меодіевской готовится основать въ Москвѣ „Русское монархическое собраніе“.

Учебнымъ Комитетомъ при Святейшемъ Синодѣ журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Многими епархіальными преосвященными онъ рекомендованъ для церковныхъ и благочинническихъ бібліотекъ.

Журналъ выходитъ *десять разъ* въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ—пять рублей, съ доставкой и пересылкой—шесть рублей, на $\frac{1}{2}$ года—три рубля.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лицея въ память Царевича Николая, протоіерея Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе лицея) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1900—1906 годы по *четыре* рубля за годъ съ пересылкой.

Редакторъ-издатель, прот. І. Соловьевъ.

Продолжается подписка на 1907 г.

на ежемѣсячный

Литературно-Общественный и Церковный журналъ

„БЕЛЛЕТРИСТЪ“

съ иллюстраціями и портретами авторовъ.

Журналъ „Беллетристъ“, основанный студентомъ Спб. Дух. Академіи Борисомъ Топиро, въ настоящее время издается другимъ лицомъ, но по прежней программѣ и при участіи прежнихъ сотрудниковъ.

Содержаніе январской книжки 1. Грязь. Разказъ Мих. П. Чехова.—II. Стихотвореніе Бориса Топиро.—III. Подрѣзанныя крылья. Повѣсть Н. Н. Брешко—Брешковскаго.—IV. Стихотвореніе Николая Дронникова.—V. Въ духовной академіи. (I—VIII). Очерки Сергѣя Сиренева.—VI. Стихотвореніе Л. Кириллова.—VII. Миражъ. Разказъ А. А. Плещева.—VIII. Елка. Эскизъ Евгенія Шведера.—IX. Правда жизни. Разказъ М. Френкеля.—X. Ночь. Стихотвореніе Н. В. Горскаго.—XI. Пантеонъ (изъ парижск. жизни) П. Берецкой.—XII. Онѣ смѣются... Павла Михеева.—XIII. Литературныя Арабески Е. Ш.—XIV. Наши корреспонденціи. Екатеринбургъ. Майскаго.—XV. Юбилей иконописной живописи. Лѣтописца.—XVI Жизнь и церковь. На тему дня. Д. Казанскаго.—XVII Библиографія.—Отъ редакціи.

Въ этой книжкѣ помѣщены иллюстраціи: „Сумерки“ и „Гротъ Лермонтова“, а также портреты: Н. Н. Брешко-Брешковскаго, А. А. Плещева, Д. М. Ратгауза и Евгенія Шведера.

Цѣна журнала на годъ 4 р., на полгода 2 р.

Каждая книжка „Беллетриста“ будетъ заключать въ себѣ обильный литературный матеріалъ, снабженный иллюстраціями и портретами авторовъ.

Адресъ редакціи и конторы:

СПБ., Мало-Царкосельскій пр., д. 25, кв. 32.

ВЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

„Пастырскій Собесѣдникъ“

имѣются слѣдующія приложенія къ журналу за прежніе годы:

Справочная книга. Распоряженія и разъясненія по вопросамъ церковной практики. 1897 г., ц. 1 р.

Правила и формы церковнаго писмоводства. 1898 г. ц. 1 р.

Права и обязанности благочиннаго приходскихъ церквей. 1900 г. ц. 1 р.

Церковное благоустройство. Сборникъ дѣйствующихъ церковно-гражданскихъ законоположеній. 1901 г. ц. 2 р.

Сборникъ руководственныхъ правилъ о призрѣніи бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія. ц. 60 к.

Недоумѣнные вопросы изъ области церковно-приходской практики. ц. 40 к.

Новый уставъ о пенсіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ. ц. 40 к.

Инструкція церковнымъ старестамъ. 1904 г. ц. 1 р.

Христіанская бесѣда. Проповѣди и статьи для назидательнаго чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. За 1900, 1901, 1902, 1903 и 1904 годы—по одному рублю за каждый годъ.

Церковный годъ пастыря-проповѣдника. Проповѣдническій

Сборникъ, составленный примѣнительно къ программѣ въѣбогослужебныхъ собесѣдованій на всѣ воскресные дни года. Прилож. за 1898 г. два выпуска, ц. 1 р.

Святые учителя вѣры и благочестія христіанскаго. Душе-спасительныя чтенія на каждый день года. Прот. В. Преображенскаго. Имѣются томы за мѣсяцы: февраль, мартъ, апрѣль, май, июнь и июль. Цѣна по 1 р. 50 к. за каждый мѣсяць.

Проповѣдническій цвѣтникъ. Слова, бесѣды и поученія на Великій постъ. Прилож. за 1906 г. ц. 1 р.

Сборникъ проповѣдей, относящихся къ современнымъ явленіямъ церковно-народной жизни. Прилож. за 1906 г. ц. 40 к.

Поченія въ опроверженіе современныхъ ложныхъ сужденій о вѣрѣ и о жизни гражданской. Свящ. В. Данкевича. Прилож. за 1906 г. ц. 40 к.

Подписчикамъ „Пастырскаго Собесѣдника“ на 1907 г. всѣ означенныя изданія высылаются, по требованію, за половинную цѣну наложеннымъ платежемъ.

Подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями:
на годъ пять руб., на полгода три руб.

Требованія адресовать:
въ Москву, въ редакцію духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“.

ГОДЪ XII.
СЪМЕНОТОРГОВЛЯ
В. Ф. Архангельскаго
ВЪ ВЯТКѢ,
на Спасской ул., въ магазинѣ Грибушина.

Поступили въ продажу свѣжія сѣмена:

Огородныя: Капуста, Морковь, Свекла, Тыква, Петрушка, Салать, Томаты и проч.

Цвѣточныя: Астры, Левкои, Резеда, Фіялки, Маргаритки, Лобелія, Незабудка и проч. однолѣтнія и многолѣтнія для грунтовой и комнатной культуры.

Сѣмена растеній лучшаго качества, подобраны по климату Вятской и смежной съ ней губерній.

Иллюстрированный каталогъ высылается бесплатно.

СОДЕРЖАНИЕ:—Отъ редакціи.—О вознагражденіи о. о. законоучителей за преподаваніе Закона Божія въ земскихъ начальныхъ училищахъ.—Два разговора съ прихожанами о матеріальномъ обеспеченіи духовенства.—Положеніе обрусѣлыхъ инородцевъ.—Какъ нѣкоторые вотяки поминаютъ своихъ родителей и родственниковъ.—Библиографія.—Разныя извѣстія.—Хроника.—Объявленія.

Редакторъ Н. Гусевъ.