

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Октября

№ 19

1882 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 28 іюля 18 августа. - Относительно платы за обученіе въ духовныхъ училищахъ дѣтей свѣтскихъ лицъ.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 20 іюня 1882 г. журналъ учебнаго комитета, по представленному преосвященнымъ полоцкимъ, постановленію съѣзда духовенства полоцкой епархіи относительно допущенія къ бесплатному обученію въ духовныхъ училищахъ дѣтей свѣтскихъ лицъ, состоящихъ на службѣ въ духовномъ или епархіальномъ вѣдомствѣ. Приказали: опредѣленіе Св. Синода 13 20 декабря 1867 г. о назначеніи, въ одинаковомъ размѣрѣ, платы съ учащихъ въ духовныхъ училищахъ дѣтей изъ другихъ сословій, имѣть въ виду устранить произволъ въ семъ дѣлѣ и установить общепредѣленный денежный взносъ за обученіе. Оставляя помянутое опредѣленіе въ силѣ и на будущее время, Св. Синодъ признаетъ, однако, возможнымъ, примѣнительно къ порядку, установленному въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, разрѣшить съѣздамъ духовенства уменьшать плату за обученіе, или совершенно освобождать отъ оной дѣтей лицъ, служащихъ въ мѣстныхъ духовно-учеб-

ныхъ заведеніяхъ, если со стороны этихъ лицъ послѣдуютъ ходатайства предъ съѣздами о такомомъ уменьшеніи или освобожденіи; о чемъ и опредѣляетъ, объявить, для руководства съѣздамъ духовенства, чрезъ напечатаніе изложеннаго въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Отъ 9 іюня—7 іюля.—О книгѣ монаха Митрофана „Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти“.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодал. оберъ-прокурора, отъ 29 мая 1882 г. съ журналомъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, по прошенію монаха Коневскаго монастыря Митрофана, объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ книги. «Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти». (Въ 4 частяхъ. Изданіе 2-е. С.-Петербургъ, 1881 г.). Учебный комитетъ полагаетъ означенную книгу монаха Митрофана одобрить для пріобрѣтенія въ фундаментальныя библиотеки духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о вышеозначенной книгѣ.

Главный предметъ, составляющій содержаніе всей книги монаха Митрофана, есть ученіе о загробной жизни. Этотъ предметъ раскрытъ авторомъ съ различныхъ сторонъ и весьма подробно; вся книга его, въ 476 страницъ средняго печатнаго шрифта, заключаетъ въ себѣ четыре

части. Въ 1-й части авторъ разсуждаетъ о смерти; во 2-й части говорить о внутренней связи и взаимномъ отношеніи между живыми и мертвыми; въ 3-й части изложено догматъ—ученіе церкви о ходатайствѣ живыхъ за мертвыхъ и испрошеніи прощенія грѣховъ нѣкоторымъ умершимъ грѣшникамъ, и наконецъ въ 4-й части—самой важной и существенной—авторъ весьма наглядно, живо и всесторонне рисуетъ картину самой жизни загробной. Каждая часть, кромѣ главныхъ своихъ тезисовъ, подраздѣляется на множество отдѣльныхъ пунктовъ, имѣющихъ связь съ главной темой той или другой части; четвертая же часть, какъ изъ всѣхъ наибольшая, трактующая о загробной жизни, состоитъ изъ четырехъ отдѣловъ. Отдѣлъ I о загробной жизни вообще, отдѣлъ II о первомъ періодѣ загробной жизни, отдѣлъ III о второмъ пришествіи Іисуса Христа на землю, о воскресеніи мертвыхъ, объ окончательномъ судѣ и о концѣ міра,—отдѣлъ IV о второмъ періодѣ загробной жизни. Каждый изъ этихъ отдѣловъ имѣетъ свои дѣленія и подраздѣленія на многіе частные пункты или вопросы.

Книга монаха Митрофана, о которой идетъ здѣсь рѣчь, вышла уже вторымъ изданіемъ, а это обстоятельство весьма ясно говорить о достоинствѣ самой книги и о той пользѣ, какую она могла принести какъ для читателей образованнаго класса, такъ и для грамотныхъ людей изъ простаго сословія. Въ самомъ дѣлѣ, предметъ, взятый авторомъ для своей книги,—«какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти»,—предметъ глубоко религіозный, весьма поучительный и весьма интересный для всякаго, кто, хоть порою, останавливается своею мыслию и своими думами на тайнѣ жизни и тайнѣ смерти. Авторъ и начинаетъ свое сочиненіе именно разсужденіемъ о тайнѣ смерти или въ отношеніи къ безсмертной жизни,—говорить о появленіи смерти на землѣ, о причинѣ смерти и о благотворности ея, объ исходѣ души изъ тѣла, о воздушныхъ мытарствахъ, которыя проходитъ душа по разлученіи съ тѣломъ, и о значеніи 3-го, 9-го, 40-го и годоваго дней для души. Затѣмъ онъ раскрываетъ въ своей книгѣ ту страдную для насъ истину, что душа по разлученіи съ своимъ тѣломъ, по переходѣ

въ загробную жизнь, не прекращаетъ внутренней связи и взаимообщенія съ живыми людьми,—указываетъ основанія такого союза, единенія и общенія міра настоящего земнаго съ міромъ загробнымъ—духовнымъ,—рѣшаетъ вопросъ: въ чемъ именно состоитъ единеніе, союзъ и общеніе живыхъ съ умершими? Доказываетъ, что единеніе, союзъ и общеніе міровъ загробнаго и настоящего, должны имѣть видимое выраженіе, т. е. должны проявляться видимо и, такъ сказать, физически; такое именно общеніе имѣютъ живущіе на землѣ съ ангелами добрыми, съ злыми духами, съ святыми. Далѣе авторъ излагаетъ ученіе церкви о ходатайствѣ живыхъ за умершихъ, о испрошеніи прощенія грѣховъ нѣкоторымъ грѣшникамъ, указываетъ различныя основанія ученія церкви о возможности спасенія нѣкоторыхъ умершихъ грѣшниковъ,—говоритъ о молитвѣ и милостынѣ, какъ лучшихъ выраженій ходатайства живыхъ за переселившихся въ загробный міръ, доказываетъ особепную великую силу ходатайства объ умершихъ всею церковью,—упоминаетъ о частномъ ходатайствѣ оставшихся на землѣ родственниковъ, друзей, знакомыхъ о усопшемъ и затѣмъ раскрываетъ ту истину, что не всѣхъ живыхъ ходатайство полезно умершимъ, и не всѣмъ умершимъ полезно ходатайство живыхъ. Наконецъ, авторъ изображаетъ самую загробную жизнь умершихъ, т. е. объясняетъ: какъ живутъ наши души за гробомъ, такъ ли, какъ на землѣ онѣ жили, или иначе? Въ чемъ состоитъ загробная жизнь и какая эта жизнь? Сдѣлавши опредѣленіе загробной жизни, авторъ перечисляетъ названія состояній душъ за гробомъ,—указываетъ на періоды загробной жизни, на возрастъ, на жизнь личную, сознательную и дѣятельную,—даетъ опредѣленіе перваго періода загробной жизни,—говоритъ о внутренней и вѣшной жизни и дѣятельности души и ея отдѣльныхъ силъ за гробомъ вообще,—объясняетъ жизнь и дѣятельность души въ раю,—перечисляетъ разныя наименованія мѣстопребыванія святыхъ.—дѣлаетъ описаніе блаженнаго жилища перваго періода,—говоритъ объ обителяхъ рая, о характерѣ спасенныхъ и бытіи половъ, о числѣ святыхъ, о блаженствѣ несовершенномъ и т. д.; затѣмъ объясняетъ жизнь и дѣятельность души въ аду и въ гееннѣ,—ука-

ываеъ на начало сихъ загробныхъ состояній—адскаго и гееннскаго на землѣ, перечисляетъ разныя наименованія мѣстопребываній душъ состояній: нерѣшеннаго и осужденнаго, дѣлаеъ описаніе лѣстницъ состоянія нерѣшеннаго: ада и другихъ, говоритъ объ обителяхъ ада и геенны, объ отличительномъ характерѣ душъ состояній нерѣшеннаго и осужденнаго и проч Далѣе авторъ говоритъ о второмъ пришествіи Христовомъ на землю, о воскресеніи мертвыхъ, объ окончательномъ судѣ надъ существами нравственными и о концѣ вѣва міра,—указываетъ на признаки которымъ можно судить о времени исполненія сихъ событій, — показываетъ основаніе воскресенія мертвыхъ тѣлъ,—излагаетъ ученіе Ветхаго и Новаго Завѣта о воскресеніи мертвыхъ тѣлъ,—указываетъ на общія и особенныя свойства воскресшихъ тѣлъ,— затѣмъ говоритъ о всеобщемъ судѣ надъ христіанами и нехристіанами и о концѣ вѣва—міра. Свою книгу авторъ заканчиваетъ разсужденіемъ о второмъ періодѣ загробной жизни. Здѣсь онъ дѣлаеъ опредѣленіе втораго періода сначала райской жизни, описываетъ жилища святыхъ втораго періода, перечисляетъ степени блаженства души и тѣла, говоритъ о вѣчной жизни и объ отличительномъ характерѣ втораго періода райской жизни, — затѣмъ вноситъ тѣ же пункты въ свое разсужденіе о второмъ періодѣ жизни въ гееннѣ, т. е. описываетъ жилища погибшихъ, говоритъ о степени и вѣчности мученій и т. д.

Составивши для своего сочиненія о загробной жизни столь обширную и подробную программу тезисовъ,—что видно изъ оглавленія, помѣщеннаго въ началѣ книги,— авторъ раскрываетъ и объясняетъ каждый тезисъ отчетливо, ясно, съ извѣстной долей убѣдительности и, болѣею частію съ надлежащей полнотою. Въ основу своихъ разсужденій, по каждому отдѣльному пункту, онъ полагаетъ сначала свой взглядъ, свою мысль или, правильнѣе сказать, общечеловѣческое воззрѣніе и мнѣніе о предметѣ, затѣмъ онъ подтверждаетъ общее разсужденіе свидѣтельствомъ св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, ученіемъ св. отцовъ и учителей церкви, преданіемъ вселенской православной церкви,—часто въ доказательство той или другой разсматриваемой имъ истины приводитъ мѣста изъ

богослужебныхъ книгъ, изъ пролога и четьминой, ссылается на слова и поученія русскихъ прославленныхъ святыхъ: Димитрія Ростовскаго, Тихона Задонскаго и другихъ, — дѣлаетъ выписки изъ словъ и бесѣдъ Филарета, митрополита московскаго, изъ православнаго догматическаго богословія Макарія, митрополита московскаго, Антонія, архіепископа казанскаго, изъ сочиненій архимандрита Θεодора Бухарева, изъ толкованій на Евангелія епископа Михаила и др. Въ этомъ отношеніи сочиненіе монаха Митрофана о загробной жизни носитъ на себѣ печать истиннаго православія и древле-благочестиваго вѣрованія христіанскаго: притомъ оно отличается богатствомъ доказательствъ и разьясненій, собранныхъ авторомъ по поводу тѣхъ или другихъ вопросовъ изъ св. Писанія, изъ твореній отцовъ церкви, изъ житія святыхъ и другихъ источниковъ православной вѣры. Но, раскрывая въ своей книгѣ ученіе православной церкви о загробной жизни, авторъ не упустилъ изъ виду возрѣній на этотъ же предметъ и другихъ нехристіанскихъ народовъ древняго и новаго міра. Такъ, онъ приводитъ въ своей книгѣ мнѣнія и вѣрованія, которыя имѣли напр. о смерти, о загробной жизни, о раѣ, адѣ и т. п. до историческіе народы, разныя дикія племена, древніе классическіе народы — греки и римляне; воспроизводитъ представленіе Гомера объ адѣ и раѣ, какъ оно выразилось въ его сочиненіяхъ: Илліадѣ и Одиссеѣ, — излагаетъ ученіе объ адѣ въ томъ видѣ, какъ описывалъ его въ свое время Дантъ, слѣдуя общепринятымъ понятіямъ среднихъ вѣковъ, ссылается въ нѣкоторыхъ случаяхъ на Фламаріона (его сочин. исторія неба), на Циммермана и другихъ. По поводу ожиданія разными народами близкой кончины міра, авторъ указываетъ на тотъ интересный фактъ, что такое ожиданіе возникало постепенно и непрерывно, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства, такъ что не прошло ни одного столѣтія, въ которомъ не появлялось бы предсказаніе о концѣ міра. Приводитъ имена разныхъ ученыхъ, астрологовъ, математиковъ и проповѣдниковъ, которые жили въ разныя вѣка и изъ которыхъ каждый по своему опредѣлялъ день и часъ кончины міра. При этомъ авторъ не оставилъ безъ вниманія и современныхъ слуховъ о

кончинѣ міра, распространенныхъ въ Европѣ и Россіи, на основаніи предсказаній жившаго въ XIV вѣкѣ Леонардо Аретино, который объявилъ конецъ міра на минувшее 15-го ноября 1881 г. (стр. 368—375). Столь разнообразныя свѣдѣнія, относящіяся къ предмету сочиненія, свидѣтельствуютъ о близкомъ знакомствѣ автора, такъ сказать, съ исторіею своего предмета, т. е. ученія о загробной жизни, о его начитанности и о его трудолюбіи. Въ его книгѣ собрано не только все, что заключается въ положительныхъ постановленіяхъ православной церкви, но и въ теоретическихъ выводахъ науки и въ сказаніяхъ общечеловѣческой литературы, а это дѣлаетъ книгу его не только назидательною для самыхъ простыхъ читателей, но вмѣстѣ съ тѣмъ и интересною для всякаго любознательнаго и желающаго ознакомиться и воспользоваться научными свѣдѣніями по вопросу о загробной жизни.

Что касается до изложенія предмета разсматриваемой книги, то въ этомъ отношеніи можно замѣтить слѣдующее: съ одной стороны авторъ, какъ видно, желаетъ раскрыть все содержаніе своего сочиненія насколько возможно проще, понятнѣе и общедоступнѣе. Въ этихъ видахъ онъ старался избѣгать при изложеніи даже отвлеченныхъ истинъ и научныхъ изслѣдованій, какихъ либо непонятныхъ выраженій, научной терминологіи, иностранныхъ словъ и искусственныхъ оборотовъ въ построеніи рѣчи. Напротивъ, вся рѣчь его отличается непосредственною прямою, живостію, ясностію и, вмѣстѣ съ тѣмъ по тону своему, строго отвѣчаетъ высотѣ и достоинству самаго содержанія книги. Вслѣдствіе чего, книга «Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти» — читается не только легко и пріятно, но чтеніе ея вызываетъ въ душѣ самые важные, религіозно-жизненные вопросы, какъ напр. о бытіи Бога, о личномъ бытіи духа, о безсмертіи, о послѣдней цѣли и назначенія человѣка и т. п. Глубоко вдумываясь въ такого рода вопросы, читатель, вмѣстѣ съ тѣмъ, невольно возбуждается и сердцемъ своимъ къ высшимъ небеснымъ чаяніямъ и надеждамъ... Все это составляетъ достоинство изложенія книги. Но съ другой стороны нельзя не замѣтить одного ощутительнаго недостатка въ этомъ отношеніи, — это именно излишней

по мѣстамъ растянутости и не нужныхъ повтореній объ одномъ и томъ же предметѣ. Такая растянутость замѣтна напр. въ изложеніи нѣкоторыхъ отдѣльныхъ тезисовъ 3-й части книги; здѣсь же встрѣчается букввальное воспроизведеніе тѣхъ самыхъ событій, о которыхъ говорено было выше—во 2-й части книги (слич. стр. 77, 78, 79 съ стр. 130 и 131, —стр. 83 и 84 съ стр. 132 и 133), можно бы также короче и нѣсколько отчотливѣе изложить все, что сказано авторомъ о внутренней жизни—внутренней дѣятельности души за гробомъ (стр. 238—252). Далѣе, разсуждая о союзѣ и общеніи загробнаго міра съ настоящимъ, авторъ самъ говоритъ, что «для внутренней связи частей и полноты предмета по необходимости придется повторить уже сказанное прежде въ разныхъ мѣстахъ сочиненія». Дѣйствительно, вся 2-я часть книги трактуетъ о внутренней связи и взаимномъ отношеніи между живыми и мертвыми; для чего же нужно было автору снова поднимать вопросъ о томъ же самомъ предметѣ и излагать этотъ предметъ на нѣсколькихъ страницахъ (253—272 стр.) своей книги? Точно также можно встрѣтить и притомъ даже не рѣдко букввальное повтореніе однихъ и тѣхъ же разсужденій и въ другихъ мѣстахъ книги; такъ напр. слич. стр. 336 съ 283, стр. 283 и 284 съ стр. 423, стр. 292 съ стр. 429 и далѣе; или: стр. 435, 436 и 437 съ стр. 331, 232 и 233. Отъ повторенія и воспроизведенія однихъ и тѣхъ же разсужденій, книга монаха Митрофана, хотя и увеличилась въ своемъ объемѣ, но содержаніе ея осталось одно и то же. Гораздо лучше было бы, если бы авторъ изложилъ нѣкоторые тезисы своего сочиненія о загробной жизни сжатѣе и короче и не дѣлалъ слишкомъ дробныхъ дѣленій и подраздѣленій главныхъ и основныхъ положеній своей книги, — въ этомъ случаѣ ему не было бы нужды повторять и развивать однѣ и тѣ же мысли въ различныхъ мѣстахъ своего сочиненія.

Комитетъ не можетъ не обратить также вниманіе на слѣдующее недоразумѣніе, встрѣченное въ сочиненіи монаха Митрофана о загробной жизни, именно: на стр. 347 авторъ говоритъ, что «въ первомъ періодѣ адской жизни, какъ душа существуетъ безъ тѣла, то и мученіе принад-

лежить только одной душой . какъ душа въ первый пе-
ріодъ пребываетъ безъ тѣла, то удаленіе отъ Бога со-
ставляетъ для нея внутренне духовное мученіе». Затѣмъ
на стр. 348 продолжаетъ: «Въ первый періодъ загробной
геенской жизни мученіе чисто внутреннее, духовное,
такъ какъ оно касается только одной души... Огонь же
чувственный принадлежитъ тѣлу, когда оно соединится
съ душой»... На страницѣ же 463 говоритъ: «внутреннее
и внѣшнее мученіе грѣшниковъ въ гееннѣ есть ученіе
нашей церкви. Такъ, Іисусъ Христосъ, представляя въ
причтѣ о богачѣ и Лазарѣ загробное геенское состояніе
перваго періода, прямо говоритъ, что несчастный богачъ
находился въ пламени: и той (богачъ) возгласивъ, рече:
отче Аврааме, помилуй мя, и посли Лазаря да омочить
конецъ перста въ водѣ и устудить языкъ мой: яко страж-
ду въ пламени семъ». Такимъ образомъ вопросъ о му-
ченіяхъ перваго періода загробной жизни остается не
разрѣшеннымъ: внутреннія ли только это мученія, или
вмѣстѣ и внѣшнія, сопровождаемыя огнемъ неугасимымъ
и другими реальными видами наказаній? Впрочемъ и эта
неопредѣленность въ рѣшеніи вопроса о свойствахъ му-
ченія перваго періода загробной жизни и излишняя ра-
ставуемость изложенія нѣкоторыхъ тезисовъ, не отнимаютъ
достоинства у сочиненія; книга о загробной жизни мона-
ха Митрофана можетъ доставить несомнѣнную пользу
всякому внимательному читателю.

Имѣя въ виду все вышесказанное о книгѣ: «Какъ жи-
вуть наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смер-
ти», въ которой собранъ богатый матеріалъ и заключает-
ся разностороннія изслѣдованія, относящіяся къ области
избраннаго авторомъ весьма важнаго въ религіозномъ
отношеніи предмета, комитетъ полагалъ бы возможнымъ
допустить приобрѣтеніе вышеозначенной книги въ фун-
даментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семи-
нарій и училищъ.

Отъ 14 юля—4 авг.—0 книгъ „Анти-энциклика или братское слово православнаго славянина къ славянамъ-католикамъ по поводу изданія папою Львомъ XIII буллы о празднованіи памяти св. Кирилла и Меѳодія“.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 20 іюня 1882 г., съ журналомъ учебнаго комитета, о брошюрѣ, подъ названіемъ: «Анти-энциклика или братское слово православнаго славянина къ славянамъ-католикамъ, по поводу изданія папою Львомъ XIII буллы о празднованіи памяти св. Кирилла и Меѳодія» (Харьковъ, 1882 г.). Учебный комитетъ признаетъ возможнымъ разрѣшить правленіямъ духовныхъ семинарій пріобрѣтать означенную брошюру въ фундаментальныя и ученическія библіотеки, если авторъ согласится сдѣлать значительную уступку съ назначенной имъ весьма высокой цѣны (1 р). Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о названной брошюрѣ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ предложеніемъ копии съ журнала комитета.

*Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о выше-
означенной книгѣ.*

«Анти-энциклика» написана въ отвѣтъ на «энциклику» папы Льва XIII, изданную въ 1880 г. по поводу установленія праздника въ память св. Кирилла и Меѳодія. Римскій первосвященникъ, возводя въ своей буллѣ славянскихъ первоучителей на степень святыхъ, пріурочиваетъ ихъ къ западной церкви и вслѣдъ за ними пытается привлечь на лоно католичества православную половину славянскаго міра, особенно насъ, русскихъ. Почтенный авторъ—сынъ православной церкви, не могъ вытерпѣть такого посягательства на нашу святую вѣру и написалъ на папскій актъ опроверженіе, названное имъ «Анти-энцикликой».

Въ началѣ своего сочиненія авторъ справедливо замѣчаетъ, что самый вопросъ, возбужденный папою о томъ, будто славянскіе первоучители были католиками или перешли изъ православія въ католичество, представляется страннымъ и неумѣстнымъ, точно также какъ странно было бы спрашивать, какого исповѣданія были Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, или къ какой церкви принадлежали блаженные Іеронимъ, Августинъ, Ириней. Всѣ они были сынами единой, вселенской, нераздѣльной церкви. Но такъ какъ папская энциклика старается увѣрить, что св. Кириллъ и Меѳодій специально принадлежали римско-католической церкви и дѣйствовали въ зависимости и интересахъ исключительно папскаго престола, то авторъ, становясь на эту точку зрѣнія, разсматриваетъ отношенія славянскихъ первоучителей къ восточной и западной церкви. Въ доказательство исключительной принадлежности св. Кирилла и Меѳодія западу и ихъ беззавѣтной преданности папскому престолу, католическіе писатели ссылаются на то, что апостольская миссія славянскихъ первоучителей развивалась и осуществлялась подъ властію и по распоряженіямъ папъ и въ предѣлахъ подвѣдомой имъ области; что они давали предъ папами отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и требуемы были на судъ въ Римъ, гдѣ дали обѣтъ словесно и письменно исповѣдывать вѣру Христову по разумѣнію и чину римской церкви, что папами они быстро возведены были въ высшія іерархическія степени, и что папами же наконецъ разрѣшено и утверждено было употребленіе славянскаго языка въ церковномъ богослуженіи. Разбирая по пунктамъ всѣ эти доказательства, приводимыя папскою энцикликою, авторъ, на основаніи историческихъ данныхъ, доказываетъ, что св. Кириллъ и Меѳодій какъ по своему рожденію, такъ и по характеру своей апостольской дѣятельности принадлежать востоку, а не западу. Общій выводъ, къ которому пришелъ нашъ авторъ, можно выразить въ слѣдующихъ положеніяхъ. *Во первыхъ*, апостольская миссія св. Кирилла и Меѳодія вовсе не обуславливалась и не опредѣлялась волею и вліяніемъ папъ, какъ того желаетъ «энциклика», но, получивъ начало въ Византіи отъ повелѣнія императора и благословенія собора, при главномъ

участіи патріарха Фотія, вслѣдствіе просьбы со стороны славянскихъ князей, впоследствии и въ предѣлахъ римскаго патріархата—въ Моравіи, развивалась свободно и независимо отъ римскаго первосвященника, а затѣмъ, когда Меѳодій, по кончинѣ брата своего Кирилла, остался единственнымъ дѣятелемъ на поприщѣ миссіонерства, онъ самостоятельно проводилъ взгляды восточнаго православія въ своемъ ученіи и въ своей практикѣ. *Во вторыхъ*, если св. Кириллъ и Меѳодій давали отчетъ въ своей учительской дѣятельности и приносили оправданіе въ разныхъ введившихся на нихъ клеветахъ предъ лицомъ папъ, то это вовсе не означало съ ихъ стороны безусловнаго и постояннаго подчиненія папѣ, какъ увѣряетъ «Энциклика», а было только необходимое въ порядкѣ каноническомъ, случайное и временное подчиненіе себя высшей мѣстной власти, по поводу нахождения въ предѣлахъ чужаго патріархата. *Въ третьихъ*, если первоучители и давали предъ папою клятву въ правомъ исповѣданіи вѣры, то давали ее отнюдь не въ смыслѣ признанія всѣхъ самовольныхъ уклоненій запада отъ правоты вѣры, но въ смыслѣ строгаго содержанія вѣры, какъ она установлена апостолами и вселенскими соборами, и какъ донинѣ исповѣдуетъ ее православная церковь, въ особенности въ ученіи объ исхожденіи Св. Духа. *Въ четвертыхъ*, что святые учителя сами не домогались у римскаго первосвященника высшихъ духовныхъ почестей, но и папы, вопреки увѣреніямъ «Энциклики», далеко не были податливы на счетъ іерархическаго возвышенія чуждыхъ пришельцевъ, такъ что Кириллъ скончался въ званіи священно—инока, а Меѳодій въ томъ же званіи отправился изъ Рима въ Паннонію на учительство, пока оскорбленный князь паннонскій Коцель не потребовалъ отъ папы посвященія его въ санъ епископа, точно также, какъ впоследствии Меѳодій почтенъ былъ саномъ архіепископа, по настоянію моравскаго князя Святополка. *Въ пятыхъ*, что введеніе и освященіе славянскаго языка для церковнаго употребленія совершено еще на востокѣ, а папѣ принадлежитъ только разрѣшеніе употребленія его въ части своего патріархата. *Въ шестыхъ*, что папы только поневолѣ терпѣли въ своей области византійскихъ пришельцевъ, и если дѣлали

что либо въ угоду имъ, то только вынуждаемые силою вѣдшихъ обстоятельствъ, а въ душѣ готовы были изгнать непріятныхъ пришельцевъ, уничтожить ихъ греко-славянское дѣло, какъ и поступилъ папа Стефанъ VI, издавъ буллу, которою и архіепископа Меодія удалилъ отъ занимаемой имъ кафедры, и славянскую службу запрещалъ, и учениковъ его изъ предѣловъ Моравіи изгонялъ. Въ заключеніе авторъ показываетъ, съ какою недобросовѣстностію католическіе писатели извращаютъ историческіе факты, касающіеся дѣятельности славянскихъ апостоловъ, и рекомендуетъ своимъ читателямъ съ крайнею осторожностію относиться къ изслѣдованіямъ западныхъ ученыхъ. Хотя въ нашей литературѣ существуетъ не мало подробныхъ монографій о св. Кириллѣ и Меодіѣ, тѣмъ не менѣе рассматриваемое сочиненіе, въ виду его спеціальнаго назначенія, можетъ быть не лишнимъ. Вопросъ о принадлежности славянскихъ апостоловъ востоку, а не западу, разрѣшенъ авторомъ удовлетворительно и конечно не оставится безъ вниманія славянами-католиками, къ которымъ онъ обращается. Собранные здѣсь историческіе факты служатъ достаточнымъ опроверженіемъ папской энциклики и всѣхъ вообще римско-католическихъ писателей, дерзающихъ увѣрять славяно-католическій міръ, будто св. первоучители славянскіе были постоянными и вѣрнѣйшими приверженцами папскаго престола, преслѣдовавшими въ продолженіи всей своей апостольской дѣятельности одну цѣль — утвержденіе и сохраненіе всѣхъ славянъ въ неразрывномъ союзѣ съ римскою церковію и ея верховнымъ главою. Воспользовавшись всѣми преждеизвѣстными данными относительно славянскихъ апостоловъ и направивъ всѣ эти данныя къ рѣшенію спеціальнаго вопроса, авторъ привнесъ и нѣкоторыя новыя свѣдѣнія. Особенно любопытны приводимыя имъ выдержки изъ «Пастырскаго посланія» Штроссмайера, написаннаго первоначально на кроатскомъ языкѣ, въ развитіе и уясненіе папской буллы о чествованіи памяти св. Кирилла и Меодія. Посланіе это служитъ нагляднымъ подтвержденіемъ того, до какой степени фанатическая преданность интересамъ папы ослѣпляетъ католическихъ ученыхъ въ познаніи исторической правды. Рассматриваемая книга изложена языкомъ правильнымъ

и яснымъ, хотя по мѣстамъ встрѣчаются выраженія неумѣстныя въ серьезномъ сочиненіи, напримѣръ: «городить чушь», «ватиканскій флюгеръ», «литературные Прокрусты» и т. п. (стр. 45, 108, 109). Напрасно также не обозначаетъ авторъ ясно именъ папъ, находившихся въ сношеніяхъ съ славянскими первоучителями. Онъ имѣетъ обыкновеніе говорить: «папа обвинялъ», «папа оправдалъ», «папа послалъ», «рекомендательное письмо папы» и проч. (стр. 22—51); но о какихъ именно папахъ идетъ здѣсь рѣчь: о Николаѣ ли I, Адрианѣ ли II или Іоаннѣ VIII — трудно догадаться читателю не знакомому вполне съ исторіею. На стр. 43 допущена хронологическая неточность: преданіе Меодія римскому суду и заточеніе отнесено въ 870 году, тогда какъ оно, по общепринятому мнѣнію, было въ 872 году и продолжалось до 874 года, а не между 870 и 872 годами, какъ замѣчаетъ авторъ. Впрочемъ эти неточности не имѣютъ важнаго значенія.

Въ виду всего вышеизложеннаго и принимая во вниманіе добрую цѣль «Анти энциклики», направленной къ изобличенію лживыхъ римско-католическихъ притязаній на славянскихъ первоучителей, комитетъ полагаетъ одобрить эту книгу для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, съ тѣмъ въпрочемъ условіемъ, чтобы авторъ значительно сбавилъ назначенную имъ цѣну книги.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніе Ею Высокопреосвященства тульской духовной консисторіи.

За истеченіемъ въ семь 1882 г. срока службы уполномоченныхъ отъ духовенства по училищнымъ дѣламъ, предлагаю консисторіи предписать, чрезъ благочинныхъ, духовенству тульскаго, бѣлевскаго, веневскаго и ефремовскаго училищныхъ округовъ озаботиться немедленно избраніемъ изъ среды своей новыхъ уполномоченныхъ по училищнымъ дѣламъ на предстоящее трехлѣтіе, съ тѣмъ

чтобы: а) выборы уполномоченных производились посредством закрытой баллотировки; б) на основаніи § 21 уст. духов. училищъ избираемы были священники по одному отъ каждаыхъ десяти причтовъ, при чемъ причтъ каждой церкви—одноштатный, двухштатный и т. д. принимался бы безразлично за единицу; и в) не составляющіе въ вѣкоторыхъ благочиніяхъ полнаго десятка причты присоединяемы были къ причтамъ изъ другихъ благочиній, въ предѣлахъ одного и того же училищнаго округа. Въѣствъ съ симъ предлагаю консисторіи предписать благочиннымъ, чтобы они, по соглашенію съ причтами своего округа, указали послѣднимъ мѣсто, куда они должны собраться для выбора уполномоченныхъ.

Никандръ Архіепископъ тульскій.

ИЗВѢСТІЯ.

а) Награжденіе набедренникомъ.

Священники: села Зарѣцкой слободы новосил. у. *Іоаннъ Вознесенскій* и села Симонова алексин. у. *Стефанъ Поповъ* Его Высокопреосвященствомъ награждены набедренниками.

б) Пожертвованіе.

По донесенію благоч. г. Епифани свящ. В. Боженова, епифанскимъ куп. *Николаемъ Ив. Расторгуевымъ* представленъ въ мѣстную Успенскую ц. вѣчнаго вклада билетъ епиф. город. обществ. банка въ 200 р. с., съ назначеніемъ изъ причитающихся на этотъ капиталъ процентовъ—десяти рублей въ пользу причта названной Успенской церкви и 3 р. въ доходъ самой церкви.

в) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: 1) свящ. с. Любужи кашир. у. *Петръ Докторовъ*, 2) заштат. діаконъ с. Колтова того же у. *Яковъ Соколовъ*, 3) причетники: а) с. Острцова алексин. у. *Яковъ*

Покровскій и б) с. Скороднаго ефрем. у. *Михаиль Никольскій*, 4) монахиня тул. жен. монастыря *Паремія* и 5) бѣлев. жен. монастыря монахиня *Геннадія*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждены законоучителями священники: 1) с. Раева черн. у. *Сергій Добродѣевъ* въ Троекуровскомъ сельскомъ училищѣ и 2) с. Вослинокъ кашир. у. *Василій Пашковъ* въ мѣстномъ сельскомъ училищѣ.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, опредѣленъ въ число послушниковъ бѣлев. Введенской Жабынской пустыни воспитанникъ орловской семинаріи *Антонъ Булаковъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, свящ. с. Богородицкаго богородиц. у. *Алексій Краснощевъ*, согласно соб. прошенію, уволенъ заштатъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, перемѣщенъ свящ. с. Верхоупя богородиц. у. *Андрей Кудряцевъ*, согласно соб. прошенію, на второе празд. штат. свящ. мѣсто въ с. Богородицкомъ того же у.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства опредѣленъ на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Радугоцахъ одоев. у., согласно соб. прошенію, студентъ тульской семинаріи *Василій Вележевъ*.

— Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, сверхштатный причетникъ соединнаго Кольчево-Хилковскаго прихода крапивен. у. *Николай Богоявленскій*, за смертію штат. и. д. псаломщика *Василія Покровскаго*, назначенъ штат. и. д. псаломщика при ц. с. Хилкова.

г) **Вакантныя мѣста.**

Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства объявляются вакантными мѣста: 1) второе штат. священническое мѣсто въ с. Верхоути богородиц. у. и 2) штат. псаломщицкое мѣсто въ с. Скородномъ ефремов. у.

Д) СПИСОКЪ

*воспитанниковъ тульской семинаріи, окончившихъ пол-
ный курсъ въ 1881/2 учебномъ году.*

Въ первомъ разрядѣ съ званіемъ студента:

1 Василій Соколовъ, поступившій для продолженія уче-
нія въ кievскую дух. академію, Владиміръ Владимірскій,
въ московскую дух. академію, Василій Тихоміровъ, Вла-
диміръ Нечаевъ, 5 Сергій Зеленецкій, Михаилъ Воскре-
сенскій, Петръ Рудневъ, Алексій Вознесенскій, Василій
Глаголевъ, 10 Василій Цвѣтковъ, Александръ Русаковъ.

Во второмъ разрядѣ:

Сергій Архангельскій, Никаноръ Виноградовъ, Василій
Боженовъ, 15 Сергій Лавровъ, Матвѣй Делекторскій, Сер-
гій Берлинскій, Павелъ Рудневъ, Виталій Лавровъ, 20
Николай Димитріевскій, Николай Ильинскій, Александръ
Голунскій, Николай Пестовъ, Александръ Щепиловъ, 25
Петръ Щегловъ, Сергій Покровскій, Евгенийъ Нечасвъ,
Сергій Вельтищевъ, Михаилъ Троицкій, 30 Петръ Без-
соновъ, Александръ Казанскій, Иванъ Архангельскій,
Иванъ Никольскій, Димитрій Троицкій, 35 Иванъ Покров-
скій, Николай Пашковскій, Василій Смирновъ, 38 Иванъ
Глаголевъ.

III. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИ- ТЕЛЬСТВАХЪ.

1) Утвержденіе членовъ въ прежде-откры-
томъ приходъ попечительствѣ.

По резолюціи Его Высокопреосвященства при Богов-
ленской ц. с. Хрущева тул. у. утверждены. предсѣдате-
лемъ мѣст. священникъ Сергій Соколовъ, неизменноими
членами: священникъ Алексій Струковъ, церков. ста-
роста врсг. Михаилъ Горбушинъ и волостной старшина

Иванъ Аршиновъ, времен. членами: крест. с. Хрущова
Антонъ Алексѣевъ, Егоръ Матвѣевъ, Димитрій Андреевъ,
Ефремъ Пимовъ, Алексѣй Борзовъ, Василий Борзовъ, Ва-
силій Кочетковъ, Василий Карнеевъ и Акимъ Авдеевъ,
дер. Баниной крест. Николай Ивановъ, Сергѣй Васильевъ,
Евграфъ Лукіановъ и Варооломей Никаноровъ, сельца
Протопопова крест. Никита Алексѣевъ, Семень Ивановъ,
Алексѣй Назаровъ и Яковъ Ивановъ, дер. Барсуковъ кр.
Иванъ Авдеевъ, Федотъ Ивановъ, Василий Петровъ и
Иванъ Матвѣевъ, дер. Барсуковскихъ выселокъ крест.
Василій Андреевъ и Михаилъ Тимоѣевъ.

2)) Отчетъ о дѣйствіяхъ приходскаго по- печительства,

въ с. Бабурино чернскаго у.

По примѣру прежнихъ лѣтъ въ текущемъ 1882 году приходское попечительство чернскаго у. с. Бабурина Казанской церкви, имѣло свое обычное совѣщательное засѣданіе подъ предсѣдательствомъ настоятеля свящ. Алекса Маклецкаго, 8-го сентября, въ два часа по полудни и по прочтеніи предсѣдателемъ собранію, въ общемъ составѣ членовъ попечительства и сельскихъ отъ обществъ старость составляющихъ приходъ Бабуринскій, списка вновь на слѣдующее трехлѣтіе избранныхъ и утвержденныхъ Высокопреосвященнѣйшимъ Никандромъ членовъ и прошлогодняго журнала о дѣйствіяхъ попечительства занималось слѣдующимъ:

1) По дѣламъ церкви. Предсѣдатель заявилъ собранію, что прошлогоднее постановленіе относительно церковнаго почнаго караула — посылать ежедневно по два караульщика съ двухъ ревизскихъ душъ, оказалось на дѣлѣ не совсемъ удобнымъ и многіе изъ прихожанъ имѣя у себя въ домѣ нечетное число душъ, въ точности не исправляли караула, отъ чего ускорился подворный обходъ на треть противъ долженствующаго быть по числу душъ, и доврѣнному присматривать за карауломъ Усову, по неимѣнію на это данныхъ слѣдить за точностію не было никакой возможности; для устраненія на будущее время неточности

при отправленіи прихожанами ночнаго церковнаго караула, предсѣдатель предлагаетъ собранію назначить по числу ревизскихъ душъ каждому обществу определенное число ночей, чѣмъ вполне можетъ устраниваться прежняя путаница и востановится порядокъ должнаго для каждаго прихожанина караула. По выслушаніи собраніе вполне согласилось съ предложеніемъ предсѣдателя и по числу ревизскихъ душъ постановило отправлять ночной церковный караулъ въ слѣдующемъ порядкѣ: села Бабурина крест. Неждановскимъ—6 ночей, Желѣзниковымъ—10 н., Филимоновымъ—8 н., Илюковскимъ—8 н., Шуманцевымъ—12 н., Дрильскимъ—13 н., Трубниковымъ—5 н. Деревенскимъ: Линуновскимъ—42 н., Раевскимъ—44 н., Ивановскимъ—34 н., Починенскимъ—36 н., Вутырскимъ—14 н., Островскимъ—10 н., Петровскимъ—7 н., Ольгинскимъ—10 н. и Красовскимъ 56 н.; а всѣмъ прихожанамъ отбывать въ обходъ 315 н.; а довѣреннаго Усова для соблюденія вѣрности снабдить выпискою съ сего постановленія.

2) По дѣламъ училища. Предсѣдатель доложилъ собранію: а) что въ прошедшемъ учебномъ году въ церковно-приходск. школѣ, по испытаніи, произведенномъ по порученіи чернскаго училищнаго совѣта непремѣннымъ членомъ г. Бодиско, оказалось 7 учениковъ достойныхъ по успѣхамъ получить льготы, по отбываніи воинской повинности, свидѣтельства и одна дѣвочка по успѣхамъ равная ученикамъ и что въ наступающемъ учебномъ году будетъ продолжать ученіе та же учительница С. Знаменская и б) прочелъ собранію положеніе чернск. училищ. совѣта относительно вспоможенія обществамъ въ содержаніи школъ, въ которомъ говорится, что земство на будущее время будетъ приходить на помощь обществамъ въ содержаніи школъ суммою въ размѣрѣ вдвое большею противъ ассигнованной обществомъ, но съ тѣмъ, чтобы суммы назначенныя обществомъ на содержаніе школъ цѣликомъ внесены были въ управу, предъ началомъ учебнаго года, не позднее 15 сентября. По выслушаніи собраніе постановило: по пріѣздѣ учительницы Знаменской открыть обученіе въ школѣ со второй половины сентября, о чемъ и дасть знать прихожанамъ черезъ сельскихъ ста-

рость. Новичковъ принимать въ школу на прежнихъ условіяхъ, съ обязательствомъ родителей неопустительно посылать дѣтей въ школу, а деньги собираемыя отъ общества и др. лицъ на содержаніе школы, согласно положенія сѣвѣта всѣ внести до 15 сентября въ чер. зем. управу.

3) По усиленіи средствъ попечительства. Предсѣдатель предложилъ собранію учестъ: а) кружку, обносимую во время литургіи въ пользу попечительства и б) книги ссудоденежной кассы. По счету оказалось кружечнаго годоваго сбора 31 р. 76 к., а ссуднаго капитала къ 1-му октября по розданнымъ квитанціямъ съ $\frac{1}{2}$ должно б. собрано 3588 р. 91 к. сер. Исключивши изъ общей суммы вкладъ крест. Кирилла Семенова 200 р., 12 руб., на оныя $\frac{1}{2}$ и 30 рублевое вознагражденіе за веденіе кассоваго дѣла. Собственно попечительскаго капитала остается 3346 руб. 91 к.; а всего съ кружечными 3378 руб. 67 к. По производствѣ учета собраніе постановило: оборотную попечительскую сумму три тысячи триста семьдесятъ восемь руб. шестьдесятъ семь коп., по собраніи опять раздавать на прежнихъ условіяхъ желающимъ изъ прихожанъ своихъ „съ несправныхъ должниковъ взыскивать по суду опять довѣряемъ нашему цер. старостѣ Борисову, а веденіе дѣла по кассѣ свящ. Маклецкому съ его согласія, на предметъ основаній, съ предоставленіемъ ему полного права подавать отъ себя одного всѣ бумаги касающіяся до прих. попечительства во всѣ мѣста и изъявлять по онымъ свое довольство или несогласіе“. Засимъ по неизмѣннѣ болѣе дѣлъ подлежащихъ вѣдѣнію прих. попечит. предсѣдатель объявилъ засѣданіе собранія поконченнымъ.

Предсѣдатель попечительства села Бабурина, Казанской ц., настоятель свящ. Алексѣй Маклецкій.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

10 Октабри

№ 19.

1882 года.

СОВРЕМЕННЫЯ ДВИЖЕНІЯ ВЪ РУССКОМЪ СЕКТАНТСТВѢ.

Статья 5(*).

Нельзя не сознаться вмѣстѣ съ газетою „Новое Время“ (№ 2, 311), что вопросъ раскольничій и сектантскій не въ особенно легкихъ для рѣшенія и мы вполне согласны съ газетою, что онъ даже „слишкомъ серьезень и трудень“. Не согласны мы съ нею лишь въ раздѣленіи сектъ. До сихъ поръ мы думали, что есть секты болѣе, или менѣе вредныя, безвредныхъ же совѣтъ не знали, да и теперь не знаемъ. Газета же, о которой у насъ идетъ рѣчь, держится другаго взгляда на секты. Она признаетъ трудность раздѣленія сектъ на безвредныя и вредныя, опредѣленія степени безвредности безвредныхъ сектъ, опредѣленія ихъ отношенія къ властямъ, къ православному духовенству и къ простому народу и, говоря объ отношеніи самой невинной изъ сектъ къ обществу, крестьянамъ, духовенству, разумѣть подъ нею секту старообрядцевъ поповцевъ; такъ какъ полагаетъ, что прежнюю гражданскую обособленность безвредныхъ сектъ раскола (старообрядцевъ-- поповцевъ) трудно удерживать, когда въ послѣдніе годы далеко распространилась на югѣ штунда. Мы искренно желали бы, говоритъ авторъ газетной статьи, скорѣйшаго наступленія отрицательныхъ реформъ въ этомъ отношеніи т. е. прекращенія гражданскихъ стѣсненій, которыя подъ часъ переходятъ какъ бы въ уравненіе старообрядцевъ съ обыкновенными преступниками“.

Оставляя въ сторонѣ и на отвѣтственности автора гаданія его о будущемъ отношеніи сектантовъ къ духовенству и народу, мы обращаемъ вниманіе лишь на то, что онъ, по нашему мнѣнію, совершенно повѣрно ставитъ вопросъ, раздѣляя секты на безвредныя и вредныя; съ его точки зрѣнія дѣйствительно трудно опредѣлить степень безвредности безвредныхъ сектъ и трудность эта зависитъ отъ того, что онъ нашелъ безвредныя секты, между тѣмъ какъ ихъ на самомъ дѣлѣ вѣтъ и быть не можетъ, съ точки зрѣнія православной церкви.

Вопросъ о вредѣ и безвредности чего либо понимается различно; духовные интересы, различные у людей до противоположности, дѣлаютъ то, что вредное для одного, можетъ быть полезно для другаго и на оборотъ; эгоизмъ и корысти человѣческія въ свою очередь производятъ то, что по самолюбію никто не считаетъ себя вреднымъ для другаго, напротивъ всякій готовъ считать для себя вредными тѣхъ, кто не раздѣляетъ его убѣжденій. Не споря о вкусахъ и предоставляя каждому думать по своему о вредѣ и пользѣ для другихъ, мы и сами считаемъ себя въ правѣ думать, что все, полезное и безвредное для сектантовъ, бесполезно и вредно для церкви. Независимо даже отъ своихъ интересовъ, противоположныхъ церкви, всякая секта, сама по себѣ, бесполезна для церкви, потому что не оказываетъ къ ней нѣсколько меньшей любви, сочувствія, помощи, состраданія и можетъ считаться все равно, что не существующею для церкви; но она существуетъ и вредна для ней тѣмъ, что вноситъ раздѣленіе въ церкви, поселяетъ смуты въ ея членахъ и живетъ на ея счетъ. Но если для церкви нѣтъ безвредныхъ сектъ, если ни одна изъ нихъ не приноситъ ей пользы, то едва ли уместно говорить о расширеніи правъ какой либо изъ нихъ. А между тѣмъ газеты все толкуютъ о безусловномъ, безотлогательномъ какомъ то расширеніи правъ старообрядцевъ-поповцевъ, но нигдѣ не указываютъ, за какія именно заслуги они желали бы наградить ихъ правами, все больше толкуютъ о стѣсненіяхъ старообрядцевъ и рѣдко когда проговорятся о давнихъ уже имъ льготахъ. Такъ напр. „Современныя Извѣстія“ (№ 64) корреспондентомъ изъ Ивмаала о льготахъ для старообрядцевъ

говорятъ, какъ о совершившемся фактѣ. Тамъ, по особому Высочайшему повелѣнію, въ 1879 г. разрѣшено старообрядцамъ и отправленіе богослуженія по ихъ обрядамъ и употребленіе колокольнаго звона. На основаніи этого разрѣшенія, старообрядцы здѣшняго уѣзда и обратились съ ходатайствомъ о дозволеніи имъ построить при церквяхъ въ селеніяхъ Подковнѣ и Жебріенахъ двѣ новыя каменные колокольни, вмѣсто нынѣ существующихъ старыхъ и ветхихъ. „Голосу“ сообщаютъ, что министерство внутреннихъ дѣлъ не встрѣчаетъ препятствія къ удовлетворенію этого ходатайства, въ виду того, что въ 1880 году разрѣшено было возобновленіе старообрядческой перкви въ Кагуль“. Сектанты старообрядцы въ своихъ собраніяхъ иногда указываютъ, что эти льготы даны только ихъ собраніямъ въ Бессарабской области, присоединенной къ Россіи по Берлинскому трактату и не распространяются на коренныхъ русскихъ старообрядцевъ. Но что и въ Россіи нѣкоторыя стѣпенія ихъ не переходятъ какъ бы въ уравниваніе старообрядцевъ съ обыкновенными преступниками, видно изъ оправдательныхъ вердиктовъ въ отношеніи старообрядцевъ. Такъ, по сообщенію „Русскихъ Вѣдомостей“ (№ 288) въ засѣданіи уголовного департамента одесской судебной палаты слушалась жалоба Ивана Жеребцова на приговоръ кишиневскаго окружнаго суда. Жеребцовъ былъ преданъ суду по обвиненію его въ томъ, что онъ совершилъ крещеніе и воспитывалъ своего сына Кузьму по обряду часовенской секты, тогда какъ, будучи раскольникомъ и имѣя жену „православную, прежнихъ четырехъ дѣтей крестилъ въ православіи. На основаніи собственного признанія Жеребцова въ виновности, кишиневскій окружной судъ приговорилъ его къ двухмѣсячному тюремному заключенію; но Жеребцовъ, недовольный приговоромъ суда, подалъ жалобу на него въ палату, доказывая, что онъ не совершилъ никакого преступленія и палата, примѣняя къ подсудимому 209 ст., послѣ непродолжительнаго совѣщанія, вынесла оправдательный приговоръ“. Въ виду подобныхъ вердиктовъ, игнорируемыхъ газетою „Новое Время“, заявленіе ея, будто теперь еще не наступило прекращеніе гражданскихъ стѣпеній для старообрядцевъ, лишено основанія. Палата уголовного суда

оправдательнымъ вердиктомъ поставляетъ сектантовъ часовенской секты въ числѣ не вредныхъ сектъ въ гражданскомъ отношеніи. Мы же считаемъ ихъ вредными не въ гражданскомъ, но въ религіозномъ отношеніи и снова утверждаемъ, что полезное для сектантовъ вредно для православія; въ подтвержденіе чего изъ многочисленныхъ фактовъ, для краткости, представимъ одинъ. Въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 174) пишутъ изъ Гуслиць, что въ 22 и 23 на находящейся тамъ гробницѣ старообрядческаго мнимаго угодника Леонтія, скончавшагося во времена жестокихъ будто бы гоненій на старообрядцевъ, въ минувшемъ столѣтіи, стекается огромное число богомольцевъ, преимущественно старообрядцевъ, не только мѣстныхъ, но и дальнихъ. Разказываютъ о чудесахъ. Два памятника, стоявшіе на могилѣ мнимаго отшельника, избиты въ мелкіе куски и растащены поклонниками; женщины набиваютъ мѣшки пескомъ и ушатъ водою изъ заросшаго и заплывшаго грязью пруда, выкопаннаго по раскольническому преданію Леонтіемъ. Старообрядческіе книжники непрерывно служатъ молебствія и панихиды. Въ нынѣшнемъ году число богомольцевъ простиралось до 12 тыс. человекъ; въ числѣ поклонниковъ, явившихся на поклоненіе старообрядческому угоднику, не мало и „православныхъ“.

Если послѣдній фактъ вѣренъ, то едвали можно сомнѣваться, что самая безвредная, повидимому, секта, на самомъ дѣлѣ вредна для православія. Въ виду же противоположности интересовъ сектантства и православія можно сказать даже болѣе, что полезное для перваго, вредно для послѣдняго и наоборотъ. Отсюда слѣдуетъ, что претензіи сектантовъ на права свободы въ отправленіи богослуженія и на призваніе ихъ полной гражданской полноправности съ православными не можетъ не сопровождаться положительнымъ вредомъ для послѣднихъ.

Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе корреспондентія „Церковнаго Вѣстника“ (№ 34) изъ жизни донскаго раскола, гдѣ, между прочимъ, пишутъ, до чего простираются претензіи раскольничьяго духовенства на признаніе его полной гражданской полноправности съ православными и на право свободы въ отправленіи богослуженія. „Раскольничье духовенство прежде, согласно за-

кону, воспрещающему публичное оказательство раскола, тщательно скрывавшее свои длинные волосы под воротниками своих халатовъ, теперь иногда и по главнымъ улицамъ ходить въ подрясникахъ, не скрывая своихъ длинныхъ волосъ. Прежде раскольничьи архіереи смиренно и яко бы тайно проживали въ домахъ благочестивыхъ раскольниковъ, или около моленъ, теперь же донской лжеепископъ Силуанъ не рѣдко совершаетъ свои архіерейскія ревизіи съ торжественными встрѣчами и проводами, устрояемыми раскольничьимъ клиромъ. А въ екатеринославской губерніи въ селеніи Городище въ недавнее время этотъ Силуанъ съ участіемъ 12-ти лжеіереевъ освящалъ новый молитвенный домъ при такой торжественной церемоніальности, одни рассказы о которой приводявъ въ неописанный восторгъ не только екатеринославскихъ, но и донскихъ старообрядцевъ. Затѣмъ тотъ же Силуанъ въ прошломъ году ѣздилъ даже въ Бессарабію, гдѣ обнаружилось было движеніе въ пользу единовѣрія. Для противодѣйствія такому движенію, Силуанъ на мѣсто умершаго лжеепископа Виссаріона поставилъ новаго также лжеепископа Анастасія, имѣющаго всего 30 лѣтъ. И мѣстная гражданская власть не только не ограничиваетъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже поощряетъ такой открытый и свободный образъ дѣйствій раскольничьяго духовенства. Раскольники маньчесской станицы, донской области, вздумали просить войсковаго наказнаго атамана объ освобожденіи отъ воинской повинности ихъ архіерея австрійскаго поставленія Алексѣя Карпова и успѣли въ своей просьбѣ. Это еще первый случай освобожденія гражданскимъ начальствомъ раскольничьяго духовенства отъ отбыванія государственныхъ повинностей“.

Для большаго убѣжденія въ томъ, что полезное для старообрядцевъ вредно для православія, прислушаемся къ тому, о чемъ наиболѣе разсуждаютъ въ своихъ собраніяхъ старообрядческіе богословы 6 авг. въ Замоскворѣчьи. Одинъ изъ нихъ, сообщая о своемъ путешествіи въ провинцію, говорилъ, что онъ вездѣ собиралъ рукописи и другіе предметы старины съ научною цѣлію. Какая же это научная цѣль? Цѣль эта, точнѣе выражаясь, была чисто сектантская. Въ собранныхъ имъ рукописяхъ содержится будто бы объясненіе многихъ старинныхъ вопросовъ, существующихъ

между старообрядчествомъ и церковью. И что же? Веаѣ этотъ ученый видѣлъ то, чего искалъ. „Онъ уяснилъ себѣ вопросъ, почему старообрядцы такъ твердо держатся старины“ и ничего болѣе. Затѣмъ другой богословъ находитъ полезнымъ возобновить ходатайство о возстановленіи старообрядческихъ типографій, существовавшихъ въ концѣ прошлаго столѣтія въ Почаевскомъ монастырѣ, въ посадѣ клинцахъ, въ Вильнѣ и Гродно, тѣмъ болѣе, что патріаршія богослужебныя книги употребляются въ православныхъ едиповѣрческихъ церквахъ, поэтому полезны и для господствующей церкви. Но полезное для старообрядчества не полезно для церкви, даже для единовѣрія. Старообрядческій богословъ въ заботахъ о своихъ привилегіяхъ забылъ, очевидно, о привилегіи единовѣрскаго монастыря печатать патріаршія богослужебныя книги для единовѣрческихъ церквей, но не для старообрядческихъ моленъ.

Нельзя считать безвредными для православія и такихъ сектантовъ, которые, какъ сектанты поповцы, образуютъ изъ себя хотя не сплошныя раскольничьи приходы но среди сплошнаго населенія православныхъ и потому существуютъ на счетъ и слѣдовательно во вредъ православныхъ. Такъ, по словамъ „Русскихъ Вѣдомос ей“ (№ 224), въ послѣдніе годы въ Москвѣ возникло около 10 старообрядческихъ приходовъ, разбросанныхъ преимущественно на окраинахъ города, въ Преображенскомъ, Рогожской, на Зацѣпѣ, въ Пустой улицѣ, Тверской—Ямской и другихъ мѣстахъ. Разъ опредѣленные покойнымъ Антоніемъ въ названные приходы жесвященники являются такъ сказать безсмѣянными. Построенные на общественныя средства прихожанъ молитвенные дома на земляхъ, пріобрѣтенныхъ священно-служителями на свое имя, юридически составляютъ неотъемлемую собственность настоятелей этихъ приходовъ. Такой порядокъ вещей противорѣчитъ каноническимъ постановленіямъ отцевъ церкви и были попытки къ перемѣщенію приходскихъ настоятелей, но оказались безуспѣшными; оказалось, что старообрядческіе попы присвоили себѣ право на пожизненное владѣніе приходами и не обращаютъ никакого вниманія на распоряженіе своего начальства относительно перемѣщенія“.

(Продолженіе въ слѣд. №).

НАША ЭМЕРИТАЛЬНАЯ КАССА (*).

III.

Между тѣмъ когда одна часть духовенства нашей епаріи или подъ вліяніемъ несочувствія кассѣ мѣстныхъ благоточинныхъ и видныхъ въ округѣ людей, или по собственной скупости, или по непониманію сути дѣла, или по неправильному пониманію резолюціи владыки на проектѣ „положеній“ о кассѣ, или наконецъ по совершенному незнанію ни „положеній“ кассы, ни дѣйствій ея и состоянія (таковы большею частію причетники, не читающіе Епар. Вѣдомостей), не принимала никакого участія въ кассѣ, другая часть епархіальнаго духовенства съ великимъ сочувствіемъ относилась къ ней и спѣшила воспользоваться ея услугами духовенству. Нѣкоторые изъ этихъ лицъ, принявшихъ участіе въ составленіи кассы, люди съ нѣкоторымъ достаткомъ; большинство же бѣдняки, вносящіе въ кассу свои послѣднія лепты. Я знаю много такихъ случаевъ, когда такіе бѣдняки себѣ отказывали въ самомъ необходимомъ, нѣкоторыя прихоти свои, какъ, на примѣръ, куреніе табака оставляли, да спѣшили внести въ кассу, чтобы на случай смерти оставить своей семьѣ заранѣе опредѣленное „положеніями“ пособіе. Много извѣстно мнѣ и такихъ случаевъ, когда многосемейные люди занимали деньги у другихъ, просили отцевъ благочинныхъ представить за нихъ свои деньги, или продавали руководѣля своихъ женъ и дочерей, и такимъ образомъ, сбившись съ своимъ горемъ „не всѣми правдами“, представляли въ кассу свои взносы по одному изъ высшихъ разрядовъ. Были даже такіе случаи, когда жены, въ виду ли нерадѣнія своихъ мужей или въ виду дѣйствительнаго неимѣнія ими денегъ, сами, продавъ свои холсты или другіе какіе-нибудь пожитки, вносили въ кассу деньги за своихъ мужей, лишь бы не былъ пропущенъ срокъ взноса. Есть даже нѣсколько вдовъ, принявшихъ участіе въ кассѣ ради до-

ставленія пособія своимъ дѣтямъ. Есть наконецъ свѣтскіе люди, вносящіе въ кассу за своихъ бѣдныхъ отцевъ сами непосредственно, изъ опасенія, какъ бы ихъ родители почему-либо не пропустили срока взноса или не затратили тѣхъ денегъ, какія они имъ пошлютъ на этотъ предметъ. Есть и изъ священно-служителей такіе, которые дѣлаютъ взносы въ кассу и за себя и за своихъ родителей или за дѣтей, живущихъ бѣднѣе ихъ. Конечно, дѣлая взносы въ кассу, каждый естественно разсчитываетъ на то, что впослѣдствіи времени или самъ онъ или его семейство будутъ пользоваться отъ кассы вознагражденіями за эти взносы. Но есть и такіе, которые вносятъ въ кассу даже по высшимъ разрядамъ именно ради общаго дѣла и въ случаѣ своей смерти желаютъ свои взносы оставить въ пользу кассы и заявляютъ, что они искренно желаютъ, чтобы Господь привелъ имъ никогда отъ кассы не пользоваться вознагражденіемъ за свои взносы. Вотъ тѣ именно видно живое сочувствіе челоуѣка къ кассѣ: себя отказывая въ томъ или другомъ, у другихъ занимая потребную для взноса сумму, или вовсе не нуждаясь въ будущемъ вознагражденіи отъ кассы, бѣдный или богатый спѣшитъ нести свою посильную лепту въ общую кассу! Вотъ примѣры достойные хвалы и подражанія! Достоинство хвалы участіе въ общемъ дѣлѣ безъ желанія когда-либо получить вознагражденіе за свои взносы; но не менѣе достойна хвалы и заботливость отца семейства послѣдить на всякій случай доставить своему семейству извѣстное вознагражденіе за взносы. Какъ знать, что съ нами будетъ съ самими въ недалекомъ будущемъ или много ли мы проживемъ? У насъ есть предъ глазами поразительные случаи внезапнаго заболѣванія отцевъ семействъ, заставившіе ихъ выйти за штатъ, или неожиданной смерти въ самомъ цвѣтѣ лѣтъ. Случаи эти отцамъ семействъ всегда слѣдуетъ имѣть въ своей памяти и вразумляться ими. Но были случаи и удивительнаго какаго-то предчувствія близости своей смерти, заставившіе отцевъ семействъ спѣшить своими взносами въ кассу. Вотъ, напримѣръ, два случая, бывшіе въ моей же сферѣ дѣятельности. Священникъ С.—въ, выдавая свою дочь замужъ, вздумалъ сдѣлать въ кассѣ заемъ подъ свой взносъ, сдѣланный имъ за вѣ-

сколько лѣтъ впередъ. Когда я выдавалъ ему испрошенную имъ сумму, онъ спросилъ меня, можетъ ли онъ эту сумму возвратить чрезъ мѣсяць, если какъ-нибудь ему удастся сдѣлать въ одной лавкѣ кредитъ. Я объяснилъ ему, что на основаніи постановленія перваго съѣзда уполномоченныхъ, онъ можетъ и совсѣмъ не возвращать 100 рублей. „За это у меня вычтется изъ взносовъ два года“? возразилъ онъ. „Нѣтъ, я этого не хочу... боюсь, что умру въ нынѣшнемъ же году... 15 руб. лишнихъ въ годъ моей семьѣ тогда пригодятся и принесутъ пользы больше, чѣмъ мнѣ 100 р. при настоящемъ случаѣ... У меня семья большая, и все малъ-мала меньше“.... С—въ былъ полонъ силъ и здоровья, такъ что казалось, что онъ и до пенсіи изъ кассы доживетъ. И однако же предчувствіе не обмануло его: вскорѣ онъ простудился и заболѣлъ, деньги возвратилъ въ кассу, а самъ чрезъ два или три мѣсяца умеръ. Благодаря его предусмотрительности, семья его теперь получаетъ по 60 р. въ годъ вознагражденія за его взносы въ кассу. Другой священникъ Р—въ, сдѣлавши за первый годъ своего участія взносъ по V разряду, вздумалъ потомъ перейти на IV разрядъ. Бывши въ Бѣлевѣ, онъ зашелъ ко мнѣ. „Я къ вамъ съ большою просьбою“, сказалъ онъ мнѣ: „я желалъ бы перейти съ V разряда взноса на IV... будьте такъ добры, примите отъ меня теперь же и дополненіе къ взносу прошедшаго года и весь взносъ за нынѣшній годъ... Я очень радъ, что засталъ васъ дома“. Бывшій у меня въ это время свящ. М. П. Б—скій, видя его радость, что засталъ меня дома, сказалъ ему: „да что вы, батюшка, такъ спѣшите своимъ взносомъ?... Вѣдь это можно бы сдѣлать и въ апрѣлѣ и послѣ того“. Ахъ, другъ мой! Нужно именно спѣшить этимъ дѣломъ.... Я собираюсь нынѣшній годъ умереть, а у меня есть большая семья.... Чтобы доставить своей семьѣ пособіе отъ кассы, слѣдуетъ занять-донять да внести въ кассу“. Священникъ Р—въ вовсе еще былъ молодой. Надъ его соборами умирать можно бы было и пошутить какой-нибудь веселой компаніи. Но смерть не шутить и не смотрѣть на здоровье и молодость: не прошло послѣ того и 5 мѣсяцевъ, какъ Р—ва не стало. Семья его теперь получаетъ по 17 р. 50 к. въ годъ. Сумма эта, конечно, не велика;

но вѣдь и взносъ то его былъ не великъ (14 р. въ годъ) и времени-то участія въ кассѣ было немного. Для насъ же тутъ важно то благоразуміе, съ какимъ Р—въ отнесся къ своей обязанности пріобрѣсти своему семейству право хотя бы и на такое незначительное ежегодное вознагражденіе отъ кассы: лучше по 17 руб. 50 к. въ годъ получать сиротствующему семейству, чѣмъ бытъ найдти у отца гдѣ-нибудь въ „копилкѣ“, которую покойный М. Ив. Троицкій рекомендовалъ каждому имѣть у себя про черпный день, — наличной суммы 28 рублей и имѣть право получать на нихъ 1 р. 40 к. въ годъ 0/0, если предположить, что ихъ можно бы было ввести за 5% въ какую-нибудь ссудо-сберегательную кассу. Но по большей-то части у насъ бываетъ такъ, что ни денегъ въ „копилкѣ“ не остается, ни даже на похороны не гдѣ перехватить нѣсколькихъ рублей. Были уже такіе случаи, что и на похороны-то отцы благочинные выдавали осиротѣвшей семьѣ изъ кассовыхъ суммъ за счетъ будущихъ выдачей по расчетнымъ листамъ. Въ подобныхъ случаяхъ и пресловутая „копилка“ никакой помощи въ будущемъ не доставила бы осиротѣвшему семейству. Вотъ именно въ виду такихъ то случаевъ смерти въ раннихъ лѣтахъ или въ большей бѣдности и благоразумно поступаютъ тѣ отцы семействъ, которые, отказывая себѣ въ томъ или другомъ удовольствіи или занимая деньги у другихъ, спѣшатъ своими взносами въ кассу доставить своему семейству такое или другое опредѣленное вознагражденіе отъ кассы. Сами мы, пока живы или находимся на службѣ, все будемъ сыты; а послѣ насъ нашимъ семьямъ придется голодать, проливать слезы да насъ же недобромъ поминать, если мы не позаботимся о томъ, чтобы хоть на сколько-нибудь обезпечить ихъ участь. Было время, когда о сиротствующихъ семействахъ заботилось одно только наше начальство, и каждый изъ насъ могъ умереть спокойно съ надеждою на то, что епархіальное начальство позаботится объ участи его семейства; а нынѣ настало такое время, когда каждый изъ насъ самъ долженъ заранѣе подумать о томъ, что-то будетъ съ его семействомъ въ случаѣ его сиротства; и заранѣе позаботиться объ обезпеченіи его участи. И вотъ самое вѣрнѣйшее къ тому средство — дѣлать взносы

въ нашу „собственную кассу духовенства“. Всѣ благомыслящіе люди и заботливые отцы семействъ отлично это понимаютъ, и потому-то они съ такимъ сочувствіемъ относятся къ нашей кассѣ и спѣшатъ своими взносами въ нее.

Благодаря сочувствію благомыслящихъ людей и заботливости хорошихъ отцевъ семействъ объ обезпеченіи участи своихъ домочадцевъ на случай ихъ сиротства, касса наша даже и при небольшомъ, сравнительно, числѣ участниковъ ея (757) къ 1-му іюля текущаго года имѣла наличностію 71688 р. 58 к. да въ теченіе 5 лѣтъ своихъ дѣйствій израсходовала 10175 р. 75 к., слѣдовательно всего приобрѣла 81864 р. 33 копѣйки. Какъ хотите, а это такой большой результатъ, какого и ожидать было трудно. Но что же она теперь имѣла бы, если бы и остальная, втрое большая и сравнительно богатѣйшая, часть нашего духовенства отнеслась къ ней съ такимъ же похвальнымъ сочувствіемъ? Навѣрное она имѣла бы теперь отъ 250000 до 300000 рублей, и вмѣсто 79 семействъ выдала бы вознагражденіе за взносы 200 или 300 семействамъ, словомъ, всѣмъ, которыя въ теченіе пятилѣтняго существованія кассы осиротѣли. И попечительству епархіальному тогда было бы удобнѣе обезпечивать своимъ пособіемъ участь тѣхъ, которые осиротѣли до учрежденія кассы, и вдовамъ тѣхъ сиротами жилось бы хоть немного отрады теперешняго. А еще бы несравненно больше пользы духовенству принесла наша касса, если бы проектъ ея учрежденія осуществился вполнѣ, во всѣхъ его частяхъ. Здѣсь я главнымъ образомъ разумѣю а) отдѣленіе въ пользу кассы нѣкоторой части церковныхъ доходовъ и б) присоединеніе къ кассѣ операций страхованія имущества духовенства. Перваго требуетъ самая справедливость дѣла въ помоществованія заштатному и сиротствующему духовенству, а втораго польза дѣла. Мы служимъ не себѣ, не ради своихъ матеріальныхъ выгодъ, а церкви и обществу ради душевной пользы насомыхъ: поэтому весьма естественно и поощри себѣ ожидать въ нуждѣ отъ тѣхъ, кому мы служимъ, хотя бы только въ нѣкоторой долѣ, а этого всего легче и всего справедливѣе достигнуть чрезъ отдѣленіе изъ церковныхъ сборовъ въ пользу кассы хотя бы по $\frac{1}{2}$

или по $\frac{1}{4}$ к. съ каждой приходской души. На это я указывалъ еще въ самомъ первоначальномъ своемъ проевтѣ, и „Православное Обзорѣніе“ вполне въ 1869 году одобрило мою мысль, и опытъ показалъ, что само высшее правительство признало эту мысль вполне справедливою: извѣстно, что въ пользу эмеритальной кассы с.-петербургскаго духовенства по уставу, утвержденному высшею властію, отдѣляется ежегодно по 3%, а въ астраханской епархіи 6%, съ церковныхъ суммъ, а это 0% очень большой сравнительно съ $\frac{1}{2}$ или $\frac{1}{4}$ к. вносомъ отъ каждой приходской души. При томъ, если мы въ своихъ приходахъ по слову апостола духовная *спяхомъ, велико м, аще тѣлесная пожнемъ?* Если отъ нашего пастырскаго усердія къ службѣ, отъ нашего вниманія къ самымъ нуждамъ храма больше всего зависятъ и самые доходы церковные (не господа же старосты, считающіе себя хозяевами церквей, въ самомъ дѣлѣ собираютъ церковные доходы: они только ихъ кладутъ въ ящикъ и распоряжаются ими, а количество ихъ положительно зависитъ отъ нашего усердія къ службѣ), то неужели же наши вдовы и сироты не заслуживаютъ того, чтобы церкви отъ своихъ щедротъ удѣляли ежегодно малыя *лепты* въ ихъ пользу? Самимъ себѣ мы не требуемъ отъ церкви ничего и не получаемъ, хотя и законъ божественный говоритъ: *служащіе олтарю, со олтаремъ дѣлятся* (1 Кор. IX, 13); пусть же по крайней мѣрѣ послѣ нашей смерти наши вдовы и сироты хоть малую помощь получаютъ отъ щедротъ церкви, если мы сами при своей жизни не успѣемъ составить для нихъ такого пособія, которое бы покрывалось 0% съ нашихъ взносовъ въ кассу и самыми взносами, не успѣемъ не по небрежности своей, а по бѣдности и ранней смерти. Это будетъ самая производительная и самая законная статья расхода въ церковныхъ книгахъ, какъ и 25% взносъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Только нужно употреблять его именно на добавленіе къ пособию по низшимъ разрядамъ за небольшое число платныхъ лѣтъ, каковое добавленіе и предположено на будущее время производить, согласно прошлогоднему постановленію втораго собранія уполномоченныхъ: тогда для cadaго будетъ очевидно, что сборъ этотъ идетъ именно на вспомошествованіе бѣд-

нымъ и особенно нуждающимся въ этомъ вспоможеніи... Что же касается до страхованія имущества духовенства въ собственной кассѣ, то это было бы самое благое дѣло для духовенства и для кассы самое полезное. Ни одно общество страховое не можетъ находиться въ столь благопріятномъ положеніи, какъ наше: строенія наши разбѣяны на сотни и тысячи верстъ въ окружности, пожаровъ большихъ, которые бы истребили значительную часть нашего имущества въ одно и то же время, быть не можетъ. Опытъ страхованія въ саратовской епархіи весьма наглядно показалъ, какъ выгодно для епархіи это пока еще совершенно новое учрежденіе, да и простой смыслъ говоритъ намъ, что, если мы въ годъ переплачиваемъ отъ 20 до 30 тысячъ рублей страховымъ обществамъ, а пожаровъ у насъ въ духовенствѣ бываетъ среднимъ числомъ 3 или 4 случая въ годъ съ убытками отъ 2 до 5 тысячъ рублей,— очень выгодно имѣть у себя ежегодно въ остаткѣ отъ 15 до 25 тысячъ рублей. Да если бы и 1000 р. въ годъ осталась намъ, и то бы очень было хорошо: тысяча эта осталась бы у насъ же, а не въ чужихъ рукахъ, пошла бы на наши же нужды, а не на дивиденды Богъ вѣсть какимъ капиталистамъ и членамъ обществъ. А кассѣ это дало бы возможность расширить область своихъ благотворительныхъ дѣйствій и увеличить размѣръ вознагражденій за всѣ вообще взносы въ эмеритурѣ. Сдѣлать это такъ легко и такъ просто, что и задумываться тутъ не надъ чѣмъ и медлить этимъ дѣломъ нечего: что ни годъ, то тысячи нашихъ денегъ идутъ на вѣтеръ отъ насъ, поступаютъ въ карманы спекулянтовъ, которые никогда и одною копѣйкою не подѣлятся съ духовенствомъ изъ своихъ прибылей. Что касается законности этого дѣла, то достаточно знать, что высшая власть уже признала существованіе саратовскаго общества полезнымъ и законнымъ. Право, даже обидно, что столь полезное дѣло доселѣ у насъ тормозится кѣмъ-то. Духовенство само нуждается въ рубляхъ и копѣйкахъ на свои общеепархіальныя нужды, а у насъ изъ рукъ вырываютъ цѣлыя тысячи на выдачу дивидентовъ капиталистамъ и разнаго рода дѣльцамъ. Годы-то все идутъ, да идутъ, нужды у насъ епархіальныя увеличиваются и увеличиваются, а удовлетворяютъ имъ не

чѣмъ. Переходящія теперь въ чужія руки и богатые карманы наши страховыя суммы весьма пригодилась бы намъ на всѣ наши епархіальныя нужды.

IV.

Введеніе въ дѣйствіе „положеній“ о кассѣ въ томъ видѣ, какъ они были напечатаны въ 1877 году въ официальной части Тул. Еп. Вѣдомостей, — въ видѣ опыта на три года очень многихъ привело къ ложной мысли, будто сама наша касса открыта только на три года въ видѣ опыта, и заставило медлить своимъ участіемъ въ составленіи кассы. Между тѣмъ такое введеніе въ дѣйствіе „положеній“ о кассѣ было самую благоразумною, желательною для духовенства и вполне цѣлесообразною мѣрою. Опытъ есть самый лучший нашъ наставникъ въ разнаго рода предпріятіяхъ, поэтому-то въ нѣкоторыхъ вѣдомствахъ, какъ, напримѣръ, въ вѣдомствѣ министерства народнаго просвѣщенія, всѣ проекты правилъ и инструкцій вводятся въ дѣйствіе не иначе, какъ въ видѣ опыта на нѣсколько лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы потомъ возможно было ихъ исправить по указанію опыта и тогда уже представить на окончательное утвержденіе. Этого именно и желалъ епархіальный съѣздъ духовенства, принявшій мой проектъ „положеній“ о кассѣ; этого онъ и просилъ у владыки въ своемъ постановленіи. Да иначе и не слѣдовало поступить нашему съѣзду для того, чтобы получить возможность имѣть у себя такую кассу, которая бы вполне удовлетворяла желаніямъ духовенства и была согласна съ дѣйствительными потребностями времени. Опытъ въ настоящемъ дѣлѣ былъ совершенно необходимъ, какъ въ дѣлѣ совершенно новомъ, особенно въ виду того, что наши „положенія“ о кассѣ въ самыхъ существенныхъ своихъ основаніяхъ совершенно отличались отъ всѣхъ извѣстныхъ правилъ и положеній о пенсіонныхъ и эмеритальныхъ кассахъ. И время намъ показало, что опытъ этотъ былъ весьма полезенъ для участниковъ кассы. Если бы „положенія“ о кассѣ были прямо представлены въ Св. Синодъ и утверждены имъ, тогда всякое измѣненіе въ „положеніяхъ“ было бы возможно не иначе, какъ съ утвержденіемъ Св. же Си-

нода, а этого не скоро бы возможно было достигнуть, если бы мы и пожелали сдѣлать такія измѣненія согласно указанію опыта. Теперь же мы имѣемъ полную возможность прежнія „положенія“ о кассѣ измѣнить тамъ, гдѣ это окажется нужнымъ, и измѣнить такъ, какъ найдемъ болѣе цѣлесообразнымъ и болѣе благодѣтельнымъ для епархіальнаго духовенства, согласно указаніямъ опыта. Этимъ отчасти мы уже и воспользовались, и притомъ воспользовались именно благодаря указаніямъ опыта въ теченіе двухлѣтняго существованія кассы. Опытъ показалъ намъ, что, съ одной стороны, не смотря на нѣкоторыя неблагопріятныя обстоятельства внѣшнія, касса начала свои дѣйствія при весьма благопріятныхъ обстоятельствахъ внутреннихъ, могущихъ много способствовать ея успѣшному развитію своихъ операцій и дать возможность увеличить выдачу вознагражденій за взносы въ нее, а съ другой — нѣкоторые §§ положеній слѣдуетъ непременно или дополнить или совершенно измѣнить. Такъ, на примѣръ, опытъ показалъ, что а) касса получаетъ % на текущія суммы и выдаваемая ею въ томъ же и самомъ году, въ какомъ эти суммы поступаютъ въ нее и выдаются ею, б) % можно получать на всѣ суммы, внесенныя въ кредитныя учрежденія, по полугодіямъ и до окончанія года можно такимъ образомъ получать и % на %, и в) участники кассы выходятъ на попеченіе кассы также по полугодіямъ и выходящіе ко времени выдачи вознагражденій во 2-мъ полугодіи не только не получаютъ вознагражденія въ 1-мъ полугодіи, но и сами дѣлаютъ взносы за 1-е полугодіе или за весь годъ, и справедливость требуетъ вознаградить ихъ за такіе взносы. Это дало мнѣ поводъ произвести новый *примѣрный* расчетъ кассы съ своими участниками, принявши во вниманіе всѣ три вышеуказанныя благопріятныя для кассы, но прежде мною не принятыя въ расчетъ, условія. Результатъ расчета вышелъ самый благопріятный: оказалась полная возможность увеличить выдачу вознагражденій 66% общаго числа участниковъ кассы. Имѣя это въ виду я предложилъ первому съѣзду уполномоченныхъ по дѣламъ кассы рассмотреть мои соображенія по этому предмету и вновь составленную таблицу примѣрнаго расчета кассы съ ея участниками, и измѣнить §§ 52—56

„положеній“ о кассѣ. Съѣздъ разсмотрѣлъ мои соображенія и сдѣлалъ измѣненіе въ упомянутыхъ §§ „положеній“ о кассѣ. Сверхъ того оказалось крайне необходимымъ обратить вниманіе на положеніе сиротъ — дочерей бывшихъ участниковъ кассы между 25—40 годами ихъ жизни и на необходимость оказывать родителямъ пособіе при выдачѣ ими своихъ дочерей въ замужество. Нужно было и здѣсь помочь нуждѣ и пріискать для этого особаго средства. Возможность оказать посильную помощь и тѣмъ и другимъ при извѣстныхъ условіяхъ представилась, и вотъ въ результатѣ явились дополненія къ „положеніямъ“ о кассѣ соответствующими §§ о выдачѣ пособій дѣвицамъ при выходѣ ихъ въ замужество, а въ случаѣ невыхода въ замужество — между 25—40 годами ихъ жизни.

Нѣтъ сомнѣнія, что и тѣ измѣненія въ „положеніяхъ“ о нашей кассѣ и дополненія къ нимъ, какія были сдѣланы первымъ общимъ собраніемъ уполномоченныхъ по дѣламъ кассы, имѣютъ для участниковъ кассы весьма большую важность. Но послѣдующій опытъ 1879, 1880 и 1881 годовъ показалъ намъ, что есть возможность и еще большую пользу доставить значительной части участниковъ кассы, и что въ этомъ состоитъ насущная потребность. Нельзя не обратить своего вниманія на то, что дороговизна на всѣ жизненные припасы и потребности съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличивается, и что та сумма, какую участникамъ кассы придется получать въ вознагражденіе отъ кассы лѣтъ чрезъ 20, окажется не очень значительною. Нѣкоторые участники кассы давно уже сознали это, и потому въ личныхъ своихъ бесѣдахъ со мною просили меня позаботиться теперь же о пріисканіи средствъ къ увеличенію вознагражденій за взносы между 20 — 25 годами, хотя бы даже для этого потребовалось увеличить и самые взносы по разрядамъ. Просьба эта очень естественна и рѣшимость такихъ участниковъ кассы увеличить размѣры взносовъ похвальна; тѣмъ не менѣе, въ виду вообще стѣснительныхъ обстоятельствъ духовенства въ настоящее переходное время, я отнюдь не рѣшаюсь разсчитывать на увеличеніе разрядовъ личнаго взноса участниковъ кассы, какъ на средство къ увеличенію выдачи вознагражденій за взносы въ кассу. Вмѣсто

увеличенія разрядовъ личныхъ взносовъ я обратилъ особенное свое вниманіе на нѣкоторые внутренніе доходы кассы, которыми можно воспользоваться для достиженія означенной цѣли. Такъ, по составленіи таблицы движенія суммъ кассы съ 1877 года по 1 іюля 1882 года применительно къ вышеупомянутой таблицѣ, предложенной мною вниманію перваго общаго собранія уполномоченныхъ т. е. съ причисленіемъ къ основному капиталу кассы пропорціональной (отъ 75 р. 8 к., до 119 р. 46 к. въ годъ) суммы изъ остатковъ отъ выдачи вознагражденій за взносы въ кассу, въ томъ порядкѣ, въ какомъ суммы поступали въ кассу, и по сравненіи этой таблицы съ дѣйствительнымъ состояніемъ основнаго капитала кассы по 1 іюля 1882 года, я нашелъ слѣдующія интересныя данныя: а) основнаго капитала по таблицѣ должно состоять 51191 р. 2 коп., въ дѣйствительности же состоятъ 52388 р. 25 коп. (см. отч. за 1 пол. 1882 г. ст. 1 ост.) слѣдовательно, болѣе, чѣмъ сколько слѣдовало бы состоять, на 1197 р. 23 копѣйки; б) отъ выдачи, согласно „положеніямъ“ о кассѣ, нѣкоторымъ лицамъ неполныхъ вознагражденій и отъ веназначенія никакого вознагражденія на взносы трехъ участниковъ кассы, умершихъ бездѣтными, въ кассѣ остается въ настоящее время свободнаго капитала отъ выдачи вознагражденій по 231 руб. 37 коп. въ годъ, а за причисленіемъ изъ него 119 руб. 46 коп. къ основному капиталу (по цифрѣ поступления взносовъ съ 1 р. къ нимъ добавленіемъ за 1881 годъ), согласно вышеупомянутой таблицѣ разчета, неимѣющимъ никакого опредѣленнаго назначенія до 26 года дѣйствій кассы могутъ считаться по 111 р. 91 копѣйкѣ въ годъ, в) разчетныхъ листовъ (конечно, за выключеніемъ изъ счета выдачи вышеупомянутыхъ 231 руб. 37 коп.) ко 2 полугодію 1882 года слѣдовало бы имѣть въ обращеніи на 2280 руб. 21 копѣйку, въ дѣйствительности же (съ № 1 по 79 включительно) ихъ выдано только на 1245 р. 87 коп. вмѣстѣ съ вознагражденіями за взносы впередъ (31 р. 50 к.) а безъ этихъ послѣднихъ на 1214 р. 37 к. слѣдовательно, менѣе, чѣмъ слѣдовало, на 1065 р. 84 к. (*)

(*) По учету оказалось, что въ 1878, 79 и 80 годахъ число вышедшихъ на попеченіе кассы участниковъ ея (съ причисленіемъ къ нимъ и умер-

и г) во 2 полугодіи 1882 года обязательныхъ вознагражденій за взносы выдать слѣдовало бы 1255 руб. 79 коп., а въ дѣйствительности имѣется въ виду выдать только 597 р. 44 коп., слѣдовательно, менѣе, чѣмъ слѣдовало бы, на 658 руб. 35 коп., за причисленіемъ же изъ этого остатка къ основному капиталу за 2 полугодіе 59 руб. 73 коп. (учетъ всѣхъ суммъ дѣлается по полугодіямъ, потому что и взносы въ кассу и выдачи изъ нея производятся по полугодіямъ въ апрѣлѣ и октябрѣ) текущаго остатка во 2 полугодіи ожидается 598 руб. 62 коп. Такимъ образомъ къ началу слѣдующаго 1883 года касса можетъ имѣть отъ 1 полугодія 1882 года и отъ предшествовавшихъ лѣтъ въ излишкѣ противъ таблицы 1197 р. 23 коп. съ $\frac{1}{100}$ на нихъ за 2 полугодіе и отъ 2 полугодія 598 руб. 62 коп. такъ же съ $\frac{1}{100}$ на нихъ за это полугодіе, а всего 1795 руб. 85 коп. съ $\frac{1}{100}$ на нихъ, а съ слѣдующаго года, если сумма личныхъ взносов не увеличится и цифра упомянутаго остатка отъ выдачи не полныхъ вознагражденій останется одна и та же (231 р. 37 к.), по 111 р. 91 к. ежегодно до 26 года дѣйствіи кассы отъ назначенія неполныхъ вознагражденій и отъ совершеннаго непазначенія вознагражденій за смертью трехъ участниковъ кассы бездѣтными и по 1065 р. 84 к. отъ невыхода въ 1881 и 82 г. на попеченіе кассы ея участниковъ *впредь до выхода ихъ самихъ или ихъ семействъ* на ея попеченіе. Имѣть въ кассѣ такіе значительныя суммы остатковъ безъ всякаго опредѣленнаго назначенія и расчета во всякомъ случаѣ вѣтъ резона. Сверхъ того большая часть основнаго капитала кассы въ настоящее время вмѣсто 7 $\frac{1}{2}$ % обращается изъ 7 $\frac{1}{2}$ %, (*) на что при составленіи въ 1879 году таблицы примѣрна-

шихъ бездѣтными, но имѣвшими право на вознагражденіе) какъ разъ было то самое, какое слѣдовало по таблицѣ; за то въ 1881 г. въ 1 полугодіи вознагражденій въ назначено *менѣе* таблицы на 214 руб. 90 к., во 2-мъ полугодіи на 56 руб. 50 к., въ 1882 году въ 1-мъ полугодіи на 850 р. 40 к. и во 2-мъ на 444 р. 4 коп.; всего же въ 2 года менѣе на 1065 р. 84 копѣйки.

(*) Именно: въ билетахъ владикавказскаго банка 7 $\frac{1}{2}$ % на 10 лѣтъ 26000 р. въ ссудѣ разнымъ лицамъ изъ 7 $\frac{1}{2}$ % 3770 руб., а какъ $\frac{1}{100}$ за ссуду получаютъ кассою впередъ за годъ и въ теченіе года сами при-

го расчета и движенія суммъ кассы вовсе не рассчитывалось, а это прибавленіе $1\frac{1}{2}\%$ на основной капиталъ въ свою очередь не можетъ не имѣть весьма важнаго значенія для кассы, и оставлять его безъ опредѣленнаго назначенія такъ же нѣтъ резона. Посмотримъ же, какими именно изъ всѣхъ этихъ суммъ и какимъ образомъ наша касса можетъ воспользоваться, какъ средствами для увеличенія выдачи вознагражденій за взносы въ нее, и какое можно сдѣлать увеличеніе выдачи вознагражденій.

(Окопчаніе въ слѣд. №).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. 5 сентября. — Его Высокопреосвященство совершала Божественную литургію въ домовую крестовую церкву. Очередную проповѣдь въ Каѳедральномъ соборѣ произнесъ Успенской ц. свящ. А. И. Головинъ.

—8.— Въ день Рождества Пресвятыя Богородицы литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ въ Богородицерождественской церкви, что въ Гончарахъ, по случаю храмоваго тамъ праздника. По окончаніи литургіи совершентъ Имъ праздничный молебенъ, съ возглашеніемъ многолѣтія Царствующему дому по случаю празднованія дня рожденія Ея Императорскаго Высочества, Благовѣр. Государыни Великой Княгини Ольги Ѳеодоровны. На литургіи проповѣдь произнесъ мѣтнѣй свящ. Н. П. Рудневъ.

—12— сентября. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домовую Крестовую церкву. По литургіи Имъ отправленъ молебенъ по случаю празднованія дня рожде-

носить кассѣ $7\frac{1}{2}\%$, что равняется $1\frac{1}{2}\%$ на капитальную сумму, то слѣдуетъ еще 3770 руб. считать обращающимися изъ $7\frac{1}{2}\%$; сверхъ того касса съ 14500 р. взносовъ на храненіе получаетъ въ свою пользу по $1\frac{1}{2}\%$. Поэтому всей капитальной суммы, находящейся въ $7\frac{1}{2}\%$ обращеніи можно считать 48040 рублей. Но въ текущемъ году истекаетъ срокъ нѣкоторымъ вкладамъ 1877 и 78 г. и они будутъ обращены въ новые вклады въ тѣхъ же $7\frac{1}{2}\%$ вмѣсто прежнихъ 7% .

нія Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Константина Николаевича (вм. 9 ч.). Въ Кафедральномъ соборѣ проповѣдь сказана свящ. ца Тюремнаго, замка Д. Троицкимъ.

С Л О В О

въ день Покрова пресв. Богородицы.

Два дня предстоитъ въ церкви, и съ лики святыхъ невидимо за ны молится Богу (конд. праздн.).

Мы нынѣ свѣтло празднуемъ Покровъ пресвятыя Богородицы, который Она, милосердная Матерь Божія, простираетъ надъ всѣмъ міромъ христіанскимъ, искупленнымъ цѣною святѣйшей крови Сына Ея и Бога нашего, и которымъ пріосѣняетъ Она отъ всякихъ золъ всѣхъ насъ съ вѣрою къ Ней притекающихъ и прилежно припадающихъ.

Но все ли мы изъ здѣ предстоящихъ чувствуемъ нужду и важность для себя пользоваться этимъ покровомъ Божіей Матери? Стараемся ли спискивать себѣ въ Ней всеблагую покровительницу и ходатаицу, и въ разныхъ бѣдахъ и напастяхъ, обдержажихъ насъ, прибѣгаемъ ли къ Ней съ своею молитвою, ища Ея божественнаго посщенія и промышленія?..

Любовь Божіей Матери, Которой возлюбленный Сынъ Ея, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, вися на крестѣ, вручилъ всѣхъ насъ въ лицѣ возлюбленнаго ученика Своего, о которомъ сказала: *жено! се сынъ Твой* (Іоан. 19, 27), эта любовь Ея столь велика, что Она отъ каждаго изъ насъ принимаетъ молитву, и съ нею Сама спѣшитъ молиться Сыну Своему, умоляя Его именемъ Его страданій и смерти спасти насъ отъ заслуженнаго нами наказанія, и нѣтъ такихъ напастей и бѣдъ, которыхъ бы Она близко не принимала къ Своему сердцу, и отъ которыхъ бы не пріосѣняла Своимъ державнымъ покровомъ!

Разительный примѣръ такого предстательства о насъ Божіей Матери ясно видимъ въ обстоятельствахъ нынѣшлаго праздника. Назадъ тому около тысячи лѣтъ въ 911 году въ царствованіе въ Греціи императора Льва Мудраго (886—911) въ предѣлы греческіе вторглись жестокіе непріатели — Сарацины, оставляя повсюду на пути своемъ смерть и разореніе. Въ такомъ положеніи греки въ молитвѣ своей обратились къ помощи и заступленію Матери Божіей, которая уже не разъ и прежде сего спасала столицу ихъ — Царьградъ отъ непріательскаго нашествія: въ первый разъ въ 626 году при императорѣ Иракліѣ, когда Каганъ или Ханъ Аварскій осадилъ было Царьградъ съ моря и суши, но буря разбила его корабли; во второй разъ въ 662 году при Константинѣ IV Погонатѣ, когда 30 тысячъ агарянъ и большая часть ихъ флота погнбло отъ кораблекрушенія и огня; въ третій разъ въ 866 году при Михаилѣ III, когда русскіе витязи Аскольдъ и Диръ потерпѣли неудачу — каковое троекратное избавленіе грековъ отъ золь Божіею Матерью воспоминается церковью въ субботу 5 недѣли великаго поста. Но въ то время не было видимо самое ходатайство Богородицы, въ настоящемъ же случаѣ былъ открытъ самый образъ заступничества ея. Когда христіане собрались во Влахернскій храмъ Пресв. Богородицы, и во время всеобщаго бдѣнія возносили свои молитвы къ ней объ избавленіи ихъ отъ золь, тогда Пречистая Дѣва и сама явилась во храмѣ на воздухѣ молящеюся о міръ съ ликами пророковъ, ангеловъ и апостоловъ и осѣняла христіанъ честнымъ омофоромъ въ знаменіе того, что она умоляетъ своего сына Господа вашего Иисуса Христа именемъ его страданій и смерти, которая опъ повесъ за людей, и въ которыхъ она сама была скорбною участницею, видя Его умирающимъ на крестѣ. Хотя не всѣ присутствовавшіе въ храмѣ сподобились видѣть это чудесное видѣніе; но св. Андрею, Христа ради юродивому, оно до того ясно было видимо, что онъ невольно обратился къ близъ него стоявшему его ученику Епифанію и среди всеобщей молитвенной тишины къ слухъ всего народа сказалъ ему: „видишь ли, брате, Царицу и Господжу всѣхъ, молящуюся о всемъ мірѣ?“ — „Вижу, отвѣчалъ тотъ, объятый священнымъ страхомъ: вижу, отче святой, и ужасаюсь!“ Цареградскіе жители,

услышавъ о семъ чудѣ, пришли въ необыкновенную радость и упованіе, что Богъ, молитвами Ходатайцы чело-вѣковъ, отвратитъ бѣдствія, нанесенныя грекамъ вторженіемъ непріятелей въ ихъ владѣнія. Благочестивое чаяніе скоро исполнилось: враги церкви Христовой побѣждены и разсѣяны. Обрадованная толикимъ благодѣяніемъ Божиимъ, церковь установила въ память сего событія нынѣшнее празднество Покрова Пресвятыя Богородицы.

Подобными успѣхами молитвенныя обращенія къ Божіей Матери увѣнчивались и въ нашемъ отечествѣ.

Въ 13 мѣ вѣкѣ татары, онуствоившіе Россію, приступили къ Костромѣ. Тогда князь Василій костромской, отражая богопротивныхъ враговъ, противопоставилъ имъ чудотворную икону Богоматери—Теодоровскую. Враги, увидѣвъ огненные лучи, исходящія отъ св. иконы, поражены были страхомъ и предалися бѣгству. Память сего событія празднуется 16 августа.

Въ 1395 году страшный завоеватель Тамерланъ, вступивъ въ предѣлы Россіи, привелъ ее въ ужасъ. Великій князь Василій Димитріевичъ обратился съ молитвою къ Пресвятой Богородицѣ, и митрополиту Кириіану написалъ, чтобы изъ Владиміра принести въ Москву чудотворную икону Дѣвы Богородицы, съ которою Андрей Боголюбскій побѣдилъ Болгаровъ. Когда чудотворный образъ Богоматери принесенъ былъ въ Москву и Ему была дѣлаема встрѣча отъ народа, тогда Тамерланъ въ этотъ день встрѣчи, „находясь уже у верховьевъ Дона (село Грецево), видитъ во снѣ—пишутъ лѣтописцы—великую гору, и съ вершины ея идущихъ многихъ святителей съ златыми жезлами, а надъ ними въ воздухѣ величественную и боголѣпную Жену съ тьмами молніеобразныхъ воиновъ, которые всѣ устремились на Тамерлана“. Завоеватель трепещетъ, просыпается и велитъ полчищамъ своимъ идти изъ предѣловъ Россіи. Въ 1480 г. двинулся на Россію татарскій Ханъ-Ахматъ; но и онъ, по молитвамъ заступницы рода христіанскаго, объятый страннымъ ужасомъ, посѣвшиль удалиться, не сдѣлавъ Россіи никакого зла. Въ 1521 году предводимые крымскимъ ханомъ Махмедъ-Гиреемъ, крымскіе и погайскіе татары, въ соединеніи съ казанскими, двинулись къ московскимъ предѣламъ. Юля 29 дня, Махмедъ, среди облаковъ дыма, подъ заревомъ

пылающихъ деревень стоялъ уже въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Москвы. Праведный судъ Божій готовъ былъ совершиться; но Матерь Божія, умиловитвенная молитвами угодниковъ Божіихъ, заступниковъ русской земли, снова покрыла ее своимъ покровомъ благодатнымъ; татары увидѣли вокругъ города безчисленное войство русское и съ ужасомъ извѣстили о томъ Ханъ, который, не повѣривъ имъ, посланъ другихъ удостовѣриться въ справедливості ихъ донесенія, но эти видѣли то же. Тогда Ханъ отступилъ отъ Москвы, не сдѣлавъ ей никакого вреда. Эти чудеса заступничества Божіей Матери за насъ каждаго годъ возвращаются намъ въ празднованіяхъ иконѣ Владимірска Божія Матери 26 августа, 23 іюня, 21 мая.

Матерь Божія является нашею заступницею и въ то время, и въ тѣ часы, когда мы гнѣвомъ Божіимъ уже осуждены на погибель и отданы въ руки враговъ. Въ 1692 году во время самозванцевъ Москва была въ рукахъ поляковъ, въ сѣверныхъ областяхъ господствовали шведы. Наше войско не имѣло средствъ содержанія, даже оружія; въ войскахъ и вождяхъ не было единодушія. Но мольбы вѣрныхъ вознесены были къ престолу Божію Самою Преподобною Дѣвою. И когда всѣ земныя надежды пали, и судъ Божій совершился, преподобный Сергій Радонежскій въ видѣніи возвѣщаетъ святителю Арсенію, молившемуся въ плѣну своемъ предъ иконою Казанской Божіей Матери, что предстательствомъ Богоматери судъ объ отечествѣ предложенъ на милость. Послѣ сего видѣнія Арсеній тотчасъ же исцѣляется отъ своего недуга, и на другой день кремль былъ въ рукахъ русскихъ, и — Россія была спасена! Въ такомъ заступничествѣ Божіей Матери мы каждаго годъ увѣряемся празднованіемъ иконѣ Казанской Божіей Матери 22 октября.

Отъ событій цѣлаго народа пусть каждый изъ насъ обратится къ событіямъ своей частной жизни. Сколько здѣсь менѣе, можетъ быть, явныхъ, но не менѣе дѣйствительныхъ опытовъ милосердія къ намъ грѣшнымъ Матери Божіей? Кого изъ насъ всемогущая заступница не спасала отъ горя и бѣдствій? Мало ли кому не даровала облегченія въ болѣзняхъ? Мало ли кого не порадовала радостію въ скорбяхъ? Кого не покрывала щитомъ въ напастяхъ? Она неуспяющая наставница всѣхъ заблудшихъ

и ослѣпленныхъ; крѣпкое возбужденіе спящихъ совѣстей (Икос. 2); въ часъ недоумѣній она мысль благую въ сердце полагаетъ, и воспящаетъ отъ пагубныхъ начинаній (Икос. 6); взнемогающихъ отъ унынія и печали скорая утѣшительница, благодатію смиренія и терпѣнія снабждающая (Икос. 5); церковь воспѣваетъ Ее, какъ столпъ, съ одной стороны облачный, отъ искушеній и соблазновъ міра насъ покрывающій; съ другой стороны огненный, среди ночи грѣха всеѣмъ намъ путь спасенія показующій (Икос. 7).

Итакъ, братіе, будемъ помнить, что Матерь Божія не отвращаетъ рабы своя тщи, не оставляетъ ихъ молитвѣ безъ исполненія; но при каждой ихъ молитвѣ къ Ней и Сама Она не медлитъ молиться Сыну Своему Господу нашему Иисусу Христу, умоляя Его именемъ Его страданій и смерти спасти насъ отъ суда правды Его. Пусть эта мысль побудитъ насъ къ тому, чтобы въ нуждахъ своихъ духовныхъ и тѣлесныхъ мы съ молитвою прибѣгали къ Богородицѣ, и ни въ чемъ ея не полагали своей помощи и надежды, какъ только въ Ней, нашей Владычицѣ: *не имамы иныя помощи, не имамы иныя надежды, развѣ Тебе, Владычице.* Аминь.

Вознесенской церкви свящ. Митрофанъ Сахаровъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Новая книга

Книга Іова. Послѣдовательное изъясненіе славянскаго текста. Вып. 1-й. Соч. Н. Троицкаго. 1882 г. Цѣна съ пересыл. 50 к.

Того же автора:

О происхожденіи первыхъ трехъ каноническихъ Евангелій. 1878 г. Цѣна съ пересыл. 2 р.

Адресовать: въ Тулу. Преподавателю духовной семинаріи Н. И. Троицкому.

Редакторъ, прот. Сергій А. Ивановъ

Дозволено цензурою 28 Сентября 1882 года.

Типографія П. И. Соколова, въ Тулѣ.