

КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цена годовому изданію безъ пересылки **три руб. сер.**, съ пересылкою **3 р. 60 к. сер.**

(Выходятъ два раза въ мѣсяцъ

1 и 16 числа.)

16-го января № 2. 1874 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВ. СИНОДА.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,

данный на имя министра народнаго просвѣщенія графа Д. А. Толстаго.

Графъ Димитрій Андреевичъ! Въ постоянныхъ заботахъ Моихъ о благѣ Моего народа, Я обращаю особенное Мое вниманіе на дѣло народнаго просвѣщенія вида въ немъ движущую силу всякаго успѣха и утвержденія тѣхъ нравственныхъ основъ, на которыхъ зиждутся государства. Дабы способствовать самостоятельному и плодотворному развитію народнаго образованія въ Россіи, Я утвердилъ въ 1871 и 1872 годахъ составленные, согласно съ таковыми Моими видами, уставы среднихъ учебныхъ заведеній вѣреннаго вамъ вѣдомства, долженствующихъ давать вполне основательное общее образованіе юношеству, готовящемуся къ занятіямъ высшими науками, а не предназначающихъ себя къ онымъ приспособлять къ полезной практической дѣятельности

Заботясь равно о томъ, чтобы свѣтъ благаго просвѣщенія распространялся во всѣхъ слояхъ населенія, Я повелѣлъ учредить учительскіе институты и семинаріи для приготовленія наставниковъ народныхъ училищъ, городскихъ и сельскихъ; вмѣстѣ съ тѣмъ самыя училища эти должны получить указанное имъ правильное устройство и развитіе, сообразно съ потребностями времени и замѣчательнымъ, въ настоящую пору повсемѣстно въ Имперіи, стремленіемъ къ образованію. Я надѣюсь, что ожидаемое вслѣдствіе сего значительное размноженіе народныхъ училищъ распространитъ въ населеніяхъ, вмѣстѣ съ грамотностію, ясное разумѣніе божественныхъ истинъ ученія Христова съ живымъ и дѣятельнымъ чувствомъ нравственнаго и гражданскаго долга.

Но достиженіе цѣли, для блага народа столь важной, надлежитъ предусмотрительно обезпечить. То, что въ предначертаніяхъ Моихъ должно служить къ истинному просвѣщенію молодыхъ поколѣній, могло бы, при недостаткѣ тщательнаго наблюденія, быть обращено въ орудіе нравственнаго растлѣнія народа, къ чему уже обнаружены нѣкоторыя попытки, и отклонить его отъ тѣхъ вѣрованій, подъ сѣнью коихъ, въ теченіе вѣковъ, собиралась, вѣрпла и возвеличивалась Россія.

Какъ лицо, призванное Моимъ довѣріемъ къ осуществленію Моихъ предначертаній по части народнаго просвѣщенія, вы усугубите всегда отличавшее васъ рвеніе къ тому, чтобы положенныя въ основу общественнаго воспитанія начала вѣры, нравственности, гражданскаго долга и основательность ученія были ограждены и обезпечены отъ всякаго колебанія. Согласно съ симъ, Я вмѣняю въ неизменную обязанность и всѣмъ другимъ вѣдомствамъ оказывать вамъ въ семъ дѣлѣ полное содѣйствіе.

Дѣло народнаго образованія въ духѣ религіи и прав-
ственности есть дѣло столь великое и священное, что
поддержанію и упроченію его въ семь истинно-благомъ
направленіи должны служить не одно только духовен-
ство, но и всѣ просвѣщеннѣйшіе люди страны. Россійскому
дворянству, всегда служившему примѣромъ доблести и пре-
данности гражданскому долгу, по преимуществу предлежитъ
о семь попеченіе. Я призываю вѣрное мое дворянство стать
на стражѣ народной школы. Да поможетъ оно правительству
бдительнымъ наблюденіемъ на мѣстѣ къ огражденію оной
отъ тлетворныхъ и пагубныхъ вліаній. Возлагая на него
и въ семь дѣлѣ Мое довѣріе, Я повелѣваю вамъ, по согла-
шенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, обратиться къ мѣст-
нымъ предводителямъ дворянства, дабы они, въ званіи по-
печителей начальныхъ училищъ въ ихъ губерніяхъ и уѣз-
дахъ и на основаніи правъ, которыя имъ будутъ предоста-
влены особыми о томъ постановленіями, способствовали
ближайшимъ своимъ участіемъ къ обезпеченію нравствен-
наго направленія этихъ школъ, а также къ ихъ благоу-
стройству и размноженію.

На подлинномъ Собственно Его Императорскаго Величества рукою на-
писано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

С.-Петербургъ.

25 Декабря 1873 г.

*Относительно порядка принесенія Святейшему Синоду
со стороны духовныхъ лицъ просьбъ и жалобъ ни дѣй-
ствія непосредственныхъ ихъ начальствъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: поданную
Святейшему Синоду однимъ священнослужителемъ жалобу

на Епархіальное начальство прежде окончательнаго распоряженія послѣдняго по его дѣлу, и справку, по коей оказалось, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 Декабря 1856 года, предписано по всему Духовному вѣдомству для объявленія подвѣдомственнымъ лицамъ: 1) что впредь всякія просьбы, присылаемыя въ Святѣйшій Синодъ, помимо ближайшихъ начальствъ, по какимъ бы то предметамъ ни было, будутъ оставляемы безъ дѣйствія, и просители за отступленіе отъ законовъ, кромѣ взысканія за бумагу, будутъ подвергаемы отвѣтственности; 2) что хотя лицамъ, имѣющимъ справедливыя основанія къ жалобамъ на дѣйствія ближайшихъ своихъ начальствъ, не воспрещаются таковыя жалобы, но онѣ должны быть присылаемы, по исполненіи въ Епархіальномъ Управленіи установленнаго обряда, на гербовой бумагѣ четвертаго разбора и, непременно, по установленной формѣ; а если къ просьбамъ прилагаемы будутъ документы, то и съ нихъ должны быть снимаемы и прилагаемы копии на гербовой бумагѣ третьяго разбора; при неисполненіи же сего жалобщиками, жалобы таковыя будутъ также оставляемы безъ дѣйствія, на вышесказанномъ основаніи. Приказали: Подтвердить циркулярнымъ указомъ Синодальнымъ Конторамъ, всемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ; а также Начальствамъ Ставропигіальныхъ монастырей, для объявленія подвѣдомственнымъ лицамъ, о точномъ соблюденіи со стороны послѣднихъ указа Святѣйшаго Синода отъ 31 Декабря 1856 года, относительно порядка принесенія Святѣйшему Синоду просьбъ и жалобъ на дѣйствія непосредственныхъ ихъ начальствъ. Ноября 30 дня 1873 года.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 73.

О составленныхъ В. Водозовымъ книгъ для первоначальнаго чтенія въ народныхъ школахъ и книгъ для учителей (1871 года. С.-Петербургъ).

Составленіе книги для первоначальнаго чтенія въ элементарныхъ школахъ, не смотря на кажущуюся простоту дѣла, представляетъ, какъ извѣстно, одну изъ труднѣйшихъ дидактическихъ задачъ. Вопросъ о книгѣ для первоначальнаго чтенія въ настоящее время нельзя считать рѣшеннымъ не только у насъ, но даже и въ заграничной литературѣ; доселѣ объ этомъ вопросѣ высказываются педагогами столь разнорѣчивыя мнѣнія, что даже и согласить ихъ нѣтъ возможности, ибо они взаимно другъ друга отрицаютъ. Одни хотѣли бы сдѣлать изъ книги для чтенія просто сборникъ любопытныхъ свѣдѣній изъ разныхъ областей человѣческаго знанія, имѣя въ виду одну занимательность книги; другіе наполняютъ книгу для чтенія исключительно поучительными рассказами, преслѣдуя цѣли нравственно-религознаго воспитанія, третьи въ книгѣ для чтенія хотѣли бы распространять идеи національныя и племенные, нѣкоторые желали бы представить книгу для чтенія сборникомъ памятниковъ историческаго развитія роднаго языка, иные желали бы сдѣлать изъ нея справочную книгу хозяйственныхъ рецептовъ; но въ то время, какъ одни, съ крайней односторонностью преслѣдуютъ въ книгѣ для чтенія чисто-реальныя цѣли, — другіе, съ такою же односторонностью, ставятъ ей исключительно-формальныя задачи языкоученія и т. д., только въ послѣднее

время изъ указанныхъ крайностей и противорѣчій стать выработываться примиряющей среднѣй взглядъ на книгу для чтенія, представителями котораго служатъ Беръ, Любенъ, Кельнеръ и отчасти Дистервегъ. Взглядъ этотъ представляется наиболѣе разумнымъ. Сущность его заключается въ томъ, что книга для чтенія должна соединять въ себѣ *формальную* цѣль изученія роднаго языка и общаго развитія учащагося, и *реальную*—сообщить ему элементарныя, доступныя дѣтскому возрасту, свѣдѣнія изъ окружающей природы и жизни. Какъ *книга для чтенія*, она прежде всего должна имѣть прямое отношеніе къ развитію искусства *читать*; въ тоже время изъ нея ученикъ долженъ познать и усвоить себѣ самыя необходимыя формы *роднаго языка*, познакомиться, какъ съ формальной стороною его, такъ и съ содержаніемъ словъ и предложеній, пріобрѣтая въ тоже время практическій навыкъ излагать устно и письменно свои мысли. Въ этомъ смыслѣ книга для чтенія служитъ какъ бы *практической* элементарной грамматикой роднаго языка, руководствомъ для упражненія въ правописаніи, устномъ и письменномъ выраженіи мыслей. Матеріаломъ для этихъ цѣлей, какъ сказано, служатъ элементарныя, общедоступно-изложенныя свѣдѣнія изъ окружающей природы и жизни, которыя, сами по себѣ составляя *полезный запасъ знаній* для дитяти, въ тоже время пробуждаютъ его мысль, возбуждаютъ любознательность, изоощряютъ вниманіе и наблюдательность его взгляда на все окружающее и пр. Удачное соединеніе этихъ цѣлей, конечно, не легко, но потому-то и заслуживаетъ полнаго вниманія всякая добросовѣстная попытка въ этомъ направленіи. Вотъ почему Дистервегъ говоритъ, что «появленіе новой книги для чтенія есть *событіе* въ педагогическомъ мірѣ,

а всякая хорошая книга для чтенія есть мирное завоеваніе въ области человѣческой культуры». Изъ приведеннаго взгляда также очевидно, что трудъ обработки дѣльной книги для чтенія распадается на *два* одинаково важныя задачи: а) нужно пѣлесообразно *составить самую книгу*, какъ матеріаль для чтенія и в) дидактически обработать способъ примѣненія ея въ школѣ. Этимъ объясняется тотъ фактъ, что лучшіе опыты въ этомъ родѣ представляютъ непременно двѣ части; книгу для чтенія учащихся и дидактическое къ ней руководство для учителей. Авторъ разбираемыхъ книгъ примыкаетъ къ изложенному выше взгляду на книгу для чтенія, чѣмъ обусловливались и достоинства его труда, нынѣ уже всѣми оцѣненнаго. Несмотря на недавнее появленіе, трудъ г. Водовозова приобрѣлъ уже себѣ почтенную извѣстность; такъ, книга его одобрена Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, удостоена премии отъ С. Петербурскаго педагогическаго общества и почетной медали отъ С. Петербурскаго Комитета грамотности. Конечно, трудъ г. Водовозова не безъ недостатковъ и промаховъ, но, вообще говоря, онъ обработанъ вполне добросовѣстно, съ знаніемъ дѣла и представляетъ едвали не лучший опытъ въ этомъ родѣ изъ имѣвшихся у насъ книгъ для чтенія до сего времени, что можно видѣть изъ разсмотрѣнія обѣихъ частей труда г. Водовозова.

Книга для чтенія учащихся по содержанию своему весьма разнообразна. Составъ ея слагается изъ многочисленныхъ статей, стихотворныхъ и прозаическихъ, частію заимствованныхъ, частію написанныхъ составителемъ. Всѣ статьи книги можно, по содержанию, раздѣлить на IX отдѣ-

ловъ. къ I-му принадлежатъ рассказы (всѣхъ 14) съ цѣлю первоначальнаго ознакомленія дѣтей съ окружающими ихъ предметами, каковы: классъ, хата, дворъ, огородъ, звѣри и человекъ, деревья и травы, камень и желѣзо, воздухъ, вода; къ II-му отдѣлу относятся рассказы (отъ 15-го до 42-го, предметъ коихъ заимствованъ изъ естественной исторіи и физики, именно, описательные рассказы о животныхъ, насекомыхъ, деревьяхъ и травахъ, металлахъ и проч., а также о простѣйшихъ и обыденныхъ физическихъ явленіяхъ. Въ III-мъ отдѣлѣ помѣщаются описанія отечественныхъ мѣстностей и промысловъ, статьи (отъ 43-й до 61-й) географическаго характера; въ IV-мъ отдѣлѣ (отъ 62-й до 75-й) статьи, касающіяся разнаго рода производствъ, обработки различныхъ продуктовъ и т. п.; V-й отдѣлъ посвященъ рассказамъ изъ древней русской жизни (6 рассказовъ); VI-й—рассказамъ общаго содержанія, каковы: повѣсти, описанія, игры (отъ 82-й до 100-й); въ VII-мъ аллегоріи, сказки, былины и пр. (11 рассказовъ); въ VIII-мъ стихотворенія, преимущественно описательнаго характера (всего 40 рассказовъ); наконецъ къ IX-му отдѣлу относятся пословицы и загадки. Всего въ книгѣ помѣщено 157 рассказовъ, занимающихъ 286 стр. Итакъ по *содержанію*, книга г. Водозова отличается полнотою, богатствомъ и разнообразіемъ статей. Правда, что въ изложенномъ распредѣленіи книги на отдѣлы нельзя видѣть строгой системы, но авторъ не держится въ книгѣ изложеннаго порядка, на что онъ имѣетъ свои основанія.

Раздѣленіе учебнаго матеріала сдѣлано авторомъ книги на учебно-дидактическихъ началахъ. Именно, такъ какъ книга для чтенія, по мысли г. Водозова, сообщая учащимся запасъ интересныхъ и общепользныхъ свѣдѣній

главнымъ образомъ назначается для изученія *роднаго языка*, то онъ и приспособляетъ все содержанія книги къ тѣмъ упражненіямъ, какія онъ находитъ нужными для сей цѣли и которыя онъ излагаетъ въ руководствѣ для учителей, постепенно, концентрическими кругами, вводя въ обученіе болѣе и болѣе сложные элементы. Такимъ образомъ вся книга у него распадается на 10 рядовъ различныхъ *упражнений*, постепенно (концентрически) увеличивающихся, какъ въ самомъ содержаніи, такъ и въ элементарномъ ознакомленіи съ роднымъ языкомъ. Задача таковой концентрации учебнаго матеріала книги для чтенія, конечно, сложна и трудна, выполнена она не безъ промаховъ и ошибокъ, но какъ первый опытъ въ этомъ родѣ, безотносительно, разсматриваемая книга весьма разумно и практически приспособлена къ занятіямъ въ элементарной школѣ. При такомъ расположеніи матеріала книги ученикъ незамѣтно, шагъ за шагомъ, подвигается въпередъ, какъ въ формальномъ развитіи, такъ и въ приобрѣтеніи запаса новыхъ познаній. Съ одной стороны, онъ съ каждою новою ступенью расширяетъ свой кругозоръ новыми свѣдѣніями, съ другой, также постепенно приобрѣтаетъ болѣе обширное и подробное ознакомленіе съ формами роднаго языка, съ правописаніемъ, причаясь въ тоже время, на практическихъ упражненіяхъ, къ самостоятельному изложенію мыслей устно и письменно. Такъ какъ эта идея проведена составителемъ чрезъ всю книгу, то послѣдняя поэтому представляетъ довольно полный, связанный курсъ элементарной грамматики роднаго языка, расположенный въ педагогической послѣдовательности, съ соблюденіемъ перехода отъ легкаго къ болѣе трудному; слѣдовательно, курсъ для начального школьнаго преподаванія очень удобный. При этомъ составитель даже и въ отношеніи шрифта соблюдъ послѣдовательность. Имѣя въ виду,

что книга назначается для первоначального чтенія, онъ весь первый рядъ упражненій напечаталъ крупнымъ шрифтомъ, что нельзя не одобрить. Затѣмъ, что касается достоинства *выбора и изложенія* статей книги для чтенія, то весь запасъ ихъ можно раздѣлить на три катеторіи въ этомъ отношеніи: а) статьи *сполнѣ удовлетворительныя*, в) *менѣе удавшіяся*, с) *неудачныя*. Неудачныхъ статей въ книгѣ г. Водовозова сравнительно очень немного. Въ такимъ статьямъ принадлежитъ первая «Ваня въ классѣ». Въ Статьѣ этой ни мысли, ни даже картины нѣтъ. Озябшій Ваня написалъ «пресмѣшную каракульку» вотъ и все ея *содержаніе*, нисколько не замысловатое, не интересное и даже не смѣшное. Конечно, авторъ допустилъ этотъ «разказъ», имѣя въ виду, чтобы дѣти, при первомъ чтеніи, поняли каждое слово въ разказѣ, какъ онъ говоритъ, но лучше было бы для этой цѣли написать простенькую же статью о томъ, «Что Ваня дѣлалъ въ первый день въ школѣ», или «Что съестъ въ школѣ», или «Чѣмъ въ школѣ ученики занимаются» и т. п. Затѣмъ представляется неудачно выбраннымъ отрывокъ изъ сказки Пушкина «о царѣ Салтанѣ» Какъ царица съ сыномъ плавала въ бочкѣ». Отрывокъ самъ по себѣ не законченъ; содержаніе имѣетъ фантастическое; связи съ предыдущимъ, да и вообще смысла въ немъ нѣтъ. Другой отрывокъ изъ той же сказки «Корабельщики» гораздо удачнѣе: въ немъ, по крайней мѣрѣ, есть картина и довольно цѣльная, описаніе ѣзды по морю торговыхъ людей, притомъ же и фантастическій элементъ изъ нея устраненъ. Изъ двухъ отрывковъ легокъ, это смѣлый и бойкій стихъ, которымъ такъ мастерски владѣлъ Пушкинъ. Затѣмъ въ неудачнымъ же слѣдуетъ отнести ст. «Два мужика», представляющую совершенно безцѣльное вранье. Разказъ не великъ (это его достоинство). Повс-

трѣчались два мужика «здорово, братъ!» — «Здорово... Откуда ты? «изъ Ростова». Не слыхалъ ли чего новаго? «Не слыхалъ». Говорятъ, Ростовскую мельницу сорвало? — «Нѣтъ, мельница стоитъ, жернова по водѣ плаваютъ, на нихъ собака сидитъ, хвостъ согнувши, повизгиваетъ, да муку полизываетъ... «А ростовскаго медвѣдя видѣлъ?» — «Видѣлъ. «Каковъ?» — «Сѣрый». «Не бредь, это волкъ.» — «Унасъ волкъ полѣсу побѣгиваетъ, ушами подергиваетъ. «Это заяцъ.» — «Унасъ заяцъ на дубу сидитъ, да покаркиваетъ.» — «Это ворона.» — «Ворона унасъ мычитъ: му, му!» — «Это корова.» — «Прощай, по добру, по здорову. Вотъ и вся «сказка». Въ объясненіи на эту статью въ книгѣ для учителей авторъ спрашиваетъ: «О дѣлѣ толкуютъ мужики?» Нѣтъ, безъ дѣла, чтобъ о чемъ нибудь потолковать. При этомъ онъ объясняетъ, что ростовцы изстари врать горазды, что про нихъ и пословица есть; «Унасъ ти въ Ростовѣ, чесноку-ти луку-ти, а навозъ-ти все коневій.» Все это «не любо не слушай», кажется, мало можетъ имѣть образовательнаго смысла и педагогическаго характера. Конечно, авторъ осмысляетъ нѣсколько статью съ отрицательной стороны тѣмъ, что заставляетъ дѣтѣй подумать, можетъ ли жерновъ плавать и пр., и задаетъ имъ «подобрать нѣсколько при мѣровъ на то, что дѣлаетъ и чего не дѣлаетъ собака, медвѣдь, волкъ, заяцъ, ворона, корова», — но для этой цѣли, казалось бы, лучше взять болѣе цѣлесообразную тему. Приведенный рассказъ не можетъ служить и для характеристики русской жизни, хотя онъ, быть можетъ, и вышелъ изъ устъ народа.

Затѣмъ, вполнѣ неудачна сказка «Морозко» (стр. 30-31). Въ сказкѣ старикъ, такъ старый: «дуракъ», по приказанію мачихи, везетъ выдавать замужъ за Морозко

дочь свою въ боръ къ большому соснѣ, потуда она возвращается съ подарками отъ жениха, на посланная затѣмъ дочка старухи (хотя она и называется «злая и балованная», но изъ разказа это не видно) замерзаетъ. Къ этой сказкѣ авторъ старается примѣнить мораль, что «слѣдуетъ награждать лишь «добраго челоувѣка за его добро, а не того, кто дѣлаетъ что-нибудь (?) изъ-за одной корысти» (кн. для учит. стр. 40), но мораль съ разказомъ плохо вяжется и сказка вообще не производитъ никакого живаго и цѣльнаго впечатлѣнія.

Не замысловата и «статья «Игра въ деревяшки» (стр. 31), совсѣмъ не занимательная для дѣтей. Сказка «Лиса, волкъ и медвѣдь» плохо обработана. Въ ней, между прочимъ, для чего-то выставлены «поповы дочки», которыя «забили волка палками и шкуру съ него сняли себѣ на шубу, а лиса, якобы «изъ лба (sic) кишечки таскаетъ, да и кушаетъ» (стр. 82). Последнюю часть этой сказки совсѣмъ бы слѣдовало выбросить. Что же касается до выдержки изъ поэмы Никитина «Булавъ» «Какъ воспитывался Лувичъ», то въ ней слишкомъ много жизненной грязи, чтобы вносить ее въ книгу для дѣтскаго чтенія. Разказъ простъ и живъ, но его нельзя назвать педагогическимъ. Отецъ пьяница и торгашъ, бьетъ своего сына; сынъ плуствуетъ, обманываетъ отца, воруетъ съ дѣтства, свертываетъ головы грачамъ, бьетъ ни въ чемъ неповинныхъ соотзарищей и дѣлается «кулакомъ»: что вынесеть изъ этой темной картины учащійся? Цѣль внесенія этого разказа въ книгу для чтенія, сколько можно судить изъ объясненій составителя, была показать, что такое *характеръ* въ челоувѣкѣ и при какихъ условіяхъ онъ слагается (стр. 133, Кн. для учит.), въ частности, — какъ вообще развиваются люди, называ-

емые «вулаками». Катихизация (стихотворенія), сдѣланная весьма удачно (въ Книгѣ для учителей), наглядно раскрываетъ эту тему. Учебный Комитетъ полагаетъ, что не безопасно, и въ всякомъ случаѣ преждевременно вводить молодыхъ натуры въ грязь жизни, знакомить ихъ съ тѣми гадостями и пороками, которые составляютъ обильное мѣсто, живую изву общества. Воспитаніе должно идти прежде всего въ положительномъ направленіи, оно должно воссоздавать нравственную личность дѣтяти, увлечать — молодыхъ натуры примѣрами разумной, честной жизни. Вводить въ области воспитанія примѣры нравственной грязи и разврата, чтобы возбудить въ дѣтяхъ отвращеніе, такъ же справедливо и цѣлесообразно, какъ заставлять Илотовъ напиваться до безчувствія и безобразія, въ видахъ отлученія отъ нихъ гражданъ отъ упьянства. Забываютъ одно, что при этомъ глубоко унижается человѣческая личность. Впрочемъ, въ системѣ отрицательнаго воспитанія до того очевидно въ своей несостоятельности, что излишне останавливаться на ея опроверженіи. Въ числѣ неудачныхъ статей относится и отрывокъ изъ «Бѣжина и луга» Тургенева «Тришка». Онъ очень живъ и отчасти забавенъ, но прѣзвѣтну переполненъ выраженіями въ родѣ: *хоша, напередка, дескать, предвиднѣе, вножелева, замнется* (вм. и начнется) и изотетип (стр. 257-258). Книга для чтенія должна приучать дѣтей къ языку правильному, общерусскому. Впрочемъ и въ самомъ разсказѣ замѣтно преувеличеніе, и въ картинахъ аффектація, искусственная густота красокъ. *Стряпуха* де, въ ожиданіи *«Тришки»*, всѣ горшки духвatomъ перебила; кому теперь ѣсть, и говорить, настушило свѣтопреставленіе», *Такая шити* и потекли. Староста въ канаву, залѣвъ; старостиха и *подворотни* & (sic) *тзастряла*, благимъ матомъ

кричить, собаку цѣпную *затужала*; Бузькинъ отецъ, Дорфеичъ, вскопиль въ овесь, присѣль да и давай кричать перепеломъ: *таково-то* всё переполошились». Все это очень преувеличено, рассчитано на грубый эффектъ. Наконецъ въ отдѣлѣ *пословицъ* и *загадокъ* тоже нѣкоторыя не вполне удачно выбраны. Напр., на стр. 22-й помѣщена плоская канцелярская острога: «гдѣ чихнуть пришлось — запята, гдѣ икнулось — двоеточіе, а гдѣ табаку понюхать — точка», — съ какою цѣлью? Тамъ же: «Бурица иноходица пса излагала!» невразумительно. Присказка: «Здорова, кума!» Да, на рынкѣ была. Нивавѣ глуха? Бушила пѣтуха. — Прощай кума. «Пять алтынъ дала», представляется нисколько не остроумной; если она и заставитъ дѣтѣй смѣяться, то смѣхъ этотъ нельзя назвать хорошимъ. На стр. 51-й бросается въ глаза выраженіе: Эхъ, Пахомъ! Борода-то у тебя съ ворота, а ума съ прикалитокъ. Правду говорить пословица, *«мужикъ и дешево»* (sic) отъ того, что глупъ». Что влечетъ въ категорию статей, хотя хорошихъ, но сравнительно *меньше удавшихся*, слѣдуетъ отнести 1) разсказъ «Антола», слабоватый по концепціи, съ подкладкою поучительнаго характера, искусственный, а потому и не живой; 2) «Тѣлжка» — также не вполне удачный по концепціи и мало интересный въ чтеніи по содержанію; 3) ст. «Соня и Боля», изъ которой естественнѣе всего было бы вывести нравственную истину: «живи въ мирѣ и — медвѣдей не бойся». Затѣмъ къ не вполне удачнымъ статьямъ слѣдуетъ отнести и ботаническія бесѣды, какова 4-я: «Части растенія и его оплодотвореніе» (стр. 155), гдѣ дается матеріала слишкомъ много и изложенъ онъ довольно сухо и схематически. Тѣмъ же характеромъ отличаются статьи по географіи: 5) «Сѣверная полоса» (стр. 220), 6) «Средняя полоса»

(стр. 225) 7) «Южная полоса Россіи и Сибирь». Во всѣхъ этихъ статьяхъ, довольно ограниченныхъ по объему, дано слишкомъ много матеріала, названій областей, городовъ и мѣстностей, вообще географической номенклатуры. Правда, что авторъ употребляетъ при этомъ весьма дѣльный приемъ, именно, онъ какъ бы совершаетъ поѣздку съ своими читателями; но путь выходитъ слишкомъ длиненъ, а масса встрѣчающихся предметовъ до того велика, что утомляетъ читателя и дѣлаетъ затруднительнымъ ея усвоеніе. Не совсемъ удачно представляется наконецъ 8) статья «Ломоносовъ», особенно гудя по предмету ея, интересному, живому и поучительному; статья не то, чтобы исполнѣ неудачна, но какъ-то суха и не производитъ надлежащаго впечатлѣнія на читателя. По заглавію можно бы ожидать лучшей.

Для полноты усмотрѣнныхъ въ книгѣ г. Водозова недостатковъ Комитетъ считаетъ не излишнимъ здѣсь же указать и нѣкоторые частные промахи въ статьяхъ даже очень хорошихъ, въ отношеніи словъ, выраженій, а иногда и мыслей. На стр. 15 въ *Сыте* (вм. сѣите) въ ниву зерно». Стр. 25: лошадка «все больше молча глядитъ, да смѣкаетъ». Почему знать, что лошадка смѣкаетъ! Хотя языкъ составителя вообще чистъ, но встрѣчаются иногда выраженія *нутка*, *таково-ловко* (стр. 25), *вишь какой холодище* (вм. сильный холодъ); *вдовское слово*, *безлпница* (стр. 147), *картдишки* (стр. 3) и т. п.; стр. 97 *плясать* вм. прыгать (отъ радости); стр. 119 *крутые* (вм. сильные) морозы; на стр. 81 *ускочила* вм. выскочила; стр. 121 *летающія* (вм. летучія) вещества, стр. 122: «ножу только-что *стянутою* (вм. снятую съ животнаго)». . . стр. 141 *словите* вм. поймите стр. 160: *к у клена два большія крылья* (вм. два большія крыла), стр. 167, — врачб-

ния травы употребляются «и отъ желудка», (вм. въ желу-
 дочныхъ болѣзняхъ. Стр. 200 *люлька* (малор.) вм. трубка.
 Встрѣчаются, хотя и рѣдко, слова старинныя и мѣстные
 напр. *П омета* (стр. 33), въ пословицахъ: *позаочно, съ*
нужу и т. п. Вотъ еще нѣкоторые промахи и недосмотры.
 На стр. 99: Черное море похоже на *башманъ*, закруглен-
 ный сзади — сравненіе это хотя и наглядно, но некрасиво
 и не совсѣмъ вѣрно. Тоже нужно сказать и о сравненіи
 Каспійскаго моря «съ конемъ, что сталъ на дыбы» (*ibid.*)
 Стр. 102: «*На костяхъ* (sic) *яурицы воткнуты* перья,
 составляющія крыло». Не прямо же «на костяхъ» перья
 воткнуты. На стр. 104: «*всталъ онъ* (дѣтель), *крѣпко*
уцѣпился (опущено: за что?), *уперся хвостомъ въ стволъ*.
 Стр. 109: соловей поетъ *лучшія пѣсни свои*, чтобы
 повеселить самку, когда она *высиживаетъ птенцовъ*,
 точно у соловья есть сборникъ пѣсень, изъ котораго онъ
 повременамъ выбираетъ лучшія. Соловей, конечно, можетъ
 пѣть иногда хуже, иногда, лучше, но поетъ всегда, *какъ*
поется. (Тамъ же.) «Тѣ (птицы), что хорошо поютъ,
исполняютъ это дѣло съ толкомъ и увлеченіемъ, —
 такъ можно бы выразиться объ оперномъ пѣвцѣ, вообще
 о пѣвнѣи человѣческомъ. На стр. 113: земля отдала назадъ
 съ излишкомъ, что ей довѣрено «какъ будто (*зная?!*)»,
 что бѣдному человѣку нужно и прокормиться и на посѣвъ
 вернуть. Стр. 118: «Ива часто отличается большею *гибко-*
стію? Ива отличается особенно *хрупкостію*, гибокъ
 лозникъ». Стр. 134: «Земля на *западѣ отъ насъ*, гдѣ
 живутъ нѣмцы, французы, англичане, называется *Европою*,
 а къ востоку, за ураломъ и Каспійскимъ моремъ, идетъ
 Азія». И такъ, *о мы живемъ не въ Европѣ*, потому что
 Европа начитается только на *западѣ отъ насъ*. Стр. 168:

«На фабрикахъ употребляютъ станокъ *Жюжара*, устроенный *такъ* (?!), что на немъ можно гнать всякіе узоры». Фраза эта о предметѣ не даетъ ровно никакого представленія; такихъ фразъ лучше было бы избѣгать. Нѣкоторыя объясненія автора едвали будутъ дѣтямъ доступны, потому что въ нихъ входятъ неизвѣстные имъ элементы. Напр. стр. 220: «Особую породу *глинистаго сланца* составляетъ *шифферз*; въ немъ глина смѣшана съ кварцомъ, желѣзомъ и углемъ». Или: поташъ есть соединеніе особаго минерала «кали» съ углекислою (стр. 287). Селитра состоитъ изъ селитряной кислоты и минерала «кали» (стр. 254) и т. п. Встрѣчаются невѣрности: Стр. 173—до Петра русскіе не знали никакихъ наукъ «и только върили въ *шима*, да въ *дмама*». Сказано слишкомъ много; *только* здѣсь совершенно неумѣстно. На стр. 192: «птицы *оплодотворили* почву», — правильнѣе было бы сказать *удобрили*. На стр. 201 приведенные про малороссовъ два анекдота неудачны и нехарактерны; ихъ нужно бы опустить. На стр. 204: «Все, что *выкапываютъ* изъ земли, что *не двигается* какъ животное, *не растетъ* какъ трава, кустъ или дерево, называютъ веществомъ ископаемымъ, или минераломъ». А напр., *вырываютъ* изъ земли кости мамонта? Да и вообще отрицательныя опредѣленія въ школѣ неудобны, ибо говоря о томъ, что предметъ *не есть*, они ничего не говорятъ о томъ, что *есть* предметъ, слѣд., никакого опредѣленнаго содержанія не заключаютъ въ себѣ. На стр. 240, говоря, что весною лучи солнца *прямо* падаютъ на землю, и отъ того дѣлается теплѣе, авторъ хочетъ пояснить это такимъ примѣромъ: «Держи руку прямо надъ свѣчкой, обожжешься; а поднеси ее со стороны, *сбоку*, будетъ не такъ жарко, потому что лучи падаютъ

восьму Примѣръ этотъ совершенно не отвѣчаетъ дѣлу и
 нигу дау не пригодится. На стр. 39, говоря о томъ, что
 коровы 4 желудка, авторъ замѣчаетъ: «Да и то сказать,
 нужно впрямь имѣть четыре желудка, чтобы питаться
 одной травой». Но лошадь травоядное животное, питается
 травою, хотя и не имѣеть 4-хъ желудковъ. На концѣ,
 нельзя не отмѣтить нѣкоторыя типографскія ошибки, кото-
 рыхъ въ книгѣ для чтенія вообще желательно было бы
 избѣгать. На стр. 2-й слитно напечатано *глянула хозяйка;*
чрепанія (вм. черпанія; стр. 36, 75 и 80 *неискусно*;
 стр. 80 *впасаться* вм. попасаться (оф. вышло); и стр. 102
кости вм. когти; стр. 116 *кленз* вм. клена; и стр. 122:
воловои вм. воловій товаръ; *юфть* вм. юфть; *мядры*
 вм. мездры; стр. 130 *полу* вм. полъ; стр. 140 *Полтаса*
 вм. Полтава; стр. 193, *протечный* вм. проточный; стр. 232:
болгаре вм. болгары; стр. 236: *мамонтововую* вм. мамон-
 тову; стр. 265 *ладунь* вм. латунь. Итакъ, на 157 статей
 разсматриваемой книги для чтенія приходится 10 рзсказовъ
 неудачныхъ, 8 не вполне удачныхъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О совершеніи таинства св. Крещенія надъ малолѣтними
 дѣтьми инопверныхъ нехристіанъ не иначе, какъ съ согла-
 сія родителей или опекуновъ.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
 Кіевская Духовная Консисторія слушала дѣло слѣдующее:
 одинъ изъ священниковъ Кіевской Епархіи просвѣтилъ св.
 Крещеніемъ еврейское дитя, имѣющее отъ роду около по-
 лутора года, безъ согласія родителей, или опекуновъ озна-

ченнаго дитяти. Между тѣмъ, въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 13 Марта 1862 года за № 1006, между прочимъ сказано: надъ малолѣтними евреями, могометанами и язычниками, не достигшими четырнадцатилѣтняго возраста, совершается таинство Крещенія по обряду Православной Церкви не иначе, какъ съ согласія ихъ родителей или опекуновъ, изъясленнаго письменно. Изъятія изъ сего правила могутъ быть допускаемы лишь по усмотрѣнiю важныхъ къ тому причинъ, съ разрѣшенiемъ Святѣйшаго Синода. Почему Святѣйшiй Синодъ отъ 16 Октября 1873 года за № 3187, въ предупрежденiе на будущее время подобныхъ нарушенiй закона, поручилъ Кiевскому Епархіальному Начальству имѣть неослабное наблюденiе о точномъ соблюденiи подвѣдомымъ оному духовенствомъ изложенныхъ выше правилъ, съ тѣмъ, чтобы по предмету сему дано было по епархіи строжайшее циркулярное предписанiе. Приказали: О точномъ соблюденiи правилъ установленныхъ для Крещенiя малолѣтнихъ дѣтей инувѣрцевъ не христіанъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 13 Марта 1862 года за № 1006, припечатанномъ въ № 8 Кiевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1862 годъ, строжайше подтвердить духовенству Кiевской Епархіи циркулярными указами. Декабря 21-го дня 1873 года.

Увольненія, перемѣщенія, и опредѣленія на должности,

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 12 декабря 1873 года за № 3629, дано знать кiевскому епархіальному Начальству, что Протоіерей Георгій Соловьевъ отъ должности штатнаго члена кiевской духовной Консисторiи уволенъ а на его мѣсто штатнымъ членомъ назначенъ Настоя-

тель кіево-выдубицкаго второкласнаго монастыря архимандритъ Арсеній.

14 ноября 1873 года настоятель корсунскаго Онуфріевскаго монастыря игумень Іона умеръ, а на его мѣсто 6-го декабря назначень настоятелемъ корсунскаго монастыря экономъ кіево-печерской лавры игумень Пахомій, на мѣсто же его экономомъ Лавры назначень помощникъ его іеромонахъ Виталій.

7 декабря каневского уѣзда 2-го округа благочинный священникъ Павелъ Заградскій, согласно выбору окружнаго духовенства утверждень благочиннымъ вновь на 10 лѣтъ.

7 декабря — сквирскаго уѣзда 6-го округа благочинный священникъ Павелъ Лувіановъ, за выслугою срочнаго времени, уволенъ отъ должности блгочиннаго, а на мѣсто его согласно выбору окружнаго духовенства утверждень благочиннымъ священникъ села Зарубинець сквирскаго уѣзда Михаилъ Горницкій.

17 декабря липовецкаго уѣзда мѣстечка Цыбулева священникъ Іоаннъ Славинскій согласно выбору окружнаго духовенства утверждень помощникомъ благочиннаго 7-го округа липовецкаго уѣзда.

Выданы свидѣтельства изъ кіевской духовной Консисторіи о правахъ по происхожденію; 27 сентября 1873 года кіевскаго уѣзда села Копачева священническому сыну Іоанну Заржицкому. 26-го ноября бердичевского уѣзда села Дубовыхъ Мехеринець священническому сыну Александру Сарчинскому и 18-го декабря звенигородскаго уѣзда села Яблуновки пономарскомм сыну Василю Баньковскому.

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТІ.

16-го января, № 2. 1874 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ НОВАГО ГОДА.

Въ настоящій день обыкновенно всѣ привѣтствуютъ другъ друга и взаимно желаютъ себѣ счастья. Но что такое счастье и есть ли оно гдѣ либо у людей?

Обыкновенно люди думаютъ, что счастье состоитъ въ богатствѣ, славѣ, чести и здоровьи. Когда мы видимъ, что у кого-нибудь полно въ гумнѣ хлѣба, въ загонѣ достаточно скота и вообще ему ведется хозяйство, то обыкновенно говоримъ: вотъ счастливый человѣкъ. Напротивъ когда мы видимъ, что кто-нибудь и трудится, а ничего не имѣетъ, потому что все идетъ не въ руки а съ рукъ, то говоримъ: несчастливый человѣкъ. Но справедливо ли такое сужденіе наше? Неужели, въ самомъ дѣлѣ, человѣкъ счастливъ тогда, когда имѣетъ довольно денегъ, скота и хлѣба? Нѣтъ, если кто, то такой человѣкъ рѣже всего бываетъ счастливъ, потому что часто заботы его о хозяйствѣ простираются до крайности, такъ что онъ, не смотря на свои средства, ни поспитъ спокойно, ни поѣсть довольно. Вѣдь и слово Божіе не напрасно говоритъ, что *желающіе богатиться впадаютъ въ напасти и сныи и похоти многи несмыслены* 1 Тимое. VI, 9. Богатство и внѣшнее довольство не только не дѣлаютъ че-

ловѣка счастливымъ, а чаще напротивъ лишаютъ счастья, ибо при нихъ и добрые часто дѣлаются злыми и твердые въ добродѣтели становятся слабыми по духу. Какъ часто мы видимъ, что человекъ, пока бѣденъ, то и добръ, — усердно ходитъ въ церковь, усердно молится и даже готовъ удѣлить изъ своихъ недостатковъ часть и неимущему; а когда разбогатѣетъ, то совсѣмъ перемѣняется, и не только не бываетъ лучше, но становится хуже нравственно, дѣлается гордымъ и надменнымъ, бездушнымъ и немилосерднымъ, жаднымъ и завистливымъ, а часто и совсѣмъ забываетъ о Богѣ и небѣ.

Тоже самое должно сказать о славѣ людской, чести и самомъ здоровьи тѣлесномъ. Последнее благо меньше всего должно бы быть опаснымъ для нашей добродѣтели; однако и оно не дѣлаетъ ли человекъ самонадѣяннымъ, и не бываетъ ли часто причиною преждевременной его гибели? Сколько юношей и мужей полныхъ силы и здоровья, преждевременно сошли въ могилу отъ того только, что слишкомъ надѣясь на крѣпость силъ своихъ тратили ихъ непредусмотрительно?

Однако, скажете, гдѣ нибудь, и въ чемъ нибудь счастье должно же находиться? Да, оно дѣйствительно есть и даже недалеко отъ каждаго изъ насъ: оно *внутри насъ*. Лук. XVII. 21. Если по ученію Христа Спасителя, царство Божіе внуръ насъ есть, а оно состоитъ въ радости и мирѣ о Дусѣ Святѣ, то оно же и есть то истинное счастье, которое намъ должно всѣми силами стараться приобрѣсть. Дѣйствительно, душевный миръ и спокойствіе — вотъ счастье для человекъ, вотъ и Царство Божіе въ насъ на землѣ! Но кто можетъ приобрѣтать это счастье? Не скажете ли опять, что оно дается только богатымъ и знатнымъ, сильнымъ и славнымъ міра сего? О нѣтъ! Это счастье, которое равно доступно какъ для богатаго и славнаго, такъ и для бѣдняка и незнатнаго, которое одинаково можетъ обитать, какъ

въ избѣхъ подь соломенною крышею, такъ и въ богатыхъ и разубрашенныхъ палатахъ. Кто имѣеть такое счастье, тотъ имѣеть всё: онъ и въ бѣдности доволенъ, и въ низкой долѣ славенъ, онъ былъ бы и въ кандалахъ свободенъ и въ темницѣ не связанъ. а кто не имѣеть этого счастья, тотъ и въ самомъ богатствѣ ничтоженъ, и въ палатахъ скученъ, и при всѣхъ достаткахъ жаденъ. Ап. Павелъ былъ въ кандалахъ и темницѣ, и однако *радовался въ страданіяхъ своихъ*. Колос. 1; 24.

Слуш. благоч! Гоняясь за счастиемъ и желая другимъ счастья, не желайте ни богатства, ни славы, ни чести. Кто хочетъ быть счастливымъ, тотъ прежде всего долженъ быть и самъ добръ и другимъ желать добра и благочестивой жизни. Одна только добродѣтель поселяетъ миръ и съ нимъ истинное счастье въ сердцѣ нашемъ. *Миръ много любящимъ законъ*, говоритъ царь Давидъ, *и мѣсть имъ соблзана* Пс. 117. Впрочемъ, и это счастье наше не можетъ имѣть полного совершенства здѣсь—на землѣ. Оно разовьется во всей силѣ только на новой землѣ и при новомъ нсбѣ. Объ этой-то новой землѣ, и новомъ небѣ всего приличнѣе подумать въ началѣ всякаго года. Если радостно намъ встрѣтитъ и обыкновенный нашъ новый годъ, то какъ радостно будетъ торжествовать новолѣтіе на новой землѣ. Если мы, здѣсь живя надеждою на лучшее, утѣшаемся, то болѣе ми паче всецѣло насладимся душею и тѣломъ тогда, когда увидимъ блага вѣчныя и будемъ въ возможности вкушать ихъ. (8)

Да дастъ же Господь всѣмъ намъ нынѣ радостно празднующимъ земное новолѣтіе свѣтло торжествовать въ немъ начало того будущаго новолѣтія, которое никогда уже не устарѣеть и будетъ продолжаться во вѣки вѣковъ. Аминь.

Свящ. *Молчановскій*.

ПРОГРАММА ЗАНЯТІЙ III-го АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО СЪѢЗДА ВЪ КІЕВѢ.

Вопросы, предложенные къ обсужденію на съѣздѣ.

а. Вопросы общіе.

1) Въ чемъ заключаются основныя задачи археологіи, какъ самостоятельной науки, и какое она имѣетъ отношеніе къ исторіи?

2) Какія могутъ и должны быть устраиваемы, при университетскомъ преподаваніи археологіи, практическія упражненія и занятія!

3) Что должна обнимать программа русской археологіи и по какой системѣ эта программа должна быть распредѣлена?

4) О сліяніи центральныхъ архивовъ съ археографическими комиссіями.

5) О мѣрахъ для возбужденія взаимнаго содѣйствія между археологическими Обществами.

б. Вопросы частныя.

1. Древности первобытныя.

6) О курганахъ, встрѣчающихся на побережьяхъ рѣкъ Южной Россіи.

7) Свѣдѣнія о побережьи Днѣстра между Тирасполемъ и Агерманомъ.

8) Къ какой народности могутъ быть отнесены курганы съ кюстрищами, находящіеся у г. Чернигова?

9) Объ историческомъ значеніи городищъ

10) Какіе признаки должны входить въ описаніе вѣшнихъ формъ древнихъ земляныхъ насыпей?

11) Описаніе Ятвяжскихъ древностей, находящихся въ Виленскомъ музеѣ.

II. ИСТОРИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФІЯ И ЭТНОГРАФІЯ.

12) Возможно ли болѣе точное и болѣе соответствующее топографіи объясненіе Страбоновыхъ свидѣтельствъ о мѣстностяхъ Босфора Киммерійскаго, вошедшихъ потомъ въ области Русскаго Тмутороканскаго княжества?

13) Какіе могутъ быть сдѣланы выводы изъ названій населенныхъ мѣстностей?

14) Что такое Драчь-Градъ, который, по свидѣтельству проповѣди Серапіона, 4000 лѣтъ стоялъ и потомъ во время проповѣдника (XIII в.) въ море погруженъ?

15) Что значитъ Росовлахія въ греческихъ документахъ?

16) Какъ составить толковый географическій словарь Южно-русской земли?

17) Въ названіи какихъ мѣстностей Юго-западнаго края встрѣчаются указанія на исторію колонизаціи этого края?

18) Значеніе Болоховскихъ князей и мѣстоположеніе Болоховскихъ княжествъ.

19) Топографія Таманскаго полуострова.

20) Древнія названія Кіева: *Самватасъ, Манкерменъ* и проч.

21) Какія существуютъ примѣты и преданія, обозначающія мѣстности недавно упраздненныхъ въ Киевѣ храмовъ?

22) Древнія кіевскія урочища, упоминаемыя въ летописяхъ.

III. ПАМЯТНИКИ ИСКУССТВЪ И ХУДОЖЕСТВЪ.

23) Кіевская архитектура X—XII вѣка, что именно осталось отъ первоначальнаго зданія древнихъ кіевскихъ церквей: *Васильевской, Софійской, Златоверхо-*

Михайловской, Великой лаврской, Выдубицко-Михайловской, Спасо-берестовской, Троицко-Кирилловской? Сохранилась ли и на сколько сохранилась церковь св. Иоанна Предтечи, упоминаемая въ Патерикѣ нечерскомъ? Древней ли постройки, и если древней, насколько уцѣлѣли церкви: Троицкая на св. воротахъ лаврскихъ и Успенская на Подолѣ? Какія (судя по остаткамъ древнихъ кievскихъ церквей) отличительныя черты кievскаго архитектурнаго стиля X—XII вѣка? По какому плану строились кievскія церкви того времени, какаа ихъ кладка, фасадъ, формы кровельныя, орнаментация?

24) Вліяніе византійской иконописи и миниатюрной живописи съ X в. по XVIII в. на славянскую иконопись и миниатюрную живопись.

25) Откуда и какимъ образомъ произошелъ греческій менологій, приписываемый Василию Македонянину? Какое отношеніе имѣеть этотъ менологій къ славянскому прологу? Откуда внесены въ менологій и прологъ замѣтки о физиономіи Святыхъ? Какое отношеніе имѣють эти замѣтки къ такъ-называемымъ подлинникамъ иконописнымъ?

26) Какое вліяніе имѣла византійская символика на русское искусство?

27) На основаніи какихъ памятниковъ можно установить исторію оружія въ древней Россіи?

28) Сводъ и критика литературныхъ преданій, соединенныхъ съ нѣкоторыми утварями, каковы напр. шапка и бармы Мономаха и проч.

29) Къ какому времени должны быть отнесены серебряныя монеты съ именемъ Владимира?

30) Новыя разъясненія къ описанію и къ изслѣдованію монетъ Нѣжинскаго клада.

IV. Быть домашній и общественный.

31) Люди, принадлежавшіе въ княжеской дружинѣ, достигли ли своего званія по родовому значенію, или по личнымъ заслугамъ?

32) Какое значеніе имѣеть слово: толковинъ, или толковникъ, въ русскихъ лѣтописяхъ и въ словѣ о полку Игоревѣ?

33) Межигорскій монастырь и Запорожье.

V. Быть церковный.

34) Откуда ведетъ свое начало обычай вѣшать княжескія одежды въ храмахъ, о существованіи котораго упоминается въ лѣтописяхъ подъ 1203 и 1237 гг.?

35) Было ли въ числѣ юридическихъ обычаевъ русскихъ монастырей что нибудь подобное авонскимъ, такъ называемымъ, адельфатамъ. (См. Акты Русскаго на Авонѣ монастыря № 23, 59 и 60)?

36) *Опредѣлитъ годы управленія кievскихъ митрополитовъ отъ Мисаила до Онисифора Дявочки, причемъ объяснить въ частности, съ какого времени и при какихъ обстоятельствахъ названіе галицкій вошло въ постоянное употребленіе въ титулъ ихъ?*

VI. Памятники языка и письма.

37) Разница древнихъ памятниковъ глаголическихъ и кирилловскихъ?

38) Какіе письменные памятники сохранили намъ старовѣры? Въ чемъ состояла ихъ пропаганда? Полезно ли пригласить ихъ сообщать о памятникахъ, не входящихъ въ кругъ ихъ ученія?

39) Необходимость областныхъ словарей — греческаго и румынскаго,

40) Какимъ языкомъ говорятъ Маріупольскіе греки? Слѣды таврическихъ письменности и искусствъ въ нихъ.

41) Судьбы Визюкова монастыря и Іоакимовой лѣтописи.

42) Апокрифъ: хожденіе (περὸδος) св. Апост. Андрея.

43) *О грамотѣ кіевскаго митрополита Мисаила къ папѣ Сиксту IV, изданной Іпатіємъ Поцумемъ. Слѣдуетъ ли признать ее подложною?*

44) О письмѣ Половца Іоанна Шмеры къ великому кн. Владиміру, писанномъ будто бы изъ Александріи въ 980 г. Кѣмъ и съ какою цѣлю сочинено это письмо?

45) *Опредѣлить приблизительно составъ библиотеки Петра Могилы?*

46) Подлинность какихъ изданныхъ памятниковъ народнаго творчества можетъ подлежать сомнѣнію, и на какіе можно указать признаки искусственнаго ихъ происхожденія?

47) *Отличительные признаки палеографіи актовъ западной Руси.*

48) *О такъ называемой жалованной грамотѣ Андрея Боголюбскаго Кіево-Печерской лаврѣ.*

49) *Можно ли признать подлинность Бьлоцерковскаго универсала Богдана Хмельницкаго?*

50) Что внесъ сербскаго митрополита Кипріанъ въ наши богослужебныя книги своего времени.

51) *Какъ составить библиографическій указатель польскихъ сочиненій, относящихся къ исторіи и археологіи западной Руси.*

52) На сколько извѣстные списки «Слова о полку Игоревѣ» Пушкинскій и Екатерининскій, соответствуютъ тексту подлинной рукописи? какой внѣшній видъ имѣла эта рукопись и сколько страницъ занимала въ ней текстъ

самого Слова? Какимъ письмомъ была она написана и къ какому вѣку относилась? Насколько рѣшеніе этихъ вопросовъ служить къ возстановленію исторженныхъ и къ объясненію непонятныхъ мѣстъ «Слова»?

53) Сравненіе великороссійскихъ «былинъ» съ малороссійскими «думами».

VII. Древности классическія византійскія и западно-европейскія.

54) Сравнительная характеристика византійскихъ хронографовъ, встрѣчающихся въ древнихъ славянскихъ переводахъ, именно: Малалы, Амартола, Манассіи и Зонары.

55) Нѣсколько помпейскихъ надписей, интересныхъ для русскаго филолога.

56) Представленія о чертахъ, выразившіяся въ малорусскихъ связкахъ и встрѣчающіяся въ древнѣйшихъ памятникахъ греческой литературы.

VIII. Древности восточныя.

57) Слѣды хазарскаго языка въ татарскомъ языкѣ и въ названіяхъ нѣкоторыхъ мѣстностей.

58) Было ли одинъ, или два Сарая?

Вопросы, по которымъ къ съѣзду желательно получить свѣдѣнія.

I. Древности первобытныя

1) Опредѣлитъ время валовъ и городищъ въ предѣлахъ Кіевскаго княжества. Не составляютъ ли они всю вмѣстѣ одну общую систему укрѣпленія?

2) Не имѣютъ ли городища, находящіяся вблизи греческихъ поселеній, слѣдовъ греческой техники въ военномъ искусствѣ?

3) Въ какихъ мѣстностяхъ Кіевской губерніи находимы были каменные бабы, кромѣ двухъ, описанныхъ Фундуклеемъ?

4) Составить карту Кіевского княжества съ обозначеніемъ кургановъ, валовъ, городищъ, древнихъ урочищъ, а также и населенныхъ мѣстъ, упоминаемыхъ въ русскихъ летописяхъ.

5) Составить такую же карту Литвы и Кривской земли.

6) Собрать свѣдѣнія о Мотронинскомъ городищѣ.

7) По какимъ правиламъ слѣдуетъ производить раскопки кургановъ и городищъ?

8) Какъ слѣдуетъ математически описывать находки въ древнихъ земляныхъ насыпяхъ?

9) Собрать свѣдѣнія о раскопкахъ и находкахъ въ курганахъ и городищахъ Черниговской губерніи.

10) На какихъ мѣстностяхъ Кіевской и смежныхъ съ нею губерній найдены были каменные орудія?

11) Составить карту кладовъ, найденныхъ въ предѣлахъ Кіевского княжества.

12) Какіе существуютъ документы, или иные письменныя доказательства объ открытияхъ, сдѣланныхъ въ разныя времена въ историческихъ мѣстахъ Кіева, какъ напр. Десятинной церкви, Собійскаго собора и проч.?

II. Историческая географія и этнографія.

13) Нельзя ли сдѣлать нѣкоторыхъ, интересныхъ въ научномъ отношеніи, обобщеній изъ современной номенклатуры рѣкъ, городовъ и селъ въ разныхъ полосахъ Россіи?

14) Топографія Кіева въ разныя эпохи его исторіи, съ указаніемъ и описаніемъ памятниковъ.

15) Возможно ли, хотя съ приблизительною точностію, начертать атласъ епархіального дѣленія Россіи съ древнейшихъ временъ, и обозначить отношеніе епархіального дѣленія къ этнографическому и административно-политическому?

16) *Распространеніе колонизаціи малорусскаго племени.*

17) Критическое изслѣдованіе источниковъ топографіи Полоцкой (Кривской) земли.

18) *Имѣетъ ли какое либо историческое значеніе Кіево-печерское преданіе о варяжскихъ пещерахъ?*

19) Какія мѣстности Россіи принадлежать въ позднѣйшей геологической формаціи, и слѣдовательно, не могли быть обитаемы въ древнѣйшія времена?

III. Памятники искусствъ и художествъ.

20) *Существуетъ ли отличіе между архитектурнымъ стилемъ Сѣверной Руси и Южной?*

21) *Какія отличительныя черты узоровъ малороссійской орнаментики?*

22) *Какія древнѣйшія иконы находятся въ Кіевѣ и его окрестностяхъ, и нѣтъ ли на нихъ записей?*

23) *Какіе существуютъ памятники Малорусскаго мастерства серебрянныхъ и золотыхъ дѣлъ? Какіе можно указать періоды его развитія?*

24) *Измѣрить величину кирпичей въ древнѣйшихъ зданіяхъ Кіевской земли, а также измѣрить ширину слоя цемента между кирпичами. Нѣтъ ли на кирпичахъ особыхъ знаковъ, или клеймъ?*

25) *Откуда привозился красный шиферъ, встречаемый, какъ въ древнихъ храмахъ, такъ и въ друидахъ памятникахъ Кіева?*

26) Какой гербъ употреблялся въ Кіевѣ до принятія герба съ изображеніемъ Архистратига Михаила?

27) Нельзя ли возстановить архитектуру золотыхъ воротъ Ярослава по аналогіи съ другими подобными зданіями?

IV. Быть домашній и общественный.

28) Подтверждаются ли филологическія объясненія Лелевеля въ области славянской миеологіи?

29) Какъ объяснить замѣчательную развитость и стройность Литовской миеологіи?

30) Русская флора и фауна, по письменнымъ свидѣтельствамъ, до половины V^{III} вѣка.

31) Существовало ли въ древней Руси тѣлесное наказаніе и когда оно введено?

32) Что такое были изгой?

33) Собрать свѣдѣнія, въ какомъ видѣ сохранились въ настоящее время остатки древнихъ православныхъ церковныхъ братствъ.

V. Памятники языка и письма.

34) Какія древнія славянскія слова и техническіе термины утратились въ русской литературной рѣчи вслѣдствіе наплыва иностранныхъ словъ, имѣющихъ тоже самое значеніе?

35) Отношеніе языка южно-русскихъ летописей къ языку летописей сѣверо-русскихъ:

36) О непосредственномъ вліяніи польскаго языка на литературный русский.

37) Критическій сборъ источниковъ казацкой исторіи до Б. Хмельницкаго.

38) *Какія можно сдѣлать дополненія къ бібліографическому указателю источниковъ археологи Кіева, находящемуся въ описаніи Кіева, Захревскаго?*

39) *Не сохранились ли въ Южной Руси какіе нибудь остатки былеваго эпоса Владимірова, если не въ письменной, то хотябы въ сказочной формѣ, если не въ устахъ народа, то въ какихъ-либо рукописныхъ сборникахъ?*

40) *На какой сторонѣ народной жизни отразилось главнымъ образомъ участіе южно-русскихъ князей въ гусситскихъ войнахъ?*

41) *Предметы вывозной торговли Кіевской земли въ до-татарскій періодъ.*

42) *Какіе слѣды древняго быта сохранились въ народныхъ обычаяхъ, обрядахъ и вообще въ памятникахъ народнаго творчества?*

43) *Какимъ образомъ произошло сословіе дѣтей боярскихъ?*

VI. Древности классическія, византійскія и западно-европейскія.

44) *Какія есть свѣдѣнія о мѣстонахожденіи встрѣчающихся въ Юго-западномъ краѣ поштучно римскихъ монетъ? Какія, приблизительно, можно указать границы этого мѣстонахожденія? Какимъ императорамъ преимущественно принадлежатъ эти монеты?*

45) *Какія есть въ предѣлахъ Россіи древнія греческія и латинскія рукописи, не приведенныя въ общую извѣстность?*

Новые вопросы могут быть присылаемы въ Распорядительный Комитетъ въ Кіевъ, на имя предсѣдателя Комитета Павла Павловича Демидова, Князя Санъ-Дonato (Бибииковскій бульваръ, въ собств. домѣ), или въ Москву — на имя предсѣдателя Московскаго Археологическаго Общества Графа Алексѣя Сергѣевича Уварова (на Берсеневкѣ, въ домѣ Археологическаго Общества). Лица, предложившія вопросы, вмѣстѣ съ тѣмъ принимаютъ на себя обязанность представить по нимъ Съѣзду докладъ, или сообщеніе.

Предварительный Комитетъ извѣщаетъ Гг. ученыхъ и лицъ, желающихъ прибыть на Съѣздъ, что предположено включить въ программу занятій Съѣзда.

- а) Археологическія экскурсіи изъ Кіева по Днѣпру до береговъ рѣки Роса, и
- б) Раскопки кургановъ въ окрестностяхъ Кіева, которыя будутъ произведены въ присутствіи Гг. членовъ Съѣзда.

УДАЛЕНИЕ ИСАИИ БОПИНСКАГО ИЗЪ КІЕВО- МИХАЙЛОВСКАГО МОНАСТЫРЯ

Сопоставляя приведенныя (№ 1.) документальныя извѣстія какъ между собою, такъ и съ другими историческими данными касательно отношеній П. Могилы къ Ис. Бопинскому, мы приходимъ къ слѣдующему заключенію. Послѣ вступленія Петра Могилы на кіевскую митрополію, при жизни Исаіи Бопинскаго, въ юго-западной Россіи, и преимущественно Кіевѣ, образовалось двѣ партіи, изъ коихъ одна оставалась вѣрною прежнему митрополиту (Исаіи), а другая симпатизировала новому (Могилѣ). На подобныя же партіи раздѣлилась и братія кіево-михайловскаго монастыря. Но такъ какъ могилянская партія была болѣе сильною въ матеріальномъ отношеніи, то перевѣсъ въ борьбѣ почти всегда оставался за нею ¹⁾. Іерличъ въ своей лѣтописи говоритъ, что

¹⁾ Исключеніе изъ этого составляетъ нападеніе кіевлянъ на могилянскую коллегію... Правда, означенное нападеніе наши историки, касавшіеся этого предмета, приписываютъ внушенію покровителей и наставниковъ іезуитской коллегіи, находившейся на подолѣ, которая, завидуя славѣ основаннаго Могилою гимназіума, будто бы старалась убѣдить чернь кіевскую, казаковъ и необразованное духовенство, что преподаватели въ означенномъ гимназіумѣ заражены различными ересями (См. Ист. Кіев. Ак. М. Булгакова, стр. 40—41. Литов. Церков. Унія Кояловича, т. II стр. 191, Кіевъ съ древн. учил. акад. Аскоченскаго, ч. 1 стр. 128—129 и друг.) Но такъ какъ Сильвестръ Коссовъ, сообщившій свѣденія о возмущеніи кіевлянъ противъ могилянскои коллегіи,

Петръ Могила, по своемъ возвращеніи изъ Львова (гдѣ онъ получилъ посвященіе) въ Кіевъ, отобралъ митрополичьи имѣнья, свергнувъ митрополита Исаію и отрѣшилъ священниковъ имъ поставленныхъ; мало того: престарѣлаго и хво-

не приписываетъ его внушенію іезуитовъ (онъ говоритъ только, что намѣреніе П. Могилы неблагопріятно встрѣтило *легкомысліе, которое царствуетъ въ обществѣ* — *kwaśno na to wpradzie* (т. е. устройство Могилою школы) *powstała niestatecznica ona na kole zawidiuńca*) и притомъ въ означенное время едва ли іезуиты жили въ Кіевѣ, по крайней мѣрѣ, тогда здѣсь *не было іезуитскаго коллегіума* (потому что основанный въ 1620 году въ Кіевѣ іезуитскій коллегіумъ, вслѣдствіе преслѣдованій отъ казаковъ, подущаемыхъ къ тому греческимъ (т. е. православнымъ) духовенствомъ, былъ перенесенъ въ мѣстечко Фавстово, откуда обратно переведенъ въ Кіевъ не ранѣе 1637—38 г. см. *Historia szkol w koronie i wielk. xięst. litewsk. Lukaszewicza t. IV str. 87—88*); то, принимая во вниманіе съ одной стороны сказанное, а съ другой имѣя въ виду, что 1) въ означенномъ возмущеніи принимало участіе необразованное духовенство, что 2) наставниковъ могилянскои коллегіи обвиняли, между прочимъ, въ склонности къ униі, — обвиненіе, которое едва ли могло выйти изъ устъ католика и которое, между тѣмъ, партія Копинскаго не разъ вводила на Могилу и его сторонниковъ (Анты, отн. къ ист. южн. и зап. Рос. т. III. № 2, 3 и 6) и что 3) возмущеніе происходило вскорѣ послѣ возвращенія Могилы въ Кіевъ, въ санѣ митрополита, — принимая во вниманіе все это, мы думаемъ, что нападеніе кіевлянъ на коллегію, основанную Могилою, было дѣломъ партіи Исаіи Копинскаго; при чемъ главными орудіями, поджигателями этого возмущенія были не іезуиты, но тѣ неученые попы, которые, по свидѣтельству Іерлича, были лишены Могилою своихъ мѣстъ.... Что же касается до того обстоятельства, что партія Копинскаго выразила свой протестъ противъ Могилы нападеніемъ на основанную имъ коллегію, — то для объясненія этого нѣтъ нужды прибѣгать къ кознямъ іезуитовъ. Подобный поступокъ со-

раго Исаию выгналъ изъ михайловскаго монастыря и велѣлъ его въ одной власяницѣ положить на лошадь точно какой нибудь мѣшокъ, и отвести въ печерскій монастырь¹⁾. Но

стороны неученыхъ поповъ и кievской черни, смотрѣвшихъ на высокоцѣнное П. Могилою заграничное образованіе, положенное въ основу его коллегіи, какъ на заразу, которой должно всѣми силами остерегаться, — подобный поступокъ и безъ іезуитскихъ внушеній весьма естествененъ (Любопытныя сужденія людей до Могилянскаго эпохи о западномъ образованіи можно найти въ посланіяхъ иноковъ — Феодула — русика и Христофора, — рукп. Киев. Дух. Ак. — Въ статьѣ о »Вступленіи Могилы на кiev. митрополию« мы приводимъ болѣе характерныя мѣста изъ сихъ посланій).

¹⁾ *Latorpisiec albo kroniczka Ierlicza t. 1, str. 56—57.* значенное свидѣтельство не признается въ нашей литературѣ за достовѣрное или, по крайней мѣрѣ, вполне достовѣрное. Такъ, не говоря уже о В. Асоченскомъ, называющемъ извѣстія Іерлича клеветою, навѣроятною по своей крайней нелѣпости и нестоящей никакаго опроверженія (Кievъ съ древн. учил. акад. ч. 1, стр. 337, примѣч. 218), даже такіе безпристрастные ученые, каковы, на примѣръ, гг. Соловьевъ (ист. Рос. т. X) и Костомаровъ (истор. моногр. т. IX, изд. 3., стр. 109) сомнѣваются въ ихъ истинности. Но мы, не смотря на то, что Іерличъ въ своей лѣтописи сообщаетъ иногда и неточныя свѣденія, должны дать вѣру его разсказу о поступкѣ П. Могилы съ Ис. Копинскимъ и его приверженцами. Въ этомъ случаѣ мы основываемся съ одной стороны на характерѣ установившихся между Могилою и Копинскимъ отношеній, вполне гармонирующемъ съ этимъ разсказомъ, а съ другой, на прочитанной нами въ кievскомъ центральномъ архивѣ документѣ (выдержка изъ него приведена выше), гдѣ какъ мы видѣли, король, перечисляя (безъ сомнѣнія, на основаніи жалобъ Исаии Копинскаго) неблаговидныя поступки Могилы съ своимъ иредшественникомъ, съ достаточною ясностію указываетъ, и на тотъ поступокъ митрополита, который нашелъ себѣ мѣсто въ лѣтописи Іерлича.

такъ какъ Исаи Копинскому удалось вскорѣ освободиться изъ лаврскаго заключенія ¹⁾, и онъ, послѣ этого, все — таки не переставалъ заявлять о своихъ митрополичьихъ правахъ ²⁾, то враждебныя отношенія къ нему Могила не прекратились. Результатомъ подобныхъ отношеній, какъ видно изъ протестаціи Копинскаго, и былъ захватъ Могилянскою партіею кіево-михайловской обители.

Что же касается до заявленія отцовъ Геронтія и Жаботинскаго о томъ, что будто бы Исаи Копинскій 10 августа 1635 г. своевольно, безъ всякой причины, выѣхалъ изъ михайловскаго монастыря, забравши изъ него разныя церковныя вещи и аппараты, — то подобному заявленію особенной вѣры давать нельзя. Въ противномъ случаѣ весьма неестественными покажутся иски Исаи Копинскаго о возвращеніи ему означенной обители. Но, принимая во вниманіе тогдашнее положеніе дѣлъ, нельзя не придать вѣкотораго значенія указанію означенныхъ повѣренныхъ на тотъ фактъ, что, при избраніи братіею михайловскаго монастыря игумена, были нестроены, хотя, разумется, симъ нестроеніемъ нельзя придавать того характера, какой сообщеніемъ указанной нами судебною явкою.... Именно: мы думаемъ, что при означенномъ избраніи могли быть пущены въ ходъ даже можетъ статься и не безъ участія П. Могила интриги противъ Исаи Копинскаго, результатомъ которыхъ явилось между михайловскою братіею раздвоеніе

¹⁾ Исаію Копинскаго мы видимъ въ михайловскомъ монастырѣ въ концѣ 1633 года. См. 24 док. актов. книги мих. монастыря, № по каталогу 1757.

²⁾ До нашего времени дошло посланіе Ис. Копинскаго къ князю Іереміи Вишневному, датное 7 мая 1634 года на кагедру кіевской. См. приложение къ лѣтописи Грабячки.

во мнѣніяхъ относительно лица, имѣющаго быть у нихъ игуменомъ. Къ такому предположенію насъ приводятъ слѣдующія соображенія.

2 марта 1631 года, какъ мы сказали, умеръ митрополитъ Іовъ Борецкій. Хотя въ своемъ духовномъ завѣщаніи ¹⁾ онъ съ особеннымъ уваженіемъ относится къ Петру Могилѣ и какъ бы назначаетъ его себѣ преемникомъ; однако, послѣ смерти Борецкаго, на кіевскую митрополию, какъ извѣстно, избирается не Могила, но Исаія. Уже одно это обстоятельство можетъ привести къ предположенію, что едва ли, *неравнодушный къ славѣ сего свѣта* ²⁾, кіевопечерскій архимандритъ могъ питать пріязненные чувства къ новому митрополиту. Но это предположеніе получить еще большую вѣроятность, если примемъ во вниманіе, что и прежде смерти Борецкаго между Исаією Бопинскимъ и Могилою было враждебное столкновеніе по случаю связей послѣдняго съ М. Смотрицкимъ, — столкновеніе, насколько возвысившее во мнѣніи народа Исаію, настолько же повредившее Могилѣ ³⁾. ... Но если, такимъ образомъ, Петръ Могила не могъ занять непосредственно послѣ смерти Борец-

¹⁾ Оно напечатано въ кіев. Епарх. вѣд. за 1863 г. № 22-й.

²⁾ Слова современника (Lator. Ierlicza, 1 str.).

³⁾ Исаія рѣзко обличилъ Могилу, а также и Іова Борецкаго, за ихъ сношенія съ М. Смотрицкимъ, хлопотавшимъ о сближеніи православныхъ съ униатами см. статью г. Елеонскаго о Мелетіѣ Смотрицкомъ въ Прав. Обзорѣн. 1861 г. №№ 7—8. См. также письмо М. Смотрицкаго къ Рутскому, отпеч. въ прилож. ко 2 т. Литов. Церковной Уніи Кояловича. стр. 366—373). Это обличеніе едва ли не было одною изъ главныхъ причинъ, почему послѣ смерти Борецкаго на его мѣсто былъ избранъ не Могила, о bli- ченный пѣлгода, *но статечный и ни въ чемъ незаподозрѣн- ный* (слова современнаго акта) Исаія.

наго митрополичью кафедру и на этотъ разъ долженъ былъ уступить ее Исаи Копинскому, — то весьма естественно предположить, что, потерпѣвъ неудачу при столкновеніи съ своимъ соперникомъ въ одномъ пунктѣ, онъ хотѣлъ поразить его въ другомъ, при чемъ избраніе братією кіево-михайловскаго монастыря игумена представлялось удобнымъ къ тому случаю. Не допустить Исаю Копинскаго до владѣнія михайловскою обителью, значило лишить его почти всякихъ средствъ къ жизни, такъ какъ Софійскій соборъ, вмѣстѣ съ имѣніями, принадлежащими кіевской митрополіи, былъ въ то время въ рукахъ униатовъ. Предположеніе объ участіи Могилы въ устраненіи Исаи Копинскаго отъ владѣнія михайловскою обителью тѣмъ болѣе вѣроятно, что другой претендентъ на оное (Филатей Кизаревичъ), поддерживаемый нѣкоторыми братіями, не симпатизировавшими митрополиту, принадлежалъ къ моголянскій партии, и какъ видно изъ протестаціи Исаи, былъ признаваемъ Моголю за лице, имѣющее прямое право на михайловское игуменство ¹⁾....

¹⁾ Что Филошей Кизаревичъ былъ избранъ нѣкоторыми братіями въ игумена михайловскаго монастыря *вскорь послѣ смерти Иова Борецкаго* и даже нѣкоторое время жилъ въ сей обители, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія. Кромѣ указанной нами судебной явки, поданной о.о. Геронтіемъ и Жаботинскимъ, гдѣ говорится, что отецъ Филатій былъ избранъ и посаженъ на михайловское игуменство и что Исаія Копинскій *выруковалъ* (изгналъ его оттуда, — кромѣ этого свидѣтельства до нашего времени дошло нѣсколько документовъ *отъ 1631 года*, подъ которыми Филошей Кизаревичъ подписывался игуменомъ монастыря злато-верхо-михайловскаго (см. записку Петра Могилы на основаніе училища въ Лаврѣ въ описаніи кіево-печерской лавры изд. 1826 г. № 5, и записку игумена и братіи Троицкаго монастыря на уступку

Еще одно замѣчаніе. Изъ протестаціи, занесенной Станиславомъ Кучумовскимъ въ градскія Владимірскія книги, видно, что П. Могила, въ бытность свою въ Луцкѣ, устроилъ свиданіе съ Исаіею Копинскимъ и *примусилъ* его отказаться отъ учиненныхъ на него—Могилу исковъ... Чѣмъ объяснить такое явленіе?

Думаемъ, что какъ ни силенъ былъ матеріальными средствами богатый и родовитый Могила, и какъ, по этому, ни легко было ему чинить всевозможныя опрессіи своему предшественнику по митроноліи,—однако онъ не могъ не предвидѣть всѣхъ невыгодъ для себя отъ подобнаго положенія дѣлъ. Онъ, какъ умный человекъ, не могъ не сознавать, что поступки его съ бѣднымъ и престарѣлымъ Ис. Копинскимъ подрываютъ его (Могилы) авторитетъ въ глазахъ народа, и вообще производятъ въ послѣднемъ большіе со-

мѣста училищу при больничномъ монастырѣ. Тамъ же, Прилож. № 7) ... Также не подлежитъ сомнѣнію, что Филоѳеи Кизаревичъ былъ сторонникомъ Могилы и пользовался особеннымъ расположеніемъ послѣдняго. Припомнимъ, что Кизаревичъ былъ намѣстникомъ кіево-печерской лавры, настоятелемъ которой былъ Могила, и удерживалъ это званіе даже въ то время, когда избранъ былъ на михайловское игуменство (въ одной изъ указанныхъ нами записей онъ подписался: Филоѳеи Кузревичъ, *Намѣстникъ Печерскій, Игуменъ монастыря златоверхомихайловскаго*), а это могло случиться только благодаря особенной протекціи лаврскіаго архимандрита... Къ числу фактовъ, свидѣтельствующихъ о расположеніи П. Могилы къ Ф. Кизаревичу можно отнести также и то, что, когда послѣднему не удалось утвердиться въ михайловскомъ монастырѣ и послѣ вторичнаго удаленія изъ него Исаи Копинскаго (1636 г.),—то Могила уступилъ ему (Кизаревичу), управленіе Никольскимъ монастыремъ, находившимся, послѣ королевской «дебграданціи» игумена Серапіона Бѣльскаго, въ его митрополитанскомъ вѣденіи.

бланы. И вотъ, чтобы пресѣчь подобныя соблазны и, по крайней мѣрѣ легально очиститься отъ обвиненій въ дурныхъ отношеніяхъ къ Исаи, — Могила заставляетъ сего послѣдняго при торжественной обстановкѣ, въ присутствіи многочисленнаго духовенства, отказаться отъ всѣхъ учиненныхъ исковъ и, такимъ образомъ, какъ бы признать поступки его — Могила съ нимъ — Бопинскимъ безъупречными... Если бы когда либо найденъ былъ самый квитъ, данный Исаею при означенномъ свиданіи съ Могилою, то, безъ сомнѣнія, онъ много пролилъ бы свѣта на это любопытное дѣло; въ настоящее же время, за неимѣніемъ большихъ данныхъ, нужно ограничиться высказаннымъ нами предположеніемъ.

С. Голубевъ.

ДОКТОРСКИЙ ДИСПУТЪ ВЪ Б. Д. АКАДЕМІИ.

Сообщаемъ болѣе подробное извѣстіе о *пятомъ* докторскомъ диспутѣ, происходившемъ 16 декабря 1873 года въ кievской духовной академіи.

Ординарный профессоръ философіи Димитрій Васильевичъ Поспѣховъ защищалъ представленное имъ для соисканія ученой степени доктора богословія сочиненіе подъ заглавіемъ: «Книга премудрости Соломона, ея происхожденіе и отношеніе къ іудейско-Александрійской философіи». Диспутъ открылся обычнымъ *curriculum vitae* докторанта, изъ котораго узнаемъ, что Димитрій Васильевичъ, по окончаніи курса во владимірской семинаріи, поступилъ въ 1841 году въ кievскую духовную академію и, окончивъ здѣсь курсъ со степенью магистра, оставленъ былъ при академіи бакалавромъ философіи; въ 1851 г. онъ возведенъ былъ въ званіе экстра-ординарнаго, а въ 1853 г. ординарнаго профессора; въ 1870, по выслугѣ 25 лѣтняго срока, избранъ совѣтомъ еще на пятилѣтіе. - Передъ защитою докторантъ произнесъ рѣчь, гдѣ въ сжатомъ видѣ высказалъ тѣ результаты, къ которымъ онъ пришелъ въ своемъ изслѣдованіи. - Почтенный профессоръ, положивъ въ основу своихъ изслѣдованій то воззрѣніе православной церкви на книгу; Премудрости Соломона, по которому она считается священно-библейскою, но неканоническою, - разсматриваетъ ее не какъ оригинально-творческое произведеніе религіознаго духа, а какъ продуктъ рефлексивнаго мышленія, и потому и содержаніе ея изъясняетъ не изъ однихъ началъ вѣры, но и изъ началъ естественныхъ по правламъ и приемамъ общей сравнительной исторической критики. - Сравнивая книгу премудрости съ дру-

гими книгами бібліи, докторантъ видитъ въ ней большія отличія отъ книгъ законодательныхъ и пророческихъ, и находитъ большое сходство ея съ агиографами вообще и въ особенности агиографами въ строгомъ смыслѣ учительными, каковы Притчи, Пѣснь Пѣсней и Екклесіастъ. Рассмотрѣвъ свою книгу со стороны ея состава, времени происхожденія и языка, докторантъ, вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ западныхъ ученыхъ, признаетъ ее произведеніемъ одного лица, появившимся не ранѣе послѣдней четверти 3 в. до Р. Х. и писаннымъ на греч. языкѣ. Подробный анализъ книги привелъ докторанта, къ заключенію, что она имѣетъ внутреннее сродство съ іудео-александрійскою философіею и по своему содержанию и формѣ составляетъ переходную ступень отъ древне-еврейскаго ученія о мудрости къ іудейско-александрійской философіи. Печатные тезисы, представленныя докторантомъ къ защитѣ, были слѣдующіе:

1. Книга Премудрости Соломона была извѣстна въ христіанской церкви и пользовалась уваженіемъ книги церковно-библейской (не канонической) съ самыхъ древнихъ временъ христіанства.

2. По характеру своему, она принадлежитъ къ отдѣлу библейскихъ книгъ мудрости и, какъ по содержанию, такъ и по формѣ, представляетъ такой письменный памятникъ библейскаго ученія мудрости, въ которомъ всѣ основныя элементы этого ученія находятся на высшей ступени развитія.

3. По составу своему, книга Премудрости Соломона есть цѣльное, и одновременное произведеніе одного писателя а не сборникъ отрывковъ, принадлежащихъ разнымъ временамъ и лицамъ.

4. По происхожденію своему, она есть произведеніе ветхозавѣтно-іудейское, а не новозавѣтно-христіанское.

5. Первоначальный языкъ, на какомъ написана была книга Премудрости Соломона, по всемъ историческимъ и филологическимъ даннымъ, былъ греческій, а не еврейскій, халдейскій или арамейскій, — что вмѣстѣ съ другими данными ведетъ къ несомнѣнному заключенію о происхожденіи ея въ позднѣйшій періодъ исторіи іудейскаго народа, въ періодъ греко-македонскаго владычества.

6. Характеристическія черты слога и изложенія, содержания и направленія книги Премудрости Соломона показываютъ въ писателѣ ея такую степень греческаго образованія, общаго и философскаго, каковую по всему, что намъ извѣстно о характерѣ и направленіи духовнаго образованія іудѣйства въ послѣдніе три вѣка до христіанской эры, мы можемъ основательно предполагать только въ египетско-александрійскомъ іудей эллинизмѣ (а не палестинско-іерусалимскомъ).

7. Какъ произведеніе іудейско-александрійской письменности, носящее на себѣ необманчивые слѣды греческаго образованія и философіи, книга Премудрости Соломона имѣетъ несомнѣнное внутреннее сродство съ тѣмъ особеннымъ, религиозно-созерцательнымъ направленіемъ мысли, которое въ образованномъ египетско-александрійскомъ іудействѣ развилось подъ вліяніемъ греческаго образованія и философіи, и извѣстно подъ именемъ іудейско-александрійской философіи.

8. Ближайшее сравненіе книги Премудрости Соломона, по содержанію и формѣ, съ другими памятниками іудейско-александрійской философіи, въ особенности съ произведеніями Филона, показываетъ, что всѣ существенныя, характерическія черты іудейскаго александринизма находятся въ ней на нисшей ступени развитія, въ состояніи зародыша подъ господствующимъ вліяніемъ духа религиозной вѣры и мудрости древне-еврейскаго.

9. Время написанія книги Премудрости Соломона, по

всей вѣроятности, падаетъ на тотъ первоначальный періодъ іудейско-александрійской философіи, когда своеобразный духъ ея еще не опредѣлился въ своей особенноти. Царствованіе Птолемея IV филопатора (221—204 до Р. Хр.) представляется наиболѣе подходящимъ къ содержанію и смыслу книги Премудрости временемъ появленія ея.

10. Какъ по времени написанія, такъ еще болѣе по содержанію и формѣ, книга Премудрости Соломона составляетъ переходную ступень отъ древне-еврейскаго ученія мудрости къ іудейско-александрійской философіи: по отношенію къ первому, она есть опытъ дальнѣйшаго развитія его на іудейско-александрійской почвѣ; а по отношенію ко второй, она представляетъ первый опытъ соединенія религіозной вѣры іудейской съ греческою философіею, послужившій образцомъ для дальнѣйшихъ опытовъ этого рода въ іудейско-александрійской школѣ.

Официальными оппонентами были—экстр. профессоръ П. Линицкій и доцентъ священникъ Г. Малеванскій. Первымъ возражалъ П. Линицкій. Указавъ на несомнѣнные достоинства сочиненія, онъ, главнымъ образомъ, обратилъ вниманіе на излишнюю въ нѣкоторыхъ мѣстахъ растянутасть изложенія — отчасти вредящую единству и послѣдовательности во взглядѣ на предметъ, и замѣтилъ, что хотя въ сочиненіи докторанта есть всѣ элементы для образованія всесторонняго и полнаго взгляда на книгу Премудрости Соломона, но онѣ разсыяны въ отдѣльныхъ частяхъ и неприведены къ желаемому единству и цѣлости.

Второй оппонентъ, преимущественно, обратилъ вниманіе на 4 тезисъ докторанта, замѣтивъ, что его доводы о ветхозавѣтномъ іудейскомъ происхожденіи книги не вполне убѣдительны, въ виду свидѣтельствъ, относящихся время написанія книги къ позднѣйшей эпохѣ.

Докторантъ на всѣ возраженія отвѣчалъ спокойно и съ большимъ знаніемъ дѣла. Диспутъ кончился въ 2 1/2 ч. заявленіемъ ректора о признаніи защиты удовлетворительною и дружными аплодисментами.

ПОСЛѢДНІЕ ОТЗЫВЫ ГРЕЧЕСКИХЪ ГАЗЕТЪ ПО ГРЕКО-БОЛГАРСКОМУ ВОПРОСУ.

Отзывы эти, свидѣтельствующіе о поворотѣ общественнаго сужденія въ Греціи по дѣлу извѣстной распри между греками и болгарами, собраны въ «Вечерней Газетѣ» (№ 328. 1873 г.)

Когда въ 1867 году, говорить эта газета, на константинопольскомъ патриаршемъ престолѣ возсѣдалъ еще Григорій VI, то уволенный теперь преемникъ его Анеимъ, разсмотрѣвъ проектъ рѣшенія греко-болгарской распри, выработанный въ то время двумя членами патриаршаго синода, писалъ Григорію: «Разсмотрѣнный мною проектъ весьма оскорбителенъ для достоинства церкви. Онъ можетъ произвести въ церкви расколъ... *По моему мнѣнію не слѣдуетъ отчуждать отъ себя народъ, много въковъ тому назадъ принявшій православіе отъ святаго отца нашего Фотія равноапостольнаго и, съ того времени и донынѣ соблюдающій православіе и состояющій съ нами одно тѣло, безъ малѣйшаго отъ насъ различія въ отношеніи къ священнодѣйствіямъ, бракамъ и вѣсьмъ другимъ религіознымъ и народнымъ учрежденіямъ»*

Такимъ образомъ, бывшій константинопольскій патриархъ Анеимъ еще въ 1867-мъ году осудилъ себя за то, что онъ потомъ сдѣлалъ въ 1872-мъ году на константинопольскомъ соборѣ, провозгласивъ болгаръ раскольниками. Газета «Византисъ», напечатавъ это письмо, восклицаетъ: «И это писалъ тотъ самый патриархъ Анеимъ, который, вступивъ

затѣмъ на патриаршій престолъ, провозласилъ расколъ даже догматомъ вѣры. Въ виду всего этого, каждому изъ нашихъ здравомыслящихъ соотечественниковъ и единовѣрцевъ должно быть понятно, могъ ли болѣе пользоваться довѣренностью народа іерархъ, выказавшій такую нетвердость и такое непостоянство въ церковныхъ вопросахъ первостепенной важности».

Другая греческая газета, «Эонъ», сыплетъ горькіе и обильные упреки газетѣ «Неологосъ», всегда стоявшей за патриарха Анеима и за провозглашеніе болгаръ раскольниками. «Въ прошломъ году (пишетъ «Эонъ») дѣло касалось провозглашенія цѣлаго православнаго народа раскольническимъ; предстояло рѣшить вопросъ, должна или нѣтъ константинопольская церковь произвести раздѣленіе въ церквахъ восточныхъ, и въ то время, когда такой высокой и основной вопросъ долженъ былъ разсматриваться вполнѣ спокойно, и притомъ людьми знающими и опытными, чего не дѣлалъ «Неологосъ», чтобы затянуть на патриаршій дворъ всѣхъ шляющихся по кофейнямъ и питейнымъ заведеніямъ и заставить ихъ бричать въ пользу утвержденія раскола и насильственно требовать этого отъ собора... Всякаго, кто совѣтовалъ тогда благоразуміе и тишину, кто неодобрялъ демонстрацій, «Неологосъ» обзывалъ измѣнникомъ, панславистомъ. Невидимая правда совершила свое дѣло прежде, чѣмъ исполнился годъ послѣ тѣхъ жалкихъ оргій, которыя разыгрывались при провозглашеніи раскола».

Третья греческая афинская газета пишетъ, что «мы — греки свободной Эллады, хотя и подчинились составленному въ Константинополѣ опредѣленію, но никто изъ мыслящихъ и умныхъ людей между нами не одобрилъ его». «Мы (продолжаетъ газета) приняли его ради единодушія и мира; но теперь раздѣленіе произошло между самими составителями опредѣленія; поэтому мы не въ силахъ болѣе молчать и

слѣпо повиноваться, потому что и мы также члены православной церкви, которой твердость и слава въ высшей степени намъ дороги». Въ заключеніе газета взываетъ къ Россіи и Греціи, чтобы тѣ взяли на себя дѣло умиротворенія грековъ и болгарь.

Но рѣзче всѣхъ высказывается противъ уволеннаго патріарха афинская газета »Хроносъ«. Константинопольская патріархія (пишетъ эта газета) при продажномъ Аноимѣ сдѣлалась новымъ Ватиканомъ, новой клерикальной биржей. Всѣмъ своимъ образомъ дѣйствій, всею своею жизнію патріархъ показалъ, что онъ нисколько не заботится о священныхъ правилахъ и постановленіяхъ, которые всегда охотно готовъ былъ нарушить, только бы поступило въ его кошелекъ нѣсколько серебряныхъ монетъ«. Означенная газета вслѣдъ затѣмъ приводитъ рядъ возмутительныхъ фактовъ, которые, если они справедливы, оправдываютъ ея суровый судъ надъ удалившимся іерархомъ. Смотри на этотъ радикальный переворотъ въ общественномъ мнѣніи грековъ, которые всего годъ назадъ съ неистовыми криками требовали провозглашенія раскола отъ патріарха Аноима, а теперь обвиняютъ самого патріарха въ томъ, что будто онъ всему виною; смотри на это худо скрываемое желаніе свалить на удалившагося патріарха, какъ на козла очищенія, всѣ грѣхи эллиновъ противъ славяно-болгарь,—мы приходимъ къ мысли, что для преемника Аноима будетъ не очень трудно воозсоединить отлученныхъ болгарь и удовлетворить требованія ихъ, особенно если Россія дѣятельно поддержитъ будущаго патріарха въ этомъ благомъ предпріятіи.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Поступили въ продажу книги бывшего сельск. священ., нынѣ, Киево-златоверхо-Михайловскаго первоверховнаго монастыря

Гермонова

ЕВСТРАТІЯ ГОЛОВАНСКАГО.

1) «Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженныхъ памяти *Игумена Вонифатія*, основателя и строителя скита *Оеофанія*, принадлежащаго Киево-златоверхо—Михайловскому монастырю».

Въ немъ содѣжится его:

1) Біографія; II, Строгая и воздержная жизнь; III, Борьба съ злыми духами; IV, Примѣрная заботливость о благолѣпіи храмовъ Божіихъ; V, Благотворительность и страннопріимство; VI, Безропотное черенесеніе различныхъ оскорбленій; VII, Броткая истинно монашеская и келейная жизнь; VIII, Даръ прозорливости; IX, Наставленія; X, Отвѣты на вопросы отъ разныхъ лицъ; XI, Послѣдствія примѣрной жизни *Игумена Вонифатія*; XII, Браткое описаніе скита *Оеофанія*; XIII, Завѣщаніе. XIV, смерть и погребеніе

Краткія свѣдѣнія о наставникѣ *Иг. Вонифатія Иванъ Босомъ*, удивительномъ человѣкѣ юродивомъ, Стран. около 300. Ц. 1руб. съ перес. 1 руб. 20 коп.

2) «*Исповѣдь инока (Автобіографія)*» Въ ней содѣжится: а) Домашнее и училищное воспитаніе; б) Обѣтъ Бо-

гу въ благочестивомъ дѣлѣ; в) Неисполненіе обѣта; г) Наказанія Божія за неисполненіе обѣта; д) средства въ умиловленію Бога; е) Пастырская дѣятельность священника въ приходѣ и ж) Нападенія и озлобленія злыхъ духовъ за исполненіе христіанскаго долга. Въ 8 д. л. стран. около 200. Ц. 40 коп. съ перес. 50 коп. Изданіе второе.

3) «*Поученія къ простому народу*». Въ 8 д. л. стран. около 200, Ц. 60 коп., съ перес. 80 в. Изданіе второе.

4) «*Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ*», содержація въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 страницъ. Въ 8 д. л. Ц. 2 р. 50 в., съ перес. 3 руб. Изд. второе.

5) «*Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время*». Въ двухъ отдѣлахъ. Стран. болѣе 200, въ 8 д. л. Ц. 60 коп., съ перес. 80 коп. Изданіе второе. Выше означенныя поученія и 5 частей вопросовъ, высокопр. Арсеніемъ Митрополитомъ Кіевскимъ признаны *дѣйствительны по полезнымъ*, и Министерство Военное признало оныя *полезными* для російскихъ войскъ. Вопросы съ отвѣтами, 1871 г. Редакція журнала «Странникъ» признала *поучительною книгой*

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ кіевск. книж. лавкахъ, въ складѣ книгъ при редакціи *Кіевск. Народ. Календаря* и у *самаго автора*.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

РЪЧИ,

Произнесенныя при выпускахъ воспитанниковъ перваго десятилѣтія александровскаго военнаго училища.

священникомъ А. М. Иванцовымъ - Платоновымъ.

СОДЕРЖАНІЕ РЪЧЕЙ СЛѢДУЮЩЕЕ:

- I. О нравственномъ воспитаніи въ школѣ и въ жизни.
- II. Жизненные опасности и задачи для молодыхъ поколѣній настоящаго времени.
- III. Плоды ученія въ жизни — примѣнительно къ евангельской притчѣ о сѣятелѣ и сѣмени.
- IV. Что такое жизнь?
- VI. Нравственныя свойства истиннаго образованія.
- VII. О нашихъ обязанностяхъ и нравственныхъ отношеніяхъ къ семьѣ, обществу, товарищамъ по школѣ, сослуживцамъ и подчиненнымъ, къ своему народу и государству, цѣлому человѣчеству и св. церкви.
- VIII. Нравственныя требованія военнаго званія.
- IX. О значеніи религіи въ человѣческой жизни.
- X. На что особенно нужно обращать вниманіе выходящимъ въ жизнь воспитанникамъ военно-учебныхъ заведеній?

Цѣна книги *одинъ рубль*, съ пересылкою 1 руб. 25 коп. Продается въ Москвѣ—въ редакціи «Православнаго Обозрѣнія», въ книжномъ магазинѣ А. Н. Терапоптова, и у другихъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Содержаніе: а) Слово въ день новаго года. б) Программа занятій III-го археологическаго съѣзда въ Кіевѣ. в) Удаленіе Ісаіи Копинскаго изъ кіево-злато-верхомихайловскаго монастыря. г) Докторскій деснуть въ к. д. Академіи д) Послѣдніе отзывы греческихъ газетъ по греко-болгарскому вопросу. е) Объявленія.

Доволено цензурою. Кіевъ. 14 января 1873 г.

Въ типографіи И. и А. Давиденко (аренд. С. Кульженко и В. Давиденко)