

КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 18.

1894 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Сентября 30.

I.

Узаконенія и распоряженія Правительства.

Опредѣленіе Правительствующаго Сената

по вопросу о порядкѣ заключенія договоровъ объ арендѣ церковныхъ недвижимыхъ имуществъ.

1894 года, февраля 12-го дня, по указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи соединеннаго присутствія перваго и гражданскаго кассационнаго департаментовъ, слушалъ: предложенную оберъ-прокуроромъ, по ордеру министра юстиціи, переписку по поводу оставленія губернскимъ присутвіемъ безъ удовлетворенія ходатайства священно-церкорно-служителей объ отмѣнѣ рѣшенія уѣзднаго съѣзда по иску къ нимъ крестьянина N о понужденіи ихъ къ выполненію договора, по которому взяты были вънаймы участки церковной земли. Изъ переписки этой видно: крестьянинъ N, въ поданномъ земскому начальнику прошеніи, изложилъ, что по письменному договору его, просителя, съ церковнымъ причтомъ, отъ 27-го сентября 1887 года, писанному священникомъ N и подписанному сторонами, онъ, проситель, снялъ въ аренду у церковнаго причта, срокомъ на 6 лѣтъ, запущенный подъ кустарникъ участокъ луговой земли, съ обязательствомъ за пользованіе этою послѣднею разчистить кустарники и уплачивать причту ежегодно 15 руб.; въ продолженіе первыхъ 4-хъ лѣтъ онъ, N, спокойно пользовался арендованною землею, въ началѣ же 1891 года, передъ наступленіемъ сѣнокоса,

вновь назначенные въ село, взаимно прежнихъ священно-церковно служителей, члены причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ объявили ему, что они, не считая для себя обязательнымъ договоръ, заключенный ихъ предшественниками, не допустить его, просителя, косить траву на церковномъ участкѣ. Посему N, съ приложеніемъ подлиннаго договора, просилъ обязать церковный причтъ допустить его, просителя, въ пользованію еще въ продолженіе двухъ лѣтъ урожаемъ сѣна съ вышеозначеннаго участка, или же взыскать съ причта и бывшаго священника, подписавшаго условіе, 200 р. убытковъ, которые онъ долженъ понести. Земскій начальникъ, по разсмотрѣніи сего дѣла, нашелъ, что бывший церковный причтъ, согласно Высочайше утвержденнымъ, 24 марта 1873 года, правиламъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ (втор. пол. собр. зак. т. XLVIII, № 52048), не въ правѣ былъ сдавать, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, въ аренду церковную землю на срокъ свыше одного года, а потому и заключенное съ N условіе, какъ неимѣющее законной силы, не обязательно для нынѣшняго причта и не можетъ служить истцу основаніемъ для взысканія убытковъ. Въ виду сего и признавая искъ просителя недоказаннымъ, земскій начальникъ опредѣлилъ въ искѣ N какъ о взысканіи 200 р. съ причта и священника, такъ и о допущеніи его, N, къ арендному въ продолженіе остальныхъ двухъ лѣтъ пользованію лугомъ, отказать. Уѣздный сѣздъ, въ который настоящее дѣло восходило по апелляціонной жалобѣ повѣреннаго N, принявъ во вниманіе приведенныя апелляторомъ соображенія о томъ: 1) что Высочайше утвержденныя, 24-го марта 1873 г., правила, какъ изданныя собственно для духовенства, не обязательны для свѣтскихъ лицъ, могущихъ, при заключеніи арендныхъ условій руководствоваться лишь сводомъ законовъ гражданскихъ, по силѣ коихъ принадлежація церквамъ недвижимыя имущества могутъ быть отдаваемы въ наемъ на 12 лѣтъ (ст. 1711 зак. граж. 1 ч. X т.); 2) что если священникъ А. нарушилъ интересы священника Б., то послѣдній можетъ искать убытки съ А., не при-

чиняя убытковъ Н. который, заключивъ арендное условіе, выполнивъ согласно съ общими законами, выполнялъ оное въ точности, и 3) что, независимо отъ сего, согласно ст. 1537 зак. гражд. 1 ч. X т., отвѣтственнымъ лицомъ въ настоящемъ случаѣ является священникъ А. съ своимъ причтомъ, какъ допустившій заключеніе неправильнаго или нарушающаго интереса церкви условія, — 22 октября 1891 г. опредѣлялъ рѣшеніе земскаго начальника отмѣнить и признать заключенный съ Н. причтомъ договоръ объ арендѣ луговъ сохраняющимъ свою силу впредь до означеннаго въ семъ договорѣ срока, съ законными послѣдствіями неисполненія онаго которою-либо изъ сторонъ. Приведенное рѣшеніе уѣзднаго съѣзда оставлено было въ своей силѣ и губерскимъ присутствіемъ, разсмотрѣвшимъ, 16 марта 1892 г., въ судебномъ засѣданіи означенное рѣшеніе по кассационной жалобѣ церковнаго причта и нашедшимъ означенную жалобу незаслуживающе уваженія, въ виду того: а) что, по силѣ ст. 1711 и 1712 зак. гражд. 1 ч. X т., церковныя земли не составляютъ собственности церковнаго причта, который имѣетъ лишь право распоряженія и пользованія оными, и въ этомъ отношеніи каждый новый причтъ является естественнымъ преемникомъ правъ и обязанностей прежняго причта, и б) что, на основаніи ст. 1705 зак. гражд. 1 ч. X т., для новаго причта являются обязательными и всѣ договоры объ арендѣ церковныхъ земель, заключенные прежнимъ причтомъ, ибо, согласно ст. 514 и 521 тѣхъ же тома и части, даже и для собственника обязательны арендные договоры, заключенные прежнимъ собственникомъ. А 22-го іюня того же 1892 г. священно-церковно-служители села * * * обратились къ министру юстиціи съ прошеніемъ, въ коемъ, указывая на то, что рѣшеніе постановлено губерскимъ присутствіемъ въ нарушеніе какъ приведенныхъ въ ономъ статей 1711 и 1712 закон. гражд. 1 ч. X т., такъ и Высочайше утвержденныхъ, 24 марта 1873 года, правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ, что заключеніе съ Н договора, являясь недѣйствительнымъ на основаніи п. 4 ст. 1529 зак. гражд. 1

ч. X т., обязательному выполнению съ ихъ стороны не подлежитъ, и что, засимъ, ст. 1705, 514 и 521 тѣхъ же тома и части примѣненія къ настоящему дѣлу имѣть не могутъ,—ходатайствуютъ объ отмѣнѣ помянутаго рѣшенія. Управлявшій министерствомъ юстиціи, признавая, съ своей стороны, вышеизложенное рѣшеніе губернскаго присутствія постановленнымъ несогласно съ точнымъ смысломъ § 10 (п. 3 и § 11 Высочайше утвержденныхъ, 24 марта 1873 года, правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ и ст. 1711 зак. гражд. 1 ч. X тома, по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, поручилъ оберъ-прокурору, на основаніи примѣч. къ ст. 130 пол. о земск. нач. (особ. прил. III¹ къ зак. о сост. т. IX св. зак., изд. 1876 г., по прод. 1890 г.), переписку по настоящему предмету предложить на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената. Входя въ обсужденіе правильности отказа со стороны губернскаго присутствія священно-церковно-служителямъ села * * * въ ходатайствѣ ихъ объ отмѣнѣ рѣшеній уѣзднаго съѣзда, Правительствующій Сенатъ находитъ, что губернское присутствіе, при постановленіи 16-го марта 1892 года своего по настоящему дѣлу рѣшенія, руководствовалось исключительно изложенными въ 1 ч. X т. св., изд. 1887 г., общими на предметъ отдачи внаймы церковныхъ земель гражданскими узаконеніями. Между тѣмъ, относительно отдачи внаймы состоящихъ въ пользованіи церковныхъ причтовъ церковныхъ земель существуютъ особня, удостоенныя 24 марта 1873 года Высочайшаго утвержденія, правила, являющіяся, какъ усматривается изъ самаго ихъ содержанія, развитіемъ требованій по сему предмету, изложенныхъ какъ въ законахъ о состояніяхъ, такъ и въ общихъ гражданскихъ узаконеніяхъ, но правила эти оставлены губернскимъ присутствіемъ безъ вниманія при разсмотрѣніи настоящаго дѣла, несмотря на то, что означенныя правила, бывъ опубликованы въ № 77 „Собр. узак. и расп. прав.“, за 1873 г., составляютъ, такимъ образомъ, въ виду § 7 прил. къ ст. 318 (примѣч.) учрежд. Пр. Сен. т. I, св. зак., изд.

1893 г., законъ, подлежащій обязательному примѣненію при опредѣленіи силы и значенія договоровъ на аренду состоящихъ въ пользованіи церковныхъ причтовъ земель. Помянутыми правилами, на основаніи коихъ принятъ былъ, какъ можно заключить изъ сопоставленія оныхъ съ приложеніемъ къ ст. 323 зак. о сост. т. IX св., изд. 1857 г. (прилож. къ ст. 411 тѣхъ же зак., изд. 1876 г.), существовавшей до 1873 г. въ однѣхъ лишь девяти западныхъ губерніяхъ порядою, имѣвшей цѣлью обезпечить за церковными причтами земельное довольствіе навсегда, не взирая на могущія послѣдовать въ составѣ сихъ причтовъ измѣненія, опредѣлено, между прочимъ: § 10) что состоящія въ пользованіи священно-церковно-служителей церковныя полевыя земли какъ въ цѣломъ ихъ составѣ, такъ и по частямъ, могутъ быть отдаваемы церковными причтами въ аренду на сроки не долѣе одного года по непосредственному ихъ, священно-церковно-служителей, распоряженію, но не иначе, какъ по письменнымъ домашнимъ условіямъ; § 11) что принадлежащія причтамъ церковныя оброчныя статьи, къ каковымъ, по силѣ § 4 тѣхъ же правилъ, причисляются церковныя дома, не предназначенныя для жительства причта, лавки, мельницы, рыбныя ловли и т. п., отдаются въ аренду съ торговъ по формальнымъ условіямъ, на срокъ не долѣе 12 лѣтъ, съ утвержденія епархіальнаго начальства, и § 22) что всѣ заключенныя причтами, на основаніи §§ 10 и 11 сихъ правилъ, домашнія условія и формальные договоры на отдачу въ аренду церковныхъ земель остаются въ силѣ до истеченія срока условія и договора, хотя бы, между тѣмъ, въ личномъ составѣ причта послѣдовали какія-либо перемѣны. По точному смыслу приведенныхъ правилъ представляется несомнѣннымъ, что если при заключеніи договора объ отдачѣ церковнымъ причтомъ внаймы состоящей въ его пользованіи церковной земли не были соблюдены указанныя въ приведенныхъ правилахъ условія, то подобный договоръ, въ случаѣ отказа церковнаго причта, въ новомъ противъ прежняго составѣ, отъ принятія сего договора къ исполненію, не можетъ уже почитаться сохраняющимъ для такого причта обязательную свою силу. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1)

что домашній договоръ 27-го сентября 1887 г. объ отдачѣ священно-церковно-служителями участка церковной земли въ аренду крестьянину N заключенъ на срокъ болѣе, нежели на одинъ годъ, въ противность вышеприведеннаго § 10 Высочайше утвержденныхъ, 24 марта 1873 г., правилъ, и 2) что посему заключеніе губернскаго присутствія объ обязательности означеннаго договора для церковнаго причта того же села въ новомъ, нынѣшнемъ его составѣ, является несогласнымъ съ § 22 тѣхъ же правилъ, Правительствующей Сенатъ, руководствуясь примѣч. къ ст. 130 пол. о земск. нач. (особ. прил. III¹ къ зак. о сост. т. IX св. зак., изд. 1876 г., по прод. 1890 г.) и ст. 119⁵ учр. суд. уст. ч. 1 т. XVI св. изд. 1892 г., опредѣляетъ: рѣшенія губернскаго присутствія и уѣзднаго сѣзда, по настоящему дѣлу состоявшіяся, по нарушенію §§ 10 и 22 Высочайше утвержденныхъ, 24-го марта 1873 г., правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ, отмѣнить, предписатьъ губернскому присутствію сдѣлать распоряженіе о новомъ разсмотрѣніи сего дѣла въ уѣздномъ сѣздѣ, съ принятіемъ въ соображеніе изложеннаго выше разъясненія („Правит. Вѣстн.“ № 185, 1894 года).

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства:

По предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Калужскаго и Боховскаго, съ програмою для кандидатовъ на псаломщическія мѣста.

Калужская Духовная Консисторія слушала резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на справкѣ Консисторіи 23 августа сего 1894 года, слѣдующаго содержания: 1) неокончившіе курса семинарскаго имѣютъ заявлять свои прошенія на діаконскія мѣста не раньше достиженія 25-лѣтняго возраста и съ доброю аттестаціей, или по прослуженіи не менѣе пяти лѣтъ въ званіи учителя въ школахъ, о чемъ

при прошеніяхъ должны представлять удостовѣренія отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. 2) Неучившіеся въ семинаріи (или вышедшіе изъ 1-го курса ея), если и будутъ имѣть право учительствовать, обязываются просить себѣ причетническія мѣста, а не діаконскія, которыя для нихъ могутъ быть только наградой за доброе и усердное служеніе. 3) Для небывшихъ въ училищахъ духовныхъ, или уволенныхъ изъ первыхъ классовъ, но желающихъ получать мѣста псаломщиковъ, прошу Консисторію составить опредѣленную программу, въ руководство, при испытаніяхъ.

Справка: По постановленію Епархіальнаго Начальства, отъ 14 марта, 1891 года, была выработана для производства испытанія кандидатамъ, просящимся на діаконскія и псаломщическія мѣста, слѣдующая, опубликованная въ № 8 Епархіальныхъ Вѣдомостей, за 1891 годъ, программа: для испытанія лицъ, желающихъ поступить на должность псаломщика.

I. По Закону Божію. Знаніе молитвъ, священной исторіи ветхаго и новаго завѣтовъ, краткаго катихизиса и ученія о Богослуженіи въ объемъ программы для двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ по руководствамъ, указаннымъ Св. Синода.

II. По церковно-славянскому языку. а) Правильное, отчетливое и вразумительное чтеніе по каждой Богослужебной книгѣ; б) объясненіе важнѣйшихъ реченій, и в) толковое чтеніе апостола, псалмовъ, паремій и каноновъ.

III. По русскому языку. а) Свободное и осмысленное чтеніе по гражданской печати, съ передачей содержанія прочитаннаго;

б) письменное изложеніе не большой по содержанию прочитанной статьи, съ правильною разстановкою знаковъ препинанія и съ соблюденіемъ правилъ орфографіи.

IV. По ариѳметикѣ. а) Знакомство съ первыми четырьмя ариѳметическими дѣйствіями надъ числами отвлеченными;

б) знакомство съ именованными числами и дѣйствіями надъ ними;

в) знакомство съ простѣйшими дробями.

V. По церковно-нотному пѣнію. а) Знаніе пѣснопѣній всенощнаго бдѣнія, а именно:

1) „Благослови, душе моя Господа“, 2) „Блаженъ мужъ“, 3) „Господи възвахъ“, 8-ми гласовъ, 4) богородичны воскресны (догматики обиходнымъ напѣвомъ) 8-ми гласовъ, 5) „Свѣте тихій“, 6) Прокимны дневные, 7) „Богъ Господь“ съ тропарями воскресными и отпустительными богородичными 8-ми гласовъ, 8) „Хвалите имя Господне“, 9) „На рѣвахъ Вавилонскихъ“, 10) Величанія въ дванадцатые праздники и нарочитыхъ святыхъ, 11) Прокимны воскресны 8-ми гласовъ, 12) „Покаянія отверзи ми двери“, 13) Ирмосы воскресныхъ канонъ 8-ми гласовъ и дванадцатыхъ праздниковъ, 14) „Святъ Господь Богъ нашъ“, 15) „Славословіе великое“, 16) тропари воскресны по великомъ славословіи, 17) „Взбранной воеводѣ“.

Б) Знаніе пѣснопѣній литургій, а именно: 1) Изобразительные псалмы, 2) „Единородный Сыне“, 3) „Придите поклонимся“, 4) „Кресту Твоему поклоняемся“, 5) „Елицы во Христа креститесь“, 6) Прокимны воскресные и дневные, 7) Херувимская пѣснь, 8) „Милость мира“, 9) „Достойно и праведно“ на литургіи Василя Великаго, 10) „Достойно есть яко воистину“ и 11) „О тебѣ радуется благодатная“.

В) Знаніе главнѣйшихъ пѣснопѣній великопостныхъ, а именно: 1) „Господи силь, съ нами буди“ съ тропарями, 2) „Во царствіи Твоемъ“, 3) „Да исправится молитва моя“ на литургіи преждеосвященныхъ даровъ, 4) „Нынѣ силы небесныя“, 5) „Вкусите и видите“, 6) „Благословлю Господа“, 7) „Се женихъ грядетъ въ полунощи“, 8) Свѣтилень: „Чертогъ Твой“, 9) „Егда славни ученицы“, 10) „Вечери Твоя тайныя“, 11) „Благообразный Іосифъ“, 12) Непорочны въ великую Субботу, 13) Ирмосы великаго канона: „Помощникъ и Покровитель“, великаго четверга и великой субботы, 14) „Да молчитъ всякая плоть“.

Г) Знаніе главнѣйшихъ пѣснопѣній св. Пасхи, а именно: 1) „Воскресеніе Твое, Спасе“, и „Христось Воскресе“, 2) Канонъ, на св. Пасху, 3) Ипакои— „Предварившія утро“, 4) Еъзапостиларій— „Плотію уснувъ“, 5) „Да воскреснетъ Богъ“ со стихирами Пасхи.

Д) Знаніе молебныхъ пѣній и панихиды: 1) Канонъ мо-

лебный Богородицѣ, Богъ Господь съ тропарями, Высшую небесъ, 2) Изъ благодарнаго молебнаго пѣнія тропари: Благодарни суще не достойни раби и др. 3) „Тебе Бога хвалимъ, многая лѣта“. Изъ послѣдованія погребенія мірскихъ человѣковъ тропари: Со духи праведныхъ скончавшихся, Вѣчная память, Со святыми упокой, 4) Изъ панихиды тропари: Святыхъ ликъ обрѣте источникъ жизни; плачу и рыдаю и другія необходимыя пѣснопѣнія.

Е) Знаніе всѣхъ пѣснопѣній годичнаго круга общественнаго богослуженія, употребляющихся при совершеніи таинствъ и другихъ христіанскихъ требъ, и умѣнье пѣть ихъ обычнымъ церковнымъ распѣвомъ.

Ж) Умѣть пѣть догматики, по обиходному напѣву.

VI. По церковному уставу. Умѣнье отправлять по Богослужебнымъ книгамъ:

1) Простодневное Богослуженіе: вечерню, утреню и литургію съ рядовымъ святымъ и двумя рядовыми святыми.

2) Субботнее служеніе при одномъ рядовомъ святомъ и двухъ рядовыхъ святыхъ и заупокойную службу.

3) Воскресное служеніе: а) вечерню, полунощницу, утреню; б) малую вечерню предъ воскреснымъ бдѣніемъ; в) воскресное бдѣніе съ рядовымъ святымъ малымъ; г) воскресное бдѣніе со службою храмовому святому и съ празднованіемъ святому съ полувелемъ или бдѣніемъ; д) воскресное бдѣніе съ двенадцатымъ богородичнымъ праздникомъ.

4) Служеніе праздничное а) храмовому святому и имѣющему бдѣніе; б) служеніе святому, имущему полвелей, великое славословіе и поему на 6.

5) Служеніе двенадцатыхъ Господскихъ и Богородичныхъ праздниковъ.

6) Богослуженіе по тріоди постной: а) въ седмицы пріготовительныя въ великому посту; б) въ великій постъ будничныя и воскресныя; в) Богослуженіе седмицы страстной.

7) Богослуженіе по тріоди цвѣтной: а) богослуженіе пасхальное; б) богослуженіе во дни отъ Пасхи до Пятидесятницы; в) въ праздники Вознесенія и Пятидесятницы.

Знаніе содержанія требника и умѣнье обращаться съ нимъ.

Приказали: о содержаніи предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Калужскаго и Боровскаго съ программю для кандидатовъ на псаломщическія мѣста опубликовать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ руководству.

П Р О Г Р А М М А

внѣбогослужебныхъ воскресныхъ чтеній 1894—1895 годовъ.

О Православномъ Богослуженіи:

1. Вступительная бесѣда о Богослуженіи Православной Церкви вообще.
2. О Св. Храмѣ и его значеніи.
3. О священнхъ вещахъ, употребляемыхъ при Богослуженіи и лицахъ церковной іерархіи.

Седмичное Богослуженіе.

4. О церковныхъ службахъ, ежедневно совершаемыхъ въ храмѣ. Церковное значеніе каждаго дня седмицы.

Всенощное бдѣніе.

5. О вечернемъ Богослуженіи.
6. Объ утреннемъ богослуженіи.

Литургія.

7. О Божественной Литургіи вообще и въ частности о проскомидіи.
8. О Литургіи оглашенныхъ.
9. О Литургіи вѣрныхъ.
10. Продолженіе.
11. Окончаніе.
12. О праздникахъ вообще и о праздничномъ Богослуженіи.

Св. Таинства.

13. О таинствахъ вообще и въ частности крещенія и миропомазанія.
14. О таинствѣ покаянія.
15. О таинствѣ причащенія и прочихъ таинствахъ.

Великопостное Богослуженіе.

16. О постахъ Православной Церкви и великопостномъ Бого-
служеніи.
17. О Богослуженіи 1-й и 2-й седмицы Великаго поста.
18. О Богослуженіи 3-й седмицы Великаго поста.
19. О Богослуженіи 4-й седмицы Великаго поста.
20. О Богослуженіи 5-й седмицы Великаго поста.
21. О Богослуженіи 6-й седмицы Великаго поста.
22. О Богослуженіи Страстной седмицы.

Руководствами для чтеній могутъ быть: 1) „Внѣбогослу-
жебныя бесѣды пастыря съ пасомыми о Богослуженіи Право-
славной Церкви“. Изд. С.-Петербургскаго Епархіальнаго Брат-
ства во имя Пресвятыя Богородицы. Выпускъ 5-й и 6-й.

2) Протоіерея Владиславлева „Бесѣды о Богослуженіи
Православной Церкви.

3) Протоіерея Дебольскаго „Богослуженіе Православной
Церкви“.

По предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣй-
шаго Александра, Епископа Калужскаго и Боровскаго, со-
ставлены комиссіею калужскихъ священниковъ: женскаго мо-
настыря о. Протопопова, Предтеченской церкви о. Некрасова
и Георгіевской за верхомъ о. Остроглазова, и резолюціей Его
Преосвященства отъ 23 сентября утверждены для надле-
жащаго исполненія программа и росписаніе внѣбогослужебныхъ
чтеній, имѣющихъ производиться со 2 октября сего 1894 г.
по 19 марта 1895 г. влѣчительно, въ 4-хъ градокалужскихъ
церквахъ: Мироносицкой подъ наблюденіемъ Мироносицкаго
протоіерея Іоанна Соколова; Никитской—подъ наблюденіемъ
Никитскаго протоіерея Димитрія Соколова; Одигитріевской—
подъ наблюденіемъ Одигитріевскаго протоіерея Алексѣя Во-
ронцова и въ Николоказинской церкви подъ наблюденіемъ
священника Николослободской церкви Θεодора Богословскаго.
Чтенія эти имѣютъ быть по воскреснымъ днямъ послѣ вече-
рень, въ пять часовъ съ благовѣстомъ въ большіе колокола.
При чтеніяхъ въ началѣ, въ срединѣ и въ концѣ слѣдуетъ

приглашать народъ къ участию въ общемъ пѣвнн болѣе извѣстныхъ молитвъ, а для сего составленъ списокъ градокалуужскихъ діаконовъ и псамомщикоувъ съ раздѣленіемъ ихъ на группы, которыя и должны являться, поочередно, въ убазанныя церкви для участія и руководства общимъ пѣніемъ при чтеніяхъ.

РОСПИСАНІЕ

воскресныхъ чтеній въ городѣ Калугѣ (съ октября 1894 г. по недѣлю Ваій 1895 г.)

А. Въ Муроносицкой Церкви.

Дни чтеній Кому читать. Кому пѣть

Октябрь Первая очередь.

2	Протоіерей Муроносицкой церкви Іоаннъ Соколовъ.	1-я группа.
9	Протоіерей Покровской на рву церкви Авдій Угорскій.	2-я группа.
16	Священникъ Архангельской церкви Іоаннъ Соколовъ.	1-я группа.
23	Священникъ Предтеченской церкви Демитрій Некрасовъ.	2-я группа.
30	Священникъ Пятницкой (Кладбищенской) церкви Алексій Никольскій.	1-я группа.
Ноябрь 6	Священникъ той же церкви Михаилъ Цвѣтковъ.	2-я группа.
20	Священникъ Васильевской церкви Сергій Введенскій.	1-я группа.
27	Священникъ Малютинской церкви Николай Рожковъ.	2-я группа.
Декабрь 4	Священникъ Успенской церкви Іоаннъ Виноградовъ.	1-я группа.
Вторая очередь.		
11	Протоіерей Іоаннъ Соколовъ.	2-я группа.
18	Протоіерей Авдій Угорскій.	1-я группа.
Январь 1895 г. 1	Священникъ Іоаннъ Соколовъ.	2-я группа.

8	Священникъ Димитрій Некрасовъ.	1-я группа.
15	Священникъ Алексѣй Никольскій.	2-я группа.
22	Священникъ Михаилъ Цвѣтковъ.	1-я группа.
29	Священникъ Сергѣй Введенскій.	2-я группа.
Февраль		
5	Священникъ Николай Рожковъ.	1-я группа.
19	Священникъ Иоаннъ Виноградовъ.	2-я группа.
Третья очередь.		
26	Священникъ Михаилъ Цвѣтковъ.	1-я группа.
Мартъ		
5	Священникъ Сергѣй Введенскій.	2-я группа.
12	Священникъ Николай Рожковъ.	1-я группа.
19	Священникъ Иоаннъ Виноградовъ.	2-я группа.

Б. Въ Никитской церкви.

Октябрь	Кому читать. Первая очередь.	Кому пѣть
2	Протоіерей Никитской церкви Димитрій Соколовъ.	1-я группа.
9	Протоіерей Георгіевской на Воробьевкѣ церкви Алексѣй Бѣляевъ.	2-я группа.
16	Протоіерей Спасо-слободской церкви Іаковъ Пушкинъ.	1-я группа.
23	Протоіерей Казанской церкви Иоаннъ Февралевъ.	2-я группа.
30	Священникъ Ильинской церкви Николай Преображенскій.	1-я группа.
Ноябрь		
6	Священникъ Богоявленской церкви Александръ Волхонскій.	2-я группа.
20	Священникъ Казанской церкви Никаноръ Чистяковъ.	1-я группа.
27	Священникъ Покровской подъ горою церкви Валеріанъ Смирновъ.	2-я группа.
Декабрь		
4	Священникъ Знаменской церкви Владиміръ Звѣревъ.	1-я группа.
Вторая очередь.		
11	Протоіерей Димитрій Соколовъ.	2-я группа.
18	Протоіерей Алексѣй Бѣляевъ.	1-я группа.

Январь 1895 г.

1	Протоіерей Іаковъ Пушкинъ.	2-я группа.
8	Протоіерей Іоаннъ Февралевъ.	1-я группа.
15	Священникъ Николай Преображенскій.	2-я группа.
22	Священникъ Александръ Волхонскій.	1-я группа.
29	Священникъ Никаноръ Чистяевъ.	2-я группа.

Февраль

5	Священникъ Валеріанъ Смирновъ.	1-я группа.
19	Священникъ Владиміръ Звѣревъ.	2-я группа.

Третья очередь.

26	Священникъ Александръ Воолхонскій.	1-я группа.
----	------------------------------------	-------------

Мартъ

5	Священникъ Никаноръ Чистяевъ.	2-я группа.
12	Священникъ Валеріанъ Смирновъ.	1-я группа.
19	Священникъ Владиміръ Звѣревъ.	2-я группа.

В. Въ Одигитріевской церкви.

Октябрь

Кому читать. Первая очередь.

Кому пѣть.

2	Протоіерей Одигитріевской церкви Алексѣй Воронцовъ.	1-я группа.
9	Священникъ женскаго монастыря Іоаннъ Протопоповъ.	2-я группа.
16	Священникъ того же монастыря Іоаннъ Извѣковъ.	1-я группа.
23	Ключарь Каѳедрального Собора Михаилъ Нечаевъ.	2-я группа.
30	Священникъ того же Собора Александръ Орловъ.	1-я группа.

Ноябрь

6	Священникъ Георгіевской за верхомъ церкви Іоаннъ Остроглазовъ.	2-я группа.
20	Священникъ Спасо-Заверхской церкви Василій Соловьевъ.	1-я группа.

Декабрь

27	Діаконъ Георгіевской за верхомъ церкви Митрофанъ Пенарокомовъ.	2-я группа.
4	Діаконъ женскаго монастыря Алексѣй Чиннъ.	1-я группа.

Вторая очередь.

11	Протоіерей Алексѣй Воронцовъ.	2-я группа.
----	-------------------------------	-------------

18	Священникъ Іоаннъ Протопоповъ.	1-я группа.
1	Священникъ Іоаннъ Извъевъ.	2-я группа.
8	Ключарь собора Михаилъ Нечаевъ.	1-я группа.
15	Священникъ Александръ Орловъ.	2-я группа.
22	Священникъ Іоаннъ Остроглазовъ.	1-я группа.
29	Священникъ Василий Соловьевъ.	2-я группа.

Ферваль.

5	Діаконъ Митрофанъ Ненарокомовъ.	1-я группа.
19	Діаконъ Алексѣй Чинновъ.	2-я группа.
Третья очередь.		
26	Священникъ Іоаннъ Остроглазовъ.	1-я группа.

Мартъ

5	Священникъ Василий Соловьевъ.	2-я группа.
12	Діаконъ Митрофанъ Ненарокомовъ.	1-я группа.
19	Діаконъ Алексѣй Чинновъ.	2-я группа.

Г. Въ Николо-Казинской церкви.

Октябрь	Кому читать. Первая очередь.	Кому пѣть.
2	Священникъ Николо-Слободской церкви Ѳедоръ Богословскій.	1-я группа.
9	Священникъ Георгіевской за лавками церкви Александръ Марковъ.	2-я группа.
16	Священникъ Алесѣвской церкви Іоаннъ Бѣляевъ.	1-я группа.
23	Священникъ Рождественской церкви Алексѣй Кудрявцевъ.	2-я группа.
30	Священникъ Воскресенской церкви Николай Любимовъ.	1-я группа.
Ноябрь		
6	Священникъ Николо-Казинской церкви Ѳедоръ Соколовъ.	2-я группа.
20	Священникъ земской церкви Іоаннъ Зарѣцкій.	1-я группа.
27	Священникъ Космодамианской церкви Николай Смирновъ.	2-я группа.
Декабрь	Вторая очередь.	
4	Священникъ Ѳедоръ Богословскій.	1-я группа.
11	Священникъ Александръ Марковъ.	2-я группа.

18	Священникъ Іоаннъ Бѣляевъ.	1-я группа.
Январь 1895 г.		
1	Священникъ Алексѣй Кудрявцевъ.	2-я группа.
8	Священникъ Николай Любимовъ.	1-я группа.
15	Священникъ Ѳеодоръ Соколовъ.	2-я группа.
22	Священникъ Іоаннъ Зарѣцкій.	1-я группа.
29	Священникъ Николай Смирновъ.	2-я группа.
Февраль	Третья очередь.	
5	Священникъ Іоаннъ Бѣляевъ.	1-я группа.
19	Священникъ Алексѣй Кудрявцевъ.	2-я группа.
26	Священникъ Николай Любимовъ.	1-я группа.
Мартъ		
5	Священникъ Ѳеодоръ Соколовъ.	2-я группа.
12	Священникъ Іоаннъ Зарѣцкій.	1-я группа.
19	Священникъ Николай Смирновъ.	2-я группа.

С П И С О К Ъ

діаконовъ и псаломщиковъ, обязанныхъ участвовать въ общемъ пѣвнѣ при воскресныхъ чтеніяхъ, съ раздѣленіемъ ихъ на группы.

А. Въ Мурносицкой церкви.

Первая группа.

1) Псаломщикъ Предтеченской церкви Соколовъ, 2) діаконъ Мурносицкой церкви Михайловскій, 3) псаломщикъ Васильевской церкви Низяевъ, 4) діаконъ Пятницкой церкви Бѣляевъ, 5) псаломщикъ той же церкви Богословскій.

Вторая группа.

1) Псаломщикъ Малютинской церкви Гайгеровъ, 2) діаконъ Архангельской церкви Яхонтовъ, 3) діаконъ Предтеченской церкви Никольской, 4) псаломщикъ Пятницкой церкви Бѣляевъ, 5) псаломщикъ Мурносицкой церкви Благовѣщенскій.

Б. Въ Никитской церкви.

Первая группа.

1) Діаконъ Ильинской церкви Соколовъ, 2) псаломщикъ

Никитской церкви Орловъ, 3) псаломщикъ Спасо-Слободской церкви Тихомировъ, 4) псаломщикъ Богоявленской церкви Крыловъ, 5) діаконъ Казанской церкви Никольской.

Вторая группа.

1) Псаломщикъ Ильинской церкви Соколовъ, 2) псаломщикъ Казанской церкви Громовъ, 3) псаломщикъ той же церкви Виноградовъ, 4) псаломщикъ Покровской подъ горою церкви Щеголевъ, 5) псаломщикъ Знаменской церкви Преображенскій, 6) псаломщикъ Покровской на рву церкви Страховъ.

В. Въ Одигитріевской церкви.

Первая группа.

1) Псаломщикъ Каѳедральнаго Собора Даншинъ, 2) діаконъ Одигитріевской церкви Чинновъ, 3) псаломщикъ той же церкви Кружковъ, 4) діаконъ Каѳедральнаго Собора Никольскій, 5) діаконъ Успенской церкви Луневскій, 6) діаконъ Спасо-Заверхской церкви Угорскій.

Вторая группа.

1) Псаломщикъ Каѳедральнаго Собора Никольскій, 2) псаломщикъ Спасо-Заверхской церкви Смирновъ, 3) діаконъ Каѳедральнаго Собора Крыловъ, 4) псаломщикъ Успенской церкви Успенскій, 5) псаломщикъ Георгіевской на Воробьевъ церкви Бѣляевъ, 6) псаломщикъ Георгіевской за верхомъ церкви Кедровъ.

Г. Въ Николо-Казинской церкви.

Первая группа.

1) Псаломщикъ Алексѣевской церкви Скворцовъ, 2) псаломщикъ Николо-Казинской церкви Бѣляевъ, 3) псаломщикъ земской церкви Чесновъ, 4) псаломщикъ Николо-Слободской церкви Тихомировъ, 5) діаконъ Рождественской церкви Богдановъ.

Вторая группа.

1) Псаломщикъ Воскресенской церкви Маловъ, 2) псаломщикъ Космодамианской церкви Вагинъ, 3) псаломщикъ Георгіевской за лавками церкви Низяевъ, 4) діаконъ Але-

ксѣвской церкви Рождественскій, 5) псаломщикъ Рождественской церкви Воскресенскій.

Примѣчаніе: Лица, поставленные первыми въ каждой группѣ, должны заправлять пѣніемъ.

III.

Объявляется признательность Его Преосвященства.

Кронштадтскому протоіерею Іоанну *Серіеву*, за пожертвованіе въ церковь села Кстищъ, Лихвинскаго уѣзда, на нужды храма.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

1) Прихожанамъ церкви села Хлыстова, Лихвинскаго уѣзда, за пожертвованіе на благоуукрашеніе своего приходскаго храма 300 руб.; 2) крестьянину дер. Новаго села, Димитрію Дементіеву, за пожертвованіе въ церковь села Недѣлина, Малоярославецкаго уѣзда, вещей, на сумму 600 руб., съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 3) заштатному діакону села Згомоней, Медынскаго уѣзда, Николаю Соколову, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь на престольнаго евангелія, стоимостію въ 150 руб., съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 4) священнику села Вешекъ, Медынскаго уѣзда, Григорію Маркову, за усердное смотрѣніе и наблюденіе за церковными работами, съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 5) псаломщику села Вешекъ, Медынскаго уѣзда, Ивану Чижову, за добросовѣстную продажу на сторону церковнаго кирпича и извести и за значительное чрезъ это увеличеніе церковнаго дохода, съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 6) церковному старостѣ церкви села Вешекъ, Медынскаго уѣзда, крестьянину дер. Леонова, Петру Иванову, за сборъ во все время работъ, по устройству храма въ сказанномъ селѣ, по разнымъ мѣстамъ имперіи болѣе 1200 руб., съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 7) при-

хозянамъ церкви села Полошковъ, Козельскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 500 руб. на благоуукрашеніе своего приходскаго храма; 8) дѣйствительному тайному совѣтнику Пафнутію Чебышову, за пожертвованіе имъ 200 руб. на благоуукрашеніе храма села Прогнани, Боровскаго уѣзда; 9) прихожанамъ и церковному старостѣ церкви села Дольскаго, Малоярославецкаго уѣзда, первымъ за пожертвованіе 300 руб. на благоуукрашеніе своего приходскаго храма, а послѣднему за умѣнье располагать прихожанъ къ пожертвованіямъ.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства.

1) Калужскому мѣщанину Ивану Рыжову, за пожертвованіе въ церковь села Висляева, Калужскаго уѣзда, вещей, на сумму 100 руб.; 2) Московскому купцу Николаю Воробьеву и Московскому жителю Николаю Гунтеру, за пожертвованіе въ церковь села Передоли, Малоярославецкаго уѣзда, вещей, на сумму первымъ 125 руб., а послѣднимъ 120 руб.; 3) причту съ прихожанами церкви села Маслихова, Мещовскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 200 руб. на благоуукрашеніе своего приходскаго храма.

IV.

ОТЧЕТЪ

о кружечномъ сборѣ въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ Калужской губерніи, въ недѣлю о Слѣпомъ, съ 22-го по 29-е мая 1894 года, въ пользу Тульско-Калужскаго Отдѣленія Попечительства *Императрицы Маріи Александровны* о слѣпыхъ.¹⁾

Наименованіе церквей и лицъ, доставившихъ кружечный сборъ.

Жиздра.

1) Александро-Невскій соборъ, А. Д. Карповская 23 р. 26 к.

¹⁾ Продолж. Смотр. Епарх. Вѣдом. № 17.

2) Покровская, А. Д. Добкинъ	6 р. 62 к.
3) Казанская, В. И. Корсаковский	6 р. 35 к.
4) Сергіевская, И. И. Горбачевъ	4 р. 97 к.
Итого	41 р. 30 к.
Вынуто изъ кружки, находившейся въ канцеляр. 3 Калужск. Акцизн. Управл.	
	8 р. 70 к.
<i>Козельскъ.</i>	
1) Успенскій Соборъ, И. А. Герасимовъ и А. Н. Миронова	3 р. 66 к.
2) Благовѣщенская, И. А. Гайдуровъ	3 р. 15 к.
3) Богоявленская, А. Н. Миронова	8 р. 21 к.
4) Васильевская, П. В. Капорскій	4 р. 38 к.
5) Вознесенская, М. Е. Дельвигъ	11 р. 90 к.
6) Никольская, С. Н. Солнцева	8 р. 30 к.
7) Святодуховская, В. В. Дьяконовъ-Першинъ	2 р. 92 к.
8) Введенская Оптина пустынь, Архимандритъ Исаакій	5 р. 97 к.
9) Дудинская Покровская церковь, В. К. Сеславинъ	3 р. — к.
Итого	51 р. 49 к.

(Продолженіе слѣдуетъ).

V.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Опредѣлены: а) во священника: 1) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Яковъ *Рождественскій* къ церкви села Избавли, Козельскаго уѣзда, 23 сентября; б) во діакона: 2) псаломщикъ села Озерны, Козельскаго уѣзда, Николай *Лебедевъ* къ церкви села Сытичь, Лихвинскаго уѣзда, 22 сентября; в) во псаломщика: 3) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Василій *Протасовъ* къ Сухиничскому собору, 10 сентября; 4) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Александръ *Соколовъ* къ церкви села Косяговъ, Боровскаго уѣзда, 16 сентября.

Допущенъ къ исправленію должности псаломщика окончившій курсъ въ Калужскомъ духовномъ училищѣ Александръ *Богдановъ* при церкви села Мѣховаго, Козельскаго уѣзда, 16 сентября.

Перемѣщены: 1) псаломщикъ села Покрова, Мещовскаго уѣзда, Александръ *Покровский* къ церкви села Кондрыкина, Жиздринскаго уѣзда, согласно прошенію, 10 сентября; 2) священникъ села Рождества при рѣкѣ Угрѣ, Медынскаго уѣзда, Владиміръ *Звиревъ*, согласно прошенію, къ Калужской Знаменской церкви, 24 сентября.

Уволенъ отъ должности съ низведеніемъ въ причетника и затрещеніемъ въ священнослуженіи и носить рясу священникъ села Избавли, Козельскаго уѣзда, Василій *Соколовъ*, за неблагоповеденіе и нетрезвость, съ опредѣленіемъ его на праздное псаломщицкое мѣсто въ село Покровъ, Мещовскаго уѣзда, 16/19 сентября.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ села Кондрыкина, Жиздринскаго уѣзда, Алексѣй *Лихачевъ*, согласно прошенію, 10 сентября.

Исключается изъ списка умершій священникъ села Богдановскаго, Калужскаго уѣзда, Александръ *Луневскій*, 13 сентября.

Имѣются праздня мѣста.

1. Священническія: 1) при церкви села Рождества при Угрѣ, Медынскаго уѣзда, и 2) при церкви села Богдановскаго, Калужскаго уѣзда.

2. Діаконскія: въ селахъ: 1) Ильинскомъ, что на Никизмѣ, 2) Лосенкахъ, 3) Никитскомъ на Лебедани, 4) Ферзиковѣ, Калужскаго уѣзда; 5) Дольскомъ съ приписною церковію села Добраго, 6) Некрасовѣ, 7) Казариновѣ, 8) Сѣтуни, Малоюрославскаго уѣзда; 9) Трубецкомъ, 10) Татьянинскомъ, 11) Лы-

сой Горѣ съ приписною с. Толмачева, 12) Роци, Тарусскаго уѣзда. 13) Желови, 14) Пятницкомъ, 15) Волковѣ, 16) Козловѣ, Перемышльскаго уѣзда; 17) Вялицахъ, 18) Князищевѣ, 19) Говоренкахъ, 20) Русиновѣ, 21) Макаровѣ, 22) Ильинскомъ, 23) Грязновѣ, 24) Титовѣ съ приписною Дупли, 25) Марковѣ, 26) Полошевѣ, 27) Глубокомъ, 28) Знаменскомъ, 29) Князь-Михайловѣ, 30) Зикѣевѣ, 31) Долбинѣ, 32) Мыжборѣ, Лихвинскаго уѣзда; 33) Марьинѣ, 34) Бѣлкинѣ, 35) Ребушенской Слободѣ, 36) Ворсинѣ, 37) Одетовѣ, Боровскаго уѣзда; 38) Дунинѣ, 39) Кременскомъ, 40) Архангельскомъ, 41) Пречистомъ, 42) Желанѣ, 43) Захаровскомъ, 44) Гирѣевѣ, 45) Городнѣ, Медынскаго уѣзда; 46) Растворовѣ, 47) Медвѣдкахъ съ приписною Петрушина, 48) Наумовѣ, къ которому приписано село Немерзвки, 49) Гавривахъ, 50) Чемодановѣ съ приписною Быкасова, 51) Лаптевѣ, 52) Хордовѣ съ приписною Мармыжи, 53) Сеньковѣ съ приписною Антопьева, Мещовскаго уѣзда; 54) Ивановскомъ, 55) Волковскомъ съ приписною Булатова, 56) Моренищахъ съ приписною церковью въ селѣ Рубцахъ, 57) Покровскомъ, 58) Фроловскомъ съ приписн. Панютинымъ, 59) Волосово-Звѣгинскомъ, 60) Дебряхъ, 61) Татаринцахъ съ приписною с. Кипети, 62) Стрѣльнѣ, 63) Мѣховомъ, Козельскаго уѣзда; 64) Гнѣздиловѣ, 65) Богоявленскомъ, 66) Фошнѣ, 67) Покровскомъ съ приписною Путогино, 68) Котовѣ, 69) Позизовѣ, 70) Снопоти, 71) Добросельѣ, 72) Кузьминичахъ, 73) Калуговѣ, Мосальскаго уѣзда; 74) Нивитскомъ, Шопино тожъ, 75) Веснинахъ, 76) Шаровичахъ, 77) Троицеомъ, 78) Вертномъ, 79) Печвахъ, 80) Воскресенскомъ, Жиздринскаго уѣзда.

3. Псаломщицкія въ селахъ: Кутьковѣ, Лихвинскаго уѣзда, 2) Озернѣ, Козельскаго уѣзда.

Членъ Консисторіи, Каедральн. Протоіерей *А. Колыбелинъ.*

Секретарь *Н. Разумовъ.*

КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 к. безъ пере-
сылки, 5 руб.—съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 18.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць: 15 и 30 или
31 чисель.

1894 г. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. Сентября 30.

Содержаніе: Поученіе Преосвященнѣйшаго Александръ, Епископа Калужскаго и Боровскаго. Благодарственныя молебствія въ Калужской семинаріи и духовномъ училищѣ. Объ источникахъ содержанія епархіальныхъ женскихъ училищъ. Отчетъ Сухиничскаго Отдѣленія Калужскаго церковнаго Братства Свят. Апостола Іоанна Богослова за 189²/₃ годъ. Объявленія.

ПОУЧЕНІЕ

въ день Успенія Божіей Матери.

Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Калужскаго и Боровскаго ¹⁾).

*Величаем Тя, пренепорочная Мати
Бога нашего, и всеславное славимъ усне-
ніе Твое.*

Такъ вмѣстѣ съ св. Церковію поемъ мы въ честь и славу усненія Божоматери. По истинѣ это событіе священно и достойно нашего прославленія: оно напоминаетъ намъ о величїи и превознесенїи Ея отъ Господа за Ея глубокое смиреніе и чистоту душевную и участіе въ дѣлѣ нашего спасенія чрезъ воплощеніе Сына Божїя отъ Нея; оно напомина-

1) Произнесенное въ Калужской Успенской церкви.

еть намъ объ Ея утѣшительномъ для насъ обѣтѣ быть ходатайницею за насъ предъ Спасителемъ; ибо, если, по слову апостола, молитва *праведнаго поспѣшествуема*, то тѣмъ болѣе молитва и ходатайство Матери Божіей, честнѣйшей херувимовъ и славнѣйшей безъ сравненія серафимовъ. Поэтому св. Церковь въ нынѣшнихъ пѣснопѣніяхъ нашими грѣшными устами и восхваляетъ событіе Ея успенія, внушая намъ, что память праведнаго, сама по себѣ, съ похвалами.

Прославленіе святыхъ составляетъ потребность нашего духа, созданнаго по образу и подобію Божію. Какъ отраженіе божественнаго, духъ нашъ по самой природѣ стремится къ тому, въ чемъ отражается сила и величіе Божіе, что стоитъ выше этого грѣшнаго міра,—къ тому, что *истинно, что честно, что справедливо, что чисто, что любезно, что достославно, что только добродѣтель и похвала* (Фил. 4, 8), и въ этомъ находитъ себѣ успокоеніе и удовлетвореніе, какъ единственно сродномъ ему. Область св. жизни въ ея чистомъ выраженіи, какъ отраженіе жизни божественной, естественно, должна составлять высшій и наиважнѣйшій предметъ стремленій духа. Будучи потребностію духа, прославленіе святыхъ есть и необходимость для него. Только подъ вліяніемъ высшихъ, духовныхъ впечатлѣній и воздѣйствій, онъ легче отрѣшается отъ земнаго, поднимается въ высшую, надземную область, и окрыляется среди суеты міра и дѣйствія страстей; только подъ вліяніемъ образовъ св. жизни онъ легче воздѣйствуетъ на плоть и поработитъ ее съ распинаемъ ея со страстями и похотями.

Прославленіе святыхъ поучительно, потому, что представляетъ намъ, какъ въ живыхъ образахъ, ихъ св. жизнь въ ея высокихъ качествахъ и подвигахъ, и пробуждаетъ и усиливаетъ наше желаніе подражать имъ, ихъ примѣромъ укрѣпляетъ вѣру, поддерживаетъ духъ любви и готовность жертвовать всѣмъ земнымъ ради небеснаго. Святые Божіе подобны тѣмъ домоправителямъ, которые благоразумно распоряжались врученными имъ благодатными дарами, и тѣмъ уготовали себѣ жилище въ обителяхъ небесныхъ.

Прославленіе святыхъ спасительно для насъ, съ одной стороны потому, что въ нихъ мы славимъ Господа дивнаго во святыхъ своихъ, почитаемъ благодать божественную, дѣйствующую въ нихъ, и тѣмъ выражаемъ свою твердую вѣру въ Него, свою любовь и преданность, и на Него возлагаемъ свою надежду, преклоняя Его, при ходатайствѣ ихъ, на милость; съ другой стороны, имѣя нужду въ помощи, преклоняемъ ихъ на ходатайство предъ Богомъ, и тѣмъ усиливаемъ свои молитвенныя обращенія ко Господу. Если земное ходатайство имѣетъ часто свое полезное значеніе въ жизни человѣческой, то какое спасительное значеніе имѣетъ за насъ ходатайство святыхъ Божіихъ, которыхъ самъ Господь именуетъ друзьями своими. И слово Божіе учитъ насъ, что *мною можетъ молитва праведника постыществуема* (Іак. 5, 16).

Если вообще прославленіе святыхъ доставляетъ намъ нравственную пользу и составляетъ необходимую потребность, — то тѣмъ болѣе прославленіе Богоматери, высшей всѣхъ святыхъ, честнѣйшей херувимовъ и славнѣйшей серафимовъ. И св. Церковь приглашаетъ къ особому прославленію Ея, потому что, какъ поетъ, „не имамы инья помощи, не имамы инья надежды, развѣ Тебе, Владычице: Ты намъ помози, на Тебе надѣмся и Тобою хвалимся: Твои бо раби“... Но чтобы прославленіе было достойнымъ, соответствующимъ Ея величію и Ея готовности служить нашему спасенію, необходимо по возможности подражать Ей.

Что возвеличило Ее среди земнородныхъ такъ, что Она и тѣломъ своимъ вознесена на небо, будучи воспринята Единороднымъ Сыномъ своимъ, нашимъ Спасителемъ, въ постоянное общеніе съ Нимъ? — Ея совершенное смиреніе, при чистотѣ душевной, — смиреніе, которое Она сама исповѣдала въ своей священной пѣсни: *яко призрѣ на смиреніе рабы своея: се бо отнынѣ убожатъ Мя вси роди*, — та глубокая преданность волѣ Божіей, по которой Она изрекла архавгелу: *се, раба Господня, буди мнѣ по глаголу твоему*. Такъ Ея сердце было чисто и чуждо человѣческаго самолюбія, которое служить самымъ сильнымъ препятствіемъ дѣйствию въ насъ благодати Божіей, очищающей, освящающей и просвѣщающей

насъ, которое лишаетъ насъ Божіей милости и благоволенія, какъ суровая кора, не допускающая благотворно дѣйствовать внутрь внѣшнему вліянію свѣта и теплоты, и какъ бы отталкивающая ихъ. Истинное же смиреніе низвело на Пресвят. Дѣву такое благоволеніе Божіе, что Она содѣлалась Матерію Сына Божія: „Сынъ Божій Сынъ Дѣвы бываетъ“, содѣлалась непосредственною участницею нашего спасенія, и въ удивленію самихъ ангеловъ возвело Ее на небо.

Это глубокое смиреніе, при помощи благодати Божіей, Она воспитала и укрѣпила въ храмѣ Божіемъ, гдѣ жила отъ лѣтъ младенчества до своего возраста, подѣ руководствомъ первосвященника. Такое живое и великое значеніе имѣютъ храмъ Божій и его служители (что связано между собою самыми тѣсными узами), что кто любитъ, и кому дорогъ храмъ, тотъ не можетъ не относиться съ уваженіемъ и къ служителю храма, какъ пастырю, учителю и священнодѣйствователю во храмѣ. Человѣческое самолюбіе, преклоняясь предъ святынею храма, должно смиряться и предъ освѣщеннымъ благодатію Духа Святаго служителемъ его. Кто не знаетъ, что, когда въ взаимныя жизненныя отношенія вторгаются личные интересы, и, какъ плодъ грѣховнаго самолюбія, дѣлаются дѣйствующимъ началомъ, сколько несчастій, сколько зла вносятся они въ эти отношенія?!. Прискорбнѣе, когда они вторгаются въ область отношеній священныхъ, туда, гдѣ область благодати Божіей, порываютъ эту священную связь, и такимъ образомъ отторгаютъ отъ самаго корня этого высшаго воздѣйствія. Тогда уже нѣтъ удерживающаго разлитіе и буйство страстей человѣческихъ, которыя дѣлаются подобными бушующему морю. И служители Церкви, какъ носители благодати Божіей, поставленные строителями тайнъ Божіихъ,—такие же люди, какъ и всѣ, со всѣми немощами человѣческими; и это наше величайшее счастье, это—плодъ неизреченной любви и снисхожденія Божія къ намъ. Что, если бы св. ангелы были поставлены для насъ служителями?!. Тогда, по словамъ св. Іоанна Златоуста, не было бы спасающихся; тогда надъ нами постоянно произносился бы строгій судъ.

Братіе-прихожане сего св. храма! *Молю васъ достойно*

ходити званія нашего (христіанскаго), со всякимъ смиренно-мудріємъ, кротостію и долготерпѣніемъ, снисходя другъ къ другу любовію (Еф. 4, 1. 2). При этихъ свойствахъ жизненныхъ вы привлечете къ себѣ благоволеніе Матери Божіей, давшей въ успеніи своемъ обѣтъ ходатайствовать за родъ человѣческій предъ Единороднымъ Сыномъ Своимъ Господомъ Іисусомъ Христомъ; тогда будетъ и достойное величаніе Ея въ духѣ мира благодатнаго и взаимной любви и достойное прославленіе Ея славнаго успенія.

1894 г.
15 Авг.

Благодарственныя молебствія въ Калужской семинаріи и духовномъ училищѣ.

Калужскимъ духовнымъ училищемъ 18 сентября, а семинаріей 25-го, передъ началомъ ученія совершены были въ присутствіи всѣхъ начальствующихъ, учащихся и учащихся торжественныя благодарственныя Господу Богу молебствія по случаю изданія новаго, Высочайше утвержденного въ 25-й день іюля, указа о возвышеніи окладовъ содержанія и пенсій служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, — съ колѣнопреклоненіемъ и возглашеніемъ многолѣтія Его Императорскому Величеству Государю Императору и всему Царствующему Дому. Послѣ сего правленіями семинаріи и училища постановлено: просить Его Пресвященство о совершенныхъ молебствіяхъ довести до свѣдѣнія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, съ просьбою повергнуть къ стопамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ одушевляющія семинарію и училище вѣрно-подданническія чувства живѣйшей радости и безпредѣльной благодарности за дарованіе Высочайшей милости.

Объ источникахъ содержанія епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ особенности Калужскаго ¹⁾).

Въ другихъ училищахъ, гдѣ матеріальное обезпеченіе слишкомъ скудно, наоборотъ, воспитанническіе взносы кромѣ содержанія воспитанницы шли и на другія расходныя статьи. Таковыхъ училищъ очень немного; къ нимъ нужно отнести и наше Калужское училище, которое, кстати сказать, относится къ разряду самыхъ необезпеченныхъ училищъ, а между тѣмъ при постройкѣ училища духовенство было вполне увѣрено въ его обезпеченности съ матеріальной стороны.

Еще предъ постройкой училища былъ составленъ проэктъ, въ которомъ излагалась примѣрная смѣта расходовъ на построеніе зданія подъ училище и примѣрная ежегодная смѣта расходовъ на содержаніе этого училища. Какъ видно изъ этого проэкта, средства для построенія училища были изысканы изъ слѣдующихъ источниковъ: изъ суммъ, полученныхъ за продажу Огорской дачи 55,308 р. и Улемской 14,400 р. и сборовъ съ духовенства за 75—76 г. (тѣ года, въ которые обсуждался депутатами на сѣздахъ духовенства проэктъ епарх. училища) въ количествѣ 5031 р. 69 к., всего по проэкту имѣлось въ виду получить на епархіальное училище 74,740 руб. 69 к. Предполагалось истратить на построеніе зданій подъ училище 51 т. и остаточныхъ предполагалось имѣть въ такомъ случаѣ около 24 т., которыя и обратить въ фондовый капиталъ училища. На содержаніе училища по проэкту предполагалось достаточнымъ тратить ежегодно 7 тысячъ: на содержаніе учебно-воспитательнаго персонала 5595 р. и на ремонтъ училищнаго дома съ конвиктомъ, на отопленіе и освѣщеніе 1405 р. На содержаніе же воспитанницъ пищею и одеждою въ проэктѣ суммы не ассигнуется, ибо эти расходныя статьи покрываются воспитанническими взносами. Источники, изъ которыхъ епархіальное училище получаетъ на содержаніе 7 тысячъ, въ проэктѣ обозначены слѣдующіе: а) ежегодные взносы съ церкви 2500 р., б) ежегодные взно-

¹⁾ Оконч. Смот. Епарх. Вѣдом. № 17.

сы съ духовенства 1500 р., в) проценты съ фондоваго училищнаго капитала (24 тысяч.) 1200 р., итого 5200 р. Остальной расходъ въ 1800 р., по проэктору, будетъ покрываться взносами съ лѣсныхъ дачъ.

Имѣлись въ виду двѣ дачи: Огорская и Улемская; съ Огорской предполагалось получать 3111 р. до 1889 года и съ Улемской 933 р. до 1899 года, въ каждые 1¹/₂ г. И такъ съ дачь получится въ 1¹/₂ года 4044 р., а истратится изъ нихъ 2700 р., остающіеся же 1344 р. должны идти въ фондовый капиталъ училища и къ 1890 году—къ году, въ который прекратится арендная плата съ Огорской дачи—такого фондоваго капитала, по словамъ проэкта, должно получиться 12 т., съ процентами около 17 т., которые въ свою очередь будутъ давать процентовъ до 850 р. Эти-то процентныя 850 р., да арендныя до 99 г. Улемльской дачи 622 р. и должны идти на покрытие 1500 р. И такъ, по словамъ проэкта, училище обезпечено по крайней мѣрѣ до 1899 г.

Совсѣмъ иное мы видимъ въ дѣйствительности. Прежде всего, такъ какъ постройка училищныхъ зданій обошлась не въ 51 т., какъ предполагалось по проэктору, а въ 59621 р. 1 в., то, сталобыть, и отъ постройки зданія осталось не 24 т., а только 17¹/₂ т., да и эти деньги не всѣ обращены въ фондовый капиталъ училища; получено послѣ постройки зданія въ фондовый капиталъ училища только 5 тысячъ. Далѣе по проэктору предполагалось къ 89 году имѣть еще около 17 т. фондоваго капитала изъ остаточныхъ денегъ отъ ежегодныхъ ежеквартальныхъ взносовъ съ дачъ; но и этихъ 17 тысячъ не имѣется въ училищѣ, потому что еще съ первыхъ дней существованія училища ясно было, что семи тысячъ на его содержание мало, а потому и изъ арендной платы не только ничего не оставалось, а еще приходилось изыскивать и новыя источники для покрытия недостающихъ къ 7 тысячамъ. И такъ въ фондѣ училищнаго капитала имѣется не 41 т., а только 5 т., проэктъ, начертанный при построеніи училища—*изыскать постоянные сторонніе источники къ содержанию училища*—не удался.

Другихъ стороннихъ источниковъ, какіе мы видимъ въ

иныхъ епархіяхъ, у насъ нѣтъ: нѣтъ напр. постоянныхъ взносовъ съ монастырей епархій ¹⁾, нѣтъ ни одной чудотворной иконы, доходы отъ которой шли бы на содержаніе училища, и т. п. ²⁾. Сборъ же съ духовенства и причтовъ не въ состояніи покрывать всѣхъ расходовъ по училищу. И вотъ, благодаря всему этому, по неволѣ приходится обращаться къ воспитанническимъ взносамъ и стараться уэкономить изъ 90 рублевой платы ученицы на содержаніе ея, чтобы покрыть другія нужды. Правда есть еще свѣтскія ученицы въ училищѣ, которыя платятъ или около 200 р., если живутъ въ училищѣ, или 45 р., если только приходятъ. Эти взносы свѣтскихъ ученицъ—большое подспорье для училища, но за тѣсною помѣщенія количество такихъ ученицъ очень ограничено.

Чтобы яснѣе было видно, сколько изъ ученическихъ взносовъ на ихъ содержаніе идетъ для покрытія другихъ расходныхъ статей, сопоставимъ нѣкоторыя данныя изъ IV главы отчета о состояніи Калуж. епарх. жен. училища за ^{91/92} год. ³⁾ На содержаніе воспитанницъ пищею и одеждою въ ^{91/92} г. было получено: отъ родителей за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ 11.734 р. 21 к., и на содержаніе сиротъ изъ разныхъ источниковъ 5862 р. 81 к., всего на содержаніе конвиктерокъ получено 17.567 р. 02 к., а изъ

¹⁾ Хотя епархіальное училище и получаетъ ежегодно отъ Калуж. женск. монастыря 400 р., но, во 1-хъ, эти деньги предназначаются исключительно на стипендіи сиротамъ, а во 2-хъ эти деньги нельзя относить къ постояннымъ источникамъ, это дѣло благотворительности.

²⁾ Въ числѣ другихъ источниковъ не упоминается свѣч. заводъ, потому что сумма, получаемая съ него, идетъ на содержаніе сиротъ-стипендіатокъ, а не на содержаніе учебно-воспитательнаго персонала и дома, о чемъ собственно и говорится въ этой статьѣ.

³⁾ Беремъ именно этотъ годъ, потому, что отчетъ этого года, отпечатанный въ Епарх. Вѣдомостяхъ хорошо знакомъ духовенству.

расходовано на этот предмет 14.108 р. 37 к., въ остаткѣ 3458 р. 65 к., что составляетъ почти $\frac{1}{5}$ часть всей суммы на содержаніе воспитанницъ, другими словами говоря: на содержаніе воспитанницы тратится не 90 р., а отъ 70 до 75 р. и остающіеся деньги идутъ на покрытіе расходовъ по содержанію учебно-воспитательнаго персонала, дома и больницы. Но изъ этого еще не слѣдуетъ, что на содержаніе воспитанницы вполнѣ достаточно 70 р.; если же на нее и тратится только 70 р., то это дѣлается въ силу необходимости, въ силу желанія свести какъ нибудь концы съ концами и достигается это путемъ сильнаго урѣзыванія изъ воспитанническаго содержанія и пищею и одеждою. Изъ этого желанія свести концы съ концами происходитъ и то явленіе, что суммы церковная и библиотечная не идутъ на покрытіе лишь нуждъ по церкви и библиотеки, а идутъ въ общую расходную сумму и тратятся и на другія нужды училища. А между тѣмъ каждому родителю желательно, чтобы его дочь была одѣта соотвѣтственно времени года и вполнѣ типично; желательно также, чтобы и всякія другія суммы шли по назначенію: библиотечныя деньги на библиотеку, церковныя на церковь, дополнительный сборъ съ свѣтскихъ воспитанницъ на сиротъ и т. п. Если же не урѣзывать отъ содержанія воспитанницы пищею и одеждою въ ущербъ ея интересамъ, если не стараться всяческими способами уэкономить лишній рубль, тогда на содержаніе училища не хватало бы тысячъ 4, а съ 1899 года, когда прекратится арендная плата съ Улемской дачи, и того болѣе.

Такъ вытекаетъ необходимость для духовенства серьезно заняться вопросомъ о матеріальномъ обезпеченіи училища. Думается, что лучше всего было бы, если бы духовенство существовало проэктъ, выработанный предъ построеніемъ училища и одобренный тогда же духовенствомъ—проэктъ составить фондовый капиталъ, процентами съ котораго и содержать училище. Составить такой капиталъ, конечно, теперь трудно, но положить начало его составленію непременно нужно; тогда духовенству хоть въ будущемъ предвидѣлось бы облегченіе; при теперешнемъ же порядкѣ, и когда съ

каждымъ годомъ расходы училища все увеличиваются, кромѣ затрудненій и тяжелыхъ налоговъ въ будущемъ ничего не предвидится.

Начало этому дѣлу положить не трудно. Извѣстно, что съѣздъ, считая себя хозяиномъ училища, суммы, остающіяся отъ содержанія ученицъ, назначаетъ на покрытіе расходовъ по содержанію училища въ слѣдующемъ году. Гораздо было бы законнѣе и лучше, если бы эти остаточныя суммы обращаться въ фондовый капиталъ.

Другимъ источникомъ покрыть расходы по содержанію училища и по образованію фондоваго капитала могутъ служить монастыри. Какъ видно изъ отчетовъ и въ болѣе богатыхъ епархіяхъ, чѣмъ Калужская, монастыри наравнѣ съ церквами участвуютъ въ расходахъ по содержанію училища; у насъ бы также они могли часть своихъ доходовъ вносить ежегодно въ пользу училища, хотя бы только для увеличенія основнаго капитала ¹⁾.

И свѣчной заводъ, конечно, можетъ удѣлить часть своихъ доходовъ на составленіе фонда. Вѣдь несомнѣнно, когда сократятся дѣйствующіе источники содержанія училища (разумѣется плата арендныхъ и плата съ свѣтскихъ), главная тяжесть этихъ расходовъ ляжетъ на свѣчной заводъ и тогда ему будетъ труднѣе выплачивать большія суммы, чѣмъ теперь понемногу удѣлять каждый годъ.

¹⁾ Въ Полоцкой епархіи недавно былъ такой случай, отпечатанный въ Церковномъ Вѣстникѣ: желая устроить богадѣльню для престарѣлыхъ вдовъ и пріютъ для сиротъ съ устройствомъ школы для приготовленія малолѣтнихъ къ опредѣленію въ учебныя заведенія, съѣздъ духовенства просилъ мѣстнаго епископа ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о закрытіи одного небольшого монастыря, изъ котораго съ удобствомъ можно перевести братію въ какой-либо другой штатный монастырь епархіи, съ тѣмъ, чтобы все угодья монастыря, зданія, церковь и капиталы пошли на устройство этихъ предполагаемыхъ богадѣльни и пріюта. Преосвященный отвѣтилъ съѣзду на журналѣ, что ходатайствовать согласенъ.

Если серьезно заняться этимъ вопросомъ, то можно изыскать источники къ составленію фондоваго капитала, вполне обеспечивающаго матеріальное благосостояніе училища.

М. К.

О Т Ч Е Т Ъ

Сухиничскаго Отдѣленія Калужскаго церковнаго Братства Св. Апостола Іоанна Богослова за 189²/₃ годъ *).

Въ виду того, что лжеученіемъ о духовномъ антихристѣ заражены въ сущности почти всѣ раскольники, не исключая и именующихъ себя окружниками, и былъ поставленъ рядъ бесѣдъ объ антихристѣ. Бесѣды эти обняли время съ 24 января по 26 апрѣля.

Прежде опроверженія лжеученія объ антихристѣ, кратко рассказана была исторія образованія этого лжеученія и выяснено значеніе его для религіозной жизни раскола, въ особенности же для безпоповскихъ общинъ.

Краткая исторія происхожденія раскольническаго ученія объ антихристѣ такова. Религіозное невѣжество современниковъ патр. Никона, не умѣя различить неизмѣнныхъ богооткровенныхъ истинъ христіанскаго вѣроученія отъ внѣшнихъ обрядовыхъ сторонъ его, поняло предпринятое имъ книжное исправленіе какъ растлѣніе божественнаго писанія и искаженіе самой вѣры, и подъ вліяніемъ гадательнаго прореченія „Книги о вѣрѣ“, усмотрѣло въ Никонѣ послѣдняго антихриста, за появленіемъ котораго должна послѣдовать и кончина міра. Но такъ какъ пророчество это не сбылось, то, съ воцареніемъ грознаго для раскольниковъ Императора Петра Алексѣевича, невѣжество, исправляя свою ошибку, рѣшило, что патріархъ Никонъ былъ только послѣдній „предотеча“ антихриста, настоящій-же антихристъ царь Петръ I. Когда же царствованіе и этого антихриста затянулось болѣе назначен-

*) Продолж. Смот. Епарх. Вѣдом. № 16.

наго ему срока, $3\frac{1}{2}$ лѣтъ, и ожидаемой скорой кончины міра опять не послѣдовало, тогда расколъ, нежелая отказаться отъ мысли о воцареніи въ мірѣ антихриста, сталъ разрабатывать ученіе о духовномъ антихристѣ. Общія положенія этого ученія въ окончательномъ его видѣ состоятъ въ слѣдующемъ: послѣдній антихристъ нечувственное лицо, а духъ, который уже и воцарился въ мірѣ, а въ частности въ русской церкви; время царствованія его неопредѣленное число лѣтъ; имя антихриста Іисусъ, подъ каковымъ и покланяется ему нынѣ Велико-Россійская Церковь; печать его троеперстіе и четвероконечный крестъ; со времени патріарха Никона имъ истреблены благодатное священство и таинства какъ въ греко-россійской, такъ и во всей церкви Христовой.

Ученіе объ антихристѣ есть основной догматъ для безпоповцевъ: на немъ они утверждаютъ и имъ оправдываютъ какъ общее свое религіозное состояніе безъ священства и таинствъ, такъ и частныя заблужденія. Изъ-за этого ученія одни изъ нихъ, наприм.: еоодосѣвцы, лишаютъ себя законнаго супружества и радостей семейной жизни, предаваясь разврату и равнодушно уничтожая плоды его убійствомъ; другіе, такъ называемые странники-бѣгуны, отказались отъ всякой общечеловѣческой жизни, скрываясь отъ антихриста въ нарочито устроенныхъ для нихъ „страннопріймами“ подпольяхъ, и оставляя ихъ лишь для того, чтобы совершить „бѣгство отъ антихриста“ до другаго подземелья. Были и такіе, которые изъ за страха предъ выдуманнымъ антихристомъ тысячами предавали себя самосоженію. Къ такимъ-то ужаснымъ послѣдствіямъ привело раскольниковъ безпоповцевъ ихъ, противное ученію св. церкви, мудрованіе объ антихристѣ: они не только лишаютъ себя вѣчнаго живота, но и въ сей временной жизни несутъ страшное наказаніе отъ Господа.

Въ опроверженіе самаго лжеученія о духовномъ антихристѣ, прежде всего доказано было, что прежде воцаренія антихриста, по ясному указанію евангел. Іоанна Богослова (Апок. 11; 2—12) и св. отецъ Андрея Кессарійскаго, Іоанна Дамаскина и другихъ, посланы будутъ Богомъ для утвержденія вѣрующихъ и обличенія невѣрныхъ и антихриста, невидѣвшіе еще смерти, пророки Ілія и Енохъ, явятся они

чувственно во своей плоти, а не духовно; будутъ проповѣдывать и жить на землѣ 3¹/₂ года, примуть отъ рукъ антихристовыхъ мученическую смерть и чрезъ 3 дня воскреснутъ и вознесутся на небо.

Пришествія этихъ пророковъ еще не было, слѣдовательно и антихристъ не приходилъ. При томъ же пришествіе антихриста будетъ не невидимое, духовное, какъ ложно мудрствуютъ безпоповцы, а чувственное, и царствованіе его будетъ не такое продолжительное, какъ, вопреки слову Божию проповѣдуютъ они. Антихристъ, по ясному свидѣтельству ап. Павла (2 Солун. 2—312) и многихъ св. отцевъ, будетъ опредѣленное лицо, плотской человѣкъ, но только пребеззаконный, лукавый и гордый; родится отъ нечистой дѣвы блудницы, изъ колѣна Данова, будетъ воспитанъ потаенно и по достиженіи возраста объявитъ себя между евреями царемъ, возстановитъ ихъ царство и будетъ привлекать къ себѣ людей всякой силой и знаменіями и чудесами ложными. Такого человѣка ни въ Россіи, ни у евреевъ еще нѣтъ, и послѣдніе до сихъ поръ находятся въ разсѣяніи.

Самое состояніе православныхъ христіанъ, каковыми только себя мнятъ безпоповцы, убѣждаетъ, что царство антихристово еще не настало. Антихристъ, по свидѣтельству еванг. Іоанна Богослова (Апок. 13, 17), св. Ефрема Сирина (Сл. 105, л. 174) и старопечатныхъ книгъ—Катихизиса, Соборника, Кирилловой, и др. объявитъ себя Богомъ и будетъ заставлятъ отрекаться отъ распятаго Христа; всѣхъ же, кто не послушаетъ его и не приметъ печати его на чело и правую руку, предастъ лютымъ мученіямъ и прежде всего голодной смерти, такъ какъ безъ печати антихриста невозможно будетъ ничего ни купить, ни продать. Въ царствованіе антихриста и самыя стихіи міра возмнутся: небо не дастъ росы, облацы воды, земля отвержется плодовъ своихъ, море исполнится смрада, рѣки ^изисохнутъ, студенцы оскудѣютъ.... будетъ моръ и голодъ крѣпковъ и другіе ужасы (Соб. 131). Но въ настоящее время безпоповцевъ отъ вѣры въ Распятаго никто не отвращаетъ; они не терпятъ ни голода, ни жажды; а живутъ, наслаждаясь дарами Божиими, какъ и всѣ люди. Нѣтъ и засухи, и голода, и его ужасныхъ слѣдствій, ибо

долготерпѣливый Господь и донинѣ дождить на праведныя и неправедныя. Все это увѣряетъ насъ, что страшныя времена послѣдняго антихриста не постигли насъ, и греко-россійская церковь незаражена никакою прелестью антихриста, яко бы воцарившагося въ ней.

На бесѣдахъ объ имени антихриста и печати его (7 и 21 марта), на основаніи слова Божія и ученія церкви, доказано было, что имя антихриста Богу не угодно было открыть людямъ. Св. Андрей Кессарійскій въ своемъ толкованіи Апокалипсиса выводитъ гадательно изъ числа имени антихриста 666 различныя собственныя и нарицательныя имена; но между ними нѣтъ имени Иисусъ, какъ злоумудрствуютъ безпоповцы. Пресвятое имя Иисусъ дано Христу архангеломъ Гавріиломъ и обрѣтается во многихъ старопечатныхъ книгахъ, наприм. Остромировомъ евангеліи и бесѣдахъ апостольскихъ, изд. Захаріемъ Копыстеискимъ, и въ другихъ книгахъ. Подъ именемъ симъ греко-россійская церковь исповѣдуетъ Господа Иисуса Христа Сына Божія по Нивейскому символу вѣры.

Доказано было также, что подъ печатью антихриста нельзя разумѣть четвероконечный крестъ, какъ нечестиво мудрствуютъ безпоповцы, ибо онъ всею вселенскою церковію отъ временъ апостольскихъ почитается образомъ животворящаго креста Господня, имъ осѣняютъ себя всѣ христіане, его же осѣненіемъ или начертаніемъ совершаются и святѣйшія таинства Христовы.

Несообразно также съ здравымъ разумомъ считать за печать антихриста и троеперстіе, такъ какъ, во 1-хъ, печать антихриста будетъ заключать имя его, троеперстіе же образуетъ св. Троицу; во 2-хъ, печать антихриста будетъ накладаться для указанія послѣдователей его, троеперстіе же употребляется для изображенія креста съ вѣрою въ распятаго на немъ Христа; въ 3-хъ, печать антихриста неизгладима, будетъ постоянно находиться на правой руцѣ и челѣ, къ троеперстію же это неприложимо.

На послѣднихъ бесѣдахъ по поводу лжеученія объ антихристѣ (11 и 25 апрѣля) подробными свидѣтельствами слова Божія и св. отецъ утверждена была та истина, что цер-

ковъ Христова съ священноначаліемъ и таинствами пребудеть до скончанія вѣка, до дня суднаго, слѣдовательно и во времена послѣдняго антихриста.

Посему измышленное безпоповцами лжеученіе о духовномъ воцареніи въ мірѣ антихриста не можетъ оправдать ихъ въ неимѣніи священства и таинствъ и въ отдѣленіи отъ православной греко-россійской церкви.

Бесѣды объ антихристѣ слушались съ большимъ интересомъ. Демехинъ, затронувшій этотъ вопросъ, и другіе безпоповцы на бесѣдахъ присутствовали, но возражать противъ приводимыхъ свидѣтельствъ не рѣшались.

На бесѣдахъ 3, 17, 24 октября и 14 ноября разсматривались вопросы: кому дано право судить въ церкви и согласно-ли каноническимъ правиламъ осуждены церковью раскольники? Согласно-ли церковнымъ законамъ, постановленіямъ св. апостолъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ отнеслись раскольники къ церкви, и имѣла ли русская церковь вины, подлежащія церковному осужденію? Виновна ли греко-восточная церковь въ томъ же, въ чемъ осудили раскольники церковь русскую, и если нѣтъ, то почему они съ нею не имѣютъ духовнаго единенія?

При разсмотрѣніи перваго вопроса было подробно выяснено, на основаніи Св. Писанія, что Господь Иисусъ Христосъ съ самаго начала своей проповѣди и служенія роду человѣческому изъ множества окружавшихъ Его людей избралъ 12, которыхъ, посылая на проповѣдь, облекъ такою высокою и священною властію, что каждый, кто преслушаетъ ихъ, становится какъ язычникъ или мытарь, т. е. становится человѣкомъ отчужденнымъ отъ Бога, лишеннымъ спасенія и осужденнымъ (Мѡ. 18, 17). Этимъ то избраннымъ апостоламъ и вручилъ Господь ключи царства небснаго, даровалъ имъ власть вязать и рѣшить, власть произносить окончательный судъ, за которымъ непременно послѣдуетъ и судъ Божій (Мѡ. 16, 19; 10, 15; Іоан. 20, 21). Апостолы не только сами получили, но и другимъ сообщали право церковнаго суда и опредѣляли границы его. Получившіе власть непосредственно отъ апостоловъ судить согрѣшающихъ членовъ церкви, были поставляемые ими епископы (Тимоѡей и Титъ), ко-

торые и судили, каждый во вѣренной ему паствѣ, единолично. Далѣе тѣже самыя полномочія суда въ церкви по правиламъ церковнымъ усвояются и всѣмъ вообще законопоставленнымъ епископамъ. Поэтому, епископъ пастырь наблюдаетъ, чтобы въ паствѣ его соблюдался церковный миръ, наблюдаетъ, какъ пребываютъ вѣрніи въ вѣрѣ и въ исправленіи дѣлъ благихъ, учитъ ихъ христіанскимъ истинамъ, охраняетъ вѣрныхъ отъ ересей и заблужденій, слѣдитъ за жизнію и поведеніемъ священниковъ и діаконѡвъ, за ихъ прилежаніемъ церковному дѣлу и награждаетъ или наказываетъ ихъ. Паства и пастыри должны слушать гласа своего епископа, памятуя слова Господа: *слушайъ васъ Мене слушаетъ* (Лук. зач. 51), и во всѣхъ своихъ церковныхъ распряхъ ни у кого не должны искать суда, помимо своего епископа (4 Вс. с. прав. 9; Ант. пр. 11). Въ случаѣ же недовольства рѣшеніемъ своего епископа могутъ обжаловаться собору епископовъ (4 В. с. 9 пр.). Распри же епископовъ можетъ разбирать областной соборъ епископовъ въ количествѣ не менѣе 12 (прав. Карѣ. с.). Судъ надъ областными соборами, или надъ частною помѣстной церковію принадлежитъ только вселенскому собору, судъ котораго есть судъ самого Бога. Больше суда Вселенскаго собора на землѣ ничего нѣтъ: судія есть церкви превышній... не инъ... кто... развѣ Вселенскій соборъ (Кн. о вѣрѣ, л. 201).

Переходя затѣмъ къ дѣйствіямъ патріарха Никона въ отношеніи къ первымъ расколовождямъ и опредѣленіямъ относительно ихъ же Московскихъ соборовъ, миссіонеры выяснили, что дѣйствія патріарха Никона совершенно согласны съ церковными канонами, ибо онъ, подвергая наказаніямъ первыхъ расколовождей, какъ ослушниковъ и хулителей власти и церкви, поступилъ съ ними, какъ имѣющій вполне законную власть суда въ своей патріархіи. Дѣла же болѣе важныя онъ подвергалъ разсужденію и рѣшенію соборовъ. Последніе также дѣйствовали вполне согласно съ правилами св. вселенскихъ соборовъ и практикою церкви. Анаѣма соборовъ 1666—1667 г.г. на приверженцевъ мнимой старины за ихъ непокорность церкви, впредь до вразумленія и исправленія, вполне согласна съ изреченіемъ Самого Господа: „по-

вѣждь церкви, а аще же и церкви преслушаетъ, буди тебѣ яко же язычникъ и мытарь“ (Мѡ. 18, 17).

Какъ же отнеслись раскольники къ распоряженіямъ патріарха Никона и къ соборнымъ постановленіямъ 1653, 1654, 1656 и 1666—1667 годовъ? Во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ по отношенію къ патріарху Никону и постановленіямъ упомянутыхъ соборовъ раскольники являются поругателями каноническихъ правилъ и разрушителями строенія соборной церкви. Отступивши отъ своего епископа прежде церковнаго суда надъ нимъ, они сами себя подвергли отлученію отъ церкви и проклятію (Карѡг. соб. пр. 10 и 11). Когда на раскольниковъ была произнесена анаѡема великаго Москов. собора, они не обратились съ протестомъ къ болѣе высшей церковной власти, какъ бы слѣдовало (9 пр. 4 вс. с.), а сами осудили, признали безблагодатной и всячески поносили всю русскую церковь, а равно осудили и признали безблагодатными и греческихъ патріарховъ, называя всѣхъ еретиками. И судъ этотъ произнесъ никто иной, какъ іереи, діаконы, чернецы и міряне, тогда какъ за вины, влекущія за собою изверженіе изъ сана, діаконъ судится 3 епископами, священникъ 6, а епископъ 12 (12 пр. Карѡ. соб.). Не имѣя въ своемъ обществѣ ни одного епископа, они присвоили себѣ право, принадлежащее только вселенской церкви и такимъ образомъ по своей гордости поругались надъ вѣрою Христовой и всѣмъ строеніемъ церковнымъ.

Но было ли еще за что судить русскую церковь? Нѣтъ. Какъ лично патріархъ Никонъ, такъ и отцы всѣхъ упомянутыхъ соборовъ исправляли чины и обряды церковные „на спасеніе и налучшее поспѣшеніе людямъ промышляюще, а не на развращеніе и не дающе никакого порока на обряды“, употреблявшіеся до патріарха Никона; во всемъ поступали согласно каноническимъ правиламъ. Итакъ, раскольники не только не имѣли права судить грекороссійскую церковь, но и не за что было ее судить. Но если старообрядцы похуляютъ нашу православную великороссійскую церковь за нѣкоторыя необходимыя исправленія въ богослужебныхъ книгахъ, то за что же отдѣляются они отъ церкви грековосточной, гдѣ не предпринималось никакого и книжнаго исправленія?

А между тѣмъ они порвали всякую связь и съ нею, не смотря на ясныя свидѣтельства своихъ же старопечатныхъ книгъ, въ которыхъ говорится, что греки до сего времени сохраняютъ вѣру цѣлу и нерушиму“ (Вел. Кат., л. 26), что „во единой св. каѳолической... церкви греческой объявлена есть и утверждена правда“ (Кн. Кир. л. 29), что „греки по древнему обычаю въ своей вѣрѣ стояху и стоятъ, и тако ю и нынѣ исповѣдуютъ, яко же и въ она времена“ (Кн. о вѣрѣ, 163 л.). Такимъ образомъ отсюда видно, что грековосточная церковь до самыхъ временъ патріарха Никона ни въ чемъ не нарушила чиновъ и обрядовъ церковныхъ и не внесла въ православное ученіе какой либо ереси, напротивъ всегда сохраняла и сохраняетъ въ чистотѣ и неприкосновенности истинное ученіе Христово. И вотъ отъ этой то сіяющей православіемъ церкви старообрядцы отдѣляются, впадая въ страшный грѣхъ раскола, который, по свидѣтельству Іоанна Златоуста и священно-мучен. Кипріана, и мученическая кровь загладитъ не можетъ.

Возражателями на этихъ бесѣдахъ выступали бѣглопоповцы М. Блиновъ и М. Матросовъ. Ими поднятъ былъ вопросъ о древности удержанныхъ ими обрядовъ за проклятіе которыхъ, въ особенности двоенерстія, какъ „таинства вѣры“, грекороссійская церковь яко бы утратила православіе. Паденіе восточной церкви доказывали тѣмъ, что Арсеній Сухановъ обрѣлъ на востокѣ многіе чины и обряды съ русской церковью не согласные.

28 февраля въ Сухиничахъ произведена была бесѣда епархіальнымъ миссіонеромъ, священникомъ М. Дударевымъ о томъ, что возстановленные греко-россійскою церковью обряды древни и православны, посему и нѣтъ причинъ отдѣляться отъ нея и лишать себя вѣчнаго спасенія.

Помимо полемическихъ бесѣдъ съ раскольниками въ Сухиничскомъ соборѣ въ промежуточные между бесѣдами праздничные дни послѣ торжественныхъ вечеренъ, какъ уже было указано, бывають религіозно-нравственныя чтенія. Читаетъ обыкновенно очередной священникъ.

Миссіонерскія вообще и духовно-просвѣтительныя бесѣды велись почти во всѣхъ селахъ, входящихъ въ составъ от-

дѣленія. Такъ, священ. села Рождествена, 23 февраля велъ публичную бесѣду съ раскольниками о таинствѣ покаянія и въ разное время устроилъ семь религіозно-нравственныхъ чтеній въ храмѣ и по деревнямъ прихода.

Въ с. Попковѣ братскимъ миссіонеромъ, священ. села Брыни А. П. Соколовымъ, при участіи приходскаго священника о. Бѣляева, произведены три бесѣды съ сектантами хлыстами. Кромѣ сихъ бесѣдъ, о. Бѣляевымъ и въ поученіяхъ на литургіи и на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ объяснялись преимуществу тѣ истины христіанскаго вѣроученія, въ которыхъ болѣе всего заблуждаются сектанты.

Въ селахъ Хотѣни и Глазовѣ, какъ сильно зараженныхъ расколомъ, приходскими священниками велась борьба съ религіозными заблужденіями посредствомъ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ въ храмѣ и религіозно-нравственныхъ чтеній въ деревняхъ, устрояемыхъ обыкновенно послѣ общественныхъ богомоленій, священ. села Устовъ къ указаннымъ средствамъ присоединялъ еще распространеніе „Троицкихъ Листковъ“ и проповѣдей Дмитрія архіепископа Херсонскаго. Свящ. села Алнеръ, равно и другіе священники приходовъ, зараженныхъ расколомъ тоже принимали посильныя пастырскія мѣры къ вразумленію заблуждшихъ чадъ церкви.

Поѣздки братскаго миссіонера священника Н. Чебышова.

За отчетное время священ. Н. Чебышовымъ произведено въ селеніяхъ, зараженныхъ расколомъ и находящихся въ районѣ отдѣленія, а также и внѣ его девять публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками. Именно: 22 ноября 1892 г. въ дер. Бортовой—о различіи догматовъ вѣры отъ обрядовъ церковныхъ, и неприкосновенности и неизмѣняемости первыхъ и о власти церкви устроить на лучшее вторые.

24 февраля въ дер. Михалевичахъ о необходимости для спасенія таинствъ исповѣди и св. причастія и о томъ, что тайны сіи, какъ и всѣ прочія, нигдѣ не могутъ строиться вромѣ единой вселенской церкви чрезъ святителей хиротонисанныхъ.

14 июня въ с. Серебрянномъ, Мещовскаго уѣзда,— о

томъ, что старообрядцы незаконно и на погибель себѣ отдѣлились отъ церкви, лишившись благодатныхъ строителей божественныхъ таинъ; а безъ таинствъ невозможно спастись.

15 июня въ дер. Лядахъ, Мосальскаго уѣзда, о томъ, что въ дѣлахъ вѣры нужно ввѣряться руководству богопоставленныхъ пастырей церкви; что раскольники, возревновавши не по разуму, смѣшали вѣру съ обрядами церковными и, отстаивая ихъ, удалились отъ церкви Христовой и лишлись средствъ ко спасенію.

16 июня въ дер. Устопахъ, Мосальскаго уѣзда предметъ бесѣды: изъ за чего отдѣлились и съ чѣмъ остались раскольники послѣ своего отдѣленія отъ церкви. О незаконности бѣглыхъ поповъ и поповъ австрійскаго согласія.

27 июня въ дер. Бортной— о томъ, что церковь греко-россійская въ догматахъ вѣры не погрѣшаетъ, посему и обряды ея, какъ содержащія непогрѣшительное ученіе, православы и нѣтъ причинъ отдѣлиться отъ нея.

8 августа въ с. Хотѣни, Козельскаго уѣзда— о необходимости для спасенія принадлежать къ церкви вселенской, часть которой составляетъ церковь греко-россійская. Раскольники, общая спасеніе въ своемъ обществѣ, обманываютъ себя и другихъ, такъ какъ, находясь въ раздѣленіи съ церковью, лишились даровъ Св. Духа, утратили, на примѣръ, даръ божественной хиротоніи, безъ чего нельзя называться христианами.

22 августа въ дер. Хватовой: содержаніе бесѣды: какъ и съ чего появился на Руси расколъ; о незаконности отдѣленія отъ церкви изъ-за обрядовъ. Раскольники говорятъ неправду, утверждая, что содержатъ вѣру вн. Владимира, но св. князь Владиміръ совсѣмъ не такъ жилъ и духовно окормлялся, какъ они.

12 сентября въ дер. Вуколовой, Мещовскаго уѣзда— томъ, что греко-россійская церковь не имѣетъ никакой свербны или порока, какъ ложно клеветаютъ на нее раскольники. Ученіе ея чистое, апостольское; священство и таинства благодатныя спасительныя; богослуженіе и обряды церковныя древніе, православныя. Только темнота да неразумное довѣ

ріе къ самозваннымъ невѣжественнымъ учителямъ удерживаютъ раскольниковъ въ разлученіи съ благодатною матерью-церковью.

Послѣ бесѣдъ грамотнымъ слушателямъ раздавались безмездно полемическія и религіозно-нравственныя книжки и брошюры.

Присоединенія изъ раскола къ православной церкви.

Материнскія заботы св. церкви, въ лицѣ пастырей Сухиничскаго отдѣленія, не остались безплодными. Въ Сухиничахъ оставили свои заблужденія и присоединились къ православной церкви—18 человекъ: 8 мужчинъ и 10 женщинъ; въ с. Рождественѣ—10 человекъ: 5 муж. и 5 жен.; въ с. Хотѣни—7 человекъ: 3 муж. и 4 жен.; въ с. Сакулинѣ—1 мужч.; въ с. Глазовѣ—1 женщ. и въ с. Алнерахъ—1 женщ. Всего въ районѣ отдѣленія присоединено къ православной церкви 38 человекъ: 17 м. п. и 21 ж. п.

Предсѣдатель Совѣта отдѣленія,
священникъ *Сергій Захаровскій.*

Члены: Священникъ с. Рождествена *Николай Троицкій.*

Священникъ с. Хотѣни *Алексій Вырскій.*

Дѣлопроизводитель Священникъ *Николай Чебышевъ.*

СПИСОКЪ

членовъ Сухиничскаго отдѣленія Калужскаго церковнаго Братства свят. Апост. и еванг. Іоанна Богослова, съ указаніемъ сдѣланныхъ ими членскихъ взносов за отчетный 189²/₃ годъ.

Дѣйствительные члены:

- 1) Захаровскій С. І. священ. Сухиничскаго собора, предсѣдатель Совѣта отдѣленія 5 р. — к.
- 2) Миловидовъ М. В. свящ. с. Фроловскаго. 3 р. — к.

- | | | |
|--|------|-------|
| 3) Галкинъ А. Ф. Сухиничскій купецъ | 3 р. | — б. |
| 4) Макаровъ М. Н. Сухиничскій купецъ | 3 р. | — б. |
| 5) Чебышевъ Н. Г. свящ. Сухиничск. собора,
дѣлопроизводитель Совѣта отдѣленія | 2 р. | — б. |
| 6) Троицкій Н. А. священ. с. Рождествена,
членъ Совѣта отдѣленія | 2 р. | — б. |
| 7) Смоляновъ И. С. Сухиничскій купецъ | 2 р. | — б. |
| 8) Скалдинъ А. П. Сухиничскій мѣщанинъ | 2 р. | — б. |
| 9) Троицкій А. М. прот. Сухинич. собора | 1 р. | — б. |
| 10) Никольскій М. свящ. с. Радождева | 1 р. | 50 б. |
| 11) Витвенскій А. Г. свящ. с. Устовъ | 1 р. | 50 б. |
| 12) Соколовъ В. священ. с. Избавли | 1 р. | 20 б. |
| 13) Вырскій А. Г. свящ. с. Хотѣни, членъ
Совѣта отдѣленія | 1 р. | — б. |
| 14) Никольскій В. священ. с. Хотѣни | 1 р. | — б. |
| 15) Титовъ Г. А. священ. с. Алнеръ | 1 р. | — б. |
| 16) Діаконовъ Д. І. свящ. с. Татаринецъ | 1 р. | — б. |
| 17) Марковъ В. свящ. с. Стрѣльны | 1 р. | — б. |
| 18) Орловъ Н. свящ. с. Воронетъ | 1 р. | — б. |
| 19) Георгіевскій В. свящ. с. Сакулина | 1 р. | — б. |
| 20) Бѣляевъ П. Н. свящ. с. Попкова | 1 р. | — б. |
| 21) Добринскій І. С. свящ. с. Брыни (старой) | » р. | — б. |
| 22) Ильинскій А. свящ. с. Брыни | 1 р. | — б. |
| 23) Протопоповъ С. А. свящ. с. Глазова | 1 р. | — б. |
| 24) Покровскій В. свящ. Новоселокъ | 1 р. | — б. |
| 25) Витвенскій свящ. с. Плющанъ | 1 р. | — б. |
| 26) Безсоновъ Н. свящ. с. Волкова | 1 р. | — б. |
| 27) Бѣляевъ І. свящ. с. Юрьева | 1 р. | — б. |
| 28) Ватолинъ А. свящ. с. Каменки | 1 р. | — б. |
| 29) Бѣляевъ свящ. с. Матчина | 1 р. | — б. |
| 30) Становскій И. В. полиц. надзиратель г.
Мосальска | 1 р. | — б. |
| 31) Никольскій І. псаломщикъ с. Рождествена | 1 р. | — б. |
| 32) Сахаровъ Н. И. | 1 р. | — б. |
| 33) Воробьевъ Е. В. | 1 р. | — б. |
| 34) Ларіоновъ І. Т. Крестьянинъ | 1 р. | — б. |
| 35) Головановъ І. О. крестьянинъ | 1 р. | — б. |

Члены-соревнователи:

1) Причтъ и прихожане Сухиничскаго собора.	2 р. 50 к.
2) Причтъ и прихожане с. Хотѣни	3 р. — к.
3) Причтъ и прихожане с. Воронеть	» р. 65 к.
4) Причтъ и прихожане с. Избавли	» р. 50 к.
5) Причтъ с. Стрѣльны	» р. 20 к.
6) Причтъ с. Татаринець	» р. 20 к.
7) Семейство свящ. Д. Діаконова	» р. 40 к.
8) Прихожане с. Брыни Неопалимов. и Кирилов. ц.	» р. 40 к.
9) Прихожане села Брыни Спасопреображ. церкви.	» р. 45 к.
10) Прихожане с. Радождева	1 р. 75 к.
11) Прихожане с. Попкова	1 р. — к.
12) Прихожане с. Устовъ	» р. 70 к.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Сухиничскаго отдѣленія Калужскаго церковнаго Братства св. Апост. и еванг. Іоанна Богослова за 189²/₃ отчетный годъ (по ноябрь 15 чис. 1893 г.).

П Р И Х О Д Ъ.

Поступило членскихъ взносовъ за 189 ² / ₃ г.	61 р. 95 к.
<u>Итого</u>	<u>61 р. 95 к.</u>

Р А С Х О Д Ъ.

1) Употреблено на канцелярскіе расходы	4 р. 15 к.
2) На покупку брошюръ и листовъ	9 р. 49 к.
<u>Итого</u>	<u>13 р. 54 к.</u>
Осталось въ 15 ноября 1893 г. наличными.	48 р. 41 к.
<u>Итого</u>	<u>48 р. 41 к.</u>
Всего въ расходѣ съ остаткомъ	61 р. 95 к.

Казначей отдѣленія Братства Сухиничскаго собора Священникъ *Н. Чебышевъ.*

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ“

Высочайше утвержденное въ 1881 г.

Въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37-й.

**Основной и запасные капиталы 20,500,000
рублей.**

Общество заключаетъ:

Страхованія капиталовъ и доходовъ

для обезпеченія семьи или собственной старости, приданнаго для двѣушекъ, стипендій для мальчиковъ и т. п., на особо выгодныхъ условіяхъ и съ участіемъ страхователей въ при-
быляхъ Общества.

Къ 1 января 1894 г. въ Обществѣ „Россія“ было за-
страховано 28,246 лицъ, на капиталъ въ 75,621,010 руб.

Страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ

какъ отдельныхъ лицъ, такъ и коллективныя страхованія
служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ, — съ уменьшеніемъ стра-
ховыхъ взносовъ вслѣдствіе зачета дивиденда.

Страхованія отъ огня

движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ всякаго рода по умѣ-
реннымъ преміямъ, напр., монастырскихъ строеній, зданій
духовно-учебныхъ заведеній и домовъ причтовъ.

Страхованія транспортовъ

рѣчныхъ, сухопутныхъ и морскихъ; страхованіе корпусовъ судовъ.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго
рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.-Петербургѣ
(Большая Морская, собств. домъ, № 37) и у всѣхъ про-
винціальныхъ агентовъ.

Страховые билеты по страхованію пассажировъ
отъ несчастныхъ случаевъ во время путешествія по желѣз-
нымъ дорогамъ и на пароходахъ выдаются также на стан-
ціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на пароходныхъ приста-
няхъ.

Отъ Калужскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Вслѣдствіе отношенія г. Калужскаго Губернатора, отъ 23 сентября сего года за № 161, Калужскій Епархіальный Училищный Совѣтъ проситъ уѣздныя отдѣленія Совѣта доставить въ Епархіальный Училищный Совѣтъ къ 1-му января будущаго 1895 г. свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты за 1894 г. по формѣ припечатанной въ № 20 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1888 годъ.

Независимо отъ сего поручается отдѣленіямъ—къ 20 октября сего года доставить въ Совѣтъ точные списки всѣхъ попечителей школъ съ обозначеніемъ ихъ званія, имени, отчества, фамиліи и дѣятельности ихъ по школамъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СОДЕРЖАНІЕ СЕНТЯБРЬСКОЙ КНИЖКИ ЖУРНАЛА

„Душеполезнаго Чтенія“

I. СОБОРНЫЙ ХРАМЪ. Слово Высокопреосвященнѣйшаго Сергія Митрополита Московскаго по освященіи Успенскаго собора въ Коломнѣ.

II. РОПОТЬ НА ГОРЬКУЮ УЧАСТЬ. Слово въ день Рождества Пресвятыя Богородицы. Его же.

III. СЪ КАКИМЪ РАСПОЛОЖЕНІЕМЪ ДОЛЖНО ЧИТАТЬ СВЯЩЕННОЕ ПИСАНІЕ ДАБЫ УМУДРИТЬСЯ ВО СПАСЕНІЕ? Тимоѣея Успенскаго, въ послѣдствіи Высокопреосвященнаго Филоѣея, Митрополита Кіевскаго.

IV. ИСУСЪ ХРИСТОСЪ—ЦАРЬ. Преосвященнаго Александра, Епископа Калужскаго.

V. ПИСЬМА ОПТИНСКАГО СТАРЦА ГЕРОСХИМОНАХА ОТЦА АМВРОСІЯ. Къ настоятельницамъ N общины и другимъ лицамъ. Сообщилъ Преосвященный Мисаиль, Епископъ Орловскій.

VI. ПИСЬМА. Его же. Къ настоятельницамъ N общины.

ВІІ. ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ѲЕОФАНЪ-ЗАТВОРНИКЪ
Глава V. Одуховлена ли ваша душа?

VІІІ. ИЗЪ ТАМБОВА. I. Богослуженіе въ «Трехъ Ло-
щинахъ» и II. Чему поучаетъ насъ Преосвященный Ѳеофанъ
Затворникъ по «Слову» Преосвященнаго Александра, Епис-
копа Тамбовскаго? Р. С. Т.

ІХ. МОЛИТВА—ЖИЗНЬ ДУШИ. Законоучителя Па-
ловскаго Института В. Н. Велтистова.

X. ИСТОЧНИКИ ВРАЖДЫ ПРОТИВЪ РЕЛИГИИ
КРЕСТА. (Къ 14 сентября). Профессора Богословія Нѣжин-
скаго Историко-Филологическаго Института Князя Безбород-
ко П. І. Свѣтлова.

XI. ОЧЕРКИ НОВѢЙШАГО (СИНОДАЛЬНАГО) ПЕ-
РИОДА РУССКОЙ ЦЕРКВИ. Монастыри. А. П. Доброклю-
скаго.

XII. КАТИХИЗИЧЕСКІЯ БЕСѢДЫ. I и II О третьемъ
Упостаси Св. Троицы—Св. Духѣ. III. О сошествіи Св. Ду-
ха. Свящ. С. М. Садковскаго.

XIII. ПИСЬМА ПРЕОСВЯЩЕННАГО ѲЕОФАНА-ЗА-
ТВОРНИКА КЪ АѲОНЦАМЪ. Сообщилъ настоятель Рус-
скаго Аѳонскаго Пантелеимонова монастыря Архимандритъ
Андрей.

XIV. ПИСЬМА. Его же. КЪ ПРИСЯЖНОМУ ПОВѢ-
РЕННОМУ МИТРОФАНУ РАФАИЛОВИЧУ КОРЯКИНУ.

XV. ПРЕСТУПЛЕНІЕ И НАКАЗАНИЕ М. И. Хитрова.

XVI. ВЕЗКОРЫСТІЕ И ЧИСТОТА ХРИСТИАНСКОЙ
ПРАВСТВЕННОСТИ. Протопресвитера Большаго Успенскаго
Собора Н. В. Благоразумова.

XVII. ТЕМНЫЕ ЛЮДИ И ИХЪ ПРОСВѢТИТЕЛИ
(Къ началу учебнаго года).

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Калуга. Губерн. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. Д. Лужецкій