

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Цѣна годовому изданію какъ съ пересылкою, такъ и безъ пересылки 5 рублей.

№ 3.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при духовной семинаріи.

1-го ФЕВРАЛЯ 1890 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Опредѣленіе Святышаго Синода. — Перемѣны по службѣ лицъ въ епархіи. — Праздныя мѣста. — Отчетъ Пермскаго духовнаго училища.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТЫШАГО СИНОДА.

Вслѣдствіе ходатайства преосвященнаго Владимира, епископа Пермскаго, опредѣленіемъ Святышаго Синода, состоявшимся 27 сентября — 19 октября 1889 года, сдѣлано распоряженіе *объ ассимованіи пенсін* вдовѣ священника Артинскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, Маріи Мизеровой по 105 рублей сер. въ годъ, за службу мужа ея священника Іоанна Мизерова, по горнозаводскому положенію.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ ЛИЦЪ ВЪ ЕПАРХІИ.

Рукоположены въ санъ священника діаконъ: Александровскаго завода, Соликамскаго уѣзда, Тимофей Шишакъ къ церкви Всеволододильвенскаго села, того же уѣзда, 21 января; Пермскаго Петропавловскаго собора Александръ Сапожниковъ къ церкви Ковалевскаго села, Осинскаго уѣзда, 26 января; Усольской Николаевской церкви, Соликамскаго уѣзда, Александръ Салминъ къ церкви Молебскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, 28 января.

Рукоположены въ санъ діакона псаломщикъ Зырянокъ церкви, Соликамскаго уѣзда, Александръ Тіуновъ къ той же церкви съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика, 21 января.

Перемѣнены священники: Устиновскаго села, Осинскаго уѣзда, Иринархъ Плянковъ къ градо-Пермскому кафедральному собору, 27-го января;

Кривецкаго села, Пермскаго уѣзда, Николай Поповъ къ церкви Усуповаго села, Осинскаго уѣзда, 27 января.

Зачислено праздное священническое мѣсто при церкви Добринскаго завода, Пермскаго уѣзда, за окончившимъ курсъ Пермской духовной семинаріи Ивановъ Дроздовымъ, съ 15 января.

Определены на мѣста псаломщиковъ: къ церкви Отвскаго села, Соликамскаго уѣзда, бывший воспитанникъ III-го класса семинаріи Зосимъ Давроуъ, 20-го января; къ церкви Шемахинскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, бывший ученикъ II-го класса духовнаго училища Леонидъ Наумовъ, 24 января; къ едновѣрческой церкви Вознесенскаго села Оханскаго уѣзда, опредѣленъ церковникомъ, съ правомъ полученія казеннаго жалованья, крестьянинъ Александръ Захваткинъ, 19 января.

Определена просфорница къ едновѣрческой церкви Ильинскаго села, Пермскаго уѣзда, вдова священника Любовь Райская, 17 января.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: при православныхъ церквяхъ: Богоявленскаго села, Соликамскаго уѣзда; Чермозскаго завода, того же уѣзда; въ деревнѣ Крулиной, Красноуфимскаго уѣзда; Юскаго села, Чердынскаго уѣзда; Салтановскаго села, того же уѣзда; Пермскаго села, Пермскаго уѣзда; Кривецкаго села, того же уѣзда.

При едновѣрческихъ церквяхъ: Дубровскаго села, Осинскаго уѣзда; Вымовскаго завода, того же уѣзда; Рождественскаго завода, Оханскаго уѣзда; Лузинскаго села, того же уѣзда; Шемахинскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда; Урминскаго села, Кунгурскаго уѣзда.

Діаконскія штатныя: при градо-Пермскомъ Спасо-Преображенскомъ кафедральномъ соборѣ; при церквяхъ Пермскаго уѣзда: Ново-Ильинской, Насадской, Кольцовской, Янычевской, Курашимской, Верейской, Кузье-Александровской, Висерской, Слудской, Отчино-Срътенской, Кривецкой, Дубано-Вогородской, Гаревско-Васильевской, Краснослудской, Перемеккой, Никулинской; Соликамскаго уѣзда: Ново-Усольской Николаевской, Городищенской, Половодской, Верхъ-Усольской, Ленвинской, Шейкинской, Верхъ-Язвинской, Зырянской, Александровской, Булатовской, Нивитинской, Купросской, Таманской, Рождественской, Воскресенской, Кыласовской, Юрической, Ивановской, Дмитріевской, Усть-Косвинской, Богоявленской, Верхъ-Язвинской, Беретійской, Верхъ-Ивневской, Сергіевской, Юсвинской, Верхъ-Нердвинской, Архангельской, Пысборской, Бѣлоевской, Кувианской, Козмодамианской; Чердынскаго уѣзда: Вильгортской.

Ныробской, Искорской, Корепинской, Говорливской, Цидвинской, Кольчужской, Бондоужской, Пентежской, Тимежской, Шакишерской, Верх-Извинской, Чагиробской, Вильвенской, Юксовской, Кочевской, Юрлинской, Усть-Зулинской, Гайнской, Пятигорской, Косинской, Урольской; Оханскаго уѣзда: Мало-Сосновской, Частицкой, Рождественской, Пухговской Богомытковской, Андреевской, Чистопереволодной, Токаринской, Дворецкой, Вознесенской, Путинской, Сендичевской, Бубинской, Сивилской, Ново-Михайловской, Григорьевской, Новошанской, Хохловской, Странуинской; Осинскаго уѣзда: Крюковской, Дубровской, Сайгатской, Ершовской, Камбарской, Михайловской, Отининской, Бикбардинской, Калиповской, Ведражской, Федоровской, Волшеуинской, Шермянтской, Крыловской, Горской, Комаровской, Рождественской, Ключиковской, Ашанской, Овчинниковской, Ююкнауфской, Вымовской, Визирской, Мазуинской, Покровской; Кунгурскаго уѣзда: Троельжанской, Саживенской, Комаровской, Покровской, Кншертской, Осипцовской, Черноярской, Сабарекской, Банновской, Кыновской, Серебрянской, Илимской; Красноуфимскаго уѣзда: Александровской, Суксунской, Молебской, Тисовской, Верх-Суксунской, Совѣтинской, Тохтаренской, Торговижской, Сыривской, Быковской, Манчажской, Саживенской, Иргинской, Сокольской, Мостовской, Петропавловской, Алмазской, Атикской, Верхне-Сергинской, Михайловской, Шемахинской, Нязепетровской, Потанинской, Сухановской, Ново-Златоустовской, заводо-Висертской, Утинской, Каргинской, Кленовской, Висертской.

Исадомнищескія: при православныхъ церквяхъ: при градо-Пермской гимназической; Ясылскаго села, Осинскаго уѣзда; Юговскаго села, того же уѣзда; Федоровскаго завода, того же уѣзда; Нижне-Сергійскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда.

При единовѣрческихъ церквяхъ: Рождественскаго завода, Оханскаго уѣзда; Молебскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда.

Просфорническія: при православныхъ церквяхъ: Никulinской, Пермскаго уѣзда; Нытвинской, Оханскаго уѣзда; Шерьянской, того же уѣзда; Галевакской, того же уѣзда; въ г. Сольвямскѣ: при Троицкомъ соборѣ, Богоявленской, Спасской, Воскресевской; въ уѣздѣ: Красносельской, Дедюхинскомъ соборѣ, Усольской Николаевской, Пармской, Растесской, Романовской, Нижне-Дивинской, Всеволодовильвенской, Александровской, Майгорской, Червозской, Юрической, Орловской, Богоявленской, Сергіеивской, Козмодамианской; Чердынскаго уѣзда: Вильгортской, Камгортекой, Ныробской, Говорливской, Керевинской, Цидвинской, Яндорекской, Анисимовской, Кушмангортекой, Редикорской, Губдорекской, Мошевской, Искорской, Кольчужской, Шакишерской,

Чигирской, Верхъ-Боровской, Усть-Зулинской; Красноуфимскаго уезда: Савиновской, Саранинской, Тохгаревской, Молебской, Нижне-Сергинской, Верхне-Сергинской, Атигской, заводу-Висертской, Уткинской, Сылвинской, Илимской.

При единобѣрческихъ церквахъ: Курашимской, Воробьевской, Ситниковской, Неволинской, Югюкнауской, Бымовской, Шагиртской, Камбарской, Кривецкой, Русаковской, Средне-Егвинской, Воскресенской, Нійской, Пыскорской, Лузинской, Артинской, Березовской, заводу-Висертской, Молебской, Саранинской, Тисовской, Сылвинской, Шайтанской, Иргинской, Нязепетровской, Уткинской, Шемахинской.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Пермскаго духовнаго училища за 1888 годъ.

С Т А Т Ъ И П Р И Х О Д А	Ассигновано по смѣтѣ на 1888 г.		Дѣйствительно поступило.		Объясненія.
	Руб.	К.	Руб.	К.	
Отъ 1887 года оставалось:					
Въ 5% билетѣ Государственнаго банка, пожертвованномъ епископомъ Палладіемъ	—	—	1000	—	
По содержанию лицъ управленія и учащихся (Счетъ № 1 А).	—	—	278	49	
По §§ смѣты, утвержденной съѣздомъ духовенства	—	—	238	94	
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ	—	—	1465	—	

СТАТЬИ ПРИХОДА	Ассигновано по смете на 1888 г.		Действительно поступило.		Объяснения.
	Руб.	К.	Руб.	К.	
Поступлений въ счетъ сметы 1888 года			499	66	
Итого	—	—	3482	9	Остатокъ сей по при- ходо-расходной книгѣ и отчету за 1887 г. показанъ въ томъ же количествѣ.
Есть тому въ 1888 г. поступило:					
I.					
<i>По сметѣ, утвержденной Святымъ- нимъ Синодомъ:</i>					
На содержаніе лицъ управленія и учащихъ и на производство пенсій .	7448	80	7448	80	Деньги эти поступили при отношеніи прав- ленія Пермской духо- вной семинаріи отъ 17 февраля 1888 года за № 69.
<i>(Сверхъ сметы:</i>					
На производство пенсій бывшему помощнику смотрителя Пермскаго учи- лища, священнику Николаю Ласицу за время съ 30 мая 1887 г. по 1 января 1889 года			233	15	Деньги эти поступили при отношеніи хозяй- ственного управленія при Св. Синодѣ отъ 29 января 1888 года за № 1454.
II.					
<i>По сметѣ, рассмотрѣнной духовно- училищнымъ съездомъ и утвержден- ной епархиальнымъ архіереемъ:</i>					
1) Отъ продажи въячниковъ и ли- стовъ разрѣшительной молитвы	1500	—	231	85	Деньги эти поступили при отношеніяхъ бла- годѣтельныхъ: 2 округа Оханскаго уѣзда свящ. Д. Попова 109 р. 14 к. и 3 окр. Красноуфим- скаго уѣзда свящ. П. Серебряникова 122 р. 71 коп. Въячниковая сумма изъ консисторіи поступила въ прошед- шемъ отчетномъ году.

СТАТЬИ ПРИХОДА	Ассигновано по смете на 1888 г.		Действительно поступило.		Объяснения.
	Руб.	К.	Руб.	К.	
2) Процентного сбора съ церковныхъ доходовъ	6681	19 4162	4		<p>Подробное поступление этой суммы показано въ особомъ приложеніи подъ № 10 лит. Б.</p> <p>Меже противъ смѣтнаго назначенія по причинамъ, показаннымъ въ приложеніи № 10 лит. А.</p>
3) Взноса отъ причтовъ Пермскаго училищнаго округа	1005		682	50	
4) Процентвъ съ капитала Дробажевскаго	50		50		<p>Деньги эти поступили при отношеніи Пермской духовной семинаріи отъ 30-го декабря 1888 года за 446.</p>
5) Процентвъ съ капитала, пожертвованнаго епископомъ Палладиемъ	47	50	47	50	<p>Деньги эти поступили при запискѣ смотрителя училища отъ 14 апрѣля 23 р. 75 к. и рапортъ эконома діакона Попова отъ 31-го октября 1888 г.</p>
6) Процентвъ по текущему счету въ Пермскомъ отдѣленіи Государственнаго банка	50		13	34	<p>Деньги эти начислены Пермскимъ отдѣленіемъ Государственнаго банка по расчетной книгкѣ за 1888 годъ. Меже противъ смѣтнаго назначенія вслѣдствіе уменьшенія банкюмъ процента по текущему счету.</p>
7) Процентвъ съ капитала „неизвѣстнаго благотворителя“, поступившихъ на содержаніе стипендіатовъ, живущихъ въ общежитіи	300		330		<p>Сумма эти поступила согласно действительной потребности, т. е. по числу стипендіатовъ, живущихъ въ общежитіи.</p>
8) Взноса отъ свѣтскихъ учениковъ за право ученія	360		1091	25	<p>Подробное поступление этой суммы показано въ особомъ приложеніи подъ № 11.</p>

С т а т ь и П р и х о д а .	Ассигнова- но по смѣтѣ на 1888 г.		Дѣйстви- тельно по- ступило.		Объясненіе.
	Руб.	К.	Руб.	К.	
9) Взноса за пансіонерств. живу- щихъ въ общежитіи	4000	—	4503	17	VI Подробное поступле- ніе этой суммы пока- зано въ особомъ при- ложеніи подъ № 12.
Итого по смѣтѣ, утверж- денной съѣздомъ духовенства	13993	69	11,411	65	
<i>Въ счетъ смѣты 1889 года:</i>					
1) Отъ продажи избытковъ и ли- стовъ разбѣнительной молитвы . . .	—	—	1500	—	Сумма эта поступила при отношеніи Перм- ской духовной конси- сторіи отъ 12 октября 1888 г. за № 6352.
2) Процентнаго сбора съ церков- ныхъ доходовъ	—	—	850	56	
3) Взноса отъ причтовъ Пермскаго училищнаго округа	—	—	135	—	Поступленіе сей сум- мы показано въ при- ложеніи подъ № 10 лит. В.
Итого въ счетъ смѣты 1889 года	—	—	2485	56	
<i>Сверхъ смѣты:</i>					
1) Недвижкомъ за 1887 годъ отъ о.о. благотворительныхъ по раскладкѣ съѣзда духовенства	—	—	14	55	Поступленіе сей сум- мы показано въ осо- бомъ приложеніи подъ № 10 лит. В.
2) Случайныхъ поступленій . . .	—	—	3	—	
Итого сверхъ смѣты	—	—	17	55	Деньги эти поступили при рапортѣ экономъ отъ 11 января 1888 г. въ возвратъ выда- нныхъ ученику Соко- лову сапоговъ.

Наименование статей и прихода.	Ассигновано по смете на 1888 г.		Действительно по-ступило.		Объяснения.
	Руб.	К.	Руб.	К.	
IV.					
Оборотных и переходящих суммъ.	—	—	215	—	2) Подробное поступление этой суммы показано в особом приложении под лит. А.
Всего въ 1888 году въ приходѣ	—	—	21,511	71	
А съ остаточными отъ 1887 года .	—	—	24,993	80	
1) Отъ продажи недвижимой движимости	—	—	—	—	1) Отъ продажи недвижимой движимости
2) Провантскаго сбора съ продажъ	—	—	—	—	2) Провантскаго сбора съ продажъ
3) Возвратъ отъ продажи Невскаго рыболовнаго орудія	—	—	—	—	3) Возвратъ отъ продажи Невскаго рыболовнаго орудія
4) Возвратъ отъ продажи Невскаго рыболовнаго орудія въ 1887 году	—	—	—	—	4) Возвратъ отъ продажи Невскаго рыболовнаго орудія въ 1887 году
5) Возвратъ отъ продажи Невскаго рыболовнаго орудія въ 1887 году	—	—	—	—	5) Возвратъ отъ продажи Невскаго рыболовнаго орудія въ 1887 году
6) Возвратъ отъ продажи Невскаго рыболовнаго орудія въ 1887 году	—	—	—	—	6) Возвратъ отъ продажи Невскаго рыболовнаго орудія въ 1887 году
7) Возвратъ отъ продажи Невскаго рыболовнаго орудія въ 1887 году	—	—	—	—	7) Возвратъ отъ продажи Невскаго рыболовнаго орудія въ 1887 году
8) Возвратъ отъ продажи Невскаго рыболовнаго орудія въ 1887 году	—	—	—	—	8) Возвратъ отъ продажи Невскаго рыболовнаго орудія въ 1887 году
9) Возвратъ отъ продажи Невскаго рыболовнаго орудія въ 1887 году	—	—	—	—	9) Возвратъ отъ продажи Невскаго рыболовнаго орудія въ 1887 году
10) Возвратъ отъ продажи Невскаго рыболовнаго орудія въ 1887 году	—	—	—	—	10) Возвратъ отъ продажи Невскаго рыболовнаго орудія въ 1887 году

С т а т ь и Р а с х о д ы	Ассигновано по смете на 1888 г.		Действительно употреблено в расход.		Объяснения.
	Руб.	К.	Руб.	К.	
I.					
Из суммы, поступившей из Пермское духовное училище из числа сметного назначения:					
1) От Святѣйшаго Синода:					
§ 1.					
На содержаніе лицъ управленія и учащихся	6710	80	6808	80	<p>Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1 А.</p> <p>Болѣе противъ сметнаго назначенія на 98 руб., которые выданы были изъ наличныхъ остатковъ отъ 1887 г. тѣмъ назначенному преподавателю Смирнову, какъ слѣдующее ему жалованье за время съ 21 ноября 1887 г. по 1 января 1888 г., согласно отношенію хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ отъ 24 августа 1888 года № 9569.</p>
(Счетъ № 1 А).					
На производство пеней лицамъ, служившимъ въ Пермскомъ училищѣ	738	—	(971)	45	<p>Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1 Б.</p> <p>Болѣе противъ сметнаго назначенія на 233 р. 15 к., которые выданы въ пеню бывшему помощнику смотрителя, священнику Н. Ласну изъ особо отпущенной на этотъ предметъ суммы.</p>

СТАТЬИ И РАСХОДА.	Ассигнова- но по сметѣ на 1888 г.		Дѣйстви- тельно упо- треблено въ расходъ.		Объясненія.
	Руб.	К.	Руб.	К.	
2) Изъ мѣстныхъ и епархіальныхъ средствъ:					
На содержаніе лицъ управленія и учащихъ	2990	—	2696	14	<p>§ 1.</p> <p>Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1 В.</p> <p>Менѣ противъ сметнаго назначенія на 293 р. 86 к., по причинамъ, показаннымъ въ подробномъ счетѣ.</p> <p>Наличнаго остатка по сей статьѣ, за переводомъ такового на устройство общезнѣтн.</p>
(Счетъ № 1 Б).					
§ 2.					
На содержаніе воспитанниковъ	6572	50	5301	29	<p>§ 2.</p> <p>Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 2.</p> <p>Менѣ противъ сметнаго назначенія на 1271 руб. 21 коп.</p>
(Счетъ № 2).					
§ 3.					
1) На ремонтъ и содержаніе дома и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности	3060	—	3819	8	<p>§ 3.</p> <p>Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 3. Болѣе противъ сметнаго назначенія на 759 р. 8 к. по слѣдующимъ причинамъ: на покупку дровъ перерасходовано 260 р. 7 к. вслѣдствіе дѣйствительной потребности; на керосинъ перерасходовано 47 р. 9 коп. вслѣдствіе установленнаго казнаго налога; на очистку ретирадъ перерасходовано 24 руб. 90 к. Вслѣдствіе дѣй-</p>
(Счетъ № 3).					

СТАТЬИ РАСХОДА	Ассигновано по смете на 1888 г.		Действительно употреблено в расход.		Объяснения.
	Руб.	К.	Руб.	К.	
§ 4.	100	—	51	16	Подробный расход этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 6.
3) На канцелярскія потребности (Счетъ № 5).	50	—	21	95	Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 5.
2) На содержаніе бібліотеки и выписку періодическихъ изданій. (Счетъ № 4).	250	—	159	38	Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 4.

Содержание	Ассигновано по смете на 1888 г.		Действительно употреблено в расход.		Объяснения
	Руб.	К.	Руб.	К.	
2) На содержание больницы и медикаменты (Счет № 7).	120	—	33	65	Подробный расход этой суммы показан в прилагаемом счете № 7.
3) На мелочные и экстраординарные расходы (Счет № 8).	100	—	77	40	Подробный расход этой суммы показан в прилагаемом счете № 8.
II.					
<i>Расходы из сметы 1889 года:</i>					
На жалованье учителям I-го параллельного класса с 15-го августа по 31-е декабря 1888 года	—	—	272	51	Подробный расход этой суммы показан в прилагаемом счете № I В. Расход этот произведен из суммы, ассигнованной по смете на 1889 г. Всего ассигновано 740 р., из того числа израсходовано в 1888 г. 272 р. 51 к. Остается неизрасходованной по параллельной отделе суммы 467 р. 49 к.
III.					
<i>Поступило в расход на издержки, не вошедшие в сметное исчисление:</i>					
Отослано в хозяйственное управление при Святтейшем Синоде наличных остатков по содержанию лиц управления и учащихся	—	—	180	49	
Выдано в вознаграждение преподавателей из остатков от платы светских учащихся	—	—	459	—	Деньги эти выданы преподавателям училища согласно журнальному постановлению правления от 15 апреля 1888 г. № 15, с разрешения Его Пресвященства и на основании определения Св. Синода от 11—30 июля 1884 г.
Итого	—	—	639	49	

СТАТЬИ РАСХОДА.				Ассигновано по смете на 1888 г.		Действительно употреблено в расходъ.		Объясненія.
				Руб.	К.	Руб.	К.	
IV.								
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ.						610		Подробный расходъ этой суммы показанъ въ особомъ счетѣ подл. В.
Всего въ 1888 году въ расходѣ						21,462		
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ въ 1889 году осталось						3,531	80	Остатокъ сей составляютъ слѣд. суммы:
								1) 5% билетъ Государственнаго банка, пожертвованный епископомъ Паладіемъ 1000р.
								2) Поступлений въ счетъ сметы 1889 г. 1,461 р. 80 к.
								3) Оборотныхъ и переходящихъ 1,070 р.
								Итого 3,531 р. 80 к.

НАИМЕНОВАНИЕ БЛАГОЧИНІЙ.	Назначено по сметѣ на 1888 годъ.	Въ сметѣ сметы 1888 г. поступило.	Противъ сметы.		За прѣкшіе годы поступило поимки.	Въ сметѣ сметы 1889 года.	А всего поступило въ 1888 году.	
			в о л т ы.	м е н ы е.			Р. К.	Р. К.
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
По градъ-Пермскому каѳедральному собору . . .	12 —	—	—	—	—	—	—	12 —
По градъ-Пермскому благочинію протоіерея Петра Черепанова:								
церк. . .	513 45	512 31	—	—	—	—	—	512 31
причт. . .	48 —	48 —	—	—	—	—	—	48 —
1-го округа Пермскаго уѣзда, Андрея Попова:								
церк. . .	752 31	376 16	—	1 —	—	—	—	376 16
причт. . .	69 —	34 50	—	—	—	—	—	34 50
2-го округа Пермскаго уѣзда, священника Іліи Любимова:								
церк. . .	360 73	—	—	—	—	—	—	—
причт. . .	48 —	48 —	—	—	—	—	—	48 —
3-го округа Пермскаго уѣзда, священника Іоанна Бирилова:								
церк. . .	294 88	—	—	—	—	—	—	—
причт. . .	63 —	31 50*	—	—	—	—	—	31 50
Градъ-Бунгурскихъ церквей протоіерея Іоанна Любимова:								
церк. . .	264 45	263 90	—	—	—	—	—	263 90
причт. . .	33 —	33 —	—	—	—	—	—	33 —

НАИМЕНОВАНИЕ БЛАГОЧИНІЙ.	Назначено до счёта на 1888 годъ.		Въ счётъ счёта 1888 г. поступило.		Противъ счёта.		За преемле года поступило: недоимки.	Въ счётъ счёта 1889 года.	А всего поступило въ 1888 году.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.				Р.
Кунгурскаго уѣзда священника Василя Протопопова:										
церк. . .	782	75	391	38					391	38
причт. . .	90	—	45	—					45	—
1-го округа Осинскаго уѣзда, священника Ир. Пьянкова и градо-Осинскому собору:										
церк. . .	825	33	412	67	—	1	—	4	5	—
причт. . .	111	—	55	50	—	—	—	—	—	—
2-го округа Осинскаго уѣзда, священника Іоанна Старицина:										
церк. . .	561	59	561	59	—	—	—	—	—	—
причт. . .	75	—	75	—	—	—	—	—	—	—
1-го округа Оханскаго уѣзда, священника Николая Сбитнева:										
церк. . .	684	2	—	—	—	—	—	850	56	850
причт. . .	96	—	—	—	—	—	—	99	—	99
2-го округа Оханскаго уѣзда, священника Дам. Попова:										
церк. . .	425	18	425	18	—	—	—	—	—	—
причт. . .	48	—	48	—	—	—	—	—	—	—

НАИМЕНОВАНИЕ БЛАГОЧИННІЙ.	Назначено по сметѣ на 1888 годъ.		Въ сметѣ, сдѣланной на 1888 г. поступило.		Противъ сметы.		За прошедше годы поступило недоимки.		Въ сметѣ, сдѣланной на 1888 годъ.		А всего поступило въ 1888 году.		
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
1-го округа Красноуфимскаго уѣзда, протоіерея Іакова Братчикова:													
церк. . .			73	1									
причт. . .			15										
2-го округа Красноуфимскаго уѣзда, священника Евгенія Коровина:													
церк. . .			581	77	235								
причт. . .			75										
3-го округа Красноуфимскаго уѣзда, священника П. Серебренникова:													
церк. . .			563	87	563	87							
причт. . .			78		78								
Единонравн. церквей.													
Свящ. А. Черепанова . .	24		22	50			1	50				22	50
" Н. Суетива . . .	24		10	50			13	50	10	50		21	
" Н. Добротворскаго	24		12				1	50				12	
" В. Князева . . .	36		3								36		39
Всего:													
церк. . .	6681	19	4162	4	238	169	4	5850	56	5016	65		
причт. . .	1005		682	50		16	50	10	50	135		828	

(*) Не показанныя поступления суммы представлены были о.о. благочинными въ прошедшемъ отчетномъ 1887 году.

— — — — —

Редакторъ, секретарь консисторіи Н. Назукинъ.

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

1-го ФЕВРАЛЯ

№ 3.

1890 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Воспоминанія о Востокѣ. *Д. Смирнова*.—Историческій очеркъ церковно-приходской школы и современное ея значеніе.—Какъ отличать дѣйствительную смерть отъ мнимой въ сомнительныхъ случаяхъ.—Объявленія.

ВОСПОМИНАНІЯ О ВОСТОКѢ*).

II.

ДРЕВНОСТИ ВЪ ПРЕДѢЛАХЪ РУССКИХЪ ВЛАДѢНІЙ ВЪ ПАЛЕСТИНѢ.

Съ того времени когда христіанство окрѣпло на Востокѣ подъ эгидою византійскихъ императоровъ, когда относительная безопасность путей облегчила странствія въ Святую Землю и массы вѣрующихъ устремились по слѣдамъ вѣщесныхъ покровителей Христова ученія въ Иерусалимъ, возникло какъ въ самомъ святомъ градѣ и его окрестностяхъ, такъ и въ разныхъ мѣстахъ Палестины, освященныхъ памятью о великихъ евангельскихъ событіяхъ, множество христіанскихъ храмовъ и монастырей. Почти три вѣка христіане жили въ Иерусалимѣ, спокойно предаваясь подвигамъ благочестія и украшая святой градъ великолѣпными сооружеженіями; но нашествіе персидскаго царя Хозрой въ 614 году, вторженіе векорѣ послѣ того (въ 636 году) мусульманъ, овладѣвшихъ Иерусалимомъ, изувѣрство арабовъ, истреблявшихъ и разо-

*) См. № 2 Епарх. Вѣдом. объ евангельской школѣ II ея отдѣленія (2-я школа).

равшихъ христіанскія святыни въ теченіи IX и X вѣковъ и наконецъ изгнаніе крестоносцевъ и взятіе Іерусалима Саладиномъ въ 1187 году стерли постепенно съ лица земли памятники древняго христіанскаго благочестія и теперь только слѣды разрушенныхъ зданій и подземные некрополи свидѣлствуютъ о золотомъ вѣкѣ христіанскаго подвижничества. Приспомянутая по земной жизни Христа Спасителя Елеонская гора, отдѣляющаяся отъ Іерусалима Іосафатовою долиною, сплошь покрыта основаніями древнихъ строеній и изрыта пещерами, служившими для погребенія умершихъ. Одни армяне имѣли нѣкогда 70 монастырей въ Іерусалимѣ и преимущественно на Елеонѣ*).

— Еще 25 лѣтъ тому назадъ, когда я въ первый разъ былъ въ Іерусалимѣ, разоренный Елеонъ представлялъ совершенную пустыню, и только на вершинѣ его, на мѣстѣ Вознесенія Христова, видѣлись тощій минареть и невысокій куполь магометанской молельни. Даже, такъ называемый, Геосиманскій садъ не былъ огороженъ и три древнія масляныя дерева немилосердно обламывались на память благочестивыми поклонниками. Съ тѣхъ поръ произошли большія перемѣны; гора снова начинаетъ покрываться величественными зданіями. Геосиманскій садъ обратился въ рукахъ католиковъ въ роскошный, хотя и не особенно изящный цвѣтникъ; возлѣ него красуется царскій храмъ во имя св. Маріи Магдалины, въ чисто русскомъ стилѣ. Вблизи мѣста Вознесенія, на самой вершинѣ горы, видна другая русская церковь съ высокою колокольнею, съ которой разносятся по пустынной прежде окрестности торжественные звуки большого колокола, какъ-бы возвѣщающіе побѣду христіанства надъ Кораномъ. Вправо, изъ-за горы, выдвигается коническая верхушка колокольни монастыря кармелитовъ; влево, по верхней части горы протянулось длинное полое ограда обширнаго мѣста, именуемаго Малою Галилеєю и принадлежащаго грекамъ и т. д.

Католики первые начали снова застраивать Елеонскую гору. Родственница Наполеона III, княгиня Латуръ д'Овернь, графиня Буильонская приобрѣла въ 1868 году мѣсто, на которомъ, по преданію, Христосъ научилъ своихъ учениковъ молитвѣ „Отче нашъ“ и выстроила на немъ храмъ и великолѣпную галлерею, на стѣнахъ которой вырѣзана на камнѣ молитва Господня на 30 языкахъ. Затѣмъ, конечно,

*) Списокъ ихъ приведенъ во II томѣ повременнаго сборника: «L'Orient Latin».

пошли и дальнѣйшія пріобрѣтенія. Примѣру латинянь послѣдоваль начальникъ русской духовной миссіи въ Іерусалимѣ архимандритъ Антонинъ^{*)}, купившій участокъ земли неподалеку отъ мѣста Вознесенія и вполнѣтвїи увеличившій его новыми пріобрѣтеніями. На этомъ участкѣ онъ построилъ церковь въ византійскомъ стилѣ позднѣйшей эпохи, восьмиугольную, съ невысоко выдающимся наружу куполомъ, освещенную во имя Спаса Преображенія 7-го іюня 1886 года. Выше ся, на известковой скалѣ, поставлена массивная четырехугольная колокольня, въ четьре яруса, 18 сажень вышиною, съ которой открывается обширный и великолѣпный видъ, особенно на восточную сторону: тамъ видны вся горная покатошь Адомимъ, склониющаяся до Іорданской долины, самая долина съ Іорданомъ, окаймленнымъ зеленою полосою растительности, южнѣе—Мертвое море и за нимъ, подернутыя лиловымъ туманомъ Моавійскія горы; на западѣ нагромождена волнообразная масса Іудейскихъ горъ, къ сожалѣнію, скрывающая за собою отъ глазъ Средиземное море, въ противность ожиданіямъ о. Антонина, подававшаго, что колокольня будетъ служить маякомъ для кораблей и въ такомъ случаѣ думавшаго снабдить ее электрическимъ фонаремъ. Будучи самымъ высокимъ предметомъ въ окрестностяхъ Іерусалима, она оказалась не бесполезною при окончательныхъ изысканіяхъ, производившихся въ прошедшемъ году для линіи Яффо-Іерусалимской желѣзной дороги^{**)}, и такимъ образомъ принесла нѣкоторую пользу помимо своего прямого назначенія. Скончавшійся въ прошедшемъ году соликамскій купецъ Александръ Васильевичъ Рязанцевъ, трижды на своемъ вѣку посѣтившій Святую Землю, пожертвовалъ для Елеонской церкви колоколъ въ 308 пудовъ, съ большимъ трудомъ доставленный въ Іерусалимъ, но уже давно занявшій опредѣленное для него мѣсто и оглашающій окрестности святаго града могучимъ пріятнымъ звукомъ, напоминающимъ колоколъ перскаго кафедральнаго собора. Внутренность церкви довольно красива и свѣтла, куполь не особенно хорошо роспи-

*) Неугомимый грузеникъ на пользу русскаго дѣла въ Святой Землѣ о. архимандритъ Антонинъ—въ мѣрѣ Андрей Ивановичъ Капустинъ, племянникъ покойнаго викарія екатеринбургскаго епископа Іоны и братъ шадринскаго мирового судьи Михайла Ивановича Капустина, родился въ селѣ Батурицѣ, Шадринскаго уѣзда.

***) Концессія на эту дорогу дана Султаномъ банкиру Фруттигеру въ 1887 году, а въ прошедшемъ году образовалась компанія на постройку дороги, отъ нея и производили инженерныя окончательныя изысканія.

санъ изображеніями святыхъ какими-то заѣзжими quasi — артистами; великолѣпное хрустальное паникадило, пожертвованное известнымъ заводчикомъ Нечаевымъ-Мальцевымъ, составляетъ лучшее украшеніе церкви. Иконостасъ, исполненный въ Москвѣ по рисунку о. архимандрита, не совсѣмъ удался: онъ вышелъ низокъ по размѣрамъ церкви и его пришлось наставить. Часть пола въ церкви древняя, оставленная неприкосновенною на томъ мѣстѣ, гдѣ была открыта.

Къ востоку отъ церкви о. Антонинъ построилъ два дома: одинъ, состоящій изъ кухни, комнаты для хозяйки и большой палаты съ парами для приходящихъ поклонниковъ, а другой, предназначенный для приема болѣе почетныхъ посѣтителей, основанный на фундаментѣ древнихъ стѣнъ и заключающій въ подпольныхъ подвалахъ обширныя древнія усыпальницы. Домъ этотъ имѣетъ въ длину, отъ сѣвера къ югу, 8 и въ ширину 6 сажень; въ средней части сзади сдѣлана пристройка въ 5 сажень въ квадратъ. Средняя часть кромѣ того имѣетъ верхній этажъ, заключающій въ себѣ двѣ жилыя комнаты и одну прихожую. Съ сѣверной стороны находятся двѣ входныя двери въ приемныя комнаты нижняго этажа. Полъ первой изъ нихъ всецѣло сохранившійся отъ древняго зданія, мозаичный, составленный изъ каменныхъ кубиковъ бѣлаго и чернаго цвѣтовъ, выложенныхъ въ рисунокъ. Средину нижняго этажа занимаетъ довольно большой залъ, въ коемъ сохраняется угловая часть великолѣпнаго древняго мозаичнаго пола 2 сажени въ длину и около сажени въ ширину, открытаго 31 мая 1871 года. Рисунокъ изображаетъ широкую узорчатую раму, а въ ней сохранились великолѣпно исполненные изъ разноцвѣтныхъ мелкихъ кубиковъ: разрывная граната, двѣ кисти винограда, три рыбы, двѣ птицы, изъ коихъ одна въ родѣ гуся и палестинская овца съ большимъ курдюкомъ. Надъ рамою находится армянская надпись, которую зятоки переводятъ такъ: „Въ этомъ мѣстѣ покоится блаженная Шушанга (Сусанна), мать Ардавана. Гори 18“. Года не обозначено. Гори былъ второй мѣсяцъ старо-армянскаго календаря, соответствовавшій нашему февралю. Часть комнаты занимаетъ большой шкафъ, наполненный множествомъ разныхъ предметовъ, найденныхъ при очисткѣ мѣста и во время постройки, въ числѣ коихъ преобладаютъ разные стеклянные пузырьки и глиняныя лампы. Подъ заломъ, въ подвалѣ, открыты восемнадцать каменныхъ саркофаговъ, изъ коихъ вскрыты два или три, остальные не тронуты. Въ другомъ подвалѣ, рядомъ, также открыты

саркофаги. Третій подвалъ или вѣриѣ натуральная пещера, снабженъ каменными закромами, которыя сплошь наполнены человѣческими костями. Въ подвалахъ найдены еще двѣ армянскія надписи, исполненныя мозаикою на полу. Одна, въ переводѣ, значить: „Подъ покровомъ святаго Исаи и блаженныхъ отцовъ, я, Ваханъ, соорудилъ сіе кладбище во оставленіе грѣховъ“; другая: — „Для молитвы и въ отпущеніе (грѣховъ) Θεакаса, Абаса и Мурвана“. По формѣ буквъ, надписи относятся къ V или VI в. по Р. Хр.

Къ домамъ о. Антонина примыкаетъ терраса, искусственно возвышенная съ восточной стороны. На ней разведена тѣнистая кипарисовая рошица, выращенная изъ сѣмянъ, привезенныхъ о. Антониномъ съ Синаи. Трудно противостоять соблазну отдохнуть въ этомъ прелестномъ уголкѣ, подъ сѣнію тѣнистыхъ деревьевъ, въ виду растянувшейся предъ глазами великолѣпной панорамы горъ и долинъ, Иордана и Мертваго моря.

Къ западу отъ церкви находятся два дома, выстроенныя съ разрѣшенія владѣльца земли, на собственные средства іеромонахомъ миссіи о. Пареніемъ и купеческимъ сыномъ, фамиліи котораго не помню, выѣхавшимъ изъ Россіи и съ всеусердіемъ посвятившимъ себя обязанностямъ ключаря и кандиловозжигателя при Троицкомъ соборѣ на „Русскихъ Постройкахъ“. Одноэтажный домъ о. Паренія состоитъ изъ трехъ домашнихъ комнатъ и большой пріемной залы, мозаичный полъ которой всецѣло сохранился отъ древности. Площадь предъ своимъ домомъ и церковію о. Пареній засадилъ сплошь соснами, кипарисами и масличными деревьями. Позади его дома находится подобный же домъ помянутаго кандиловозжигателя.

Мѣсто, занимаемое описанными зданіями, представляетъ площадку въ три сличкомъ десятины, имѣя въ длину, по направленію отъ сѣвера къ югу, 160 саж. и среднимъ числомъ около 25 въ ширину. На этомъ мѣстѣ, какъ видно изъ вышесказаннаго, оказались остатки обширныхъ зданій несомнѣнно религіознаго характера, мозаичныя полы, погребальныя пещеры, армянскія надгробныя надписи, древнія цистерны и множество древнихъ предметовъ — оссуаріевъ*), лампъ, стеклянныхъ сосудовъ, остатковъ архитектурныхъ украшеній, человѣческихъ костей

*) Оссуарій — небольшой каменный гробикъ, въ который складывались кости истлѣннаго трупа.

и т. д. Все это, вмѣстѣ взятое, несомнѣнно свидѣтельствуетъ, что на элеонскомъ мѣстѣ, принадлежащемъ архимандриту Антонину, существовалъ, много вѣковъ назадъ, обширный и богатый армянскій монастырь съ кладбищемъ.

(Продолженіе будетъ).

Историческій очеркъ церковно-приходской школы и современное ея значеніе.

Недавнее и повсемѣтное открытіе церковно-приходскихъ школъ было для известной части нашей интеллигенціи явленіемъ довольно неожиданнымъ и на первыхъ же порахъ было встрѣчено отчасти съ изумленіемъ, отчасти съ недовѣріемъ, а болѣе всего съ недружелюбіемъ. Въ первый моментъ ихъ появленія столичная и провинціальная свѣтская пресса съ неожиданности какъ будто даже растерялась и не находила что сказать, храня глубокое молчаніе и какъ-бы обдумывая, гдѣ найти точку опоры для сужденія и съ какой стороны должно разсматривать это необыкновенное для современности явленіе. Въ виду такой неожиданности появленія школъ, явились и сужденія со стороны этой прессы самыя неожиданныя, которыя болѣе свидѣтельствовали объ ихъ невольности и вынужденности, чѣмъ о дѣйствительномъ пониманіи и проникновеніи въ суть дѣла. Въ разныхъ газетахъ и журналахъ говорилось о церковно-приходской школѣ, что она напр., есть „возвратъ къ прошлому“, которое по преимуществу должно разсматриваться какъ „невѣжество и суевѣріе“, что старая школа, къ которой теперь возвращаются, носила всегда „узкоклерикальный, сословный характеръ“, что, съ другой стороны, церковно-приходская школа „существуетъ очень недавно“ и „свѣдѣній и достовѣрныхъ данныхъ о ней мало“, что свѣтская школа есть „испытанное средство“, а „церковно-приходская „стоитъ въ началѣ неизвѣднаго пути“, — всѣ эти и подобныя сужденія не только совершенно противорѣчивы, но и волюнтаристически произвольны и, слѣдовательно, не имѣютъ никакого серьезнаго научнаго значенія. Обратимся къ отечественной исторіи и посмотримъ, чѣмъ была для русскаго народа церковно-приходская

школа и какое мѣсто должны мы ей отвѣсти теперь въ ряду другихъ свѣтскихъ народныхъ школъ.

Св. апостолы, получивъ отъ Бога чрезъ Духа Святаго право и власть наученія всѣхъ языковъ и совершивъ свое земное поприще, передали это право и власть по преемству послѣдующей іерархіи. Посему постановленія вселенскихъ соборовъ вмѣняли въ обязанность каждому пресвитеру: „да идетъ *учити отроковъ* и домощадцевъ, читая имъ Божественное писаніе, ибо для сего и священство получить“ (VII соб. прав. 10); Св. и равноапостольный великій князь Владиміръ, просвѣтивъ Русь свѣтомъ христіанской вѣры въ томъ ея видѣ, какою она сохранилась въ греко-восточной церкви отъ временъ апостольскихъ, въ отношеніи изученія народа истинамъ вѣры не могъ не дѣйствовать въ томъ же духѣ. Вмѣстѣ съ заботами объ устройствѣ церкви и назначеніи необходимаго причта св. Владиміръ, по сказанію лѣтописца, обратилъ не малое вниманіе на обученіе книжное, для какой цѣли сталъ собирать сначала боярскихъ дѣтей и отдавать для обученія грамотѣ греческимъ ученымъ, „хрестыанамъ и понамъ“. Княжичий послѣ него сынъ его, Ярославъ, выказалъ въ этомъ отношеніи болѣе широкую и плодотворную дѣятельность, подавая въ себѣ самый высокій примѣръ и наилучшій образецъ для подражанія. „И бѣ Ярославъ, какъ замѣчаетъ лѣтописецъ, любя церковныя уставы, поны любяше повеліку, излихаже черноризцы, и книгамъ привлежа и почитая е часто въ пощи во дне“. Далѣе тотъ же лѣтописецъ говоритъ: „И ны церкви ставляше по градомъ и по мѣстамъ, поставляя поны и дая имъ отъ имѣнья своего урокъ (содержаніе), веля имъ учти люди, понеже тѣмъ естъ поручено Богомъ“. Онъ же, по прибытіи въ Новгородъ, „собра отъ старостъ и отъ добрыхъ дѣтей 300“ и повелѣ учти книгамъ, — повелѣлъ, конечно, тѣмъ, кому поручено это Богомъ (согласно предыдущаго правила VI всел. соб.), т. е. священникамъ. Такимъ образомъ, самыя первыя школы у насъ на Руси были несомнѣнно церковныя, а учителями и руководителями ихъ духовенство, сначала греко-славянское, а потомъ уже и русское, да и учебными руководствами могли быть только книги церковныя, — біблія и особенно псалтирь, часословъ и другія богоугодныя книги, а равно и житія святыхъ и творенія такихъ великихъ отцевъ и учителей церкви, какъ св. Златоустъ, св. Ефремі Сирійскій и др. Этимъ и печерпывалось въ древней Руси все учебно-воспитательное дѣло въ школахъ; здѣсь было и обученіе и воспитаніе, здѣсь были и учебники и руководства. Древность не нуждалась въ искусственности, въ обстановкѣ, приемахъ, методахъ, руководствахъ, учебникахъ, такъ безцеремонно навязываемыхъ совре-

менной народной школѣ новѣйшею нѣмецкою педагогіей и совершенно заолонившихъ и во всѣхъ частяхъ сковавшихъ ее; для нея, для этой почтенной древности, жившей безъ лукавства, въ простотѣ сердца своего, глубокая жажда ученья замѣняла всѣ вышнія приспособленія, приемы и методы; довѣріе къ руководителямъ было наилучшей дисциплиной, слово Божіе наилучшимъ руководствомъ и учебникомъ, а въ простомъ сердечномъ отеческомъ расположеніи учителей-іереевъ къ ученикамъ открывался вѣрный залогъ внутренней душевной чистоты и нравственнаго преуспѣянія учащихся. Такъ, съ Божіею помощію, продолжалось дѣло до тѣхъ поръ, когда возникла несчастная „удѣльная система“, поселившая вражду и между князьями-родственниками и между племенами народа русскаго, своимъ пагубнымъ вліяніемъ ослабившая Русь до безсилія, разстроившая ее въ ея государственныхъ, общественныхъ и семейныхъ основахъ, уничтожившая всѣ, прежде трудомъ нажитые плоды образованія и общественности и ставшая великимъ камнемъ преткновенія на пути дальнѣйшаго развитія народа. Въ этотъ періодъ времени, подъ тяжелымъ давленіемъ борьбы страстей, поголовно всѣхъ увлекавшей, церковная школа какъ-бы ступеневывается, отходит на задній планъ, забывается, уступая другимъ, болѣе сильнымъ вліяніямъ, духу времени, всецѣло занатому временными, матеріальными, земными расчетами. Не болѣе завидною, но и во многомъ худшею была участь церковной школы и въ послѣдующее время монгольскаго владычества и княжескихъ распрей вплоть до столпаго собора, обратившаго на нихъ какъ и на многое другое въ церковно-общественной жизни должное вниманіе. Въ этотъ періодъ времени школы, удерживая свой первоначальный характеръ и направленіе, ютились главнымъ образомъ около монастырей, по своему особому исключительному положенію ставшихъ центромъ тогдашняго просвѣщенія и изобиловавшихъ множествомъ книгъ и цѣлыхъ бібліотекъ. Одинъ изъ современныхъ историковъ такъ характеризуетъ этотъ періодъ времени по отношенію къ просвѣщенію: „Религиозное образованіе описываемаго времени развивалось подъ самыми неблагоприятными условіями. Татарскія нашествія разрушали и школы и монастыри съ ихъ бібліотеками. Съ другой стороны, среди постоянныхъ удѣльныхъ дракъ, все вниманіе лучшихъ людей было отвлечено отъ книги къ мечу. Москва до самаго Іоанна III была чѣмъ-то въ родѣ военнаго лагеря, гдѣ мало думали о *почитаніи книжномъ*, а между тѣмъ она была средоточіемъ исторической жизни. Одинъ Новгородъ проявлялъ нѣкоторую образованность вслѣдствіе своихъ сношеній съ западомъ. Школы, заведеніе которыхъ прежде такъ поощрялось князьями, закрывались“. Гдѣ же было искать грамоты и образо-

ванія? Кто хотѣлъ учиться, говоритъ тотъ же авторъ, могъ найти въ монастырѣ и лучшихъ учителей и богату бібліотеку. Всѣ замѣчательные дѣятели на поприщѣ письменности и народнаго учительства были воспитанниками монастырей. Въ монастыри шли и князья и простые люди для духовной бесѣды, для утвержденія въ благочестіи“. Насколько были удовлетворительны школы этого времени въ учебномъ и религіозно-нравственномъ смыслѣ, объ этомъ давало возможность судить уже и то обстоятельство, что эти школы, какъ приходскія, — находились подъ руководствомъ духовенства, а какъ монастырскія — подъ наблюденіемъ и попеченіемъ настоятелей монастырей; а насколько тѣ и другіе были компетентны въ этомъ дѣлѣ, за это ручался тотъ общепризнанный фактъ, что все лучшее просвѣщеніе тогдашняго времени сосредоточивалось именно только въ рукахъ духовенства и въ стѣнахъ монастырей и всѣ лучшіе дѣятели выходили почти только отсюда. Само собою понятно, что въ такое смутное, тяжелое время, когда каждый ежеминутно долженъ былъ опасаться за свою жизнь и собственность, школамъ было не до науки и научности образованія, въ ихъ обыкновенномъ школьномъ значеніи, да и вообще такіа блестящія задачи всегда имъ были не по плечу — для нея было весьма важно одно то, какъ-бы лучше насадить и возростить св. сѣмена божественной истины и сдѣлать ихъ достойнѣмъ не столько ума, сколько сердца, не предметомъ одного мышленія и созерцанія, но и самой живой насущной дѣятельности. Поэтому-то и стоглавыи соборъ, ратуя противъ упадка школъ и образованія, имѣлъ и цѣлью своей искорененіе невѣжества и улучшеніе образовательнаго дѣла, не нашелъ ничего сдѣлать лучше, какъ возстановить и по возможности умножить тѣ же школы въ томъ же самомъ видѣ, какъ онѣ и существовали до него, предоставивъ по прежнему все дѣло образованія народа духовенству и монастырямъ. Въ параллель съ этимъ направленіемъ чисто религіозно-нравственнаго характера, впоследствии стало развиваться направленіе „книжнаго обученія“, стремившееся наполнить умъ учащагося всевозможными свѣдѣніями, безъ надлежащаго усвоенія сердцемъ и вліянія на душу; почему, въ противовѣсъ этому и защитѣ прежняго направленія, нѣкоторые изъ учителей предупреждали учениковъ: „не читайте книгъ многихъ, и указывали, кто ума изступилъ, и оны — сица въ книгахъ зашолся, оны — сица въ ересь впаде“. Такое предупрежденіе въ защиту прежней школы было особенно умѣстно потому, что уже при Борисѣ Годуновѣ въ нѣкоторыхъ слояхъ общества обнаружилось отвращеніе отъ своего роднаго и стремленіе къ западу съ его салоннѣйшимъ образованіемъ и даже сдѣланы

были попытки самими же Годуновыми перевоспитать тогдашних учителей, а съ ними вмѣстѣ и школы. Но попытки эти, обѣщавшія вмѣстѣ съ образованіемъ и обычаями принести къ намъ съ запада и разновѣріе со всѣми его дурными послѣдствіями, болѣе вѣроятно къ счастью, чѣмъ, какъ думаютъ многіе, къ несчастію нашей родной страны не увѣнчались желаемымъ успѣхомъ. Въ послѣдующее за царствованіемъ Бориса Годунова время междоцарствія и политическихъ смуть, когда Польша явилась посредницею западной пропаганды по отношенію къ русскимъ обычаямъ, образованію и даже къ самой вѣрѣ, церковно-приходская школа, хотя и должна была невольно уступать натиску новыхъ и необычайныхъ вліяній, а мѣстами даже и совсѣмъ прекращать свое существованіе, — однако въ существѣ дѣла она еще сохраняла свой первоначальный типъ и направленіе и свою силу и значеніе въ известномъ избранномъ кругу радѣтелей блага отечества и истинныхъ почитателей древле-православной вѣры и время отъ времени выставяла сильныхъ борцовъ православія и народности, вполнѣ достойныхъ той незабвенной славы, которую увѣнчала ихъ исторія. Въ періодъ времени послѣ междоцарствія и до Петра Великаго, когда западное вліяніе, проникая къ намъ черезъ нѣмецкую слободу въ Москвѣ, стало оказывать все большіе и большіе плоды, отторгая легкомысленныхъ людей вмѣстѣ съ образованіемъ и отъ древнихъ обычаевъ и вѣры, церковно-приходская школа какъ будто теряется среди новыхъ вѣяній, извѣвшихъ пѣлюю свою болѣе удобство и пріятность вѣшняго благосостоянія, съ замѣтнымъ подражаніемъ модѣ и современности, чѣмъ образованіе души чело-вѣка въ духъ вѣры и народности и даже уступаетъ право господства и руководительства, въ особенности при Петрѣ, школамъ новаго покроя, хотя еще и сильно борется за свое существованіе, находя поддержку въ духовенствѣ и лучшихъ представителяхъ народа. Но вновь основанныя Петромъ Великимъ свѣтскія школы (цифирныя, профессиональныя), которыя должны были вытѣснить и замѣнить собою школы церковныя, не только не выполнили своего назначенія, но не болѣе, какъ дѣти, черезъ 30 даже совершенно прекратили свое существованіе. Тѣмъ не менѣе починъ былъ сдѣланъ, заманчивость новинки произвела свое дѣйствіе, недостатка въ приверженцахъ не извѣлось. Не далѣе какъ при преемникахъ Петра Великаго и вплоть до царствованія Императрицы Екатерины II-й увлеченіе западомъ и его новымъ образованіемъ и обычаями приняло въ нашестъ тогдашнестъ обществѣ совершенно лихорадочный характеръ. Видѣли свѣтъ только въ западной наукѣ и учителяхъ-иностранцахъ;

свои преданія и многолѣтнюю опытность и даже самая вѣра забывались. Въ царствованіе Николая Павловича русское общество какъ будто нѣсколько отрезвилось отъ тумана, навѣяемаго западомъ, и въ отношеніи къ образованію создало все неудобство и непригодность „роскоши полупознаній“, которою до сего времени оно питалось само и дѣтей своихъ питало. И все-таки церковная школа, какъ и предчувствовали еще при Петрѣ такіе люди, какъ Посошковъ и Аврамовъ, за все это время оставалась „гласомъ вопіющаго въ пустынь“. Освобожденіе крестьянъ въ числѣ многихъ важныхъ вопросовъ подняло вопросъ и объ образованіи простаго народа. Судившіе раздѣлились на двѣ стороны, изъ которыхъ одна, меньшая, стояла за церковныя школы и желала поручить обученіе народа духовенству, другая, несравненно большая, настаивала на томъ, чтобы организовать школы исполнѣ свѣтскія и во главѣ свѣтскихъ учителей съ тѣмъ, чтобы законъ Божій съ законоучителемъ имѣли значеніе внѣшнее и второстепенное. Само собою разумѣется, что перевѣсъ былъ на сторонѣ большинства и современныхъ вкусовъ. Учредились свѣтскія школы съ рациональнымъ преподаваніемъ новѣйшихъ знаній и положительнымъ направленіемъ въ воспитаніи. Но въ самое непродолжительное время успѣло уже обнаружиться, что такое была эта „рациональная школа съ положительнымъ направленіемъ“. Въместо своей дѣйствительной задачи, она стала средствомъ „хожденія“ нѣкоторыхъ людей въ народъ и орудіемъ „воспитанія народа“ или, какъ выражался одинъ изъ коноводовъ этихъ людей, извѣстный Писаревъ, средствомъ „поймать таракана“. Но „народъ“ оказался не настолько глупъ, чтобы не узнать волка въ овечьей шкурѣ. Онъ созналъ нелѣпость новыхъ проповѣдаваемыхъ ему идей, осудилъ ихъ, какъ осудилъ и самихъ учителей, все ихъ преподаваніе и самую школу и совершенно справедливо сталъ требовать себѣ и своимъ дѣтямъ ученья такого, которое заключало бы въ себѣ религіозную петлицу и воспитанія, которое укрѣпляло бы ихъ въ правдѣ Божіей. Какъ-бы отголоскомъ на эти насущные запросы народа со стороны высшаго свѣтскаго правительства и не безъ участія духовенства въ 1884 г. выработаны и обнародованы были законоположенія о народныхъ церковно-приходскихъ школахъ, которыя, благодаря энергій дѣятелей ихъ, поддержкѣ правительства и сочувствію къ нимъ самого народа, съ Божією помощью, все болѣе и болѣе распространяются, крѣпнущи и развиваются по предначертанному имъ пути, служа вѣрнымъ залогомъ государственнаго и народнаго благосостоянія и религіозно-нравственной жизни людей въ духѣ древле-православной народной вѣры. (См. въ прил. № 1.)

Видя въ этихъ школахъ залогъ будущаго просвѣщенія и нравственности народа, мы не можемъ не отдать имъ должное.

Такимъ образомъ, исторія церковно-приходской школы — есть исторія постепеннаго ея упадка отъ самаго начала и до новѣйшихъ временъ. Ставши съ самаго момента своего возникновенія центромъ тогдашняго просвѣщенія и руководя имъ въ продолженіи нѣсколькихъ вѣковъ, она впоследствии постепенно уступаетъ разнымъ неблагопріятствовавшимъ ей вліяніямъ, сначала чисто внѣшнимъ, какъ удѣльныя смуты и монгольское иго, переживая разные крушенія вмѣстѣ съ историческою жизнью народа, — а затѣмъ же чисто внутреннимъ, выразившимся со стороны общества въ пренебреженіи ко всему истово родному, обычаямъ, образованію и даже къ самой вѣрѣ, и одновременно и неразрывнымъ съ нимъ увлеченіемъ западомъ съ его „самовольнымъ образованіемъ и новомодными обычаями“.

Чѣмъ же важна для народа церковно-приходская школа, въ чемъ ея значеніе и преимущество предъ другими народными школами? Не будемъ говорить объ историческомъ значеніи церковной школы, о той важной роли, какую она играла въ историческомъ развитіи русскаго народа, въ его воспитаніи, образованіи и „огражданствованіи“, — это очевидно само собою. Укажемъ на современное ея значеніе вообще и на преимущество ея основныхъ задачъ предъ задачами школы свѣтской.

Въ извѣстномъ кругу недалекихъ людей принято называть церковно-приходскія школы „узкосословными, клерикальными и конфессіональными“ (*), то „слишкомъ старыми“, то „слишкомъ новыми“.

Въ послѣднемъ случаѣ обыкновенно говорятъ: церковно-приходская школа — есть явленіе новое, неизвѣданное, а земскую школу можно считать уже испытаннымъ средствомъ. Подобное сужденіе можетъ зависѣть или отъ совершеннаго незнакомства съ дѣломъ, или отъ наивреннаго желанія искажать факты. Школа церковно-приходская также древняя, какъ и сама крещеная Русь, а равно и типъ ея во все времена оставался неизмѣннымъ, почему скорѣе можно упрекнуть ее въ давности, если только это еще можетъ служить упрекомъ. Что такое давность этой школы? Она тоже, что и давность нашей древле-православной вѣры и русской народности, тоже, что и давность религиозныхъ, государственныхъ и общественныхъ основъ нашего роднаго отечества, добытыхъ имъ путемъ долгаго и многотруднаго историческаго опыта. Поэтому церковно-приходская школа столько же нова, сколько и стара, ибо, сохраняя одну неизмѣнную идею, свой первоначальный типъ, она принимаетъ

*) Даже въ этомъ не могутъ отстать отъ запада, ибо эти обвиненія могутъ имѣть мѣсто только при стрѣбѣ жизни на манеръ западный.

разныя формы своей вѣшней жизни, и сообразно вѣшнимъ условіямъ и требованіямъ духа времени. Она стара и неизмѣнна по содержанію, идеѣ и доступна измѣненію и обновленію по своимъ вѣшнимъ обнаруженіямъ и развитію. Религіозно-нравственное образованіе и воспитаніе дѣтей въ *духъ православной вѣры и преданности престолу и отечеству* — вотъ ея неизмѣнная идея, а приспособленіе къ жизни, къ ея насущнымъ запросамъ и потребностямъ и выборъ наилучшихъ педагогическихъ средствъ въ достиженіи цѣли — вотъ ея измѣняющаяся форма. Насколько помнитъ исторія, она такой высотѣ еще не стояла ни одна свѣтская школа! Она и не можетъ стать такъ высоко, если не переродится, — ибо ей недостаетъ главнаго жизненнаго нерва школы — *идеи вѣры, государственности и народности*. Что имъ оудеи изъ Клерикализмъ и конфессіонализмъ, — явленія западной церковной жизни, католической и протестантской, совершенно къ намъ неприменимы. Клерикализмъ, жаждущій захвата свѣтской власти и пользующійся всеми возможными средствами, въ томъ числѣ и школою, для достиженія своей узкой, низменной цѣли (почтоликъ: цѣль оправдываетъ средства) и конфессіонализмъ, выходящаго изъ церковнаго ученія, желающій навязать людямъ самоизмысленную вѣру (на подобіе Д. Толстаго), — то и другое направленіе совершенно противно духу и потребностямъ православной церкви и всегда осуждались и осуждаются ею какъ ересь и еретическое ученіе. Церковно-приходская школа не составляетъ собою явленіе исключительное и учрежденіе узкословное; въ ней дозволено всемъ, кто желаетъ и имѣетъ къ тому способность и право, лишь-бы дѣятельность его не выходила за предѣлы предвѣчныхъ ей задачъ и ея основной религіозно-воспитательной цѣли. Равнымъ образомъ она не стѣняетъ дѣятельности преподаванія какими-либо старыми и любимыми приемами обученія и воспитанія; напротивъ она принимаетъ и готова всегда принять все то лучшее, что выработываетъ современная педагогическая наука для наилучшаго усвоенія и упроченія дѣтьми преподаваемыхъ въ школѣ знаній, какъ не чуждается она и новѣхъ вѣшнихъ школьныхъ приспособленій, классныхъ и гигиеническихъ. Чего она дѣйствительно не терпитъ, такъ это: *нестрѣя, противно государственныя и международныя стремленія*. Таковъ основной характеръ современной церковно-приходской школы. II. Сообразно свѣтлымъ характеромъ ея ближайшая задача есть религіозно-нравственное воспитаніе молодыхъ поколѣній въ духѣ православной вѣры и народности. Въ этомъ ея существенное отличіе отъ школы свѣтской. Въ то время, какъ эта послѣдняя, слѣдуя измѣнчивымъ выводамъ педагогической

науки, ставитъ своею воспитательною цѣлью: то развитіе дитяти сообразно съ природою (Руссо, Песталоцци), то вообще развитіе душевныхъ способностей (Бенне), то въ частности развитіе ихъ въ нравственномъ и эстетическомъ смыслѣ (Гербартъ), или же общее развитіе сообразно съ духомъ народности и семьи, какъ предполагаютъ новѣйшіе русскіе педагоги, совершенно при этомъ отавляя безъ вниманія вѣроученіе или придавая ему самое слабое и ничтожное значеніе, церковно-приходская школа имѣетъ въ виду воспитаніе, сообразное съ требованіями христіанской религіи, въ той ея формѣ, какъ она выразилась въ народной православной вѣрѣ, придавая равноправное значеніе какъ ея вѣроученію, такъ и нравоученію, сообразуясь при этомъ съ народными стремленіями и лишь по столько, по сколько они согласны съ безусловными и непрекаемыми требованіями самой вѣры, подчиняющей ихъ себѣ, а не подчиняемой ими. Окончательнымъ результатомъ этого выходитъ то, что насколько свѣтская школа въ своихъ воспитательныхъ задачахъ стоитъ *ниже народа*, сообразуется съ нимъ, съ его природою, съ его требованіями, произвольно рѣшая, что въ нихъ существеннаго, важнаго и законнаго, или руководствуясь, въ этомъ случаѣ, непрочными выводами измѣняющейся педагогической науки; настолько церковно-приходская школа стоитъ *выше народа*, руководитъ имъ и направляетъ его къ единой истинной цѣли всякой жизни и дѣятельности: нравственному самоусовершенствованію въ духѣ вѣры и истинной народности, имѣя при этомъ для себя точку опоры, какъ въ безусловныхъ требованіяхъ вѣры и церкви, такъ и въ лучшихъ религіозно-нравственныхъ стремленіяхъ самаго народа. *Отецъ да самъ собою*, понятны смыслъ и значеніе церковно-приходской школы въ настоящее особенно время, когда невѣріе, различныя якобы научныя утонченія, имѣющія цѣлью своею пошатнуть государственныя, общественныя и семейныя основы русскаго народа, проникаютъ уже въ самый народъ и здѣсь уже разсѣваютъ зловредныя сѣмена челоуѣческихъ заблужденій. Нѣтъ нужды останавливаться на томъ и разсматривать, какъ развращающіи, гибельны и убійственны для народа эти новѣйшія иррелигіозныя, противогосударственныя и противонравственныя вѣянія запада, заносимыя къ намъ вмѣстѣ съ самоновѣйшею западною наукою атеистическаго и матеріалистическаго характера. Плоды ихъ вреднаго вліянія повсюду ощущаются еще и доселѣ. Поэтому, долгъ каждаго истиннаго *радителя народнаго блага* — противопоставить этимъ ядовитымъ всеразрушающимъ вліяніямъ всѣ доступныя каждому силы и средства. Энергіи на это каждому не занимать у другихъ; можетъ

быть лишь вопросом о средствах. Однимъ изъ главныхъ средствъ этого рода можетъ и должна служить современная церковно-приходская школа. Школа, конечно, не воюющая съ врагомъ, а его высшей грубой силой противопоставляющая свою внутреннюю духовную богатную силу, находимую въ ея непрерывномъ общеніи съ церковью. Она должна поставить своего питомца на такую нравственную высоту, когда противостояція ему джеученія не только не возбуждаютъ и не увлекаютъ его, но своей безнравственностію вселяютъ ему одно лишь отвращеніе, ни въѣсто безполезной борьбы съ нимъ возбуждаютъ лишь въ немъ его нравственную силу, всегда готовую на всякое добро и этой своей дѣятельностію въ самомъ началѣ и корнѣ побуждающую всякое противостоящее ей нравственное зло. Вотъ великая задача, исполнѣ достойная народной школы. Будемъ надѣяться, что церковно-приходская школа съ Божіей помощію оправдаетъ ее.

(Сарат. Епарх. Вѣдом.).

Какъ отличать дѣйствительную смерть отъ мнимой въ сомнительныхъ случаяхъ.

Бываютъ случаи, когда при совершеніи погребенія у присутствующихъ возбуждается вопросъ: дѣйствительно ли мертвъ погребаемый? Разъ такое подозрѣніе въ жомъ-либо зародилось, слѣдуетъ приостановиться съ преданіемъ тѣла землѣ и убѣдиться, есть ли на лицѣ все признаки дѣйствительной смерти. Что распознаваніе смерти дѣйствительной и мнимой дѣло не легкое, доказываютъ случаи, описаннымъ въ медицинскихъ газетахъ (въ 1882 г.*).

„Врачъ призванъ былъ къ внезапно умершей дѣвушкѣ. Испробовавъ безполезно все средства оживленія, онъ констатировалъ ея смерть и уѣхалъ. Спустя послѣ того 6 часовъ дѣвушка, къ ужасу всѣхъ, ожила и заговорила. Она разсказывала, что все чувствовала и слышала, но не могла пошевелиться и страшно испугалась, когда докторъ заявилъ о ея смерти, но закричать не могла. Мысль о ея погребеніи живою особенно ужасала ее.“

Итакъ, если и специально образованному человѣку возможно опибиться, то тѣмъ болѣе нужно быть осторожными и двѣ врачамъ и къ каждому возбуждающему сомнѣніе, случаю относиться со всею внимательностію.

*) Календарь для врачей 1884 г. стр. 168 и Allg. Med. с. Ztg. 1882 № 69.

Если есть вблизи врачъ, то, безъ сомнѣнія, слѣдуетъ обратиться за разрѣшеніемъ недоумѣнія къ нему. Если же спеціальнымъ званіемъ и опытною врача воспользоваться нельзя, то слѣдуетъ самимъ внимательно произвести осмотръ трупа. Несомнѣнный признакъ дѣйствительной смерти одинъ: *начинающееся разложеніе*, т. е. трупный запахъ, синевато-багровыя трупныя пятна около тѣхъ частей, на которыхъ лежить трупъ; выступленіе сукровицы ртомъ и носомъ; синезеленоватыя пятна по бокамъ живота. Если это есть, то никакого дальнѣйшаго сомнѣнія не можетъ быть, а если нѣтъ, то дальнѣйшее изслѣдованіе касается: 1) *Дыханія*: пламя свѣчи и пухъ у рта не должны колебаться, холодное зеркальце, приложенное къ губамъ, не должно тускнѣть. 2) *Сердца*: вода въ стаканѣ или тарелкѣ, поставленная на грудь, не должна колебаться. 3) *Глаза*: неподвижны безъ взгляда, безъ уклоненія зрачковъ вверхъ или въ сторону. Прозрачная ихъ оболочка (роговая обол.) мутна подъ закрытыми вѣками или какъ-бы пыльна при открытыхъ вѣкахъ, вслѣдствіе высыханія, иногда она морщиниста, оставляетъ вдавленіе отъ нажатія пальцемъ. 4) *Зрачекъ* отъ свѣта не суживается и отъ темноты не расширяется. 5) *Ухо и сложенные пальцы руки* не просвѣчиваютъ вовсе въ потьмахъ отъ поднесенной сзади свѣчи, тогда какъ у живаго они просвѣчиваютъ розовымъ цвѣтомъ. 6) *Перетягиваніе членовъ* предплечія и голени веревочкой, пальца или ушной сережки ниткой не даетъ ниже перевязки никакого измѣненія въ цвѣтъ и объемъ даже послѣ 10 часовъ, а при жизни перетянутый членъ пухнетъ, краснѣетъ и синѣетъ. Борозда отъ шнурка по саятію остается блѣдною. 7) *Ожога кожи* хотя и можетъ поднять пузырь, но безъ красной воспалительной каймы около него. Пламя свѣчи подымаетъ пузырь, но не съ жидкостью, а съ парами, тотчасъ же лопающійся. 8) Стальная хорошо отполированная игла, воткнутая въ мышцу, и черезъ сутки остается блестящею; въ живой же мышцѣ тускнѣетъ въ теченіи 3—4 часовъ вслѣдствіе окисленія.

Мы привели здѣсь признаки дѣйствительной смерти, которые доступны каждому. Отъ тѣхъ же признаковъ, которые могутъ быть опредѣлены врачомъ, мы умалчиваемъ. Считаемо обязательнымъ напомнить, что если существуютъ признаки *начинающагося разложенія*, то въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи трупа нѣтъ никакой нужды. Если же этихъ несомнѣнныхъ признаковъ нѣтъ, то необходимо и обязательно, чтобы были испытаны всѣ вышеприведенные восемь способовъ и только если всѣ они дадутъ положительный результатъ, смерть можно считать несомнѣнною; но если хотя въ одномъ изъ нихъ не

получится то, что ожидалось, то съ преданіемъ трупъ земли въ слѣдуетъ по-
временнѣ до обнаруженія несомнѣнныхъ признаковъ.

(Руков. для сел. наст. № 52 1889 г.)

Врачъ **Ф. Н. Д.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИМПЕРАТОРСКОЕ

ПРАВОСЛАВНОЕ ПАЛЕСТИНСКОЕ ОБЩЕСТВО,

озабочиваясь удешевленіемъ пути въ Іерусалимъ и на Афонъ,
для православныхъ паломниковъ, нашло возможнымъ брать за
проѣздъ:

I. До Яффы и обратно.

	I классъ.		II классъ.		III кл. жел. д. и II кл. на парох.		III классъ.	
	Съ прод. на парох.	Безъ продов.	Съ прод. на парох.	Безъ продов.	Съ прод. на парох.	Безъ продов.	Безъ продов.	
Отъ С.-Петербурга чрезъ Москву, Курскъ, Кіевъ Одессу	Рубл.	Рубл.	Рубл.	Рубл.	Рубл.	Рубл.	Руб.	К.
	—	—	—	—	183	126	62	50
Отъ Москвы чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу	305	230	213	160	172	115	46	50
Отъ Кіева чрезъ Одессу	250	170	175	120	158	101	33	—
Отъ Воронежа чрезъ Та- ганрогъ	270	180	200	130	186	118	38	—
Отъ Воронежа чрезъ Орель, Кіевъ и Одессу	—	—	—	—	—	—	47	—

II. До Афона и обратно.

Отъ Москвы чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу въ III классѣ	45 руб.
Отъ Кіева чрезъ Одессу въ III классѣ	32 >
Отъ Одессы въ III классѣ	22 >

Паломническія книжки для проѣзда продаются:

Въ **С.-Петербургѣ**: въ канцеляріи Общества, Мойка 93; у о. протоіерея В. Я. Михайловскаго, Вознесенскій просп., д. и ркви Вознесенія, и у графа Н. О. Чейдепа, Казанскій соборъ.

Въ **Троице-Сергіевской лаврѣ**: у о. Агапита, въ новой гостинницѣ.

Въ **Москвѣ**: у о. протоіерея Г. Г. Срѣтенскаго, Большая Никитская, д. церкви Вознесенія.

Въ **Кіевѣ**: у преосвященнаго Іеронима, епископа Чигиринскаго, въ Златоверхо-Михайловскомъ монастырѣ; у о. протоіерея П. Г. Лебединцева, въ д. Софійскаго собора; у о. іеромонаха Аванасія, въ лаврской гостинницѣ.

Въ **Воронежѣ**: у о. игумена Платона, въ Митрофаніевомъ монастырѣ.

Въ **Перми**: у Дмитрія Дмитриевича Смышляева, и у Аркадія Александровича Маллѣва.

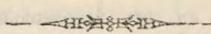
Въ **Казани**: у В. И. Заусайлова, въ своемъ домѣ.

Въ **Одессѣ**: у М. И. Осипова, Воронцовскій пер., д. Бодаревскаго.

Паломническія книжки дѣйствительны на цѣлый годъ со дня ихъ выдачи; купившіе оныя могутъ останавливаться въ Москвѣ, Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ-на-Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ.

Для желающихъ получить билетъ III-го класса только на переѣздъ моремъ, „Русское общество пароходства и торговли“, по предъявленіи заграничнаго паспорта, выдаетъ билеты, до **Яффы и обратно**, отъ Одессы или Севастополя за 24 руб., отъ Таганрога за 29 руб. и отъ Батума за 28 руб.

Императорское Православное Палестинское Общество проситъ за необходимыми свѣдѣніями и объясненіями, кромѣ вышепоименованныхъ лицъ, обращаться еще: въ **Константинополь**: въ главное агентство „Русскаго общества пароходства и торговли“.



И. Д. Афонъ и обратнѣ
Отъ Москвы билетъ Курскъ, Кіевъ и Одессъ въ III классѣ 45
Отъ Кіева билетъ Одессъ въ III классѣ 32
Отъ Одессы въ III классѣ 32

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1890-й ГОДЪ.

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ

РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ

3 р.
За годъ съ
пересылкою.

„КОРМЧИЙ“

2 р.
За полгода
съ перес.

(ТРЕТИЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ).

„Кормчій“ одобренъ Его Императорскимъ Высочествомъ, Генераль-Фельдцейхмстеромъ, Великимъ Княземъ Михаиломъ Николаевичемъ и рекомендованъ Имъ для выписки нижнимъ воинскимъ чинамъ по артиллерии.

Адресъ редакціи: Москва, Полянка, явочнаго Пискова.

Программа „Кормчаго“ имѣеть цѣлью главнымъ образомъ удовлетворить духовной потребности каждаго грамотнаго русскаго человѣка, т. е. дать ему **назидательное**, **полезное** и въ тоже время **доступное** его понятію чтеніе.

„Кормчій“ и въ 1890 году, т. е. третьемъ съ его начала, будетъ издаваться съ тѣмъ же характеромъ общедоступности, какъ въ выборѣ статей для чтенія, такъ и въ формѣ ихъ изложенія.

Программа журнала по прежнему заключать будетъ въ себя: Объясненіе Евангелія (которое въ 1890 году будетъ вестись по зачаламъ, начиная съ Еванг. Матвея) или Апостола, объясненіе церковнаго богослуженія, обрядовъ при таинствахъ и др. церковн. службъ; объясненіе молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній; объясненіе главныхъ истинъ христіанскаго вѣроученія; рядъ назидательныхъ разсказовъ о различныхъ христіанскихъ добродѣтеляхъ, составленныхъ по Чет.-Мин.; Прологамъ и пр., съ нравственнымъ выводомъ для жизни христіанина; объясненіе заповѣдей; поученія св. отцевъ и учителей церкви и современныхъ проповѣдниковъ; сказанія о различныхъ явленіяхъ въры благодатной и дивныхъ знаменіяхъ милости Божіей; разсказы изъ Святии Исторіи Ветхаго и Нов. Заветъа, съ ближайшимъ примѣненіемъ къ жизни христіанина; больше замѣчательныя событія изъ

церковной исторіи, преимущественно Исторіи Россійской церкви; описанія Московскихъ и Россійскихъ святыхъ; разнородные нравственные недуги нашего времени и вообще болѣе замѣчательные случаи текущей жизни; рассказы изъ быта: народнаго, военнаго, школьнаго, миссіонерскаго, изъ быта раскольниковъ и сектантовъ; духовно-нравственныя стихотворенія; извѣстія и замѣтки; отвѣты редакціи, объявленія.

Но оставляя прежнюю программу изданія, редакція въ 1890 году нѣсколько расширить ее прибавленіемъ слѣдующихъ отдѣловъ: такъ вмѣсто сказанія о святыхъ, занимавшихъ довольно большое мѣсто въ 1890 году, редакція введетъ статьи по обличенію раскола, преимущественно **безпоповщинскаго толка**, бесѣды о **молоканствѣ** и **сходныхъ съ нимъ по духу сектъ**. Затѣмъ въ распоряженіи редакціи уже имѣются для 1890 года рядъ статей: „**Возгъ въ Его твореніи**“; **объявленіе божественной литургіи, всенощной, утрени и др. службъ въ краткихъ, простыхъ, но сильныхъ урокахъ; святыхъ и достопримѣчательности Пскова** и др. Въ 1890 году будутъ продолжаться печатаніемъ „**Уроки благочестія изъ житій святыхъ**“ и **Святыхъ и достопримѣчательности Москвы**“.

Имѣя въ числѣ своихъ подписчиковъ и многихъ пастырей сельскихъ, редакція приложитъ въ будущемъ 1890 году *весь старанія* къ тому, чтобы „Коричій“ явился **удобнымъ и полезнымъ подспорьемъ** въ ихъ высокомъ и св. дѣлѣ проповѣдыванія слова Божія, а также для **внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ** на цѣлый годъ.

Въ виду того, что „Коричій“ предназначается въ частности и для **нижнихъ воинскихъ чиновъ** и имѣя уже въ числѣ своихъ подписчиковъ нѣкоторые полки **россійскіе и артиллерійскія части**, редакція въ 1890 году **пополнить и улучшить воинскій отдѣлъ**, для чего и заручилась *нужными для сею сотрудниками*. Въ портфель редакціи уже приготовлены **статьи по воинскому отдѣлу** на 1890 годъ, а также заготовлена цѣлая серія **разказовъ изъ военнаго быта**.

Мѣ журнала будутъ по прежнему украшаться **иллюстраціями** или изъ событій Ветхаго и Новаго Завета, или видами замѣчательныхъ святыхъ и различныхъ достопамятностей съ соответствующими поясненіями въ текствѣ.

Каждый Мѣ будетъ заключать **не менѣе 12 страницъ**, т. е. 1¹/₂ печатныхъ листа средняго, убористаго шрифта.

Редакція **оставляетъ** и на 1890 годъ ту же **малую подписную цѣну** въ видахъ **доступности** журнала среди **крестьянъ, ремес-**

ленниковъ и пр. небогатаго люда, для которыхъ *допускаетъ* и *разсрочку*, именно: при подпискѣ 1 руб., къ 1 мая и къ 1 сентября по 1 рублю.

Для недостаточныхъ средствами церковно-приходскихъ школъ и для вѣзшихъ лицъ причта — церковно-служителей — разсрочка на тѣхъ же условіяхъ.

Гр. иногородные подписчики съ своими требованиями на журналъ благоволить обращаться **исключительно** въ главную контору редакціи: Москва, Полянка.

Объявленія для напечатанія въ журналъ принимаются по 15 коп. за строчку.

Вмѣстѣ съ симъ, редакція обращается ко всемъ сочувствующимъ дѣлу духовнаго просвѣщенія народа и ревнителямъ благочестія съ званіемъ: дѣлиться съ ней своими трудами, наблюденіями, а также добрыми совѣтами и указаніями

Въ особенности, въ этомъ случаѣ, мы надѣемся на своихъ собратьевъ — пастырей церкви. Имъ, какъ ближе всехъ состоящихъ въ духовной жизни народа, легче и удобнѣе сообщать свои наблюденія. Много найдется священниковъ, которые и ждали-бы предать печати свои труды, но не имѣютъ на это или возможности, или достаточныхъ средствъ.

Въ виду этого, редакція и проситъ почтенныхъ пастырей дѣлиться съ ней тѣмъ, что сколько нибудь отвѣчаетъ программѣ и направленію ея журнала.

Всякая статья, замѣтка и пр., присланная въ редакцію и найденная ею удобною для помѣщенія, будетъ печататься въ журналѣ съ живѣйшей благодарностью на общую пользу.

Редакторы: протоіерей С. П. Ляпидевскій.

Издатель священникъ И. Н. Бухаревъ. А. П. Н.

Издатель священникъ В. П. Гурьевъ.

Издатель священникъ А. А. Бухаревъ.

Издатель священникъ П. П. Бухаревъ.

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1890 ГОДУ

И Л

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ДѢТЕЙ ШКОЛЬНАГО ВОЗРАСТА

„ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ“

(X-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

«Дѣтскій Отдыхъ» особенно рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для среднихъ учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ, городскихъ и начальныхъ народныхъ училищъ.

Ученымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущенъ къ приобрѣтенію для фундаментальныхъ библиотекъ духовныхъ училищъ.

Ученымъ Комитетомъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи, допущенъ въ четыре класса среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства.

„Дѣтскій Отдыхъ“ въ 1890 году будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же объемѣ (отъ 8 до 10 печатныхъ листовъ — листъ 16 стр.), какъ и въ настоящемъ 1889 г. со многими рисунками русскихъ и иностранныхъ художниковъ.

Кромѣ того при №№ журнала будетъ данъ рядъ акварельныхъ рисунковъ подъ общимъ заглавіемъ:

„ИЗЪ ДѢТСКОЙ ЖИЗНИ“

На 1890 г. редакціей приобрѣтены слѣдующія статьи:

Н. П. Аксакова: „Взятіе Арконы“, историческая повѣсть временъ борьбы Датчанъ со Славянами и „Святополькъ Поморскій“, историческая повѣсть изъ жизни древнихъ Славянъ.

А. А. Бахтіарова: „Жилище человека“, этнографическій очеркъ.

Н. П. Боголюбова: рассказы изъ морской жизни: „Холмъ Надеждъ“ и „Островъ Сомбреро“.

П. В. Безобразова: „Греческія сказки“ и историческій очеркъ „Славяне“.

- М. И. Богемскаго:** „**БЫГЛЕЦЫ**“, рассказ.
П. Вольногорскаго: „**МОРЕ И ЕГО ТАЙНЫ**“, рядъ очерковъ по естественной исторіи моря и его обитателей.
А. Н. Догановичъ: „**МАЧИХА**“, рассказъ.
В. П. Желиховской: „**ВЪ ОБИТЕЛИ СВ. ШЮ**“, рассказъ изъ жизни за Кавказомъ.
А. В. Круглова: „**СЧАСТЬЕ**“, большая повѣсть въ 2 частяхъ и „**СТРАНИЦКА ПРОШЛАГО**“, лирическая поэма.
Вас. И. Немировича-Данченко: „**ОЕДЬБА РУДОКОПЪ**“, большая повѣсть для юношества и „**ДѢТИ КОУНГА ГАРОЛЬДА**“.
Ольга Н.: „**РОЖДЕСТВЕНСКІЙ РАЗСКАЗЪ**“.
Н. Н. Островской: „**ВЪ ГОЛАНДИИ**“, повѣсть.
Н. И. Познякова: „**ТОВАРИЩЪ**“, повѣсть.
А. П. Смирнова: „**РОДИМЫЙ**“ и „**КАРТИНКИ СЪ НАТУРЫ**“, рассказы.
М. Юревой: „**НА ЮЖНОМЪ БЕРЕГУ БРЫМА**“, повѣсть въ 2 частяхъ.
А. В. Щепкиной: „**ПРИЗЫВНЫЙ ЗВОНЪ**“, рассказъ и мн. др.

А также редакціи общано на 1890 г. новое произведеніе нашей маститой писательницы **Евгеніи Туръ**.

Кромѣ того, въ журналъ принимаютъ участіе: *гг.* **П. А. Валувъ, Н. И. Ге, Н. А. Пваничій, М. В. Киселева, И. К. Кондратьевъ, М. Ку克林ъ, Н. В. Краснословогъ, П. М. Невъжинъ, Л. В. Постжикова, В. А. Сысоевъ, С. В. Сыриковъ, И. В. Юркевичъ, А. М. Федоровъ** и мн. др.

Въ художественномъ отдѣлѣ принимаютъ участіе: **Н. А. Богатовъ, А. В. Вишневскій, А. Э. Гобманъ, Н. Н. Карзинъ, М. М. Михайловъ, А. П. Степановъ, К. Н. Чичаговъ** и мн. др.

Условія подписки на 1890 годъ:

Съ доставкой и пересылкой на годъ	6 р.
» » » » на полгода	3 » 50 к.
Безъ доставки въ Москвѣ (конт. Печковской)	5 » 50 »

Оставшіеся экземпляры за 1881 до 1887 года включительно кромѣ 1883 г. продаются въ конторѣ редакціи по 3 р. 50 к. съ пересылкой, а за 1888 г. (25 экз.) и 1889 г. по 6 р.

Подписка принимается: въ Москвѣ въ конторѣ объявленій **Н. Печковской** (Петровск. линіи), въ Петербургѣ во всѣхъ книжн. магазинахъ.

Гг. иногороднихъ подписчиковъ просятъ обращаться **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО**
въ контору редакціи журнала „Дѣтскій Отдыхъ“:

Москва, Арбатъ, Аванасьевскій пер., д. Ганенфельдъ.

Редакторы-издательницы: **Е. САРАЧЕВА**
Е. НАПАЛКОВА.

Изданія журнала „Дѣтскій Отдыхъ“:

А. В. Кругловъ.

„КОТОФЕЙ КОТОФЕЕВИЧЪ“

повѣсть въ 2 частяхъ, съ 50 рисунками художника М. М. Михайлова
и др. въ изящной папкѣ на альбомной бумагѣ. Пересылка

Цѣна 1 руб. 25 коп.

Вас. И. Немировичъ-Данченко.

„НА КРАЮ ГИБЕЛИ“

романъ для юношества, въ 3-хъ частяхъ съ 100 рисунками, дающихъ
массу свѣдѣній о Волгѣ, Каспійскомъ морѣ и Кавказѣ. Цѣна 2 руб.

50 к., въ коленкоромъ переплетѣ 3 р. Пересылка за 4 ф.

Складъ изданій въ конторѣ журнала „Дѣтскій Отдыхъ“.

Условія подписки на 1890 годъ:

Ср. доставляе въ конторѣ редакціи въ конторѣ редакціи въ конторѣ редакціи
въ конторѣ редакціи въ конторѣ редакціи въ конторѣ редакціи
въ конторѣ редакціи въ конторѣ редакціи въ конторѣ редакціи
въ конторѣ редакціи въ конторѣ редакціи въ конторѣ редакціи

Редакторъ, издатель, собственникъ **В. В. Богдановъ**