

# ТОМСКИЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць:  
Цѣна годовому изданію шесть  
рублей съ пересылкою.

№ 2.

Подписка принимается въ редак-  
ціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣ-  
домостей при Томской семинаріи.

годъ 15-го Января 1904 года. XXV.

---

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### Распоряженія Высшаго Начальства.

По указу Св. Синода, отъ 19 ноября 1903 г. за № 10959, въслѣдствіе ходатайства сверхштатнаго священника Троицкаго Каѳедрального собора г. Томска Іоанна Добротворцева о разрѣшеніи ему сложить съ себя санъ священника, опредѣлено: предоставить Томскому Епархіальному начальству снять съ Добротворцева, согласно его прошенію, священнической санъ съ послѣдствіями по 12 ст. III т. Уст. Служеб. Прав., изд. 1896 г. и ст. 428. IX т. зак. о состояніяхъ, изд. 1899 г.

По указу св. Синода отъ 20 декабря 1903 года за № 12322 открытъ самостоятельный приходъ при Покровской церкви въ д. Пановой, Барнаульскаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ содержаніемъ на мѣстныя средства.

По указу св. Синода отъ 18 декабря 1903 года за № 12286 открытъ самостоятельный приходъ при Казанской церкви въ д. Краснощековой, Змѣиногорскаго уѣзда, съ штатомъ причта изъ священника и псаломщика съ содержаніемъ на мѣстныя средства.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Назначенія.

Вывшій и. д. псаломщика Александръ Розановъ, согласно прошенію, опредѣленъ вольнонаемнымъ церковникомъ въ с. Аилоатимяковское, бл. № 13, 8 января 1904 года.

Окончившій курсъ Барнаульскаго Д. училища Константинъ Вознесенскій опредѣленъ церковникомъ въ с. Тогульское бл. № 15 на одинъ годъ съ 4 января 1904 года.

### Увольненія.

И. д. псаломщика с. Обоянскаго, бл. № 9, Василій Болдыревъ за неблагоповеденіе отстраненъ отъ настоящей должности съ 30 декабря 1903 г.

## Отъ Томской Духовной Консисторіи.

Главное Управление Алтайскимъ Округомъ отношеніемъ, отъ 4 декабря 1903 г. за № 13907, сообщило Консисторіи, что по мѣрѣ хода производящагося въ настоящее время землеустройства крестьянъ Алтайскаго округа, имѣющаго цѣлью отграниченіе постоянныхъ земельно-лѣсныхъ надѣловъ, безплатные отпуски лѣса на надобности крестьянскихъ обществъ изъ дачъ, оставшихся въ непосредственномъ распоряженіи Округа, прекращаются, и сельскія общества должны удовлетворять свои потребности въ лѣсѣ исключительно изъ лѣсныхъ надѣловъ. Въ настоящее время по Томскому управленію земельно-лѣсные надѣлы нарѣзаны всѣмъ селеніемъ и по дѣлоторымъ изъ нихъ переданы уже въ непосредственное распоряженіе сельскихъ обществъ, а по Бійскому

уѣзду нарѣзка надѣловъ будетъ закончена въ теченіи лѣта 1904 года, въ виду чего все ходатайство о бесплатныхъ отпускахъ лѣса на церкви и другія молитвенныя зданія, (а также и на школы) по уѣздамъ Томскому и Бійскому, за исключеніемъ района, занятого кочевыми инородцами, будутъ оставлены безъ послѣдствія.

**Выписка изъ резолютивной части протокольнаго отдѣленія Томской Духовной Консисторіи, отъ 4 декабря 1903 г. за № 6105.**

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, положенной на указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 15 октября 1903 г. за № 14, Консисторія мнѣніемъ своимъ полагаетъ: 1) причтъ Томскаго Благовѣщенскаго собора, бывшаго кафедральнымъ, состоявшій съ 1834 г. до открытія новаго кафедральнаго Троицкаго собора, изъ 11 лицъ — кафедральнаго протоіеря, ключаря, двухъ священниковъ, протодіакона, діакона, двухъ иподіаконовъ и двухъ псаломщиковъ, на основаніи циркулярныхъ указовъ 4 марта 1885 и 11 декабря 1886 г. за № 3 и 21, возстановить въ составѣ пяти членовъ: двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; 2) при Барнаульскомъ Петро-Павловскомъ соборѣ, въ приходѣ котораго считается обоюга пола лицъ 9200, причтъ котораго по многочисленности требъ и по причинѣ ежедневнаго богослуженія постоянно имѣетъ при своемъ соборѣ третьяго сверхштатнаго священника, открыть вакансію третьяго священника и третьяго псаломщика; 3) открыть также священно-церковно-служительскія вакансіи при слѣдующихъ монастырскихъ церквахъ и церквахъ, находящихся при учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства при Томскомъ Юанс

во-Предтеченскомъ женскомъ монастырѣ, въ дополненіе къ иѣ-  
мому причту, въ составѣ 1 священника и діакона, назначить еще  
одну вакансію священника; при Барнаульскомъ Богородице-Ка-  
занскомъ женскомъ монастырѣ изъ двухъ священниковъ и діаке-  
на и при Бійскомъ Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ назначить  
причтъ изъ одного священника и діакона; назначить также  
причтъ на существующія средства изъ одного священника, діа-  
кона и псаломщика при церкви Императорскаго Томскаго Уни-  
верситета; изъ одного священника и одного псаломщика при  
Климентьевской церкви, если по штату сихъ учрежденій не поло-  
жено причта; изъ одного священника и діакона при церквахъ:  
Томской Духовной Семинаріи; Томскаго и Барнаульскаго Духов-  
ныхъ училищъ; Томскаго Епархіальнаго женскаго училища; изъ  
одного священника и псаломщика при церквахъ: Томской клас-  
сической гимназіи, Каинской женской прогимназіи; Кольванскаго  
городскаго училища и Бійскаго городскаго училища; изъ одного  
священника при церквахъ: Томскаго военнаго лазарета, Дома  
Трудолюбія, при Томскомъ мужскомъ монастырѣ, Барнаульскаго,  
Бійскаго, Маріинскаго и Кузнецкаго тюремныхъ замковъ; изъ  
двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ при Казан-  
ской церкви Бійскаго Архіерейскаго дома; изъ одного священ-  
ника, діакона и псаломщика при церкви Алтайской миссіи, Су-  
зановскаго и изъ священника и псаломщика при церквахъ той  
же миссіи: Паснаульской, Кондомской, Вочатской или Чолуков-  
ской и Александровской, Улаганской (Чалышманскаго отдѣленія  
миссіи) и Ильинской (по Чуйскому тракту) и при Бійской  
Іоанно-Богословской церкви Катихизаторскаго училища. По от-  
крытіи штатныхъ священно-церковно-служительскихъ вакансій  
при означенныхъ церквахъ, замѣститъ оныя, по возможности,  
указанными въ п. 6, указа Святейшаго Синода, отъ 15 октября и. г.  
за № 14, лицами: уѣздными наблюдателями церковно-приход-

скихъ школъ, экономами при духовныхъ училищахъ, а также епархіальными миссіонерами, безъ права полученія по онымъ вакансіямъ доходовъ изъ братской кружки и др. видовъ вознагражденія за отправленіе богослуженія и исправленія требъ. Затѣмъ, принявъ во вниманіе, что, на основаніи циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 г., 11 декабря 1886 г. и 15 октября м. г. за № 3, 11 и 14, священно-церковно-служительскія вакансіи тѣ только считаются штатными, которые существовали до 4 марта 1885 г. и тѣ изъ существующихъ послѣ 4 марта 1885 г., которые открыты съ разрѣшенія Св. Синода, тѣ же священно-церковно-служительскія мѣста при церквахъ, приходы которыхъ открыты и причты къ нимъ назначены безъ испрошенія на то разрѣшенія Св. Синода, считаются нештатными, слѣдовательно и лица занимающіе оныя мѣста не имѣютъ права, согласно 1 ст. уст. о пенс. Высочайше утвержд. 3 іюня 1902 г., на полученіе пенсіи, Консисторія опредѣляетъ: а) объявить всѣмъ причтамъ церквей, при коихъ приходы еще не открыты Св. Синодомъ и составъ причта при оныхъ не утвержденъ въ установленномъ порядкѣ, принявъ всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ открытію самостоятельныхъ приходовъ, д) въ п. 5, клировыхъ вѣдомостей писать: приходъ открытъ до изданія указа Св. Синода, отъ 4 марта 1885 г. за № 3 и причтъ при оной въ составѣ такомъ-то, или: приходъ при церкви открытъ по указу Св. Синода, отъ такого-то года мѣсяць и число, за № и причтъ при оной утвержденъ въ составѣ такомъ-то. Если же приходъ открытъ послѣ 4 марта 1885 г., то въ означенномъ пунктѣ клировыхъ вѣдомостей обозначить, что приходъ при церкви еще не открытъ и составъ причта при оной не опредѣленъ Св. Синодомъ и б) въ тѣхъ же клировыхъ вѣдомостяхъ въ графѣ прохожденія службы писать, назначенъ-ли кто изъ священно-церковно-служителей на штатную или нештат-

ную вакансію, а также переименъ-ли въ такой-то церкви на личную или штатную должность и вносить ли установленный сборъ въ пенсіонный капиталъ; обозначить также въ клировыхъ вѣдомостяхъ относительно подсудимыхъ священно-церковно-служителей — съ какого по какое время и кто изъ нихъ состоялъ подъ судомъ, а у посланныхъ на эпитимию въ монастырь писать — съ отрѣшеніемъ отъ мѣста, или безъ отрѣшенія.

### **Журнальное опредѣленіе Консисторіи, утвержденное Его Преосвященствомъ 31 декабря 1903 г. за № 6503.**

Списокъ должниковъ епархіальному женскому училищу за содержаніе дѣтей отпечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы благочинные со всѣхъ означенныхъ должниковъ, какіе окажутся въ благочиніи, взыскивали въ узаконенной нормѣ въ уплату долга, именно: по  $\frac{1}{4}$  части изъ всего содержанія, получаемого ими, какъ-то: жалованья, кружечнаго дохода и процентовъ съ причтоваго капитала, получаемыя такимъ путемъ деньги должны быть отсылаемы въ Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища по полугодно, послѣ каждой ревизіи церковей, и Консисторіи тогда же доносить, съ кого сколько получено и сколько остается долга, причемъ благочинные должны объявить священноцерковнослужителямъ, за которыми значится долгъ училищу, что кто и послѣ сего будетъ уклоняться отъ уплаты долга, противъ тѣхъ приняты будутъ Епархіальнымъ Начальствомъ рѣшительныя мѣры.

### **Открытие самостоятельныхъ приходоѡ.**

Въ теченіе 1903 г. открыты самостоятельныя приходоѡ:

По указу Св. Синода, отъ 21 марта за № 2564, въ дер.

Шелаболихинской займкѣ со штатомъ изъ священника и псаломщика съ содержаніемъ на мѣстныя средства.

По указу Св. Синода, отъ 22 августа за № 7628, въ дер. Большой Рѣчкѣ со штатомъ изъ одного священника съ содержаніемъ на мѣстныя средства.

По указу Св. Синода, отъ 19 ноября за № 11427, въ поселкахъ: Ново-Александровскомъ, Полтавскомъ и Михайловскомъ—Кайнскаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника съ содержаніемъ отъ казны въ размѣрѣ 600 руб. и псаломщика—съ содержаніемъ отъ казны—200 рублей.

---

### Утвержденіе въ должности духовника.

Въ должности духовника по 8 благочинническому округу, вмѣсто вышедшаго протоіерея Деонида Чернявскаго, Епархіальнымъ начальствомъ утвержденъ священникъ Викторъ Россоръ.

---

### Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ: села Ново-Рождественскаго, Богородице-Рождественской—крестьянинъ Иванъ Максимовъ Шатловъ; с. Лазаревскаго Михаило-Архангельской—крестьянинъ Феодоръ Дмитріевъ Куряшинъ; села Плѣшковскаго, благоч. № 34—крестьянинъ Михайлъ Александровъ Потанинъ; Введенской села Усть-Колбинскаго—крестьянинъ Пермской губерніи, Камышловскаго уѣзда, Ертарской волости и села Петръ Михайловъ Агапитовъ; градо-Колыванской соборной—Колыванскій купецъ Николай Тимофѣевъ Орловъ, Трехъ-Святительской с. Олша—крестьянинъ Александръ Андреевъ Каймановичъ; Покровской села Каменскаго—крестьянинъ

Иванъ Алексѣевъ Жеребцовъ; Петропавловской села Гутовскаго — крестьянинъ Иванъ Дмитріевъ Дешовыхъ; Михаило-Архангельской с. Горевскаго — крестьянинъ Яковъ Александровъ Пахомовъ; Николаевской с. Лебедовскаго — крестьянинъ Павелъ Герасимовъ Троегубовъ; Петро-Павловской с. Тайнинскаго — крестьянинъ Сидоръ Петровъ Шунковъ; Свято-Троицкой с. Зарубинскаго — крестьянинъ Яковъ Васильевъ Стрѣлковъ; Введенской села Ярскаго — крестьянинъ Иванъ Семеновъ Ништинъ; Покровской села Пѣтуховскаго — крестьянинъ Платонъ Ивановъ Сашинъ; Троицкой с. Конинскаго Петръ Борисовъ Афанасьевъ; Минарѣвской на Анжирскихъ копяхъ — горный инженеръ Иннокентій Ивановъ Соломинъ; Андреевской Сиб. ж. д. — Екатеринбургскій мѣщанинъ Илья Ивановичъ Пальковъ; Обл. Меланіевской Сиб. ж. д. ст. Поломошная — крестьянинъ Іосифъ Яковлевъ Левковичъ; Введенской села Туендата, Маріинскаго уѣзда — крестьянинъ Зырянской волости, дер. Окуновой, Феодоръ Михайловъ Черкашинъ.

## Отъ Томскаго Епархіального Училищнаго Совѣта:

Вакантныя учительскія мѣста въ церковныхъ школахъ Томской епархіи  
къ 10 января 1904 года.

### Церковно-приходскія школы:

*Томскій уѣздъ* — дер.: Рѣчка и Панова; гор. Нарымъ (женская школа).

*Барнаульскій уѣздъ* — село Камень (мѣсто второго учителя).

*Маріинскій уѣздъ* — дер. Рубина.

### Школы грамоты:

*Томскій уѣздъ* — Толмачевская, Астраханцевская и Парабельская.



*Барнаульскій уездъ*—Тальменская, Жилинская и Рѣшетовская.

*Камнскій уездъ*—Гуськовская, Дунленская, Александровская, Басовская, Квашнинская, Маличинская, Сибирцевская, Мало-Архангельская, Орловская, Ново-Троицкая, Ивановская, Павловская и Васильевская.

## Отъ Совѣта Томскаго Епархіального женскаго училища.

### СПИСОКЪ

Ученицъ Томскаго Епархіального женскаго училища, за дансіонерное содержаніе которыхъ за время до 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> уч. г. (15 августа 1903 г.) числится къ 1-му Декабря сего 1903 г.—недоимки.

Алексѣевская Людмила 245 р., Алексѣевская Валентина 25 р.—дочери священника Василия Алексѣевского.

Алексѣевская Александра 20 р.—дочь псаломщика Николая Алексѣевского.

Синева Лариса 50 р., Синева Нина 62 р. 50 к., Синева Зинаида 92 р.—дочери священника Іоанна Синева.

Оттыгашева Марія 50 р.—дочь священника Гавріила Оттыгашева.

Зарина Марія 50 р.—дочь священника Николая Зарина.

Чекалина Марія 131 р., Чекалина Марія 18 р. 50 к.—дочь псаломщика Силуана Чекалина.

Космина Марія 40 р., Космина Зинаида 80 р.—дочь священника Іоанна Космина.

Лукина Клавдія 22 р. 50 к. дочь псаломщика Ивана Лукина.

Троицкая Раиса 18 р. 70 к.—дочь псаломщика Ивана Троицкаго.

Герасимова Софья 200 р., Герасимова Валентина 100 р.—  
дочери священника Николая Герасимова.

Трусова Елена 75 р.—дочь священника Иоанна Трусова.

Сидонская Лидия 190 р.—священника Петра Сидонского.

Дмитріева Наталія 50 р.—дочь священника Андрея Дмитріева.

Дягилева Елена 140 р.—дочь протоіерея Петра Дягилева.

Данилова Вѣра 150 р.—дочь священника Василия Данилова.

Некрасова Лидія 25 р.—дочь священника Александра Не-  
красова.

Прибыткова Анна 100 р.—дочь священника Никанора При-  
быткова.

Солнцева Людмила 420 р.—священника Александра Солнцева.

Ушакова Александра 225 р., Ушакова Вѣра 75 р.—доче-  
ри священника Стефана Ушакова.

Гирсамова Евдокія 271 р., Гирсамова Марія 41 р.—доче-  
ри псаломщика Простогена Гирсамова.

Борисова Агнія 5 р.—дочь священника Стефана Борисова.

Переводчикова Θεоктиста 25 р.—дочь псаломщика Михаи-  
ла Переводчикова.

Любимова Клавдія 25 р.—дочь псаломщика Иоанна Люби-  
мова.

Калугина Клавдія 25 р.—дочь священника Александра Ка-  
лугина.

Соколова Вѣра 140 р.—дочь священника Иоанна Соколова.

Радишевская Зинаида 101 р.—дочь священника Петра Ра-  
дишевского.

Никитина Александра 10 р.—дочь священника Николая  
Никитина.

Воробьева Ольга 70 р.—дочь священника Александра Во-  
робьева.

Дьяконова Надежда 113 р. 75 к.—дочь псаломщика Осодо-  
ра Дьяконова.

Любомирова Юлія 37 р. 50 к.—дочь псаломщика Николая  
Любомирова.

Магницкая Елена 22 р.—дочь псаломщика Андрея Магниц-  
каго.

Россова Клавдія 50 р.—дочь священника Виктора Россова.

Ушакова Клавдія 132 р.—дочь псаломщика Тимофея Уша-  
кова.

Анохина Александра 93 р. 75 к.—дочь псаломщика Павла  
Анохина.

Виноградова Варвара 115 р.—дочь дьякона Александра  
Виноградова.

Герасимова Лидія 37 р. 50 к.—дочь псаломщика Георгія  
Герасимова.

Покровская Фаина 25 р.—дочь діакона Александра Покровскаго.

Саввина Евлампія 2 р. 50 к.—дочь псаломщика Самуила  
Саввина.

Дмитріева Вѣра 50 р.—дочь священника Андрея Дмитріева.

Дружинина Александра 55 р.—дочь псаломщика Владимира  
Дружинина.

Знаменская Александра 67 р. 50 к.—дочь псаломщика Иліи  
Знаменскаго.

Сребрянская Марія 60 р.—дочь священника Владимира  
Сребрянскаго.

Счастлива Клавдія 130 р.—дочь діакона Ивана Счастлива.

Никольская Евдокія 47 р. 50 к.—дочь псаломщика Василя  
Никольскаго.

Базилевская Анна 62 р.—дочь діакона Алексея Базилевскаго.

Торопова Анисія 55 р.—дочь псаломщика Михаила Торопова.

Антронова Татіана 10 р.—дочь священника Корнелія Антро-  
пова.

## Вакантныя мѣста къ 15-му января 1904 года.

а) *Священническія*: благ. № 3—Вороно-Пашенской, № 6—Новоселовской, № 12—Краснорѣченской (младшее), № 13—Ванновской, Междугорной, № 16—Медвѣдской (старшее), 23—Киселевской, Колмаковской, Ново-Александровской, Полтавской, Михайловской, № 29—Краснаго-Яра (старшее), № 31—Кабановской, № 32—Большая рѣчка, № 33—Вознесенской (старшее), № 35—Кипринской, № 36—Николаевской.

б) *Діаконскія*: благоч. № 4—Елгайской, № 6—Парабельское, № 12—Больше-Барандатской, № 13—Урско-Бедаревской, Вагановской, № 16—Тулинской, Локтевской, № 22—Круглоозерной, Чистоозерной, № 23—Вулатовской, Ушковской, Ново-Тырышкинское, № 29—Верхъ-Ануйской, № 33—Камышевской, Казачье-Мысской, № 34—Шипицинекой, № 36—Капинской.

в) *Псаломщическія*: благоч. № 1—Томской единовѣрческой, № 5—Монастырской, № 9—Обаяновской, № 12—прииска Никольскаго, № 13—Вагановской, Крапивинской, № 14—Березовской, Кузнецкой, № 15—Сунгайской, № 19—Кочковской, Болтовской, № 21—Топольной, Черно-Курьинской, № 22—Тагановской, № 23—Колмаковской, Риддерской, Михайловской, Ново-Александровской, Полтавской, № 26—Усть-Янцевской, № 27—Воеводской, № 29—Точилинской, № 31—Вяткинской, № 32—Каменской, № 33—Усть-Тарской, Турумовской, № 34—Верхне-Кулебинской, № 35—Язовской, № 36—Хлопушовской, № 38—Шалаболихинской заимки.

---

**СОДЕРЖАНИЕ** Распоряженія Высшаго Начальства.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Выписка изъ резолютивной части протоколнаго отдѣленія Томск. дух. консист.—Журнальное опредѣленіе консисторіи. Открытіе самостоятельныхъ приходовъ.—Утвержденіе въ должности духовника.—Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.—Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Совѣта Томскаго Епарх. жен. училища.—Вакантныя мѣста къ 15 января 1904 г.

---

---

## НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

---

### Какова должна быть проповѣдь пастыря по способу ея произношенія?

Этотъ вопросъ въ современной богословской литературѣ занялъ видное мѣсто.

Этотъ же вопросъ разрѣшался и на одномъ изъ пастырскихъ собраній Томскаго духовенства, бывшихъ въ концѣ 1903 года \*).

Всѣ теперь говорятъ за необходимость и превосходство *живой*, т. е. *устно* произносимой проповѣди: также высказались и собравшіеся на пастырское собраніе въ г. Томскѣ.

Мало слышится голосовъ въ пользу произношенія проповѣди по книгѣ или тетради.

Превосходство живой проповѣди предъ „мертвой“ (такъ называютъ проповѣди, произносимыя по книгѣ) очевидно и несомнѣнно. Живая проповѣдь съ большимъ интересомъ выслушивается, сильнѣе дѣйствуетъ на слушателей, болѣе понятна для нихъ, такъ какъ излагается простою рѣчью, а не книжною, особенно тяжелою подъ рукой и перомъ духовенства. Въ самомъ дѣлѣ, удивительное „превращеніе“ наблюдаете вы въ томъ или другомъ проповѣдникѣ: говоритъ онъ слово живое, онъ весь—мысль; онъ весь понятенъ. Онъ—весь убѣжденіе. *Послушайте того-же проповѣдника*

\*) Эти собранія по понедѣльникамъ посѣщаются не только лицами духовнаго званія (свящ., діаконъ, чтецы), но и свѣтскаго (преподаватели семинаріи).

читающимъ по своей тетради свое же поученіе: онъ умеръ для васъ. „Письмя“ его убило и оно убиваетъ васъ, слушателей... \*)

Теперь по крайней мѣрѣ городское духовенствѣ вездѣ въ Россіи пришло къ убѣжденію, что живое проповѣдническое слово въ настоящее время составляетъ неотложную потребность.

Къ этому же убѣжденію пришли и тѣ священники, живущіе въ селахъ, которые воочію видѣли, какимъ успѣхомъ у народа пользуются даже непризванные учителя и самозванные пастыри, въ широкихъ размѣрахъ пользующіея „живымъ“ словомъ.

Дознано, что въ Европейской Россіи успѣхъ пропаганды, ведущейся баптизмомъ, штундизмомъ и пр., зависитъ главнымъ образомъ отъ силы живого слова сектантскихъ вожаковъ. \*)

Живущіе въ Сибири говорятъ объ успѣхахъ антицерковной пропаганды, которая ведется по селамъ, напр. Томской епархіи, различными заѣзжими и проѣзжими полуинтеллигентами.

Мы думаемъ объяснять этотъ успѣхъ очень просто тѣмъ, что пріѣзжіе и заѣзжіе полуинтеллигенты *говорятъ* съ народомъ и говорятъ гораздо чаще и больше по всѣмъ вопросамъ, какіе составляетъ теперь жизнь больше тѣхъ, кому въ Церкви Божіей поручено *говорить*, какъ и заповѣдалъ Св. Ап. Павелъ: 1) „Проповѣдуй слово“! 2) „Настой во время и не во время“! 3) „Увѣщевай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ“! 4) „Будь бдителенъ во всемъ“! 5) „Совершай дѣло благовѣстника“! (См. 2 Тим. IV, 2—5).

\*) Въ той сторонѣ, откуда мы позваны были на службу въ г. Томскъ, явно борются между собой двѣ проповѣдническія практики: официальная, съ произнесеніемъ проповѣди по тетради, и неофициальная—проповѣдь произносится *живымъ словомъ*. Внимательные слушатели проповѣдей прямо говорили о священникахъ, живое слово которыхъ слышали, произносившихъ проповѣди официальной по тетради, что „батьшку, МЖ подмѣнили: его и не узнать. Души его мы въ проповѣди не чувствуемъ“.

*Авторъ.*

\*) Мы это проверили собственными наблюденіями, какія во множествѣ намъ удалось лично сдѣлать по отношенію къ сектантамъ Поволжья. Обаятельно дѣйствуютъ на массы народныя вожаки сектъ именно огненнымъ живымъ словомъ проповѣди. Мы не разъ слышали проповѣди баптистовъ и оцѣнили могущество слова живого.

*Авторъ.*

Протоіерей *Панормовъ.*

## О необходимости для духовенства заняться самообразованием.\*)

Несомненно, что переживаемое нами время съ его разнообразными запросами, представляет рѣдкій историческій моментъ.

Если духовенство Православной Церкви въ своей массѣ не выйдетъ изъ обычнаго состоянія равнодушія къ интересамъ своимъ пасомыхъ, или если оно ограничиваться будетъ только жалобами на современныя трудности, только указывать пальцемъ на враговъ Церкви, не предпринимая на защиту Св. Церкви *соотвѣтственныхъ времени мръзъ и способовъ*, то сбудется дальновидное предостереженіе тѣхъ *бодрыхъ* стражей въ дому Божиѣмъ, которые, приглашая духовенство на дружную работу, говорили и писали: „или теперь, или никогда“. Да...

„Къ вамъ, возлюбленные о Господѣ сопастыри и сослужители, къ вамъ слово возванія: учите вашихъ пасомыхъ! Учите всѣхъ! Се нынѣ время благоприятно! Нынѣ или никогда!“!

Такъ писалъ въ Архипастырскомъ посланіи къ пастырямъ Томской епархіи Преосвященнѣйшій Макарій еще до 1895 года, располагая духовенство воспитать въ себѣ слѣдующія качества: 1) любовь къ дѣлу, 2) терпѣніе въ дѣлѣ и 3) молитву объ успѣхѣхъ дѣла. (См. собраніе сочиненій Преосвященнаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго 1-й вып. т. 1895 года стр. 57—70).

Время шло... Какъ въ открытую дверь, чрезъ великій Сибирскій путь ворвались изъ Европы на просторъ Сибирскихъ степей и въ глушь Томской тайги всѣ современныя вѣянія проснувшейся религіозной мысли. Общество ищетъ вѣры. \*)

\*) На одномъ пастырскомъ собраніи духовенства въ г. Томскѣ этотъ вопросъ обсуждался.

\*) Мы очень рекомендуемъ повѣсть П. Боборыкина, удостоверяющую въ правотѣ нашей мысли, помѣщенную въ журн. Вѣстника Европы подъ заглавіемъ „Исповѣдники“.

Упрекать нашихъ современниковъ изъ свѣтскаго общества въ равнодушїи къ религіи никакъ нельзя.

Установленъ неоспоримый фактъ, что такъ называемое образованное и вслѣдъ за нимъ [полуобразованное свѣтское общество *болѣетъ* болѣзнями духа и страстно ищетъ истину религіозную: она ей кажется гдѣ-то вдали манящимъ къ себѣ призракомъ.

По причинамъ, прекрасно объясненнымъ въ новолѣтней бесѣдѣ Томскаго Архипастыря, случилось, что *мирскимъ* людямъ изъ образованныхъ классовъ показалось, что Церковь уже не владѣетъ истиной...

Оставаться духовенству равнодушнымъ къ тѣмъ искреннимъ и горячимъ порывамъ, какіе обнаруживаются теперь нѣкоторыми лицами изъ интеллигенціи, которые одушевлены твердымъ желаніемъ найти истину, прямо грѣшно...

Религіозное броженіе въ видѣ исканія новой вѣры, новыхъ путей къ вѣрѣ, захватываетъ въ народѣ русскомъ все новые и новые слои—классы.

На пастырскихъ собранїяхъ, состоявшихся въ г. Томскѣ въ концѣ 1903 года, выяснилось, что *въ села и деревни* Томской губерніи проникаютъ широкой волной всѣ послѣднія слова религіознаго вольнодумства.

Несутъ и везутъ въ самые закоулки Сибири современное „своеобразное“ просвѣщеніе.

Писарь, агентъ торговой фирмы, фельдшеръ—всѣ и изъ всѣхъ силъ стараются „развить“ народъ въ извѣстномъ направленїи, и всѣ эти „агенты“ современнаго просвѣщенїя ставятъ себя подъ привлекательное знамя „науки“, выставляя духовенство въ *невыгодномъ* свѣтѣ, какъ защитниковъ мрака и враговъ науки... Какъ это больно слышать! Какъ это вредно для дѣла Божїя!

Зачѣмъ духовенство поставило себя въ такое *невыгодное* положеніе? Кто сказалъ, что духовенству не нужна наука? Развѣ



Христіанская Церковь имѣла когда-либо и что-либо противъ науки истинной?

Совершенно правы тѣ изъ защитниковъ Св. Церкви, которые совѣтуютъ духовенству пользоваться *разнообразными приемами* наученія, *соотвѣтственно* потребностямъ времени.

Нужно вспомнить великаго Апостола—миссіонера среди образованнаго *Греко-Римскаго общества*, Апостола Павла, который говоритъ о себѣ, что въ интересахъ привлеченія къ истинѣ Христовой людей изъ того или другого класса общества онъ принималъ различныя приемы, дѣйствуя повсѣчески: былъ всеѣмъ для всеѣхъ, чтобы всеѣхъ спасти.

Вспомнимъ отца Церкви Св. Іоанна Златоустаго, который для отвлеченія православныхъ отъ посѣщенія аріанскихъ молитвенныхъ собраний, привлекавшихъ много народу чисто внѣшними способами (хорошимъ пѣніемъ и т. п.) и самъ сталъ заботиться объ улучшеніи этой стороны Православнаго Богослуженія. Въ разгаръ самой острой борьбы христіанства съ язычествомъ во II и III вѣкахъ, когда язычество хвасталось ученостью своихъ послѣдователей, Христіанская Церковь взяла подъ свой покровъ нарождавшіяся тогда христіанскія *школы учености* (въ Александріи, Антиохіи).

Въ IV вѣкѣ находили нужнымъ, чтобы будущіе служители Церкви проходили *полный курсъ свѣтскаго образованія* и, напр., Василій Великій и Св. Григорій Богословъ, учась въ Аѳинской *языческой академіи*, съ уснѣхомъ усвоили преподаванную имъ тамъ *науку естествознанія и медицины*. Полученное здѣсь образованіе по необходимости сближало пастыря церкви съ людьми свѣтскими: чрезъ пропасть, отдѣляющую вѣру отъ невѣрія, былъ перекинутъ мостъ, по которому и ходили съ обѣихъ сторонъ другъ къ другу. Представителямъ церковной мысли не нужно огораживать себя непреступными стѣнами, за которыя не проникли бы голоса науки... Нѣтъ и нѣтъ!..

Нужно заставить и саму науку поработать на пользу Св. Церкви и Прав. Богословія.

Когда мы учились въ нисшей школѣ, одинъ изъ нашихъ умныхъ учителей, знатокъ латыни, любилъ твердить не забытую нами и теперь сентенцію на латинскомъ языкѣ, гласящую, что „философія и, слѣд., вообще наука—слуга богословія“.

Особенно въ Томскѣ духовенство должно вооружиться и знаніемъ, какъ справедливо говорилось на одномъ изъ пастырскихъ собраній Томскаго духовенства.

Въ Томскѣ „совопросниками вѣка сего“ являются люди, вооруженные наукой, и безъ помощи науки рискованно вступать въ сужденія по дѣламъ вѣры. Люди нашего времени не удовлетворяются завѣреніемъ, что *такъ* вѣровали Апостолы, *такъ* вѣровали отцы Церкви.

Теперь всѣ настойчиво просятъ *уясненія* истины, содержимой Церковью.

И тамъ, гдѣ требуютъ уясненія истины, тамъ и нужно его дать. И тамъ, гдѣ ставятъ религіозные вопросы на почву науки, на эту почву твердой ногой и нужно стать пастырямъ Церкви.

Не въ одномъ Томскѣ признается необходимость въ перемѣнѣ способа защиты исповѣдуемой истины.

Въ другихъ мѣстахъ Россіи о томъ же говорятъ и пишутъ въ духовныхъ журналахъ. Напр. въ № 47 „Руков. для сельск. пастырей“ въ 1903 г. іеромонахъ Виссаріонъ писалъ, что *духовенству* положительно необходимо изучать: 1) философію съ психологіей, 2) естественныя науки, 3) свѣтскую литературу, не исключая сочиненій послѣдняго времени.

„Религіозныя нужды современнаго образованнаго общества весьма серьезны и требуютъ скорѣйшаго удовлетворенія. Медлить—нельзя. Болѣе того нужно сказать: грѣшно и преступно медлить,“—говоритъ о. Виссаріонъ.

Протоіерей *І. Памормовъ*.

Обозрѣніе епархіи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣй-  
шимъ Макаріемъ, Епископомъ Томскимъ и Барнаульскимъ  
въ лѣтніе мѣсяцы 1903 г.

(Продолженіе).

Въ приходѣ *Нижне-Озернинскомъ* 3350 душъ прихожанъ,  
— въ томъ числѣ 50 душъ раскольниковъ. Говѣло изъ общаго  
числа прихожанъ 2659.

Священникъ с. Нижне-Озернинскаго Константинъ Сребрян-  
скій заявляетъ себя особенно ревностью и рачительностью по от-  
ношенію къ церковно-школьному дѣлу. Прекрасное и обширное  
зданіе мѣстной церковно-приходской школы, какъ и новый про-  
сторный и благолѣпно украшенный храмъ, возникли благодаря  
исключительно неустаннымъ и неуспыннымъ трудамъ приходскаго  
священника. Зданіе храма и школьное зданіе, стоящее 5 тыс.  
руб., воздвигнуты исключительно на средства собранныя о. Кон-  
стантиномъ Сребрянскимъ. Епархіальный Наблюдатель въ сво-  
емъ отчетѣ о Нижне-Озернинской школѣ пишетъ: когда я при-  
ѣхалъ въ с. Нижне-Озернинское и взглянулъ на школу, то не-  
вольно спросилъ: сколько стоило выстроить такую школу? свя-  
щенникъ отвѣчалъ: 5 тысячъ рублей, „И неужели всѣ деньги  
уплатили“? спросилъ наблюдатель. „Нѣтъ, — осталось до 800 р.  
долгу“, — отвѣчалъ священникъ. — „Тогда просите въ Епархі-  
альномъ училищномъ совѣтѣ, — непременно дадутъ“. „Какая-же  
мнѣ будетъ заслуга, — возразилъ священникъ, — если я буду стро-  
ить школьное зданіе на казенныя деньги, найдемъ свои“, — и,  
дѣйствительно, нашелъ.

Нижне-Озернинская школа всѣмъ необходимымъ обставлена  
весьма достаточно; при школѣ учительница и ея помощникъ,  
Учащихся въ школѣ 130 человекъ. Въ отношеніи обученія и

воспитанія школа поставлена весьма хорошо. По отзывамъ уважаемаго наблюдателя, священникъ Константинъ Сребрянскій, — вообще участливо и тепло относится ко всемъ окружающимъ. Въ минувшемъ году къ сосѣднему Усть-Каменноистокскому врачу привезли тяжело больного учителя Камышенской школы Пинтусова. Болѣзнь оказалась очень опасною и заразительною (брюшной тифъ, осложненный дифтеритомъ), и вслѣдствіе этого учителю никто не давалъ квартиры. О. Сребрянскій, не смотря на то, что Пинтусовъ просто только знакомый его человекъ, уступилъ ему самую лучшую комнату въ своемъ дому и около двухъ мѣсяцевъ со своей женой ухаживалъ за нимъ, дѣлалъ ванны, обкладывалъ льдомъ и просиживалъ около постели больного по цѣлымъ часамъ. Только благодаря особенной милости Божіей и заботливому уходу о. Сребрянскаго, подвергавшейся смертельной опасности учитель Пинтусовъ, человекъ много семейный, остался живъ. Объ этомъ подвигѣ человеколюбія стало извѣстно отъ самаго учителя Пинтусова, хотя священникъ Сребрянскій и просилъ Пинтусова не заводить рѣчи объ оказанной имъ Пинтусову услугѣ.

Въ церкви с. Нижне-Озернинскаго былъ произведенъ сборъ на миссію, давшій 100 руб.; предложено было чтеніе о воспитаніи дѣтей. Ученики знаютъ хорошо молитвы и символъ. Попечительство также заявляетъ себя плодотворною дѣятельностью.

Въ с. Паутовскомъ молитвенный домъ, приписанный къ приходу Новообинскому. Вслѣдствіе того, что въ Паутовой насчитывается до 3500 душъ, говѣло 2150 душъ, то существующій молитвенный домъ оказался тѣснымъ. По ходатайству Паутовцевъ, разрѣшено молитвенный домъ продать кому-либо на церковь или школу, а на вырученные деньги устроить храмъ, болѣе помѣстительный. Въ настоящее время молитвенный домъ

уже проданъ крестьянамъ д. Медвѣдовки за 5 тысячъ рублей; для постройки Паутовской церкви заготовленъ лѣсъ, приготовленъ и камень для фундамента и мѣсто для церкви уже отведено. Особаго штата причта въ селеніи Паутовскомъ неположено, но священникъ въ званіи противораскольническаго миссіонера служитъ при Паутовской церкви на діаконской вакансіи. Священникъ Димитрій Доброхотовъ, при содѣйствіи сотрудника братства мѣстнаго крестьянина Θεоктиста Паутова, успѣшно борется съ Паутовскимъ расколомъ, который считался здѣсь когда-то сотнями, — а теперь только десятками.

Въ с. Паутовскомъ имѣется школа грамоты, помѣщающаяся въ собственномъ зданіи; въ ней обучается 91 мальчикъ и 5 дѣв. При испытаніи школьники не обнаружили умѣнья полагать поклоны.

Село *Ново-Покровское* и поселокъ Терскій составляютъ одно селеніе; священствуеетъ въ немъ благочинный № 25-го Стефанъ Хмылевъ. Прихожанъ въ немъ 3650 душъ; говѣло изъ нихъ 2620 душъ.

Въ приходѣ Ново-Покровскомъ двѣ школы: одна грамоты, помѣщающаяся въ своемъ собственномъ зданіи ветхомъ и малопомѣстительномъ, обучалось въ ней 60 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ. Жители с. Ново-Покровскаго обѣщали оказать свою помощь по стройкѣ новой школы доставкой потребнаго количества лѣса, — лѣсъ доставили, но денегъ на постройку давать отказываются, тогда какъ предстоитъ настоятельная нужда въ устройствѣ новаго школьнаго зданія, такъ какъ количество дѣтей школьнаго возраста въ приходѣ Ново-Покровскомъ простирается до 653 человекъ и многимъ изъ нихъ приходится отказывать отъ школы. Учительницей Ново-Покровской школы грамоты состоитъ Марія Алексѣева, окончившая курсъ Війской прогимназіи. По отзыву Війскаго уѣзднаго наблюдателя, Алексѣева хотя и способная

учительница, но относится къ дѣлу преподаванія небрежно; ежедневныя занятія въ школѣ начинаютъ очень поздно и кончатъ очень рано. Вслѣдствіе этого познанія учащихся по всѣмъ предметамъ неудовлетворительны“. Благодѣтельный № 25-го обратился въ Бійское отдѣленіе Училищнаго Совѣта съ просьбой объ удаленіи этой учительницы изъ Ново-Покровской школы.

Въ поселкѣ *Терскомъ* начальная школа казачьяго вѣдомства, обучалось въ ней 18 мальчиковъ и 3 дѣвочки. Была предложена бесѣда о миссіонерскомъ дѣлѣ и объ оказаніи помощи миссіи, о христіанской милостынѣ.

Въ с. *Верхъ-Ануйскомъ* была совершена вечерня и предложена бесѣда о наложеніи пояса Пресвятой Богородицы.

Въ приходѣ *Верхъ-Ануйскомъ* насчитывается около 6000 прихожанъ, говѣло изъ нихъ 4400 человекъ; въ приходѣ *Верхъ-Ануйскомъ* двѣ церкви: въ селѣ *Верхъ-Ануйскомъ*, строится еще одна новая каменная—и одна въ поселкѣ *Ново-Смоленскомъ*. Школъ въ с. *Верхъ-Ануйскомъ* 5: одна второклассная, одна образцовая, двѣ церковно-приходскія школы мужская и женская и министерская.

Въ с. *Верхъ-Ануйскомъ*, послѣ ранней литургіи, созвано было собраніе членовъ строительнаго Комитета по постройкѣ зданія второклассной школы. При неподдѣльномъ сочувствіи своемъ къ построенію школы, при несомнѣнномъ вліяніи ихъ на дѣла общественныя, члены строительнаго Комитета признавались, что по мѣстнымъ условіямъ, производить постройку школы хозяйственнымъ какъ то опредѣлено рѣшеніемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, опасаясь, что при такомъ способѣ постройка школы можетъ обойтись дороже, чѣмъ при подрядномъ. Подрядъ беретъ на себя за 14 тысячъ руб. подрядчикъ Борзенковъ, человекъ честный, извѣстный въ своемъ уѣздѣ, какъ хорошій строитель, устроившій много церквей каменныхъ и де-

ревянныхъ. Члены строительнаго Комитета наиболѣе склонны отдать подрядъ на постройку второкласной школы именно Борзенкову, какъ человѣку въ строительномъ опытному и наиболѣе другихъ благонадежному, чѣмъ вести дѣло постройки хозяйственнымъ образомъ.

Наблюдатель церковныхъ школъ Бійскаго уѣзда, священникъ Александръ Никольскій въ своемъ докладѣ Преосвященному по этому поводу пишетъ: несомнѣнно только опытный подрядчикъ можетъ предусмотрѣть и предотвратить всѣ случайности, которыя тормозятъ и могутъ затормозить дѣло построения зданія. Только опытный подрядчикъ могъ предусмотрѣть, что бутовый камень въ деревнѣ можно заготавливать только зимой, а не лѣтомъ; между тѣмъ въ настоящее время дѣло постройки остановилось именно изъ за камня. Такихъ случайностей впереди можетъ встрѣтиться еще не мало.

Въ приходѣ *Быстроистокскомъ* 2750 душъ прихожанъ, — раскольниковъ 300 душъ; говѣло изъ общаго числа прихожанъ 2000 душъ.

Въ с. *Быстроистокскомъ* — зданіе церковно-приходской школы стараніями священника Григорія Сребрянскаго выстроено на средства попечителя Петра Иванова, который затратилъ на постройку 2 тыс. рублей. Учащихся въ школѣ 120 человѣкъ обученіе ведется успѣшно. Въ д. Верхне-Озерной имѣется церковь — школа, во имя св. Великомученика Пантелеимона; въ ней обучалось 22 мальчика и 5 дѣвочекъ.

Въ *Быстро-Истокской* церкви была произнесена рѣчь о помощи миссіонерскому дѣлу, въ связи съ благодѣяніями Божиими, явленными ради человѣческому въ созданіи и искупленіи человѣка. Собрано 25 рублей. Псаломщикъ Книжниковъ, хотя и способенъ къ пѣнію, но мало употребляетъ обиходное пѣніе по нерадѣнію; но священникъ поручился за него, что онъ исправится.

Въ с. *Старо-Тырышкинскомъ* 3200 душъ прихожанъ,—говѣло изъ нихъ 2400 человѣкъ. Церковно-приходская школа помѣщается при церковной сторожкѣ; помѣщеніе тѣсное и неудобное. Законъ Божій преподаетъ священникъ Михаилъ Орловъ; помогаетъ ему дочь его дѣвица Марія Орлова, имѣющая званіе учительницы домашней школы. Остальные предметы преподаетъ діаконъ Григорій Каваткинъ, кончившій курсъ Катихизаторскаго училища. Причтъ, по докладу Епархіальнаго Наблюдателя былъ подвергнутъ денежному взысканію за неудовлетворительное состояніе школьнаго дѣла. Школа содержится на средства церкви. Прихожане равнодушно и холодно относятся къ школѣ. 5 лѣтъ тому назадъ священникомъ Іоанномъ Орловымъ на деньги, отпущенныя Війскимъ отдѣленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, (300 руб.) было куплено зданіе для школы въ с. *Верхъ-Ануйскомъ* у купца Захарова, но жители с. *Старо-Тырышкинскаго* перевести этотъ домъ совершенно отказались; онъ и въ настоящее время стоитъ на прежнемъ мѣстѣ,—не даютъ прихожане с. *Старо-Тырышкинскаго* денегъ и на постройку школы, а между тѣмъ школа переполнена ихъ же собственными дѣтьми, такъ какъ дѣтей школьнаго возраста въ селеніи *Старо-Тырышкинскомъ* 383 человѣка.

Въ с. *Катунскомъ* молитвенный домъ, приписанный къ приходу Смоленскому. Такъ какъ этотъ молитвенный домъ достаточно помѣстителенъ, то жители с. *Катунскаго* въ 1902 году возбудили ходатайство предъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ открытіи при своемъ молитвенномъ домѣ самостоятельнаго прихода съ причтомъ въ составѣ священника и псаломщика, которому положили отъ себя жалованье 500 руб. и руги 475 пудовъ, священнику устроили приличный домъ съ надворными постройками.



Хотя приходъ еще и не открытъ, но въ с. Катунскомъ проживаетъ сверхштатный священникъ с. Смоленскаго Василій Благодѣежинъ. Прихожанъ въ с. Катунскомъ 1350 душъ, изъ нихъ говѣло 890 человекъ.

Школа грамоты помѣщается въ церковной сторожкѣ, въ ней обучается 40 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ. Учителемъ состоитъ Михаилъ Хитровъ, не окончившій курса Катихизаторскаго училища. Хитровъ исправный и благонравный, но мало опытный учитель, — къ тому же онъ страдаетъ глухотой, хотя это не мѣшаетъ ему преподавать церковное пѣніе.

Въ с. Катунскомъ произведенъ былъ сборъ на миссію, давшій 12 руб. 40 к.

Въ г. Бійскѣ Владыка прибылъ 3-го іюля въ 12 часовъ дня. Въ Троицкомъ соборѣ для встрѣчи, собралось очень мало народу. 6 іюля была совершена литургія въ Троицкомъ соборѣ, — проповѣдь читалъ священникъ Александръ Никольскій; послѣ литургіи происходила катихизація.

Въ г. Бійскѣ 5 церквей. Градо—Бійскій соборъ, зданіемъ каменный, построенъ въ 1877 году иждивеніемъ купца Алексѣя Ѳедоровича Морозова. Настоятель собора протоіерей Василій Лебедевъ состоитъ въ то же время благочиннымъ градо-Бійскихъ церквей и предсѣдателемъ Бійскаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Второй священникъ Матѳей Александровскій состоитъ законоучителемъ соборной церковно-приходской школы и Владимірскаго женскаго училища Министерства народнаго просвѣщенія.

При Бійскомъ соборѣ имѣется одноклассная церковно-приходская школа, помѣщаемая въ собственномъ зданіи, построенномъ на средства Елены Григорьевны Морозовой, — содержится на капиталъ въ 7000 рублей; изъ нихъ 5 тысячъ руб. пожертвованы той же Морозовой и 2 тыс. купцомъ Бодуновымъ; обучалось въ школѣ 130 мальчиковъ.

Прихожанъ при Бійскомъ Троицкомъ соборѣ насчитывается 5800 человекъ, — изъ нихъ говѣло 3020 человекъ.

Градо-Бійская Успенская церковь зданіемъ каменная, но ветхая, — построена въ 1786 году. Рядомъ съ ней на той же площади построена купцомъ М. С. Сычевымъ новая каменная обширныхъ размѣровъ, трехпрестольная церковь; постройка ея во всѣхъ частяхъ, какъ снаружи, такъ и внутри совершенно закончена и церковь вполне готова къ освященію, но еще не освящена. Церковно-приходской школы нѣтъ, но предполагена къ открытію съ будущаго 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебнаго года, — зданіе для школы уже выстроено.

Старшій священникъ Успенской церкви Владиміръ Дагаевъ въ санѣ протоіерея, — съ 1885 г. кромѣ обычныхъ наградъ, включая наперсный крестъ, имѣетъ ордена св. Анны 3 и 2-й степени и св. Владиміра 4-й степени; состоитъ законоучителемъ Николаевского женскаго училища Министерства народнаго просвѣщенія.

Младшій священникъ Николай Бѣлосельскій служитъ при Успенской церкви съ 1881 г. и состоитъ законоучителемъ Бійской женской прогимназіи.

Прихожанъ при Успенской церкви 5000 человекъ; раскольниковъ 100 человекъ; говѣло изъ общаго числа прихожанъ 2704 человекъ.

Александро-Невская церковь зданіемъ деревянная, малопомѣстительная, построена на средства Бійскаго купца Алексѣя Соколова. Въмѣсто нея строится на той же площади новая каменная обширныхъ размѣровъ трехпрестольная церковь. Въ приходѣ Александро-Невской церкви церковно-приходская женская школа, обучается въ ней 96 человекъ. Прихожанъ въ Александро-Невскомъ приходѣ насчитывается 5040 душъ, — говѣло 3830 душъ.

Градо-Бійская Покровская церковь находится за рѣкой, деревянная, однопрестольная. Въ приходѣ двѣ церковно-приходскихъ школы: мужская и женская, — помѣщаются въ собственныхъ зданіяхъ, — обучалось въ нихъ 104 мальчика и 47 дѣвочекъ. Въ приходѣ числится 2100 душъ, — говѣло изъ нихъ 1050 чел.

Еленинская домовая церковь находится при Бійскомъ Пушкинскомъ городскомъ училищѣ, — устроена на средства мѣстной благотворительницы Елены Морозовой.

Вслѣдствіе приключившейся въ Бійскѣ болѣзни, Владыка вынужденъ былъ измѣнить маршрутъ своей поѣздки, поручивъ обзорѣніе становъ по Чуйскому тракту, гдѣ требовалась ѣзда верхомъ, Преосвященному Начальнику миссіи. 9 іюня, въ среду послѣ ранней литургіи Владыка выѣхалъ изъ Бійска и направился чрезъ селенія Ярковское, Сростки, с. Тарханское, Майму, до селенія Уланинскаго, которое въ первыя времена миссіи было центральнымъ станомъ ея.

Въ с. *Ярковскомъ* по обыкновенію народу было мало и встрѣтили непривѣтливо, церковь малопомѣстительная и ветхая; строятъ новую. Самого священника Владыка не удостоилъ своимъ посѣщеніемъ.

Въ с. *Ярковскомъ* существуетъ церковная школа, — въ которой обучалось 49 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ.

Въ с. *Сростинскомъ* большая новая церковь. Народу собралось много. Школьники отвѣчали молитвы хорошо.

9 іюня Владыка прибылъ въ *Майму* вечеромъ къ мѣстному священнику Петру Добросердову; дочь воспитывается въ гимназіи, — сынъ кончилъ курсъ семинаріи.

Въ тотъ же вечеръ Владыка прибылъ въ *Улану* въ миссіонерскій домъ, гдѣ и имѣлъ ночлегъ. Назавтра 10 іюня была совершена ранняя литургія, народу собралось мало, — замѣтно было равнодушіе со стороны Уланцевъ.

Владыка имѣлъ огорченіе замѣтить, что Улала значительно измѣнилась по сравненію съ тѣмъ временемъ, когда самъ Владыка миссіонерствовалъ въ ней. Тѣмъ немногимъ, которые собрались въ церкви, Владыка предложилъ слово о значеніи архиерейскихъ посѣщеній, о силѣ пастырскаго благословенія и благодарилъ немногихъ пришедшихъ за посѣщеніе храма. Послѣ литургіи была бесѣда съ посѣтителеми, — собрались новокрещенные. Посѣтилъ бесѣду мировой судья съ своей супругой. Мировой судья, какъ добрый христіанинъ и исполнительный чиновникъ пользуется общимъ уваженіемъ населенія. Онъ искоренилъ воровство, особенно усилившееся за послѣднее время въ Улалѣ.

Въ Улалѣ до 2 тысячъ жителей обоего пола, но общество неустроенное, вслѣдствіе отсутствія кореннаго населенія и дурнаго вліянія пришлаго элемента. Старыя добрыя преданія и обычаи забываются. Доброе пастырское вліяніе ослабляется вліяніемъ разночинцевъ и переселенцевъ изъ разныхъ мѣстъ, наѣхавшихъ сюда. Уже незамѣтно теперь здѣсь тѣхъ добрыхъ правилъ и обычаевъ, которыми руководились старыя Улалинцы. Купцы Чуйскіе всѣ почти народъ религіозный и состоятъ въ добрыхъ отношеніяхъ къ священнику. Священникъ миссіонеръ Матвѣй Турбинъ обремененъ требоисправленіями, съ которыми не успѣваетъ справляться. Составъ учителей и учительницъ не оставляетъ желать лучшаго; доброе вліяніе школы на учащихся парализуется къ сожалѣнію, неблагоустройствомъ семейной жизни.

13-го іюля въ Улалинскомъ храмѣ была совершена литургія; священникъ миссіонеръ Матвѣй Турбинъ читалъ проповѣдь о томъ, какъ родители и отцы должны воспитывать своихъ дѣтей.

На всенощной народу было опять мало; на улицѣ была предложена бесѣда Улалинцамъ по поводу охлажденія ихъ усердія къ посѣщенію храма Божія. Разказана была благочестивая повѣсть о томъ, какъ Божія Матерь вразумляла жителей нѣкогда

села, не почитавшихъ праздниковъ, чрезъ больную Екатерину калѣку и слѣпую, исцѣленную троекратнымъ явленіемъ Богоматери.

Старой, доброй Улалы теперь почти нѣтъ; новая требуетъ усиленной пастырской заботливости. Послѣ литургіи у церковнаго крыльца была произведена катихизація. При выѣздѣ изъ Улалы въ Чемаль провожали съ пѣніемъ; въ числѣ провожавшихъ былъ и мировой посредникъ, показывающій вообще своимъ истинно христіанскимъ поведеніемъ добрый примѣръ другимъ. Изъ Улалы чрезъ с. Билюлю и Александровское, Пашелтырь, Узнезю и Еликманарь Владыка прослѣдовалъ до Чемала.

Въ с. *Билюль* молитвенный домъ, выстроенный однимъ Уланскимъ обывателемъ. Здѣсь домашняя школа грамоты, — учитель содержится на средства жителей. Ученики молитвы и символъ вѣры знаютъ удовлетворительно. Народъ былъ приучаеми къ отвѣтамъ по катихизическимъ вопросамъ. Книжки покупали охотно.

Въ с. *Александровскомъ* новокрещенные выстроили новый храмъ, вмѣсто сгорѣвшаго. Село состоитъ исключительно изъ новокрещенныхъ, для церковной колокольни с. Александровскаго пожертвованъ колоколь жительствовавшей Пелагіей Іосифовной Милутиной въ 60 пудовъ. Новокрещенные платятъ своему священнику также изъ инородцевъ жалованье по 400 рублей въ годъ. Селеніе это основано первымъ крещенымъ инородцемъ Зайсаномъ Александромъ Барабашемъ, по имени котораго и названо селеніе Александровскимъ. Съ тѣхъ поръ зайсаны въ первой дючинѣ избирались исключительно изъ крещенныхъ, но нынѣ избранъ некрещенный, какъ бы въ признательность ему за то, что онъ въ качествѣ депутата ѣздилъ въ Петербургъ ходатайствовать о разрѣшеніи инородцамъ выкуривать изъ молока вино. Съ избраніемъ зайсана не изъ крещенныхъ, съ увѣренностью можно сказать, что начнется обратное движеніе къ старымъ порядкамъ.

антицерковнымъ и антирусскимъ. Это обстоятельство даетъ поводъ новокрещенымъ глумиться надъ крещеными, что у нихъ не нашлось человѣка достойнаго для прохожденія волостныхъ должностей.

Новокрещенные весьма жалѣютъ, что такъ случилось, потому что на сходѣ ихъ было мало. Старый зайсанъ, смѣненный за пьянство, къ сожалѣнію, изъ христіанъ, не желая уступить свою должность христіанину же, указалъ преемникомъ себѣ язычника. Владыка выразилъ желаніе видѣть этого зайсана и побесѣдовать съ нимъ, но онъ, упрекаемый совѣстью, избѣгалъ встрѣчи подъ разными предлогами.

Новокрещенные Александровцы радушно выѣхали для встрѣчи Владыки за село. Въ селеніи школа, вполне благоустроенная. Учитель—изъ катихизаторскаго училища,—хорошо знаетъ языкъ и умѣетъ обучать пѣнію. Школьники стройно пропѣли вечерню, которая совершена Архипастыремъ въ сослуженіи съ мѣстными священниками. Послѣ вечерни предстоящіе учились отвѣчать на катихизическіе вопросы по книжкѣ, какъ вѣровать, жить и молиться. Мѣстный хоръ изъ инородческихъ мальчиковъ и дѣвочекъ послѣ вечерни стройно пропѣлъ нѣсколько кантъ изъ ленты. На завтра служилъ литургію мѣстный священникъ въ 6 ч. Продолжено было начатое наканунѣ священникомъ Владиміромъ Тезняковымъ чтеніе простыхъ рѣчей о великихъ дѣлахъ Божіихъ на Алтайскомъ языкѣ.

Путь отъ с. Александровскаго до *Пешпелтыра* въ 18 вер. совершили въ 3 часа, по случаю горъ и грязи. Пешпелтыръ населенъ новокрещеными инородцами,—молитвенный домъ выстроенъ некрещенымъ инородцемъ. Есть школа. Произведена была обычная катихизація; выражено неодобреніе за выборъ некрещенаго зайсана. Пешпелтыръ окруженъ горами, изъ ущелій котораго вытекаютъ 5 рѣчекъ, которыя и образуютъ Узнезю; отъ

этого именно и мѣстность получила названіе „5 рѣчекъ“. Здѣсь только два дома съ русскимъ домохозяйствомъ. Одинъ изъ нихъ принадлежитъ мѣщанину Суслонову, имѣющему здѣсь маслодѣльный заводъ и пасѣку и осѣдлому инородцу Пиряеву, переселившемуся сюда изъ Улалы, — остальные всѣ кочевые.

Узнезя постепенно заселяется новокрещенными изъ разныхъ волостей, не прочно здѣсь осѣвшими. Имѣется молитвенный домъ, выстроенный на средства мѣстныхъ жителей; школы нѣтъ. Сюда перенесено волостное Правленіе изъ с. Александровскаго. Трудно предположить чѣмъ было вызвано перенесеніе сюда волостнаго Правленія: жителей здѣсь далеко меньше, чѣмъ въ селѣ Александровскомъ, а принадлежащихъ къ этой волости еще меньше, тогда какъ въ Александровскомъ почти все населеніе состоитъ изъ инородцевъ этой страны. Въ с. Александровскомъ есть церковь, священникъ, школа, а въ Узнезѣ ничего этого нѣтъ.

Не для того ли понадобилось перенесеніе волостнаго Правленія въ этотъ, заброшенный уголь — дѣлаетъ предположеніе въ своихъ путевыхъ замѣткахъ Преосвященный, чтобы поменьше было свѣта для темныхъ дѣлъ, совершаемыхъ чадами тьмы, на которыхъ еще не возсіялъ свѣтъ Христовъ, или которые оставили этотъ свѣтъ, гонясь за призраками обманчиваго свѣта. Если сопоставить избраніе вмѣсто крещеныхъ волостныхъ старостъ некрещеныхъ, перенесеніе волостныхъ правленій изъ христіанскихъ селеній въ стойбища язычниковъ, или въ пустыри, или въ селенія, не имѣющія, ни церкви, ни священника, ни школы, (изъ Кана въ Кенгу, а изъ Александровскаго въ Узнезю), явное покровительство язычникамъ Тудрепевымъ и изгнаніе новокрещенныхъ изъ поселка Верхъ-Черги, все это невольно наводитъ на мысль, что христіанство на Алтай и миссія, какъ главный органъ для ея распространенія, кому то нежелательнымъ и прежде всего заправиламъ Алтайскаго язычества, а потомъ и тѣмъ, для кого лучше калмыкъ съ косою, чѣмъ

калмыкъ крещеный и остриженный, лучше калмыкъ въ шубѣ съ лисьимъ воротникомъ и національномъ костюмѣ, чѣмъ тотъ же калмыкъ, пожелавшій быть русскимъ и по вѣрѣ и по одеждѣ. Узнезинцы на предложеніе Архипастыря открыть у себя школу отозвались неимѣніемъ средствъ.

Отъ Узнези до Еликманара 7 верстъ по сухой, гладкой, горной дорогѣ, идущей по берегу Катуня. Мѣсто сухое, почва каменисто-песчаная; площадь покрыта рѣдкимъ сосновымъ лѣсомъ въ видѣ разведеннаго парка. Видъ на окружающіе горы, съ быстротечной, лѣнящейся Катунью, окаймленной каменными скалистыми берегами—восхитительный, *Еликманаръ* населенъ лѣтъ 50 тому назадъ крестьянами, переселившимися сюда изъ д. Новой Черновки. Есть молитвенный домъ и школа, выстроенные мѣстнымъ купцомъ Зыряновымъ, награжденнымъ за это пожертвованіе ношеніемъ медали на груди. У него имѣется маслодѣльный заводъ и усовершенствованныя земледельческія орудія. Въ старые времена у Алтайскихъ инородцевъ употреблялись для кошенія травы горбули или даже ножи, а для жатвы—серпы, для паханья обиль (мотыка) или сауда (ручная соха), везившаяся одной лошадыю, а для бороненья сучковатое дерево.

Первое усовершенствованіе этой первобытной сохи были сдѣлано извѣстнымъ Михаиломъ Васильевичемъ Чевалковымъ. „Когда въ ровные мѣста, говоритъ онъ въ своемъ „памятнѣзавѣщаніи“ выпахались, а въ косогорахъ пахать было трудно, то я скорѣе съ этою. У кого лошадей было много, тѣмъ было легко, потому что они могли много лошадей зареять для пашни, а я мучился, потому что лошадей у меня было мало. Въ это время, въ одну ночь я не могъ заснуть, думая какой бы способъ изобрѣсти и какую бы соху сдѣлать, чтобы было



удобно пахать на косогорахъ. И вдругъ въ мысляхъ моихъ мнѣ придумался способъ этотъ такъ ясно, какъ будто я вижу глазами. Я немедленно устроилъ такую соху,—попробовалъ пахать, легко даже для двухъ лошадей. Поднимаемые такой сохой пласты отваливались свободно по одному склону косогора\*). При такомъ устройствѣ сохи, она свободно могла двигаться по одной бороздѣ. Я весьма радовался и благодарилъ Бога\*\*).

Теперь горбуля стала замѣняться косой или литовкой, серпомъ, или жатвенной и сѣнокосной машиной, крестьянской сохой или же сохой новой усовершенствованной системы.

Въ Чемаль Владыка прибылъ около 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час. вечера. Отслужена великая вечерня. Назавтра 15 іюля была совершена литургія мѣстнымъ миссіонеромъ. Прочувѣдь читалъ священникъ Владиміръ Тозыяковъ по алтайски. На вечернѣ было предложено Архиаствуемъ на русскомъ языкѣ слово о св. князѣ Владиміръ, просвѣтителѣ Руси. Послѣ же вечерни предложена была катихизическая бесѣда съ вопросами и отвѣтами.

Село Чемаль лежитъ въ прелестной долинь, съ востока окаймленной цѣпью горъ, а съ запада—быстротечной и бѣловодной, какъ молоко, р. Катунью. За Катунью на западъ высятся каймы горъ—одна другой выше, а за ними вдали виднѣются господствующія надъ другими вершины Мюютинскихъ горъ. На югъ отъ села видна старая миссія съ церковью и домикомъ, пріютившимися на правомъ, высокомъ берегу Катуня. Противъ миссіи рѣка заключена, какъ бы между каменныхъ гигантскихъ щекъ, которыя обрывистыми скалами опускаются въ воду. Скала

\* Когда соха идетъ впередъ, пласты обычно сваливаются на одну сторону, — когда же она идетъ назадъ, пласты обыкновенно сваливаются на другую; когда приходится пахать на косогорѣ, то пласты при воротѣ сохи, должны отваливаться въ сторону горы, что крайне неудобно. Приспособленіе, сдѣланное Михаиломъ Васильевичемъ и состояло въ томъ, что пласты земли всегда отваливались въ одну и ту же сторону, именно по склону горы.

\*\* ) Памятное завѣщаніе стр. 22-я.

берега, на которомъ стоитъ миссія, имѣетъ до 10 сажень высоты. Противъ старой миссіи, посреди рѣки, возвышается каменный островъ, покрытый смѣшаннымъ лѣсомъ и кустарниками и поднимающійся надъ поверхностью воды сажень на 20. На этомъ островѣ были нѣкогда убогія кельи, устроенныя иночествующими миссіонерами. Самая верхушка скалы острова увѣнчана деревяннымъ крестомъ. Почти на самомъ краю скалы острова, опускающейся отвѣсно въ бушующія воды Катуня, находится чугунная плита съ соотвѣтствующей надписью въ память посѣщенія и освященія этого мѣста бывшимъ преосвященнымъ Томскимъ Пареніемъ въ 1855 году. Отъ старой миссіи къ югу и къ югу-востоку тянется горная площадь, покрытая сосновымъ лѣсомъ. Эта площадь, — саженьхъ въ 100 отъ миссіи къ югу, изрѣзана каменными скалами, образующими чрезвычайно разнообразныя и затѣливыя котловины, пещеры, гроты. Въ растояніи около 700 сажень отъ миссіи, въ томъ же южномъ направленіи, эта лѣсистая и скалистая горная площадь пересѣкается многоводною и быстротечною рѣкою Чемаломъ, который стремительно несетъ съ востока на западъ и съ шумомъ падаетъ въ р. Катунь, текущую здѣсь съ юго-запада. Это мѣсто представляетъ особенно восхитительный видъ. Одна изъ скалъ называется по алтайски „Карулташ“, что значитъ „караульный камень“. Дѣйствительно, съ этой скалы открывается широкій видъ на югъ на далекое разстояніе, и эта скала могла служить прекраснымъ сторожевымъ пунктомъ противъ неожиданнаго нападѣнія враговъ съ юга въ давнія времена междоусобиць алтайскихъ племень.

15-го іюля на берегу р. Чемала вечеромъ былъ устроенъ чай и пѣніе. Пѣли канты изъ лепты и 103-й псаломъ. Слушать пѣніе подходили и дачники. Послѣ ранней литургіи былъ осмотрѣнъ дѣтскій пріютъ; Владыка присутствовалъ при работахъ

дѣтей полевыхъ и домашнихъ. Осмотрѣвъ домъ для устройства оранжереи, стоимость котораго, въ настоящее время не достроеннаго, простирается до 300 руб. Поручено священникамъ миссіонерамъ Петру Бенедиктову и Тимофею Петрову озаботиться покупкой означеннаго дома, а билетъ на лѣсъ внести въ смѣту миссіи; предполагается окончательно устроить по намѣченному Архипастыремъ плану къ веснѣ 1904 года. Послѣ ранней литургіи выѣздъ обратно чрезъ Еликманаръ въ Узнезю и Чопошъ. Чемальцы собрались проводить. За селомъ послѣднее наставленіе пребывать въ мирѣ и любви.

Въ *Еликманаръ* произведена была обычная катихизація; отвѣчали довольно слабо.

Въ *Узнезѣ* на лугу была произведена катихизація. Сначала давали отвѣты дѣти, очень хорошо, а за ними и старшіе.

Тогоже 16 іюля Владыка прибылъ въ *Чопошъ*. Вечеромъ была бесѣда о мирѣ. На завтра служилъ литургію миссіонеръ священникъ Владиміръ Тозняковъ. Вечеромъ приходила депутація отъ Чопошскихъ жителей для привѣтствія Архипастыря. Высказано было собравшимся сожалѣніе о выборѣ Зайсана новокрещенаго. Чопошцы и сами сожалѣютъ объ этомъ, но не знаютъ, какъ помочь дѣлу. Хотѣли подѣйствовать на бывшаго своего крещенаго Зайсана, но почину котораго указанъ былъ кандидатъ изъ некрещеныхъ.

Въ Чопошѣ нѣтъ хорошаго учителя, что неблагоприятно отзывается на религіозно-нравственномъ состояніи Чопошцевъ. Переселенцы изъ разныхъ мѣстъ также оказываютъ вредное вліяніе на право Чопошцевъ, о чемъ съ прискорбіемъ заявляли Владыкѣ сами Чопошцы.

Благотворное вліяніе христіанства въ бытовомъ отношеніи особенно сказывается на Чопошцахъ. Они добрые христіане, трудолюбивые пахари, чистоплотные домохозяева, заботливые

родители о добромъ воспитаніи своихъ дѣтей. На свои средства выстроили новый храмъ.

Изъ Чопоша чрезъ Узнезю и Билюлю Владыка прибылъ 18-го іюля, на канунъ праздника открытія мощей преподобнаго Серафима, въ Улалинской Николаевскій женскій монастырь.

О возникновеніи Николаевскаго Улалинскаго женскаго монастыря такъ рассказывается въ „Памятномъ завѣщаніи“ Чевалкова.

„Однажды дочери мои стали говорить мнѣ: мы замужъ не пойдёмъ, до смерти будемъ служить Богу. Если бы гдѣ былъ монастырь, мы бы стали тамъ жить. О такомъ желаніи заявили и другія,—всего было 11 дѣвиць. Всѣ онѣ были грамотны. Я говорилъ имъ: вы, не выдавши монастыря, думаете, что тамъ жить легко, впередъ испытайте себя, можете ли перенести или нѣтъ.“ Онѣ говорили: Матерь Божія поможетъ намъ. За среднюю мою дочь сталъ свататься сынъ одного богатаго человѣка изъ Бачата, по имени Александръ. Я сказалъ дочери: за тебя сватается сынъ богатаго человѣка,—выдать ли тебя? Она отвѣтила: не пойду, какой бы богатый человѣкъ меня ни сваталъ. Я когда —нибудь пойду въ монастырь и тамъ буду жить до смерти. Я не рѣшился отдавать ее силою. Послѣ этого я сталъ говорить о. Макарію объ этомъ желаніи дѣвиць, много разъ высказываемомъ ими. О. Макарій: „пусть они впередъ испытаютъ себя и молятся Богу.“ Послѣ этого о. Макарій поучилъ ихъ читать утреннее и вечернее правило и указывалъ, какъ нужно жить, чтобы Богу угодить. Послѣ этого они собрались для молитвы у меня въ домъ и, совершивши правило, расходились по домамъ. Съ каждымъ днемъ у нихъ усиливалось желаніе молиться Богу. Такъ какъ у меня была одна комната, то это меня стѣсняло. Вслѣдствіе этого я купилъ особую избу и перевезъ ее на устьѣ Улалы, при впаденіе ее въ Майму для того, чтобы тамъ удобно было завести и огородъ.

*Ив. Новиковъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Дѣтскій вечеръ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ состоялся въ пятницу, 2-го января. Для вечера были отведены три комнаты въ среднемъ этажѣ: одна изъ этихъ комнатъ, составляющая и рекреационный залъ, была назначена для литературно-вокально-музыкальнаго отдѣленія праздника, другая—для игры и третья—для угощенія чаемъ приглашенныхъ воспитанниковъ семинаріи и мужскаго духовнаго училища. Кромѣ учащихся, на праздникѣ присутствовали начальствующіе и учащіе духовно-учебныхъ заведеній съ ихъ семействами—женами и дѣтьми. Вечеръ изволилъ осчастливить своимъ посѣщеніемъ также и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій. Въ приготовленіяхъ къ торжеству особенно большое участіе принимали преподаватель И. В. Эвергетовъ и учитель пѣнія А. В. Анохинъ: подъ руководствомъ перваго, главнымъ образомъ, велась декламація воспитанницъ, а подъ управленіемъ втораго—разучивались различныя вокальныя піесы.

Владыка прибылъ въ училище въ 7-мъ часу вечера и, при вступленіи въ залъ, былъ встрѣченъ пѣніемъ хора пѣвчихъ: „Днесъ благодать Св. Духа на събра“. Затѣмъ, когда присутствовавшіе заняли свои мѣста, нѣсколько воспитанницъ произнесли съ эстрады рядъ стихотвореній религіознаго, патріотическаго, школьнаго и бытового характера. Чтенія стихотвореній чередовались съ пѣніемъ гимновъ, кантатъ и пѣсней, исполненныхъ или полнымъ хоромъ пѣвчихъ или-же соло, и игрой на фортепьяно въ четыре и шесть рукъ. Нѣкоторыя воспитанницы говорили и пѣли настолько живо и съ чувствомъ, что заслужили всеобщее одобреніе. Двое изъ солистокъ, выдававшихся по силѣ своихъ голосовъ и выдержкѣ исполненія, были вызваны, по желанію Его Преосвященства, повторить свои №№. Литературно-вокально-музыкальное отдѣленіе продолжалось больше часа и закончилось народнымъ гимномъ „Боже, Царя Храни“, пропѣтымъ всѣми ученицами.

Изъ залы Преосвященный, члены училищныхъ корпорацій и воспитанницы съ гостями перешли въ сосѣдную комнату, гдѣ была украшена и зажжена елка. Здѣсь воспитанницы, окруживъ елку, исполнили еще до десяти пѣсенокъ и сценокъ, чѣмъ онѣ принесли не мало удовольствія и взрослымъ, смотрѣвшимъ на непринужденное ихъ веселье. По раздачѣ подарковъ и сластей учащимся; Владыка, простившись со всѣми и преподавъ всѣмъ Архипастырское благословеніе, оставилъ училище. Въ 11 часовъ оставили училище и остальные гости, унося въ себѣ то пріятное впечатлѣніе, которое невольно навѣвается при видѣ дѣтскаго радостнаго настроенія.

---

### Хроника Епархіальной жизни.

**Встрѣча Нового Года.** Новый годъ жители г. Томска встрѣтили, по примѣру прежнихъ лѣтъ, молитвою въ храмѣ. Уже за долго до 12 ч. ночи храмы стали пополняться народомъ. И когда звучный колоколь Каѳедрального собора возвѣстилъ наступленіе новаго года, православный міръ единодушно осѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ на наступающее новолѣтіе. Соборный храмъ и Архіерейская крестовая церковь были освѣщена электричествомъ. Обычай встрѣчать новый годъ молитвою въ храмѣ, очевидно, отвѣчаетъ духовной потребности православнаго населенія гор. Томска, такъ какъ число молящихся въ храмахъ въ эту ночь съ каждымъ годомъ все увеличивается. Особенно много молящихся было въ Архіерейской ц., гдѣ молебенъ былъ совершенъ Его Преосвященствомъ. Литургія въ новый годъ и установленный молебенъ совершены Его Преосвященствомъ въ Троицкомъ Соборѣ, при сослуженіи городского духовенства.

---

**Въ день Богоявленія** Его Преосвященствомъ Литургія совершена въ Богоявленской ц. Проповѣдь за литургіей была произнесена о. Ректоромъ Семинаріи. Крестный ходъ на р. Томъ совершался Архипастыремъ при множествѣ молящихся и парадѣ

мѣстныхъ войскъ. По возвращеніи крестнаго хода въ церковь, Его Преосвященствомъ были подпущены къ кресту всѣ бывшіе въ храмѣ, при пѣніи всѣмъ народомъ тропаря праздника, Символа вѣры и др. пѣснопѣній. Кромѣ того здѣсь же была ведена бесѣда Его Преосвященствомъ съ народомъ по предмету вѣры Христовой и исторіи домостроительства нашего спасенія, съ вопросами Владыки и отвѣтами всего народа.

**Религіозно-нравственныя чтенія.** Въ Воскресные дни, 4 и 11 янв., въ обычное время (съ 2-хъ до 4 ч. дня) въ залѣ Архіерейскаго дома были предложены чтенія для народа. Янв. 4 д. было прочитано: Прот. Беневоленскимъ—„проповѣдь І. Крестителя“ (Троиц. л.), свящ. Путодѣевымъ—„Ожившіе для покаянія на малое время мертвецы“ (праздн. отд. Дьяч.), свящ. Смиренскимъ—„Нива, орошенная слезами“ (Троиц. кн.). Между чтеніемъ архіерейскимъ хоромъ пѣвчихъ было исполнено: „Господь, я бѣдное дитя“... изъ Заремба (тріо мальчиковъ), „Гимнъ крещенія“ муз. свящ. Пензенскаго (общій хоръ), „Отець мой, Господь мой“... изъ Лепты (общій хоръ). Кромѣ того пропѣта народомъ подъ руководствомъ діак. Рукавишникова: „Мой Спаситель, припадаю“... изъ лепты, „Пора тебѣ ужъ пробудиться“... изъ лепты, и „Хвалите имя Господне“.

Янв. 11-го было прочитано: прот. Беневоленскимъ—„Притча о злыхъ виноградаряхъ“ (Троиц. л.), свящ. Путодѣевымъ—„Разказы о покойномъ плачѣ“ (празд. отд. Дьяч.) и свящ. Смиренскимъ—„Монастырская мельница“ (изъ расказ. свящ. Петрова). Хоромъ архіер. пѣвчихъ было исполнено: „хоръ странниковъ во Іорданѣ рѣкѣ“... муз. Сѣрова (квартетъ на большихъ), „Господи, я бѣдное дитя“ и „къ Тебѣ, Царю неба и земли,“—изъ лепты (общей хоръ). Народное пѣніе: „Господи возвахъ“ съ стихирами 8 гл., „Символъ вѣры“ и „Господи, умою живаго“... изъ лепты.

Народное пѣніе, нѣсколько лѣтъ уже практикуемое при р.—нравств. чтеніяхъ, за послѣднее время получаетъ болѣе широкую постановку. По благословенію и желанію Его Преосвященства,

съ конца 1903 года въ читальномъ залѣ при архіерейскомъ домѣ устраиваются еженедѣльно (по средамъ) народныя спѣвки подъ управленіемъ діак. Рукавишникова. Желających пѣть собирается до 200 чел. И этимъ простымъ, но одушевленнымъ хоромъ уже исполняются въ крестовой ц. за богослуженіями нѣкоторыя пѣснопѣнія, какъ-то: „Богородице Дѣво“, „Хвалите имя Господне“ и многія др.

**Пастырское собраніе.** Первое пастырское собраніе городского духовенства въ 1904 г. состоялось 12 янв. Собраніе Его Преосвященствомъ, за болѣзнію, посѣщено не было. Предполагавшійся рефератъ свящ. П. о религіозномъ лицемѣрїи не состоялся, за неприбытіемъ на собраніе референта. А потому собравшіеся имѣли бесѣду, какъ продолженіе предъидущихъ собраній, о законоучительствѣ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Ненормальная постановка Закона Божія въ средне-учебныхъ заведеніяхъ и печальные результаты сего уже отмѣчены и духовною и свѣтскою печатію. Но положеніе дѣла отъ сего не измѣнилось. Воспитанники, выпускаемые съ аттестатами зрѣлости, въ дѣлѣ религіи, ими исповѣдуемое, далеко не зрѣлы, скорѣе какіе-то недоросли религіозные. Изъ учебныхъ заведеній они попадаютъ въ омутъ жизни почти безъ всякаго запаса серіозныхъ религіозныхъ знаній, почему легко поддаются всякому вѣтру ученій. Такъ, между прочимъ, создается невѣрующая и индеферентная въ дѣлахъ вѣры интеллигенція. Въ обществѣ въ послѣднее время замѣчается пробужденіе интереса къ вопросамъ религіи. Развитіе естественныхъ наукъ, популяризація научныхъ выводовъ, разнаго рода философскихъ и научныхъ системъ и теорій содѣйствуютъ пробужденію этого интереса и въ то же время, не встрѣчая въ обществѣ твердыхъ религіозно-нравственныхъ устоевъ, находятъ здѣсь для себя благодатную почву, на которой и создаются невѣріе, отрицаніе христіанства и т. п. Въ этой средѣ растетъ и вращается и учащееся юношество; здѣсь встрѣчается оно съ ходячими въ обществѣ взглядами и убѣжденіями, здѣсь же зарождаются въ немъ, иногда даже очень рано, разнаго рода



сомнѣнія и недоумѣнные вопросы, съ которыми оно носит-ся и ждетъ разрѣшенія кажущагося ему непримиримымъ про-тиворѣчія между Божественнымъ откровеніемъ и добытыми наукою данными. Какое же мѣсто можетъ быть наилучшимъ мѣстомъ для разрѣшенія этихъ сомнѣній, какъ не школа, и какой урокъ, какъ не урокъ Закона Божія? Потому-то если когда, то именно теперь, въ наше время блужданія умовъ, зако-ноучитель долженъ быть на стражѣ, долженъ быть готовъ дать отвѣтъ всякому вопрошающему. А для того законоучителю необ-ходимо быть во всеоружіи знанія не только специально-бого-словскаго, но и отрицательнаго направленія, быть апологетомъ. Законоучителю средне-учебныхъ заведеній необходимо быть зна-комымъ съ теченіями научными, литературными, знать духъ вре-мени, понимать требованія времени, словомъ быть въ курсѣ сов-ременной жизни.

Къ такому результату пришли бесѣдующіе на пастырскомъ собраніи по вопросу о законоучительствѣ въ средне-учебныхъ заведеніяхъ. Къ сожалѣнію большинство о. о. законоучителей отсутствовало на собраніи, почему собраніе лишено было воз-можности выслушать практическія указанія о. о. законоучите-лей, добытыя ихъ долготѣнею практикой по этому важнѣйше-му въ наше время вопросу. Въ силу этой же причины самое обсужденіе вопроса о законоучительствѣ носило нѣсколько тео-ретическій характеръ; но бесѣда прошла очень оживленно. \*)

Почему еще разъ приходится пожалѣть, что не было на соб-раніи всѣхъ о. о. законоучителей, которые могли бы освѣтить этотъ вопросъ фактами изъ личнаго опыта.

---

\*) Въ ближайшемъ № Епарх. Вѣдомостей будетъ помѣщена эта бесѣда сполна.

---

## МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

---

### Австрійская іерархія, обличаемая своей исторіей и судомъ церковныхъ каноновъ.

(Продолженіе).

Увѣренія защитниковъ Австрійской іерархіи, что митрополитъ Амвросій имѣлъ право занять Бѣлокриницкую кафедру безъ всякаго особаго чинопріема, а только однимъ сознаніемъ своихъ заблужденій, не соотвѣтствуютъ исторической правдѣ и дѣйствительности. Митрополитъ Амвросій еще до вступленія на Бѣлокриницкую кафедру, въ договорѣ своемъ съ Павломъ далъ послѣднему обѣщаніе, что, при присоединеніи, онъ проклянетъ ереси и приметъ себѣ во отца духовнаго священноинока Іеронима (поставленіе котораго къ тому же было сомнительно). Такъ, дѣйствительно, и случилось. Помазавъ въ алтарѣ Амвросія масломъ вмѣсто мѣра, Іеронимъ отверзъ царскія двери и объявилъ *достоинство* митрополита, а самъ Амвросій, о томъ, что онъ съ *правомъ* (слѣдовательно, *по чину*) принялъ старовѣрскую паству, о чемъ и увѣдомилъ иновѣрное кесарское правительство. И такъ, митрополитъ Амвросій, несмотря на завѣренія защитниковъ Австрійской іерархіи, что онъ не подвергался никакому чинопріему, что онъ вовсе не нуженъ былъ для него, что для него достаточно было только одного сознанія своихъ заблужденій, въ дѣйствительности былъ подвергнутъ

чинопріему, совершенному бѣглымъ попомъ Іеронимомъ, который, какъ бѣглый, не имѣлъ никакихъ іерархическихъ правъ, а тѣмъ болѣе не имѣлъ права принимать митрополита въ су- щемъ санѣ.

Для того, чтобы найти выходъ изъ такого затруднительнаго положенія, защитники Австрійской іерархіи начинаютъ утверждать, что церковь можетъ быть и безъ епископа временно, или даже навсегда и что она можетъ пробавляться благодатію, заимствованною у ерети- ковъ. Однакоже сами защитники Австрійскаго согласія невольно вынуждены сознаться, что церкви у нихъ до митрополита Амв- росія не было и что она была несовершенна и неполна. Меха- никовъ утверждаетъ, что общество бѣглопоповцевъ, изъ котора- го выродилось Австрійское священство, не имѣя у себя еписко- па, или, какъ онъ выражается „средоточнаго начала“, было *недовольно* своимъ положеніемъ, считая это важнымъ „недостат- комъ и сожалѣло, что милосердіе Божіе долго медлитъ воспол- неніемъ этого недостатка. Тотъ же Механиковъ говоритъ: наше старообрядчество пришло въ *настоящій видъ* только съ при- соединеніемъ къ намъ митрополита Амвросія и съ этого време- ни стало *законнымъ* (а до этого, очевидно, было *незаконнымъ*); на немъ одномъ,—продолжаетъ далѣе Механиковъ, какъ на нѣкоемъ *основаніи* существуетъ и создается наше общество и, по присоединеніи митрополита Амвросія къ нашему обществу, оно получило право на названіе истинной церкви христовой <sup>1)</sup>).

И такъ, Механиковъ утверждаетъ, что ихъ общество до митро- полита Амвросія не имѣло *настоящаго вида*, слѣдовательно, и не было истинной церковью, а получило такой видъ (хотя и это весьма сомнительно), только со времени митрополита Амв- росія. Православная церковь учитъ, что церковь Христова имѣетъ своимъ основаніемъ только краеугольный камень.—Самого Іисуса

<sup>1)</sup> Е. Антоновъ. Разсмотрѣніе книги лжепопа Механикова стр. 34-я.

Христа, а Механиковъ учитъ, что основаніемъ ихъ церкви служитъ Амвросій, что на этомъ только основаніи она существуетъ и создается и получаетъ право на названіе истинной и спасительной церкви. Изъ этихъ разсужденій неизбѣжно слѣдуетъ тотъ выводъ, что церковь старообрядческая основана не на Христѣ, а на Амвросіѣ и сами старообрядцы, послѣдователи Австрійской іерархіи, не имѣютъ права называться христіанами, а Амвросіевцами; единственно же истинною, спасительною и благодатною церковью можетъ быть названа только церковь Христова, а не самозванная Амвросіева.

„Если по суду Механикова, общество старообрядцевъ получило право на наименованіе истинной Христовой церкви только уже по присоединеніи Амвросія, то, слѣдовательно, втеченіи этихъ двухъ столѣтій общество бѣглопоповцевъ не составляло церкви. Если Амвросій принятъ въ общество, не составлявшее церкви Христовой, то какъ онъ могъ превратить это общество въ церковь, самъ будучи еретикомъ? Если до Амвросія общество старообрядцевъ не составляло церкви, но справедливому замѣчанію Механикова, то оно не могло сдѣлаться церковью и послѣ Амвросія.

И такъ, Механиковъ признается, что до Амвросія общество старообрядцевъ не имѣло права называться церковью. Незаконно усвоивъ старообрядчеству принадлежащее одной только православной церкви право принимать еретиковъ съ сохраненіемъ ихъ іерархическихъ степеней, Механиковъ усволяетъ этому чинопріятію чрезвычайно важное значеніе, какъ единственному основанію для существованія ихъ именуемой старообрядческой церкви.

Св. апостоль Павелъ называетъ Іисуса Христа *краеугольнымъ камнемъ*, а церковь зданіемъ, на этомъ камнѣ основанномъ: *наздани бывше на основаніи апостоль и пророкъ, сушу краеугольну Самому Іисусу Христу.* (Ефес. II, 20—21). И такъ,

такъ основаніемъ истинной церкви служить Самъ Христосъ и отъ Него поставленные пророки, пастыри и учителя, а Механиковъ въ основаніе глаголемой церкви старообрядцевъ полагаетъ пріятіе еретиковъ: на чинопріемѣ священныхъ лицъ, приходящихъ отъ ереси, — говоритъ онъ, была основана духовная самостоятельная жизнь старообрядческаго общества, на немъ одномъ, какъ на нѣкоемъ основаніи существуетъ и созидается это общество въ мѣру возраста Христова и въ немъ только имѣетъ право на наименованіе истинной церкви. Отрицаніе „каноничности пріема обществомъ старообрядцевъ еретиковъ“ добавляетъ Механиковъ, необходимо должно повести къ „его духовному разрушенію“ къ лишенію достиженія въ немъ высочайшей цѣли, вѣчной и блаженной нашей жизни за гробомъ, къ *полному обнаруженію незаконнаго и осмысленнаго состоянія его въ настоящемъ видѣ*. И такъ, вопреки ученію слова Божія, Механиковъ указываетъ основаніе церкви не во Христѣ и Имъ поставляемыхъ пастыряхъ, а въ еретикахъ, въ чинопріятіи отъ ереси приходящихъ. Это есть явное нечестіе, проповѣданіе неслыханнаго въ церкви ученія <sup>1)</sup>.

Велѣдъ за другими апологетами Австрійскаго священства, Механиковъ хочетъ доказать, что будто бы священникъ имѣетъ равное съ епископами право на пріятіе священныхъ лицъ приходящихъ отъ ереси. Священники у старообрядцевъ имѣлись, слѣдовательно, они и имѣли принимать право приходящихъ отъ церкви своихъ собратій священниковъ, имѣли право принять и самого митрополита Амвросія.

Но пресвитеръ въ тѣлеси церкви есть только рука, ею же церковное правленіе содѣвають епископы, а безъ главы рука дѣйствовать не можетъ. Епископу поручены людіе Господни, а не пресвитеру; безъ повелѣнія епископа пресвитеръ никакого дѣй-

<sup>1)</sup> Е. Антоновъ. Разсмотрѣн. книги жлопа Механикова стр. 363-я.

ствія совершать не можетъ (пр. апост. 39-е). Если же кто безъ повелѣнія епископскаго дерзнетъ дѣйствовать священная, тотъ беретъ на себя такой же грѣхъ, какъ если бы священствовалъ, будучи простецомъ.

Преемственнаго апостольскаго рукоположенія въ обществѣ старообрядцевъ не было; существовавшіе въ ней бѣгствующие іереи принимали рукоположеніе отъ архіереевъ церкви православной, которые при рукоположеніи не давали и не могли дать имъ власти считать еретиками и подвергать чинопріятію ихъ собственныхъ архіереевъ, отъ которыхъ они получили благодать священства, равно какъ и поставленныхъ тѣми же архіереями іереевъ. Какъ же Механиковъ можетъ утверждать, что старообрядческіе священники имѣли будто бы каноническое основаніе принимать священниковъ господствующей церкви по извѣстному чинопріему, переходящихъ въ старообрядчество, а затѣмъ и самого митрополита Амвросія?

И Швецовъ признаетъ бѣглоповщинскую церковь „погибающей“ и приравниваетъ ее къ обществу безпоповцевъ, называя безпоповцевъ пролагающими путь къ безднѣ и сатанѣ <sup>1)</sup>. Онъ называетъ бѣглоповское общество пребывающимъ “ во всякой сквернѣ. Отсюда слѣдуетъ заключить, что и митрополитъ Амвросій присоединился къ церкви скверной и погибшей, нечистой, неозаренной свѣтомъ евангельской истины, а не къ истинной, благодатной и спасительной <sup>2)</sup>.

Расколучитель Усовъ въ своемъ сочиненіи „можетъ-ли церковь быть временно безъ епископа,“ —вынужденъ сознаться, что іерархія ихъ получила начало съ 1846 г. <sup>3)</sup>. Если старообрядческая іерархія получила свое начало только съ 1846 г., то

---

<sup>1)</sup> Истинность старообрядств. іерарх. стр. 211-я.

<sup>2)</sup> Такъ же стр. 212—13.

<sup>3)</sup> См. Мис. Обзор. 1903 г. № 2, стр. 36.

она не имѣетъ апостольскаго преемства и іерархія новая, православной церкви невѣдомая. Церковь получила свое начало не съ 1846 г., а отъ временъ апостольскихъ, и это апостольское преемство никогда не прекратится въ церкви Христовой, а у раскольниковъ 180 лѣтъ не было епископовъ, потому ихъ общество и не можетъ быть признано истинной христіанской церковью. „Признакъ Тѣла Христова, — говоритъ Св. Иринеи Ліонскій, — состоитъ въ преемствѣ епископовъ, которымъ апостолы передали сущую повсюду церковь,“ — въ обществѣ же раскольниковъ не сохранилось епископскаго преемства, потому оно и не можетъ быть названо истинной Христовой церковью. Къ тому же и Амвросій отдѣлился отъ православной церкви не изъ-за ереси, а изъ-за матеріальныхъ и личныхъ выгодъ. Святый Иринеи Ліонскій о такихъ лицахъ говоритъ: Богъ разсудитъ и тѣхъ, которые производятъ расколъ, неимѣющихъ любви къ Богу и заботящихся о своей собственной выгодѣ, чѣмъ о единствѣ церкви, — по маловажнымъ и случайнымъ причинамъ разсѣкающихъ и разрывающихъ великое и славное Тѣло Христово и, сколько отъ нихъ зависить, разрушающихъ его, говорящихъ о мирѣ и производящихъ брань, по истинѣ оцѣживающихъ комара, а верблюда глотающихъ. (Кн. 4-я, гл. 33 стр. 7-я).

Тотъ же Св. Иринеи пишетъ: надлежитъ слѣдовать пресвитерамъ въ церкви тѣмъ, которые, какъ и показалъ, имѣютъ преемство въ церкви отъ апостоловъ я вмѣстѣ съ преемствомъ по благословенію отца, получили извѣстное дарованіе истины, прочихъ же, которые уклоняются отъ первоначальнаго преемства и гдѣ бы то ни было собираются, имѣтъ въ подозрѣніи, какъ еретиковъ или лжеучителей, или какъ раскольниковъ, гордыхъ и самоугодниковъ.

Ученіе защитниковъ Австрійской іерархіи о томъ, что церковь можетъ быть и безъ епископа, строго обличаетъ Св. Іоаннъ

Златоустъ, который говоритъ: Церковь безъ епископа не можетъ быть (Марг. 144 л. обор.).

Отрицая церковь съ епископомъ, Усовъ заявляетъ, что міра не съ нѣсколькими священниками и есть православно-русская церковь. Такимъ образомъ, Усовъ считаетъ истиной спасительной и благодатной ту церковь, въ составъ которой входитъ лишь незначительная часть простого народа во главѣ съ бѣглыми попами, не принявшая книжныхъ исправленій, совершенныхъ при патриархѣ Никонѣ. Но Св. Игнатій Богоносецъ обличаетъ раскольническаго лжеучителя Усова, говоря: удаляйтесь отъ вредительнаго былія, его же не Иисусъ Христосъ насаждаетъ, но человѣкоубійца звѣрь; не бо садъ Отчій, но сѣмя вражіе и елицы бо Христови суть, сіи со епископомъ суть, елицы же уклоняются отъ него и общеніе имуть съ проклятыми, сіи съ ними пасѣкутся. (Ч. 2 послан. къ Магнез.). „Безъ епископа церковь нѣсть избранная, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ. Иже безъ епископа что либо творить, таковый оскверняется совѣстію и невѣрнаго горшій есть, иже сихъ слушаетъ, безбоженъ всячески есть и злочестивъ и отбегается отъ Христа и Его установленіе умалаетъ. ( 1 Трал.).

Свмеонъ Солунскій пишетъ: безъ епископа ниже христіане. (Сочин. Свмеона Солун. кн. гл. 77-я). Таковую-то церковь, которую святые отцы называютъ безбожною, злочестивою, сѣменемъ вражіимъ, Усовъ съ самомнѣніемъ считаетъ истинной и спасительной.

Стараясь оправдать существованіе церкви безъ епископа, Усовъ утверждаетъ, что въ священникахъ у нихъ недостатка не было; но и у бѣглопоповцевъ также не было недостатка въ священникахъ, однако же Усовъ не согласится признать общество бѣглопоповцевъ церковью истинною и спасительною. „Церковь безъ епископа быть не можетъ“—а потому раскольническое общество



на всемъ протяженіи своего существованія истинною церковью никогда не было и не можетъ быть, безъ воли епископа *пре- свитери и діакони да не творятъ ничего же*, тому бо поручени людіе Господни (39 ап. прав.), а кто же поручилъ раскольниковъ пасенію бѣглыхъ священниковъ? По толкованію 55-го апостольскаго правила, священники только—руки епископа, которыми онъ содѣваетъ свое правленіе; если же раскольники служителей православной церкви считаютъ служителями блуднаго Вавилона, то какое же они могутъ преподать имъ спасеніе и благодатное освященіе? По ученію Толковаго Апостола, дѣйствія убѣжавшихъ отъ своихъ епископовъ поповъ низводятъ не благословеніе, а проклятіе на совершаемыя ими тайны, (л. 548) и дѣлаютъ ихъ за самовольное присвоеніе священства „горше нечестивыхъ бѣсовъ“.

Самый чинопріемъ, который совершали раскольники надъ прибѣгавшими къ нимъ попами, а потомъ приняли митрополита Амвросія, говоритъ о незаконности дѣйствій бѣглыхъ поповъ, а вмѣстѣ съ этимъ о пезаконности и всего раскола.

Исторически извѣстно, что раскольники въ первое время своего существованія принимали отъ православной церкви поповъ новаго поставленія, какъ еретиковъ перваго чина, т. е. чрезъ крещеніе въ полномъ іерейскомъ облаченіи, (Истор. Бѣлокриниц. священства стр. 9—10. Мельниковъ. Очерки поповщины, стр. 37) и только когда сами увидѣли всю беззаконность такого чинопріема, стали принимать вторымъ чиномъ чрезъ муропомазаніе. Но если первые раскольническіе попы были приняты чрезъ крещеніе, то отсюда слѣдуетъ что они „весьма всякаго священства обнажены“ и должны быть признаны простыми мірянами,—и вотъ эти міряне и стали подводить подъ исправу другихъ подобныхъ себѣ бѣглецовъ, а впослѣдствіи подвели подъ такую же исправу и митрополита Амвросія, а Усовъ лживо называетъ всѣ эти дѣйствія святоцерков-

ными правиломъ и опредѣленіемъ\*). Ратоборствуя за мелочные обряды, раскольники лишились церкви, священства и таинствъ, лишились вѣры въ непреодолимость Божіихъ обѣтованій о неодолимости церкви Христовой и оказались въ положеніи еретиковъ-отступниковъ. „Еретики познаются, говоритъ Большой Катихизисъ (стр. 21), дѣль ради сихъ, аще не имѣютъ истиннаго приставища, рекше святыхъ соборныхъ и апостольскихъ церкви, аще не призываемы входятъ въ чинъ учительства и учать не тако, аще нѣкое новое ученіе предлагаютъ, его же отцы не предаша намъ, аще противляются ученію Христову, яже есть утвержденіе и столпъ правды и истины. Преніе между ними, имена ихъ отъ учителей новыхъ“. Вся эта характеристика какъ нельзя болѣе подходитъ именно къ раскольникамъ.

Не взирая на это, Усовъ продолжаетъ утверждать, что церковь ихъ содержала не только православную вѣру со священноначаліемъ и таинствами но и шествовала „царскимъ путемъ“. Это „шествіе царскимъ путемъ“ Усовъ видитъ въ томъ, что ихъ бѣглецы перекрещенные попы, вопреки всякимъ канонамъ, принимали такихъ же бѣглыхъ поповъ. Церковь создана Христомъ для того, чтобы вести борьбу съ княземъ міра сего; ей даны опытные полководцы и всѣ средства къ постоянной борьбѣ и даны съ увѣреніемъ, что князь міра сего не побѣдитъ ее, не смотря на всѣ козни и злоухищренія. И святая церковь Христова побѣдоносно исполняетъ возложенное на нее великое и святое дѣло и церковныхъ полководцевъ никогда не лишалась. Назовутъ ли кто сильнымъ царемъ того, у кого нѣтъ власти, нѣтъ силъ самому возводить войновъ въ военно-начальники. Раскольническая церковь была именно таковою: она не имѣла власти поставдять епископовъ и священниковъ, эту власть, по ея же

---

\*) Мисс. Обзор. № 1 стр. 83. Разборъ сочиненія Усова: Церковь временно можетъ быть безъ епископа.

завѣренію, отнялъ у нея ея злѣйшій врагъ патріархъ Никонъ. И еслибы не было епископовъ и священниковъ у еретиковъ, то не было бы ихъ и у раскольниковъ старообрядцевъ; ихъ общество находится въ полной зависимости отъ архипастырей. Не перейди къ нимъ еретическій священникъ, они всѣ были бы безпоповцами. Такое то плачевное состояніе старообрядческаго общества Усовъ называетъ „шестьемъ царскимъ путемъ“.\*)

Бѣгствующіе іереи на принятіе отъ ереси ни отъ кого и никакого полномочія не получали, а восхитили это право сами себѣ самовольно, каковое дѣйствіе строго осуждается церковью. И законно поставленный іерей не иначе, какъ съ соизволенія своего епископа, можетъ принять приходящаго отъ ереси; утвердить же его въ санѣ и поручить ему пасеніе словесныхъ овецъ и онъ не можетъ, потому, что іерей не поставленъ отъ Бога „воздавати силы хиротоніямъ“, что и подтверждаетъ Номоканонъ. — Іереевъ же и протодіаконовъ грѣшки, аже изверженія наводятъ, епископовъ суду подлежатъ, да не дерзаетъ духовникъ разрѣшати ихъ. Якоже сіе бо невозможно ему *хиротисати*, аще же — ни на священства степень *испаднаго возвращати* (Номоканонъ л. 4-й).

Пресвитерскій чинъ, вопреки завѣреніямъ раскольниковъ, никогда не можетъ замѣнить чина епископскаго. Епископъ представляетъ собою лицо Іисуса Христа и есть намѣстникъ Господа (Амвросій Медиоланскій на 1-е послан. къ Коринѣ. Игнатій Богоносецъ, — посланіе къ Тралліанамъ, Кириллова книга л. 447), хиротонисатель священныхъ лицъ, (апост. прав. 1-е и 2-е, Мал. Кат. л. 35-й), — освятитель мѣра и священныхъ антиминеевъ. (Діонисій Арсинагитъ. о священноначальнскій гл. 5-я, Большой потребникъ въ чинѣ освященія церкви), разрѣшитель грѣховъ (Каролг. 6-е).

\*) Мисс. обзор. 1903 г. № 1. Церковь Христова и временно безъ епископа быть не можетъ стр. 35.

Вообще, въ церкви Христовой всякій чинъ, всякое таинство и всякое совершеніе церковное исполняется чрезъ епископа (Сум. Солунскій, книга 1-я гл. 157-я),—ему единому ввѣрена святая святыхъ и тайны Божія (Игнатій Богоносець, посланіе къ Филадельфійцамъ), и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже муро святѣе, ниже крещеніе, ниже христіане, чрезъ тое ибо истинное христіанство и Христовы, чрезъ тое вся тайны. (Сум. Солунск. книга 2-я, глава 77-я); въ епископѣ какъ въ церковной главѣ (толкованіе на 35-е апостол. прав.) сосредоточиваются все дары благодати, дарованныя Господомъ церкви; если бы оно прекратилось, то оскудѣло бы преподаніе благодати. (Василій Великій,—правило 1-е Кормч. л. 224-й) и все разстроилось бы и разрушилось (Златоустъ, Бесѣды на разныя мѣста Священнаго Писанія гл. 2-я, стр. 317—18-я). Поэтому священно-мученикъ Кипріанъ пишетъ, что *церковь на епископахъ держится, какъ на своихъ подпорахъ*, а въ другомъ мѣстѣ: *епископъ въ церкви и церковь въ епископѣ и кто не съ епископомъ, тотъ и не въ церкви*. (69-е письмо Флоренцію Папіану).

Въ правилахъ св. апостоловъ и св. соборовъ и святоотеческихъ писаніяхъ Церковь безъ епископа называется *вдовствующею* (IV Всел.—Соб. пр. 25-е. VI-го 35-го. Анкирск. 15-е, Никона Черногорца л. 554-й, *безлавою* (толкованіе на 35-е апостольское прав. Бесѣды Златоуста на 14-е послан. стр. 1677-я. Сум. Солунскаго глава 23 л. 213-й)—и *слабопствующей* (книга о вѣрѣ глава 23-я л. 213-й).

Утвержденіе защитниковъ Австрійской іерархіи, что неимѣніе епископовъ вознаграждается у нихъ непрерывнымъ и преемственнымъ существованіемъ бѣгствующаго священства, ложно и несправедливо. Пресвитерскій чинъ, даже и правильно существующій, никогда не можетъ замѣнить чина епископскаго, потомучто не имѣетъ тѣхъ

благодатныхъ даровъ, которые преподаются епископу. Епископъ можетъ совершать всѣ священнодѣйствія, а пресвитеръ не всѣ. „Различны дарованія духа, говоритъ Сумеонъ Солунскій: „одному дается то, другому иное дарованіе“. Есть священникъ, который называется и совершителемъ, какъ могущій совершать таинства, но не передавать правъ на это. Есть іерархъ (епископъ), божественная и священная вся дѣйствовати могущъ и преподателенъ сихъ сый. Тѣмъ и священнодѣйствовати именуется, яко въ себѣ самомъ имѣя источникъ священій; *іереи же тоя благодати не имутъ*; но токмо священнодѣйствовати могутъ и крестити и сихъ безъ архіерейскія не творятъ мощи, мѣра же и хиротоніи (Отв. 37-й на вопросы Гавріила, митрополита Пентапольскаго).

Св. Діонисій Ареопагитъ говоритъ: знаменай, яко освятити и совершити мѣро нѣсть пресвитера, ниже жертвенника совершати, ниже хиротонисати; сіе бо единъ священноначальникъ сотворити можетъ (Діонисій Ареопагійскій. О церковн. священноначалии глава 5-я). Въ маломъ катихизисѣ сказано: „рукоположенія силы никто же имутъ, точію епископове“.

Бѣгствующіе іереи во все время своего бѣгства до возвращенія къ своему епископу, не имѣютъ права ни на какія священнодѣйствія, потомучто каждый священникъ получаетъ отъ своего епископа право на совершеніе священнодѣйствія только въ одномъ мѣстѣ, въ той церкви, въ которой онъ поставленъ (4-е прав. VI-го Всел. соб. кормч. л. 95-й). Если же самовольно перейдетъ въ другое мѣсто, извергается изъ сана (апост. прав. 15-е, — I-го Всел. соб. прав. 15-е и 16-е. IV-го Всел. 5-е и 20-е и Антиох. 3-е). Убѣгая изъ назначеннаго ему мѣста, священникъ прекращаетъ общеніе и связь съ епископомъ, внѣ вліянія котораго не можетъ быть священническихъ дѣйствій. Вліяніе епископа простирается на все служеніе священника и вытекаетъ изъ самаго понятія епископской власти. Св. Игнатіи Богоносецъ пи-

шетъ: „та известна евхаристія да будетъ, яже отъ епископа бываетъ, или же ему той повелить“. Не мѣтъ бо есть безъ епископа ни крестити, ни жертвы просформисати“ (Послан. къ Смири.) Безъ повелѣнія епископа не подобаетъ пресвитеру помышленія принимать и правильно исправляти. „Кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ пріимати помышленія и исповѣди,—говоритъ Номоканонъ“, сицевый по правиламъ казнь пріиметъ, яко преступникъ Божественныхъ правилъ. Ибо не точію себѣ погуби, но и елицы у него исповѣдаша, неисповѣдани суть и елицѣхъ связа и разрѣши, неисправлены суть (Потребн. Іосиф. л. 688-й и толкованіе на 39-е апост. правило кормч. л. 10—11-й).

Присоединять къ церкви можетъ только епископъ (Карѣ. Соб. пр. 6 и 43-е), а никакъ не священникъ,—тѣмъ болѣе бѣглый, потому что даже мірянина, находящагося въ запрещеніи, священникъ можетъ принять не иначе, какъ съ вопрошеніемъ епископа и въ томъ лишь случаѣ, аще нѣкто, въ запрещеніи снй, разболится къ смерти“.

Присоединяемый къ бѣглопоповству священникъ не можетъ получить вмѣстѣ съ своимъ присоединеніемъ права на совершеніе священныхъ дѣйствій; сдѣлать этого не можетъ даже и законный священникъ; потому что священникъ имѣетъ благодать совершительную, а не преносительную. Съ разрѣшенія епископа, онъ можетъ разрѣшить кающагося (мірянина или священника) во грѣхахъ и присоединить къ церкви, а разрѣшить на священнодѣйствіе не можетъ, потому что, какъ говоритъ Никонъ Черногорецъ: „дѣло покаянія грѣхи очищаетъ и надшія возстапвляеть и обновляеть, священства же дарованіе инѣ имать разумъ и бога лишися (Тактик. л. 150—152-й).

Защитники Австрійской іерархіи возражаютъ, что священникъ хотя и въ ереси, однако недостатка въ хиротоніи не имѣетъ. Хиротонія его тѣмъ только недостаточна, что не сообщила ему

даровъ св. Духа на священнодѣйствіе, а когда онъ придетъ къ нимъ и приметъ тайну мѣропомазанія, которую священникъ имѣетъ право совершить, то получить и дары св. Духа и такимъ образомъ, священство его въ дарахъ св. Духа скудости имѣть не будетъ. Но такія разсужденія нисколько не помогаютъ защитникамъ Австрійскаго священства. Правда, какъ въ хиротоніи, такъ и въ мѣропомазаніи подаются дары святаго Духа, но только совершенно различныя, подающіе силу на разныя дѣйствія. Діаконъ въ хиротоніи получаетъ даръ Св. Духа, посредствомъ котораго получаетъ право служить алтарю, но не священнодѣйствовать. Такъ и въ мѣропомазаніи. Оно тайну крещенія завершаетъ, но силы на священнодѣйствіе не подаетъ. „Крестивыйся и мѣропомазавыйся,—говоритъ Св. Свѣтозаръ Солунскій,—въ себѣ самомъ имать божественныя дары, *кромя божественнаго точію священства; сіе бо, яко даръ особый и единодѣло Божіе, хиротоніей даруется.* (Кн. 1-я гл. 66-я).

Отдѣляясь отъ православной церкви, раскольники полагали, что гдѣ нибудь есть православные епископы; слѣдовательно, этимъ самымъ они признавали, что невозможно бытіе церкви безъ епископа. Имъ казалось, что гдѣ нибудь непремѣнно есть такіе епископы, которые согласны съ ними въ воззрѣніяхъ на Россійскую церковь, какъ еретическую. Но такихъ епископовъ нигдѣ не оказывалось. И раскольникамъ, какъ не составляющимъ церкви, слѣдовало бы признаться въ своемъ заблужденіи и покориться православной церкви. Они предпочли отказаться отъ своихъ нравныхъ вѣрованій о невозможности бытія церкви безъ епископовъ и принять вѣрованіе *новое*, что церковь можетъ быть и безъ епископа. Не долго однако это ученіе успокоивало ихъ мучительную совѣсть. Нашлись между ними такія лица, которыя доказывали, что безъ епископа церкви Христовой „быть не можетъ“. И вотъ начались въ расколѣ

попытки къ отысканію единомышленнныхъ себѣ епископовъ, завершіяся тѣмъ, что въ 1846 г. раскольники деньгами соблазнили бывшаго Боснійскаго митрополита Амвросія измѣнить православію и перейти въ расколъ.

Отсюда несомнѣнно вытекаетъ, что хотя бѣглопоповщинское общество восполнилось благодатію, но опять таки „еретическою“, потому что само раскольническое общество не имѣло таинства священства, установленнаго Самимъ Господомъ; и напрасно защитники Австрійскаго священства говорятъ, что „русское правительство рѣшило будто бы уничтожить священство старообрядцевъ; но священства, т. е. таинства рукоположенія у раскольниковъ никогда не было, а были только бѣглые попы. И при томъ какіе это были попы? Самъ Усовъ рѣшаетъ этотъ вопросъ, онъ пишетъ: когда духовенство (православное) начало *охладѣвать въ стѣнѣ*, старообрядцы съ одного только Иргиза имѣли до двухъ сотъ священниковъ въ разныхъ мѣстахъ. Ясно, что въ расколъ бѣжали только попы, „охладѣвшіе въ вѣрѣ“. Многозначительны дальнѣйшія слова Усова: въ виду этого (т. е. рѣшенія правительства прекратить побѣги поповъ въ расколъ), они, по примѣру прежнихъ лѣтъ, на основаніи 69 и 70-го правилъ Кароагенскаго собора, рѣшили обратиться къ православію заблудшихся епископовъ. Слѣдовательно, не будь такого правительственнаго распоряженія, раскольники обращали бы въ общество только священниковъ и оставались бы безъ епископовъ, проповѣдая и доказывая что и безъ епископовъ ихъ общество составляетъ церковь.

Усовъ сознается, что побудительной причиной для раскольниковъ къ совращенію православныхъ епископовъ въ свое общество было опасеніе лишиться священниковъ, и тутъ же приводитъ 69, 70-е правило Кароагенскаго собора. Но развѣ указанныя правила примѣнимы въ данномъ случаѣ? Развѣ они установлены соборомъ для обезпеченія св. церкви переходящими изъ ереси



іерархами? Нѣтъ, святая православная церковь никогда не нужда-  
лась въ еретической хиротоніи, а если и принимала ере-  
тиковъ то не въ виду правительственныхъ распоряженій и  
опасеній лишиться всѣхъ іерарховъ, а исключительно изъ жела-  
нія спасти всѣхъ этихъ еретиковъ. Раскольники же, наоборотъ,  
принимали бѣглыхъ поповъ и митрополита Амвросія изъ жела-  
нія спасти ими свою церковь. Не основательна ссылка Усова  
на 69-е и 70-е прав. Карѳагенскаго собора и потому еще, что въ  
указанныхъ правилахъ говорится объ еретикахъ донатистахъ,  
которые принимались въ общеніе съ церковью третьимъ чиномъ,  
а раскольники приняли митрополита Амвросія вторымъ чиномъ.  
Слѣдовательно, митрополитъ Амвросій былъ принятъ не на осно-  
ваніи 69 и 70 правилъ Карѳагенскаго собора, какъ ложно увѣ-  
ряетъ Усовъ, а на основаніи постановленія Бѣлокриницкаго  
мірскаго собора 27 октября 1846 г. и вопреки настоя-  
нію предсѣдательствовавшаго на немъ Геронтія, что „принять  
митрополита Амвросія вторымъ чиномъ, обнаружится только одна  
неуважительная жестокость, на которую не видится подобнаго  
образца и въ цѣломъ христіанскомъ мірѣ“.

Не смотря на ясныя доказательства, что въ обществѣ ерети-  
ковъ не можетъ быть благодати и церкви, Механиковъ и дру-  
гіе защитники Австрійской іерархіи продолжаютъ утверждать,—  
что еретики втораго и третьяго чина не могутъ быть исклю-  
чаемы изъ обѣтованія Божія. Но не нужно Механикову и дру-  
гимъ защитникамъ Австрійской іерархіи забывать, что общество  
старообрядцевъ не имѣетъ права ни включать въ свое единство,  
еретиковъ ни исключать. Только православная церковь всегда имѣла и  
имѣетъ право отлучать и, дѣйствительно, отлучала и отлучаетъ  
отъ общенія собой еретиковъ, какъ ненужныя уды, а слѣдо-  
вательно, исключила ихъ изъ обѣтованія Божія или, вѣрнѣе  
сказать, они сами лишили себя участія въ этомъ обѣтованіи непра-

вильнымъ своимъ отдѣленіемъ: всякій, отдѣляющійся отъ церкви, — говоритъ с. Клиріанъ Каррагенскій; дѣлается чуждымъ обѣтованія церкви.

Механиковъ утверждаетъ, что обѣтованіе Божіе о вѣчномъ и непрерывномъ существованіи хиротоніи относится къ еретическому священству. Но гдѣ же онъ нашелъ въ словѣ Божіемъ указанія на непрерывное и вѣчное существованіе еретическаго священства? Слово Божіе ясно показываетъ, что Господь навсегда общалъ пребывать не съ еретиками, а съ апостолами и ихъ преемниками, епископами и съ вѣрующимъ народомъ. „*Се Азъ съ вами есмь до скончанія вѣка.* (Матѣ. зач. 116). Объ этомъ свидѣтельствуетъ и уважаемая старообрядцами „книга о Вѣрѣ“. „Имъ (т. е. преемникамъ апостольскимъ, архіепископамъ и епископамъ, а не еретикамъ), спребывати до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори и по своему неложному обѣтованію, благодатно собираетъ себѣ людей достойныхъ и воставляетъ и ссещаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго, чрезъ патріарха, архіепископы и епископы (Кн. о вѣрѣ л. 59-й обор.). Книга Кириллова свидѣтельствуетъ: „якоже Самъ Христосъ никогда не умираетъ, такожде и іерейство его не престаеетъ. Престало тогда архіерейство Аароново яко временное, возстало Христово вѣчное (Кн. Кир. л. 77-й). На еретикахъ же лежитъ слово Христа Спасителя: иже нѣсть со мною, расточаетъ (Матѣ. XII, 30-й). Механиковъ говоритъ не отъ писанія, а отъ своего собственнаго изволенія и смышленія. Вотъ его смышленіе. Чтобы обѣтованіе Божіе отнеслось къ одному православному священству, этого не можетъ быть, потому что это расходилось бы съ увѣкованной практикой церкви, узаконившей признавать за дѣйствительныя таинства, совершаемыя внѣ ея единства еретиками 2-го и 8-го чина.

Правда, православная церковь признает за вѣкоторыми ере-  
диками крещеніе и хиротонію; но не потому, что въ ней самой  
было оскудѣніе благодати, которую нужно было восполнить бла-  
годатію еретиковъ, а единственно изъ спихожденія къ еретикамъ,  
изъ желанія имъ спасенія въ благодатной оградѣ церкви. Ста-  
рообрядческое же общество именно восполняло недостатокъ своей  
хиротоніи еретической благодатію. „Всѣ таинства церкви,—го-  
воритъ Карсагенскій соборъ вѣчные и животворящія пріемлются  
въ единственной матери христіанъ—церкви; пребывающихъ же  
въ ереси подвергаютъ великому осужденію и казни. (68-е прав).  
И въ Толковомъ Апостолѣ сказано, что внѣ церкви совершае-  
мыя таинства „ничесоже суть и на благословеніе отбѣгшихъ іе-  
реевъ посылаема бываетъ клятва“. (л. 548) <sup>1)</sup>.

Механиковъ утверждаетъ, что принимая бѣглыхъ поповъ отъ  
Великороссійской церкви, старообрядцы имѣютъ преемственное отъ  
апостоловъ священство. Но не можетъ быть у нихъ преемственного  
священства, потому что они оказывали пренебреженіе къ хиро-  
тоніи Великорусской Церкви, подвергая бѣглыхъ поповъ; постав-  
ленныхъ православными архіереями, новому чинопріему. Механи-  
ковъ и другіе защитники Австрійской іерархіи не должны за-  
бывать, что православная церковь никогда не имѣла нужды въ  
еретикахъ, потому что всѣ данныя Богомъ средства ко спасенію  
имѣла внутри себя, а церковь старообрядцевъ безъ еретиковъ  
обойтись не могла. Священство, говоритъ Механиковъ, старооб-  
рядцы принимали „отъ самой господствующей церкви; ея же  
собственного рукоположенія“. На самомъ же дѣлѣ, принимая  
священниковъ; старообрядцы не признавали хиротоніи православ-  
ной церкви дѣйствительной, не признавали дѣйствительныхъ и  
таинства муропомазанія, такъ какъ бѣглыхъ поповъ они подвер-

<sup>1)</sup> Е. Антоновъ. Разсмотрѣніе книги Механикова.

гали новому муропомазанію. Это подтверждаютъ и другіе защитники Австрійскаго согласія. Швецовъ говоритъ; митрополитъ Амвросій благодать хиротоніи своей получилъ, по *внѣшности* въ Греческой церкви, а *дѣйствительное* значеніе своего достоинства получилъ тогда, когда вполнѣ созналъ свою внутреннюю зависимость и подчинился ей въ Бѣлой Криницѣ. Основатель Бѣлокриницкой іерархіи инокъ Павелъ писалъ въ своемъ посланіи къ безоповцамъ: „воистину у еретиковъ тайны ни единыя нѣсть, не глаголемъ же дѣйствія у нихъ нѣсть“. Утверждая, что митрополитъ Амвросій получилъ въ православной церкви только внѣшнюю форму, а дѣйствительную хиротонію принялъ въ Бѣлой Криницѣ, защитники Австрійскаго священства упустили изъ виду, что хиротонія можетъ совершаться только епископомъ, а епископовъ у нихъ не было; слѣдовательно, у нихъ не было благодати преподанія хиротоніи, совершительной силы и потому приходившіе къ нимъ бѣглецы попы и митрополитъ Амвросій никакой благодати хиротоніи ни откуда не могли получить и съ полнымъ правомъ могутъ быть названы самозванцами. Исторія церкви подтверждаетъ это нагляднымъ примѣромъ. 2-й Вселенскій соборъ, Максима Киника, не раскольника и не еретика, а состоящаго членомъ церкви, за то что онъ *незаконно* добился епископства отъ *законныхъ* епископовъ, самъ былъ лишенъ сана, а также и поставленные имъ епископы и священники. Поэтому, и современная православная церковь справедливо называетъ митрополита Амвросія и происшедшихъ отъ него епископовъ и поповъ лжеепископами, лжепопами и самозванцами.

Не смотря на всѣ усилія защитниковъ Австрійской іерархіи доказать, что въ ихъ обществѣ существовала другопреемственная іерархія, они въ силу необходимости должны были признать, что именуемая старообрядческая церковь 200 лѣтъ была безъ другопреемственной хиротоніи, оставалось безъ совершенія въ ней таинства священ-

ва и не имѣла власти и права ставить не только епископа, но простого клирика. Самъ Механиковъ признается, что только обращеніемъ Амвросія церковь старообрядческая ожила и воскресла и стала изобиловать духовными дарованіями, — слѣдательно, до этого времени она была мертвою. Произнеся такимъ образомъ, приговоръ надъ всею до Амвросіевскою старообрядческою церковью, какъ мертвою, лишенною дарованій, онъ съ смѣломъ вмѣстѣ поставляетъ Амвросія выше Христа, такъ какъ Христосъ будто бы не могъ сохранить церковь въ полномъ изобиліи духовныхъ дарованій, а Амвросій сдѣлалъ ее изобилующею духовными дарованіями <sup>1)</sup>. Но какъ до принятія митрополита Амвросія, общество старообрядцевъ было внѣ Церкви, — такимъ же оно осталось и послѣ Амвросія.

Вообще въ сужденіяхъ защитниковъ Австрійскаго согласія объ еретичествѣ православной Церкви замѣчается непослѣдовательность; то они признаютъ ее еретической, то утверждаютъ, что старообрядство за все время своего существованія пробавлялось священниками господствующей церкви ея собственнаго рукоположенія.

Механиковъ въ своемъ сочиненіи говоритъ, что старообрядцы вѣрные сыны Божіи и хранители древнихъ преданій, — потому, что они вѣруютъ въ исполненіе Божественныхъ обѣтованій о церкви, что она пребудетъ neodолѣнной и неизмѣнной, что благодатный источникъ хиротоніи никогда въ ней не изсякнетъ; въ дѣйствительности же ничему этому старообрядцы не вѣрятъ, что подтверждаетъ и самъ Механиковъ. Онъ говоритъ, что съ 1846 г., съ принятіемъ въ старообрядческое общество митрополита Амвросія, истинная церковь Христова облачается въ свое полное благолѣпіе. Отсюда слѣдуетъ, что Механиковъ проповѣдуетъ нечестивое ученіе, утверждая, что церковь лишена бы-

<sup>1)</sup> Ег. Антоновъ. Разсмотрѣн. книги лжепопа Механикова. стр. 48-я.

ла благолѣпія, даннаго Ей Іисусомъ Христомъ и что это благолѣпіе она получила не отъ Христа, а отъ Амвросія. Чтобы доказать отсутствіе въ ихъ обществѣ іерархіи въ продолженіи почти 200 лѣтъ. Механиковъ прибѣгаетъ къ аналогіи. Онъ говоритъ, что ихъ старообрядческая іерархія до Амвросія была закрыта тучей, какъ солнце, — *отъ ихъ взора собственности въ своемъ обществѣ*. Но это мало понятное и туманное выраженіе вопроса не выясняетъ. Гдѣ же спрашивается, находилась се время патриарха Никона до митрополита Амвросія въ продолженіи 180 лѣтъ собственная іерархія старообрядцевъ, — какою тучею она была заслоняема отъ взора старообрядцевъ и какъ могъ митрополитъ Амвросій открыть ее? Но Церковь Греко-Россійскую въ данномъ случаѣ указывать нельзя, старообрядцы считаютъ ее еретическою и она не имѣетъ съ ней никакихъ сношеній. Защитники Австрійскаго согласія во главѣ съ Механиковымъ отказываются указать, гдѣ именно находилась за это время истинная церковь съ трехчинной іерархіей и 7-ю таинствами. Учредители Австрійской іерархіи Павелъ и Алимпій, рѣшивъ учредить старообрядческую архіерейскую кафедру въ Бѣлой Ариницѣ обратились не къ православнымъ епископамъ, а еретическимъ. А Механиковъ, не смотря на это пустословитъ: „теперь настало время полного изобилія духовныхъ дарованій въ истинной церкви, духовная нива воскресла и ожила, какъ растеніе послѣ обильнаго дождя“. Слѣдовательно по мнѣнію Механикова, старообрядческая церковь была мертвая, лишенная духовныхъ дарованій и только благодаря Амвросію, воскресла, ожила и стала изобиловать духовными дарованіями. Такъ богохульствуетъ Механиковъ, поставляя тварь выше Творца, Амвросія выше Христа, который будто-бы не могъ сохранить церковь въ полномъ изобиліи духовныхъ дарованій, а Амвросій сохранилъ!!!

Механиковъ утверждаетъ: „съ полнымъ и достаточнымъ основаніемъ мы вправѣ сказать всему міру, что единство со святою соборною церковью въ полномъ и здоровомъ видѣ мы составляемъ, а потому наше общество не есть расколъ, а истинная церковь Христова, обладающая въ совершенствѣ всѣми средствами для спасенія вѣрующихъ. <sup>1)</sup>

Механиковъ утверждаетъ, что старообрядческое общество ни въ чемъ не погрѣшило противъ евангелія. Но это утвержденіе несправедливо. Прежде всего старообрядческое общество погрѣшило въ томъ, что допустило возможность превращенія въ церкви Христовой епископства и хиротоніи, прекращенія и уничтоженія самой Церкви, вопреки обѣтованію Божественнаго Основателя ея: *созижду церковь мою и врата адавы не одолѣютъ ей.* (Мате. зач. 67-е). Защитники Австрійскаго согласія утверждаютъ, что они всегда вѣрили и вѣрятъ во всемогущество и Промыслъ Божій, на самомъ же дѣлѣ и это завѣреніе ихъ несправедливо; защитники Австрійской іерархіи и самъ Механиковъ, утверждая, что патріархъ Никонъ уничтожилъ въ церкви Христовой православное епископство, этимъ самымъ явно показываютъ недовѣріе Всемогуществу и Промыслу Божію, поставляя тварь сильнѣе Бога, козни еретическія могущественнѣе промысла Божія. Если Богъ *дастъ намъ и животъ и дыханіе и вся* (Дѣян. зачал. 40-е) *одѣваетъ полевья мліи.* (Мате. зач. 18-е), печется о самыхъ незначительныхъ птицахъ, такъ что ни одно изъ твореній Его и доселѣ не остается безъ попеченія, каждое насѣкомое изъ рукъ его получаетъ все нужное для кратковременнаго бытія своего, — то возможно ли представить, чтобы онъ не имѣлъ промышленія о сохраненіи своей церкви, для созданія которой Сынъ Божій сошелъ съ небеси и претерпѣлъ крестную смерть? Можно ли допускать мысль, что

<sup>1</sup> Е. Антоновъ. Разсмотрѣніе книги жезлопа Механикова стр. 274.

бы всемогущая Божія сила въ борьбѣ съ еретиками, сдѣлалась безсильной и была не въ состояніи сохранить отъ паденіи православную іерархію? Кто такъ думаетъ и допускаетъ это, какъ именно думаютъ и допускаютъ старообрядцы, тѣхъ святой VII-й Вселенскій соборъ называетъ богохульниками (Дѣян. Всел. соб. ч. VII стр. 665) <sup>1)</sup>.

Механиковъ утверждаетъ, что освященіе совершается церковью, но несправедливо утверждаемъ, что будто старообрядцы такъ именно вѣруютъ. Напротивъ, у нихъ орудіемъ освященія служили еретики и уже чрезъ еретиковъ ихъ именуемая церковь получала освященіе и спасеніе, потому что не приди къ нимъ еретики, вѣрнѣе, не удайся имъ сманить отъ Греко-Россійской церкви священника, а потомъ митрополита, то церковь ихъ осталась бы вовсе безъ таинствъ и безъ освященія, которыхъ они и отъ бѣглыхъ поповъ не могли получить, равно какъ не получаютъ и отъ Австрійскихъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Е. Антоновъ. Разсмотрѣніе книги женопа Механикова стр. 271-я.

<sup>1)</sup> Е. Антоновъ. Разсмотрѣніе книги женопа Механикова стр. 271-я.

*Ив. Новиковъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

СОДЕРЖАНІЕ. Какова должна быть проповѣдь пастыря по снособу ея произношенія.—О необходимости для духовенства заняться самообразованіемъ.—Обозрѣніе епархій.—Извѣстія и замѣтки.—Миссіонерскій отдѣлъ.

---

---

При семъ №-ръ рассылаются объявленія Колокольниковъ.

---

Редакторъ прот. І. Панормовъ.

Цензоръ И. Новиковъ.

Томскъ. Тип. Епарх. Братства.

Дозв. ценз. 15 января 1904 г.



---

---

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

---

**ВѢРА И ЦЕРКОВЬ**

на 1904-й годъ — шестой — годъ изданія.

Журналъ „ВѢРА и ЦЕРКОВЬ“ имѣетъ своею задачею отвѣчать на запросы религіозной мысли и жизни современнаго общества въ противодѣйствіе рационализму и невѣрію.

Журналъ выходитъ *десять разъ* въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ.

**ЦѢНА ШЕСТЬ РУБ.**

Адресь: Москва, Остоженка, зданіе лица и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга.

---

---

XVII г.  
изданія.

**Н О Р М Ч И Й**

XVII г.  
изданія.

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ УЧАСТІИ

отца **ІОННА КРОНШТАДТСКАГО**

**ЦѢНА 4 РУБЛЯ.**

Адресь: Москва, Большая Ордынка, д. Борисова (квартира священника С. С. Ляпидевскаго).

---

---

**„ПРАВОСЛАВНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ“**  
**ВЪ 1904 ГОДУ.**

(12-й годъ изданія).

**ЦѢНА ИЗДАНІЯ ПЯТЬ РУБЛЕЙ.**

Адресь: Москва, Лиховъ пер., близъ Каретнаго ряда, Епархіальный домъ.

# „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

И

## „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

полнаго собранія твореній Св. ІОАННА ЗЛАТОУСТА,  
ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Цѣна за оба журнала 8 руб., съ прилож. 10-го тома „Твореній  
Св. Іоанна Златоуста“ — 9 р., въ изящн. перепл. 9 р. 50 к.

Адресъ: Контора редакціи Невскій пр., 151, кв. 3.

---

# „СТРАННИКЪ“

СЪ ВЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

## „Общедоступной Богословской Библиотеки“

1. „Православная Богословская Энциклопедія“. 2. „Толковая Библия“. 3. „Библия и Вавилонъ“.

ЦѢНА ВОСЕМЬ РУБ.

Адресъ: С.-Петербургъ, Невскій проспектъ д. № 182.

---

# РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

при участіи Отца ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО.

Съ приложеніемъ 6 кн. соч. Ф. В. Фаррара ЖИЗНЬ ИСУСА ХРИСТА и копіи съ иконы новоявленнаго чудотворца СЕРАФИМА САРОВСКАГО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА въ Спб. пять руб. съ дост. шесть руб.

Адресъ: Стремянная ул., 12, собет. домъ.

---

Редакторъ прот. І. Панормовъ.

Цензоръ И. Новиковъ.

Томскъ. Тип. Епарх. Братства.

Довв. ценз. 15 января 1904 г.