

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го декабря 1867 г.

№ 7.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ,
1-го и 15-го числа. Цѣна годо-
вому изданію съ пересылкою и
доставкою 5 руб., безъ пересыл-
ки и доставки 4 руб. 50 коп.

Подписки принимаются въ редак-
ціи епархіальныхъ вѣдомостей,
при духовной консисторіи, въ Ряза-
ни, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Указъ св. Синода о своевременномъ расходованіи суммъ, ассигнуемыхъ изъ казны на постройки и починки зданій духовнаго вѣдомства. — Указъ св. Синода относительно выдачи вознагражденія лицамъ, временно исправляющимъ, сверхъ прямыхъ своихъ обязанностей, должности вышшихъ начальниковъ и наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній. — Указъ св. Синода о доставленіи, на будущее время, изъ семинарій въ канцелярію св. Синода формулярныхъ списковъ только о службѣ ректоровъ и инспекторовъ семинарій, съ отифною присылкою таковыхъ списковъ о прочихъ лицахъ, служащихъ при семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ. — Указъ св. Синода о распредѣленіи остатка отъ 300 тысячъ рублей изъ 1,500,000. Всемилоостивѣйше назначенныхъ на улучшеніе духовно-учебныхъ заведеній. — Указъ св. Синода о порядкѣ расходования суммъ, ассигнуемыхъ на казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній. — Отчетъ общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ (продолженіе). — Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству. — Программа для собранія народныхъ юридическихъ обычаевъ. — Разныя извѣстія.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ св. Синода, о своевременномъ расходованіи суммъ, ассигнуемыхъ изъ казны на постройки и починки зданій духовнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 7 сентября сего года, за № 8856, объ оставшейся безъ употребленія части суммы, ассигнованной въ 1866 году, изъ строительнаго кредита духовнаго вѣдомства, на ремонтное исправленіе одного изъ каедральныхъ соборовъ. Приказали: Начальство одной изъ епархій изъясняетъ, что мѣстная контрольная палата, на основаніи смѣтныхъ правилъ, требуетъ, чтобы остаточные 423 рубля

25 копѣекъ изъ суммы, ассигнованной святѣйшимъ Синодомъ въ 1866 году, въ количествѣ 1-т. рублей, на ремонтъ зданій кафедральнаго собора, были возвращены въ казначейство, присовокупляя, что соборъ имѣть настоятельную надобность въ устройствѣ ризницы, и что оставшіяся деньги неизрасходованы въ 1866 г. въ виду того, что по смыслу 49 статьи правилъ о денежныхъ выдачахъ по вѣдомству святѣйшаго Синода, подобнаго рода деньги должны оставаться въ безотчетномъ распоряженіи собора, означенное епархіальное начальство ходатайствуетъ о разрѣшеніи оставить упомянутую сумму, 423 рубля 25 копѣекъ, въ вѣдѣніи собора, для обращенія оной на устройство ризницы, а вмѣстѣ съ тѣмъ просить увѣдомить, слѣдуетъ ли въ употребленіи денегъ сего рода давать отчетъ контрольной палатѣ. Имѣя въ виду, что остающіеся не израсходованными вышеозначенныя 423 руб. 25 коп., на основаніи 6 ст. Высочайше утвержденныхъ 22 мая 1866 г., смѣтныхъ правилъ, не могутъ быть употреблены не только на устройство соборной ризницы, на что они не были назначены, но и на устройство собора, за прекращеніемъ срока, на который они ассигнованы, и подлежатъ, по силѣ ст. 9 и 40 тѣхъ же правилъ, возврату въ государственное казначейство, приведенная же епархіальнымъ начальствомъ 49 ст. правилъ о денежныхъ выдачахъ, по вѣдомству святѣйшаго Синода, о безотчетномъ распоряженіи сумми, отбисится по буквальному смыслу означенной статьи до суммъ, ассигнуемыхъ на разѣзды епархіальнымъ архитекторамъ, святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія, опредѣляетъ: 1) дать знать о семъ подлежащему епархіальному начальству указомъ, присовокупивъ, что расходъ 576 руб. 75 коп., на ремонтъ зданія кафедральнаго собора слѣдовало производить на основаніи 52 ст. тѣхъ же правилъ; если же сего не исполнено, то необходимо представить въ мѣстную контрольную палату отчетъ, съ приложеніемъ подлинныхъ документовъ, удостоверяющихъ дѣйствительность издержекъ; что же касается до соборной ризницы, то по полненіе ея должно производиться, какъ и по прочимъ кафедральнымъ соборамъ, на церковные доходы; и 2) такъ какъ ассигнованная на ремонтъ упомянутаго собора, по представленію преосвященнаго о настоятельной о томъ необходимости, сумма въ свое время не израсходована, вслѣдствіе чего остатокъ отъ сей суммы, за истеченіемъ льготнаго срока, долженъ быть, на основаніи смѣтныхъ правилъ, возвращенъ въ государственное казначейство, и такимъ образомъ духовное вѣдомство лишилось возможности употребить весь строительный кредитъ, ему по смѣтѣ данный, по назначенію, между тѣмъ какъ полученныя изъ другихъ епархій представленія объ ассигнованіи суммъ на постройки остаются неудовлетворенными, что дасть знать о вышеизложенномъ, циркулярнымъ указомъ, всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, поручить имъ сдѣлать распоряженіе, чтобы ассигнуемыя въ вѣдѣніе ихъ, на постройки и починки зданій, суммы были расходуемы непремѣнно въ теченіе смѣтнаго періода, до срока заключенія смѣты, и притомъ согласно назначенію. Октября 25 дня 1867 г.

Указъ св. Синода относительно выдачи вознагражденія лицамъ, временно исправлявшимъ, сверхъ прямыхъ своихъ обязанностей, должности выбывшихъ начальниковъ и наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 23 минуvsшаго сентября за № 4980, относительно выдачи вознагражденія лицамъ, временно исправлявшимъ, сверхъ прямыхъ своихъ обязанностей, должности выбывшихъ начальниковъ и наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній. Приказали: Согласно предложенію господина исправляющаго должность оберъ-прокурора, выдачу вознагражденія лицамъ, временно исправлявшимъ, сверхъ прямыхъ своихъ обязанностей, должности выбывшихъ начальниковъ и наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, изъ остающагося послѣ убыльхъ лицъ казеннаго, производившюся, по опредѣленію святѣйшаго Синода отъ 11-го апрѣля 1866 г., съ разрѣшенія вышнихъ академическихъ правленій, за упраздненіемъ нѣкѣ сихъ правленій, предоставить разрѣшить мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ, какъ главнымъ начальникамъ духовныхъ училищъ вѣренныхъ имъ епархій, по представленію семинарскихъ и училищныхъ правленій. О чемъ, для свѣдѣнія и надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства, послать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярные указы. Октября 28 дня 1867 г.

Указъ св. Синода о доставленіи, на будущее время, изъ семинарій въ канцелярію святѣйшаго Синода формулярныхъ списковъ только о службѣ ректоровъ и инспекторовъ семинарій, съ отнѣною присылки таковыхъ списковъ о прочихъ лицахъ, служащихъ при семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 23 минуvsшаго сентября за № 4979, о доставленіи, на будущее время, изъ семинарій въ канцелярію святѣйшаго Синода формулярныхъ списковъ только ректоровъ и инспекторовъ семинарій, съ отнѣною присылки таковыхъ списковъ о прочихъ лицахъ, служащихъ при семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ. Приказали: Высочайше утвержденными 14-го мая сего года уставами духовныхъ семинарій и училищъ святѣйшему Синоду предоставлено опредѣленіе только ректоровъ и инспекторовъ семинарій: а всѣ прочія лица, служація какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ подвѣдомыхъ имъ духовныхъ училищахъ, опредѣляются на должности епархіальными преосвященными. По сему святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, опредѣляетъ: обязать семинарскія правленія доставлять, на будущее время, въ канцелярію святѣйшаго

Синода формулярные списки о службѣ только ректоровъ и инспекторовъ семинарій, съ аттестаціями епархіальныхъ преосвященныхъ, ежегодно, въ назначенный для сего, по прежнимъ правиламъ, срокъ; присылку же таковыхъ списковъ о прочихъ лицахъ, служащихъ при семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, отбѣнить. О чемъ епархіальнымъ преосвященнымъ и послать указы. Ноября 2 дня 1867 г.

Указъ св. Синода о распределеніи остатка отъ 300 т. руб. ¹⁾ изъ 1,500,000, Всемилостивѣйше назначенныхъ на улучшение духовно-учебныхъ заведеній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 27 іюня за № 6061, относительно распределенія остающихся отъ Всемилостивѣйше пожалованныхъ на улучшение духовно-учебныхъ заведеній 300 т. руб. 175,045 р. 18 к., на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній 33 епархій. *Приказали:* согласно съ предложеніемъ г. синодальнаго оберъ-прокурора, остающіеся отъ 300 т. руб., Всемилостивѣйше пожалованныхъ на улучшение духовно-учебныхъ заведеній, 175.045 р. 18 к., по точному смыслу воспользовавшаго 14 марта 1866 г. Высочайшаго повелѣнія, распределить по слѣдующимъ епархіямъ, а именно: с.-петербургскаго духовно-учебнаго округа — смоленской, с.-петербургской, новгородской, тверской, архангельской, псковской, олопецкой; кіевскаго округа: харьковской, подольской, кіевской, черниговской, орловской и волинской; московскаго округа: ярославской, тульской, владимірской, вологодской и калужской; казанскаго округа: пензенской, тамбовской, саратовской, уфимской, тобольской, вятской, пермской, томской и оренбургской, съ тѣмъ, чтобы въ этихъ епархіяхъ расходы на содержаніе личнаго состава семинарій и училищъ какъ штатные, такъ и добавочные, производимые изъ духовно-учебнаго капитала, были отнесены съ 1-го іюля сего года по 1-е января 1868 г., на государственное казначейство, въ томъ размѣрѣ, какъ они нынѣ назначены св. Синодомъ; при чемъ предоставить преосвященнымъ означенныхъ епархій изъ остатковъ отъ суммы, ассигнуемой на содержаніе личнаго состава, производить выдачу пособій начальникамъ и наставникамъ семинарій и училищъ. Для исполненія по сему опредѣленію передать оное въ подлинникъ въ хозяйственное управленіе. Іюля 28 дня 1867 г.

Указъ св. Синода о порядкѣ расходованія суммъ, ассигнуемыхъ на казеннокомитныхъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго оберъ-

¹⁾ Изъ 1,500,000 р. Всемилостивѣйше назначенныхъ на улучшение духовно-училищныхъ заведеній въ настоящемъ 1867 году отпущено 300 тысячъ руб. изъ государственнаго казначейства.

прокурора, отъ 17 минувшаго іюля за № 6438, о порядкѣ расходованія суммъ, ассигнуемыхъ на казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній. И, по справкѣ, приказали: По утвердившемуся издавна въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ порядку, сумма, ассигнуемая на воспитанниковъ, не употребляется сполна, по назначенію, но изъ оной или дѣлаются сбереженія на покрытіе расходовъ по другимъ статьямъ семинарской и училищной экономіи, или штатные оклады раздробляются съ тою цѣлію, чтобы содержать большее противу положенаго штатомъ число казеннокоштныхъ воспитанниковъ. Между тѣмъ, съ введеніемъ новыхъ уставовъ и штатовъ духовно-учебныхъ заведеній, подобный порядокъ расходованія означенной суммы не можетъ продолжаться, какъ не соответствующій цѣли преобразованія, предпринятаго въ видахъ улучшенія положенія воспитанниковъ, содержавшихся крайне скудно, и какъ несогласный съ новымъ уставомъ. Посему святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ предписать епархіальнымъ преосвященнымъ: по тѣмъ семинаріямъ, которыя уже преобразованы и впредь будутъ преобразуемы, имѣть особенное наблюденіе: а) чтобы на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинарій употреблялась сполна вся назначенная для того сумма, безъ допущенія по этой статьѣ сбереженій, и б) чтобы вновь назначенные оклады отнюдь не были раздѣляемы на большее число воспитанниковъ противу полагаемаго штатомъ и опредѣленіями святѣйшаго Синода. О чемъ и послать преосвященнымъ указы. Августа 29 дня 1867 г.

О Т Ч Е Т Ъ

общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ
за 1865 годъ.

II. Въ школахъ южной Осетіи всѣхъ учащихся оказалось 120. На испытаніи они отвѣчали неудовлетворительно. Лучшіе изъ этихъ воспитанниковъ умѣютъ читать и писать порусски и по осетински и знаютъ нумерацію, а въ джавской школѣ, кромѣ того, первыя три правила ариметики, главнѣйшія молитвы и не много русскихъ словъ. Большею же частію ученики едва читаютъ по складамъ и хоть заучили молитвы, но смысла ихъ не понимаютъ. Сравнительно лучшей успѣхъ замѣченъ между воспитанниками джавской, рокекой, бекмарской и ортевской школъ.

Причины неусіѣха тѣ же самыя, какъ и въ сѣверной Осетіи, съ тою лишь разницею, что здѣсь преподаватели еще менѣе подготовлены къ обученію дѣтей.

Помещения для школ въ южной Осетии очень плохи, за самыми рѣдкими исключениями.

Въ кударовскомъ приходѣ, рачинскаго уѣзда (въ Осетии) нѣтъ ни школъ, ни учащихся, но жители охотно приняли предложеніе устроить у себя школу и съ своей стороны обѣщали доставить нужный для постройки помещения матеріалъ. Отъ самой же постройки отказались по причинѣ бѣдности.

III. Въ тѣнетскомъ округѣ распространеніе грамотности нигдѣ не идетъ такъ туго, какъ въ тѣнетскомъ округѣ. Здѣсь оно на каждомъ шагѣ встрѣчаетъ препятствія въ невѣжествѣ и неразвитости населенія, въ дикости его нравовъ и въ особенности въ антагонизмѣ такъ называемыхъ „деканозовъ“. Опасаясь лишиться, съ распространеніемъ здравыхъ понятій въ народѣ, своего вліянія, деканозы явно противодействуютъ обученію дѣтей, распространяя самыя нечѣстные слухи, въ родѣ того, напримеръ, что дѣтей обучаютъ съ цѣлю взять потомъ ихъ въ солдаты. Во многихъ мѣстахъ дѣти жаловались инспектору на запрещеніе родителей ходить въ школы регулярно. Въ одномъ изъ хевсурскихъ селеній, именно въ Ахели, сынъ тамошняго старшины, — очень бойкій и способный мальчикъ, откровенно высказалъ причину, по которой родители не отдають дѣтей въ школу. „Деканозы, — сказалъ онъ, — говорятъ имъ, что капица (хевсурскія святыни) запрещаютъ обучать дѣтей грамотѣ; если же Хевсуры отдадутъ своихъ дѣтей въ школы, то ихъ непременно отнимутъ и отдадутъ въ солдаты“.

Мальчикъ не лгалъ; предубѣжденіе противъ грамотности въ самомъ дѣлѣ развито весьма сильно и никакія убѣжденія духовенства не въ состояніи парализировать его.

Всѣхъ учащихся въ тѣнетскомъ округѣ было 148. Изъ нихъ: тушинскихъ уроженцевъ — 54, пшавскихъ — 64, а хевсурскихъ — 30. Ученики эти, какъ уже сказано выше, успѣли очень мало. Лучшіе изъ нихъ читали и писали порусски и грузински, знали нѣкоторыя молитвы на обоихъ языкахъ и весьма немногіе кой-что изъ ариметики; большая же часть или читала по складамъ, или только училась читать по грузинской книгѣ. Въ болѣе удовлетворительномъ состояніи найдены алванская и амтнискхевская школы и это потому, что ученики посѣщали школы болѣе регулярно. Подтвержденіемъ этого служитъ тотъ фактъ, что въ другихъ мѣстахъ родители часто берутъ изъ школы дѣтей для домашнихъ работъ и иногда держать ихъ по нѣскольку недѣль, даже мѣсяцевъ, и очень естественно, что въ продолженіе этого времени все выученное дѣтьми исчезаетъ изъ ихъ памяти.

Помещения имѣются почти для всѣхъ тѣнетскихъ школъ; но они не всѣ снабжены училищною мебелью.

IV. Въ закатальскомъ округѣ дѣти учатся въ 3-хъ приходахъ, именно у ингилойцевъ — въ кахскомъ и караганскомъ, и у удиновъ въ варташенскомъ. Всѣхъ учащихся было 34. Знаютъ они, правда, не много, но

тому что учились весьма не долго, но зато выученное знают очень хорошо. Изъ нихъ поступившіе раньше, хорошо читаютъ и по-грузински и по-русски, порядочно пишутъ, знаютъ молитвы, нумерацію и понимаютъ нѣкоторыя русскія слова. Въ караганской и варташенской школахъ мальчики учились тому же, но знаютъ меньше.

Помѣщеніе для школъ есть въ одномъ только селеніи Варташенѣ, индигойскаго благочинія. Здѣсь въ училищномъ домѣ школа занимаетъ одну довольно просторную комнату (человѣкъ на 30); остальное же помѣщеніе занято церковнымъ причтомъ. Въ школѣ есть необходимая мебель, но не имѣется классной доски.

Въ Кахѣ и Караганѣ училищныхъ зданій нѣтъ и дѣти занимаются въ домахъ священниковъ.

V. Въ Абхазіи учащихся дѣтей было 22; изъ нихъ 2 дѣвочки. При испытаніи оказалось, что дѣти знаютъ очень мало; это потому, что набраны они лишь незадолго до экзамена. Во всякомъ — случаѣ опытъ достаточно показалъ равнодушіе абхазцевъ къ дѣлу просвѣщенія и потому безъ особенныхъ усилій со стороны общества грамотность непривьется въ этой странѣ. Особенно не хороши условія этого дѣла въ настоящее время, когда все населеніе, расположенное въ больномъ порядкѣ, принадлежитъ къ исламизму. Христіане же разсѣяны здѣсь небольшими группами, отъ 20—30 дворовъ, и только въ 3-хъ приходахъ, лежащихъ близь моря, именно: въ Тамушѣ, Кантаулѣ и Шуацкари живутъ они нѣсколько лучше — по 150 и болѣе дворовъ въ каждомъ приходѣ.

Внѣшняя жизнь абхазскаго племени со всею ея обстановкою представляетъ не менѣе поразительное доказательство дикаго состоянія этого народа. Богатая природа Абхазіи, которая должна бы сдѣлаться источникомъ народнаго благосостоянія, служитъ только причиною крайней бѣдности; ризчитывая на ея производительность, абхазцы предяются непомерной дѣлн и вотъ обширныя плодородныя поля Абхазіи лежатъ все нетронутыми, заросшими въ — плотную вонючій паровотникомъ, который заражаетъ и безъ того днцлой воздухъ. Абхазецъ засѣваетъ (непремѣнно возлѣ своего двора) одну лишь кукурузу и притомъ въ такомъ скудномъ количествѣ, что, при всемъ невообразимомъ плодородіи земли, урожай этого посѣва едва можетъ прокормить семью въ теченіи полугода.

При такихъ условіяхъ абхазцамъ трудно видѣть пользу образованія.

Многіе изъ нихъ, даже люди состоятельные, охотно сбыли бы дѣтей своихъ куда бы то ни было, лишь бы на чужой хлѣбъ; но они не въ состояніи монать требованія, чтобы они, отдавая дѣтей на здоровое воспитаніе, обязаны были сами же продовольствовать ихъ. Понятіе это, общее во всѣхъ слояхъ абхазскаго народа, имѣеть въ основаніи обычай, по которому многіе изъ родственниковъ или людей постороннихъ берутъ къ себѣ чужихъ дѣтей на воспитаніе и при этомъ обязываются во все время одѣвать и кормить своихъ питомцевъ. Въ силу этого то обычая — абхазцы и теперя заявили, что дѣтей своихъ они отдадутъ въ ученіе, но съ усло-

вѣемъ содержать ихъ на полное и здивеніе общества.

VI. Въ самурзаканскомъ округѣ дѣти обучались въ 12 приходяхъ. На испытанія, произведенныя инспекторомъ школъ, явились многіе изъ родителей и родственниковъ, которые пожелали взглянуть лично на успѣхи своихъ дѣтей. При этомъ они высказали самую искреннюю благодарность правительству за образованіе дѣтей, которое они называютъ истиннымъ благодѣаніемъ для нихъ и для себя. Въ какой степени сознаютъ они пользу грамотности, можно судить по тому факту, что изъ мальчиковъ, обучавшихся въ 1864 г., ни одинъ не покинулъ школы, а напротивъ, число ихъ въ продолженіи отчетнаго года значительно увеличилось. Такимъ образомъ къ 10 приходамъ, въ которыхъ шло ученіе въ 1864 г., теперь прибавилось два, а число учащихся увеличилось на 87 человекъ. Въ одномъ селеніи Саберио учатся въ 2-хъ школахъ.

Всѣхъ воспитанниковъ въ отчетномъ году состояло: дворянскаго сословія — 163, крестьянскаго — 165, духовнаго званія — 24, дѣтей чиновниковъ — 3; всего 355. Въ числѣ ихъ 48 дѣвочекъ и 5 мальчиковъ мусульманъ.

Испытанія въ одноклассныхъ школахъ представили слѣдующій результатъ: дѣти, обучавшіяся въ теченіи года и болѣе, знаютъ молитвы на грузинскомъ языкѣ, учатъ четыре правила ариѳметики; читаютъ и пишутъ; а гдѣ священники знаютъ по-русски, тамъ и дѣти читаютъ, пишутъ и знаютъ молитвы на этомъ языкѣ. Въ двухъ школахъ — дихазурской и окумской (особенно въ послѣдней), ученики оказались сравнительно болѣе подготовленными. Лучшіе изъ нихъ отвѣчаютъ на вопросы довольно развязно, знаютъ первыя четыре дѣйствія ариѳметики, легко рѣшаютъ ариѳметическія задачи въ умѣ, пишутъ хорошо по-грузински и по-русски, заучиваютъ русскія слова и даже кой что понимаютъ на этомъ языкѣ. Кромѣ того, воспитанники этихъ двухъ школъ довольно согласно поютъ и во время богослуженія исполняютъ обязанности пѣвчихъ.

Во 2-й классъ окумской двукласной школы 24 ученика, большая часть которыхъ сдѣлали очень хорошіе успѣхи. Они хорошо говорятъ по-грузински, довольно свободно объясняются по-русски и на послѣднемъ языкѣ даже довольно правильно излагаютъ цѣлыя предложенія, а также рассказываютъ событія изъ исторіи ветхаго и новаго завета. Трое учениковъ отлично говорятъ по-абхазски. Изъ ариѳметики воспитанники 2-го класса знаютъ первыя четыре правила и прошли именованныя числа.

По причинѣ разбросанности самурзаканскихъ деревень, воспитанники не всегда могутъ посѣщать школы регулярно, особенно въ зимнюю ненастную погоду. Къ тому же, за исключеніемъ Окума и Дихазури, школы помѣщались въ тѣсныхъ исырыхъ турлучныхъ домахъ, въ которыхъ живутъ сами священники. Но въ июнѣ прошлаго года три школы уже переищенны въ особые дома, построенные на счетъ общества въ селеніяхъ Гудауѣ, Бедіи и Саберио. — Въ каждомъ изъ этихъ домовъ помѣщается учитель и отъ 40 до 50 мальчиковъ. Всѣ школы снабжены класными принадлежностями.

VII. Въ ахалцихскомъ уѣздѣ всѣхъ обучающихся было 98; изъ нихъ 11 дѣвочекъ. Большая часть дѣтей была набрана въ первой половинѣ отчетнаго года. Воспитанники читаютъ по складамъ и пишутъ по-грузински, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и по-русски. За исключеніемъ Ахалциха и сел. Вале, гдѣ для школъ отведены особыя помѣщенія, учащіеся занимались въ домахъ преподавателей; въ Ахалцихѣ же отведенъ для школы старый церковный домъ о двухъ комнатахъ, а въ сел. Вале занимается обывателями домъ у одного изъ ихъ односельцевъ.

Изъ другихъ мѣстъ отдѣльныя помѣщенія для школъ имѣются еще въ сел. Баралетѣ и Кильдѣ, ахалказакскаго участка. Но эти помѣщенія окончены постройкою только осенью отчетнаго года. Выстроены они самими жителями.

Въ сел. Толошѣ для школы исправленъ церковный домъ о 3-хъ комнатахъ.

Въ сел. Вале православные жители весьма не многочисленны (только 14 дворовъ) и крайне бѣдны, а потому устройство помѣщенія для школы требуетъ содѣйствія со стороны общества.

Въ сел. Мухѣ матеріалъ для постройки школы частію былъ уже заготовленъ, но съ наступленіемъ ненастнаго времени постройка отложена до слѣдующаго года.

Православные жители Ахалциха, въ числѣ 70 дворовъ, заявили просьбу назначить въ ихъ школу учителя. Съ своей же стороны они вызвались построить для школы домъ.

Вообще жители ахалцихскаго уѣзда хорошо понимаютъ пользу грамотности. Потребность эта сознается не только христіанскимъ населеніемъ, но и мусульманами, которые по происхожденію и языку принадлежать къ грузинскому племени и хорошо помнятъ, что предки ихъ были православными. По этому въ ихъ домашнемъ быту удержалось много христіанскихъ элементовъ.

Сводя въ одинъ итогъ всѣ перечисленныя здѣсь статистическія данныя, оказывается, что въ продолженіи отчетнаго года подвѣдомые обществу учебныя заведенія находились въ слѣдующемъ состояніи:

Въ сѣверной Осетіи училищъ было 20 и въ нихъ учащихся: мальчиковъ — 266, дѣвочекъ — 28, всего 294. Въ южной Осетіи — училищъ 12; въ нихъ учащихся мальчиковъ 140. Въ тѣнетскомъ округѣ училищъ 15, въ нихъ учащихся мальчиковъ 148. Въ закатальскомъ округѣ училищъ 3; въ нихъ учащихся мальчиковъ 34. Въ Самурзакани училищъ 12; въ нихъ учащихся: мальчиковъ 307, дѣвочекъ 48, всего 355. Въ Абхазіи училищъ 5; въ нихъ учащихся: мальчиковъ 20, дѣвочекъ 2, всего 22. Въ ахалцихскомъ уѣздѣ училищъ 6; въ нихъ учащихся: мальчиковъ 87, дѣвочекъ 11, всего 98. Въ конлисарскомъ айсорскомъ приходѣ учащихся мальчиковъ 12. Вообще же въ отчетномъ году состояло: училищъ 75, — болѣе противу 1864 г. на 25; учащихся: мальчиковъ 1,014, дѣвочекъ 89, всего 1103, — противу 1864 г. болѣе на 139. Первое мѣсто по числу

учащихся принадлежить Самурзакани и потомъ сѣверной Осетіи, и гдѣ въ народной массѣ замѣтно болѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, расположенія къ грамотности. Причина этого заключается, съ одной стороны, въ условіяхъ домашняго быта жителей этихъ двухъ мѣстностей, которые въ матеріальномъ отношеніи несравненно болѣе обезпечены, чѣмъ всѣ прочіе горскіе народы; съ другой же стороны, устройство школъ въ Осетіи и Самурзакани послѣдовало раньше, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ и, сверхъ того, здѣсь оказалось болѣе усердныхъ и подготовленныхъ наставниковъ.

Въ ахалцихскомъ уѣздѣ устройство школъ началось только съ 1865 г., но грамотность тамъ легко прививается. Это доказывается между прочимъ тѣмъ, что въ продолженіи одного только года собралось 98 учениковъ. Цифра эта тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что православнаго населенія считается въ уѣздѣ лишь нѣсколько сотъ дворовъ. Такое стремленіе къ грамотности объясняется сравнительно бѣльшимъ развитіемъ жителей и хорошими условіями ихъ домашняго быта. Поэтому нѣтъ сомнѣній, что грамотность привьется тамъ окончательно, а съ теченіемъ времени будетъ имѣть большой успѣхъ.

Что касается препятствій, которыя встрѣчаетъ дѣло распространенія грамотности въ прочихъ мѣстностяхъ, то онѣ заключаются, какъ уже было упомянуто, въ слѣдующемъ:

Въ южной Осетіи препятствія эти представляются со стороны крайней бѣдности населенія и разбросанности его въ горахъ; а въ тѣтонетскомъ округѣ и въ Сванетіи къ этимъ самымъ явленіямъ присоединяется еще замкнутость быта и дикость нравовъ жителей, что происходитъ отъ географическаго положенія этихъ мѣстностей. Наконецъ у ингилойцевъ и въ Абхазіи успѣху грамотности вредитъ вліяніе мусульманскаго элемента. Общая же и чуть ли не главная помѣха въ этомъ дѣлѣ представляется со стороны малой развитости и неподготовленности большинства наставниковъ къ педагогической дѣятельности.

Сверхъ учащихся въ приходскихъ школахъ, въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ состояло еще къ 1-му января 1865 года 127 человекъ пансіонеровъ общества. Изъ нихъ въ продолженіи отчетнаго года окончили курсъ семеро, въ томъ числѣ въ тифлисской духовной семинаріи — 4, изъ коихъ двое поступили на священническія, а двое на учительскія должности; и во владикавказской окружной горской школѣ трое, изъ коихъ одинъ переведенъ въ семинарію, одинъ въ реальную гимназію, и одинъ опредѣленъ на учительскую должность.

Выбыло изъ школъ за смертію и поразнымъ случаямъ 18 учениковъ. Поступило въ различныя заведенія на содержаніе общества: въ тифлискую духовную семинарію — 5 учениковъ; въ ставропольскую — 1; въ тифлисское духовное училище — 1; во владикавказское окружное — 11, въ алагирское — 5, въ окупское — 20. Всего же въ отчетномъ году пансіонеровъ общества было 129; изъ нихъ въ семинаріяхъ: въ тифлисской — 21 и въ ставропольской — 2; въ училищахъ: въ тифлискомъ — 28, въ кутаискомъ — 9, во

владикавказскомъ — 27; въ алагирскомъ — 50, въ окумскомъ — 21 и въ тифлисской реальной гимназiи — 1. По племенамъ: дѣтей осетинъ — 99, тушинъ — 4, нигилойцевъ — 1, сванетовъ — 5, грузинъ — 4, грекъ — 1, лезгинъ — 2, удинъ — 4, айсоровъ 7 и абхазцевъ — 2.

Вмѣстѣ съ отчетомъ о состоянiи въ горахъ приходскихъ школъ епископъ Гавріилъ и оба инспектора, гг. Гогоберидзе и Бакрадзе, представили преподложенiя свои относительно успѣшнаго распространенiя грамотности между горскими племенами. По разсмотрѣнiи этихъ предположенiй и по соображенiи ихъ съ денежными средствами, общество предположило принять слѣдующiя мѣры:

1) Съ цѣлю распространить образованiе въ Осетiи между женскимъ поломъ и воспитать будущихъ женщинъ въ духѣ христіанской вѣры и нравственности, а также для пріохоченiя ихъ къ работѣ, — учредить въ г. Владикавказѣ, подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Θεодоровны, двухклассную дѣвичью школу, на слѣдующихъ главныхъ основанiяхъ:

а) При школѣ имѣть пансіонъ на 30 воспитанницъ, изъ которыхъ 20 будутъ пансіонерками общества, а 10 своекоштными. Сверхъ этого числа допустить бесплатное обученiе приходящихъ безъ различiя званiя, вѣроисповѣданiя и народности;

и б) управленiе школой вѣрить смотрителю изъ членовъ мѣстнаго духовенства и надзирательницѣ изъ русскихъ дамъ. Преподаванiе же уроковъ и другихъ предметовъ поручить наставницамъ, тоже изъ русскихъ.

Подобныя правила на этихъ основанiяхъ уже составлены и уставъ утвержденъ Его Императорскимъ Высочествомъ, предсѣдателемъ общества.

2) Учредить новыя школы: женскую, съ пансіономъ на 20 ть воспитанницъ — въ Окумѣ, и мужскія — въ Сабечи, Нузали, Закѣ, Дагомѣ, Коби, Млетѣ, Пасанаурѣ, Мхлеби, Роки и Кахи. На содержанiе этихъ школъ ассигновать такія же суммы, какія опредѣлены штатомъ приходскихъ школъ.

3) При пицундскомъ укрѣпленiи учредить одноклассную школу съ пансіономъ на 20 мальчиковъ, для содержанiя которыхъ отпускать солдатскiй паекъ, если только кавказское горское управленiе изъявитъ на это свое согласiе.

4) Устроить помѣщенiе для школъ и причтовъ въ слѣдующихъ приходдахъ — самурзаканскомъ, чибурхиндскомъ, ахалцихско-валійскомъ; осетинскихъ — санебскомъ, салугарданскомъ, ардонскомъ, пирскомъ, тамаччинскомъ, вольно-христіанскомъ, нузальскомъ, зромагскомъ, тибскомъ, сіопскомъ, казбекскомъ и кобийскомъ.

5) По причинѣ неудовлетворительнаго состоянiя алагирской школы перевести обучающихся въ ней пансіонеровъ общества въ владикавказскую горскую школу, гдѣ и содержать на будущее время вмѣсто 27 воспитанниковъ 47; а затѣмъ алагирскую школу упразднить.

6) При сванетскихъ первоначальныхъ школахъ пансіоновъ не учреждать; но, принимая во вниманiе бѣдность и одичалость сванетовъ, отпускать со-

гласно ходатайству преосвященнаго Гавріила, въ видѣ временной мѣры, для привлеченія въ школы дѣтей, изъ суммъ общества деньги на продовольствіе учащихся во время посѣщенія училищъ.

7) Тѣхъ учениковъ приходскихъ школъ, которые окончили въ нихъ курсъ ученія и при испытаніи оказали хорошіе успѣхи, перемѣстить въ высшія училища пансіонерами общества;

и 8) священно-церковнослужителямъ, отличавшимся большимъ усердіемъ при обученіи дѣтей, выдать въ поощреніе и въ примѣръ другимъ единовременныя денежныя пособія.

Извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Прошеніе спасскаго уѣзда села Выжелѣса заштатнаго діакона Алексѣя Веселовзорова о назначеніи ему пенсін за 39-ти лѣтнюю службу, на основаніи временныхъ правилъ о пенсіяхъ, оставлено безъ послѣдствій.

Херсонская духовная консисторія отъ 26 октября, увѣдомляя таковую же рязанскую о смерти священника Дмитрія Кесарева, пороситъ объявить о семъ его родственникамъ.

Указомъ св. Синода, отъ 25 октября 1867 г., за № 5646, назначены пенсін заштатнымъ священнослужителямъ рязанской епархіи и вдовамъ ихъ, именно: 1., города Зарайска Ильинской церкви священнику Александру Миротворскому 90 р., съ 24 іюля 1867 г., изъ зарайскаго уѣзднаго казначейства; 2., *Михайловскаю* уѣзда села Мошекъ вдовѣ священника Евдокіи Жолчинской 55 р., съ 28 іюля, изъ рязанскаго губернскаго казначейства; 3., *Рязескою* уѣзда села Неретина вдовѣ священника Евфиміи Николиной, съ 18 февраля 1866 г. до 1 января 1867 г., 35 р., а съ сего времени и ежегодно по 55 р., изъ рязанскаго уѣзднаго казначейства; 4., *Касимовскаю* уѣзда села Дмитріева заштатному священнику Александру Глѣбову 90 р., съ 8 іюля, изъ касимовскаго уѣзднаго казначейства; 5., *Михайловскаю* уѣзда села Субботина заштатному священнику Михаилу Бѣляеву 90 р., съ 12 іюня, изъ михайловскаго уѣзднаго казначейства; 6., *Рязанскаю* уѣзда села Долгинина заштатному священнику Дмитрію Зачатскому 90 р., съ 13 іюля, изъ рязанскаго губернскаго казначейства; 7., *города* Зарайска Ильинской церкви вдовѣ священника Евдокіи Твердовой 35 р., съ 20 декабря 1866 г. по 1-е января 1867 г., а съ сего времени и ежегодно по 55 р., изъ касимовскаго уѣзднаго казначейства; 8., *Рязанскаю* уѣзда села Полянъ заштатному священнику Петру Розонову по 90 р., съ 29 іюля, изъ рязанскаго губернскаго казначейства и 9., *Данковскаю* уѣзда села Хрушова умершаго священника вдовѣ, Пелагіи Ждановой по 55 р., съ 24 марта, изъ данковскаго уѣзднаго казначейства.

Пенсіонеры михайловскаго уѣзда села Крупниковъ вдова священника Параскева Погорѣловская, пронскаго уѣзда села Тырнова заштатный священникъ Григорій Тырковъ и спаскаго уѣзда села Деревенска заштатный священникъ Семенъ Вышегородскій померли — первая 14 сентября, вторій 7 и третій 27 октября сего 1867 года.

6 ноября, бывшій касимовскаго духовнаго правленія столоначальникъ Прокопій Вышегородскій допущенъ къ занятію по консисторскому архиву, въ качествѣ архиваріуса.

7 ноября, г. начальникъ рязанской губерніи отношеніемъ отъ 6 сего ноября увѣдомилъ рязанскую духовную консисторію, что имъ разрѣшено перевезти непогребенное тѣло умершаго въ г. Рязани сына титулярнаго совѣтника Павлова Сергѣя изъ г. Рязани въ село Климентовскій Погостъ, спаскаго уѣзда, для преданія тамъ землѣ, и выданъ на сей предметъ открытый листъ.

7 ноября, г. оберъ прокуроръ святѣйшаго Синода отношеніемъ отъ 6 сего ноября увѣдомилъ рязанскую духовную консисторію, что министерствомъ внутреннихъ дѣлъ разрѣшено перевезти изъ С.-Петербурга въ рязанскую губернію въ рязанскій Троицкій монастырь, для преданія тамъ землѣ, тѣло умершей жены дѣйствительнаго статскаго совѣтника Заматина, Елисаветы.

13 ноября, рязанскаго Спаскаго монастыря іеродиаконъ Фотій, вслѣдствіе репорта онаго монастыря казначея іеромонаха Македонія съ старшею братією и послѣдовавшаго по сему опредѣленія консисторіи, перенѣшенъ изъ Спаскаго монастыря въ пронскую Спасскую пустынь.

17 сего ноября доложено присутствію консисторіи секретаремъ оной, Иваномъ Ухановымъ, что онъ находитъ нужнымъ подтвердить всѣмъ благочиннымъ рязанской епархіи, чтобы каждый изъ нихъ непремѣнно представилъ къ 1 января будущаго 1868 года вѣдомости по прежде разосланнымъ формамъ за текущій 1867 годъ о пожертвованіяхъ въ церкви и о похищеніяхъ изъ оныхъ. По сему консисторію опредѣлено: докладъ сей объявить благочиннымъ по всей епархіи чрезъ епархіальныя вѣдомости къ должному и непремѣнному исполненію.

17 сего ноября, тобольская духовная консисторія увѣдомила, что дьячекъ села Тресвятскаго Іоаннъ Тресвятскій въ тобольскую епархію принять и опредѣленъ на праздное пономарское мѣсто ялуторовскаго округа въ село Ермутильское.

17 ноября, г. начальникъ рязанской губерніи отношеніемъ отъ 13 сего ноября увѣдомилъ рязанскую духовную консисторію, что имъ разрѣшено перевезти непогребенное тѣло умершаго надворнаго совѣтника Николая Дихарева изъ г. Рязани въ скопинскій Дмитріевъ монастырь, для преданія тамъ землѣ, на что и выданъ открытый листъ.

ПРОГРАММА

для собранія народныхъ юридическихъ обычаевъ.

Значеніе народныхъ юридическихъ обычаевъ въ народной жизни представляется весьма важнымъ. Юридическіе обычаи, повсемѣстно распространенные въ обществѣ, по самому свойству своему, представляютъ въ высшей степени важный и интересный предметъ для изслѣдованія. Въ обычной жизни своей народъ руководствуется не сводомъ законовъ, не уставами, учрежденіями, положеніями, и т. п., исходящими отъ верховной власти, отъ правительства, а своими, неписанными законами, выработанными жизнью и установившимися юридическими воззрѣніями и обычаями. Цѣлыя поколѣнія изживаютъ, не зная свода законовъ, не обращаясь къ писаннымъ и учрежденнымъ верховною властію законамъ. Въ сферѣ своихъ нуждъ и потребностей они живутъ своею юридическою жизнью, живутъ своею правдою и справедливостію. Такъ, въ сферѣ гражданскаго права они вступаютъ между собою въ разнообразныя юридическія отношенія, заключаютъ сдѣлки, до безконечности разнородныя, разнообразныя имѣютъ имущества, покупаютъ и продаютъ ихъ, нанимаютъ имущества и личныя услуги, дарятъ, берутъ въ займы и ссуды, заключаютъ брачныя договоры, наследуютъ и т. п. Точно также, независимо отъ писанныхъ законовъ, они слѣдуютъ и въ сферѣ уголовнаго права, судятъ виновныхъ, караютъ ихъ тѣлесными наказаніями, лишеніемъ свободы, денежными штрафами. Они имѣютъ свои общественныя учрежденія, свой судъ, своихъ судей; ихъ учрежденія основаны на юридическихъ обычаяхъ, искони установившихся. Однимъ словомъ, они живутъ полною жизнью, безъ свода законовъ, по своимъ законамъ, присущимъ ихъ понятіямъ и воззрѣніямъ, соотвѣтственнымъ ихъ быту, условіямъ этого быта. Вотъ почему въ высшей степени не только интересно, но полезно и даже совершенно необходимо ознакомиться съ юридическою и общественною жизнью нашего народа вообще и съ юридическими его обычаями въ частности, по возможности, уловить все ихъ разнообразіе. Если эти обычаи разнообразны въ одной и той же мѣстности, то еще болѣе это разнообразіе открывается при сравненіи обычаевъ различныхъ мѣстностей и народностей. Стоитъ взглянуть напр. въ юридическія сдѣлки малоросса и сравнить ихъ съ однородными сдѣлками великоросса или сибиряка или какого либо инородца: и вотъ представится цѣлый рядъ юридическихъ обычаевъ, завѣщанныхъ стариною, или созданныхъ вновь, подъ вліаніемъ новыхъ условій, новыхъ потребностей, новыхъ отношеній, — рядъ обычаевъ, въ высшей степени интересный и богатый матеріалъ для разработки. Родъ жизни, родъ занятій, родъ промышленности и ремесла, обладаніе тѣми и другими цѣнностями, тѣми или другими естественными произрастеніями земли — все это разнообразитъ юридическія отношенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ конечно и юридическіе обычаи. И никогда закону писан-

ному не удастся не только создать что-либо подобное, но и не удастся даже, или съ большимъ по крайней мѣрѣ трудомъ, вполнѣ всецѣло обнять это разнообразіе и подвести его къ единству, къ извѣстнымъ рубрикамъ, какъ бы ни были широки даваемая имъ рамки: жизнь всегда несравненно шире этихъ рамокъ, и проявленія ея, при ихъ разнообразности, никогда не могутъ улечься свободно, спокойно въ эти рамки. Но тѣмъ не менѣе, есть существенный интересъ и научный, и даже чисто практическій — озаботиться собраніемъ этихъ обычаевъ, и въ настоящее время болѣе нежели когда-либо. Мысль собранія юридическихъ обычаевъ вовсе не новая. Исслѣдователи нашего народнаго быта обратили свое вниманіе и на этотъ предметъ: *Макаровъ* (Древнія и новыя божбы, клятвы и присяги русскія — въ трудахъ и лѣтоп. ист. и древ. ч. IV кн. 1), *Снегиревъ* (Русскіе въ своихъ пословицахъ), *Тарновскій* (Юридическій бытъ малороссіи, въ юридическихъ запискахъ Редкина, 1842 г. т. II) и нѣкоторые другіе.

Много лѣтъ тому назадъ, на этотъ предметъ обратило вниманіе и само правительство: въ 1847 и 1848 годахъ, министерствомъ государственныхъ имуществъ разслана была программа, по которой отъ мѣстныхъ палатъ государственныхъ имуществъ требовались свѣдѣнія о юридическихъ обычаяхъ, существующихъ между государственными крестьянами, относительно порядка наслѣдованія между крестьянами вообще и въ частности, о правѣ участія отставныхъ солдатъ въ наслѣдствѣ. Собранныя такимъ официальнымъ путемъ свѣдѣнія были обнародованы, лишь по истеченіи болѣе десяти лѣтъ, въ журналѣ министерства государственныхъ имуществъ за 1861 г., гдѣ помѣщена г. Барыковымъ статья: „Наслѣдованіе у государственныхъ крестьянъ“, составленная на основаніи означенныхъ свѣдѣній. Статья эта, весьма интересная уже по самому предмету своему, далеко однако не исчерпываетъ предмета, отчасти по неполнотѣ доставленныхъ официальнымъ путемъ свѣдѣній, отчасти и потому, что она касается только одного изъ сословій сельскихъ обывателей.

Одновременно съ этимъ, именно въ 1847 г., Императорскимъ русскимъ географическимъ обществомъ также была разслана программа, которую всѣ, желающіе трудиться на пользу этнографіи, приглашались доставлять мѣстные описанія по извѣстному плану. Въ программѣ этой, въ числѣ другихъ предметовъ, было указано, между прочимъ, и на *юридическіе обычаи*. Полученные этимъ путемъ матеріалы, съ 1853 г., общество начало печатать въ этнографическомъ сборникѣ. Въ нѣкоторыхъ изъ напечатанныхъ здѣсь статей встрѣчаются иногда любопытныя указанія и на юридическіе обычаи. Но эти свѣдѣнія болѣею частью отрывочны и потому мало удовлетворительны. Безъ всякаго сомнѣнія, главная причина этой неудовлетворительности заключается въ томъ, что собиратели этнографическихъ матеріаловъ не могли обратить должнаго вниманія на этотъ предметъ или по недостатку юридическаго образованія, или же главнымъ образомъ потому, что въ разсланной географическимъ обществомъ программѣ объ юридическихъ обычаяхъ было упомянуто вскозь, безъ объясненія

лхъ значенія и въ особенности безъ всякаго указанія—на что именно, на какіе предметы изъ области права слѣдовало бы собирателямъ матеріаловъ обратить особенное вниманіе.

Въ послѣднее время юридическіе народные обычаи обратили на себя нѣкоторое вниманіе нашей литературы, въ особенности съ той поры, когда возбужденъ былъ вопросъ объ уничтоженіи крѣпостнаго состоянія. Въ періодическихъ изданіяхъ стали появляться разныя замѣтки, касающіяся юридической жизни простаго народа; предмету этому были посвящены и отдѣльныя, спеціальныя статьи. Такъ, въ архивѣ историческихъ и практическихъ свѣдѣній, изд. г. Калачовымъ, была помѣщена самимъ редакторомъ этого журнала статья: „Юридическіе обычаи крестьянъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ“ (1859 г. кн. II). Въ первой книжкѣ журнала министерства юстиціи за 1862 г., напечатана статья г. Муллово: „О значеніи народныхъ юридическихъ обычаевъ“, въ которой въ бѣгломъ очеркѣ указана необходимость собиранія этихъ обычаевъ и сообщены нѣкоторые факты, касающіеся этого предмета, извлеченные изъ разныхъ напечатанныхъ уже статей. Въ журналѣ „Вѣкъ“, въ 1862 г. (№№ 15—16) напечатана статья того же автора: „О народныхъ юридическихъ обычаяхъ“, неоконченная за прекращеніемъ этого изданія. Последняя изъ этихъ статей имѣетъ значеніе попытки составить болѣе или менѣе подробную программу, которая могла бы служить руководствомъ для желающихъ собирать матеріалы, касающіеся русскаго обычнаго права.

Но не смотря на всѣ поименованныя выше статьи, вопросъ объ юридическихъ народныхъ обычаяхъ до сихъ поръ очень мало подвинулся впередъ и остается животрепещущимъ. Между тѣмъ этотъ вопросъ, независимо отъ этнографическаго его интереса, имѣетъ и жизненное, практическое значеніе, а потому и слѣдуетъ обратить на него особенное вниманіе. Наше обычное народное право до тѣхъ поръ останется темнымъ и неразъясненнымъ, пока разнообразныя свѣдѣнія, получаемыя разными лицами и иногда печатаемыя въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ, не будутъ сосредоточиваться въ одномъ мѣстѣ, гдѣ бы они могли подвергаться группировкѣ и обработкѣ. Этнографическое отдѣленіе Императорскаго русскаго географическаго общества рѣшается принять на себя эту задачу и посему обращается съ просьбою ко всѣмъ лицамъ, имѣющимъ какія-либо по сему предмету свѣдѣнія, доставлять ихъ въ отдѣленіе. Для желающихъ же заняться собираніемъ юридическихъ обычаевъ составлена программа, которою они могли бы руководствоваться, не стѣсняясь, впрочемъ, ея рамками, ибо народные юридическіе обычаи столь обширный предметъ, что въ программѣ не могли быть указаны всѣ его разнообразныя стороны; пришлось ограничиться лишь болѣе или менѣе общими чертами. Программа эта предлагается по разнымъ частямъ права, въ видѣ вопросовъ, на которые желательно получить подробныя, по возможности, отвѣты; болѣе точныя разъясненія этихъ вопросовъ и указаніе на то, что должно по преимуществу составить содержаніе отвѣтовъ, отдѣленіе старалось выяснить въ сдѣланныхъ мѣстами примѣчаніяхъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Москва, 21 ноября.

Митрополита Филарета не стало.... Съ смущеніемъ вняла этой вѣсти Москва, а вслѣдъ за нею вниметь и вся Россія, — съ тѣмъ благоговѣйнымъ смущеніемъ, которое невольно объемлетъ душу при всякомъ видимомъ тайнодѣйствіи исторіи. Его кончина — событіе, и событіе все-россійское.

Филарета не стало!... Упразднилась сила, великая, нравственная, общественная, сила, въ которой весь русскій міръ слышалъ и ощущалъ свою собственную силу, — сила, созданная не извиѣ, порожденная мощью личнаго духа, возросшая на церковной народной почвѣ. Обрушилась громада славы, которою красовалась церковь и утѣшался народъ. Отжита на вѣкъ та величавая, долгая современность, что обняла собою пространство полвѣка, что перебыла длинный рядъ событій и поколѣній и какъ бы уже претворилась въ неотъемлемое историческое достоиніе Москвы, въ ея живую стихію, которой, казалось, ей не избыть и во вѣки. Безъ этой силы, безъ этой славы, какая пустота силы и славы почувствуется внезапно въ Москвѣ да и во всемъ русскомъ церковномъ мірѣ! Каѳедра московскаго митрополита можетъ, конечно, быть и будетъ занята, но мѣсто, которое занималъ Филаретъ, пребудетъ пусто.

Намъ невольно припоминается все сказанное нами въ день празднованія его пятидесятилѣтняго архіерействованія. Угасъ свѣтильникъ, послѣдствія свѣтившій на всю Россію не оскудѣвая, не померкая, но какъ бы питаясь приумноженіемъ дѣтъ и выступая ярче, по мѣрѣ надвигенія вечерняго сумрака жизни. Слежилось неусыпающее око мысли. Прервалось полустолѣтнее назиданіе всемъ русскимъ людямъ — въ дивномъ примѣрѣ неустанно бодрствующаго и до конца бодрствовавшаго духа. Смолкло художественное важное слово, полвѣка, и болѣе полувѣка, раздававшееся въ Россіи, то глубоко проникавшее въ тайны Богопознанія, то строгой и мощной красотой одѣвавшее разумъ божественныхъ истинъ!...

Русская церковь, съ кончиною митрополита Филарета, переживаетъ великій историческій мигъ, котораго важность, сознательно и бессознательно, предощущается всеми. Въ теченіи цѣлаго полустолѣтія русской церкви ея представитель, предстатель и предстоятель (не вслѣдствіе виѣшнихъ условій своего мѣста и званія, а дѣйствіемъ личнаго внутренняго достоинства), — въ теченіи же полувѣка былъ онъ и «свидѣтельствующий» о ней предъ всей Европой, предъ всемъ міромъ инославнымъ... Сходить въ могилу цѣлая историческая эпоха, — на смѣну ей движется эпоха новая...

Убыло силы и славы, убыло послѣднее народное имя. Назвать бо-
лѣе некого; нѣтъ другаго равнозначительнаго, и даже менѣ значи-
тельнаго, но всенароднаго имени.

Прибудетъ ли силы, свободы и духа истинной жизни церковной?

На рубежѣ сихъ двухъ эпохъ, мы невольно медлимъ и судомъ, и
надеждами. Передаемъ лишь ощущенія личныя и общественныя, испы-
тываемыя въ настоящую минуту нами и всей Москвой, при уныломъ
гулѣ московскихъ колоколовъ, сзывающихъ къ заупокойной молитвѣ...

Въ воскресенье, 19 сего ноября, въ исходѣ 2-го часа по-полудни
скончался, на 86 году своей жизни, высокопреосвященный митропо-
литъ московскій Филаретъ. Въ день кончины онъ самъ совершалъ ли-
тургію въ домовою церкви на своемъ подворьи и служилъ, по замѣ-
чанію приближенныхъ его, такъ бодро, какъ не служивалъ въ пос-
лѣднія пять лѣтъ. Послѣ литургіи онъ принималъ и долго бесѣдовалъ
съ новымъ московскимъ губернаторомъ генераломъ Барановымъ. Въ
половинѣ 2-го часа, видимо утомленный, онъ, приказавъ приготовить
обѣдъ, отправился въ свой кабинетъ. Когда чрезъ четверть часа сдѣ-
даюсь замѣтно его замедленіе, слуга отправился за нимъ и нашелъ
его лежащимъ на полу, но еще живаго. Вскорѣ онъ предалъ духъ
свой Господу Богу... Торжественныя панихиды по почившемъ святи-
телѣ назначены въ 1 часъ дня и въ 8 пополуночи. Во вторникъ или
среду, въ 2 ч. дня, послѣдуетъ выносъ покойнаго изъ домовою его
церкви въ Чудовъ монастырь.

Въ самый же вечеръ 19 ноября, московскій народъ, оповѣщенный
о кончинѣ своего архипастыря внезапнымъ унылымъ звономъ съ Ива-
новой колоколни, хлынулъ толпами въ Троицкое подворье, гдѣ про-
должается толпиться и теперь. Ожидаютъ приѣзда изъ Петербурга пер-
востепенныхъ іерарховъ и даже особъ изъ царской фамиліи.

(Газ. Москва).

**Мнѣніе уполномоченныхъ отъ сельскихъ обществъ камышин-
скаго уѣзда.**

1867 года іюня 13 дня. Мы, уполномоченные отъ сельскихъ обществъ
разныхъ селъ и деревень саратовской губерніи камышинскаго уѣзда, бывъ
приглашены, по распоряженію саратовской губернской земской управы,
камышинскою уѣздною земскою управою, для обсужденія вопроса по улуч-
шенію быта православнаго духовенства, постановили: въ видахъ устране-
нія несоотвѣтствующаго саву священника способа собиранія разныхъ ве-
щественныхъ добровольныхъ приношеній, получаемыхъ ими отъ прихожанъ

исторю, и вообще для упроченія матеріальныхъ средствъ духовенства, назначить, въ видѣ опыта, на первые три года на жалованье, въ томъ числѣ на наемъ квартиры и на отопленіе помѣщеній духовенства по камышинскому уѣзду: священнику 400 рублей въ годъ, дьякону 200 рублей, дьячку 100 рублей. Содержаніе это полагаемъ отнести на общій уравни- тельный сборъ съ крестьянъ разныхъ наименованій собственно камышин- скаго уѣзда, въ числѣ 55,577 душъ ревизскихъ мужск. пола. Принимая въ соображеніе, что православныхъ священниковъ въ нашемъ уѣздѣ 60, дья- коновъ 17 и причетниковъ 103, по вышеприведенному назначенію прихо- дится для нихъ къ сбору: на священниковъ 24,000 р., дьяконовъ 3,400 р. и причетниковъ 10,300 р., всего 37,700 рублей. За тѣмъ имѣя въ виду, что въ некоторыхъ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ духовен- ство получаетъ жалованье отъ казны, что составляетъ всего по уѣзду 8,502 рубля, мы находимъ справедливымъ исключить эту послѣднюю цифру изъ общаго сбора въ 37,700 руб., а дѣйствительно собрать съ душъ только остальную сумму 29,198 рублей, что составитъ на каждую душу по 25 коп. съ долями, съ тѣмъ чтобы отпускаемое нынѣ изъ казны духовенству жадованье было присоединено къ назначенному съ нашей стороны содер- жанію. Для обезпеченія духовенства хотя и опредѣлена нами общая норма, выраженная выше, но подраздѣленіе ея по священно-церковно-служителямъ мы предоставляемъ ближайшему усмотрѣнію епархіальнаго начальства, ко- торому короче извѣстно состояніе и положеніе духовенства. Назначаемое нами обезпеченіе мы признаемъ съ своей стороны достаточнымъ и согласны давать его духовенству подъ тѣмъ только условіемъ, чтобы духовенство исполняло въ своихъ приходахъ безъ всякаго особаго возмездія слѣдующія церковныя требы: молитвованіе младенцевъ, молитвы о родильницахъ въ сороковой день, крещеніе, исповѣдь и причащеніе съ таинъ, браки, елео- священіе, погребеніе, и отправляло бы, исключительно по желанію всего прихода, или отдѣльнаго сельскаго общества, крестные ходы на поля и вокругъ селеній, для молебствія во время бездждія и эпидемій, если бы у насъ случатся, а также выдавало бы, тоже безвозмездно, метрическія свидѣтельства о рожденіи, крещеніи, бракѣ и погребеніи. *Если же ока- занное съ нашей стороны пособіе духовенству будетъ признано недоста- точнымъ, то мы, не имѣя средствъ къ большому обезпеченію его, предо- ставляемъ окончательное устройство быта православнаго духовенства благо- усмотрѣнію правительства.* Обязательство это для духовенства касается только тѣхъ изъ насъ, которые будутъ участвовать въ денежномъ сборѣ на этотъ предметъ; прочія же сословія уѣзда и постороннія лица должны вознаграждать духовенство за исполненіе имъ церковныхъ тресъ тѣмъ же порядкомъ, какой существуетъ теперь, церковная земля остается по прежнему въ пользованіи духовенства. Постановленіе это за нашимъ подписомъ просимъ камышинскую уѣздную земскую управу передать куда слѣдуетъ, вмѣстѣ съ заявленіемъ по настоящему дѣлу отъ 12 сего іюня священника села Смородина, камышинскаго уѣзда, Нечаева. (Ворон. епарх. вѣд.)

— *Въ Кіевляниинь* сообщаютъ свѣдѣнія о числѣ богомольцевъ, посѣтившихъ Кіевъ въ прошедшемъ и въ настоящемъ году. Въ 1866 году богомольцевъ въ Кіевѣ было: изъ духовнаго сословія 1152 человека, изъ дворянскаго—1229, изъ купеческаго—963, изъ простолюдиновъ—70098 человекъ. Всего 74340 человекъ. Въ продолженіе первой половины 1867 года въ страннопріимный домъ прибыло богомольцевъ: изъ духовнаго сословія 1785 человекъ, изъ дворянъ—1966, изъ купеческаго—1679, простолюдиновъ 61235 человекъ. Всего же 66665 человекъ. Къ этому числу слѣдуетъ еще добавить богомольцевъ, располагающихся внѣ гостинницы, около трапезной церкви, святыхъ и экономическихъ воротъ Лавры, также на ея обширномъ дворѣ, которыхъ въ иной день бываетъ болѣе 1000 ч.

— Въ № 16 вятскіихъ епарх. вѣд. напечатано, что св. Синодъ, въ слѣдствіе представленія мѣстнаго преосвященнаго, разрѣшилъ, отъ 19 мая 1867 года, увеличить, съ 1-го января того же года, оклады содержанія вятской семинаріи и подвѣдомственныхъ правленію оной шести духовныхъ училищъ, на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, какъ-то: свѣчныхъ, вѣщичковыхъ и другихъ доходовъ епархіи, въ количествѣ 53.399 руб. 48 к., съ отчисленіемъ, въ текущемъ году, отъ сей суммы 2693 руб. 62 коп. на духовно учебныя заведенія другихъ епархій. Въ указѣ сказано, что съ будущаго года весь свѣчной доходъ по вятской епархіи будетъ предоставленъ сполна на увеличеніе окладовъ по содержанію мѣстной семинаріи и духовныхъ училищъ, что увеличеніе жалованья наставникамъ *) и окладовъ по содержанію учениковъ допускается въ видѣ сверхштатной прибавки къ окладамъ, положеннымъ по штату. Для упроченія отчетности въ свѣчной продажѣ, указомъ дозволено, при покупкѣ свѣчь для церквей вятской епархіи, записывать ихъ на приходъ вѣсомъ, а выручаемая отъ продажи ихъ деньги вносить въ приходъ ежемѣсячно общемою суммою, безъ исчисленія сортовъ проданныхъ свѣчь; дозволено также представленіе суммъ на содержаніе семинаріи и училищъ помимо консисторіи, прямо въ правленіе семинаріи и въ училища чрезъ о. о. благочинныхъ, по составляемымъ ежегодно въ правленіи семинаріи расчисленіямъ по округамъ.

*) При назначеніи окладовъ обращается вниманіе на продолжительность службы при семинаріи. Прослужившимъ съ пользою болѣе пяти лѣтъ назначается высшій окладъ отъ 750 р. до 900 р.; прочимъ же наставникамъ по 600 руб.—Ректору назначено по смѣтѣ—900 р., инспектору—500 руб. эконому—250 (а безъ учительской должности 350 р.), секретарю правленія и бібліотекарю по 150 р.

Редакторы: { Каедр. Протоіерей Лука Воскресенскій.
} Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Глзвнъ, 28 ноября 1867 года.

Цензоры: Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Ювскаій.

Въ типографіи губерн. правленія.

ПРИЗВАВЛЕНІЯ КЪ РЯЗАНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 7.

Содержаніе: Слово въ день Воздвиженія честнаго и животворящаго креста.—Изображеніе истинно-христіанскаго домашняго быта, или изслѣдованіе о домашнемъ состояніи древнихъ пастырей церкви.—Поставленіе для неопытныхъ священниковъ при производствѣ слѣдствій по духовному вѣдомству.—Объявленія.

С Л О В О

въ день Воздвиженія честнаго и животворящаго креста.

Когда блаженная царица Елена, мать христіолюбиваго греческаго царя Константина, обрѣла во Іерусалимѣ честный крестъ — тотъ самый крестъ, на которомъ былъ распятъ Христось Господь, и который угодно Ему было со временемъ открытъ для славы Своей; тогда, дабы стекшіяся въ великомъ множествѣ народъ всемірно могъ зрѣть его очами и поклоняться ему, воздвигла оный на высочайшемъ мѣстѣ во Іерусалимѣ. Какъ скоро узрѣли его люди — всѣ пали предъ нимъ ницъ на землю. Воспомяна сіе, по истиннѣ торжественное, событіе и наша божественная царица, святая церковь, среди храма, на особо приготовленномъ мѣстѣ, какъ бы на возвышеніи іерусалимскомъ, полагаетъ нынѣ честный крестъ, дабы и мы, подобно видѣвшимъ и лобызавшимъ крестъ Христовъ, воздали ему должное чествованіе. Какая цѣль сего священнаго обряда? Та, чтобы отъ наружнаго поклоненія предлежащему кресту возвести насъ къ духовному поклоненію самому животворящему кресту Христову и при семъ научить тому, чему учитъ крестъ Христовъ. И такъ, пріидите, вѣрніи, поклонимся сему образу креста Христова! Но припадая предъ нимъ тѣломъ, припадемъ духомъ предъ тѣмъ животворящимъ древомъ, на коемъ Христось, Царь

славы, волею рудъ распростертъ; поклонимся ему, какъ священному жертвеннику; ибо на немъ Единородный Сынъ Божій, первосвященникъ по чину мельхиседекову, принесъ Себя въ жертву правосудія Отца Небеснаго, для спасенія міра, и своею святѣйшею кровію омылъ наши беззаконія. Поклонимся ему, какъ священному училищу; ибо на немъ божественный пророкъ—Иисусъ открылъ намъ сокровенныя тайны благодатнаго своего царствія. Поклонимся ему, какъ величественному престолу, ибо на немъ Царь славы, Господь неба и земли, Иисусъ Христосъ явилъ непрекаемыя знаменія своего безпредѣльнаго могущества и безконечной власти.

Но чѣмъ важнѣе крестъ Христовъ, тѣмъ возвышеннѣе должно быть и наше чествованіе его; чѣмъ таинственнѣе значеніе его, тѣмъ духовнѣе должно быть и наше поклоненіе ему.

Крестъ Христовъ есть священный жертвенникъ. На немъ святѣйшая жертва—Христосъ преданъ смерти для того, дабы мы, бывъ сообразны подобію смерти Его, сдѣлались сообразными и воскресенія. Чѣмъ же достойно почтить таковой жертвенникъ, какъ не состраданіемъ Христу? По сему, когда ты, бл. сл., приступаешь къ подножію креста Христова, то не просто приступай—для исполненія одного наружнаго обряда, но, идя ко кресту наружному, носи къ нему съ собой и крестъ внутренній, и, смотря окомъ въры на Распятаго на немъ, припадай къ нему съ плотию, умерщвленною для страстей и похотей тѣлесныхъ. Ты желаешь нѣги и разсѣянности въ прохожденіи твоихъ обязанностей, оставь прежде свое желаніе, и тогда приди и припади къ подножію креста Христова; ибо незаконно съ такимъ желаніемъ поклоняться Тому, Кто, шествуя на Голгофу, падалъ подъ тяжестью креста Своего. Ты любишь роскошныя одѣянія, — отсѣки сію любовь отъ сердца твоего, и тогда приступи къ распятому на крестѣ, ибо какъ приступишь безъ сего къ Тому, Кто обнаженнымъ висѣлъ на крестѣ? Ты пристрастенъ къ удовольствіямъ міра сего и шумнымъ собраніямъ сыновъ веселія, — отсѣки свое пристрастіе, и тогда приди и лобызай крестъ Христовъ; ибо какъ съ пристрастіемъ къ мірскимъ удовольствіямъ можно коснуться устами Того, чье тѣло ко кресту прибождено и коліемъ прободено? Ты привыкъ удовлетворять многообразнымъ требованіямъ плоти и чувственности, — оставь свою привычку, и тогда иди въ храмъ, для поклоненія кресту Христову; ибо съ чѣмъ сообразно приступать съ привычкою невздержанія къ Тому, Кто жаждалъ до истощанія, и Кто для утоленія жажды, сжигавшей тѣло Его, вкушалъ желчь, смѣшанную съ оцетомъ? Ты помышляешь о скоротечныхъ наслажденіяхъ въ жизни сей, — оставь свои грѣховныя мысли, и тогда иди, воздай честь кресту Христову; ибо можетъ ли быть пріятно твое чествованіе умирающему на крестѣ Спасителю, когда умъ твой занятъ не Ииъ, а суетными мыслями? Таково должно быть, бл. сл., истинное духовное поклоненіе кресту Христову; къ такому поклоненію и призываетъ насъ святаѣ церкви: *придите, вѣршии, животворящему древу поклонимся на немъ же Христосъ, Царь славы, волею рудъ распростертъ*.

Крестъ Христовъ есть священное училище. Но ежели и въ училищѣ мудрости человѣческой отъ того, кто желаетъ съ пользою слушать преподаваемыхъ тамъ наставленій, требуются: любовь къ наставленіямъ и наставнику, вѣра въ дѣйствительность и достоинство его познаній и надежда на плоды познаній, дабы не упасть духомъ подъ бременемъ умственныхъ занятій, то тѣмъ болѣе такое расположеніе ума и сердца требуется отъ христіанина, когда онъ приступаетъ къ училищу мудрости божественной, ко кресту Христову. Въ училищѣ мудрости человѣческой наставленія преподаются подобными намъ людьми, а здѣсь — они истекаютъ изъ первоначальнаго источника всякой премудрости — Христа. Тамъ познанія питаютъ болѣе умъ, нежели сердце, а здѣсь при подножіи креста находятъ для себя пищу и умъ и сердце. Тамъ познанія имѣютъ цѣлю болѣе блага жизни сей, чѣмъ блага небесныя; а у подножія креста Христова мы поучаемся глаголамъ жизни вѣчной. Познанія, приобретаемыя въ обыкновенныхъ училищахъ человѣческихъ, иногда поражаютъ въ умахъ гордость, заключившую некогда для человѣка двери райа, а при крестѣ Христовомъ мы поучаемся глубочайшему смиренію, которое отверзаетъ намъ двери царства небеснаго и даетъ право наследовать землю въ обителяхъ Отца Небеснаго. Знанія, почерпаемыя изъ источника мудрости человѣческой иногда производятъ въ людяхъ вольнодумство и непослушаніе, некогда изгнавшія нашихъ прародителей изъ райа, а при крестѣ Христовомъ мы видимъ примѣръ безпредѣльнаго послушанія, за которое Богъ Отецъ превознесъ Христа и даровалъ Ему имя, еже паче всякаго имени (Фил. 2, 9). Знанія, полученные въ училищахъ человѣческихъ, иногда поражаютъ въ насъ хладнокровіе и равнодушіе ко всѣмъ, а со креста Христова проповѣдуется любовь не только къ друзьямъ, но и ко врагамъ: *Стче!* вопіетъ со креста невинно пригвожденная жертва — Христосъ, *отпусти имъ; не видятъ бо что творятъ* (Лук. 23, 34). Истинныя человѣческія, изучаемыя въ обыкновенныхъ училищахъ, доступны каждому, а со креста Христова слуху души нашей открываются тайны сокровенной божественной премудрости. Знанія человѣческія иногда бываютъ обманчивы, а глаголы Божіи, кои ты, христіанинъ, услышишь со креста Христова, непреложны. И такъ, приходите, сл., ко кресту, оставивъ сомнѣніе, гордость, вражду и непослушаніе, ибо онѣ неумѣстны въ училищѣ божественной любви и премудрости, въ мѣстѣ смиренія и послушанія, и приступайте къ Нему съ вѣрою, надеждою и любовью. Таково должно быть истинное, духовное поклоненіе ему; къ такому поклоненію призываетъ васъ вышій и свѣтая церковь: *приидите, вѣрнии, животообразецу древу поклонимся, на немъ же Христосъ, Царь славы, волю рунъ распростергъ!* Крестъ Христовъ есть величественный престолъ Царя славы. Если бы, бл. сл., намъ нужно было явиться предъ престоломъ царя земнаго, то мы предстали бы предъ него не иначе, какъ умывъ лице, помазавъ главу елеемъ и облекшись въ одежду свѣтлую; предстали-бы не съ вѣдомъ разсѣяннѣмъ, но съ глубочайшимъ почтеніемъ, подобающимъ величію царя,

Тѣмъ большее благообразіе и тѣмъ глубочайшее благоговѣніе духа требуются отъ насъ, когда мы приступаемъ къ престолу Царя славы—кресту Христову, чѣмъ сей послѣдній важнѣе перваго. Тамъ приступаемъ мы къ царю земному, а здѣсь—къ Царю Небесному—Царю царей. Тамъ являемся мы къ подобострастному и, подобно намъ, смертному челоуѣку; а здѣсь—къ Богу безконечному, святѣйшему, правосудному и всевѣдущему. По сему, желающіе достойно почтить и облобызать крестъ Христовъ омойте прежде слезами покаянія нечистоту души вашей, очистите постомъ и умягчите елеемъ молитвы сердце ваше, облекитесь въ красную одежду дѣлъ благихъ, и—тогда въ глубочайшемъ благоговѣніи духа идите, поклонитесь кресту Христову и облобызайте его. Это будетъ истинное духовное поклоненіе. Къ сему то поклоненію и призываетъ насъ нынѣ мать наша, православная Церковь.

И такъ, *приидите, вѣрніи, животворящему древу поклонимся, на немъ же Христосъ, Царь славы, волею ружь распостеръ!* Поклонимся поклоненіемъ истиннымъ, духовнымъ! Аминь.

ИЗОБРАЖЕНІЕ ИСТИННО-ХРИСТИАНСКАГО ДОМАШНЯГО ВЫТА, ИЛИ ИЗСЛѢДОВАНІЕ О ДОМАШНЕМЪ СОСТОЯНІИ ДРЕВНИХЪ ПАСТЫРЕЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

б) Исторіи.

Въ числѣ предметовъ домашняго упражненія пастырей не маловажное значеніе усвоится и исторіи. Желая, въ борьбѣ съ противниками, очевидно представить строгое соотвѣтствіе пророчествъ съ ихъ исполненіями, они собирали всѣ, существовавшіе въ ихъ время, памятники исторической литературы; при чемъ наблюдали великую осмотрительность въ пріятіи повѣствованій за несомнѣнно достовѣрныя. Одинъ изъ знаменитыхъ учителей древней церкви прямо свидѣтельствуетъ, что греческіе и латинскіе историки Діодоръ Сицилійскій, Полибій, Помпей, Трогъ, Ливій и другіе, весьма полезны для объясненія и подтвержденія Данииловыхъ пророчествъ.¹⁾

¹⁾ «Ad intelligendas extremas partes Danielis, multiplex graecorum historia necessaria est: Sactorii videlicet, Callinici, Diodori, Hieronymi, Polybii, Posidonii, Claudii Theonis, et Andronici, cognomento Alipii, quos et Porphyrius esse sequutum se dicit; Josephi quoque et eorum, quos ponit Josephus, praecipueque nostri Livii, et Pompeii Trogi atque Justini, qui omnem extremae visionis narrat historiam: et post Alexandrum usque ad Caesarem Augustum Syriae et Aegyptii, id est Seleuci et Antiochi et Ptolomaeorum bella describunt. Et si quando cogimur litterarum saecularium recordari, et aliqua ex his dicere, quae olim omisimus: non nostrae est volnutatis, sed (ut ita dicam) necessitatis, ut probemus ea, quae a sanctis prophetis ante saecula multa praedicta sunt, tam graecorum quam latinorum, et aliarum gentium litteris contineri». Hieron. prol. in Daniel.

а) *Физикъ.*

Изъ наукъ естественныхъ древніе пастыри изучали особенно физику. Побужденіемъ для нихъ къ упражненію въ сей наукѣ служило то, что природа, изслѣдованіемъ которой занимается она, служила для пастырей второю, послѣ св. писанія, книгою, руководившею ихъ въ Богопознаніи. Намъ, писалъ одинъ изъ нихъ, достаточно природы для бесѣды²⁾. Въ чемъ состояла сія бесѣда ихъ съ природою и сколько отсюда назиданія заимствовали они для себя, — объ этомъ рѣчь будетъ ниже. Здѣсь же почитаемъ нужнымъ остановить вниманіе на томъ только, какую пользу получили они отъ изученія физики собственно въ отношеніи къ умственному своему образованію. Это, вопервыхъ, какъ бы повѣрка и опытное подтвержденіе нѣкоторыхъ библейскихъ догматовъ, а въ особенности библейскаго ученія о свойствахъ Божіихъ: премудрости, благодати, всемогущества и т. д., слѣды которыхъ такъ явно и поразительно огпечатлѣны на многихъ явленіяхъ природы въ ихъ премудромъ устройствѣ и направленіи ко благу человечества. Съ другой стороны, познаніе законовъ природы физической, знакомство съ свойствомъ силъ ея и предѣломъ ихъ дѣйствования весьма много помогало древнимъ святителямъ, и собственно въ пастырскомъ служеніи, именно при искорененіи суевѣрій и предрасудковъ, господствовавшихъ въ народѣ и особенно поддерживаемыхъ вліаніемъ восточной философіи, такъ богатой вымыслами, равно какъ въ изъясненіи тѣхъ мѣстъ св. писанія, гдѣ недоступныя для человѣческаго разума, по высотѣ своей, истинны небеснаго ученія облечены въ образы, заимствованныя изъ природы физической, а также и въ защищеніи истинности чудесъ Спасителя и Его учениковъ³⁾.

б) *Наукаъ математическихъ.*

Есть поводъ думать, что въ своихъ домашнихъ занятіяхъ древніе отцы пользовались и науками математическими. Побужденіемъ къ сему было то, что между языческими мудрецами, съ которыми пастыри должны были вести борьбу за истину евангельскую, были и такіе, кои имѣли глубокія познанія въ наукахъ математическихъ. Премираясь съ такими учеными языческими, пастыри видѣли для себя нужду самимъ заняться сими науками. „Еслибы кто, — говоритъ блаженный Иеронимъ, — захотѣлъ писать противъ математиковъ; то, будучи несвѣдующъ въ математику, подвергся бы смѣху, подобно какъ и премирающійся съ философами, еслибы незнакомы были ему положенія философскія“⁴⁾. Сіе-то имѣя въ виду, пастыри не только сами не чуждались сихъ наукъ, но не почитали грѣхомъ и дру-

²⁾ Lucifer Calaritanus in libro adv. Constant.

³⁾ На все сіе можно находить подтвержденіе во многихъ словахъ и бесѣдахъ отеческихъ. — Срав. также Die Erste Liebe, von Gottfried Arnold. Die fünfte Auflage. Leipzig, 1732. S. 715.

⁴⁾ Hieron. Comment. in Daniel. c. 1.

гихъ поучать имъ. Такъ именно Евсевій, въ исторіи своей ⁵⁾, свидѣтельствуетъ объ Оригенѣ, что онъ, между другими науками, „преподавалъ своимъ слушателямъ геометрію, арифметику и другіе предуготовительныя предметы“.

Впрочемъ и изъ наукъ математическихъ древніе пастыри заимствовали не все, а только нужное, и притомъ самое лучшее. Изъ астрономіи, геометріи и науки объ отношеніи чиселъ, изучивъ столько, чтобы искусные въ этомъ не могли приводить его въ замѣшательство, — говоритъ св. Григорій Богословъ о Василіѣ великомъ ⁶⁾, — отринувъ онъ все излишнее, какъ безцѣльное для желающихъ жить благочестиво. И здѣсь, — прибавляетъ онъ долѣе, — можно подивиться какъ избранному болѣе, нежели отринутому, такъ и отринутому болѣе, нежели избранному? — Подобное свидѣтельство даетъ св. Василій великій о Кесаріѣ, когда говоритъ: „онъ избиралъ изъ таковыхъ (математическихъ) наукъ только то, что служило къ благу, именно изъ прекрасной гармоніи и устройства неба научался онъ хвалить Творца своего; напротивъ, что грозило при этомъ вредомъ, всего этого онъ тщательно избѣгалъ“ ⁷⁾. Въ особенности пастыри избѣгали того злоупотребленія, какое язычники сдѣлали изъ астрономіи: это гаданіе по звѣздамъ при рожденіи и ложныя предсказанія по созвѣздіямъ, какъ онѣ были производимы хитрыми людьми и обманщиками ⁸⁾; и, напротивъ, старались, при помощи свѣдѣній въ астрономіи, искоренить подобныя суевѣрія въ народѣ, представляя всю нелѣпность ученія, которымъ отрицалась нравственная свобода человека и вся судьба его подчинялась вліянію звѣздъ ⁹⁾; и вообще науку халдейскую изучали съ тою же мыслію, съ какою Моисей научился всей премудрости египетской ¹⁰⁾.

д) Медицинь.

Не была, наконецъ, оставлена древними пастырями безъ изученія и наука врачеванія. Собственные недуги тѣлесные и бѣдность большей части пастырей, не позволявшая имъ пользоваться пособиями врача, — вотъ первое побужденіе для нихъ къ упражненію въ медицинѣ. Другое, не менѣе важное, побужденіе къ такому занятію пастыри видѣли въ тѣлесныхъ недугахъ и пасомыхъ своихъ, особенно тѣхъ больныхъ, для которыхъ они устроили богадѣльни, и за коими сами непрестанно надзирали. Это именно извѣстно о Василіѣ великомъ о которомъ св. Григорій Богословъ пишетъ: — „врачебную науку — этотъ плодъ любомудрія и трудолюбія сохрани

⁵⁾ Церк. истор. кн. 6. гл. 18. по рус. пер. стр. 348.

⁶⁾ Твор. св. отц. IV, 79.

⁷⁾ Basil. M. orat. in Fun. Caesar.

⁸⁾ Справ. Augustin Confess lib. VII. c. 6. De doctrin. christ. lib. 1. c. 21. Euseb praepar. evang. lib. VI. p. 6. Sozom. lib. III. c. 5. Epiphan. de pond. et mens.

⁹⁾ Справ. Ephraemi Syr. aduers. haeres. serm. 4. — 13. Oyp. Syr. tom. 11. p. 444 et sequ.

¹⁰⁾ Hieron. comment in Daniel. c. 1.

для него необходимо и собственные телесные недуги и хождение за больными; начавъ съ послѣдняго, дошелъ онъ до навыка въ искусствѣ, и изучилъ въ немъ не только занимающееся видимымъ и долу—лежащимъ, но и собственно относящееся къ наукѣ и любожудрiю¹¹⁾.

Упражненiе въ искусствахъ.

Вмѣстѣ съ науками, древнiе пастыри изучали и нѣкоторыя полезныя искусства. Цѣль сихъ занятiй ихъ, сверхъ удовлетворенiя естественной потребности высокаго и прекраснаго, опредѣлялась, какъ увидимъ ниже, и нѣкоторыми внѣшними обстоятельствами, происшедшими отъ столкновенiя съ азычниками и еретиками.

а) Краснорѣчiя

Первое изъ искусствъ, на которое пастыри съ любовiю останавливали вниманiе свое, было искусство словесное. Причиною сего было то, что въ искусствѣ слова пастыри видѣли наилучшее средство къ болѣе успѣшному дѣйствованiю на души па омыхъ. Врагами телесными, — говоритъ святи-тель Златоустый, — изобрѣтены разные роды лекарствъ, различные снаряды орудiй, составляетя приличная для больныхъ пища. Часто одинъ воздухъ достаточенъ къ возстановленiю здоровья больнаго. Даже иногда случается, что благовременный сонъ освобождаетъ врача отъ всякаго труда. Для души же нельзя ничего подобнаго придумать. Но послѣ дѣйствiя остается для нея одно средство, одно способъ леченiя — ученiе словомъ. Вотъ орудiе, вотъ пища, вотъ благорастворенiе воздуха! Это вмѣсто лекарствъ, это вмѣсто огня, это вмѣсто желѣза. Должно ли прижигать или отѣкать. — необходимо падежить пользоваться словомъ. Если оно пскакотко не подѣйствуетъ: все прочее остается не дѣйствительнымъ. Итъ мы возстановляемъ пащую, укрощаемъ вознующуюся душу, отѣкаемъ излишки, вос олнаемъ недостатки, и совершамъ все другое, служащее къ здравiю души нашей. Къ обращенiю на лучшiй путь жизни, жизнь другихъ можетъ возбудить въ души одинаковую ревность: но когда душа страждетъ болѣзнию — неправыми догматами: въ семъ случiѣ слово чрезвычайно полезно, не только для безопасности своихъ по вѣрѣ, но и для войны съ противниками¹²⁾.

Важное значенiе словеснаго искусства въ кругу умственнаго образованiя пастырей и ихъ любовь къ сему искусству.

Послѣднiя слова святиателя Златоустаго намекаютъ на па новую еще цѣль, какую имѣли древнiе пастыри при изученiи правилъ азыческаго краснорѣчiя. Это, съ одной стороны, — посрамленiе враговъ истины, которые, прещираясь съ христiанами, обращались, между прочимъ, и къ пособiю искусства словеснаго, усиливаясь блескомъ и напашенностию рѣчей своихъ правести въ стыдъ и совершенно посрамить поборниковъ истины евангельской, а съ другой — удовлетворенiе потребностямъ и присип хл. въ вѣрѣ, именито

¹¹⁾ Твор св. отц. IV. 79.

¹²⁾ Злат. о свящ. слово 4-е. Христ. чтенiе, 1831 г. стр. 21 и 22.

тѣхъ изъ паствы своей, которые, недавно обратившись изъ язычества, гдѣ привыкли слышать громкія и напыщенные рѣчи риторовъ, требовали отъ своихъ пастырей не простаго только слова проповѣди, но приправленнаго блестящими знаками имъ краснорѣчія¹³⁾. Важность сей цѣли естественно побуждала пастырей ревностнѣе заняться изученіемъ искусства ораторскаго. И мы дѣйствительно видимъ въ пастыряхъ необыкновенную ревность и любовь къ словесному искусству. „Меня обаяла, — говоритъ о себѣ одинъ изъ знаменитѣйшихъ святителей древнихъ, — пламенная любовь къ словеснымъ наукамъ. Я старался обогатить себя языческою ученостію съ намѣреніемъ употребить ее въ пособіе христіанскому просвѣщенію, чтобы знающіе одно пустое и суетное витійство, состоящее въ громкихъ словахъ, не превозносились и не могли опутать меня хитросплетенными софизмами... Сей даръ (даръ слова) приношу я Богу моему, сей даръ посвящаю Ему, одно, что осталось у меня и чѣмъ богатъ я. Все прочее оставилъ я по заповѣди Духа, чтобы вымѣнить драгоценную жемчужину на то, что имѣлъ. Только словами владѣю я, какъ служитель Слова; никогда не хотѣлъ бы добровольно пренебрегать симъ богатствомъ, и уважаю его, дорожу имъ, утѣшаюсь имъ болѣе, нежели утѣшаются другіе сокровищами міра. Оно — спутникъ всей моей жизни, добрый совѣтникъ и собесѣдникъ, вождь на пути, ведущемъ къ небу, и добрый соратникъ“¹⁴⁾.

Необычайные успѣхи пастырей въ краснорѣчіи.

Слѣдствіемъ такой любви древнихъ пастырей къ словесному искусству были необычайные успѣхи ихъ въ ономъ. Силою слова своего они превосходили самихъ языческихъ риторовъ, всю жизнь свою исключительно посвящавшихъ на изученіе краснорѣчія. Такъ именно св. Григорій Богословъ о другѣ своемъ, Василіѣ Великомъ, свидѣтельствуетъ, что съ нимъ никто не могъ сравниться въ риторствѣ, дышащемъ силою огня, хотя, — прибавляетъ далѣе Богословъ, — правами непоходилъ онъ на риторовъ¹⁵⁾. Равнымъ образомъ ораторскія слова самаго святителя Богослова, отличительными свойствами коихъ служатъ возвышенность и сила мыслей, огонь чувствъ, исторгающійся изъ глубины сердца, игра образовъ и выраженій, чистота языка греческаго и неподражаемый выборъ словъ, — весьма ясно показываютъ, что писавшему оныя, какъ нельзя болѣе знакомы были правила ораторскаго искусства. И св. церковь, молитвенно обращаясь къ святителю — Богослову, прямо исповѣдуетъ: отъ пастырскаго свирѣль богословія твоего риторы побѣди трубы; якоже бо глубины духа изыскавшему, и доброты вѣщанія приложишася тебѣ“¹⁶⁾. Подобнымъ образомъ, прося мо-

¹³⁾ О семъ именно свидѣтельствуетъ святитель Златоустый. См. о св. слово 4-е. Хр. чтен. 1831 г. стр. 27—29.

¹⁴⁾ Григ. Богослова стихотвореніе о своей жизни, стр. 2. Твор. св. отц. 1. 155.

¹⁵⁾ Твор. св. отц. IV, 78.

¹⁶⁾ Тропарь св. Григ. Богослову. Генваря 25 дня.

литвеннаго ходатайства о спасеніи душъ нашихъ у святиели Златоустаго, св. церковь восхваляетъ: усть твоихъ якоже свѣтлость огня возсіявши благодать, вселенную просвѣти“¹⁷⁾.

Изъ пренебреженіе людскою молвою.

Но обладая такою силою слова, пастыри всячески избѣгали людской молвы. Имъ чужды были рукоплесканія, говоръ удивленія, удивленія, поклоненія, которыми въ толпѣ молодыхъ людей восхищались софисты. Выше всего поставляли они то любомудріе, чтобъ и все прочее, и ученые труды свои повергнуть предъ Богомъ, какъ иные оставляли помѣстья свои пастухамъ, или собравъ свое золото, кидали въ морскую глубину“¹⁸⁾.

б) Поэзи: — опроверженіе еретическихъ, мирною рѣчью изложенныхъ лжеученій, какъ первое побужденіе для пастырей къ упражненію въ семъ искусствѣ.

Сократъ, въ своей исторіи объ еретикѣ Аполлиаріѣ старшемъ свидѣтельствуеъ, что онъ „передожилъ въ стихи такъ называемымъ героическимъ метромъ книги Моисея, а книси ветхаго завета, написанныя въ родѣ историческомъ, частію подчинилъ метру дактилическому, частію облекъ въ форму драмы и выразилъ трагически, — вообще употреблялъ все роды стихосложенія, чтобы никакія формы греческаго языка не оставались неизвѣстными христіанамъ“¹⁹⁾. Сіи то и подобныя стихи, наполненные искаженіями догматовъ вѣры, въ рукахъ еретиковъ были однимъ изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ, завлекать въ свои сѣти чаду цѣркви Христовой. Для уврачеванія сего зла, такъ скоро и легко распространившагося между православными по самой легкости чтенія стихотвореній, истинные пастыри сами обратились къ поэзіи и ревностно стали изучать мѣрную рѣчь. Многія полемико-догматическія пѣнопѣнія св. Ефрема Сирина, писанныя въ опроверженіе еретическихъ заблужденій, которыя увлекали жителей Едессы, показываютъ, что и сей пророкъ сирскій и свѣтило церкви едесской впозднѣ былъ знакомъ съ метрикой стиха²⁰⁾. Равнымъ образомъ многія стихотворенія нравственнаго и догматическаго содержанія, написанныя св. Григоріемъ Богословомъ съ тою имсидо цѣлію, чтобы дать православнымъ доступное для всехъ средство къ утвержденію себя въ истинахъ вѣры и жизни христіанской, и гдѣ предохранить ихъ отъ вреднаго вліянія ученій еретическихъ, распространившихся въ народъ посредствомъ стихотворныхъ же сочиненій Аполлиарія и Арія, — даютъ разумѣть, что сей свѣтитель вселенскій въ совершенствѣ усвоилъ себѣ все, существованія въ его время, правила стихосложенія.

Другія важныя побужденія къ изученію поэзи.

Кромѣ этой цѣли, упражненіе въ стихотворствѣ древніе пастыри находили еще и другую цѣль, а именно: —

¹⁷⁾ Тropol. св. Иоанну Злат. Ноябрь 13 дня.

¹⁸⁾ Твор. св. отп. 17, 13.

¹⁹⁾ Кн. 3. гл. 16. по рус. перев. стр. 288.

²⁰⁾ Главнымъ врагомъ истины, противъ котораго св. Ефремъ, направляя свои

дили весьма полезнымъ и по другимъ равно важнымъ побужденіямъ. Всѣ сии побужденія подробно и раздѣльно выражены св. Григоріемъ Богословомъ въ стихотвореніи его о стихахъ своихъ. „Во — первыхъ. — пишеть онъ въ отвѣтъ на то, что побудило его заняться мѣрною рѣчью, — хотѣлъ я, трудясь для другихъ, тѣмъ самымъ связать мой грѣхъ, чтобы всѣстѣ и писать, и, заботясь о мѣрѣ, писать не много. Во вторыхъ, молодымъ людямъ, и всѣмъ, которые всего болѣе любятъ словесное искусство, какъ бы пріятное какое врачевство, хотѣлъ я дать ему привлекательность въ убѣжденіи къ полезному, горечь заповѣдей подсластивъ искусствомъ. Да и натянутая тетива требуетъ нѣкотораго послабленія. Если тебѣ угодно и это, и не требуешь ничего болѣе; то вмѣсто пѣсней и игры на лирѣ даю тебѣ позабавиться сими стихами, ежели захочешь иногда и позабавиться, только бы не нанесъ кто тебѣ вреда, похитивъ у тебя прекрасное. Въ третьихъ, хотя знаю, что, можетъ быть, это и мелко, однакоже, подчергся я сему; не хочу, чтобы чужіе имѣли передъ нами преимущество въ словѣ, — разумью это цвѣтистое слово, хотя у насъ красота въ умозрѣніи. По этому хотя, конечно, посмѣялся я надъ вами, мудрые; однако не да будетъ мнѣ оказана львиная милость. Въ четвертыхъ, изнуряемый болѣзнію, находилъ я въ стихахъ отраду, какъ престарѣлый лебедь, пересказывая самъ себѣ вѣщанія свиряющихъ крыльцевъ, — эту не плачевную, но исходную пѣсню.“²¹ Къ упражненію въ стихотворствѣ древніе настырн побуждались еще и примѣромъ священныхъ писателей, кои въ Богодухновенныхъ книгахъ оставили много писаннаго мѣрною рѣчью. Эту именно мысль высказываетъ св. Григорій Богословъ, когда говоритъ, обращаясь къ оуждавшимъ размѣръ его стиховъ: „узнайте, что и въ писаніи многое писано мѣрною рѣчью, какъ говорятъ мудрые изъ евреевъ.“²²

стихотворенія, бывъ Вардесанъ, ученый Едесскій. Извѣстный по порывѣ своей противъ ученія астрологовъ о вліяніи планетъ на нравственное состояніе людей и даже противъ Маркіона (церк. истор. Евсев. IV, 30), тѣмъ не менѣе однакожъ и самъ былъ придерживавался ученія гностическаго, — допускалъ два начала: Бога непостижимаго и матерію вѣчную; училъ объ ишедшихъ изъ Бога эонахъ и ихъ сочетаніяхъ, объ устройствѣ ими міра и человѣка и о пришедшемъ для искупленія человѣка одномъ изъ эоновъ Христѣ, въ видимой, но не вещественной, а небесной плоти и т. д.; а чтобы привлечь къ себѣ народъ; онъ обратился къ пособію искусства стихотворнаго и ученіе излагалъ въ поэтической формѣ. Написанныя увлекательнымъ языкомъ, по изобрѣтеннымъ самимъ Вардесаномъ размѣрамъ пѣсни его (св. Ефремъ говоритъ, что Вардесанъ написалъ 150 пѣсней, соответственно числу псалмовъ. Advers. haeres. serm. 53), равно какъ и пѣсни сына его Гармонія, получившаго образованіе въ Аѳинахъ, распространили его ученіе даже за предѣлы Месопотаміи, и надолго укоренили его заблужденія, такъ что Теодоритъ жаловался на нихъ еще въ половинѣ V вѣка (Ер. 145, р. 1021).

²¹) Твор св. отц. 17, 92 и 93.

²²) Стихотвор. о стихъ своихъ. Твор. св. отц. VI, 94.

Содержаніе стихотвореній дрезнихъ пастырей.

Сообразно съ таковыми побужденіями, содержаніе для своихъ стихотвореній древніе пастыри заимствовали преимущественно изъ Божественнаго писанія; но, въ тоже время, не чуждились и учений вѣдшихъ. Само собою понятно, что изъ сихъ послѣднихъ заимствовали они только наилучшее: это было, по свидѣтельству святителя — Богослова, „ни похвала добродѣтели, или оужденіе пороковъ, или мысли, или какое нибудь мѣнше²³⁾, или краткія изреченія, замѣчательныя по сочетанію рѣчи“²⁴⁾. Изъ наставленія, какое даетъ св. Василій Великій юношамъ относительно языческихъ писателей²⁵⁾, (на чтеніе которыхъ онъ смотритъ, какъ на приготовленіе къ упражненію въ Божественномъ писаніи и средству къ лучшему разумѣнію его), видно, что при упражненіи въ стихотворствѣ, пастыри изъ языческихъ поэтовъ преимущественно читали Гезіода, Гомера, Теогида, Продика, какъ поэтовъ, восхваляющихъ добродѣтель и порицающихъ пороки. — Впрочемъ, въ случаѣ нужды, именно въ борьбѣ съ еретиками, пастыри, сколько ни оскорбительно было для святаго ихъ чувства, читали и исполненныя срамныхъ мерзостей стихотворенія, составленныя еретиками. Такъ св. Ефремъ Сиринъ, опровергая лжеученіе Вардесана, не отрекался читать, въ его стихотворныхъ пѣсняхъ, грубыя изображенія сладострастной фантазіи, чтобы тѣмъ вѣрнѣе поразить своего противника. „Я пашеть, — говоритъ онъ въ одномъ изъ своихъ пѣснопѣній, — книгу Вардесана, и смущенъ былъ на время скорбію: потому что она осквернила мой слухъ и сердце зловоніемъ своихъ хуленій. Я слышалъ въ стихахъ его худы, и въ его чтеніяхъ злословія... Для разсыанія мрака заблужденій, которыя раздавались у меня въ ушахъ, я обратился къ священному писанію“²⁶⁾.

в) Музыка: побужденіе къ упражненію въ семъ искусствѣ.

Сверхъ плавной, мѣрной рѣчи, враги истины имѣли въ своихъ рукахъ и другое, не менѣе, если еще не болѣе, обольстительное для чадъ церкви, средство, разумѣемъ музыкальное пѣніе. Извѣстно, что пѣніе, употреблявшееся при Богослуженіи въ древне-христіанской церкви, было простое, близко подходящее къ той мѣрѣ голоса, какая обыкновенно употребляется при произношеніи²⁷⁾. Упорные ступниники отъ православія не преищули этимъ именно обстоятельствомъ воспользоваться для своихъ низкихъ цѣлей; и стройное согласіе звуковъ явилось, въ ихъ рукахъ, однимъ изъ вѣрнѣйшихъ орудій распространенія заблужденій еретическихъ, — пріятное пѣніе многихъ изъ православныхъ стало завлекать въ собранія еретиковъ. Съ другой стороны, на зрѣлищахъ языческихъ всегда раздавалась шумная и

²³⁾ Срав. твор. св. отцовъ, IV, 266.

²⁴⁾ Стихотвор. о своихъ свихахъ. Творен. св. отц. VI, 93.

²⁵⁾ По славян. перев. т. 2, стр. 143.

²⁶⁾ Acta S. Ephraemi, p. L.

²⁷⁾ Срав. Bingh. orig. eccl. volum. VI. p. 23. 24. Edit. 1728.

разнообразная музыка: и некоторые из христианъ, посѣщая эти зрѣлища, стали скучать простымъ церковнымъ пѣніемъ, и даже рѣже стали присутствовать при Богослуженіи, совершавшемся въ христіанскихъ собраніяхъ. Православные пастыри, чтобы предохранить паству свою отъ столь сильнаго соблазна, обратились къ тому же самому средству, какое употребили противники: и искусство музыкальное возшло въ кругъ домашнихъ ихъ занятій. Первый опытъ такого рода занятій мы видимъ въ св. Ефреимѣ Сиринѣ. Слагая пѣнопѣнія догматико-подемического содержания и тѣмъ отражая ложныя мудрованія еретиковъ, сей св. отецъ, чтобы лучше расположить жителей Едессы къ посѣщенію храмовъ, возвышенныхъ и умиленныхъ пѣнопѣній свои, назначенныя для употребленія при общественномъ богослуженіи, облекъ въ пріятные звуки, призвалъ къ пѣнію ихъ дѣвъ, посвятившихъ себя Богу, самъ обучалъ ихъ напѣвамъ, по которымъ надлежало пѣть, и столько успѣлъ въ своемъ предпріятіи, что увлеченные еретическими заблужденіями начали оставлять свои сборища, и посѣщать церковныя собранія²⁸). Нѣчто подобное видимъ далѣе въ поученіи святителя Златоустаго о церкви Константинопольской. Чтобы затмить арианъ, которые стройнымъ антифоннымъ пѣніемъ завлекали къ себѣ православныхъ, сей вселенскій святитель распространилъ антифонное пѣніе и на всеобщія бдѣнія²⁹). Но еще большіе успѣхи въ изученіи музыкальнаго искусства показали пастыри послѣдующихъ, особенно VII-го и VIII-го вѣковъ, такъ обильныхъ духовными пѣнописцами. По свидѣтельству лѣтописей христіанской древности, болѣе прочихъ извѣстны по священнымъ пѣнопѣніямъ Косма, епископъ маюмскій, и Іоаннъ Дамаскинъ. Извѣстные труды сего послѣдняго весьма ясно свидѣтельствуютъ, что сей пастырь хорошо былъ знакомъ съ искусствомъ музыкальнымъ.

Осторожность пастырей въ семъ отношеніи.

Изучая искусство музыкальное и вводя оное въ употребленіе при богослуженіи, древніе пастыри избѣгали той крайности, до которой обыкновенно доходила музыка языческая. Потому прежде всего вниманіе ихъ, въ настоящемъ случаѣ, останавливалось на музыкѣ собственно іудейской, существенныя черты которой составляли, по свидѣтельству Климента Александрійскаго, естественность и величественная простота, и которая потому, какъ замѣчаетъ тотъ же учитель, имѣла право занять мѣсто между принадлежностями христіанскаго Богослуженія. Въ разсужденіи же языческаго музыкальнаго искусства пастыри вели себя, какъ и вообще въ разсужденіи всѣхъ памятниковъ языческой учености, съ обычною осторожностію и благоразумною разборчивостію. Въ слѣдствіе сего изъ различныхъ родовъ греческаго музыкальнаго пѣнія пастыри изучали преимущественно тотъ родъ

²⁸) Объ этомъ свидѣтельствуетъ сирскій жизнеописатель Еврема. См. также Theodoret, *Hist. Eccl.* VI, 26.

²⁹) «Ариане,—пишетъ Сократъ,—дѣлали свои собранія внѣ города. Для сего въ

(дорическій), который имѣлъ близкое сходство съ пѣніемъ іудейскимъ и, подобно сему послѣднему, отличался отъ всѣхъ родовъ музыки особенно простотою, важною и величественностію, и, вообще всегда далеки были отъ того, чтобы изучать и вводить въ церковное употребленіе не пристойныя, плѣняющія одну чувственность, украшенія греческой языческой музыки, раздававшейся на зрѣлищахъ языческихъ⁵⁰⁾.

Изученіе языковъ
 Въ кругъ домашнихъ занятій у древнихъ пастырей входило, наконецъ, и изученіе языковъ, преимущественно греческаго и еврейскаго. Первый, какъ языкъ новаго завіта, прежде всего обращалъ на себя вниманіе служителей слова: и пастыри не восточныхъ только странъ римской имперіи, но и западныхъ весьма легко изучали, въ совершенствѣ, языкъ сей, который, въ первыя времена христіанства, столько общепотребителенъ, что всякій почти говорилъ на немъ⁵¹⁾. — Что касается до языка еврейскаго, то изученіе его древніе отцы признавали также важнымъ какъ первое орудіе божественнаго откровенія, и какъ, кромѣ того, важное и необходимое для толкователя ветхаго завіта пособіе къ уразумѣнію онаго. Примѣръ Оригена, Ефрема Сирина и блаженнаго Іеронима показываетъ, что и еврейскій языкъ, если не всѣ, то, по крайней мѣрѣ, многіе изъ древнихъ пастырей знали въ совершенствѣ. Глубокое познаніе въ еврейскомъ, равно какъ и въ другихъ языкахъ, Оригенъ доказалъ извѣстнымъ сводомъ всѣхъ переводовъ св. писанія, употреблявшихся въ его время, какъ самихъ съ собою, такъ и съ еврейскимъ текстомъ. Что св. Ефремъ Сиринь зналъ подлинный языкъ ветхозавѣтнаго писанія и пользовался имъ при толкованіи, — это показываютъ, между прочимъ, тѣ мѣста, гдѣ онъ прямо ссылается на еврейскій текстъ⁵²⁾. А о знакомствѣ блаженнаго

праздничные дни каждой недѣли, т. е. въ субботу и воскресенье, когда обыкновенно бывали церковныя собранія, они сходились въ городскихъ воротахъ около портиковъ, и на двухъ противоположныхъ сторонахъ пѣли гимны, составленные преимущественно къ ученію аріанскому. Это происходило большею частію ночью. А по утру пѣвшіе свои антифоны шли изъ среды города по направленію къ воротамъ, оттуда же — въ мѣста своихъ собраній. Такъ какъ въ эти гимны они не переставали вносить оскорбительныя для исповѣдниковъ единосущія выраженія, часто напримѣръ пѣли: гдѣ тѣ, которые три называютъ одною силою; то Іоаннъ, опасаясь, какъ бы когонибудь изъ простыхъ такими пѣснями аріане не отторгли отъ церкви, противопоставилъ имъ пѣснопѣнія собственного народа, — приказавъ, чтобы исповѣдники единосущія упражнялись также въ пѣніи nocturnыхъ гимновъ и, превосходя въ этомъ усердіе аріанъ, сильнѣе привлекали ближнихъ къ своей вѣрѣ. Кн. 6. гл. 8. по русскому перев. стр. 469 и 470.

⁵⁰⁾ Отцы VI-го вселенскаго собора, между многими другими правилами, положили и сіе: «безчинный вопль поющаго въ верхви неприятенъ», также и прилагая къ церковному пѣнію неподобная, неприятенъ». Правиломъ 75.

⁵¹⁾ Срав. «Die Erste Liebe, von Arnold», S. 714, 715.

⁵²⁾ См. прибавл. къ изд. твор. св. отцевъ въ русск. перев. ч. 7. 1848 гл. стр. 85 и 86.

Иеронима съ еврейскимъ языкомъ свидѣствуютъ его книги, гдѣ онъ, при изъясненіи и истъ писанія, часто пользуется подлинникомъ еврейскимъ. Замѣчательнъ самый случай, доставившій ему возможность изучить еврейскій языкъ. По собственнымъ словамъ, онъ учился сему языку у обратившагося іудея, и притомъ, съ великимъ трудомъ; и благодарить Бога, что Онъ далъ ему отъ этого горькаго сѣмени пожинать сладкіе плоды⁵³⁾. — Изучали пастыри и латинскій языкъ; но онъ сравнительно меньшимъ пользовался уваженіемъ, какъ языкъ, который употребляли преимущественно при чтеніи вѣщныхъ писателей.

Стяжавъ столь многостороннее образованіе умственное, древніе пастыри явились, такимъ образомъ, въ частныхъ ученыхъ занятіяхъ своихъ самыми вѣрными истолкователями заповѣди апостольской: *подобаетъ епископу быти держащемуся вѣрнаю словесе поученію, да силенъ будетъ и утѣшать во здравьмъ ученимъ, и противящіяся обличати* (Тит. 1, 9).

НАСТАВЛЕНІЕ

для неопытныхъ священниковъ, при производствѣ слѣдствій по духовному вѣдомству¹⁾.

(Изъ рукъ для с. пастырей).

1-й ОТДѢЛЪ.

А. Слѣдствіе производится, большею частію, двумя, а по важности дѣла и тремя священниками; поэтому, если сотрудники слѣдователю не назначены, то онъ по полученіи предписанія отъ епархіальнаго начальства, приглашаетъ одного или двухъ священниковъ, дознанной справедливости и разсудительности, къ производству слѣдствія.

Б. Такъ какъ подсудимые имѣютъ право, разумѣется въ слѣдствіи уважительныхъ причинъ, отводить слѣдователя и его сотрудниковъ отъ произ-

⁵³⁾ Hieron. epist. 125. ad Rusticum. n. 12.

¹⁾ Предлагаю свой трудъ на судъ честиѣйшихъ іереевъ, я рѣшительно далекъ отъ мысли—учить кого либо изъ нихъ симъ слабымъ произведеніемъ. Я только желаю, нѣсколько, помочь—выйти изъ того непріятнаго положенія, въ которомъ бываетъ поставленъ священникъ, въ первый разъ назначенный на слѣдствіе и не имѣющей подъ руками никакого практическаго наставленія къ производству слѣдствія. Смыслъ думать, что мой трудъ—будетъ не излишенъ для такого слѣдователя. Авторъ.

водства изслѣдованія; то слѣдователь (не отпрапляясь еще на мѣсто слѣдствія, или по прибытіи въ извѣстное мѣсто) отбираетъ показаніе отъ про- сителя или доносителя, и обвиняемаго или отвѣтчика о томъ, не имѣютъ ли они законныхъ причинъ къ отводу котораго либо изъ слѣдователей. Въ законѣ, кажется, нѣтъ ²⁾ положительнаго указанія на то, когда слѣдо- ватель можетъ быть отъ производства слѣдствія отводимъ подсудимыми, но есть статьи, которыми слѣдователь можетъ руководиться; вотъ онѣ: томъ XV изд. 1857 г.

298. Подсудимые могутъ отводить судей по подозрѣнію отъ сужденія, но послѣ постановленія приговора они къ сему не допускаются.

299. Причины отвода судьи слѣдующія:

- 1) когда судья имѣетъ собственное участіе въ дѣлѣ;
- 2) когда судья находится въ родствѣ, свойствѣ, супружествѣ, дружбѣ или пріязни съ доносителемъ или истцомъ, если дѣло началось по иску;
- 3) когда судья имѣлъ или имѣетъ приказную вражду, собственную свою, или родителей своихъ, жены и дѣтей съ подсудимымъ: вражда, или тяжба, примиреніемъ оконченная, въ уваженіе не пріемлется,
- 4) когда судья у доносителя или истца вскорилень былъ, или служилъ;
- 5) когда ясно доказано будетъ, что судья взялъ или договаривался взять посулы, или когда доказано будетъ, что судья въ дѣлѣ находилъ свою пользу;
- 6) когда судья, находясь часто въ сообществѣ съ доносителемъ, имѣетъ тайное съ нимъ обхожденіе, или когда видѣли сго часто шептавшагося съ доносителемъ на ухо.

300. Сверхъ означенныхъ причинъ подозрѣнія, подсудимые и участвующіе въ дѣлѣ могутъ приводить и другія, о которыхъ разумный судья самъ разсудить можетъ, ибо законами всѣхъ опытъ опредѣлить не возможно.

Принимая эти статьи въ соображеніе, можно сказать положительно, что причины недопущенія къ производству изслѣдованія сотрудниковъ и слѣдо- вателя суть: родство, тѣсное дружество и извѣстная вражда слѣдователей къ подсудимымъ.

В. Если уважительными причинами отводимъ будетъ сотрудникъ, из- бранный слѣдователемъ, то слѣдователь немедленно приглашаетъ другаго священника въ сотрудники, вмѣсто отводимаго; если же отводимъ будетъ слѣдователь, или сотрудникъ, назначенный епархіальнымъ начальствомъ: то отводъ представляется на усмотрѣніе начальства (а до его разрѣшенія, къ слѣдствію не приступаютъ), отъ котораго получено предписаніе о про- изведеніи слѣдствія ³⁾.

Согласно трехъ параграфовъ сего наставленія слѣдователю нужно бу- деть писать отношенія и донесенія.

²⁾ См. 21 ст. учрежд. суд. слѣдов.

³⁾ См. 22 ст. учрежд. суд. слѣдов.

форма повѣстки доносителю о отвѣтчику.

СВЯЩЕННИКА

Чинъ или санъ, имя отеч. и фамилія подсудимыхъ

Н. Н. Н.

Н. Духов. консисторія, или д. правленіе ука-

мѣсяца дня

зомъ, отъ 10-го января сего года, за № 000,

186 года.

предписала мнѣ произвести изслѣдованіе по такому

№

то дѣлу. Изслѣдованіе, по сему дѣлу, предположе-

но мною произвести въ понедѣльникъ 15-го января, съ такимъ-то священникомъ; почему прошу васъ, — или: почему вы обязываетесь не отлучаться того числа на дальнее разстояніе изъ мѣста вашего жителства. — Извѣщая васъ о семъ, прошу увѣдомить меня, — или: имѣете ли вы увѣдомить меня о томъ: не имѣете ли законныхъ причинъ къ отводу меня и сотрудника отъ производства слѣдствія ⁴⁾).

Назначенный къ производству слѣдствія священникъ Н.

Форма отношенія къ сотруднику.

По означеніи званія, имени, фамиліи, года, мѣсяца, дня.

Прошу Васъ прибыть къ такому-то часу, такого-то числа и мѣсяца, въ такое-то село, для участвованія со мною при производствѣ слѣдствія по такому-то дѣлу.

Или: указомъ Н. духовной консисторіи, отъ числа — мѣсяца — года — № , вы назначены сотрудникомъ при производствѣ изслѣдованія по такому-то дѣлу. Приступать къ изслѣдованію мною, въ селѣ Н, предположено въ такомъ-то часу, такого-то числа и мѣсяца. Извѣщая о семъ, прошу Васъ прибыть такого-то числа ко мнѣ — или въ село Н.

Назначенный къ произв. слѣд. свящ. Н. Н.

форма донесенія въ консисторію, или правленіе.

Въ Н. духовную консисторію

Н. уѣзда, Н. церкви, Н. села.

священника NN

покорнѣйшее донесеніе. Или: рапортъ.

Доноситель или отвѣтчикъ такой-то (званіе, имя, отеч., фамил.), на

⁴⁾ Итъ закона, по которому слѣдователь обязывался бы спрашивать входящихъ въ дѣло лицъ, не устраняютъ ли они его отъ производства слѣдствія. Если по разсмотрѣніи дѣла слѣдователь не нашелъ причинъ къ отводу самаго себя отъ производства слѣдствія, то онъ производитъ оное до предъявленія отвода его другими и въ этомъ послѣднемъ даже случаѣ не останавливается производствомъ до разрѣшенія правильности или неправильности его отвода судебнымъ мѣстомъ (см. ст. 31 и 13 уречж. суд. слѣдов.) *Ред. Р. д. с. п.*

отношеніе мое, отъ числа — года, показавъ, что оны, по такимъ-то причинамъ, допустить меня (или сотрудниковъ, если они назначены консисторіею) до производства, изслѣдованія, по такому-то дѣлу, не желаетъ. Донося о семъ, имѣю честь представить въ оную консисторію дѣло, на столькихъ-то листахъ писанное, присланное мнѣ при указѣ, отъ — числа — года, за № — и приложить при семъ показаніе доносителя или отвѣтчика такого-то.

Января 18 дня Села N. N церкви священникъ NN (имя и фамилія).

186 года

№

Замѣч. Понатное дѣло, что означенныя отношенія и донесенія пишутся и иначе. Написать лучше — предоставляется самому слѣдователю.

2-я ОТДѢЛЬ.

о допросѣ.

А. Слѣдователь и сотрудники, прибывъ на мѣсто изслѣдованія, не должны останавливаться въ домѣ доносителя или отвѣтчика, а должны потребовать квартиру по наряду сельскаго старосты, или десятскаго и вообще должны остановиться въ домѣ лицъ, неприкосновенныхъ къ производимому дѣлу. Открывъ присутствіе, слѣдователь постановляетъ слѣдующій журналъ.

Журналъ № 1-й.

186 года, мѣсяца, дня, благочинный, или: священникъ такого-то села N N указомъ N духовной консисторіи, назначенный къ произведенію изслѣдованія въ селѣ N о поступкахъ такого-то, и сотрудникъ его священникъ NN, отобравъ подписку отъ истца N N и отвѣтчика N N въ томъ, что они не имѣютъ законныхъ причинъ къ отводу слѣдователей, — по прибытіи въ село N заключили учинить слѣдующее: 1-е открыть производство слѣдствія въ домѣ такого-то, или: въ такомъ-то церковномъ зданіи; (если доноситель, или отвѣтчикъ, есть лице гражданскаго вѣдомства, то); 2-е сообщить въ полицейское управленіе (впрочемъ, если истецъ помѣщикъ, и т. п.; въ большихъ же случаяхъ приходится сообщать въ волостное правленіе; потому что доносителями на лицъ духовныхъ бываютъ крестьяне), о командированіи сего числа въ село N депутата ^{а)} для бытія при спросѣ лицъ не духовнаго званія; 3-е приступить къ слѣдствію отобраніемъ отъ подсудимаго (т. е. отъ отвѣтчика), допроса, а на оный отъ истца (т. е.

^{а)} По 149 ст. т. XV. кн. II. депутатъ долженъ быть призванъ отъ сословія, къ которому принадлежитъ подсудимый или входящее въ дѣло лице. Ред. Р. д. с. п. авд

доносителя, или просителя), доказательствъ и противъ доказательствъ, что оправданіа отъ подсудимаго.

Слѣдователь такой-то.

Сотрудникъ его — такой то.

Б. Согласно сего журнала слѣдователю нужно будетъ написать отношевіе въ полицейское, или большую частію, въ волостное правленіе.

форма отношенія слѣдующая:

Производящаго въ селѣ *Въ Н* волостное правленіе.
N слѣдствіе *благочинна-*
го, или священника - *Прому N* волостное правленіе (или: благо
такого-то. водить N полицейское управленіе) сего чи-

№

мѣсяць, число, годъ *такого то,* депутата съ гражданской стороны
для бытія при спросѣ лицъ, не духовнаго званія, соприкосновенныхъ дѣ-
лу, о которомъ поручено мнѣ епархіальнымъ начальствомъ произвести
слѣдствіе.

Слѣдователь такой-то.

В. Въ случаѣ невозможности быть при слѣдствіи (наприм. за дальностію разстоянія отъ мѣста слѣдствія полицейскаго управленія, или волостнаго правленія; по неважности производимаго слѣдствія; за неявкою въ назначенное время депутата, командировать котораго просилъ слѣдователь) командируемому депутату, для спрашиванія лицъ, не подлежащихъ вѣдомству духовному, за депутата могутъ быть сельскій староста, сотскій, десятскій (кто имѣется въ селѣ); ибо и на основаніи ст. 151, XV т. кн. II. слѣдователь не всегда обязанъ дожидаться депутата, но если оны назначены по распоряженію самаго епархіальнаго начальства (что бываетъ очень рѣдко): то слѣдователь долженъ дожидаться, или съ нимъ снестись.

Замѣч. Если, особымъ распоряженіемъ епархіальнаго начальства или 217 ст. устава д. консисторій, которая выражена такъ; „если истецъ есть лице гражданское, то къ слѣдствію приглашается чиновникъ градской или земской полиціи“ — слѣдователь поставляется въ необходимость производить слѣдствіе при депутатѣ, который будетъ командированъ полицейскимъ управленіемъ; то ему слѣдуетъ послать отношевіе въ полицейское или волостное управленіе заблаговременно.

Г. Приступая къ допросу подсудимаго, слѣдователь долженъ имѣть въ виду слѣдующія статьи XV т. изд. 1857 г.

58. Если доносителемъ не представлено никакого доказательства или поручительства въ вѣроятности доноса, а основанъ онъ на однихъ слухахъ и подозрѣніяхъ, то хотя и надлежитъ записывать о томъ въ протоколѣ для вѣдома вѣрды, но не производитъ никакого слѣдствія.

139. Слѣдствія по уголовнымъ преступленіямъ должны быть производимы со всевозможною скоростію и оканчиваемы въ мѣсячный срокъ, не изъемя дни воскресные и праздничные. Изъ сего исключаются тѣ только случаи, когда встрѣтятся особенныя уважительныя препятствія; но неотысканіе лица, оговариваемаго въ преступленіи, когда главный обвиняемый состоитъ налице, не почитать препятствіемъ къ заключенію слѣдствія.

144. Слѣдствіемъ надлежитъ приводить обстоятельства дѣла въ такую ясность и полноту, чтобы судебное мѣсто не могло встрѣтить никакого затрудненія, или сомнѣнія для постановленія по оному приговора.

152. Депутатъ обязанъ наблюдать за правильнымъ производствомъ слѣдствія и по окончаніи удостовѣрять оное рукоприкладствомъ; въ случаѣ несогласія оныя вправе предъявить свое мнѣніе.

169. Допрашивать обвиняемаго надлежитъ производимымъ слѣдствіемъ, а отнюдь не канцелярскимъ служителямъ, при нихъ находящимся.

170. Прежде допроса увѣщавать подсудимаго, чтобы оны на дѣлаемые вопросы, показывалъ сущую правду, объявляя ему, что добровольное признаніе и раскаяніе можетъ облегчить ему наказаніе.

171. Вообще въ продолженіе всего допроса стараться приводить обвиняемаго къ призванію болѣе кротостію и увѣщаніемъ, нежели строгостію. Обвиняемымъ отнюдь не чинить пристрастныхъ допросовъ, истязанія и жестокостей, но стараться обнаружить истину чрезъ тщательной распросъ и внимательное наблюденіе и соображеніе обстоятельствъ, связи словъ и дѣйствій подсудимаго.

177. Каждый изъ обвиняемыхъ допрашивается порознь.

247. Вопросы и отвѣты должны быть кратки и ясны, безъ околичностей и обстоятельствъ, къ дѣлу не принадлежащихъ.

183. Если обвиняемый, по упрямству, не будетъ давать отвѣтовъ на вопросы, отъ суда ему предлагаемые, то не домогается признанія, изыскивать другія доказательства и потому, при сужденіи о преступленіи, прилагать къ винѣ его и упорство въ отвѣтѣ.

185. Отвѣты по допросамъ по запискѣ прочитывать обвиняемому, при чемъ дозволяется ему дѣлать замѣчанія и пополненія; послѣ сего допросные пункты подписываются обвиняемымъ, скрѣпляются слѣдователемъ; если обвиняемый безграмотенъ, то виѣто его подписывать кому либо другому, по его прошенію; если при допросѣ находится депутатъ, то и сей обязанъ засвидѣтельствовать допросные пункты своимъ рукоприкладствомъ.

319. Къ собственному признанію надлежитъ приводить обвиняемаго увѣщаніями и уликами; но не домогаться оного; ибо обвиненіе можетъ быть основано и на другихъ ясныхъ доказательствахъ, хотя бы и не было собственнаго признанія.

И. Уставъ однихъ консисторій ст. 178. Запрещается подсудимымъ къ одному дѣлу присоединять предметы сторонніе, связи съ дѣломъ не имѣющіе.

Д. Пригласивъ подсудимаго, т. е. отвѣтника въ отвѣденную для слѣдствія квартиру и объявивъ ему указы консисторій, которыми предписано

произвести слѣдствіе, слѣдователь, не приступая еще къ отобранію допроса, можетъ постановить слѣдующій журналъ:

Ж. № 2-й. 1867 года, февраля 10 дня. Благочинный, или священникъ такой-то и сотрудникъ его — священникъ такой-то, пригласивъ въ отведенную для слѣдствія квартиру діакона Соколова и объявивъ ему послѣдовавшій на него доносъ крестьянина Сидоренко — положили учинить слѣдующее: 1-е, сдѣлать согласно 170 ст. XV т. изд. 1857 г. увѣщаніе о показаніи сущей правды и объяснить, что добровольное признаніе и раскаяніе можетъ облегчить мѣру его наказанія; 2-е, объявить ему 178 ст. устава д. консисторій и 182 ст. XV т. св. 3. въ которыхъ сказано, что отвѣты должны быть кратки и ясны, безъ околичностей, связи съ дѣломъ не имѣющихъ — въ вѣдѣніи чего отобрать отъ подсудимаго подписку.

Слѣдователь, такой-то.

Сотрудникъ такой-то.

Въ вѣдѣніи журнала № 2 отвѣтчикъ N N N подписался Е. Если прошеніе, или доносъ состоитъ изъ многихъ пунктовъ, то слѣдователь (дабы прочтеніемъ вдругъ всей жалобы не подать повода отвѣтчику — смѣшивать свои отвѣты) приступаетъ къ отобранію допроса отъ отвѣтчика на первую часть жалобы и спрашиваетъ признаетъ ли онъ то справедливый, или нѣтъ; чѣмъ и черезъ кого именно изъ свидѣтелей можетъ доказать свою правоту и несправедливость жалобы? Показуемое отвѣтчикомъ записывается слѣдующимъ порядкомъ:

„1867 года, февраля 20 дня. Нижеподписавшійся отвѣтчикъ, села Черемущина, Никольской церкви діаконъ, Припархъ Ивановъ Соколовъ, былъ спрошенъ слѣдователемъ такими-то и его сотрудникомъ N N, противъ дописа крестьянина Сидоренко показалъ 1-е, что онъ Соколовъ

Потомъ прочелъ вторую часть жалобы, и отбирать показаніе, и такъ далѣе — по всѣмъ пунктамъ. При семъ остерегать отвѣтчика отъ запираательства и внушать ему, что за добровольное признаніе законъ облегчаетъ взыскаііе, а запирательство умножаетъ оное.

Ж. Во все продолженіе слѣдствія, слѣдователь и сотрудникъ обязываются не дѣлать ни доносителю, ни отвѣтчику угрозъ, или пристрастія, или наущеній, а обращаться скромно, и къ показанію истины располагать подсудимыхъ краткимъ обращеніемъ.

3. Если отвѣтчикъ къ своимъ отвѣтамъ противъ объявленной ему жалобы будетъ примѣшивать обстоятельства, не принадлежація къ дѣлу, то, не лишая отвѣтчика всѣхъ способовъ къ оправданію, и объяснить ему, что всѣ околичности слѣдователь оставитъ безъ вниманія, и что отвѣтчикъ можетъ входить съ прошеніемъ къ епарх. начальству, особо; если же отвѣтчикъ будетъ настаивать о принятіи не принадлежащаго къ дѣлу: то объявить ему вторично статьи, о которыхъ сказано въ журналѣ № 2 и замѣтить, что въ случаѣ неумѣстнаго настаиванія, слѣдователь заключаетъ журналъ, который можетъ быть писанъ такъ:

Журналъ — № 4, 1867 года, мѣсяца — дня.

Хотя отвѣтчику такому-то следователю № N и сотрудникомъ его N N и были объявлены ст. 178 — уставу консисторій и 182 ст. XVI т. св. з., несмотря на это, отвѣтчикъ ирамъшивается къ дѣлу совершенно постороннія обстоятельства, и вмѣсто защиты пишегъ жалобу на доносителя. Имѣя въ виду, что указомъ N духовной консисторіи предписано произвести слѣдствіе о противозаконныхъ поступкахъ о. діакона Соколова, а не крестьянина Сидоренко и принимая въ соображеніе, что жалобы и доносы подаются къ епархіальному начальству, — слѣдователь N N и сотрудникъ его N положили: всѣ обстоятельства, не относяціяся къ дѣлу, оставлять безъ всякаго разслѣдованія, дабы не останавливать урезъ это начатаго слѣдствія; отвѣтчику же вторично объявить статьи 178 и 182 и прочитать ему сей журналъ.

Подпись Слѣдователя

Сотрудника и, пожалуй, отвѣтчика,

который подписывается въ вѣдѣніи.

Замѣч. Подобнаго рода журналъ должно заключить и въ случаѣ уклоненія обвиняемаго отъ подписанія отвѣтовъ по допросамъ; или же, въ силу ст. 187 й, непременно надлежитъ слѣдователямъ оговорить сіе.

И. Когда допросъ взятъ будетъ противъ всѣхъ пунктовъ жалобы, тогда оный, по прочтеніи, подписывается отвѣтчикомъ (по пунктамъ, если одинъ пунктъ отдѣленъ отъ другаго, а если писанъ нераздѣльно, то въ концѣ) такъ: къ сему допросу — званіе, имя, фамилія руку приложилъ.

Допросъ отбирали: *Слѣдователь...*

Сотрудникъ...

И. Если въ допросѣ вкрадутся пометки, или поправки, то въ отвращеніе недоразумѣнія или спора, отвѣтчикъ долженъ въ рукопривладствѣ своеручно оговорить, что на такой-то страницѣ, на такой-то строкѣ, почищенное или поправленное такое то слово вѣрно.

К. Если же обвиняемый, по прочтеніи ему жалобы, признается, то, отбравъ отъ него показаніе, нѣтъ нужды продолжать изслѣдованія, если обстоятельства дѣла будутъ выяснены симъ показаніемъ. Въ семъ случаѣ, пригласивъ въ квартиру доносителя, объявить ему все дѣло, и если не встрѣтятся отъ него такихъ возраженій, въ слѣдствіе которыхъ нужно продолжать изслѣдованіе: то доноситель и отвѣтчикъ должны будутъ подписаться подъ дѣломъ такъ: 1867 года, мѣсяца — дня, сіе слѣдствіе оное дѣло читалъ и производствомъ оного остался доволенъ; въ чемъ и подписуюся доноситель⁶⁾ такой-то⁷⁾. Потомъ точно также подписывается от-

⁶⁾ Здѣсь необходимо имѣть въ виду всѣ условія сознанія, обозначенныя въ ст. 316, 317 и 318 т. XV. кн. II. Ред. Р. д. с. п.

⁷⁾ Авторъ вездѣ почти истца называетъ доносителемъ, между тѣмъ какъ слѣдствіе начинается и по жалобѣ, и по доносу, и по извѣщенію, и для каждаго изъ этихъ поводовъ къ слѣдствію въ законѣ существуютъ особыя правила, которыя слѣдователю необходимо имѣть подъ рукою. Ред. Р. д. с. п.

вѣтчикъ: за сѣмъ, по листамъ скрѣпляетъ своею подписью слѣдователь: сіе слѣдственное дѣло производить такой-то.

т. IV Окончивъ слѣствие, слѣдователь представляетъ дѣло (въ то судебное мѣсто, отъ котораго было поручено произвести) при слѣдующемъ до-
несеніи, или рапортѣ:

Какъ отвѣчикъ такой-то, противъ жалобы такого то, во всемъ созна-
лся, какъ обстоятельство дѣла, по которому назначено произвести слѣ-
ствие, выяснены: то и имѣю честь при семъ представить слѣдственное дѣ-
ло, на столькохъ-то листахъ писанное.

Подпись слѣдователя: И. отъ г. м. у. д. 182

Замѣч. Въ этомъ случаѣ нужно уведомить и полицейское или волостное
правленіе, что въ денутагѣ, котораго приглашалъ тогда-то слѣдователь,
теперь не имѣется надобности, потому-то.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О продолженіи изданія журнала

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1868 году.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемый по Благо-
словенію свѣтѣйсшаго Синода, при кievской духовной семинаріи,
продолжится и въ слѣдующемъ 1868 году, и начнетъ съ 1-го ян-
варя девятый свой годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль — способствовать сель-
скимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи, строителей таинъ Божіихъ и
въ многоотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ
ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту
цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по
той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составѣ „Руководства для сельскихъ пастырей“, по программѣ, утвер-
жденной свѣтѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

I. Наученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго,
правственнаго, обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ тво-
реній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ
въ большей части сельскихъ церковныхъ бібліотекъ.

II. Исследования о разныхъ церковныхъ и духовно-правственныхъ пред-
метахъ, приспособительныя къ потребностямъ сельскаго священника какъ
въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Забѣжанія, совѣты и наставленія, пригодныя сельскому священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. I во 1-хъ, забѣжанія касательно отправления богослуженія, благочинія церковнаго, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иноувѣрцамъ и т. п. II во 2-хъ, забѣжки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствования на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ дѣятельныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, забѣжки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ, матеріалы для уроковъ въ церковно-приходскихъ школахъ и соображенія о первоначальномъ воспитаніи дѣтей священно-и церковно-служительскихъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о новыхъ выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ сельскому священнику, и забѣжки по поводу журнальныхъ статей, касающихся сельскаго духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской церкви и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единоувѣрцевъ нашихъ въ Австріи (Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религиозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развигіе того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить сельскимъ пастырямъ руководительно и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и вознагражденіемъ. Редакция, на основаніи цензурныхъ правилъ, покорнѣе проситъ гг. сотрудниковъ переписывать свои статьи разборчиво и съ полями для отмѣтокъ цен-

зуры, и заявляют редакціи свои фамилии и въ какомъ случаѣ, еслибы не пожелали печатать ихъ подъ статьями своими, то выдоты, ит. ои. н. т. о. д. и. т. и.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными номерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ одного до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30 до 35 печатныхъ листовъ, съ особымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣсть 4 руб., съ доставкою на домъ и пересылкою во всю мѣста внутри Россіи 5 рублей серебромъ. Млата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благодѣтельныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1868 года.

Въ редакціи находятся также экземпляры „Руководства для сельскихъ пастырей“ за 1861, 1863, 1864, 1865, 1866 и 1867-й годы. Желающіе могутъ получать оныя въ буажномъ переплетѣ, по обыкновенной цѣнѣ съ пересылкою 5 р. серебромъ. Подписчикамъ рекомендуемъ обращаться съ своими требованіями: Въ редакцію „Руководства для сельскихъ пастырей“, въ Кіевъ.

Редакція „Руководства для сельскихъ пастырей“, заботясь объ улучшеніи своего изданія по внутреннему его содержанию, въ то же время употребляетъ зависящія отъ нея мѣры къ своевременной и аккуратной высылкѣ подписчикамъ №№ журнала; гдѣже подписчиковъ, живущихъ вдали отъ почтовыхъ конторъ, покорнѣе просимъ, чтобы они въ адресахъ своихъ означали губернію, уѣздъ и село, куда слѣдуетъ высылать журналъ, и разборчиво прописывали званіе и фамилію получателя. Въ случаѣ неполученія подписчиками какихъ нибудь №№ журнала, редакція покорнѣе проситъ обращаться къ ней съ своими требованіями, которыя немедленно будутъ удовлетворяемы, по примѣру прежнихъ годовъ, если только, по справкѣ съ почтовымъ вѣдомствомъ, окажется, что вторично требуемыя №№ дѣйствительно не посланы.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, тархимандритъ *Федотистъ.*

ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

И ГАЗЕТА

„СОВРЕМЕННЫЙ ЛИСТОКЪ“

политическихъ, общественныхъ и литературныхъ извѣстій

будутъ издаваться и въ 1868 году.

Завлаемое многочисленными нашими подписчиками желаніе получить наши періодическія изданія обязываетъ насъ продолжать ихъ, съ Божіею помощію, и въ будущемъ году, съ неослабнымъ усердіемъ къ общему благу.

Мы имѣемъ въ виду читателей всѣхъ сословій и разныхъ степеней образованія. Намъ извѣстно, что наши городскіе и сельскіе духовные пастыри выписываютъ нашъ журналъ не только для себя, но для своей православной паствы. Этимъ, можно сказать, опредѣляется степень вліянія „СТРАННИКА“ на современное церковное общество. А каково это вліяніе, — можно отчасти судить по тому духу и направленію, которымъ мы съ самаго начала изданія неизмѣнно слѣдовали и будемъ слѣдовать, подъ освѣщеніемъ дарованнаго намъ благословенія святѣйшаго Синода.

Съ смиренною простотою вѣры, благоговѣнно наблюдая многоразличные пути Божественнаго промышленія, мы не позволяемъ себѣ подвергать ихъ своему суду человѣческому, или мудрствовать *наче, еже подобаетъ мудрствовать* (Рим. 12, 3); но передаемъ ихъ такъ, какъ передаютъ намъ очевидцы, или люди, заслуживающіе полнаго довѣрія. Въ столь важномъ и общеплезномъ дѣлѣ — участіе всѣхъ благонамѣренныхъ лицъ, и особенно участіе нашихъ собратій, служащихъ алтарю, какъ самимъ Господомъ призванныхъ служителей и провозвѣстниковъ истины, всегда было и будетъ для насъ и желательнo и утѣшительно. И потому мы просимъ ихъ о томъ, во имя Господа и Его св. церкви. Просимъ и лицъ другихъ сословій присылать въ нашу редакцію статьи религіозно-нравственнаго содержанія; она охотно будетъ по прежнему давать имъ мѣсто въ журналѣ.

Во вниманіи къ духу времени и потребностямъ общества, рядомъ съ статьями общедоступными, нерѣдко помѣщаются у насъ статьи ученаго содержанія, по которымъ наше изданіе, по справедливости, можетъ быть названо не только популярнымъ, или народнымъ, но и учено-литературнымъ.

Въ видахъ полнаго раскрытія и уясненія истины, мы не отказываемся помѣщать у себя и такія статьи, которыя бы предназначены были къ исправленію ненамѣренно допущенныхъ къ намъ либо изъ нашихъ гг. сотрудниковъ погрѣшностей. Но никакая полемика, особенно жедчая, никогда не допускалась и никогда не будетъ допущена въ нашемъ духовномъ журналѣ. Мы твердо помнимъ, что заповѣдано намъ Апостоломъ Христовымъ: *рабу Господню не подобаетъ ссоритися* (2 Тим. 2, 24). Знаемъ также, съ какою скорбію писалъ нѣкогда св. Василій Великій къ западнымъ братіямъ, описывая имъ бѣдственное состояніе истинныхъ христіанъ на востокѣ: „У нѣкоторыхъ и защищеніе православія обратилось въ оружіе взаимной брани; скрывая свою вражду, они даютъ ей видъ поборничества по православію“... Но намъ, слава Богу, не противъ кого враждовать: мы имѣемъ дѣло съ нашими собратіями о Христѣ, которыхъ не можемъ не любить, и, по мѣрѣ нашихъ силъ, всѣхъ желали бы привлечь въ любовь Христову и въ сыновнее послушаніе пекущейся о спасеніи нашемъ матери церкви. Вотъ единственная дѣль „Странника“, направляющаго свой путь къ отечеству небесному!

Издаваемый при духовномъ журналѣ „Странникъ“, **СОВРЕМЕННЫЙ ЛИСТОКЪ** политическихъ, общественныхъ и литературныхъ извѣстій, находится, какъ извѣстно, подъ особою редакцію, которая и отвѣчаетъ за содержаніе его. Не принимая непосредственнаго участія въ трудахъ этой газеты (хотя иногородные сотрудники бывають у насъ общіе, такъ что весьма перѣдко въ одно и тоже время прислають статьи и въ „Странникъ“ и въ „Современный Листокъ“), мы, однако, считаемъ своимъ долгомъ слѣдить за ея направлеціемъ — не только по праву издателя, но и потому, что большая часть нашихъ читателей подписывается на оба наши періодическія изданія. На сколько „Современный Листокъ“ соответствуетъ потребности читающей публики, особенно духовнаго сословія, лущимъ доказательствомъ служить то, что въ нынѣшнемъ 1867 году, для удовлетворенія подписчиковъ, заявившихъ свои требованія уже въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, и продолжавшихъ заявлять послѣ того, мы должны были отпечатать номера за первое полугодіе *вторымъ изданіемъ*, не смотря на то, что и первымъ изданіемъ отпечатано было большее сравнительно съ прошлагоднимъ число экземпляровъ. Не можемъ не порадоваться этому успѣху, потому что съ увеличеніемъ числа подписчиковъ, увеличится, безъ сомнѣнія, и число нашихъ корреспондентовъ, отъ чего газета естественно должна сдѣлаться занимательнѣе и разнообразнѣе.

Поздняя подписка многихъ на текущій годъ была, къ сожалѣнію, причиною несвоевременной высылки первыхъ номеровъ журнала и газеты, и взирая на вполне своевременный выпускъ ихъ. Для предотвращенія на будущее время такихъ непріятныхъ случаевъ, убѣдительно просимъ почтенныхъ нашихъ читателей возобновить подписку заблаговременно, ягобы еще до новаго года успѣли мы отпечатать вновь сообщенные адреса и соблюсти другія формальности первой отправки.

Условія подписки на каждое изъ нашихъ повременныхъ изданій, или на оба вмѣстѣ, остаются прежніи, а именно: 1) за годовое изданіе „СТРАННИКА“ состоящее изъ 12-ти книжекъ со всѣми приложеніями, портретами, и т. п. съ пересылкою во всѣ почтовые мѣста имперіи, также *четыре рубля серебромъ*; 2) за годовое изданіе „СОВРЕМЕННАГО ЛИСТКА“ состоящее изъ 10-и номеровъ, съ пересылкою два раза въ недѣлю во всѣ почтовые мѣста, также *четыре рубля серебромъ*; 3) для подписывающихся на „СТРАННИКЪ“ и „СОВРЕМЕННЫЙ ЛИСТОКЪ“ вмѣстѣ, годовая плата на послѣдній понижается до *трехъ рублей*, и такимъ образомъ и за оба изданія журналъ и газету слѣдуетъ высылать *семь рублей серебромъ*.

Гдѣ иногородные благоволятъ адресоваться *исключительно* къ редакцію духовнаго о журналу „СТРАННИКЪ“ въ С. Петербургѣ.

Редакторъ и издатель: протоіерей *Василій Гречушаничъ*, законоучитель Императорскаго воспитательнаго общества благородныхъ дѣвицъ.

Съ наступающею декабромъ будетъ выходить въ Москвѣ новая газета
СОВРЕМЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Современныя известія будутъ давать отчетъ о всѣхъ важнѣйшихъ явленіяхъ жизни политической и общественной. Сохраняя характеръ политической, газета не будетъ упускать событий, имѣющихъ общественное значеніе, въ какой бы они области не совершались: въ мѣрѣ религиозномъ, ученномъ, художественномъ, литературномъ, торговомъ, промышленномъ и въ области общественнаго быта, въ тѣснѣйшемъ смыслѣ слова.

Главныхъ отдѣловъ будетъ три: I, Внутреннія известія, II, Иностранныя известія и III, Частныя объявленія.

Преимущественнымъ содержаніемъ *Внутреннихъ известій* будутъ: правительственныя распоряженія, судебныя засѣданія, засѣданія городскихъ и земскихъ собраний, ученыхъ, хозяйственныхъ и литературныхъ обществъ, торговыя и промышленныя новости, событія церковныя, движеніе народнаго просвѣщенія, новыя открытія, замѣчательнѣйшія книги, и художественныя произведенія, общественныя зрѣлища и увеселенія, уличныя происшествія, замѣчательныя естественныя событія и т. п.

Отдѣлъ *Иностранныхъ известій* занять будетъ, по преимуществу, известіями политическими и экономическими. Явленія въ области высшихъ нравственныхъ интересовъ будутъ находить мѣсто, когда съ ними соединяется всемірное значеніе, или же когда они прикасаются къ интересамъ русскимъ.

По важнѣйшимъ вопросамъ, въ отдѣлахъ *Извѣстій*, наряду съ изложеніемъ событий, будутъ даваемы руководящія статьи. Вопросамъ литературнымъ и судебнымъ будутъ посвящены въ *Внутреннихъ Извѣстіяхъ* два подраздѣленія въ видѣ 1) *Хроники Литературной* и 2) особаго отдѣла *Юридической Хроники*.

Такова утвержденная программа газеты. Въ дальнѣйшихъ обещаніяхъ нѣтъ нужды. Тѣ не многіе, кому известна прежняя дѣятельность издателя въ печати, могутъ знать чего ожидать. А для тѣхъ безчисленно многихъ, кому имя издателя совершенно неизвѣстно, обещанія преждевременны; пусть судятъ въ послѣдствіи по самому дѣлу. Ограничимся изчисленіемъ вѣнскихъ условій изданія.

Современныя известія выйдутъ безъ предварительной цензуры.

Полное годовое изданіе, будетъ состоять изъ 360 номеровъ; за исключеніемъ пяти или шести дней въ году, газета будетъ выходить ежедневно.

Каждый № будетъ заключать листъ средняго формата, съ четырьмя колоннами убористаго шрифта на страницѣ.

Подписная цѣна для *москвовскихъ* подписчиковъ, съ доставкою на домъ: за годъ пять рублей, за полгода два рубля пятьдесятъ копѣекъ, за четверть года одинъ рубль двадцать пять копѣекъ, за одинъ мѣсяць пятьдесятъ коп. Для *иногородныхъ* съ пересылкою: за годъ шесть рублей, за полгода три рубля, за треть года два рубля, за одинъ мѣсяць семьдесятъ пять копѣекъ.

Годъ считается съ января. Ранѣе января 1868 г. подписавшіеся на полное годовое изданіе получаютъ № № за декабрь настоящаго года *бесплатно*, начиная съ того числа, въ которое принята будетъ подписка. Подписывающіеся на полугодіе и мѣнѣе прилагаютъ за декабрь особенно, если желаютъ получать газету съ этаго мѣсяца. Служащіа лица, по принятому въ прочихъ періодическихъ изданіяхъ обычаю, вносятъ за газету деньги съ разсрочкою, за ручательствомъ казначеевъ.

Объявленія принимаются къ напечатанію съ платою *пяти* копѣекъ за строку и выше, смотря по занимаемому мѣсту.

Подписка открыта въ *Москву*: въ Конторѣ *Современныхъ Извѣстій*, близъ Москворѣцкаго моста, въ домѣ купеческаго общества; у книгопродавцевъ: *Соловьева* на страстномъ бульварѣ, *Ферапонтова*, *Салаева*, *Пряникова* на Никольской, *Большакова* въ Охотномъ ряду; въ магазинахъ *Нерадовскаго* на Кузнецкомъ мосту, *В. О. Корещенко* на Мясницкой, противъ дома Черткова, *И. О. Корещенко* на углу Охотнаго ряда и Тверской, *Матвеева* у Иверскихъ воротъ, *Руднева* близъ Богоявленія въ Елоховѣ, *Руднева* на Нѣмецкомъ рынкѣ.

Въ *Петербургѣ*, на Певскомъ проспектѣ: въ книжномъ магазинѣ *Давыдова*, противъ Казанскаго собора, *Исакова* въ Гостинномъ дворѣ, по Суконной линіи, и въ магазинѣ *Гарднера* въ Мидютинскихъ лавкахъ.

Иногородные обращаются прямо въ Контору *Современныхъ Извѣстій* въ Москву, или въ Газетныя экспедиціи столичныхъ почтамтовъ.

Московскіе подписчики могутъ присылать свои требованія въ Контору письменно, по городской почтѣ. Но письмо должно быть *безъ вложенія денегъ*; по данному адресу, въ день и часъ, назначенный письмомъ, билетъ на полученіе *Современныхъ Извѣстій* будетъ доставленъ подписчику на домъ, при чемъ доставитель билета приметъ и причитающіяся по подпискѣ деньги.

Для удобства Гг. *Иногородныхъ*, при Конторѣ *Современныхъ Извѣстій*, вѣстѣ съ подпискою на газету, основывается *Книжная Торговля*; заѣзжающіе ею обязаны, по условію, заключенному съ редакціею, исполнять все требованія по выпискѣ книгъ точно и добросовѣстно.

Издатель—Редакторъ *Н. Гиларовъ-Платоновъ*.

Редакторы: { Каведр. Протоіерей *Лука Воскресенскій*,
Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Рязань, 28 ноября 1867 года.

Цензоръ, Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Иоаннѣй*.

Въ типографіи губернскаго правленія.