

САРАТОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ПОДПИСКА

принимается въ
Редакціи Епарх-
іальныхъ Вѣдо-
мостей при Брат-
ствѣ Св. Креста
въ тип. Кувард.

ВЫХОДЯТЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ

1 Юля 1875 г.

№ 13.

ЦѢНА

за годовое из-
даніе 5 руб-
лей съ пере-
сылкою.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епарх. Начальства.—Извѣстія.
—Объявленія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратов. Д. Консисторія слушали: указъ Св. Пра-
вительствующаго Синода, отъ 23 мая 1875 г. за № 23,
слѣд. содержанія: По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО
ВЕЛИЧЕСТВА, Св. Правит. Синодъ слушали: пред-
ложеніе Г. Оберъ-Прокурора за № 617. въ коемъ
изъяснено, что издревле илущій обычай, ежегодно,
въ день Св. Троицы, украшать храмы, жилия помѣ-
щенія и разные предметы молодыми деревцами березы,
по мнѣнію Министра Государств. Имуществъ, не мо-
жетъ не имѣть дурнаго вліянія на цѣлость лѣсовъ.

Истребленіе съ этою цѣлью молодняковъ весьма цѣнной древесной породы всегда составляло весьма значительную потерю, такъ какъ общее годовичное число вырубаемыхъ для этого березокъ можетъ быть опредѣлено, если не милліонами, то многими сотнями тысячъ. Въ послѣднее же время, когда съ постепеннымъ увеличеніемъ народонаселенія, распространеніемъ земледѣлія, развитіемъ разнаго рода промышленности, а такъ-же желѣзно-дорожнаго дѣла, съ одной стороны постепенно уменьшается площадь лѣсовъ, а съ другой все болѣе и болѣе возрастаетъ требованіе на лѣсные матеріалы; годовичная, безъ особенной пользы, вырубка множества молодыхъ березъ можетъ б. названа потерею уже громадною. Признавая поэтому своевременнымъ принять мѣры противъ такого нерасчетливаго пользованія лѣсами, Статсъ-Секретарь Валуевъ проситъ Г. Оберъ-Прокурора предложить на обсужденіе Св. Синода вопросъ о необходимости предоставить всему вообще духовенству, чтобы храмы въ день Св. Троицы, а равно и въ другіе праздники украшались цвѣтами, кустарными и полукустарными растеніями, вѣтвями деревь и т. п., но отнюдь не молодыми деревцами березы и вообще не деревцами какихъ-бы то ни было породъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что украшеніе каждаго годно, въ день Св. Троицы, храмовъ, жилищъ помѣщеній и разныхъ предметовъ молодыми деревцами березы и другихъ породъ, установлено не церковными правилами, а народнымъ обычаемъ, Св. Синодъ находитъ, что принятіе мѣръ къ искорененію сего обычая, вреднаго по отзыву Министра Государств. Имуществъ

для отечественнаго лѣсоводства, зависитъ отъ надлежащаго гражданскаго начальства. Въ видахъ же содѣйствія со стороны духов. начальства къ искорененію сего обычая, Св. Синодъ опредѣляетъ: поручить православному духовенству, объясняя, при всякомъ удобномъ случаѣ, прихожанамъ о могущемъ послѣдовать вредѣ для лѣснаго хозяйства отъ истребленія молодыхъ деревъ березы и другихъ породъ, для украшенія храмовъ въ нѣкоторые праздничные дни, убѣждать прихожанъ, чтобы они, для украшенія храмовъ въ день Св. Троицы, а равно и въ другіе праздники, употребляли цвѣты, кустарныя и полукустарныя растенія, вѣтви деревъ и т. п. Очемъ для исполненія объявить циркулярно по дух. вѣдомству печатными указами. Д. Консисторія приказали: настоящій указъ къ надлежащему исполненію духовенствомъ Саратов. епархіи изложеннаго въ немъ распоряженія напечатать въ епарх. вѣдомостяхъ.

— Вслѣдствіе увѣдомленія г. Суздальцева, отъ 15 минувшаго мая, что согласно предписанію Хозяйств. Управленія Св. Синода имъ отправлено на имя Консисторіи пять ящиковъ съ 48 гидропультами, для получения которыхъ квитанцію пароходныхъ обществъ „Дружина и Волжско-Камское“ прилагаетъ, съ просьбою уплатить агенту означенныхъ обществъ слѣдующее за 48 гидропультовъ 820 р. 80 коп., — Саратов. епархіал. начальство предписываетъ: Настоятелю Саратов. Спасо-Преображенскаго монастыря Архимандр. Гимнасію, Протоіер. Кааедрал. собора Мих. Воронцову, Благочиннымъ: г. Саратова — Свящ. Мих. Соколову, 1 окр.

Сарат. у. Свящ. Алексан. Розанову, 3 окр. Сарат. у. Свящ. І. Софинскому, г. Царицына—Юс. Софинскому, г. Кузнецка—Петру Слѣпцову, 7 окр. Балаш. у. Свящ. Стеф. Полянскому, 3 окр. Камыш. у. Свящ. Георг. Меглифринову, 3 окр. Петр. у. Свящ. Алексан. Соколову, 1 окр. Серд. у. Свящ. Алексан. Ковалеву, немедленно—первымъ двумъ и Благочинному 7 окр. Балаш. у. Полянскому—представить, а послѣднимъ—истребовать отъ Священниковъ и церквей, кои заявили готовность приобрести гидронульты г. Суздальцева, слѣдующія за каждый экземпляръ гидронульта деньги, въ количествѣ 17 руб. 10 коп., и немедленно же представить оныя въ Консисторію, съ увѣдомленіемъ, сами ли приобретатели имѣютъ явиться въ Саратовъ для полученія тѣхъ гидронультовъ, или снабжать для того письменными довѣренностями кого-либо изъ постороннихъ лицъ.—Заявили желаніе выписывать гидронульты слѣд. лица: Архимандритъ Гимнасій 2 экземп., Протоіер. Каѳедральнаго Собора Мих. Воронцовъ 4, причты церквей г. Саратова: Вознесенско-Горявской 1, Рождество-Богородицкой 1, Троицкой (съ условіемъ, если цѣна гидронульту не болѣе 15 р.) 1, для церквей 1 округа Сарат. у. 15, для церквей 3 окр. Сарат. у., именно: Сокурской 2, Голицынской 1, Елшанской 1, Тепловской 1, Матюшинской 1, Ново-Алексѣевской 1, Сухо-Карбулакской 1, Ириновской 1, Александровской 1, итого 11 экземп.; причты церквей г. Царицына: Троицкой 1, Покровской 1, Преображенской 1, Вознесенской 1, итого 4 экз.; Кузнецкой Соборной Покровской ц. 1, Благочинный 7 окр. Балашов. у. Стеф. По-

лянскій 1. для церквей 3 окр. Петров. у.: Синодской 1, Камаевской 1, всего 48 экземпляровъ.

— Указомъ Св. Правит. Синода, отъ 31 іюля 1869 г. за № 31, опубликованномъ въ Саратов. Епархіал. вѣдомост. въ № 20-мъ за тотъ же годъ къ надлежащему исполненію со стороны духовенства, предписано было, чтобы церков. причты на суммы, принадлежащія церквамъ, пріобрѣтали непременно именныя билеты, а не на имя предъявителя. Между тѣмъ изъ производящихся въ Консисторіи дѣлъ усматривается, что на церков. суммы причтами пріобрѣтаются большею частію билеты на имя предъявителя и что выигрышныя билеты, вопреки указа Св. Синода отъ 29 окт. 1865 г. за № 3057 и неоднократныхъ распоряженій Епархіал. Начальства, хранятся въ церквахъ, — вслѣдствіе чего Консисторія Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Настоятелямъ съ причтами и церков. старостами строжайше подтвердить, чтобы они, по силѣ указа Св. Синода отъ 31 іюля 1869 г. за № 31, непременно пріобрѣтали въ церкви именныя билеты, а не на предъявителя, а выигрышныя билеты, въ случаѣ ихъ пожертвованія къмъ либо, по силѣ указа Св. Синода отъ 29 октяб. 1865 г. за № 3057, вкладывали на храненіе въ Саратов. отдѣленіе Государств. Банка.

— Резолюціями Его Преосвященства: отъ 8 минувшаго мая разрѣшено Настоятелю съ причтомъ и ктитормъ Вольской Троицкой ц. произвести въ ихъ храмѣ слѣд. исправленія: на наружныхъ стѣнахъ исправить штукатурку, съ покрытіемъ охрою и выбѣлить стѣны и своды съ внутренней стороны, на 130 руб. изъ

церковно-кошельковой суммы; Настоятелю съ причтомъ и церков. старостою Рождество-Богородицкой ц. с. Екатерингофа, Петров. у., устроить кіотъ за лѣвымъ клиросомъ настоящаго храма, съ образомъ чеканной позолоты Св. Благов. Князя Александра Невского и Св. Великомуч. Пантелеимона на пожертвованные 100 руб. и собранные съ прихода 20 руб., всего на сумму 120 руб.; настоятелю съ причтомъ и церков. старостою Балашов. Кладбищен. ц. поставить икону Успенія Б. Матери на мѣсто мѣстной иконы Б. Матери въ иконостасъ; настоятелю съ причтомъ и церковнымъ старостою и прихожанами Троицкой ц. с. Камишкира, Кузн. у., произвести по ихъ ц. слѣдующія работы: а) на крышѣ ветхіе желѣзные листы замѣнить новыми и всю крышу окрасить мѣдяною, б) церковь и колокольню снаружи выбѣлить, замѣнивъ отвалившуюся на стѣнахъ штукатурку новою, в) на колокольнѣ утвердить крестъ, подъ крышею переменить ветхія рѣшетины и раздѣлать фальшивыя окна, и г) въ оградѣ крышу окрасить на маслѣ бѣлилами, стѣны окрасить снаружи муміей, внутри известью, швы въ стѣнахъ раздѣлать известью и ворота исправить, съ употребленіемъ на все это изъ общественныхъ доходовъ 380 руб.; настоятелю съ причтомъ и церковнымъ старостою Балаш. Михайло-Архангельской ц., сдѣлать вокругъ той ц. на собственные средства старосты означенной ц. купца Алексан. Фуфыкина деревянную приличную ограду для безопасности и должнаго сохраненія прочности церкви; настоятелю съ причтомъ и церков. старостою Казанской ц. слоб. Каменнаго Брода, Цариц. у., приобрести на средства прихожанъ въ ихъ ц. двухъ колоколовъ въ

99 пуд. 24 фун. и въ 30 фунт., съ придачею трехъ разбитыхъ колоколовъ, всего вѣсомъ 46 пуд. 28 $\frac{1}{2}$ фун.; отъ 10 того же мая дозволено приходскому попечительству Николаевской ц. с. Голицына, Саратов. у., по соглашенію прихожанъ исправить крышу на ц. съ окраскою оной мѣдяною, а также окрасить бѣлилами, снаружи стѣны и косяки съ окнами извнутри, а полъ въ алтарѣ и на амвонѣ охрою; съ 21 того же мая разрѣшено Настоятелю съ причтомъ и прихожанами Косьмодамианской ц. с. Пинеровки, Балаш. у., на общественныя средства перелить два колокола, одинъ въ 50 пуд. 6 фун., а другой въ 24 п. 37 ф. въ одинъ; настоятелю съ причтомъ и церков. старостою Михайло-Архангельской ц. слоб. Котовой, Кам. у., въ алтаряхъ настоящаго и придѣльныхъ храмовъ окрасить масляною краскою полы и амвоны, на пожертвованныя разными лицами 70 руб.; членамъ приходскаго попечительства Борисо-Глѣбской ц. с. Александровки, Серд. у., поправить обветшавшую каменную ограду, на средства попечительства; отъ $\frac{21}{2}$ того же мая разрѣшено настоятелю съ причтомъ Петропавловской ц. с. Хмѣлевки, Саратов. у., окрасить крышу на ихъ церкви мѣдяною, съ замѣною старыхъ ржавыхъ листовъ новыми, на пожертвованныя 120 руб. землевладѣльцемъ того с., Казанскимъ 1 гил. купцомъ Мих. Масленниковымъ, съ добавленіемъ 50 руб. церк. денегъ, и исправить штукатурку на стѣнахъ ц. ввнутри и снаружи, съ обѣлкою ихъ, на собранныя съ прихожанъ 450 руб.; отъ 23 того же мая разрѣшено сельскому старостѣ с. Большой Грязнухи, Балаш. у., окрасить полинявшую же-

лѣзную крышу на приходскомъ храмѣ мѣдяною на
 маслѣ, выбѣлить бѣлилами на маслѣ всю ц. снаружи и
 выкрасить въ алтарѣ полъ и амвонъ, на общественныя
 средства; отъ 26 того же мая разрѣшено настоятелю
 съ причтомъ и прихожанами с. Холстовки, Хвал. у.,
 приобрѣсти въ ихъ Архангельскую ц. два колокола въ
 50 и 15 пуд. на обществ. деньги 900 руб., съ упот-
 ребленіемъ на сей же предметъ и разбитаго колокола
 въ 10 пуд.; настоятелю съ причтомъ и прихожанами с.
 Малыхъ Сестренокъ, Балаш. у., построить ограду, при
 ц. крыльца съ окраскою оныхъ, перемѣнить разбитый
 колоколь, съ прибавленіемъ 15 пуд., на 800 руб. об-
 щественныхъ, съ прибавленіемъ къ нимъ церковно-ко-
 шельковой суммы до 100 руб.; настоятелю съ причтомъ
 и прихожанами с. Шиковки, Хвал. у., произвести на
 обществ. сумму 1350 руб. слѣд. исправленія по ихъ
 Казанской ц., а именно: весь храмъ покрыть желѣзомъ
 по старому тесу, съ окраскою мѣдянкой на маслѣ, пе-
 ремѣнить кресты на храмѣ, выкрасить стѣны бѣлила-
 ми на маслѣ, ограду выкрасить дикою краскою на мас-
 лѣ, а въ придѣлѣ Святителя Николая одну печку по-
 править, а другую уничтожить; настоятелю съ прич-
 томъ и прихожанами Николаевской ц. с. Колояра, Вол.
 у., исправить ветхости по ихъ ц. на обществен. сумму
 1065 руб., заключающіяся въ слѣд.: иконостасъ пере-
 мѣнить, иконы поновить, штукатурку стѣнъ исправить,
 рамы въ окнахъ замѣнить новыми, рѣшотки и полы
 въ храмѣ, не касаясь алтаря, исправить, и всё ис-
 правленія окрасить приличною краскою; отъ 30 того
 же мая дозволено настоятелю съ причтомъ и церков.

приходскимъ попечительствомъ Казанской ц. с. Чубаровки, Серд. у., на средства прихожанъ, исправить на главахъ ц. кресты, починить, гдѣ ветхо, и окрасить крышу и стѣны починить и выбѣлить; настоятелю съ причтомъ и церков. старостою Покров. ц. слоб. Сокура, Саратов. у., употребить изъ церков. суммъ до 150 руб. на исправленіе ветхостей по ц, обтяжку холстомъ внутреннихъ стѣнъ, окраску ихъ масляною краскою; отъ 3 сего іюня дозволено настоятелю съ причтомъ и прихожанами Иоанновской ц. с. Ивановскаго, Петр. у., исправить паперти, покрывъ ихъ желѣзомъ и желѣзную кровлю, какъ на церкви, такъ и на колокольнѣ, исправить на церков. сторожкѣ ветхую желѣзную крышу и окрасить все это мѣдянкою на маслѣ, отбившуюся по мѣстамъ на внѣшнихъ стѣнахъ штукатурку обѣлить извѣстью, устроить зимнія рамы, перемѣнить желоба, передѣлать у воротъ двѣ боковыя двери наружу, а внутри устроить другія стеклянныя и обѣлить ограду, на собранную на сей предметъ отъ прихожанъ сумму 315 руб.; отъ 4 сего іюня разрѣшено настоятелю съ причтомъ и прихожанами Казанской ц. с. Елани, Серд. у., задѣлать трещину въ стѣнѣ храма и исправить штукатурку въ настоящемъ храмѣ и устроить въ ц. четыре печи на общественный счетъ, съ употребленіемъ до 200 руб. церков. денегъ; отъ 5 іюня разрѣшено настоятелю съ причтомъ и прихожанами Рождество-Вогородицкой ц. с. Сталыпина, Вол. у., внутри ц. обтянуть осмерикъ холстомъ и все стѣны выбѣлить мѣломъ на клею, окна исправить и окрасить бѣлилами, а разбитый колоколь въ 34 п. перемѣнить на новій

въ 50 пуд., на обществ. деньги; отъ 9 іюня разрѣшено настоятелю съ причтомъ и прихожанами с. Малаго Бакура, Серд. у., произвести по ц. слѣд. поправки: нѣкоторыя загнившія стропилы подъ кровлей замѣнить новыми, самую кровлю поновить новою жестию и выкрасить мѣдяною, исправить по стѣнамъ снаружи штукатурку и выбѣлить церков. ограду, на счетъ прихожанъ; отъ 10 іюня дозволено настоятелю съ причтомъ и прихожанами Христорожеств. ц. с. Вязовки, Саратов. у., исправить на стѣнахъ храма штукатурку и выбѣлить оной, крышу вычинить и выкрасить, главы вновь вызолотить, а кресты на оныхъ сдѣлать новые большаго размѣра и также вызолотить, церковную ограду исправить, ветхіе кирпичи выбить и вставить вмѣсто ихъ новые, столбы оградные покрыть желѣзомъ и выкрасить ихъ и рѣшетки масляною краскою, на средства прихожанъ, съ присоединеніемъ изъ церков. кошелековыхъ суммъ до 100 руб.; прихожанамъ Покровской ц. с. Георгіевки, Атк. у., построить новую, вмѣсто ветхой, деревянную ограду вокругъ ихъ храма, на общественныя средства; настоятелю съ причтомъ и прихожанами Покровской ц. с. Даниловки, Аткар. у., выкрасить внутри храма стѣны свѣтло-голубою масляною краскою и переписать лики четырехъ Евангелистовъ въ куполь, сгнившій холстъ замѣнить новымъ и написать на немъ Св. Троицу, на средства прихожанъ; отъ 12 іюня настоятелю съ причтомъ и прихожанами Казанской ц. с. Широки, Вол. у., произвести по ихъ ц. слѣд. поправки: перекрыть кровлю на алтарѣ новымъ листовымъ желѣзомъ, окрасить кровлю на всей ц. мѣ-

дянкою на маслѣ, а стѣны бѣлилами, переправить все крыльцо около церкви и устроить надъ ними фронтоны и исправить ограду около ц., на обществ. средства.

— Определеніями Епархіального Начальства: отъ 12-го мая разрѣшено настоятелямъ съ причтами и церковными старостами произвести исправленія по церквамъ Атк. у. 1) по Михайло-Архангельской с. Новой Сосновки ц., и именно: выкрасить внутри всю церковь бѣлою краскою на маслѣ, стѣны алтаря и иконостасъ — зеленою, полъ рѣ алтарѣ — желтою и написать иконы: моленіе о чашѣ, тайную вечерю, Благовѣщеніе Пресв. Богородицы, Св. равноапостольныхъ царей Константина и Елены, Св. Апостола Андрея Первозваннаго и Кирилла Меѳодія и кромѣ того нѣкоторыя старыя иконы поновить, на пожертвованную прихожанами сумму 300 руб. и 2) по Крестовоздвиженской слоб. Водопьяновъ ц.: сдѣлать два кіота съ рѣзными двумя полуколоннами, вызолоченными на полиментъ и написать въ нихъ двѣ иконы: Св. Кирилла Меѳодія и снятіе со креста Спасителя, въ иконостасѣ вызолотить съ рѣзбой 4 колонны, 10 полуколоннъ, 8 пилястръ и за престольный кіотъ, на собранную отъ разныхъ лицъ сумму 360 руб.; отъ $\frac{26 \text{ мая}}{4 \text{ июня}}$ разрѣшено духовенству съ церков. старостою с. Павловки, Петров. у., выкрасить крышу на церкви мѣдянкою на маслѣ, на обществ. сумму 140 руб.; отъ $\frac{3}{11}$ іюня разрѣшено духовенству съ церков. старостою и прихожанами Архангельской ц. с. Сердобы, Петр. у., выкрасить иконостасъ масляной краскою, вызолотить его, стѣны храма внутри выкрасить масляной краскою и алтарь,

роспись внутри исправить, двѣ кіоты сдѣлать и нѣсколько иконъ написать для ц., на средства прихожанъ; разрѣшено прихожанамъ Покровской ц. с. Максимовки, Вол. у., окрасить снаружи стѣны и кровлю на ихъ приходской ц., на обществ. средства; отъ 7/11 іюня разрѣшено настоятелю съ причтомъ и церков. старостою слоб. Колокольцовки, Атк. у., покрыть куполомъ на ихъ церкви новымъ желѣзомъ и окрасить кровлю мѣдянкой, внутри подправить штукатурку и облить, гдѣ нужно, стѣны масляною краскою, въ оградѣ сдѣлать двое воротъ, на сумму, жертвуемую обществомъ, съ употребленіемъ на это изъ кошельковой суммы до 100 руб., съ тѣмъ, чтобы въ израсходованіи послѣдней былъ представленъ въ Консисторію надлежащій отчетъ.

ИЗВѢСТІЯ.

— Саратовская Духовная Консисторія слушала: отношеніе общества любителей духовнаго просвѣщенія, отъ 24 минув. мая за № 1140, слѣдующаго содержанія: православная церковь до сихъ поръ не имѣла въ переводѣ на свой языкъ древнихъ церковныхъ канонъ съ толкованіями уважаемыхъ Вселенскою церковію канонистовъ: Зонары, Аристена и Васьсамона. Нужда въ сему переводѣ въ настоящее время становится тѣмъ болѣе ощутительною, что съ одной стороны по неясности нѣкоторыхъ правилъ, а съ другой, по неимѣнію толкованій на нихъ на русскомъ языкѣ и незнакомству съ ними нашего общества, распространяемая литературою неправильныя мнѣнія о рѣшеніи тѣхъ или

другихъ церковно-каноническихъ вопросовъ не могутъ быть провѣрены и правильно въ духѣ церкви обсуждены. Въ виду этого общество любителей духовнаго просвѣщенія приступило въ 1875 году къ изданію перевода правилъ св. апостоль, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отецъ съ греческимъ текстомъ и толкованій на нихъ Зонары, Аристена и Вальсамона въ переводѣ на русскій языкъ, съ присовокупленіемъ къ нимъ текста славянской кормчей. Переводъ печатается въ журналѣ общества: „чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“. Обширность предпріятія и трудность исполненія его требуютъ весьма значительныхъ издержекъ. Общество любителей духовнаго просвѣщенія, признавая важность и необходимость для пастырей церкви ближайшаго знакомства съ древними священ. правилами церкви, проситъ обратить просвѣщенное вниманіе на предпріятое изданіе общества и пригласить духовенство Саратовской епархіи къ пріобрѣтенію для церковныхъ библіотекъ журнала общества: „чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“, въ которомъ печатаются правила съ толкованіями. На отношеніи этомъ резолюція Его Преосвященства 30 мая послѣдовала такая: „вышепроеписанные предпринимаемое обществомъ изданіе и издаваемый журналъ разрѣшается пріобрѣтатъ на кошелековыя суммы для церковныхъ библіотекъ. Отношеніе и одинъ экземпляръ изъ приложенныхъ объявленій препроводить въ редакцію Епархіал. Вѣдом. для припечатанія“.

— Вслѣдствіе донесенія Благоч. 2 окр., Сарат. у., о пожертвованіи крестьяниномъ с. Широкаго Ив. Пше-

ничнымъ въ приходскую ц. 200 руб. на пополненіе убытка, понесеннаго церковію означеннаго с. отъ кражи изъ оной 196 руб. 40 коп. и серебряной дарохранительницы, Д. Консисторія приказали и Его Преосвященство утвердилъ: о пожертвованіи крест. Ив. Пшеничнымъ въ ц. с. Широкаго 200 руб., вмѣсто похищенныхъ изъ оной 196 руб. 40 коп. и серебряной дарохранительницы, донести въ свое время Св. Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи жертвователю благословенія.

— Новоустроенный храмъ въ с. Саполгѣ, Петров. у., во имя Рождества Христова, 10 минувшаго мая освященъ по чиноположенію церковному; придѣльный храмъ при Вольской женской общинѣ во имя Святителя Николая, 2 сего іюня Протоіереемъ Росницкимъ по чиноположенію церков. освященъ; новоустроенный храмъ въ с. Орловѣ, Цариц. у., во имя Св. Михаила Архангела, 6 сего іюня мѣстнымъ Благочиннымъ Свящ. Іосиф. Софинскимъ по чиноположенію церков. освященъ.

— И. д. псаломщиковъ с. Поселокъ, Кузн. у., Селивестръ Поздневъ и Петръ Лебедевъ, согласно прошенія ихъ, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, по постановленію епархіал. начальства 26 мая уволены заштатъ.

— Резолюціями Его Преосвященства: отъ 12 мая, сверхштатному причетнику Труевско-Тарлаковскаго прихода, Кузн. у., Пав. Цвѣтковскому предоставлено штатное мѣсто и. д. псаломщика въ томъ же приходѣ; отъ 24 марта Священники г. Балашова, Ильинской ц. Петръ Мудролюбовъ и Караишевой женской общины Атк.

у., І. Введенскій, по ихъ желанію перемѣщены одинъ на мѣсто другаго; отъ 27 мая, Свящ. с. Нижней Чернавки, Вол. у., Вас. Благовидовъ, согласно прошенію его, перемѣщенъ въ Савкинскій приходъ, Петр. у.; послушнику Крестовой ц. І. Кавтыреву и запрещенному Священ. Петру Орлову предоставлены мѣста псаломщиковъ,—первому въ с. Кондалѣ, Петр. у., а послѣднему—въ с. Вязовкѣ, Атк. у.; сверхштатному причетнику Салтыковского прихода, Серд. у., Андр. Салтыковскому предоставлено штатное мѣсто и. д. псаломщика въ томъ же приходѣ; отъ 12 мая, Свящ. с. Ермоловки, Петр. у., Афан. Поспѣловъ перемѣщенъ въ с. Гусиную Лапу, Саратов. у.; отъ 4 іюня, сверхштатный причетникъ Крестовоздвиженской г. Саратова ц. Ив. Бобровъ утвержденъ штатнымъ и. д. псаломщика при той же ц.; отъ 6 іюня, псаломщику діакону с. Сѣрина, Камыш. у., П. Пурпурову предоставлено мѣсто діакона при Камышинской соборной ц.; отъ 28 апр., и. д. псаломщиковъ, Кузн. у., с. Аннинкова, Мих. Изумрудову и Веденячино—Лапатинскаго прихода, Конст. Тархову, предоставлены мѣста и. д. псаломщиковъ въ с. Поселкахъ, того же у.; отъ 5 іюня, и. д. псаломщика с. Хмѣлевки, Саратов. у., Никол. Лебедевскій перемѣщенъ на такую же должность въ с. Синенькія, того же у.

—Резолюціями Его Преосвященства: отъ 23 минувшаго мая Свящ. Вас. Залетовъ утвержденъ въ должности законоучителя Саратов. у., Лѣсно-Нееловскаго сельскаго училища; отъ 16 сего іюня Свящ. Аристархъ Толочковъ утвержденъ въ должности окружнаго депутата при слѣдственныхъ дѣлахъ по 4-му благочиннич. окр., Хвалынскаго у.

— Причтомъ и церков. старостою Саратов. Рождество-Богородицкой ц. пожертвовано въ пользу церквей, воссоединенныхъ къ православію униатовъ 50 руб., которые для отсылки по принадлежности отосланы епархіал. начальствомъ въ канцелярію Саратов. Губернатора.

Умершіе исключаются изъ списковъ: псаломщикъ діаконъ Крестовоздвиж. ц. г. Саратова Петръ Рѣпинскій, и. д. псаломщика с. Синенькихъ, Сар. у., Никол. Серебряковъ, Свящ. с. Павловки, Атк. у., Іак. Бѣляковъ, Свящ. с. Старой Всеволодчины, Елпидиф. Звѣревъ, и. д. псаломщика с. Вязовки, Атк. у., Пав. Смирновъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Сверхштатному дьячку Никольской ц. г. Кузнецка, Степ. Узенскому, на прошеніе о предоставленіи мѣста и. д. псаломщика въ с. Поселкахъ, Кузн. у., объявляется, что просимое имъ мѣсто занято; псаломщику діакону с. Голяевки, Серд. у., Алексѣю Скафтымову, на прошеніе о предоставленіи мѣста Священника въ с. Степной Нееловкѣ, Саратов. у., объявляется, что просьба его оставлена безъ послѣдствій; Священнику Юшино-Бѣковскаго прихода, Серд. у., Іоан. Лебедеву, на прошеніе о перемѣщеніи въ с. Савкино, Петр. у., объявляется, что просимое имъ мѣсто занято; и. д. псаломщиковъ уѣздовъ: Аткар.—сл. Лиходѣвой, Вас. Орлову и Камыш.—с. Жирнаго, Льву Лапухину, на прошеніе о перемѣщеніи ихъ одного на мѣсто другаго, объявляется, что за необозначеніемъ нужды въ таковомъ ихъ перемѣщеніи, въ просьбѣ имъ отказано; сверхштатному

дьячку с. Дивовки, Атк. у., Пав. Еланскому, на прошение о предоставлении штатнаго мѣста и. д. псаломщика въ с. Вязовкѣ, Атк. у., объявляется, что просимое имъ мѣсто занято; заштатному дьячку с. Павловки, Петр. у., Ив. Лебедеву, на прошение о предоставлении штатнаго мѣста и. д. псаломщика при Саратов. Крестовоздвиженской ц., объявляется, что просьба его оставлена безъ послѣдствій; Священнику с. Куриловки, Вол. у., Олимпу Малинину, на прошение о перемѣщеніи его въ с. Сивѣрки, Балаш. у., на мѣсто удаленнаго отъ должности Свящ. Травникскаго, объявляется, что прошение его одновременно; сверхштатному причетнику Балтинскаго прихода, Кузн. у., Никитѣ Никольскому, на прошение объ утвержденіи его штатнымъ и. д. псаломщика въ томъ же приходѣ, объявляется, что, въ виду неудовлетворительныхъ отвѣтовъ по знанію должностныхъ предметовъ, въ просьбѣ ему отказано; безмѣстному дьячку с. Шиханъ, Вол. у., Алексан. Богородицкому, на прошение о предоставлении штатнаго мѣста и. д. псаломщика въ с. Синенькихъ, Саратов. у., объявляется, что просимое имъ мѣсто занято; Священникамъ уѣздовъ: Вольскаго, с. Колояра Іоан. Смирновскому и Хвал.—с. Нов. Чиркова Алексѣю Донецкому, на прошенія о перемѣщеніи перваго въ с. Богоявленскій Труевъ, а послѣдняго—въ с. Тарлаково, Кузн. у., объявляется, что, по недавности ихъ поступленія на мѣста настоящаго ихъ служенія, въ прошеніяхъ имъ отказано; сверхштатному Свящ. с. Лядыхъ Горь, Атк. у., Алексѣю Быстрову, на прошение о предоставленіи священнич. мѣста въ с. Павловскѣ, тогоже у., объявляется, что мѣсто предоставлено болѣе достойному Кандидату.

Отъ Правленія Камышинскаго Д. училища.

Педагогическое собраніе Правленія училища отъ 30 апрѣля 1875 г., по поводу предложенія г. Смотрителя касательно того, какія принять мѣры по отношенію къ тѣмъ ученикамъ, которые поздно явятся послѣ каникулъ, не представляя уважительныхъ причинъ поздней явки, постановило: а) ученикамъ, неявившимся въ срокъ послѣ каникулъ, ставить неудовлетворительные баллы за опущенные уроки, а по окончаніи мѣсяца требовать съ нихъ, если они явились, подробнаго отчета въ урокахъ опущенныхъ и, по удовлетворительномъ отвѣтѣ, ставить ему тотъ баллъ, какой слѣдовало бы, безъ прибавки неудовлетворительной отмѣтки а въ случаѣ неудовлетворительнаго отвѣта, или неявки его до конца мѣсяца, эти отмѣтки должны быть принимаемы въ счетъ при выводѣ средняго балла мѣсячнаго; б) если же ученикъ опуститъ 10 дней и не представлено о его неявкѣ уважительныхъ причинъ Правленію училища, то считать такового выбывшимъ изъ училища и принимать его снова, по испытаніи въ предметахъ класса по училищной программѣ; в) самый отпускъ учениковъ на рождественскіе, особенно на пасхальные каникулы, когда распутица можетъ мѣшать своевременному прибытію учениковъ въ училище, дѣлать съ строгой разборчивостію, или не увольнять учениковъ на дальнее разстояніе отъ училища, а если и увольнять, то за ручательствомъ родителей и родственниковъ учениковъ увольняемыхъ, что они доставятъ ихъ во время. — Означенное постановленіе педагогическаго собранія Правленія училища утверждено Его Преосвя-

щенствомъ, Преосвященнѣйшимъ Тихономъ 13 мая текущаго года.

Отъ Совѣта Саратов. Епархіал. Женскаго училища.

Симъ объявляется, что пріемные экзамены для поступления въ училище назначаются съ 18-го августа по 23 ч., какого числа и будетъ окончательное сужденіе о пріемѣ дѣтей и постановленіе Совѣта по сему предмету будетъ объявлено родителямъ и родственникамъ. Прошенія о пріемѣ дѣтей на казенное содержаніе Совѣтъ училища проситъ выслать не позднѣе 1-го августа. При таковыхъ прошеніяхъ, кромѣ метрической выписки о времени рожденія, должно быть приложено свидѣтельство мѣстнаго Благочиннаго о сиротствѣ и несостоятельности просителей. Казенныхъ вакансій девять.

Отъ Правленія Петров. Д. училища.

При Петровскомъ д. училищѣ состоитъ вакантнымъ мѣсто учителя русскаго съ Церковно-славянскимъ языкомъ, съ жалованьемъ 420 руб. въ годъ, при 11 урокахъ въ недѣлю.

Отъ Благочиннаго 1 окр. Аткарск. у.

Духовенствомъ 1-го окр. Аткар. у. избранъ уполномоченнымъ на обще-епархіал. и окружно-училищные сѣзды, на трехлѣтіе съ 1875—1878, Благочинный Свящ. Іак. Фатуевъ, а кандидатомъ ему с. Корякина Свящ. Дим. Святогоровъ.

Отъ Благочиннаго Петров. у. 3 окр.

Духовенствомъ 3 Благочиннич. окр. Петров. у. Кандидатомъ уполномоченнаго на Епархіал. и окружно-училищ. съѣзды, на текущее трехлѣтіе, вмѣсто выбывшаго изъ вѣдомства с. Русской Норки Священника П. Протопопова, избранъ, по закрытой баллотировкѣ, Свящ. с. Бузовлева Пав. Каменскій.

РЕЗСТРЪ

вещамъ, пожертвованнымъ отъ Сарагосскихъ градскихъ церквей въ пользу церквей присоединившихся къ православію грекоуніатовъ.

Отъ Нерукотворенско-Спасской: Двѣ ризы, съ епитрахилими и набедренниками парчевыи, трое воздуховъ, трое поручей, малое мѣднопосребренное паникадильце; отъ церкви Ильинской: ризъ поношенныхъ: парчевыхъ 5, глазетовая 1, черныя бархотная 1, подризниковъ: шелковыхъ 4, шерстиной 1, епитрахилей: парчевыхъ 6, глазетовая 1, шелковая 1, бархатная зеленая 1, набедренниковъ: парчевыхъ 7, шелковыхъ 2, поясовъ: парчевыхъ 4, глазетовый 1, поручей разныхъ 12 паръ, стихарей: парчевыхъ 6, глазетовый 1, орарей разныхъ 7, завѣсъ: шелковыхъ 2, шерстяныхъ 2, платковъ: шелковый 1, шерстяной 1, воздуховъ: шелковыхъ 5 приборовъ, бархатныхъ 1; отъ и. Вознесенско-Горняской: фелонь изъ серебрянной парчи, епитрахиль узкая лучшей золотой парчи, полей краснаго бархата, поручи темно-зеленаго бархата, подризникъ голубаго штофа, воздухи малиноваго бархата.

1-го Юля

№ 13.

1875 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Христовы истины: „Безсмертіе души и воскресеніе тѣлъ умершихъ“. (Окончаніе).—Спиритизмъ предъ судомъ здраваго смысла (Продолженіе).—Замѣтки и извѣстія: Воспоминаніе о Митрополитѣ Московскомъ Филаретѣ. Отъ Совѣта Нижегородскаго Братства Св. Креста.—Письмо Благочиннаго К. Полянскаго къ Преосвященному.

ХРИСТОВЫ ИСТИНЫ:

„Безсмертіе души и воскресеніе тѣлъ умершихъ“,
публичная лекція, читанная 25го апрѣля сего 1875 года въ залѣ
Саратов. Дворянскаго Собранія.
(Окончаніе *).

Съ какимъ тѣломъ воскреснутъ люди? въ какомъ состояніи будутъ находиться воскресшія тѣла? какого будутъ качества и тѣ ли же самыя, въ какихъ люди ходятъ на землѣ?...

Говоря о возсоединеніи души съ своимъ тѣломъ, мы вовсе не разумѣемъ при этомъ грубыхъ матеріальныхъ элементовъ, какъ будто изъ нихъ должно образоваться другое тѣло. Эти матеріальные элементы даже еще въ этой жизни находятся въ постоянной течности и только проходятъ сквозь тѣло, смѣняясь другъ въ другомъ и чрезъ то самое безпрестанно поновляя его. Они были нашимъ тѣломъ, входили въ его составъ

(*) См. Саратов. Епарх. Вѣд. № 10, 11, и 12 за 1875 г.

только въ такой степени, въ какой наша душа проникла ихъ собою и одушевляла. Напротивъ того, тожество тѣла обуславливается тожествомъ души съ самою собою. Душа, послѣ смерти тѣла, остается существенно все тою же, — въ слѣдствіе чего силы тѣсно связанной съ нею тѣлесной жизни: растительная и животная не прекращаютъ своего бытія, не уничтожаются, но находятся въ ней какъ бы въ дремлющемъ состояніи, подобно тому, какъ, по глубокознаменательному сравненію Апостола Павла, въ сѣмени находится все тѣло растенія. Въ слѣдствіе этого и то другое тѣло, которое она получитъ, будетъ, по своей сущности, одинаково съ первымъ тѣломъ, которое она имѣетъ на землѣ, потому что она служитъ образовательнымъ началомъ тѣла. Сколько изъ настоящаго тѣла войдетъ матеріи въ воскресшее тѣло, — Писаніе не опредѣляетъ, и мы сами опредѣлить не можемъ. Для насъ довольно знать, что тѣло это будетъ отлично отъ настоящаго, будетъ подобно прославленному тѣлу Іисуса Христа; а лучше этого образца и желать не нужно. Что воскресшія тѣла по существу своему будутъ тѣже, какія соединены были съ извѣстными душами въ продолженіе настоящей жизни, это само собою вытекаетъ изъ понятія о воскресеніи, которое, конечно, означаетъ не образованіе или сотвореніе чего либо новаго, а восстановление и оживленіе того же самаго, что умерло. Іисусъ Христосъ, показавшій примѣръ воскресенія, воскресъ изъ гроба въ своемъ собственномъ тѣлѣ (Іоан. 20, 25 — 27); въ догматическомъ писаніи говорится, что *вси сущи во гробѣхъ* (Іоан. V, 28) *услышатъ гласъ Сына*

Божія, и услышавше оживутъ; слѣдовательно воскреснутъ тѣ тѣла, которыя погребаются. Впрочемъ, будучи по существу тѣже самыя, которыя раздѣляли жизнь съ душами на землѣ, тѣла по свойствамъ своимъ будутъ весьма отличны отъ настоящихъ. Такъ они вообще не будутъ имѣть той грубости и тяжести, какія имѣютъ на землѣ, такъ какъ плоть и кровь, по слову Апостола, *не могутъ наследовать царствія Божія.* На основаніи даже опытныхъ наблюденій, дѣлаемыхъ надъ умершимъ тѣломъ человѣческимъ, можно думать, что будущее тѣло будетъ много отлично отъ настоящаго. Ибо сколько производится надъ нимъ работы? По смерти тѣ четыре стихіи, которыя при жизни враждовали противъ тѣла, дѣлаются служителями его — перерабатываютъ его и очищаютъ. Сколько же оно должно измѣниться, пройдя всѣ процессы этой переработки? Апостоль Павелъ подробно описываетъ качества будущаго тѣла (1 Кор. XV, 32—58); воскресшія тѣла будутъ тонкія, легкія, свѣтовидныя, по подобію воскресшаго тѣла Иисуса Христа. Частнѣе же, свойство воскресшихъ тѣлъ и отличіе отъ настоящихъ Апостоль опредѣляетъ такъ: *снется* (т. е. умираетъ) *тѣло душевное, востаетъ тѣло духовное, снется въ тлѣніе, востаетъ въ нетлѣніи, снется не въ чести, востаетъ въ славу, снется въ немощи, востаетъ въ силу.* Подобаетъ бо тлѣнному сему облещися въ нетлѣніе, и мертвенному сему облещися въ безсмертіе; т. е. воскресшія тѣла наши будутъ въ точности приспособлены къ тогдашнему состоянію нашего духа и будутъ нетлѣнны, неразрушима и безсмертны. Впрочемъ, по мѣрѣ нравственнаго состоянія

людей, и воскреснія тѣла будутъ различны: *иная слава солнцу, и иная слава луи, и иная слава звѣздамъ: звѣзда бо отъ звѣзды разиствуетъ во славу. Такжеже и воскресеніе мертвыхъ* (1 Кор. XV, 41). Въ силу духовности, воскресшее тѣло не будетъ покорено требованіямъ животной жизни,—оно не будетъ подлежать никакимъ нынѣшнимъ брачнымъ связямъ и отношеніямъ: *въ воскресеніе, говорилъ Спаситель саддукеямъ, ни женятся, ни посягаютъ, но яко ангели Божіи на небеси суть*. Черта рѣзкая, весьма много отличающая будущее тѣло отъ настоящаго. Не будетъ оно имѣть нужды въ питаніи: *чрево и брашно тамъ упряднятся* (1 Кор. 6, 13). Это качество показываетъ совершенное отличіе будущаго тѣла отъ настоящаго. Если свящ. писаніе говоритъ намъ не все о будущемъ тѣлѣ, что хотѣлось бы знать любопытству нашему: то будемъ помнить, что состояніе будущаго тѣла нашего есть тайна для насъ; довольно и того, что открыто намъ изъ сей тайны, проникать же въ остальные тайны—трудъ бесполезный и напрасный.

Не можемъ умолчать о тѣхъ возраженіяхъ, какія существовали и существуютъ противъ догмата о воскресеніи тѣлъ.

На пятомъ всел. Соборѣ былъ осужденъ Оригенъ. Изъ актовъ Собора мы видимъ, что Оригенъ былъ осужденъ между прочимъ за неправославное ученіе о воскресеніи тѣлъ. Какъ же онъ училъ? Онъ думалъ, будто не воскреснетъ настоящее тѣло человѣка, въ какомъ онъ живетъ и дѣйствуетъ на землѣ, но душа его въ будущей жизни будетъ имѣть новое, эфирное тѣло. Ка-

кія же основанія были у Оригена и его послѣдователей для подобнаго ученія? Они утверждали, что тѣло не есть естественная принадлежность человѣческой природы; Богъ сотворилъ человѣка сначала безплотнымъ, а потомъ уже, когда человѣкъ палъ, Богъ облечь его плотію и связалъ ея, какъ узами, въ наказаніе. *Ризы кожаныя*, которыя, по словамъ Бытописателя, даны были падшимъ прародителямъ, и означаютъ собственно ихъ тѣла. Если человѣкъ связанъ тѣломъ, какъ узами, то тѣло отягощаетъ душу, омрачаетъ умъ и не дастъ видѣть всего существующаго въ ясномъ свѣтѣ. Только безъ тѣла душа можетъ ясно сознать существующее и оставаться безгрѣшною; такъ образомъ тѣло есть главная причина грѣха. Очевидно, тѣло не можетъ пребывать среди міра безплотнаго; для него необходимъ земной, чувственный міръ, какъ для рыбы вода, а между тѣмъ въ будущей жизни все чувственное и земное измѣнится. Да и странно было бы думать, что воскреснетъ то тѣло, которое при жизни своей постоянно прибываетъ и убываетъ, такъ что у мужа или старца оно уже совсѣмъ не то, что было въ младенческомъ ихъ возрастѣ, а по смерти, разлагаясь на составныя части, входитъ въ составъ другихъ тѣлъ, изъ земли въ растенія, изъ растеній въ тѣла животныхъ и потомъ опять въ плоть человѣческую. Какое же теперь должно воскреснуть тѣло—юноши, мужа или старца? Какимъ образомъ могутъ быть опять совокуплены разложившіяся части тѣла? Если и останется что нибудь въ будущей жизни отъ человѣческаго тѣла, то развѣ одинъ только видъ его—тѣло духовное, т. е. та постоянная

основа его, которая всегда пребывает одинаковою, при непрерывной измѣняемости составныхъ его частей, подобно тому, какъ мѣхъ, наполненный водою, сохраняетъ свою форму, хотя бы вода, въ равной мѣрѣ истекая и вливаясь, перемѣнялась въ немъ. Такова система послѣдователей Оригена относительно воскресенія тѣла.

Первыя положенія, очевидно, ложны. Никакого права не имѣемъ заключать, что человѣкъ сотворенъ безплотнымъ, и нѣтъ никакого основанія подл *кожаными ризами* разумѣть тѣло человѣка. Послѣдователи Оригена противорѣчатъ сами себѣ, когда съ одной стороны считаютъ тѣло причиною грѣха, съ другой утверждаютъ, что человѣкъ облеченъ тѣломъ — *кожаными ризами*, въ наказаніе за грѣхъ. Если бы тѣло было причиною грѣха, то Адамъ, конечно, согрѣшилъ бы уже послѣ того, какъ даны ему ризы кожаныя. Признавать же тѣло темницею души, или ея узами, не значить ли отнимать у души свободу, а чрезъ это дѣлать ее совершенно невинною въ грѣхахъ. Такъ образомъ уже самыя первыя положенія Оригенистовъ оказываются несостоятельными... Въ будущей жизни, говорятъ, не можетъ быть ничего тѣлеснаго. Изъ свящ. Писанія намъ извѣстно, что міръ видимый вовсе не погибнетъ, а будетъ только очищенъ огнемъ. Если Апостоль Павелъ говоритъ: *преходитъ образъ міра сего* (1 Кор. 7, 31.), то этимъ выражается только измѣненіе міра на лучшее состояніе, — *преходитъ*, сказано, *образъ міра*, а не *самый міръ*. И люди послѣ воскресенія не измѣняются въ ангеловъ, какъ думалъ Оригенъ, потому

что въ такомъ случаѣ для Бога лучше было бы создать прямо ангеловъ, а не людей. Если Христосъ и сказалъ: *въ воскресеніи ни женятся, ни посягаютъ, но яко ангели Божіи на небеси суть* (Матѳ. 22, 30), то сказалъ — *яко ангели*, а не прямо — *ангели*. И мы въ ясную и тихую ночь говоримъ иногда, что луна сіяетъ какъ солнце, но, очевидно, изъ нашихъ словъ нельзя заключить, что луну мы признаемъ солнцемъ.

Серьезнѣе то возраженіе послѣдователей Оригена, — какимъ образомъ можетъ воскреснуть тѣло, въ продолженіе жизни нѣсколько разъ перемѣняющееся и по смерти входящее въ составъ другихъ тѣлъ? Это возраженіе тоже самое, какое нынѣ дѣлаютъ *матеріалисты* касательно воскресенія тѣлъ. Вотъ положенія матеріалистовъ: въ природѣ совершается непрерывное и никогда не нарушаемое движеніе атомовъ. Изъ почвы получаетъ свою пищу и растеніе, служащее въ свою очередь пищею для человѣка или для животнаго, которое съѣдается человѣкомъ и такъ образомъ преобразуется въ человеческое тѣло. Очевидно, частицы матеріи земнаго шара безпрестанно переходятъ изъ одной формы въ другую. Нынѣ живущія существа состоятъ изъ тѣхъ же составныхъ частей, изъ какихъ состояли существа, жившія назадъ тому нѣсколько тысячъ лѣтъ. При поверхностномъ разсмотрѣніи этого факта, на умъ приходитъ самая странная мысль: если сказать, напримѣръ, что полѣно, которое вы бросили въ печку, заключаетъ въ себѣ, можетъ быть, какую нибудь частицу кедра изъ Соломонова дворца, или — что такой-то современный человѣкъ въ волосахъ своей бороды но-

ситъ тѣже атомы, которые выдѣлились изъ волосъ Ахилла, конечно, такія предположенія вамъ покажутся недостойными вниманія: однако ими, хотя и въ странной формѣ, выражается неоспоримый результатъ науки.

Теперь опираясь на то, что частицы матеріи переходятъ изъ одного организма въ другой, материалисты со смѣхомъ спрашиваютъ: что будутъ дѣлать души въ минуту воскресенія, — какъ онѣ станутъ отыскивать свою оболочку, которую онѣ бросили, когда однѣ и тѣ же частицы преемственно принадлежали множеству душъ?...

Бѣдный матеріализмъ! Онъ вообразилъ, что даль слишкомъ мудрое возраженіе... Въдь еще древній греческій философъ Эмпедокль зналъ объ этомъ возраженіи. Однажды Эмпедокль замѣтилъ, что на пиру мы можемъ съѣдать подъ иной формой плоть нашихъ друзей и нашихъ ближнихъ, а о самомъ себѣ говорилъ: „думаю, я былъ некогда мальчикомъ или молодой дѣвицей, деревомъ, птицею, бездушною рыбою на днѣ моря“. Слѣдовательно материалисты лишь повторяютъ давнымъ давно извѣстное. Однако какъ же отвѣчать на возраженіе?... Для людей благочестивыхъ и религиозныхъ достаточные отвѣты можно найти у Тертуліана и въ особенности у Меодія Патарскаго. Пусть, говоритъ Тертуліанъ, будутъ смѣшаны различныя сѣмена растеній, или различныя сѣмена растеній будутъ находиться въ одной горсти твоей: для тебя, человѣка, трудно ли, или напротивъ легко различить, что находится въ твоей горсти, и сѣмена каждаго растенія по свойству ихъ отдѣлать, и дать имъ свое мѣсто, чтобъ росли? Такъ

ты можешь различить и привести въ прежнее состояніе, что находится въ рукѣ твоей: а Богъ ужели не можетъ различить и привести въ прежнее состояніе, что содержится въ горсти Его?“ „Если, говорить Меѳодій Патарскій, человѣкъ своимъ искусствомъ можетъ раздѣлить сляніе золота и серебра, или другихъ какихъ либо составовъ, то тѣмъ болѣе Богъ, создавшій человѣка изъ ничего своею нецелимою премудростію, можетъ отдѣлить плоть человѣческую отъ земли и недопустить ее раздѣлиться по другимъ вещамъ“. Что разложившіяся части человѣческаго тѣла могутъ быть отдѣлены отъ земли, Св. Меѳодій доказываетъ явленіями природы, гдѣ естественнымъ образомъ совершаются самыя поразительныя отдѣленія одного вещества отъ другаго. „Чистая и свѣжая вода рѣчная, не смотря на то, что смѣшивается съ водою соленою, вытекаетъ опять изъ моря, получаетъ прежнее свое качество. Въ Тиверіадѣ—Иудейскомъ городѣ есть источникъ, изъ котораго одновременно вытекаетъ вода различнаго свойства, съ одной стороны источника течетъ вода прѣсная, съ другой—сладкая, еще съ одной горькая“. Матеріалисты, конечно, не обратятъ вниманія на слова Тертуліана и Меѳодія Патарскаго. Мы имъ будемъ отвѣчать иначе. Та наука, въ которую они вѣрують, говоритъ не одно только, что разрушающееся тѣло уступаетъ свои частицы другимъ организующимся формамъ, а вмѣстѣ утверждаетъ и то, что матеріальныя частицы тѣла всецѣло возобновляются въ продолженіи жизни. Черезъ двадцать лѣтъ въ тѣлѣ человѣческомъ нѣтъ уже ни одной изъ матеріальныхъ частицъ,

какія были прежде; однако тѣло свое мы всегда считаемъ однимъ и тѣмъ же. Чтоже это значить, что тѣло всегда остается тождественнымъ себѣ, не смотря на постоянное возобновленіе всѣхъ его частицъ? Наше тѣло есть то начало человѣческой жизни, которое обладаетъ силою владѣть элементами матеріи, давать форму и жизнь, совлекаться ихъ въ извѣстное время, чтобы отдать ихъ въ общее обращеніе, принявъ въ себя новые элементы. Это-то начало, тѣсною связью связанное съ душою, и есть единое и пребывающее тѣло. Вотъ чему учить наука, хотя еще прежде науки Апостоль Павелъ ясно высказалъ это, когда говорилъ о зернѣ, которое умирая даетъ жизнь растенію, въ которомъ однако уже нѣтъ ни одной изъ частицъ самаго сѣмени. *Речетъ никто: како возстанутъ мертви; коимъ же тѣломъ приидутъ? Безуміе, ты еже съеши не оживетъ, аще не умретъ: и еже съеши—не тѣло будущее съеши, но голо зерно, аще случится, пшеницы или иного отъ прочихъ. Богъ же даетъ ему тѣло, яко же восхоцетъ и коемуждо сѣмени свое тѣло* (1 Кор. 15, 35—38). Внимательное разсмотрѣніе словъ Апостола само собою дѣлаетъ невозможными положенія матеріалистовъ, и окончательнo уничтожаетъ вопросъ, — какъ отыщутъ человѣческія души свои тѣла въ минуту воскресенія? Остается упомянуть еще о томъ положеніи послѣдователей Оригена, — будто въ будущей жизни если и останется что нибудь, то развѣ только видъ тѣла. Мы никакъ не можемъ понять, — какимъ образомъ возможно представить себѣ видъ или образъ тѣла отдѣленнымъ отъ самаго тѣла? Извѣстно, что образъ всякаго тѣла

погибаетъ прежде, чѣмъ самое тѣло, напр. фигура разбитой статуи и погибаетъ прежде самаго вещества. Вѣроятно, это и заставило послѣдователей Оригена признавать воскресшее тѣло духовнымъ, только подобнымъ дѣйствительному, но вѣдь это значить допускать не воскресеніе, а образованіе или твореніе новаго тѣла, потому что подобное не есть тоже самое (*).

Ученіе о воскресеніи служитъ вѣнцомъ, завершеніемъ всего христіанскаго вѣроученія. Только въ немъ одномъ всѣ загадки и проблемы жизни находятъ свое разрѣшеніе, всякая земная участь человѣка—свое объясненіе, всякое высшее познаніе—свою законченность, предчувствіе всѣхъ народовъ—свое исполненіе.

Мы чаемъ воскресенія мертвыхъ, возсоединенія души съ ея тѣломъ,—и это чаяніе не напрасно. Воскресеніе должно быть, и непременно будетъ.

Преподаватель Саратов. Духовной Семинаріи,

Игуменъ Мисаилъ.

СПИРИТИЗМЪ

передъ судомъ здраваго смысла.

(Продолженіе **)

Существенное различіе (между человѣкомъ и животнымъ) заключается въ томъ, что человѣкъ руководствуется не одними животными влеченіями и способностями, имѣющими единственную цѣлю сохраненіе индивидуальнаго и видоваго существованія. Онъ, кромѣ того, имѣетъ Душу, которой не достаетъ всему остальному оживленному міру. Душа же

(*) Перм. епарх. вѣдом. 1869 г. № 9. «о воскресеніи тѣлъ».

(**) См. Саратов. Епарх. Вѣд. №№ 5, 6, 7, 9 и 11 за 1875 г.

одарена полнымъ самосознаніемъ, свободно волею, и возможностью сознательно дѣлать добро и зло, и, что всего важнѣе, врожденнымъ ей убѣжденіемъ о существованіи Творца вселенной. Изъ этой неизчерпаемо плодотворной идеи происходятъ свойственныя одному лишь человѣку: любовь къ ближнему, духъ самопожертвованія, прощеніе обидъ, терпѣливая покорность высшей волѣ, усиліе побѣжденія страстей, наконецъ чувство прекраснаго, возвышеннаго и стремленіе къ идеалу. Изъ того же источника вытекаетъ исключительная, характеристическая черта человѣческой души. врожденная потребность, а вмѣстѣ и способность непрерывнаго совершенствованія (прогресса) въ областяхъ, и умственной, и научной и художественной. На этой видимой, осязательной чертѣ прекращается уже всякое сравненіе между человѣческимъ и животнымъ міромъ. Когда ласточка, аистъ, бобръ, сегодня точно такъ строятъ свои жилища, какъ начали строить въ первый день своего появленія, не улучшивъ ихъ и не украсивъ ничѣмъ,—человѣкъ, отъ застланной мхомъ пещеры, отъ вигвама дикаго американца, вызвысился постепенно до созданія Колизея, святаго Петра, до Страсбургскаго собора, до Лувра и Эскуріала. Когда обезьяна не додумалась до сихъ поръ, что къ огню нужно прикладывать дрова, человѣкъ путемъ наблюденія, опыта, сочетанія идей, подчинилъ своей власти, обратилъ на свою пользу самыя страшныя силы природы: электричество, теплородъ, тяготѣніе, расширяемость газовъ, также какъ употребилъ для своей услуги инстинкты и силы несравненно сильнѣйшихъ себя животныхъ, какъ изъ находя-

шихся въ природѣ веществъ въ состояніи сырого материала, чрезъ искусственное сочтаніе и стократное скрещиваніе этихъ сочетаній, произвелъ для своего употребленія несмѣтное множество новыхъ тѣлъ, самой природѣ неизвѣстныхъ. Что же сказать еще о томъ, какъ, высмотрѣвъ взаимныя между количествами отношенія, изучивъ свойство линий, несуществующихъ, а только воображаемыхъ, онъ построилъ цѣлую строго точную науку, съ обширнѣйшимъ примѣненіемъ ея къ пользѣ. А исключительное свойство, которое можно бы назвать *глаголомъ души*, рѣчь человѣческая, а цѣлая огромная область Искусства, порождаемая чувствомъ Прекраснаго и неменѣе пространная область Чувствованія (sentiment). Мы не приводимъ здѣсь еще цѣлаго обьаго міра наукъ отвлеченныхъ, чисто-спекулятивныхъ; ограничиваемся лишь указаніемъ такихъ видовъ прогресса, которые не подлежатъ никакому спору.

Такъ опредѣливъ неизмѣримое разстояніе, существующее между органическимъ міромъ *неразумнымъ*, автоматическимъ и человѣкомъ *разумнымъ*. (Homo sapiens Linnaei), установивъ логическую необходимость принять за доказанное, что человѣкъ оживленъ чѣмъ-то различнымъ отъ того, что оживляетъ все прочіе организмы, однимъ словомъ *душою*, и душою предназначенною къ непрерывному совершенствованію и возвышенію себя, чему даже границъ опредѣлить невозможно — на основаніи указаныхъ такимъ образомъ существенныхъ различій, я предложилъ спиритамъ на разрѣшеніе посредствомъ духовъ слѣдующій вопросъ:

Человѣкъ имѣетъ ли въ себѣ *два* оживляющія его

начала: *одно* именно то, которое соединяетъ составляющій его тѣло матеріальныя стихіи въ жизненную комбинацію и удерживаетъ ихъ въ такомъ составѣ до наступленія *смерти*.—и такое начало есть общее чело-вѣку съ животными и растениями—и есть ли въ немъ еще кромѣ того *другой* особый дѣятель, составляющій его различіе отъ растений и животныхъ и дающій чело-вѣку такое неописанное надъ ними преимущество, а въ такомъ случаѣ *первое изъ сихъ началъ* было бы всеобщю жизненною или органическою силою, а вто-рое собственно *душою*, свойственною одному лишь чело-вѣку, и заключающею въ себѣ оба эти начала?

Или же, у чело-вѣка, животныхъ и растений есть всего одно нематеріальное общее жизненное начало, но раздѣленное, по различію организмовъ, на различныя степени; и тогда душа чело-вѣческая была бы не чѣмъ инымъ, какъ тѣмъ же самымъ началомъ, которое ожив-ляетъ и прочіе организмы, но доведеннымъ до самой высшей степени, до своего maximum, до апогея?

Отвѣтъ духовъ, полученный въ нашей группѣ за подписью *Петра*, былъ слѣдующій: „Вопросъ очень ва-женъ; но не пришло еще время, чело-вѣчество не до-вольно еще подготовлено для того, чтобы ему могло быть объявлено положительное рѣшеніе“.

Я долженъ былъ удовольствоваться приговоромъ, съ такой высоты произнесеннымъ, но подумалъ про себя: удивительно, почему не получаю отвѣта на такой вопросъ, который всесторонне подходитъ къ извѣстнымъ общимъ основаніямъ спиритизма. гдѣ только и рѣчи, что о *душѣ*, гдѣ такъ подробно изучены и ея начало

и природа, и опредѣлена будущность. Не теряя однакожь надежды, я внесъ въ одно изъ слѣдовавшихъ засѣданій такую вторую задачу:

II. Независимо отъ силъ, являющихся намъ болѣе или менѣе видимо и осязательно, какъ то: электричества, магнетизма, теплорода, свѣта, и которыя по этому мы считаемъ за чрезвычайно тонкую матерію, есть въ природѣ силы совершенно нематеріальныя, невидимыя и неосязаемыя. Объ ихъ существованіи мы узнаемъ единственно по ихъ послѣдствіямъ, по дѣйствіямъ на матерію. Таковы: сила притяженія или тяготѣнія (attraction, gravitation), противящіяся ей силы центробѣжная, (force centrifuge), упругость и расширяемость, (élasticité, expansivité) напр. газовъ, паровъ; сила химическихъ влеченій и подбора (affinité simple et affinité élective), сила кристаллизаціонная, дѣйствующая по неизмѣняемымъ геометрически типамъ, (cristallibilité), и наконецъ сила органическая или жизненная, (force organique, force vitale), на столько могущественная, что побуждаетъ природную антипатію однихъ веществъ къ другимъ и насильственно строить дѣлье міры. такъ сказать, антихимическихъ тѣлъ, изъ сопряженія началъ, взаимно отталкивающихся.

Наука сознаеть свое невѣдѣніе относительно внутренней природы такихъ силъ и, не задаваясь даже вопросомъ объ этомъ, ограничивается изученіемъ законовъ и образа ихъ дѣйствія и въ семъ отношеніи успѣланъ подвести нѣкоторыя изъ этихъ силъ подъ строгое вычисленіе, облеченное въ математическія формулы.

Но спиритизмъ, разрѣшающій высшіе вопросы, ка-

сающіеся устроя вселенной, спиритизмъ, который, по выраженію *Виргилія* „*potest et regim cognoscere causas*“, долженъ имѣть объ этомъ предметѣ установленное уже убѣжденіе, или можетъ извлечь его изъ того неисчерпаемаго источника, который доставляетъ ему всякаго рода данныя для его ученія.

Поэтому я спрашивалъ: За что именно, слѣдуетъ, по спиритизму, признавать нематеріальныя силы; считать ли ихъ духами, или чѣмъ иибудь иинымъ, и, въ послѣднемъ случаѣ, чѣмъ именно?

Изъ этого вопроса сами собою возникаютъ и другіе. Какъ во вселенной нѣтъ средняго состоянія, все есть или духъ или матерія; другихъ же духовъ, кромѣ человѣческихъ душъ, нѣтъ: то необходимо нематеріальныя силы признавать такими душами, а въ этомъ случаѣ, къ какой категоріи слѣдуетъ ихъ причислить: будетъ ли это состояніе блаженства, или страданія, такъ какъ силы осуждены на вѣчное и непрерываемое дѣйствіе, то есть на вѣчную работу?

Отвѣтъ, также за подписью св. Петра былъ слѣдующій: „Задача, касающаяся силъ природы, принадлежитъ сужденію и разрѣшенію физическихъ наукъ“.

По истинѣ отвѣтъ удивлительный, достойный подписаннаго подъ нимъ великаго имени! И такъ св. Петръ призналъ себя некомпетентнымъ для разрѣшенія моего вопроса и за такимъ разрѣшеніемъ велѣлъ обратиться, по принадлежности, къ какому нибудь университетскому профессору физики.

Но и это еще не остановило меня. По народной

поговоркѣ, „всякую попытку надобно повторять до трехъ разъ“. По этому я рѣшился внести еще на ареопагъ нашей группы слѣдующую задачу:

III. Спиритизмъ научаетъ, что всѣ страданія чело-вѣческія, и моральныя и физическія, не что иное какъ искупленіе, возмездіе (*pénitence*) за грѣхи, учиненные въ предшествующихъ существованіяхъ, и что вмѣстѣ съ тѣмъ страданія эти служатъ къ очищенію души и къ возведенію ея на высшую степень послѣдовательнаго совершенствованія. Эго и легко понимается и соглашается съ логикою, справедливою и даже съ религіею.

Но не надо упускать изъ виду, что всякая вина, грѣхъ, есть всегда сознательное и добровольное нарушеніе какого-либо закона или запрещенія. По этому, дабы какое нибудь дѣяніе могло почитаться виною или грѣхомъ, необходимы слѣдующія два условія: а) знаніе нарушаемаго закона или запрещенія; б) вольная воля, то есть свобода выбора между нарушеніемъ или нена-рушеніемъ того или другаго. По этому совершенно справедливо, что челоувѣкъ страдаетъ за свои дурныя поступки, такъ какъ въ этомъ случаѣ совмѣщаются оба условія, нужныя для вѣняемости: онъ имѣетъ и познаніе закона или запрещенія, который нарушаетъ, и возможность не нарушать ихъ.

Но здѣсь, вмѣстѣ съ такимъ точнымъ опредѣленіемъ того, что составляетъ сущность вины, самъ собою представляется вопросъ: за что и для чего страдаютъ животныя, когда они, хотя и безсознательно, всегда исполняютъ законы своей природы, когда, постоянно слѣдуя врожденному своему инстинкту и не имѣя

возможности неслѣдовать ему, не могутъ сознательно и добровольно нарушить этого закона, и слѣдовательно не могутъ согрѣшить? ибо все, чтобы они ни дѣлали, будетъ всегда хорошо и законно. Тигръ, который бы съѣлъ человека, (хотя бы и великаго человека, хотя бы самаго г. Аллана Кардека), не болѣе грѣшитъ, чѣмъ ягненокъ, щиплющій травку, или векша, грызущая орѣшекъ.

Между тѣмъ, не смотря на такое отсутствіе всякой вѣнныяности, помимо моральную невозможность виновности, мы видимъ, какое громадное большинство видовъ животныхъ осуждено на неизлечимыя мученія. Таковы всѣ предназначенныя служить добычею сильнѣйшимъ породамъ. Что напримѣръ можетъ сравниться съ пыткой мухи, увязшей въ паутину, когда ее живую, жалобно жужжащую, паукъ медленно высасываетъ, или серны, когда стая волковъ разрываетъ ее на куски; или мыши, впадающей въ эпилепсію въ когтяхъ играющей съ ней кошки; голубя, когда его ястребъ четвертуетъ; или этихъ мелкихъ, летающихъ созданій, которыхъ цѣлыя тысячи поглощаетъ ласточка въ своихъ воздушныхъ арабескахъ? Потому взглянемъ на цѣлыя долготнѣя существованія несчастныхъ тварей, состоящія изъ однихъ страданій, безъ свободы и безъ малѣйшей отрады, напримѣръ, рабочей лошади или вола, лишенныхъ даже половыхъ наслажденій, за цѣлыя дни тяжкаго труда и безжалостнаго бичеванія, получающихъ необходимое количество корма; или такое, какъ наприм. зайца, у натуралистовъ справедливо названнаго *боязливымъ*, (*Lepus timidus*), нормальное состояніе котораго

вѣчный, смертельный страхъ, такой страхъ, что это несчастное животное не имѣть и во снѣ покоя, дремлетъ съ открытыми глазами и наставленными ушами, что не можетъ выносить чуть слышного шума падающихъ древесныхъ листьевъ и осенью перебирается изъ лѣсовъ въ открытыя поля.

И за что все это такъ страшно мучится, къ чему такая необъятная масса страданій и несчастій въ строю оживленнаго міра, какаѣ тому причина и цѣль?

Что еще усложняетъ вопросъ, это разительный контрастъ между судьбою однихъ видовъ животныхъ, съ судьбою другихъ, и огромное ихъ неравенство. Одни для того только являютъ на свѣтъ, чтобы безвинно страдать всю жизнь и кончить ее мучительною смертью; другіе, какъ бы привилегированные, для того, чтобы безнаказанно истязать слабыхъ и потѣшаться ихъ страданіями, сами наслаждаясь всѣми благами жизни. Страшно подумать, сколько на примѣръ одинъ орелъ, въ свое столѣтнее существованіе, замучитъ разныхъ тварей, сколько тигръ испіетъ крови, а сами они, и тигръ и орелъ, обезпечены отъ всякой невзгоды.

И что же наконецъ все это значить, для чего, повторяемъ, животныя страдаютъ, когда по спиритизму страданіе есть всегда искупленіе грѣха, а животнымъ не грѣшать?

На эту задачу я получилъ, (всегда за подписью святаго Петра), такое рѣшеніе: „Вопросъ весьма важенъ, но не пришло еще время, чтобы могъ быть данъ на него отвѣтъ“.

И такъ для познанія сущности и образа дѣйствія

Божества, для познанія всего, что касается духовнаго мира, человечества и его будущности. *Зрѣмя уже пришло*, все это спиритизмъ намъ объясняетъ; но оно не пришло еще для разрѣшенія вопросовъ о мирѣ животныхъ. И какая логичная послѣдовательность въ распредѣленіи вопросовъ по ихъ старшинству, то есть по степени важности!

Это переполнило чашу. Послѣ такихъ опытовъ стало яснымъ, что мои задачи были не по силамъ моей группѣ, что онѣ превосходили кругъ знаній и умственного полета ея медиумовъ и что только по этому я не получаю удовлетворительныхъ отвѣтовъ. Но изъ этого же неминуемо слѣдуетъ, что какъ въ настоящемъ, такъ и во всѣхъ другихъ случаяхъ, не какіе нибудь духи, а сами пишущіе, хотя и безсознательно, отвѣчаютъ на вопросы, духамъ предлагаемые.

Затѣмъ естественно спрашивается: что значать подписи именъ великихъ святыхъ подъ такими отвѣтами? Не есть ли это взывать имя Бога и Его святыхъ всуе? Мы охотно допускаемъ, что это дѣлается безъ умысла, что медиумы обманываютъ сами себя. Это несомнѣнно галлюцинація, бредъ на яву, но тѣмъ не менѣе это также и дерзкая профанція, ибо послѣ нѣсколькихъ, равно злополучныхъ опытовъ, какъ тѣ, которые были со мною, спириты должны бы сами убѣдиться въ полной несостоятельности своего медиумизма. И чтобы наиримѣръ было, еслибы я повторилъ мои задачи въ другой группѣ и получилъ отвѣты, хотя бы и не болѣе удовлетворительные, но имѣющіе другой смыслъ и значеніе? Это доказало бы только спра-

ведливость того, что здѣсь говорится; но какую роль игралъ бы тогда святой, котораго имя подписывалось въ моей группѣ?

8) На этомъ мы оканчиваемъ разборъ спиритизма съ логической стороны, полагая, что все предыдущее болѣе чѣмъ достаточно доказываетъ совершенную несостоятельность его положеній предъ судомъ простаго здраваго смысла. Теперь обратимся къ религиозной его сторонѣ.

(Продолженіе будетъ).

Воспоминаніе Вестминстерскаго декана Станлея о покойномъ митрополитѣ Филаретѣ.

Въ 1857 году, когда я посещалъ Россію, митрополиту Филарету было уже 76 лѣтъ. За годъ передъ тѣмъ совершилось вѣнчаніе на царство императора Александра II, и Филаретъ былъ въ зенитѣ своей славы. Я видѣлъ его три раза.

Въ первый разъ приватное свиданіе съ нимъ устроилъ для меня одинъ изъ московскихъ моихъ друзей, генералъ, котораго уже нѣтъ на свѣтѣ. Мы вмѣстѣ поѣхали къ митрополиту на дачу, по близости отъ Москвы. На дорогѣ генералъ разсуждалъ со мною о предметахъ предстоявшей бесѣды съ Филаретомъ. Мнѣ казалось, такъ какъ митрополитъ занимался много изученіемъ ветхаго завіта, что хорошо было бы обратить рѣчь на предметъ ветхозавѣтной исторіи, въ связи съ русскою исторіей, въ той, на примѣръ, мысли, какая выражена на барельефахъ храма Спасителя, гдѣ дѣянія военнаго патріотизма выражены въ подвигахъ Иисуса

Навина и Варака. Генераль указаль мнѣ на затрудненіе, которое не рѣдко представлялось ему самому, согласить въ подобныхъ случаяхъ жестокость и мстительность ветхозавѣтнаго духа съ новозавѣтною кротостію и милосердіемъ. „Вамъ самому, сказалъ онъ, придется рѣшить для себя этотъ вопросъ, прежде чѣмъ вы предложите его митрополиту“. Тогда я сослался на начало постепенности и послѣдовательности развитія въ откровеніи, выраженное въ нагорной проповѣди и въ извѣстной вступительной рѣчи посланіи къ евреямъ. Эта мысль показалась новою моему спутнику и мы согласились, что она должна послужить, между прочимъ, темою для бесѣды съ митрополитомъ. Приготовившись такимъ образомъ, мы вошли въ его комнаты, и черезъ нѣсколько минутъ самъ онъ явился. Онъ не высокаго роста, но имѣеть видъ, исполненный достоинства, тонкія и художавыя черты, голубые глаза, глубокій, чрезвычайно выразительный видъ и длинную сѣдую бороду. Но, что всего было замѣчательнѣе—это необыкновенная, сверхестественная сладость голоса—какой-то тихій, но полный явственный шопотъ, которымъ говорилъ Филареть. Не допустивъ меня подаловать его руку (по восточному обычаю) онъ тихо притянулъ меня за руку къ креслу, и началась бесѣда, въ которой генераль служилъ намъ посредникомъ, пофранцузски, такъ какъ Филареть отъ всей своей оучености не владѣлъ живой рѣчью ни на одномъ изъ новѣйшихъ языковъ запада. Онъ скоро обратился къ предмету, на которомъ охотно останавливаются духовные въ Россіи, къ различію между священными иконами и идолами, указывая на то, что

иконы служатъ вмѣсто книгъ бѣднымъ людямъ и обращены къ одному только чувству, а статуи обращаются и къ чувству осязанія и материально сходятся съ идолами. Про берельефы говорилъ онъ, что ихъ можно допустить на внѣшней стѣнѣ церковнаго зданія, и что они менѣе похожи на изваяніе. Изъ англійскихъ духовныхъ лицъ ему знакомы были, по видимому, только Бевриджъ и Бингенъ. О крайностяхъ германскаго протестантизма онъ говорилъ съ кроткимъ сожалѣніемъ, и замѣтилъ, впрочемъ безъ всякой горечи, что Меланхтонъ, когда бы воскресъ теперь, не узналъ бы своей церкви. Онъ предлагалъ разные вопросы о римско-католическихъ епископахъ въ Англии и удивлялся, какъ терпятъ ихъ правительство въ такомъ большомъ числѣ. Распрашивалъ съ любопытствомъ о конфирмаціяхъ и визитаціяхъ нашихъ англійскихъ прелатовъ. Тогда генералъ коснулся условленнаго между нами вопроса о различіи между ветхимъ завѣтомъ и новымъ. Тутъ Филаретъ разомъ оживился и заговорилъ: въ срединѣ рѣчи генералъ обратился ко мнѣ съ непритворнымъ восхищеніемъ и сказалъ: „представьте, онъ цитуетъ тотъ самый текстъ, на который вы ссылались, и именно на слова: *многочастнъ и многообразнъ*. Онъ говоритъ, что въ этихъ словахъ именно указано на послѣдовательные и многообразные виды несовершеннаго откровенія, которыми предварялась полнота свѣта, возсіявшая въ христіанствѣ; различается въ Библии духъ отъ матеріи и объясняется, что іудеи, бывъ подъ пѣстуномъ, какъ дѣти, поражаемы были великими и страшными наказаніями и примѣрами, доколѣ не явилось совершеннѣйшее откровеніе“.

Послѣ того мнѣ часто приходило на мысль: не странно ли слышать изъ устъ іерарха древней православной церкви неподвижнаго востока такое ученіе, которое въ Англии возбудило великій соблазнъ въ религиозномъ мірѣ, подняло такую бурю противъ Арнольда, и которое нѣкоторые изъ нашихъ епископовъ недавно еще объявили невозможнымъ допустить въ средѣ англиканской церкви?

Вскорѣ за тѣмъ доложили о пріѣздѣ генераль-губернатора, и мы простились. При прощаніи старецъ мнѣ тропотить тихо сказалъ мнѣ: *Deus benedicat tibi et Ecclesiae tuae.*

Во второй разъ я видѣлъ его въ праздникъ Успенія Богородицы, въ Кремлѣ, въ соборѣ. Положеніе его въ эту минуту было таково, что могли бы возбудить зависть не только у нашихъ ритуалистовъ, но и у величайшихъ папъ и кардиналовъ запада. Не случалось еще мнѣ видѣть ни одну духовную особу въ такомъ почетѣ и уваженіи. Я говорю это не только о сложномъ церемоніалѣ богослуженія, не о тѣхъ минутахъ когда онъ стоялъ въ величайшей простотѣ, пока его облачали и разоблачали или проводили широкимъ гробнемъ по рѣдкимъ прямымъ волосъ и бороды его, или когда стоялъ онъ на коврѣ съ изображеніемъ древняго орла языческой римской имперіи; говорю въ особенности о его выходѣ по окончаніи богослуженія. Онъ вышелъ въ послѣдній разъ дать общее благословеніе, и сталъ сходить съ амвона, по ступенямъ къ выходу изъ церкви. Еслибъ этотъ человекъ состоялъ весь изъ чистаго золота, и каждое къ нему прикосновеніе оста-

вляло бы частицу золота на рукахъ, — и тогда, кажется не съ большимъ энтузіазмомъ бросался бы народъ цѣловать его руку, или прикоснуться къ краю Тризыного Толпа, волновалась во все стороны, порываясь къ нему пробраться — народъ, офицеры, солдаты. Только видно было поверхъ головъ, какъ двигался тихо и мѣрно бѣлый клубокъ его и за дверью церковною погрузился въ новыя волны, ожидавшія за дверьми; а когда наконецъ пробрался онъ къ своей каретѣ, запряженной шестерью вороныхъ лошадей, и поѣхалъ, все головы обнажились на пути его, и когда ужъ скрылась изъ виду карета, можно было еще различить путь его по громкому звону во все колокола, во всехъ церквахъ по дорогѣ.

Въ третій разъ была годовщина коронаціи. Зрѣлище было въ высшей степени характерное. Ты изъ насъ, жителей запада, кто привыкъ относиться съ нѣкоторымъ подозрѣніемъ къ тѣсному союзу между государствомъ и религиозною обрядностью на востоке, ты были бы поражены и поставлены въ недоумѣніе тою пышностью церковнаго торжества, которою сопровождалось здѣсь это *воспоминаніе* великаго праздника государственнаго. Соборъ былъ биткомъ набитъ народомъ, — и вотъ точно поночь пробѣжалъ въ толпѣ „самъ митрополитъ“ будетъ „сказывать проповѣдь“. Вдругъ все притихло, воцѣлилось мертвое молчаніе — все установилось въ рядъ, подставляя руку подъ ухо, чтобъ не пропустить ни слова. Старецъ митрополитъ сталъ впередъ и боюстаса: передъ нимъ лежала рукопись, и онъ перевертывала листы, хотя рѣдко заглядывалъ въ нихъ. Въ

началъ шло съ него — былъ негромче шопота, но возвышаясь мало по малу, сталъ раздаваться животно и явственно. Позади него стояли еще два архіерея — одинъ, плотный, здороваго и бодрато вида: это былъ Иннокентій, архіепископъ камчатскій — единственный архіерей, миссіонеръ русской церкви (въ послѣдствіи назначенный преемникомъ Филарету); другой, прислонившійся къ клиросу, слѣпой старецъ Евгеній, оставившій свою кафедру въ Сибири (въ Ярославлѣ) и доканчивавшій дни свои на покой, въ Донскомъ монастырѣ подь Москвою. Проповѣдь длилась около четверти часа. (Авторъ приводитъ ее въ переводѣ: слово 26 авд. 1857 г., „Свѣтель паче многихъ нынѣшній день“). Въ чтеніи этой проповѣди, со всеми полувосточными ея оборотами рѣчи, трудно представить себѣ впечатлѣніе, произведенное ею на слушателей. Но мнѣ не трудно было, когда я слушалъ ее на самомъ мѣстѣ коронаціи, среди народнаго собранія, преисполненнаго одушевленіемъ; и для тѣхъ, кому чуждо и подозрительно кажется высокое значеніе монарха и мірянъ въ христіанской церкви, для тѣхъ поучительно было бы видѣть, до какой степени простиралъ свое благоговѣйное чувство къ этой власти епископъ, столь неоспоримо церковнаго характера, каковыи были Филаретъ. Можно было примѣтить еще юмличительную черту восточной церкви въ совершенномъ отсутствіи какого бы то ни было притязанія на самовластіе въ ея представителѣ, не смотря на самый искренній и на самый высокій тонъ религіознаго одушевленія. За проповѣдью слѣдовало чтеніе изъ Св. Писанія

протоіакономъ и діакономъ Успенскаго собора (авторъ говорить о молебствіи). Мнѣ не случилось еще слышать такого проявленія голоса человѣческаго, какъ и тутъ слышалъ въ чтеніи изъ 13 гл. посланія къ римлянамъ — съ каждымъ словомъ выше и выше поднимались звуки: „Ему же урокъ урокъ, и ему же страхъ страхъ, и ему же дань дань, и ему же честь честь“. При послѣднихъ словахъ дьяконъ съ триумфомъ озирался вокругъ, какъ будто сознавая, что этимъ словамъ онъ придаѣлъ всю, какую только можно было, силу. Послѣдніе, изъ устъ этого сына грома, смѣнилось чтеніемъ изъ 23 гл. Маттея, серебристымъ голосомъ филаретовымъ, и затѣмъ началось молебное пѣніе съ колѣнопреклоненіемъ; все завершилось громогласнымъ звономъ большого колокола на Иванъ великомъ.

Таковы мои воспоминанія о Филаретѣ... Онъ былъ представителемъ того антикварнаго, возвратнаго, романтическаго направленія религіознаго чувства, которое распространилось по цѣлой Европѣ, и которое такъ знакомо намъ, въ нѣкоторыхъ извѣстныхъ всѣмъ личностяхъ. Въ числѣ проявленій этого стремленія можно указать на возрожденіе древняго пустынножительства въ египтѣ, основанномъ Филаретомъ въ лѣсахъ, принадлежавшихъ къ Троицкому монастырю *).

* Напрасно ученый авторъ сопоставляетъ здѣсь стремленія нашего митрополита Филарета съ тѣми искусственными попытками возрожденія древнихъ обычаевъ церкви, котоія видѣлъ онъ въ своемъ отечествѣ, на западѣ. Между тѣми и другими явленіями есть глубокое различіе: реформація, которой у насъ не было. Наша церковь, слава Богу, остается вѣрна себѣ и въ идеѣ, и въ народномъ обычаѣ. Филаретъ могъ быть — и былъ въ дѣйствительности — только хранителемъ духа церковнаго и церковнаго обычая; не отдѣлился въ этомъ отъ народнаго соціума, которое само воспитало въ немъ и оживляло, и поддерживало равенство къ церкви и твердость духа церковнаго. Итакъ употребленные авторомъ термины: *no icapриги, возмръщавши, религиѣи, ескне* пригодны для представителей упомянутаго направленія на западѣ, но вѣрны въ отношеніи къ Филарету.

Но съ этою ревностію соединилось въ немъ искреннее (и между нами столь рѣдко встрѣчаемо) побужденіе къ терпимости, желаніе расширить сочувствіе церкви (не къ высокому самовластию римскаго престола!) но къ отщепенцамъ (диссентерамъ) своей церкви и своего народа, равно какъ къ протестантамъ и иновѣрцамъ запада. Разсказывали, 12 лѣтъ тому назадъ, о снисхожденіяхъ и уступкахъ, въ первый разъ сдѣланныхъ имъ упорнымъ подмосковнымъ старообрѣамъ, которые считали до тѣхъ поръ установленную церковь за антихристову. Разсказывали, съ какою ласкою и любезностію принималъ онъ не только членовъ епископальной англиканской церкви, въ проѣздъ ихъ чрезъ Москву, но и состоявшихъ внѣ той церкви проповѣдниковъ лондонскаго миссіонерскаго общества.

Здѣсь ученый авторъ оканчиваетъ свое воспоминаніе о Филаретѣ, послужившее ему, какъ видно изъ предъидущаго, поводомъ къ священному осужденію нѣкоторыхъ узкихъ и одностороннихъ воззрѣній на церковь, распространенныхъ въ родственномъ ему церковномъ обществѣ. Этимъ случаемъ воспользовался онъ и для того, чтобъ выставить въ представителѣ православной церкви духъ любви и терпимости, котораго такъ часто не находятъ между своими единовѣрцами.

По поводу этого отзыва Станлея о терпимости митрополита Филарета, кстати будетъ привести слѣдующія слова, которыми заканчивается очеркъ жизни митрополита Филарета, сдѣланный русскою переводчицей его проповѣдей, изданныхъ на англійскомъ языкѣ въ Лондонѣ въ 1873 году. „Этотъ вѣрный служитель

православія“, говоритъ она „этотъ глубокой богословъ, этотъ знаменитый епископъ, столь высоко державшій знамя родной нашей церкви въ теченіе полувѣка, проявлялъ, особливо въ исходѣ славнаго своего поприща, высокій духъ христіанской терпимости. За шесть дней до кончины его, я слышала, какъ онъ выражалъ твердое свое убѣжденіе въ томъ, что милосердіе Божественное, надѣлившее единую церковь всей полнотою благодати, не вовсе лишаетъ нѣкоторыхъ даровъ ея и другія христіанскія исповѣданія. Съ любовью и уваженіемъ говорилъ онъ о спасительной силѣ, которую каждое исповѣданіе христіанское содержитъ въ себѣ для тѣхъ простыхъ душъ, коимъ не досталось въ удѣлъ совершеннѣйшее знаніе; имъ для спасенія, выразился онъ, и того достаточно, чтобы вѣровать въ Святую Троицу и въ искупленіе наше жертвою Господа нашего Иисуса Христа.

(Москов. Епарх. Видом.).

Отъ Совѣта Нижегородскаго Братства Св. Креста къ Преосвященнѣйшему Тихону, Епископу Саратовскому и Царыцынскому.

Съ цѣлю ослабленія рабскаго, которымъ заражены многія мѣстности Нижегородской губ., съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Иоанникия, Епископа Нижегородскаго и съ согласія мѣстнаго Начальника губер., открыто въ Нижнемъ Новгородѣ церков. Братство Св. Креста на основаніяхъ, изложенныхъ въ уставѣ. Сознавая, что предположенная цѣль столь важнаго

и истинно полезнаго для православной церкви учрежденія вполне можетъ быть достигнута только при дружномъ братскомъ, искреннемъ участіи лицъ, сердечно преданныхъ Православной отечествен. церкви, не только своихъ ближайшихъ, но и отдаленныхъ нашихъ соотечественниковъ, какъ братьевъ во Христѣ, въ общеніи и союзѣ духа и любви другъ другу близкихъ, — Совѣтъ Братства Св. Креста въ Нижнемъ Новгородѣ почтительнѣе просить Ваше Преосвященство принять на Себя трудъ учинить зависящее отъ Вашего Преосвященства распоряженіе объ извѣщеніи подвѣдомственныхъ Вамъ, Милостивѣйшій Архипастырь, мѣсть и лицъ объ открытіи нашего Братства, приступившаго уже къ бесѣдамъ съ заблуждающими и сомнящимися, но для развитія своей дѣятельности въ предположенныхъ размѣрахъ во многомъ еще нуждающагося, и пригласить Духовенство Вашей епархіи, а чрезъ него и другихъ ревнителей Православія къ принятію на себя званія членовъ Нижегородскаго Братства Св. Креста и къ посильному пожертвованію въ пользу его.

При семь Совѣтъ Братства имѣеть честь почтительнѣе препроводить къ Вашему Преосвященству нѣсколько брошюръ объ учрежденіи и торжествѣ открытія Братства Св. Креста въ Нижнемъ Новгородѣ.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 17 іюня сего года: „съ приложеніемъ одного экземпляра брошюры препроводить сіе отношеніе въ Редакцію Саратовскихъ Епархіал. Вѣдомостей для припечатанія“.

Письмо Благочиннаго Священника Кирилла Полянскаго къ Преосвященнѣйшему Тихону, Епископу Саратовскому и Царицынскому, отъ 13 мая сего г.

Въ мартовскомъ письмѣ я доложилъ Вашему Преосвященству относительно присоединенія къ православію приходской моей деревни Аралиня, отставнаго унтеръ-офицера Алексѣя Васильева Вирасова, бывшаго въ расколѣ бѣглоповской и безповской сектъ 12 лѣтъ.

Вотъ первоначальные плоды, явленные Васильевымъ на пользу православія: въ четвергъ пасхальной недѣли, старшій братъ Васильева, Самуиль въ первый разъ пригласилъ меня съ причтомъ къ себѣ въ домъ, для совершенія пасхальнаго молебна. Во время обычнаго „христосованія“, Самуиль торжественно воскликнулъ: „слава Богу!—только теперь я увидѣлъ истинный свѣтъ Христовъ“. Тутъ былъ и Алексѣй, который, во время моего сидѣнія за столомъ, сказалъ мнѣ тихонью: „въ этомъ домѣ я посѣялъ слово Божіе и ждалъ, какъ возрастить его Господь; теперь видите радующихся съ нами“.

Въ воскресенье 27 мая, послѣ литургій, когда я окончилъ въ церкви молебны, панихиды и другія требы, Васильевъ просилъ меня присоединить къ православію, чрезъ св. миропомазаніе, двухъ своего внуковъ—Василія 5 и Максима 8 лѣтъ. Когда все приготовлено было къ таинству, я обратился къ Васильеву съ слѣдующими словами: „скажи, Алексѣй Васильевичъ, передъ Богомъ и передъ нами, — крещены ли эти дѣти во имя Св. Троицы?“

— Крещены, — сказалъ онъ съ замѣтною робостію, выражая при томъ несомнѣнную правоту своего отвѣта.

— По потребнику? — Да, по потребнику.

— Сдѣлано ли имъ было оглашеніе? — Нѣтъ, потому что я крестилъ, какъ простецы, ни онъ

Вслѣдъ за тѣмъ, дѣтей босыми ногами поставили на посланную на полу бѣлую, широкую простыню; за ними попарно стали воспріемники, избранные ихъ матерью изъ семействъ приходскаго духовенства, потомъ началось оглашеніе, съ послѣдующими дѣйствіями и молитвами, законченными постриженіемъ. Послѣ сего, новыя дѣти православія воспріемниками были подведены къ амвону для причащенія Св. Тайнамъ. (У насъ Св. дары потребляются всегда послѣ всѣхъ требъ, какія бываютъ въ церкви послѣ литургій. Это дѣлается для того, что въ этотъ промежутокъ иногда являются матери съ больными для приобщенія, а болѣе для того, чтобы приобщить только что окрещенныхъ младенцевъ, изъ коихъ слаборожденные, такъ образомъ, не умираютъ не приобщенными. Такое обновленіе чрезвычайно правится нашимъ прихожанамъ).

Торжественна и весьма трогательна была эта картина! Только я тутъ могъ вполне постигнуть ту неизреченную высокую радость отца, съ которою онъ издавѣка увидѣлъ приближающагося прямо къ нему блуднаго сына! Вскорѣ будутъ присоединены къ православію и другія дѣти, рожденныя въ расколѣ. Васильевъ усердно посѣщаетъ церковь, богослуженіе въ праздничные дни; по воскресеньямъ же онъ уѣзжаетъ въ Шемышейку на базаръ, для торговли.

Къ нему на послѣдній день Св. Пасхи прѣзжалъ знакомый начитанный раскольникъ изъ деревни Чиндасы, Шемр. уѣз., бесѣда между ними была довольно продолжительная. Васильевъ успѣлъ только довести раскольника до яснаго сознанія въ томъ, что сложеніе перстевъ для молитвы и крестное знаменіе—совершенно различныя вещи. Раскольники обыкновенно спрашиваютъ: „ты какимъ молился крестомъ?“—разумѣя подъ этимъ собственное сложеніе перстевъ. Въ прошедшее воскресенье, на базарѣ, къ Васильеву подошелъ крестьянинъ изъ с. Русской-Порки; измученный душевной борьбой, онъ самымъ пытливымъ тономъ спросилъ его: „скажи, ради Христа, гдѣ спасеніе—въ старой или върѣ, или въ новой?“ Несчастный съ изумительною жадностію слушалъ Васильева, доказывающаго ту несомнѣнную истину, что безъ священства нигдѣ нѣтъ спасенія. Успокоенный совѣтникомъ пожелалъ видѣть книги, на которыя ссылался толкователь. Васильевъ охотнѣе общалъ ему быть съ книгами на Шемышейской вознесенской ярмаркѣ. Сегодня Васильевъ пробылъ у меня съ часъ. Онъ отправился въ Кузнецкъ. Главная цѣль его поѣздки—узнать состояніе раскола и вступить въ бесѣды съ лицами, бывшими искренними ему друзьями по расколу. Васильевъ хорошо начитанъ и бываетъ находчивъ, когда поставить ему острогу какой нибудь раскольникъ. Онъ совершенно не боится, чтобъ какой нибудь раскольникъ изъ крестьянъ могъ одолѣть его по книгамъ, въ коихъ раскольники находятъ, по видимому, основаніе своего заблужденія. Нужны, Ваше Преосвященство, Васильеву нѣтъ книги, по коихъ я писалъ въ мартовскомъ письмѣ; также нужно дать ему какое нибудь содержаніе, потому что онъ владѣетъ не совсѣмъ значительнымъ достаткомъ. При такихъ обезпеченіяхъ онъ принесетъ несомнѣнную пользу православію, такъ какъ въ средѣ мѣстнаго раскола онъ былъ представительнымъ лицомъ.

Редакторъ. Членъ Совѣта Братства Св. Креста, Протоіерей Іаковъ Груздевъ.

Дозволено цензурою. Саратовъ. Июля 1 дня 1875 г.
Типографія И. Кувардина.