
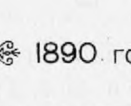


# ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Апрѣля  № 7.  1890 года.

---

**Содержаніе.** ВЫСОЧАЙШІЯ грамоты и списки награжденныхъ ко дню Св. Пасхи  
лицъ.—Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Харь-  
ковской епархіи за 1888/9 учебный годъ (продолженіе).—Епархіальныя извѣще-  
нія.—Извѣстія и замѣтки.—Некрологъ.—Объявленія.

---

### ВЫСОЧАЙШІЯ ГРАМОТЫ.

*Преосвященному Аверосію, Архіепископу Харьковскому и  
Ахтырскому.*

Отлично усердное и полезное архипастырское служеніе ваше  
ознаменовывается особыми трудами въ области церковнаго проповѣдничества и богословской науки, дающими высокое назиданіе  
всей отечественной церкви.

Въ изъясненіе Монаршаго вниманія къ просвѣщенной дѣятельности  
вашей Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *Святаго Равноапостольнаго Князя  
Владимира второй степени*, знаки коего, при семъ препровождая,  
повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благо-  
склонны.

*Настоятелю Святогорской Успенской пустыни, Архимандриту  
Герману.*

Въ изъясненіе Монаршаго благоволенія къ ревностному и по-  
лезному служенію вашему, по засвидѣтельствованію о семъ Архіе-  
пископа Харьковскаго, Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ  
къ Императорскому ордену Нашему *Святыя Анны первой сте-  
пени*, знаки коего, при семъ препровождая, повелѣваемъ вамъ воз-  
ложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благо-  
склонны.

На подлинныхъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою  
написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ С.-Петербургѣ  
1-го апрѣля 1890 года.

## СПИСОКЪ

духовнымъ лицамъ Харьковской епархіи, кои Всемилостивѣйше удостоены, въ 1 день апрѣля 1890 года, наградъ **ВЫСОЧАЙШЕ** жалуемыхъ.

*За службу по епархіальному ведомству.*

а) Орденомъ св. Владимира 4 степени: членъ Харьковской духовной консисторіи, протоіерей Павелъ *Солнцева*; Старобѣльскаго уѣзда, церкви слоб. Трехизбянска, протоіерей Михаилъ *Павлова*; б) орденомъ св. Анны 2 степени — членъ Харьковской духовной консисторіи, протоіерей Андрей *Щелкуновъ*; в) орденомъ св. Анны 3 степени: гор. Харькова, Пантеленмоновской церкви, протоіерей Николай *Федоровъ*; гор. Харькова, Николаевской церкви, протоіерей Александръ *Федоровскій*; Волчанскаго уѣзда, церкви слоб. Ефремовки, протоіерей Петръ *Острогорскій*; священники: Старобѣльскаго уѣзда, церкви слободы Петропавловки, Матѳей *Моисеева*; Изюмскаго уѣзда, церкви слободы Песокъ, Михаилъ *Юшковъ*; гор. Сумъ, Пророко-Ильинской церкви, Андрей *Ставровскій*; гор. Куписка, соборной Покровской церкви, Іоаннъ *Левандовскій*.

**Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои, за службу по духовному ведомству, награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко дню Святыя Пасхи 1890 года.**

а) Саномъ архимандрита—настоятель Ряснянскаго Свято-Димитріевскаго монастыря, игумень *Дисидерій*; б) саномъ протоіерея: священники: членъ Харьковской духовной консисторіи, Стефанъ *Любичкій*; гор. Харькова, Благовѣщенской церкви, Аполлонъ *Ильяшевъ*; гор. Харькова, Троицкой церкви, Стефанъ *Петровскій*; в) наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ: Харьковскаго архіерейскаго дома іеромонахъ *Гоасава*; казначей Святогорской Успенской пустыни, іеромонахъ *Васіанъ*; Ряснянскаго Свято-Димитріевскаго монастыря іеромонахъ *Виталій*; священники: Харьковской Крестовоздвиженской церкви Павелъ *Григоревичъ*; Изюмскаго уѣзда, церкви слободы Стратилатовки, Николай *Ястремскій*; Сумскаго уѣзда, церкви слободы Тимошеевки, Стефанъ *Столяревскій*; Лебединскаго уѣзда, церкви слободы Межирича, Іоаннъ *Соколовскій*; Волчанскаго уѣзда, церкви слободы Мартовой, Михаилъ *Михайловскій*; гор. Харькова, Успенскаго кафедральнаго собора, Тимошей *Буткевичъ*; г) камилавбою:

священники: Изюмскаго уѣзда, церкви слободы Савинець, Павелъ *Дьяковъ*; Волчанскаго уѣзда, церкви слободы Ивановки, Димитрій *Рубинскій*; того же уѣзда, церкви слободы Петропавловки, Іоаннъ *Грызодубовъ*; Старобѣльскаго уѣзда, церкви слободы Деминовки, Михаилъ *Инокковъ*; Богодуховскаго уѣзда, церкви слободы Хрущевой Никитовки, Іоаннъ *Спирскій*; Зміевскаго уѣзда, церкви слободы Охочей, Василій *Стенурскій*; Изюмскаго уѣзда, церкви слободы Богородичной, Василій *Федоровъ*; Старобѣльскаго уѣзда, церкви слободы Свято-Димитріевки, Василій *Мантулинъ*; д) скуфьею: священники: гор. Харькова, Христорожественской церкви, Андрей *Балановскій*; гор. Харькова, Рождество-Богородичной церкви, Василій *Добровольскій*; церкви Сумскаго реального училища, Николай *Борисоглыбскій*; гор. Изюма, соборно-Преображенской церкви, Стефанъ *Кохановъ*; гор. Сумъ, Пророко-Ильинской церкви, Филаретъ *Григоровичъ*; гор. Зміева, кладбищенской Успенской церкви, Антоній *Рудинскій*; гор. Старобѣльска, соборной Покровской церкви, Николай *Жебиневъ*; гор. Ахтырки, Успенской церкви, Іоаннъ *Исиченковъ*; Старобѣльскаго уѣзда, церкви Деркульскаго завода, Мелетій *Быковцевъ*; того же уѣзда, церкви слободы Евсуга, Петръ *Литкевичъ*; Зміевскаго уѣзда, церкви слободы Звѣдокъ, Петръ *Тимощевъ*; Сумскаго уѣзда, церкви села Искрисковщины, Василій *Хижняковъ*; Ахтырскаго уѣзда, церкви слободы Котельвы, Мелетій *Чернявскій*; Харьковскаго уѣзда, церкви села Базачьей Лопани, Филаретъ *Антоновъ*; Купянскаго уѣзда, церкви слободы Куземовки, Михаилъ *Сикирскій*; того же уѣзда, церкви слободы Сенькова, Василій *Поповъ*.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Харьковской епархіи за 188<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебный годъ.

(Продолженіе \*).

### VII.

Источниками для содержанія церковно-приходскихъ школъ епархіи служили нижеслѣдующія средства: а) единовременное пособіе изъ суммъ Св. Синода; б) добротныя пожертвованія членовъ церковныхъ попечительствъ; в) ежегодныя и единовременныя пособія отъ земскихъ и иныхъ общественныхъ учрежденій; г) пособія отъ родителей и родственниковъ учащихся;

\*) См. ж. «Вѣра и Разумъ» 1890 г. № 6.

д) субсидіи, получаемыя отъ монастырей епархіи, пособія отъ приходскихъ церквей, употребленныя исключительно на нужды мѣстныхъ школъ; е) суммы, отчисленныя отъ остатковъ кошелевскаго сбора въ приходскихъ церквахъ епархіи; ж) десятая часть кружечнаго сбора въ пользу православныхъ Св. Земли; з) кружечный сборъ въ день Св. Николая—6-го декабря 1888 года, предназначенный исключительно на нужды школъ епархіи; и) кружечный сборъ у желѣзнодорожныхъ станцій, находящихся въ предѣлахъ Харьковской епархіи, і) значительныя денежныя и разныя другія пожертвованія сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ, поступившія въ пользу мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ и к) плата за обученіе дѣтей.

### 1) Пособіе отъ церквей.

Въ отчетномъ учебномъ году съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства на содержаніе нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школъ епархіи израсходовано изъ церковныхъ суммъ 1097 руб. 15 коп. Сумма эта поступила отъ церквей, находящихся въ селеніяхъ Харьковскаго уѣзда: въ слободѣ Дергачахъ (на содержаніе Николаевской церковно-приходской школы)—100 руб.; въ слоб. Ольшаной—75 р.; въ с. Полевой—80 р.; Ахтырскаго уѣзда: въ городѣ Ахтыркѣ (отъ Ахтырскаго Покровскаго собора)—180 руб.; въ селѣ Жыгайловкѣ—9 р. 45 к., Богодуховскаго уѣзда: въ городѣ Богодуховѣ (отъ Покровской церкви)—30 р.; въ селѣ Ямной—10 руб. 50 к.; Валковскаго уѣзда: въ селѣ Княжнѣ—20 р.; Волчанскаго уѣзда: въ с. Старо-Салтовѣ—150 р.; въ с. Пассекѣ—15 р.; Змиѣвскаго уѣзда: въ с. Замостьѣ—60 р.; въ селѣ Боровой—10 р.; въ с. Гуляй-Польѣ—60 р.; Изюмскаго уѣзда: въ с. Малой Камышевахъ—5 р.; отъ церкви Купянскаго уѣзда—36 р.; отъ церкви въ слоб. Рябушкахъ Лебединскаго уѣзда—50 р.; отъ церкви Сумскаго уѣзда: въ селѣ Поддѣсьновкѣ—25 р. и Воробьевкѣ—108 р. 50 к. и отъ церкви Старобѣльскаго уѣзда—138 р. 70 коп.

### 2) Пособіе отъ монастырей.

На изживеніи монастырей въ отчетномъ году состояли школы въ селѣ Рясномъ Ахтырскаго уѣзда, въ с. Голой Долинѣ Изюмскаго уѣзда и школа при Куряжскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ. На содержаніе первой школы Ряснянской Свято-Димитріевской монастырь израсходовалъ (приблизительно) 900 р.; на содержаніе Голо-Долинской отъ Свитогорской Успенской Пустыни поступило 550 р. Школа при Куряжскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ содержалась на средства монастыря при пособіи въ 952 р., кои составляютъ проценты съ неприкосновеннаго капитала въ 4000 р., пожертвованнаго на сей предметъ заслуженнымъ профессоромъ Харьковскаго университета Е. С. Гордѣнко. Сверхъ сего школа, существующая при Богодуховской Свято-Троицкой общинѣ, содержалась на средства этой общины, при матеріальномъ участіи разныхъ благотворителей (см. ниже пунктъ отчета подъ цифрою 5).

### 3) Пособіе отъ церковно-приходскихъ попечительствъ.

Средствами отъ церковно-приходскихъ попечительствъ пользовались нижеслѣдующія школы и въ такомъ размѣрѣ: Воскресенская въ г. Харь-

ковѣ въ размѣрѣ—670 р.; Свято-Духовская 1-я въ городѣ-же Харьковѣ въ размѣрѣ—105 р.; Николаевская въ городѣ Сумахъ—200 р. и школы Купянскаго уѣзда, мѣстонахожденіе коихъ ни въ отчетѣ уѣзднаго отдѣленія, ни въ отчетахъ окружныхъ наблюдателей не показано,—въ размѣрѣ 51 руб. 88 коп.

#### 4) Пособіе отъ городской думы, земства, городскихъ учреждений и сельскихъ обществъ.

Въ отчетномъ году нѣкоторыя церковно-приходскія школы пользовались болѣе или менѣе значительными денежными пособіями отъ нѣкоторыхъ учреждений и обществъ. Такъ, на содержаніе церковно-приходской школы при Харьковской Воскресенской церкви, поступило по опредѣленію Харьковской городской Управы—300 р. По примѣру прежнихъ лѣтъ дѣятельное участіе въ матеріальной поддержкѣ школъ, существующей въ г. Богодуховѣ при Троицкой церкви, принимало Богодуховское земство, снабдившее оную учебными книгами и классными принадлежностями на сумму въ 50 руб. Въ пособіе Харьковской Свято-Духовской 1-й церковно-приходской школы Харьковскій земельный банкъ отпустилъ наличными—100 руб. и 1-е общество Харьковскихъ прикащиковъ—25 руб. Отъ сего-же общества прикащиковъ Харьковская Свято-Духовская 2-я церковно-приходская школа получила денежное пособіе въ количествѣ—100 р. Кромѣ поименованныхъ учреждений матеріальныя нужды церковно-приходскихъ школъ и вообще расходы по содержанію ихъ покрывали опредѣленными денежными взносами и иными матеріальными пособіями нѣкоторыя сельскія общества. Общества, которыя при пособіи натурою, дѣлали опредѣленные денежные взносы, въ отчетное время было 18, а именно: Роганское Харьковскаго уѣзда внесло на содержаніе мѣстной школы—190 р.; Княжпчанское Валковскаго уѣзда—100 р.; Кочетковское Зміевского уѣзда—60 р.; Шевелевское того же уѣзда—60 р.; Гуляй-Польское того же уѣзда—20 р.; Яремское (въ приходѣ села Студенка) Изюмскаго уѣзда—120 р.; Рай-Александровское того же уѣзда—60 р.; Богодаровское того же уѣзда—120 р.; Верховуськое Лебединскаго уѣзда—50 р.; Гребениковское Сумскаго уѣзда—50 р.; Локнянское того же уѣзда—50 р.; Ободовское того же уѣзда—120 р. и 4 общества Старобѣльскаго уѣзда (непоименованныя въ отчетѣ уѣзднаго отдѣленія)—166 р. 50 к. Сверхъ сего, два общества Старобѣльскаго уѣзда: Трехизбянское и Гречишкнское внесли на покрытіе расходовъ по устройству новыхъ школьныхъ зданій—1547 руб.

Такимъ образомъ, въ пользу церковно-приходскихъ школъ епархіи отъ сельскихъ обществъ поступило—2713 р. 50 к. Кромѣ поименованныхъ восемнадцати обществъ, другія сорокъ два общества принимали на себя заботу по отопленію, освѣщенію, по найму прислуги и нѣкоторому благоустройству школьныхъ зданій. По даннымъ, имѣющимся въ Совѣтѣ, всѣхъ сельскихъ обществъ, которыя посильно содѣйствовали матеріальному обезпеченію церковно-приходскихъ школъ, было шестьдесятъ.

#### 5) Пособіе отъ попечителей и благотворителей.

Значительную матеріальную поддержку церковно-приходск. школамъ оказали попечители оныхъ. На содержаніе школы при Сумскомъ Преображен-

скомъ соборѣ попечитель ея статскій совѣтникъ Д. И. Сухановъ выдалъ изъ своихъ личныхъ средствъ 750 руб. Церковно-приходская школа при Николаевской, въ слоб. Дергачахъ Харьковскаго уѣзда, церкви получила денежное пособіе отъ попечительницы ея жены Харьковскаго купца М. А. Жмудской въ размѣрѣ 316 руб. Школы Ясеновская Ахтырскаго уѣзда и Александровская Богодуховскаго уѣзда въ отчетное время были содержимы исключительно на средства попечителей оныхъ. Такъ, на содержаніе Ясеновской школы попечитель ея коммерціи совѣтникъ К. Ф. Вейссе пожертвовалъ 300 р. и на содержаніе Александровской школы землевладелецъ статскій совѣтникъ П. Н. Духовской выдалъ изъ собственныхъ средствъ, кромѣ пособія натурою, 240 р. Расходы по содержанію школъ, находящагося въ хут. Покровскомъ прихода села Алексѣвки и въ селѣ Калениковомъ Валковскаго уѣзда, какъ то: квартиры, жалованье учащимъ, отопленіе, освѣщеніе, наемъ прислуги и снабженіе учащихся учебными принадлежностями всего на сумму 400 руб. покрывалъ исключительно своими средствами попечитель этихъ школъ землевладелецъ дворянинъ Е. Н. Сребдольскій. Попечитель Рогозянской школы Сумскаго уѣзда инженеръ-технологъ, А. П. Прищипниковъ выдалъ пособіе оной наличными—120 р. Попечители школъ Харьковскій купецъ Н. И. Галицкій и крестьянинъ И. С. Буденный пожертвовали первый на нужды школы при Рождество-Богородичной церкви въ слоб. Дергачахъ Харьковскаго уѣзда—57 р. и второй—на нужды Воробьевской школы Сумскаго уѣзда—56 р., а попечитель Воеводской школы Старобѣльскаго уѣзда Д. В. Кочинъ поддерживалъ оную неопредѣленными личными средствами, которые употреблены имъ на отопленіе школьнаго зданія, наемъ прислуги, снабженіе школы въ достаточномъ количествѣ мебелью, учебными книгами и письменными принадлежностями.

Кромѣ означенныхъ пособій церковно-приходск. школамъ со стороны попечителей оныхъ значительную матеріальную поддержку мѣстнымъ школамъ оказали нижеслѣдующія лица благороднаго сословія. Такъ, школа существующая въ с. Апенскомъ, Сумскаго уѣзда, въ отчетное время поддерживалась личными средствами мѣстной землевладѣлицы М. Г. Похвисневой, пожертвовавшей въ пользу этой школы 70 руб. По распоряженію графа М. Д. Толстого, управляющій его экономіей выдалъ Гребениковской церковно-приходской школѣ Сумскаго уѣзда 250 руб. и далъ помѣщеніе для школы. Верхосульская церковно-приходская школа имѣла въ отчетномъ году матеріальное пособіе отъ мѣстнаго землевладѣльца графа Н. Н. Толстого въ количествѣ 100 р. На нужды Ободовской, Сумскаго уѣзда, церковно-приходской школы съ разрѣшенія мѣстнаго землевладѣльца графа Строганова отпущено 150 руб. По примѣру прошлаго учебнаго года сдѣлали денежное пожертвованіе на содержаніе Роганекской въ Харьковскомъ уѣздѣ церковно-приходской школы арендаторы бумажной фабрики А. и В. А-чи Моначовы въ размѣрѣ 85 р. и землевладелецъ М. Г. Гельферихъ-Саде 15 руб. На нужды вновь открытой школы при архіерейскомъ домѣ регентъ хора Его Высокопреосвященства одновременно пожертвовалъ 25 р. и сверхъ сего выдавалъ учителю оной школы по 20 р. въ мѣсяцъ. Въ пособіе учащимъ при Лутищанской, Ахтырскаго уѣзда, школѣ купецъ В. З. Виноградовъ выдалъ изъ собственныхъ средствъ 50 р. Матеріальныя нужды Богодуховской, при Свято-Троицкой, общинѣ школы покрывались въ теченіе

отчетнаго года разновременными жертвами основателя общины крестьянина В. К. Подгорнаго, кои, въ общей сложности, составили сумму въ количествѣ 150 р. Наконецъ, отъ неизвѣстныхъ жертвователей имѣли матеріальное пособіе нижеслѣдующія школы: Александро-Невская въ г. Харьковѣ, въ количествѣ 560 р. собранныхъ стараніемъ о. завѣдующаго этой школой; Свято-Духовская 2-я въ г. Харьковѣ школа въ количествѣ 210 р., кои составляютъ сборъ съ просительной книгою; Вознесенская въ г. Харьковѣ въ размѣрѣ 12 р. 76 к.; Алексѣевская школа Харьковскаго уѣзда въ количествѣ 35 р. (жалованье учителя); школа при архіерейскомъ домѣ въ количествѣ 25 р.; Рождество-Богородичная школа въ сл. Деркачахъ Харьковскаго уѣзда въ количествѣ 76 р. 90 к.; Богодуховская при Успенскомъ соборѣ въ размѣрѣ 25 р.; Малыжнская школа Богодуховскаго уѣзда 5 руб. 20 к. (пожертвованіе на устройство мебели); Ямнская того же уѣзда 9 р. 72 к.; Воробьевская Сумскаго уѣзда 64 руб. Сверхъ сего отъ неизвѣстныхъ благотворителей поступило на содержаніе школъ въ Купинскомъ уѣздѣ 206 р. и Старобѣльскомъ уѣздѣ—320 рублей.

#### 6) Пособіе изъ суммъ Святѣйшаго Синода.

На содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году изъ суммъ Св. Синода поступило 1400 руб., въ томъ числѣ: пособіе школамъ епархіи вообще 1000 руб. и специально ассигнованные на нужды Кармазинской и Краснянской единовѣрческихъ школъ Купинскаго уѣзда—400 р. Сумма въ 1000 руб. употреблена на нижеслѣдующіе предметы расхода: а) на ремонтъ школьнаго зданія въ селѣ Боровскомъ Купинскаго уѣзда—60 руб.; б) на устройство классной мебели для 16-ти школъ епархіи—227 руб.; в) выдано въ единовременное пособіе 14 наиболее нуждающимся школамъ—450 руб.; г) на приобрѣтеніе учебныхъ принадлежностей для 19 школъ 5-го Старобѣльскаго округа—150 руб. и е) выдано въ единовременное пособіе учащимъ за усердные труды по обученію дѣтей—95 р.;—итого—1000 руб.

Изъ 400 руб., ассигнованныхъ въ пособіе двумъ вышепоименованнымъ школамъ Купинскаго уѣзда въ расходъ поступило 225 руб., а именно: а) на приобрѣтеніе учебныхъ книгъ и пособій для Кармазинской школы—50 руб., для Краснянской—100 руб. и б) въ пособіе учащимъ въ сихъ школахъ—75 руб., оставшіеся неизрасходованными: 175 руб. возвращены въ Харьковское Губернское Казначейство, согласно существующему положенію объ отчетности въ суммахъ, отпускаемыхъ изъ казны по смѣтѣ Св. Синода. Эта сумма осталась неизрасходованною по причинѣ продолжительнаго пребыванія въ С.-Петербургѣ завѣдывающаго Кармазинскою и Краснянскою школами священника Тимофея Раздобарова.

#### 7) Пособіе отъ Харьковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ теченіе отчетнаго года въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на потребности церковно-приходскихъ школъ поступили изъ мѣстныхъ средствъ епархіи нижеслѣдующія суммы: 1) присланные изъ Харьковской духовной консисторіи 265 р. 46 к., кои составляютъ 10% сбора поступившаго въ кружки въ пользу православныхъ Св. Земли; 2) отчи-

сленные изъ остатковъ кошелековыхъ суммъ приходскихъ церквей епархіи и собранные въ кружки въ день Святителя Николая (6 декабря) 2307 р. 77 к.; 3) отчисленные изъ остатковъ кошелековыхъ суммъ и собранные въ кружку въ монастыряхъ епархіи 72 р. 60 к.; 4) кружечный сборъ у железнодорожныхъ станцій, находящихся въ предѣлахъ Харьковской епархіи—43 р. 26 коп.; 5) проценты, кои составляютъ приращеніе суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, бывшихъ въ теченіе 1888 года на храненіи въ Харьковской Конторѣ Государственнаго Банка по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ 53 р. 9 к.; 6) поступившіе въ возвратъ за временнымъ закрытіемъ нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школъ—60 р. и 7) случайныхъ поступленій—4 руб., итого—2806 руб. 18 коп. Кроме этой суммы по кассовой книгѣ Совѣта числился 1892 р. 10 к., составляющіе неизрасходованный остатокъ отъ прошедшаго 1887/8 учебного года. Всего съ остаткомъ отъ 1887/8 учебного года въ распоряженіи Совѣта было—4698 р. 28 к., кои составляютъ поступленіе изъ мѣстныхъ средствъ епархіи. Изъ этой суммы поступило въ расходъ: 1) на покупку учебниковъ и письменныхъ принадлежностей для безплатной раздачі церковно-приходскимъ школамъ—88 р. 15 к.; 2) выдано въ одновременное пособіе бѣднѣйшимъ школамъ—920 р.; 3) израсходовано на ремонтъ 2-хъ школьныхъ зданій—110 р.; 4) израсходовано на устройство мебели для восемнадцати школъ въ епархіи—340 р.; 5) выдано въ одновременное пособіе нѣкоторымъ учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ—810 р.; 6) выдано въ жалованье дѣлопроизводителю Совѣта—225 р.; 7) уплачено въ типографію Губернскаго Правленія за напечатаніе «Сборника постановленій и распоряженій о церковно-приходскихъ школахъ» (изданіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта)—202 р. 48 к.; 8) употреблено на канцелярскія нужды, какъ-то: на покупку шпестей бумаги, перьевъ, сургуча, на печатаніе бланковъ отношеній Совѣта и въ уплату за переписку бумагъ—96 р. 73 к. и 9) уплачено въ Харьковскую почтовую контору за пересылку денежныхъ пакетовъ—14 р. 12 к., итого изъ суммы, поступившей изъ мѣстныхъ средствъ епархіи, израсходовано—2806 р. 48 к. Такимъ образомъ, въ распоряженіи Совѣта къ настоящему 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> учебному году имѣется—1891 руб. 80 коп.

### 8) Пособіе отъ духовенства епархіи.

Въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе, участіе въ матеріальной поддержкѣ церковно-приходскимъ школамъ принимало и мѣстное духовенство. Такъ, протоіерей Алексій Пларіоновъ выдалъ изъ личныхъ средствъ въ пособіе Кочетковской, Зміевскаго уѣзда, церковно-приходской школь—250 р., въ томъ числѣ: въ жалованье учительницъ—100 р., на наемъ школьнаго зданія—80 р. и на обмундировку пѣвчихъ—70 руб.

Кромѣ о. прот. Пларіонова, денежные пособіе ц.-пр. школамъ оказали нижеприведенные оо. учредители оныхъ: Богодуховскаго Успенскаго собора протоіерей Вас. Доброславскій (для Богодуховскаго собора шк.)—35 руб.; свящ. Григорій Шабатинскій (для Жигайловск. шк. Ахтырскаго у.)—25 р.; свящ. Іоаннъ Стефановскій (для Коломакской шк. Валковского у.)—110 р. 74 к.; свящ. Константинъ Рыбановъ (для Станицанской шк. Богодуховскаго у.)—15 р.; свящ. Анастасій Михайловскій (для Ольхово-Рогоской



Изюмскаго у. шк.)—9 р.; свящ. Андрей Сатухинъ (для Ямпанской Бородуховскаго у. шк.)—3 р. 90 к.; свящ. Козьма Поздняковъ (для Ворожбянской шк. Сумскаго у.)—10 р.; свящ. Іоаннъ Титовъ (для Залиманской шк. Изюмскаго у.)—6 р.; свящ. Алексѣй Шинкинъ (для Пассеквской шк. Волчанскаго у.)—5 р. Наконецъ, на нужды Ямпанской шк. Бородуховскаго у. мѣстный псаломщикъ пожертвовалъ изъ своихъ средствъ—5 р. 33 к.; а священники: слоб. Осиновой Старобѣльскаго у. Василій Канустянекій и слоб. Ольшанской Лебединскаго у. Петръ Яновскій снабжали въ отчетное время мѣстные шк. въ потребномъ количествѣ учебными книгами и классными принадлежностями.

Плата за обученіе взималась въ 8-ми школахъ епархіи и была расходима безъ остатка частію на текуція потребности школъ, частію же на содержаніе учащихся въ оныхъ. Изъ означеннаго источника денежное пособіе получили нижеслѣдующія школы: а) Александро-Певская въ г. Харьковѣ шк.—въ размѣрѣ 528 р.; б) Сумская Покровская—въ размѣрѣ 450 р.; в) Свято-Духовская 1-я въ г. Харьковѣ шк.—145 р.; г) Воскресенская, въ г. Харьковѣ—100 р.; д) Роганская Харьковскаго у.—76 р. 50 к.; е) Изюмская Покровская—70 р.; ж) Вознесенская въ г. Харьковѣ шк.—38 р.; и з) Залиманская Изюмскаго у.—18 р. Итого 1425 р. 50 к. Всего на содержаніе школъ въ Харьковской епархіи за отчетный годъ поступило—17455 руб. 72 коп.

### VIII.

При обученіи дѣтей положеннымъ для церковно-приходскихъ школъ предметамъ, учащіе, какъ сказано выше (см. п. IV. отчета), слѣдовали программамъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ. По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ отчетахъ уѣздныхъ отдѣленій Совѣта и отчетахъ окружныхъ наблюдателей, видно, что въ значительной части церковно-приходскихъ школъ ни одинъ изъ учебныхъ предметовъ не былъ пройденъ въ отчетномъ году въ томъ объемѣ, какой требуется существующими программами, частію по обширности программъ для учебнаго года, а частію потому, что дѣти, вслѣдствіе ненастной погоды въ осеннее время учебнаго года, а также по недостатку обуви и теплой одежды, и по другимъ неблагоприятнымъ обстоятельствомъ, неаккуратно посѣщали школы и такимъ образомъ задерживали правильное и послѣдовательное теченіе школьныхъ занятій. Вполнѣ правильно и успѣшно постановкой учебнаго дѣла отличаются лишь 29 школъ. Въ 31 школахъ учебныя занятія, въ общемъ можно назвать поставленными болѣе или менѣе удовлетворительно; строй же учебнаго дѣла въ 59 школахъ слѣдуетъ признать не вполнѣ удовлетворительнымъ. Свѣдѣнія о пройденныхъ въ 4 школахъ, бывшихъ въ отчетное время закрытыми, въ Совѣтъ не доставлены. Нравственное воспитаніе учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи было предметомъ особенной заботы лицъ, завѣдывающихъ и учащихся въ оныхъ. Средствами для развитія въ учащихся нравственнаго чувства были: ежедневныя утреннія и вечернія молитвы, молятвы предъ началомъ и послѣ ученія, а также гдѣніе въ классное время повседневныхъ молитвъ и другихъ церковныхъ молитвословій и гимновъ „Боже Царя храни“ и „Коль славетъ“. При этомъ руководители школъ приучали дѣтей къ внимательному отношенію къ молитвѣ; благоговѣющему

участію въ оной и напоминали имъ о святости постовъ и вообще всѣхъ установленій Церкви. Должное вниманіе со стороны воспитывающихся обращалось и на то, чтобы дѣти неопустительно посѣщали церковныя Богослуженія въ воскресныя, праздничныя и табельныя дни, а способныя изъ нихъ занимались бы чтеніемъ и пѣніемъ на клиросѣ и исполняли служебныя обязанности въ алтарѣ. Говѣніе и истинно христіанское приготовленіе дѣтей къ исповѣди и Св. Причастію составляли главнѣйшій предметъ, надзора со стороны руководителей и учащихъ въ церк.-прих. школахъ; вмѣстѣ съ симъ наставники внушали учащимся страхъ Божій, чувство вѣрноподаданнической преданности Государю Императору, любовь къ отечеству, почтеніе къ родителямъ, уваженіе къ начальствующимъ и старшимъ и товарищеское миролюбіе. Наконецъ къ обязанностямъ воспитателей относилось пріученіе дѣтей къ школьнымъ порядкамъ и наблюденіе за ихъ чистоплотностію и опрятностію въ одеждѣ и бережливымъ отношеніемъ къ чужой и своей собственности и т. п.

Утреннія и вечернія молитвы въ школахъ исполнялись всѣми учениками по очереди въ присутствіи законоучителей или учителей; въ тѣхъ-же школахъ, въ которыхъ учащіяся по разнымъ причинамъ не пріобрѣли или не могли пріобрѣсть достаточнаго навыка къ внятному и бѣглому чтенію повседневныхъ молитвъ, таковыя были исполняемы самими законоучителями или другими учащими въ школахъ. Въ нѣкоторыхъ начинающихся школахъ практиковалось чтеніе молитвъ со словъ учащихъ, при чемъ въ интересахъ сбереженія времени, назначеннаго собственно для класныхъ занятій, были читаны не всѣ утреннія и вечернія молитвы, а только тѣ которыя были избираемы законоучителями школъ. Главнѣйшія молитвы таковы: „Царю небесный“, „Отче нашъ“, „Богородице Дѣво радуйся“, „Спаси Господи люди твоя“ и др. пѣлись подъ руководствомъ наставниковъ, по возможности, всѣми учащимися.

Дисциплинарныя мѣры въ ц-пр. школахъ были таковы: замѣчаніе, внушеніе, стояніе на ногахъ за скамьею, удаленіе учащихъ изъ-за скамьи, лишеніе права принимать участіе во время перемѣнъ въ дѣтскихъ играхъ и забавахъ, а иногда и стояніе на колѣняхъ. При недѣйствительности этихъ мѣръ наставники доводили до свѣдѣнія родителей или опекуновъ о нерадѣвнн и шалостяхъ учащихъ, а упорно лѣнивыхъ учениковъ и неоднократно замѣченныхъ въ нетерпимыхъ поступкахъ, производившихъ соблазнъ и вредное вліяніе на ихъ товарищей, удаляли изъ школъ навсегда.

Росписаніе уроковъ согласно съ требованіемъ программъ было лишь въ 29 школахъ; въ прочихъ же школахъ и особенно въ тѣхъ, гдѣ, по малоспособности наличныхъ низшихъ членовъ клира или по другимъ неблагоприятнымъ обстоятельствамъ для правильнаго хода учебныхъ занятій, обученіемъ дѣтей занимались одни приходскіе священники, которые въ класное время оставляли учебныя занятія въ школѣ для исполненія неотложныхъ мірскихъ требъ, — росписаніе учебныхъ часовъ не было строго выполняемо; запись же уроковъ въ особо заведенныя для сего журналы или тетради, за немногими исключениями, была ведена во всѣхъ школахъ.

Пѣвческіе хоры въ отчетное время существовали при 24 школахъ, въ въ количествѣ отъ 8 до 20 человекъ, а именно: 1) въ слоб. Дерначавъ Харьковск. у. (при Николаевской церкви) — 14 мальчиковъ; 2) въ слоб. Дер-

качахъ того же уѣзда (при Рождество-Богородичной церкви)—16 м.; 3) въ гор. Ахтыркѣ при Покровской соборной школѣ—18 м.; 4) въ слоб. Жигайловкѣ Ахтырскаго у.—12 м.; 5) въ селѣ Мирномъ Богодуховскаго у.—10 ч.; 6) въ слоб. Черемушной Валковскаго у.—9 ч.; 7) въ селѣ Княжномъ того же уѣзда 8 ч.; 8) въ селеніи Кочеткѣ Зміевскаго у.—15 ч.; 9) въ слоб. Боровой того же у. 12 ч. 10) въ слоб. Голой Долинѣ. Изюмскаго у.—20 ч.; 11) въ сл. Студенкѣ того же у.—10 ч.; 12) въ слоб. Рай Александровкѣ того же у. 10 ч.; 13) въ слоб. Залманьѣ того же у.—14 ч.; 14) въ слоб. Ново-Георгіевкѣ Купянскаго у.—12 ч.; 15) въ слоб. Богородичной Старобѣльскаго у.—10 ч.; 16) въ слоб. Тимоновой того же у.—10 ч.; 17) въ слоб. Ново-Ахтыркѣ того же у.—12; 18) слоб. Трехизбянскѣ того же у.—14 ч.; 19) въ слоб. Чебановкѣ того же у.—8 ч.; 20) въ слоб. Осиновой того же у.—10 ч.; 21) въ гор. Сумахъ при Спасо-Преображенскомъ соборѣ—20 ч.; 22) въ г. Сумахъ при Покровской церкви—16 ч.; 23) въ г. Сумахъ при Николаевской церкви—16 ч.; 24) и въ слоб. Локнѣ Сумскаго у.—10 человѣкъ.

Въ концѣ отчетнаго года произведены были выпускные экзамены на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ IV разряда по отбыванію воинской повинности въ 41 школѣ епархіи. На основаніи существующихъ правилъ объ экзаменахъ въ церковно-приходскихъ школахъ Епархіальный Училищ. Совѣтъ, съ утвержденія Его Высокопресвященства, удостоилъ полученія свидѣтельствъ на означенную льготу 225 учениковъ нижеслѣдующихъ школъ: 1) Харьковской Александро-Невской—13 ч.; 2) Харьковской Воскресенской—20 ч.; 3) Харьковской Всѣхсвятской—4 ч.; 4) Харьк. при Архіерейскомъ домѣ—6 ч.; въ школахъ Харьковскаго уѣзда: 5) Дергачевской при Рождество-Богородичной церкви—8 ч.; 6) при Николаевской церкви—3 ч.; 7) Роганской—5 ч.; 8) Ольшанской—1 ч.; въ школахъ Ахтырскаго уѣзда: 9) въ Ахтырской Покровской—7 ч.; 10) Пожнянской—4 ч.; 11) Хухрянской—3 ч.; 12) Ясянской—2 ч.; 13) Жгайловской—6 ч.; въ школахъ Богодуховскаго уѣзда: 14) Богодуховской при Троицкой церкви—8 ч.; 15) Богодуховской при Покровской церкви—2 ч.; 16) Станичанской—2 ч.; 17) Александровской—8 ч.; въ школахъ Валковскаго уѣзда: 18) Покровской—5 ч.; 19) Черемушанской—10 ч.; въ школахъ Волчанскаго уѣзда: 20) Заводянской—2 ч.; 21) Старо-Салтовской—5 ч.; въ школахъ Зміевскаго уѣзда: 22) Кочетковской—6 ч.; 23) Гомольшанской—2 ч. 24) Боровской—7 ч.; въ шк. Купянскаго уѣзда: 25) Маньковской—10 ч.; 26) Краснянской—4 ч.; 27) Ново-Екатеринославской—3 ч.; 28) Торской—5 ч.; 29) Ново-Глуховской—9 ч.; въ шк. Лебединскаго уѣзда: 30) Мартыновской—2 ч.; 31) Ольшанской—4 ч.; въ шк. Старобѣльскаго уѣзда: 32) Богородицанской—4 ч.; 33) Ново-Ахтырской—2 ч.; 34) Ново-Айдарской—4 ч.; 35) Воеводской—5 ч.; въ шк. Сумскаго уѣзда: 36) въ Сумской при Спасо-Преображенскомъ соборѣ—16 ч.; 37) въ Сумской Николаевской—3 ч.; 38) Локнянской—7 ч.; 39) Гребениковской—3 ч.; 40) Подлѣзновской—3 ч. и 41) Ворожбянской—2 ч., а всего—225 учениковъ.

Изъ представленныхъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ отчетовъ уѣздныхъ отдѣленій онаго и окружныхъ наблюдателей видно, что мѣстное населеніе сочувственно относилось къ д.-пр. школамъ. Сочувствіе это выразилось въ болѣе или менѣе значительныхъ пожертвованіяхъ на нужды

оныхъ какъ частныхъ обывателей, такъ и нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ, а также письменныхъ (общественные приговоры) и словесныхъ заявленій этихъ обществъ поддерживать существованіе школъ опредѣленными денежными взносами и другими матеріальными пособиями. Какъ на примѣръ особеннаго участія въ матеріальныхъ нуждахъ нѣкоторыхъ ц.-пр. школъ должно указать на значительные мірскіе сборы, поступившіе въ отчетное время на постройку школьныхъ зданій въ слободахъ Трехизбянскѣ и Гречишкнномъ Старобѣльскаго уѣзда. (На этотъ предметъ мѣстныя общества внесли 1547 руб.).

Наиболѣе замѣчательными въ учебно-воспитательномъ отношеніи должны быть признаны нижеслѣдующія школы: Александро-Невская, Воскресенская и Свято-Духовская 1-я въ городѣ Харьковѣ, Дергачевская при Рождество-Богородичной церкви, Дергачевская при Николаевской церкви и Роганская (въ Харьковскомъ уѣздѣ), Ахтырская при соборѣ, Ряснянская при Свято-Димитріевскомъ монастырѣ и Хухрянская (въ Ахтырскомъ уѣздѣ); Богодуховская при Троицкой церкви, Покровская (въ Валковскомъ уѣздѣ) Кочетковская (въ Зміевскомъ уѣздѣ), Гололоминская (въ Изюмскомъ уѣздѣ), Маньковская, Торская и Ново-Глуховская (въ Купянскомъ уѣздѣ) Богородичанская, Ново-Ахтырская, Трехизбянская и Ново-Айдарская (въ Старобѣльскомъ уѣздѣ), Спасо-Преображенская и Николаевская въ городѣ Сузахъ, Локнянская и Гребениковская (въ Сумскомъ уѣздѣ).

## IX.

Школьныя бібліотеки, состоящія изъ учебниковъ и пособій, а также книги для внѣкласснаго чтенія имѣются лишь при 20-ти школахъ.

Воскресныхъ и праздничныхъ чтеній въ ц.-пр. школахъ, а равно и хорового пѣнія во время праздничныхъ собраній въ этихъ школахъ въ отчетномъ году на было.

Кромѣ окружныхъ наблюдателей нѣкоторые ц.-пр. школы за отчетное время посѣтили: г. Начальникъ губерніи, о. председатель и члены Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, нѣкоторые члены уѣздныхъ отдѣленій г.г. Инспекторы народныхъ училищъ; гг. попечители и попечительницы церковно-приходскихъ школъ.

Ближайшее руководство и наблюденіе за ц.-пр. школами въ отчетное время было ввѣрено, примѣнительно къ количеству благочинническихъ округовъ, 34 наиболѣе способнымъ и опытнымъ въ дѣлѣ народнаго образованія священникамъ. Къ обязанностямъ наблюдателей относилось возможно частое посѣщеніе ц.-пр. школъ, общее наблюденіе за правильнымъ и успѣшнымъ движеніемъ учебно-воспитательнаго дѣла въ этихъ школахъ и руководство законоучителей и учителей по вопросамъ, касавшимся ихъ воспитательной практики, а также печеніе о матеріальномъ преуспѣяніи существующихъ школъ и содѣйствіе къ открытію новыхъ. При повременныхъ обзорѣніяхъ школъ своихъ округовъ, наблюдатели слѣдили за тѣмъ, правильно-ли велись учебныя занятія, соответствовало ли обученіе существующимъ учебнымъ программамъ и на мѣстѣ провѣряли степень религіозно-правдешнаго просвѣщенія учащихся; въ концѣ же учебнаго года производили повѣрочныя испытанія учениковъ въ томъ, что пройдено ими за отчетное время. Съ участіемъ приходскихъ священниковъ наблюдатели, при

удобномъ случаѣ, указывали прихожанамъ, особенно деревенскимъ, на необходимость и важность воспитанія ихъ дѣтей въ духѣ православнаго христіанскаго вѣроученія и нравственности и, такимъ образомъ, вызывали въ нихъ живое и дѣятельное сочувствіе на пользу ц.-пр. школъ, выразившееся какъ въ открытіи крестьянскими обществами новыхъ ц.-пр. школъ, съ обязательствомъ поддерживать существованіе оныхъ опредѣленными денежными взносами, такъ и въ посильныхъ пожертвованіяхъ на содержаніе уже существующихъ школъ. Нѣкоторые оо. наблюдатели, въ примѣръ дѣятельнаго участія и живого интереса жизнию ц.-пр. школъ присоединяли и свои въ видѣ денежныхъ и матеріальныхъ пособій.

(Продолженіе будетъ).

### Епархіальныя извѣщенія.

Священники церквей Изюмскаго уѣзда: Пророко-Ильинской села Лозоваго Михаилъ *Сильванскій* и Архангело-Михаловской слободы Левковки Петръ *Дмитріевъ* награждены набадренникомъ.

— Священникъ Царице-Александровской церкви села Богодарова, Изюмскаго уѣзда, Афанасій *Тимоновъ* утвержденъ духовникомъ 3-го благочинническаго округа Изюмскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Николаевской церкви, слободы Алексѣвки, Старобѣльскаго уѣзда, Стефанъ *Гревизирскій* опредѣленъ на праздное диаконское мѣсто при церкви Старобѣльскаго Скорбященскаго женскаго монастыря.

— Сынъ діакона Митрофанъ *Николаевичъ* опредѣленъ на праздное псаломщическое мѣсто при Вознесенской церкви, слободы Осиновой, Старобѣльскаго уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика.

— Утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Рождество-Богородичной церкви слободы Смольяниновой, Старобѣльскаго уѣзда, крестьянинъ Никита *Ермоленко*.

### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе: Положеніе дѣлъ въ Галиціи.—Извѣстія изъ Болгаріи.—Русскій языкъ и литература въ Сербіи.—Дѣятельность православной миссіи въ Японіи.—Вѣсти изъ Іерусалима.—Лѣтніе миссіонерскіе праздники протестантовъ въ Россіи.—Распоряженіе Черниговскаго преосвященнаго объ условіяхъ принятія въ священнослужительскія должности свѣтскихъ лицъ.—О религіозныхъ эксплуататорахъ русскаго народа.—Новое благотворительное общество.—Два назидательныхъ примѣра.—Изъ области крестьянскаго суевѣрія.—Митрополитъ Филаретъ о табакокуреніи.—Замѣчательное врачебное средство.

Въ Галиціи, несущей на себѣ бѣдствіе голода, праздникъ Пасхи прошелъ очень печально. Не до праздничныхъ радостей этому бѣдному народу, который изнываетъ подъ австрійско-жидовскимъ игомъ.

Голодь тамъ свирѣпствуетъ ужасно. «Съ Рождества (пишутъ въ львовскихъ газетахъ,—не только русскихъ, но и польскихъ) по деревнямъ восточной Галиціи, гдѣ бѣдствіе въ особенности велико, крестьяне не видятъ въ своихъ хатахъ хлѣба, питаются однимъ картофелемъ, который покупаютъ у помѣщиковъ на деньги, занимаемыя за ростовщическіе проценты подъ залогъ сколько-нибудь цѣнной домашней рухляди, послѣдняго полшубка и даже земли. Отапливать хаты тоже нечѣмъ, потому что наиболѣе голодающія мѣстности—сплошь безлѣсныя, гдѣ топливомъ для крестьянъ служитъ солома, которой въ нынѣшнемъ году цѣтъ и на кормъ скотинѣ. Скотъ и лошади еще съ осени распроданы за безцѣнонь и просто «на шеуру», въ пустыхъ и холодныхъ деревняхъ голодный, исхудалый народъ бродитъ какъ тѣни. Чтобы какъ-нибудь согрѣться, крестьяне бросаютъ свои хаты, по нѣскольку семействъ собираются въ одну, которая потеплѣе, и такъ живутъ. Отъ этой тѣсноты, голода и холода мужики болѣютъ и мрутъ, а пныя отчаянныя головы бросаются на грабежъ церквей. Такова нынѣ ужасная картина голодающей Галиціи преимущественно восточной, т. е. по населенію—русской».

Въ виду такой бѣдственности населенія мѣстный комитетъ обратился ко всѣмъ славянскимъ племенамъ съ просьбою о помощи и, между прочимъ, взываетъ ко всѣмъ славянамъ: «Братья-славяне! Мы, червоноруссы, до нынѣ не обращались къ вамъ ни съ какой просьбой—и потому не сомнѣваемся, что на нашъ стонъ отзовется вся вообще славянская семья: непостыдный славянинъ подастъ руку помощи своему несчастному голодающему соплеменнику! Славянинъ исполнить свой долгъ не только по евангельскому слову: «наорми голоднаго», но и докажетъ свою славянскую взаимность и братскую любовь къ намъ. Пожертвованія слѣдуетъ посылать или на имя комитета въ «Народномъ домѣ», во Львовѣ, или въ редакціи галицко-русскихъ газетъ, или же въ с.-петербургское славянское общество. Имена жертвователей будутъ опубликованы въ русскихъ газетахъ».

Настоящее бѣдствіе есть прямой результатъ той ужасной эксплоатации, какой подвергается галицко-русское населеніе отъ мѣстнаго жидовско-польскаго кагала, и оно не имѣетъ возможности освободиться отъ нея, такъ какъ несетъ на себѣ вообще исключительный гнетъ отъ австрійскаго правительства. Мѣстная газета «Червонная Русь» такъ характеризуетъ положеніе дѣлъ въ Галиціи: «Австрійская Русь вообще, а галицкая въ особенности, находится

издавна въ исключительномъ положеніи: защитниками и представителями русскаго народа являются въ державной думѣ и краевомъ сеймѣ—лица нерусской народности; учителями и воспитателями русскаго монашесвующаго духовенства—состоятъ духовныя лица иного обряда, іезуиты, которые будучи ревностными исповѣдниками римско-католическаго обряда, не могутъ въ то же время быть убѣжденными сторонниками греко-восточнаго, униатскаго обряда; патронами русскихъ церквей въ Галичинѣ являются лица римско-католическаго вѣроисповѣданія, не понимающія ни духа, ни значенія русскаго обряда и богослуженія, и часто даже относящіяся къ нимъ враждебно; въ народныхъ школахъ для дѣтей русской народности преподаваніе идетъ на польскомъ языкѣ». Неудивительно послѣ этого, что галичане плачутся отъ дарованной имъ австрійской конституціи.

— О томъ, съ какими чувствами относятся австрійскія власти къ помощи, идущей голодающимъ галичанамъ изъ Россіи, можно судить хотя бы по слѣдующему сообщенію газеты «Червоная Русь». «Изъ Россіи пришли въ Тернополь—разсказываетъ газета—три вагона съ рожью. Русскій комитетъ для помощи голодающимъ, въ распоряженіе котораго назначена эта рожь, получилъ изъ Тернополя извѣстіе, чтобы за эту присылку внести ни больше, ни меньше, какъ 1000 гульденовъ пошлины, такъ какъ до сихъ поръ онъ не получилъ еще права получать хлѣбъ беспошлинно. Срокъ для уплаты пошлины былъ назначенъ столь короткій, что деньги необходимо было перевести по телеграфу, что и было сдѣлано. Эти три вагона съ зерномъ, судя по количеству пошлины, должны составлять 600 корцевъ. Комитетъ постановилъ ссыпать это зерно въ мѣшки и разослать въ мѣста, постигнутыя голодомъ. Что касается приѣма дальнѣйшихъ посылокъ хлѣба, то комитетъ не рѣшилъ еще ничего окончательно, такъ какъ все ждетъ отвѣта изъ земской комиссіи относительно освобожденія отъ оплаты пошлиною, которая составляетъ 15000 гульденовъ за хлѣбъ, стоящій уже на границѣ, и удвоится и даже утроится, какъ только придутъ дальнѣйшія присылки, приготовленныя русскими патриотами.

— Не менѣе плачевно и положеніе дѣлъ въ Болгаріи. Мы уже сообщали о фактѣ замѣтнаго обѣдненія страны. Теперь одинъ изъ болгаръ отчасти поясняетъ причины этого обѣдненія. «Промышленность и ремесла, говоритъ онъ, убиты современной анархіей. Торговля въ полномъ застоѣ. Всѣ значительнѣйшіе торговцы заложили вѣнскимъ и пештскимъ евреямъ свое движимое и недвижимое

имущество и работаютъ только на ихъ пользу, являясь ихъ агентами, мелкіе же вынуждены бросить свои дѣла и поступать въ чиновники. Высшія власти въ Болгаріи представляются не болѣе, какъ намѣстничествомъ Габсбурговъ, откуда и получаютъ приказанія. Въ обществѣ, которое еще недавно славилось своими добродѣтелями, водворилось полное развращеніе: взяточничество, казнокрадство, шпіонство—явленія заурядныя. «Безкорыстный» Стамбуловъ обладаетъ миллионнымъ состояніемъ. Въ одной Софіи онъ ухитрился за безцѣнокъ захватить городской земли на миллионъ франковъ. Между тѣмъ, въ три года, Болгарія задолжала австрійцамъ и англичанамъ до 100 миллионъ. Варно-рущувская желѣзная дорога заложена имъ за 50 миллионъ; вновь построенная и строящаяся—за 30 миллионъ; банкъ и столица заняли 20 миллионъ; не считаемъ еще долга Россіи и дани Портѣ. Послѣдняя одна въ состояніи разстроить финансы и экономическій бытъ народа. Дефицитъ, хотя и секретный, достигъ уже цифры 18 миллионъ въ годъ. Что будетъ дальше, если настоящее положеніе продлится хоть года два?»

— Съ ниспроверженіемъ австрофильскаго режима въ Сербіи, тамъ все болѣе проявляется стремленіе къ сближенію съ Россіей, и это обнаруживается въ отношеніи къ русскому языку какъ со стороны правительства, такъ и общества. Правительство рѣшило къ существующимъ каѳедрамъ русскаго языка и русской литературы добавить изученіе славяновѣдѣнія и сравнительной исторіи славянъ и сдѣлать русскій языкъ обязательнымъ хоть въ послѣднемъ классѣ гимназій для подготовленія слушателей къ русскимъ каѳедрамъ великой школы и школы богословія. Въ настоящее время съ каѳедры русской литературы преподается русская грамматика въ виду полной неподготовки слушателей даже къ русской рѣчи. Ученики сербскихъ школъ охотно вступаютъ въ разговоръ съ русскими на русскомъ языкѣ и ищутъ русскихъ книгъ, газетъ и журналовъ въ единственной существующей въ Вѣлградѣ жалкой народной библіотекѣ, гдѣ еще можно, хотя и съ трудомъ, отыскать кое-какіе экземпляры русскихъ книгъ и куда митрополитъ Михаилъ отдаетъ все получаемыя имъ русскія газеты и журналы. Даже взрослый и служащій людъ охотно читаетъ русскія газеты и книги, если таковыя имъ попадаютъ въ руки. Нѣмецкая рѣчь, преобладавшая въ сербскихъ городахъ, все болѣе исчезаетъ. Словомъ, все указываетъ на то, что теперь Сербія представляетъ весьма удобную почву для русскаго языка и русской литературы, чѣмъ



съ одной стороны и объясняется составившейся кружокъ сербской интеллигенціи, выписывающей на общія средства русскіе журналы и книги. Прошло то время, когда, какъ было при Миланѣ, русскія газеты конфисковались все и почти ежедневно, а почтовое вѣдомство увѣряло въ неполученіи конфискованнаго нумера, сваливая вину на «небрежность русскихъ редакцій», что въ свою очередь и вліяло на уменьшеніе подписчиковъ русскихъ газетъ.

По сообщенію бѣлградскаго корреспондента «Моск. Вѣд.» русскіе журналы, книги, педагогическія пособія и спеціальныя сочиненія принесли бы въ настоящее время огромную пользу въ Сербіи и нашли бы тамъ обильный сбытъ. Церкви королевства, на примѣръ, нуждаются въ церковно-богослужебныхъ книгахъ, въ нихъ нѣтъ самыхъ главныхъ книгъ. Еще болѣе нуждаются въ этихъ книгахъ въ Босніи и Герцеговинѣ и въ Старой Сербіи, могущихъ получать богослужебныя книги только изъ Сербіи. Одни только изданія Св. Синода могли бы пополнить этотъ важный пробѣлъ. Библиотека сербской военной академіи не имѣетъ русскаго отдѣла (при Миланѣ подобное руссофильство было запрещено), а между тѣмъ много сербскихъ офицеровъ, знающихъ русскій языкъ, охотно руководствовались бы русскими спеціальными военными сочиненіями. Въ сербскихъ гимназіяхъ и иныхъ учебныхъ заведеніяхъ введены географическія карты и атласы Европы, даже Сербіи, австрійскаго изданія на нѣмецкомъ языкѣ. Австрійцы уродуютъ эти руководства, перевираютъ границы и вообще проводятъ тенденціозныя цѣли. Нечего уже говорить, каковы бывають на этихъ картахъ славянскія названія на нѣмецкомъ языкѣ. И по подобнымъ картамъ сербская учащаяся молодежь знакомится, между прочимъ, съ Россіей! Русскихъ книгъ, пособій и педагогическихъ руководствъ въ Бѣлградѣ такъ мало, что каѳедра русскаго языка стоитъ незапятаю по причинѣ отказа преподавателя за неимѣніемъ даже русской христоматіи. И все это не потому, что русскихъ книгъ выписывать не желаютъ, а потому, что сдѣлать это при отсутствіи тамъ на мѣстѣ посредника весьма затруднительно.

— О дѣятельности православной миссіи въ Японіи въ «Русск. Пал.» помѣщена слѣдующая интересная статья А. Елисеѣва. Четыре мѣсяца тому назадъ, говоритъ онъ, я шелъ по одной изъ самыхъ глухихъ улицъ торговой части Кіото—второй столицы Японіи, ея священнаго города, Москвы или Кіева Ниппона, насчитывающаго около тысячи зданій воздвигнутыхъ въ честь Будды. Передъ тѣмъ я только-что посѣтилъ знаменитый новостроющійся

храмъ Хигаши Гонгванджи, въ который вся Японія жертвовала свои волосы для сплетенія огромныхъ канатовъ, которыми должны были поддерживаться какія-то внутреннія деревянныя скрѣпы храма; болѣе милліона фунтовъ человѣческихъ волосъ было въ этихъ огромныхъ связкахъ канатовъ, длиною въ нѣсколько верстъ, еслибъ можно было ихъ развернуть. При взглядѣ на эту невиданную въ своемъ родѣ рекаатомбу, я могъ подумать несомнѣнно, что велика еще вѣра японцевъ въ своихъ старыхъ боговъ, что житель Ниппона далеко еще не индифферентенъ къ своей древней религіи и что трудно еще христіанству распространяться въ той странѣ, гдѣ не останавливаются ни въ какихъ жертвахъ, разъ дѣло идетъ о поддержаніи древняго культа. Большая толпа народа, тѣснившаяся въ одномъ проулкѣ базара, около одной книжной лавки, обратила мое особенное вниманіе; по срединѣ ея на небольшомъ возвышеніи стоялъ крошечный человѣкъ въ обыкновенномъ японскомъ одѣяніи, но съ маленькимъ крестикомъ на шеѣ, горячо и страстно о чемъ-то говорившій толпѣ. Я взглянулъ невольно въ этого оригинальнаго оратора, и, признаюсь, долго не могъ оторваться, не смотря на то, что въ сосѣднемъ храмѣ ждалъ меня мой товарищъ г. В. Глаза оратора горѣли такимъ огнемъ, который можетъ прожигать сердца. Рѣчь его была такъ горяча и страстна что я, даже не понимая ни слова по-японски, понялъ инстинктивно, что это говорить не ораторъ улицы, а проповѣдникъ новой религіи, которая еще чужда окружающей толпѣ. И чѣмъ больше, всматривался я въ говорившаго, тѣмъ понятнѣе, казалось мнѣ, дѣлалось даже то, о чемъ онъ такъ тепло и увлекательно говорилъ. Я понималъ, что рѣчь идетъ не о минутномъ интересѣ празднои толпы, а о томъ, чтобы бросить въ сердца ея зерно религіи мира и любви, которой только и недостаетъ быстро и скоро цивилизирующемуся Ниппону. Глубоко и сильно растрогала меня эта простота обращенія христіанскаго проповѣдника къ народу, закоснѣвшему въ культѣ Будды и Шинто; какою-то особою святою простотою вѣяло отъ этой страстной проповѣди, напоминавшей времена апостольскія, и я невольно въ эти минуты любилъ и этого смѣлаго проповѣдника, говорящаго о Распятѣ на улицѣ, и эту толпу, которая безъ фанатическаго ослѣпленія съ яснымъ и спокойнымъ взоромъ слушала вѣсть о новомъ Богѣ, передъ которымъ ничтожны всѣ ихъ 33,333 божества, и ту страну, гдѣ возможна такая открытая проповѣдь въ самомъ ея религіозномъ центрѣ, рядомъ съ тысячелѣтними храмами, еще недавно торжествовавшими полную

побѣду надъ христіанствомъ, не разъ приходившимъ и не разъ уничтоженномъ въ Японіи. Моему удивленію, не было и предѣла когда нашъ проводникъ, русскій родомъ, г. Л., сообщилъ намъ, что этотъ чудный проповѣдникъ одинъ изъ православныхъ катехизаторовъ Японіи.

Да, это было такъ, и нѣсколько позже, въ бытность свою въ Токио, въ русской миссіи, я убѣдился во очію, что эта послѣдняя, быть можетъ, единственная русская миссія, которая работаетъ съ ревностію и усердіемъ напоминающими въ самомъ дѣлѣ времена апостольскія. Если высокоуважаемый владыка Николай и его достойный помощникъ о. архимандритъ Анатолій могли образовать многіе десятки православныхъ катехизаторовъ изъ природныхъ японцевъ, которые могутъ обращаться къ простому народу съ горячею проповѣдью на родномъ и при томъ понятномъ языкѣ, и если хотя четверть ихъ можетъ такъ умѣло и горячо говорить толпѣ, какъ встрѣченный нами катехизаторъ въ Кіото, то отнынѣ успѣхъ русской пропаганды въ Японіи обезпеченъ на долгія времена. Отчеты православной духовной миссіи въ Японіи, ежегодно составляемые тщательно преосв. Николаемъ, показываютъ, въ самомъ дѣлѣ, постоянный ростъ числа православныхъ въ Японіи, которое достигаетъ уже нѣсколькихъ десятковъ тысячъ. Такъ какъ дѣятельность обоихъ выдающихся русскихъ миссіонеровъ, изучившихъ японскій языкъ, какъ родной, съ каждымъ годомъ не уменьшается, а крѣпнеть, то можно надѣяться смѣло, что прочно останется православіе въ Японіи, а вмѣстѣ съ этимъ и нераздѣльное съ нимъ вліяніе Россіи—ближайшей и могущественнѣйшей сосѣдки Ниппона.

Дѣло православія въ Японіи въ настоящее время тѣсно связано между прочимъ и съ сооружеіемъ великолѣпнаго русскаго храма въ Токио—столицѣ Японіи. Идея храма, правда, широко и грандіозно задумана преосв. Николаемъ, но иначе это было бы и не возможно, въ виду увеличивающагося быстро числа православныхъ въ Японіи и увеличенія обаянія Россіи. Первый русскій храмъ въ имперіи микадо долженъ былъ соответствовать величію Россіи и своему центральному положенію въ столицѣ Японіи. Стоя на высокомъ холмѣ, господствующемъ надъ центральными частями Токио, величественный русскій храмъ въ византійскомъ вкусѣ, уже поднятый и построенный вчернѣ, даже покрытый и сіяющій своими крестами, къ сожалѣнію, не можетъ быть достроенъ скоро въ виду недостатка денегъ, находящихся въ рукахъ строителей. Пра-

вославная паства въ Японіи еще слишкомъ слаба для того, чтобы своими средствами докончить сооруженіе храма, а частныхъ пожертвованій изъ Россіи, ничего не знающей о нуждахъ своей японской духовной миссіи, поступаетъ очень немного, и на нихъ трудно надѣяться было бы въ виду отдаленности Россіи. Возможно же скорѣйшая постройка русскаго собора въ Токио при настоящемъ положеніи нашемъ на дальнемъ Востокѣ болѣе чѣмъ необходима, гораздо настоятельнѣе даже, чѣмъ сооруженіе русскихъ церквей гдѣ бы то ни было въ другихъ мѣстахъ за границею. Одно уже то вниманіе, которое чуть не ежедневно удѣляетъ японская пресса русскому храму, заставляетъ насъ русскихъ позаботиться о томъ. Чтобы показать до какой чудовищной нелѣпости дописываются японскіе фельетонисты по отношенію къ русскому храму, мы укажемъ только, что лѣтомъ и осенью прошедшаго года велась самая дѣятельная агитація противъ этого послѣдняго, при чемъ досужими писаками рекомендовалось правительству—прекратить совершенно постройку русскаго храма и разрушить его ранѣе, чѣмъ она будетъ доведена до конца. Не зная, чѣмъ мотивировать свою слѣпую ненависть къ русскому сооруженію, либеральные японскіе патріоты, видя, что православный храмъ, стоящій среди ихъ столицы, высится виднѣе всѣхъ другихъ зданій Токио и кажется чуть не центральнымъ пунктомъ, благодаря своему расположенію на высотѣ, пробовали бить по самымъ чувствительнымъ струнамъ японцевъ.

Русскій храмъ стоитъ въ серединѣ священнаго города Японіи,—говорили они,—выше всѣхъ другихъ храмовъ уважаемыхъ божествъ Нишона,—этого нельзя допустить. Русскій храмъ—писали другіе—стоитъ такъ высоко, что изъ оконъ его видно, что дѣлается во дворцѣ микадо, который можно разсматривать, какъ на ладони изъ русской постройки—это есть оскорбленіе величества—*laesus-Majestatis*. Да, это вовсе не храмъ, восклицалъ третій, видя, что не помогаютъ религіозные мотивы, а русскій фортъ въ серединѣ столицы Японіи; стоитъ только русскимъ втащить свои пушки на крышу храма (въ легкой возможности этого, повидимому, увѣрены нѣкоторые японскіе фельетонисты), и имъ легко будетъ разгромить всю столицу съ ея храмами и дворцами. Вѣдь мы знаемъ,—пояняютъ писаки,—что Россія, исполняящая твердо завѣты Петра Великаго (вотъ до чего дописались), рѣшилась Японію присоединить къ своимъ владѣніямъ, и русскій храмъ въ Токио—первый шагъ на пути къ выполненію этой задачи. Не смотря на всѣ

эти ужасы, проповѣдываемые прессой, японское правительство настолько благообразно, что не обращаетъ на нихъ никакого вниманія, разъ дало разрѣшеніе на постройку русскаго храма, а преосв. Николай все также энергично продолжаетъ свое дѣло, надѣясь въ созидаемомъ имъ храмѣ положить краеугольный камень своей пропаганды православія въ Японіи, а вмѣстѣ съ нимъ и обаяніе Россіи. Вотъ почему желательно было бы возможно скорѣйшее окончаніе русскаго храма въ Токио, который, блистая своими крестами надъ столицей Японіи выше храмовъ всѣхъ ея древнихъ божествъ, говорилъ бы каждому, что приближается то время, когда и Ниппонъ, покинувъ свой языческій культъ, примкнетъ къ христіанскому міру, безъ чего не полна будетъ его новая цивилизація какъ бы она ни была прочна. Кто можетъ, пусть пособитъ укрѣпленію русскаго дѣла въ далекой Японіи; ни одна копѣйка не пропадетъ въ рукахъ мудрыхъ строителей русскаго храма Токио, всякая лепта принесетъ свою пользу; русскій человѣкъ много жертвуетъ на благолѣпіе многочисленныхъ храмовъ своей родины, найдется лепта и для того скромнаго храма, который на дальнемъ Востокѣ будетъ служить не только дѣлу православія, но и русскому дѣлу вообще, въ самомъ широкомъ смыслѣ этого значенія. Не надо только отлагать этого дѣла въ долгій ящикъ, чтобы не помѣялись надъ нами японцы; уже и теперь въ японской прессѣ высказывается удивленіе, почему не заканчивается постройкою русскій храмъ, за который такъ ревностно принялись вначалѣ. Надо помнить, что умаленіе русскаго обаянія въ Японіи не менѣе печально, какъ и на границахъ Китая и Авганистана.

— Изъ Іерусалима получены хорошія вѣсти. Новый турецкій губернаторъ Святаго Града началъ свое управленіе такою ревностною дѣятельностью, которая заслуживаетъ общую благодарность. Онъ приказалъ выравнять и улучшить путь къ Яффскимъ воротамъ, гдѣ случались разныя несчастія и даже опрокидывались экипажи. Говорятъ, что онъ имѣетъ въ виду устроить водопроводы для доставленія ключевой воды въ Іерусалимъ. Кромѣ того онъ намѣренъ улучшить старые пруды и выкопать новые, чтобы провести воду по городу и на площади, подобно тому какъ это дѣлается въ Европѣ. Это дѣйствительно было бы истиннымъ благодѣяніемъ, потому что изъ всѣхъ городовъ въ цѣломъ мірѣ Іерусалимъ больше всего нуждается въ водѣ. Съ нѣкотораго времени замѣчается также въ городѣ больше чистоты.

Далѣе, губернаторъ проложилъ новыя ворота въ городской стѣнѣ

близъ латинскаго патріархата, что значительно сократило путь къ Св. Гробу съ этой стороны. Теперь можно пройти туда въ шесть минутъ, тогда какъ прежде нужно было дѣлать большой обходъ вдоль стѣны къ Яффскимъ воротамъ. Замѣчательно, что новыя ворота находятся какъ разъ на томъ мѣстѣ, гдѣ армія Саладина проникла въ Св. городъ, чтобы выгнать оттуда крестоносцевъ. Саладинъ пытался сначала взять Іерусалимъ съ западной стороны, но осажденные повсюду оказали геройское сопротивленіе. Тогда, послѣ десятидневныхъ тщетныхъ усилій, онъ направилъ свое нападеніе съ сѣвера. Хотя христіанская армія совершала чудеса храбрости, но ему удалось сдѣлать подкопы подъ стѣною отъ Іосифовыхъ воротъ до воротъ св. Стефана. Стѣна обрушилась какъ разъ на томъ мѣстѣ, гдѣ устроены теперь новыя ворота. Съ этой минуты всякое сопротивленіе было напрасно; христіане должны были сдаться, Городъ отворилъ ворота предъ побѣдителемъ 2 декабря 1187 года.

Какъ внутри, такъ и внѣ города воздвигаются многія большія и великолѣпныя зданія. Паша повидимому принимаетъ къ сердцу украшеніе города, ввѣреннаго его управленію. Очень дѣятельныя работы производятся на дорогѣ, ведущей изъ Іерусалима въ Іерихонъ. Власти отправляютъ сюда множество мушницъ, женщинъ и дѣтей для исполненія дорожной повинности. Такимъ образомъ, на будущее время паломники съ большими удобствами могутъ посѣщать старый Іерихонъ, Іорданъ и Мертвое море. Прекрасная дорога, устроенная жителями Виелеема, ведетъ также изъ Іерусалима въ Градъ Давидовъ. Самый городъ, подобно Іерусалиму, все болѣе и болѣе улучшается. (Русск. Пал.)

— По словамъ «Нов. Вр.», министерство внутреннихъ дѣлъ, циркуляромъ на имя губернаторовъ, сообщаетъ, что изъ имѣющихся въ министерствѣ свѣдѣній видно, что ежегодно, въ лѣтніе мѣсяцы, въ евангелическо-лютеранскихъ приходахъ Имперіи пасторы устраиваютъ миссіонерскіе праздники, сопровождающіеся богослуженіемъ на открытомъ воздухѣ, съ произнесеніемъ проповѣдей имѣющихъ цѣлью побудить прихожанъ къ принесенію пожертвованій на потребности протестантской миссіи въ Россіи и заграницею. Собираемая на миссіонерскихъ праздникахъ деньги расходуются на дѣла миссіи внутри Имперіи, а значительныя суммы отсылаются за границу для поддержанія существующихъ тамъ миссіонерскихъ учреждений. Въ виду того, что миссіонерская дѣятельность въ предѣлахъ Имперіи можетъ принадлежать лишь православно-церкви и что уставомъ евангелическо-лютеранской церкви

установлены сборы лишь въ пользу пасторскихъ вдовьихъ и сиротскихъ кассъ и на поддержаніе лютеранскихъ храмовъ, министерство внутреннихъ дѣлъ предлагаетъ губернаторамъ сдѣлать строгое распоряженіе чтобы мѣстные административныя власти не допускали устройства лѣтнихъ миссіонерскихъ праздниковъ и производствъ протестантскихъ приходахъ сборовъ на потребности миссій, а равно и отсылку за границу собранныхъ на этотъ предметъ денегъ.

— Все сильнѣе и сильнѣе обнаруживается стремленіе свѣтскихъ лицъ поступать на службу церкви, въ духовное званіе. Но насколько это стремленіе отрадно, настолько же необходимо къ нему относиться, какъ выразился профессоръ М. О. Кояловичъ въ читанномъ имъ недавно отчетѣ о состояніи с.-петербургской академіи, «съ большою заботливостію и въ то же время съ большою и своевременною предосторожностію. «Не надобно забывать», говорилъ онъ, «что при этомъ направленіи въ нашу духовную среду могутъ вступать новые люди и изъ такихъ слоевъ свѣтскаго званія, которые, даже помимо ихъ собственной воли, внесутъ въ нашу духовную среду воззрѣнія, приемы дѣйствій и привычки, выработанные на почвѣ западно-европейскаго иновѣрія, латинства, протестантизма или даже реализма. На остающихся представителяхъ нашего стараго, многовѣкового духовнаго сословія, болѣе другихъ нашихъ образованныхъ слоевъ охранившаго себя отъ западно-европейскаго иновѣрнаго вліянія и даже этнографически болѣе ихъ чистаго, лежитъ долгъ принимать, конечно, съ радостію въ свою среду новыхъ членовъ изъ свѣтскаго званія, но въ то же время заботливо и твердо сообщать имъ и утверждать въ нихъ тотъ высшій тактъ въ вѣрномъ храненіи нашихъ догматовъ и нашей церковности, который выработанъ въ нашемъ старомъ духовномъ сословіи въ теченіе многихъ вѣковъ великими его трудами и великими страданіями».

Какъ бы въ подтвержденіе вѣрности такого взгляда почтеннаго профессора мы встрѣчаемъ на страницахъ «Черн. Еп. Вѣд.» официальное распоряженіе мѣстнаго преосвященнаго слѣдующаго содержания: Ко мнѣ нерѣдко обращаются съ просьбами о рукоположеніи въ санъ священника не принадлежація къ церковному клиру и не состоящая въ духовномъ вѣдомствѣ лица, или вовсе не обучавшіяся въ духовной семинаріи, или уволенные изъ низшихъ классовъ оной. Въ просьбахъ своихъ они увѣряютъ меня, что приготовились къ сану священника самостоятельно—домашними занятіями по богословскимъ наукамъ, выставляя при этомъ права свои на полученіе священническаго сана указаніемъ на продолжительную

службу свою въ сельскихъ школахъ. Когда нѣкоторыхъ изъ нихъ я отсылалъ въ экзаменаціонную, при семинаріи, комиссію для испытанія ихъ въ знаніи богословскихъ предметовъ, преподаваемыхъ въ V и VI классахъ семинаріи, то таковыя личности позволяли себѣ предъявлять претензіи на это мое распоряженіе, указывая на то, что діаконы рукополагаются въ санъ священника, по испытаніи ихъ въ особой комиссіи, состоящей изъ мѣстныхъ двухъ или трехъ священнослужителей. Въ отклоненіе недоразумѣній считаю нужнымъ выяснить, для свѣдѣнія кому слѣдуетъ, тѣ соображенія, которыми я руководствуюсь въ помянутыхъ распоряженіяхъ: діаконы, прослужившіе въ своемъ санѣ безпорочно извѣстное число лѣтъ, удостоиваются возведенія въ санъ священника, во-первыхъ, потому, что они люди испытанной уже нравственности, извѣстны епархіальному начальству своею благочестною жизнію и безукоризненнымъ выполненіемъ своихъ священнослужительскихъ обязанностей; во-вторыхъ, обладая церковною начитанностію, они практически усвоили себѣ достаточныя познанія въ христіанскихъ истинахъ, необходимыхъ для пастырскаго служенія и, какъ дознаю опытомъ, вполне соотвѣтствуютъ своему назначенію въ малолюдныхъ сельскихъ приходахъ, которыхъ не желаютъ занимать окончившіе курсъ въ духовной семинаріи; наконецъ, — такое возведеніе діаконѣвъ въ санъ іерейскій вполне согласно и съ каноническими постановленіями о порядкѣ постепенности при производствѣ въ іерархическія должности. По уваженію къ этому, — отъ діаконѣвъ, при испытаніи, не требуется научныхъ теоретическихъ познаній въ богословскихъ наукахъ; лицъ же не принадлежащихъ къ церковному клиру признаю необходимымъ подвергать такому испытанію по программѣ V и VI классовъ семинаріи, какъ не окончившихъ курса въ оной, не знакомыхъ съ церковно-служебною практикою, а иногда и совершенно чуждыхъ церковной жизни.

— «Моск. Церк. Вѣд.» сообщаютъ интересныя свѣдѣнія о релігіозныхъ эксплуататорахъ русскаго народа, подъ которыми онѣ разумѣютъ, кромѣ восточныхъ монаховъ и русскихъ келліотовъ на Афонѣ, нѣкоторыхъ жителей турецкой Арменіи и Персіи. Относительно послѣднихъ газета, словами одного туземца, сообщаетъ слѣдующее: Въ Персіи и доселѣ существуютъ цѣлыя селенія, кои занимаются этимъ ремесломъ уже второе, такъ сказать, поколѣніе. Однажды, въ бытность мою на родинѣ, съ цѣлью хорошенько изучить ихъ нравы, я сдѣлалъ мѣсячный объѣздъ по тѣмъ мѣстностямъ, гдѣ жители заражены такимъ гнуснымъ ремесломъ. Объѣзжая селенія «хача-



коговъ» я невольно поражаюсь ихъ разсказами о своихъ смѣлыхъ походахъ по Россіи. Мимоходомъ замѣчу здѣсь, что во время деревенскихъ праздничныхъ пиршествъ любимѣйшими темами ихъ разговоровъ служатъ разсказы о походахъ по Россіи: кто, какъ, кого, и гдѣ удачно обманулъ, какъ удалось имъ счастливо избѣжать «русскаго правосудія» (отъ котораго, къ несчастью ихъ, нельзя отдѣлаться взяткой), какъ пустили по міру цѣлыя семейства и какъ завистливы и недобросовѣстны печатные представители, избличающіе ихъ кощунственные походы (намекъ на Раффи, Вардобада, Павлозо, Ахондъ, Гейдара и др.). Старшіе перѣдко, во время бесѣдъ, обращаются къ младшимъ членамъ своего семейства, заставляють слушать ихъ съ подобающимъ важному случаю вниманіемъ и поучаются уму-разуму, опыту, какъ путемъ религіозной эксплуатаціи легко въ Россіи наживать деньги. Будущіе эксплуататоры простаго русскаго крестьянина слушаютъ своихъ патріарховъ-обманщиковъ съ величайшимъ вниманіемъ, сплошь и рядомъ переспрашивая подробно то или другое похождение, и здѣсь же не стѣсняясь выражаютъ свое рвеніе доблестно послѣдовать по стопамъ ихъ. Старшіе обманщики для возбужденія въ младшихъ страсти къ походамъ подтрунивають надъ ними, какъ бы сомнѣваясь въ будущей ихъ славной дѣятельности. Младшіе же, въ свою очередь, не остаются у нихъ въ долгу, какъ бы похваляясь благородностью отцовскаго ремесла, отвѣчаютъ такъ: «если Богъ дастъ поживете подольше, тогда услышите и о нашихъ походахъ!» Примѣрные отцы семействъ, чтобы выразить свое удовольствіе на такія выходы своихъ сыновей, за «дастарханомъ» (столомъ) обмѣниваются между собою высшей мѣстной любезностью: «изъ нашихъ юнцевъ, судя по ихъ теперешнимъ порывамъ, должны выйти величайшіе «хачакоги» (обманщики)! До того вѣлось это ремесло въ ихъ жизнь, что идя по селенію, вдругъ, слышишь такую убогающую фразу: «ей, Петросъ, поѣдемъ въ Россію обманывать мужиковъ!» На отвѣтъ слышится съ другой стороны слѣдующее: «а за чѣмъ дѣло стало, поѣдемъ; Россія (Русистанъ), вѣдь, я, думаю, не за горами и, что главное, теперь великій постъ, — время горячее для эксплуатаціи («хачакогства»). Глядишь, чрезъ два, три дня односельчане, провожая ихъ въ Россію, желаютъ имъ счастливаго пути, груды золота и поскорѣй вернуться домой устроить въ селѣ пиръ на славу. Предъ отъѣздомъ въ Россію, обыкновенно, начинаютъ судить и рядить, въ какихъ краяхъ Россіи удобно эксплуатировать мужиковъ, въ какой губерніи какой губернаторъ, строгій или

нѣтъ, въ какихъ уѣздахъ извѣстной губерніи исправники, становые и урядники бдительно слѣдятъ за ними и ловятъ ихъ, въ какихъ деревняхъ и селахъ процвѣтаетъ невѣжество, какіе сельскіе священники строго исполняютъ постановленіе Св. Синода: предавать такихъ лицъ въ руки властей и т. п. По прибытіи въ какой-либо русской городъ эти господа покупаютъ лошадь, отпускаютъ волосы и бороду, одѣваются въ поповскія рясы. У нихъ тоже соблюдается строгое чиновочитаніе и они дѣлятся на три категоріи: «опытный обманщикъ» (понерь арногъ); «обманщикъ на маленькія гнѣзда» (истикъ понерь арногъ); «вѣстовые» (понерь ктогъ); на обязанности послѣднихъ лежитъ съ ящикомъ ходить по городамъ, посадамъ, селамъ и мѣстечкамъ, находить людей богатыхъ, но суетвѣрныхъ, чтобы безнаказано обобрать ихъ. Своихъ жертвъ они называютъ «данниками» или же «понами» (гнѣздами), а себя самихъ посланцами іерусалимскаго патріарха, архіереями, попами, архидіаканами, чаще же всего—монахами: іерусалимскими, аѳонскими и синайскими. Если мужикъ, потерявъ къ нимъ довѣріе, начинаетъ отказывать въ жертвованіяхъ на Іерусалимъ, то такихъ лицъ они прозываютъ «джурелацъ», что значитъ по русски: воднистый. Не могу здѣсь пройти молчаніемъ тѣ кощунственныя похожденія, которыя они нерѣдко, подъ вліяніемъ легкой наживы денегъ, совершаютъ безнаказанно: одѣваютъ епитрахиль и съ евангеліемъ въ рукахъ исполняютъ церковныя требы, причемъ, бывая сплошь и рядомъ безграмотными, во время такъ называемыхъ молебновъ, произносятъ на своемъ языкѣ одну только ругань по адресу своей жертвы. Всегда послѣ молебномъ слѣдуетъ проповѣдь, такъ называемаго, «старшаго», что, молъ, никому объ этомъ нельзя сообщать, что случилось здѣсь, ибо Богъ не любитъ такихъ лицъ, и если кто нарушаетъ это постановленіе іерусалимскаго патріарха, то молитва ихъ не доходитъ до Бога, а въ то время когда они (мужики) сообщаютъ объ этомъ полиціи, то всѣ лампы въ соборѣ іерусалимскомъ потухаютъ, начинается гроза на горѣ Синаѣ и гнѣву Божьему нѣтъ предѣловъ. Такая проповѣдь на языкѣ «хачакоговъ» называется «закрѣпленіемъ» (капель). Набожный простолюдинъ, слушая такую грозную рѣчь шарлатана, приходитъ въ ужасъ, выносятъ свои послѣдніе пожитки, холстъ, деньги, кидаетъ имъ въ ноги, чтобы умилишить Бога за свои грѣхи. А то бывають и такіе случаи: прѣзжаютъ шарлатаны къ крестьянину, начинаютъ допытывать у него, кто изъ родныхъ умеръ, давно ли умеръ, исправно ли совершаетъ онъ по немъ панихиды; распросивъ обо всемъ, что

нужно имъ знать для своихъ мерзкихъ цѣлей, говорятъ ему, что въ соборѣ іерусалимскомъ находится «книга живота и смерти», которая за приличную сумму денегъ показываетъ, гдѣ находится умершее лицо, въ раю или въ аду; и сообразно своей мнимой справкѣ въ Іерусалимѣ, отбираютъ у крестьянина послѣднее имущество. Если мнѣ такъ продолжать описывать всѣ тѣ многочисленныя продѣлки, которымъ подвергается, по своему невѣжеству, простой русскій крестьянинъ, то, во-первыхъ, у всякаго человѣка волосы дыбомъ поднимутся и, во-вторыхъ, бумага и чернила, боюсь, не хватитъ, поэтому я считаю нужнымъ не возмущать сердце читателей и благо-разумно умолчать о многомъ.

— Въ Петербургѣ учреждается новое благотворительное общество цѣль котораго заключается: 1) въ доставленіи людямъ, не имѣющимъ постоянныхъ занятій и средствъ къ существованію, возможности правильно и прочно устроить свою жизнь на основаніяхъ здороваго и производительнаго труда; 2) въ устройствѣ для оставленныхъ на произволъ судьбы дѣтей убѣжища, въ которомъ они, при здоровомъ физическомъ воспитаніи, приобрѣтали бы необходимое для каждаго человѣка элементарное образованіе, нравственное и умственное развитіе и практическія свѣдѣнія, соответствующія ихъ природнымъ способностямъ, и 3) въ призрѣніи увѣчныхъ, убогихъ и престарѣлыхъ. Для осуществленія этихъ трехъ цѣлей общество приобрѣтаетъ обширный участокъ земли въ лугскомъ уѣздѣ петербургской губерніи, гдѣ оно и намѣрено учредить сельско-хозяйственную колонію, въ которой въ лѣтнее время будутъ происходить занятія земледѣліемъ и сельскимъ хозяйствомъ, а въ зимнее время—различными ремеслами подъ руководствомъ опытныхъ мастеровъ. Для женщинъ устраиваются особыя мастерскія—швейныя, ткацкія и т. п. Престарѣлые, больные и слабосильные будутъ заниматься болѣе легкими работами, а именно: присмотромъ работами взрослыхъ и дѣтей, уходомъ за больными и малолѣтними, остающимися въ ясляхъ, собираніемъ цѣлебныхъ травъ, ягодъ и т. п. Для дѣтей устраивается школа и, по окончаніи элементарнаго образованія въ ней, дѣти обучаются тому или другому ремеслу. Изъ прибылей, получаемыхъ отъ продажи продуктовъ и издѣлій вырабатываемыхъ членами колоніи, часть отчисляется на расходы колоніи, другая же часть вносится въ сберегательную кассу на имя членовъ колоніи.

По прошествіи извѣстнаго времени, тѣ изъ членовъ колоніи, которые пожелають заняться собственнымъ сельскимъ хозяйствомъ, получаютъ отъ колоніи отдѣльные участки земли въ 5, 10 и бо-

лѣе десятины, причѣмъ имъ даются лошади, коровы и все крестьянское обзаведеніе. Средства для устройства этой колоніи и осуществленія намѣченныхъ ею цѣлей добыты основаніемъ фонда общества. Каждый изъ членовъ этого общества пріобрѣтаетъ 1 или нѣсколько паевъ, стоимость которыхъ опредѣлена въ 1,000 и 500 рублей каждый. Каждый такой пай раздѣленъ на 10 равныхъ частей, и тѣ, для которыхъ почему-либо неудобно пріобрѣсти цѣлый пай, могутъ пріобрѣтать одинъ или нѣсколько купоновъ его. Въ случаѣ успѣха перваго опыта устройства такой колоніи, предположено, по образцу ея, открыть и другія въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, гдѣ много свободныхъ земельныхъ пространствъ и гдѣ недостаетъ рабочихъ рукъ, тогда какъ въ густонаселенныхъ центрахъ ютятся массы совершенно празднаго люда, терпящаго страшную нужду отъ безработицы. Если же первая учреждаемая колонія не оправдаетъ возложенныхъ на нее надеждъ и пришлось бы совершенно отказаться отъ этого благого дѣла, то пріобрѣтенная для этой цѣли земля въ лугскомъ уѣздѣ петербургской губерніи со всѣми возведенными на ней постройками будетъ продана и вырученная сумма будетъ распредѣлена между пайщиками.

— «Сельск. Вѣстн.» сообщаетъ о замѣчательномъ приговорѣ сельскаго схода крестьянъ села Казачки, Балашевскаго уѣзда, Саратовской губ. Сходъ постановилъ, чтобы отнынѣ каждый однообщественникъ обязательно посылалъ всѣхъ сыновей, по достиженіи ими девятилѣтняго возраста, въ мѣстную сельскую школу, и непременно въ продолженіе трехъ лѣтъ, для того, чтобы мальчикъ могъ окончить курсъ въ школѣ и получить свидѣтельство; если же кто не будетъ подчиняться этому постановленію, т. е. не будетъ посылать своихъ дѣтей въ школу, безъ уважительныхъ на то причинъ, — съ того взыскивать чрезъ сельскаго старосту штрафъ въ 5 руб. въ пользу мірскихъ суммъ, каковой штрафъ можетъ быть взыскиваемъ старостой при ослушаніи крестьянина до трехъ разъ. Кромѣ того, сходъ постановилъ выразить сердечную благодарность мѣстному землевладѣльцу Платону Александровичу Чихачеву, который въ мѣстной школѣ принимаетъ живое участіе денежной помощью, выдавая ежегодно 50 руб. добавочнаго жалованья учителю, а также исправляя, отопляя и освѣщая школьное заведеніе, на что ежегодно расходуетъ болѣе 100 руб.

— Въ деревнѣ Бѣливой, расположенной на самой границѣ Богородскаго уѣзда, на чертѣ Владимірской губерніи, населенной сплошь старообрядцами, до сихъ поръ никогда не водилось кабаковъ, къ

которымъ мѣстное общество питаетъ отвращеніе. Раньше, когда сельскимъ обществамъ не воспрещалось взимать аренду съ кабатчиковъ, аферисты питейно-распивочнаго дѣла не разъ дѣлали Бѣливскому обществу заманчивыя предложенія, но жители названнаго селенія все это отвергали. Нынѣ уѣздное присутствіе по питейнымъ дѣламъ нашло, что въ дер. Бѣливой слѣдуетъ быть кабаку. Жеребьевка, открытая въ питейномъ присутствіи на этомъ пунктѣ, еще не початой, не пропившейся, привлекла кабатчиковъ. Какой-то заѣзжій человѣкъ не замедлилъ открыть въ Бѣливѣ кабацкій вертень. Жители рѣшили не покупать водки у водворившагося безъ вѣдома и желанія общества кабатчика; пьющіе изъ обывателей, по необходимости, брали водку въ кабакахъ сосѣднихъ селеній. Кабатчикъ не выдержалъ общественной борьбы, помучился нѣсколько времени и, закрывъ свою лавочку, бѣжалъ изъ селенія.

— Въ подтвержденіе мыслей о вредѣ табака и для раскрытія ихъ, главнымъ образомъ съ религіозной точки зрѣнія, приведемъ мнѣніе о томъ великаго святителя Московскаго Филарета, во всякомъ случаѣ, заслуживающее полнаго и глубокаго вниманія. Святитель, что легко можно предположить, не одобрялъ куренія табака. Онъ и никогда не курилъ его. Нюханіе табака онъ еще допускалъ и даже самъ нюхалъ одно время въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ, какъ самъ же и говорилъ, «по случаю простуды глазъ и усиленныхъ занятій, для возбужденія въ глазахъ влажности, такъ какъ они были сухи и чувствительна была въ нихъ рѣзь» (Прабавл. къ Твор. Св. Отц. 1884, XXXIV, 318). Куреніе же табака онъ всегда считалъ и противоестественнымъ, и вреднымъ для здоровья, и не согласнымъ со званіемъ христіанина, особенно же служителя алтаря. Вотъ относящіяся сюда его наблюденія и замѣчанія.

Въ 1849 году бывший тогда въ мірскомъ состояніи профессоръ, а съ 1862 года (въ санѣ протоіерея) ректоръ Московской Духовной Академіи, извѣстный столько же своею глубокою ученостію, сколько и строго благочестивою жизнію, но привыкшій курить табакъ (изъ трубки) Александръ Васильевичъ Горскій, по дѣламъ службы, былъ у святителя Филарета въ Москвѣ. Окончивъ съ нимъ рѣчь о дѣлахъ, Филаретъ взялъ въ руки одну тетрадь (заключавшую въ себѣ, какъ оказалось потомъ, тайный доносъ Государю Императору на безпорядки въ духовномъ сословіи) и прочиталъ изъ нея Горскому о воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній слѣдующее мѣсто: «нѣкоторые играютъ въ карты и курятъ табакъ». Послѣ того владыка,—пишетъ въ своемъ Дневникѣ по этому слу-

чаю А. В. Горскій, — сказалъ: «вотъ какъ внимательно смотрять за нами. А я могу сказать, что профессоръ Горскій въ октябрѣ 1849 года явился курившимъ табакъ» (святитель, конечно, при разговорѣ съ Горскимъ, замѣтилъ запахъ табака отъ него). А. В. Горскій долженъ былъ сознаться въ справедливости замѣчанія владыки. «Это мелочи, — продолжалъ между тѣмъ владыка, — но профессору будутъ подражать и студенты. Это мелочи: но читанное мною (помянутая тетрадь) представлено было Государю, а объясненіе еще дойдетъ ли до его рукъ. Привыкнуши къ куренію въ свѣтскомъ званіи, трудно будетъ отстать отъ него и сдѣлавшись священникомъ. Впрочемъ, заключилъ свою бесѣду съ профессоромъ святитель, — ты не гнѣвайся на мое замѣчаніе. Надобно быть во всемъ осторожну. Церковь наша точно воинствующая — отовсюду терпитъ нападеніе, и можетъ быть это — (владыка указалъ на тетрадь, заключающую доносъ) писано кѣмъ - нибудь изъ нашихъ ренегатовъ» (Прибавл. къ Твор. 1884, XXXIV, 317 318). — Известно, что А. В. Горскій, глубоко чтившій святителя Филарета и давно дѣлѣвшій мысль о принятіи на себя сана священства, принялъ этотъ санъ въ 1860 г., при чемъ тогда же пересталъ курить табакъ и съ тѣхъ поръ не курилъ до конца жизни (сконч. 11 октября 1875 г.).

Въ 1855 году 12 февраля, въ день св. Алексія митрополита, владыка Филаретъ говорилъ проповѣдь въ Чудовомъ монастырѣ. Проповѣдь сказана была на текстъ: *хвалю же вы, братіе, яко вся моя помните, и яко же предахъ вамъ, преданія держите* (1 Кор. XI, 2), и содержаніемъ своимъ имѣетъ глубоко-поучительное и патріотическое разсужденіе о нашемъ долгѣ — хранить «родовое и народное благочестивое преданіе». Мысль проповѣдника при этомъ естественно обращается и ко многому изъ того, что Россією, вопреки такому преданію, заимствовано со стороны, главнымъ образомъ съ запада, и что не можетъ быть признано похвальнымъ. «Указать ли, — говоритъ онъ между прочимъ, — на неизвѣстное при родѣ лакомство прахомъ и дымомъ худороднаго зелія?» (Соч. Филарета, V, 303. Москва, 1885), и съ церковной кафедрой такимъ образомъ обличалъ табакокуреніе. «Можетъ быть, меня обвинять, продолжаетъ святитель въ своей проповѣди, — что обращаю вниманіе на мелочи? — Обвиняйте, если угодно: вамъ отъ сего не будетъ пользы; полезнѣе же вамъ помыслить, можете ли оправдать себя, когда въ чужой землѣ собираете, конечно, не мудростію указанныя, мелочи, и наполняете ими ваше нѣдро, извергая изъ него доброе, положенное добрыми предками? При семъ надобно принять

въ разсужденіе, что кажущееся маловажнымъ имѣеть иногда немаловажное значеніе» (тамъ же, стр. 303—304). Что предки наши не знали куренія табака, это доказывается, между прочимъ, нерасположеніемъ строго держащихся старины раскольниковъ къ куренію (и нюханію) табака. Митрополиту Филарету, конечно, хорошо было извѣстно это обстоятельство, и онъ потому въ письмѣ къ намѣстнику Троицкой Сергіевой Лавры архимандриту Антонію отъ 17 марта 1855 года объ извѣстномъ первомъ архіереѣ раскольнической Вѣлокриницкой іерархіи, бывшемъ нѣкогда православнымъ архіепископомъ, Амвросіи пишетъ: «Въ Вѣлой Криницѣ приняли его съ сомнѣніемъ, между прочимъ, какъ курителя табаку» (Письма Филар. къ Ант. III, 324. Москва, 1883).—Уже изъ этого случая можно видѣть также и то, что Филаретъ особенно не одобрялъ куренія табака лицами, облеченными духовнымъ саномъ. Яснѣе выражается онъ въ этомъ смыслѣ, когда объ одномъ изъ іеромонаховъ Сергіевой Лавры въ письмѣ къ тому же намѣстнику Антонію отъ 5 декабря 1859 г. пишетъ: «оставитъ ли онъ свою дымную привычку? А если хотя скрытно будетъ слѣдовать ей: скрытность не будетъ непроницаема, и пехорошо будетъ. Желая, чтобы онъ одержалъ побѣду надъ негодною травю и дымомъ» (тамъ же, IV, 208. Москва, 1884). И затѣмъ въ письмѣ отъ 24 апрѣля слѣдующаго 1860 г., на предположеніе намѣстника послать этого іеромонаха въ Петербургъ на митрополичье подворье, отвѣчаетъ такими словами о немъ: «оставилъ ли онъ свою западную привычку къ негодной травѣ? Не будетъ ли это показывать въ Петербургѣ, подвергая замѣчаніямъ имя Лаврскихъ монаховъ?» (Тамъ же, стр. 236).

Но всего серьезнѣе взглянулъ на дѣло куренія табака святитель Московскій Филаретъ по слѣдующему случаю. Въ сентябрѣ 1855 г. состоялось Высочайшее посѣщеніе Троице-Сергіевой Лавры и находящейся въ стѣнахъ ея Московской Духовной Академіи. Въ числѣ посѣщавшихъ Лавру и Академію Высочайшихъ и Высокихъ Особъ былъ принцъ Петръ Георгіевичъ Ольденбургскій, который, проходя студенческими помѣщеніями въ Академіи (въ больничномъ зданіи), замѣтилъ въ нихъ запахъ отъ куренія табака, сказалъ о томъ, кому нашель нужнымъ, тогда же, а по возвращеніи въ Москву сообщилъ свои замѣчанія и митрополиту Филарету. Въ попеченіи о чести ввѣренной его главному начальственному надзору Академіи, святитель Московскій нашель нужнымъ, съ своей стороны, поставить это на видъ ближайшему академическому начальству, при чемъ высказалъ и свой взглядъ на дѣло. Именно, отъ 8 октября

того же 1855 г. онъ написалъ ректору Академіи, архимандриту Евгенію (Сахарову-Платонову, скончавшемуся въ 1888 г. въ санѣ епископа Симбирскаго), письмо слѣдующаго содержания: «Извѣстно вамъ, отецъ Ректоръ, замѣчаніе одной высокой Особы, что въ комнатахъ студентовъ ввѣреннаго вамъ учебнаго заведенія есть запахъ табака. Неприятно думать, что особы, которыхъ сужденіе столь же достойно глубокаго уваженія, сколь чиста ихъ нравственная мысль, будутъ видѣть между получающими высшее образованіе къ духовной службѣ людей, поработенныхъ суетной прихоти, выдуманной мимо природы. Если противъ сего нѣтъ запрещающаго предписанія, то потому, что желательно было оказать довѣріе благоразумію людей уже не дѣтскаго ума. Не странно ли, что люди избрѣли себѣ новаго рода голодь, котораго природа не знала, и новаго рода пищу, о которой она не думала; посредствомъ привычки сдѣлали себя рабами самой неестественной прихоти, и умножили число своихъ нуждъ, сдѣлавъ необходимымъ излишнее? Изобрѣтеніе, чуждое порядка природы и благоразумія, перестаетъ ли быть таковымъ потому, что многими принято? Люди, имѣющіе притязаніе на любомудріе, должны ли слѣпо принимать обычай, принятый другими потому, что они не приняли труда подумать? Древній законъ говорилъ служителямъ алтаря: *вина и сикера не пійте, егда входите въ скинію свидѣнія, или приступающимъ вамъ къ алтарю* (Лев. X, 9), хотя вино, кромѣ сего случая, благословлено было къ употребленію, и даже удостоено быть приносимымъ къ алтарю. Никто не станетъ спорить, что христіанскій алтарь требуетъ еще большаго благоговѣнія, нежели ветхозавѣтнѣй. Посему позволительно ли служителю алтаря христіанскаго приносить къ нему не запахъ вина, естественно употребленнаго, но смрадъ по неестественной прихоти употребленной, ядовитой травы? И не долженъ ли готовящійся къ сему служенію предварительно остеречься, чтобы не оставить въ себѣ привычки, не сообразной съ достоинствомъ служенія? О естественномъ и законномъ употребленіи сказалъ Апостоль: *не имамъ ясти мяса во отки, да не соблазну брата моего* (1 Кор. VIII 13). Неужели служащій алтарю, или готовящійся къ сему служенію рѣшится сказать, напротивъ: буду угождать неестественной прихоти; пусть соблазняются? Скажутъ ли: предметъ маловажный, и не требуетъ строгаго вниманія? Но вы почему же не откажетесь отъ маловажнаго предмета и держитесь за него упорно, и хотите, чтобы другіе отказались отъ справедливаго сужденія противъ него въ пользу вашей прихоти? Маловажно



ли сіе слово: *горе человеку тому, имже соблазнъ приходитъ* (Матѣ. XVIII, 7)? Отдаю сіе на размышленіе ваше и вѣреннѣхъ вашему руководству. Мнѣ надлежало исполнить мой долгъ. Желаю, чтобы и вы исполнили вашъ («Душен. Чтен.» 1863 г., ч. III, стр. 83—85; см. Сущкова: «Записки о жизни и времени Филар.» стр. 125 прилож. М. 1868). И въ виду этого же обстоятельства, отъ 17 октября 1855 г. святитель Филаретъ писалъ къ намѣстнику Лавры Антонію: «вы слышали замѣчаніе одной высокой Особы, что въ комнатахъ студентовъ Академіи табакомъ пахнетъ. По сему я писалъ къ о. ректору. Прочитайте у него писанное мною; и скажите, что думаете вы, онъ, и они» (Письма Филар. къ Ант. III, 353—354). Намѣстникъ, съ своей стороны, написалъ святителю Филарету въ исполненіе его требованія, изложивъ при томъ и свои мысли о табакокурениі. На это его письмо отъ 25 октября того же 1855 года послѣдовалъ такой отвѣтъ Филарета: «благодарю за наставительныя мысли о курениі. Но вы не отвѣчали на вопросъ: какъ судить о моемъ письмѣ? Видно, очень не милостиво. Предписанія въ немъ нѣтъ, а писано разсужденіе» (тамъ же, стр. 356). Такое значеніе придавалъ своему вышеприведенному письму самъ Филаретъ. По глубинѣ и важности мыслей, заключающихся въ этомъ письмѣ, оно вполне заслуживало опубликованія въ общее назиданіе. Это для нѣкоторыхъ и представлялось нужнымъ, о чемъ опять писалъ архимандритъ Антоній Филарету, хотя послѣдній отнюдь не имѣлъ этого въ виду, и потому отъ 31-го же октября поспѣшилъ написать Антонію слѣдующее: «какъ могла придти мысль о напечатаніи письма о табакѣ. И не запрещеніе и надзоръ имѣлъ я въ виду, а то, чтобы студентамъ сообщены были разсужденія, которыя побудили бы ихъ самихъ вывести заключенія» (стр. 359). Заключенія вывести было не трудно: табакокурение не только не требуется природою, но и наоборотъ, — противоестественно, вредно (такъ какъ табакъ, по выраженію Филарета, есть «трава ядовитая») и неприлично христіанину, руководящемуся въ своей жизни и дѣятельности словомъ Божиимъ, особенно же готовящемуся быть служителемъ алтаря, а въ служителѣ алтаря даже и вовсе непозволительно. («Наука и жизнь» № 8).

— По поводу доклада доктора Филатова о пользѣ употребленія подсолнечника, какъ лекарства при болотной лихорадкѣ, г. Чичаговъ—тоже московскій врачъ,—сообщаетъ въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» свой способъ приготовленія настоя подсолнечника, которымъ онъ пользуется съ большимъ успѣхомъ.

Я прописываю это лекарство—говорить онъ,—теперь въ тѣхъ случаяхъ, когда обыкновенно даютъ хининъ. Инфекціонныя, воспалительныя, острыя и даже хроническія болѣзни часто излѣчиваются подсолнечникомъ. Къ этимъ болѣзнямъ слѣдуетъ прибавить ревматическія боли, боли зубовъ, простудную невралгію, назоужныя сыпи, язвы и раны. Благодѣтельное дѣйствіе подсолнечника замѣчается при нѣкоторыхъ воспаленияхъ глазъ и вѣкъ, при приливахъ къ глазамъ, при катаррѣ желудка и кишекъ, при хронической пневмоніи, а также при сильномъ нервномъ возбужденіи и т. д.

Безвредность подсолнечника позволяетъ употребленіе его въ большихъ количествахъ, но это не значить, что какъ ни пей этотъ настой и какъ его ни приготовляй, результатъ будетъ одинаково прекрасенъ. Отнюдь не слѣдуетъ пользоваться настоемъ изъ сухого растенія, лучшее время сбора—это цвѣтеніе, когда зерна въ головкѣ еще нѣжны, не окрѣпли и желтый цвѣтъ соченъ. Въ случаѣ необходимости можно настаивать одинъ стволъ, но тогда сборъ долженъ быть произведенъ въ то время, когда головка еще не распустилась, кора мягкая и въ стволѣ много соку. Гораздо лучше предпочесть время цвѣтенія и собирать однѣ головки вмѣстѣ съ цвѣтомъ, но уже не пользоваться стволомъ. Водный отваръ можетъ употребляться только свѣжимъ, а такъ какъ онъ скоро портится, то храненіе его невозможно. Настой на водкѣ въ большинствѣ случаевъ дѣйствуетъ раздражающимъ образомъ на больного и недостаточно цѣлебенъ. Большинству изъ страждущихъ изнуренныхъ слабымъ, измученнымъ сильнымъ жаромъ, головою болью и сердцебіеніемъ немисливо дать по рюмкѣ водочнаго настоя, такъ какъ извѣстно, что отъ усиленнаго возбужденія ухудшается сердцебіеніе и головная боль или, иначе говоря, неправильность кровообращенія. Поэтому я дѣлаю прежде всего настой на спирту въ 95°. Ограничиться совѣтомъ д-ра Филатова—изрѣзать подсолнечникъ въ куски и насыпать въ бутылки—также невозможно. Необходимо настаивать по расчету, по вѣсу. У меня выработался такой расчетъ: на 1 унцѣ спирту всыпать 5 золотниковъ подсолнечника. Закупоривъ тщательно бутылку, если нѣтъ посуды съ притертою пробкой, слѣдуетъ хранить настой въ этомъ видѣ отъ 5 до 6 дней и затѣмъ пропустить черезъ фильтровальную бумагу. Изъ этого настоя и уже приготовляю мои «лихорадочныя капли», и именно въ бутылку съ 15 унцами чистой воды вливаю 3 унца настоя. Этимъ способомъ значительно уничтожается вліяніе спирта и одновременно приобретається никогда не портиющаяся жидкость. Взрослымъ я

даю на пріемъ по 20 капель (на полъ рюмки воды) до чайной ложки, а малолѣтнимъ отъ 20 до 40 капель. Пріемы повторяются каждый часъ.

Дѣйствіе подсолнечника, — заключаетъ г. Чичаговъ, — при инфлуэнцѣ приводило меня самого въ изумленіе. Надѣюсь, что и другія газеты въ столицахъ и въ провинціальныхъ городахъ перепечатаютъ это мое письмо въ виду важности свѣдѣній и могущей съ весной вернуться къ намъ инфлуэнцы. («Свѣтъ»).

### НЕКРОЛОГЪ.

9 Марта скончался, а погребенъ 11 протоіерей Успенской церкви слободы Верхней Сыроватки, Сумскаго уѣзда, о. Георгій Исиченковъ. Покойный, по окончаніи курса наукъ въ Харьковской Духовной Семинаріи со степенью студента, произведенъ во священника къ Рождество-Богородичной церкви слободы Боромли Ахтырскаго уѣзда въ 1843 году. Затѣмъ, съ 1846 года и по настоящее время, въ теченіе 44 лѣтъ, состоялъ священникомъ при Успенской церкви сл. Верхней Сыроватки, исполняя въ то же время многія другія обязанности. Такъ, въ теченіе 15 лѣтъ, съ 1850 по 1865 г., онъ исполнялъ обязанность катихизатора, а съ 1853—1865 г. обязанность депутата. Въ теченіе 41 года состоялъ законоучителемъ въ открытомъ имъ на собственные средства и помѣщавшемся въ его домѣ, а потомъ преобразованномъ въ земское, училищѣ. Съ 1862—1872 г. состоялъ членомъ благотворительнаго совѣта и, наконецъ, съ 1868—1890 г. блюстителемъ за преподаваніемъ Закона Божія въ народныхъ училищахъ Сумскаго 1-го округа.

Такая многосторонняя, многотрудная и очень полезная дѣятельность покойнаго о. протоіеря, по достоинству, была оцѣнена вниманіемъ начальства. Съ 1851 г. онъ получилъ преемственно слѣдующія награды: набедренникъ, скуфью, камилавку, наперсный крестъ, санъ протоіеря и, наконецъ, орденъ св. Анны 3-й степени.

Погребеніе его было совершено мѣстнымъ о. благочиннымъ въ сослуженіи 7 священниковъ. Надъ гробомъ покойнаго было произнесено глубоко прочувствованное слово цензоромъ проповѣдей Сумскаго 1-го округа протоіеремъ о. Георгіемъ Рыжевскимъ.

Въ семействѣ покойнаго остались: жена, сынъ священникъ и четыре дочери, изъ которыхъ двѣ замужнихъ, одна вдова и одна дѣвица.

Отпечатана брошюра свящ. В. БАРБАРИНА.

# ХЛЫСТОВЩИНА

ИЛИ СЕКТА ДУХОВНЫХЪ ХРИСТІАНЪ.

(Разборъ 12 заповѣдей основателя хлыстовщины Данилы Филип. Говорить ли Духъ Св. чрезъ пророковъ хлыстовъ)?

Цѣна: 1 экз. съ перес 30 коп.; 3 экз. 75 коп. с.

Требованія адресовать *изъ Москву*, въ редакцію „Друга Истины“, или въ книжную лавку *Братства св. Петра*, мит. моск. (Кремль, Иванов. кол.), или въ редакцію „Пастырскаго Собесѣдника“.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИЖКА:

**СПРАВЕДЛИВЫ-ЛИ ОБВИНЕНІЯ ВОЗВОДИМЫЯ ГРАФОМЪ ЛЬВОМЪ  
ТОЛСТЫМЪ НА ПРАВОСЛАВНУЮ ЦЕРКОВЬ ВЪ ЕГО СОЧИНЕНІИ  
„ЦЕРКОВЬ И ГОСУДАРСТВО“.**

*А. Рождественска.*

Изданіе Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ».

Харьковъ, 1889 г. Цѣна 60 коп. Книгопродавцамъ обычная уступка.

Съ требованіями надобно обращаться въ г. Харьковъ, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовн. Семинаріи.

Въ редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать также слѣдующее сочиненіе:

**ДРЕВНІЕ И СОВРЕМЕННЫЕ СОФИСТЫ.**

*Т. Ф. Брентано,*

профессора частной школы политическихъ наукъ.

Переводъ съ французскаго *Якова Новицкаго*. С. П. Б. 1886 г.

Цѣна съ пересылкою 1 р. 50 к.